

**Stenografický záznam**

13. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 1. prosince 2016

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

**Ing. Novák, starosta MČ Praha 10:** Vážené dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení.

Můžu konstatovat, že je přítomno 35 zastupitelů, 2 členky jsou omluveny a zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Z audiozáznamu bude stenografkou zpětně pořízen přepis. Je pracovně zaneprázdněna v Poslanecké sněmovně nyní, a v této souvislosti upozorňuji na to, že co nebude řečeno na mikrofon, nebude v přepisu zaznamenáno. (Předsedající je upozorněn na přítomnost stenografky.) Zpět, opravuji se, paní stenografka dorazila. Nebude pořizován stenoáznam ze záznamu, ale přímo z jednání.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku – prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Nyní nás čeká

### **Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva**

Ověřovatelé minulého zápisu byli pan Ing. Viktor Lojík a pan Ing. Milan Maršálek. Ptám se: bylo všechno v pořádku? (Ano.) Děkuji. Má někdo z přítomných ještě nějaké připomínky k zápisu? Nevidím nikoho. Konstatuji, že zápis z 11. zasedání byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji pana Ing. Nepevného a pana Ing. Štěpánka. Je tady? Přijímáte pověření? (Ano.) Pan Ing. Štěpánek taky. Děkuji. (Námítky ze sálu. Není inženýr.) Pardon. Pan Štěpánek. Omlouvám se. Děkuji, ověřovatelé z dnešního zápisu jsou tedy pan Ing. Nepevný a pan Štěpánek.

Nyní nás čeká

### **Schválení programu**

Všichni jste obdrželi návrh programu. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu, chce něco doplnit, změnit nebo vypustit. Hlásí se pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Mám na doplnění několik bodů do návrhu programu zastupitelstva, které tradičně připravuje a předkládá ke schválení svým usnesením Rada městské části. Podle našeho názoru chybí zcela zásadní body, které se v současné době řeší a na které se ptá dennodenně veřejnost. My jsme je neměli možnost na nějaké organizační schůzce před jednáním zastupitelstva sdělit zástupcům jednotlivých klubů, takže tak činím za náš klub nyní. Smysl těchto organizačních schůzek je jasná. Značně by to usnadnilo jednání zastupitelstva.

Ale teď k těm bodům. Za první informace odpovědného radního k vývoji kolem zajištění zdravotních služeb a rekonstrukce Polikliniky Malešice. Za druhé informace odpovědného radního k urbanistické studii lokality Bohdalec – Slatiny, brownfield Strašnice. Za třetí informace starosty o řešení důsledku smluvního vztahu se společností K Investments na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Za čtvrté informace prvního zástupce starosty, předpokládám, že v součinnosti s ředitelem Praha 10 – Majetková a. s. o investicích na Horském hotelu v Jánských lázních v roce 2016 a k otázce rozvoje či utlumení aktivit v tomto objektu. A konečně za páté informace odpovědné radní o stavu ICT na úřadu MČ Praha 10.

Navrhuji tyto body zařadit v programu našeho jednání za nynější bod číslo 19, čili první bod z těch pěti by bylo číslo 20. A nepředpokládám tu nějakou obsáhlou analýzu, na kterou byste se museli připravovat, pouze žádám shrnutí informací, které průběžně poskytnete na příslušných výborech zastupitelstva, případně na komisích. Komise nejsou veřejné, takže z hlediska veřejnosti, zvláště ta první, Poliklinika Malešice, je velice záležitostí jaksi – ptají se na to lidi velice často. Děkuji. Písemně předávám návrhovému výboru.

**Ing. Novák:** Děkuji panu zastupiteli Marešovi. Další do diskuse se hlásí Ing. Pek.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Poprosil bych o rozšíření programu o Návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, obvodní ředitelství Praha 4. Jedná se konkrétně o dar motocykl a mobilních telefonů pro výkon služby v rámci obvodního ředitelství Policie Praha 4, které samozřejmě spadá i pod Prahu 10. Podrobněji bych se vyjádřil k této věci při projednávání samotného bodu, nicméně tuto záležitost jsme projednávali na bezpečnostní komisi a bylo to jednomyslně schváleno, jenom upozorňuji. Tento bod bych navrhl jako bod 2 dnešního programu. Děkuji za slovo.

**Ing. Novák:** Také děkuji panu místostarostovi. Dalším je pan první místostarosta Pek.

**Ing. Pek:** Děkuji, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych navrhl také další bod z důvodu časové tísně. Dostali jsme tu informaci nedávno, a rád bych tu věc dořešil. Je to návrh na koupi stavby Tržiště CARLO - Trhy s. r. o., umístěné na části pozemku parc. č. 1958/6, k. ú. Vršovice, od insolvenčního správce. Je to bývalé tržiště u gymnázia Přípotoční.

Rád bych tento bod navrhl po původním bodu číslo 18, takže před bod číslo 19.

**Ing. Novák:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny návrhy, aspoň podle informační tabule, takže poprosím návrhový výbor, aby nám přednesl návrhy usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Z toho vyplývá, že jsme obdrželi 7 pozměňujících návrhů. Budeme o nich tedy hlasovat v opačném pořadí, než jak byly předloženy. Jako první budeme hlasovat o návrhu, který předložil pan první místostarosta Tomáš Pek, který zní: Návrh na koupi stavby „Tržiště CARLO - Trhy s. r. o.“ umístěné na části pozemku parc. č. 1958/6 v k. ú. Vršovice od insolvenčního správce. Tolik tedy název bodu do programu, a pokud jsem to správně pochopil, pan místostarosta navrhuje zařadit jako bod číslo 19. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

**Ing. Novák:** Ano, budeme hlasovat o návrhu prvního místostarosty Ing. Peka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat.

Další návrh usnesení, prosím návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Děkuji. Další byl návrh předložený panem radním Lojdou, a to zařazení nového bodu Návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, obvodní ředitelství Praha IV. Předkladatel navrhuje zařadit tento bod jako bod číslo 2 dnešního programu. S tím že ty další by byly přečíslovány, pokud to bude schváleno.

**Ing. Novák:** Děkuji, hlasujeme o možném bodu číslo 2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl schválen.

Další návrh usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Pan zastupitel Mareš podal pět návrhů. Budeme o nich hlasovat v opačném pořadí. Jako pátý, o tom budeme hlasovat jako o prvním, je Návrh informace o stavu ICT na úřadě MČ Praha 10. Požádal zařadit na konec programu, tedy za původní bod

19, podle toho, jak to bude odhlasováno, bychom to potom seřadili. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

**Ing. Novák:** Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl přijat.

**Pan Ledl:** Děkuji. Další v pořadí čtvrtý, tedy druhý, o kterém budeme hlasovat z návrhů pana Mareše, je návrh na zařazení bodu Informace o investicích v Horském hotelu v Jánských lázních v roce 2016 a k otázce rozvoje či utlumení aktivit v tomto objektu. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

**Ing. Novák:** Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Pan Ledl:** V pořadí třetí návrh pana Mareše, tedy třetí v pořadí, jak o něm budeme hlasovat, je návrh, který zní: Informace starosty MČ Praha 10 o řešení důsledků smluvního vztahu ve společnosti K Investments a. s. na základě smlouvy o obhospodaření investičních zdrojů. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

**Ing. Novák:** Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Pan Ledl:** Čtvrtý, tedy v tomto případě ... (námitka v sále.)

**Ing. Novák:** Pane zastupiteli Duchku, zmátečné hlasování? V čem byl problém?

**Pan Duchek:** Hlasoval jsem pro a byl jsem žlutý.

**Pan Ledl:** Pan kolega hlasoval pro, na výsledkové tabulce to neoznačil, jestli to můžu interpretovat. Teď je otázka, jestli chcete zpochybnit hlasování, nebo vám stačí, že vaše hlasování bude zmíněno v zápise. Ve stenozáznamu. Žádá, aby to bylo zmíněno ve stenozáznamu.

**Pan Ledl:** Děkuji. Předposlední návrh pana kolegy Mareše je návrh na bod pod názvem Informace k urbanistické studii lokality Bohdalec – Slatiny, brownfield Strašnice. O pořadí zařazení do programu v případě schválení platí to, co jsem říkal o celém balíku, který předkládá pan kolega Mareš. Prosím tedy, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

**Ing. Novák:** Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl schválen.

A poprosím poslední návrh.

**Pan Ledl:** První návrh pana kolegy Mareše, tedy ten, o kterém budeme hlasovat jako o posledním, je bod pod názvem Informace radního Počarovského k vývoji kolem zajištění zdravotních služeb a rekonstrukce Polikliniky Malešice. I tady platí o místě v programu v případě schválení to, co jsem říkal na začátku. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Novák:** Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh nebyl schválen.

Byl to poslední návrh do návrhu programu, takže nyní mohu konstatovat, že máme schválený program. Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako takovém.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl schválen. Mohu konstatovat, že můžeme pracovat podle právě schváleného programu.

Nyní předávám řízení jednání panu prvnímu místostarostovi.

**Ing. Pek:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení hosté, ještě jednou bych vás tady chtěl přivítat, a začneme bodem číslo

## 1.

**Návrh na úpravu Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městskou částí Praha 10 a hlavním městem Prahou, jehož předmětem je řešení záležitostí souvisejících s nabytím areálu Ďolíček do vlastnictví hlavního města Prahy, a na odejmutí pozemku parc. č. 1121/1, k. ú. Vršovice, ze svěřené správy městské části Praha 10**

Tento materiál – asi se ptáte, proč je opět předkládán tento materiál. Na to mám jednoduchou odpověď. V rámci Memoranda nestačilo hl. m. Praha schválit námi navrhované a v září schválené Memorandum v řádném čase, tzn., do 30. 9., a my tedy předkládáme takovou variantu, v které došlo pouze k úpravě data vzniku pracovní skupiny tak, aby to

prostě odpovídalo časovému sledu, abychom tu pracovní skupinu opravdu mohli ustanovit v reálném čase. To se týče Memoranda.

Další bod je odsvětření pozemku, a tím, pokud tuto drobnou úpravu Memoranda schválíme, pokud to Memorandum projde, protože to předpokládáme, tak samozřejmě nemáme důvod zdržovat žádné okolnosti koupě stadionu Bohemians, a odsvětřujeme pozemek 1121/1 v k. ú. Vršovice.

Co se týče průběhu, jak jsme o této věci jednali, jednání byla poměrně komplikovaná. Asi ti, co si pamatujete předchozí vystoupení radního Grabeina Procházky z ANO, radního z hl. m. Prahy, který nám tu minule říkal, že v našem Memorandu je ukryt Ďábel, tak je asi překvapivé, když toto „naše“ Memorandum bylo ve věcně nezměněné formě schváleno hl. m. Prahou. Tím pádem všechny tanečky okolo toho, jestli Memorandum je správné, jestli v něm jsou nějaké skryté vady, bylo jenom politickými tahanicemi, a já jsem rád, že MČ Praha 10 zcela pragmaticky a věcně trvala na tom, aby zachovala zájem poměrně nejširších skupin občanů, tzn., jak občanů městské části, zejména Vršovičáků, tak i zájmy fotbalistů.

To se nám podařilo, myslím, že jsme přestáli poměrně ošklivou dezinformační a dehonestující kampaň ze strany hl. m. Prahy, ale tím, že jsme byli věcní, a my jsme byli ti, kteří pracovali, kteří ty návrhy předkládali, kteří tu věc řešili, tak se nám podařilo dostat tu věc až do tohoto momentu.

Po, doufám, že kladném prohlasování tohoto bodu vlastně celá záležitost pro MČ Prahu 10 skončí. Ale stejně bych byl rád, abyste vy jako zastupitelé i občané i příznivci fotbalu sledovali, jak se ta věc bude dále vyvíjet.

MČ Praha 10 podmínkami Memoranda fixuje kvalitní využití sousedních pozemků a neochudí tak občany Prahy 10 o to, jak svou lokalitu využívat. Co se týče stadionu, obnova stadionu, provoz stadionu a součinnost fotbalového klubu s vlastníkem stadionu je zcela v gesci hl. m. Prahy. MČ dále na tuto záležitost nemá vliv, ale přesto to sledujte a uvědomte si, jaký kolem toho byl humbuk. A pokud jsme byli tlačeni do nějakých unáhlených řešení, sám jsem zvědav, jak rychlá a kvalitní řešení hl. m. Praha dále učiní.

Chtěl bych hodně poděkovat i úředníkům MČ Praha 10, kteří v průběhu přípravy materiálů očistili veškeré vztahy, dokázali jsme zrušit ustanovení zastupitelstva, která díky novým krokům byla neplatná. Zase na rozdíl od hl. m. Prahy, kde takto všechny právní náležitosti vyčištěny nebyly.

Jsem také zvědav, jak bude o tomto materiálu hlasovat opozice. Schválně říkám opozice ANO a opozice Koalice Vlasta, které, jak víte, při minulém předložení Memoranda Memorandum neschválily, s tím že je zbytečné pro občany Prahy 10 nějaké podmínky takovouto více méně silně závaznou formou vyžadovat.

Od té doby jsme se vlastně věcně nikam neposunuli. Praha 10 neustále trvá na svých podmínkách, a tyto podmínky hlavní město akceptovalo.

Z mé strany je to asi k této věci všechno, a teď vyzývám občany, zda jsou přihlášení do diskuse. Nic tu nemám, tím pádem můžu zahájit diskusi zastupitelů, a je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská, a i tímto jí dávám slovo.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, k tomu shrnutí pana prvního zástupce starosty je jasné. Doplnila bych jednu věc. My jsme nikdy neříkali, že Memorandum je zbytečné. Říkali jsme, že je předčasné schvalovat Memorandum, které nebylo dostatečně dojednáno na obou stranách. Máme radost, že se podařilo Memorandum schválit hlavním městem, takže je nyní konsensuální.

Mám jednu otázku, a ta se týk usnesení, které budeme schvalovat, protože v bodě číslo III. se zrušuje bod V. zářijového usnesení, a zářijové usnesení je v příloze, ale má pouze čtyři body. Otázka je, co přesně budeme dneska rušit. Děkuji.

**Ing. Pek:** K tomu bych chtěl podotknout, máte pravdu, já to tu mám připraveno, chtěl jsem to říct až před hlasováním, kdy bych navrhoval změnu usnesení v tomto bodu, že v usnesení, a teď pro návrhový výbor, v usnesení v části III. poslední věta, poslední součást usnesení místo V. bude uvedeno IV. Abych to uvedl na pravou míru, mám s sebou i předchozí schválený návrh Memoranda a můžu vám přednést i to, jaká byla část usnesení, aby bylo jasné, co rušíme a co nerušíme.

Část, kterou chceme rušit, je: Pověřuje starostu Ing. Vladimíra Nováka a prvního zástupce starosty Ing. Tomáš Peka S. E. K podpisu Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městskou částí Praha 10 a hlavním městem Prahou, jehož předmětem je řešení záležitostí souvisejících s nabytím areálu Ďolíček do vlastnictví hlavního města Prahy, schváleného v bodě 2b) tohoto usnesení.

Tím pádem my tím novým usnesením, zrušíme naši povinnost, podepsat Memorandum, které díky změnám dat přestalo být platné. Je to vyloženě technická záležitost, a doufám, že jsem vám to tím příliš nezkomplikoval. Dávám nyní slovo dalšímu přihlášenému do diskuse, panu radnímu Zoufalíkovi

**Pan Zoufalík:** Dobrý den, dámy a pánové, domnívám se, že dnešní schválení, předbímám děj, ale věřím, že Memorandum bude schváleno, dnešním schválením Memoranda umožníme, a to je to, proč dnes pro to zvednu ruku, umožníme budoucí rozvoj celé lokality. Já bych celou tu záležitost nechtěl zploštit na řešení věcí kolem Bohemky, ale chtěl bych zde podotknout, a to je úkolem zastupitelů MČ Praha 10, že naším úkolem bylo nějakým způsobem zajistit, aby celá lokalita, která si samozřejmě zasluhuje naši pozornost, byla v budoucnu, nebyla opomíjena, byla řešena tak, aby byla v souladu se zájmy občanů Prahy 10. A já se domnívám, že toto Memorandum umožní budoucí vývoj, a věřím, že ukončí letitý problém Bohemky. To je všechno, děkuji.



**Ing. Pek:** Do diskuse se hlásí zastupitel Mareš, a tímto mu dávám slovo.

**Pan Mareš:** Děkuji, pane první zástupce. Koalice Vlasta podpoří návrh tohoto usnesení. Podpoříme, aby hlavní město mohlo odkoupit stadion Ďolíček, a podpoříme i úpravu toho Memoranda, které řeší, nebo naznačuje řešení otázek, týkajících se celé dané lokality. Je to konečně text, který je přijatý oboustranně. Přijatý oboustranně. Hlavním městem i Radou MČ Praha 10. A to je hlavní důvod, proč pro navržené znění zvedneme ruku. Důvod, který má větší váhu, než rozpaky spojené s vašimi postupy a procesy. (Smích v sále.)

Ke společnému textu jste vy v radě nedospěli dohodou, ale jednostranným krokem. Druhá strana, Rada a ZHMP v zájmu toho, aby se nezhatilo to v tuto chvíli nejdůležitější, tedy odkup stadionu, tuto jednostrannou výzvu přijala. Taková je pravda a je to výraz zralosti zastupitelů hl. města spíše než zralosti vaší. Diskuse na ZHMP 20. října napříč politickými kluby ukázala, že od Prahy 10 to nebyl příliš slavný způsob, jak dosáhnout kýženého výsledku.

My jsme přesvědčeni, že válčit či vyvolávat konflikty s hl. městem tímto způsobem není prospěšné. Nejsme nějaká samostatná Vršovická republika. Zájemem Prahy 10 jako jedné ze čtyř největších městských částí mají být dobré vztahy s hlavním městem. Mohli jsme se obejít bez jednostranných kroků. Mohli jsme se obejít bez pokusů, využít tuto dlouholetou kauzu ve volebním zápase. Mohli jsme být se vším hotoví už v červnu.

Koalice Vlasta se až úzkostlivě vyhýbala jakémukoli účelovému chování, týkajícímu se Ďolíčku. Proč? (Potlesk v části sálu.) Proč? Inteligentní lidé vědí dávno jednu věc. Ďolíček se stal už tolikrát obětí předvolebních pŮtek, že ten, kdo by si ho chtěl přivlastnit, využít proti druhému, zbulvarizovat ho nebo si z něj udělat třešničku na dortu své kampaně, ale zapomněl přitom ukázat, že věc vyřešil, a nejen něco sliboval, se setká s lhostejnou reakcí občanů.

Občané nechtějí hádky. Chtějí, aby se politici domluvili. To už jsem tady říkal v červnu. Doufáme v rozvoj tradičního fotbalového klubu, který je starší než tato městská část. Doufáme v rozvoj daného území u Ďolíčku i v to, že všechno, co se bude dít do 31. srpna 2018, kdy teprve dojde k odejmutí pozemku, které také dnes schvalujeme, že to všechno bude transparentní.

A třetím nejskloňovanějším tématem bylo parkování. Připomínám, že to nebyla tato Rada, která by se začala zasazovat za parkování. Otázku parkování pro místní obyvatele i pro přespolní návštěvníky zápasů řešit sportovní výbor a ZMČ v součinnosti s klubem už před lety. Plány, jak upravit okolí stadionu a jak nastavit dobré vztahy s těmi, kdo bydlí v nejbližším okolí, nesou datum starší než rok 2016. Autorem té studie je Ing. arch. Arnošt Navrátil. Tolik věčně k tomuto bodu. Děkuji za pozornost.

**Ing. Pek:** Dávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi, a pak si беру samozřejmě své závěrečné slovo.

**Pan Zoufalík:** Nechtěl jsem v této věci podruhé promluvit, ale to, co jsem slyšel od pana kolegy Mareše, nejsem schopen být potichu a jen tak to přejít. Přesně ukázka toho, jak dva roky funguje opozice. Dehonestace, dehonestace, polopravda a někdy i lži. Protože jsem měl to štěstí, možná smůlu, že jsem od samého začátku byl u, jak vy říkáte, dialogu s Magistrátem, když jsme se náhodou dozvídali věci, jak Magistrát řeší celou situaci, mě překvapuje, že jste schopen toto vyslovit.

Jsem ten poslední, který by chtěl nějakou skrytou či otevřenou válku s Magistrátem. To je nesmysl. Ale není možno, aby jakýkoli úředník kteréhokoli úřadu se choval vůči Praze 10 jako k dobytému území. A tímto způsobem bezcitně a bez jakékoli možnosti dohody, způsobem k přehlížení, se tady řešila situace kolem Ďolíčku. To, že Ďolíček se stává poněkolkáté, a s ním Bohemians, se stává něčí touhou, jak získat body. Za to já nemohu, nezlobte se. Ale situace, která nastala v tomto roce, je situací, kdy Magistrát hl. m. Prahy věc neřešil, celá situace narostla do bodu, kdy Bohemka vypadala, že odejde ze stadionu. Začalo se vše vařit v jiných kruzích, než jenom magistrátních, a najednou Magistrát začal konat způsobem, kdy my jsme byli překvapování.

Není pravda, a to říkám zcela na rovinu, že my jsme byli ti, kteří se chovali k Magistrátu macešsky, ale naopak. My jsme ti, kteří od samého začátku, tzn., od nějakého května či června tohoto roku, jsme předkládali a přizpůsobovali jsme se krokům Magistrátu, předkládali věcné řešení k tomu, co jsem říkal v přechozím vystoupení, aby celá záležitost byla řešena kompletně a komplexně, aby nešlo jenom o strohý nákup Bohemky. A ty první ukázky toho, jak se věc řeší, kdy celá záležitost nešla ani do Rady hl. m. Prahy, věc se řešila na koleni přímo v místnosti ZHMP, z čehož vyplynuly i různé technické chyby, které možná ještě dostihnou celou transakci, znamená, že nejen my jsme se chovali nekorektně, ale chovali se nekorektně zástupci Magistrátu.

Rozumím, pane Mareši, že vy jako člen KDU-ČSL, který má svoje kolegy právě v Radě, ty, kteří tímto způsobem jednali, máte asi svoji i morální povinnost a právo toto obhajovat, ale promiňte, nelžete tady. Prosím vás, nelžete tady. Pan Wolf, který je z vaší stáje, byl ten, který ač neměl mandát a kompetenci, se celou tu dobu, kdy jsme řešili věc Bohemky, do záležitosti ingeroval, byl to člověk, který se zamíchal zleva i zprava, a já nechápal ani proč. Je to ten, který naopak celou situaci komplikoval. To, že jsme pana radního přes majetek viděli poprvé na minulém zastupitelstvu MČ, znamenalo, že je asi něco špatně, protože kdyby tento radní od samého začátku, když byl radní přes majetek, s námi komunikoval, tak jsme ho tady s velkou radostí pozvali už dříve a poznali ho hlavně. Ale my jsme ho potkali poprvé právě na minulém jednání Zastupitelstva. To přece není pravda. To přece není pravda. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji panu radnímu a dávám slovo panu zastupiteli, panu předsedovi výboru Ledlovi.

**Pan Ledl:** Děkuji. Poprvé jste to řekl správně, zastupiteli. Nechci teď vystupovat jako předseda návrhového výboru. Přeji všem hezký prosinec, děkuji za slovo. Já jsem původně vůbec k tomuto bodu nechtěl vystupovat, protože jsem se domníval, že ta situace je natolik jasná a že po dlouhém úsilí z různých stran, především ale teď musím říct upřímně, ze strany naší městské části, se podařilo tuto otázku dostat do, řekněme, průchozího, stravitelného a korektního stavu jak z hlediska zájmu Bohemians, z hlediska zájmu občanů Prahy 10 i z hlediska občanů hl. m. Prahy.

Souhlasím s tím, že to nebylo jednoduché, ale chtěl bych tady zdůraznit jednu věc. Protože to začíná vypadat, jako kdyby my jsme si bůhvíco vymýšleli a dělal nějaké šprajcý. Já jsem na minulém jednání ZHMP, kde se tato otázka projednávala, byl, a trochu jsem byl šokován, jakým způsobem se tam o tom návrhu tohoto Memoranda jednalo. Nebudu říkat, z které strany kdo byl, ale např. běžná vyjádření tam byla, a nebyla jediná tohoto typu: Praha to celé platí, Praha 10 se veze a ještě chtějí, abychom jim za to zaplatili. Nebudou nakonec chtít, abychom jim za to třeba ještě zaplatili radnici?

Další ze zastupitelů: Praha 10 schválila Memorandum s jediným cílem, aby vyvolala emoce u zastupitelů hl. m. Prahy a torpédovala celý proces. Mohl bych pokračovat, podobných, řekl bych, vstřícných, uklidňujících a korektních vystoupení tam byla celá řada. Nezbyvá mi, souhlasím s tím, že ten proces trvá déle, že už v minulém volebním období byla snaha z Prahy 10 to řešit. Nakonec to nebyla Praha 10, která ten proces torpédovala. Neříkám, jestli to řešení bylo správné, nebo špatné. Mluvím tady teď o stavu, který nastal v březnu 2016.

Chtěl bych připomenout, že Rada hl. m. Prahy odmítla schválit jakýkoli přístup k tomu, že na jednání ZHMP se tento problém, který my cítíme jako velice ožehavý, velice problematický, a tlačili jsme na to, aby se vyřešil, to bylo zařazeno díky jednomu ze zastupitelů, shodou okolností člen Rady hl. m. Prahy pan radní Hadrava, který vlastně sám iniciativně, protože Rada se odmítla pod ten materiál podepsat, ho předložil jako on. Projednávání bylo poměrně chaotické.

Chtěl bych připomenout jednu věc, to, kolem čeho vlastně nakonec byl největší problém, byl sousední pozemek, o kterém se celou dobu bavíme, ten vůbec v původním návrhu nebyl zařazen, byl do usnesení inkorporován, resp. požadavek na Prahu 10, aby odsvěřila pozemek pro hl. m. Praha, byl inkorporován do návrhu usnesení teprve v průběhu jednání, a takových, řekněme nechci říct přímo chaotických kroků, ale řekněme kroků, které bych já označil za lidovou tvořivost, mimochodem ten návrh, aby to bylo zařazeno do usnesení v této podobě, že tedy Praha 10 musí odsvěřit pozemek – rád bych požádal o sloučení obou mých příspěvků – návrh, aby to bylo dáno jako podmínka ZHMP, byl předložen klubem Pirátů při jednání hl. m. Prahy, což je také zajímavé. Víím, že majetkáři v Praze chtějí ten pozemek, že s tím souhlasí, že z toho mají radost, protože to je poslední významný velký pozemek v širším centru hl. m. Prahy, ale nemůže se v takové situaci, mimochodem, myslím, že i kolegové z Bohemians oceňují, jak se k tomu stavíme, já bych chtěl připomenout, že ten stadion už byl v majetku fotbalového klubu Bohemians, a před určitou dobou, nevím, jestli z hlouposti, jestli byli uvedeni v omyl, nebo z nutnosti, nebo z chamtivosti, tento stadion byl prodán, a přesto to nikdo nějakým zásadním způsobem nezdůraznil, protože všichni máme

zájem na tom, aby stadion Bohemians tady zůstal na Praze 10, aby Bohemians tady hrála, ale samozřejmě nikdo nemůže po nás chtít, zejména v situaci, kdy na ZHMP to bylo projednáno takovýmto způsobem, abychom ignorovali zájmy ostatních občanů Prahy 10, nejenom těch, kteří fandí Bohemians.

Z tohoto hlediska považuji postup, byť jsem člen opoziční strany, postup rady v tomto směru v pořádku. Myslím si, že i postup zastupitelstva byl při minulém jednání v pořádku, a chtěl bych tady ještě zmínit jednu věc, že nikdo nám nemůže vyčítat, že tak jako ZHMP hájí zájmy občanů celé Prahy, nebo mělo by, tak samozřejmě ZMČ Praha 10 hájí zájmy občanů Prahy 10, všech, a o to jsme se snažili, a já jsem to podpořil.

Nakonec jediný, kdo vystoupil na ZHMP s rozumným stanoviskem ze zastupitelů, byl pan poslanec Karel Březina, který řekl, tak se posadte zase zpátky na zem, máme tři možnosti. Buď to Praze 10 sebereme, což dost dobře nejde, nebo to necháme, jak to je, ať přijde Bohemians o stadion, anebo se s Prahou 10 nějak rozumně domluvíme, a to nakonec zvítězilo.

Mimochodem, ilustrativní je i ten fakt, že když tam byl celý den pan místostarosta Pek, který jednal i s předsedy klubů a vysvětloval všechno možné, a když někdy asi v devět večer najednou někdo postavil otázku, jak to, že tady není aspoň místostarosta Prahy 10, když on už odjel, tak byla udělaná desetiminutová – vypadalo to, že jsme opravdu hrozní gauneři, že tam nikdo od nás není, kdo by to vysvětlil, tak místostarosta přijel, potom se dal návrh hlasovat o usnesení, aby se dalo slovo místostarostovi Prahy 10 panu Pekovi, tak takový návrh usnesení odsouhlasen nebyl. Nakonec po těch emocích, že tam ani nikdo z Prahy 10 není, když se o tom dalo hlasovat, nakonec o to ani nikdo nestál.

Nebral bych to zase tak, že geniální ZHMP je dokonalé a my jim nemáme házet klacky pod nohy. Myslím si, že tady se skutečně postupovalo tak, že každý dělal nakonec to, co měl dělat, a větší zásluhu na tom, že každý nakonec dělal to, co měl dělat, mělo ZMČ Praha 10. Tolik z mojí strany. Omlouvám se, že jsem byl dlouhý, ale nedalo mi to, protože se mi zdálo, že se tady věci trošičku stavějí do jiné roviny.

**Ing. Pek:** Moc děkuji za příspěvek a předávám slovo panu radnímu Počarovskému.

**Pan Počarovský:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, navázal bych na svého předchůdce pana doktora Ledla a rád bych se vyjádřil k tomu, co tady zaznělo z opozice z řad Koalice Vlasta. To, co nám předvedl pan zastupitel Mareš, tak přesně takhle vznikají příběhy. Jeden britský sociolog tvrdí, že na příbězích záleží, ale záleží i na příbězích o příbězích. A pokud se dostaneme do situace, že se stále dokola bude tvrdit jeden dominantní příběh, tak ty subdominantní příběhy se ztratí v kolektivním nevědomí.

Perfektně mně pomohl pan doktor Ledl, protože vystihl a popsal pravou podstatu celého příběhu. Ten dominantní příběh jste právě slyšeli. A ještě bych se zastavil u dalších dvou věcí. Koalice Vlasta a částečně ANO v červnu chtělo odsvětit pozemek bez jakékoli

fixace, bez fixace na rozvoj, bez fixace na parkování. Čili tito lidé, tito zastupitelé stranili pouze jedné skupině občanů, to si myslím, že není správné. Co je správné, stranit oběma skupinám, jak sportovcům, fotbalistům, tak ale rezidentům, kteří tam parkují. To je v pořádku, a zároveň je v pořádku, že máme i fixaci na budoucí rozvoj, např. co se týče biokoridoru.

A poslední poznámka, která se váže na to, co mně přišlo až neuvěřitelné, co říkal pan zastupitel Mareš, jak téma Bohemians bylo zneužito ve volbách. Prosím pěkně, v dnešní době klipovité, rychlé, facebookové máme tendenci často a velmi rychle zapomínat. Já bych vám chtěl připomenout, je to lehce přes měsíc, kdo ve volbách do Senátu spolupracoval s DPD, kdo dostával finanční prostředky od DPD, kdo se účastnil sportovních akcí na Bohemians i na Slávii. Nebyla to tato Rada, byla to Koalice Vlasta. Opět stranila pouze jedné skupině obyvatel Prahy 10. Děkuji za pozornost.

**Ing. Pek:** Také moc děkuji kolegovi radnímu a předávám slovo do diskuse paní zastupitelce Hájkové.

**Paní Hájková:** Ráda bych připomněla, že kauza Ďolíček byla několikrát na stole zastupitelstva Prahy 10 za úřadování předchozích starostů v tomto i minulém volebním období, a nic se neřešilo a nic se nevyřešilo. Nic neřešil ani Magistrát. Proto bych ráda pochválila radu MČ Praha 10, a především prvního místostarostu pana Tomáše Peka za to, že se podařilo schválit Memorandum v této podobě. Díky tomu bude MČ Praha 10 moci lépe využít pozemky, které sousedí se stadionem. Víím, že to dalo hodně práce, hlavně bylo náročné vysvětlit a prosadit toto správné stanovisko, a také dalo hodně práce, bránit se všem dehonestáčním kampaním, které tuto kauzu provázely. Je to dobrá zpráva, že se Memorandum podařilo prosadit, nejen pro nás všechny, pro Ďolíčkáře, ale i pro všechny obyvatele Prahy 10. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také moc děkuji, a předávám slovo do diskuse paní zastupitelce Richterové.

**Paní Richterová:** Děkuji za slovo. Ráda bych upřesnila několik věcí, které tady zazněly. Přejde mi to docela podstatné. Pan Zoufalík obvinil pana zastupitele Mareše ze lhaní, to mně přijde jako velká síla. Pan Mareš se pokusil shrnout svůj, nebo řekněme náš za Koalici Vlasta náhled na to, jaká procesní pochybení nebo šokbrnutí provázela vyjednávání kolem Ďolíčku, a pan Zoufalík to komentoval: Nelžete tady, nelžete tady. Domnívám se, že to je přesně za tou hranou, které bychom se měli držet. Chápu, že vy bráníte z pohledu těch, kdo vyjednávali v poslední době svůj postup a své postoje. To považuji za normální, a nepovažuji za normální, když se pan Mareš zase snaží vysvětlit postoj a náhled náš opoziční, aby byl obviňován ze lhaní. Tak to je první věc, kde jsem chtěla poprosit, držme se toho, co ve finále prospěje nám všem.

Druhá věc, přišlo mně velmi případné, co citoval pan Ledl jakožto příklad negativního náhledu, řekněme, tak to interpretoval pan zastupitel Ledl, magistrátních zastupitelů na Prahu 10, a sice, ten komentář, týkající se emocí, že cílem Memoranda, které schválilo zastupitelstvo Prahy 10, ale nebylo dojednáno, nebylo odsouhlaseno a nebylo konsensuální, že jeho cílem bylo vyvolat emoce u zastupitelů hl. m. Prahy, vyvolat emoce a torpédovat celý proces, a to je to základní. To je přesně to, co my jsme celou dobu říkali. Pokud se dobře pamatuju, nikdo z nás v Koalici Vlasta nijak nerozporoval, že je v pořádku klást podmínky, týkající se, řekněme, blaha Prahy 10, ale rozporovali jsme způsob, jakým to bylo dojednáváné. A to je úplně podstatný rozdíl. Jde opravdu o rozdíl mezi tím, že Memorandum nemůže být ultimátem. Memorandum je něco, na čem se musí shodnout obě strany, a my jsme se báli, že ty podmínky, jak to bylo stavěno ze strany Prahy 10, znemožní dojednání právě té dohody. A skutečně náš náhled, a to se snažil shrnout pan Mareš, je, že je to projevem poměrně nevšední velkorysosti ze strany velké Prahy, ze strany Magistrátu, že ty podmínky byly přijaty, ač nebyly vlastně tak úplně dojednány, ale byly předloženy.

Chtěla jsem, prosím, jen zdůraznit, že považuji za normální, že vy, kteří jste vyjednávali, hájíte svůj pohled, ale nepovažuji za normální, když my, kteří jsme to viděli, řekněme, zvenku, myslíme si, že celkově se snažíme zase představit pohled náš. A když jsme při tom obviňováni ze lhaní. Tak to totiž není.

Poslední věc, pan zastupitel Ledl zdůraznil, že je člen opoziční strany, a přesto považuje postup rady za správný. Ale já bych se ráda zeptala, jak to, že se jako člen opoziční strany dostal na jednání, týkající se té Bohemky. Sám to řekl, že to bylo na jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Ing. Pek:** Nejdřív začnu svou technickou poznámkou. Prosím, abyste v příspěvcích nekomentovali něco, co neznáte. Pokud jste se neúčastnili jednání mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 10, nepředjímejte ve svých příspěvcích, jak tato jednání probíhala, jestli to byl nějaký diktát Prahy 10, nebo diktát hl. m. Prahy. Nebyli jste u toho, nevíte to. Když tvrdíte, že Memorandum bylo jednostranným krokem Prahy 10, nevíte, kolik kroků předcházelo schválení memoranda v září tohoto roku. Prostě říkáte, že tady je to o emocích.

Já to teď skončím, pak to shrnu ve svém příspěvku. Jenom jsem chtěl říct, nepoužívejte věci, které neznáte, a nehrajte si svou emoční nějakou speciální voličskou politiku. Tady řešíme věcnou záležitost. Řešíme stadion, a to ostatní do toho patří jenom okrajově.

Nyní dávám slovo, protože má přednost technická poznámka, panu zastupiteli Ledlovi.

**Pan Ledl:** Děkuji. Jedná se spíš o faktickou. Chtěl bych odpovědět paní kolegyni Richterové, která se mě ptala. Já co jsem citoval, citoval jsem z jednání ZHMP minulého, kdy jednalo o návrhu Memoranda ze strany, a jednání ZHMP jsou veřejná. Já jsem se tam zúčastnil jakožto občan, jako každý jiný občan Prahy, který se ho může zúčastnit. Musím se

přiznat, že když mně to čas jenom trošičku dovolí, tak se snažím těch ZHMP zúčastňovat, protože se mi zdá, že spousta věcí, které se tam projednávají, mají samozřejmě potom vliv i na celou Prahu, tedy i na městské části. Zúčastnil jsem se normálně veřejně přístupného jednání ZHMP. Shodou okolností jsem tam seděl i tehdy 31. března letošního roku, když se to projednávalo poprvé. Proto o tom něco vím. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji, a nyní předávám slovo v řádné diskusi paní zastupitelce Chmelové.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Původně jsem se vůbec nechtěla přihlásit, ale když tady vidím tu diskusi, chtěla bych poprosit pana předsedajícího, aby v případě, že tady třeba mluvíme my z Koalice Vlasta, tak jsem tady zaznamenala, že jsou tady poměrně hlasité výkřiky, komentování apod., tak prosím, aby dle jednacího řádu zajistil skutečně podmínky pro to, abychom tady mohli jednat. To je moje prosba vůči předsedajícímu.

Druhá věc, na kterou bych tady chtěla zareagovat, a nemůžu to opravdu nechat bez nějaké reakce. To, co tady předvedl pan kolega Zoufalík, je skutečně za hranou nějaké demokratické diskuse na Zastupitelstvu. Obviňovat někoho ze lhaní opakovaně, opravdu to sem nepatří. Je to tak, že máme právo tady jasně říct svůj názor, aniž jsme byli obviňováni ze lhaní.

Pak bych chtěla okomentovat pana kolegu Počarovského. Ano, Bohemka má okolo sebe tisíce a jeden příběh. Tisíce a jeden příběh. Přečtu vám třeba facebookovou zprávu paní radní Cabrnachová z 8. 9., co napsala: Bohemáci a Bohemkačky, další důležitý krok v převodu Ďolíčku je za námi. Zastupitelstvo Prahy 10 schválilo Memorandum, tak jak ho tady dohodli zástupci desítky a Magistrátu během léta. Napsala 8. 9. Bylo něco dojednáno během léta? Nebylo. To memorandum se bude odsouhlasovat dneska, a i minule se ukázalo, že to nebylo projednáno.

Jenom tím chci říct, že těch příběhů je tady hodně. A já bych chtěla připomenout ještě jeden příběh. V radě sedí ti, kteří v minulém volebním období zvedli ruku pro to, že stadion Bohemians bude prodán, včetně pozemku vedle, nebudu teď zabíhat do detailů, všichni víte, jak to je. Část ceny měla být splacena tím pozemkem. A zvedli jste ruku pro to, že tento pozemek se bezvýhradně, bezvýhradně předá developerovi. Všichni víme, kdo z vás pro to hlasoval. To je třeba taky další příběh.

A velmi bych se chtěla ohradit proti sdělení pana Počarovského, který řekl o Koalici Vlasta, že my jsme na začátku chtěli odsvěřit pozemek bez jakékoli, řekl jste fixace bez podmínek apod. Všichni mají k dispozici stenozáznam z toho jednání, a tam jasně a opakovaně jsme několikrát právě vyzývali pro to, aby to Memorandum, kde jsou ty podmínky pro využití toho pozemku, aby bylo připraveno. Od vás tady zazněly jasné zprávy, že nevěříte hl. městu, že Memorandum je nějaký jenom papír, který nelze právně vymáhat, apod. Je to všechno na stenozáznamu. Kdo bude chtít vědět, kde je skutečně pravda, a jestli Koalice Vlasta byla pro schválení odsvěření pozemku bez podmínek, tak si to tam dokáže najít. To je zatím všechno.

**Ing. Pek:** Vše shrnu nakonec. Předávám slovo v diskusi panu zastupiteli Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Dobré ještě dopoledne, dámy a pánové, jenom velice stručně navážu na kolegyni Chmelovou. Tady bohužel pan radní Zoufalík v tuto chvíli není, ale ve svém příspěvku hovořil v kontextu o strohém nákupu Bohemky, ale také bych rád chtěl připomenout, že tady právě sedí radní, kteří svého času hlasovali pro strohý prodej parkoviště, a ještě se u toho dokázali poplácávat po zádech a hovořit o přepisování historie. Děkuji za pozornost.

**Ing. Pek:** Dávám slovo do diskuse panu zastupiteli Müllerovi.

**Pan Müller:** Děkuji. Jen bych chtěl doplnit to, co tady říkala naše kolegyně Renata Chmelová. Pochopil jsem to tak, že ona mluvila o průběhu zářijového zastupitelstva, kdy skutečně bylo předloženo Memorandum, kdy padl dotaz, nevzpomínám si od koho, jednoho za zastupitelů hnutí ANO, který se ptal, jestli toto Memorandum, máme zpětnou vazbu, že je z druhé strany, tzn. ze strany hl. m. Prahy, že je schváleno, nebo je deklarována ochota ho schválit. A na tuto otázku, jestli si vzpomínáte všichni, jsme nedostali odpověď. A potom pan radní Grabein Procházka toto memorandum prohlásil za ultimátum, takže otázka podmínek se vztahovala k tomu zářijovému zastupitelstvu. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji a předávám slovo panu zastupiteli Lojíkovi.

**Pan Lojík:** Dobrý den. Tady z lavic Koalice Vlasta zazněly výroky, jako nebylo dostatečně předjednáno, máme rozpaky s postupem a procesy, kterými to probíhalo. Vážená Koalice Vlasto, já vůbec nechápu, jestli chápete výrazy slov, která jste použili. Jestliže to nebylo dostatečně předjednáno, tak by to asi nebylo schváleno. Že máte rozpaky s postupem a procesy, jaké byly, ano, můžete si myslet, že vy byste to provedli nějak jinak, ale ukazuje se, že práce, kterou tady koalice a úředníci dělali celé léto, tak se ukázala jako správná. Možná ano, postupy byly trochu tvrdší, ale taková je politika, někdy musíte použít metody, s kterými ti druzí v první řadě nesouhlasí, ale ve skutečnosti se ukážou jako správné, a to se přesně stalo. Všechno bylo předjednáno, úředníci jednali celé léto, koalice jednala celé léto a jednala i potom. Je vidět, že postup byl zvolen správně, a já jsem za to rád. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji kolegovi Lojíkovi a předávám slovo paní zastupitelce Cabrnchové.



**Paní Cabrnociová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Jenom bych uvedla na pravou míru věci, které tady byly zmiňovány. Návrh memoranda sem přišel z Magistrátu, resp. z hl. m. Prahy. My jsme o něm v létě jednali, a ta verze, která byla schvalována, byla předjednána s hl. m. Prahou. To je celé. Prosím, nedeinformujme se tady, a opravdu se všichni snažme mluvit věci, tak jak jsou. Děkuji.

**Ing. Pek:** Nyní má přednost faktická poznámka pana zastupitele Müllera.

**Pan Müller:** Bohužel nemůžu teď nalistovat takhle narychlo zápis ze zářijového jednání. Jenom tahle informace, kterou teď paní zastupitelka Cabrnociová řekla, je pro mě zajímavá a nevím, nebo si myslím, že tohle takhle nezaznělo na minulém zastupitelstvu, protože průběh schvalování Memoranda v září by byl pravděpodobně jiný.

**Ing. Pek:** Děkuji. S technickou poznámkou opět předávám slovo paní zastupitelce Cabrnociové.

**Paní Cabrnociová:** Jenom technicky doplním, na minulém zastupitelstvu sám pan radní Grabein Procházka řekl, že 99 % Memoranda je dojednáno s Magistrátem a že s nimi nemá problém. To je celé. Klidně si přečtěte stenozáznam.

**Ing. Pek:** Děkuji a předávám slovo s posledním druhým příspěvkem panu zastupiteli Marešovi.

**Pan Mareš:** Děkuji, plynule navážu na paní radní Cabrnociovou. To 1 % dělá právě rozdíl mezi 99 a 100 %, a nic, co není stoprocentní, není dohodnuto, domluveno. Chci říct, že máme v příloze vašich materiálů dopis pana radního Procházky, kde žádá o sdělení, kdo je vlastníkem dokumentace projektové, stavební v souvislosti s vydáním stavebního povolení na stavbu polyfunkčního domu, a na základě jakého titulu.

Panu doktoru Ledlovi tak bokem připomínám, že tentýž problém zvedl na ZHMP 20. října pan Hruza z klubu KSČM, a řekl, do dnešního dne neznáme, kdo je vlastníkem dokumentace na přílehlý pozemek v souvislosti s vydáním stavebního povolení. Vzniká celá řada dalších otázek, na jejichž odpovědi hlavní město stále čeká. A ty rozpaky, o kterých jsem mluvil, vyjadřoval například předseda zastupitelů ČSSD na hlavním městě pan Březina. Já bych doplnil citát pana Ledla, protože, a to zdůrazňuji, co řekl na Zastupitelstvu, jsem z toho velmi rozpačitý, z té cesty, a byl jsem po celou dobu u těch jednání, ale dneska to dilema, před kterým stojíme všichni, kteří tady jsme, tak říkám, že jsem se rozhodl nepřekazit dobrý úmysl tohoto Zastupitelstva, tím se myslí to březnové na zakoupení stadionu, a teď

zdůrazňuji, bůh ví jakými úmysly některých lidí z Prahy 10. Říká to, prosím vás, sociální demokrat o radě, v jejímž čele stojí starosta ze sociální demokracie.

Předseda pražské Strany zelených a zastupitel hlavního města Mirovský: Byl bych rád, aby toto Zastupitelstvo se povzneslo nad nějaké hrátky Prahy 10, nad nějaké podmínky, které mi vlastně nevadí. Pojdme ukázat, že jsme lepší, než nějaké soukromé hrátky Prahy 10.

Kromě TOP 09, která zastává konzistentně tu pozici, a dnes jsem se vlastně od pana Lojíka dozvěděl, já to беру, v politice se někdy musí volit tvrdší postupy, ale tak je pojmenujme jako tvrdé postupy, riskovali jste ultimátum, vyšlo to. V tuto chvíli to vyšlo, ale také to nemuselo vyjít, a já jsem jenom na tohle riziko pro další případy pro budoucnost chtěl upozornit. Jinak máme radost, že se zakoupí stadion, že Bohemka bude mít konečně klid, že se bude, doufáme, rozvíjet území kolem, mluvili jsme tady o tom obsáhle v červnu, o biokoridoru, parkování, o všem možném, shoda na tom byla, shoda nebyla na tom, jak to prosadit, jakou formou.

I dnes odsvěřujeme, a fixace, ta pevná fixace, o které se tady tak hovoří od vás, je pouze v tom Memorandu. Je to silné spíš z hlediska toho, že je to zveřejněná vůle dvou stran, a to je všechno. Jsme rádi, že to skončí. Tečka. Děkuji.

**Ing. Pek:** Nejdříve mám technickou poznámku, asi spíš pro ty, co sledují tuto diskusi zdálky a úplně se nevyznají v tom, o čem dnes budeme hlasovat. V předchozím příspěvku pana Mareše padlo to, že se kupuje stadion Bohemians. To není pravda. Na tomto jednání ZMČ o ničem takovém nerozhodujeme. Je to plně v gesci hl. m. Prahy, a bohužel výsledek de facto ještě nemůžeme předjímat.

V řádné diskusi dávám nyní slovo s příspěvkem panu místostarostovi Lojdovi.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Myslím, že už se trochu točíme v kruhu, nicméně bych chtěl reagovat na kolegu Mareše. Právě tak, jak citoval některá vyjádření těch zastupitelů na Magistrátu. Víte, to je právě to, co si myslím, že házelo klacky pod nohy rozumné dohodě. To je akorát emočně vypjaté jednání, házení špíny na Prahu 10. Myslím si, že to nepatří k tomu, aby tato dohoda dospěla k nějakému rozumnému řešení.

Ve svém prvním příspěvku jste zmínil politickou prezentaci. Každý že si Bohemku dával na triko. Myslím si, to už vlastně i kolega Počarovský dost zmínil, každý se může podívat, jak probíhala volební kampaň před několika měsíci, myslím si, že už k tomu nemusím nic moc říci, v podstatě jste neměl pravdu.

Jednostranné Memorandum. Myslím si, že někde se začít přece musí. Někdo musí vykopnout a začít řešit. Jestli si někdo myslí, že tak složitou věc, jako vyřešení Bohemky, si vyřeší u jednoho stolu během dvou hodin, tak to je šílenost přece. Musí se přece někde začít, a tato rada právě v našem zastoupení díky Tomáš Pekovi to právě nějakým způsobem vykopla a dořešila. To je důležité.

A potom poslední na závěr, padlo u vás slovo doufat, věřit. Také věřím, také doufám, ale tady jsme v samosprávě, tady rozhodují nějaká usnesení, nějaká jednání, doufat je málo. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji a předávám slovo s druhým příspěvkem panu radnímu Počarovskému.

**Pan Počarovský:** Ještě jednou dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych jenom podotknout, že zase se tady opakuje několik věcí, které už známe za ty dva roky. Koalice Vlasta si tady odehrává svoji politickou prezentaci, místo toho, abychom tady jasně řádně schválili tisk, umožnili Bohemce, aby se soustředila na vlastní věci, abychom dali najevo občanům, kteří parkují u Bohemky, že je všechno v pořádku. Místo toho nás tady lidé z Vlasty poučují, abychom neříkali, že lžou. Já nevím, jestli lžou, nebo nelžou, já si prostě myslím, že nemají náhled. To se používá v terminologii v psychiatrii a v psychologii. Nemít náhled může znamenat také lhaní. Je to jejich úhel pohledu, a já si myslím, že se mýlí. To bych chtěl podotknout.

A pak mám ještě jeden přípodotek, kolegyně zastupitelka Richterová nás tady poučuje, mentoruje, jak se máme chovat. No já si myslím, že se chováme standardně, normálně, nikomu neupíráme demokratickou diskusi, a máme také názory, také si za nimi stojíme. A já mám dojem, že dlouhodobě Koalice Vlasta, když s nimi někdo nesouhlasí, tak prostě lže, nebo je špatný. Pokud nemáte, přátelé, úředníci, občané stejný názor, jako Koalice Vlasta, tak jste špatní. Aktivisté totiž mají ty správné názory, a pakliže se od nich někdo liší, tak je prostě vedle.

A já si myslím, že tohle vůbec nemá co dělat na Zastupitelstvu. My tady potřebujeme dotáhnout tento tisk tak, aby Bohemka byla v pořádku, aby ji Magistrát konečně mohl koupit. O to nám celou dobu šlo. A mimochodem, celá záležitost s Memorandem v žádném případě nebyla jednostranná. Tady na tom dřeli úředníci a pan první zástupce starosty celé léto, a připomínám červnové zastupitelstvo, přátelé, vy jste opravdu nás tady tlačili do toho, abychom okamžitě odsvěřili pozemek v hodnotě 60 – 70 milionů. Umíte si to představit? Jen tak, bianco šekem, odsvěřte to, nedělejte problémy, ať sportovci mají kde kopat. To si myslíte, že jsme šílenci? Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji. V diskusi pokračuje s druhým příspěvkem pan zastupitel Lojík.

**Pan Lojík:** Zaznělo tady z úst pana Mareše, že městská část riskovala. Pane Mareši, městská část neriskovala. Městská část hájila tvrdě zájmy občanů a hájila zájmy fanoušků Bohemians. Snažila se najít kompromis mezi těmito dvěma věcmi, a já jsem za to rád. Co jste dělali vy, pane Mareši? Co dělala Koalice Vlasta? Koalice Vlasta si hrála svoji politickou

polívčičku, házela vidle do všech usnesení, nejdřív byla proti memorandu, resp. se zdržovala hlasování, najednou bude pro.

Váš aktivistický nihilismus už je skutečně možná i za hranou toho, co je možná únosné pro mě, a vůbec možná pro ostatní lidi. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji. V diskusi předávám slovo paní radní Cabrnochové.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, pane kolego. Jenom jsem chtěla uvést na pravou míru slova, která tady zazněla. Pan Grabein Procházka, když nás navštívil v září na našem Zastupitelstvu, tak tady sdělil, že 99 % memoranda je v pořádku, že s tím nemá žádný problém, u 1 % vyjádřil lehkou pochybu, ale nechtěl nám ji sdělit. My jsme ho tady vyzývali, aby nám ji sdělil, abychom případně toto mohli opravit. Z jeho rozhodnutí a z jeho vůle vzešlo to, že nám toto 1 % nesdělí, a raději odešel. Co jsme měli dělat jiného? Tady z naší strany vůle byla, z jeho strany ne.

**Ing. Pek:** Děkuji za uvedení na pravou míru a předávám slovo do diskuse paní zastupitelce Jiráskové.

**Paní Jirásková:** Dobré dopoledne, vážení kolegové, myslím, že už jsme slyšeli o Bohemce skutečně hodně, všichni na to už máme nějaký názor. Dala bych návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji. O tomto návrhu je nutno hlasovat, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Nebo můžu nechat hlasovat rovnou? Nechávám bez rozpravy hlasovat o tom, aby byla ukončena diskuse. Samozřejmě přihlášení do diskuse svůj příspěvek ještě přednesou.

Prosím, hlasujme. Návrh na ukončení diskuse byl přijat. Do diskuse se již nemůže přihlásit další zastupitel.

Můžeme pokračovat těmi, kteří přihlášení jsou, a proto předávám slovo panu zastupiteli Martinu Moravcovi.

**Pan M. Moravec:** Děkuji za slovo, pane první zástupce starosty. Dovolte mi obecnější poznámku, která mně tady přišla na mysl, když poslouchám tuto diskusi. Vy sám jste použil opakovaně termín, nebo jste se vyjádřil ve smyslu, že jsme neinformovaní, abychom se laskavě zdrželi jakýchkoli komentářů, když nemáme informace. Pan radní Počarovský zde kromě všech diagnóz a emocí použil slovo, že nemáme náhled.

Možná máte z velké míry pravdu. Víte proč? Protože nám ty informace nedáváte. Pan kolega Mareš se pokusil na začátku jednání zařadit na dnešní program pět bodů pro informaci, které jste s úšklebky nepřijali. Nevím, kdo z vás ještě chodí a nechodí na jednání výborů a komisí, ale u těchto platforem...

**Ing. Pek:** Věnujte se bodu. Probíráme jiný bod, prosím, věnujte se věcně bodu.

**Pan M. Moravec:** Děkuji, že mě necháte demokraticky se vyjádřit. Vráťím se k bodu, je tam jasná souvislost. Jsem členem sportovního výboru. Diskuse o Bohemce nula. Kolegyně Richterová, která je členka majetkové komise, informace o stadionu Bohemians nula.

Dámy a pánové, když se snažíme něco včlenit do bodu Různé, tak tyto informace jsou nám znemožněny, neboť jsou přímo rušeny na komisích a výborech. Jak si tedy představujete, pánové a dámy, že bychom ty informace měli přesně získávat, když s námi nekomunikujete a i na zastupitelstvu MČ nám neumožňujete zařadit body pro informaci? Děkuji. (Potlesk Koalice Vlasta.)

**Ing. Pek:** Prosím, dodržujte nějaký rámeček jednání a nepleťte body, které neprojednáváme, do diskuse. (Odpověď ze sálu: Bylo to k věci.) Děkuji za váš názor a předávám slovo panu zastupiteli Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Jestli tedy zmínka o sportovním výboru nesouvisí se sportovním klubem Bohemians, ať tedy posoudí každý sám. Já bych jenom požádal kolegy zastupitele, aby neinterpretovali, pokud se já nebo kdokoli jiný ze zastupitelů zdrží hlasování, jestli hlasoval spíše pro, nebo spíše proti. Tady pan kolega Lojík podsouval před chvílí Koalici Vlasta, že se nějakým způsobem klonila k něčemu. My jsme se zdrželi hlasování a řádně jsme to tady zdůvodnili. Tolik.

Zazněl tady terminus nesmyslus aktivistický nihilismus. To si asi možná jděte spíš zjistit – já nevím přesně, co to je. Ale předpokládám, že nějaký renomovaný psycholog nám to určitě vysvětlí. Děkuji.

**Ing. Pek:** Vidím, že do diskuse už samozřejmě nikdo přihlášený být nemůže, takže bych si vzal závěrečné slovo a celou tu věc bych ještě nějak shrnul. Praha 10 nekupuje stadion. Praha 10 jednala o tom, co bude dělat se sousedními pozemky. Myslím si, že řešit tu věc jako sport s tím vůbec nesouvisí. Praha 10 jednala a jsem rád, že se diskuse příliš nezúčastnilo, tzn., vůbec nezúčastnilo hnutí ANO, které celou tu věc, když mělo starostku, začalo, a bohužel ji nedokázalo nijak rozvinout a dovést do nějakého cíle. Jsem rád, že se tady zdrželi, že jednali konstruktivně a nevyjadřovali se k něčemu, do čeho neviděli, nebo co příliš nepomohli.

Jsem nerad, že se v diskusi nejednalo nijak věcně. Že to bylo jenom takové hraní politické polívičky, a ze strany Koalice Vlasta, která jednoznačně deklarovala, že nějaké Memorandum, v kterém chceme mít toto, toto, toto, toto, je nadbytečné. To cituji ze stenozáznamu na minulých jednání k Memorandu.

Mně z toho zaznívá ze strany opoziční Koalice Vlasta ta hořkost, že oni umí jenom křičet, že jsou jenom v opozici a že nic neumí dotáhnout do konce. My to možná děláme někdy tvrdě, někdy musíme snést útoky na naše osoby a neděláme to jako soukromé osoby, děláme to jako zastupitelé a musíme to snést. Tu věc dotahujeme ke zdárnému konci, a myslím si, že přestože jsme tvrdí hráči, tak hrajeme fér, a to se nedá říct o naší protistraně.

Nevíte o tom, jak ta jednání probíhala. Nevíte o tom, že některé chyby v tom Memorandu, které schvalovalo ZHMP, jsme my na ně dopředu upozorňovali, a opozice na hl. m. Praze např. ty změny dat navrhla, aby se upravily. Bylo to předjednáno s klubem ANO, s příslušným radním Grabeinem Procházkou, ale přesto se kolem toho svedla dlouhá diskuse, kde jsem byl osočován, že tam nejsem a jaké kryji své vlastní zájmy, a nakonec tento radní, který sám říkal, že tam je skrytý ďábel, tak si náš návrh s tou změnou, kterou jsme opět navrhli my v rámci nějakého procesu vyjednávání, vzal za svůj. A když si vezmu nějaký návrh za svůj, tak s ním asi plně souhlasím.

Všechno toto hraní nějakého divadla pro případné voliče je hloupé. Já neříkám, že jsme měkčí, a říkám, že je správné, že nejsme měkčí. Jsme svébytná městská část, jsme schopni hájit jak zájmy fotbalistů, tak zájmy občanů, a teď hlasujeme o bodu, který jsme dotáhli opravdu hodně daleko. My teď uvolňujeme hlavnímu městu Praha ruče v tom, aby to dotáhlo do konce. Už v tomto případě koupi stadionu, provozování stadionu zůstáváme mimo hru, a já jsem zvědavý, jak si s tím hlavní město poradí, a jsem rád, že naše role v tomto končí.

Opět mluvíme-li o diskusích, je potřeba, zejména volič by se měl podívat na to, jak probíhala hlasování. Jedna věc je, o čem se během diskuse mluví a ke kterému názoru se hlásíme, a pak je druhá věc o tom, jak hlasujeme. Tato koalice mluví a hlasuje v souladu s tím, co připravuje a co říká. Opozice nám na jednu stranu říká, že Memorandum nebylo potřeba, zároveň říká, že kryje zájmy Prahy 10, zároveň přiznává, že minule pro Memorandum nehlasovala a hledá si tam různé obstrukční důvody, proč. A zároveň nám říká, že dneska pro to Memorandum hlasovat bude. To je podle mě přesně to, co do politiky nepatří, a proto občané tu politiku nemají rádi. Bohužel často tím, že se tohle neříká, a proto to říkám v této závěrečné diskusi, tak to posunuje politické vnímání někam jinam, mimo realitu, a to mně na té politice vadí, a proto jsem se do té politiky takhle pozdě dal. Pro mě ty čtyři nebo pět měsíců od června 2016, kdy v Radě jsem, byly poučné o tom, že si z těch útoků nesmím nic dělat, a v podstatě pokud mám věcnou a racionální oporu v tom, co dělám, že je možné to prosadit, i když prostředí je poměrně nepřátelské.

Prosil bych vás, ty, kteří to myslí s Bohemkou a s Prahou 10 vážně, aby hlasovali tak, jak mají. Ti, co hlasují jenom proto, aby z toho měli nějaké politické body, budu radši, když se toho zdrží. Děkuji a žádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. (Potlesk části zastupitelů.)

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Diskuse byla bohatá, ale z hlediska návrhu usnesení v podstatě vyplynula jediná změna a na základě dotaz paní kolegyně Sedmihradské upřesnil pan první místostarosta Pek v bodě III. návrhu usnesení, které máte v materiálech na stole, na straně 4 materiálu v bodě III. poslední věta se text: Ďolíček do vlastnictví hl. m. Prahy v bodě V. nahrazuje hl. m. Prahy v bodě IV. Jinak zůstává návrh beze změny, a tudíž tedy k bodu k návrhu na úpravu Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městskou částí Praha 10 a hlavním městem Prahou, jehož předmětem je řešení záležitostí souvisejících s nabytím areálu Ďolíček do vlastnictví hlavního města Prahy, a na odejmutí pozemku parc. č. 1121/1, k. ú. Vršovice, ze svěřené správy městské části Praha 10 budeme hlasovat o usnesení s tou jedinou změnou, tak jak je předloženo v materiálu. Prosím vás, abyste nechal o návrhu hlasovat. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a prosím, hlasujte k tomuto bodu.

(Potlesk.) Konstatuji, že návrh byl až překvapivě jednoznačně přijat.

Navrhuji, abychom po tomto bodu přerušili jednání třicetiminutovou přestávkou, i z toho důvodu, aby zastupitelé mohli načíst body, které byly do programu navrženy dodatečně.

(Jednání přerušeno od 11.33 do 12.06 hodin.)

**Ing. Novák:** Prosím zastupitelky a zastupitele, aby zaujali svá místa.

**Ing. Pek:** Tímto bych chtěl ukončit přestávku a řízením schůze pověřuji pana starostu.

**Ing. Novák:** Děkuji za pověření od pana prvního místostarosty. Než začneme, chtěl bych na našem jednání přivítat ředitelku Obvodního ředitelství policie Praha IV. paní plukovnici Mgr. Renatu Havlíkovou. (Potlesk.) A tímto se dostáváme k bodu číslo 2 našeho jednání, nově zařazenému bodu

## 2.

### **Poskytnutí věcného daru Policii ČR, obvodní ředitelství Praha IV.**

Předkládám slovo předkladateli panu místostarostovi Radku Lojdovi.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych také přivítat paní ředitelku, dobrý den ještě jednou, a konkrétně se jedná o návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodnímu ředitelství Praha IV.

Jak všichni víme, městská část v rámci bezpečnosti spolupracuje jednak s Hasičským záchranným sborem, tak i Městskou policií, v minulosti jsme poskytli nějakou finanční anebo materiální pomoc oběma složkám. V tuto chvíli máme na řadě určité poskytnutí věcného daru Policii ČR, konkrétně se jedná o motocykl a několik mobilních telefonů, jak se můžete podívat v rámci usnesení. Znovu říkám, jedná se o poskytnutí daru pro Obvodní ředitelství Policie Praha IV., což prakticky spadá i pod Prahu 10. Všechno je to pro výkon, který potřebujeme pro řešení bezpečnostních situací na našem území, v rámci motocyklu ať už se jedná o zásahy třeba při sportovních akcích u Bohemky nebo u Slavie, všechno je to řešeno tedy v rámci Prahy 10.

Možná bych v tuto chvíli dal prostor pro vaše vyjádření a můžeme o tom diskutovat. Děkuji. Nikdo tedy není přihlášen. Ještě bych chtěl říci, že to bylo jednomyslně schváleno v pondělí na bezpečnostní komisi, zároveň tam máte i stanoviska, jak se s finančním darem vypořádat, tedy stanovisko majetkoprávního a ekonomického oddělení.

V tuto chvíli bych dal slovo paní Jiráskové. Děkuji.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne, jenom jsem chtěla říct, že na bezpečnostní komisi pro to byl jednoznačný souhlas. Děkuji.

**Pan Lojda:** Děkuji za toto vyjádření. V tuto chvíli nevidím nikoho, dovolil bych si diskusi uzavřít a můžeme přejít k hlasování. Předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji, pane kolego. Návrhový výbor neobdržel k tomuto bodu žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto k novému bodu číslo 2, tedy k návrhu na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha IV. budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo v materiálech beze změny.

**Pan Lojda:** Děkuji, pane předsedo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod byl schválen 35 zastupiteli, 2 nehlasovali.

Děkuji vám za podpoření tohoto materiálu. Chtěl bych poprosit paní ředitelku, která mě požádala, jestli by se mohla v krátkosti vyjádřit k tomuto bodu. Děkuji.



**Paní Havlíková:** Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane starosto, páni radní, páni zastupitelé, jsem poctěna tím, že zde mohu vystoupit a tímto vám všem poděkovat za policisty obvodního ředitelství, zejména kolegy z Dopravního inspektorátu, kteří budou využívat určený motocykl jednak pro bezpečnostní opatření, poslouchala jsem tady diskusi předcházející, stadion Bohemians, Eden, ještě máme hokejový stadion Slávii, zajišťujeme bezpečnostní situaci, bezpečnostní opatření opravdu v té dopravě, sami to vidíte, Vršovická, je to problematické, a tento motocykl, který je nižší střední třídy, není to žádný výkonný motocykl, abychom se někde snažili o výkon, ale opravdu je to pro výkon služby a pomůže nám.

Co se týče mobilních telefonů, rovněž děkuji. Bude to na tato bezpečnostní opatření. Potřebujeme obrazové záznamy, fotky a ve své podstatě tímto nám pomůžete vylepšit ten výkon služby.

Ještě bych poděkovala, ke konci kalendářního roku, jsme tady v prosinci, vám všem za podporu, kterou nejenom tímto aktem, ale i jinými, ať je to bezpečnostní komise, ať je to vedení městské části, vyjadřujete nám tu pomoc, podporu, součinnost. Takže vím, že máte ještě několik bodů programu, popřeji vám i za policii, za obvod Prahy 4 příjemné prožití svátků vánočních, a ještě jednou vám mnohokrát děkuji. (Potlesk.)

**Pan Lojda:** Děkuji paní ředitelce a předávám slovo panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji za slovo. Dalším bodem našeho jednání je původní bod číslo 2, nyní bod číslo

### 3.

#### **Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016**

Je to standardní materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hl. m. Praze. Přílohou tohoto materiálu je přehled všech materiálů, které Rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledků projednání. A nyní otevírám k tomuto materiálu diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Já o informační hodnotě zprávy v tomto formátu už jsem mluvila minule při projednávání podobné zprávy. Domnívám se, že k výrazně lepšímu informování veřejnosti, ale i zastupitelů, kteří nejsou členové rady, pro které primárně tato zpráva je určena, by přispělo to, aby byly elektronicky zveřejňovány důvodové zprávy a veškeré přílohy přijatých usnesení. Tzn., oproti stávající praxi by nebyl zveřejněn pouze text

samotného usnesení, ale i tyto přílohy, tak jak je to standardem např. na hl. m. Praze, kde jsou tyto dokumenty zveřejňovány už léta.

Současně si rychle dovolím reagovat na poznámku pana prvního zástupce starosty v tom minulém vystoupení, které doporučovalo občanům, aby se dívali, jak hlasujeme. Informace o hlasování zastupitelů nejsou veřejné, tzn., toto je možná další námět pro zvýšení transparentnosti, rozhodování v městské části, poskytovat, zveřejňovat informace o hlasování jednotlivých zastupitelů. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Další se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dobrý den, děkuji za slovo. Navážu na paní docentku. Nemáme usnesení, a mně to třeba, a myslím, že i mým kolegům, kteří pracují pro zastupitelstvo a pro obec, stěžuje práci. Stěžuje práci výkonu zastupitele. Musíme si o určitá usnesení a důvodové zprávy žádat. Žádáme úředníky, ti potom nemají čas na práci. To jsou dotazy, které máme navíc. Slyšela jsem v zákulisí, že máme opozice až padesát dotazů denně. To snad není pravda.

Proč asi máme dotazy? No protože to není transparentní. Není to zveřejněné. Rada o něčem diskutuje, z toho je předneseno usnesení, které je veřejné, viz příloha, a přílohy nikde. Takovouto práci absolutně nelze dělat. Možná mají někteří zkušenost s jinou, nebo to usnesení nepotřebují ke své práci.

Nedáváte nám informace o zásadních bodech, když dáme nový bod programu. Není to schváleno. Když se ptáme na usnesení z rady, tak veřejná být asi nemůžou. Otázka je, jestli je to netransparentní z nějakého důvodu konkrétního, anebo je to nějaké šlendriánství, nebo nějaký závažnější důvod. Nevím proč. Dokázala bych pochopit, že u některých bodů usnesení není, ale nedokážu pochopit, proč to není vůbec. Děkuji.

Můžu ještě jednu prosbu, a to se týká komisí, které jsou neveřejné. Jelikož jsem chtěla vědět o informacích o Poliklinice Malešice, tak bych si zažádala touto cestou o zápisy z jednání komise o Poliklinice Malešice. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Jenom zpřesním své předřečnice. Informační hodnota té zprávy je skutečně nízká, až nulová. My máme sice usnesení, to je zpřesnění mých předřečnic, ale nemáme buď důvodovou zprávu, nebo přílohu, či více příloh, které jsou připojeny. A samozřejmě my nechceme zveřejňovat všechno, ale všechno, co zveřejňovat lze, tzn., poskytnutí nějaké finanční pomoci ze sociálních důvodů konkrétní osobě, samozřejmě zveřejňovat na webu městské části nelze, ale ten snadnější přístup k přílohám a k důvodovým zprávám by ušetřil mnohé, mnohé pracovní hodiny úředníků, prostě by se jen

– a jde buď, řekl bych dokonce, buď jde o zveřejnění, anebo alespoň o automatické poskytnutí zastupitelům městské části. To by pro vás mohlo být snadnější. Pouze byste rozšířili nebo změnili adresář, kterým rozesíláte členům rady přijatá usnesení. Toto by to mohlo nějakým způsobem ulehčit, usnadnit. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji, a vzhledem k tomu, že už není nikdo přihlášený do diskuse, poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Ani v tomto případě neobdržel návrhový výbor žádné doporučení na změnu nebo doplnění návrhu usnesení, takže usnesení o původním bodu 2, nově bodu 3 dnešního jednání ke zprávě o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 budeme hlasovat beze změny, tak jak je předložen. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

**Ing. Novák:** Ano, děkuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh usnesení byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je původní číslo 3, nově

#### 4.

### **Návrh Zásad pro hospodaření MČ Praha 10 v období rozpočtového provizoria na rok 2017**

Poprosím paní vedoucí Ing. Gombíkovou, aby provedla předklad.

**Paní Gombíková:** Dobrý den, dámy a pánové, v materiálu, který máte před sebou ke schválení pod názvem Návrh Zásad pro hospodaření MČ Praha 10 v období rozpočtového provizoria na rok 2017, podle rozpočtových pravidel 250 z roku 2000 jsme povinni v případě, že nejsme schopni v daném účetním období na následující účetní období schválit rozpočet, schválit si zásady rozpočtového provizoria. Materiál vychází z pokynů Magistrátu, který nám byl rozeslán ještě v pololetí a obsahuje v podstatě tytéž atributy, které nám Magistrát pro schvalovací proces rozpočtového provizoria doporučil. Tyhle atributy se nacházejí v příloze číslo 1 materiálu v šesti odstavcích, a kopírují pokyn Magistrátu. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji paní vedoucí ekonomického odboru. Do diskuse se hlásí paní Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. V souvislosti s tímto bodem bych vám ráda, pane starosto, položila několik otázek, a opravdu vás prosím, abyste na ně odpověděl, protože ty odpovědi jsou pro zastupitele zásadní, a to v tuto chvíli.

První otázka je, proč nebyl schválen takový harmonogram prací na sestavení rozpočtu, který by umožnil schválit rozpočet na rok 2017 do konce letošního roku. Druhá otázka, jaký je současný stav přípravy a projednávání návrhu rozpočtu na příští rok. Třetí otázka, proč nebyl ve stanoveném termínu, vyplývajícím z harmonogramu, předložen návrh rozpočtu členů finančního výboru. Termín byl včera.

Další otázka je, jestli návrh rozpočtu, resp. příslušných kapitol bude předložen k projednání jednotlivým výborům zastupitelstva. Poslední otázka, jestli se do konce prosince bude konat další jednání zastupitelstva, a pokud ne, tak proč nebyla nyní zastupitelům v souladu s usnesením číslo 8/4/2016 předložena zpráva o hospodaření městské části k 30. 9. 2016, tak aby byl splněn termín, daný tím usnesením, a totiž prosinec 2016.

Současně mám na vás prosbu, pane starosto, velmi bych ocenila, pokud to bude aspoň trochu možné, abyste se zúčastňoval jednání finančního výboru. Rozpočet je politickým dokumentem, a proto zaměstnanci, kteří se jednání finančního výboru účastní, k těmto politickým věcem se nemohou vyjadřovat. Vyjadřují se perfektně k technickým věcem, ale samozřejmě klíčové otázky se týkají politických rozhodnutí, důvodů pro ta rozhodnutí, a tyto otázky jsou trvale bez odpovědí. Děkuji za odpovědi, opravdu věřím, že odpovíte teď na místě.

**Ing. Novák:** Víra skály přenáší. Poprosím paní Ing. Gombíkovou, jestli na to může nějak odpovědět.

**Paní Gombíková:** Bohužel na všechny otázky asi neodpovím, ale ty, co jsem si stihla zaznamenat, tak se pokusím odpovědět. Pokud se týče, proč nebyl vhodný harmonogram pro sestavování rozpočtu. Rada svým usnesením číslo 730 z 22. září letošního roku schválila harmonogram. Tento harmonogram předpokládal, že do půlky prosince budeme mít rozpočet dokončen a bude moci být projednán ve finančním výboru. Včera byl termín pro finanční výbor, ale bohužel některé kapitoly ještě dopřesňovaly svoje návrhy, a my jsme ještě včera skutečně odpoledne ve čtyři hodiny museli předělávat tabulky v rozpočtu a dopřesnit návrh.

Vzhledem k tomu, že finanční výbor tím pádem nemohl být svolán, očekáváme a poslali jsme všechna tato dopřesnění všem navrhovatelům v kompletním znění rozpočtu dnešním dnem, aby se vyjádřili v průběhu prosincových dnů, nejpozději počítám do 10. – 15. maximálně pozdě, abychom mohli ještě skutečně předložit anebo svolat finanční výbor.

Harmonogram předpokládal stejně, že budeme schvalovat rozpočet až po 1. lednu, někdy v první dekádě, protože Magistrát neměl schválený rozpočet, ten ho schvaloval v zastupitelstvu 25. listopadu, a také ještě prováděl před schvalovacím procesem nějaká

dopřesnění v oblasti dotačních vztahů. Takže my jsme museli mít nějaká zásadně pevná čísla, a od toho se můžeme odrazit.

Z toho titulu jsou některé termíny v harmonogramu, které rada schválila, posunuty. Tolik k dotazu číslo jedna. Stačí to, paní Sedmihradská, z mé pozice?

**Ing. Novák:** Takhle asi diskuse nemůže být vedena, paní vedoucí.

**Paní Gombíková:** Druhá otázka zněla – můžete mi ji, prosím, zopakovat? (Dotazy byly předány v písemné podobě.) Jaký je současný stav přípravy a projednání návrhu rozpočtu na příští rok, to jsem v podstatě už více méně předeslala, to bylo součástí i první odpovědi, že se musí dopřesnit priority, a po tomto dopřesnění předložíme rozpočet sice ve zpožděném termínu, ale k projednání finančnímu výboru.

To je současně další bod, proč nebyl ve stanoveném termínu předložen návrh rozpočtu finančnímu výboru.

Jestli bude projednán ve výborech zastupitelstva MČ, tak k tomu informaci nemám. Po včerejší konzultaci u pana starosty jsme o tom nemluvili, tak to ponechám otevřené. Dokonce politické otázky si netroufám ze své pozice odpovídat jako technický výkonný úředník, takže to taky nechávám otevřené. Asi všechno. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji paní vedoucí ekonomického odboru Ing. Gombíkové. Dotaz, výbory, komise, záleží na jednotlivých předsedech. Ale já teď nevím, paní Sedmihradská, já nevím. Říkáte, že nedržíme harmonogram, tak co je lepší? Co má větší prioritu? Vy na jedné straně mě káráte, že jsem nedodržel harmonogram, na druhé straně chcete projednání ve výborech. Ono to nejde dohromady. Ale kdybych na to měl reagovat, tak je to věcí každého předsedy výboru a předsedy komise, jestli bude chtít, nebo toho kterého výboru, jestli bude chtít rozpočet projednat.

Ale stále chci připomenout, že jsme v oblasti materiálu rozpočtové provizorium a nejsme v oblasti rozpočtu. A rozpočtové provizorium je nyní předkládáno proto, aby nedošlo ke stejné situaci, jako loni, že bychom nebyli připraveni a rozpočtové provizorium schvalovali až někdy v lednu. Tyto dotazy považuji za zodpovězené. Dále se hlásí paní Kleslová.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych jenom říct, že rozpočtové provizorium bylo schvalováno v lednu, ale v souladu se zákonem, to je jedna věc. Druhá věc, já už jsem to zmiňovala na finančním výboru. I když to sem úplně nepatří, chtěla jsem požádat, abychom dostali harmonogram komisí a výborů, a ne že pak jsou svolány všechny komise den před zastupitelstvem, kdy mají všichni kluby před zastupitelstvem, jako se to stalo teď, že bylo svoláno výbor a komise a všechno na 30., čili na včerejšek z minulého týdne.

A další věc, jak už jsem říkala na výboru, mě taky překvapil harmonogram a projednávání rozpočtu. Já už jsem to tam panu Rázlovi říkala. Vzpomínám si na jeho diskusi, jak navštívil, je to na videu, za ČSSD navštívil shromáždění, které dělalo hnutí Vlasta, a tam tvrdil, že kdyby ČSSD dělala rozpočet, a ne Kleslová, že ho bude rok projednávat, že bude obcházet všechny iniciativy na Praze 10, bude se ptát, jak by si to představovali, bude to tříkolové, bude se to projednávat s dostatečným předstihem ve výboru, a že on nemůže, že ta Kleslová, která přišla těsně před Vánoci a rozpočet se dělal vlastně za měsíc nebo za dva, tak že oni by to dělali úplně jinak.

A mě teda překvapuje, že je dneska před Mikulášem a finanční výbor nemá návrh rozpočtu. Někde údajně prý projednáván byl, já nevím, kde přesně, ale velmi mě to překvapuje, že ta kritika, která byla na mě, tak jsem říkala výborně, bude se to teď dělat úplně jinak, ale že se to nedělá jinak a dělá se to, daleko méně se to projednává, než se to třeba projednává za mě. Proto bych chtěla vědět, proč se to tak neprojednává, když to bylo takhle myšlené, proč se to tedy neprojednávalo v jednotlivých těchto sdruženích, co jsou na Praze 10, proč se to neprojednávalo dříve, a proč se to nechává. Aspoň ty základní věci. Já chápu, že něco je odvislé od Magistrátu, ale proč ty základní priority a potřeby občanů se tedy neprojednávali. Děkuji. Děkuji za odpověď, politickou.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse je paní Sedmihradská druhý příspěvek.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá. Myslím si, že priorita je jasná. Priorita je schválit rozpočet do konce předchozího roku, pokud to bude alespoň trochu možné. Proto bych očekávala, že harmonogram si sestavíme tak, že to bude možné. Harmonogram, který rada schválila v září, s tím a priori nepočítal.

Co se týká vašeho stanoviska ohledně role výborů, to je naprosto v pořádku, to je přesně otázka, na kterou jsem čekala. Chtěla jsem znát váš názor. Zním ho, děkuji za něj. Vyhovuje mi, respektuji váš názor.

Důležité ještě pro kolegy, kteří si nevyžádali harmonogram prací na sestavení rozpočtu, pokud to čtu dobře, máme v tuto dobu zpoždění asi tři týdny, nebylo vysvětleno, proč jsme došli k tomu zpoždění, není potřeba znovu volat paní Ing. Gombíkovou. Rozhodně to nelze svádět na hlavní město Prahu, protože tam rozpočet dokázali schválit 25. listopadu, tzn., oni nás nezdržují. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dovolím si na to reagovat. Tak co je prioritou, dodržet harmonogram, paní Sedmihradská, anebo to projednat ve výborech a komisích? Vy to vždycky řeknete dohromady. Tak já teď nevím. Harmonogram jsme zpoždění den. Tam bylo 30. 11. A finanční výbor je nejvyšší orgán pro přípravu rozpočtu, tak tam by to mělo končit.

Dalším do diskuse je paní Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Já jsem poměrně zmatená. Vy jste, pane starosto, řekl, že je to na jednotlivých předsedech výborů a komisí, do jaké míry a zda dojednájí věci, které jsou v gesci té které komise, výboru, a týkají se rozpočtu. Když jsem vlastně na říjnové komisi majetkové a nebytových prostor žádala, a před tím jsem to psala e-mailem a žádala jsem, abychom zařadili bod, který by nás informoval o těch částech rozpočtu, které se týkají investic do nemovitostí, svěřených do správy naší městské části, a jejichž pořizovací hodnota přitom nepřesáhne 50 mil. Kč. Tedy těch, kterými se nezabývá výbor pro strategické investice.

Jinými slovy, žádala jsem, abychom na komisi majetkové a nebytových prostor systémově projednali informace, týkající se potřebných oprav našeho nemovitého majetku, našich nebytových prostor, budov, např. kina Vzlet, na Zahradním Městě klubu Cíl, či situace kolem stále dál chátrajícího domu U Vršovického nádraží 30.

Bylo mi na komisi řečeno, že jsme komise rady, rada nás nepožádala, abychom něco takového probírali, a následné hlasování bylo tak, že byli 3 proti a 3 se zdrželi. Já jediná jsem toto projednávání podpořila. Proto mi to teď celé připadá, že se točíme v kruhu, ale ve skutečnosti tady vůle, abychom systémově ty podstatné věci a podstatné částky, o což se u investic do nemovitostí jedná, že tady ta vůle k tomu, abychom toto projednali, není. A přijde mi to opravu škoda.

**Ing. Novák:** Tak teď jsem zase zmaten já, paní Richterová, protože sama jste tady říkala, jak se na tom výboru hlasovalo. Vy chcete obcházet demokratické principy hlasování. Nebo komisi, pardon. Bylo to 3 : 3 : 1, a vy proti vůli výboru nebo komise, která tento názor nepřijala, tak chcete zase samostatně tady na zastupitelstvu prosazovat svůj názor? Říkal jsem, že to je na komisích a na předsedech. Tak to je zcela jasné. Jestliže komise neprojevila zájem projednat ten rozpočet, tak je to taky jasné.

Dalším do diskuse je pan první místostarosta.

**Ing. Pek:** Vzdávám se příspěvku, chtěl jsem říct něco obdobného. Prostě demokracie má i tu nevýhodu, že když hlasujeme a něco neprohlasujeme, musíme se smířit s tím, že to projednáváno nebude, nebo že nedosáhneme na to, co bychom jako jednotlivci chtěli.

**Ing. Novák:** Děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Müller.

**Pan Müller:** Děkuji, pane starosto. Pokusím se vám to objasnit, jak jste říkal, že se také cítíte zmaten. Jde o to, že rada nechce projednávání, protože říká vašimi ústy, že je to na předsedech komisí, a předsedové komisí říkají, že nemohou projednávat, pokud je k tomu

rada nevyzve. Tady by asi bylo dobré, abyste si nějakým způsobem ujasnili, tady je evidentně pat, přehazuje se zodpovědnost z jedné strany na druhou. Děkuji.

**Ing. Novák:** To musíte, pane zastupiteli, říct, který předseda komise to řekl. Tohle je takové obecné, to je opravdu velmi tajuplné, záhadné. Tak který předseda komise to řekl? Koho máte na mysli? (Nefunguje mikrofon.) Odpovězte. S technickou je další paní Richterová. Aha, tak pardon.

**Pan Müller:** Děkuji. Nejsem členem komise, ale vy jste rozporoval to, co řekla kolegyně Richterová, a říkal jste, že nerozumíte té podstatě toho, v čem je problém. Tak jsem se pokusil vám objasnit ten problém, že ten problém je, že rada a předsedové komise si navzájem přehazují tu zodpovědnost. O tom byl můj příspěvek. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dobře. Slyším to od vás poprvé. Nevím, co jak naložit s touto informací, když mně nejste schopni identifikovat, která komise to byla, který předseda. Dobře, беру to na vědomí. Další s technickou paní Richterová.

**Paní Richterová:** Já to řeknu znova. Zpřesním a odpovím. Jde o to, že na komisi majetkové a nebytových prostor se její členové odvolávají na to, že nemohou projednávat záležitosti, týkající se investic do majetku, pokud nás k tomu nepověří rada. A v okamžiku, kdy vy neříkáte A ani B, pane starosto, kdy vy výslovně neřeknete, že si přejete, abychom ty velké částky projednaly, tak projednány nebudou, protože ostatní říkají, my jsme členové komise, která je pouze komisí rady. Nám přísluší projednávat pouze to, co po nás chce rada. Prostor pro samostatnou iniciativu tam ostatní členové komise nevidí.

**Ing. Novák:** Technicky pan první místostarosta.

**Ing. Pek:** Já bych se chtěl zeptat, jestli pro to, jak to ta komise řeší, jestli pro to máte nějaké usnesení té komise. Jestli si tam jenom povídáte, a nemáte k tomu usnesení, tak je to úplně k ničemu. Vy jste se k tomu vyjádřili nějak hlasováním? Bylo to přijato? Odřeknuto? Neschváleno? To je jenom, že tady už jsme na nějakém uličním výboru, a to není pravda. Komise mají nějaké jednací řády a jednají podle nějakých pravidel. Všechno ostatní kolem je jenom balat, který je sice fajn, vy s ním můžete pracovat, ale je to úplně k ničemu, protože nás to neposune nikam dál.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse pan zastupitel Mareš.



**Pan Mareš:** Přemístím se z uličního výboru, kde se ocitl pan Pek, na půdu demokraticky zvoleného zastupitelstva, kde zastupitelé kladou otázky. A já kladu panu starostovi, který je odpovědný za přípravu rozpočtu, má to v gesci, tak mu chci říct, že je falešné dilema, jestli je upřednostňován harmonogram, nebo jestli je to projednáno ve výborech a komisích.

Pane starosto, ještě ve funkci prvního zástupce starosty jste dobře poznal na začátku tohoto kalendářního roku, že jde obojí najednou, byl jste kupodivu dobrým manažerem mezi lednem a březnem, dosáhlo se schválení rozpočtů včetně našich hlasů. My jenom nechápeme, proč tentýž postup, totéž důkladné, a zároveň harmonogramu se držící řešení nevolí rada MČ letos. To je vše. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse pan místostarosta.

**Pan Lojda:** Jenom k diskusi. Tady od někoho padlo, že 25. cosi prošlo Magistrátem, ať už zbrzdující, nebo nezbrzdující, jak to bylo formulováno. Přece je jasné, že se to nemůže objevit tady. Zase jsme v nějakých lhůtách, můžeme doufat, můžeme věřit, ale potřebujeme taky projít ten materiál. Nelze, aby cokoli, co z Magistrátu projde, ať už je to důležité, nebo nedůležité, ale pokládám rozpočet za velmi důležitý, tak to nelze přece přinášet na 1. 12. zde na toto jednání. To je přece nelogické.

**Ing. Novák:** Děkuji. Dalším do diskuse je pan radní Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Opět ukázka toho, jak ve chvíli, kdy není co říci, se demokraticky vede diskuse směrem k nepravdě. Chci říct, bod číslo 1, Návrh zásad pro hospodaření MČ Praha 10 v období rozpočtového provizoria na rok 2017. Tento bod byl dán na jednání zastupitelstva v době, kdy jsme my nemohli vědět, zda bude či nebude schválen rozpočet hl. m. Prahy. Kdybychom tento bod v této chvíli neschválili, a jedná se opravdu o schválení tohoto bodu, tak ve chvíli, kdy bychom se dostali do rozpočtového provizoria, jsme v kolizi se zákonem. Ve chvíli, kdy projednáváme tento technický bod, je osočován starosta, že vede špatně diskusi, nebo co, na téma rozpočtu. Pojdme si tuto diskusi o rozpočtu otevřít v bodě Různé, a pojdme se věnovat zcela jednoznačně jedinému bodu, a to je, uchovat si možnost neporušit zákon v době, kdy se nepovede schválit rozpočet městské části Praha 10 na příští rok do konce tohoto roku. Vždyť je to úplně jednoduché.

Každou chvíli, každý moment jak vosy Koalice Vlasta využívá k tomu, aby dehonestovala a neustále ukazovala, buď se nic nedělá, anebo se dělá špatně. Znovu říkám, tento bod je bodem, kdy chceme jako koalice vládnoucí si umožnit schválit rozpočet bez jakýchkoli kolizí se zákonem v příštím roce. A nezlobte se, nemá tady nikdo z vedení

křišťálovou kouli k tomu, abychom věděli, zda bude nebo nebude schválen rozpočet pro příští rok na Magistrátu hl. m. Prahy. Stávalo se pravidlem v minulých letech, že se schválil rozpočet buď ke konci roku, nebo až začátkem dalšího roku. Dokonce bylo období, kdy se státní rozpočet neschválil včas.

Proto musíme jako správní hospodáři přemýšlet i o situaci, že budeme v rozpočtovém provizoriu. Abychom v tomto provizoriu mohli být, tak si dáváme tento materiál. Nemá to nic společného s tím, zda a jakým způsobem schválíme rozpočet. V této chvíli je to materiál, který jednoznačně říká, pojďme schválit tento bod, abychom mohli pracovat dál. Ale opět využít a neustále dehonestovat práci, je to vysilující, promiňte.

**Ing. Novák:** Děkuji panu radnímu Zoufalíkovi. S třetí se hlásí paní doc. Sedmihradská. Musíme hlasovat. Pan Mareš.

**Pan Mareš:** Klasifikovat vystoupení paní Doc. Sedmihradské jako třetí i v případě, že jste ji vyzval k odpovědi, a ona si tím pádem vyčerpala na vaši otázku druhý příspěvek, je trošku pochybné, ale postupujte, jak myslíte.

**Ing. Novák:** To je včetně výzvy na odpověď potřetí?

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Nebylo schváleno.

Dalším do diskuse pan zastupitel Müller. S technickou paní zastupitelka Chmelová. Pan zastupitel Müller. S druhou pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Já jenom kratičce k panu radnímu Zoufalíkovi. Jestli vás to nebaví, být na zastupitelstvu, nemusíte tady být. Jestli vás to rozčiluje, tak tady taky nemusíte být. My zastupujeme voliče, kteří nás volili, čím víc budete říkat aktivistický nihilista, lžete a další věci, tím akorát tady vytváříte atmosféru nepřátelskou. My se věcně ptáme, proč vůbec k rozpočtovému provizoriu má dojít. Souvisí to s tématem a nějaké, že nás nařknete z toho, že vám činíme nepříjemnosti, ano, jsme opozice a je to naší povinností. Děkuji.

**Ing. Novák:** Jestli můžu poprosit, ty osobní, nechci říct útoky, invektivy, vyvarujte se, nevede to k cíli. Dalším do diskuse s technickou paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji, já jenom krátce, určitě s vámi souhlasím, pane starosto, že to k cíli nevede, takže pokud nemáme být osobní, tak zkuste i vy nebýt osobní. Když někdo konstatuje něco, to přece neznamená, že vás dehonestuje. My pracujeme jako opozice, vy pracujete jako koalice. Nikdo nikoho nedehtonuje, když někdo řekne, že s něčím

nesouhlasí přece. Určitě na slušné rovině. Nic proti ničemu. Zkusme být věcní všichni, i vy.  
Děkuji

**Ing. Novák:** Také děkuji. Dalším paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Myslím, že dnešní diskuse k tomuto bodu mohla být podstatně, podstatně kratší, pane starosto, kdybyste odpověděl na naše jasné věcné otázky. A já tady znovu potřetí nebo počtvrté, nebo já nevím, po kolikáté, se ptáme, např. tady zaznělo: Budete chodit na výbor finanční? Pokud vám to časové možnosti dovolí? Tam je vidět, že na úrovni projednávání s úředníky je určitý limit, a ty politické vhledy tam chybí. Proč neodpovíte na otázku: Budete chodit na finanční výbor jako politik, odpovědný za rozpočet?

Dále tady padla jednoduchá otázka. Proč, když rozpočet tento, co máme, mohl být projednáván přes výbory, přes komise, vy sám jste to inicioval, řídil, proč touto cestou nejdete i teď? Mně jen bude stačit odpověď, rozhodl jsem se, že nechci, ale odpovězte. A pokud neodpovídáte na tyto otázky, tak my je neustále budeme klást. No to jsou přece jednoduché odpovědi. Vy přece musíte mít promyšleno, jakým způsobem chcete schválit rozpočet. Tak nám na ně odpovězte, a my se tady na to nebudeme pětikrát ptát. Je to úplně jednoduché.

**Ing. Novák:** Všechno? Dalším do diskuse pan první místostarosta Pek.

**Ing. Pek:** Znovu bych chtěl připomenout, jaký projednáváme bod. Ten bod se jmenuje Návrh zásad pro hospodaření MČ Praha 10 v období rozpočtového provizoria na rok 2017. Tento bod neřeší přímo rozpočet, tento bod ani neřeší, zda ta situace rozpočtového provizoria nastane, či nenastane, a ani to neřeší, když nastane, na jak dlouho nastane. My řešíme pouze podmínky tak, abychom případně nevstupovali do konfliktu se zákonem. Máme tady nějaké parametry, nějaké mantinely, jak by případné rozpočtové provizorium, jak bychom se měli jako hospodařící subjekt chovat. K tomuto bodu by měla být diskuse. Všechno ostatní je zase balast, a jestli je otázek 100 nebo 200, ono je to úplně jedno, ale byl bych rád, kdyby byly k tomu bodu. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Další s technickou paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Moje technická je k rozpočtu, když nenastane provizorium, tak se musíme sejít ještě do konce prosince. Prosím za odpověď. Děkuji.

**Ing. Novák:** Paní inženýrko, pojdte to zodpovědět.

**Paní Gombíková:** Nemůžeme se sejít k schválení rozpočtu do konce prosince v zastupitelstvu, protože na vývěsku, na úřední desku je 15 dnů po schválení rozpočtu v radě. My můžeme projednat rozpočet, dejme tomu, ve finančním výboru v prosinci, pak se dá materiál ke schválení radě, a teprve bude viset 15 dnů na úřední desce. V každém případě může být schválený rozpočet až v lednu.

**Ing. Novák:** To je nekonečný příběh. Paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Přesně tohle jsem chtěla vědět. Samozřejmě provizorium nastane a přesně i víme, na jak dlouho. Minimálně na tři měsíce. V případě, že schválíme v lednu rozpočet. Nemystifikujte, prosím, pane místostarosto, že nebudeme hospodařit v provizoriu. Není to pravda.

**Ing. Novák:** Vzhledem k tomu, že do diskuse se už nikdo nehlásí, prosím národní výbor, končím diskusi a poprosím návrhový výbor na předklad usnesení.

**Pan Ledl:** Národní výbor děkuji. (Smích.) K bodu nově 4, původně 3 našeho jednání, tedy k návrhu zásad pro hospodaření MČ Praha 10 v období rozpočtového provizoria na rok 2017, neobdržel návrhový výbor žádné pozměňující nebo doplňující návrhy, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, v jaké je předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl schválen.

Dalším bodem jednání dnešního zastupitelstva je postaru bod 4, nově bod číslo

## 5.

### Návrh na změnu rozpočtu 2016 – Odvod z loterií (RO 3081)

Paní Ing. Gombíková, pojdte na to.

**Paní Gombíková:** Předkládaný materiál, jeho název jste slyšeli, je to změna rozpočtu v souvislosti s odvodem z loterií, je to převod z Magistrátu hl. města, který dostáváme za naše herny, kterých máme už samozřejmě podstatně menší počet, než jsme měli. Magistrát vždycky tyto prostředky přerozděluje na jednotlivé městské části formou dotace účelově vázané. Kompletně máte podložený materiál, nejenom důvodovou zprávou, ale i jakým způsobem je postupováno, na jaký účel jsou tyto prostředky směřovány, a jelikož je podmínkou, že to musí projít zastupitelstvem každé městské části, tak předkládáme materiál k projednání a ke schválení. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Richterová.

**Paní Richterová:** Jednoduchý související dotaz. Jde o výherní přístroje VHP. Ráda bych se zeptala, zda existuje nějaká zpráva o tom, jak probíhá rušení těch, kterým je odnímána licence. Ráda bych se zeptala na toto, a pokud existuje nějaký přehled toho, jak se odnímají licence výherním hracím přístrojům, tak bych ráda požádala o to, aby mi to bylo poskytnuto. Děkuji.

**Ing. Novák:** Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, poprosím návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Děkuji. K původnímu bodu číslo 4, nově bodu číslo 5, tedy k návrhu na změnu rozpočtu 2016 – Odvod z loterií (RO 3081) budeme hlasovat o návrhu usnesení v nezměněné podobě, tak jak byl předložen. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl schválen.

Nyní předávám řízení schůze panu prvnímu místostarostovi Pekovi.

**Ing. Pek:** Děkuji panu starostovi, a nyní budeme projednávat bod číslo 5/1, podle původního číslování, 6/1 po změně programu.

**6/1.**

**Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/3/2016 ze dne 8. 9. 2016 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových**

**jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče**

Tento materiál se týká věci, že jeden soutěžitel vyhrál ve dvou výběrových řízeních na dvě nebytové jednotky, a protože neměl finanční prostředky na to, aby koupil obě, tak se svého vítězství v jedné soutěži vzdal. Samozřejmě podle toho, jaké máme zásady v tomto soutěžení, tím, že se vzdal, mu propadla jeho kauce. Takže městská část si ponechá kauci, která v rámci soutěžení vznikla, a ta bytová jednotka, která tímto nebyla vysoutěžena, se bude soutěžit, to už je mimo bod, ale bude se soutěžit někdy příště.

Není přihlášený nikdo z občanů, zahajuji diskusi a dávám slovo paní zastupitelce Richterové.

**Paní Richterová:** Děkuji za slovo. Všichni víme, že na jednu stranu má městská část poměrně značný počet nebytových prostor, a že na druhou stranu máme nedostatek, velký nedostatek nebytových prostor, vhodných k poskytnutí třeba různým školským zařízením, nebo sociálním službám, když žádají to, aby mohli třeba dál provozovat své služby na území Prahy 10.

Já bych se v tomto bodu ráda stručně zeptala. Existuje nějaký plán, co z nebytových prostor si do budoucna ponecháme, abychom v každé lokalitě měli co nabídnout a měli kam umístit ty služby?

A druhá otázka, existuje nějaký plán, jak případně opravíme ty nebytové prostory, které jsou dlouhodobě prázdné? Ne z toho důvodu, že by byly ve špatné lokalitě, ale z toho důvodu, že jsou v takovém stavu, že je třeba investic v řádu několika stovek tisíc, aby byly obyvatelné a použitelné, ale zároveň my jako městská část, když je pronajímáme, tak nevyjednáváme věci, které jsou běžné v komerčním sektoru, a sice např. slevu z nájmu, která se odbydlí tím, že to ten člověk opraví apod.?

Prosila bych o odpověď, zda je koncepce toho, co si ponecháme, a toho, co opravíme, a potom myslím, že mohu říct za celou koalici Vlasta, budeme rádi hlasovat pro prodej těch nebytových jednotek, které je rozumné prodat. Takové samozřejmě mezi těmi, co máme v péči, jsou. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji. V rámci projednávaného bodu konstatuji, že dotazy se netýkaly tohoto projednávaného bodu, a abychom jednání tohoto zastupitelstva urychlili, samozřejmě nebudu nyní odpovídat. Koukám, že se do diskuse ještě hlásí jeden zastupitel, pan zastupitel Müller, a tímto mu dávám slovo.

**Pan Müller:** Děkuji, pane první zástupce. Vy jste řekl, že dotazy naší kolegyně nejsou k věci. Ony jsou obecnější, než k této jedné konkrétní věci, tak já bych upřesnil ten dotaz tady

o tuto konkrétní nebytovou prostorou. Je to v souladu s nějakým zájmem městské části, aby tato konkrétní nemovitost opustila naši správu, nebo nikoli? Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že městská část Praha 10 má zásady na prodej bytových i nebytových jednotek, je to samozřejmě v souladu s těmito zásadami. Nevím, co bych na to dál odpovídal. Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo další nehlásí, poprosil bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Budeme hlasovat k původnímu bodu 5/1., nově bodu 6/1., a to k bodu k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/3/2016 ze dne 8. 9. 2016 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. O návrhu budeme hlasovat beze změny. Prosím, abyste o tomto návrhu usnesení dal hlasovat. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a prosím, hlasujte k bodu původnímu 5/1., nyní 6/1.

Děkuji, návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat k bodu původní číslování 5/2., nově

## 6/2.

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/30/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy č. p. 464, k. ú. Vršovice, ul. 28. pluku č. o. 39, Praha 10, s oprávněnými nájemci**

Jde o to, že privatizačním podmínkám vyhověl další nájemce, který dodatečně splnil všechna kritéria a podmínky odkupu, tím pádem je nutno změnit původní usnesení v tomto smyslu. Zahajuji tímto diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi k tomuto bodu a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji, o návrhu usnesení k původnímu bodu 5.2, nově 6.2, k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 21/30/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy č. p. 464, k. ú. Vršovice, ul. 28. pluku č. o. 39, Praha 10, s oprávněnými nájemci budeme hlasovat v navrhovaném znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Pek:** Děkuji panu předsedovi a prosím, hlasujte k tomuto bodu.

Děkuji, návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem 6 původního návrhu programu, tím pádem bodem číslo 7 upraveného programu

## 7.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 15.**

V této aukci bylo nabídnuto 15 bytových jednotek. Prodej těchto bytových jednotek opět probíhal formou aukce, což považujeme za velice transparentní a motivační. Projevilo se to i na výši nárůstu cen oproti znaleckému posudku. Z odhadních cen ve výši přibližně 21 mil. Kč vyrostla prodejní částka sumy těch bytových jednotek o 97 % na 42 mil. Kč. To je, myslím, dostatečnou indikací toho, že tento způsob prodeje je pro městskou část z hlediska jejích příjmů velice výhodný.

Tímto zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. K návrhu usnesení původního bodu číslo 6., nově bod číslo 7., tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 15. budeme hlasovat v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Pek:** Děkuji. Prosím, hlasujte k tomuto bodu. Návrh byl opět přijat.

Postoupíme k bodu původní číslování 7., nové číslování 8. našeho dnešního programu. Jde o

## 8.

### **Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách**

Opět se jedná o materiál v návaznosti na už dříve schválený způsob privatizace. Jedná se o dalších 22 volných bytových jednotek, které opět budeme prodávat formou elektronické



aukce. Nemám k tomu nic dalšího, a jak koukám, nyní diskuse probíhat bude. Prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Jedná se o návrh prodeje dalších 22 volných bytů, kdy jak je zřejmé z důvodové zprávy, od roku 2013 již bylo prodáno 439 volných bytů. Otázka je, jestli to je opravdu to nejlepší využití tohoto majetku ve prospěch obyvatel Prahy 10.

K předloženému materiálu je samozřejmě specifikace bytů, nicméně je tam poměrně málo dalších informací, takže bych ráda požádala o doplňující informace k jednotlivým bytům. Za prvé, kdy a za kolik peněz byly tyto byty opraveny nebo stavebně upraveny v posledních 8 letech, odkdy jsou tyto byty prázdné a kolik měsíců od začátku roku 2010 byly tyto byty nepronajaté nebo prázdné. Děkuji.

**Ing. Pek:** Také děkuji a dávám slovo s jeho příspěvkem panu zastupiteli Müllerovi.

**Pan Müller:** Děkuji. Chtěl bych navázat v tom, že je samozřejmě politické rozhodnutí, jestli se volné byty budou prodávat, nebo nebudou. Tady se nebavíme o prodeji oprávněným nájemníkům, ale o prodeji volných bytů. A když se podíváme na statistiku, kterou publikovaly Hospodářské noviny v září letošního roku, kde jsou uvedeny údaje, jak velký je podíl bytů ve správě MČ na bytovém fondu, tj. příslušné městské části, tak ta čísla se pohybují od desítek procent po jednotky procent, a MČ Praha 10 má podíl 6 %. Jsme někde zhruba uprostřed toho pelotonu, a my považujeme toto číslo za poměrně optimální. Je otázkou, proč tento prodej realizovat.

Samozřejmě odpovědí je v důvodové zprávě obtížnost nebo určitá námaha, která je daná tím, že jsou to byty v domech, které nejsou zcela v majetku městské části, tzn., je tam určitá náročnost v obsluze. Nicméně je potřeba poukázat na to, že tyto byty jsou poměrně – (úprava mikrofonu) děkuji kolegovi za technické vylepšení – že tyto byty jsou poměrně vhodně využitelné v rámci bytové a sociální politiky městské části pro finančně výhodné bydlení nebo zvýhodněné bydlení. Proto v této věci bychom vyzývali radu MČ, aby spíše přibrzdila to privatizační úsilí.

**Ing. Pek:** Tady asi odpovím, než předám slovo dalšímu do diskuse. Jde o to, že prodej těchto jednotlivých volných bytů byl už dávno schválen. Prodej jednotlivých domů byl schválen. My tady nevytváříme novou privatizaci. To je dobíhání privatizace, která tady normálně byla schválena zastupitelstvem. Pokud se vám to nelíbí, přineste návrh, že chcete zrušit předchozí privatizace, a určitě uděláte těm společenstvím jednotek velkou radost. Ale jinak, pokud to neuděláte, tak tady mluvíte o něčem, co je schválené. Postupujeme podle toho, co tu bylo schváleno, a ctíme rozhodnutí těch zastupitelstev, která tady seděla před námi, a máme tu povinnost to ctít. Děkuji.

Prosím s technickou paní zastupitelku Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** V bodě II. usnesení, které budeme schvalovat, se uvádí: Zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje volných bytových jednotek. V tuto chvíli schvalujeme, že chceme ty byty prodat. Do této chvíle ten prodej schválen nebyl. Děkuji.

**Ing. Pek:** Zase asi musím odpovědět. Je to v domech, které jsou schváleny k privatizaci. A podle toho, jak tam jsou bytové jednotky volné a jak jsou připravené k prodeji, tak technickým způsobem tuto privatizaci řešíme. To, že to nemůžeme na základě předchozího rozhodnutí o privatizaci domů učinit bez dalšího rozhodnutí zastupitelstva, je jiná věc. Je to technický proces, který samozřejmě můžeme brzdit tím způsobem, že ten záměr neschválíme, ale pak jdeme proti primárnímu rozhodnutí, tomu rozhodnutí, že v těchto určitých domech ty byty privatizovat budeme.

Prosím s příspěvkem paní zastupitelku Richterovou.

**Paní Richterová:** Ráda bych zdůraznila přesně to, o čem hovoříte, pane první zástupce místostarosty, že to je rozhodnutí politické. A znovu my jako zastupitelé Koalice Vlasta jsme pro prodej bytů oprávněným nájemcům, ale vyzýváme k novému zvážení prodeje bytů, které jsou velmi vhodné jako nástroj sociální práce. Bytů, které jsou možné využít jako nástroj pro podporu finančně dostupného bydlení, podporu seniorů, podporu rodin v ohrožení apod.

Když e na t podíváte, seznam těchto bytů, které dneska naše zastupitelstvo může schválit k prodeji, tak ten seznam ukazuje, že jsou to byty malé, nejčastěji 1+1, několik bytů 2+1, tři byty 1+0. Nic většího. Jsou to byty rozptýlené v klasické zástavbě. Tohle všechno jsou významné parametry, které podporují to, co tady opakovaně s kolegy říkáme, jakožto nástroj sociální práce, nástroj podpory seniorů a rodin je velmi vhodné, nevytvářet kumulaci takovýchto bytů v jedné lokalitě, ale rozptýlit to po různých domech.

Ano, jsme si vědomi toho, že z hlediska správy to je pro městskou část o něco náročnější. Současně si jsme vědomi také toho, že v zahraničí se to běžně dělá, že to nepohodlí účasti v různých SVJ obce běžně podstupují právě z toho důvodu, že je účinné takto vlastnit byty, kam je možné umístit lidi s různými potřebami, které obec chce podpořit a pomoci jim.

Není tomu tak, že to dnes musíme schválit. Naopak, je to čistě politické rozhodnutí, a my vyzýváme ke zvážení, zda ten nástroj vlastnictví bytů, rozptýlených v různých lokalitách, není silnější a není více ve veřejném zájmu, než to, je prodat, aniž bychom věděli, na co přesně ty peníze potřebujeme.

A to je přece ta poslední otázka. Je to tak, že na účtu máme více než miliardu korun? Je to tak, že vlastně nás vůbec nic netlačí, abychom bez důkladného zvážení, zda by tyto byty přece jen neměly zůstat v našem majetku, bychom to rozhodnutí nemohli odložit? Děkuji.

**Ing. Pek:** Já nevím, jestli mám odpovídat, nebo nemám odpovídat. Já bych se chtěl jenom zeptat návrhového výboru, jestli v rámci těchto návrhů, které zde padly, jestli obdržel nějaký návrh zařazení na program, že bychom měli přehodnotit privatizaci, která proběhla, nebo ne. Ne, děkuji. Tím pádem předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

**Pan Zoufalík:** Celé vystoupení Koalice Vlasta je ukázka nepochopení situace. Je to právě naopak. Jestli se mluví o nástroji, který by měl být blíže sociální práci, tak nemůžeme hovořit o bytech, které budou ve společném vlastnictví jednotlivého domu. V současné době máme přes dva tisíce bytových jednotek, které jsou v domech, které vlastníme zcela, a znamená to, že ročně generujeme padesát bytových jednotek nejméně. Je to i více, je to rok od roku, jaký je vývoj, jak lidé odcházejí, umírají, tak jak jde život.

Naopak, nejenom ekonomicky, ale i zcela logicky se musíme těchto bytů zbavit, protože v minulosti, a ta promítá i současnost, jsme do těchto společenství vlastníků posílali desítky milionů korun, aniž bychom měli vliv a možnost ovlivnit jejich využití. Je to nastavená privatizace, jak říká kolega Pek, kdy jsme nastavili privatizaci, že bude za nějakých podmínek privatizováno, že bude za nějakých podmínek prodáno vlastníků, a ty prázdné byty budou touto formou prodány.

Mj. ten prodej znamená, že se kompenzuje levnější prodej, protože ti, kteří dnes od nás nakupují byty, byli vždy zvýhodňováni, a ta cena bytu, který je obsazen, není cenou, kterou bychom získali na trhu. Určitá kompenzace obce je i to, že dokážeme v této elektronické dražbě získat slušné peníze, a zisk z prodeje celkového domu se dostává do nějaké normality.

Mluví-li tady někdo o tom, že v zahraničí je to běžné, není to v zahraničí běžné, naopak. Jednotlivá města v zahraničí se dostávají právě různým způsobem, tím, že dávají na určité projekty pozemky, dostávají určité byty, a ty byty potom používají k sociální oblasti, ale jenom proto, že jsou v situaci, v které je MČ Praha 10, která je mj. ve výjimečné situaci ve vztahu k dalším městským částem a hl. m. Praze. Praha 10 má v této chvíli dostatek bytových jednotek a je schopna s prázdnými byty, které generuje tento bytový fond, dobře fungovat a reagovat na sociální potřeby obyvatelstva.

**Ing. Pek:** Děkuji za příspěvek. Ještě bych chtěl říct k příspěvku paní zastupitelky Richterové. Nebude to tak dlouho trvat, a budeme tady projednávat rozpočet na příští rok. Předpokládám, že rozpočet na příští rok bude zatížen poměrně velkými výdaji do oprav nemovitého majetku. Tím spojuji to, že sice máme nějaké rezervy, máme nějaké zdroje, jak tento nemovitý majetek opravovat, jak ho dovést do lepšího stavu, ale byl bych nerad,

kdybych se pak při jednání o rozpočtu dozvěděl to, že vlastně máme málo peněz na opravy majetku.

Když posuzuji prodeje bytových jednotek, musím taky posuzovat to, co s těmi penězi poté budeme dělat. Dávám slovo v druhém příspěvku panu zastupiteli Müllerovi. Teď nevím, jestli se pan zastupitel odhlásil. Už tam jste znovu. Všichni jste slyšeli, pan Müller se do diskuse nehlásí, ukončuji tímto diskusi a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. K návrhu usnesení k bodu číslo původně 7, nově 8, tedy k návrhu záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení nechal hlasovat v nezměněné podobě, tak jak je předložen v materiálu. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji a prosím, hlasujme k bodu v novém číslování číslo 8.

Návrh byl přijat a můžeme postoupit k projednávání bodu původní číslování 8., nové číslování 9. našeho dnešního programu. Jde o

## 9.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 1.**

Tady by asi bylo dobré zdůraznit, že formu aukce jsme u volných nebytových jednotek použili poprvé. Myslím, že aukce byla úspěšná. Z jedenácti nebytových jednotek jsme tímto způsobem prodali šest bytových jednotek, a na těch šesti bytových jednotkách jsme zvýšili cenu oproti znaleckému posudku o 122 %. Tím pádem z přibližně 6 mil. na 13 mil, když to velice hrubě zaokrouhlím.

Tento způsob prodeje zřejmě budeme i u nebytových jednotek preferovat, protože generuje pro městskou část značné příjmy.

Asi chápu a chtěl bych zkrátit budoucí diskusi tím způsobem, že bych prosil, aby se příspěvatelé nevyjadřovali k tomu, jaký máme plán, nebo nemáme plán prodeje zbývajících volných nebytových jednotek, jaké máme plány a za jakou cenu, komu kterému budeme tyto bytové jednotky přidělovat, ale prosím, abyste se opravdu soustředili pouze na tento materiál

Děkuji a zahajuji diskusi a dávám slovo s technickou poznámkou panu Marešovi, která má přednost.

**Pan Mareš:** Jenom chci vznést dotaz, resp. připomínku k panu prvnímu zástupci, proč takhle zbytečně na začátek diskuse vymezuje to, o čem můžeme nebo nemůžeme mluvit. Jak on ví, jestli se budeme zabývat něčím obecným, nebo konkrétními věcmi v tom materiálu obsaženými. Zrovna teď budete překvapen, pane první zástupce.

**Ing. Pek:** To budu mile překvapen a bude to pro mě nová zkušenost. Děkuji. Prosím paní zastupitelku Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** Nevím úplně, jestli se vejdu nebo nevejdu do vašich mantinelů. Otázka je následující. Pět z jedenácti nebytovek se neprodalo, z toho na restauraci v Ruské se nepřišel nikdo ani podívat. Otázka je, jaký bude další postup u těchto pěti nebytovek. Jde mi o těchto konkrétních pět objektů. Dají se do opakované aukce, nebo co? Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji. Odpovídám, nevím. V tomto momentu nevím, doufám, že vám tato odpověď stačí. Rozhodujeme o tom, abychom prodali těch šest nebytových prostor, pro které jsme kupce našli.

Prosím s jejím diskusním příspěvkem paní zastupitelku Richterovou.

**Paní Richterová:** Jenom poznámka. Ten prostor v Ruské, pokud si správně pamatuji z komise majetkové, je také dlouhodobě prázdný. Je to přesně ta věc, která je těžká k vyřešení, ale myslím, že bychom se přesně tomuto jako obec měli věnovat. Jak zhodnotit prostor, který někdo může dobře využít. Děkuji.

**Ing. Pek:** Ano, trh promluvil. Když se prodalo 6 z 11 a ta Ruská prodána nebyla, tak je opravdu o ten prostor velký zájem. To samozřejmě trošku v nadnesené formě. Do diskusi se nikdo nehlásí, tudíž poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k věci.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k původnímu bodu 8., nyní 9., k návrhu usnesení na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 1.

**Ing. Pek:** Děkuji. Prosím, hlasujte k bodu v novém číslování 9.

Děkuji, návrh byl přijat.

V našem dnešním jednání se posunujeme k bodu 9., v novém číslování bodu

**10.****Návrh na koupi pozemků parc. č. 3925/19 a 3925/18, k. ú. Strašnice**

Jde o koupi dvou pozemků, které jsou na Skalce v lokalitě budoucí cesty a cyklostezky a jsou v bezprostřední blízkosti školky. Podařilo se nám, koupí těchto pozemků eliminujeme snahu původního vlastníka nám komplikovat případnou tvorbu toho chodníku a cyklostezky, a stejně tak umožňujeme případně zvětšit zahradu přilehlé mateřské školky. Během jednání o této koupi se nám podařilo poměrně zásadním způsobem snížit cenu oproti znaleckému odhadu, tzn., kupujeme za cenu, která je dokonce značně rozumně nižší, než znalecký odhad.

Koukám, že do diskuse se nikdo nepřihlásil, tím pádem končím diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k původnímu bodu 9., nyní 10. návrh na usnesení k návrhu na koupi pozemků parc. č. 3925/19 a 3925/18, k. ú. Strašnice.

**Ing. Pek:** Děkuji a prosím hlasujte pro bod v novém číslování 10.

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo 10/1, nově

**11/1.****Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 v k. ú. Strašnice družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978**

Samozřejmě k tomuto materiálu jsou předložena všechna nutná stanoviska komisi. Jde o odprodej pozemků pod domy a souvisejících pozemků dle zásad. Poté, co byly dořešeny právní problémy, řekněme, restituční nároky, které s těmito pozemky souvisely. Je to již dříve odsouhlasený prodej, který je možno technicky uskutečnit až nyní, a o tom budeme hlasovat.

Zahajuji tímto diskusi a do diskuse se hlásí zastupitel David. Dávám mu tímto slovo.

**Pan David:** Zastupitel David přijímá slovo. Prosím vás pěkně, vážená rado, kromě jiného jsem členem majetkové komise Magistrátu a chtěl jsem vás při této příležitosti a touto cestou požádat, abyste za městskou část Praha 10, kterou zastupujete, si plnili své povinnosti

vůči hl. m. Praha. Teď tady třeba projednáváme koupi pozemků a prodej pozemků atd., a to samé na území MČ činí Magistrát hlavního města u nesevěřených pozemků. A ostatní městské části se k těmto záležitostem vyjadřují a Praha 10 opakovaně se k těmto záležitostem nevyjadřuje. Např. tady mám z poslední komise, která se konala 22. 11., ta poslední, tady máme materiál na úplatný převod části pozemku parc. č. 1455/7 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, a v materiálech, které rada potom odsouhlasuje, je, že MČ Praha 10 se od 6. 5. 2016 neozvala a nezaslala své stanovisko. Opakuje se to na všemožných materiálech, a pak Magistrát odsouhlasuje bez nás určité věci.

Při této příležitosti myslet na to, že nemáme svěřené některé záležitosti, a přitom se rozhoduje o zcela stejných nebo podobných věcech, jako tady rozhodujeme v současné chvíli. Žádost o to, abyste zasílali stanoviska k materiálům na majetkovou komisi na Magistrát hl. m. Prahy. Děkuji.

**Ing. Pek:** Já panu zastupiteli moc děkuji za jeho práci v komisi na hl. m. Praze a těším se na něj i do našich komisí, už jsem ho dlouho neviděl. Ale každopádně co se dívám na ta čísla pozemků, která tady v materiálech mám, tak to ani jedno nebylo o tom, co jste teď mluvil. Chápu, že to je jenom jako podnět, který máme řešit, ale nesouvisí úplně napřímo s tímto materiálem.

Do diskuse se opět hlásí pan zastupitel David, a tímto mu dávám slovo.

**Pan David:** Možná by bylo, pane zástupce starosty, dobré, kdybyste nehodnotil moje působení, ať jinde, nebo zde, a jestli nevidíte, tak jsme se viděli na komisi v pondělí, majetkové, což asi potvrdí pan předseda vedle vás sedící, nebo ob dva zástupce rady. Bylo by dobré, abyste se radši nevyjadřoval a nedělal tyto poznámky. Děláte to k Vlastě a k veškeré opozici. Mluvte k věci a nedělejte politiku.

**Ing. Pek:** Budu-li mluvit k věci, vlastně k tomuto materiálu se nikdo nepřihlásil do diskuse, protože se jednalo o úplně jiné pozemky. Tímto poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k původnímu bodu 10/1., nyní 11/1. k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 v k. ú. Strašnice družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978 beze změn.

**Ing. Pek:** Děkuji. Hlasujme tedy k tomuto bodu, prosím.

Bod v novém číslování 11/1. byl schválen.

Postoupíme k bodu číslo 11/2. v novém číslování, tedy materiál, který máte označen 10/2. Jde o

## 11/2

### **Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1**

Tento materiál je na tomto zastupitelstvu předkládán opakovaně. Při minulém předkladu byl stažen na žádost opoziční Koalice Vlasta s tím, že by měla být vyřešena existence komunikace, která přes související pozemky vede. Koalice tuto věc vyřešila. Dojde v tomto případě ke zřízení služebnosti věcného břemene právě v rámci té stezky, a vzhledem k tomu, že ten materiál už jste dříve v rukou měli, tak myslím, že není potřeba z mé strany k tomu dále něco dodávat.

Zároveň ještě jednu věc řeknu. Nové zásady pro prodej těchto pozemků umožňují činit výjimky, když ne všichni členové SVJ souhlasí s tím prodejem, a tím pádem to, že je jeden vlastník z toho vyloučen, tak nám to umožňuje neblokovat ostatní vlastníky v tom, aby toho nemovitého majetku mohli nabýt v dobré vůli a jeden člověk jim v tom nemohl bránit. Tím pádem je to v souladu s novými zásadami, a já nevidím důvod, proč by pro tento materiál nemohlo být hlasováno. V podstatě obdobná konstrukce bude použita i v následujícím bodu, kde o to tu diskusi zkrátím.

Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Richterová, tímto jí dávám slovo.

**Paní Richterová:** Budu velmi stručná. Právě jsem chtěla pouze říct jedno velké: děkujeme. Myslíme si, že přesně toto byl bod, kde stažení a dopracování velmi pomůže obyvatelům té lokality. To bylo bezvadné. Děkujeme.

**Ing. Pek:** Také děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peřtová:** Budeme hlasovat k původnímu bodu 10/2., nyní 11/2., k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1, tak jak je předložen beze změn.

**Ing. Pek:** Děkuji za přednes a prosím, hlasujme k tomuto bodu jednání.



Děkuji, návrh byl přijat.

Postoupíme k dalšímu bodu původní číslování 10/3, nové číslování

### 11/3

#### **Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1877/9**

Jedná se o velice podobný případ, je to v podstatě sousední dům. Platí tam tedy stejně to, co jsem říkal o vymezení stezky, o břemeni, o té služebnosti, stejně tam opět byl problém s jedním členem společenství vlastníků, opět je to řešeno v souladu, řekněme, s mimořádnými nebo zvláštními ustanoveními našich nových zásad. K tomuto materiálu se hlásí do diskuse obyvatelka MČ Praha 10 paní \*\*\*\*\* , a tímto jí nabízím slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji. Ještě jednou dobrý den všem váženým přítomným. Nechci už zdržovat. Chtěla jsem vám předem poděkovat, protože doufám, že to schválení proběhne stejně, jako předchozí bod. Žila jsem 30 let na předchozím schváleném a 12 let žiji na stávajícím, které byste měli schválit, protože tam žijí moji rodiče, já jsem se přestěhovala vedle do nástavby.

Chtěla jsem vám poděkovat, že jsme se dostali tak daleko. My ten prodej, ten pozemek pod našimi domy, řešíme deset let, a já aktivně tři roky. Jenom jsem se chtěla ujistit, jestli náhodou ještě někdo nemá nějaký problém, proč bychom nemohli vlastnit pozemek pod panelovým domem. Děkuji.

A jenom potom následně doufám, že se nějak dořeší to věcné břemeno, protože my doteď pořád nevím, co to pro nás znamená. Děkuji. Kvůli tomu, že chodník není, cesta není úplně hezká cesta, a nevím, co pro nás znamená třeba zimní údržba atd. To jsou technická. Teď děkujeme za ten bod. Děkuji za všechny.

**Ing. Pek:** Pokud se nemýlím, nejde o veřejnou komunikaci, ale v břemeni je to nazváno stezkou, tzn., to vymezení je tam určeno nějakým způsobem, a věřím, že se náš majetkový odbor s tím velice kvalitně vypořádá.

Nyní přistoupíme k diskusi zastupitelů, a předávám slovo paní zastupitelce Richterové.

**Paní Richterová:** Já bych jenom stručně reagovala na paní \*\*\*\*\* , protože z toho, jak se to probíralo tady na zastupitelstvo a potom v komisích, jsem asi omylem měla dojem,

že je to nějak komunikováno právě i s SVJ, že je to prostě zásada prostupnosti území, kde je to v zájmu toho, jak tam ti lidé žijí a chodí a že nějakým způsobem se o tom SVJ dozví, aby nebyli překvapeni. Možná to je poučení do budoucna? Děkuji.

**Ing. Pek:** Paní zastupitelko, asi budete překvapena, ale s oběma SVJ jsme tuto věc komunikovali po každém kroku rady, komisí, takže ta SVJ byla do určité míry v obraze. Problém to není jednoduchý a problém je to kvůli tomu, že vy jste si vyžádali, vy jste chtěli, aby to nebylo prodáno tak, aby ty pozemky bez podmínek připadly tomu SVJ.

Myslím si, že kdybychom šli do této věci silově, že bychom to bývali byli schopni prohlašovat, aniž bychom ta věcná břemena, nebo ty služebnosti tam uzavírali, a bylo by to samozřejmě o půl roku rychlejší, nemusela by se sdružení vlastníků jednotek znovu scházet, znovu to všechno podepsat všemi členy. Je to další komplikace a myslím, že městské části by to nijak neublížilo.

Vzhledem k tomu, že není další přispěvatel, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k původnímu bodu 10/3., nyní 11/3. k návrhu usnesení na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1877/9 v navrhovaném znění beze změn.

**Ing. Pek:** Děkuji, nyní tedy můžeme k materiálu hlasovat.

Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat v novém číslování bodem číslo 12, v označeném číslování 11.

## 12.

**Návrh záměru na prodej pozemku parc. č. 2849/7 - zastavěná plocha a nádvoří – společný dvůr v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek v domech č. p. 1912 a č. p. 1913, zapsaných na LV č. 15162 v k. ú. Strašnice, Praha 10**

Tento materiál de facto kryje nebo dořešuje situaci ohledně toho, že v rámci dřívější privatizace samozřejmě městská část se snažila smlouvami o smlouvě budoucí zajistit, aby na majitele nebo SVJ přešly pozemky, které zatím neměla svěřené do své správy. V tomto případě k tomuto svěření došlo a jde tím pádem o doprodej těchto pozemků v rámci svěření, které v době, kdy se jednotky privatizovaly, nebylo možné.

Zahajuji tímto diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tím pádem můžeme poprosit návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. A tedy co se týče usnesení k bodu původně 11., nově 12., neobdržel návrhový výbor žádný písemný podklad, a proto budeme hlasovat o návrhu usnesení k záměru na prodej pozemku parc. č. 2849/7 - zastavěná plocha a nádvoří – společný dvůr v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek v domech č. p. 1912 a č. p. 1913, zapsaných na LV č. 15162 v k. ú. Strašnice, Praha 10 v původním znění tak, jak ho mají zastupitelé v materiálech beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Pek:** Děkuji panu předsedovi a hlasujeme o tomto bodu nově číslo 12., prosím pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat.

Můžeme postoupit k projednání bodu původní číslování 12., nové číslování

### 13.

#### **Návrh na prodej pozemků parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice**

Jedná se o pozemky pod garáží a související pozemky s garáží, u kterých došlo k změně vlastnictví. Tato garáž pro městskou část nemá význam, a přestože před tímto prodejem došlo k prodeji té garáže, aniž by MČ bylo nabídnuto předkupní právo, tak vzhledem k tomu, že MČ tento prostot nepotřebuje, domníváme se, že nejlepší narovnání těchto vlastnických vztahů je právě odkup těchto pozemků.

Jsou k tomu všechna stanoviska komisí, odborů, a jak komise územního rozvoje, tak komise majetkové. Myslím si, že není důvod o tom vést nějakou širokou diskusi. Ostatně si to myslím správně, protože do diskuse se nikdo nehlásí, a můžeme tedy přikročit k hlasování. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 13. podle nového číslování.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Opět návrhový výbor neobdržel žádný doplňující nebo pozměňující návrh, a proto tedy co se usnesení týče k návrhu na prodej pozemků parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice budeme hlasovat beze změny v té podobě, v jaké ho mají zastupitelé v materiálech. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji, pane předsedo, a nyní můžeme opravdu přikročit k hlasování pro, proti, zdržel se.

Návrh v novém číslování číslo 13. byl přijat a postupujeme k dalšímu bodu tohoto jednání zastupitelstva, a je to bod původní 13., nově číslo

#### 14.

#### **Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o správě Areálu volného času Gutova ze dne 30. 3. 2012 se společností PRAHA 10 – Majetková, a. s.**

Jak už tady padlo, samozřejmě se snažíme některé procesy optimalizovat, a nejde to tak rychle, jak bychom chtěli, protože je s tím poměrně hodně práce. Smlouva ke správě tohoto areálu měla vypršet k 31. 12. tohoto roku, a my tuto smlouvu prodlužujeme o další tři měsíce za stávajících podmínek právě kvůli tomu, abychom mohli kvalitněji dořešit další okolnosti, jak budeme tento areál provozovat, pronajímat, a za jakou cenu, popř. jak se budou měnit poté podmínky té správy.

Praha 10 – Majetkové objektivně podle zpráv, které již máme v rámci právních podkladů, které zde nejsou přiloženy, na správě značně prodělává, ale přesto se uvolila k tomu, že bude souhlasit s tímto dodatkem, který prodlužuje lhůtu, do kdy můžeme vyhodnotit a určit, jak dále pokračovat až do 31. 3., takže jde spíše o technický materiál.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Hlásí, takže ještě necháme promluvit pana zastupitele Maršálka. Tímto mu dávám slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Chtěl jsem jen zmínit v té souvislosti, během léta jsem zaznamenal případ, kdy v areálu Gutovky byla jakási velká reklama na pivo, tuším, že to bylo. Myslím si, že to není úplně vhodná věc, která by tam měla být, pokud hovoříme o areálu volného času pro děti a mládež. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji. Nebudu nijak reagovat. S technickou poznámkou prosím pana tajemníka Slavíka.

**Pan Slavík:** Technicky na to zareaguji. Samozřejmě jak se to tam objevilo a my jsme to zjistili i z ohlasů občanů a i vašich, tak se ta reklama odstranila v řádu dnů a již se tam podobná reklama nikdy neobjeví.

**Ing. Pek:** Děkuji panu tajemníkovi, v tomto případě předpokládám jako předsedovi představenstva. Nyní prosím s technickou pana zastupitele Müllera.

**Pan Müller:** Jenom bych chtěl asi opravit to, jak jste uváděl materiál. V důvodové zprávě je prodloužení o 6 měsíců do 30. 6. 2017, je to na straně 5.

**Ing. Pek:** Omlouvám se, omylem jsem řekl tři měsíce, jde o šestiměsíční prodloužení. Děkuji za připomínku.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu původně číslo 13., nyní číslo 14., tedy k návrhu na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o správě Areálu volného času Gutova ze dne 30. 3. 2012 se společností PRAHA 10 – Majetková, a. s. Po vyjasnění té drobnosti ani tady nedochází k žádné změně, budeme hlasovat o návrhu usnesení v podobě, v jaké je předložen v materiálech. Děkuji. Prosím, abyste nechal hlasovat.

**Ing. Pek:** Děkuji. Ještě jednou se omlouvám za mírné zmatení a prosím, hlasujte k bodu číslo 14. v novém číslování.

Děkuji, málem jsem zaspal. Návrh byl schválen.

Nyní předávám řízení panu místostarostovi Lojdovi.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane místostarosto. Předložil bych v pořadí nově přečíslovaném bod

## 15.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro rok 2016 v Programu – oblast sportu, tělovýchovy a sportovních volnočasových aktivit pro poplatníky místních poplatků ze vstupného – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy**

V krátkosti bych uvedl, že to jsou poplatky ze vstupného na plesy, s dotačním řízením, které teprve bude probíhat. Tyto finanční prostředky mohou být poskytnuty výhradně subjektům, které odvádějí poplatky do rozpočtu MČ Praha 10. Když jsem se tím zabýval, koukal jsem na různé městské části, tak musím říct, že to není vůbec, řekl bych, ojedinělost, resp. jsme v tom více méně sami, kde takto podporujeme sport. Je to další možnost, jak podpořit sport na Praze 10, a takto tedy činíme. Tudíž bych chtěl říci, že to rada pokládá za správný směr.

V tuto chvíli se jedná o celkovou podporu v hodnotě 2 mil. 810, jak se můžete dočíst v důvodové zprávě, odkazují na ni. A potom v tabulce vidíte i, komu ty peníze plynou. Jedná se o čtyři subjekty, v úhrnné výši 2 mil. 810.

Otevřel bych diskusi k tomuto bodu. Paní kolegyně Peštová.

**Paní Peštová:** Doplním pana zástupce starosty, v podstatě toto je poslední rozdělování takto peněz, vzhledem k tomu, že Magistrát přijal vyhlášku, kdy od 1. 1. 2016 již nebudou muset poplatníci platit tuto daň ze sportovních a některých kulturních aktivit. 17. Ne, 16, říkám to dobře. Od 1. 1. 2016. Říkala jsem to dobře. Omlouvám se.

**Pan Lojda:** Přesně tak. V tuto chvíli by to tedy měla být poslední výplata, ne-li jestli to nebude sjednáno někdy do budoucna jinak.

V tuto chvíli bych uzavřel diskusi, pokud se nikdo nepřihlásí, a prosil bych návrhový výbor provést volbou.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo, kolegové. Budeme hlasovat o usnesení k původnímu bodu 14., nově bod číslo 15., tedy k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro rok 2016 v Programu – oblast sportu, tělovýchovy a sportovních volnočasových aktivit pro poplatníky místních poplatků ze vstupného – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. K návrhu jsme neobdrželi žádné doplňky či změny, a proto vás žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, v jaké ho mají kolegové ve svých materiálech. Děkuji.

**Pan Lojda:** Děkuji za předložení, a tudíž dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasovalo pro 29, 2 se zdrželi, 2 jsou omluveni. Tento tisk byl jednomyslně skoro schválen.

Děkuji za sportující kluby za vaši podporu a předávám slovo panu radnímu Počarovskému, který má bod další. Předávám řízení radnímu Počarovskému.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vidím na vás na všech, že jste již mírně unaveni, někteří usínají, myslím tím vlastní řady. Někdo chce zpívat. Dovolil bych si vám předložit tisk

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace  
DVS/04/03/005692/2016**

Jedná se o to, že našemu zastupitelstvu předkládáme ke schválení dodatek číslo 1k Veřejnoprávní smlouvě. Jde o to, že ZHMP usnesením 14/9 z 25. února 2016 schválilo poskytnutí účelových neinvestičních dotací ze státního rozpočtu MPSV na sociální služby 15 473 tisíc Kč, a následně 15. 9. došlo k dofinancování a ZHMP 15. 9. schválilo další částku 1 570 tisíc Kč. Jsou to finanční prostředky na sociální služby, které zřizuje MČ Praha 10 v rámci příspěvkové organizace CSOP.

Není to úplně vůle Magistrátu, nejsou to jejich finanční prostředky, připomínám, jsou to prostředky státní, MPSV, a jde o transfer přes kraj, tak jako v případě ostatních krajů. Já vás nebudu zdržovat, a tímto vás žádám, nevidím diskusi, asi není moc o čem diskutovat. Jenom bych připomněl, že to je vlastně mnohem lepší výsledek, než v loňském roce, kdy ta dotace byla mnohem nižší, což je pro nás také důležité, protože náš provozní příspěvek CSOP bude tímto také nižší.

Není diskuse. Já vás, vážený pane předsedo návrhového výboru, poprosím... Jo, Mareš. Pan zastupitel Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Jenom kratičce chci připomenout, probrali jsme to pečlivě, podrobně na výboru a všichni jsme to podpořili, takže samozřejmě to podpoříme.

**Pan Počarovský:** Já vám, pane kolego zastupiteli, děkuji. To jsem opomněl dodat, že výbor sociální zdravotní toto diskutoval a souhlasí s tímto materiálem. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Budeme tedy, vážení kolegové, hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace DVS/04/03/005692/2016, a to tak, že beze změny, tedy v tom znění, v jakém ho máte ve svých materiálech. Prosím vás, pane předsedající, abyste o tom nechal takto hlasovat.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám a dávám nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji, tisk byl přijat.

Přistupujeme k dalšímu bodu v pořadí

## Návrh na schválení Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017 - 2020

Dovolil bych si poprosit paní vedoucí sociálního oddělení paní Lindu Zákorovou, která by vás seznámila s celým procesem komunitního plánování a tvorby plánu.

**Paní Zákorová:** Dobrý den, ráda bych vám jménem všech, kteří se na zpracování dokumentu podíleli, stručně představila oba dokumenty, které máte před sebou. Jedná se tedy, jak bylo řečeno, o střednědobý plán rozvoje sociálních a návazných služeb na období 2017 – 2020. Dokumenty samozřejmě mají svá východiska, svoji návaznost, určitou strukturu, která je už historicky podložená z minulého plánu. Postup zpracování, určitý obsah a samozřejmě následnou realizaci.

Základním dokumentem, z kterého vychází proces plánování, a vůbec tvorba střednědobého plánu, je zákon o sociálních službách číslo 108/2006, podle kterého víte, že vlastně jakoby kraje mají povinnost plánovat rozvoj sociálních služeb, a zejména ve spolupráci s obcemi a s městskými částmi.

Dalším důležitým dokumentem, z kterého vychází tvorba střednědobého plánu, jsou předcházející dokumenty, a samozřejmě vyhodnocování plnění priorit, jejichž cílem je kontrola plnění.

Struktura. Dokumenty, které máte před sebou, se vlastně skládají, máte tam dva dokumenty, je tam hlavní dokument střednědobý plán a přílohy. Hlavním dokumentem nejdůležitějším jsou priority, které byly nastaveny na pracovních skupinách, je jich celkem 8, a stručně poskytují informace o procesu, o historii a o městské části. Příloha, tam jsou informace k dispozici zájemcům podrobnější. Určitá statistická data, projekty městské části, sociální, návazné oblasti, určité výstupy z analýz a další podklady.

Postup zpracování. Důležité je se krátce zmínit o tom, jak byl dokument zpracováván. Nejdůležitější je říci, že na dokumentech jsme zahájili činnosti již v polovině roku 2015, a to na základě vašeho usnesení z 22. června 2015, kdy jsme dostali za úkol začít tvořit tento střednědobý plán. Následovalo zpracování analýz, analýzy služeb, analýzy potřeb a analýzy finančních toků z rozpočtu MČ Praha 10 do oblasti sociální.

Pracovní skupiny se na tvorbě střednědobého plánu zahájily v lednu letošního roku, a to zejména zpracováním přehledu silných a slabých stránek v sociální oblasti a tvorbou priorit. Následovalo samozřejmě připomínkování veřejnosti střednědobého plánu, které probíhalo od 3. 10. do 20. 10. Po zapracování připomínek byly dokumenty schváleny v koordinační skupině, ve výboru zdravotním a sociálním a v radě MČ Praha 10.

Jak jsem již zmínila, dokument obsahuje informace o procesu, o městské části, ale zejména bych ráda vyzdvihla a upozornila na priority v sociální a návazné oblasti.



Realizace. Se střednědobým plánem samozřejmě souvisí i následná realizace, která by měla být zahájena 1. 1. 2017, a to prostřednictvím jako v minulosti prováděcích akčních plánů. V současné době byl na pracovních skupinách zpracován návrh akčního plánu na období 2017 – 2018, a v současné době tedy až do 8. 12. probíhá nebo je možnost, aby veřejnost připomínkovala návrhy aktivit, jak by se měly naplňovat v následujícím dvouletém období priority. Samozřejmě ve vazbě k akčním plánům budeme i zpracovávat vyhodnocení plnění priorit. Co se podařilo udržet za služby, co se podařilo splnit, případně nesplnit, a proč.

Jenom stručně bych připomněla k procesu. Víím, že většina z vás ví, že proces komunitního plánování zde probíhá na městské části od roku 2004, je založen opravdu na spolupráci občanů, mnoha poskytovatelů sociálních návazných služeb, zástupců jak úřad, zástupců vás zastupitelů, a jeho cílem je nastavit takovou dostupnost sociálních a zdravotních služeb, aby každý občan, který se dostane do nepříznivé sociální situace, našel pomoc. V následujícím období se samozřejmě budeme zaměřovat kromě jiného zejména na zapojování veřejnosti do procesu a na prezentaci těch aktivit v sociální a návazné oblasti.

A závěrem bych ráda poděkovala všem, kteří se procesu účastní, a popřála vám krásné Vánoce. Děkuji. (Potlesk.)

**Pan Počarovský:** Také děkuji velice pěkně paní Zákorové a poprosil bych ještě paní předsedkyni zdravotně sociálního výboru paní doktorku Jiráskovou.

**Paní Jirásková:** Děkuji. Jen pár slov, já bych, vážení kolegové, prosila, abychom tento materiál podpořili. Je za tím skutečně obrovský kus práce, práce úředníků, práce lidí z neziskovek, nakonec i konzultace s veřejností, není to žádný rigidní plán. V případě, že se ukáže za rok, že nějaká služba nebo nějaká z priorit není až tak atraktivní, je možné do toho vstupovat aktivně a upravovat v průběhu těch let. Skutečně jak znova říkám, je to opravdu velký kus práce a myslím, že na tento materiál můžeme být pyšní. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Také děkuji a ještě bych si vzal závěrečné slovo. Mám možnost posuzovat nebo vídat leccjaké strategické a akční plány v sociálních službách a musím, už jsem to říkal na některých sezeních, i na výboru zdravotně sociálním, že strategický plán a akční plán Prahy 10, a vůbec to, co tady probíhá v rámci odboru, je na velmi vysoké úrovni, takže i tímto vás také všechny žádám o schválení tohoto materiálu, a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Původně jsem se chtěl přihlásit také, ale řekli jste to za mě. Teď budeme, kolegové, hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17., původně bod číslo 16., tedy k návrhu na schválení Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017 – 2020. O návrhu usnesení budeme

hlasovat tak, jak je předloženo v písemném materiálu beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

**Pan Počarovský:** Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tisk byl schválen.

Děkuji a předávám řízení schůze panu starostovi.

**Ing. Novák:** Já předávám řízení schůze panu radnímu Zoufalíkovi.

**Pan Zoufalík:** Ještě jednou krásný, hezký den. Bod číslo 17., v této chvíli

## 18.

### **Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 2094/2, v k. ú. Vršovice**

Ve zkratce a v jednoduchosti, jedná se o pozemek, který je pod budovou školy, která je v majetku hl. m. Prahy, a tímto krokem sjednotíme majetek do jednoho celku. Otevírám diskusi k tomto bodu. Uzavírám diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Také o návrhu usnesení k bodu Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze správy městské části Praha 10, a to pozemku parc. č. 2094/2, v k. ú. Vršovice, nově bod číslo 18., dříve bod číslo 17. budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl předložen v materiálu. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, pojďme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Materiál byl schválen, děkuji.

Jsme u bodu číslo 18., v této chvíli

## 19.

### **Návrh k postupu v realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2016, včetně informace o stavu realizací návrhů, které zvítězily v 1. ročníku projektu Moje stopa**

Jedná se o informativní materiál k projektu Moje stopa, ve kterém bychom chtěli podat informaci o spuštěném projektu druhého ročníku, a poprosím paní Vávrovou o pár slov k tomu, co jde právě na stůl. Je to informace, která je opravdu velice živá, takže poprosím pár slov. Děkuji.

**Paní Vávrová:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji panu radnímu za slovo. Máte před sebou materiál, který se vlastně skládá ze dvou částí. Jednak v příloze číslo 1 máte informace o tom, jak probíhá druhý ročník projektu Moje stopa. V příloze číslo 2 jsou souhrnné informace k sedmi projektům, které zvítězily v prvním ročníku tohoto projektu. Kolegyně vám teď rozdává čerstvý materiál, protože dnes v noci, o půlnoci skončila lhůta pro podání návrhů. Tento seznam je vlastně seznam 43 návrhů, který nám přišel do projektu Moje stopa.

Vrátím se k první části materiálu, tedy informaci o postupu v realizaci. Ten postup je přesně podle harmonogramu, který byl schválen před prázdninami, tedy prošli jsme nějakou informační kampaní, informačními setkáními s veřejností, prvním kolem technické analýzy, potom diskusními setkáními, a jak jsem říkala, dnes v noci vyvrcholila výzva pro podání návrhů.

V rámci informační kampaně jsme oproti loňskému roku uspořádali i setkání pro zástupce základních škol, velice potěšující bylo to, že ze 13 základek, jichž je městská část zřizovatelem, přišlo deset zástupců. Myslím si, že tato aktivita padla na úrodnou půdu, protože vlastně k seznamu podaných návrhů, když se podíváte, tak vlastně náměty pod čísly 12 – 21 jsou ze základky z Jakutské a dva návrhy číslo 33 a 34 ze základky Karla Čapka.

Informační kampaň jsme letos posílili o nový komunikační nástroj. K projektu Moje stopa byl zřízen samostatný facebookový profil a informace občanům šly všemi možnými komunikačními prostředky, kterými městská část disponuje.

V rámci úvodní fáze jsme sbírali náměty od občanů na budoucí návrhy. Chtěli jsme je v prvním kole technické analýzy po majetkoprávní stránce prověřit, aby občané nemuseli plýtvat energií a časem na tvoření návrhu k majetku, který není pod správou MČ či v majetku hl. m. Prahy. V první technické analýze jsme prověřovali, myslím, 64 návrhů, z toho 24 jich bylo vyloučeno právě z toho důvodu, že se netýkaly majetku, který lze využít v projektu Moje stopa.

Nad těmi náměty, které byly vyhodnoceny jako realizovatelné, proběhla diskusní setkání s veřejností. Tam měli potenciální navrhovatelé možnost prodiskutovat svůj námět se svými sousedy, posbírat si od nich zpětnou vazbu, a tu potom zapracovat do svých návrhů. Jestli se tomu tak stalo, uvidíme až v rámci druhé technické analýzy, ale diskuse, které probíhaly v jednotlivých školách pro jednotlivé lokality, byly celkem plodné.

Jak jsem řekla, výzva pro podání návrhů byla právě skončena, návrhů přišlo 43. Pravdou je, že loni přišlo 50 návrhů, ale neprobíhalo první kolo technické analýzy právě před hlavní výzvou, takže vezmu-li číslo 43 podaných návrhů plus 24 vyloučených v prvním kole

technické analýzy, překročili jsme cifru 50 podaných návrhů, které byly v loňském roce. To je v tuto chvíli z mé strany vše. Jestli máte nějaké dotazy, ráda je zodpovím.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi a první, kdo se hlásí, paní senátorka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Díky, já jenom že jsem to teď nestihla prolítnout. Máte představu, kolik z toho je stejných návrhů, které byly podány v minulém období a neprošly? Jestli jste se dívali. (Staronové?) Přesně. Kolik z toho je skutečně úplně nových projektů a kolik z toho je projektů, které už byly podány v minulém kole.

**Paní Vávrová:** Mám takový dojem, že těch staronových je, řekla bych, tak do pěti.

**Paní Chmelová:** Takhle málo? Já jenom, že na první pohled taky už nějaký vidím. Většina je nových.

**Paní Vávrová:** Většinou do toho šli lidi, kteří skončili hodně blízko pod čarou, takže ti do toho šli, někteří do toho nešli. Jeden z návrhů, což byla lavička s knihovničkou v parku Jiřího Karna, tam se navrhovatelka nakontaktovala na jednu z našich neziskovek, která jí dopomohla k tomu, zařadit tento návrh do projektu Nadace Proměny.

**Paní Chmelová:** Díky.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Další paní doktorka Jirásková.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne. Měla bych dotaz, kolika hlasy vyhrály jednotlivé, aspoň přibližně. Dá se to zodpovědět?

**Paní Vávrová:** Teď vám, paní doktorko, nerozumím. Ještě neprobíhalo hlasování. (To jsou návrhy?) Tohle jsou návrhy, o kterých se bude hlasovat až v březnu.

**Pan Zoufalík:** Jestli je to všechno od paní doktorky, pan doktor Ledl.

**Pan Ledl:** Děkuji. Chtěl jsem také poděkovat za tuto informaci. Jenom bych chtěl nad rámec toho možná zdůraznit jednu věc, že o tom, jakým způsobem se bude o participativním rozpočtu a možnostech, jak to realizovat, se diskutovalo hodně i na hl. m. Praze. Hl. m. Praha se rozhodlo, že nebude samo postupovat tímto způsobem vzhledem k tomu, že má k občanům přece jenom dál a že to je, řekl bych, především parketa městských částí, a vyčlenil určité prostředky už v roce 2016 na, řekněme, oddotování městských částí, resp. příspěvků městským částem, které k tomuto přistoupily. Je fakt, že v tom končícím roce to byla pouze Praha 10, a tuším, Praha – Zbraslav, které se dostaly tak daleko, že si dosáhly na příspěvek nebo dotaci, a pokud vím, tak v rozpočtu, které schválilo ZHMP v minulém roce, je zase vyčleněna částka pro městské části, kterým se to podaří absolvovat, a to je, tuším, 50 % celkových nákladů, maximálně však 5 mil. Kč na jednu městskou část. I v tomto směru jsem rád, že Praha 10 není na chvostu, ale naopak, že v letošním roce byla vlastně jedna ze dvou, které byly schopny tuto dotaci čerpat. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji.

**Paní Vávrová:** Jestli můžu doplnit slova pana doktora Ledla, musím říct, že Praha 10 je úplně ta TOP, protože jak z mé zkušenosti, tak ze zkušenosti kolegů, kteří spolupracují na projektu, tak jsme, neříkám denně, ale velice často dotazováni od budoucích koordinátorů participativních rozpočtů jak v městských částech hlavního města, tak i z jiných obcí v rámci ČR. Myslím si, že děláme dobrou práci, lidi se u nás chtějí inspirovat, a doufám, že to takhle udržíme.

Ještě řeknu jednu věc k hl. m. Praha. Máte pravdu, chce podporovat městské části, které realizují participativní rozpočet. Ale samozřejmě má to také svá pravidla, takže městská část může žádat až k ukončeným investicím. Ale nicméně vzhledem k tomu, že hlavní město vyčlenilo řádově desítky milionů Kč, teď si nevzpomenu, nevím, jestli je to 40, nebo 50 mil. Kč na příští rok, a porovná-li to s počtem městských částí, které opravdu realizují, protože třeba Praha – Zbraslav jede opravdu jenom v rádech statisíců, máme velkou šanci, až proinvestujeme, ukončíme návrhy, tak si sáhnout na plných 50 % podpory.

**Pan Zoufalík:** Praha 10 je střeoevropským lídrem v této oblasti. To tak prostě je. Prosím dál pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobrý den ještě jednou. Nevím, jestli je Praha úplně střeoevropským lídrem, tuším, že ve Varšavě se rozdávají ještě větší peníze.

**Paní Vávrová:** Doplním k tomu, že ve Varšava málokteré návrhy jsou potom opravdu zrealizovány.

**Pan Maršálek:** Zpět na Prahu 10. Já si taky myslím, že to v rámci možností probíhá perfektně. Ale měl bych dva dotazy, co se týká financí. Tady jsem si všiml projektu 3 už z loňského ročníku, že vlastně projekt přečerpal předpokládaný rozpočet. Tady je to v tuto chvíli asi o pět tisíc. Ale jak by se to vlastně řešilo u jiných projektů, kdyby to bylo výraznější? To je možná spíš dotaz na pana radního Zoufalíka.

**Pan Zoufalík:** Kdyby se stalo cokoli, musíme to řešit, až se to stane. Věřím, že tu situace budeme schopni zvládnout.

**Pan Maršálek:** Tady u toho jednoho příkladu už se to stalo, ale jenom říkám, že to je v řádu pěti tisíc, tak je samozřejmě jasné, že na to městská část má.

A potom v minulém ročníku tam byla určitá nedočerpaná částka z hlasování, nevím přesně, kolik to bylo, to si nepamatuji. (140 tisíc.) 140 tisíc. Zase je to věcný dotaz, jestli z tohoto vzniká nějaký fond, z kterého se třeba potom hradí tyto věci, nebo to jde prostě zpátky do rozpočtu, a už to s Mojí stopou nemá nic společného. Jak je tohle řešeno?

**Paní Vávrová:** Tohle je otázka na kolegu Martina Pecánka, který potom vede realizační část projektu.

**Pan Zoufalík:** Využijte toho, než pan vedoucí dojde. Ještě nedošel, ještě se blíží. (Smích.) Logicky řečeno, a to nám ukázal první ročník, že nejdůležitější na celé záležitosti je celá příprava, tzn., my jsme posílili v druhém ročníku čas a počet posuzování, znásobili jsme čas na to, aby opravdu lidé, kteří se tím zabývají, a pan Pecánek je, řekl bych, ten, který vede oddělení, které dneska posuzuje po technické stránce nové projekty, v přípravě je pak zakopaná odpověď na vaše otázky. Čím bude lepší a kvalitnější příprava, tím se nám pak budou lépe realizovat jednotlivé věci. Tím bude méně zklamaných žadatelů, a tím celá ta záležitost bude mít lepší a lepší odraz a staneme se třeba celoevropským lídrem. Teď jsme opanovali střední Evropu.

Pane vedoucí, odpovězte.

**Pan Pecánek:** Jenom drobné doplnění. Těch 5 tisíc, o kterých jste se zmínil, bylo právě čerpáno z rezervy, která tam zůstala. A pokud se tak stane u jiných projektů, bude to stejné.

**Pan Zoufalík:** Promiňte, zasníl jsem se. Paní doktorka podruhé.

**Paní Jirásková:** Omlouvám se, ale byla jsem trošku zmatená. Říkala jste, že sedm projektů vyhrálo. Mně to nějak nesešlo. Jenom jsem se chtěla zeptat, v tom minulém ročníku, kolik lidí se účastnilo a kolika hlasy vyhrál třeba ten první projekt, jestli to víte z paměti řádově.

**Paní Vávrová:** Řádově - hlasování se účastnilo něco přes 5 tisíc lidí. Projekt Metro Strašnická, který absolutně zvítězil, mám pocit, že mě 1600 hlasů, Martine? Kolem 1600 hlasů.

**Pan Zoufalík:** Což když jsme uváděli právě na půdě Magistrátu první ročník na jaře, tak jsme byli ti, kteří dávali inspiraci jednotlivým radnicím nejenom v Praze, ale především v celých Čechách, byli tam lidé i z Moravy. Přesně tak.

Pan kolega Pek.

**Ing. Pek:** Dobrý den. Chtěl bych říct spíš něco k realizační fázi. Tento projekt je moc hezký, ale zároveň bych chtěl poděkovat úřadu městské části, že jeho realizace tím, že to jsou samostatné jednotlivé projekty, tak je poměrně komplikovaná. Jednotliví předkladatelé mají nějaká očekávání, jak rychle to bude, a vůbec nemají představu o tom, jaká jsou potřeba povolení, jestli by to mělo být v souladu s nějakou naší jinou strategií, tzn., oni tam chtějí lavičku, teď přeháním, zelenou, když my chceme v celé městské části lavičku modrou, a může nám to nepasovat do nějakých jiných koncepcí. Může docházet právě ke sporům v tom, aby projekt nebyl vytržený z kontextu, ale aby měl na městské části dopad širší, než jenom nějakého výkřiku v prostoru. Za tohle děkuji úředníkům, kteří nejenom že to musí prakticky provést, ale musí být do určité míry dobrými vyjednaváči s předkladateli a ukázat jim tu cestu, protože asi ty projekty tím, jak jsou dělané, nemůžou být připraveny tak dokonale, aby šly opravdu zkopírovat do té fáze, do té realizace úplně přesně v tom rozsahu, jak byly navrženy.

Tento projekt je výborný pro občany, ale je nesmírnou zátěží pro úřad a pro to provedení, protože je specifický a jsou to jednotlivé věci, které se od sebe liší a je těžké je provádět. Tohle by si občané měli také uvědomit, že my jim něco dáváme, ale stojí nás to hodně práce.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Možná doplním, když jsme připravovali první ročník, při přípravě jsem si uvědomil, že nejdůležitější na celé záležitosti, my jsme to nazvali Moje stopa, není konkrétní realizace lavičky, lampičky, nebo čehokoli jiného, ale to, že se povedlo, a to se pak potvrdilo v průběhu prvního ročníku, a tvrdí se to teď i v druhém ročníku, že se povedla jedna věc, že občané v jednotlivých ulicích se potkávají, diskutují nad konkrétní věcí, snaží se získat hlas pro svůj projekt, a najednou ta ulice začíná žít. Ti lidé spolu začínají mluvit a není jim lhostejno, jak to v té ulici vypadá. Jestli je tady nějaká nadstavba, kterou vnímám jako

mnohem a mnohem lepší, než co jsme zatím dělali, je právě to, že pět tisíc lidí hlasuje, a aby mohlo hlasovat, tak byli x desítkami lidí ovlivňováni, aby hlasovali tím způsobem v dobrém slova smyslu. Diskuse a rozhýbání města, jako je Praha 10, tzn., každé velké město má problém s anonymitou, najednou se stává něco, co si myslím, že je věcí, která by se měla podporovat. Promiňte za mou zkratku.

Poslední zatím v diskusi je pan Maršálek podruhé.

**Pan Maršálek:** Děkuji, musím zcela výjimečně souhlasit s panem radním Zoufalíkem, to co všechno řekl, bych podepsal v tuto chvíli. Bylo to jak z příručky participace. Ale já jsem kromě toho, že tady říkáme samé pozitivní věci, já jsem si všiml podle toho počtu, že máme druhý ročník, a těch návrhů přišlo o něco méně, než loni. Myslím, že jich bylo kolem 50, teď jich je asi 43.

**Paní Vávrová:** Loni jich bylo 50, teď jich tady máte 43, ale my už v prvním kole technické analýzy jsme jich 24 museli vyloučit, protože byly v majetku třetích osob, takže 43 + 24 jsme na 67. (To je dobrá zpráva.) S tím že samozřejmě z těch 43, protože některé přišly opravdu na poslední chvíli a byl to první kontakt navrhovatelů s námi, tak určitě některé z nich budou opět vyloučené jako nerealizovatelné, ale nicméně suma sumárum jsme se dostali výš, tudíž jsme si splnili cíl, překonat těch 50 návrhů.

**Pan Maršálek:** A jenom do budoucna, protože nám to chodí pravidelně na výbor životního prostředí, už jsme se tam o tom bavili, a já jsem to tam už říkal. Bavili jsme se o tom už v zimě na té schůzce zastupitelů s těmi experty ze společnosti Agora, že to budoucna ten model není úplně udržitelný, protože prostory se vyčerpají. Mělo by se přemýšlet, a určitě o tom přemýšlíte, jenom to chci říct nejenom na výboru, ale i tady, aby se přemýšlelo o nějakých dalších oblastech, třeba i nehmotných projektů, kde by se ty nápady mohly realizovat. Ale samozřejmě je to otázka vývoje, jaký bude. A samozřejmě třeba i do budoucna, pokud bude hl. m. Praha i nadále přispívat, uvažovat i o zvýšení té částky, protože jsou samozřejmě i projekty náročnější. Tady je pořád limit.

A ještě jsem chtěl říct jednu věc, je to spíš nadstavbová věc, myslím si, že by s Mojí stopou měla jít nějaká celková osvěta k rozpočtové odpovědnosti, k rozpočtu, jaké finance mají vztah k rozpočtu, aby se posilovala finanční gramotnost občanů. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi, děkuji paní kolegyni. K Magistrátu. Myslím si, že jsme opravdu inspirací pro hl. m. Praha, a že hl. m. Praha si díky Praze 10 uvědomuje, že je dobré podporovat tuto věc.

V této chvíli poprosím pana předsedu návrhového výboru.



**Pan Ledl:** Pan předseda děkuje. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu původně číslo 18., nově číslo 19., tedy k informaci o postupu v realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2016, a to tak, že beze změny v podobě, v jaké ho mají kolegové v materiálech. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji a poprosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Materiál byl schválen. Děkuji.

Předávám slovo panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji. Teď nás čeká po novu bod číslo 20, návrh na změnu tajemníka výboru pro strategické investice. (Námítky v radě.) Zpět. Předávám řízení schůze panu prvnímu místostarostovi.

**Ing. Pek:** Děkuji, pane starosto, upřesním to. Nyní budeme projednávat bod číslo 19., tzn. bod, který byl vložen změnou programu. Jedná se o

## 20.

### **Návrh na koupi stavby Tržiště CARLO - Trhy s. r. o., umístěné na části pozemku parc. č. 1958/6, k. ú. Vršovice, od insolvenčního správce**

Především se omlouvám, že tento materiál byl v podstatě přinesen na stůl, ale stačili jsme v zrychleném režimu tento týden materiál projednat i na komisi majetkové a nebytových prostor, s tím že důvody tohoto rychlého předkladu jsou vcelku jasné.

Insolvenční správce konečně po nekonečném dlouhém jednání a soudních sporech začal fungovat nějak v rámci realistického režimu, a tyto zbytky po trzích u gymnázia Přípotoční nám nabízí odkup za zbytkovou cenu, a my realizací této koupě přispějeme rychleji, než by to šlo přes nějaké insolvenční řízení, přispějeme k tomu, že budeme moci s prostorem, protože pozemky jsou v naší správě, tak s tím prostorem budeme moci komplexně nakládat. Ten prostor můžeme vyčistit a zajistit pro ten prostor nějaké nové využití.

Mně to do jisté míry přijde až symbolické. Ve stejný den, kdy jsme hlasovali o Bohemce, kdy se nám začíná realizovat stavba nízkoprahového centra, kdy můžeme dále jednat o přemostění Botiče, tak celou tuto centrální nebo speciální část Vršovic jsme schopni uchopit nějak komplexně, a právě proto bych vás prosil, a doufám, že jste měli během přestávky čas si ten materiál nastudovat, abyste hlasovali pro, protože nám to opravdu v této lokalitě, kdy si na to občané opravdu dlouhodobě stěžují, na ten neutěšený stav

bývalého tržiště, abychom dostali možnost ten prostor nějak kultivovat, a před tím, než dospějeme k nějakému finálnímu řešení, abychom ho aspoň mohli vyčistit a upravit tak, aby nebyl ostudou Prahy 10.

To je z mé strany asi všechno. Nejdřív poprosím pana zastupitele Müllera s technickou nebo faktickou poznámkou.

**Pan Müller:** Děkuji. My samozřejmě respektujeme to, že materiál byl takhle předán narychlo. Nicméně přesto bych chtěl poprosit, pokud to je možné, když ho rada schválila včera, tak při takových situacích ho poslat elektronicky předem. Ta přestávka pak nemusela být tak dlouhá a mohli jsme s tím být seznámeni během noční přípravy.

**Ing. Pek:** Já nevím. My tady máme nějaké procesy, ty materiály se různě tisknou, podepisují, a v podstatě některé věci urychlit nejdou. Asi kdybyste byli na našich místech, také byste to nedokázali udělat za pět minut. Jsem vůbec rád, že se nám to podařilo dostat i do komise. Dopis, který nás vyzývá k činnosti, je z posledního listopadového týdne. Nevím, jakou máte představu o tom, kolik práce mají jednotliví radní a kolik práce mají jednotliví úředníci, ale připravit takto tlustý komplexní materiál není úplně legrace. Jsem rád, že se to povedlo. To, že v jednání jsou přestávky, vůbec nevadí, aspoň si mohli např. úředníci dojít na oběd, a já to neshledávám jako nějakou vadu. To tady často strávíme zbytečným tlacháním podstatně více času, než nějakou přestávkou opravdu na prostudování materiálu.

Prosím paní Chmelovou s další faktickou, popř. technickou poznámkou.

**Paní Chmelová:** Díky, já tomu rozumím, že asi úplně přesně nevidíme do procesu, jak materiály vznikají, tak já bych to upřesnila. Prosím po ukončení zastupitelstva, můžeme to dostat v elektronické podobě? Aby to bylo i nahráno na server atd. Vždycky o tom žádám, abych o to nemusela pořád žádat. Ono těch materiálů šlo dneska na stůl víc, tak jenom jestli by se nějak zautomatizovaly postupy v oddělení rady.

Nemůže tady být trošku klid? Strašně to tady hučí.

Jestli by se tyto postupy mohly zautomatizovat a jenom jsme to potom aspoň ex post do své archivace dostali. Děkuji.

**Ing. Pek:** Já nevím, jestli chcete rovnou odpověď, to bych se musel zeptat organizačního oddělení, popř. právního oddělení. Samozřejmě automatizace procesů, které jsou mimořádné, je obtížnější, než automatizace procesů, které jsou v pravidelném režimu. Ale předpokládám, že žádnou odpověď teď nepotřebujete. Co ode mě chcete teď vlastně? (Odpovědi ze sálu: Chce, aby to dostali.)

Dobře. Prosil bych s poznámkou pana zastupitele Müllera.

**Pan Müller:** Samozřejmě chápu, že hájíte to, jakým způsobem s tím bylo nakládáno. My to nijak nerozporujeme. Ale odeslání e-mailu je přece časově mnohem jednodušší, než namnožit, chápu, takto obsáhlý materiál čtyřicetkrát a připravit ho k distribuci mezi zastupitele. Tak mně šlo o to, aby ten e-mail byl předřazen tomu, než se to fyzicky tiskne. Pak se s tím můžeme seznámit předem. Ale dobře, asi si nerozumíme.

**Ing. Pek:** Tam je taky problém v tom, že my vám to nemůžeme rozeslat dříve, než je to schváleno v programu, a pak nemá smysl vám to posílat elektronicky. Tím bych asi ukončil svou odpověď. Opět se hlásí s technickou pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Myslím si, že tam je důležité, co schválí rada za materiály. Tento materiál jste schválili stejně, jako předchozí body, tak už je k dispozici. Všechny ostatní tisknete, my je dostáváme týden předem. Nerozhoduje to, že tady...

**Ing. Pek:** Já nevím, jestli chápete, že ten program na radu se musí schvalovat 8 dní předem, tzn., všechny další tisky se schvalují až tady. Pak my už to do toho nenacpeme oficiálně. Na zastupitelstvo. Nastudujte zákon o hl. m. Praze a ono vám to asi dojde. Prosím s normálním standardním příspěvkem do diskuse paní zastupitelku Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji, mám otázku. Tam je řešeno poměrně podrobně, jakým způsobem bude financován ten nákup. Současně je zřejmé, že v okamžiku, kdy se tržiště koupí, bude potřeba odstranit stánky. Dovožuji z materiálu, že odhadujeme, že odklizení bude stát asi 1,3 mil., ale otázka je, jakým způsobem to bude financováno. Také rozpočtovým opatřením? Nebo to bude až v rozpočtu příštího roku? To je věc, která v tom materiálu chybí.

A pak ještě doplňující otázka, jestli v tuto chvíli městská část zajišťuje nějakou zvláštní ostrahu toho objektu. Děkuji.

**Ing. Pek:** Teď nevím, jestli myslíte zajištění ostrahy objektu v režimu, že nemovitosti jsou zatím někoho jiného, jestli strážíme naše pozemky, nebo jestli strážíme někomu jinému ty budovy. To se ptám já, abychom odpověděli, tak bych potřeboval...

**Paní Sedmihradská:** Dobře, cokoli. Rozumím tomu, že asi ne, tak to oddělte. Děkuji.

**Ing. Pek:** Trváte na odpovědi do 30 dnů, nebo to беру jako výzvu?

**Paní Sedmihradská:** Nechme to být, zkuste mi, prosím, odpovědět na první otázku.

**Ing. Pek:** To už jsem zase zapomněl, která byla první.

**Paní Sedmihradská:** Jakým způsobem bude financováno odstranění stánků.

**Ing. Pek:** Asi jediný způsob, jakým je možno to financovat, je zdroj našeho rozpočtu. Pochybuji, když to máme na stole teď na začátku prosince, že ta koupě bude realizovaná tak rychle, aby k odstranění mohlo dojít v rámci rozpočtového období 2016. Předpokládám, že to spadne do roku 2017. Sama víte, že rada má právo provádět rozpočtová opatření do poměrně značné výše, a tato výše je natolik podlimitní, že jde poměrně jednoduše v rozpočtu na to ty prostředky získat a určit.

Doufám, že odpověď stačí, a prosím pana zastupitele Maršálka s jeho příspěvkem.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Ještě jednou se obrátím na procesní věc. Mně to vysvětlení nepřišlo dostatečné. Tento materiál, tvrdil jste, že materiál jde do rady 8 dní předem. Znovu se tedy ptám: Tento materiál předkládá rada, anebo vy jako zastupitel?

**Ing. Pek:** Materiál předkládám já, nicméně program toho, jaký bude program zastupitelstva, se dává 8 dní předem. To samozřejmě nejde napravit tím, že ten materiál jde později. To jsou procesní záležitosti. My jsme si tady schválili, a myslím si, že jsme si to schválili i hlasy opozice, pokud se nemýlím, že tento materiál zde budeme projednávat. Tak projednávejme ten materiál a neprojednávejme okolnosti, jak se sem dostal. Čas na prostudování byl. Chápal bych, kdybyste chtěli další přestávku na dostudování. Teď se o tom nebavíme. Bavíme se o okolnostech mimo vlastní věc. Je to skoro poslední bod, tak už to nějak dopracujeme.

Prosím o příspěvek paní zastupitelku Richterovou.

**Paní Richterová:** Mám pořád pocit, že si trochu nerozumíme. Nám šlo skutečně o jeden e-mail, klidně s informací, takto to bylo v radě, materiál bude nejspíš na zastupitelstvu trochu jinak, ale v zásadě stejný, prostě proto, aby se s tím mohli všichni. (Poznámka v radě: Nemůže to někdo vysvětlit?)

Podstatné je, mám následující otázku. Je samozřejmě dobře, že městská část bude mít konečně možnost to místo vyřešit. Je to skutečně ostuda Prahy 10, naprostý souhlas s tímto. Mám tam otázku, která mi není z materiálu úplně zřejmá. Jde mi o časovou

souslednost kroků v minulosti. Jak jsem se pokoušela si z toho udělat takovou časovou osu, co se dělo, tak v podstatě už v době, kdy jsme přebírali jakožto městská část z majetku hl. m. Prahy tu tržnici, tak vlastně nefungovala vůbec dobře, a od roku 2008 se datují snahy, odstranit stavby.

Takže teď vlastně máme 8 let poté. Většina z vás, kteří sedíte v radě, to patrně těch 8 let řešíte, a proto se ptám, jak to bylo, když od roku 2010 bylo vedeno u stavebního úřadu právě to podstatné, to správní řízení o odstranění stavby, což je to klíčové, aby se pak s tím pozemkem mohlo něco rozumného dít a aby nebyla tak drahá ostraha, atd., atd.

Tak jak to, když byl potvrzující rozsudek v této věci v polovině března 2014, proč vlastně to správní řízení bylo přerušeno až do roku 2016, až do počátku tohoto roku? Mám tuto věcnou otázku na minulost. Chápu, že v mezidobí se tam ještě děly různé soudy o zaplacení dalších peněz ze strany bývalého provozovatele, ale ptám se, jaký to mělo vliv na to, že bylo tak dlouho přerušené řízení o odstranění stavby. Protože to je ve finále to podstatné, proč to celou dobu leží ladem. Děkuji.

**Ing. Pek:** Myslím si, že se teď můžeme, protože se nikdo nehlásí do diskuse, tak se můžeme věnovat budoucnosti, a poprosím předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasováním.

**Pan Ledl:** Abych vyloučil nedorozumění, budeme hlasovat o návrhu usnesení k nově zařazenému bodu číslo 19., který po dozařazení bodu 2., tedy dar Policii ČR jako číslo 2., byl přečíslován na bod 20., tedy nově bod 20. k návrhu na koupi stavby Tržiště CARLO - Trhy s. r. o., umístěné na části pozemku parc. č. 1958/6, k. ú. Vršovice, od insolvenčního správce.

V diskusi zazněla řada věcí, ale návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, takže vás prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu v té podobě, v jaké ho mají kolegové v materiálech, tedy beze změny. Děkuji.

**Ing. Pek:** Moc vám děkuji za upřesnění čísel tím, jak se to posunovalo a vkládalo, takže hlasujeme o bodě číslo 20 nového číslování. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat.

A nyní můžeme pokračovat v projednávání bodu původní číslo 19., nové číslo 21. Tímto předávám slovo předkladateli panu tajemníkovi.

## 21.

**Návrh na volbu tajemníka/ce Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části Praha 10**

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Předkládám materiál k návrhu na změnu tajemníka Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části. Odvolávám paní Vaňkovou z důvodu, že odchází na mateřskou, a navrhuji zvolit do funkce tajemníka výboru pana Ing. Zbyňka Placha, vedoucího oddělení investic, a to s účinností od 2. 12. 2016. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji panu tajemníkovi. Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tím pádem ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu podle nového číslování 21.

**Pan Ledl:** Děkuji. Já jen, aby nevznikla jakákoli pochybnost v budoucnu, obecně máme v jednacím a volebním řádu, že volby probíhají tajným způsobem, pokud se zastupitelstvo nedohodne, že budou veřejné. Nejsem si teď jist, zda se to týká i volby tajemníků výborů, proto bych doporučil, abychom to rozšířili na dvě usnesení, tedy za první zastupitelstvo souhlasí s tím, že volba bude provedena veřejně, a potom budeme hlasovat o tom usnesení.

**Pan Slavík:** Jestli můžu, pane doktore, to se netýká zastupitelů městské části, ale zaměstnanců na můj návrh. Podle mě na to nespadá ustanovení na tajnou volbu.

**Pan Ledl:** Dobře, mně tohle vysvětlení stačí, mě tam zmátl termín v usnesení II. volí. V tom případě, pokud jsme si takto všichni zajedno, tak bych vás chtěl požádat, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na změnu tajemníka/ce Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části Praha 10, původně bod 19., nově 21., abyste o tomto usnesení nechal hlasovat v té podobě, jako je předloženo zastupitelům v písemné podobě v materiálu. Děkuji.

**Ing. Pek:** Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a prosím, hlasujme k bodu číslo 21 v novém číslování, pro, proti, zdržel se.

Děkuji, návrh byl schválen.

A nyní předávám řízení tohoto jednání panu starostovi.

**Ing. Novák:** Děkuji panu prvnímu místostarostovi, a teď nás čeká bod

## 22.

### Dotazy a informace členů zastupitelstva

Ptám se, má někdo z členů zastupitelstva příspěvek do tohoto bodu? Paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Mám několik dotazů a byla bych ráda, kdyby všechny byly v zápise, nejsou řečnické, a na všechny bylo odpovězeno, prosím.

První se týká akciové společnosti. V roce 2015 jsem byla odvolaná z dozorčí rady z důvodu odměny členky neuvolněné zastupitelstva. Proto se ptám, když jsem viděla na obchodním rejstříku, že se vrací neuvolnění, proč se tomu tak děje, jaké byly ekonomické úspory od rozhodnutí, kdy se nahradili neuvolnění uvolněnými.

S tím souvisí, že žádám o odměny předsedy, místopředsedy a členů Praha 10 – Majetková a jejích dceřiných společností, a dále žádám o zápisy od roku 2015 do konce roku 2016 dozorčích rad všech akciových společností, mateřské i dceřiných.

Dále bych se zeptala na vývoj Horského hotelu, jelikož nebyl schválen bod programu, jaké jsou plány a strategie s Horským hotelem. Jedná se mi i o nesmluvní aktivity pana Zemánka, o kterých jsem tady hovořila na jaře tohoto roku, jestli byly ukončeny a kdy, jak se řešil ušlý zisk akciové společnosti a jak je možné, že si pan ředitel, který je ve funkci od června 2015, této skutkové podstaty všiml až v březnu, týden před tím, než jsem ho na to upozornila.

Dále bych se asi zeptala na storno poplatky, jak je s nimi zamýšleno. Připomenu pár věcí před rokem, konkrétně 30. 9. 2015 na aktuálně.cz pohovořil pan místostarosta Lojda, budu citovat. Pro Prahu 10 je to jednoznačně nevýhodné. Jedna smlouva říká, že bude spravovat a provozovat za korunu denně, a druhá říká, že mu městská část bude dodávat klienty, a když ne, tak ještě bude platit penále. Hovoří se o storno poplatku. Konec citace.

Jak s tímhle se dál bude nakládat, jestli se panu Zemánkovi pořád budou platit tyto nehorázně výše storno poplatků, které vidíme i v registru smluv. A taky bych se zeptala k nezasmluvněným aktivitám, jestli přemýšlelo vedení akciové společnosti, potažmo odpovědný radní, když měl tyto v podstatě nelegální aktivity, jestli se nevymění, jestli se neukončí aktivita s panem Zemánkem na tyto provozní služby, které má už od roku 2009 nebo 8.

Dále bych se zeptala k akciové společnosti, resp. Horskému hotelu, jak to bude s realizací elektro rekonstrukce. Víme, co se tam stalo, víme, že prakticky neproběhla, víme, že se vrátily peníze, je to pořád v havarijním stavu, upozorňoval na to kolega Karel Duchek, a já jako matka dětí na Praze 10, které chodí na základní školu, jsem postavena před věc, kdy je tam mám poslat. Bohužel, nerada bych všechny děti, zvláště své, vystavovala 86 nebo kolika chybám a havarijnímu stavu elektro. Byla bych ráda, když to je v havarijním stavu, kdy se to bude realizovat, proč se to nerealizovalo letos v létě. Nevím.

Další věcí je anonymizace smluv, konkrétně z registru smluv, které dělá pro městskou část akciová společnost – spojuji příspěvky. Jde mi o to, proč se to řeší přes akciovou

společnost, jaké jsou na to náklady. Chtěla bych ráda vidět smlouvu a kolik se do současné chvíle proinvestovalo a proč to nedělají úředníci.

Dále k tomuto bych ještě chtěla vědět, proč mi pan ředitel několikrát odmítl předložit účetní deník, když mi účetní deník poslal v excelovské podobě od roku 2008 do roku 2015 na podzim, a od října 2015 se pravděpodobně děje něco tajného, netransparentního, protože teď je problém, teď mi nechce dát výjezd z účetního deníku, a já se ptám proč.

Další věcí je eurodotace. Tady bych se ráda zeptala, nevím, který přesně radní to má na starosti, ale určitě budete vědět, v programovém období 2014 – 2020 městská část zatím žádné finanční prostředky nečerpá z EU podle, nevím, nějaké 106 jsem se dočetla. V letošním roce byla podaná jedna projektová žádost s názvem Komplexní rekvalifikace s Desítkou, a ta ještě samozřejmě nebyla schválena, nebyly přiděleny prostředky. Nemusíte mi, prosím, odpovídat touhle odpovědí, protože tu už znám, prosím.

Chtěla bych se zeptat, když budeme příští rok v polovině programového období 2014 – 2020, s čím se počítá. V minulosti mi pan Slavík odpověděl, že zapojení do jednotlivých výzev představuje pro zaměstnance úřadu značnou administrativní zátěž z důvodu narůstající agendy, zvláště vyřizování poskytování informací dle zákona 106/1999., je vlastně úřad paralyzován. Na vedení projektů dostala městská část finance. Konkrétně v projektu zavedení centrální administrace řízení projektů na Praze 10, a to konkrétně MČ do toho investovala 2,8 z vlastního rozpočtu, plus další peníze byly z Evropské unie. Takže bych se jenom ráda zeptala, jaký je plán, jaké jsou vize.

Další věcí je komise na místní Agendu 21. Kvituji, že se do toho městská část zapojí, každopádně od 25. 2., kdy se schválilo, že bude městská část členem, se prakticky vůbec nic nestalo. 30. 6. se zřídila komise, vedením byla pověřena paní radní Cabrnachová, a až 16. 11., mezi tím 22. 9. bylo prodlouženo, 6. 10. bylo prodlouženo, 20. 10. bylo prodlouženo, mezi tím byl počet členů, to se schválilo. 16. 11. jsme se konečně dozvěděli těch 18 členů.

Chci vědět, proč se nestihl termín 30. 11., do kdy se mohly dát podklady, aby se městská část ze statutu zájemce dostala do statutu členů. To se prostě ptám, proč se takhle promarnil další rok.

A poslední asi technická věc, jen bych požádala, jestli videozáznamy jdou dávat dřív, než týden před následujícím zastupitelstvem. Nevím, kde je problém. Netuším, jenom by mi to pomohlo, prosím v práci pro zastupitelstvo v přípravě. Děkuji moc za pochopení a děkuji moc za odpovědi.

(Radní Hejl požádal mimo mikrofon o předání dotazů písemně.)

Ne, je to na stenoáznamu a mělo by to být v zápisu.

**Ing. Novák:** Další do diskuse technicky pan tajemník Slavík.



**Pan Slavík:** A já bych vás poprosil, abyste pomohla mojí práci, abyste mi to dala písemně, protože stenoáznam dostanu za 15 dní, a pak mám 15 dní na to, vám odpovědět na 20 otázek. A nezlobte se na mě, mám i jiné věci na práci. Poprosím vás písemně, minimálně věci, týkající se Majetkové. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Nevím, které dotazy mám poslat komu písemně. Vám, které spadaly...

**Pan Slavík:** Řekl jsem, že týkající se Majetkové, týkající se mě.

**Paní Komrsková:** A zbytek?

**Pan Slavík:** Zbytek mi je celkem jedno, to ať si řeknou kolegové, pod které to spadá.

**Paní Komrsková:** Dobře, pošlu vám to z Majetkové, díky.

**Ing. Novák:** Technicky paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Také bych poprosila, aby dotazy na mě byly podány písemně, protože to celou práci zjednodušuje a urychluje, a kdybychom mohli poprosit i za ostatní kolegy, doufám, že se s tím ztotožní, tak by to bylo z vaší strany, protože to máte připravené, tak by to bylo jednodušší a férovější. Děkuji.

**Ing. Novák:** Technicky paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** Potom bych se tedy snažila požádat, aby nebyly vypracované ani 30. den, ani do 30 dnů, ale prostě nějaký rozumný termín, abychom na to také nemuseli čekat tu stanovenou lhůtu, když my vycházíme vstříc. Díky.

**Ing. Novák:** Pak řádně přihlášena do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Mám dvě interpelace nebo dva dotazy, první se týká pana radního Zoufalíka. Chci, aby se pokud možno teď vyjádřil k mým dotazům k urbanistické studii Bohdalec – Slatiny. K tomu udělám takový úvod, že všichni víme, že je to velké rozvojové území, že dokonce patří možná i k jednomu z největších, největším rozvojovým plochám v Praze.

Víme, že v současném územním plánu je stavební uzávěra na části území, že to nějakým způsobem není v územním plánu řešeno. Já se chci zeptat, jaká úvaha vás vedla k tomu, že takto veliké a komplikované území má být řešeno pouze jedním kolektivem, pouze jedním návrhem, bez jakýchkoli variant. To území je opravdu jedno z největších v Praze a ovlivní prostě naše město na desítky a desítky let.

Nedomnívám se, že je správné, abychom pro naše současné rozhodování měli k dispozici pohled jenom jednoho autorského kolektivu. Je naprosto běžné, že takto velká území se řeší, že se nejdřív dělá nějaký workshop, dělá se ideová urbanistická soutěž, atd., abychom těch pohledů měli víc.

Mám obrovský strach, rozhodovat na základě pohledu jednoho autorského týmu na tako velké území. Takže se ptám, proč byl jenom jeden na to pohled.

A ještě bych doplnila, neodpustím si komentář k té studii, co mě zaráží, že skutečně v té studii je absolutně absence vlastnické struktury, kterou to území má. Jako největší problém vidím, že je tady rušeno stabilizované území fungujícího sportovního areálu, míním tím tady plavecký stadion k hokejové hale, tomu nerozumím.

Ale na druhou stranu třeba území, které má ve správě Praha 10 svěřené do péče, abych byla přesná, od hlavního města, tak jsou naprosto v rozporu s Metropolitním plánem navrhovány věžáky. Současná studie již teď porušuje to, co je nakreslené v Metropolitním plánu. To byl můj dotaz. Kdybych to řekla úplně jednoduše, proč byl zvolen jenom jeden autorský tým. Já to vidím jako velké riziko.

A ještě bych se chtěla zeptat. Zajímavé bylo, že studie a její zadání nebylo konzultováno s komisí územního rozvoje, nic, nejprve byla představena občanům, a až pak nám, což mně přijde trošku podivný postup. A chtěla bych se zeptat, na veřejných zdrojích není napsáno, do kdy občané mohou své připomínky dávat, tam jsem nikde termín nenašla. Možná by bylo dobré to doplnit. A není tam ani popsán postup, jak s těmi připomínkami bude naloženo. Bylo to řečeno pouze na veřejných prezentacích, a tam se samozřejmě asi všichni nedostali. To je můj první.

A druhý krátký dotaz, a to bude asi na pana prvního místostarostu Peka, který tu není, a myslím si, že mu to nemusím snad posílat písemně. Druhý dotaz je k farmářským trhům. Na mě se opravdu za poslední dobu obrátily desítky lidí a stěžují si na obrovské snížení kvality toho, co na farmářských trzích je. Musím říct, že jsem úplně zděšena narazila na stánky, kde se vyprodávaly nějaké turecké záclony za 50 Kč. To vůbec s farmářskými trhy nemá nic společného.

**Ing. Novák:** Pardon, paní Chmelová. Spojujete příspěvky?

**Paní Chmelová:** Dobře, ano. Pardon.

Předpokládám, že farmářské trhy mají svého manažera v Majetkové, tak bych chtěla využít pana ředitele Majetkové, jestli by to mohl okomentovat, a tímto bych i požádala o náplň práce tohoto manažera a jeho nějaké profesní zkušenosti, jak je vůbec možné dopustit, abychom na farmářském trhu prodávali zboží, které jde proti etickému nebo nějakému kodexu, ne etickému, ale kodexu farmářských tržišť. To jsou mé dva dotazy. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Jenom krátce, protože otázka si zaslouží písemnou odpověď. Odpovídám krátce proto, aby to nevypadalo, že nechci nebo nemám zájem s vámi komunikovat. Problém je v tom, že nejsem architekt, nejsem ani člověk, který by byl v urbanistice zdatný, a vy to samé. Vy ani já nemáme potřebné vzdělání, abychom dva neználcí se budou o této záležitosti bavit.

Já jsem dal jednoduché zadání, které vyplývalo z mého přesvědčení, že právě jak vy jste to poznamenala, Slatiny bylo bílé místo. V době, kdy se začal dávat dohromady územní plán města, my jsme oslovili IPR, řekli jsme si s našimi lidmi z územního rozvoje, že by bylo dobře vést spolupráci i s IPR, a ta spolupráce tam opravdu byla při tvorbě tohoto zadání, aby to bílé místo se odkrylo. Abychom udělali nějakou možnost výhledu do budoucna, právě proto, že si myslím, že Slatiny, Bohdalec, jak je to nazvané, je rozvojové místo a bílé místo Prahy 10 a do budoucna si zaslouží naši nějakou úvahu o tom, jak dál.

To, co ten tým vytvořil, bych byl rád, aby si dokázali obhájit ti pánové architekti. Já osobně si myslím, že je to začátek práce, a výsledkem toho bylo mj. to, že IPR začal zpracovávat Slatiny, a to bílé místo se přestávalo tvářit jako bílé místo. Já si myslím, že je to správné a že je to cesta směrem, cílem by mělo být tu situaci z toho místa, jak vypadá dnes, udělat opravdu místo k bydlení, místo k žití. Diskuse, která bude trvat déle, než toto volební období a příští volební období, diskuse je nastartovaná, tomu jsem já rád.

Omlouvám se, nezapisoval jsem si vaši rozsáhlou – ještě něco, paní Chmelová? To bylo, proč tento kolektiv, proč jedni a že to bylo ve spojitosti s IPR. Více architektů na tom v průběhu jednoho roku pracovalo. Magistrát, naši pánové a dámy a samozřejmě organizace, která toto dávala dohromady.

Otázka ještě, omlouvám se, poprosil bych pana Pecánka, abych tady něco neslíbil, a pak jste mě nekřížovali. Jestli neumíte, odepíšeme, ale termíny dalšího postupu. Naopak jsem vítal, abyste byla přítomna nejméně u jednoho projednávání. Vítal jsem poměrně slušný zájem obyvatel o tuto problematiku, a myslím si, že jsme to nadstandardně řešili tím, že jsme právě vyvolali diskusi nejenom odbornou, ale mezi občany Prahy 10, což jsem rád.

Pane vedoucí, jestli můžete.

**Pan Pecánek:** Konkrétní termín, do kdy je možno podávat připomínky, zatím stanoven nebyl, a ony samozřejmě chodí. Za sebe říkám, že budu navrhovat s panem radním projednání minimálně, konec roku je asi málo, pravděpodobně leden, únor, to ještě poběží. Ale samozřejmě na vaši otázku reaguji, že to zveřejníme.

**Pan Zoufalík:** Jestli takhle stačí, anebo ještě chcete, abych něco připsal? Stačí, děkuji. Sednu si s panem architektem Ludvíkem a něco vám napíšeme.

**Ing. Novák:** S technickou pan tajemník Slavík.

**Pan Slavík:** Protože tady zaznělo něco o farmářských trzích a o jejich správci, jak je to ve strašném stavu, tak možná poprosím pana ředitele, aby řekl aspoň pár slov o tom, jak to funguje, jakým způsobem tam dochází ke kontrole, případně dávání pokut farmářům, jejich výpovědím apod.

**Pan Urban:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych možná zasadil tu odpověď do trochu širšího kontextu, protože si určitě pamatujete z materiálů, které jsme několikrát prezentovali na zastupitelstvu, farmářské trhy jsme převzali v určitém stavu, převzali jsme je s poměrně velkou ztrátou. Nechci hodnotit jejich stav v době, kdy jsem je přebíral. Co jsme za tu dobu udělali? Udělali jsme mj. to, že jsme prodejce přesmlouvali, tzn., každý prodejce má smlouvu omezenou do konce roku, a má novou smlouvu s přiloženým transparentním ceníkem. Mj. je v té smlouvě pokuta 1500 Kč za každé porušení prohlášení, týkajícího se původu a sortimentu, takže pokud budu přesně vědět, o jaké zboží jde, samozřejmě to ověřím i přes manažera farmářských trhů, tak to opatření přijmeme, tak jako jsme už přijali i v jiných případech. To je jedna věc.

Druhá věc, jak jsem vzpomínal ztrátu farmářských trhů, tak jsme se pokusili teď v důsledku odchodu manažera farmářských trhů s účinností od 1. 9. zkusit sloučit provozování farmářských trhů s Gutovkou a paralelně jsme začali pracovat na novém konceptu farmářských trhů od března příštího roku. Trh bez věcného správce, který bude mít kapacitu na detailní kontroly původu potravin, na detailní kontrolu sortimentu, se úplně neosvědčil. Od března budeme hledat nového správce, který skutečně bude mít tohle pevně v gesci.

Nicméně informace o tom, že farmářské trhy šly výrazně dolů, slyším teď poprvé, ale věřím, že od nového roku v rámci nového konceptu bez ohledu na to, jaká je, řekněme, srovnávací úroveň, tak že selepší. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším přihlášeným do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

**Paní Richterová:** Dobrý den, protože doba pokročila a já bych ráda, abychom se na tohle téma soustředili, tak jsem šla dopředu. Vidím, že obličeje vzhledly. Prosím vás, jsem tady proto, že jedna z klíčových oblastí fungování úřadu je zajištění věcného běhu pomocí informačních systémů a ICT. A tahle klíčová věc pro fungování úřadu má samozřejmě značné dopady na rozpočet. Současně to je téma, které není vůbec projednáváno v žádném výboru či komisi, kam by měl přístup někdo z opozice. Možná je to projednáváno v komisi informační, ale ta je složena čistě z členů rady.

A protože 16. listopadu rada MČ přijala usnesení č. 883, k němuž je příloha důvodová zpráva, která se zabývá stavem ICT, tak to považuji za tak důležitou věc, že bych ráda, abych zde připomněla to podstatné z té zprávy a položila otázky, které si myslím, že by veřejnost i my opoziční zastupitelé jsme na ně měli dostat odpověď, a současně bych ráda zdůraznila některé věci, které jsme už říkali v minulosti, ale stále se nezměnily a nezlepšily, a zase to má velký dopad na hospodaření naší městské části.

První otázka byla, zda budeme nejen jako opoziční zastupitelé, ale především jako zástupci veřejnosti, zástupci jejího hlasu informováni pravidelně o stavu ICT služeb a o tom, jaké tohle vše má dopady na rozpočet.

Druhá otázka je, proč vlastně ty zprávy, které projednává rada, ať už to je tato nedávná zpráva o stavu ICT, nebo velká zpráva, nazvaná informační koncepce, neobsahují žádná konkrétnější čísla. Neobsahují čísla o tom, nejenom o tom přesně, kolik máme koncových stanic počítačů, kolik máme notebooků, nebo kolik máme softwarových licencí, ale především neobsahují odhady toho, kolik těchto přístrojů potřebujeme. Kolik toho je potřeba. Jediné konkrétní číslo, které je naprosto podstatné, je, a to jistě vědí všichni úředníci velmi dobře, že koncové stanice na úřadě jsou šest let staré.

Zásadní otázka je, ve smlouvě s O2 bylo, že má počítače průběžně obnovit. V roce 2010 O2, pokud se nemýlím, za 600 tisíc tehdejší počítače odkoupilo od úřadu MČ. Takže moje naprosto klíčová otázka, kterou prosím zodpovědět písemně, je, jak je řešen tento zásadní smluvní nesoulad. O2, na něž byla správa IT a ICT outsourcována, mělo koncové stanice obnovit. Evidentně to neproběhlo. To je něco, co nyní bude mít mnohamilionový dopad na náš rozpočet. A domnívám se, že to je něco, co nelze přejít mlčením. Myslím, že to je otázka na paní radní Cabrnochovou.

Podobně podstatná a s velkým dopadem, opět mnohamilionovým dopadem na hospodaření městské části, je otázka pokračování provozování – spojuji příspěvky – tzv. veřejné Wi-Fi. Je to něco, co nás stojí 5 mil. Kč ročně, a v podstatě to znamená, že několik paneláků na území Prahy 10 plus Gutovka plus městský úřad mají tzv. Wi-Fi zdarma. Ale tak to přece není. Je to tak, že to platíme my všichni, naprosto v pořádku samozřejmě je, aby na úřadě byla Wi-Fi, ale není v pořádku, že za ceny, které jsou dneska zhruba třicetinasobné

oproti tomu, za co by to šlo vysoutěžit, poskytujeme několika stovkám občanů, možná tisícovkám, ale stále malému procentu nějaké Wi-Fi služby, a vlastně ani nevíme proč.

Ráda bych opravdu zdůraznila, podtrhla a nevím, jak ještě jinak vyzdvihla, upozorňujeme na to od tohoto jara, od jara 2016, z jednání o rozpočtu jsme zdůrazňovali, že to musí být vyškrtáno. Rozpočet na Wi-Fi byl takový, aby se těch nasmlouvaných, a výpovědní lhůta je tam 3 měsíce, několik měsíců z tohoto roku mohlo zaplatit, ale aby v červnu mohla Wi-Fi skončit. Upozorňovali jsme od jara, že to není v souladu s péčí řádného hospodáře, tímto způsobem skutečně vyhazovat 5 mil. ročně. To se nastřádá. Za ty roky jsou to desítky milionů. Nic se nestalo, Wi-Fi pokračuje, a pozor, v informační koncepci je jasně napsáno, že je to priorita 2, něco, co bude pokračovat nejspíš i nadále, a s těmi 5 mil. se zkrátka počítá. Není ani zpochybněno, jak je to nastavené, jestli se to přesoutěží, atd., atd. To je naprosto neslýchané, já znovu upozorňuji paní radní, zda si je vědoma toho, že ji opakovaně upozorňujeme, že takto se řádný hospodář nechová.

Třetí věc je ta, že ty dokumenty, na základě nichž rada schvaluje nebo bere na vědomí, jak běží informační koncepce, jak běží správa IT na úřadě, že ty dokumenty obsahují řadu omylů, nepřesností a věcí, které by měly podlehnout nějaké odborné diskusi. Příklad, ta zpráva o stavu ICT tvrdí, že na základě zákona o archivnictví je nutné povinné skenování všech dokumentů z důvodu ukládání, a to má značný nárok na vlastně disková pole, na úložné prostory. Jenže problém je v tom, že ze zákona o archivnictví vyplývá pouze to, že si my jako úřad musíme vybrat, zda budeme archivovat digitálně nebo papírově. Nemusíme všechno skenovat, prostě máme možnost volby. A takovýchto věcných omylů, které mají potom dopady, tam je víc. Jsou tam důležitá upozornění, že byly chybně položeny datové kabely v úřadu už v roce 1996. Takže 20 let to nikdo neřešil, nic se nedělo.

Ale zase, ta věc je poměrně drahá. Pokud se bude přesíťovávat, pokud se budou měnit síťové kabely, má to obrovský dopad. V případě, že se bude rekonstruovat budova a udělají se nové kabely, a potom ty peníze budou vyhozené, že je potřeba takovéto věci opravdu důkladně prodiskutovávat, promyšlet a dávat k postřehům veřejnosti přinejmenším skrze nás opoziční zastupitele.

Já bych shrnula. Máme tady dokumenty, které jsou obecné. Přitom si naše obec zaslouží něco víc než slyšet, že v tomto roce se nejspíš bude připravovat rozpočet na 2017, který bude obsahovat 8 mil. na počítače, 8 mil. na servery a dalších 5 mil. na Wi-Fi. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse je paní zastupitelka Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Vážená rado, já se na vás obracím s prosbou již poněkolkáté, nyní končí tento rok, se začátkem nového roku bych vás proto ráda poprosila o přípravu harmonogramu řádných jednání zastupitelstva MČ, tak abychom si mohli naši činnost nějak plánovat. Rozumím tomu, že vše naplánovat nelze, rádi přijdeme na mimořádné jednání, ale alespoň ta řádná jednání by měla být oznámena dopředu. Skutečně z týdne na týden

organizování účasti na jednání zastupitelstva je velmi náročné. Děkuji. Věřím, že s novým rokem přijde nový harmonogram.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse pan doc. David.

**Pan David:** Děkuji, pane předsedající. Moje vystoupení by mělo být spíš technického rázu, nicméně radši jsem si nechal prostor a nechci být dlouhý. Možná že se mýlím, ale celé dnešní zastupitelstvo, které je první po senátních volbách, tady vůbec nezaznělo, že ty senátní volby vyhrál jeden z nás, tzn., jeden ze zastupitelů, tzn., paní Chmelová. Nezazněla tady žádná gratulace, tak tímto osobně gratuluji, paní senátorko.

Celé toto vystoupení mě inspirovalo, protože gratulaci bych provedl asi osobně třeba po skončení zastupitelstva, nicméně paní senátorka začala požívat nějakých výsadních práv. Ona je zatím nepoužívá, nebo nevyužívá, tzn., kdykoli může přednostně, ale mám takový dojem, a to bych chtěl, aby se to neodkládalo na nějakou třicetidenní lhůtu, ale jestli bych mohl prostřednictvím pana předsedajícího požádat odborníka o vysvětlení, pan předsedající paní senátorku upozornil, že jí končí čas. Myslím si, že jí čas nekončí, a myslím si, že mám prostor jednak přednostní, a jednak neomezený. Tzn., jenom tuto vysvětlivku, jestli ten čas má omezený, nebo neomezený. Omlouvám se, že neznám třeba zásady. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Osobně jsem paní senátorce blahopřál pět minut po tom, co jsem podepsal protokol o výsledku voleb.

Ohledně toho, protože to budeme řešit za chvíli, protože paní zastupitelka má – tak to budeme řešit teď. Paní zastupitelka Chmelová žádá o třetí diskusní příspěvek. Poprosím návrhový výbor, jak se k tomu máme postavit.

**Pan Ledl:** Návrhový výbor se k tomu asi nevyjádří, pokud mně nedáte pauzu, abych ho svolal, ale já můžu říct v tuto chvíli můj osobní názor. Myslím si, že tuto otázku upravuje jednak zákon o hl. m. Praze, který tam stanoví určitá práva senátorů, zastupitelů, členů vlády a jimi pověřených osob, a současně s tím zákon o hl. m. Praze stanovuje, že konkrétní podrobnosti má stanovit ZHMP.

Pro nás jako ZMČ platí zákon, řekl bych, analogicky. Já bych v tom okamžiku, každý jednacím řád je třeba chápat v komplexu, a z tohoto hlediska bych upozornil na § 7 a rád bych, aby to zastupitelé také tak vnímali, a samozřejmě paní Chmelová, čímž netvrdím, že můj názor musí být korektní nebo přesný.

§ 7 odst. 6 v bodě a) identifikuje, řekněme, osoby, které mohou vystoupit na zastupitelstvu, podle určitých pravidel. A tady se píše: K rozpravě se lze s výjimkami dle odst. b) – to jsou občané přihlásit prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení nebo zvednutím ruky do doby, než předsedající udělí závěrečné slovo nebo ukončí rozpravu.

Předsedající uděluje slovo v pořadí přihlášených. Kdo z přihlášených není přítomen, když je mu uděleno slovo, ztratí pořadí.

A teď to přichází: Požádá-li – tady já to chápu tak, že to se týká zastupitelů. Byť se tam o zastupitelích bezprostředně nemluví. Požádá-li na zasedání Zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno. A pak je tam sobám dle § 5 odst. 5, to jsou vedoucí odborů a přizvaní odborníci.

Z tohoto hlediska podle mého názoru odst. 6 § 7 vymezuje okruh osob, které mají v podstatě stejná práva. Já to chápu tak, že se snaží vycházet ze zákona o hl. m. Praze zabránit tomu, aby tyto osoby, o kterých se tam mluví, tedy členové vlády, jimi pověřené osoby, senátoři, poslanci, aby měli alespoň stejná práva, nebo přinejmenším stejná práva, jako mají zastupitelé.

To je první část toho problému. Já se k tomu potom ještě vrátím. Podle mého názoru druhá část problému nebo druhé ustanovení jednacího řádu je potom čl. 10 stejného paragrafu, který si dovolím citovat, nechci tady zdržovat, ale ono je to asi důležité, abychom se někam dostali.

Každý z účastníků rozpravy ve smyslu § 7 odst. 6. a), tedy to jsou ty osoby, o kterých jsem teď hovořil, tohoto jednacího řádu může v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše dvakrát, přičemž délka každého jednotlivého vystoupení nepřekročí 4 minuty; vystoupení a limity lze sloučit. Počet vystoupení předkladatele a délka jeho úvodního vystoupení (zprávy) není omezena.

Tedy z toho vyplývá, že všechny osoby, které jsou vymezeny v odst. 6 písm. a), tedy zastupitelé a ti, kteří jsou jim z toho hlediska práva vystoupit na roveň postaveni, mají tedy možnost vystoupit dvakrát, a to čtyři minuty. A tady až potud by to asi bylo všechno jasné.

My jsme se teď ale dostali do situace, že máme jednu kolegyni, která je současně zastupitelka, a současně senátorka. Tedy vlastně se o ní hovoří v odst. 6 písm. a) dvakrát. A tady se musíme shodnout, jak to budeme chápat, jestli tak, jak to chápu já, tedy v tom směru, že senátoři mají ta práva, míněno ti, kteří nejsou současně zastupiteli, mají ta práva, která mají zastupitelé, a nemají, a je to kvůli těm senátorům, kteří nejsou současně zastupiteli. Tzn., že senátor, který je současně zastupitelem, má stejná práva, jako kdyby senátorem nebyl, resp. má stejná práva, jako každý jiný zastupitel.

To je můj osobní názor, ale ten nemusí být správný, protože ono to lze vykládat i opačně, že v případě, že někdo i zastupitel, i senátor, tak se to na něj vlastně vztahuje dvakrát, mohl by se tedy hlásit dvakrát jako zastupitel, dvakrát jako senátor. Což by samozřejmě bylo možné, protože tady se říká, kdybychom se dostali do určitého právního kretenismu, nebo resp. do (smích) – teď to nemyslím pejorativně, ale víte, že problém všech jednacích řádů nebo všech právních předpisů spočívá v tom, lidé mají představu, že čím jsou podrobnější, tím jsou přesnější. Ono je to právě naopak. Čím jsou podrobnější, tím hůře se s nimi pracuje a tím více komplikací nastává.

Protože kdybychom chtěli být hnidopiši, tak řekneme, když se přihlásí prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení, tak se hlásí jako zastupitelka. Když se



přihlásí zvednutím ruky, tzn., že nepoužije hlasovací zařízení, tak se hlásí jako senátorka, a tím pádem se může hlásit čtyřikrát. Vypadá to, že si z vás dělám legraci, ale snažím se tomu vyhnout.

Proč já si myslím, že by měla platit ten užší výklad, i když si myslím, že v první řadě to bude záležet na zdravém rozumu paní senátorky a nás ostatních, když bude chtít vystoupit třikrát, asi jí v tom nebudeme bránit, ale chtěl bych jenom upozornit na obdobnou situaci, která nastává s odst. 6 písm. b).

Občané městské části Praha 10, kteří dosáhli věku 18 let, jakož i všechny ostatní osoby uvedené v ust. § 9 zákona, které nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska.

Kdybych chtěl být striktní v rozšířeném právním výkladu, tak bych se mohl přihlásit jako zastupitel nejprve jako občan Prahy 10, kterým bezesporu jsem, vystoupit před ostatními, a potom bych měl tím pádem nenarušené ty dvě možnosti přihlásit se jako zastupitel. Zní to trošku stupidně, ale nikdo z nás to zatím nikdy nepoužil.

Kdybychom zvolili ten formalistický a přísně, řekl bych, perfekcionistický výklad, tak by asi každý zastupitel měl tu možnost vystoupit třikrát, bez toho, aby se o tom nechávalo hlasovat, jednou jako občan, dvakrát jako zastupitel, a myslím si, že to nikdo nedělá. To jenom na dokreslení toho, že já se osobně domnívám, ale říkám, neprobírali jsme to v návrhovém výboru, že ten odst. 6 rozšiřuje, dává práva těm, kteří nejsou zastupitelé, ale jsou představitelé vlády nebo jimi pověřeni, nebo senátoři, nebo poslanci, aby mohli vystoupit stejně, jako může vystoupit zastupitel.

Tedy abych to uzavřel, můj názor je, že pokud je někdo současně zastupitel i senátor, v žádném případě neplatí, že může neomezeně dlouho hovořit, protože tam je ten jednacím řád jasný, a v našem jednacím řádu není, že má přednostní právo. V případě, že by zastupitelstvo dospělo k názoru, že ten, kdo je zastupitel a současně senátor, může vystoupit dvakrát tak a dvakrát tak, tedy čtyřikrát, pak by tam stejně platilo, že v pořadí v jakém se přihlásil a maximálně na čtyři minuty.

Vím, že moje odpověď asi neuspokojí všechny, mně se málokdy daří uspokojit zcela. (smích) Ale tolik k tomu mohu říci. Pokud někdo z členů návrhového výboru se mnou nějak hrubě nesouhlasí, tak ho prosím, aby se k tomu vyjádřil, ale já osobně jsem toho názoru, že v případě paní kolegyně Chmelové se vlastně de iure nic nemění a může vystoupit dvakrát a čtyři minuty. Děkuji.

Možná ještě na dokreslení. Podobná situace je zcela běžná v ZHMP, kde běžně dva až tři zastupitelé hl. m. Prahy jsou současně také poslanci nebo senátoři, a tam se tento problém v zásadě nikdy neřešil a neřeší, takže nemáme ani precedens, protože tam nejsou zastupitelé omezeni ani co do počtu, ani co do délky.

Ale precedens určitý tady je, a proto jsem na to upozorňoval, že v každém případě bude na zdravém rozumu jak paní kolegyně Chmelové, tak našem, abychom z toho nedělali válku. Precedens tady máme. Paní kolegyně Cabrnachová byla dva roky senátorkou, a upřímně řečeno, nevzpomínám si, že by tenhle problém tady vyvstal, že bychom ho řešili,

aspoň já si to nevzpomínám, možná že na nějakém zastupitelstvu, kde já jsem nebyl přítomen. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse technicky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Technicky děkuji panu předsedovi. Bylo to neuvěřitelné, ale já bych jenom připomněla nedávnou situaci paní Cabrnchové, myslím, že třikrát vystupovala nejednou, nikdy se o tom nehlasovalo. Nerozumím tomu, proč se teď ustupuje. Každopádně asi neoddělitelná pozice občan, zastupitel a senátor, stejně jako občan a senátor. My nemáme od – do tady jsme občané, a od – do tady jsme zastupitelé. Přece to je neoddělitelné. Nerozumím tomu, proč teď o tom diskutujeme. Myslím si, že ten výklad je zcela jasný. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další s technickou pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Jenom upozorním, pan doktor Ledl teď trochu neměl dobrou paměť, protože ta zkušenost je vcelku čerstvá, řešil ji, myslím, pan první zástupce starosty Pek v létě. Jednoznačně jste se shodli na tom, že paní senátorka má právo vystoupit. K tomu samozřejmě praxe, např. pan Bém v ZHMP coby poslanec mluvil taktéž neomezeně. Je to otázka nadřazenosti zákona nějakému jinému předpisu nižší účinnosti nebo nižší platnosti nebo nižšího řádu, abych to řekl neutrálně. Nakládejte s tím, jak budete myslet. Je to otázka kultivované diskuse. Jsem překvapen, že takhle obsáhlé entrée pan doktor Ledl vlastně nepředvedl v létě. Jedno z letních zasedání, řešili jsme tuto otázku, a takhle obsáhle jsme ji neřešili. Je to pro mě, pane doktore, jako od předsedy návrhového výboru překvapení od vás. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou paní zastupitelka Hájková.

**Paní Hájková:** Také jsem chtěla upozornit na to, že jsme tady měli dva roky paní senátorku Cabrnchovou, která nikdy svého postavení nezneužila, nikdy se to tady neřešilo, takže také apeluji na to, používat zdravý rozum a nezneužívat svého postavení. To je všechno.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse pan zastupitel David technicky.

**Pan David:** Děkuji. Kdybych tohle tušil, tak jsem si to nechal předložit do třiceti dnů, ten výklad. Nicméně podpořím tu stranu, která hovoří o tom, a já jsem rád, spíš jsem to otevřel, že můžeme být rádi, že máme mezi sebou kolegu, který je v Senátu, ať už to byla paní senátorka minulá, Ivana Cabrnochová, nebo je to paní senátorka současná Chmelová. Nicméně opravdu paní minulá senátorka se několikrát – vlastně na záznam, tak to můžeme dohledat, vzdávala přednostního práva, protože chtělo být využito jinými zastupiteli, než jí samotnou, a opravdu mívala bez hlasování tři a více vystoupení. To se můžeme podívat do záznamů, stenoáznamů a veškerých záznamů. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla upřesnit, že mi bylo nabízeno, že mohu vystupovat několikrát neomezeně, nechtěla jsem toho využívat, a i jsem žádala, když jsem se hlásila potřetí do diskuse, aby o tom bylo jako u všech ostatních kolegů hlasováno. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou pan doktor Choděra.

**Pan Choděra:** Já souhlasím s tím, co řekl doktor Ledl. Podle mě záleží na obsahu informace, kterou nám hovořící chce říct. Jestliže se to má týkat Prahy 10, potom vystupuje jako zastupitel. Pokud z titulu své funkce senátora chce říct nějakou informaci celostátní působnosti, potom tady bude vystupovat jako senátor. Ale pokud se jedná o zdejší záležitosti, záležitosti Prahy 10, potom vystupuje jako normální zastupitel.

**Ing. Novák:** Další technická pan doktor Ledl.

**Pan Ledl:** Já jenom bych reagoval na pana kolegu Mareše. Omlouvám se, v létě jsem tu zřejmě nebyl, nebo mně to uteklo, ale pokud já vím, ani paní kolegyně Cabrnochová nikdy nežádala o nějaké vystoupení. Zajímavé je, že dnešní diskuse začala bez toho, aby paní kolegyně Chmelová vůbec jakýmkoli způsobem ji iniciovala. Myslím si, že paní kolegyně Chmelová, jak ji znám, je daleka toho, aby to nějak zneužívala.

Na vysvětlenou to poslední. Pan poslanec Bém využíval práva vystoupit na ZHMP neomezeně dlouho, stejně jako každý jiný zastupitel, právě v době, když už nebyl zastupitelem, kdy už nebyl primátorem. Proto jsem tady zdůrazňoval, že zkušenost z hl. m. Prahy je nepoužitelná u nás, protože tam nejsou zastupitelé omezeni ani počtem vystoupení, ani délkou vystoupení. Tam mohou hovořit, jak dlouho chtějí a kolikrát chtějí. Právě tohle jste použil. Děkuji.

**Ing. Novák:** Stále jsem v oblasti diskuse. Požádám teď návrhový výbor, jestli by se nemohl sejít a formulovat nějaké hlasovatelné stanovisko, a proto vyhlášu desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.38 do 15.52 hodin.)

Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. To platí i pro paní senátorku vzadu. Dostal jsem informaci, že návrhový výbor nedospěl k jednoznačnému stanovisku, vyžádal si čas, bude o tom jednat. Teď podle jednacího řádu nechám hlasovat o tom, aby paní senátorka mohla vystoupit jako v pořadí třetí.

Budeme hlasovat. Kdo je pro? (Technická p. Mareše mimo mikrofon.)

Můžeme hlasovat, nic tomu nebrání. Budeme hlasovat. Budeme hlasovat, kdo je o toho zařízení? Hlasujeme, kdo je pro třetí příspěvek. Poprosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím diskusním příspěvkem. Nejdřív technicky pan doc. David.

**Pan David:** Děkuji, pane předsedající. Když se to takhle rozjelo a je zadání, prosím vás, ještě to obohaťte o další dva významné členy, kteří mají přednostní právo dle našeho, a to je paní Nováková a pan Štěpánek, členové ZHMP. Děkuji.

**Ing. Novák:** Ano, s další technickou pan doktor Ledl.

**Pan Ledl:** Ne, já jsem se zapomněl odhlásit. Chtěl jsem vystoupit hned po skončení přestávky, ale tím, že jste to přehodil, tak je moje vystoupení bezpředmětné. Děkuji.

**Ing. Novák:** Děkuji. Další s technickou pan doktor Choděra.

**Pan Choděra:** Já neumím zacházet s tím zařízením. Teď jsem se tam objevil dvakrát a nevím, jak to zrušit. (smích)

**Ing. Novák:** S technickou paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Jenom jsem vám chtěla říct, že jsem se odhlásila z diskuse z toho důvodu, poněvadž toto zastupitelstvo skutečně několikrát umožnilo bývalé senátorce mluvit vícekrát bez hlasování. Odmítám se toho podílet, aby to každému bylo měřeno jinak.

**Ing. Novák:** Dobře. Ještě technicky? Ne. Dalším do diskuse je paní doktorka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Skoro jsem zapoměla, co jsem chtěla, po té diskusi. Protože myslím si, že tady pan zastupitel David nečekal, co svým požadavkem na to, aby mu bylo vysvětleno, jaký je současný stav a jaká je legislativa, tak netušil, co tím způsobí, protože už jsme měli tady senátorku paní Cabrnochovou, a netušil, že pan starosta vůbec neví jako řídící, jak to je, protože si všichni asi mysleli, že to je jasné a že se řeknou dvě – tři věty, a chtěla bych jen říct, že tady jak říkal pan Mareš, že zákony vyšší právní síly nemůže zákon nižší právní síly nijak rušit nebo eliminovat. To je jedna věc.

A druhá věc, chtěla jsem se přidat, protože tady běžně byl harmonogram zastupitelstev, takže jsme měli orientační termíny, byl to požadavek, tuším, TOP 09 a hnutí Vlasta tenkrát na tento harmonogram, tak jsme jim vyhověli jako minulá rada. Myslím si, že z 90 % jsme se jím řídili. Bylo všem jasné, že je orientační, že může nastat mimořádná situace, že tento harmonogram může být doplněn třeba jiným zastupitelstvem, tomu jsme všichni rozuměli, a já bych zároveň ráda, aby tento harmonogram byl pořízen na všechny komise a výbory. Tento harmonogram také byl, také někdy docházelo k tomu, že byly změny termínů, když to bylo důležité, ale vesměs ty harmonogramy byly, už proto, aby byly volné prostory, aby se ty komise a výbory nekryly.

Chtěla bych, aby nám během třeba 14 dnů nebo do konce roku byl tento harmonogram zaslán, abychom se mohli podle toho zařídit, protože většina z nás má své občanské povolání a musíme to, zvláště když je třeba komise pro územní rozvoj svolaná, tuším, na středu na tři hodiny, tak si nedovedu představit, jak to může někdo, kdo pracuje, zvládat, aby ve tři hodiny mohl být na té komisi. Nikdo tam nepřišel? (Odpověď ze sálu.) To já nevím. Omlouvala jsem se na tu komisi, protože jsem měla jednání.

Ještě jednou žádám, aby byl harmonogram zastupitelstev, harmonogram komisí, harmonogram výborů, a aby nám někdo už kvalifikovaně vysvětlil, jak to je s vystupováním senátorů a zastupitelů hl. m. Prahy, už proto, že paní senátorka Cabrnochová už tu byla, tak si myslím, že to není nic nového, ani nová situace. A možná, že jsme měli dostat nějakou informaci, jak volby proběhly. Mě by třeba zajímalo, kolik se zúčastnilo v Praze 10, kolik občanů přišlo volit v prvním kole, v druhém kole, bývalo to tady, že vlastně informace o volbách byla podávána. Já bych si ji klidně vyslechla třeba na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

**Ing. Novák:** Kolik bylo těch harmonogramů? Tři nebo čtyři? Tři. To byl samý harmonogram. Můžeme ještě nějaký přidat. Výborně. Další do diskuse je paní doc. zastupitelka Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Mám stručný dotaz, týká se sponzorovaných příspěvků na facebookovém profilu Prahy 10. Mám k tomu dvě otázky. První je, jakým způsobem jsou

vybírány příspěvky, které budou sponzorovány, za které se platí, a potom bych chtěla nějakou informaci o výdajích na sponzorování nebo zviditelnění příspěvků, řekněme od začátku roku. Děkuji.

**Ing. Novák:** Aspoň pro tuto chvíli posledním přihlášeným je pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Já se nejprve zeptám pana radního Počarovského, když jako první paní Sedmihradská kladla ten dotaz k tomu harmonogramu, teď přidala dotaz paní doktorka Kleslová, já se k ní přidávám, tak jsem odezíral, bylo to: Nebude ten harmonogram? Nebo nabude? Chci se zeptat přímo pana radního, protože odpověď „nebude“, kterou jsem možná mylně odezíral, by mi přišla taková ne úplně vhodná, a pokud zazní, tak já se odvolávám na minulost pana radního Počarovského, on byl v dřívějším období zastupitelem hlavního města, a právě sladění svých povinností v zaměstnání mohl jako zastupitel hlavního města velmi pohodlně zvládat právě proto, že ten harmonogram měl. To je jedna otázka přímo na pana radního, a myslím, že pan starosta by také mohl odpovědět, jestli je ta ochota nebo vůle, jestli je nebo není vůbec ten harmonogram mít orientační. Všichni to chápeme jako orientační. Máme ho ve výboru zdravotně sociálním, funguje to bezvadně, přispívá to, řekl bych, k vlídné atmosféře při tom jednání, k rychlosti a efektivitě toho jednání.

Paní kolegyně Sedmihradská se zeptala na Facebook, na sponzorování. To je možná zajímavé, mě spíš zajímá, tady se vlastně na sklonku vládnutí hnutí ANO zrušily obecní noviny a převedlo se informování radních, nikoli dalších zastupitelů nebo vůbec. Neexistují tady zkrátka obecní noviny, resp. noviny městské části, ale uplatňuje se jakási inzerce v měsíčníku nebo v občasníku Naše Praha 10.

Mě zajímá, jestli se na to, že je tato inzerce, tato pravidelná příloha umístěna do tohoto občasníku, jestli je na to usnesení rady MČ. Já jsem v tom pátral, nepodařilo se mi, možná je chyba na mé straně, zkrátka na základě čeho jste se rozhodli upřednostnit toto médium, nikoli třeba Vaše Desítka, nebo jiné, nebo třeba přílohu Mladé Fronty Dnes, čtvrteční, tuším, vycházejí informace o Praze 10, dá se to řešit různými způsoby. Mě zajímá to usnesení, nebo to rozhodnutí, kde jste, jak jste se rozhodli.

A s tím související video kanál městské části Praha 10, tam chci upozornit, kolegové z Rady, že natáčíte s televizí Praha, což je médium, které patří panu senátoru Valentovi, opět je to soukromý subjekt, to jméno, název té stanice vypadá tak jako veřejnoprávně, ale je to tentýž majitel, jako majitel Parlamentních listů. Já nevím, jestli je zase účelné a vyjadřuje to péči řádného hospodáře, aby se reportáže, které se tam natáčejí, které vznikají a které se samozřejmě platí docela tučně, tak jestli mají vznikat právě u tohoto subjektu. Je to otázka širší, jakou má rada, resp. informační komise a rada nějakou představu o mediálních výstupech, mediální politice. Děkuji. Prosím za odpověď na ten dotaz.

**Ing. Novák:** Další s technickou paní doktorka zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Jenom bych se chtěla ohradit proti tomu, co řekl pan Mareš, protože já se domnívám, že tady nebyla vláda ANO, ale koaliční vláda. Za druhé Noviny Prahy 10 byly zrušeny z úsporných důvodů, protože se začalo šetřit, a v žádném případě za doby, kdy v koalici ANO bylo, tak nebyla žádná masivní inzerce v novinách Naše Praha. My jsme informovali občany pomocí Facebooku, SMS a dalších médií, ale takovouto inzerci žádnou jsme si neobjednávali, protože pak bych musela říct, jestli tohle dělá jenom vláda TOP 09 tady, a nevím, jestli by se jim to líbilo, kdybychom používali takovéto argumenty.

A pak bych jenom chtěla, protože jsem se tady - někteří zastupitelé jsou oslovení jmény zastupitel ten a ten Mareš Pavel, Mareš Pavel už neargumentuje, že je Pavel Mareš. A někteří jsou třeba osloveni jako doc. paní Sedmihradská, tak jsem se chtěla zeptat, jestli teď složila docenturu, v tom případě my bychom jí jako klub ANO chtěli pogratulovat a chtěli jsme potom, aby pan starosta oslovoval všechny tituly v tom případě. Paní Sedmihradské jenom moc gratulujeme a přejeme jí hodně úspěchů.

**Ing. Novák:** Ano, a s technickou pan – můžu říct docent? – tak pan zastupitel David.

**Pan David:** Já v tomto nemám vyhraněný názor jako paní doktorka. Nicméně se také musím ohradit proti vystoupení pana Mareše, a v tom případě když říká, že vláda ANO odstranila noviny, tak ať říká, ať vláda TOP zavede noviny, protože my ty noviny v koalici jsme zrušili v rámci racionalizace, šetření atd. společně se svými koaličními partnery, což byla ČSSD, nezávislí pana Zoufalíka a Strana zelených. Nevím, byl tam ještě někdo? Všechno.

Pokud vláda ANO odstranila noviny, tak je musí zase vláda TOP 09 zavést, abychom to upřesňovali. Děkuji.

**Ing. Novák:** Také děkuji. Dalším do diskuse pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tomu, co tady říkal kolega zastupitel Pavel Mareš. Opakovaně se mi děje na těchto zastupitelstvech zhruba od června tohoto roku, že si mě pan kolega bere tzv. do úst. Velmi často se na mě odvolává, ve velmi osobních rovinách, a mně to začíná být nepříjemné. Pane kolego, co já jsem dělal na Magistrátu nebo nedělal, do toho je vám veskrze houby, to za prvé.

Za druhé, mě na všechna jednání dle zákona uvolňoval zaměstnavatel. Takže já jsem nikdy neměl problém přijít na jakoukoli komisi, výbor, zastupitelstvo, byť nám často v rámci harmonogramu ty časy měnili, např. u výborů, a to samé platí i pro všechny zastupitele Prahy 10. Sice orientační harmonogram je prima pro výbory jednoznačně, komise také, večerní časy jistě preferujeme všichni, nejen vy, co pracujete, ale i my, co pracujeme tady.

Ale co se týče těch zastupitelstev, tak si myslím, že můžeme o tom diskutovat, jestli bude harmonogram orientační, nemusíme, to je pravda, ale vadí mně, že mě trochu stalkujete, vy fakt odezíráte každé moje slovo, fakt je to nepříjemné, a já prosím, abyste se zdržel tohoto chování. Děkuji.

**Ing. Novák:** S technickou pan zastupitel Müller.

**Pan Müller:** Pane Počarovský, já jsem viděl totéž. Já jsem také viděl to, že odpovídáte „nebude“. Kroutil jste hlavou a odezíral jsem z vašich úst „nebude“. Dobře. Je to váš názor, že asi být nemá, my bychom to rádi vrátili zpátky na věcnou rovinu, to, že skutečně dělá problém, když nevíme dostatečně předem, kdy zastupitelstva budou. A rádi bychom vás o to opět požádali. Vidíte, že ten zájem je poměrně široký, aby harmonogram byl dopředu. Děkuji.

**Ing. Novák:** S technickou paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Jenom jsem se teď dozvěděla tady od paní Chmelové, že když jsem se omlouvala na komisi pro územní rozvoj, že ve tři hodiny to nestíhám, bylo mi odpovězeno, že všichni ostatní to stíhají a že od tří bude, a teď mi tady paní senátorka říkala, že když ve tři přišla, že tam nikdo nebyl a že řekli, že se všichni omluvili. Takže opravdu tohle si myslím, že je hodně nevkusné a vůči mně třeba obzvlášť, protože nejsem nikde uvolněná, živím se jako advokátka a nemůžu své klienty rušit takhle z hodiny. A pak když se zjistí, že uvolnění představitelé tam ani nepřijdou, a nejsou ochotni to posunout, a pak řeknou, že nemohli, tak to si myslím, že je docela nevkusné. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou pan zastupitel David.

**Pan David:** Pane předsedající, já jsem se teď zachvěl. Byl bych rád, kdyby po vystoupení pana radního Počarovského, a teď nevím, jestli nestalkuju, byl bych rád, kdyby ta pracovní skupina na vysvětlení pojmu zastupitelů hlavního města a paní senátorky ještě si přiřadila pro mě, prosím, co je stalking v rámci zastupitelstva MČ Praha 10, protože bych nerad byl popoháněn v rámci stalkingu. Jestli jsem tady vlastně nestalkoval celou dobu, co jsem dneska vystupoval. Já si myslím, že když se někdo dobrovolně přihlásí zastupovat městskou část, hl. m. Prahu, poslancovat v ČR nebo senátorovat, tak nějakým způsobem se stává trochu veřejnou osobou, ale opravdu, já se začínám bát, když se to tady takhle začíná brát. Kdybyste, pane doktore Ledle, kdybyste na tom zapracoval. Děkuji.



**Ing. Novák:** S další technickou paní radní Cabrnchová.

**Paní Cabrnchová:** Jenom bych tady chtěla uvést na upřesnění, jak to bylo s komisí územního rozvoje. Na několika posledních jednáních komise územního rozvoje jsme řešili kolizi s pravidelnou poradou vedení, proto se posunoval čas jednání na 17. hodinu, ale ani tak to nebylo dostatečné. I z nařízení tajemníka úřadu, které dostali ostatní tajemníci komisí a výborů, bylo doporučeno, aby jednání v pondělí od tří hodin nebyla. My jsme to respektovali, dohodli jsme se na komisi územního rozvoje, na které paní doktorka Kleslová byla, že přesuneme jednání na středu ve tři hodiny. Nějak to nerozporovala, proto to takto bylo. Když přišla pozvánka, přišla od ní omluvenka s tím, že ve tři hodiny se jí to nehodí, ale že by preferovala v dalších komisích, aby byly od 15.00 hodin. To je celé.

**Ing. Novák:** Další technická pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom fakticky zpřesnit svůj výrok, a doufám, že mě poslouchá zastupitel doc. David a kolega Müller. Samozřejmě každý z vás, jak tady sedí, jistě pochopil, že to bylo myšleno v nadsázce. Já samozřejmě dobře znám obsah toho pojmu a znám kvalifikaci, kdy se to považuje za nějaký přestupek či spíše trestný čin. Takže prosím, abyste to chápali, že to byla určitá míra nadsázky, a každý průměrně naslouchající člověk s průměrnou sociální inteligencí to pochopil. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další technická pan první místostarosta Pek.

**Ing. Pek:** Myslím si, že dnešní zastupitelstvo nebylo tak hrozné a nemusíme si to kazit tím, že závěr takhle prodlužujeme, takže navrhuji ukončení diskuse.

**Ing. Novák:** To je procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez diskuse. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl schválen.

Další přihlášený ještě před tím návrhem byl pan tajemník Slavík s technickou.

**Pan Slavík:** Děkuji, pane předsedající, mám technickou na zpřesnění paní kolegyně Cabrnchové, jenom abyste si nemysleli, že já tedy ovládám, kdy bude jaký výbor nebo komise, to tak asi opravdu není. Ale pravděpodobně se nad tím zamyslím. Samozřejmě jsem byl požádán vedením, abych vyzval zaměstnance, zejména tajemníky výborů a komisí, aby přenesli na své předsedy a na své členy žádost o to, zda by nevážili, že v pondělí se mají tyto

akce konat až po 17. hodině, samozřejmě z technických důvodů. Zbytek, co tady zazněl, je tak jak říkala paní radní, tzn., že my opravdu to pondělí máme nabitě, a ty výbory a komise, které třeba byly od čtyř nebo pěti, nebo od čtyř nebo od tří, byly nerealizovatelné. To jenom na dovysvětlení, že já tady svým interním sdělením neřídím výbory ani komise. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další technická pan zastupitel David.

**Pan David:** Děkuji, ve vši vážnosti, vystoupení pana radního Počarovského a jeho závěr považuji vůči svojí osobě, anebo i kolegy, který ho zmínil, podíváme se potom do zápisu, za vrchol arogance. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další s technickou paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já jsem jenom chtěla říct, že jsem si našla mail, který jsem přeposlala radní Cabrnachové, a já jsem jí tam napsala, přečtu ho: Vzhledem k termínu a času 15.00 hodin se nemohu zúčastnit, žádám, aby termíny jednání komisí byly avizovány více s předstihem a začátek byl jako obvykle – jako obvykle – a skutečně jsem se utukla a napsala jsem v 15.00. Ale napsala jsem „jako obvykle“.

Ale musím říct, že mi nedošel mail s posunutím začátku, že se komise posouvá z 15.00 na 17.00 hodin, jak jste říkala, že jste to tady posunula. Ale říkám, je to jako obvykle, a přetukla jsem se na patnáctku. Ale asi by mi došlo, že jako obvykle nebylo nikdy v 15.00. Ale skutečně jsem napsala v 15.00.

**Ing. Novák:** Další s technickou paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Rychle. Já když návrhový výbor tady dostal spoustu úkolů, já mám nejasno. Můžeme v tomto bodě, pane doktore Ledle, hlasovat o ukončení rozpravy, když v tomto bodě žádná rozprava není? Nemusíte mi odpovídat, prosím, připravte si to na příště. Myslím si, že to hlasování bylo neplatné a nemůžeme ukončovat diskusi. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Měla jsem stejný dotaz jako paní Chmelová. Jenom poprosím pana předsedu, kdyby potom všechno, co musí zpracovat, bohužel, návrhový výbor, jestli by to mohl dát všem členům zastupitelstva včetně vysvětlení tedy různých věcí. Děkuji.

**Ing. Novák:** A úplně poslední diskutující pan radní Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Využiji toho, že jsem poslední v tomto utrpení. Pan Mareš mi řekl, že mě to tady nebaví. Divíte se, pane Mareši? Mě to tady opravdu nebaví. Jsem zde 19 let a úroveň, kterou dneska např. předvádíme, tady nikdy nebyla zaznamenaná. Tak nízká úroveň. Já bych vás chtěl všechny poprosit, pojďme se vrátit k tomu, proč jsme byli zvoleni. Mnozí z vás se tím ohánějí. Pojďme pracovat ve prospěch obce a přestaňme si tady hrát na něco, ani nevím na co. Děkuji moc.

**Ing. Novák:** Tím jsme vyčerpali bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Dalším bode je

## 23.

### Podání zastupitelstvu

Nebylo doručeno žádné podání. Posledním bodem je bod

## 24.

### Různé

Do diskuse se přihlásili tři občané, jako první se přihlásil pan Jiří Vrba. Prosím, ať jde k mikrofonu.

**Pan Vrba:** Dobrý večer, vážení radní, vážení zastupitelé, slibuji, že vás dlouho nezdržím. Obracím se na vás jednak z pozice předsedy stále existujícího hnutí Desítka pro domácí, a současně z pozice místopředsedy představenstva sportovního klubu Slavia Praha, zapsaný spolek. Slavia Praha, jak asi víte, je vlastníkem poměrně rozsáhlých pozemků v Edenu a provozuje na něm poměrně značné množství sportovišť pro tisíce aktivních sportujících občanů, nejen Prahy 10, na různých úrovních.

Samozřejmě dalším úkolem Slavia Praha je tento sportovní areál rozvíjet modernizovat, tak aby šel s dobou a aby zkrátka a dobře byl funkční, nicméně není to úplně v souladu s jedním projektem, který jsme v poslední době zaznamenali, a to je ta urbanistická studie Slatiny, kde se prosím pěkně se sportovišti nejen Slavia Praha vůbec nepočítá.

Proto bych se tady strašně rád zeptal, jaká je vůbec další vize MČ Praha 10, jestli se kalkuluje s tím, že v nějakém horizontu 30 – 50 let, který se tam označuje, by Slavia Praha měla z Vršovic odejít, jestli by pozemky, tak jak je to teď plánováno, měly být zastavěny bytovou zástavbou.

A ještě, nedovolím si jednu poznámku, přečetl jsem si, že urbanistická studie se připravovala jeden rok. My jsme jakožto skutečně vlastníci rozsáhlých pozemků nezaznamenali žádnou aktivitu, žádný dotaz, ani žádnou informaci o tom, že takový plán, který MČ Praha 10 označuje jako strategický pro rozvoj území, tak o tom jsme neměli vůbec žádnou informaci.

Ptám se tedy, a stačí mi odpověď ústní v tuto chvíli tady, zdali skutečně je zájmem Prahy 10, aby sportovní klub Slavia Praha z této městské části v budoucnu odešel. Děkuji.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse přihlášeným občanem je paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení radní, vážené dámy, vážení pánové, zdravím všechny přítomné zaměstnance Úřadu MČ Praha 10. Jmenuji se \*\*\*\*\* a bydlím v \*\*\*\*\*. Na úvod vám musím sdělit, že mě velmi překvapilo, že asi zhruba před dvěma hodinami, kdy jsem se dostavila na vaše zastupitelstvo, že mi málem nebyl umožněn přístup. Že mně bylo řečeno, že už přicházím pozdě. Nevím proč.

Vzhledem k tomu, že nejsem zvyklá takto hovořit na veřejnosti, dovolím si svůj projev vám zde přečíst. Chválím vás všechny za váš vstřícný přístup k občanům, bydlícím na území naší městské části, že vedete politiku otevřené radnice vůči svým občanům. Zvláště chci poděkovat paní doktorce Kleslové, paní Ing. Čunátové, paní Mgr. Cabrnchové, paní senátorce Chmelové, panu Ing. Vávrovi, pánům, Ing. arch. Ludvíkovi a Zákostelnému a všem pracovníkům odboru životního prostředí a dalším pracovníkům úřadu, kteří se podíleli na změně projektu firmy ORICIAN Trade, který se bude realizovat ve Štěchovické ulici ve Strašnicích a který v původním projektu byl navržen velmi necitlivě vůči okolní zástavbě.

Chci vyslovit vašemu úřadu pochvalu, že i přes volební boj o voliče mezi jednotlivými stranami nebo právě proto dokážete svým občanům naslouchat a společně jim pomoci s jejich problémy a vyslechnout jejich náměty. Snažíte se zde vytvořit dobré místo pro život všech svých občanů, všech věkových kategorií, což velmi oceňuji. Všichni si zaslouží vaši pozornost a myslím, že se vám tento úkol daří, a já jsem velmi ráda, že bydlím na území Prahy 10, a vážím si toho, že je zde čím dále více zeleně, ale musíme ji společně chránit před necitlivými zásahy developerů.

Přeji všem zaměstnancům úřadu naší městské části příjemné prožití vánočních svátků a odpočínutí od celoročního shonu a povinností, a do nového roku 2017 vám všem přeji hodně zdraví, osobních i pracovních úspěchů, štěstí i pohody. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk. Také vám děkujeme.) Děkuji, že se nám to společně podařilo.

**Ing. Novák:** Děkujeme paní \*\*\*\*\* a dalším do diskuse je pan \*\*\*\*\*.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, nerad vás obtěžuji v tuto dobu, už jste mohli být dávno doma. Jsem tady proto, že jsme v zoufalé situaci, neboť se již asi dva měsíce hovoří o Písnici, což vás asi zajímá, proč zrovna my Vršovice jsme v tom. Prosím vás, jsme v tom také. ČEZ prodává nejenom celý bytový fond na Písnici, ale prodává i bytový dům zde, když ukážu tímto směrem, na křižovatce, na té nejrušnější, je to Bělocerkevská 2, kde bohužel chybí i číslo 4, a je tam potom barák 6. To je velice důležité.

Před 13 lety nás ČEZ vyzval, abychom založili družstva, 36 bytových družstev na Písnici a jedno ve Vršovcích. A teď co se stalo? Přerušil to, byla to finta, my jsme nevěděli, že když vytvoříme družstva, jsme právnická osoba, v tom případě nás během čtyř dnů sesadili, všechny soutěže se zrušili, a největší zájemce, Pražská správa nemovitostí, pro ty, kteří jsou mladší, bych řekl, že víte, kdo to je. Je to Bankovní dům Skala, který v 90. letech zkrachoval, přejmenoval se na Pražskou správu nemovitostí, a ten měl v roce 2003 zájem o náš barák. Bohužel má zájem stále i v tomto roce 2016.

Hovořil jsem několikrát zde s přítomnými, je to paní senátorka Chmelová, dokonce i s paní Ing. Čunátovou jsme měli nějaké společné řeči ohledně toho, jak to s námi bude dál. Stále nám tvrdili, že patříme dohromady s Písnicí, že nás tak budou prodávat. Bohužel ve čtvrtek minulý týden jsem se dozvěděl, že jsme samostatně prodáváni a že budeme v situaci, kdy o nás stále mají zájem jiní developeri, nebo snad i jiné realitní kanceláře, a půjdeme asi světem, protože v roce 2003 z tohoto domu měla být ubytovna nebo lepší penzion pro tenkrát obchodní dům Carrefour. Dneska už neexistuje, jsou v Číně, ale tady to zůstalo stejné.

Bohužel bych chtěl požádat, jestli by někdo z Prahy 10, snažil jsem se dostat i k panu Pekovi, bohužel hovořil jsem minulý týden s paní sekretářkou, bylo mi řečeno, že minulý i tento týden je natolik zaměstnán, že se mnou hovořit nemůže. Přes paní senátorku Chmelovou jsem se chtěl dostat aspoň sem a říct vám, že polovička z těchto 33 bytů a 3 malých krámů jsou původní obyvatelé, už starší, a s těmito lidmi, kteří za mnou chodí, protože jsem nejenom zastupitel, stále ještě jsem, chátrajícího bytového družstva Bělocerkevská 2.

Teď nám nastala taková situace, kdyby Praha 10 nám mohla pomoci, protože Písnice, dneska jsem se dozvěděl od zastupitelky Tůmové, že včera rozhodli o tom, že zašlou svoji žádost ČEZ, jestli by neudělal pauzu až do června. Kdyby se to podařilo a odložila se celá soutěž, jestli by Praha 10 neuvažovala o tom, že by tento náš dům buď koupila, což samozřejmě, když město rozdává miliardy, ty miliony, odhaduji 50, 55 milionů, víc by to asi nestálo. Bude tam zcela určitě několik bytů volných, jestli by to nestálo za to, nechat si to jako sociální byty některé.

Pak by nastala situace, kdybychom museli jít pryč světem, vypadá to, že tam je i stavební parcela, která je v gesci Ministerstva financí, pan Babiš o tom zcela evidentně ví, že tam je velká stavební parcela, protože na Radě, nebo když jsme byli na jednání na

Magistrátu, bylo vidět, že ve čtvrtek všichni přejí Písnici, v pátek po poradě asi už nepřáli a půlka byla proti tomu, aby peníze dostal pan starosta Písnice Koubek.

Asi už mám skončit. Jenom chci říct, kdyby to mohli zvážit, někdo z desítky, protože přijdeme asi sem a budeme chtít někde bydlet, pokud nebudeme bydlet na té louce naproti, protože tam se cirkusový stan ještě vejde. To je všechno, co vám chci říct. Děkuji za pozornost.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse je pan zastupitel Plesník.

**Pan Plesník:** Dobrý den, chtěl bych se zeptat, kdy bude zastupitelstvu předložen materiál na vyhlášení veřejné soutěže na údržbu veřejné zeleně a dětských hřišť.

**Ing. Novák:** Další do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Já bych ráda rychle upozornila na to, na jaké věci se mě často ptají občané, a myslím, že by to mohlo mít poměrně snadné řešení ze strany městské části, a sice, lidé se ptají na zanedbané prostory, na nevyužívané prostory, právě samozřejmě typu tržiček naproti Bohemce, nebo bývalá tržnice u KD Barikádníků, nebo co bude tam, kde se už začalo stavět, třeba u vily Mrštíkova u školky. Do jaké míry se tam může stavět. Zkrátka zajímají je prostory kolem jejich bydliště.

Chtěla jsem dát podnět na základě těchto otázek. Ještě se třeba často týkají toho, kde se plánují zahloubené kontejnery, to lidi také velmi zajímá. Často přemýšlejí nad tím, kde by to třeba bylo možné a tak.

Chtěla jsem dát podnět, zda právě takovéto plány, na něž se pak individuální občané ptají, a zase je to jistá míra zátěže pro úřad, nezveřejnit v nějaké interaktivní mapě, která by shrnovala, co se chystá, co se plánuje, jaké jsou zásadní plány. Myslím si, že by to mohlo pro transparentnost procesu být velkým přínosem.

Druhý podnět, zda obec nezvažuje chtít po svých správních firmách, nebo převezme-li správu obecních bytů majetková, aby měli občané, kteří tam bydlí, možnost elektronického ověření stavu svých nájemních smluv, zaplacení nájmu atd. Dneska ověření stavu elektronicky nelze, protože nefunguje už dál iDES. To jsou dva podněty, týkající se elektronizace a snazšího přístupu k informacím. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já bych tady chtěla vyslovit obrovskou prosbu na celou radu, chtěla bych reagovat na pana \*\*\*\*\*, který před chvílí vystoupil právě kvůli jejich svízelné situaci. Na mě jako na senátorku se obrátila spousta lidí, co tam žije. Já bych vás chtěla poprosit, mohli byste se tím jako rada nějakým způsobem seriózně zabývat? Zkusit to nějakým způsobem probrat? Když je schopen pan starosta nebo rada v Libuši nějakým způsobem pomáhat lidem v Písnici, tohle jde o jeden jediný dům.

Moje velká prosba, prosím, mohli byste se tím zabývat? Samozřejmě nepředjímám, k čemu dojdete, ale byla bych moc ráda, kdybyste zkusili k tomu udělat nějakou úvahu a pomoci těm lidem, kterým v tuto chvíli nezbývá nic jiného, že pokud to někdo koupí, budou mít velký problém. Děkuji.

**Ing. Novák:** S technickou pan první zástupce starosty Pek.

**Ing. Pek:** Když se na vás občané obrací jako na senátorku, tak si to vyřídíte v Senátu. Když se na vás obrátí jako zastupitelku MČ Praha 10, řešte to tady. Myslím si, že už jsme daleko od toho, že bychom od všech osob, které tady bydlí v rámci nějakého nájmu u kteréhokoli jiného soukromého subjektu, kdykoli by se tam zvedlo nájemné nebo se změnila uklízečská firma, že bychom jim všem hned okamžitě zajistili náhradní ubytování. To z principu nemůžeme dělat.

V rámci tohoto objektu nevidím žádné riziko pro občany. Ti mají právo dál někde bydlet. Ten barák existuje, byty v něm existují, a pokud by tam došlo k nějakým sociálním složitostem, Praha 10 to samozřejmě řešit velice dobře umí. Ale tady není nic mimořádného. Tady je barák, který změní majitele. Možná, ještě možná, ještě ho ani nemění. A my z toho teď děláme vědu a zase z toho hrajeme politiku.

Za mnou se nikdo zásadně neobrátil, jaký je tady problém, že někdo zůstane na ulici nebo něco takového. Ani nevím, proč by to teda mělo být na mně, a já z principu vím, že zdroje městské části mi neumožňují vykoupit všechny soukromé objekty na území MČ Praha 10, které jsou určeny k bydlení.

Tohle zlehčuji, protože už jsem unavený z těchto zbytečných diskusí, ale klidně si to v Senátu vyřešte, pokud pro to máte tu sílu. Teď to tady zvedáte jako senátorka a je to vyloženě téma, které je zástupné, které je úplně zbytečné. Není to žádné systémové řešení. Jestli naleznete systémové řešení, předložte nám ho, a my se jím budeme zabývat. Ale jinak je to jenom výkřik.

**Ing. Novák:** Dalším s technickou do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Jenom bych prosila o upřesnění, jestli jste mluvil za celou radu. Já jsem tady dala prosbu na celou radu. Nebo jestli jste mluvil sám za sebe, za prvé.

A za druhé prostě roli obce vidím i v tom, že by měli lidem pomáhat, třeba např. bydlení je jedna ze základních životních potřeb. Nechci po vás, abyste teď něco rozhodovali. Moje prosba byla jediná. Prosím, můžete to probrat na radě? Když Praha – Libuš je schopna pomoci malému sídlišti Písnice, proč by Praha 10 nemohla pomoci analogicky s jedním domem, který je tady ve Vršovicích.

**Ing. Pek:** Tady se nic neděje, tady ti lidi o bydlení nepřicházejí. Co se děje? V čem chcete pomáhat? Lidi tam mají nějaký nájemní vztah, který bude muset ctít i další vlastník. Vy už vyrábíte neštěstí, aniž něco nastalo. Je to úplně nesmyslné. To si zase připravujete nějaké bláznivé téma. Až bude krize, Praha 10 na to je připravena, máme byty, sami jste říkali, kolik jich máme. Máme volné byty. Máme na Prahu poměrně dost bytů v poměru, jak se to v Praze prodávalo, držíme ty byty, připravujeme koncepci, kolik jich ještě můžeme prodat. Čekáme na koncepci sociálního bydlení celorepublikovou. My jsme na toto připraveni.

Ale něco jiného je sociální bydlení, a něco jiného je zasahování do soukromoprávních vztahů, a to si myslím, že by obec v principu dělat neměla. To pak můžeme opravdu být, nevím, co bychom pak ještě mohli vyrábět. To fakt můžeme vykoupit všechny nemovitosti tady, a všem říct, dáme vám minimální nájem podle nějakých zásad, a všichni budeme spokojeni, budeme tady mít utopický komunismus, nebo něco, co se snažili ještě v 17. století a asi když to nefunguje nikde, tak to nefunguje.

Nevím, co sledujete. Já tam problém nevidím. Tady je jeden barák, který má soukromého vlastníka, a jde fáma o tom, že se ten soukromý vlastník vymění za jiného vlastníka. Já v tom nevidím žádný problém. To je standardní postup, a tohle mluvím ani ne snad za radního, určitě nemluvím za celou radu, ale mluvím za sebe jako člena zastupitelstva za TOP 09, tzn. za pravicového politika. Pokud tady městská část bude chtít mít komunismus a utopický komunismus, ať si tady zvolí jednobarevnou nachově rudou barvu, ať to tady všechno vykoupí, když bude mít z čeho, ať takhle funguje.

Říkám to takhle ostře, protože si myslím, že celé to téma je nesmyslné. A už jsem unavený.

**Ing. Novák:** S další technickou paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla říct, že situace, pokud vím z veřejných zdrojů, v Libuši a v Písnici je odlišná. Tam ty domy vlastní akciová společnost ČEZ, která se pokouší domy prodat v aukci. Ani jinou možnost jako akciová společnost, která s péčí řádného hospodáře musí pro své akcionáře a vedení pracovat. Jinou možnost nemá, řekněme si, ona nemá jinou možnost, než to prodávat v aukci. A je zvláštní, že starosta Libuše a Písnice, který horuje pro nějakou zeleň, tam teď nechal změnit územní plán, kde v zeleni bude developerský projekt, a ta zeleň se mění na stavební parcelu. Vůbec bych se tady tím



tématem nezabývala, protože situace je tam skutečně zvláštní. Nechtěla bych rozhodně, aby na Praze 10 někdy taková situace vznikla. Ale říkám, tam je to úplně o něčem jiném.

**Ing. Novák:** S další technickou pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Nebudu zdržovat, navážu na paní doktorku zastupitelku Kleslovou, protože na Písnici není zdaleka vše vyřešeno, a tak jak to tady v podstatě bylo překrucováno, tuší, že paní senátorkou, prostě Písnice to vyřešeno nemá. Vy jste řekla, že to starosta Písnice vyřešil, nebo řeší něco takového. No ale nevyřešil nic, a teď to tady paní doktorka řekla. Tak nepřekrucujte fakta.

**Ing. Novák:** S dalším diskusním příspěvkem pan doktor Choděra, řádný diskusní příspěvek.

**Pan Choděra:** Před nedávnem jsme udělovali čestné občanství Prahy 10 třem občanům zde žijícím, a já se ptám. Budeme v tom pokračovat? Pokud ano, prosil bych, aby pan starosta vyzval zastupitele plus občany, aby navrhli někoho, kdo si tuto čest zaslouží.

Ke Slavii. Pozemky Slavie by neprodávala městská část ani Praha, ale tělovýchovná jednota. Už v minulosti ty pokusy byly ze strany fotbalového oddílu, který na to např. nalákal ENIC a PPF a všechny instituce s tím, že jsou tu ohromné pozemky, které by se daly využít s tím, že by fotbalový oddíl odešel někde do Krče, nebo mimo Prahu apod. Děkuji.

**Ing. Novák:** Další diskutující je paní zastupitelka Čunátová.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, vystoupení toho občana mě vedlo k tomu, že jsem se přihlásila do této diskuse. Očekávala jsem, když tady máme senátorku, protože jsem se tímto způsobem o tu záležitost skutečně zajímala, tak protože v této době je skutečně situace taková, že ani obec, ani Magistrát, a to chci říct naplno, nemá možnost jinou, než hledat a hledat, jak těm občanům pomůže. Už teď je zase hození vidlí do toho, že se oddělily byty ve Vršovicích od Písnice.

Já jsem předpokládala, že když ČEZ plně nevlastní, prosím vás, tuto bytovou zástavbu, že se k tomu nějak postaví stát, protože on tam má svoje peníze. A pokud by stát skutečně chtěl pomoci těm občanům, tak by se do toho vložil jinak, než aby v tom nechával obce a Magistrát. A já jsem měla za to, že z pozice senátora, kdybych já byla, rozhodně budu dělat takové kroky, aby se do toho stát vložil. Protože situace tímto způsobem pro občany je skutečně složitá.

Jedině to, co, prosím vás, vím, vím z našich zdrojů, že skutečně obec v tom udělat žádné kroky nemůže, ale jenom ten stát. Teď počkáme, jak se k tomu ten stát postaví. Myslím, že dlouhý, prosím vás, řeči tady okolo toho jsou úplně zbytečné.

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Vezmu to po pořádku. Za prvé k vystoupení pana Vrby chci doplnit, a obracím se tím na pana radního, zodpovědného za sport i za územní plán, což jsou obě dvě kompetence, které tady, tak aby mu odpověděl, to je moje první výzva. Tady padají dotazy, tazatel se zeptá, jestli mu může někdo odpovědět, a ani se neřekne, za chvíli vám odpovím, nebo písemně vám odpovím, tak prosím.

Chci upozornit, že i tato zdánlivě nekonkrétní ještě ideová urbanistická studie znamená samozřejmě pro ten spolek pravděpodobnost, pokud by byla někde přijata, navržena, postoupila by do dalšího kola, že se nemůžou rozvíjet. Že nemůžou rozvíjet svoji infrastrukturu, že zkrátka budou zvažovat, i kdyby se to mělo stát za 20 – 30 let, investice, které to mají trochu zvelebit.

Z tohoto důvodu chci upozornit, že to je opravdu velice vážný krok. Považuji za velice, abychom to nepodceňovali. Vy jste do médií řekl, že je to pro 30 tisíc lidí. Hned ČTK žádala člověka z IPR, a ten řekl, vždycky se tam počítalo tak maximálně s 15 -16, lehce nad polovinu toho čísla.

Chci také znovu za paní senátorku Chmelovou poprosit o odpověď, proč nebyly vybrány i jiné tvůrčí týmy, které by to zpracovaly. Aspoň je jenom jeden, tak aspoň dva.

Teď stříh k panu prvnímu zástupci Pekovi. Pan \*\*\*\*\*, který tady vystoupil, řekl jednu věc, a myslím, že nic jiného se od vás nečeká. Najděte si na něj čas, až to bude možné, přijměte ho, a tím aspoň vyrovnáte skóre s paní senátorkou, která si ten problém vyslechla, zjistila, že její pravomoci v této otázce nesahají moc daleko, a zčásti ten problém přinejmenším na úrovni vyslechnout si, o co jde, je na samospráva. Samospráva samozřejmě může i dál instruovat jeho i další občany, co můžou pro vyřešení svého problému udělat. I vy můžete říct, na to jsme krátkí, ostatně to tady řekla i paní zastupitelka Čunátová.

Ale ty podrážděné reakce, které tady slyším, mně to nepřijde důstojné. Jenom prosím, abyste si je vyslechli. To bylo pro mě základní poselství příspěvku pana \*\*\*\*\*.

Skončím smírně a opravdu tady dnes nereaguji nijak ironicky. Přeji vám všem za sebe i za Koalici Vlasta pokojné a radostné vánoční svátky, abyste vstoupili dobře do nového roku. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Zareagoval bych velice krátce. Samozřejmě nechci utíkat před odpovědí. Nevěřil bych tomu, že se mi vrátí stejná situace po nějakém dějů. Byl konec období, kdy jsem byl starostou, a v novinách jsem si přečetl, že chci zbourat Bohemku. Úplná

hloupost, nesmysl. Tehdejší primátor Hudeček si udělal tiskovou zprávu a tiskovou konferenci a 250 článků, tenkrát jsem si to měl čas spočítat, tisíce dotazů pak z řad lidí mě konfrontovalo, že chci bourat Bohemku. Já jsem nechtěl věřit, že je to možné.

A dnes jsem ve stejné situaci, teď jsem pochopil, že opět demagogie a přetáčení situace, Zoufalík chce bourat Slavii. Nechce. Když jsem viděl tuto studii, tak jsem ihned řekl pánům, kteří mi ji představili jako prvnímu, že jestli tam vidím nějakou slabinu z pozice laika, který tomu na rozdíl od paní Chmelové nerozumí, že je to slabina právě v tom, že v nějakém možném myšlenkovém posunu těchto lidí, kteří tuto věc řešili ve svém akademickém světě, že tam odchází právě to, co Prahu 10 dělá, to je sport kolem SK Slavie.

Řekl jsem jim, že budu rád, když si obhájí svoji vizi vidění světa za 50 let, protože já fakt nevím, jestli za 50 let tady Slavie bude, nebo nebude, ale určitě bychom si přáli, aby tady byla. Tzn., řekli jsme si, že bude veřejná diskuse, a věřím, že poté, co veřejná diskuse se ukončí, že jejich vidění světa se malinko poupraví a že Slavie SK tam zůstane, protože já si to přeju.

A k těm 15 tisícům. Kdybyste se zeptali IPR rok před tím, tím myslím rok před tím, než byl rozprášen lidmi z Magistrátu, tak žádných 15 tisíc bytových jednotek nebylo plánováno. To právě, co jsme udělali za IPR, chcete-li, za Magistrát hl. m. Prahy, bylo to, že jsme spustili diskusi okolo Bohdalce – Slatiny. To, že naše kancelář architektonická, kterou jsme si objednali, tam vidí prostor pro 30 tisíc lidí, kteří tam můžou najít svůj domov, a IPR tam plánuje 15, je pro mě už dobrý signál, protože před rokem tam nebylo plánované nic.

To je důvod, proč jsme celou věc spustili. Ten důvod byl proto, abychom o tom začali hovořit a aby z té mapy Prahy zmizelo té bílé místo, které tam bylo hl. m. Prahou plánované dále. My jsme převzali iniciativu a byli jsme dokonce IPR chváleni, tím, že jsme celou záležitost diskutovali, a jestli tam bude 15 tisíc, jestli tam 15 tisíc lidí najde svoje bydliště, anebo tam najde 30 tisíc, já to nejsem schopen dnes odhadnout, ale přál bych si, aby tam domov našlo co nejvíce v největší pohodě lidí. Situace, která tam dneska je, není únosná. Děkuji.

**Ing. Novák:** S další technickou je pan první místostarosta Pek. Odešel. Dál je paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já bych se o tom nezmínila, ale když pan Zoufalík tady říkal, že ho teď někdo podezírá, že chce zrušit fotbalovou Slavii, tak já na rozdíl od některých politiků chodím na Slavii i na Bohemku na fotbal i po volbách, nejenom před volbami, ale já jsem se domnívala, že pan starosta s panem radním to chtějí opravdu zrušit, protože jestliže vlastníci, teď už myslím 100%, čínská společnost CFC, a vy tu vyvěsíte tibetskou vlajku, tak já jsem pochopila, a tam se nediskutovalo nic jiného, než že chcete klub Slavie vypudit ze Slavie. Možná jestli to nevzniklo z tohoto důvodu.

**Pan Zoufalík:** To je to, co je nejhorší na tom všem. Že budoucnost klenotu, jako je Slavie, je v rukách Číňanů. V rukou toho, zda někdo vyvěsí či nevyvěsí. Paní kolegyně Kleslová ukázala přesně na perversnost dnešní doby. Děkuji.

**Ing. Novák:** Teď pan první zástupce starosty Pek technicky.

**Ing. Pek:** Mám poměrně důležitou technickou poznámku k příspěvku pana \*\*\*\*\* z Bělocerkevské, k tomu PRE. Teď jsem se spojil se svou sekretářkou, abych zjistil, jak to vlastně je, protože samozřejmě můj pracovní pořádek mi do určité míry filtruje a do kalendáře mi ty věci dává ona.

Je pravdou, že se s ní jednou spojil ten pan \*\*\*\*\* s tím, že to ještě není na programu dne, že až kdyby byl nějaký problém, že se ozve a řádně se objedná. Není to tak, že bychom nějak odmítali, nebo něco takového. Nazvěme to, a paní Chmelová klidně může kroutit hlavou, protože určitě u mé sekretářky neseděla, když se to dělo nebo nedělo.

Mám samozřejmě vůli mluvit s každým, pokud je to v mé gesci a pokud s tím něco můžu dělat. Samozřejmě když s tím něco nemůžu dělat, tak to těm lidem neslibuji vzdušné zámky a rovnou jim řeknu otevřeně, že tam ten prostor nemám, nebo je malý, popř. že to pošlu dál do rady, pokud si myslím, že to může v kolektivu dospět k nějakému dalšímu řešení.

Ten problém je na takovém začátku, že řešit nejde. Když se podíváme na internetové stránky ČEZ, zjistíme, že výběrové řízení končí někdy 2. 12., tzn., dost těžko s tím můžeme něco dělat, i kdybychom chtěli.

Další věc je, že na stránkách ČEZ jsou informace o tom, že věc byla projednávána s městskou částí. Od té doby, co mám na starosti majetek, mi nikdo z ČEZ nenabídl, nebo ani se mnou vůbec nepřišel do žádného styku s tím, že by tento objekt městské části nabízeli k odkupu, nebo že by nás žádali, ať se té aukce nebo čeho, jak to budou prodávat, abychom se zúčastnili. To je k věcné stránce.

Omlouvám se, že jsem překročil minutu, ale myslím si, že bylo důležité, abychom si řekli, že když tady o něčem mluvíme, zase, mělo by to být k věci, mělo by to být podle toho, kde je pravda a o co jde. Děkuji.

**Ing. Novák:** Do řádné diskuse je přihlášen pan zastupitel Plesník.

**Pan Plesník:** Já bych se chtěl ještě jednou zeptat, na mou otázku jsem nedostal odpověď, jak to tedy bude, jestli předložíte zastupitelstvu nějaké materiály na vyhlášení veřejné soutěže nad údržbou veřejné zeleně a dětských hřišť. Víím, že to v roce 2015 šlo do

rady, jako radní jsme to tam schvalovali. Chci jenom upozornit, že každým dnem tam narůstají náklady, které by se vysoutěžením snížily. Jestli mi dáte odpověď.

**Ing. Novák:** Odpověď dostanete písemně podle jednacího řádu. Dalším do diskuse je pan zastupitel Štěpánek.

**Pan Štěpánek:** Dobrý večer. Původně jsem vůbec nechtěl vystupovat, ale rád bych vám trochu osvětlil ten problém bytů v Písnici a ČEZ. Je to velmi jednoduché. ČEZ státní podnik nemůže jinak, nežli dát společnosti, která se zabývá prodejem bytů, vypořádání. Tudíž musí vyhlásit nějakou aukci. Byty v Písnici byly nabídnuty stávajícím majitelům, aby si založili tzv. SVJ, a nikdo neprojevil o toto zájem. Dneska přišli na Magistrát s tím, ať to Magistrát koupí. Magistrát to přece koupit nemůže za nějakou zvýhodněnou cenu. Každý normálně myslící člověk to pochopil.

Bylo ještě uděláno to, že jedině, co Magistrát udělal, požádal ČEZ, aby prodloužil aukci, aby bylo umožněno městské části, které by eventuálně získala nějakou finanční, ne podporu, ale řekněme garanci od Magistrátu na to, aby ti občané si ty byty mohli koupit.

Názor zastupitelstva, které probíhalo minulý týden, Magistrátu, je jasný. Podnik ČEZ je státní firma, nic se nemění, prodává bytové domy, prostě přijde nějaký majitel. Akciová společnost, jistě, ale akciová společnost státní, tam je asi 80 % státu a zbytek jsou drobní akcionáři. Nakonec bylo zastupitelstvo přerušeno do 15. prosince a bylo rozhodnuto, bylo slíbeno ČEZem, že neukončí tu aukci toho 2. prosince, jak bylo zmiňováno.

Tady ti majitelé, kteří jsou tady, bydlí naproti, bych doporučoval, ať se spojí s ČEZ a využijí možnosti SVJ a odkoupí si ty byty, anebo ať vyčkají, někdo je koupí. Tak přijde nový majitel. Takový byl pohled. Je tady paní Nováková, která je také zastupitelka na Magistrátu, která pokyvuje hlavou. Myslím si, že to není žádný problém a že by se to mělo řešit podobně nebo obdobně.

My nemůžeme jako Praha 10 nakupovat nějaké byty, to je přece nesmysl. Toť vše.

**Ing. Novák:** Děkuji. Poslední do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Ještě bych se chtěla vrátit k Slatinám, k té studii. Vy jste to tady, pane radní Zoufalíku, řekl přesně. Ta studie – to jsem ráda, že jsem vás pobavila – ta studie má skutečně spoustu slabin, a ty slabiny jsou postavené na tom, že tu studii zpracovával výhradně jeden tým. Já jsem se vás tady ptala, musím říct, že si nedokážu představit, že bych na sebe vzala odpovědnost měnit územní plán takhle široké oblasti pouze na základě týmu, který jestli jsem pochopila, jsou dva lidi. Takhle se to prostě nedělá. IPR má svou kapacitu časovou a objemovou, kolik se tomu může věnovat. Nemůžou do detailu řešit všechna tato

území. Proto já vítám, že ta studie tady je. Ale jak se k ní dospělo, prostě není dobře, protože máme pohled jenom jednoho malého úzkého týmu.

A musím říct, že já být radní pro územní rozvoj, tak si vůbec nedovolím tuto studii předložit a ukázat lidem, že v podstatě tam rušíme stávající sportoviště, nebavit se s majiteli atd. Podle mě to je ten problém, který tady byl.

A ještě bych ráda otevřela jednu věc. Ta studie je prezentována, jestli mě ještě můžete vnímat, ta studie je prezentována k tomu, že to chcete jako podklad do Metropolitního plánu. No jo, ale když jsem se na to zeptala na projednávání, tak tam bylo připuštěno, že to nemusí jít o Metropolitní plán, ale že to zároveň může být podklad pro podání změny současného územního plánu, což v tom vidím obrovské riziko, to otevírat v současném plánu, protože pokud by to prošlo, a je na to dva roky čas, do voleb to vidím krásně, tak v tu chvíli by to Metropolitní plán musel přijmout. A už v tuto chvíli víme, že ta studie nesplňuje limity, které v tuto chvíli jsou na to území v Metropolitním plánu.

Už jenom těmi obrovskými výškovými budovami, které jsou nesmyslně urbanisticky postavené. A já se zeptám. Kde jsou postavené? U zastávky. Kdo vlastní ty pozemky? Městská část je má ve své správě. V případě, že by se podařilo územní plán změnit, tak ty pozemky obrovsky narostou, jejich hodnota. A toto vůbec nebylo prezentováno. Prezentováno bylo to, že to je pouze podklad pro Metropolitní plán, a vůbec nikde se neprezentovalo, že by to také mohl být vlastně podklad pro změnu současného územního plánu. A dokonce na té prezentaci zaznělo, že dopracovaná studie na základě zpětné vazby od občanů bude projednávána na komisi územního rozvoje v lednu nebo v únoru, která dá doporučení radě, zda má jít cestou změny současného územního plánu, anebo Metropolitního plánu.

Promiňte, ale jakým způsobem vám můžeme věřit, že to myslíte se Slatinami dobře, když tato zásadní informace není nikde prezentována? Když si to shrneme, studii dělá jedna firma, jeden pohled, s nikým se o tom nebavíte, zadání neprošlo komisí územního rozvoje, nikdo jsme k tomu nemohli nic říct. Začnete to prezentovat veřejnosti a teprve až poté bude komise rozhodovat.

To já nevím, jak bych tento postup zhodnotila. Snad jediné to, že tomu, jak už jste sám tady několikrát přiznal, vlastně nerozumíte.

**Pan Zoufalík:** Na rozdíl od vás. Prosím, pane vedoucí.

**Pan Pecánek:** Jenom pár upřesnění. Na projednání jsem byl samozřejmě také. Byl jsem na všech třech. To, co tady říkáte, vlastně vyplynulo z diskuse tam na místě. Původně se vždycky počítalo s tím, že by to mělo být podkladem pro Metropolitní plán. Vzhledem k tomu, co se stalo s týmem, co zpracovává Metropolitní plán, tak se tam na místě nadhazovaly tyto úvahy. Nikdy to tak počítané nebylo.

**Ing. Novák:** S technickou paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** To tam řekl odpovědný úředník pan architekt Ludvík. Já tedy předpokládám, že v případě, že veřejně prohlásí, že komise územního rozvoje bude v lednu nebo v únoru rozhodovat, jestli tato studie půjde směrem s Metropolitnímu plánu, nebo že bude sloužit jako podklad pro změnu současného územního plánu, tak předpokládám, že to nemůže říct sám od sebe. To musí být politické zadání. Přece si úředník nemůže dovolit veřejně něco takového říct, pokud to nemá politicky projednáno.

**Pan Pecánek:** Ještě možná jedno doplnění. Ano, pan architekt Ludvík tam nahodil termín leden nebo únor, já jsem to tam na místě korigoval, že si rozhodně myslím, že to tak brzo nebude, a pořád to bylo v rovině diskuse. Nebylo to rozhodně politickým rozhodnutím. Bylo to v rovině diskusí úředníků v tu chvíli danou.

**Pan Zoufalík:** Jednoduché zadání v době, kdy se ta věc diskutovala při svém vzniku, bylo zadání Metropolitní plán. Tečka.

**Ing. Novák:** Ještě technicky paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Rozumím tomu, že teď, jestli to můžete ještě jednou říct na mikrofon, bude to výhradně jako podklad k Metropolitnímu plánu?

**Pan Zoufalík:** Řekl jsem to už jednou, a já vám to dokonce napíšu, paní Chmelová.

**Ing. Novák:** Žádná technická? Počkám, kdyby si to ještě někdo chtěl rozmyslet. Nikoho nevidím. Řádně přihlášený je pan první zástupce starosty Pek.

**Ing. Pek:** Pojedu zase tím svým způsobem. My jsme se tady bavili o Slavii. Bylo tady řečeno zástupcem Slavie, že ty pozemky jsou jejich. Pochopil jsem to správně? Dobré, pochopil. (Reakce ze sálu mimo mikrofon.) Ne, poslouvejte. Vy jste říkal, že ty pozemky jsou vaše. Zřejmě i ty nemovitosti na těch pozemcích jsou vaše, nebo kteréhokoli soukromého vlastníka. To, jak se změní územní plán, je úplně jedno. V podstatě v tomto smyslu vy, když tam máte nějaké využití trvalého charakteru, které bylo schválené, tak to využití vám nikdo nemůže silou změnit. My už nejsme v komunismu. My vám to nesebereme, nevyvlastníme, nezměníme to využití.

Vy tady vytváříte s paní Chmelovou, s kterou máte nějakou koaliční dohodu, zase nějakou hysterii o tom, že rušíme nějaké sportoviště. Ale jsme úplně někde jinde. Vy máte soukromé sportoviště, soukromé pozemky, a to, co do budoucna, když vy se vzdáte sami od sebe toho využití jako sportoviště, tak pak v rámci nějakého Metropolitního územního plánu se tam bude moci případně udělat něco jiného v souladu s tím územním plánem.

My jsme někde úplně jinde, a mně celá tato diskuse přijde jenom o tom, že si tady vytváříme zástožná témata a hledáme krizi. Hledáme, že se Praha 10 rozpadá, že je tady nějaký průšvih a že všechno děláme špatně. Já vím, že vám to dělá dobře, protože žádná jiná kvalitní témata nemáte. Ale je to zbytečné, a já to nemám rád a jsem rád a doufám, že jsem poslední v té diskusi a navrhuji ukončení diskuse. (Potlesk.)

**Ing. Novák:** Slyšeli jste procedurální návrh. Hlasujeme o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se. (Námítky v sále.)

**Ing. Pek:** Já v tomto smyslu rekvatifikuji to, co jsem navrhoval, tzn. ukončení diskuse, pokud se to nedá kvalifikovat jako ukončení diskuse, tak v tom případě, když v tom momentě, kdy já jsem to tady hlásil a nikdo nebyl přihlášen, tak si myslím, že se to dá kvalifikovat jako ukončení tohoto bodu jako takového. Jak má předsedající poznat, kdy se tady máme rozejít? To tady pak můžeme čtyři hodiny čekat a nikdo se tam nebude objevovat a nikdo nebude mít právo to ukončit. Tzn., myslím, že aktivní přístup k ukončení je zde možný, ať už tedy hlasovatelný, nebo nehlasovatelný, to bych se asi zeptal návrhového výboru.

**Ing. Novák:** Slyšeli jsme návrh na ukončení jednání v tomto bodu. Budeme hlasovat. (Jsou přihlášení.) Ti samozřejmě dojedou diskusi.

Nevím, v čem to vězí. Můžete tam dát hlasování? Jde to? Budeme hlasovat o ukončení jednání v tomto bodě. Ještě jsem nezahájil hlasování. (Smích, potlesk.) Zpět. Bereme to zpátky. Budeme asi přemýšlet o výměně firmy, která tady zařizuje obsluhu.

Znovu budeme hlasovat o ukončení jednání v tomto bodu v bodě Různé. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen.

Vraťte mi tam, kdo byl přihlášen do diskuse. Technicky paní Chmelová.



**Paní Chmelová:** Poprosila bych návrhový výbor, aby nám vysvětlil, o čem jsme tedy hlasovali, jestli to skutečně takto lze hlasovat. My jsme hlasovali o ukončení jakého jednání? (O ukončení bodu Různý.)

**Ing. Novák:** Dalším do diskuse je pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Moje předřečnice jenom prosila, aby to někdo z návrhového výboru, předpokládám, řekl na mikrofon, o čem se to hlasovalo. Ještě než budu hovořit já, aby to zaznělo. Děkuji.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Slyšel jsem totéž, co jste slyšeli vy a o čem dal hlasovat předsedající schůze, a to je ukončení bodu číslo 24., původně 22., a to je bod Různý. Zastupitelstvo o tom hlasovalo a schválilo to. Zastupitelstvo může takové usnesení přijmout. Můžeme diskutovat o tom, jestli má potom ještě předsedající komukoli dávat slovo, ale to už je potom druhá věc. To je více méně na jeho uvážení, a od toho tady je předsedající.

Ale to, o čem se hlasovalo, to bylo naprosto zřetelně a jasně řečeno. Proto já jsem před tím nehlasoval, když tam bylo ukončení diskuse k tomu bodu. Ale hlasoval jsem pro, když dal hlasovat o ukončení bodu, což se já osobně domnívám, proto jsem i já osobně tak hlasoval, že to předsedající může a zastupitelstvo je oprávněno o takovém návrhu hlasovat. Děkuji.

### Závěr

**Ing. Novák:** Děkuji. Konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. (Námítky v sále.) Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby – paní zastupitelko, neskákejte m do řeči. Pan Maršálek dostal slovo. (Hluk v sále.)

Prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 13. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 17.11 hodin.)