

Stenografický záznam

12. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 8. září 2016

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 11.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím vás, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. Ještě jsem viděl paní Kleslovou, nepřihlásila se nám. Doufám, že hned neodešla.

Vážení zastupitelé, konstatuji, že je přítomno podle přihlášených 35 zastupitelů, tudíž zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni jsou pan doc. David, paní Hauffenová a paní Petrová.

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli pan Mgr. Počarovský a pan Mgr. Mareš. Ptám se: bylo všechno v pořádku? (Ano.) Děkuji. Zápis byl ověřen bez připomínek, a ještě se musím zeptat, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis z 11. zasedání byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto dnešního zasedání zastupitelstva pověřuji pana Ing. Lojíka a ptám se, zda má někdo z pléna návrh na druhého ověřovatele. Ano, pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Navrhuji pana kolegu Maršálka.

Ing. Novák: Ještě je nějaký návrh? Nikoho nevidím, určuji ještě jako druhého ověřovatele pana Mgr. Maršálka.

Jako každé zastupitelstvo je nejprve mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Ještě si dovolím jednu technickou připomínku – prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Dámy a pánové, nyní máme před sebou schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, dobrý den, dámy a pánové, technická informace o mojí kolegyni Petrové. V pondělí tento týden porodila a má zdravého syna. To je vše. Proto tady dnes není. Děkuji. (Potlesk, gratulace.)

Schválení programu

Ing. Novák: Dalším z řádně přihlášených je paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den, mám návrh k bodu programu. Jako bod číslo 2 si dovoluji zařadit bod programu s názvem Informace k posudku hodnoty souboru pozemků Bajkalská 1538/1, 1538/4, 1538/7 a 1538/8 od společnosti Equita Consulting. Předávám návrhovému výboru.

Ing. Novák: Nikdo další není přihlášen v tomto bodě, budeme hlasovat. Poprosím návrhový výbor o přednes návrhu paní Komrskové.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor, jak jste všichni slyšeli, obdržel jediný návrh, a to je návrh na zařazení nového bodu číslo 2, tak aspoň to zaznělo, pod názvem Informace k posudku hodnoty souboru pozemků Bajkalská 1538/1, 1538/4, 1538/7 a 1538/8 od společnosti Equita Consulting, IČ 25761421, Truhlářská 3/1108, 110 00 Praha 1. Spolu s tím jsme obdrželi písemný materiál v podobě dvou stran. To je všechno, co k tomu mohu říct. Prosím, abyste nechal o návrhu hlasovat.

Ing. Novák: Ano, děkuji návrhovému výboru, budeme hlasovat o doplňujícím návrhu paní Komrskové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 14, proti návrhu 10, zdrželo se 11, návrh nebyl přijat.

Nyní poprosím návrhový výbor o přednes usnesení návrhu programu, tak jak jej předložila rada.

Pan Ledl: Žádný jiný návrh návrhový výbor neobdržel, takže vás žádám, abyste nechal o předloženém návrhu hlasovat beze změny, tak jak byl předložen.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Každému je jasné, o čem hlasujeme, každý má návrh programu před sebou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, proti, nebo se zdržel?

30 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, návrh byl přijat.

Nyní předávám řízení tohoto zasedání panu prvnímu zástupci panu Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Dobrý den, také bych vás chtěl přivítat na tomto prvním jednání zastupitelstva po prázdninách, a protože tak nějak je pro mě září začátkem roku, tak bych chtěl přivítat odpočatou opozici, chtěl bych přivítat koalici, která celé léto velmi pilně pracovala, a chtěl bych v tomto smyslu zároveň poděkovat všem pracovníkům úřadu za to, že zvládli ten nápor práce i v létě, kdy často museli nahrazovat pracovníky, kteří byli na dovolených.

A nyní bych se už posunul k prvnímu bodu našeho programu.

1.

Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městskou částí Praha 10 a Hlavním městem Prahou, jehož předmětem je řešení záležitostí souvisejících s nabytím areálu Ďolíček do vlastnictví Hlavního města Prahy

Materiál, který máte před sebou, je poměrně obsáhlý a není asi potřeba hovořit o nějakých detailech. Praha 10 v této věci vystupuje velice aktivně, a poté, co relevantní podmínky pro to, jak by měl být pozemek vedle stadionu využíván, schválila Rada hl. m. Prahy, stejně tak s návrhem již páté varianty memoranda, které bylo projednáváno s hl. m. Prahou, tento materiál je předkládán ZMČ kvůli tomu, aby vůle městské části byla potvrzena i tímto nejvyšším tělesem MČ Praha 10.

Jak jsem již podotkl, materiál byl projednán radou, ale také v tomto volebním období nově zřízeným výborem, a já bych poprosil před zahájením diskuse, aby stanovisko výboru pro strategické investice přednesl jeho předseda.

Pan Nepevný: Dobrý den všem, pane první místostarosto, děkuji za udělení slova. Stránku s usnesením má každý zastupitel na stole. Mohu potvrdit, že jsme se na pondělním druhém zasedání výboru tímto zabývali a došli jsem k tomu, co přináší dané usnesení, tzn., že výbor pro strategické investice doporučuje ZMČ schválit podmínky pro odejmutí parc. č. atd., viz usnesení, které má každý na stole. Toť vše, děkuji.

Ing. Pěk: Děkuji. Po tomto příspěvku bych se přesunul k tomu, že zahajuji diskusi. Nejdřív by měli diskutovat přihlášení občané. Nedostal jsem zatím na stůl žádný požadavek občanů, že by se přihlásili do diskuse, tím pádem zahajuji diskusi zastupitelů. První se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, a tímto jí dávám slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, mám několik doplňujících otázek k důvodové zprávě. První věc se týká toho, že v důvodové zprávě uvádíte, že 15. června došlo k velké schůzce, kde byli zástupci jak hlavního města, tak MČ Praha 10 za účasti paní primátorky a pana starosty. Moje otázka je, jestli došlo v průběhu léta k další schůzce, např. na úrovni příslušných radních pro majetek. Pokud ano, kdy a o čem ta schůzka byla? Pokud ne, proč?

Druhá otázka souvisí s tím, že zase podle informací, které uvádíte v důvodové zprávě, komise územního rozvoje projednávala problematiku pozemku 1121 15. 10. 2015, což je asi tak půl roku před tím, než Zastupitelstvo hlavního města odsouhlasilo koupi stadionu. Otázka: Proč o této věci komise pro územní rozvoj od 30. března, kdy se situace změnila, vůbec nejednala?

A poslední otázka, jakou reakci od hl. m. Prahy na navrženou pátou verzi memoranda očekáváte, když dosavadní příprava memoranda vypadá tak, že to, co jedna strana přidá, druhá škrtně, a to, co jedna škrtně, druhá vrátí. Děkuji.

Ing. Pěk: Děkuji také. Prosil bych dalšího přihlášeného do diskuse pana zastupitele Plesníka s jeho příspěvkem.

Pan Plesník: Já bych se rád zeptal pana Ing. Tomáše Peka, prvního zástupce starosty, zda bylo memorandum, které je přílohou našich materiálů, konzultováno s odpovědnými členy Rady na Magistrátu, a zda tak memorandum je výsledkem dohody mezi MČ Praha 10 a Magistrátem. Děkuji.

Ing. Pěk: Děkuji také a prosím třetího přihlášeného, paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Dobrý den, Očekávám, že tady zazní odpovědi na otázky, které byly přede mnou. Když se podívám do materiálů a shrnu, co jsme jako zastupitelé dostali dneska k projednávání, tak já se dovídám, že Rada MČ jednala tři měsíce s hlavním městem Prahou. Byly čtyři verze, a vy jste nám teď předložili pátou verzi. A v těch materiálech je pátá verze nazvána doslova konečná.

Ale já se ptám, jak může být konečná? Nechápu, proč nám předkládáte verzi memoranda, kterou jste neprojednali s hl. m. Prahou. Jak může být uskutečněno odsouhlasení memoranda? Jednání se přece vedou tak, aby se strany dohodly, a to, co nám tady předkládáte, rozhodně žádná dohoda není. Přijetí navržených usnesení, o kterých tady byla řeč, rozhodně neumožňuje nákup stadionu Ďolíček.

A teď bych se chtěla dostat k podmínkám memoranda. Koalice Vlasta dlouhodobě prosazuje, aby se v rámci memoranda zohlednily aktuální i dlouhodobé potřeby všech zúčastněných. Obyvatelé Vršovic potřebují parkovat. Tradiční fotbalový klub potřebuje dořešit vlastnictví stadionu. A městská část musí najít s hl. m. Prahou společnou řeč. A to nejen o odkupu stadionu, ale také o rozvoji okolního území.

Když se podívám na memorandum, a ráda bych chtěla okomentovat oblast územní rozvoj, a ptám se, jaké argumenty vás vedly k tomu, že připouštíte, že na vedlejším pozemku by mohlo stát obchodní centrum. Copak vršovičtí potřebují další zbytečné obchodní centrum? Byly nějaké jiné úvahy, jak toto místo využít? Naprosto logicky se nabízí, aby ta plocha ve veřejném zájmu byla využita spíše k sportovnímu vyžití. V okolí máme Sokol, máme tam základní školy, ale nemáme třeba žádný atletický ovál, kde by děti mohly sportovat. Jsou to možnosti, kterými se můžeme zabývat.

Jsem přesvědčena o jediné věci. Že v tom místě zcela jistě žádný obchodák nepotřebujeme, a o ostatním je potřeba se bavit s odborníky a s místními, co je v té lokalitě nejvhodnější.

Když to ještě jednou zopakuji, MČ musí najít společnou řeč s hl. m. Prahou, aby konečně bylo najito řešení, které bude pro všechny zúčastněné vhodné. Vyzývám vás, předložte urychleně dohodnutou verzi, ať konečně zastupitelstvo může rozhodnout a nemusíme se tím dále zabývat.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím dalšího zastupitele pana Müllera s jeho příspěvkem.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Mě zaujal výzkum, který byl přiložen v materiálech, kterým je argumentováno, že je potřeba schválit memorandum, tak jak je předloženo. Ten výzkum, když se podíváme na otázky, které tam byly občanům kladeny, nebo ty možnosti, které byly kladeny na výběr, tak mě tam zaujala formulace třeba u varianty 5.6, kdy tam bylo „navrátit pozemek hl. městu“. A mně tahle věc přijde závažná. Samozřejmě i my tady na zastupitelstvu se někdy spleteme a řekneme „navrátit“, ale uvědomujeme si, že je to pouze

omyl, že majetky jsou majetkem hl. m. Prahy. A my je pouze máme svěřené. Tahle formulace je zavádějící v tom průzkumu.

Dále je tam potom zvláštní věc. Tam je u varianty 3, když je popis varianty 3, kde se mluví pouze o zachování parkovacích stání, tak je tam napsáno, že bude zvýšena šance, že zůstanou zachována parkovací stání. Kdežto když se potom podíváme na varianty 4 a 5, které překvapivě získaly největší ohlas, tak tam je napsáno, že zůstanou zachována parkovací stání. A já se ptám, jaký je tam v tom rozdíl. V obou případech by to bylo tak, že by tato podmínka byla z naší strany, ze strany MČ, postavena jako nepodkročitelná.

Když se podívám na možnosti, které byly občanům předloženy, a ještě navíc se v některých možnostech operuje nějakým rizikem, a tudíž je jasné, že uvažující občan si řekne, varianta 4 nebo 5, tam je pouze pozitivum. Tam získám aperitiv, polévku, hlavní jídlo, moučník. Není tam žádné riziko. A proto budu samozřejmě hlasovat pro tuto variantu.

Z toho mi vychází, že takový průzkum nemá příliš velkou validitu pro rozhodování. Myslím si, že to, že drtivá většina lidí se rozhodne tímto způsobem, jsme mohli vědět i bez využití bezmála 50 tisíc Kč bez DPH na pořízení tohoto průzkumu.

O co tady jde, je skutečně to, že tady máme návrh memoranda, nikoli memorandum, které bychom tady schvalovali jako věc dohodnutou. Dovolím si, jsme na Praze 10, tak si dovolím použít takový čapkovský příměr. Když pejsek s kočičkou chtěli upéci dort, nějakým způsobem se dohodli. Dá se udělat memorandum o tom, že se dohodnou a že v tom dortu bude to, co jim chutná. To by potom mohlo odpovídat tomu, co je v tom magistrátním návrhu memoranda v čl. 1 odst. 1, kde je uvedeno, že budou řešit záležitosti způsobem, přijatelným pro obě strany memoranda. To mi přijde, že je to taková dohoda o tom, že společně upečeme dort a bude tam to, co je pro nás důležité. Pro obě strany.

Kdežto tady je předložen jednostranný návrh memoranda, jestli tomu dobře rozumím, kde my deklaruujeme, že tam chceme mít toto, toto, toto, toto. Přijde mi to nadbytečné. A to, co říkal už předřečník, rádi bychom schválili memorandum, které je domluvené oběma stranami. Děkuji.

Ing. Pek: Také moc děkuji a prosím dalšího přispěvatele, paní zastupitelku Kleslovou s jejím příspěvkem.

Paní Kleslová: Dobrý den. Chtěla bych tady deklarovat stanovisko klubu Hnutí ANO. Klub Hnutí ANO byl od počátku u této iniciativy, kdy já coby starostka jsem rozjela vůbec celou tuto akci, kdy jsem chtěla, aby hl. město odkoupilo stadion z toho důvodu, že to je mnohaletá tradice, je to rodinné stříbro Prahy 10 a celá situace se řeší mnoho a mnoho let. Chci deklarovat, že klub ANO chce vyřešit tuto situaci, chce, aby klub BOHEMIANS 1905 tu mohl hrát, aby byla tradice zachována, zároveň chceme, aby občané, kteří žijí v okolí stadionu, nebyli kráceni na svých právech, aby tím netrpěli, aby měli svá parkovací stání.

Ale znova se ptám a ptala jsem se již jako členka výboru v pondělí a nebylo mi odpovězeno. Ptala jsem se a ptám se znova jako předsedkyně klubu, protože podle toho klub ANO bude hlasovat. S kým bylo jednáno z kompetentních radních, s kým byla udělaná dohoda na tomto memorandu, aby se nestalo, že my toto memorandum schválíme a Rada hl. m. Prahy s tím nebude souhlasit. Chci, aby kompetentní vyjednavací za Prahu 10, kdo tam byl, jestli pan starosta, pan místostarosta, já nevím, aby nám řekli, kdo tam byl, s kým jednal, jestli je zápis z tohoto jednání a na čem se dohodli, protože podle toho klub ANO bude hlasovat. Je to pro nás důležité a žádám, abyste nám toto sdělili. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji mnohokrát za konkrétní otázky a prosím paní radní Cabrnochovou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Cabrnochová: Dobrý den všem. Jsem velmi ráda, že se dostalo toto memorandum na projednávání dnešního zastupitelstva. Proces byl dlouhý a všechny strany, které jsou v tomto zúčastněné, už potřebují nějaký posun. Chtěla bych reagovat na kolegyni Chmelovou, která se ptala na věci, týkající se územního rozvoje, a i na ostatní kolegy, kteří se ptali k územnímu rozvoji.

Proč třeba komise územního rozvoje se nezabývali podmínkami? Protože stále drží kontinuální náhled na to, co by se v tomto místě mělo dít. Pohled je od roku 2015 stále stejný a neměnný. Chceme kvalitní rozvoj této oblasti, aby tam byla zachovaná prostupnost územím, aby tam byly klidové zóny apod. Máte mj. podklady, nabízí vám podmínky MČ, které se týkají územního rozvoje této oblasti.

Proto mě velmi zaráží, kde paní Chmelová bere informaci o tom, že tam hodláme stavět obchodák. V našich podmínkách o obchodním domě nebyla žádná řeč. Prosím, vystříhejme se nějakých demagogických úvah apod. a držme se reality. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a poprosím pana zastupitele Mareše, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Chci na úvod říct, že memorandum je osvědčená forma, právní forma, která má určitou právní validitu, je to vyjádření společné vůle a společného závazku k nějaké věci. V hlavním městě máme memorandum mezi hl. městem a např. Prahou 7 o Šlechtovce. Tam se obě strany dohodly, odsouhlasily, a vlastně nevím, kolik tam probíhalo kol, nicméně strany začaly jednat, jednaly, dohodly se a prezentován byl pouze ten úspěšný výsledek.

Zde ten bod by se neměl jmenovat návrh memoranda, ale návrh návrhu městské části Praha 10 na memorandum o vzájemné spolupráci, ale to bychom museli chtít příliš. Je to v podstatě jenom názor současné většiny v zastupitelstvu, která má radní, která měla prostor

vyjednávat, ale k té dohodě, k té kýžené dohodě, k jaké došlo např. okolo Šlechtovky, nedospěla. Je to matení veřejnosti, je to možná i v té předvolební době. Volby nás čekají přesně za měsíc. Možná to má tento účel. My jsme velmi zdrženliví, text, který není schválen oběma stranami, my podporovat nebudeme.

Zároveň ale říkáme, tak jako jsme to říkali minule, a už to bude opakování téhož. Podporujeme všechny ty záležitosti, které Praha 10 potřebuje. Tzn. pakování, tzn. biokoridor kolem Botiče. Další věci, které tam jsou. Ale chceme, aby se na tom – vy jste od toho placeni a politika je umění dohodnout se.

A zopakuji ještě jednu důležitou věc. Vy, ty strany, co tady sedíte v radě, tak vaši političtí partneři z téže strany, vaši spolustraníci hlasovali na březnovém zastupitelstvu pro podmínky, které vy teď vyvracíte. To je absolutně nelogické. A je to taky, pokud by se to pohnulo jiným směrem na hlavním městě, tak na to budeme nahlížet jiným způsobem. Ale vy jdete proti vlastním straníkům, kteří se nějak přidali.

A bych řekl aspoň jednu pozitivní věc. A prosím pak závěrečnou větu, aby se dostala i do zápisu, ne do stena, ale do zápisu. V čl. 1 bod 3 se strany memoranda dohadují na zřízení, nebo dohody na zřízení pracovní skupiny, jejímiž členy budou zástupci obou stran. Bude se zabývat otázkami, souvisejícími s urbanistickým rozvojem, atd., atd. Já předpokládám, že tohle není bod sporný, tohle je bod, který může dojít snadného naplnění.

Proto v zájmu toho, aby ta případná budoucí, doufám, nastavší nebo nastávající dohoda byla na světě, navrhuji za Koalici Vlasta a jménem klubu do této pracovní skupiny pana Ing. Martina Moravce, abychom tam měli jako opozice zástupce, abychom mohli přispět ke klidnému vyřešení té situace, abychom měli zároveň informace. A prosím tuto větu, že zastupitel Mareš navrhl Ing. Moravce do pracovní skupiny, aby byla v zápisu. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji za vtipný příspěvek, a prosil bych s druhým příspěvkem paní radní Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji podruhé. Chtěla bych reagovat na pana kolegu Mareše, jestli by mohl být konkrétní v bodech, které vlastně vyvrací to, co bylo přijato na hl. m. Praze, ať tady nezůstávají nějaké nevyřčené nejasnosti ve vzduchu, ať jsme zcela konkrétní.

A dále jsem si všimla, že dnešního jednání zastupitelstva Prahy 10 se účastní návštěva z Magistrátu, je to přímo pan radní Grabein Procházka, který má na starosti tuto problematiku, tedy oblast majetku. Možná bychom mohli využít tu příležitost, že tu pana radního máme.

Ing. Pek: Také děkuji. Pana radního tímto způsobem vítám. A prosím s příspěvkem pana radního Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Ještě jednou krásný den. Dámy a pánové, domnívám se, že to, že dneska jednáme o memorandu, znamená to, že je zde vůle dohody. Že napravujeme způsob, jakým se projednával nákup stadionu Bohemians na půdě Magistrátu hl. m. Prahy. Kdy nákup byl projednáván bez účasti městské části, byl iniciován někdy začátkem tohoto roku, městská část nebyla přizvaná. MČ Praha 10 pak dostala za úkol se podrobit určitým věcem a nevěděla ani o tom. To, že teď uvidím poprvé pana radního, dobrý den taktéž za mě, znamená, že se teď my dva například potkáváme poprvé. Znamená to jako radní přes sport. Jsem rád, že vás vidím. Znamená to, že doháníme velký dluh.

To, že nedocházelo k dohodě, nebyla chyba MČ Praha 10, ale Magistrátu hl. m. Prahy, který, když to otočím zpětně, před X lety MČ Praha 10 chtěla koupit stadion Bohemians, a nedávala úkoly Magistrátu hl. m. Prahy. Magistrát hl. m. Prahy pak ústy Rady a tehdejšího primátora Hudečka celou věc pokazil, a my se vracíme do bodu jedna.

MČ Praha 10 teď, a vraťme se do dnešního jednání, MČ Praha 10 má zájem dohody, a to, že je zde tento zájem deklarován, je důkaz toho, že zde dnes jednáme o memorandu mezi městskou částí a Magistrátem. A já věřím, že předvolební tanečky, které tady předřečníci zmiňovali, dnes opustíme a budeme se věcně věnovat opravdu tomu, abychom toto memorandum naplnili, aby toto memorandum bylo stejným způsobem kladně přijato i na straně druhé, tzn., na Magistrátu hl. m. Prahy. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a prosím se svým posledním druhým příspěvkem paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Chci se zeptat, jestli tady dostaneme odpovědi na otázky, co tady padly.

Ing. Pek: Dostanete odpovědi, tak jak odpovědi znám, a v pořadí, jaké si zvolím.

Paní Chmelová: To je samozřejmě na vás. Takže se dozvíme, jestli existuje zápis...

Ing. Pek: To už je třetí příspěvek, nebo co teď chcete?

Paní Chmelová: Mám čtyři minuty, v pohodě.

Ing. Pek: Tak se mě v tom neptejte.

Paní Chmelová: Já jsem položila řečnickou otázku. Chtěla bych ještě reagovat, proč říkám obchodník. Já si tady, když si vezmu, že se připouští, že by tam mohlo být obchodní centrum, tak když si vezmu podklady, tak tady v územním rozvoji je napsáno, za přípustnou alternativu považujeme vznik polyfunkčního objektu kombinace bytového domu s obchodním parterem. A v bodě D čtu, že – jinak to řeknu. Všichni dobře víme, že na ten pozemek již roky je vydáno stavební povolení na stavbu obchodního domu Delvita. A v bodě D je jasně napsáno, že městská část chce, aby hlavní město odkoupilo práva a povinnosti, vyplývající z platného stavebního povolení. Tzn., tudy uvozují, že je možné a přípustné, nebo že jste připustili, že by tam ten obchodník mohl stát.

To jsou moje argumenty, kde jsem ty informace vzala. Vzala jsem je v podkladech, které mám, a pan radní Počarovský tady na mě pokřikuje „demagogie“. Ptám se: Je tam vydané stavební povolení na obchodní dům, nebo není? Odpovězte. Je. Chce ho městská část, aby ho hlavní město odkoupilo? Chce. Píše v kapitole, že přípustná alternativa je vznik polyfunkčního objektu? Je. Velmi dobře víme, jak jedna věc je, že se napíše nějaký polyfunkční objekt, ale již vydané stavební povolení je prostě vydané stavební povolení. Tak prosím, tady na mě nepokřikujte, že mám demagogický příspěvek. (Potlesk v zadní části sálu.)

Ing. Pek: Děkuji. Prosím s druhým příspěvkem paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla něco trošku k panu radnímu Zoufalíkovi, který říkal, že už vlastně jednou byla řešena tato situace, a že to vlastně zhatil pan Hudeček a Magistrát. Chtěla bych říct, že to je naprosto jiná situace. Tady se jednalo o výměnu pozemku, a ten pozemek měla mít privátní firma vedle, a já jsem na 100 % přesvědčena, že by tam nebylo parkoviště pro občany Prahy 10. A v té variantě směny pozemků nebylo žádné, že tam má být koridor a že tam má být 370 parkovacích míst pro občany apod. Tam to bylo na férovku řečeno, tady máte pozemek, ke kterému se jinak nedostanete, je to pozemek už asi jediný takový na Praze 10, a vy si s ním dělejte, co chcete, a zřejmě tam bude nějaká velká zástavba.

Chci jenom říct, že tam nic o parkovišti a o tom, že by musel ten nový nabyvatel tam mít 370 parkovacích míst, nebylo. Tak já chci říct, že tato situace je naprosto odlišná. Tady nám zůstane pozemek, nebo hl. m. Praze, který bude sloužit občanům, plus vyřešíme situaci kolem klubu BOHEMIANS 1905.

Tato situace je jiná, a já bych jenom prosila, aby vůbec nebylo mezi to dáváno rovnítko, protože je to úplně něco jiného. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a do diskuse je přihlášen radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Paní Kleslová se teď jako mnohokrát plete. Je to o tom, že to, co bylo na stole před 2 – 3 lety, bylo dílem Desítky pro domácí, bylo to dílo tehdejšího politického hnutí Bohemky a Slavie, a my jsme chtěli řešit tuto situaci. My jsme se zavázali tu věc řešit tehdy právě proto, že po třech letech jednání Desítky pro domácí s vlastníkem stadionu došlo k tomuto. Jedna věc.

Druhá věc je, paní Chmelová hovoří o obchodním domě. To je právě o tom, proč dneska děláme memorandum, paní Chmelová, protože když to dobře dopadne, tento pozemek půjde do vlastnictví hl. m. Prahy a bude na něm, a vy se musíte ptát Magistrátu hl. m. Prahy a jeho představitelů, co chtějí s tímto pozemkem udělat. Tato otázka tady nikdy nezazněla. Proč podmínil Magistrát nákup stadionu, že chce tento pozemek do svých rukou?

Bylo by dobře a bylo by legitimní, paní Chmelová, kdybyste se neptala tady pana Peka, ale zeptala se třeba pana radního, děkuji, že jste přišel, mělo zaznít, on by nám to měl říct, co chce Magistrát, protože on si žádá jako podmínku nákupu Bohemky, co chce s tímto pozemkem udělat, a nezlobte se, v té chvíli je oprávněné chtít tuto věc, chtít zde mít stání, které zde je, protože ono opravdu zhorší situaci ve Vršovicích, když toto stání zmizí z povrchu zemského. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Do diskuse se hlásí kolega radní Počarovský. Pardon, samozřejmě, technická má přednost. Prosím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat pana radního, v čem jsem se mýlila. Nechápu, v čem jsem se mýlila, když říká, že jsem se opětovně mýlila, že to měla být směna pozemku a nebylo vyžadováno na tom pozemku parkoviště. Vy jste řekl, že jsem se teď mýlila ve svém příspěvku.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, není to technická. Omyl je v tom, že je to pořád jedno a to samé. Nákup Bohemky. Nic jiného v tom není.

Paní Kleslová: To není.

Ing. Pek: Děkuji, a teď se dostáváme k příspěvku pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne, dámy a pánové, jsem moc rád, že tady zaznělo od paní bývalé starostky Kleslové, že se pokusila řešit problém s Bohemkou, a chci vás ujistit, že tři měsíce, které jsme strávili na tomto úřadě, usilovně pracujeme na tom, abychom to, co zahájila bývalá starostka, abychom to dotáhli. To, co já tedy v tuto chvíli sleduji, je předvolební boj, demagogie, nesmysly, zavádějící informace.

Pane Mareši. Pan Mareš, kdybyste ho viděli, mi vysílá pusinky v tuto chvíli. Nevím, kde to jsem, ale přijde mi to nedůstojné. Chci vás ujistit, že minimálně 22 členů tohoto sboru, a možná se přidají i někteří další, chtějí tuto situaci s Bohemkou vyřešit. My nepotřebujeme další atletické ovály, paní Chmelová, kolem Bohemky. Ty na Praze 10 máme. Možná jste si toho ještě nevšimla, ale máme je tady. A tu Bohemku chceme vyřešit, aby fotbal mohl fungovat, a všichni jsme byli spokojeni.

To, že už je pátá varianta memoranda, znamená, že jsme nepracovali? Asi ne. Teď vás prosím, abyste si tady přestali předvádět své předvolební senátorské polívčičky, milá Koalice Vlasto, a abyste se normálně zapojili do své zastupitelské práce pro obec, jak sami rádi všude vykřikujete. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Také děkuji a prosím kolegu zastupitele Maršálka, aby se ujal slova.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, reaguji na vystoupení pana radního Zoufalíka, který se umně zbavuje odpovědnosti za to, když tady seděl jako starosta. Já si pamatuji vaše slova, přepisujeme historii, nebo tak nějak, parafrázuji to. To nebyl přece jenom něčí návrh, to byl i váš. Vy jste hovořil, že předchozí návrh byl prací Desítky pro domáci, s tím že od toho dáváte – z toho tónu to bylo, dávám od toho ruce pryč. Jenom říkám, přepisoval jste tady historii v minulosti.

Ing. Pek: Děkuji a prosím zastupitele pana Müllera s jeho druhým příspěvkem.

Pan Müller: Můj příspěvek bude krátký. Budu souhlasit s panem radním Počarovským, že mám také dojem, že tady probíhá předvolební boj, ale ten předvolební boj vidím v tom, že tento bod je předložen, protože je nám tady předložen materiál, který není domluven s Magistrátem, a proč tady má vůbec pracovní materiál, návrh memoranda, v tomto zastupitelstvu být projednáván. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Koukám, že diskuse ještě nekončí, a prosím pana zastupitele Mareše, aby pronesl svůj druhý příspěvek.

Pan Mareš: Děkuji za slov. Vyjádřím se nějak systémově, rozvedu to, co řekl pan kolega Müller. Bylo by asi férové, dávat podrobné informace a vždycky po jednotlivých kolech svolávat zastupitelstva, abychom se dozvěděli, co se mezi tím odehrálo v budově na Mariánském náměstí mezi vámi, kteří jste dostali to pověření, a mezi odpovědnými radními a úředníky Magistrátu hl. města.

A tohle je prostě načasování, pátá varianta, která není dohodnuta, je to váš názor, je to názor vás těch 22 nebo možná víc, co říkal pan kolega Počarovský. Není to dohodnutý text, není to memorandum. Memorandum je společné vyjádření, společná deklarace. A tohle společné není. Chybí tomu ten znak toho, že je to společné. A pak se vyjádřím k tomu materiálu, co nám přišel na stůl, totiž usnesení výboru pro strategické investice.

Já chci říct, že výbor pro strategické investice ještě nemá schválenou náplň, tu budeme probírat v bodě 15.1, a teprve pak může výbor pro strategické investice naplno pracovat, a má oprávnění dané zastupitelstvem řešit či neřešit dané předklady, ať už od rady, nebo samostatné iniciativy, které každý výbor v zastupitelstvu může projednávat.

A to je jeden bod. Teprve budeme schvalovat náplň, ale my předbíháme a už v bodě 1 máme od tohoto výboru usnesení. Proč ho máme? Kdo byl na výboru pro strategické investice, který je veřejně přístupný, tak byl svědkem tak neuvěřitelného přístupu, nedbalého. Mně nevadí argumenty pro nebo proti, ale nedbalý přístup předsedy výboru Nepevného, toho, kdo mu přinesl toto usnesení. Tam nebylo toto usnesení přineseno v podobě, jak to tady máte. Tam byla přinesena mapa a usnesení tam musel na místě, protože měl na místě jako jediný právnické vzdělání, slepovat pan doktor Ledl. Ostudný způsob projednávání za prvé.

Za druhé, ten výbor pro strategické investice nemá co projednávat, schvalování podmínek pro odejmutí parcelního čísla atd., co tam je napsáno, to má na starosti komise pro územní rozvoj. Argument, který tam padl od pana zástupce starosty Peka, že se jedná o investici, no tak pak budeme na tomto výboru, budou daní členové výboru projednávat např. granty pro mládež a pro sportovce, no protože sport a mládež jsou taky naše investice do budoucnosti, takhle přeneseně budeme moci cokoli tam přinášet.

Za prvé, bylo to projednáno hrozným způsobem, já jsem se styděl, když jsem tam byl, za druhé, a za druhé, neměl to ten výbor vůbec projednávat, měla to projednávat komise. Děkuji.

Ing. Pek: Děkujeme. Já se za vás tady taky stydím. A prosil bych, protože paní radní Cabrnchová je senátorka, smí přispět i svým třetím příspěvkem.

Paní Cabrnchová: Děkuji vám. Zapojím se do debaty potřetí. Shrnu situaci. Bylo tady naráženo na směnnou smlouvu. Praha 10 dlouhodobě, kdy jsem členkou vedení Prahy 10, se snaží vyřešit problém, kde bude moci hrát BOHEMIANS 1905. Mně na tom záleží, nechci nechávat ten klub dlouhodobě v nejistotě. Je to nepříjemné, prochází si dlouhodobě velkými problémy.

Proto jsem podporovala řešení, které přinesli kolegové z Desítky pro domácí, tedy směnnou smlouvu se společností BOHEMIANS Real. Vinou pana primátora Hudečka se tato směnná smlouva neuskutečnila. Už jsme dávno mohli mít pokoj. Proto v současné době je navrhováno nové řešení, s kterým přišlo hl. m. Praha, připojila se městská část, která ho

podporuje, schvalujeme tady memorandum, kde se shodujeme na věcech, jak budeme dále postupovat, abychom se mohli dobrat konečného cíle, máme tam podmínky, které se týkají územního rozvoje dané lokality, na kterých se více méně všichni shodujeme.

Já nevidím, kde je tady problém. Vytahují se tady demagogické fabulace o tom, že tam vyrostě obchodní centrum. To je strašení. Pojďme se chovat racionálně, přemýšlet rozumně. Zamysleme se nad podmínkami, nad obsahem memoranda, jestli je toto pro nás akceptovatelné. Myslím si, že je.

Další věc. Pan Müller se ptá, proč teď. A kdy jindy? Klub na to čeká. Čeká na to hl. m. Praha. Máme nějaký časový harmonogram. Máme je nechat čekat, až do, nevím, roku 2018, kdy je majitel stadionu pošle hrát někam jinam? Proč to chcete zdržovat?

Další. Kolega se tady ptal, proč schvalujeme memorandum, když ho nemáme schválené z hl. m. Prahy. Někde se začít musí. Nikdy se nesejdou obě zastupitelstva současně, abychom odhlasovali současně jednu věc. Dovedete si představit sdružené jednání ZHMP a zastupitelstva Prahy 10? To prostě nelze.

Prosím, pojďme se chovat racionálně a ve smyslu toho, aby nikdo nezůstával v nejistotě.

Ing. Pek: Děkuji a prosím nejdřív s technickou poznámkou pana Martina Moravce.

Pan Moravec: Děkuji za slovo. Obracím se na vás, pane první zástupce starosty, chtěl bych vás poprosit bez jakýchkoli invektiv, jestli byste se pro klidný průběh tohoto jednání dokázal zdržet útoků nebo ironických poznámek na řečníky tohoto pléna. Myslím si, že to není na místě, a myslím si, že je to zcela zbytečné.

Ing. Pek: Děkuji za vaši připomínku. Rád se toho zdržím, pokud nebude váš kolega útočit na ty ostatní. Máme další technickou poznámku pana Müllera.

Pan Müller: Děkuji. Musím zpřesnit to, co mi vložila do úst paní senátorka Cabrnchová. Skutečně neříkám a neřekl jsem, že se má odložit tato záležitost, ale, a na tom si trvám, předložení jednostranného návrhu memoranda je věc, která nikam věc neposouvá. Je to řešení od konce, místo aby se šlo odpředu. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji, i když v druhé fázi nevím, jestli to byla faktická poznámka. Znovu prosím o faktickou nebo technickou pana Mareše.

Pan Mareš: Vyjadřuji se podle jednacího řádu také k výroku paní senátorky Cabrnochové, a to v otázce, co je to sdružené jednání zastupitelstev. Já tomu prostě nerozumím, mě by to ve snu nenapadlo, jestli by mně mohla odpovědět.

Ing. Pek: Děkuji a prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Také si dovolím zareagovat na paní senátorku. Moje otázka je, vy mluvíte o časovém harmonogramu. To je úplně nová informace, v důvodové zprávě o tom nic není, takže bych ráda nějakou informaci, jaký je časový harmonogram. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím s druhým příspěvkem pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Také budu reagovat na paní senátorku Cabrnochovou. Vy hovoříte o tom, že to je začátek jednání, a přitom nám předkládáte pátou verzi, konečnou verzi memoranda. Já bych skutečně poprosil, aby to tu už zaznělo na začátku, jestli odpovědní členové rady, kteří jednali přes léto po ty tři měsíce na Magistrátu, aby tady vystoupili a řekli, s kým jednali a co dojednali. A myslím si, že to mělo zaznít ještě před touto diskusí, a ne až po ní.

Ing. Pek: Děkuji a prosím pana zastupitele Martina Moravce s jeho příspěvkem.

Pan Moravec: Omlouvám se, byl to omyl, беру zpět svoje přihlášení. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji a prosím pana zastupitele Štěpánka s jeho příspěvkem.

Pan Štěpánek: Dobrý den, já jsem se vlastně chtěl zeptat na to samé, co říkal kolega Maršálek. Kdybyste nám řekli, s kým jste jednali, kdy jste jednali, s kým jste to dohodli a jaký je výsledek jednání, mohli jsme si ušetřit této diskuse. Takže prosím, kdybyste byli tak laskavi a mohli nám to sdělit. Kdo, s kým, kdy a jaký byl výsledek. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji též, a vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí do diskuse, pokusím se tu věc shrnout a doufám, že v tom shrnutí najdete i mé odpovědi.

Za prvé, my tady de facto jednáme o dvou věcech. Jedna věc je ta, že hlavní město chce svou svobodnou vůlí nabýt nemovitosti, nabýt stadion Ďolíček, aby zde v budoucnu mohl hrát fotbal klub BOHEMIANS Praha 1905. A druhá věc je, že v rámci rozhodnutí hl. m. Prahy k tomuto nákupu bylo k této věci přifařeno další usnesení, které mluví o tom, že v rámci toho výkupu stadionu MČ Praha 10 tzv. odsvěří sousední pozemek.

Teď odpovídám na pár dotazů v tom smyslu, jak je to vůbec s vlastnictvím pozemků nebo s vlastnictvím nemovitostí v rámci městských částí a hl. m. Prahy. Městské části nevlastní žádný nemovitý majetek. Veškerý majetek městských částí je pouze svěřený majetek, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Do tohoto svěřeného majetku investují samozřejmě městské části. Pokud městské části nemovitý majetek nabývají, stejně tak ho nabývají do vlastnictví hl. m. Prahy.

Institut svěření majetku městským částem se v majetku, jehož výše je nižší než 50 milionů, je vlastně identický s majetkovými právy vlastníka. Majetku, který má hodnotu vyšší než 50 milionů, jsou tato práva mírně omezena. Ale de facto se opět jedná téměř o vlastnictví. Tím pádem, pokud my máme rozhodovat o nakládání s naším majetkem, a tento majetek má vyšší hodnotu, než 50 mil. Kč, samozřejmě bychom se měli zeptat výboru pro strategické investice.

Myslím, že není podstatné, jestli v důvodové zprávě je nebo není napsaný časový harmonogram toho, do kdy má být případné memorandum uzavřeno, nebo do kdy má hl. m. Praha nabýt fotbalový stadion Ďolíček. Myslím, když se podíváte, a předpokládám, že to je přílohou usnesení hl. m. Prahy, když se podíváte do usnesení hl. m. Prahy z 31. 3. 2016, kterým deklaruje vůli, stadion Ďolíček nakoupit, jistě tam najdete termíny, které vás tak pálí. Tyto termíny tady jsou. Proto jedná Praha 10 během léta, proto jedná tím způsobem, jakým jedná.

Několikrát tady bylo často až populisticky zmíněno těmi, kteří říkají, že hájí zájmy MČ Praha 10, že de facto souhlasí s těmi podmínkami, které my si pro případné odsvěření klademe. Tyto podmínky jsou, myslím, velice elegantně a srozumitelně formulovány. Samozřejmě to, že i opozice deklaruje, že s těmito podmínkami souhlasí, tak zatím to deklaruje pouze slovně v rámci takovýchto slovních přestřelek. Ale zatím s těmito podmínkami nikdy nesouhlasila formou jakéhokoli usnesení, a to ani v rámci výboru pro strategické investice.

Podíváte-li se do toho papíru, co vám byl dnes předložen, zjistíte, že pro tuto věc hlasovalo pět členů výboru pro strategické investice a dva členové se zdrželi. Asi nebude překvapením, že se právě zdrželi členové z Koalice Vlasta a členové za ANO 2011. Tím pádem my tady celou dobu mluvíme o tom, jak chceme našim občanům zajistit kvalitní podmínky využití sousedního pozemku, a teď znova opakuji, ten sousední pozemek nemá žádnou vazbu na fotbalový stadion BOHEMIANS, prostě nemá. Vůbec žádnou. Je to pozemek vedle.

To, že rada tyto podmínky schválila jednomyslně, tak je jednotná v tom, že pro své občany využití toho pozemku v rámci podmínek chce zajistit. Udělala to rada, a my tyto podmínky posíláme dál na zastupitelstvo, a já bych byl rád, protože je to samostatný bod usnesení, aby si uvědomili všichni zastupitelé, že nehlasujeme pouze o memorandu, ale

hlasujeme hlavně a především o podmínkách. Memorandum je jakýsi „bajprodukt“ toho, že hl. m. Praha udělalo své usnesení tak, že má dvě spolu, řekněme, nijak přímo související části, tzn., že má část odsvěření a část nákupu stadionu, a to je prostě chyba.

Během léta naši úředníci jednali s úředníky MHMP, kteří technicky připravovali znění memoranda. Jednali jsme i s některými politiky, a to dokonce jsme se snažili jednat s politiky za stranu pana Mareše, který všude, kde chodil, říkal, že Praha 10 dělá něco špatně, popřípadě že přistupuje na naše podmínky, a pak se v x-té variantě memoranda objevily úplně jiné podmínky, než o kterých on mluvil. Tzn., jedna věc je to, co je na papíru, a druhá věc je to, co se mluví do televize nebo do rozhlasu.

MČ jedná zcela racionálně. Hl. m. Praha nepotřebuje městskou část pro to, aby si koupilo stadion BOHEMIANS Praha, a pokud si ho koupí, my mu zatleskáme. Memorandum jako takové, už to, že má pět variant, musí každému, i opozici, dojít, že to není statická záležitost, ale že se tato záležitost vyvíjí a vyvíjí se správným směrem.

V poslední fázi tohoto procesu byla naše vzájemná komunikace z předvčerejška a včerejška, a to není proto, že bychom věci nějak zanedbávali. Je to proto, že ta věc je velice dynamická, a já tu vidím Bohemáky a dobře si pamatují, že vlastníci stadionu si de facto kladl takové ultimátum, že by měla být věc vyřešena do konce září 2016. Vzhledem k tomu, že zákonná povinnost svolat jednání zastupitelstva je jednou za tři měsíce, bylo naší povinností, předložit memorandum do tohoto zastupitelstva.

Ještě bych se chtěl pousmát nad tím, že by celý průběh jednání o takové jedné záležitosti, jako je memorandum v rámci prodeje pozemků, které se shodou okolností nacházejí vedle stadionu BOHEMIANS, vedle Ďolíčku, by mělo postupně projednávat zastupitelstvo. Znamená to tedy, když máme během léta pět variant memoranda, že bychom měli svolat pět jednání ZHMP? To mi přijde zcela absurdní. Kdybychom svolávali jednání ZHMP na spousty také velice důležitých záležitostí, tak bychom se dostali do stavu, který někdy v lednu, když padla předchozí koalice, odmítla právě opozice, to, že by se o všem jednalo v rámci padlé rady a že bychom o všem jednali jako zastupitelé.

K memorandu dále. Posledním dopisem, který jsme si vyměnili s panem radním Procházkou, se vlastně pan radní hlásí k tomu, že hlavní město zapomělo do svého usnesení vložit pozemek 1124. My jsme tuto věc vlastně v rámci memoranda anticipovali, a vycházíme nebo o tomto opomenutí chceme jednat.

Dále bych chtěl říct, že hodně velké emoce v té věci hraje stavební povolení, a já neřeknu snad stavební povolení, ale právo stavby. Toto právo stavby, které vzniklo v rámci stavebního povolení a které nadále trvá v rámci již zahájené stavby, nevím, kdo z vás ten pozemek kdy prošel a všiml si, co na tom pozemku vzniklo, tak si ti, kdo to tam znají, si nepochybně všimli, že tam je vybudována rampa do podzemních garáží. Ta rampa je zkolaudovaným stavebním dílem. Toto stavební dílo patří nikoli MČ Praha 10, ale tomu, kdo ho vybuďoval.

Vzhledem k tomu, že stavební povolení patří, právo stavby patří společnosti Praha 10 – Majetková, což je obchodní společnost, sice 100% vlastněná městskou částí Praha 10, ale je

to obchodní společnost, která má jednat za účelem zisku, tak tato společnost nemůže prostě a jednoduše se vzdát stavebního povolení nebo práva stavby, kterou již začala, která ho něco stála a kterou případně musí tržně zhodnotit.

První, co by opozice udělala, kdyby společnost MČ Praha 10 zadarmo nějakým způsobem zlikvidovala toto za peníze nakoupené stavební povolení, první, co by se stalo, by bylo, že opozice podá trestní oznámení na představenstvo, na dozorčí radu, popř. na valnou hromadu této společnosti, že jsme konali v rozporu s dobrým hospodařením, nebo jak se to správně říká. Sami na sebe bychom de facto museli podat trestní oznámení, což je zcela absurdní.

Teď mě nenapadá, co dalšího bych k tomu řekl. Už si vzpomínám. Byly tady další návrhy na to, jak ten pozemek využívat a kterými možnými a nemožnými komisemi a výbory by tato věc měla být ještě projednána. Já tedy nevím, já bych se rád zeptal jak těch obyvatel, tak Bohemáků, jestli počkají. Já s tím nemám problém. Já klidně budu další dva roky jednat o tom, jestli tam má být fotbalové hřiště nebo atletický ovál, nebo jestli tam má být parkoviště, ale myslím si, že je to pouze odkládání problémů. My jsme rada, my jsme výkonný orgán. My jsme tu věc připravili a já doufám, že vy jako zastupitelstvo, že vám je ten poměrně obsáhlý materiál, pokud jste si ho dobře přečetli, dostatečně srozumitelný na to, abyste udělali to jediné, co od vás požadujeme. Dobře si ho přečetli, pochopili, co tím materiálem žádáme, a prostě o něm hlasovali. Pokud se vám to nelíbí, klidně hlasujte proti. Pokud se vám nelíbí něco na podmínkách, které tam jsou stanoveny, řekněte konkrétně, která podmínka vám nevyhovuje, navrhněte změnu podmínek, budeme hlasovat o změně.

Ale zatím jsme tady pouze o tom, jak nepracujeme a jak to děláme špatně. A o tom, že memorandum musí být podepsáno nějak najednou, to technicky není možné. My jsme podali a předkládáme tomuto zastupitelstvu pátý návrh memoranda, který podle mě z 99 % obrousil většinu hran, které byly rozpory mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 10. Domnívám se, že ty rozpory nepramení z nějaké nevěle jedné či druhé strany, ale z toho důvodu, že úplně na začátku, tzn. v bodě, kdy ZHMP přijalo své usnesení ke koupi BOHEMIANS Praha 10, které zvláštním způsobem opodmínkovalo a vzalo si za své rukojmí jak Prahu 10, tak fotbalisty Bohemians, tak toto rozhodnutí nebylo předem nijak konzultováno s Prahou 10 a nedošlo tenkrát v březnu 2016 k nějakému konsensu. A všechno ostatní je pouze nějaké cyklení předchozího problému.

Musím dále podotknout, že ve věci odkupu stadionu není platné pouze to jediné rozhodnutí nebo usnesení ZHMP, ale jsou tam dvě nebo tři usnesení Rady hl. m. Prahy, a tato usnesení se de facto v mnoha věcech zapírají, nebo nejdou úplně najednou. Pokud u nás hl. m. Praha něco chce, mělo by si také udělat pořádek v těchto usneseních, případně je revokovat. My dost těžko můžeme pracovat s tím, že od nás chcete, abychom pozemek 1121 rozdělili a prodali a zachovali biokoridor, a zároveň ten pozemek od nás chcete odsvěžit. To jsou technické věci, které já jako člověk technického vzdělání nechápu a chci to mít vyřešeno dřív.

MČ tady nabízí podmínky a memorandum, které je z valné části předjednáno, věci, které mohly být trochu sporné, máme de facto ve dvou věcech potvrzeny od pana radního,

že s nimi souhlasí, a já nevím, co můžeme udělat víc. Doufám, že tak, jako je rozumné tohle zastupitelstvo, že bude rozumné ZHMP, protože chceme, aby memorandum prošlo oběma vrcholnými orgány, tzn., ZMČ i ZHMP, a já už nevím, co bych k tomu ještě dodal. Když tak mi připomeňte.

S technickou poznámkou bych prosil paní Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Dovolím si upřesnění. Usnesení výboru pro strategické investice, o kterém jste mluvil, dva zástupci byli proti tomu návrhu. Nikoli, že se zdrželi. Děkuji.

Ing. Pek: Tím lépe. Děkuji. S technickou poznámkou prosím pana Hejla.

Pan Hejl: Jako ověřovatel z jednání toho výboru potvrzuji, co tady paní Sedmihradská řekla, a k tomu jsem se hlásil. Děkuji.

Ing. Pek: S technickou já. Znamená to, že postoj opozice v tomto nebyl jakýsi ambivalentní, ale byl de facto přímo proti podmínkám? Tzn., když mi tady pak jejich členové hlásí, že jsou pro, tak mi to technicky dohromady nehraje.

Prosil bych paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Jenom jsem měla technickou připomínku k tomu, vy jste tady, pane místostarosto, řekl průběh výboru, který proběhl v pondělí. Už jste neřekl, že já už na tom výboru jsem se ptala, jestli to memorandum je projednáno a je souhlasné stanovisko hl. m. Prahy. Byl tam i pan radní Hejl. A proto, že pro to nebudu hlasovat. Já se tady poprvé dozvídám, kdo jak hlasoval, a že to je tady řečeno proto, že vím, že v zápisu není, kdo jak hlasoval, že to není jmenovité. Možná by pak stálo za to, když je to takhle, když se to hodí, nějak prezentuje, zvážit, že by veškeré hlasování jak na radě, i na výboru, mohla být adresná, že by u každého mohlo být psáno, jak hlasoval, protože mně nepřipadá férové, že u jednoho hlasování vy tady podrobně říkal, kdo jak hlasoval. Ať je to v zápise u všech, ale ne že je to pak zneužito. Já s tím nemám problém. Ale neřekl jste, proč jsem pro to nehlasovala, že to bylo proto, že jste mi neodpověděl na dotaz, s kým bylo jednáno a jestli je to memorandum odsouhlaseno hlavním městem. Děkuji

Ing. Pek: Děkuji, že jste přiznala, že jste hlasovala proti, a zároveň vás...

Paní Kleslová: Zdržela jsem se.

Ing. Pek: Podívejte se do zápisu. Děkuji, že jste se přiznala k tomu, veřejně, sama, dobrovolně, že jste hlasovala proti, a zároveň chci říci, že toto hlasování nebylo spojeno s žádnou vaší doplňující otázkou. O tom, jestli jsem vám na něco odpověděl, neodpověděl, a to, jaké bylo vaše vnitřní nutkání, proč pro to nehlasujete, je vaše věc, a myslím si, že už to nikdo nikdy vysvětlovat nemusí. Prostě člověk hlasuje pro, proti, zdrží se podle svého nejlepšího svědomí, a jestli je to kvůli nějaké maličkosti, že se špatně vyspal, nebo že tomu rozumí, nerozumí, to už je úplně jedno. Prosil bych s technickou pana Müllera.

Pan Müller: Já bych rád dovysvětlil toto nepochopení. S čím souhlasíme, s čím nesouhlasíme, reaguji na vaše slova. Souhlasíme s těmi podmínkami. Nesouhlasíme s tím, aby se tyto podmínky kladly usnesením zastupitelstva na začátek toho jednání, protože my jsem pořád na začátku. O tohle jde.

Ing. Pek: Myslím si, že uvidím, s čím souhlasíte, až proběhne hlasování. Prosim s další technickou paní – to už je třetí technická. Bohužel v jednacím řádu je, že technické jsou k jednomu bodu pouze dvě. (Paní Kleslová: Požádám kolegu, aby se přihlásil on.) Děkuji, to je možné.

Přihlaste se, prosím, poté. Nyní dávám slovo s technickou poznámkou panu radnímu Hejlovi.

Pan Hejl: Děkuji. Já v rámci objektivit zase jako ověřovatel musím potvrdit, že paní doktorka Kleslová se na tom výboru ptala, s kým za celou dobu bylo jednáno, tak jako se tady, to se omlouvám, teď přesahuji technickou, ptalo mnoho členů zastupitelstva. Nevím, proč se nahlas neřekne, s kým vším bylo jednáno, kdo všechno chodil na tuto radnici, přitom neměl jediný mandát od Rady hl. m. Prahy. Děkuji.

Ing. Pek: Za tuto technickou poznámku velmi děkuji, asi bych to měl správně uvést na pravou míru. Jednalo se s paní primátorkou Krnáčovou, po jejím boku seděl pan radní Březina, po jejím druhém boku seděl pan radní Wolf, dále byl diskuse přítomen pan radní Grabein Procházka. Úplně na začátku, tzn., před březnem 2016 byl bohužel radním v této gesci opět radní za ANO, ale byl to pan Hadrava, a asi by bylo dobré říci, že návrh, který on přinesl do ZHMP, vůbec neprošel Radou hl. m. Prahy. Tím pádem je velmi složité pochopit, s kým má rada MČ jednat, když de facto tento materiál Radou hl. m. Prahy nikdy vůbec neprošel.

Dále jednali naši právníci, tzn., především pan Mgr. Janů a jeho tým, o tom, kteří konkrétní úředníci ve věci jednali s úředníky pod panem Radkem Svobodou a s panem

Radkem Svobodou, do toho se já jako zastupitel úplně plést nebudu a úřednických jednání se zdržím zúčastnit, protože si myslím, že to není správné.

Vím ovšem, že jednoho takového úřednického jednání se zúčastnil i pan radní Wolf za KDU-ČSL, kterému k tomu nepříslušela žádná gesce, ani nebyl Radou ani ZHMP k tomu nijak pověřen.

Dále na ploše mé kanceláře probíhalo jednání, které jsme vyvolali proto, abychom zase obrousili ty ostřejší hrany, a to jednání probíhalo s koaličními zastupiteli hl. m. Prahy, tzn., s ČSSD, ale dokonce i s opozičním představitelem ZHMP za TOP 09, aby dokonce napříč politickým spektrem, tzn., mezi koalicí a opozicí došlo k případné shodě o tom, jak by ZHMP mělo v této věci postupovat, a poté hlasovat.

Pak zde máme pět písemných variant memorand, která jsou časově určena, a myslím si, že tím je tato odpověď vyčerpávající.

S technickou poznámkou poprosím náhradníka za paní zastupitelku Kleslovou, omlouvám se, ale ctím to, že smíme mít jenom dvě poznámky.

Pan Štěpánek: Nejsem její náhradník a chtěl jsem se zeptat nebo vám připomenout, pan Březina, který byl účasten rozhovorů, není vůbec radní, ani předseda výboru. Z jakého titulu byl na těchto rozhovorech?

A pořád jste neodpověděl na to, jaký byl výsledek. Pan Březina do toho nemá co mluvit. Abychom si rozuměli.

Děkuji paní Kleslová, teď je to, co jsem měl říct, že děkuji panu Hejlovi, že to potvrdil, jak to bylo. To je ústy paní Kleslové. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji, že jsem na sebe takhle krásně slušný. Chtěl bych podotknout k tomu, to, koho si bez písemného mandátu k jednání vybrala paní primátorka Krnáčová, je její věc. Pokud si do toho týmu, pokud po své levé ruce a pravé ruce měla pana radního Hejla (Pan Hejl: Já tam nebyl!) – pardon. Teď jsem se zamotal. Pana radního Wolfa. Je to další zvíře. (Smích.) To je její věc. Stejně tak, pokud měla po své levici pana Březinu, ať už je jeho funkce jakákoli, a dále se v této místnosti nacházel pan radní Grabein Procházka. Já její rozhodnutí respektuji. Stejně tak respektuji to, že pokud má někdo vůli v té věci s námi mluvit, nechť mluví.

Já jsem se samozřejmě v mezidobí setkal i se zástupci BOHEMIANS Praha 1905, i se zástupci BOHEMIANS Real. Co k tomu mám víc říci? Snažili jsme se najít nějaké konstruktivní řešení, a myslíme si, že naše memorandum je konstruktivním krokem, který tu věc pozitivně posunuje dál. A záleží na Radě hl. m. Prahy, na ZHMP, jak si s tím poradí. Myslím si, že nazrál čas na to, aby se věci řešily, a ne aby s o nich jenom neustále povídalo. Už jsme tady zase asi dvě hodiny.

S technickou prosím paní zastupitelku Peštovou.

Paní Peštová: Chtěla bych reagovat na pana Štěpánka. Vzhledem k tomu, že Ing. Karel Březina je předsedou výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP, a vy jste tam členem a nevíte, že je předsedou toho výboru, to mi přijde opravdu divné. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Přestože byla ukončena diskuse, vzhledem k tomu, že jsem neprozřetelně ve svém příspěvku – byla ukončena. Opět se hlásí pan Štěpánek. Nejdřív technická.

Pan Štěpánek: Reagoval bych na to. Já samozřejmě vím, kdo to je pan Březina a jaké má pozice, to ví každý na Magistrátu, a pro vás jenom pro vaši informaci bylo řečeno, že o tom jednájí radní. Radní Březina není v této fázi. Jediný, kdo byl kompetentní radní k tomu, aby o tom mluvil, byl pan Procházka. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za technické zpřesnění. Přestože diskuse skončila, dovolil jsem, aby mi někdo připomenul, na co jsem ještě neodpověděl, ale proto paní Richterové dávám slovo. Ale jenom v rámci toho, že jsem to... (Protesty v sále: Diskuse nebyla ukončena.) Byla.

Paní Richterová: Ráda bych doprošla to, co tady teď zaznělo, protože už za tu hodinu a půl bylo poměrně informačně nabitě, abych tak řekla. Pane zastupiteli Peku, můžu se trošku doptat, jestli jsem to správně slyšela? Vy jste řekl, že je docela složité, s kým má rada MČ jednat, je to tak? Že tahle otázka je poměrně složitá, abyste vy sami věděli.

Jestli tomu tak je, tak je přece pochopitelné, že pro nás, kteří jsme u těchto jednání vůbec nebyli, je velmi podstatné, že chybí shrnutí, s kým jednání probíhala, že je to pro nás opravdu těžké, se v tom zorientovat, jestli tomu máme věřit, že to je memorandum, nebo tzv. memorandum, které memorandumem ve skutečnosti vůbec není.

Druhá věc, je velkým překvapením, že právě nezpochybňujete roli pana Březiny. To, že je předseda výboru pro správu majetku, v tomto případě není relevantní. Relevantní je, že není radní, ale jenom pravomocně odsouzený podvodník.

Další věc, před týdnem jste zveřejnili své programové prohlášení rady. Už 25. srpna jste v radě projednávali tento materiál k Bohemce. Proč ale problematika Ďolíčku ve vašem programovém prohlášení zcela chybí? A co se týče toho, co jste říkal, že...

Ing. Pek: Můžete, prosím, mluvit k bodu?

Paní Richterová: Hlavní je, abychom hlasovali o podmínkách, to jste říkal, že hlasování má být hlavně o těch podmínkách, tak proč, pokud zastáváte tento názor, se o podmínkách hlasuje v rámci dokumentu s tzv. memorandumem? Proč je to takto spojené?

Dále naprosto zajímavé, co jste zmínil, pozemek 1124, který je zmíněný vlastně na straně 3, tak tento pozemek, co se s ním má dít? Je zmíněný, jako že hlavní město o něj stojí, a jaký je postoj městské části k tomu?

A dále poslední věc. Je naprosto zavádějící tvrdit, že na klíčový pozemek současného parkoviště si nemáme myslet, že je vydáno stavební povolení. Je vydáno. Může se tam stavět. A ještě zbývá otázka, je-li skutečně tomu tak, že vlastně tu dokumentaci a ty podklady pro to stavební povolení a samotné jeho udělení platila městská část. Je tomu tak? To je otázka.

Prosím, aby mně ty otázky byly zodpovězeny, ne-li tady na místě, tak přinejmenším písemně. Děkuji.

Ing. Pek: S technickou prosím pana kolegu radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji, technicky nebo fakticky bych si dovilil upozornit, že asi nepřísluší voleným zástupcům občanů, ať už je to na městské části, nebo na Magistrátu, hodnotit ať už partnery koaliční nebo opoziční jakýmkoli způsobem. Myslím si, že to nepatří do kultury politiky a že to je opravdu velmi za čarou. Můžu si myslet o kolegovi, co chci, ale myslím si, že to je věc dotyčné politické strany. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Pek: Také děkuji. Nebudu asi na některé nepravdy v příspěvku paní Richterové reagovat tím, že bych je psal, ale odpovím rovnou. Nevím, co tady paní Richterová celou dobu dělala. Já jsem jednoznačně říkal, nejenom že tam stavební povolení je, ale že tam dokonce je zahájena stavba, a že dokonce část té stavby je kolaudovaná. Mluvil jsem o té rampě. Nevím, jestli jste to, paní Richterová, neslyšela, ale prosil bych, abyste naše jednání lépe pozorovala.

Ještě tam byla otázka, s kým kdy máme jednat. Já prostě nerozumím. O tom, koho si paní primátorka vybere na jednání, a dokonce když se ke mně někdo v rámci vyřešení problému Ďolíček přihlásí, já s ním rád budu jednat, i když k tomu budu mít mandát. Během léta se mi tak tito lidé ozvali, ale bohužel mi např. pan Mareš nezprostředkoval jako člen KDU-ČSL žádné jednání s jeho kolegou Wolfem, který se v médiích nejhůř vyjadřoval oproti stanovisku městské části, a vyjadřoval se zcela v rozporu s tím, jaké návrhy do memoranda dávalo hl. m. Praha.

Stavební povolení tady existuje, je platné, stavba ve své části byla zahájena. Toto stavební povolení nikdy nepatřilo MČ Praha 10. Bylo rovnou odkoupeno, právo stavby bylo

rovnou ve své době, teď nevím, abyste mě nebrali za slovo, kdy to bylo, ale zcela jistě před rokem 2010, odkoupeno od tehdejší Delvity Prahou 10 Majetkovou.

Nevím, co k tomu dál chcete říct. Navíc jsou všechny materiály dostupné. Pokud se podíváte do obchodního rejstříku, všechna tato data byste měli být schopni dohledat. To je asi všechno. Prosím s technickou paní Richterovou, a už ukončuji diskusi.

Paní Richterová: Chci jenom poděkovat, že jste upřesnil, jak to bylo s tím odkoupením Prahu 10 Majetkovou, která je 100% vlastněná obcí. A samozřejmě jsem slyšela, když jste popisoval výstavbu rampy. Přišlo mi, že je zlehčováno to, že existuje stavební povolení na polyfunkční centrum.

Ing. Pek: Prosím s technickou pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Velmi krátce. Já ať už formálně, nebo neformálně rád pomůžu s jakýmkoli kontaktem na pana radního Wolfa, ale protože jsem nebyl panem prvním zástupcem starosty požádán písemně, nijak, ani formálně, ani neformálně, tak jsem nemohl vyhovět. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Na všech možných sloupech vidím, že Koalice Vlasta je proaktivní. Děkuji za to, že vám nejdřív musíme napsat dopis. A teď prosím pana předsedu návrhového výboru s jeho příspěvkem.

Pan Ledl: Jenom bych chtěl poprosit, dostal jsem, nechci, aby to bylo zneužívání práva, dostal jsem žádost pana radního Grabeina Procházky o vystoupení. Chtěl bych tedy doporučit procedurální návrh, abyste dal o tomto návrhu hlasovat. Myslím si, že zastupitelstvo s tím bude souhlasit. Ale formálně je třeba mu toto právo schválit. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji, pane předsedo, a z pozice předsedajícího této schůze vás nechám provést tímto hlasováním. Hlasujme o tom, zda může pan radní hl. m. Prahy vystoupit nyní na této schůzi.

Děkuji. Jak je vidět, návrh byl jednoznačně přijat počtem 37 zastupitelů, a prosím tedy pana radního Grabeina Procházku, aby nám přednesl svůj příspěvek.

Pan Grabein Procházka: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych vás předem pozdravit. Jsem moc rád, že jsem se tady mohl zúčastnit té diskuse, a zároveň poděkovat za to, že zde skutečně jenom krátce vystoupím.

Asi bych se dneska nevyjadřoval zcela konkrétně k jednotlivým bodům, které jsou obsahem memoranda, nebo které jsou obsahem několikaměsíčních jednání, ale určitě bych na začátku chtěl deklarovat jednu věc, a to, že skutečně, a tady mluvím za hl. m. Prahu, řekl bych jako celek, nikoli za koalici, jednu politickou stranu nebo někoho jiného. Máme skutečně zájem, aby tato záležitost ohledně odkupu Ďolíčku se realizovala. My jsme to vyjádřili vlastně souhlasem na zastupitelstvu, které, myslím, ten souhlas vyjádřilo poměrně velkou většinou. Předcházela tomu spousta jednání, bylo to probíráno na majetkových výborech, kterých já jsem se tehdy zúčastnil, i když jsem ještě nebyl radní.

Poté, co to proběhlo na zastupitelstvu, myslím si, že tam byl poměrně velký konsensus a nebylo to jednoduché, protože samozřejmě, když se na to podíváme z hlediska jakési výhodnosti pro hl. m. Prahu, tak samozřejmě tato transakce není úplně standardní a není úplně, řekl bych, častá, nicméně našla se politická vůle pro to, aby se tento odkup realizoval.

Myslím, že potom jsme byli všichni trochu překvapeni tím, že přišla reakce z městské části, která začala do dalších kroků přinášet nové a nové prvky, které začaly celou tuto záležitost zpochybňovat. Myslím si, že to té doby, než bylo přijato usnesení nebo souhlas na zastupitelstvu, skutečně ta jednání probíhala napříč zastupitelstvem, a myslím si, že i někteří naši kolegové z opozice z toho byli stejně rozčarováni a překvapeni jako my z koalice. V tomto případě skutečně došlo, řekl bych, k ne často vídané shodě v tom, že se ta záležitost neprobírala politicky, ale probírala se opravdu věcně, jak Bohemce v tomto případě pomoci.

Tady několikrát zazněl způsob jednání. Myslím si, že způsob jednání je standardní. Já v současné době zastávám pozici radního pro majetek. Mám tam ředitele majetku, mám tam právní oddělení. Tito dva jsou velice aktivní v několika posledních týdnech. Minimálně jednou týdně s nimi sedím na téma Ďolíček. Tento týden jsem s nimi seděl na téma Ďolíček třikrát. Mám memorandum, mám podmínky, dostal jsem je. Na první podnět, který přišel, jsem reagoval. Teď připravujeme nějaký rozbor těch bodů.

Ale musím zde říct jednu věc, která, myslím si, trochu předurčila celý průběh jednání. Ano, my jsme se setkali, bylo to za přítomnosti paní primátorky, na jednání u nás na hl. m. Praze. Poté, co více méně usnesení, které zastupitelstvo přijalo, začalo být MČ Praha 10 nějakým způsobem – byly žádosti o jeho revokaci, my jsme deklarovali, že by to bylo přijato skutečně po mnoha jednáních a velkým konsensem, tak že jsme připraveni případně to usnesení revokovat na základě toho, že vytvoříme společné memorandum.

Postupovalo to až do minulého týdne tak, že skutečně o každém kroku, o každém bodu se diskutovalo na úrovni odboru majetku, a na konci minulého týdne jsme byli velice překvapeni, že najednou jsme dostali ne připomínky, ne memorandum, ale dostali jsme de facto ultimátum. A to ultimátum bylo postaveno tak, že rada schválila a dnešního dne jde na zastupitelstvo něco, co ani já, ani nikdo z radních, ani nikdo na Magistrátu oficiálně neviděl. A to si myslím, že v se v jednáních nedělá.

Druhá věc, na jednání v červnu, a já si to neodpustím, kdy po 20 minutách jednání jsem se zeptal pana místostarosty Peka, jestli chce hledat způsob a kroky, jak situaci vyřešit, anebo jestli tu záležitost chce zdržovat a blokovat. Zeptal jsem se ho konkrétně, a je na to

pět svědků. Pane místostarosto, chcete, aby se transakce odkupu Ďolíčku realizovala? Odpověď byla: Je mi to jedno. V okamžiku, kdy máte u stolu partnera, který vám řekne, že je mu to jedno, tak jsou dvě strany. Jedna, která to chce, a jedna, které to je jedno. A teď hledejte konsensus, hledejte cestu.

My jsme i po jednání, po celou dobu byli připraveni a jednali jsme. Tento výrok jsme nechali stranou. Dodneška nebo do konce minulého týdne probíhala jednání, a mám to deklarované, kolikrát náš ředitel odboru majetku jednal, neznám, myslím, pan Janů, který má na starosti majetek zde u vás, kolikrát to řešili právníci. Ale tento krok, který byl poslední, tak nás skutečně překvapil. Nicméně já zde deklaruji znovu, že my jsme připraveni o těch věcech jednat, ale samozřejmě, pokud schválíte toto memorandum, které s námi nebylo projednáno, v kterém jsou body - já to řeknu takhle.

Tam 99 % hlavních věcí je v pořádku, ale ďábel je v detailu, a já ho tam opět vidím. Já ho tam opět vidím a vidí ho naši právníci. Já se k němu dneska nebudu vyjadřovat, protože bych nechtěl nějak blokovat jednání, nechtěl bych teď říkat bod, který by to mohl nějakým způsobem zhatit, ale znovu říkám, ďábel je v detailu, a já se ptám, proč ten detail tam opět je. Je tam skutečně z důvodu, že to je něco podstatného, anebo tam je z důvodu, že někdo případně tuto transakci nechce?

Na závěr věřím v to, že vy se samozřejmě nějak rozhodnete, já vás v tom vůbec nechci ovlivňovat, vůbec to není politická záležitost, vůbec to není předvolební kampaň, není to nic podobného, ale můžu říct za sebe, za své kolegy, a myslím si, že za velkou část kolegů zastupitelů na hlavním městě Praha, že jsme připraveni k revokaci usnesení zastupitelstva, že jsme připraveni v rámci této revokace přistoupit, dokonce jsme přistoupili na řadu podmínek, které v průběhu byly projednány, ale v okamžiku, kdy skutečně, jak říkám, se objeví ďábel v detailu, tak potom to bude velice složité další jednání a další postup v této věci.

A pak doufám, že se mýlím, a tím končím, opravdu bych se velice rád mýlil, že tyto tzv. drobnosti, které dokonce v tuto chvíli nemají právní opodstatnění, nemají právní základy, jsou právně nesmyslné, ale de facto tak mi to ti právníci deklarovali, tak aby nezbořily celou tu záležitost, o kterou se dlouhodobě snažíme. Chtěl bych ještě jednou poděkovat za to, že jsem měl možnost zde vystoupit. Za sebe určitě z pozice radního udělám maximum proto, abychom znovu jednali o podmínkách a našli konsensus, a abychom se skutečně věnovali podstatným věcem a abychom nehledali důvody, proč tu transakci nelze zrealizovat. Děkuji vám za pozornost a přeji vám všem pěkný den. (Potlesk.)

Ing. Pek: Musím nejdřív s technickou pana Plesníka, pana zastupitele.

Pan Plesník: Chtěl bych poděkovat panu radnímu Procházkovi, který mi až on odpověděl, přestože jsem měl tu otázku jako první, až on mi odpověděl na moji otázku, zda tato verze memoranda, toho návrhu byla projednávána s odpovědnými radními Magistrátu. Takže nebyla.

Ing. Pek: Byla projednávána, dokonce na tu verzi máme i odpověď, na kterou jsme znova posílali odpověď. My se takhle můžeme bavit třeba deset let. Jsem strašně rád, že pan Grabein Procházka, pan radní, tady řekl, že 99 % memoranda je v pořádku a že tam je nějaký nepořádek. Ale to, že tam je nějaký nepořádek, nám neřekl. Byl bych rád, ať to tady řekne, ať se o tom může diskutovat, když už děláme něco špatně.

Další věc je tzv. revokace usnesení ZHMP. V které části? Jakým způsobem, vysvětlíte nám to, chcete revokovat usnesení? Chcete koupit Bohemku? Nebo chcete revokovat usnesení v tom, že nepotřebujete, abychom odsvěřili? To jsou věci, které hrají podstatnou roli, takže pokud mluvíte v nějaké obecné rovině, byl bych rád, kdybyste nám to lépe představil, pokud můžete, pokud k tomu máte mandát. Moc vás o to prosím.

Ještě tam bylo poněkud z kontextu vytrženo to, jestli je mi nebo není jedno to, jestli Bohemka má kde hrát, nebo nemá kde hrát. Ono to tak není. Já nejsem zastupitelem hl. m. Prahy, a v této míře je mi jedno, nebo nemůžu rozhodovat o tom, jak rozhoduje hl. m. Praha. Do toho se jim já v uvozovkách, tady to řeknu ošklivě, hrabat nebudu. Já na to nemám žádný vliv. Pokud bych chtěl kandidovat do ZHMP a rozhodovat to na ZHMP, kandidoval bych a snažil bych se tam rozhodovat v této věci. Ale mně na této platformě o tom nepřísluší rozhodovat, a jediné, co mně na tom vadí, je, že hl. m. Praha si Prahu 10 bere jako rukojmí, protože chce koupit stadion, ale spojuje to se sousedními dvěma pozemky. Pokud pan radní Grabein Procházka myslí revokací usnesení to, že bude pozměněna část ta, která se týká odsvěření pozemku, já mu zatleskám a Bohemka je zítra hl. m. Prahy.

S technickou poznámkou prosím pana radního Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Chtěl bych využít toho, že pan radní je zde, z hl. m. Prahy. Řekl toho hrozně moc, za to já děkuji, ale neřekl to nejpodstatnější. Prosím vás, co hl. m. Praha chce s tím pozemkem, až ho dostane, udělat. Pojdte nám to doříct. Děkuji.

Ing. Pek: Nejdřív s technickou prosím pana předsedu finančního výboru pana Choděru. Pane radní, prosím, počkejte. To je jenom procesní záležitost, my vás potom vyzveme, ale přednost má technická poznámka. Vydržte.

Pan Choděra: Měl bych dotaz. Do jaké míry jsou závazky jednotlivých stran, obsažené v nějakém memorandu, soudně vymahatelné? Protože právo, které nelze vymoci u soudu, je bezcenné.

Ing. Pek: Ještě odpovím technickou na tento konkrétní dotaz osoby velmi dobře právnicky vzdělané. Nechtěl jsem to zvedat, ale jeden z podřízených úředníků hl. m. Prahy při

standardních jednáních o technických detailech memoranda nám vlastně písemně sdělil, že je to cár papíru, takže to je velmi složité. Že je na to pak zastupitelstvo.

My, pokud chceme opravdu nějakým způsobem fixovat to, co se na Praze 10 stane, podle mě, já jsem rád, že pan Grabein Procházka vystoupil, že v ZHMP je shoda v tom, že to usnesení jde revokovat. Já jim fakt zatleskám a klidně přijdu na to zastupitelstvo, abychom podpořili to, že to nedorozumění, vzniklé usnesení sestávající se ze dvou částí, a my s hl. m. Prahou rádi budeme dalších několik let jednat o tom, co na tom pozemku budeme dělat, a nakonec tam může být klidně i ten atletický areál, když pro to bude shoda, ale oddělme to od Bohemky, ať je od Bohemky klid, ať je ta věc vyřešena.

To je z mé strany všechno, a já poprosím pana radního Grabeina Procházku a omlouvám se, jestli nepochopil naše procesní záležitosti, že mu nebylo dáno slovo okamžitě.

Pan Grabein Procházka: Děkuji. Už se jenom krátce vyjádřím ke dvěma věcem, abych vás skutečně nezdržoval, neopakoval se. První věc, ano, reagoval jsem dopisem tento týden, ale reagoval jsem na znění, které schválila rada MČ Praha 10, které vy zde dnes máte. Byla to reakce na něco, co už stejně nemohu změnit, protože jsme o tom nevěděli. Reakce přišla, ale na už hotový dokument, schválený radou.

Druhá věc, týkající se revokace usnesení, naznačil jsem a konec konců náš ředitel odboru to komunikoval několikrát, na které připomínky, na které podněty jsme schopni přistoupit, a které samozřejmě potom musíme dát znovu do zastupitelstva, tak abychom udělali revokaci. Revokace se týkala těch podnětů, těch požadavků Prahy 10, na které je hl. m. Praha schopno přistoupit. Děkuji a přeji hezké odpoledne. Omlouvám se.

Držíme tam kontinuitu, na základě čeho bylo schváleno usnesení zastupitelstva, které o tom rozhodlo. Tento požadavek, který jste vznesli, byl skutečně až poté. Nemůžu se k němu víc vyjádřit.

Ing. Pek: Budu opět reagovat. Už jsme někde jinde. Jistě jste si všimli, že vedoucí odboru majetkoprávního ke mně teď přišel, aby objasnil – neutíkejte, prosím, ještě se vás určitě někdo na něco zeptá. My jsme rádi, že jste tady. Můžete počkat?

Jsem rád, že pan radní Grabein Procházka projevil vůli vyřešit Bohemians a přeji mu hezký den. Na shledanou.

Odpověď z hl. m. Prahy zřejmě nedostaneme, ale chci říct to, že pan vedoucí majetkového odboru mi sdělil, že samozřejmě s vedoucím majetkového odboru hl. m. Prahy žádná revokace, ať už v částech nebo v něčem podobném, nebyla projednávána. To, co nám tu pan Grabein Procházka říkal, je zcela jednoznačně lež, a je mi líto, že tady není, aby se mohl ozvat. On sám dobrovolně odešel, věděl, že o tom dál budeme mluvit.

Nevím, co k tomu dál říkat. Pouze vidíte, že nám vyčítá něco, že 1 % memoranda je špatně, a ani nedokáže říct, co to je. Tady celou dobu říkáme, buď hrajeme o Bohemians,

nebo hrajeme politiku. Myslím si, že hl. m. Praha tady do velké míry hraje nějakou svou politickou polívčičku, a to, že jsou furt druzí, že ty návrhy nepřinášejí – my ty návrhy přinášíme, ať se k našemu návrhu připojí. Můžeme si pak strčit tu pandu do toho klokaního bříška. Ale nejdřív musí ten stadion koupit. Omlouvám se, že to poněkud zlehčuji.

Uzavírám diskusi, protože už se nikdo nehlásí. Pouze s technickou poznámkou prosím paní zastupitelku Jiráskovou.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, nezneužívám normálně technické, ale tohle mi nedalo, abych neřekla, že o tom, že jsou ta jednání těžká, to jsem vám věřila, ale teď jsme viděli ukázkou, jak ta jednání asi vypadala. Strašné, strašné.

Ing. Pěk: Děkuji moc. To bylo naše koaliční léto. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do diskuse, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Omlouvám se, poprvé jsem vás zapomněl pozdravit. Dobrý den všem.

Ing. Pěk: Prosím klid!

Pan Ledl: Musím konstatovat, že přestože diskuse byla bohatá, přínosná, ale i podnětná, nicméně návrhový výbor neobdržel žádný ani věcný, ani procedurální návrh, který by se vztahoval k předloženému usnesení, takže vám doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k bodu k návrhu Memoranda o vzájemné spolupráci mezi městskou částí Praha 10 a Hlavním městem Prahou, jehož předmětem je řešení záležitostí souvisejících s nabytím areálu Ďolíček do vlastnictví Hlavního města Prahy v podobě, tak jak byl předložen zastupitelům písemně beze změny. Děkuji.

Ing. Pěk: Děkuji. Hlasujeme nyní k bodu 1 našeho dnešního programu. Pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že návrh byl přijat. Počty hlasů 23, proti návrhu nebyl nikdo, zdrželo se 9 zastupitelů. Návrh byl tedy přijat.

Jsem velice rád, že městská část splnila svůj díl práce na tom, aby fotbalisté Bohemians měli v budoucnosti kde hrát. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že tato diskuse byla poměrně náročná, dovoluji si vyhlásit desetiminutovou přestávku.

(Jednání bylo přerušeno od 13.04 do 13.24 hodin.)

Prosím všechny zastupitele, aby zaujali svá místa, přestávka končí, budeme pokračovat v dnešním programu. Rád bych zahájil jednání. Zahajuji pokračování jednání, prosím.

2.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Prosím o stručný úvod k tomuto bodu pana vedoucího OMP pana Mgr. Janů. Děkuji.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, v tomto případě se jednalo o prodej 8 nebytových jednotek, které byly obsazeny nájemcem, a tento nájemcem využil přednostní právo, kterým disponuje, a dorovnal nejvyšší nabídkovou cenu. Je předkládán návrh na uzavření smluv s těmito oprávněnými nájemci. Výnos z prodeje těchto nebytových jednotek bude činit 12 579 613 Kč.

Ing. Pek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. První vystupují občané. Do diskuse se přihlásila paní *****. Bohužel, paní ***** není občankou Prahy 10, ani zde nemá nemovitost, takže o tom, aby zde mohla vystoupit, musíme hlasovat.

Prosím tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Nejdřív ještě prosím paní zastupitelku Richterovou s technickou poznámkou.

Paní Richterová: Paní ***** stojí za mnou a říkala, že má nemovitost, což by znamenalo, že může vystoupit automaticky. Jenom tlumočím, co jsem slyšela.

Ing. Pek: Děkuji za poznámku. Tuto skutečnost musí paní ***** nějakým způsobem doložit. Chtěl bych se tedy nejdříve zeptat paní *****, jestli tato skutečnost trvá. Děkuji. V tom případě ruším předchozí a o této skutečnosti nemusíme hlasovat, o tom, zda paní ***** necháme vystoupit, a prosím, aby vystoupila.

Paní ***:** Dobrý den, chtěla bych říct, že se to týká schválení prodeje nebytové jednotky. Přihlásila jsem se do toho, chci u toho být, ale chci se zeptat, až to proběhne, jak to uvidím, co se tady děje, co uslyším. Pak na to případně reagovat. Teď bych to nechala proběhnout, a pak bych se případně ptala. Jsem jeden z nájemců, ten, který dorovnal nejvyšší nabídku.

Ing. Pek: Promiňte, tady není pak možnost, abyste mohla reagovat. Pokud chcete něco říct, musíte to říct teď. To odpovídá jednacímú řádu. Nezlobte se.

Paní ***:** Chtěla jsem říct, když to celé proběhlo, a byla jsem, přiznám se, rozčarovaná tím průběhem, byla jsem postavena před hotovou věc, že jsem dlouholetý oprávněný nájemce, který může dorovnat částku, tak ta částka mě samozřejmě překvapila svojí výší, takže jsem se chtěla potom zajímat o to, domnívám se, že když jsem byla ustanovena, že mám splatit určité peníze, akceptovala jsem to, tak jsem potom chtěla vidět celý zápis, tu nabídku, která proběhla na nebytový prostor, o který jsem se také ucházela. A tuto odpověď jsem nedostala, s tím že nemám nárok to vědět. Já bych to tedy vědět chtěla, chtěla bych to vidět, protože nemám klapky na očích ani na uších, dovedu to, myslím si, že to nějak dovedu posoudit, souvislosti, které v té záležitosti byly, a chtěla bych to vidět, a tímto o to žádám. To je všechno, co jsem k tomu chtěla říct.

Ing. Pek: Moc děkuji. Nyní zahajuji řádnou diskusi zastupitelů. První je do diskuse přihlášená paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Mě jenom napadá, že bych možná rychle reagovala na paní ***** . Že jí jde asi o to, jestli jsem to správně pochopila, zdali někdo nedával vysokou nabídku, aniž by měl úmysl to koupit. Jenom bych chtěla zdůraznit, že je tam kauce, která by nevratně propadla, a že za ty téměř dva roky, co jsem za opoziční Koalici Vlasta v komisi majetkové, tak si nepamatuji, že by se stalo to, že by někdo, kdo dal v těchto výběrových řízeních nabídky, že by si nechal tu kauci propadnout a jenom by de facto zvýšil cenu. To je jenom za mě komentář. Dalšího nic nemůžu komentovat, z opozice vidím tohle jako jeden aspekt věci.

Chtěla bych u tohoto bodu podotknout, že v minulosti jsme jednou dostali velice podrobné podklady, datově podložené informace, co přesně prodáváme, kolik nám dané prostory vynášely, jak byly obsazené, a byla to pěkně zpracovaná tabulka. Bylo to jednou, už se to nikdy neopakovalo.

Ráda bych připomněla, že dnes, pokud toto schválíme, tak zase bude pokračovat to, že obec nevratně zbavujeme majetku a že přitom nevíme, kolik prostor nám v daných lokalitách zbývá, nevíme, kolik bychom jich ideálně potřebovali, čili zda se jich opravdu zbavovat máme, nebo nám budou chybět, např. na podporu potřebných sociálních služeb.

A ještě jedna důležitá věc. My ani nevíme, jak se ty utržené peníze využijí, a to je úplně klíčová otázka, protože přece jde, a všichni to víme, o jednorázový unikátní příjem. A pokud ho kupříkladu utratíme za provoz obce a neinvestujeme ho do technického zhodnocení, do opravení těch nebytových prostor, které si chceme nechat a chceme je dlouhodobě vlastnit, ať už, abychom mohli podpořit naše sociální organizace a neziskovky, nebo proto, že jsou zkrátka ty prostory výhodné a ze zisku z nájmu můžeme dotovat jiné věci, tak pokud tímto způsobem se tyto jednorázově utržené peníze nebudou zhodnocovat, tak se domnívám, že jde o zcela nezodpovědné prodeje. Tolik za Koalici Vlasta. Děkuji.

Ing. Pek: Myslím si, že jsme se tady dlouho bavili o tom, jak nejefektivnějším způsobem majetek určený k prodeji prodávat, a tady to bylo v podstatě výběrovým řízením aukcí. Není průzračnější a neobjektivnější způsob. Tabulka, která vám říká, kolik se nemovitostí prodalo, je součástí návrhu usnesení. K této tabulce je odhadní cena ze znaleckého posudku a v druhém sloupci hned vedle je kupní cena. Rozdíl těchto kupních cen, který je ve všech případech samozřejmě směrem nahoru, je to, jakým způsobem tento mechanismus přispěl k tomu, že neprodáváme za cenu znaleckého odhadu, a bylo by to tak možné, ale o kolik utržíme více.

Dal jsem si tu práci, že jsem vám tu tabulku sečetl dohromady. Původní cena ze znaleckých posudků všech těch 8 nemovitostí byla 5 463 923 Kč. Cena, za kterou byly tyto nemovitosti, nebo budou tyto nemovitosti prodány, je 7 115 690 Kč. Tzn., je tam 77% nárůst oproti odhadním cenám. Doufám, že jsem plně zodpověděl vaše dotazy a že jsem teda za vás udělal tu práci, že jsem vám sečetl ty dva sloupečky.

Prosím s technickou poznámkou pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, spíše faktická, zpřesnění paní zastupitelky Richterové. Možná že to neví, ale operuje tady s pojmem financování sociálních služeb a neziskovek. Tyto služby sociální a neziskovky, jak operujete, nejsou financovány tímto způsobem, ani se tak nezamýšlí, mají prostě jiné systémy financování, a je zjevné, že tomu opravdu nerozumíte.

S technickou poznámkou prosím paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Pane místostarosto Peku, já jsem nepotřebovala sečíst ty sloupečky. Já jsem jenom říkala upřesnění, uvedení na pravou míru, říkala jsem, že v minulosti jsme dostali tabulku s informacemi, jaké peníze získáváme z daného nebytového prostoru z nájmu, a s informacemi, zda byly dlouhodobě pronajaté, nebo prázdné. Toto v současné době nemáme, a to považuji za velkou chybu.

A dále jsem neříkala nic o financování, říkala jsem o podpoře, a to, že prostřednictvím levného pronájmu podporujeme sociální služby/neziskovky, je přece pravda.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím pana zastupitele Müllera.

Pan Müller: Můj příspěvek bude velice krátký. My jsme nikterak nezpochybňovali tu formu, kterou se případný odkup dělá, ale to, že nevíme, co tady říkala paní kolegyně, že nemáme informaci, kolik máme výnos z toho, když daný nebytový prostor nebo byt nebo cokoli jiného, co prodáváme, pokud to jenom pronajímáme. Pokud se zodpovědně rozhodneme něco prodat, tak skutečně forma elektronické aukce, tu považujeme za nejlepší.

Ing. Pek: Musím se opravit, v tomto případě nešlo o elektronickou aukci, ale obálkovou metodu. To se omlouvám, to jsem popletl, protože jsem si to spletl s jiným materiálem. Každopádně to, že tyto nemovitosti nebo části nemovitostí budou privatizovány, už vyplývá z usnesení zastupitelstva z roku 2010.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, diskusi ukončuji a dávám ještě slovo s technickou poznámkou panu radnímu Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já opravdu nerozumím, co to je podpora sociálních služeb/neziskovek. Opravdu je to mimo mísu. Děkuji.

Ing. Pek: Vzhledem k tomu, že ještě máme jednoho zastupitele, zastupitelku s technickou poznámkou, dávám jí slovo.

Paní Lukovičová: Využila bych přítomnosti pana doktora Janů a na interpelaci paní *****, aby bylo zodpovězeno. Čeho se domáhala a proč tomu nebylo vyhověno, pokud by to bylo možné. Na to zřejmě čeká.

Ing. Pek: Pokud má pan vedoucí Mgr. Janů okamžitou odpověď, prosím ho, aby věc ozřejmil.

Pan Janů: Omlouvám se, o žádosti paní *****, nic bližšího nevím, nicméně obecně platí, že v případě prodeje formou výběrových řízení, nákupu formou výběrových řízení pro mě platí, že poskytování informací je omezeno do doby, než padne definitivní rozhodnutí. Poté je dokumentace přítomná standardními způsoby pro poskytování informací.

Ing. Pek: Děkuji za vyčerpávající odpověď. Nikdo se nehlásí ani s technickou poznámkou a prosím, aby nás hlasováním k bodu 2 našeho dnešního programu provedl pan předseda návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný návrh na změnu usnesení, proto vás žádám, abyste nechal o návrhu usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, abyste o něm nechal hlasovat v té podobě, jak ji zastupitelé obdrželi na stůl beze změny. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji moc panu předsedovi, a nechávám tedy hlasovat o bodu 2 tohoto programu. Prosím, hlasujte.

Návrh byl přijat 28 hlasy, proti návrhu nebyl nikdo, zdrželo se 9 zastupitelů. Můžeme tedy postoupit k dalšímu bodu dnešního programu, a to je

3.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Do diskuse se nehlásí žádný občan. Před tím, než zahájím diskusi zastupitelů, poprosím pana vedoucího odboru pana Mgr. Janů, aby nás seznámil s touto věcí.

Pan Janů: Jedná se o obdobný případ, jako v předchozím materiálu. Opět se jedná o prodej nebytových jednotek, pronajatých nájemcům v domech, kde proběhla privatizace. Městská část je členem SVJ a má s tím spojenou řadu povinností vůči SVJ. V těchto 4 případech oprávněný nájemce nevyužil svého práva, dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu, a je tedy navrhováno schválení prodeje vítězi výběrového řízení za cenu, kterou nabídl. Výnos z prodeje pro městskou část bude lehce přesahovat 4,5 mil. Kč, výsledky projednávala komise majetková, která nepřijala stanovisko.

Ing. Pek: Děkuji moc. Než tedy dám slovo paní zastupitelce Richterové, abych si ušetřil další komunikaci, součet cen ze znaleckých posudků těchto 4 nemovitostí činil 1 472 tisíc cca, a prodejní cena všech těchto nemovitostí dohromady činila 4 568 tisíc cca. Nárůst je tedy v těchto 4 nemovitostech více než 3 mil. Kč, v procentech je to 210 %. A nyní dávám v diskusi slovo paní zastupitelce Richterové.

Paní Richterová: Pane místostarosto Peku, myslím si, že nepočítáte správně. Proč? Protože poslední řádek toho usnesení tam je nakopírovaný chybně. Podívejte se se mnou. Na straně 3 je číslo nebytové jednotky 696/22, Moskevská 70. Na straně další je Moskevská 70, číslo nebytové jednotky 696/22, totožné číslo, totožné jméno nabyvatele nebo uchazeče.

Domnívám se, že je tady zkrátka chyba v usnesení.

Ing. Pek: Poprosím pana Mgr. Janů, jestli se tam ten řádek objevil dvakrát, nebo... Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 13.48 do 13.51 hodin.)

Končím přestávku, prosím zastupitele, aby se dostavili na svá místa. Moc děkuji paní zastupitelce, že objevila chybu v psané verzi usnesení. V elektronické verzi to je v pořádku. Abychom tento bod mohli probrat, nebo abychom o něm mohli hlasovat, poprosím návrhový výbor, aby nám nejdříve přečetl usnesení, nebo tu vadnou část usnesení v plném rozsahu tak, jak má správně znít. Potom bych nechal pokračovat diskusi o materiálu, o kterém víme, že je správný, a potom bychom znovu přečetli usnesení k vlastní volbě.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Abych to uvedl na pravou míru, jedná se o usnesení k bodu 3 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Co se týče usnesení, které máte buď všichni, nebo někteří z vás, protože došlo zřejmě k technické chybě a někteří zastupitelé mají jiné znění, než my, tak abychom si to upřesnili.

První strana usnesení, tedy I. bere na vědomí, II. schvaluje a dole tabulka Limuzská 1012/6 Strašnice a Moskevská 696/70 Vršovice je v pořádku.

U II. schvaluje, nikoli c) a d), ale a) a b), a na straně 2 pokračuje tabulka, kde v některých materiálech došlo k omylu a je tam znovu vytištěna Limuzská a Moskevská, tak tam má být, a teď to celé přečtu. Kdyby si to někdo chtěl ověřit, tak příloha číslo 2 materiálu, který je předložen, zápis číslo 4/2616 komise majetkové pro nebytové prostory, kde na straně 23 a 24 si to můžete ověřit, že tam jsou výsledky správně.

Teď budu pokračovat. Adresa k. ú. Norská 570/7, Vršovice, místo původního, co jste tam měli, Limuzská, číslo NJ dle prohlášení vlastníka nebytové jednotky je 570/21, využití ateliér, podlaží 6. nadzemní, plocha m² 24, uchazeč Tolcom, s. r. o., IČO 4905393, navrhovaná cena v Kč vítězného uchazeče je 1 141 111 Kč, odhadní cena v Kč je 279 300 Kč, a v té kolonce dorovnání nejvyšší nabídky oprávněným nájemcem je NE.

A konečně ten 4. řádek, kde vy máte znovu Moskevská, má být správně: Révové 1077/18, Strašnice, číslo nebytové jednotky 1077/13, využití ateliér, podlaží 2. nadzemní, plocha m² 15, uchazeč Suchan Jiří, datum narození kupujícího 11. 11. 1970. Navrhovaná cena v Kč u vítězného uchazeče 855 111 Kč. Odhadní cena v Kč 151 310. Dorovnání nejvyšší nabídky oprávněným nájemcem NE.

Zbytek usnesení potom zůstává stejná podle toho vám předloženého návrhu. V usnesení dochází ke změně druhé části tabulky na začátku strany číslo 2. Určitě se na mě nebudou předkladatelé zlobit, když se jejich jménem omluvím za toto technické nedopatření.

Tolik tedy za návrhový výbor a prosím, abyste – pardon, ještě neskončila rozprava. Aby bylo jasné, o čem jednáme, doufám, že už to potom nebudu muset číst znovu.

Ing. Pek: Moc děkuji panu předsedovi, že před tím, než budeme pokračovat v diskusi, bylo jasně řečeno, o čem jednáme. Moc děkuji, že nám to takhle přesně stanovil. Pokud jsem se v rychlosti díval na ceny, kterých bylo dosaženo, ziskovost se de facto nemění. Je to v rámci takového vysokého navýšení okolo 200 %.

A nyní prosím přihlášenou paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem.

Paní Richterová: Děkuji. Jsem ráda, že nyní je materiál administrativně v pořádku. Ráda bych jenom do zápisu z tohoto jednání zastupitelstva uvedla citaci. Z věci, která se týká právě těchto prodejů.

Dlouhodobě se snažím zjistit, jakým způsobem dochází k tomu, že jsou nebytové prostory zařazovány do prodeje. V podstatě máme schválený obrovský balík záměr prodeje. A co se děje pak? Paní vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace paní Tereza Matoušová mi odpověděla písemně toto. To bych prosila do zápisu.

Po schválení záměru prodeje ZMČ Praha 10 zadáváme vypracování odborného znaleckého posudku o stanovení výše kupní ceny. Po jeho vyhotovení je možné nabídnout nebytové jednotky k prodeji. Nebytové jednotky jsou pak nabízeny postupně, kritéria nejsou stanovena. Většinou je to však ihned po obdržení znaleckého posudku. O některé nebytové jednotky není ve výběrovém řízení zájem, jsou pak nabízeny opakovaně.

To je gró odpovědi. Pak jsou tam ještě dvě věty. Tohle bych prosila do zápisu. Oč jde nyní v tomto mém příspěvku?

Všichni víme, že takto bylo zařazeno do záměru k prodeji obrovské množství nebytových prostor. Desítky až stovky. Přece je nějaký způsob, jakým postupně dochází k zadávání znaleckých posudků. Na to přece musí být někdo, kdo to rozhodne. Teď zadáme tohle, tamto zatím počká.

Nicméně pro ať už nás jako opozici, anebo veřejnost tento postup zůstává zcela netransparentní, zcela skrytý.

Další důležitá věc k prodejům. To je to, co jsem už zmiňovala v předchozím příspěvku. Když se na komisi majetkové projednává, co bude zařazeno do výběrového řízení k prodeji, tak to bohužel dostáváme jako balík třeba 30 prostor, u nichž máme výměru, adresu, odhadní cenu, někdy fotku. Ale nikdy nemáme ekonomická kritéria typu výnosy, kolik jsme z daného prostoru získávali peněz v minulosti, nebo jak to je v dané lokalitě, zda tam máme ještě několik dalších desítek prostor, nebo je tam poslední. Třeba v Záběhlicích se mi zdá, že už nemáme téměř nic jako obec. Posouzení potřebnosti pak vlastně není možné, a navíc se to celé hlasuje jako celek.

Ráda bych tedy na tomto plénu, kde se domnívám, že tato věc dojde sluchu, navrhla za Koalici Vlasta, aby až budou příště dány k projednávání další prostory k prodeji, aby byly k jednotlivým prostorům podrobnější podklady, a aby se ty prostory projednávaly podrobně jednotlivě. Ne jako celý balík. To mně přijde, že bude zodpovědný přístup. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Nebudu tu věc nijak komentovat, jenom prosím, zdržte se poznámek typu, jak všichni víme. Tohle nevkládejte ostatním členům zastupitelstva, něco, co vy si možná myslíte, že víte, že ostatní mají stejnou informaci, nebo že na to mají stejný názor. To je věc, kterou já nemám rád. Děkuji. Prosím nyní nejdříve s technickou poznámkou pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Děkuji za slovo a poprosím pana prvního zástupce starosty, aby se trvale zdržoval těchto pedagogických vsuvek na naši adresu. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za vaši pedagogickou vsuvku. Moje vsuvka byla jasně technická, prostě nepodsouvat někomu jinému jiné stanovisko, jiný názor.

Ted' nevím, jestli se znova hlásíte, nebo jste tam zůstal viset. Tak to máte svoji poslední technickou poznámku v tomto bodu. Děkuji, můžete mluvit.

Pan Mareš: Myslel jsem to také vážně. Děkuji.

Ing. Pek: Nyní prosím zcela jistě s krásným příspěvkem paní zastupitelku Jiráskovou.

Paní Jirásková: Děkuji. Nevím, jestli krásný příspěvek. Chtěla bych poděkovat kolegům z Vlasty, jak pečlivě studují materiály a objevili chybu. To je pozitivní.

Negativní je, že jsme tím ztratili půl hodiny. Měla bych velikou prosbu, kdyby příště objevili podobnou chybu při svém důkladném studiu materiálů, kdyby byli tak laskaví a obrátili se na oddělení zastupitelstva na pana Mgr. Janů nebo na zpracovatele materiálů a

tohoto zdržení, které bylo více méně zbytečné, které nemuselo být, nás mohli ušetřit. Ale jinak děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. S technickou poznámkou pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Já bych to rád uvedl na pravou míru. Skutečně Koalice Vlasta si takové věci nenechává na poslední chvíli. Sedím tady vedle paní kolegyně, takže vím, že paní kolegyně, protože četla elektronickou verzi, v které to bylo správně, tak tady když otevřela tabulku, zjistila to, že to je tak, a reagovala. Tím je to snad vysvětleno.

Ing. Pek: Děkuji moc. Především jsem rád, že se ta věc vyřešila, že budeme schopni o tom hlasovat nyní. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nehlásí, poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu 3 dnešního programu.

Pan Ledl: Děkuji. Chtěl bych poděkovat všem, kteří přispěli k tomu, že disproporce mezi elektronickou a tištěnou verzí byla odstraněna. Doufám, že to nebudu muset číst znovu. Doporučuji, abychom hlasovali k bodu 3, o usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, hlasovali v tom znění, jak jsem ho upřesnil v průběhu rozpravy. Děkuji.

Ing. Pek: Mockerát děkuji předsedovi návrhového výboru. Doufám, že všem je jasné, o čem hlasujeme, prosím, abychom hlasovali k bodu číslo 3 dnešního programu.

Pro bylo 26 zastupitelů, zdrželo se 8 zastupitelů.

Přikročíme k dalšímu bodu jednání.

Pan Choděra: Mně to nefunguje.

Ing. Pek: Procedurální návrh je takový, že bychom měli provést nové hlasování. Dobře. Vzhledem k tomu, že pan zastupitel Choděra vzhledem k výsledku hlasování nepožaduje hlasovat o věci, znovu, pokročíme k bodu číslo

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/56/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 644, k. ú. Vršovice, ul. Žitomířská č. o. 32, Praha 10, včetně pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

Úvodní slovo k tomuto předávám panu Mgr. Janů.

Pan Janů: Nejdříve mi dovoluji, omluvit se za chybu v předchozím materiálu. Udělám vše proto, aby se to už neopakovalo. V tomto materiálu, je to technický materiál, který míváte poměrně pravidelně na zastupitelstvu. V domě, který byl v minulosti schválen do privatizace, další nájemce splnil podmínky pro privatizaci bytu do jeho rukou. Mírně se opravuje název materiálu na základě požadavku Magistrátu, protože se neprodávají pozemky s domem související, pouze pozemky zastavěné.

Ing. Pek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o opakující se technický bod programu, zahajuji bez dalšího svého komentáře diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Lukovičová. Dávám jí slovo.

Paní Lukovičová: Využívám přítomnost pana doktora Janů, nebo případně vás jako předkladatele. Chci se zeptat, zda je i takováto technická záležitost, kterou materiál obsahuje, není povinna jít do nějaké komise nebo výboru. Není tam zápis, a pokud to nebylo, tak z jakého důvodu, v komisi.

Ing. Pek: Do komise to nemusí jít. Jedná se o prostor, kde byly stanoveny podmínky privatizace, a pouze jeden z dalších bydlících splnil tyto podmínky. Jsou to identické podmínky, jako pro ty ostatní, co před ním tyto podmínky už splnili, jestli je to dostačující odpověď.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, proto poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 4 dnešního programu.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o usnesení k bodu 4, tj. návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/56/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 644, k. ú. Vršovice, ul. Žitomířská č. o. 32, Praha 10, včetně pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky, ve znění, jak ho mají zastupitelé ve svých materiálech, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte k bodu 4.

Návrh byl přijat, pro návrh se vyslovilo 34 zastupitelů, proti návrhu nebyl nikdo, nikdo se nezdržel.

Můžeme tedy pokračovat k dalšímu bodu dnešního programu, je to bod číslo

5.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 14.

Opět prosím pana Mgr. Janů, vedoucího OMP, aby nás seznámil s tímto materiálem.

Pan Janů: V tomto bodě předkládáme zastupitelstvu návrh na prodej 14 bytových jednotek, které byly nabídnuty v rámci 14. kola elektronických aukcí. Prodej probíhá, jak jsem řekl, formou elektronických aukcí. Odhadní cena těchto bytových jednotek činila 19 445 500 Kč. Prohlídek se zúčastnilo 1120 zájemců a bylo nakonec podáno 418 přihlášek, z nichž pouze 24 splnilo podmínky. Výběrové řízení a následnou elektronickou aukci zajišťovala společnost Praha 10 Majetková.

Po skončení elektronické aukce činila celková kupní cena těchto bytových jednotek 35 565 487 Kč, což je o 16 119 980 Kč více. Jedná se navýšení takřka o 83 %.

Ing. Pek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Opět se nám hlásí paní zastupitelka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Opět se ptám, tady to není technická záležitost, zdali to bylo v komisi majetkové, nebytových prostor. Pokud ano, chybí zápis, a pokud ne, z jakého důvodu.

Pan Janů: Komise majetková neprojednává prodej bytů, ani co se týče privatizace, ani prodeje volných bytových jednotek. Nabídky, přihlášky posuzuje komise, jmenovaná radou, která je složená ze zastupitelů a úředníků úřadu.

Ing. Pek: Děkuji za vysvětlení. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nehlásí, poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 5 dnešního programu.

Pan Ledl: Já jen pro upřesnění, zápisy z komise výběrového řízení, tuším, v materiálu jsou. Ale nevím.

Co se týče návrhového výboru, návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, a proto budeme hlasovat o usnesení k bodu 5, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 14., v tom znění, v jakém je předložen písemně beze změny. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujme o tomto bodu.

Pro návrh se vyslovilo 26 zastupitelů, návrh byl přijat. Proti návrhu nebyl nikdo, zdrželo se 7 zastupitelů. Děkuji. Můžeme pokračovat k bodu číslo

6.

Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově bez čísla popisného nebo evidenčního, ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemku parc. č. 218/50, k. ú. Strašnice, ve správě městské části Praha 10

Tento bod si uvedu sám. Jde o zde již několikrát probíraný obdobný materiál, kdy jde o předkupní právo, o využití předkupního práva na koupi garáže. Vzhledem k tomu, že tyto garáže se většinou nacházejí v nějaké skupině, a my nemáme šanci ovlivnit to, že bychom byli schopni koupit všechny najednou, aby to pro nás mělo nějaký význam z hlediska územního rozvoje, tohoto předkupního práva opakovaně nevyužíváme.

Asi by k tomu bylo dobré podotknout, že toto předkupní právo jako právo vlastníka pozemku nám nezaniká v rámci toho, že garáž samotnou nabude jiný vlastník. Pokud by jiný vlastník opět znovu chtěl tuto garáž prodat, jsme opět ve hře a opět musí být přednostně nabídnuta nám.

Přístupme tedy k diskusi. Prosím pana Müllera, aby vystoupil se svým příspěvkem.

Pan Müller: Velmi krátce, pane první zástupce starosty, v červnu jsme tady probírali obdobnou problematiku. Tehdy jsme o tom mluvili, že samozřejmě ano, Praha 10 nemá zájem o koupi jednoho takového objektu, nicméně jsme mluvili o tom, že by mohl být nějaký veřejný zájem někoho jiného, třeba hl. m. Prahy, a vy jste tehdy deklaroval, že se tou věcí budete zabývat tak, aby případný jiný veřejný zájem jsme mohli takhle – učinit zadost. Jenom to připomínám, že věřím, že na tom budete pracovat, aby k tomu došlo. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za připomínku a prosím pana radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Děkuji, že pan kolega má zájem o to, aby se tady zachránil veřejný zájem hlavního města Prahy. Neumím si to představit. Jedná se o garáž. Z pozice územního rozvoje si musíme uhlídat, pakliže se jedná o strategické místo, tak pozemek. Garáž bude vždy vlastníkem někoho, ale bude-li jednou vůle a potřeba to místo vykoupit, budeme samozřejmě mít snahu jako městská část tuto situaci řešit následně výkupem těch všech, kteří by měli ochotu to pro nás zajistit.

Proto při prodeji garáže, domnívám se, máme v této chvíli být zdrženliví, neskupovat garáže, protože se domnívám, že to není v našem zájmu, ani v zájmu občanů Prahy 10.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek, do diskuse se dále se svým druhým příspěvkem hlásí pan zastupitel Müller, a já mu tímto dávám slovo.

Pan Müller: Pane radní, vy jste mě přiměl k tomu, abych reagoval. Já nezpochybňuji to, že bychom tu garáž, netvrdím, že bychom tu garáž měli koupit. Jde o to, že si dokážu představit situaci, kdy výhledově má vznikat nějaká dopravní stavba, a mohl by být nějaký subjekt, který by toto věděl a začal by takovéto drobné věci skupovat, a potom, protože tu garáž bude nutné vyplatit, tak by potom uměle zvyšoval cenu.

To je motivace, proč myslím, že bude dobré, když v takovýchto situacích bude městská část nějakým způsobem vědět, že tady nic takového nehrozí. Samozřejmě, ano, nás čistě jenom městské části se to netýká, ale o takovou hrozbu mi jde. Díky.

Ing. Pek: Domnívám se, že městská část nemůže spekulovat na nárůst ceny, nebo nemůže v žádném případě se dopouštět nějakých spekulativních nákupů nebo spekulativních prodejů, ale samozřejmě pokud by byl shledán nějaký strategický význam určitého prostoru, ať už je to garáž, nebo cokoli jiného, na co bychom měli předkupní právo, tak tento strategický význam je samozřejmě posuzován.

S druhým příspěvkem se hlásí pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Protože se domnívám, jsem přesvědčen, že jste slušný člověk, tak si nemyslím, že to tady záměrně zdržujete, ale že jste celou záležitost nepochopil. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Ukončuji diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 6 dnešního programu.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 6 v původním znění, tedy k návrhu na využití předkupního práva k nemovitosti, budově bez čísla popisného nebo evidenčního, ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemku parc. č. 218/50, k. ú. Strašnice, ve správě městské části Praha 10, v tom znění, v jakém je předloženo. Prosím, abyste o něm dal hlasovat beze změny.

Ing. Pek: Pane předsedo, moc děkuji a prosím zastupitele, aby hlasovali k tomuto bodu.

Pro návrh se vyslovilo 36 zastupitelů, návrh byl přijat. Nezdřel se nikdo, nikdo nebyl proti návrhu.

Předávám v tomto momentě vedení této schůze panu starostovi. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji za předání řízení. Jsme v bodě číslo

7.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím zástupce paní Ing. Gombíkové pana Ing. Tůmu, aby nás provedl materiálem.

Pan Tůma: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o hospodaření městské části Praha 10 za prvních šest měsíců letošního roku. Celý rozbor hospodaření samozřejmě obsahuje zhruba 100 stránek, takže musím být velmi stručný. Dále se budu zabývat výhradně ekonomickou problematikou vyhodnocení ekonomických dat a pokusím se ještě zdůraznit to, co sice v rozboru hospodaření na první pohled uvedeno není, ale co z rozboru vyplývá, co je pro základní informace stěžejní.

Co je tedy podstatné? Jak je možné celkově zhodnotit stávající ekonomickou situaci, resp. ekonomické zdraví městské části Praha 10, jak vymezit strukturu a vývoj příjmů, jak charakterizovat strukturu a vývoj výdajů, a co je pro ekonomický stav a vývoj typické v současné době, a jestli se něco změnilo ve srovnání s minulým obdobím, nebo jestli to zůstává stejně. Minulým obdobím myslím celé roky 2014 a 2015.

Nyní k prvnímu bloku rozpočtového hospodaření, k hlavní činnosti. Chtěl bych předestlat, že tedy samozřejmě hodnotíme stav hospodaření k 30. 6. za situace, kdy rozpočet na rok 2016 je sestaven a schválen jako vyrovnaný. Tzn., k 31. 12. by se měl objem příjmů rovnat objemu výdajů.

Rád bych citoval hned úvodní větu důvodové zprávy. Z ekonomického hlediska je v ní totiž soustředěno vše podstatné. Praha 10 hospodařila k 30. 6. 2016 přebytkem ve výši 123,3 mil. Kč. Úhrn rozpočtových příjmů za toto období činil 445,5 mil. Kč, což znamená k tomuto datu 41,6 % upraveného rozpočtu. Úhrn rozpočtových výdajů dosáhl hodnoty 322 mil., což představuje necelých 30 % upraveného rozpočtu.

Co z toho tedy obecně vyplývá? První pololetí tedy je ve znamení výrazného přebytku ve výši 123,4 mil., který je způsoben především nízkým objemem čerpání rozpočtových výdajů. Toto číslo je samozřejmě zase z čistě ekonomického pohledu velmi žádoucí stav, ale podívejme se na to důkladněji. Úhrn příjmů ve výši 445,5 mil. tvoří vlastní, tj. daňové a nedaňové příjmy. Pardon. Z celkového příjmu 445,5 mil. Kč tvoří vlastní, tj. daňové a nedaňové příjmy, 26,5 mil., tj. 6 %. 190 mil. tvoří převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, což je 43 % příjmů.

Zde mi dovoluňte zmínit, že pro rok 2016 je rozpočtován převod celkem 500 mil., čili převedených 190 mil. tvoří prozatím pouze 38 % plánovaného ročního objemu. A zbytek v uvozovkách, to je nezanedbatelných 229 mil., tedy 51,4 % objemu celkových příjmů, tvoří souhrn přijatých dotací, resp. přesunů, tedy finančních prostředků, které k tomuto datu již městská část obdržela z vyšších rozpočtů, a kde se tyto prostředky objevily jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Tedy z více než 50 % je činnost městské části financována cizími zdroji.

Přejdu-li k problematice výdajů, na výdajích se z 90,3 % podílejí běžné neinvestiční výdaje a z 9,7 % kapitálové, tedy investiční. Pro srovnání, v roce 2014 činily běžné výdaje 75 % objemu, v roce 2015 80, a jak již bylo řečeno, v prvním pololetí představují 90 %. Znamená to tedy obecně, že objem každoročně vynakládaných neinvestičních výdajů roste výrazně rychleji, než objem vynakládaných kapitálových výdajů.

Na co MČ Praha 10 vynakládá nejvíce neinvestičních výdajů? Rozhodující míru, čili zhruba 250 mil. Kč ročně, představují neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím, a dále je to nákup ostatních služeb, což je takový velikánský balík, popsany v publikacích zhruba na dvou stránkách jednotlivých položek.

A nyní krátký pohled na kapitálové investiční výdaje, které tvořily 25 %, v současnosti tvoří necelých 10 % v prvním pololetí. Musím zdůraznit, že v roce 2016 bylo vyčerpáno pouze 9,4 % z celkové rozpočtované výše kapitálových výdajů, což bylo mj. způsobeno i tím, že jsme první tři měsíce fungovali v podmínkách rozpočtového provizoria. Výše čerpání z důvodu neprovedených kulturních a sportovních akcí, plánovaných v dalších měsících, nižší bylo čerpání u vnitřní správy a čerpání prostředků do investic.

Velmi stručně k hospodářské činnosti. Dosáhli jsme kladného hospodářského výsledku ve výši 228,7 mil. Kč., tzn. výnosy ve výši 551 mil. snížený o 322 mil. Kč. Tím je dosaženo 80,5 % ročního plánu výnosů zdaňované činnosti, 51 % ročního plánu nákladů.

Obecně to znamená, že je generován hospodářský výsledek v rozsahu téměř dvojnásobku hodnoty plánované pro celý rok 2016. Jak již bylo řečeno, ve schváleném

rozpočtu, podotýkám vyrovnaném, je navrhováno převod z vlastních fondů hospodářské činnosti v celkové výši 500 mil. Kč. Bylo převedeno 190 mil., což je 38 %.

Co se podílí nejvíce na příjmech. 68 % výnosů zdaňované činnosti tvoří výnosy prodeje majetku a přecenění, 19 % výnosů představují výnosy z pronájmu za byty, necelých 6 % výnosů tvoří výnosy z pronájmu nebytových prostor.

U nákladů 45 % jde na vrub prodaného majetku a přecenění, včetně odpisů dalších nákladů. 22 % opravy, 14 % osobní náklady a pojištění.

Čili pokud mi dovolíte jedno shrnutí tří otázek, na které jsem upozornil v úvodu, jak je možné celkově zhodnotit stávající ekonomické zdraví MČ Prahy 10, tak za ekonomický odbor se odvážím konstatovat, že v rozpočtově zdaňované oblasti je na tom velmi dobře. Dále jak zhodnotit strukturu a vývoj příjmů. Pololetní bilance je ve znamení výrazného převisu příjmů nad výdaji, z toho vyplynula nižší než plánovaná potřeba přesunu finančních prostředků z hospodářské činnosti do rozpočtových příjmů, a podíl externího financování pokrytí výdajů vzrostl již na 50 %.

A co je pro ekonomický stav a vývoj typické a co je jiný ve srovnání s uplynulým obdobím? Je to trend rychlejšího růstu běžných výdajů před kapitálovými, dále nižší objem příjmů z prodeje bytového fondu a potřeba nižších objemů finančních prostředků na rekonstrukce a opravy bytového fondu.

K rozpočtovým úpravám bych se rád zmínil, že jejich přehled máte na straně 70 – 72 materiálu, asi nemá cenu, abych je tady nějakým způsobem citoval. To je vše. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Já také děkuji panu Ing. Tůmovi za velmi kvalifikovaný předklad. Teď budu navazovat na paní doktorku Lukovičovou v tom, že se ptám, jestli byl materiál projednán ve finančním výboru. Pane doktore.

Pan Choděra: Ano. Tento materiál byl projednán finančním výborem ZMČ Praha 10 30. srpna tohoto roku. Kromě členů výboru byla přítomna i paní Ing. Gombíková, paní Šustová a pan Mgr. Janů. Tito v průběhu jednání zodpověděli na veškeré dotazy nebo připomínky členů výboru. Proto bylo navrženo přijetí takového usnesení.

Finanční výbor ZMČ Praha 10 doporučuje materiál, a to zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. červnu 2016 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění předložit ZMČ Praha 10 ke schválení. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovali všichni přítomní členové finančního výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, navážu na to, co říkal pan doktor Choděra. Mám jedinou otázku, která souvisí s tím, že předložená dokumentace obsahuje podrobný text, vysvětlující hospodaření městské části, rozumějte rozpočet a zdaňovanou činnost. Bohužel chybí jakákoli textová část, vysvětlující hospodaření holdingu Praha 10 Majetková a. s., a proto tady kladu tuto otázku, protože jistě je přítomen pan ředitel Urban. Otázka je, co způsobilo pokles objemu, ať už tržeb, nebo nákladů holdingu přibližně o 15 mil.? Jde o to, že holding realizoval aktivity asi o 40 % nižší než v loňském roce. Děkuji za odpověď.

Ing. Novák: Také děkuji paní inženýrce a zeptám se pana ředitele, jestli je na to teď schopen odpovědět, nebo si vyžádá třicetidenní lhůtu. Dotaz je jasný, proč příjmy klesly o tolik, o kolik klesly. Pan doktor Urban tady není, dostanete odpověď do 30 dnů. Děkuji.

Další diskutující nevidím, přikročíme, poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7, tedy Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění ve znění: ZMČ Praha 10 I. schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Tolik tedy znění návrhu usnesení. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 31 pro, nikdo proti a 2 se zdrželi.

Dalším bodem je

8.

Návrh na úpravu rozpočtu 2016 (RO 3043)

Prosím o úvodní slovo paní Šustovou jako šéfku rozpočtu.

Paní Šustová: Přeji hezký den, dámy a pánové. Co se týká tohoto materiálu, je to standardní materiál, kdy MČ Praha 10 je plátcem daně z příjmu právnických osob, a

v souladu s příslušnými zákony o obcích a hl. m. Praze je nám tato daň každým rokem vrácena. V letošním roce je to 35 972 tisíc.

Ing. Novák: Děkuji paní Šustové. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Z toho vyplývá, že k návrhu usnesení k bodu číslo 8, tedy k návrhu na úpravu rozpočtu 2016 (RO 3043), navrhuji, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo v písemné podobě zastupitelům beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

33 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho programu je bod číslo 9.

Technicky pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Paní kolegyně Sedmihradská hlasovala. Stačí do zápisu, když bude uvedeno. Hlasovala pro.

Ing. Novák: Do zápisu. Bod číslo

9.

Návrh na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2016

Opět poprosím paní Šustovou o předklad.

Paní Šustová: Dobrý den ještě jednou. Co se týká předkládaného materiálu, je navrhováno znění, které bylo před zvolením tohoto zastupitelstva standardní součástí materiálu, a to, kdy rada byla zmocněna částkou do výše 15 milionů k rozpočtovým úpravám. Když se v podstatě dělalo nižší zmocnění, tak jsem na některých jednáních upozorňovala na to, že může dojít při přidělení dotací z Magistrátu k jejich posunu při zpracování, protože se musí čekat na schválení zastupitelstva. V letošním roce se to týkalo několika případů, a v podstatě to byly dotace na sociální služby, které čekaly zhruba 3 měsíce na to, než mohly

být zpracovány a rozděleny. Týkalo se to předchozího materiálu, vratky příjmu z právnických osob, týkalo se to rozdělení dotace VHP sportovním klubům, a v podstatě momentálně ještě na toto schválení čeká materiál, který se týká chodníkového programu a reko zastávky Průběžná. Všechny tyto akce jsou zhruba v průměru o 3 – 2 měsíce zpožděny právě kvůli tomuto limitu. Tudíž je předkládán materiál, aby se rada zmocnila provádění rozpočtových opatření do výše 15 mil. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji paní Šustové, a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Myslím si, že paní Šustová to velmi dobře uvedla. Samozřejmě navrhované usnesení vrací rozsah zmocnění rady MČ na úroveň roku 2015. Jde o to, že součástí jednání o návrhu rozpočtu, který jsme my jako koalice Vlasta nakonec podpořili, byla snaha, ponechat větší část rozhodování o rozpočtových změnách na ZMČ. Toto usnesení jde proti těmto dohodám, a proto ho nemůžeme podpořit. Současně se ukázalo, že změn, které byly v rozsahu 10 – 15 mil. Kč, bylo naprosté minimum. Rozumím tomu, že je potřeba schválit tu změnu, související s chodníkovým programem. Tu schválíme asi za dva body, takže to bude vyřešeno. To je naše stanovisko. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pokusím se na to nějak zareagovat. Dohody, jestli si správně vzpomínám v té době, pane magistře Šídlo v zádech, vzpomínáte? (Nevím, co budete říkat.) Šídlo v zádech, tam se hovořilo o tom, ano, samozřejmě, rozpočet vznikl za spolupráce Vlasty a tehdejších vládnoucích pěti radních, a říkalo se, vy nemáte ten mandát, vy máte podporu jenom, já nevím, kolika procent voličů, ale teď tato rada už mandát má, už má potřebnou nadpoloviční podporu, takže si myslím, že materiál je v pořádku v tomto duchu. Děkuji.

Další do diskuse je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych jenom, pane starosto, chtěla upozornit, že se nikdo za Hnutí ANO neúčastnil finančního výboru, neboť jsem nebyla pozvána na tento finanční výbor. Proto se budeme v některých věcech zdržovat. Děkuji.

Ing. Novák: Na to neumím odpovědět, ale to je velmi špatně, jestli, nevím, kdo svolává finanční výbor. Pan předseda určitě ne, tajemnice. Poprosil bych pana tajemníka, jestli se na to může podívat. Pan předseda technicky.

Pan Choděra: Když jsem se toto dozvěděl, kontroloval jsem, na jaké adresy jsou posílány pozvánky a komu jsou posílány. Paní doktorka Kleslová zde adresu má. Tedy veškeré

materiály šly i na její adresu. To, jestli to z nějakého důvodu nedostala, to bohužel není naše vina. S paní doktorkou jsem o tom mluvil, řekl jsem, že pokud si to přeje posílat na nějakou jinou adresu, není problém, abych řekl paní Gavlákové, příště to posílejte na tuto adresu. Mrzí mě, že to nedostala, ale bohužel není to naše chyba.

Ing. Novák: Jestli to vnímám správně, došlo k nápravě stavu, změnila se tam adresa. Ještě paní doktorka s technickou.

Paní Kleslová: Před chvílí mi paní Sedmihradská přeposlala mail, který šel všem členům výboru. Je tam adresa, kterou jsem nikdy neměla, nikdy jsem ji nikde nevedla. Ta adresa je naprosto směšná. Muselo to přijít zpátky. Tuto adresu jsem nikdy nikde nevedla a nikdy jsem ji neměla. Nevím, proč mi je jako jediné to posíláno na takovouto divnou adresu. Vůbec tomu nerozumím a nikdy jsem takovou neměla. Děkuji.

Ing. Novák: Na toto taky neumím odpovědět, ale poprosím pana tajemníka, protože tady máme nějakého šotka, který nám tady řídí naše kroky a jednání. Další s technickou pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Chtěl jsem jenom říct, že by mě zajímalo, jak jsme k této adrese přišli. Asi nám ji někdo musel dát, a my jsme ji tam zapsali.

Ing. Novák: Děkuji a s řádnou do diskuse pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já se, pane starosto, vyjádřím k tomu, k čemu jste mě vlastně pobídl tak hezky kulantně. Myslím, že dohoda zněla na dobu, po kterou bude rozpočet platit. Pokud bude v platnosti. My jsme neschvalovali rozpočet jako Vlasta, nedávali jsme podporu rozpočtu, který by platil do doby, než se vaše koalice ustaví. Samozřejmě jsme schvalovali rozpočet na celý rok. Pro mě je to samozřejmě, pro nás je to samozřejmě porušení jistého daného slova a podmínky, kterou jsme si k schválení rozpočtu, aby městská část rozpočet měla, je to tak, já to chápu jako porušení daného slova a porušení dohody. Ale máte sílu to změnit, udělejte to tak. Já se prostě jenom poučím na příště, že někdy dohody platí, a někdy ne. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Navázala bych na svého kolegu z Koalice Vlasta Pavla Mareše, že mě to velmi mrzí, že i moje podpora pro rozpočet tímto způsobem bude tak trošku podvedena, a jenom bych dodala, technicky přece jde o to, že by stačilo, aby byla zastupitelstva konána každý měsíc, jako na mnoha srovnatelně velkých městských částech, abychom měli termínovník a dopředu to bylo zřejmé. Prosím, velmi apeluji na to, abychom takhle ad hoc, jako to funguje tady, týden předem dostaneme informaci, že bude zastupitelstvo, už nadále nefungovali. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji také. Dalším přihlášeným je pan první místostarosta.

Ing. Pek: Chtěl bych se vyjádřit k tomu, jaké tady platí nebo neplatí dohody a jaké jsou primární zásady toho, jak tady na zastupitelstvu fungujeme. Je nás tady 40, a cokoli je schváleno, musí být schváleno 21 hlasy. Tzn., pokud měla část Koalice Vlasta nějakou ústní dohodu s nějakými jednotlivci, je to nějaká ústní dohoda, která může jednotlivci být oboustranně dodržována, ale je potřeba, aby pro tu dohodu ona našla koaliční potenciál, který se týká minimálně 21 hlasů. Pokud to tak nemá, tak samozřejmě ona může tvrdit, že má nějaký svůj skvělý rozpočet a své skvělé návrhy, ale bohužel tyto návrhy jsou neprohlashovatelné a neschválitelné. Je to jenom taková hra.

Ing. Novák: Pan Mgr. Mareš s druhou.

Pan Mareš: Já ještě vysvětlím těm, kteří na ta jednání nechodili, tj. zástupci TOP 09 na ta jednání finální o rozpočtu, o těch kapitolách, mluvím v reakci na nějaké vystoupení, zkrátka chci říct, že vy jste tam nebyli, bylo to setkání zástupců zastupitelských klubů, a řešily se otázky kapitol, které neměly svůj výbor či svoji komisi. Buď komisi rady, nebo výbor zastupitelstva. Neměly, tak jsme řešili otázky třeba projektů, různých záležitostí, a tohle je obecná před rozpočtem jako takovým nějaká definovaná záležitost, a my jsme žádali o snížení částek, aby zkrátka zastupitelstvo mělo větší pravomoc v tomto. Jsme v tom konzistentní, dokonce do té míry, že ještě jako občan, který tady vystupoval někdy 2012 nebo 13, zcela jistě 2013, tak jsem to tady z pozice hosta navrhoval, prostě proto, aby to bylo veřejně projednáváno. Na radu mají přístup radní, případně předsedkyně kontrolního výboru. Důvod byl průhlednost. Jsme v tom konzistentní.

TOP 09 se těch jednání neúčastnila. Pak dojednala dohodu, pro kterou má 21 hlasů. Já to respektuji. Ale neříkejte tu věci typu, vy jste si něco dohodli soukromě. To byla politická dohoda za přítomnosti reprezentantů jednotlivých zastupitelských klubů, které byly zvány za přítomnosti úředníků. Projednávalo se to pak ještě na finančním výboru, tyto limity. A my vám teď s argumenty klademe na srdce pořád ten samý důvod, aby to bylo projednáváno v zastupitelstvu, a tehdy to byla součást dohody. Dohody nejsou sprosté slovo v politice, nejsou. Byla to součást dohod, aby městská část jako taková měla rozpočet.

To, že jste pak vyjednali na několik pokusů tuto krásnou barevnou koalici, je váš úspěch, buďte na něj hrdí, my jsme zase hrdí na to, že jsme přispěli k tomu, aby tady nevládlo zastupitelstvo, neboť co to bylo za nápady, tady v lednu odvolávat všechny radní a jet jako někde v dvacetitisícovém městě, schvalovat všechny maličkosti. My jsme toto nenavrhovali, takové blázniviny jsme neměli na mysli. Podpořili jsme seriózní rozpočet, a součástí seriózních jednání byla tato podmínka. Ta se teď mění.

My neříkáme, že na to nemáte právo. Máte většinu, máte právo to změnit, změníte to. My jenom říkám, že součástí politických dohod byla naše tato podmínka na celé rozpočtové období. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta.

Ing. Pek: Vymezuji se velice silně proti tomu, že by se TOP 09 nezúčastnila některého projednávání částí rozpočtu. Ale to, že jsme se zúčastnili, ještě neznamena, že jsme s tím vámi navrženým souhlasili. S TOP 09 žádná dohoda do konce roku 2016 s Koalicí Vlasta nebyla, a nechci, aby nám to bylo podsouváno.

Ing. Novák: Další pan Mgr. Mareš technicky.

Pan Mareš: Zareaguji v minutě. Byla jednání v místnosti naproti bufetu v 5. patře. To byla jednání, která následovala dvakrát za sebou po čtyřech nebo pěti dnech, nebyli jste jako zástupci TOP 09 na těchto jednáních. Nebyli. Na jednom byla paní doktorka Kleslová dokonce jenom zčásti. Ale do konce března se hledala podpora pro rozpočet. Nakonec rozpočet podpořilo, čili zpřesňuji ještě jednou, rozpočet podpořila polovina zastupitelů TOP 09 a polovina ne. To, že jste mezi nimi vy, pane první zástupce, není náhoda.

Ale já vám to právo neupírám. Změňte to. Ale byla to politická dohoda. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším s technickou pan zastupitel Moravec Martin.

Pan Moravec: Ještě krátce k tomu. Já bych poprosil vás, pane starosto, jestli byste toto mohl okomentovat, protože vy jste byl ten, kdo svolával ty schůzky, i na finančním výboru jsme si toto potvrzovali, a znovu, to co říká pan Mareš, máte samozřejmě většinu, máte to právo. My se pouze odvoláváme na politické dohody, které prostě patří ke kultuře jednání, a rádi bychom to tady zdůraznili.

Ing. Novák: Ano. Já se k tomu vyjádřím tak, že já jsem tu dohodu, asi ji budeme muset udělat příště písemně, vnímal tak, že to je po dobu přechodné vlády, tzn., když nemá mandát, a pak je to už věc další koalice. Takhle jsem to vnímal.

Technicky pan magistr. Ale není už to moc? Třetí? Čtvrtá? Ještě naposledy pane magistrě technicky.

Pan Mareš: Byly dvě obyčejná, druhá je technická. My jako odpovědní zastupitelé jsme neschvalovali rozpočet na omezenou dobu, než se ustaví nějaká koalice. Rozpočet byl rozpočet na rok 2016. Nikdo vám nebrání v tom, to změnit. Pouze se odkazují na politické dohody. Vyjednávalo se, jako se vyjednávalo o boxerech na Kodaňské a jiných záležitostech, o všem možném se jednalo, udělala se dohoda a dospělo se k tomu, že to bude platit rok. Když to chcete změnit, změňte to. Děkuji.

Ing. Novák: Další s diskusním příspěvkem je pan Mgr. Zoufalík.

Pan Zoufalík: Pan kolega Moravec řekl dobře o tom, že je dobře dbát nějaké politické kultury. To, co tady teď vnímám a slyším, je šílené. Zavádíte sem, Koalice Vlasta, tzn., strany KDU-ČSL, barevnost, když jste o tom mluvili, aktivisti, LES, nebo co všechno máte, Piráti, zavádíte sem manýry, které jsou strašné. Mě to strašně mrzí, protože odcházíme úplně od bodu, co projednáváme, a řešíme tady něco, kde jste si s někým něco dohodl. Já vůbec nevím, že jsme dohadovali, s panem starostou jste se dohadoval.

Ale prosím vás, pojďme se vrátit k tomu, co řešíme za bod. Pojďme se podívat, jak se to jmenuje, a pojďme řešit tuto věc. Děkuji.

Ing. Novák: Posledním do diskuse pan radní. Pan zastupitel Maršálek technicky.

Pan Maršálek: Technicky bych chtěl pana Mgr. Zoufalíka opravit, když už chcete citovat z názvu naší koalice, tak tam říkejte občané Prahy 10, ne aktivisti. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě pan zastupitel Maršálek. Teď pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom poprosím vás všechny, kteří slyšet chtějí, tak náš klub se těch jednání účastnil s jednou jedinou výjimkou. Není pravda, že se náš klub neúčastnil. Účastnil. A následně jsme se také rozhodli zčásti se k rozpočtu připojit, a nekladli jsme si podmínky jako Koalice Vlasta. Prostě jsme posoudili

navrhovaný rozpočet. Úplně se nám nelíbil, a nakonec se polovina klubu připojila. Není pravda, že jsme se neúčastnili klubu.

Zdá se mi od rána dneska, že zastupitelé Prahy, ať už z hlavního města, nebo tady, jsou postiženi buď bájnou lhavostí, anebo si to neumím vysvětlit. Ale je to zvláštní, jak dokážete demagogicky lhát a trvat na svém. Kdo chce slyšet, tak slyšte, že jsme se jednání o rozpočtu účastnili. Děkuji.

Ing. Novák: Tím byla vyčerpána diskuse, a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9 k návrhu na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2016. Přes tu diskusi jsem žádný pozměňující návrh nedostal, takže prosím, abyste o návrhu usnesení nechal hlasovat ve znění, v jakém je předložen písemně zastupitelům v jejich materiálech. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, 12 proti a nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

A nyní předávám řízení tohoto zasedání panu prvnímu zástupci starosti Ing. Pekovi.

Ing. Pek: Děkuji panu starostovi a budu pokračovat bodem 10 dnešního programu.

10.

Návrh na svěřeni části pravomocí Zastupitelstva MČ Praha 10 dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. m) zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, Radě MČ Praha 10

Tento bod je vyvolán praxí, nebo řekněme možností toho, že některé majetky na území Prahy 10 jsou vlastněny např. Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, a v poslední době tento úřad přistupuje k tomu, že o prodeji tohoto majetku se rozhoduje v aukcích, popř. v jiných výběrových řízeních.

Samozřejmě pokud se týká aukcí, pokud by zastupitelstvo schvalovalo zákonné limity toho, do kterých my budeme soutěžit, usnesení zastupitelstva jsou veřejná a nás jako soutěžitele to de facto vyřazuje z jakékoli soutěže, protože ostatní strany vědí, když přidají 50 haléřů navíc, že tuto soutěž vyhrávají, a my jsme mimo hru.

V tomto smyslu jsme připravili materiál, který svěřuje pravomoc v tom procesu soutěžení v rámci aukce nebo jiného způsobu veřejné soutěže tak, že tuto pravomoc svěřuje radě. Rada může část usnesení, která se týká zastropení ceny, do které my budeme soutěžit, dát do neveřejné části usnesení, tím pádem se z nás stává soutěžící, která má stejné podmínky jako soutěžící ostatní.

Protože se jedná i o velké nemovitosti, přestože těchto případů je relativně málo, je zde navržen limit, který by zmocňoval radu, soutěžit o majetek až do výše 50 mil. Kč.

Nevím, co k tomu dál říct. Je to institut nový, umožnila ho až novela zákona o hl. m. Praze a umožní nám to získat majetek, možná i strategický majetek na území MČ Praha 10, aniž bychom museli tento materiál protáhnout přes zastupitelstvo, a vzhledem k tomu, jaké jsou zákonné lhůty svolávání zastupitelstva, nebo jaké jsou možnosti, aby se zastupitelstvo sešlo, tak je potřeba, aby v tomto smyslu rada mohla reagovat operativně.

To je asi všechno. K této věci se nepřihlásil žádný občan Prahy 10, a proto zahajují diskusi, s tím že prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji za představení bodu. Na jednom místě mám pocit, že jste nebyl úplně přesný, ale materiál je přesný, takže tam není problém.

O co jde? Jde o to, že rada MČ žádá zastupitelstvo o svěřením části jeho pravomoci. Jde o velmi novou věc, kterou zákon umožňuje od 1. července. Nejsou s tím tedy zatím žádné zkušenosti. Asi je důležité říct, že tato změna se netýká jenom hl. m. Prahy, ale všech obcí.

Rychlý průzkum mezi několika městskými částmi ukázal, že to nikde jinde ještě neřešili, ani ne na hl. m. Praze. Předložený návrh tedy přichází opravdu velmi rychle po té novele.

Zatímco v bodě 9, kterému jsme věnovali spoustu času, jsme hlasovali o rozsahu pravomocí rady, provádět rozpočtová opatření v tomto roce, tak zde svěřuje zastupitelstvo pravomoc radě, časově neomezeně.

A proto stojí za to promyslet, jaký způsob svěřením pravomoci je pro naši MČ ideální. Přece jenom jsme na Praze 10, kde rada v roce 2009 svěřila firmě Key Investment do správy přes 200 mil. Kč, které už asi nikdy neuvidíme.

Navrhovaný bod byl projednán finančním výborem. Bohužel podklad přišel na stůl, takže diskuse probíhala bez jakékoli možnosti podrobnější přípravy. Nebyla tedy diskutována možnost, kterou nabízí zákon, a to, svěřit dané pravomoci částečně. V důvodové zprávě k novele zákona o hl. m. Praze je navrhováno rozdělení pravomocí tak, že zastupitelstvo rozhodne o účasti v dražbě a rada pak o maximální částce, resp. nejvyšším podání.

Je to elegantní řešení, které zbavuje radu tíhy významného rozhodnutí, a současně odstraňuje znevýhodnění obce jako účastníka dražby, tak jak o něm mluvil pan první zástupce starosty. Na svolání zastupitelstva stačí týden, s tím máme bohaté zkušenosti, takže prodleva nahrozí.

V duchu výše uvedeného předkládáme pozměňovací návrh. Měníme bod číslo 1, zbytek zůstává. Přečtu nové znění bodu 1, a potom ho samozřejmě dodám písemně.

ZMČ Praha 10 svěřuje radě MČ Praha 10 část pravomocí zastupitelstva MČ Praha 10 dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. m) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a to výhradně část pravomocí k rozhodování o určení nejvyššího podání ze strany MČ při nabytí hmotné nemovité věci nebo práva stavby hl. m. Prahou v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější návrh nebo jiným obdobným způsobem.

Body 2 a 3 se nemění, takže je nebudu číst. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za tento návrh. Trochu bych polemizoval s tím, že tento návrh snímá odpovědnost z rady, protože právě radě dává odpovědnost za celkovou částku, nikoli za rozhodnutí o účasti v této soutěži. Rozhodnutí o účasti nemá žádnou tíhu tohoto rozhodnutí.

Opakuji, že termínově jsou tyto soutěže vyhlášovány poměrně nepřehledně a v krátké době, tzn., ta akceschopnost rady je důležitá. Myslím si, že se opět předvolebně snaží Koalice Vlasta míchat něco absolutně jiného. Tady se jedná o majetek, který my nějak svěřujeme a za který rada nese odpovědnost, za tu cenu, kterou si stanoví v tom, do jaké výše bude soutěžit nebo do jaké výše se bude účastnit aukce, to je zodpovědnost rady poměrně velká. My jsme dlouho diskutovali o tom, jestli tuto odpovědnost rada má převzít.

My taky můžeme tento bod vůbec nepoužít, a tím se de facto vyloučíme z toho, abychom některé pozemky, některé areály, jako jsou areály školek, bývalé OÚNZ, abychom o ně soutěžili. Mám totiž pocit, že Koalice Vlasta je ve všem akorát jakýsi negativní čertík, který se snaží udělat všechno tak, aby něco nešlo. Ale v principu rada musí pracovat tak, aby něco šlo, a ještě k tomu v mezích práva a v mezích časových limitů. Tento materiál byl kvalitně projednán na finančním výboru. Je k tomu usnesení.

A já ještě musím říct to, co tady řečeno nebylo. V mezidobí jsem s paní zastupitelkou Sedmihradskou jednal. Ona mi napsala mail, který říkal, jaké by uskupení Koalice Vlasta, jaké změny by v tomto usnesení chtěla. Tyto změny byly úplně jiné, než dnes předkládá. Pokud to zase, jak tvrdí o své transparentci, pokud to chtěli projednávat, je mi líto, že to, co dneska tady předkládá, že mi neřekli před těmi pěti dny, nebo kdy mi poslali dopis, jakým způsobem by nás chtěli omezit v soutěžení, kde se to týkalo, a doufám, že to můžu jako radní říct, protože to mně bylo směřováno jako odpovědnému radnímu. Šlo o to, že by nešlo o žádné zastropení ceny nebo žádné zastropení nebo omezení možnosti soutěži nebo si vybírat, kdy budeme nebo nebudeme soutěžit, ale šlo o to, že by tento návrh byl vázán na zcela nesmyslně úzkou skupinu nemovitostí, a byly to pouze školy, věci sociálních zařízení, a ještě tam byla podle mě jedna věc, to se teď omlouvám, co tam bylo to třetí.

Zase to byl opět klasicky polovičatý materiál, který by nás vyloučil z toho, soutěžit např. o nějaké sportovní areály, o kulturní záležitosti, o cokoli jiného, např. o to, jako je drážní promenáda, pokud by SŽDC chtělo soutěžit, protože to je dopravní stavba a nemá to nic společného s nějakým sociálem a tak.

Mně se líbí váš hurá aktivismus, ale tady to takhle nefunguje. My musíme pracovat, a já tento materiál v dobré víře předkládám, a bylo velice těžké ho schválit na radě, protože my tady hlasujeme o tom, že máme velice těžkou a zodpovědnou práci, ustát si to, že budeme někde v aukci do 50 milionů. Myslím si, že to je zrovna usnesení nebo návrh usnesení, kterým ukazujeme, že svou odpovědnost máme, že na svých místech jsme v pořádku a že neseme naši kůži na trh. Já k tomu nemám dál co říct.

Ted' prosím pana radního Počarovského s jeho příspěvkem.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Paní zastupitelko Sedmihradská, já jsem se trošku podivil a asi jsem si vztáhl vaše slova i na sebe. Budu vás citovat, když tak mě opravte, jestli nebudu přesný. Vy jste sdělovala ve svém příspěvku mj.: Přece jen jsme na Praze 10, kde v roce 2009... něco. Já jsem taky na Praze 10 a z vašeho vyjádření na mě padá hrůza, protože vy mě a kolegy vlastně podezříváte. Už jenom to, že jsme na Praze 10 a jsme v radě nebo v zastupitelstvu, vy říkáte pod čarou, že by něco mohlo proběhnout. Já nevím. Ale v zásadě se mě to velice dotýká a vyprošuji si, abyste něco takového naznačovala. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. S dalším příspěvkem se hlásí s technickou poznámkou pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Jenom na pana Počarovského. Jsme na Praze 10, na které jsem od vás, pane Počarovský mimochodem, osobně léta slýchal, že nemá cenu se zde pokoušet jít do koalice, a když, tak pouze s Koalicí Vlasta. Děkuji.

Ing. Pek: Poprosil bych s technickou poznámkou pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Jenom bych to zpřesnil. Léta to nebyla, byl to možná rok, a člověk se taky může splést, udělá nějakou životní zkušenost, a ta životní zkušenost je o tom, že jsem se prostě spletl. (Potlesk.)

Ing. Pek: Nemůžu sám sebe označit technickou poznámkou, ale chtěl bych mít faktickou poznámku. I kdyby Koalice Vlasta a TOP 09 chtěly spolu vytvořit jednu jedinou možnou koalici, tato koalice by nemohla fungovat, protože by byla značně menšinová. To je k tomu asi tak všechno.

Ted' musím opět požádat s technickou pana Mareše. Já už jsem se odhlásil a neumím to vypnout.

Pan Mareš: Jestli můžu, poprosil bych, abychom se vrátili meritů věci, protože ať už první návrh, který šel e-mailovou poštou, pane první zástupce, vám, který jsme samozřejmě konzultovali v Koalici Vlasta, tak i druhý návrh zdejší jde na tu věc nějakým způsobem z odborného hlediska, a poprosil bych, aby se ty malicherné řeči, aby se to odklonilo k podstatě věci. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Pokračujeme v diskusi i technickou poznámkou pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Jenom bych zpřesnil pana kolegu Mareše, zastupitele Mareše. Já vítám jeho návrh a doufám, že se ho budeme držet. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím se svým řádným příspěvkem paní zastupitelku Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Pokusím se reagovat na většinu věcí, které řekl pan první zástupce starosty. Ano, bavili jsme se o té věci v Koalici Vlasta. Došli jsme k návrhu, který jsem vám zaslala. Vy jste mi poslal důvody, proč považujete navržené řešení za nešťastné. Já jsem vám za mail poděkovala a více méně se s vašimi důvody ztotožňuji.

Omlouvám se, pracuji na plný úvazek, takže jsem se na jednání zastupitelstva připravovala až včera a skutečně jsem vám nedokázala tento návrh poslat předem. Jedná se o to, že jsem konečně dokázala udělat rešerši, a ukázalo se, že způsob, který navrhuji, je jednak uveden v té důvodové zprávě zákona, v nezávazných stanoviscích Ministerstva vnitra, teď nevím, jak se to přesně jmenuje, a po promyšlení a více méně v souladu s tím, co vy říkáte, mi ten návrh přijde skutečně elegantní.

Ponechme zastupitelstvo, ať rozhodne o účasti v dražbě. Může to být zastupitelstvo, mimořádně svolané za účelem jediného bodu. Zastupitelé, poďte nám dát možnost účastnit se dražby na nemovitost XY. Návrh nijak nezasahuje do možnosti, aby rada neveřejně nebo do určitého okamžiku neveřejně rozhodla o maximální výši příhozu a aby tu aukci nebo dražbu uskutečnila.

Čistě jde o to, že je to rozhodnutí, jestli chceme nemovitost nebo nechceme, nebude rozhodovat rada, ale zastupitelstvo. Vy se sice tváříte, že se mnou nesouhlasíte, ale kdybychom si přečetli přesně, co jste přečetl, tak si myslím, že jsme z 95 % ve shodě, což asi vplynulo i na finančním výboru, po kterém jsme spolu hovořili.

Pokud budu reagovat na pana radního Počarovského, jedná se o zmocnění do budoucna pro všechny rady. Není to vyjádření nedůvěry nás k vám, ale úplně stejně po volbách se může stát, že budeme sedět na opačných místech a vy budete rádi, že my nemáme tu pravomoc. Tady jde o to, že časy se mění, rozložení politických sil se může měnit, a tohle je zmocnění, které se bude velmi obtížně měnit nebo rušit.

Pojďme popřemýšlet o ideálním způsobu, jak tuto věc řešit na Praze 10. Ten bod přichází narychlo, rozumím tomu, že se zdá, že je dobré to rozhodnout rychle, ale pojďme najít takový způsob, který bude skutečně ideální. Na jednání finančního výboru to šlo na stůl, dostali jsme to skutečně na stůl ani ne pět minut předem, teď ano, teď na to byl týden. Já jsem si našla čas, udělala jsem si tu rešerši, přicházím s tímto návrhem. Přicházíme jako Koalice Vlasta s tímto návrhem. Děkuji za pozornost.

Ing. Pek: Děkuji moc. Prosím pana zastupitele Müllera, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Müller: Ano, děkuji. Vy jste se, pane první zástupce starosty, pochválil jste radu, že má tu odvahu jít do toho. Já bych vás taky rád pochválil, protože si myslím, že to je správně. Pokud se změní legislativa tak, že tu věc řešíte promptně, a protože skutečně do té doby nebylo možné, aby se městská část takovéto soutěže účastnila, nicméně my tady, a bohužel v tom, co jste říkal, jestli si dobře vzpomínám, tak jste mluvil o nějakých negativních čertících. My tady, vím o našem nastavení, my se tady snažíme také vstoupit se svojí zodpovědností. Vy jste tady jako rada deklarovali svoji zodpovědnost, že budete do takovýchto věcí vstupovat, a my máme zodpovědnost zastupitelů, a chceme se na tom podílet tak, jak nám to ten zákon umožňuje, a proto tady paní kolegyně, předložila, pravda, mrzí nás, že je to předložené až tady, tento pozměňovací návrh, protože skutečně, když jsme měli jednání klubu, ještě jsme o této možnosti nevěděli. To je všechno, a samozřejmě záleží na vás, jak budete tuto naši snahu interpretovat.

Ing. Pek: Moc děkuji a prosím pana zastupitele Šnajdra, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych zareagoval na váženou kolegyni paní Sedmihradskou. Začnu tím, že jsem rád, že hnutí Vlasta nazvalo, že to, co tady předkládá rada, konkrétně kolega Pek, že má smysl, a že má smysl, abychom se jako městská část pokusili vydražit věci, které jsou na území MČ Praha 10 a mohly by ve veřejném zájmu Praze 10 sloužit.

Zároveň jsem slyšel, že vzhledem k tomu, že je zaměstnána, že se dostala k přípravě až včera. Většina z nás je někde zaměstnána. Nedokážu si tedy představit, že by zastupitelstvo, které bylo narychlo svoláno, že by bylo třeba vůbec usnášení schopné. No prostě proto, že řada z nás jezdí na služební cesty, často na zahraniční služební cesty, a prostě to během toho jednoho týdne nemá šanci nějak změnit.

A proto si myslím, že to znění, tak jak předložil kolega Tomáš Pek, že je naprosto v pořádku a že bychom ho měli schválit. To je všechno.

Ing. Pek: Moc děkuji a prosím pana zastupitele Müllera s jeho technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Müller: Myslím, že asi moje reakce je celkem předvídatelná. Reaguje na pana Šnajdra. Jak dlouho myslíte, že víme, že to zastupitelstvo bude svoláno? Víme to týden, protože bylo svoláno týden před tím, a nic víc nevíme. Mně např. to koliduje s účastí v komisích na bakalářských zkouškách.

Situace, kterou předjímáte, že by zastupitelstvo, když se svolá, že by týden poté nebylo schopné být usnášení schopné, tak tady vidíte, že usnášení schopní jsme. Nic víc k tomu nemůžu říct.

Ing. Pek: Prosím o příspěvek pana radního Hejla.

Pan Hejl: Děkuji. Přechází příspěvek nevím, jestli byl čistě technickou. Omluvte mě. Já k tomu, co navrhuje paní kolegyně Sedmihradská, chci poznamenat, že teoreticky je to krásné a čisté a perfektní, ale normální život je daleko šedivější. V úvodním slově vám bylo řečeno, jak třeba vypisuje úřad pro zastupování státu pro věci majetkové tyto dražby. Velmi rychle. A vy si neuvědomujete, že jakékoli veřejné jednání zastupitelstva je signálem pro další dražitele. Kdyby nic jiného, tak Prahu 10 poškozovat příhozy. Nežlobte se. To opravdu musí být rada v konkurenci schopném postavení. A váš návrh polovinu konkurenceschopnosti snímá. Poprosím o pochopení. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji za velice pěkné strategické objasnění věci. Nyní prosím s technickou poznámkou paní Chmelovou.

Paní Chmelová: Já bych reagovala na vás, pane radní Hejle. Ale tam se skládají ty kauce. Tam že by někdo úmyslně poškozoval Prahu 10 a přišel o tu kauci, už jsme to tady řešili v předchozích bodech. To jenom poznámka k tomu. Děkuji.

Ing. Pek: Prosil bych s příspěvkem pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Budu stručný, já bych jenom v kontextu té diskuse chtěl apelovat na celou radu, zrovna tady pan starosta není v tuto chvíli – teď přišel, na to, aby se skutečně objevil ten harmonogram zastupitelstev na celý kalendářní rok, nebo na celý školní rok. Není to jenom kvůli nám, je to kvůli občanům, kteří si berou dovolenou, když sem

třeba chtějí jít na jedenáctou hodinu. Skutečně se to řeší velmi složitě, když se scházíme týden po tom, co to je oznámeno. Děkuji.

Ing. Pek: Já také děkuji. Tento bod asi patří do Různého, ne k diskusi k tomuto bodu. Dále prosím pana Maršálka s technickou poznámkou.

Pan Maršálek: Myslím si, že to určitě do té diskuse patřilo. Říkal jsem, že to je v kontextu té diskuse. Předřečníci hovořili o tom, byl to přímo příspěvek, řekl jsem to v rámci svého příspěvku, ne jako technickou, a rozhodně to do té diskuse patří. Předřečníci tady o tom hovořili. Nejsem si vůbec vědom, čím byl můj příspěvek mimo rámeček. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji, a nyní prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

Pan Mareš: Děkuji. Jenom to ještě jednou shrnu. (Námítky v sále.)

Ing. Pek: Prosím, konec diskuse, teď má slovo pan Mareš.

Pan Mareš: Jsem šokován mimo téma. Šokován chováním lidí, kteří ještě před rokem a půl byli omezováni na svých právech, jakým se teď v pozici radních chovají k zastupitelům a k opozici. Jako kdybyste to nezažili. A teď k tématu.

Paní kolegyně Sedmihradská navrhla zcela seriózní návrh, který se drží znění zákona i smyslu zákona. Zákonodárci dobře věděli, proč tam kladou nějaká sebeomezení nebo omezení, a my je definujeme velmi vstřícně vůči radě a snažíme se hledět na trvalost té pružnosti a dynamičnosti, nebo možností, jak můžete rozhodovat.

Dostalo se nám tady spršky emocionálně zbarvených útoků. Já jsem už jednou vyzval, abychom se vrátili k jádru věci, a stejně to pokračovalo. Mně je to líto. Mně je i líto, že se nevede diskuse o těchto, myslím si, diskutovatelných pozměňovacích návrzích, třeba na jednáních před zastupitelstvem, protože tole jsou body, které kdybychom probrali při organizační schůzce před zastupitelstvem, tak se můžou nějakým způsobem obrátit v dobré ve prospěch městské části.

Je mi tedy opravdu líto, co tady sleduji, a jsem tím znechucen. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan radní Hejl.

Pan Hejl: Už je to pasé. Chtěl jsem vyzvat k věci.

Ing. Pek: Děkuji. Trošku bych to sumarizoval. Diskuse k tomuto bodu je právě to, že o tom diskutujete. Diskutujeme, diskutujete i vy. Vaše demagogické vystoupení vůbec neříká to, že navíc k tomuto bodu já jsem zrovna s Koalicí Vlasta, nebo s tím, kdo měl tuto problematiku svěřenou, jednal. Tak proboha, neříkejte, že jste o tom nejednali. Měli jste možnost o tom jednat, a stejně to dáváte dneska. Sama paní Sedmihradská říkala, že na to neměla čas, a vy chcete zase nějaké scházení nějakých dalších blíže neurčených orgánů.

Demokracie tady nějak funguje, vy tady můžete přednést pozměňovací návrh. To jste udělali. My o něm budeme nejdřív hlasovat.

Ještě se hlásí paní zastupitelka Richterová, takže jí dávám slovo, a potom dávám návrh na to, abychom ukončili diskusi.

Paní Richterová: Chci upozornit na tři věci. Máme tady odborníci na téma. Nemyslím si, že by tady v místnosti seděl někdo jiný, kdo té věci rozumí víc, než paní Sedmihradská. Máme finanční výbor, na kterém dostala věc na stůl. Na stůl, nemohla si to ani přečíst před tím, než výbor započal. Máme tady zastupitelstvo, které je svolané týden předem. Nevíte, co všechno je za státní zkoušky a další povinnosti, kterých se v tom týdnu třeba musí paní Sedmihradská účastnit.

Opravdu se domnívám, že v situaci, kdy vy něco předložíte, na návrh Koalice Vlasty, resp. paní Sedmihradské odpovíte, a potom je tady předloženo ještě opravené, vylepšené podání, přece není třeba říkat, že to je takhle špatně. Stačí jenom říct, dejme si přestávku a dohodněme se o tom, něco konstruktivního, ale přijde mi opravdu nelogické, nechápu, proč zrovna tuhle věc nemůžeme vyřešit ve shodě. Děkuji.

Ing. Pek: Už to nebudu dál komentovat. Ještě se hlásí s technickou poznámkou pan předseda výboru Choděra.

Pan Choděra: Paní doktorka si stěžuje na to, že materiál na posledním zasedání finančního výboru dostala natřikrát, jednou v pořádku předem, jeden dostala tentýž den ráno, a další už byly pouze a jenom na stole, když jsme se sešli. Na to jsem poukazoval a mluvil se všemi členy výboru a říkal jsem ano, budeme hlasovat o programu jednotlivě a po jednotlivých bodech. To, co jste dostali předem, to je v pořádku, a teď tu máme dva materiály, které jste si skutečně nemohli prostudovat, ale nebyly příliš dlouhé. Dal jsem hlasovat, a všichni členové výboru zvedli ruku pro to, aby se ten den tento materiál projednával.

Kdyby to paní doktorce Richterové vadilo, stačilo, aby vystoupila, řekla: Nechci, aby se to projednávalo, musí se to projednávat někdy jindy. Byl jsem připraven věc odročit a nařídit jiný termín.

Ing. Pek: Moc děkuji. Prosím nejdříve s technickou poznámkou paní Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Jenom si dovolím upřesnit pana doktora Choděru. Tento materiál vůbec nešel mailem, ten šel až papírově na stůl. Děkuji.

Ing. Pek: Domnívám se, že pan zastupitel Choděra není přihlášen, že to jenom omylem zmáčkl. Tím pádem se nikdo nehlásí do diskuse, uzavírám diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 10 našeho dnešního programu.

Pan Ledl: Děkuji. Jak jste podotkl, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10, tedy k návrhu na svěření části pravomocí Zastupitelstva MČ Praha 10 dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. m) zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, Radě MČ Praha 10.

Návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh od paní zastupitelky Sedmihradské. Tento pozměňovací návrh doplňuje bod I., v ostatních bodech je totožný s navrhovaným textem. Aby to bylo jasné, je tam vložen text doprostřed třetího řádku. Přečtu celý odstavec a upozorním na vsuvku.

ZMČ Praha 10

I. svěřuje radě MČ Praha 10 část pravomocí zastupitelstva MČ Praha 10 dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. m) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a to výhradně část pravomocí k rozhodování o – teď následuje vsuvka – o určení nejvyššího podání ze strany MČ při – a pokračuje text, jak byl - nabytí hmotné nemovité věci nebo práva stavby hl. m. Prahou v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější návrh nebo jiným obdobným způsobem.

Tolik je tedy, co se týče pozměňujícího návrhu, tedy nového textu čl. I., tak jak byl navržen paní Sedmihradskou. Prosím, abyste o tomto pozměňujícím návrhu dal hlasovat.

Ing. Pek: Moc děkuji za přednes k tomuto pozměňujícímu návrhu. Nechme tedy hlasovat. Hlasujme k tomuto bodu.

Pro návrh bylo 10 zastupitelů, proti návrhu 10, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat v hlasování k tomuto bodu původním návrhem, tak jak byl předložen radou MČ.

Pan Ledl: Přesně tak, prosím, abyste o původním návrhu, tak jak ho dostali zastupitelé na stůl v tištěné podobě, beze změny nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Pek: Hlasujme tedy o tomto původním návrhu, tak jak byl předložen radou městské části.

Konstatuji, že návrh byl schválen počtem hlasů 22, proti návrhu byli 4 zastupitelé, 9 zastupitelů se zdrželo. Děkuji, návrh byl přijat.

Nyní bych postoupil k bodu číslo 11, a jsem rád, že zejména opozice Koalice Vlasta má z tohoto jednání takovou radost.

11.

Návrh na zrušení zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“

Opět bod, který předkládám já. Tuto věc sám uvedu. Rámcovou smlouvu považujeme v její logice za pozitivní institut, jak urychlit soutěžení v rámci výběrových řízení na stavební zakázky. Minulá rámcová smlouva byla mezi málo subjekty s poměrně vysokým plněním, a tato smlouva zanikla rozhodnutím již tohoto zastupitelstva. Zároveň bylo přijato nové kompromisní usnesení, jakým způsobem bude řešena rámcová smlouva nová. Bylo navrženo více soutěžících, bylo navrženo snížení, byl navržen nižší limit ceny, do jaké se bude soutěžit, a z toho, o co se bude soutěžit, byly vyňaty některé projekty.

Celá záležitost byla připravovaná tak, abychom rámcovou smlouvou nezatěžovali další volební období. Vzhledem k situaci, kdy zde v lednu tohoto roku padla jedna koalice, potom několik měsíců byla rada omezena a de facto to byla silně menšinová vláda, čas postoupil tak, a soutěžení této veřejné soutěže neproběhlo, a my v těch parametrech, jak byl návrh nové rámcové smlouvy připraven, vlastně bychom se zpronevěřili tomu, co jsme zde před tím hlasovali. Tzn., my bychom nezaručili, že by veřejná zakázka nebo výběr soutěžitelů v rámci rámcové smlouvy nepřesáhl do dalšího volebního období, a stejně tak, jak jsme dříve mysleli, že jsme vlastně počítali s tím, že určitý limit veřejných prostředků by se týkal každého roku soutěžení, tak tím, že se nám soutěž posunula do závěru volebního období, tak bychom de facto mohli soutěžit pouze v posledním roce, pokud bychom to vůbec stačili, o celou částku 600 mil. My to považujeme v tomto smyslu za nezodpovědné nebo nepřilíš rozumné, a z tohoto důvodu předkládáme tento návrh.

Tím ovšem neříkáme, že silná budoucí koalice v příštím volebním období, která takovýto institut kvalitně připraví, že není možné ho používat. Ten princip není špatný, ale je potřeba jej velice dobře projednat, připravit, případně limitovat, na které akce a jak jej

používat. Stejně tak je potřeba stanovit velice kvalitně podmínky pro výběr soutěžitelů. Jejich kvalifikační předpoklady. To je asi z mé strany všechno.

Nikdo se nehlásí z občanů, tím pádem zahajuji diskusi zastupitelů, a jako první se hlásí pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Tady došlo k tomu, že v tomto bodě se shodneme, s tím že za Koalici Vlasta je tady ještě další důvod, proč budeme hlasovat pro tento návrh, a to tak, že od počátku jsme o rámcové smlouvě, nesouhlasili jsme s tím, aby tato rámcová smlouva byla, a opakovaně jsme toto deklarovali. Takže budeme pokračovat v této konzistenci a připojíme se k tomu hlasování pro.

Ing. Pek: Děkuji a prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

Ing. Pek: Děkuji prvnímu zástupci starosty panu Pekovi. Do minuty ten příspěvek bude. Říkali jsme to před volbami, po volbách, říkali jsme to i při předložení, když to předkládala paní JUDr. Kleslová jako starostka, a říkali jsme to vlastně tváří v tvář důvodové zprávě, která tam tehdy nedoporučovala globálně rámcovou smlouvu použít. Více méně musí 100, možná 110% souhlasit s tím, co říkal pan první zástupce, totiž limitovat, na které akce ano, na které ne, a specifikovat ty, kteří se o účast v případné někdy další rámcové smlouvě budou ucházet. Děkuji za návrh, vítáme ho a pomůžeme vám s ním. (Smích, potlesk.)

A protože tady zaznělo, že jsme negativní čertíci, myslím, že jsme pozitivní andělé, kteří vám poselství o zrušení rámcové smlouvy zvěstovali už od samého počátku. Děkuji.

Ing. Pek: Pane Mareši, nechám vám tady postavit novou židli, aby se vám tam ta křídla vešla. (Smích.) Každopádně asi možná vůbec nechápete, co je to politická práce. To, že ta rámcová smlouva, nebo ta nová rámcová smlouva je nějak připravovaná, mělo své opodstatnění toho, jak se to dohrává, mělo své opodstatnění, a možná bez toho, kdybychom nehlasovali tenkrát, tak jak jsme hlasovali, tak už by ta rámcová smlouva tady byla a byla by třeba třikrát vyšší. Tohle je potřeba si uvědomit.

Ono je strašně jednoduché být vždycky proti něčemu, jen tak jako že to vlastně pak na nikoho to rozhodnutí nepadne. Ale sám jste teď říkal, že je dobré soutěžit o něčem. My tak daleko nejsme. My teď rušíme jednu rámcovou smlouvu, a zároveň říkáte, že jste od začátku byli proti jakékoli rámcové smlouvě, a teď říkáte, že se dají udělat podmínky, že by mohla být dobrá. Já tomu fakt nerozumím.

Ale on se nikdo další nehlásí, takže já ukončuji diskusi a nechám provést pana předsedu návrhového výboru hlasováním k bodu 11.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11, tedy k návrhu na zrušení zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“, a to v podobě, ve znění, v jakém ho mají zastupitelé v tištěné podobě v materiálu beze změny. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji panu předsedovi návrhového výboru, a nechávám tedy hlasovat o původním znění bodu číslo 11 tohoto dnešního programu. Prosím, hlasujte.

Děkuji, návrh byl přijat počty 32 zastupitelů, proti návrhu nebyl nikdo, zdrželo se 5 zastupitelů.

Můžeme postoupit k dalšímu bodu programu, a to je

12.

Návrh na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK – Chodníkový program a Průběžná, rekonstrukce zastávky (RO 3050)

Nyní předávám řízení schůze zastupitelstva panu radnímu Hejlovi.

Pan Hejl: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předkládám vám tisk, který realizuje de facto vaše rozpočtové rozhodnutí, o kterém jste zhruba před třemi body hovořili. Jedná se o převod finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 ve prospěch rozpočtu příspěvkové organizace, tj. TSK, prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy, resp. přes tento rozpočet.

Celková částka je 19 600 tisíc, skládající se ze dvou částí. Jedna část náleží rekonstrukci tramvajové zastávky Průběžná, v minulých dnech otevřená, kde se spolupodílela TSK. Druhá část je na realizaci již např. paní Šustovou zmiňovaného chodníkového programu ve výši 11 mil. Kč. Prosím vás o podporu tohoto materiálu.

Dostalo se mi řízení. Je přihlášen nějaký občan Prahy 10? Nevidím. Omlouvám se, musím si vzít optiku. Paní Sedmihradská Lucie, prosím, má slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám k tomuto materiálu dvě otázky, týká se to důvodové zprávy. První je o tom, že v důvodové zprávě, nebo otázka je, proč není v důvodové zprávě uvedena informace o tom, že rekonstrukce zastávky Průběžná výrazně překročila částku, alokovanou na tuto investici ve schváleném rozpočtu. V tom rozpočtu jsme schválili 2 mil. Kč. Rada na jaře provedla dvě rozpočtová opatření, kdy navýšila rozpočet nejprve o 5,5 mil.

z rozpočtové rezervy, a 1,2 mil. přesunula z položky chodníkový program na tuto akci, tak proč tam tato informace chybí.

A druhá otázka se týká nepřesné informace v důvodové zprávě. V rozpočtu jsme totiž na chodníkový program schválili 13 mil. Kč. V důvodové zprávě je uvedeno jenom 11. Proč? Po zodpovězení obou otázek rádi jako Koalice Vlasta návrh podpoříme.

Pan Hejl: Děkuji. Paní doktorka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji. Mám dotaz, opět týkající se projednání tohoto materiálu v příslušném výboru, kterým je finanční výbor, zdali byl projednán, nebo ne. A pokud ne, z jakého důvodu.

Pan Hejl: Pan první zástupce Pek.

Ing. Pek: V tomto příspěvku věc trochu zlehčím. To, že v rozpočtu stanoveném po nějaké gentlemanské dohodě s některými lidmi, o které vůbec nevíme, a které jsme tím pádem nebyli přítomni, jak nám nutil pan Mareš. Je tedy možné, že částka tam byla stanovena špatně. Asi jste ji tam špatně dali, v tom rozpočtu, který vy jste tak strašně chtěli. Děkuji. Berte to trochu s nadhledem.

Pan Hejl: Obávám se, že to je jinak. Já to s nadhledem vzít nemohu. Já bych to částečně uměl vysvětlit, protože samozřejmě to, co zaujalo paní Ing. Sedmihradskou, mě jako správce příslušné části kapitoly zaujalo také, ale protože jsem zde nebyl ani při schvalování rozpočtu na letošní rok, tak také při schvalování rozpočtu loňského roku, což je ta částka, která vám schází, bych poprosil pana vedoucího odboru pana Bc. Pecánka, aby za mě odpověděl. My jsme totiž tuto otázku předpokládali. Zrovna tak ho poprosím, aby ještě odpověděl, proč není plně čerpáno těch 13 na chodníkový program. Děkuji. Pane vedoucí, máte slovo.

Pan Pecánek: Dobrý den, já jenom upřesním, v rozpočtu na letošní rok bylo schváleno 2 mil. Kč na rekonstrukci zastávky Průběžná a 5,5 mil. v rozpočtové rezervě. Tudíž 7,5 mil, s tím, že TSK následně upřesňovala výši spoluúčasti MČ na základě této vysoutěžené zakázky. Tudíž jsme byli požádáni o vyšší finanční obnos.

Co se týká chodníkového programu, tam přiznávám drobnou nepřesnost. Tam mělo být napsáno, že se jedná o upravenou výši rozpočtu pro letošní rok.

Pan Hejl: Děkuji. Prosím paní Sedmihradskou, zdali vysvětlení stačí. Bohužel, pan Müller technická.

Paní Sedmihradská: Mně to stačí.

Pan Hejl: Děkuji. Pan Müller.

Pan Müller: Chtěl jsem to technicky vysvětlit. Příspěvek paní kolegyně byl o tom, proč toto není v důvodové zprávě. Je to samozřejmě nabíledni, ale myslíme, si, že tato věc do důvodové zprávy patří. Nic víc. Samozřejmě jsme ochotni to podpořit. Tečka.

Pan Hejl: Děkuji vám. Nebudu slibovat, že se polepším, protože věřím, že zde budu až do konce volebního období, takže nebudu mít neznalosti z minulých období. Ale domnívám se, že od toho je zastupitelstvo, aby na dotazy mohlo být zodpovězeno. Děkuji.

Prosím, nevidím nikoho přihlášeného, nechávám tedy hlasovat. Prosím, připravte se k hlasování. Kdo je pro? Prosím hlasování. Omlouvám se. Pane doktore, prosím, ujměte se své povinnosti. Omlouvám se i vám.

Pan Ledl: Je to sice nabíledni, v tom máte pravdu, ale pro pořádek zopakují, že budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 12, tedy k návrhu na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK – Chodníkový program a Průběžná, rekonstrukce zastávky (RO 3050), v tom znění, v jakém je předložen písemně zastupitelům v předloženém materiálu. Prosím vás proto, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Hejl: Děkuji, nyní tedy skutečně nechávám hlasovat. Prosím připravit a hlasovat.

Kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro 33, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Děkuji.

Předávám řízení panu zástupci Počarovskému.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk

Je to tisk technický. Nevím, jestli máte nastudovanou důvodovou zprávu, ale to, co potřebujeme udělat v tomto zastupitelském sboru, je na základě kontroly Magistrátu hl. m. Prahy, kde nám doporučují přesunout prostředky, nebo je vhodné podle nich vést prostředky na položce 5169 nákup ostatních služeb atd. Všichni jste si to mohli nastudovat, je to opravdu velmi technický tisk. Tímto vás žádám o podporu.

Do diskuse není nikdo přihlášen. (Námitka v sále.) Žádal jsem o podporu, pak byla pomlka, nikdo se nepřihlásil. (Poznámka v sále: Otevírám diskusi.)

Děkuji svým mentorům z Koalice Vlasta za podporu, otevírám diskusi, do diskuse se nikdo nehlásí, zavírám diskusi, žádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 13., tedy k návrhu na mezipoložkový přesun v odvětví 0051 - Sociální věci pro rok 2016, a to v podobě, v jaké je předložen písemně bez jakékoli změny, proto vás prosím, abyste v této podobě dal o usnesení hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Hlasujeme pro, proti, zdržel se.

Výsledek: Pro návrh 37, proti 0, zdrželo se 0. Je to nejlepší tisk tohoto dne. Děkuji. (Smích, potlesk.)

14.

Návrh na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ nebo VOŠ

Další tisk, který máme před sebou, se týká našich studentů, které budeme podporovat, pokud schválíme materiál. Poprosil bych předsedkyni zdravotně sociálního výboru paní doktorku Jiráskovou o stanovisko výboru.

Paní Jirásková: Bod projel výbor dne 5. září a jednohlasně souhlasil se schválením a doporučil zastupitelstvu ke schválení. Také děkuji. Máte ho písemně, byla příloha na stole, přišel materiál, toto stanovisko, na stůl.

Pan Počarovský: Děkuji paní předsedkyni zdravotně sociálního výboru. Já se pokusím tento tisk uvést a pak otevřu rozpravu, jestli Vlasta souhlasí.

Máme tady materiál, kdy i na základě zásad, které jsme schvalovali 14. ledna 2016, kdy kolem toho byla velmi bouřlivá diskuse, která se týkala zejména toho, jestli studenti, kteří prošli dětskými domovy, náhradní rodinnou péčí, jestli budou za finanční prostředky MČ Praha 10 studovat výhradně na VŠFS v Praze 10, anebo jestli zastupitelstvo rozšíří podmínky a umožní studia těmto mladým lidem i na jiných vysokých školách kromě VŠFS.

Zastupitelstvo 14. ledna tyto zásady nebo podmínky rozšířilo, umožnilo studia na jiných školách, a v tuto chvíli máme před sebou pět studentů, kteří již podepsali smlouvy, rada schválila, výbor schválil, teď očekává zastupitelstvo, pokud se tak stane, a oproti loňskému roku máme nárůst o 2 mladé lidi, což je docela příjemná zpráva.

Vy všichni vidíte ta jména před sebou v tabulce, je jich pět, jeden hoch je dokonce přímo občanem Prahy 10, žije tady u pěstounů, a považuji za ztrátu času vám předčítat důvodovou zprávu, protože je všem jasno. V příloze máte návrhy smluv s těmi studenty. Myslím si, že to, co se tady začalo 14. ledna, nebo i rada před tím začala přemýšlet a rozšiřovat ty podmínky, tak já musím pochválit stávající koalici a radu, že tohle dotáhla, a je to velký úspěch. Já si považuji za čest, že máme tyto studenty a že se nám i zvyšuje počet těchto studentů.

V tuto chvíli to je k úvodnímu slovu ode mě všechno. Otevírám rozpravu. Zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Chci se vlastně připojit k tomu, že ze stejných důvodů jsme ten materiál podpořili 14. ledna. Ta bouřlivá diskuse se týkala ještě jedné věci, a to, jestli oni budou, pokud dostudují, zavázání městské části závazkem smluvně, což byl předmět té bouřlivé diskuse. Myslím, že diskuse o tomto byla, myslím, uzavřena.

Jenom krátce chci říct, před tím jsem říkal pozitivní andělé jako takový fórek, ale tady si to myslím úplně vážně, že městská část je skutečně pro tyto mladé lidi dobrým andělem, který je doprovází na další cesty životem, a myslím to úplně bez nějaké legrace a ironie. Podpoříme to.

Zvlášť jsem rád, že se v těch školách objevily nejen, že jiné, ale vlastně veřejné školy, anebo Vyšší odborná škola Jabok, která de facto tento status úplně nemá, ale je těm veřejným školám blízka. To je vše.

Pan Počarovský: Děkuji panu zastupiteli Marešovi. Jenom se vrátím k tomu Jaboku, tam je to trošičku složitější. Dostal jste vysvětlení na výboru, nehodlám tady s tímto zdržovat.

A pak si jenom neodpustím poznámku, pane kolego Mareši, ono je někdy těžké rozpoznat, kdy si děláte legraci a kdy to myslíte vážně. Trpíte tím nejen vy, ale i vaše koalice, protože čert ví, kdy to myslíte vážně, kdy ne, a v tuto chvíli si myslím, že naprosto respektuji a pochopil jsem to, že to myslíte vážně, ale je to zase jenom taková zpětná vazba ode mě, že by bylo dobré se zamyslet nad tou dvojnou vazbou, kterou vlastně v rámci komunikace s lidmi poskytuje. Děkuji.

Slovo má pan zastupitel Štěpánek. Technickou jsem přehlédl. Rád bych dal slovo kolegovi Marešovi, kdyby mě nepřerušoval pan zastupitel Duchek. Ale dobře, pan kolega Mareš.

Pan Mareš: Fakticky zpřesním. U mě legrační replika byla na negativního čertíka od pana prvního zástupce starosty. Já bych zase vyzval, prosím...

Pan Počarovský: Je to faktická, nebo technická?

Pan Mareš: Je to zpřesnění toho, že já měl důvod reagovat na prvního zástupce. Mám minutu na zpřesnění.

Pan Počarovský: Tak zpřesňujte rychle.

Pan Mareš: Prosím, abychom se vyhýbali těm malicherným dovětkům. Já jsem to tady zmínil zcela vážně a myslím, že žádný humor to nebyl.

Pan Počarovský: Děkuji, pane kolego. Já jsem vám taky říkal, že jsem to tak pochopil, a jenom jsem vás upozornil, že to někdy může být problém. Pan zastupitel Štěpánek. Technická paní doktorka Jirásková. Už není? Normální. Pan zastupitel Zoufalík. Ale mně tam nabíhá první Zoufalík.

Ještě bych poprosil, kdyby tady u stolu na mě nemluvalo 5 lidí, abych se mohl soustředit. Děkuji. Já vidím číslo 1 pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chtěl bych poděkovat panu Marešovi za to, co řekl, protože jsem na rozdíl od některých pochopil, že to myslel vážně, a tak pochvala směrem k tomuto projektu, já jsem za ni rád. Domnívám se, že na tomto projektu je ukázka toho, že MČ Praha 10 již v minulosti a v současnosti zlepšuje určitá pravidla a určité projekty, které pomáhají lidem. Pomáhají lidem, a chcete-li je nazvat anděly, myslím si, že pomáhají lidem, kteří si to zaslouhují, a doufám, že v této dílné myšlence budeme pokračovat zbytek dnešního dne. Díky moc.

Pan Počarovský: Děkuji panu radnímu Zoufalíkovi a s technickou je přihlášen pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Opravdu bych se chtěl dostat do diskuse, protože mě někdo vypočil, a to myslím vážně.

Pan Počarovský: Můžu vás požádat, abyste zkusil ještě zmáčknout přihlášení. Funguje. Prosím pěkně, můžete začít.

Pan Štěpánek: Mikrofon nefunguje. (Technické potíže.) Teď to mluví, teď mě zapnul. Prosím vás, mluvíme naprosto vážně, nedělám si legraci. K problému studentů mám dvě věci, dvě připomínky. A to, jedna je to, chci se ujistit, což z těch předložených materiálů vyplývá úplně něco jiného, že studenti jsou z Prahy 10, abych je mohl podpořit, a za další si myslím, že by měli být nějak smluvně vázáni potom zde k MČ Praha 10.

Když jsme za komunisty studovali, tak nebylo možné studovat bez odsouhlasení – paní Jirásková, já vám do toho taky nemluví, laskavě. Už jste se zklidnili? Můžu pokračovat? Můžete mě zase zapnout?

Druhá věc je, že znovu opakuji, když jsme za komunisty studovali, tak jsme museli podepsat, že budeme po určitou dobu vykonávat práci těm, který mě podporoval. Tady to nevidím, a já si myslím, že nemáme právo rozhazovat prostředky, které nám byly svěřeny, k tomu, aby někdo z horní dolní studoval za naše peníze. Toť vše. Nepodpoříme.

Pan Počarovský: Děkuji. Myslím si, že se nacházíme v hodně speciální situaci, protože se jedná o děti z dětských domovů a děti z pěstounských rodin a z náhradní rodinné péče. Nejsou to děti z běžných rodin, ať už úplných, nebo neúplných. Děkuji. Paní zastupitelka doktorka Jirásková. Rázl Lukáš zastupitel. (Technická poznámka.)

Pan Rázl: Dobrý den, já bych se jenom svého předřečníka pana kolegy Štěpánka hrozně chtěl zeptat na jedno upřesnění toho, co řekl. On řekl, že by byl nerad, aby ty děti studovaly za naše peníze. Já jsem se chtěl zeptat, jestli tím myslel za dělnické peníze. (Smích.)

Pan Počarovský: Pan zastupitel Štěpánek technická.

Pan Štěpánek: Já jsem nikdy nebyl v žádné politické straně, a dělnické peníze mi byly cizí. A já jenom říkám, že by měly být nějakým způsobem vázány a odpracovat si to tzv. u nás, když my je v tom podporujeme. Že jsou to děti z dětských domovů, to je v pořádku, to беру zpět, to bydliště, ale myslím si, že by měly nějaký vztah k Praze 10, která jim umožnila lepší start do života tím, že získají bezplatně vzdělání, aby to nějakým způsobem splatily. Toť vše.

Pan Počarovský: Děkuji. Vidím s technickou pana zastupitele Rázla.

Pan Rázl: Chápu to tak, že když jsou panu kolegovi Štěpánkovi dělnické peníze cizí, tak za ty dělnické peníze děti z dětských domovů studovat můžou. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. Já jenom na vysvětlenou. Paní doktorko, patrně se vám dvakrát stalo, že jste postoupila jako níž v žebříčku, a možná, jestli jste se neodklikla. Už je to v pořádku. Paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Děkuji. Původně jsem chtěla být pozitivní, ale teď jsem tak naštvaná, když mě všichni přeskakovali. Jenom jsem chtěla připomenout, že asi dvě zastupitelstva zpátky jsme měli materiál, kde byl souhrn tohoto programu, a tam bylo napsáno, že 15 dětí ukončilo vzdělání. 15 dětí z dětských domovů a pěstounské péče. To je skutečně, jak říkal pan Mgr. Mareš, to je životní šance, kterou těm dětem dáváme. Na to bychom neměli zapomínat.

Na pana Štěpánka, který mě přeskočil v pořadí a ještě mě okřikoval, bych jenom chtěla říct, že kdyby to mělo být vázáno na děti z Prahy 10, tak ten program můžeme zavřít, protože teď je tam jeden. Oslovujeme děti z celé republiky, a i tak máme problém, loni byly tři atd.

Jenom jsem chtěla připomenout, že je to skutečně úžasná věc. Važme si toho, co těm dětem poskytujeme. Je to životní šance. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji paní zastupitelce Jiráskové. Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale slova pana Štěpánka mě natolik zasáhla, že mám potřebu se od toho distancovat jako občan, ne jako zastupitel. Základní slovo, které tady má zaznít, je, že ty děti jsou znevýhodněné. A my jim pomáháme. A tím možná napravujeme chyby někoho jiného, ale rozhodně v Praze 10 v obecném slova smyslu prospíváme, protože jim pomáháme zpátky do života. My to zcela upřímně a zcela podpoříme. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. S technickou Jan Moravec.

Pan Moravec: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat pana Štěpánka, nebo upřesnit, on tady prohlásil, že nikdy nebyl členem žádné politické strany. Znamená to, že není členem strany ANO, nebo že strana ANO není strana? Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek s technickou nebo faktickou.

Pan Štěpánek: Drahý pane zastupiteli, ANO není strana, ale je to hnutí. A tím jsem myslel, že jsem nebyl členem žádné komunistické strany před listopadem, která studovala za dělnické peníze. Tím jsem to myslel. A jinak ANO 2011 je hnutí. Zapamatujte si to, prosím. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuje za příspěvek a za zpřesnění. S faktickou zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Já bych se už kvůli dětem z dětských domovů...

Pan Počarovský: Pardon, pane zastupiteli, omlouvám se. Totiž máte za sebou nápovědy, že máte třetí příspěvek, takže musím dát odhlasovat. Nemusím? Dobře. Můžete pokračovat, pane kolego. Omlouvám se, když na mě 40 lidí ukazuje, každý něco jiného, není to úplně jednoduché. Jestli pan Rázl chce pokračovat? Nechce.

Přihlášený do diskuse je ještě kolega? Ne? Tak se musíte odmáčkout. Dobře.

Vezmu si závěrečné slovo, než požádám návrhový výbor, a jenom chci deklarovat, že to je zásadní a velmi dobré rozhodnutí zastupitelstva, případně rady, a to, co se kolem toho tady strhlo, mně přijde nedůstojné. My jsme se rozhodli podpořit děti z dětských domovů a z jiných typů péče z nějakých důvodů. A je vcelku jedno, jestli jsou občany Prahy 10, nebo nikoli, protože činíme tak nějaký důstojný krok. Takže vám děkuji a žádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Přes velice rozsáhlou diskusi, ve které se skutečně semlelo všechno možné, návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh k návrhu usnesení, a proto návrhu usnesení k bodu číslo 14, tedy k návrhu na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ nebo VOŠ budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl předložen zastupitelům v materiálu. Prosím, abyste o něm nechal takto hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji vám, pane předsedo, a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 36, proti návrhu 0, zdržel se 1. Děkuji.

Děkuji, tímto předávám řízení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Jsme v bodě číslo

15.

15. Návrh na vymezení působnosti výborů ZMČ Praha 10

V něm budeme v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva schvalovat působnost dvou výborů, které by byly zřízeny v červnu tohoto roku. Podbod

15.1 Návrh na vymezení působnosti Výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10

Poprosím pana předsedu Ing. Nepevného.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na stole najdete návrh daného vymezení, s tím, že důvodová zpráva je docela jasná, je tam několik bodů, které jsme si odsouhlasili na druhém jednání daného výboru jako vymezení působnosti, s tím, že na tom výboru pět členů výboru hlasovalo pro, dva se zdrželi, to jenom pro upřesnění. Jmenovitě snad, myslím si, to nemusím komentovat.

Je to vše z mé strany. Domnívám se, že body, které tam jsou, odpovídají tomu, co by výbor pro strategické investice měl ve svém jednání probírat, a tím ukončuji svůj příspěvek. Předpokládám, že budeme hlasovat jak o mém, tak o dalším výboru. To už nechávám na dalším. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Byla jsem účastna poprvé na tomto výboru. Na ten výbor jsem dostala pozvánku. Přestože jsem žádala podklady i z minulého výboru, na který jsem pozvána nebyla, protože mi zase chybou v adrese nedorazilo, tak mi toto předloženo nebylo. Byla jsem velmi překvapena neúrovní tohoto výboru, jak nebyl připraven, nebyla připravena usnesení na výbor, neměli jsme podklady, podklady v řádu dvou papírů A4 nebyly na stole, nebyly nám rozeslány mailem.

Mně připadá nehorázné, že je tento výbor uvolněný, že je uvolněný předseda tohoto výboru, za nějakých 40 tisíc měsíčně, a nedostaneme dva papíry jako podklady mailem, pozvánkou, tak já pak nevím, co ten výbor ty měsíce dělá. Opravdu si to nedovedu představit. Nebyla připravena usnesení, nebylo tam nic.

Chápu důvody, proč to nebylo, nebo vlastně nechápu. Nechápu důvody, proč někdo, kdo je uvolněný a má 8 hodin denně na to, aby pracoval v tom výboru, proč se takto chová a nedá nám včas podklady a žádné nevytvoří. Žádné podklady vytvořené nebyly. Já jsem se po tom pídila, nic odesláno nebylo.

Pak jsme tam dostali papír, o kterém jsme se museli ihned rozhodovat, a proto klub Hnutí ANO nepodpoří tento tisk a dáváme na zvážení, jestli by tento výbor, když už je zřízený, neměl mít neuvolněného předsedu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní zastupitelce. Jenom chci poznamenat, že pan Ing. Nepevný byl před tím předsedou výboru dopravy. Myslím, že se osvědčil a jeho práce pokračuje dál. Takže teď je přihlášený pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom velice krátce. Podklady k prvnímu bodu byly posílány nejméně na čtyři mailové adresy paní kolegyně zastupitelky. Zda dorazily, nebo ne, skutečně nemohu posuzovat.

Co se týče kritiky na druhý výbor, jeden z těch podkladů byl předán během pondělí k posouzení výboru. Navíc byl dodán, resp. byl zařazen do programu výboru jako dodatečně, čili jsem nemohl předjímat, zda bude schválen, nebo ne. Byl schválen a hned nato jsme vytvořili příslušné usnesení bez nějakého zdržování nebo nějakých dalších věcí. To je k jednomu bodu.

K tomu druhému, ano, ta vlastní působnost byla dodána až na místě, a to jsem zdůvodnil i všem členům výboru, protože jsem na ní ještě během dopoledne a odpoledních hodin pracoval. To je všechno, co k tomu můžu říci, a věřím, že to stačí. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Chtěla bych za Koalici Vlasta zmínit, že tento typ výboru jsme chtěli už dávno, jsme rádi, že je zřizován, a myslím, že budeme hlasovat celkem všichni pro, ačkoli je hranice 50 milionů podle našeho názoru stanovena dost vysoko.

Ing. Novák: Děkuji. Technicky pan první místopředseda Ing. Pek.

Ing. Pek: Mám technickou poznámku. Za člena koalice nikdy nebudu v každém bodu říkat, jak budu hlasovat, a jestli jsme pro, nebo proti, akorát to pak projeví hlasováním. Zdržujeme se tím.

Ing. Novák: Děkuji a dalším je pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Připojím se k paní kolegyni Richterové. Domnívám se, že se jedná o nový výbor, a budeme řešit i druhý výbor, který tady dnes otevíráme tímto jednáním. Nebyl jsem účasten jednání tohoto výboru, ale domnívám se, že si sedne. Pan kolega Nepevný je zkušený matador, a jde jenom o to, abychom spustili na plné obrátky tento výbor. Víte dobře, a vy jste to sami řekli, že po něm byl sháňka, Koalice Vlasta, ale myslím si, i ostatní členové tohoto zastupitelstva a nové vedení měly pochopení ke vzniku tohoto výboru. Pojdme dát panu předsedovi čas, aby se v nové situaci zorientoval. Myslím si, že to bude jednoduchá věc. Díky.

Ing. Novák: Už jsem přesvědčen, že je zorientován. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Myslím, že navážu na paní kolegyni Richterovou a odpovím tím na podnět pana prvního zástupce, který opět na něco, čemu se dá říct pozitivně podaná ruka, odpoví něčím, že zdržujeme. Myslím, že nás tady zdržují negativní čertíci a podobné věci. Ale rozhodně nás nezdržuje diskuse o tomto výboru.

Byl jsem v pondělí na jeho zasedání, a chci říct k tomu zřízení, a jestli to takhle bude pokračovat, tak nemá moc dobrou budoucnost. Byly tam ty body nošeny na stůl. Pan radní Hejl se postaral o škrtnutí bodu Různé, což je věc, kterou já v současné chvíli zkoumám, jestli je užitečná. Nevím, jestli je po právu, nebo není po právu, jestli je užitečná, ale různé rozborů právní, které se zabývají jednáním zastupitelstva, jednáním výboru zastupitelstva. Říkají, že bod Různé je velmi užitečný. Vždy záleží spíš na tom, jaké je vedení toho výboru. My na výboru zdravotně sociálním máme předsedkyni, která ten výbor vede vynikajícím způsobem. Říkám to takhle otevřeně, protože výsledky výboru pak taky jsou pozitivní. To, že během diskuse o strategických investicích v jednotlivých bodech může vyplynout bod další, vedle tří bodů předložených může vyplynout otázka 4., 5., 6., a ta se může probrat v bodě Různé, je prostě fakt, na který by mohli přistoupit i zástupci koaličních stran, kteří tam zrušili ten bod.

Opravdu bych vyzval k tomu, přestaňme malicherně tyto podané ruce z naší strany, nebo přestaňte naše podané ruce tímto způsobem odmítat. Je to věc, která se nevyplácí. V politice je důležitá diplomacie, určitá vstřícnost. Dobře, je před volbami, potřebujete se projevovat takhle. My to teď chápeme a doufáme, že to bude po 15. říjnu trochu lepší. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou pan první místostarosta Ing. Pek.

Ing. Pek: Mám upřesňující poznámku. Pan zastupitel Mareš říkal, my máme předsedkyni výboru. Není tomu tak. Předsedkyně výboru, který on zmiňoval, je paní doktorka Jirásková, která byla zvolena za stranu ODS.

Ing. Novák: A posledním aspoň v této chvíli do diskuse je pan radní Ing. Hejl.

Pan Hejl: Děkuji. Jenom upřesním. Možná byste měl pravdu, pane zastupiteli Mareši. Bohužel se tady jako mor šíří, že bod Různé je zneužíván k tomu, aby byly zařazovány meritorní body, které před tím nebyly odsouhlaseny. Ten, kdo to tam zařazuje, nepřipraví pro druhé kolegy materiály a překvapuje je svými názory.

Proto ve všech výborech, kde jsem účasten, tvrdím, a jsem rád, že říkáte, že si to nastudujete, že z jednacího řádu vyplývá, že každý člen výboru má plné právo požádat o zařazení bodu, když se schvaluje program. Je to naprosto jednoduché. Bude-li to přijato, může předložit materiály. Vy jste sám sobě odpověděl, že z diskuse může v bodě Různé vyplynout dalších 4, 5, 6 bodů. Takhle výbory, prosím, nemají jednat.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Müller. Neplatí. Pak je tam v pořadí řádný diskutující pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Myslím, že paní doktorka Jirásková pochopila, jak jsme my zastupitelé ve výboru. Máme předsedkyni, která je skvělá, vede dobře výbor. A k vám ještě jednou věcně, pane radní Hejle. Je to tak, že na výborech, myslím si, že tento váš argument bych přijal u komise. To je komise rady, nezastupitel tam nemůže vystupovat, nemůže dokonce ani přijít, dokonce nemůže být účasten, ale výbor je veřejně přístupný, pro veřejnost. Je. Může tam každý přijít, a když občan sdělí nějakou kontextovou věc k bodu 1, ale uvědomí si to až při projednávání bodu 3, tak může ad hoc stručně během minuty, dvou říct, podívejte se, chci v bodě Různé upozornit, že v bodě 1 jste brali to a to.

A to, že vy to osekáte, tak to není nic jiného, než demonstrace vaší moci. Dokazují to vaše slova, že se to šíří jako mor. Vy si demokracii patrně představujete jinak. Demokracie je diskuse, demokracie je racionální diskuse a efektivní diskuse. A omezovat ji tím způsobem, že omezíte nejen opozici, ale i přítomné občany tím, že nemohou se v bodě Různé nijak vyjádřit k problémům, které se týkají působnosti výboru, je něco, co teď zkoumám. Nebudu unáhleně říkat, že já jsem v právu, nebo ne v právu. Existují rozsudky Nejvyššího správního soudu, existuje časopis Moderní obec, tam si to můžete přečíst. Ale tyto způsoby spíš

dokazují, že když chceme přinést bod, tak ho musíme předložit jako bod. Když nám nebude schválen, tak se o něm nemůže na tom výboru ani pípnout. A to je to, co chcete. Kýváte, děkuji, jsem v obraze.

Ing. Novák: Také děkuji a dalším s technickou pan zastupitel doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Podstatný rozdíl mezi bodem Různé a body, které jsou věnovány jednotlivě, je ten, že v bodě Různé není možné přijímat usnesení, takže je to informativní záležitost, a já třeba z výboru dopravy a cyklostezek mám dobrou zkušenost s bodem Různé, protože když někde mě občané upozorní na to, že je špatně seřízený semafor, tak v bodě Různé na toto upozorním, a můžeme jít dál.

Ing. Novák: S další technickou pan zastupitel doktor Choděra.

Pan Choděra: Vážení, já jsem přesvědčen, že v Různém nemůžou být projednávány žádné další věci, a bod Různé nemůže nahrazovat to, co mělo být projednáváno jako samostatný bod. Když jdu na komisi nebo výbor, je jedno na co, vím, o čem se tam bude jednat, připravím se na to, naleznu si argumenty, které svědčí v můj prospěch, nebo v můj neprospěch, ale rozhodně nemůžu čekat, že pak navrhnu výboru v bodě Různé něco, a všichni o tom budou diskutovat. Když nebudou mít materiály, nebudou mít vůbec nic.

Byla to právě Koalice Vlasta, která křičela, že chce úplné materiály a že materiály nejsou úplné a že by potřebovali ještě, já nevím, co všechno. Vážení, jestliže to má někam vést, musíme dodržovat určitá pravidla a nechtít zaskakovat někoho tím, že přijdu s něčím novým, co ostatní dosud neviděli.

Ing. Novák: Děkuji. Další s technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych fakticky dopřesnit pana radního Hejla. Nikdo netvrdí, že v tom bodě se mají nějaká velká témata projednávat. Je to bod, kde se můžou diskutovat jednoduché věci, které přímo nemusí být na programu. Včera jste předvedl velmi silové zrušení bodu Různé na výboru kontrolním, to samé jsem zažila na komisi územního rozvoje. Již třikrát máme zkušenost, že koalice nemá zájem o to, naslouchat opozici o věcech, které bychom rádi prostřednictvím těchto orgánů nějakým způsobem informovali. Pan Mareš jasně řekl, že to budeme zkoumat. Prosím, zvažte to, jestli takovýmto způsobem chcete demokraticky vládnout na Praze 10.

Ing. Novák: S řádným diskusním příspěvkem pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne. Moje poslední zkušenost s bodem Různé z výboru životního prostředí byla pozitivní. Přišli tam občané, které by asi pan radní Hejl vyháněl, nebo nevím, jak to myslí, že tam nemůžou. (Námitka pana Hejla mimo mikrofon.) Říkal jste, že tam nemají přístup občané. Mají samozřejmě podle jednacího řádu výboru. A dokonce výbory mají na internetu uvedený čas a místo jednání, aby tam lidi trefili. Do minulého volebního období se to tam nikdy nepsalo. Bylo to až teď po urgencích.

Abych se vrátil k výboru. Pozitivní zkušenost, kdy lidé se právě v bodě Různé domohli svých podnětů, a až s nimi budu znovu hovořit, tak nevím, jestli tito občané jsou ten mor. To se vás ptám, pane radní. Kteří přijdou na výbor a vznášejí tam svoje podněty. Nebo jak jste to myslel? Děkuji za odpověď.

Ing. Novák: Dále s technickou pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Zareaguji a opět zpřesním fakticky, jak to je. U pana doktora Choděry, on říkal, jak jsme chtěli podklady pořádně. Ano. A teď se stalo na výboru pro strategické investice, že přišly materiály na stůl, docentka Vysoké školy ekonomické má pět minut na to, si prostudovat dvě nebo 1,5 strany A4 plnou definic, má čas na zcela proměněný text jiného usnesení, nebo jiné usnesení, které přijde úplně nové, má na to pět minut. Tohle jsou způsoby, které my nechceme. Nechtějte je, prosím, i vy, a my nebudeme mít žádný důvod o tom mluvit tady. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a do diskuse se hlásí pan radní Ing. Hejl.

Pan Hejl: Omlouvám se, že zdržuji, kdy diskuse je úplně mimo meritorní bod, kterým to zahájilo. Prosím, nekládejte mi do úst, že jsem řekl, že vyháním občany. To je vaše interpretace. Pouze nesouhlasím s tvrzením, že může přijít kdokoli, a to jste tady řekl, pane Mareši. Nemůže přijít kdokoli.

Za druhé, v bodě Různé, jestliže občan upozorní na nefungující semafor, je to úžasné, ale upřímně řečeno, to není úplně poslání výboru. To může vyřídit úplně jiným způsobem. A já vám slibuji, že jakmile uvidím občana, který má konstruktivní příspěvek na jednání výboru, zcela jistě nebude oslyšen. To je z mé strany vše. Přečtěte si jednací řád.

Ing. Novák: Prosím, držte se tématu. Projednáváme kompetence výboru pro strategické investice. S technickou pan zastupitel Ing. Moravec Martin.

Pan Moravec: Děkuji. Já jenom, bavíme se o procesních věcech, které jsou docela podstatné, protože potom na ně narážíme při jednání komisí a výborů. Ono je, pane kolego Hejle, v jednacím řádu výboru napsáno, jednání výboru jsou veřejná, pokud výbor nestanoví jinak. Nevím, co tím slovíčkařením myslíte, že tam nemá přístup každý. Ano, nemyslíme zahraniční občany, nebo nevím, koho máte na mysli, ale to snad nemyslíte vážně, že se tady tímto způsobem budete vymezovat. A skutečně řada občanů si přečte, že je jednání výboru, přijde se svým podnětem, a vy jim tam řeknete: Pane, paní, to jste si měla přijít jiným způsobem, to jste měla dát podání zastupitelstvu. Takhle chcete jednat s občany? Pokud se nepletu, tak ODS má ve svém názvu stále občanská, proboha. (Pan Hejl mimo mikrofon: Co si to dovoluujete?) (Smích.)

Ing. Novák: Poslední do diskuse paní senátorka Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Jenom bych chtěla zmínit, jak tady bylo řečeno, že v bodě Různé nejsou předkládány třeba na komisi územního rozvoje poměrně zásadní věci, tak to není pravda. Kolikrát tam byla otevírána témata, která jsou velmi náročná. Neměli jsme dopředu materiály, abychom se s nimi mohli seznámit. Nebylo to podle běžně zavedené praxe, kterou tady Koalice Vlasta prosazuje, tak abychom měli materiály dostatečně dlouho dopředu na prostudování.

Myslím si, že tento způsob není férový, přála bych si, aby případně, kdo bude chtít projednávat nějaký bod na komisi územního rozvoje, aby ho předem poslal, aby se i kolegové s ním mohli seznámit. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne. Za chvíli bude pět. Já bych chtěl jenom k bodu Různé předložit svoji vlastní zkušenost. Mám zkušenost z opozice i z koalice. Myslím si, že náš výbor zdravotně sociální není tak sluncem zalitý, protože bod Různé byl často a je zneužíván právě ne pro diskuse, pro odborné diskuse, ale pro to, aby tam opozice dostávala svoje témata. Například nám tam přivedli občana, který nám vysvětloval, jak se má rekonstruovat Poliklinika Malešice, a dokonce že ji máme zbourat, prosím pěkně. A bylo to dílo kolegů z opozice. Myslím si, že bod Různé je opravdu často zneužíván na výborech. Toť vše. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Faktické zpestření (Smích.) – faktická poznámka pana radního Počarovského. Občané, kteří nás oslovují, jsou samozřejmě svéprávní a chodí na výbory sami. Bez vodítka a podobných věcí.

Ing. Novák: Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Faktické zpřesnění. Přišli spolu s kolegou zastupitelem Marešem. Nevím, jestli šli za ruce, to asi ne, ale šli spolu. Bylo jasné – tak já nevím, pane kolego. Už je to podruhé dneska, kdy se děje to, co se děje. Mně to přijde nedůstojné. Už jsem to tady říkal jednou.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Chci sdělit a opravit pana radního Počarovského, že pan inženýr, který tam byl se mnou, přišel tam se mnou, ale je svéprávným občanem Prahy 10, vystupoval k bodu poliklinika, která byla na řádném programu výboru zdravotně sociálního, a mluvil o technicko-stavebních vlastnostech toho objektu ještě v době, kdy jste jako koalice nerozdělili, a to já chválím, kompetenčně tuto záležitost polikliniky mezi dva výbory, a nebylo jinde, než na výboru zdravotně sociálním, promluvit o poliklinice a o tom, jaká rizika jsou spojena s případnou opravou, nikoli zvážením také nové výstavby objektu. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Děkuji za slovo. Opět se musím obrátit na vás, pane Počarovský. Opět vás poprosím, abyste trochu zavzpomínal v TOP 09. Mrzí mě, jak jste zřejmě opět změnili názor. Není to tak dávno, v dobách, kdy jsem ještě nebyl v politice, jsem opakovaně konzultoval s kolegy z občanského sektoru řadu věcí s TOP 09. Byl jsem za to rád, a opakovaně jsem byl z vaší strany vyzýván, ať vás přijdeme podpořit na výbory. Je to skutečně velká legrace, vás teď poslouchat, o tom, jak to je věc nežádoucí. Jestli jste mě tehdy vodili za vodítka, tak jsem to asi nerozpoznal. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych požádala předsedajícího, aby řídil toto zastupitelstvo, protože se domnívám, že tato diskuse se netýká bodu Návrh na vymezení působnosti výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10. Prosím, ať se ujme své kompetence. Děkuji.

Dávám návrh na ukončení diskuse.

Ing. Novák: Vnímám to, je to procedurální návrh. Snažil jsem se, paní zastupitelko, nabádal jsem diskutující, ať se drží tématu. Teď budu hlasovat pro ten návrh.

Budeme hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 27 pro, 6 proti, 1 se zdržel.

Dokončíme diskusi. S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Pan kolega Moravec Martin, technicky jenom v krátkosti, myslím si, že ty vaše nápady sem už asi nepatří. Můžeme si o tom promluvit, ale nezdržujeme toto zastupitelstvo.

Ing. Novák: Děkuji. Další s technickou je pan zastupitel doktor Ledl.

Pan Ledl: Už je to teď nadbytečné. Chtěl jsem požádat všechny vystupující, aby si hlídali, kolikrát kdo vystupuje, protože pan Mareš, a tuším, že i ještě někdo další už vystupoval jak řádně, tak v technických potřetí, tzn., měl vyčerpáno. Možná to může hlídat předsedající, ale to není v jeho silách. Myslím si, že by každého zastupitele nebylo, když ví, že vystupuje potřetí, aby požádal zastupitelstvo, aby se o tom hlasovalo. Je to i otázka nějakého našeho vzájemného chování. Nemůžeme to nechávat všechno na předsedajícím. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a úplně poslední do diskuse pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: V projednávání bodu na vymezení působnosti výboru se nám roztekla problém bod Různé. Je to ukázka toho, že každý tlak vytváří protitlak. Je to můj názor. Ve chvíli, kdy, a myslím si, že proto dochází k tomu střetu zde v útrokách zastupitelstva, že bod Různé byl v minulosti zneužíván. Tzn., někteří, kteří nemají dost pochopení pro tuto hru, se snaží bod různé dát z jednání jednotlivých výborů či komisí.

Doporučil bych jednu věc. Ve chvíli, kdy kdokoli z členů výboru či komise má něco důležitého na projednání konkrétního tělesa, by bylo dobré, kdyby na začátku jednání výboru či komise požádal o zařazení tohoto bodu, a ve chvíli, kdy se uzná za vhodné, že tento bod je důležité projednat, nevěřím tomu, že by výbor jakýkoli, či komise, tento návrh nepřijala.

Znovu říkám, celá diskuse, která teď přetekla trošičku stranou k projednání tohoto bodu, je důkaz toho, že bod Různé byl v minulosti zneužíván, a já bych byl rád, abychom se zklidnili a nějakým způsobem našli cestu, jak nezacpat ústa našim partnerům, kteří nejsou v koalici, na druhou stranu, abychom my, kteří mají zájem vést jednotlivé komise či výbory, nebyli kolikrát atakováni právě jenom proto, a to dnes třeba i na jednání zastupitelstva cítíme všichni, kdy dochází k obstrukci v jednotlivých jednáních, kdy dochází k něčemu jinému, než k tomu, abychom opravdu pracovali na jednotlivých problémech, které každá městská část, i ta naše, určitě má.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu. Teď poprosím předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu 15. 1. Přes širokou debatu neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a budeme tedy hlasovat o usnesení k návrhu na vymezení působnosti výboru pro strategické investice ZMČ Praha 10 v tom znění, v jakém byl materiál předložen písemně. Děkuji. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

31 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

15.2.

Návrh na vymezení působnosti Výboru pro kulturu a památky

Poprosím paní předsedkyni paní zastupitelku Ing. Lešnarovou o stručný předklad.

Paní Lešnarová: Děkuji za slovo. Milé kolegyně a milí kolegové, určitě jste si návrh působnosti na vymezení působnosti výboru pro kulturu a památky pečlivě přečetli, všechny puntíky, není jich tolik, jako jich mám na šatech, naštěstí, ale jsou náročné. A samozřejmě logicky nejdůležitější, na tom se shodli členové výboru pro kulturu a památky, je podílet se aktivně na tvorbě koncepce kulturní politiky.

Zatím je to ve fázi, že byla provedena analýza firmou MEPCO, která byla vybrána na základě rozhodnutí rady. Budeme pokračovat s plným nasazením na návrhu struktury, tzn., pilířů a cílů.

A naopak teď musím na sebe prozradit, že možná už na třetím jednání výboru jsem možná já trošku porušovala jednací řád výboru, protože já jsem byla tak unesena, že tam přišlo z veřejnosti tolik lidí, že jsem ani nedávala hlasovat, jestli můžou promluvit, a taky to možná nebylo dobře, ta spontánnost a moje emoce. Tím bych radši ukončila, už to nebudu dál rozšiřovat, aby nedošlo zase ke stejné diskusi, jako byla nad vymezením působnosti předchozího výboru. Děkuji za slovo.

Ing. Novák: Také děkuji paní inženýrce. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Končím diskusi a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto budeme o návrhu usnesení k bodu číslo 15. 2 k návrhu na vymezení působnosti Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 hlasovat v navrhovaném znění, tedy ZMČ Praha 10 I. schvaluje vymezení působnosti Výboru pro kulturu a památky ZMČ Praha 10 ve znění podle přílohy číslo 1 předloženého materiálu.

Prosím, abyste o tomto usnesení nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ještě technicky pan první místostarosta.

Ing. Pek: Předseda návrhového výboru omylem řekl 15/1. Šlo o 15/2., upřesňuji.

Pan Ledl: Ano, přesně tedy 15.2. (Pan Pek: Pardon.) (Smích.)

Ing. Novák: Za to můžu já, protože jsem to uvedl jako 15.1., tak pan předseda jde v mých šlépějích. Slyšeli jste návrh usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

35 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, návrh byl přijat.

Postoupili jsme k bodu číslo

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do orgánů Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

Poprosím pana místostarostu Bc. Lojdu o předklad.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji za přednesený návrh, jak se jmenuje. Chtěl bych k tomu říci toto. V rámci bezpečnosti na Praze 10 jsou pro městskou část hlavními partnery Policie ČR, Hasičský záchranný sbor a Městská policie. MČ dlouhodobě podporuje činnost Městské policie i hasičů. Kdo je členem bezpečnostní komise, tak ví přesně, v čem přispíváme a v čem zkvalitňujeme služby.

Konkrétně u pana ředitele Městské policie pana Ridla, kterého táhle vidím a vítám ho tady, musím říci, že se musel vypořádat s celou řadou problémů i z důvodu legislativních změn, které byly v minulosti kladeny. Důvody jsou blíže uvedeny v důvodové zprávě, a myslím, že se s tím vypořádal velice dobře.

Na rozdíl od policie nebo záchranného hasičského sboru může městská část podpořit Městskou policii i finančně, to tímto tiskem činíme, a rada tento tisk předkládá zastupitelstvu. Pevně doufám, že zastupitelstvo tento tisk podpoří. To je vše, děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu místostarostovi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Jako člen bezpečnostní komise bych chtěla říct, že tento materiál na bezpečnostní komisi prošel jednohlasně. Myslím, že Městská policie si skutečně této naší aktivity váží. Jak jsme slyšeli, i jiné městské části postupují tímto způsobem, takže bych opravdu doporučovala, kdybychom tento materiál mohli schválit. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Dobrý den, jsem rád, že to pan Lojda protlačil skrz radu. Tento podnět jsem přinesl na bezpečnostní komisi v únoru. V únoru. Takže to chvíli trvalo, ale stejně jsem za to hrozně vděčný, protože jsem se o tom informoval na ostatních městských částech, zvláště ve chvíli, kdy jsem zjistil, že naše městská nebo Městská policie pro Prahu 10 má podstav 30 lidí. Pořád se mluví o bezpečnosti, já nevím, o čem všem, ale tuším, že mají tabulkově asi 122 nebo kolik lidí. Jestliže mají takovýto podstav, je to zásadní.

Nábor se daří málo, v Praze je to komplikované, a mzdové podmínky nejsou zcela ideální, a to, co jsem se dozvěděl od kolegů z Prahy 6 nebo z Prahy 1, možná, že to dělají jiné

městské části, je to, že ředitel má k dispozici určité množství peněz, kterými odměňuje stálé nebo zasloužilé, a prostě vylepšuje jim mzdové podmínky.

To se samozřejmě mezi příslušníky Městské policie ví, a méně tím hrozí to, že nám někdo odláká hotového příslušníka, protože když jsme o tom mluvili, tak jsme se jasně shodli na tom, že získat nového strážníka je pracné, ale stejně pak ještě trvá 3 – 6 měsíců, než se zaběhne tak, aby mohl tu službu kvalitně vykonávat.

Je to, myslím si, skutečně pro pořádek a bezpečnost na obvodě Prahy 10, přestože Městská policie patří pod hl. m. Prahu, takže z naší strany, že je to záslužný krok, a že tím snad pomůžeme tomu, abychom měli městských policistů o trochu víc, a abychom měli na tom našem obvodu lepší pořádek a lepší bezpečnost. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. O slovo se přihlásil pan místostarosta jako předkladatel.

Pan Lojda: Děkuji za slovo pana Duchka. Chtěl bych to upřesnit. My jsme se inspirovali jednak Prahou 2 a Prahou 6, které tuto podporu takhle již mnoho let vykonávají. A teď bych asi suploval pana ředitele jenom s tím stavem. Není to tak vážné, jak říkáte. Konkrétně, myslím si, tuším, 123, je to, kolik strážníků by mělo ideálně býti. Nyní jsme na stovce, 101, 99. Je to o kapku méně, ale myslím si, že máme ještě nějaké páky, jak to zlepšit, a věřím tomu, že do konce volebního období to zlepšíme.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další do diskuse, takže poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. I v tomto případě, podobně jako v minulém bodě, neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a tedy o návrhu usnesení k bodu číslo 16, tedy k návrhu na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do orgánů Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10, budeme hlasovat beze změny, tak jak je předložen. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Podruhé absolutní shoda, 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Dále máme před sebou materiál s označením číslo 17., a já prosím pana radního Zoufalíka o předklad.

17.

Návrh na svěřenění věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 2612/2, část 2612/3, 2616, část 2628/2, část 2628/11, část 2628/16, část 2628/17, část 2628/18, 2628/21, 2628/22, část 2628/25, 2694, 2695/3, 2695/4, 2695/5, část 2696/1, část 2696/2, část 3386/1, 3386/9, část 3391/2, část 3392/1, 3397/1, 3398/2, 3399/1, 3399/2, část 3399/3, část 3401/1, 3401/4, 3401/5, 3401/6 vše v k. ú. Michle

Pan Zoufalík: Krásné hezké odpoledne přeji, dámy a pánové. Bod číslo 17 je návrh na svěřenění věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10. Konkrétně se jedná o pozemky, chcete-li zeleň v oblasti Bohdalce, o kterou městská část dlouhodobě stará.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím, poprosím pana předsedu. Omlouvám se, promiňte, pane Plesníku, máte slovo.

Pan Plesník: Chtěl bych se zeptat za klub zastupitelů ANO 2011, v návrhu uvádíte, že návrh na svěřenění je předkládán z podnětu odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje MČ Praha 10. Chybí nám u toho zápis a usnesení, to bychom tam rádi viděli. Pak se chceme zeptat, jaký bude přínos pro MČ Praha 10, pokud se realizuje tento záměr. Pak bude další otázka, kdo bude hradit náklady na údržbu, jestli se zvýší, nebo budou stejné. A z důvodu tohoto klub zastupitelů ANO navrhuje stažení tohoto návrhu jako nepřipravený.

Pan Zoufalík: Trošku jsem vás nakonec nepochopil, z jakého důvodu, ale vysvětlím možná ještě jednou. V této době se o tuto zeleň už staráme. Jsme v nelogickém stavu, kdy vlastníkem je hl. m. Praha a staráme se o to my jako městská část, protože okolní zeleň je v našem vlastnictví, chcete-li, je nám svěřena.

Abychom sjednotili tyto pozemky, žádáme u těchto pozemků o sjednocení, a z tohoto důvodu předkládám tento materiál.

Poprosil bych možná pana Bc. Pecánka jako vedoucího odboru zeleně, protože si myslím, že on lépe než já obhájí to, co je zde předloženo, resp. technickou část celé záležitosti. Pane vedoucí, prosím vás, můžete odpovědět klubu ANO? Děkuji.

Pan Pecánek: Jenom v rychlosti. To byl námět odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje. Neprocházelo to žádnou komisí, nebo výborem. Jedna odpověď na to, co jste se ptal. Jinak potvrzuji, co tady říkal pan radní. Tohle jsou pozemky, o které se dneska v převážné míře staráme. Je tam pár pozemků, které považujeme za strategické a měla by je MČ dostat do správy.

Jestli můžu, co jste tam ještě říkal? (Odpověď mimo mikrofon.) Tím, že se o ty pozemky dneska staráme, tak už ty náklady hradíme. Je tam pár pozemků, které považujeme za strategické, tam ten nárůst být může, ale bavíme se o řádu tisíců korun ročně, nebavíme se o žádných významných finančních prostředcích.

Pan Zoufalík: Možná abych ještě doplnil. V této situaci jsme buď stáhnout materiál, nechtít tyto pozemky a dál se starat o tyto pozemky, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, anebo požádat hl. m. Prahu o tyto pozemky, a i nadále se o ně starat. Ten přínos, ptal jste se na přínos, tak ten přínos je ten, že na Bohdalci to bude hezké. To je celé. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou se hlásí pan zastupitel Plesník. Pardon, paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, vy jste, pane Zoufalíku, říkal, že už se o ty pozemky staráme, tak už by to tam mělo být teď hezké, a ne že to tam bude hezké.

Pan Zoufalík: To máte pravdu, paní doktorko. Ale ve chvíli, kdy nezažádáme a nebude nám to patřit, tak je to věc, kterou bychom měli snad napravit. Staráme se o něco, co nám nepatří.

Ing. Novák: Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel doktor Müller.

Pan Müller: Chápeme to jako Koalice Vlasta jako technickou záležitost, jako normalizaci stavu, kdy věc, která probíhá de facto, teď bude i de iure. Má to i svoje výhody, jak jsme komunikovali s panem Bc. Pecánkem, že teď když někdo potřebuje nějakou žádost, tak se obrací na hl. m. Prahu, a přitom my se vlastně o to staráme a nevíme o tom, že tam ta žádost probíhá. Jde o normalizaci stavu, nic víc.

Pan Zoufalík: Děkuji vám. Asi jsem to měl říct já.

Ing. Novák: Nikdo už další do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh na změnu, doplnění písemně, a proto navrhuji, aby o návrhu usnesení k bodu číslo 17., tedy Návrh na svěřením věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a

to pozemků parc. č. 2612/2, část 2612/3, 2616, část 2628/2, část 2628/11, část 2628/16, část 2628/17, část 2628/18, 2628/21, 2628/22, část 2628/25, 2694, 2695/3, 2695/4, 2695/5, část 2696/1, část 2696/2, část 3386/1, 3386/9, část 3391/2, část 3392/1, 3397/1, 3398/2, 3399/1, 3399/2, část 3399/3, část 3401/1, 3401/4, 3401/5, 3401/6 vše v k. ú. Michle, jste nechal hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předložen, a to beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi, návrh byl přijat.

Tím se dostáváme k dalšímu bodu programu našeho jednání, a to je bod číslo

18.

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2015

Poprosím paní předsedkyni Ing. Čunátovou o předklad.

Paní Čunátová: Vážení kolegové, vážená kolegyně, zpráva o činnosti kontrolního výboru, kterou jste obdrželi, vypovídá o zásadních věcech, kterými se kontrolní výbor zabýval. Šetření, která prováděli jednotliví členové kontrolního výboru, jsou tam uvedena. Máme za to, že kontrolní výbor má za povinnost v první řadě kontrolovat usnesení rady a zastupitelstva, což se průběžně kvartálně, tak jak to máme v plánu práce, provádělo. V každém případě ta zpráva vypovídá o zásadních věcech, a mám za to, že tak jak jsme dodržovali zákon, je všechno neplněno. To je jen úvod ke sdělení.

Ing. Novák: Děkuji paní předsedkyni. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Vážená kolegyně, vážení kolegové, jistě jste si v důvodové zprávě přečetli, že já jako členka kontrolního výboru jsem hlasovala proti této zprávě. A já bych vás teď poprosila o pozornost a zkusím vám vysvětlit, proč.

Důvod je jednoduchý. Zpráva o činnosti kontrolního výboru neobsahuje zásadní činnosti. Paní předsedkyně teď řekla, že vypovídá o zásadních činnostech. Zkusím vám vysvětlit, proč.

Jak jste si jistě všimli, tato zpráva byla již předložena na minulém zastupitelstvu. Je veřejně dohledatelný doklad pro veřejnost, že tato zpráva byla. Musím říct, že jsem ráda, že ji paní předsedkyně na minulém zastupitelstvu stáhla, protože je pro mě nepochopitelné, jak

je možné, že se tato zpráva vůbec může dostat na zastupitelstvo, když jsme ji ještě jako kontrolní výbor neodsouhlasili.

Ale co je podstatné? Když se podíváte do podkladů ... možná mě stáhněte. Mluvím stejně jako vždycky. Jestli se dá nastavovat nějaká hlasitost. Na tom minulém zastupitelstvu ta zpráva byla jasně předložena a obsahovala odstavec o kontrole Horského hotelu. V tuto chvíli na webu městské části v minulých podkladech pro veřejnost naleznete návrh zprávy, kde je kontrola Horského hotelu.

Když to paní předsedkyně na minulém zastupitelstvu správně stáhla, tak jsme to samozřejmě řádně začali projednávat na kontrolním výboru 22. 6., a já jsem se nestačila divit. Odstavec o kontrole Horského hotelu tam najednou nebyl. Mám pocit, že si zcela jistě všichni pamatujete, co se tady o Horském hotelu na zastupitelstvu projednávalo.

Je důležité říct, jakým způsobem jsme tu zprávu projednávali. Shodli jsme se, že jednotlivé připomínky k té zprávě budeme hlasovat jednotlivými hlasováními. Nutno říct, že většinu připomínek jsem měla já, ale jsem ráda, že v nějaké plodné diskusi jsme dospěli k vypilování té zprávy. Ve chvíli, když jsem navrhla, aby se zpět vrátil odstavec o kontrole Horského hotelu, bohužel musím říct, že velmi silově a manipulativně pan radní Hejl pronesl, že o zprávě jsme již jako o celku hlasovali a můj návrh není hlasovatelný.

Existuje jasný zápis z tohoto kontrolního výboru, který je v podstatě téměř jako stenozáznam, z kterého jasně vyplývá, že jsme o té zprávě jako o celku nehlasovali. K jeho názoru se připojili všichni další členové a byl na mě vyvoláván velký psychický nátlak o tom, že jsem nepochopila hlasování. Snažila jsem se vyjít vstříc, ať oni nějakým způsobem se mnou to hlasování znovu proberou. Nebylo mi to umožněno.

Já vás tady vyzývám, abyste pro tuto zprávu nehlasovali, protože jinými slovy byste hlasovali proto, že žádná kontrola Horského hotelu neproběhla, a jenom upozorňuji, že díky tomu, že Koalice Vlasta se té kontroly účastnila, přišli jsme na nerealizovanou zakázku v rekonstrukci elektroinstalace za 5 mil., kde následně dodavatel uznal, že si vyfakturoval 5 milionů za něco, co neprovedl, a těch 5 mil. necelých teď již vrátil. Neumím si představit, že byste...

Ing. Novák: Já vás přeruším, paní kolegyně.

Paní Chmelová: Mám dva příspěvky, můžu?

Ing. Novák: Spojujete příspěvky?

Paní Chmelová: Ano, děkuji. Neumím si představit, že by někdo ze zastupitelů mohl hlasovat o takto neúplné zprávě. Tímto bych vás chtěla poprosit, přijďte někdy na kontrolní

výbor, abyste viděli jeho průběh, a přesvědčte se, jakým způsobem je kontrolní výbor veden, jakým způsobem tam členové jednají. Je to náš kontrolní výbor, nás zastupitelů. Všechno, když jsem včera požádala paní předsedkyni, protože jsme měli kontrolní výbor, kde jsme schvalovali zápis, kde toto, co popisuji, je jasně zapsáno, a když jsem požádala paní předsedkyni, aby zápis přiložila k těmto materiálům, tak to odmítla.

Navrhuji, abychom tento bod stáhli, abyste měli svým způsobem šanci doplnit do této zprávy to, co v tom chybí, protože to, že kontrola na Horském hotelu, ať budeme říkat, jestli byla, nebo nebyla v plánu, prostě se uskutečnila. Projednávali jsme to tady několikrát, většina z nás se k tomu vyjadřovala, a podle mého názoru není možné zatajit, že ta kontrola neproběhla. Děkuji.

Ještě tedy jestli mám čas, tak bych prosila, aby toto bylo opravdu výslovně uvedeno v zápisu ze zastupitelstva, aby to nebylo jenom ve stenozáznamu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Je potřeba vnímat váš návrh jako protinávrh na stažení?

Paní Chmelová: Ano, přesně tak. Navrhuji jako protinávrh, aby se zpráva stáhla, a dávám tím šanci, aby se znovu projednala a doplnila se o věci, které skutečně kontrolní výbor činil. Je na každém z vás, jestli chcete pro takovouto zprávu hlasovat, nebo ne. Já tady jen upozorňuji, že takhle zásadní věc z toho chybí.

Ing. Novák: Pan doktor předseda výboru.

Pan Ledl: Omlouvám se, ale návrh, takto se o něm hlasovat nedá. Ukončit projednávání návrhu nějakého bodu lze dvojím způsobem. Buď stažením, a to by musel stáhnout předkladatel, anebo může paní kolegyně dát procedurální návrh na ukončení projednávání bodu, zřejmě by takový procedurální návrh dát mohla, tedy přerušení projednávání bodu, zřejmě by takový procedurální návrh dát mohla, a pokud by ho zastupitelstvo schválilo většinou hlasů, tak by asi k přerušení podle mého názoru došlo.

Ale možná ještě jednu poznámku k paní kolegyni. Měl bych na ni prosbu, protože možná jsem nedával dobře pozor. Mně vůbec není jasné, co chce přiložit k zápisu. Chce kolegyně celý svůj diskusní příspěvek přepsat ze stena, a potom ho tam přiložit? Možná by bylo dobré, aby potom upřesnila, jakou formulaci si přeje do zápisu. Děkuji.

Ing. Novák: Paní zastupitelka Chmelová slyšela návrh, jestli se k tomu chce nějak vyjádřit.

Paní Chmelová: Ano, děkuji. Přihlásila jsem se k technické. Položila bych to jako procedurální návrh na přerušení tohoto bodu. To snad stačí ústně, pane předsedo? Děkuji.

A to, co bych chtěla do toho zápisu, je jednoduché. Že jsem upozornila, že tato zpráva neobsahuje zásadní informaci o proběhlé kontrole Horského hotelu. Děkuji.

Ing. Novák: Procedurální návrh, o kterém musí být hlasováno ihned. Hlasujeme o návrhu paní Chmelové, jestli přerušíme – říkám to správně? - přerušíme tento bod. Projednávání tohoto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. 9 pro, 8 proti, 8 se zdrželo.

Pokračujeme v projednávání bodu, a s technickou se přihlásil pan radní Počarovský. Už je pryč. Paní zastupitelka doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych technicky chtěla, pakliže se něco nezměnilo, my neodsouhlasujeme zprávu kontrolního výboru, ale my ji pouze bereme na vědomí. Myslím si, že tady neschvalujeme, jestli je správná, nebo není správná. My jsme ji vzali na vědomí, tak jak byla předložena. Jestli se nic nezměnilo.

Ing. Novák: Nezměnilo. Další s technickou je paní zastupitelka Chmelová. Ne. Tak do řádné diskuse paní předkladatelka Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, vyjádřila bych se k tomu, co tady bylo řečeno paní Chmelovou. Ano, nechtěla jsem tuto rozpravu zdržovat tím, že budu říkat, že ve zprávě chybí zpráva o Horském hotelu. Jak víte, několikrát toto bylo Koalicí Vlasta nadneseno, že by se to mělo dostat na program jednání, ale vzhledem k tomu, že zastupitelstvo nám jako kontrolnímu výboru musí uložit tuto část, tak jsme to jako uložení ze zastupitelstva neobdrželi. Proto to také nebylo dané do zprávy o činnosti kontrolního výboru, a to, co, prosím vás, bylo tzv. zjištěno, při výjezdním zasedání kontrolního výboru, byla jenom informativní zpráva, nikoli kontrolní, protože tím bychom se dopouštěli porušení platného zákona, a tím pádem jsme to předali radě a rada s tím samozřejmě naložila tak, že určité závěry z toho udělala, a ty vlastně bude sama předkládat a předkládá zastupitelstvu. Já jsem jenom splnila to, co jsem, prosím, měla učinit. To je vše, co bych k tomu asi dodala.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Měla bych dvojitý příspěvek ke dvěma věcem. První je otázka na paní zastupitelku Čunátovou, a sice že mi to pořád není jasné. Kontrolní den, na kterém jste byla vy, paní Čunátová, byla paní Chmelová, byla řada dalších zastupitelů, kontrolní den na Horském hotelu proběhl, ne? Jeli tam členové kontrolního výboru. Tak proč, když v první verzi zprávy o činnosti kontrolního výboru odstavec o tom, že tento kontrolní den proběhl, byl, proč tam nyní být nemá? Ta věc se udála, byla součástí vaší práce, a nechápu, čemu a na co se odkazujete, když to v tom výkazu vaší činnosti odmítáte uvést navzdory tomu, že se to odehrálo.

A nyní druhá věc, já bych velmi ráda upozornila na to, že kontrolní výbor je vlastně taková jakási pojistka nebo záchranná brzda pro situace, kdy občané už nevědí, na koho se obrátit. Proto má vyřizovat petiční podání občanů. Když se podíváte na stranu 10 předloženého materiálu, tak je tam mj. uvedena petice z 15. září 2015. Něco, co je rok staré.

Na to chci upozornit proto, že to je kauza, která se mě osobně týká. Týká se vnitrobloku, v jehož blízkosti bydlím. Proto vím, jakým způsobem, jak čistě formálně a jen omezeně probíhala podpora kontrolního výboru, který má své pracovníky a placenou plně uvolněnou paní předsedkyni. Ráda bych zdůraznila, že v situaci, kdy nikdo jiný než kontrolní výbor nemůže zprostředkovávat např. to, co by dle mého názoru bylo namístě a co žádají občané v případě této petice, aby městská část vyjednávala, co je ještě přijatelné jako dopad na omezení občanů ze strany soukromého provozovatele, co je jakési vyvážení, vybalancování veřejného a soukromého podnikatele a klidného života.

V takovéto situaci si myslím, že naše městská část by si skutečně zasloužila výrazně lepšího placeného předsedu či předsedkyni, než je paní Čunátová.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel doktor Choděra.

Pan Choděra: Jsem tak trochu v rozpacích, když poslouchám paní Chmelovou. Všímám si teď poslední dobou, že na každém zastupitelstvu vystoupí buď ona, nebo Koalice Vlasta s nějakými překvapivými zjištěními, co se stalo, jak tady jsme všichni zločinci, a já nevím, co všechno.

Jestli si pamatujete, jednalo se tady o ITT. Předložili jste materiál, vystoupila tady paní Chmelová plus další, a říkaly, jiné Prahy srovnatelné to udělaly za 50 milionů, anebo za 55 milionů, a vy za to chcete platit tolik a tolik, je to strašné. Udělala se komise, hledalo se nějaké řešení, nic se nenašlo, a jestli si pamatujete, Ing. Richter tenkrát vystoupil a řekl, přiznejme si, my to neumíme, ale máme Koalici Vlasta, ta je schopná, chytrá, je schopná to všechno udělat. Uděláme komisi, paní Chmelová bude předsedkyní, nebo paní doktorka Richterová. K tomu ovšem už se neměli, ale paní Richterová řekla, já se zapojím do práce, když něco budeme hledat.

A takových překvapivých věcí tady zjišťuji neustále spoustu. Mluvíme o Horském hotelu. Tady jsme viděli nějakou fotodokumentaci, nějaké ukázky, videa apod., a největší

rána byla, koukněte se, je tady masážní vana, ta stále půl mil. Kč, a ta je umístěna v Horském hotelu. To tam má vedení Prahy 10, když si tam přijede, aby měli masážní vanu, jak tady bylo ukazováno na obrázcích, a takhle vypadají obyčejné vany.

Nebyl jsem tady, když se kupovala Čapkova vila, ale jak jsem se pak dozvěděl, když jsem se staral o to, jak jsme přišli k té vaně. Pravděpodobně majitel Čapkovy vily chtěl provést nějakou modernizaci a chtěl, aby se to udělalo, aby to odpovídalo současným standardům. Asi mu to památkáři nedovolili, a takže vana, která byla původně určena zde, byla dál na zahradě Čapkovy vily. A co s ní? Praha 10 to chtěla opravovat, co tedy s tou vanou, kdo si ji od bývalého majitele koupí?

Dopadlo to tedy tak, že se dala do Horského hotelu. Potom už se tady o té vaně nemluví a mluví se tady pouze o nějakých závadách, které tady jsou. Svého času jsem také působil ve stavebnictví, v Průmstavu kdysi dávno, a vím, jak vypadá práce řemeslníků, všechno. V každé nemovitosti, sebenovější, najdete něco, na co můžete poukázat. Koukejte se, to je uražené, tohle je uděláno špatně apod. Ale zaráží mě, že o vaně už se nemluví, ale mluví se o Horském hotelu jako takovém.

Co říká paní Chmelová, je samozřejmě závažné, ale já bych byl rád, kdybych k tomu měl nějaké podklady, abych viděl, že je to skutečně tak, jak ona říká, protože pak bychom samozřejmě všichni hlasovali, že je to vyloučené, abychom se něčím zabývali. Ale bohužel zkušenost z minula mě vede k tomu, že jsem velice rozpačitý. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Omlouvám se, ale když jste, pane předsedající, upozornil, že příspěvek není úplně k věci, tak musím reagovat. Za prvé, nikdy jsem neřekla a neosočila nikoho ze zastupitelů, že je zločinec, proti tomu se absolutně vyhrazuji. Za druhé, podklady k tomu, co říkám, jsou úplně jasné. Je zápis z kontrolního výboru, a tam je jasně popsán průběh, jak to bylo. Druhý podklad je veřejně na webu, zveřejněná zpráva kontrolního výboru s odstavcem Horského hotelu, který šel na minulé zastupitelstvo. To jsou mé podklady pro tvrzení.

Za třetí, že se překvapivě nic nestalo s IT? Musím tedy říct, že Koalice Vlasta je velmi spokojena, jak to dopadlo s IT. Máme tady vybudováno kvalitní vnitřní oddělení, které se tady dobře o IT stará. A je to to, co jsme chtěli od začátku. My jsme naprosto spokojeni s IT.

A kauza vířivka. Kauza vířivka byla zmíněna jako jedna z mála. Vířivka byla umístěna v blízkosti chaty sport, kterou pronajímáme za absolutně nevýhodných podmínek, není vůbec ani k dispozici dětem na Horském hotelu, a jenom nájemci, který má tu chatu k dispozici. A to jsme také zveřejnili.

Ing. Novák: Děkuji. Další technická pan zastupitel doktor Müller.

Pan Müller: Omlouvám se, zapomněl jsem se odhlásit.

Ing. Novák: Dalším diskutujícím je paní předsedkyně Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, reagovala bych na paní Richterovou. Dobré. Jsem předkladatel. Pokud k tomu chcete nějaké vysvětlení, nechte mě, prosím, mluvit.

Pokud se týká Horského hotelu, víte dobře, že dobrá snaha má být po zásluze potrestána. Protože paní zastupitelka Komrsková nám v září loňského roku dala na stůl, prosím, materiál, který vypracovala a který zastupitelstvo sice projednávalo, ale žádnou kontrolu neurčilo kontrolnímu výboru, aby provedl, vzala jsem svoji iniciativu do svých rukou jako zastupitel a udělala jsem výjezdní zasedání s tím, že se přesvědčíme o pravdivosti toho, co tam paní Komrsková uváděla.

Bohužel z toho samozřejmě vzniklo, že paní Chmelová chtěla, aby to vzniklo jako kontrola. Kontrolou kdybychom to skutečně nazvali, porušili bychom platný zákon o kontrolním výboru. To, jak se má chovat kontrolní výbor, hnedka poté obdrželi všichni zastupitelé do svých materiálů, a byl to více méně výňatek z toho, co nám ukládá zákon, s vyjádřením Ministerstva vnitra, které nás řídí a má na starosti legislativu. Takže to jenom vysvětlení tohoto bodu.

Pokud se týká samotného vnitrobloku, tak bohužel je mi líto, ale kdyby se paní Richterová více zajímala o to, jakým způsobem kontrolní výbor, a speciálně já jako předsedkyně kontrolního výboru se této záležitosti věnovala, tak by věděla, že členka toho výboru, který tam je, paní Parbusová poděkovala za úsilí, které jí kontrolní výbor věnoval. Protože samozřejmě ta záležitost má širší rozsah a spadá převážně do státní správy, což je stavební úřad. Tam také platí nějaké zákony, které my musíme respektovat. To jenom na vysvětlenou, a samozřejmě, pokud se u mě v kanceláři zastaví, ten materiál jí předložím a může se o tom přesvědčit. To je vše, co bych k tomu ještě dodala.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Nejprve bych ráda reagovala na to, co říkal pan doktor Choděra. Myslím si, že informace, které předložil pan ředitel Urban, o působení Majetkové, myslím, že to bylo na zastupitelstvu 17. června, v těch informacích je jasně napsáno, že firma Revispol přiznala, že neprovedla zakázku, že neoprávněně tuto zakázku vyfakturovala, a neprovedení zakázky je doloženo tím, že vrátila peníze. Takže je naprosto evidentní, že zjištění, která přineslo, ať už působení organizace Zaostřeno na Desítku, nebo působení kontrolního výboru nebo působení Jany Komrskové vedlo k tomu, že městská část, resp. abych byla přesná, Praha 10 Rekreační získala zpátky 4,8 mil. Kč za práci, která nebyla

provedena. Toto jsou objektivní skutečnosti. Dá se to najít v podkladech pro jednání zastupitelstva.

Co se týká vysvětlení Ing. Čunátové, rozumím tomu, co říká. Nerozumím dvěma věcem. Za prvé, proč to minule v té zprávě bylo, a teď to tam není. Druhá věc, rozumím, že nelze daný výjezd nazvat kontrolou, ale vzhledem k tomu, že věc proběhla, tak o ní je nutné informovat, a myslím si, že pro paní inženýrku nebude problém nazvat věc tak, jak má být správně nazvána. Dobrá, neříkejme tomu kontrola, nazvěme to tak, o co skutečně šlo, a odstavec v té zprávě uveďme, protože kontrolní výbor na to výjezdní zasedání jel, a teď je potřeba se dohodnout, jak dané zasedání nazveme. Děkuji.

Ing. Novák: Protože se nehlásí nikdo další do diskuse – ještě pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Chci se vlastně jenom zeptat paní Ing. Čunátové – proběhl výjezd členů kontrolního výboru na Horský hotel? Nebo to byla soukromá akce, jenom organizovaná městskou částí? Autobusem, nebo čím?

Ing. Novák: Prosím krátce odpovědět.

Paní Čunátová: Když dovolíte, pokud tam účastníci na Horském hotelu byli, tak to byli členové v první řadě kontrolního výboru, který tam měl výjezdní zasedání ne k problematice, jak jsem už řekla, Horského hotelu, ale bylo tam jednání kontrolního výboru. Tímto způsobem se to dá, prosím vás, vysvětlit. To, co jsme se tam účastnili dál, byla iniciativa zastupitelů, když dovolíte. A protože samozřejmě tam byli, účastnili se zastupitelé, nikoli členové kontrolního výboru. Ti, co tam byli, tak mohli se podívat, jak zpráva, kterou vytvořila paní Komrsková, byla pravdivá, nebo nepravdivá.

Ing. Novák: S technickou pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Děkuji. Uráží mě, že komunisté drží v moci tuto koalici. Uráží mě, že komunisté drží kontrolní výbor. Ale abych se tomu vysmál a aspoň vás trochu pobavil, tak prosím předsedy výborů, v kterých jsem členem, jestli bychom taky nemohli občas vyjet do přírody. Děkuji.

Ing. Novák: S další technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Já se musím silně ohradit proti tomu, co tady paní předsedkyně říká. Na ten výjezd šla řádná pozvánka od tajemnice. Před tím jsme se večer připravovali. Na přípravě kontrolního výboru byl účasten ředitel Majetkové Praha 10 a. s. Já jsem jasně žádala, že chci kontrolovat rekonstrukci Horského hotelu. Pan ředitel nám všem předložil seznam faktur. Když se na mě všichni podíváte, tak to byl asi takovýto balík všem smluv, faktur, všeho, co jsme na tom kontrolním výboru probírali.

Škoda, že v tomto bodu nemůžu navrhnout odvolání předsedkyně kontrolního výboru, protože to je neuvěřitelné, jak tady argumentuje. Na toto, co teď tvrdím, jsou normálně zápisy z kontrolního výboru.

Ing. Novák: S dalším diskusním příspěvkem paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, já jsem původně vůbec nechtěla vystupovat, ale jelikož jsem byla několikrát zmíněna, tak bych ráda krátce zareagovala. Navážu trošku na paní Sedmihradskou, která tady hovořila o tom, že vlastně při tom, ať tomu budeme říkat jakkoli, při tom podzimním výjezdním zasedání kontrolního výboru se zjistilo ve spolupráci s panem Duchkem právě rekonstrukce elektroinstalace, která následně další nezávislou kontrolou z městské části byla potvrzena, že prakticky neproběhla, to bylo i stvrzeno tím, že se vracely peníze za celou rekonstrukci.

Ráda bych připomněla jednu věc, která mně pořád nějak leží na srdci, a je to tisková zpráva ze 4. 12. loňského roku. Budu ji citovat. Bavím se o té rekonstrukci elektroinstalace. Pakliže se toto prokáže, říká ta zpráva, připojí se desátá městská část k podanému trestnému oznámení a bude napomáhat rychlému prošetření celé situace. Pokud by se vznesená obvinění neprokázala, očekáváme, že zastupitelka Komrsková přijme politickou odpovědnost, a zároveň bychom zvažili další právní kroky.

To, že rekonstrukce elektroinstalace neproběhla, je zcela jasné. Trestní oznámení je pořád aktuální. Věřím, že se nějak projednává. Každopádně se chci zeptat vedení, a je mi jedno, jestli to bude na mikrofon, anebo do 30 dnů, jak se k tomuto staví teď. Přidává se k trestnímu oznámení? Anebo mám učinit nějaké politické rozhodnutí? Klidně mi navrhněte, jaké. Vůbec nerozumím. Jaké právní kroky proti mně zvažujete. Když se tady vracelo skoro 5 milionů. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan radní Zoufalík. Ještě je tam technická pan první místostarosta.

Ing. Pek: Rád bych odpověděl na dotaz. Myslím si, že tam bylo podáno trestní oznámení, ke kterému se někteří členové rady možná ještě dřív připojili, a nemá cenu se připojovat k nějakému trestnímu oznámení znovu k tomu samému.

Ing. Novák: Technicky paní Komrsková.

Paní Komrsková: Bavím se o trestním oznámení na tu rekonstrukci.

Ing. Novák: Teď pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: snad mi odpustíte, když řeknu, že jsem se v diskusi mírně ztratil. Jednu věc k inkriminovanému výjezdu na Černou Horu. Nebyl jsem přítomen. Ale vím, že součástí toho výjezdu byli členové výboru kontrolního jako členové komisí, že to bylo průřezem jednotlivých politických stran, a že autobus byl poměrně plný. Opravdu nešlo o výjezd jenom kontrolního výboru, ale jestli jsem to dobře pochopil, na základě iniciativy jednotlivých zastupitelů se vyjelo na Černou Horu s nějakou představou seznámit se, a za to já děkuji, seznámit se s danou situací, a teď paní Čunátová dostává – paní Čunátová tehdy vzala iniciativu do vlastních rukou a chtěla nějakým způsobem asi celou věc zaštitit z jednoho místa. Ale pamatuji si moc dobře, že ty pozvánky byly vysílané směrem nejenom členům kontrolního výboru, ale i dalším komisím. A to teď myslím vážně, to nechci zkreslovat. Opravdu v této chvíli si takto pamatuji, že autobus nebyl jen zaplněn členy kontrolního výboru, ale že tam opravdu šli další zastupitelé, kteří měli zájem o danou problematiku. Tak to tehdy bylo.

Ing. Novák: S technickou pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Jestli tomu dobře rozumím, bylo to jednání kontrolního výboru, na které přišli další zastupitelé. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní předsedkyně Čunátová jako předkladatelka.

Paní Čunátová: Když dovolíte, jenom bych potvrdila slova pana Zoufalíka, protože nebyli tam jenom z jiných výborů a komisí, byli to zastupitelé našeho zastupitelstva, někteří, dokonce i bylo dojednáno, že pan Duchek si tam bere svého odborníka, pokud se týkalo té elektroinstalace, a rozhodně to nemělo, prosím vás, mít nádech nějaké kontrolní činnosti, protože znovu upřesňuji, že jsem respektovala to, že zastupitelstvo nám to neuložilo. To je vše.

Ing. Novák: Dalším do diskuse paní zastupitelka doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Protože si myslím, že už tu bylo řečeno vše, dávám návrh na ukončení diskuse.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Je to procedurální návrh. Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Prosim zastupitele, co nejsou přítomní, aby se dostavili. Jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Ještě technicky? Ale už byl blok hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

27 pro, proti 9, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat, diskuse je ukončena.

A ještě bude diskutovat přihlášený pan zastupitel Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já si jenom tváří v tvář paní Ing. Čunátové shrnu. Byl to soukromý výjezd zastupitelů Prahy 10 na Černou Horu, před kterýmžto výjezdem se konala přípravná schůzka, probíraly se dokumenty, které mají mít k dispozici pouze zpravidla členové kontrolního výboru. Autobus platila městská část a zkrátka takhle to bylo a nebyla to kontrola. Nebyla to kontrola, a tímto se zatím v podstatě uzavírám hladina. Je to tak?

Ing. Novák: Děkuji za poslední diskusní příspěvek, a nyní poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 18. k návrhu usnesení ke zprávě o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2015, tak jak byl předložen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 23 pro, 9 proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

19.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Ptám se, zda má někdo z členů příspěvek do tohoto bodu. První je paní zastupitelka doktorka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji. Mám dotaz patrně na prvního zástupce starosty, zdali by bylo možné poskytnout nájemní smlouvy včetně dodatků, které byly uzavřeny městskou částí se společností Gastro Group na Gutovce. Měla jsem snahu je vyhledat v archivní dokumentaci rady, ale bohužel se mi to nepovedlo. Nicméně stačí, když mi budou zaslány naskenované.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta.

Ing. Pek: Technicky, pokud je to pronájem nebytových prostor, není to v mojí gesci.

Ing. Novák: My na ten dotaz stejně odpovíme, je to ve stenu.

Dalším do diskuse pan zastupitel Martin Moravec.

Pan Moravec: Děkuji za slovo, pane starosto, dámy a pánové, chtěl bych se zeptat na jedno téma, kterého jsme se tu dnes několikrát dotkli. Chápu, že vznik koalice byl krátce před letními prázdninami, ale dozvěděli jsme se, že jste tvrdě pracovali. Chci se proto zeptat, můžeme z vaší strany očekávat již několikrát zmiňovaný harmonogram dalších jednání zastupitelstva MČ Praha 10, nebo máme spoléhat na to, že opět budeme z kuloárů dostávat informace, možná ve středu, možná v úterý, možná taky ne? Bylo by to, myslím, docela fér.

A druhý dotaz, to je samozřejmě čistě na vaší ochotě a na vaší připravenosti. Setkal jsem se za svůj život s řadou měst, obcí, kde koalice kromě programového prohlášení, které jste zveřejnili teprve nedávno, a my se k němu ještě vyjádříme, zveřejňovaly i koaliční smlouvu. Chci se zeptat, jestli toto máte v úmyslu, anebo zůstane utajena. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Chtěla bych poprosit o odpověď na otázku, do čí gesci z politického vedení obce spadá zajištění toho, aby práce na revitalizaci a kultivaci okolí klubu Cíl probíhaly v nějakém souladu, v nějakém sladění s tím, že potřebuje opravit i celá budova. Jde mi čistě o to, komu to náleží do kompetence a kdo se o to bude starat. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan první místostarosta Pek.

Ing. Pek: Na minulém zastupitelstvu městské části vystoupila paní zastupitelka Komrsková s bodem, který, zjednodušeně řeknu, se týkal nemovitostí v prostoru mateřských škol v Bajkalské, v tom vymezeném prostoru. Asi není potřeba to nějak dále zpřesňovat.

Žádala nás zvláštním způsobem, abychom tu věc přešetřili a abychom vás na dalším zastupitelstvu s touto věcí seznámili. V podkladech pro toto zastupitelstvo jsou tyto materiály přiloženy. Doufám, že jste si je přečetli stejně tak pečlivě, jako všechny ostatní materiály, a jste schopni posoudit, zdali informace, které zde paní Komrsková přednesla, byly kompletní, zdali byly relevantní a jak s nimi naložit.

Z materiálu, který zde předložen je, je vidět, že nebyly úplně a že de facto to, jak byla, řekněme, rada nebo někteří členové obviněni, že se to nezakládalo na pravdě. K tomu asi nic dalšího dodávat nebudu, materiál je zpracovaný dobře.

A ještě bych měl takový doplněk. V tomto smyslu, zabývala se tím rada, v tomto smyslu je velice těžké na některé dotazy odpovídat, když jsou to často řečnické otázky. Byl to dotaz, který nakonec směřuje za někým úplně jiným. Já jsem poté, co toto zastupitelstvo proběhlo, obdržel nějaké další věci od paní Komrskové, z kterých není patrné, co po mně vlastně žádá, a dokonce na samotném zastupitelstvu ve stenozáznamu je uvedeno, že po mně ty informace vědět nechce, ale vyžaduje je po mně a i si kvůli tomu stěžuje až na Magistrát.

Byl bych velice rád, pokud ode mě někdo chcete, proto jsem odpovídal i na předchozí dotaz, že to není v mé gesci, aby bylo jasně řečeno, co je otázka, za kým ta otázka směřuje, a potom jsem schopný kvalitně odpovědět s pomocí úřadu, který pro mě informace zpracuje. Odmítám ze své pozice odpovídat na to, jakým způsobem, a ani to neumožňuje zákon, např. odpovědět na otázku, proč a jakým způsobem hlasovali v minulém volebním období, kdy jsem tady vůbec nebyl, členové TOP 09, a proč hlasovali pro nebo proti. To jsou absolutně irelevantní dotazy. Tzn., dotazy, které jsou odpovězeny v tom dopisu, jsou odpovědi, které se opravdu týkají věcně prostoru okolo Bajkalské. Víc k tomu nemám.

Je zvláštní, že paní zastupitelka si myslí, že chyba musí být na straně městské části, ale vůbec se nekouká, jestli nějaká chyba nebo nějaké jiné posouzení nebylo vadné, nebo nebylo jinak vyráběné na té straně předtím. Nejde posuzovat posudky na nemovitost, které jsou od sebe, já nevím, čtyři roky a které některé pozemky oceňují nulovou částkou.

Z toho vyplývá, že ty dva posudky srovnávat nejde. Věřím nebo jsem rád, že se paní Komrsková snaží nalézat veškeré nepravosti, ale prosím, aby mi nepřidělávala práci tím, že já potom musím s úředníky studovat posudky úplně jiných subjektů, než jsou pro městskou část Praha, a které jsou čtyři roky staré. Myslím si, že to je komplikované a že to nevede k žádnému rozumnému cíli.

Důvody, proč bylo zřejmě vhodné tyto posudky kupovat, a teď nespekuluji o ceně, ale pouze o vhodnosti toho, jestli pozemky potřebujeme, nebo nepotřebujeme, je jasné. Vyplývá z toho, že jedině vlastnictví pozemků nám poté umožňovalo scelit vlastnictví nemovitosti a pozemku, což se potom také stalo. Toho, že se věci a rekonstrukce připravují dlouho, je to

někdy jednodušší, a někdy pomalejší, to se asi stává. Sami víme, že od počátku posledního volebního období se tady koalice změnila, že to bylo poměrně dlouhé období, kdy vůbec ani nebyl rozpočet, poté byl rozpočet, ale nebyla koalice, tzn., případná zpoždění jsou zřejmě akceptovatelná nebo pochopitelná.

Nevím, co k tomu dál říct. Asi bych vyzval paní Komrskovou, ať se k tomu ona nějak vyjádří, ať případně tedy se i těm, které poněkud nevhodně napadla, aby zvážila omluvu, nebo něco takového, protože si myslím, že jednoznačně srovnávala cenu z dvou posudků, kde v jednom posudku přes polovinu té plochy, té výměry vůbec nebylo ohodnoceno. Bylo ohodnoceno nulou, a pak se fakt těžko dospěje k nějakému výsledku.

To je z mé strany všechno.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi, který mě předem informoval, že spojí dva svoje diskusní příspěvky. Dalším do diskuse je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych měla dotaz na pana radního, který má ve své gesci kulturu, a chtěla bych se zeptat, tak jak jsme tady minule diskutovali bod o změně rozpočtu, že už to neplatí a že nová koalice si ho nějakým způsobem může měnit, atd., tak se chci zeptat: Změní se i plán kulturních akcí do konce roku? Protože na tom jsme se také docela podíleli jako koalice, některé věci, které nám přišly zbytečné, že stojí spoustu peněz, se vyškrtaly.

Můžete mi, prosím, teď hned na mikrofon říct, jestli je plánována nějaká změna v plánu kulturních akcí, anebo to zůstane tak, jak to bylo přílohou rozpočtu, nebo ne přílohou, ale měli jsme to k dispozici? Děkuji za odpověď.

Ing. Pek: Do 30 dnů vám to sdělím, popřípadě to uvidíte, když budete kontrolovat rozpočty a naše rozpočtová opatření.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní zastupitelka doktorka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji. Jenom navazuji na svoji předchozí žádost v předchozím příspěvku. Pokud to není v kompetenci pana prvního zástupce, tak se obracím na radu, popřípadě mi to může poskytnout pan tajemník a zaslat ty smlouvy. Děkuji předem. Včetně dodatku. Děkuji, pane tajemníku.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Bc. Komrsková. Paní inženýrka, omlouvám se.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Děkuji panu Pekovi. Každopádně jelikož ten bod, který jsem měla nachystaný, mi neprošel, možná byste se tam dozvěděli v důvodové zprávě toho trochu více. Mám připravenou kraťoučkou dovysvětlující prezentaci nějaké nepřesnosti, které vyvstaly z toho, co mi pan místostarosta odpověděl.

Jenom bych chtěla říct, já jsem tady nikoho neobviňovala. To tam zaznělo i na stenozáznamu. Bylo tam akorát, jak kdo hlasoval. A to, jestli máte problém se svým hlasováním, za to nemůžu, to je každého osobní odpovědnost. Na stenozáznam z roku 2012, kde vystupuje zejména TOP 09, to jsem vám také poslala, mohli jste si to přečíst. Nerozumím tomu, proč se to teď takhle rozebírá.

Každopádně nemám ráda, když je mi vkládáno něco do úst. To, co tam píše pan starosta, nebo místostarosta Pek, tak jsou tam slova, jako cinklý posudek. Bylo to použito právě z roku 2012, kdy o tom hovoří pan Zoufalík, a bylo to použito pro mě přesně na stenozáznam v uvozovkách cinklý posudek. O škodě jsem nemluvila vůbec a tunel Bajkalská jsem řekla, že jsem to tak nenazvala, aby mě někdo neobviňoval za dehonestaci. Pokud jsem někoho urazila, tak je mi to líto, ale nerozumím tomu, proč bych se měla omlouvat, když jsem jenom položila určitá fakta na stůl, a jenom k tomu měla být nějaká diskuse. To bylo všechno.

Každopádně není pravdou, že by první posudek říkal něco takového, co tady zazněly, že ty pozemky nebyly oceněny všechny. Byly. Vidíte to tady. Tržní hodnota je nulová, protože tady je zastavěná plocha. Plocha mateřské školky. Je tam budova. Hodnota je nula. Není pravda, že by se neposuzovaly. Posuzovaly se. V tom pozemku je o nich psané. I dokonce se ten posudek takhle jmenuje. Stanovení tržní hodnoty. A všechny pozemky jsou tam vyjmenované. Posudek jste ode mě dostali. Takhle se jmenuje.

Další věcí, co je, tak jsem se pídila po znaleckém úkolu pro společnost Equita, která dělala posudek pro městskou část. Každopádně bych chtěla říct, že ten posudek byl dělaný k určitému vyjednávání o odkupu. Byla stanovena maximální cena pozemku, nikoli, že se za to koupí. Koupil se úplně přesně v dané výši. Posudek hovoří o tom, že je to motivace pro objednavatele posudku, aby mohl mít nějakou manévrovací plochu. Každopádně jsem se pídila po znaleckém úkolu, kdy objednavatel podle Equity to chtěl posoudit, ty pozemky, kde stojí mateřská školka, jako nezastavěné. Tak to tam je několikrát napsáno. Městská část na tohle odpověď nedala. Každopádně jsem se pídila přímo u Equity a jednatele pan Ing. Klimeš mi sdělil, že mu to bylo přímo zadáno městskou částí takhle. Každopádně mi taky sdělil, že v červnu vedení městské části posílal nějaké doplňující odpovědi na vaše dotazy.

Není pravdou, že byste ty odpovědi neměli. Já jsem po panu Pekovi žádala pouze odpovědi ze zastupitelstva. Vůbec mi nebyly poslány, až na moji výzvu, případně bohužel stížnost na Magistrátu. Spojuji příspěvky.

Opět se znovu ptám. Nikoho neobviňuji. Ptám se na věci, na které mi nebylo odpovězeno. Kdo tedy za městskou část do té objednávky znalecký odhad vložil, vložil ten znalecký úkol? Aby to bylo posuzováno jako nezastavěná plocha? Každopádně kdybyste si

oba dva posudky přečetli, už jenom tedy ten Equity, tak hodnotí pozemky, tři pozemky tam jsou zmíněné, a ty jsou jako bytová zástavba. Občanská vybavenost. Přičemž celý pozemek, o kterém mluvíme, je jako veřejná vybavenost. Srovnáváme hrušky s jabkami. Tak to je. Nezlobte se na mě. A je to tam napsané. Na jedné straně je, že je to veřejná vybavenost, a druhá je, že to posuzuje s třemi pozemky, které jsou jako OV.

Další je druhá otázka, ale to mám pocit, že byly orgány o tom nějakým způsobem informovány o tom posudku od Equity. Asi ho měly v rámci materiálu. To je asi jednoznačné.

Každopádně ještě mě trochu zarazilo, když Equita předloží takovýto posudek, a předloží ho právnímu oddělení městské části, že městská část řekne, že je to takhle v pořádku. Nevím. Opravdu nevím, co si o tomhle mám myslet. Každopádně jsem dala žádost na Ministerstvo spravedlnosti, které udělilo znaleckému ústavu Equita Consulting licenci, aby tento posudek prošetřilo. Děkuji.

Prosím, ještě, aby celá příloha byla součástí zápisu. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Dobrý večer. Nechtěl jsem se připojovat k diskusi o zprávě kontrolního výboru, ale musím se chca nechca vrátit k Horskému hotelu. Byl jsem tam přizvaný. Celé jsem to prošel, všechno jsem zmapoval, zdokumentoval, a vypracoval jsem elaboráty, které později, tedy v listopadu, byly projednané na schůzi, která podle mého názoru byla kontrolního výboru zde, a jaký je výsledek?

Výsledek je ten, že tam skutečně došlo k neoprávněné fakturaci, tak jak já jsem to spočítal podle toho, co tam bylo provedené, tam byla práce, tuším, asi za 155 tisíc. Nicméně nebyly z toho zde vyvozeny žádné důsledky. Pan Mgr. Urban, ten si nechal vypracovat znalecký posudek od ústavu Grant Thornton a. s., a to skutečně určilo cenu na 155 756 Kč, z čehož pak vyplynulo, že neoprávněná fakturace byla ve výši 5 171 128 Kč. Neoprávněná fakturace, neoprávněné obohacení.

Pan Mgr. Urban požádal Revispol o vrácení, Revispol mu ovšem vrátil 4 802 558 Kč, takže v podstatě se tímto dostal pod hranici 5 mil., aby utekl z určitého režimu vyšetřování. Pokud pan Mgr. Urban, který napsal Revispolu dopis, že jestliže mu to nedoplatí do částky 5 171 000, takže požádá soud, aby mu to určil, a že použije tento posudek společnosti Grant Thornton jako znalecký posudek pro soudní spor. To jsem kvitoval, ale nedostal jsem už žádnou zprávu, jestli se o toto požádalo, a jak to proběhlo. To je finanční stránka věci, co se týká dodávky.

Co se týká dodávky další finanční náležitosti, je to, že ve smlouvě s Revispolem byla smluvní pokuta 10 000 Kč denně, termín dokončení byl 14. 9. 2014. Dokončena zakázka nebyla, to jste slyšeli, o kolik to tedy nebylo dokončené, o 5 mil. Výsledek byl ten, že pan Mgr. Urban tímto pohrozil s. r. o. Revispol. Proběhla nějaké korespondence, výsledek byl ten, že když jsem si to spočítal, když pan Mgr. Urban vypověděl smlouvu s Revispolem, uběhlo

mezi tím nějakých, mám to někde napsané, myslím, 527 dnů, a to když si znásobíte 10 tisíci, je to 5 270 000.

Proto bych se chtěl zeptat, jestli tedy tato smluvní pokuta byla nebo je od Revispolu vymáhána, protože podle smlouvy, kterou jsme měli, tato pokuta náleží MČ Praha 10.

3.48, to nestihnu.

Druhá část Horského hotelu je otázka bezpečnosti. Tohle byla finanční. Spojuji.

Rekonstrukce, provedená o prázdninách 2014 nebyla zakončena řádnou revizí, a ta revize nebyla až do té doby, kdy jsme se o to začali zajímat. Vyjeli jsme tam v listopadu a začalo se to projednávat. Pak se objevila revize od Revispolu, která byla datovaná 19. 5. 2015, a hromosvod na tentýž datum. Byl k tomu přiložen protokol o opravě, který byl datovaný na konec prázdnin 2015, kde bylo konstatováno, že je to bez závad, že jsou závady odstraněny. To samé u hromosvodů. Šest svodů nevyhovuje, protokol odstraněno 30. 8. To dělal Revispol.

12. 2. mě pozval Mgr. Urban na Horský hotel, kde měl svého revizního technika pana Ducháče. Společně jsme to prošli, na té elektroinstalaci po tom odstranění bylo nalezeno 83 závad. 83 z původních 15, co našel Revispol, a byly odstraněny. To se týká bezpečnosti. Totéž se týká toho, jakým způsobem jsme ty zprávy dostali a jak jsou věrohodné. A protože i ta zpráva od pana Ducháče nekonstatovala, že elektroinstalace nebo zařízení je schopné bezpečného spolehlivého provozu, jak má zpráva revizní obsahovat, tak proto jsem teď na rozpacích, nechci nikoho pronásledovat, ale jestli někdo napíše, soustava odpovídá zákonným a normativním předpisům, platným v době instalace, tak to je věc, která je běžná, tak se reviduje. Ale podle normy musí napsat, je schopna bezpečného provozu, není schopna bezpečného provozu. Našli jsme 83 závad.

Tyto skoro zprávy od pana Ducháče byly datované, platnost do 31. 7., tzn., před měsícem a kousek. Podle mého názoru to bylo dost času, aby se odstranily závady, vypracovala se nová zpráva plnohodnotná, kde by bylo konstatováno, že je schopné bezpečného a spolehlivého provozu, a ta zpráva by měla být předložena. To je jedna věc, která by se tady měla probrat, zajedno to finanční plnění, a za druhé bezpečnost provozu té chaty.

A ještě je tam jedna věc. Pan Urban se odvolával na takový bezpečnostní audit, který je od společnosti HFP s. r. o., a i tato společnost, kterou si tam pozval, konstatuje jednu závažnou věc pro nás. Závažnou. Majitel Praha 10 Rekrece a. s. a nájemník Gastroservis Zemánek nemají smluvně ujednán rozsah zodpovědnosti ve vztahu k objektu a k provozovaným činnostem v objektu. To je věc přece zásadní. Jestliže se tam něco stane, já bych chtěl vědět, jestli ještě dodneška jsou tam svody hromosvodu špatné. Po zkušenosti z minulých revizních zpráv jsem náchylný k tomu, požádat, aby tam bylo provedeno kontrolní výjezdní zasedání. To je všechno, děkuji. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan první místostarosta Ing. Pek.

Ing. Pek: Já to trochu zjednoduším. Nejsem elektrotechnik a stejně tak v předchozím příspěvku paní Komrskové ani nejsem znalec na oceňování nemovitostí. Pokud zde máme revizního technika, který na to má kulaté razítko, pokud tady máme znalce, který na to má nějaké kulaté razítko a má oprávnění, tak mám plné právo jim věřit. A oni jsou za to zodpovědní.

Tohle není ani tak problém můj, nebo rady, nebo koho vlastně, ale toho, že někteří možná tyto oprávněné osoby vykonávají svou práci špatně. Ale nevím, jestli je dobré všechny odhady dělat třikrát a všechny revize dělat osmkrát. Jak já to mám poznat? A to, že si tam pozvu vás, nebo kohokoli jiného, nebo tam pošlu kontrolní výbor, který je plný laiků, tak je mi to stejně úplně k ničemu.

Velice rád bych vynalezl nějaký model, kterým poznám, že revizní technik, který smí svou činnost vykonávat, mně lže, nebo nelže. Já to nedokážu udělat. Moc děkuji, že jste s nějakým řešením přišli, ale to je tak všechno. Já to pak můžu zkontrolovat. Ale pokud mám někde revizi nebo pokud mám znalecký posudek, primárně bych měl věřit, protože ten znalec, nebo ten revizní technik, ta oprávněná osoba si za to plně ručí.

My tady děláme, trochu to vypadá, že něco zanedbáváme, ale my de facto nic nezanedbáváme. Pokud je tady něco zanedbaného, je to zanedbané ze strany odhadců nebo revizních techniků, ale já fakt nevím, jakým způsobem mám toto poznat.

Ing. Novák: S technickou paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Chtěla jsem navrhnout panu Duchkovi, že když chce něco vědět, že je nejlepší, když se zeptá pana Ing. Urbana, aby mu to všechno zodpověděl.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Chtěl bych reagovat na to, co tak řekl pan zastupitel Duchek, nebo spíš položil otázky. Já jsem to tak zavnímal, že se zeptal. Ptal se sice pana Mgr. Urbana, ale já zodpovím jednoduše dotazy.

Rozdělil jsem si to na tři oblasti. První byly postihy, nebo že se z toho nic nevyvodilo. To je poměrně jednoduché. Samozřejmě ten, kdo ta výběrová řízení vypsal, kdo je realizoval, kdo je proplatil, kdo za ně ručí, tak už v té společnosti nedělá. Byl to bývalý jediný člen představenstva, který měl právo rozhodovat, Rekrece, musím upozornit, protože tyto věci rozhodovalo představenstvo Rekrece, ne představenstvo Majetkové. To už jsme si kdysi dávno vyříkávali. A samozřejmě také tehdejší ředitel pan Mgr. Vacek. Pan Mgr. Vacek odešel, už tam dávno není, a při vsí účtě k panu Mgr. Urbanovi, myslím si, že on určitě není ten, který

by měl nést zodpovědnost za cokoli, co se tam řeší z minulosti, protože se v podstatě to snaží napravit.

Druhá věc je, že to samozřejmě celou dobu šetří policie, takže my chodíme podávat vysvětlení, policie to šetří, to můžu určitě paní Komrskové prozradit, že to není odloženo, je to stále v šetření. Já sám nevím, jak to dopadne, nebo nedopadne, jestli to bude policie kvalifikovat nějak, nebo to nebude kvalifikovat, ale nechme to na policii. To my tady na zastupitelstvu nevyřešíme.

Druhá věc je finanční. Máte, a to není vaše vina samozřejmě, ještě neaktuální informace. Původní informace byla, že se vrátilo 4,8 mil. Už se vrátila celá částka, firma už vyplatila i zbývajících 300 tisíc, nebo kolik to bylo, teď předně z hlavy nevím. Je to nad částkou 5 milionů, to stran vaší otázky.

A samozřejmě firma byla zažalována i o smluvní pokutu včetně ušlých úroků. Žaloba je na soudu. My jsme ještě dali předběžné opatření, protože jsme chtěli, aby byly obstavené finanční prostředky firmě, tak aby nemohlo dojít k převodu finančních prostředků nebo něčemu podobnému. Toto nám soud zamítl během tří dnů, a my jsme se proti tomu odvolali. A v této fázi je to v tuto chvíli.

Revispol vrátil 5,2 mil. plus mínus autobus, teď přesnou částku nevím, a dalších cca 5 mil., což je smluvní pokuta včetně ušlých úroků, je zažalováno.

A poslední věc, bezpečnost hotelu. Samozřejmě jsme měli datum do konce července, opravy byly provedeny. Máme novou revizní zprávu, která říká, že je všechno v pořádku, a ještě navíc jsme si nechali udělat celkovou bezpečnostní zprávu, bezpečnostní audit celé budovy včetně ostatních věcí typu požární ochrana atd. Tyto zprávy máme, myslím si, že není problém, abychom vám je poskytli. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji panu tajemníkovi za nové informace. Myslím si, že většinu tohoto vysvětlil dobře. Samozřejmě o ty revizní zprávy máme zájem, oceníme, pokud nám je poskytnete.

Jenom bych velmi rychle zareagovala na pana prvního zástupce starosty. My věříme lidem s kulatým razítkem. Celý problém byl v tom, že jsme neměli kompletní posudky, které by to kulaté razítko měly. Pokud navazuji na to, co řekl pan tajemník, dneska je MČ, resp. Praha 10 Rekreační má všechno v pořádku.

Ing. Novák: Dalším do diskuse paní zastupitelka Chmelová. Není přihlášená. Ještě pan Duchek s třetím. Musíme hlasovat, jestli může vystoupit, nebo nemůže.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

19 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, návrh byl zamítnut.

Dalším do diskuse už není nikdo. Ještě paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: V návaznosti na předchozí hlasování, když už můj pan kolega Karel Duchek nemůže vystoupit, musím říct, že mám velkou radost z toho, že Dotazy a informace členů zastupitelstva, což je vlastně takový bod Různé pro nás zastupitele, tady byl zařazen. Neumím si představit, jak jinak by se takovéto informace, které jsme tady prodali a chtěli jsme je diskutovat, jak jinak by se do toho programu dostaly. Děkuji.

Ing. Novák: Už nikdo, končím diskusi a posouváme se do bodu číslo

20.

Podání ZMČ

Bylo doručeno podání občanského sdružení Oživení, a já předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Jen upozorňuji, že toto je bod 20., a k tomu je mé vyjádření, které je bohužel označeno K 19., ale patří na něj K 20. Jenom abychom se v tom orientovali.

Nechci úplně moc sáhodlouze hovořit, byť možná se někteří na tento bod těší. Ale já jsem se prostě snažil do vyjádření, které má, teď nevím, kolik, 27 stránek, za což se zastupitelům omlouvám, tak do tohoto svého vyjádření, na kterém jsme samozřejmě seděli s právníky tohoto úřadu, protože já nejsem právník. Snažili jsme se dát veškerou argumentaci, kterou si myslíme, že nám dává za pravdu.

Ta problematika, já jsem tady o ní mluvil již jednou nebo dvakrát, vedli jsme tady plamenný projev, vesměs argumenty, které jsem používal tenkrát, jsou obsaženy v tomto vyjádření. Z mého pohledu se prostě jedná o dvě věci nebo o dva pohledy, jak na to nazírat.

První věc je, a to je samozřejmě v tom vyjádření jasně deklarováno, že tady dochází aspoň z mého pohledu zaměstnavatele, musíte mě brát, jako že já jsem zaměstnavatel zaměstnanců, já nejsem zastupitel, ani řadový občan. Já jsem zaměstnavatel 400 zaměstnanců, ke kterým – omlouvám se, ale ke kterým jsem samozřejmě povinován jistými povinnostmi, nebo vztahem, a samozřejmě tak na tu problematiku nazírám. Já samozřejmě posuzuji při těchto žádostech o platy a odměny dvě práva. Právo na informaci a právo na soukromí, nebo na ochranu soukromí. Jsou to dvě ústavní práva, a myslím si, že je naprosto legitimní tuto debatu vést.

Vím, že je nějaké rozhodnutí nejvyššího správního soudu jakožto jednoho z pětičlenné soustavy soudů. Osobně si myslím, že určitě Nejvyšší správní soud není ten, který má vykládat ústavní práva. To rozhodně ne, to se asi shodneme. A vím, že tady to usnesení je. Vím, že s ním operují všichni stěžovatelé, všechny neziskovky, které se tímto zabírají, všechny politické strany, které to zajímá. Rozumím tomu. Ale já na to koukám z tohoto pohledu.

Máme na to nějakou právní argumentaci, mj. ji opíráme i o některé názory třeba našich ústavních soudců, opíráme ji o jiné judikáty. Opíráme ji dokonce o evropské právo, protože pokud jsme součástí Evropské unie, tak víte dobře, že jsme součástí evropského práva. Jenom poprosím, opravdu si to přečtete. Myslím si, že tam je dostatek informací na to, abyste pochopili tu problematiku z těchto dvou úhlů.

Druhý pohled je, že já jsem tady v podstatě stavěn do role, teď si vezmu na pomoc nějaké dokumenty. Nechci si dávat nějaké nálepky, ale démona, který pracuje nebo jeho činnost nebo jednání je možné klasifikovat jako hrubé a úmyslné porušení zákona, hraničící se šikanou. Porušuji základní povinnosti úředníka ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a), b), f), g) a zejména k). Dokonce páčím trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329. Vystavuji městskou část riziku podání žaloby o náhradu nemajetkové újmy ve formě přiměřeného zadostiučinění, za nesprávný úřední postup a nezákonná rozhodnutí. Dále jsem byl teď nově, to je dva dny stará informace, společností Otevřená společnost nominován do soutěže X zavřeno, což jsou asi nějakí ropáci, nebo něco takového, úředníci, a tam jsem byl, prosím vás, nominován, za příklad velmi rozsáhlé úřední rebelie proti právnímu státu. Připadám si jako nějaký terorista

Jestli spatřujete zlo v tomto, co dělám já, tak nemáte starosti, protože jestli já jsem takovýto terorista a takovýto neštěstí, tak všechno ostatní je v pořádku. Tady opět napsali, že jsem sepsal 36 pseudo právních oprávnění, proč je názor opačný proti názoru nadřízeného orgánu, tak se omlouvám, máte dalších 27 pseudo právních stránek mého vyjádření.

To je, prosím vás, můj základní pohled. Na jedné straně stojím já jako administrativní terorista nebo úřední terorista, ať jsme přesněji. V podstatě šikanuji občany a zneužívám zákon. A na druhé straně stojí občan, a já nebudu jmenovat, protože jak jsem vám uvedl na poslední stránce toho dopisu, ta informace je pro vás jako pro zastupitele. Neměli byste ji nikde dál posouvat, jako jsem si toho bohužel dneska všiml, že to tady dostal někdo, kdo opravdu není zastupitel městské části. Ale zastupitel hl. m. Prahy. A já jenom upozorňuji, že jsou tam osobní údaje, tak s tím dopisem, prosím vás, tak nakládejte, anebo neste všechny následky s tím spojené. Já jsem vás na to písemně v tom dopisu upozornil.

A samozřejmě na druhé straně proti mně stojí nebohý občan, kterého já jako administrativní nebo úřední terorista šikanuji, a toho občana nebudu jmenovat, ale máte k němu ve vyjádření celou kapitolu, a tento občan do roku 2013 měl u Nejvyššího správního soudu 847 spisů vedených správních rozhodnutí. Prosím vás, to je občan, který se tím živí. To je občan, který, když se zeptáte jakéhokoli tajemníka ve větších městech v celé republice, budou vědět, kdo to je. Zeptáte se jakéhokoli úředníka na Magistrátu, budou vědět, kdo to

je. Zeptáte se jakéhokoli úředníka na Ministerstvu vnitra, bude vědět, kdo to je. Takhle se to jmenuje.

Tady stojí: Chudák občan, kterého Slavík šikanuje, který jenom do roku 2013 měl 847 spisů ve stejných věcech. Na všechny ostatní úřady, instituce, krajské úřady, obecní úřady, ministerstva atd. Tak toto je ten souboj, do kterého mám pocit, že jsem vmanipulován.

A já znova opakuji. Já k tomuto přistupuji z pozice zaměstnavatele. Mám nebo doufám, že mám dostatečnou právní oporu, a samozřejmě i tady v jedné části píšu: Pokud proběhne nějaký soud, a je zvláštní, že dvacetkrát jsem zamítl, a ještě žádný soud není, protože vím, že jiných soudů probíhá x, takže to ten dotyčný nestíhá vůbec podávat. Takže až ten soud proběhne, a v případě, že prohraje městská část a bude občanovi přisouzena škoda, já tu škodu uhradím ze svého. Říkám to tady na stenozáznam, a nebude to městskou část stát ani korunu. Pro mě je to osobní boj. Osobní principiální boj.

A vůbec to není o mně, tak jak se mj. Oživení a spousta dalších to snaží deklarovat. Tajemník zamítá svůj plat. Prosím vás, já jsem právě z tohoto důvodu svůj plat a své odměny pustil už v březnu tohoto roku. Aby náhodou někdo nemohl říct, že to dělám kvůli sobě. Já to kvůli sobě opravdu nedělám, ale dělám to kvůli svým podřízeným, kteří mi písemně dávají, že si nepřejí, abych zveřejnil jejich plat. Já musím řídit tuto organizaci a já se s nimi potkávám každý den. Nikdo jiný.

To je asi všechno k tomu a omlouvám se, že jsem se trošku rozohnil. Nechtěl jsem. Díky. (Potlesk.)

Ing. Novák: Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Musím říct, že jsem se určitě na tento bod netěšila. V podstatě jenom můžu říct, že jsme těch vašich 27 stránek, za které děkuji, dostali na stůl. A my jsme určitě neměli čas si to dneska přečíst, takže v podstatě nevidím možnost ani nějakým způsobem k tomu tady vést nějakou diskusi, nebo něco. Proto mám prosbu, jestli by to mohlo být zařazeno na příští zastupitelstvo, nebo můžeme se k tomu vyjádřit, jestli k tomu máme nějaké dotazy, nebo ne. Ale asi by bylo fér, abychom se k tomu mohli vyjádřit, ale teď to nelze. Chápu, že ten dopis, koukám, od Oživení šel někdy v červenci, a těch 27 stran asi bylo náročné vypracovat, takže asi proto to šlo na ten stůl. Vysvětluji si to správně. Určitě si to přečtu a příště bych tady o tom ráda diskutovala. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Jenom bych se chtěla ujistit, jestli jsem pochopila správně, že pan tajemník staví svůj právní názor na úroveň právního názoru Nejvyššího správního soudu. Děkuji.

Ing. Novák: Technická pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Paní zastupitelko, přečtěte si ten dopis.

Ing. Novák: Další do diskuse paní zastupitelka Ing. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Já jsem – ještě lehoulince se jednou větou vrátím k nákupu pozemku, protože jsem toto neřekla. Já jsem nikdy nerozporovala důvody, proč se to koupilo. Naopak jsem tady říkala, že by to bylo potřeba. Bohužel, za čtyři roky, asi tam byl nějaký problém, proč se nezrekonstruovala školka, nebo nepostavila. To jenom k tomu.

Taky jsem bohužel 27 stran nestihla přečíst, pane tajemníku, ale opětovně já také děkuji. Co se týče platů, mně to jako státnímu zaměstnanci trochu leží v hlavě, proč je takový problém to zveřejnit. Jsou tabulkové platy. Ta tabulka se skládá z nějakého tarifu, z nějakého stupně, to je jasně dané ze zákona. Tam musí ten člověk nějakým způsobem zapadnout, podle toho, jakou má praxi, atd. Potom je osobní příplatek. Ten se většinou stanovuje do nějaké procentuální výše tarifu. Možná se pletu, jestli je to tady jinak. Dále je to u vedoucích zaměstnanců nějaký příplatek za vedení. Ten bývá většinou taky paušální. Na tomto se shodneme.

Asi největší trable, co jsem pochopila, ten člověk má, mám tedy pocit, ale možná ne, má s odměnami. Není to tak? Potom tomu nerozumím, proč je takový boj, když je to opravdu na základě tabulek, na základě osobního příplatku, který může být do nějaké maximální výše, stanovené, nevím, jestli je to úplně zákonem, ale spíš nějakou směrnici, nevím, možná mě opravíte. Nařízení vlády. Přesně tak. A příplatek za vedení, říkám, taky paušální nějakým způsobem, že to asi nemůže být, že jeden má 10 tisíc a druhý 50. Berte mě v uvozovkách samozřejmě.

Potom vlastně nerozumím, chápala bych, že trochu odměny by byly takové citlivé téma, protože tam je to opravdu na základě toho, jak ten člověk pracuje. Může mít úkoly, které jsou náročné méně, více, to samozřejmě vždycky je na tom vedoucím, nebo na jeho nadřízeném, který stanoví odměnu. To já proti tomu vůbec nic nemám. Potom možná úplně nechápu tuto, možná bych řekla, lehkou hysterii, neberte mě úplně za slovo. To je jenom k tomu.

Mám ještě jeden dotaz. Byla jsem s rodinou na Gutovce někdy v létě a všimla jsem si, ale možná už to tak není, že tam chybí sauna. Tak jsem se pídila. Sauna se, nevím přesně kdy, pořizovala, ale každopádně je prý rozbitá. Tak mě by tedy zajímalo, od kdy saunu máme, kolik stála, co na ní nefunguje, jestli je nějaký reklamační protokol, prostě jak se to řeší, tohle jenom, ptala jsem se tam lidí, nedokázali mi vůbec odpovědět. Vůbec nevím, jestli tam ta sauna je rok, byla v nějaké záruce. Možná mi - ani určitě nechci odpovědět na mikrofon.

Potom jsem tu měla Galerii 10, ale tu jsem řešila s paní Ing. Lešenarovou, že budu dotazovat přímo na ni jako na předsedkyni kulturních památek. Omlouvám se za zdržení. Děkuji za odpovědi.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že na pořadu dnešního zastupitelstva byla řada věcí, které jsem nemusel a nechtěl poslouchat, přiznám se, tak jsem z větší části argumentaci pana tajemníka nastudoval. Musím říct, že se mi líbila. Oceňuji, že jako manažer se rozhodl nezveřejňovat platy svých podřízených, a jako neprávnik nedokážu ohodnotit relevantnost právních názorů, ale každopádně je vidět, že si dal tým velkou práci s tím, aby všechny relevantní právní názory na tuto problematiku nashromáždil. Pěkné dílo to je. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším je pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Nestačím se divit. Ale zveřejňovat odměny, platy asi všichni dokážeme odhadnout podle tarifů, ale zveřejňovat odměny vedoucích odborů? O co tady asi vlastně šlo těm lidem, kteří podávají tyto žádosti? Opravdu tomu nerozumím.

Často tady lidé z Vlasty zmiňují neziskovky. Pracuji taky v neziskovém sektoru a znám poměrně velkou většinu velkých neziskovek, které zaměstnávají 130 – 150 zaměstnanců. Neumím si představit, že by např. v neziskovém sektoru vedoucí středisek programů mezi sebou věděli své odměny. Platové tarify znají všichni, to je jasné. Ale že by si sdělovali odměny? Já prostě nerozumím tomu cíli.

Z hlediska manažerského chápu tajemníka, proč to nechce zveřejňovat. A fakt nerozumím aktivistům, proč to chtějí vědět. Já tomu nerozumím. A přijde mi to jako nesmyslný aktivistický útok na základní demokratická práva. Je to absurdní a v dnešní době je to zřejmě moderní, ale už to přesahuje všechny meze. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji za vyjádření, která tady zazněla doteď, a musím říct, že i oceňuji poměrně korektní přístup paní Komrskové, takže se pokusím být stejně korektní a reagovat na to, co tady zaznělo.

Samozřejmě, že základní plat potažmo osobní ohodnocení je určeno nějakou tabulkou. Ale ten plat, který je poměrně snadno spočitatelný, když budete vědět, jak

minimálně ten člověk má plus minus praxi, tak se dostanete k nějakému základu, a ty rozdíly ve veřejné správě nejsou takové, abyste se nějak zásadně sekli. Buď to bude 15, nebo to bude 14, nebo to bude 17. Opravdu větší rozdíl tam nebude, když pominu dvacetileté a více zaměstnance toho úřadu. (Poznámka mimo mikrofon.) Přesně tak, pane radní.

Druhá věc je osobní ohodnocení. To už je trošku složitější, protože v rámci platového stupně je nějaké rozpětí, a to rozpětí už je od nuly do třeba u desátých – jedenáctých platových tříd, což je mj. případ vedoucích odborů, třeba 24 tisíc. A tam už je to rozpětí samozřejmě veliké. Mj. není nic tajného, já klidně řeknu, že průměrný plat na úřadě je 34 tisíc hrubého včetně odměn. A jsem na to hrdý, protože díky tomu se mi daří, aspoň doufám, udržovat poměrně konkurenceschopný tým oproti jinými úřadům, případně soukromému sektoru. Mj. v tom dopisu je tomu věnovaná celá jedna kapitola, to je to manažerské hledisko, které třeba není tak zajímavé nebo komplikované právně, ale samozřejmě je poměrně důležité. A ono to tady zaznělo, i od vás a vašich kolegů.

Samozřejmě abych byl vůbec konkurenceschopný a dostal sem kvalitní lidi, což třeba, přátelé, u právníků se mi nedaří na některých pozicích rok a půl. Rok a půl. Tady jsme se bavili o městských policistech, já ten problém mám stejně, ale u specializovaných pracovníků. Nemám právníka na stavební zákon. Nemám ho. Mám 14 vypsaných výběrových řízení po sobě, a nemám ho. A chybí mi, chybí mi úplně neuvěřitelně. Nemáte představu, jak. Nemám právníky na jiných oblastech, nemám ani na majetkoprávním právníky. Dělal jsem tady servis tři právníci pro takhle velkou městskou část. A nejsem schopen sem dostat právníka.

A teď si představte, moje situace na výběrovém řízení, kdy říkám, budete brát tolik a tolik, ale řekněme si, žádná sláva to není, i když právník bude třeba v 11. platové třídě, protože já mám 12. Ještě si uvědomte jednu věc. Vy na ministerstvu máte 16. Na Magistrátu je 16. A my máme 12. Nechápu proč, ale je to tak. Já mám 12. platovou třídu, kterou podle mě máte vy na ministerstvu. Je to tak? A já řídím 400 lidí. A celý úřad. A mám stejnou platovou třídu jako vy. (Odpověď mimo mikrofon. Smích.) Já to říkám na dokreslení té situace. A teď já tomu právníkovi na tom výběrovém řízení nabídnu nějaký plat, který není nic moc, nabídnu mu, že se bude muset každý rok několikrát podle 312 vzdělávat, což víte. Vy máte zase jiný zákon, a taky je pěkný. Takže furt bude na nějakém školení, aby splňoval ty zákonné podmínky.

A pak mu ještě řeknu, že jeho plat zveřejním, aby kdokoli, proti komu třeba povede právní spor ve jménu městské části, tak aby si mohl přečíst, kolik bere. A pak při první příležitosti mu to vmést do obličeje, použít to ve stížnosti a říct, vy berete tolik a tolik, protože ono je to relativní. Pro někoho je 30 tisíc hodně, pro někoho je 30 tisíc málo. A pracovníci třeba stavebního úřadu, šéfová stavebního, já si vůbec nedovedu představit, proč by měli lidi vědět, kolik bere. Chceme to proto, aby třeba věděli, a teď se omlouvám paní vedoucí, aby věděli, s jakou částkou za ní mají přijít, která je pro ni zajímavá podle výplaty a odměn? To je přece to riziko. Samozřejmě to není případ paní vedoucí. Já to opět používám jako příklad.

To je hlavní důvod. Vy jste se ptala na důvod. Jsem různý, ale určitě nejsem hysterický. Důvod je tento. A pak je samozřejmě druhý, právní pohled, ale tam já uznávám, že nejsem silný v kramflecích, ale snažil jsem se vypořádat i s tím. To je moje vysvětlení. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan radní Ing. Hejl.

Pan Hejl: Děkuji, také se pokusím být konstruktivní a stručný. Paní inženýrko, já bych vás poprosil o jeden námět. S využitím stejných paragrafů poproste v rámci svého Ministerstva vnitra o sdělení vyplacených částek, nejen platů, aby tam byly i ty odměny, svých nejbližších tří šéfů, jestli mi rozumíte. Příklad: vedoucí oddělení, ředitel odboru, náměstek ministra. Já ty platy nechci vědět. Jen nám, prosím vás, pak přineste, co vám ministerstvo odpovědělo. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já nevím, jestli to víte, pane inženýre Hejle, ale já jsem se na ty platy neptala. Nejsem ten stěžovatel s 847, nevím kolika, žádostmi. Nejsem. Je to překvapivé, ale nejsem to já. (Smích.)

Ing. Novák: Technicky pan radní Hejl.

Pan Hejl: Reaguji na to, že jste řekla, že se divíte, proč je nějaká hysterie. To jsem se vám snažil vysvětlit.

Ing. Novák: Do diskuse se dále hlásí pan první zástupce starosty pan Ing. Pek.

Ing. Pek: Přiznávám se k tomu, že jsem asi bytostně liberála pravičák a v tomto smyslu v takové nepodstatné věci, jako je rozdíl platu jednoho úředníka od druhého úředníka, prostě pro mě je nad právem na informovanost právo na soukromí. Úplně jednoznačně, a je mi vůbec jedno, jaké jsou ty platy, je mi úplně jedno, jestli se to řeší pro 450 úředníků této městské části, ale principiálně prostě je potřeba stanovit tu hranici, kde se tato dvě práva kříží, a kde nabývá víc platnosti ten jeden přístup, nebo ten druhý přístup.

Myslím si, že jsme tady, aspoň tedy já jsem tady docela dlouho zažil režim, který se mi moc nelíbil, a myslím si, že je důležité ctít svobodu. A ta svoboda spolu s tím právem na to,

ctít své soukromí, aby se mi do něj nikdo nemontoval, je pro mě strašně důležitá. Já ctím soukromí druhých, zase se nemontuju do jejich věcí, ale doufám, že nemůžeme si tady nechat ukrást, řekněme, právní stát jenom kvůli tomu, že všichni všechno chtějí vědět a že říkají, že to dělají v rámci nějakého vyššího doba. To už takhle dopadlo v roce 38, 39, 48, a nerad bych, aby se nám nějaká ta osmička znovu vrátila.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Já jenom krátce. Původně jsem chtěl, když se projednával Horský hotel, vyjádřit své uspokojení nad tím, že ty věci se hnuly správným směrem. Tzn., že je Revispol zažalovaný o pokutu, že doplatil to, co nechtěl doplatit, a že byla udělaná nová platná revizní zpráva. Pokud můžu poprosit, rád bych ji viděl. Ne že bych novému subjektu nevěřil, protože si myslím, že po této historii, kdy byly zprávy a odstraňování závad a furt to k ničemu nevedlo, že si dal pan Mgr. Urban pozor, koho si tam pozve. To je jedna věc.

Druhá věc je, že bych chtěl vyjádřit uspokojení nad tím, že bylo schváleno Městské policii těch 500 tisíc. Myslím si, že je to zásadní. To je zásadní věc. Ne že bych to navrhoval já, ale že oni to potřebují.

A další věc je ještě jedna, na to mě přivedl pan první místostarosta Pek, když říkal, hleďte, když tam je razítko a když oni mají znalce a když oni mají tohle, a když oni mají támhleto, tak my tomu musíme věřit. Já ho chápu, že nemůže všechno prověřovat, když mu přijde na stůl takovýto štos, ale myslím si, že by bylo načase zauvažovat o tom, jaká je dozorčí rada a jak pracuje, když nepozná, že práce za 150 tisíc je vyfakturovaná přes 5 milionů. Rozumíte? To ty akciovky mají nějaké své vedení a nějaké své dozorčí rady, a není přece možné takové věci přecházet. To musí každý vidět na první pohled.

Ing. Novák: Už nikdo není přihlášen do diskuse, tím jsme vyčerpali bod číslo 20. Bod číslo

21.

Různé

Ing. Pek: Omlouvám se, ale je to takové zpestření. To, aby dozorčí rada mohla všechny tyto věci kontrolovat, je téměř nemožné, protože oni nemají odbornost ve všech oblastech. Je to to samé, jako bych tady od pana Mareše, který je v dozorčí radě Pražské plynárenské, nechal kontrolovat nějaké kohouty na metr dvacet tlustém potrubí. Je to nesmysl.

Ing. Novák: Přihlásil se pan Miroslav Kos do diskuse.

Pan Kos: Děkuji. Moje jméno je Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno v zápisu. Děkuji. Úvodem bych chtěl nejdřív pochválit všechny opoziční zastupitele, kteří poctivě pracují. Někteří i na 200 %. Vyzvedl bych zvláště paní Ing. Janu Komrskovou. Myslím si, že kdyby takových zastupitelů bylo více, můžeme klidně zrušit kontrolní výbor.

A teď k mému příspěvku. Týká se nečekaně také akce Bajkalská. Je to z toho důvodu, že před 4 roky, kdy se to projednávalo, tzn. v roce 2012, jsem to byl zřejmě já, který pronesl tu větu, že ten posudek je cinklý. A paradoxem je to, že tenkrát jsem si to myslel. Teď už to vím skoro na 100 %. Tento posudek od Equity je opravdu cinklý, tzn., byl vytvořen na zakázku. Bohužel, jak říkal pan Ing. Pek, my tady nemáme žádného odborníka, bohužel, který by rozuměl těmto znaleckým posudkům. Já jsem to s takovým odborníkem konzultoval, a ten říkal, že to je něco otřesného.

Ale k věci. Částka 24 mil., která byla evidentně předem domluvená s firmou PMC Vršovice, ta je minimálně o polovičku předražená v tomto posudku. Jde o to, že dotyčný znalec pro výpočet použil porovnávací metodu, já vás tady nebudu teď seznamovat, protože je to docela komplikované, ale je to něco, jako kdybyste porovnali dřevěnou kadibudku na hnoji s Toi-Toikou na golfovém hřišti. Prostě porovnával pozemky, které jsou neporovnatelné, z toho vytvořil cenu, kterou potřeboval, a tu dal do toho posudku. To jsou ty 24 milionů.

S touto cenou, jak už tady paní Ing. Komrsková poznamenala, se mělo pracovat tak, že to měla být vyjednávací cena pro další jednání. Ale jak jsem pochopil, a jak jste určitě také pochopili ze zápisu, tak to byla cena konečná, tzn., že za tuto částku potom Praha 10 od firmy PMC Vršovice ten pozemek koupila. Firma PMC Vršovice, developer v podstatě, už v tu dobu věděl, že na tomto pozemku nemůže postavit žádný developerský projekt, který by mu přinesl nějaký slušný výnos, maximálně by tam mohl postavit domov důchodců nebo školu. Velmi rád se domluvil, a teď budu trochu povídat, jak bych to řekl, nadneseně, se svými známými na Praze 10, protože nedávno pan Hrdlička konečně uveřejnil, za čím vším byl na Praze 10, resp. za jakými firmami, a kupodivu se tam objevují i pochopitelně firma PMC, i když ne Vršovice, ale víme, jak to chodí. Mezi námi také firma Kupiano, která má podíl třeba ve firmě PMC Facility, která tady spravuje místní byty.

Asi bude všem jasné, odkud vítr fouká. Předem byla domluvená cena, posudek byl objednan, znalec věděl, na jakou cenu se má dostat, tudíž si vybral pouze 3 pozemky, což mi můj známý říkal, to je také nesmysl, protože když on dělá nějaké porovnání, tak tam má minimálně 5, ale spíš 10 pozemků, a cena, která se tady liší pro jednotlivé pozemky o 20 %, se může lišit jenom o 5. Spousta věcí.

Navrhuji to, aby se provedl revizní posudek a případně se podala buď žaloba, nebo trestní oznámení. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Mám dojem, že tady zazněly docela vážné informace. Jestliže občan Kos tušil v roce 2012 a v roce 2016 si je skoro jistý, tak si myslím, že by se neměl obracet na nás, ale na policii. A jestli to neudělal, tak má vážný problém.

Ing. Novák: Jsme v bodě Různé. Pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Mě teď pan Mgr. Počarovský zcela vyděsil, protože s tím Horským hotelem to není jen to, co jsme tady teď řešili. Tam je těch věcí daleko víc, a protože byla jedna vybraná, ta, která je mně profesně nejbliž, pro žalobu, tak proto je dořešena. Ale jsou tam další věci, které, kdykoli na to sáhnete, a zjistíte, že jenom na výměně oken jsou předražené kličky, já nevím, o 150 tisíc, kotle, které stojí 17 tisíc, tam stojí 115. Na co sáhnete, to je problém. To je problém. A proto jsem mluvil o výměně vedení a dozorčí rady, aby toto skončilo, protože tam je např. za odvoz starých rozvaděčů 950 tisíc. Milion za deset starých plechových beden. Rozumíte? Tam je těch věcí daleko víc, a to byla jedna návštěva. Já nechci říkat, kdyby tam přišla technická komise a všechno to zmapovala, jak by to dopadlo. Proto jsem mluvil o té výměně.

Dejte tam někoho, kdo na to opravdu bude dozírat, a takové jako, my ušetříme za to, že nebude nikdo v dozorčí radě, protože jsou tam uvolnění členové rady, to je ušetření o dva tisíce a škoda za 5 milionů. To na tom vidíte. To takhle nejde dělat. Nežlobte se, že jsem se do toho tak položil, ale jak jsem tady slyšel, to je vaše věc, vy jste to měl oznámit, to nemusíme chodit sem, můžeme se scházet na policii. A vždycky tam přinesu fascikl, heleďte, tohle se zase stalo. Tohle se zase stalo. A až to policie začne vyšetřovat, tak to tady slavnostně odťukneme. Nedělejme to, prosím. Poslouchejme se. Já si ty věci necucám z prstu, ty věci jsou faktické. A pokud to doteď fungovalo takhle, pokusme se to změnit a dát tak někoho, kdo se na to bude dívat z větší blízkosti a technicky, aby to aspoň odhadl. Neříkám, že to musí přepočítávat. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Mám jenom technickou, nechci vás pořád opravovat už s ohledem, že k vám mám úctu, ale to trestní oznámení, ne žaloba, ale trestní oznámení bylo podané obecně na ty rekonstrukční práce. Viděl jsem ho. Možná jsou ještě jiné.

Vzhledem k tomu, že jsme byli obeslaní policií, a s tou policií si půl roku dopisují, v rámci představenstva to řešíme, ještě déle možná, vlastně necelý rok, tak vlastně tam se řeší i ty ostatní věci. Nemusíte mít strach, že neřeší policie ani ty ostatní věci. Řeší. Revispol taky řeší. Řeší i ty ostatní věci, a policii jsme poskytli 100% součinnost a všechny informace

včetně zprávy GTA, včetně rozborů kompletně všech zakázek má. Jak s tím policie naloží, to je samozřejmě na ní.

Ing. Novák: Další je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych se vyjádřit k tomu, co teď říkal pan tajemník. Bohužel policie neví všechno, protože my jsme na té kontrole byli jednou, strávili jsme tam fakticky čtyři hodiny, a máme další indicie o tom, co na Horském hotelu je. Ale od té doby, co jsme tam jednou byli, tak nám je systematicky bráněno v další kontrole na Horském hotelu. My jsme jasně několikrát nabídli, že víme, nebo máme indicie pro to, že tam je spousta jiných věcí v nepořádku, ale nedostali jsme do dnešního dne příležitost tam vyjet, a ty podklady vám předložit.

Další zakázka na elektroinstalaci zase v hodnotě 5 mil., tam se to povedlo, udělala se tam práce jenom asi za 2,5, a jenom 2,5 chybí. To je další příklad. To se podalo. Tato trestní oznámení – ano, přečtěte si moji zprávu, kdy já jsem jenom propočítala špatně předaná okna, která uvádějí nějaké nerezové kličky. Když jsem si spočítala všechna okna a viděla jsem tam ta nejlevnější plastová, tak mně to vyšlo na 150 tisíc. Televize. Našla se? Našel se rohový krb, který měl být instalovaný v chatě Sport, a jediné místo, kam jsme nebyli puštěni, byl byt správce? Rohová krbová kamna se doteď nenašla. Máme na to odpověď? Proč kupujeme plastiku, která se válí na svahu, za několik, nevím, jestli to byly desítky tisíc. Proč stojí světelná tabule na Horském hotelu přes 100 tisíc, když normálně se to dá pořídit za 15? To je přesně, o čem se mluví. My jsme schopni tyto informace předat, ale v podstatě je nám bráněno, abychom na Horský hotel mohli vyjet a tyto informace předat.

Ing. Novák: Dalším diskutujícím je pan první místostarosta.

Ing. Pek: Nechápu, jakým způsobem je vám bráněno. Mně ani radu nikdo nijak, nebyli jsme ani nikým požádáni.

Ale já jsem nechtěl mluvit o tomhle. Já jsem chtěl mluvit o něčem jiném. Když se mi něco nelíbí, tak to buď vyřeším, nebo to trestní oznámení podám já, a nepotřebuji, aby sem přišel pan Kos, že se mu něco čtyři roky nelíbí, a pak říkal, a teď já říkám, že mám pravdu, a vy teď podejte trestní oznámení, protože nesete i zodpovědnost v tom smyslu, že to může být křivé podání, za které potom vy budete sedět. Pokud on je přesvědčen o tom, že to je špatně, je to fajn. Je to čtyři roky zpátky, rovnou to říct.

Já to řeším tak, že svou odpovědnost nesu. Přejde mi, že paní zastupitelka Chmelová neslyšela, co říkal pan tajemník. To trestní oznámení je v obecné rovině. Policie vyšetřuje. Pokud si myslíte, že jste lepší, než policie, dejte se k policii. Já tedy nevím, jestli tam už nejste. Ale každopádně je to fajn. My moc děkujeme za to, že nám pomáháte, my jsme tady

2,5 nebo tři měsíce, spousta věcí se změnila, věci se řeší, a my tady furt vytahujeme nějaké věci z minula, které se snažíme vyřešit.

Ale stejně tak, pokud jsme někdy v roce 2012 koupili pozemek podle platného znaleckého posudku, tak jsme ho prostě koupili. Já teď nemůžu přijít za firmou, od které jsme to koupili, a řeknu, nezlobte se, nám tady někdo řekl, že to asi bylo drahé, my vám ho jako vrátíme a vy nám ho prodáte o 15 mil. míň. To je prostě absurdní, a my se tady hrabeme s takovými, promiňte, úplnými hloupostmi. Tohle nevyřešíme. My se musíme pohnout někam dopředu. Ten pozemek, ať už byl jakýkoli, byl podle žádného znaleckého posudku. Fajn.

Pokud se vám ten znalecký posudek nelíbí, dejte si žalobu na to, že znalec to podal špatně. To je úplně všechno. Nebo podejte žalobu na někoho, kdo u toho byl, že to věděl a že hlasoval špatně. Já s tím vůbec nemám žádný problém. Udělejte to. Ale co s tím mám já po 4 letech dělat? To je jenom takové zvedání témat, která jsou, jací jste skvělí a jak všemu rozumíte, ale kdybyste byli na našem místě, tak věřím, že taky budete dělat malé velké chyby, a nebudete to dělat jako zvuře, jenom to nevíme.

Před tím jsme tady měli povídání o Bohemce, které si tady vedeme už dva roky. Tam kdybychom do toho šli pořádně, tak zjistíme takové pochybení, že se o tom já nechci radši ani vyjadřovat. A vy zase kryjete tu druhou stranu. Tak kde to jsme?

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Pane Peku, vy dobře víte, že my žalobu podávat nemůžeme. To musíte vy jako rada.

Ing. Novák: Další technická pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Každý znalecký posudek má určitou subjektivní stránku. Jsou znalci, kteří jsou přísní, jsou znalci, kteří jsou méně přísní. Tzn., že se dva posudky mohou od sebe lišit, a přitom ani jeden z nich není špatný a ani za jeden z nich nenese nějakou odpovědnost ten znalec, protože on postupoval podle svého nejlepšího svědomí.

Trestní oznámení může podávat kdokoli. Čteme v novinách, policie na základě trestního oznámení, podaného Koalicí Vlasta, zahájila šetření. Zahájit šetření nic neznamená.

Ing. Novák: Nikdo další, nezbývá, než abych konstatoval, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva, a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Tímto končím 12. zasedání ZMČ Praha 10.

(Jednání ukončeno v 18.54 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová