

Stenografický záznam

11. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 17. června 2016

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.00hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák MČ Praha 10

Ing. Novák MČ Praha 10: Dámy a pánové, prosím vás, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacích zařízení. Prosím o klid, budeme začínat.

Prosím, aby se na obrazovce objevily počty přítomných. Ještě se pět nepřihlásilo. Přítomných zastupitelů, nebo nepřítomných, ale aspoň u prezence přítomných... Teď už je to v pořádku. Můžu konstatovat, že je přítomno 35 členů, tudíž zastupitelstvo je usnášeníschopné. Omluveno je 5 členů. Nedostavil se, tedy neomluvený, nikdo.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Z audiozáznamu bude stenografkou zpětně pořízen přepis (je pracovně zaneprázdněna v poslanecké sněmovně). V této souvislosti upozorňuji, že co nebude řečeno na mikrofon, nebude v přepisu zaznamenáno.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku – prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

A nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli Ing. Sedmihradská a L. Rázl. Bylo všechno v pořádku? Zápis z 10. zasedání byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka, ještě dodatečně. Nikoho nevidím, tak můžu konstatovat, že je zápis z 10. zasedání schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji Ing. Počarovského a pana Mgr. Mareše. Souhlas? Teď už souhlas. Dobře. Máme ověřovatele.

Než přistoupíme ke standartnímu průběhu zasedání, rád bych zde uvítal dva strážníky Městské policie, kteří se, během své služby, zasloužili o záchranu lidského života tím, že poskytli první pomoc ženě, kterou srazil automobil na přechodu pro chodce v Limuzské ulici.

Jsou to pánové Martin Businský a Ondřej Červinka. (Potlesk.) Rád bych jim za tento skutek jménem městské části poděkoval, a to předáním věcného daru. Dar se mnou bude předávat ještě pan místostarosta Lojda, který má na starosti bezpečnost. (Předání daru, potlesk.)

(Mimo mikrofon: Pánové, chtěl bych být v ulicích, když se něco stane, abyste byli vedle mě.)

Dámy a pánové, nyní máme před sebou

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. První se hlásí pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás tímto požádal o rozšíření programu o materiál Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 a z výherních hracích přístrojů z MHMP dle vyhlášených programů na rok 2016 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport, tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy.

Jedná se o poskytnutí finančních prostředků v úhrnné výši 8 mil. Kč, z něhož 5 mil. činí z rozpočtu naší MČ Praha 10 a 3 mil. Kč z výherních hracích přístrojů z MHMP. Vzhledem k tomu, že finanční prostředky musí být vyčerpány do konce kalendářního roku a projekty žadatelů o dotaci budou probíhat už v období července a srpna, žádám o projednání již na dnešním jednání Zastupitelstva, a to prosím jako první bod dnešního jednání. Děkuji za slovo.

Ing. Novák: Také děkuji. Další je do diskuse přihlášena paní předsedkyně Čunátová.

Paní Čunátová: Chtěla bych, pane starosto, požádat o stažení materiálu 21, protože materiál nebyl předložen Kontrolnímu výboru, který se koná 22., takže bude v následném zastupitelstvu samozřejmě předložen.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan první místostarosta Pek.

Ing. Pek: Dobrý den, prosil bych o zařazení bodu s označením 23 Informace o krocích realizovaných na základě usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/20/2016 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a.

s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10, a prosil bych, aby tento bod byl zařazen jako druhý na programu zasedání.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. Nyní jsem přihlášený do diskuse já. Navrhuji rozšířit program o bod Návrh na volbu člena Výboru pro životní prostředí (VŽP) ZMČ Praha 10, a to na základě rezignace Mgr. Zoufalíka na členství v tomto výboru, a navrhuji jej projednat jako třetí bod v pořadí.

Paní Chmelová: Já bych technicky chtěla poprosit, aby to, co navrhoval pan místostarosta, jestli by mohlo zůstat později. Jestli to bude bod dvě, tak my to nestihneme načíst. Nevím, co tam přesně bude za podklady. Jestli to, co máme na stole, nebo ještě něco jiného. Jenom bych poprosila, nedělejme to jako bod 2, ať si to stihneme načíst a připravit se. Nechme to, tak jak to je, nebo to trochu posuňme. Děkuji vám za vstřícnost.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chci k tomu samému bodu, protože já jsem teď dostala výměnu materiálu k bodu číslo 23, je poměrně obsáhlá, žádala jsem, proč mi to nebylo zasláno elektronicky. Bylo mi řečeno, že to nikde není. Prosím za mnou pana Mgr. Janů, aby mi ji okamžitě poslali elektronicky, protože nechápu, proč jsme ji elektronicky nedostali jako materiál. Prý nikde není, což mi přijde zvláštní. Také jsem proti tomu, aby to bylo jako bod 2. Dejme tomu třeba jako bod 15 před nějaký blok nebo někde, ale my nejsme schopni, je tam dost, když jsem se podívala, je to dost složitý právní problém, a já jako advokát se v tom nejsem schopna za dvě minuty zorientovat. Ráda bych k tomu měla tu směnnou smlouvu, protože si nejsem jista, že to tak může být. Chtěla bych k tomu tu směnnou smlouvu, abych se mohla kvalifikovaně rozhodnout. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan první místostarosta Pek.

Ing. Pek: Ještě mám technickou změnu. Pro bod číslo 16 bylo špatně napsáno znění bodu. Tam je potřeba změnit znění na text: Návrh na zrušení části usnesení RMČ Praha 10 č. 5 ze dne 5. 1. 2016. Text, co teď čtu, by z toho měl být vyškrtnut. Měl by být vyškrtnut Návrh na zrušení části usnesení RMČ Praha 10 č. 5 ze dne 5. 1. 2016. Je to bod číslo 16. Nové znění bude Návrh na koupi pozemku parc. č. 13/6, k. ú. Strašnice, městskou částí Praha 10 od fyzické osoby.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. Nikdo další do diskuse, hlasujeme bez rozpravy. Děkuji všem. Jelikož se sešlo několik návrhů ke změnám programu, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Děkuji. Asi bych jenom řekla, že o návrhu paní Ing. Čunátové, která stáhla svůj bod jako předkladatelka, o tom se hlasovat nemusí. Taktéž o návrhu pana Ing. Peka, který jenom technicky upravuje název bodu.

Budeme hlasovat o návrhu Ing. Nováka: Návrh na volbu člena Výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 10, který bude zařazen jako 3. bod v pořadí.

Ing. Novák: Děkuji, hlasuje se pozpátku podle pořadí podaných návrhů. Budeme hlasovat. Ještě technicky? Už jsme v bodě hlasování, nemůžeme přijímat technické.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 27 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 13.

Dále návrhový výbor.

Paní Peštová: Jenom bych chtěla k tomuto říct, že tento návrh bude mít pracovní číslo 24, ale bude projednán jako třetí bod.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana prvního zástupce Peka na předřazení projednávání bodu s označením 23 Informace o krocích realizovaných na základě usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/20/2016 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10, a to jako druhý bod na programu zasedání.

(Diskuse mimo mikrofony.) Potřebuji to písemně. Návrhový výbor to má dostat.

Ing. Novák: Technicky jsme si to vysvětlili. Návrhy dostanete, až to bude odsouhlaseno. Budeme hlasovat dál. Teď hlasujeme (námitka mimo mikrofon) – já to vidím, ale jsme v bodu hlasování, a tady už technické – už hlasujeme. (Mimo mikrofon: Byla jsem přihlášena dřív.) Paní doktorko, pak si zapněte ten mikrofon, neslyším vás přesně. Slyším jenom nějaké vzdálené hlasy. Kdo se tedy – řádně. Budete se hlásit řádně, nebo technicky? (Odpověď mimo mikrofon.) Dobře, ano. Máte zapnutý mikrofon? Já vás nevypínám, musíte to zmáčknout.

Paní Kleslová: To jsem měla zmáčklé. Můžu?

Ing. Novák: Technicky paní doktorka.

Paní Kleslová: Technicky. Dávala jsem protinávrh, aby bod 23 byl přeřazen jako bod 15. O tom by se mělo hlasovat, abychom měli čas si to prostudovat. Nechápu, jak to můžete dát jako bod 2, když doteď není schopný mně váš odbor dát elektronicky, elektronicky to poslat, že to nemá. Nemůžeme přece dát bod, kdy ani technicky není možné nám zaručit, abychom to měli v elektronické podobě. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce. Návrhový výbor zaznamená, že tam byl protinávrh, aby to byl jaký bod? (15.) Zapnout mikrofon. Už to funguje? Tak 15, řeknu to za paní předkladatelku, za paní doktorku. S další technickou ještě paní Chmelová.

Paní Chmelová: Také jsem se hlásila s technickou, protože jsem také dávala protinávrh. Nesouhlasím s tím. Tímto pádem se připojuji k protinávru, aby bod zůstal zařazen minimálně jako 15, a prosím, abyste o tom dali hlasovat. Jestli to chcete písemně, teď to tady můžu napsat.

Ing. Novák: Myslím, že tohle zaznělo dostatečně jasně. Návrhový výbor prosím, budeme teď hlasovat bez návrhového výboru, aby bod číslo 23 byl zařazen jako bod číslo 15. Prosím hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 13, proti 14, zdrželi se 3 – 9, pardon.

Teď už nám nic nebrání v tom, abychom – ještě jednou poprosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení tak, jak jej přednesl pan první místostarosta Pek.

Paní Peřtová: Pan první místostarosta Pek žádá o projednávání bodu s označením 23 – asi nemusí číst celý název bodu, aby byl projednán jako druhý bod programu jednání.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 22 pro, 12 proti a zdrželi se 2.

Dál poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Dále budeme hlasovat o návrhu pana zástupce starosty Lojdy na rozšíření programu o materiál Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 a z výherních hracích přístrojů z MHMP dle vyhlášených programů na rok 2016 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport, tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Pan zástupce žádá předjednání jako první bod dnešního jednání.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

32 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat. 33, pardon.

Tím jsme vyčerpali – ptám se návrhového výboru – veškeré návrhy na změny programu.

Paní Peštová: Ano, a ještě upozorním, že tento bod bude mít jednací číslo 25, ale bude projednán jako první v pořadí.

Ing. Novák: Teď nezbývá, než hlasovat o návrhu programu takovém, jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh programu byl přijat. 22 pro, proti 6, zdržel se 1.

Můžu konstatovat, že naše dnešní 11. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným upraveným programem. V této chvíli máme před sebou k projednání materiál

25.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 a z výherních hracích přístrojů z MHMP dle vyhlášených programů na rok 2016 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport, tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy

Jeho předkladatelem je pan místostarosta Lojda a já mu předávám slovo.

Pan Lojda, zástupce starosty: Děkuji, pane starosto. Já bych vás rád provedl tímto materiálem předkládaným radou MČ – ke schválení návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Prahy 10 a MHMP. Jak jsem řekl už v začátku, objem finančních

prostředků činí 8 mil., z čehož 5 mil. je poskytováno z rozpočtu Prahy 10, 3 mil. z výherních hracích přístrojů od Magistrátu hl. m. Prahy.

Dotační řízení na poskytnutí finančních prostředků na projekty bylo vyhlášeno 2. 11. 2015. Žádosti byly přijímány do 11. 12. 2015. Projednávání těchto žádostí proběhlo na komisi grantové Rady MČ Praha 10 a následně také na komisi dotační politiky Rady MČ Praha 10 dle schválených zásad navržených žádostí vhodných k přidělení finanční podpory. Komise grantová vydala stanovisko k návrhu na poskytnutí finančních prostředků dne 4. 5. 2016, následně 14. 6. 2016 se sešla komise dotační politiky, která byla zřízena na základě usnesení Rady MČ Praha 10 č. 406, usnesení ze dne 9. 6. 2016. Komise dotační politiky vydala shodné stanovisko, totožné jako komise grantová.

Pro vaši informaci, pro rok 2016 bylo podáno celkem 136 žádostí obsahujících 163 projektů, 1 žádost byla na žádost žadatele stornována a není započtena v součtech. Krátké shrnutí návrhů na přidělení finančních prostředků dle vyhlášených programů na rok 2016 činí:

Program I. - sociální oblast. Přihlásilo se 55 žadatelů, poskytnutá dotace je celkem 3 193 000,- Kč.

Program II. - kultura a umění. Přihlásilo se 24 žadatelů v celkové výši 1 595 000,- Kč.

Program III. - sport, tělovýchova a volný čas. 43 žadatelů v celkové výši 2 603 000,- Kč.

Program IV. - protidrogová prevence a prevence kriminality, kde se přihlásilo 9 žadatelů a vyplaceno v celkové výši 357 000,- Kč.

Program V. - životní prostředí. Tři žadatelé v celkové výši za 152 000,- Kč.

Všechny doporučené projekty mají přímou vazbu na MČ Prahu 10 a její občany. Přílohou materiálu je samozřejmě i tabulka, kde jsou vypsáni jednotliví žadatelé a jednotlivé částky, které jsou poskytovány. Děkuji za slovo.

Ing. Novák: Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. S technickou se hlásí – nemám přihlášeného žádného občana, tak s technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych jenom řekla, že teď, jak začal být ten bod přednášen, tak nám byl teprve ten materiál, takhle silný, doručen na stůl. Nemůžete přece myslet vážně, že předřadíte materiál takhle dopředu a dáte nám ten materiál ve chvíli, kdy je projednáván. Já tedy žádám, abyste ten bod dali někam jinam, protože ty materiály přišly teď. A žádám tedy, jestli se ke mně někdo připojí, o půlhodinovou přestávku, protože si to musíme přečíst. Jestli se ke mně nějaký předseda klubu připojí, tak klub hnutí ANO žádá o třicetiminutovou přestávku.

Pan Lojda, zástupce starosty: Jestli můžu ještě, každý klub má svého zástupce v grantové komisi. Bylo to projednáváno, bylo to úplně ve shodě. Můžeme se zeptat pana Plesníka, nebo vy se můžete samozřejmě zeptat pana Plesníka. Já si myslím, že to, co mohlo proběhnout, nebo byly-li by nějaké problémy, tak se to mělo řešit na komisi.

Ing. Novák: Pak je s technickou paní radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové. Za prvé bych poprosil, abychom tento materiál přijali. Nechci se připojovat k panu předkladateli, že jak hnutí ANO, tak další strany měly možnost být... Já vám. A teď jedinou věc, proč jsme to dali takhle na stůl. Proto, že když to neodhlasujeme dnes, tak 80 % věcí, které jsme slíbili pro jednotlivé organizace, nám propadnou, proto jsme to dal takhle na stůl. Pojďme nezdržovat. Rozumím, že potřebujeme nahnat čas, že ti, kteří tady měli být, tady teď nejsou a někde jsou na cestě, ale pojďme nezdržovat prosím.

Ing. Novák: S další technickou paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych prosila předsedajícího, aby opravdu technické byly technické. To byl příspěvek. Technická. My se připojujeme k té přestávce, ale z důvodu toho, že my ji využijeme na nastudování bodu 2 – Bohemians. Jinak samozřejmě jsme tento materiál obdrželi, projednali jsme ho v komisi, s tím nemáme vůbec žádný problém. Jedinou prosbu, pane radní, proč jsme to třeba neměli na stole, když jsme přišli. Začalo se to rozdávat vteřinu před tím, než se to začalo projednávat, takže mohl ten materiál být na stole. Ale to je jenom taková prosba, aby se nám tady lépe pracovalo, abychom v tom stresu, teď vteřinu, nezačali listovat 65 stránkami. Tak jenom příště prosím na stůl, ale jinak potvrzuji, že to předjednáno bylo. A aby to nezapadlo, připojuji se k té přestávce, protože koalice VLASTA ji využije na nastudování bodu 2.

Ing. Novák: Dobře. Další s technickou paní Nováková.

Paní Nováková: Dobrý den, vážení kolegové. Jako předsedkyně grantové a nyní přejmenované dotační komise bych chtěla říci, že jste tam měli všichni své zástupce, všichni jste to odsouhlasili, všichni jste s tím mohli být obeznámeni. A jestliže tam máte zástupce, tak v tom případě ať vás zástupci informují. Od toho tam také jsou. Děkuji.

Ing. Novák: Další s technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, že poprvé slyším od paní předsedkyně Novákové, že máme nějakou dotační komisi. To tedy slyším poprvé. Nikdy jsem o tom neslyšela. To za prvé.

A za druhé. Já jsem zastupitelka odpovědná svým hlasováním tady. Komise je poradní orgán rady, takže já jako zastupitelka si chci ten materiál přečíst. Nevím, co jste do toho materiálu dali. A mně je úplně jedno, paní radní, na nějaké komisi, která zřejmě neexistuje, a vy nevíte, jaké komisi jste předsedkyně, o to víc si to chci přečíst.

Ing. Novák: Já bych jenom, paní doktorko, já ji sleduji, jenom bych si dovolil poopravit, paní Nováková není radní. Takže ta vzájemná neznalost je asi na obou stranách. Ale je potřeba, paní doktorko, sledovat usnesení rady a tam jako rada takto rozhodovala.

S další technickou paní Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne. Já bych naprosto bez emocí tady demokraticky chtěla požádat tajemníky výborů a komisí, jelikož já tam svého zástupce nemám nikde, takže prosím o zasílání pozvánek na jednání výborů a komisí, a když nějaký takovýto materiál, který mě třeba docela zajímá, se projednává, tak prosím o zaslání mně do mailu, protože svého zástupce nikde nemám. Věřím, že se to bude respektovat. Děkuji.

Ing. Novák: Další s technickou pan Plesník.

Pan Plesník: Dobrý den. Jako člen komise dotační politiky jsem byl přítomen, hlasoval jsem pro, takže já si za tím stojím. Co k tomu můžu dodat víc? (Potlesk.)

Ing. Novák: To je správné slovo chlapa, možná člena komise. A teď paní doktorka znova? Kolikátá to je? My máme také jenom dvě.

Paní Kleslová: Já bych se chtěla omluvit paní zastupitelce Novákové. Měla jsem ji zafixovánu ještě jako radní hl. m. Prahy. Tímto se jí omlouvám. Ale to, že neví, jaké komisi předsedá, to považuji za tragické.

Ing. Novák: Dobře. Dalším do diskuse pan zastupitel Mareš. Technicky.

Pan Mareš: Jenom připomínám, že dvě předsedkyně zastupitelských klubů požádaly o půlhodinovou přestávku a měl byste ji na základě jednacího řádu poskytnout.

Ing. Novák: Beru na vědomí, ale nejdřív chci nechat vyčerpat diskusi. (To nejde!) Není to v jednacím řádu, ale já se rozhodnu. Ale nejdřív dalším diskutujícím je pan Plesník s řádnou? (Odhlásil se.) Už nemáme nikoho k diskusi, takže dávám 20minutovou přestávku. Děkuji. Dávám 20 minut. Děkuji. Zahájíme jednání v 11.05.

(Přestávka.)

Ing. Novák: Ještě vteřinu, než diskusi ukončím. Já jsem velmi tolerantní, já už ji ukončil, pane Maršálku, ale dostanete ještě slovo. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Chtěl jsem jenom říct dvě věci. Za prvé, za koalici VLASTA jenom jsem chtěl říct, že jsme samozřejmě rádi, že ta podpora je v takovéhle výši, protože jsme podobný návrh předkládali a hlasovali pro něj spolu s ostatními. A i vzhledem k tomu, jak nám byly na komisi dotační politiky předkládány finanční výhledy podpory z VHP, tak věřím, že podobný objem podpory se podaří i v dalších letech.

A jenom jsem chtěl říct, že návrh jako celek podporuji, ale vzhledem ke střetu zájmů v projektu č. 135 nebudu hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu zastupiteli Maršálkovi. To jste mohl říct hned, že to chcete podpořit. To bych vám to slovo dal. (Pobavení.) Prosím vás, zaslechli jsme od dvou účastníků zasedání komise dotační politiky, říkám to správně, Radko, teď už? Ty mě zase neposloucháš, dobré. Prosím vás, teď už návrhový výbor. Technicky ještě někdo? Nikdo, návrhový výbor.

Paní Peštová: Já jenom technicky ohlašuji také střet zájmů, ale budu hlasovat.

Ing. Novák: Ano. Prosím, návrhový výbor.

Paní Peštová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 a z výherních hracích přístrojů z MHMP dle vyhlášených programů na rok 2016 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport,

tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí – prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy, tak jak je předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh byl přijat – 33 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

A nyní předávám řízení tohoto zasedání panu místostarostovi panu Pekovi.

23.

Informace o krocích realizovaných na základě usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/20/2016 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014 se společností BOHEMIANS REAL, a. s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v kat. území Vršovice ze svěřené správy městské části Praha 10

Pan Pek: Pane starosto, moc děkuji. Nyní budeme projednávat bod, který byl původně očíslován jako číslo 23. Tento bod byl zařazen na toto jednání a vůbec celé toto jednání bylo posunuto na tento den proto, aby následovalo po jednání Rady hl. m. Prahy, a aby též následovalo po zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, kde jsme čekali, zda bude otázkách v souvislosti s tímto bodem tam nějak rozhodováno nebo tam tento bod bude nějak probírán. To se nestalo. Také jsme zaslali na hl. m. Prahu dopis, dokonce jsme se sešli a byla i šance na základě našeho setkání do Zastupitelstva h. m. Prahy případně nějaký materiál připravit, ale to se bohužel nestalo. Přestože se tak nestalo, máme připraven poměrně komplexní materiál, ve kterém se snažíme odblokovat situaci tak, aby mohlo dojít k dalšímu řešení ve prospěch všech stran, to znamená jak fotbalistů, tak majitele stadionu, tak hl. m. Prahy.

Asi bych chtěl rekapitulovat, co se vlastně dříve stalo. V roce 2014 podepsala MČ směnnou smlouvu s majitelem stadionu. Jedinou podmínkou nutnou pro to, aby opravdu na hlavní město Praha v té době, v roce 2014, přešlo vlastnictví stadionu Ďolíček, bylo potvrzení doložky správnosti hlavním městem, aby tato smlouva, aby změna majitele pozemků, nemovitostí mohla být zapsána do katastru nemovitostí. Byla to podmínka jediná a podmínka nutná. Bez schválení této doložky nikdy ta smlouva nemohla dojít naplnění. Protože to byla podmínka jediná a nutná, byla to zároveň podmínka nutná a dostačující. Hlavní město Praha, tuto podmínku, neschválilo městské části Praha 10 možnost vložení této smlouvy do katastru, a proto ta výměna, nabytí stadionu pro hl. m. Prahu nemohlo dojít cíle. To, že hl. m. Praha nesouhlasí s převodem stadionu na hlavní město Prahu prostřednictvím smlouvy, která byla vytvořena městskou částí Praha 10, se objevuje v několika usneseních Rady i Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tím pádem tato situace je neudržitelná, protože je to zablokované a nejde s tím nic dělat.

Hlavní město Praha v mezidobí deklarovalo formou usnesení rady i formou usnesení zastupitelstva vůli koupit stadion Ďolíček sami, to znamená opravdu rovnou jako hl. m.

Praha, nikoliv prostřednictvím MČ Praha 10. A opět, aby mohlo hl. m. Praha tento stadion, tyto nemovitosti koupit, existuje zde jedna podmínka nutná pro to, aby ta jednání mohla dále pokračovat. Podmínka nutná je ta, že MČ Praha 10 musí zrušit svou směnnou smlouvu. Pokud směnná smlouva nebude zrušena, město nemá šanci uzavřít vlastní smlouvu s majitelem stadionu tak, aby nabylo areál stadionu Ďolíček. Tato podmínka je také pro MČ Praha 10 jediná, takže opět je to nutná a dostačující podmínka pro to, aby hl. m. Praha mohlo dále pokračovat v jednání o odkupu stadionu Ďolíček, a všechny další kroky jsou de facto závislé pouze na vůli hl. m. Prahy. To je asi základ, který bych k tomu chtěl říct.

Materiál je obsáhlý, v materiálu se nachází i posouzení právní kanceláře, jak jsou naše smlouvy postaveny. My celou věc chceme urychlit. Je nám trochu líto, že hl. m. Praha na svém včerejším zastupitelstvu žádný postoj nezaujalo. Můžu vám říci, že jednání na hl. m. Praze s paní primátorkou a několika radními proběhla. Byl tam náš pan starosta a já, jako že to mám ve své gesci. Dohodli jsme se na tom, že naši úředníci budou jednat o nějakém společném memorandu, jehož výsledek samozřejmě neznáme, protože se jedná, ale každopádně věci nějakým způsobem běží, a ze strany Prahy 10 nejde o žádné blokování této věci.

Protože tu věc chceme před prázdninami urychlit a smlouva nám vlastně vylučuje pokračovat dále v jednání s hl. m. Prahou, pokud existuje, je platná a je podepsaná směnná smlouva, rozhodli jsme se uspíšit tento proces oproti našemu rozhodnutí z před 14 dny a odstoupit od směnné smlouvy. V odůvodnění je to velice hezky posouzeno, popsáno, srozumitelně i pro laiky nebo pro lidi, pro zastupitele, kteří nejsou právníky.

Já si myslím, že tento krok je důležitý. MČ Praha 10 pokud není schopna naplnit svou směnnou smlouvu, nezbyvá jí nic jiného, než od ní odstoupit, a pak záleží pouze na vlastníku areálu a na zastupitelích hl. m. Prahy, jak se k celé věci postaví. Doporučuji tedy, abychom hlasovali o zrušení této směnné smlouvy, protože celou tu věc posuneme dále, tím spíše, že jsou prázdniny a celou věc by bylo komplikované řešit později z naší strany. To je asi za mě všechno.

Do diskuse se hlásí dva občané. Nejdříve pan *****, který zde vlastní nemovitosti, tím pádem smí vystoupit, a já prosím tohoto občana, aby se ujal slova.

Pan ***:** Dobrý den. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, já bych tady chtěl vystoupit za blok domů Sámova, kde jsem v SVJ, a zároveň za parkoviště, kde současně se jedná o směny těchto pozemků, kde je provozováno toto parkoviště a kde jsem v minulosti dělal petici proti návrhu záměru proti směně pozemků a rušení parkoviště, kterou podepsalo 275 lidí, kteří tam parkují. Takže toto je mandát, o kterém budu mluvit.

Situace, která byla popsána, vlastně se teď opakuje. Jenom se stalo to, že se to neděje na Praze 10, ale děje se to na magistrátu. De facto jde o to, že směna pozemků má proběhnout s tím, že se zachrání fotbalový klub Bohemians. Tato kauza se už táhne několik let, bohužel nikam se to neposunuje a jenom se opakuje de facto ten samý scénář. Obecně

budu říkat věci, které vnímám jako já, občan. Ten stadion má nějakou hodnotu, ale není velká, protože stadion je naspán v katastru nemovitostí jako sportoviště. To je první věc.

Druhá věc. Aby někdo mohl provozovat tento stadion a chtěl ho provozovat, tak se může dohodnout se současným vlastníkem stadionu, protože – nevím, jestli to víte, ale tento stadion vlastní skupina CTY Group, Bohemians Real je její součástí a zároveň fotbalový klub Bohemians vlastní z 52 % firmy CIFI Fotbal, což je také CTY Group, takže se dostáváme do situace, která nám trochu připomíná komedii, kdy vlastník stadionu dává výpověď svému fotbalovému klubu, protože jsou tyhle dvě skupiny majetkově propojeny. Chci říct, že tohle je strašně moc důležité. Takže nejde vlastně o záchranu klubu, protože tyhle dva subjekty jsou provázány a můžou se už v současné době dohodnout, a druhá věc je to, že jde hlavně o pozemky parkoviště, které mají velkou hodnotu. I když jsme tady viděli posudky, tak samozřejmě ty posudky vycházejí z nějaké ceny pozemků, ale jelikož parkoviště bylo schváleno v územním plánu jako stavební plocha, tak budoucí výnosy jsou několikanásobně vyšší, než je možnost profitovat na tom stadionu. To je jedna věc.

Druhá věc je, že si myslím, že i když to nebylo úplně řečeno a zastupitelé magistrátu to odhlasovali, podporu toho fotbalového klubu, proti čemuž já jako občan nemám úplně averzi, ale na druhou stranu říkám, něco podobného se stalo už v minulosti. MČ Praha 10 investovala 220 mil. přes společnost Key Investments do fotbalového klubu Slavie a tyto peníze byly nenávratně ztraceny. Ještě jsem zde nikdy neviděl žádnou feasibility study, kolik bude stát provoz toho stadionu a jestli tohle je součástí. Proč nejsou podporovány i další fotbalové kluby? Opakuji, jedná se o soukromý fotbalový klub a ten si má sehnat peníze, jak to dokázala Slavie.

Za třetí. Jako občan vím, v jaké je to situaci, kdy toto parkoviště, které tedy není úplně v dobrém stavu, je to jenom štěrkový plácek, chybí mi tady nějaký rekněme budoucí rozvoj celé této infrastruktury pro občany. Toto parkoviště samozřejmě slouží fanouškům fotbalového stadionu a nedaleko je i nádraží. V současné době tam parkuje kolem 350 aut a jsou to občané Prahy 10, nejsou to žádní lidé, kteří sem přijíždějí. Takže se ptám, jestli byla provedena nějaká dopravní studie, a jako zastupitelé Prahy 10 máte hájit zájmy občanů Prahy 10 a ne soukromých fotbalových klubů, protože to je sportovní organizace, která si svoje peníze může jako ostatní subjekty svojí pílí získat sama.

Tímto bych asi ukončil svoje vystoupení. (Časový limit.) Prosím a apeluji na vás, chovejte se s péčí řádného hospodáře. Poslední věc, kterou jen chci říct. Pakliže v současné době Bohemians platí 100 tis. nájemného měsíčně... (Upozorněn na čas.) OK, omlouvám se. Děkuji za váš čas a za to, že jste mě nechali vystoupit. (Potlesk.)

Pan Pek: Děkuji občanovi a prosím dalšího přihlášeného občana pana Svatoslava Baťu, aby nám přednesl svůj příspěvek. Děkuji.

Pan Baťa: Dobrý den, vážené zastupitelstvo, vážená rado. Já bych jen ještě krátce zareagoval na svého předřečníka, který uvedl, nevím, jestli úmyslně, nebo z neznalosti

nepravdivé informace, co se týče majitelů stadionu a fotbalového klubu Bohemians Praha, protože tito vlastníci sice byli platní, ale už je to mnoho, mnoho let zpátky, což si může každý ověřit na obchodním rejstříku na adrese justice.cz.

Nicméně bych rád jménem fotbalového klubu Bohemians Praha 1905 vystoupil k navrhovanému bodu původně číslo 23, nyní číslo 2, který se má týkat dořešení majetkových poměrů vzhledem k hl. m. Praze a fotbalovému stadionu Bohemians Praha 1905, kdy se dnes navrhuje rozvázání směnné smlouvy uzavřené dne 8. 10. 2014 se společností Bohemians Real formou odstoupení od smlouvy dle čl. 12.5 této směnné smlouvy.

Já bych jménem fotbalového klubu Bohemians Praha 1905 rád vyjádřil velké znepokojení nad tímto krokem, protože na minulém zastupitelstvu zde bylo deklarováno, že MČ Praha 10 chce zamezit veškerým právním nejasnostem a bavili jsme se o lomítkách a jedničkách v usnesení hl. m. Prahy. Přitom nevím, jestli někdo z vás četl ten bod 12.5. V něm se hovoří, že každá ze stran je oprávněna odstoupit od této smlouvy bez nároku na náhradu škody, pokud v období ode dne uzavření této smlouvy do podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí navrhne některý z orgánů hl. m. Prahy změnu oznámeného záměru. Toto se nestalo, neboť tato smlouva byla uzavřena 8. 8. 2014 a hl. m. Praha tento krok učinila 30. 9. 2014 na základě usnesení rady č. tisku 1553. To znamená, že tento termín nebyl splněn, a můžeme se dostat do opravdu velkých problémů tím, že někdo napadne tento krok.

Oproti tomu dnešního dne nám bylo na klub doručeno, že vlastník stadionu podal všem členům rady a všem zastupitelským klubům dohodu o ukončení směnné smlouvy, takže já bych prosil, aby tento dokument byl projednán a aby byl pokud možno přijat, poněvadž ten znamená smírné ukončení celé věci. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Než předám slovo prvnímu přihlášenému do diskuse z řad zastupitelů, chtěl bych podotknout, že mi připadá divné, když zástupce Bohemians Praha 1905 a.s. se snaží de facto bránit tomu, aby došlo ke zrušení směnné smlouvy. Bez zrušení té směnné smlouvy opravdu hl. m. Praha ten stadion nabýt nemůže. To znamená, mně to přijde absolutně absurdní.

A teď prosím prvního... Ne. Nejdřív prosím pana Mareše s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Já mám procesní připomínku a už jsem ji odesílat členům návrhového výboru. Předsedající schůze podle mého názoru má právo reagovat na všechny přednesené záležitosti v závěrečném slově jako předkladatel, jinak se na něj vztahují podle mého názoru povinnosti, resp. práva všech ostatních zastupitelů, tudíž má právo vystoupit jako diskutující poté, co předá slovo jinému předsedajícímu dvakrát po čtyři minuty. Prosím, abychom tohle respektovali. Předsedající schůze nemůže být ten, kdo se bude vyjadřovat ke každému argumentu, ke každému zaznělému slovu a bude mít tuhle výhodu. Děkuji za slovo.

Pan Pek: Děkuji. Teď se tedy nebudu k ničemu vyjadřovat a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Pan Ledl: Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale protože pan Mareš má pravdu, posílal mi takový dotaz, já jsem chtěl využít přestávky, abychom se poradili v návrhovém výboru, ale potom jsem to nechtěl dělat vzhledem k tomu, že přestávka byla využita právě klubem pana Mareše k jiným věcem. Pan Mareš bohužel nemá úplně pravdu, protože podle § 7 jednacího řádu, jestli se nepletu, je stanoveno, nebudu číst celý ten článek sedm bod d), pardon článek 10 bod a) – úplně jenom poslední věta: Počet vystoupení předkladatele a délka jeho úvodního vystoupení není omezena. Předkladatel může vystupovat v průběhu rozpravy k bodu, který předkládá, tedy neomezeněkrát. Snad jediné, co trošičku tady opticky může vypadat, že to trošku klame, je, že předkladatel současně je předsedajícím. Ale podle mého názoru z jednacího řádu nevyplývá, že by tím, že předkladatel se stane současně předsedajícím, byla jeho práva jako předkladatele omezena. Z tohoto důvodu se domnívám, a omlouvám se, že to říkám sám bez konzultace s návrhovým výborem, ale chtěl jsem to nejdřív s členy projednat, ale vzhledem k tomu, že pan Mareš to teď otevřel, tak mně nezbylo, než říct na to svůj názor, který si myslím, že se opírá o jednací řád. Děkuji.

Pan Pek: Moc děkuji a prosím, aby se do diskuse nyní zapojil pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo a zapojuji se jednoduchou otázkou. Proč byl tento bod předřazen na jednu z prvních pozic? Děkuji za odpověď.

Pan Pek: Já si myslím, protože se prohlašoval. Do diskuse se hlásí pan... Ne, technická. Pan Štěpánek má ještě technickou poznámku.

Pan Štěpánek: Takhle si dovedu odpovědět sám. (Pobavení.) Ale proč jste to navrhl? Já chci vědět ten důvod, proč to takto bylo navrženo. Ten důvod chci vědět. Děkuji.

Pan Pek: Já tady vám odpovím do 30 dnů. (Z pléna: Styďte se!) Stydím se. Prosím pana zastupitele Mareše, aby vystoupil se svým příspěvkem.

Pan Mareš: Děkuji panu prvnímu zástupci starosty, protože to je jediná možná formulace. Prosím vás, neříkejte tady místostarostové, protože to by mohlo hrozit nějakou třeba neplatností usnesení nebo něco takového. Takže, zástupce starosty, děkuji.

K bodu samotnému. Po 20minutovém studiu materiálu, který nám tak milostivě umožnil pan starosta Novák, v nás ty právní pochyby, které o tom máme, ještě narostly. Znepokojuje nás i to uspíšení kroků, které je tady demonstrováno i tím předřazením bodu a naprostým nedostatkem času k nastudování toho materiálu, ke konzultaci s případnými právníky atd.

Musím tedy konstatovat, že se domníváme, že vedení MČ Praha 10 nepostupuje moc vstřícně, ani v koordinaci se zainteresovanými subjekty, kterých se problém týká, tj. vlastníkem stadionu, ani s fotbalovým klubem, a co je nejdůležitější, ani s hl. m. Prahou. Já jsem se informoval o tom, jak probíhala schůzka našich radních, resp. starosty a jeho 1. zástupce s primátorkou a dalšími radními hl. m. Prahy. Ta zpráva ve mně vzbudila naději, že se hledá cesta ke shodě a že se hlavně hledá i cestou dialogu mezi právními odděleními – hlavního města i městské části – smírná cesta. Tento jednostranný přístup, uspíšený, předřazení bodu atd., mi přijde jako tragický a neodpovědný. Protiřečí to jakémukoliv demokratickému minimu ve všech stanovách politických stran, kteří tam sedíte, že se mají věci projednávat na základě nějakých argumentů. Argumenty zazní, zazní protiargumenty, protiargumenty se zvažují, skutečně otevřeně se hledí na to, jestli protistrana nebo ten, kdo sedí na druhé straně stolu, má či nemá pravdu, zkoumá se to. Tady zazněla jasná slova pana Bati o tom, že hrozí napadení tohoto kroku, a zároveň tady zaznělo to, že pan Eichinger zaslal všem klubům dopis, opět se jde cestou, která není konsensuální, není hledáním shody, ale hledá se cesta nějakého právního samoučství, nebo jak bych to nazval.

Omlouváme se, ale my na základě takto položených materiálů jako volební strana hledící si tradičních postupů a argumentace a určitého hodnotového demokratického minima nebudeme pro toto usnesení hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji za příspěvek a prosím zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych tedy na začátek také tady chtěla vyslovit velké znepokojení z toho, že ten materiál jsme, za prvé, dostali na stůl. Uvítala bych klidně o půlnoci mailem. A hlavně tedy, pane zástupce starosty, co odpovíte občanům, kteří si v programu přečetli, že tento bod bude projednáván jako 26 a bez jakéhokoliv důvodu ho prostě předřadíte jako bod 2? Také jim budete odpovídat do 30 dnů? Myslím si, že na tohle opravdu nečekají. Takže to je jenom poznámka k procesům, které nám tady teď předvádí nová koalice.

Co se týká bodu, já skutečně nerozumím, o co tady jde. Nerozumím tomu, proč MČ takto dává najevo nespolupráci s hl. m. Prahou. A řeknu to konkrétně. Sedí tady lidé, kteří hlasovali pro to usnesení na magistrátu, tak jak má být Ďolíček odkoupen. Jmenovitě tady sedí mezi námi paní Nováková, která tehdy na magistrátu za sociální demokracii pro to usnesení zvedla ruku. Vaši straničtí kolegové – vy jste v koalici – pro to také hlasovali. Paní radní Cabrnachová se nechala fotit tleskajíc se všemi fanoušky Bohemians, že usnesení, které přijal magistrát, je to nejlepší řešení pro Bohemku. A když si vezmu, co tady bylo minule a co

se tady minule projednávalo, tak já opravdu skutečně tomu nerozumím, proč tady komplexně neřešíme celé usnesení magistrátu. Takže to je jenom na připomenutí kontextu.

Za koalici VLASTA chci říct, že jednoznačně samozřejmě je správný postup, aby se směnná smlouva zrušila. Ale tím, že jsme ty materiály dostali teď a po 20minutovém nahlédnutí se nám zdá, a nemáme možnost to zkonzultovat s právníky, prosím, nalistujte si to všichni, budete pro to hlasovat, podívejte se znovu na bod 12.5 té smlouvy, kterou jsme tedy samozřejmě dneska nedostali, to musíte najít v tom minulém bodu, to už nebudu ani komentovat, takže kdo je připraven, má materiál z minula, nalistujte si bod 12.5 té směnné smlouvy a pan Baťa to tady řekl jasně. Já se obávám, že tímto bodem se MČ opět dostane do nějakých právních problémů. Takže to je důvod, proč koalice VLASTA nebude hlasovat pro zrušení směnné smlouvy. Jinak samozřejmě je to krok správným směrem, resp. nejsprávnější krok je postupovat v souladu s magistrátem, což tady rozhodně nevidím.

A zároveň ještě bych chtěla požádat, když mám čas, já jsem pořád přemýšlela, co je za důvod, proč MČ nepostupuje v souladu s Magistrátem... (Vyrůšení z pléna. Jeden z přítomných si přeje technickou.) Já nevím, jestli se může tedy vstupovat technickou v rámci mých čtyř minut výstupu. To tedy zásadně protestuji a prosím tedy o prodloužení o 30 vteřin svého příspěvku. Děkuji.

Pan Pek: Paní zastupitelko, čas vám neběží, můžete samozřejmě mluvit.

Paní Chmelová: Děkuji. Když se vrátím k tomu, že jsem přemýšlela o důvodech, tak možná jedna z věcí, která nám v materiálech za celou dobu chyběla, a pan 1. zástupce starosty se na to ještě tenkrát v opozici ptal, a nevím, jestli tu informaci dostal, nicméně my jako zastupitelé ne, a mě by velmi zajímala ta smlouva na pronájem pozemku, o kterém se bavíme. (Časový limit.) Takže to je materiál, který mně chybí, takže to si myslím, že možná může být ten důvod. Nevím, já jsem ji neviděla. Myslím si, že by bylo záhodno, aby tato smlouva byla doplněna pro všechny zastupitele. Děkuji.

Pan Pek: Já bych prosil s technickou poznámkou pana radního Hejla.

Pan Hejl: Děkuji. Já jsem chtěl jenom upozornit, že debata má být vedena vždycky jenom k věci a ne okolo.

Pan Pek: Děkuji. Já mám teď ještě technickou, opravdu technickou poznámku k předchozímu vystoupení paní zastupitelky Chmelové. Ona se ptala na nějakou nájemní smlouvu a já nevím na kterou, protože se tady bavíme o dvou areálech. Jeden je areál ten, na kterém Bohemians nemají vůbec nic, na kterém parkují naši občané, na kterém do budoucna by mělo být náměstíčko, na kterém do budoucna by měla být parkovací místa, na kterém do

budoucná by měl být biokoridor a cyklostezka, a pak je tu druhý samostatný, úplně samostatný areál, který je právě areálem Ďolíček. To znamená, tohle je moje technická. Já chci, abych to věděl, protože jinak vůbec nevím, o čem mluvíte.

A prosím s technickou naopak paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Odpověď, pane 1. zástupce starosty, faktické zpřesnění. Mínila jsem tím pozemek, který v tuto chvíli je jako parkoviště, protože je součástí usnesení magistrátu, takže smlouvu na pronájem tohoto pozemku, kde samozřejmě koalice VLASTA jednoznačně chce, aby to náměstí, které je v generelu veřejných prostor identifikováno, bylo, aby byly zachovány prostory. To bez pochyb. Takže prosím tuto smlouvu. Myslím si, že bude zajímat všechny zastupitele. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. A mám ještě jednu malou technickou poznámku. Já jsem sliboval slib, když jsem se stal zastupitelem městské části Praze 10. Já nejsem zastupitelem hlavního města Prahy. Pokud tedy někdo z nás je případně zastupitelem obou těchto sborů, v každém sboru má vlastní slib a v každém sboru de facto kryje jiné zájmy. A zájmy hl. m. Prahy jako celku se můžou a často liší od zájmů jednotlivých městských částí. Je to zcela logické. To je jenom technická poznámka k předchozímu vystoupení.

A teď bych prosil pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Já mám jenom faktické zpřesnění. Pan radní Hejl tady minule skládal slib, a jestli bych mohl poprosit pana tajemníka, aby mě případně opravil, že se tam slibuje, že bude sloužit všem občanům hl. m. Prahy, nebo na konci je to tak nějak řečeno. Jestli můžu poprosit, jak to tam přesně je řečeno, tedy.

Pan Pek: Děkuji. Předávám slovo panu tajemníkovi. Ta situace není tak úplně jednoduchá a myslím, že potřebuje trochu objasnit. Děkuji.

Pan Slavík: S ohledem na to, že v průběhu volebního období dopadl nějaký soud a následně se také schválil zákon, který toto řeší, tak samozřejmě všichni zastupitelé na začátku volebního období slibovali slib městské části a v současné době nebo lépe řečeno v průběhu dalšího měsíce bude takto i nový zákon platný a účinný, to znamená, že ti zastupitelé, kteří měli to štěstí, že přišli do tohoto nepřehledného období, což je paní Sedmihradská a pan Hejl, jestli se nepletu, tak samozřejmě budou slibovat znova pravděpodobně na zářijovém zastupitelstvu a budou tam konkrétně slibovat městské části, protože v tuto chvíli jsme museli u nich postupovat v souladu s názorem hl. m. Prahy, který byl takové časové intermezzo mezi rozhodnutím soudu a účinností nového zákona. Děkuji.

Pan Pek: Moc děkuji za perfektní objasnění a prosím dalšího do diskuse paní zastupitelku Kleslovou, ať nám přednese svůj příspěvek.

Paní Kleslová: Já bych chtěla jenom reagovat na vás, pane 1. zástupce starosty, kdy jste mluvil o tom, že hl. m. Praha si schválilo něco na svém zastupitelstvu bez konzultací. Jako starostka MČ po odsouhlasení rady jsem iniciovala na hl. m. Praze to, aby odkoupilo stadion a vyřešilo situaci ohledně klubu Bohemians Praha 1905 a ohledně stadionu, protože to byl vleklý problém. Spousta členů rady tam mělo hodně jednání a dalo hodně práce, abychom přesvědčili hl. m. Prahu, aby vůbec koupila ten stadion, aby vůbec do toho šli, aby to byl městský stadion, že ho mají i jiné metropole apod. Takže v podstatě Praha vyhověla Praze 10. Udělala něco pro Prahu 10, což není nijak levné a je to velká investice. Za to od nás požadovala odsvěření toho pozemku. Prahu 10 nebude nic stát to, že bude mít město stadion, takže Praha 10 se zbavila svého vleklého problému dalších investic do stadionu, což já jsem už ne jako starostka, ale zastupitelka velmi kvitovala, a najednou přišly problémy z MČ ohledně odsvěření. Já vůbec nechápu, a zeptala bych se pana radního Zoufalíka, proč tak velmi bojuje za to, abychom hl. m. Prahu zavazovali těmito podmínkami. Já jsem pro to, ať tam je parkoviště, ať se s nimi jedná, a nechápu, proč vy jako starosta jste předložil směnnou smlouvu bez veškerých podmínek. Vy jste nechtěl po novém vlastníkově, aby tam biokoridor, aby tam bylo 317 parkovacích míst. Na to bych chtěla znát odpověď. A myslím si, že i média, která jste si, jak jsem se dozvěděla včera, pozvali na tento bod a ona už včera věděla, že ho předradíte jako bod číslo 2. My jsme to nevěděli, ale spousta médií to věděla. To mě překvapuje, že tenkrát jste to nepožadovali, teď to požadujete.

Rovněž mě překvapuje, když jste vyčíslili, jaká škoda vznikne Majetkové ohledně územního rozhodnutí ohledně toho projektu, který tam byl, a najednou už zase tam ten projekt jakoby nechcete v těch podmínkách. Takže vy vlastně říkáte, že ta akciová společnost Praha 10-Majetková by měla požadovat po hlavním městě zaplatit ten projekt, já nevím, kolik je tam – milion a půl nebo něco takového, a na druhou stranu říkáte: ale my chceme podmínky a vlastně ani nechceme, aby tam něco stálo. Tím pádem znehodnocujete ty investice té akciovky. Pro mě je to nepochopitelné.

Pro mě je naprosto pochopitelné, proč jste ten bod předradili. Já myslím, pane Peku, že to není úplně férové, co jste řekl, že odpovíte do 30 dnů. Vy jste to přece předradili proto, aby sem nemohli jít ti občané, kteří se o Bohemku zajímají, a zejména ti fanoušci. O to celé šlo. A proto jste i média pozvali na dopoledne. Vy jste je prostě pozvali na dopoledne, akorát že jste to neřekli zastupitelům, nikomu. Já jsem si myslela, že v materiálu, který jste dali, bude něco ohledně toho odsvěření. Ale nezlobte se, tam o odsvěření není vůbec nic. A vy dobře víte, že to je základní problém nebo základní moment, bez kterého hl. m. Praha nemůže zrealizovat své usnesení. Byli jste na tom jednání, byl tam pan starosta s panem Pekem, vy víte, jak to tam probíhalo, takže znáte stanovisko. Místo toho jste nám ráno dali materiál, přestože jste dostali (časový limit), pan starosta to má, dohodu o ukončení směnné smlouvy ze strany Bohemians Real, které vám přišlo do podatelny, kde oni tady navrhují

ukončení směnné smlouvy za podmínky, že budou veškeré další věci zrealizovány, já to tu nechci rozebírat, do 15. srpna. Vy jste nás o tom vůbec neinformovali. Já jsem se domnívala, když jste ten materiál dali nově, že jste to tam zapracovali. Vy jste tady vůbec nikoho o tom neinformoval! Prostě jste to sem tak dal. Dali jste to tam v době, kdy si to ani nemůžeme prostudovat, nevíme, co tam je.

Navíc tady pan Baťa zohlednil paragraf nebo odstavec 12.5. Mě jenom překvapuje to, že jsem žádala, jestli by mi tedy tady smlouva nemohla být poslána elektronicky, abych věděla, co to ten paragraf je, tak to nešlo. Nechápu proč, protože já tu s sebou nemám materiály z minulého zastupitelstva. A proto se vás teď ptám, pane 1. zástupce starosty, abyste nám přesně řekl ta data, kdy byl krok ze strany hl. m. Prahy učiněn, kdy byla podepsána smlouva, protože v tom ustanovení je přesně stanoveno, jak se může od smlouvy odstoupit, takže já bych chtěla znát přesně ta data potom, protože se domnívám, že takto jednostranné smlouvy není možné (?). A myslím si, že vy to víte dobře také. Tak jenom, abyste věděli, co tímto krokem činíte. Děkuji. A já jsem spojit příspěvky nechtěla. (Ale spojila!)

Pan Pek: Já mám technickou poznámku obecně zase. Prosím všechny zastupitele, a reaguji tím na paní zastupitelku Kleslovou, jestli můžete neříkat takové věci jako: pane místostarosto, pane 1. zástupce starosty. Vy moc dobře víte, nebo nevíte – nesnažte se spekulovat o tom, jaký mám já názor. Každý máme svůj názor. Mluvme o tom svém názoru, ale nespekulujte v tom smyslu, že si berete něco do úst, co nevíte, jaký mám já názor. Tak to prosím dodržujeme, protože pak to posunuje diskusi úplně někam jinam. To byla tedy technická.

Dávám slovo dalšímu diskutujícímu panu zastupiteli Rázlovi.

Pan Rázl: Děkuji. Dobrý den. Přátelé, já bych chtěl poprosit o to, abychom trochu zklidnili emoce, které naprosto zbytečně se tady neustále víří. Tady jde o pozemky, o majetky, o smlouvy, a to je velmi racionální věc a nemá cenu tady křičet na sebe, obviňovat se ze zlých úmyslů atd. Skutečně velmi klidně a racionálně o tom hovořme. Připusťme si, že skutečně není totožné to, o čem hovořil před chvílí tady pan místostarosta Pek, že není totožný zájem a totožné stanovisko věcí mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 10. Právě proto existují dvě oddělené entity, proto máme samostatnou MČ Praha 10 a proto máme hl. m. Prahu, a připusťme si to, že hl. m. Praha, resp. jeho zastupitelské těleso může udělat chybu, tu chybu udělalo a my teď opravdu máme velmi omezené možnosti, co můžeme dělat.

Já si myslím, že nemůžeme postupovat vpřed hurá akcí, tak jak jsme si to tady řešili na posledním zastupitelstvu, protože Zastupitelstvo hl. m. Prahy přijalo usnesení, kde jsou neexistující pozemky a vztahy, které jsou neexistující a hotovo. Není, o čem se dál bavit. A nemůžeme žádným tlakem na pilu tu věc přeskočit. Nejde to. Prostě to tak je. Prostě udělalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy chybu. My si musíme říct, že naším partnerem kromě hl. m. Prahy

je také soukromý majitel a já teď opravdu nechci tady spekulovat, komu všemu slíbil sponzorování senátorské kampaně atd., to opravdu myslím, že je v tuhle chvíli zbytečné, ale je tady soukromý majitel a ten také tlačí na pilu. Tlačí na pilu proti nám. Tlačí na pilu s tím, a jak jsme slyšeli před chvílí, paní Chmelová tady hovořila o tom, že má obavu, že se dostaneme do právních problémů atd. Já jsem vám v tomto směru chtěl říct, jak se na věc dívám já jako zastupitel, jako Lukáš Rázl. Já jsem dostal tady před sebou, že se dostaneme do problémů s majitelem stadionu proto, že vypovíme směnnou smlouvu uzavřenou 8. 10. 2014. Víte, já se na to dívám tak, že za prvé naším politickým zájmem je skutečně dohodnout se s hl. m. Prahou a pomoci tomu, aby Bohemka skutečně měla stadion. Já to tady sám za sebe naplno říkám. Já bych opravdu byl rád, aby Bohemáci měli svůj stadion. A myslím si, že stejné stanovisko má celý klub České sociální demokracie. To je první věc.

Druhá věc. Je potřeba udělat k tomu všechny kroky správně a ne právně vadně, jako se bohužel doposud dělo. Jedním z kroků, který je potřeba udělat, je potřeba ukončit směnnou smlouvu, která je v tuto chvíli překážkou k tomu, abychom se mohli s hl. m. Prahou dohodnout, je zásadní překážkou. To určitým způsobem chápe i majitel stadionu, proto nám tady poslal se včerejším datem návrh dohody o ukončení směnné smlouvy. On sám nám tu dohodu navrhl ukončit. Bohužel on tady uvádí datum v té smlouvě, ke kterému se má ta smlouva ukončovat jako maximální datum 15. srpen 2016. Přátelé, uvědomme si, že příští zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy je tuším až po 10. září, nevím teď přesně; nevím, jestli je to 10. nebo 12. To znamená, bohužel, a myslím si, že majitel stadionu to velmi dobře ví, ale zase tlačí na pilu proti nám, zase vyvolává emoce, zase se snaží nás vmanévrovat do nějaké pozice (časový limit) – já si dovolím spojit příspěvek –, a tudíž jeho návrh, tak jak byl předložen, je pro nás nemožné uzavřít, protože my prostě víme, že zastupitelstvo na hl. m. Praze nebude dřív než v září, a tudíž nebude moci opravit chyby, kterých se dopustilo, a tudíž pro nás to ztrácí smysl, takovýto návrh smlouvy, který nám předložili, uzavřít.

Zároveň, a to, s čím jsem se chtěl s vámi podělit jako Lukáš Rázl, jako zastupitel, mám radost z toho, a to si myslím, že je podstatné pro nás pro všechny vzhledem k tomu, jak nás tady před chvílí paní Chmelová strašila tím, co všechno nám zlý majitel stadionu provede, pokud tu smlouvu ukončíme, on sám v čl. 3 návrhu na ukončení směnné smlouvy, který nám nyní předložil a který máte všichni před sebou na stole, píše, že smluvní strany si tímto potvrzují, že si z titulu směnné smlouvy ničeho nedluží. Já jsem velmi rád, že majitel stadionu sám se včerejším datem říká, že si vzájemně nic nedlužíme. Pro mě je to velmi podstatné a já jako zastupitel z toho vyvozují, že můžeme skutečně velmi směle jít vpřed, protože minimálně ke včerejšímu datu jsme si s majitelem stadionu z titulu té uzavřené směnné smlouvy ničeho nedlužili. Konec konců je pod tím originální podpis statutárního ředitele Bohemians Real.

Přátelé, opravdu nekřičme na sebe. Uvědomme si, že budeme potřebovat na to, aby se dokončila Bohemka, a myslím si, že všichni máme zájem tu Bohemku opravdu dokončit, opravdu chceme Bohemce pomoci, potřebujeme na to ale mnohem více času, budeme na to potřebovat čas minimálně ještě i měsíc září, protože do té doby, dokud nebude po Zastupitelstvu hl. m. Prahy, tak se ničeho pozitivního nenadějeme. Já vám děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Také děkuji a prosím radní paní Cabrnchovou s jejím příspěvkem.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Děkuji svému předřečníkovi, který se tady snažil utlumit emoce, které tady probíhají. Myslím si, že celé věci to neprospívá a děkuji za to ještě jednou.

Ano, musíme se na to podívat jednoduše, racionálně, s chladnou hlavou a neudělat nějaké ukvapené kroky, které dostanou Bohemku opět do stejných problémů, kterými se zabývala v předchozích letech. Vždycky se natěšili na nějaké řešení, které bude úžasné, skvělé, báječné, bude hned teď okamžitě, ale to je uvrhlo do dalších problémů. Pojďme řešit situaci krok po kroku tak, abychom si umožňovali následné kroky. Samotné Zastupitelstvo hl. m. Prahy nás vyzývalo k tomu, abychom zrušili směnnou smlouvu. Pojďme postupovat tímto směrem. Zrušme směnnou smlouvu tak, abychom mohli dále jednat s hl. m. Prahou. Ta jednání už probíhala. Vedení radnice iniciovalo jednání s vedením hl. m. Prahy. To se uskutečnilo. Je tam započato nějaké řešení, které se vyvíjí.

Dále dnešním krokem, který je navržen, postupujeme podle usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy tak, abychom mohli dále nakládat s tím pozemkem, kterého by se mělo týkat to odsvěření. Nechtějme předbíhat, protože to se nám v čase akorát vymstí. Jednáme, snažíme se dojít vítězného cíle, ale prostě ta cesta musí mít nějaké body, které nemůžeme minout a nemůžeme obejít. Nevytvářejme si další komplikaci, pojďme to prosím takhle schválit.

Pan Pek: Děkuji. A prosím, jestli máte chuť vystoupit, musel bych nechat hlasovat o tom... Prosím, mlčte... Chovejte se slušně. Vy od nás něco... (Námítky.) Já mám takový pocit, že vy od nás něco chcete. Já když od někoho něco chci, tak takhle neřvu. A prosím další zastupitelku paní Novákovou, aby vystoupila se svým příspěvkem. Ale před tím bych chtěl ještě říct, pokud by hl. m. Praha v roce 2014 dovolilo vklad do katastru nemovitostí, už byste dva roky stadion měli. Nekřičte tady, křičte tam! Děkuji. (Neustálé protesty v sále.) A předávám slovo paní zastupitelce Novákové.

Paní Nováková: Jestli dovolíte, já bych se ráda ujala slova. Samozřejmě že jsem také pro Bohemku, ale je potřeba, aby se to všechno vyčistilo. Ale chtěla jsem říct jednu věc paní Chmelové, nakonec i paní Kleslová, která, jak tady správně řekla, často byla na magistrátu, tak určitě byla toho svědkem, že je běžné, že se navrhuje předřazení materiálů. Je to běžné a velice často to právě dělají Piráti, kteří, pokud vím, jsou s vámi spojeni, paní Chmelová. Takže to není nic neobvyklého, běžně se to děje na magistrátu, běžně se to děje všude jinde. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím pana radního Hejla, aby vystoupil se svým příspěvkem.

Pan Hejl: Děkuji. Také se pokusím být chladný právnícky. Coby začátečník v tomto zastupitelstvu si nejsem vědom nějakých závazných usnesení tohoto volebního období, která pověřila paní starostku Kleslovou, aby jednala na magistrátu tak, jak to tam vyjednala a na co se tady odkazuje. Prosím, jestli taková usnesení jsou, prosil bych je doplnit. Zatím o nic nevím, a protože jsem včera na Zastupitelstvu hl. m. Prahy byl dotazován, proč Praha 10 tak změnila svůj názor, bylo mi také odpovězeno, že je to přeci tak, jak to vyjednala paní starostka Kleslová. Obávám se, že některé příčiny nedorozumění mohou ležet i zde. Děkuji.

Pan Pek: Také moc děkuji a prosím kolegu radního Počarovského s jeho příspěvkem.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne, vážení zastupitelé. Já bych přece jenom ještě chtěl upřesnit některá prohlášení, která tady zazněla. Dopis pana Eichingera přišel dnes ráno kolem 9. hodiny do podatelny, proto nebyl teď na stole. To je jednoduché vysvětlení. A ani my jsme ho neměli. To je jedna věc.

Druhá věc. Trošku mně přijde, že někteří z nás buď mají výpadky paměti, nebo si nechtějí pamatovat. Ten problém samozřejmě trvá pět let a je to komplikované, ale kolegové z ANO na magistrátu rok a půl pro tuto věc neudělali vůbec nic. Vy nás teď tady káráte, že jednáme o překot. Když budeme jednat s rozvahou, budeme projednávat, jak říká kolega zastupitel Mareš, budeme řešit, tak to bude trvat další dva roky a to já nechci, protože mě zajímá výsledek, aby Bohemka měla svůj stadion. Nic víc, pane Mareši. Takže když budeme fungovat s rozvahou, budete nás kárat, že to stojí a že to blokujeme. Když pracujeme, tak nás káráte, že to je o překot. Tak já nevím, co je dobře. Samozřejmě chci tu věc vyřešit v klidu s kolegy tak, aby Bohemka byla spokojená, všechny strany aby byly spokojené.

Další věc. Rok a půl na magistrátu nikdo pro to nic neudělal, a ani rada, když to před měsícem dvěma – se spustilo v zastupitelstvu, tak ten tisk nebyl přijat radou hl. města, protože buď se báli toho problému, nebo nekonali. A stalo se to, že tisk připravil řadový zastupitel Hadrava z ANO do zastupitelstva. On byl sice v radě tenkrát, ale podával tisk jako řadový zastupitel. To je prostě fakt. A jestli to paní Kleslová neví, tak je to legrační. Podával to Hadrava sám jako zastupitel, a protože tím pádem neměl takový servis, jako mají radní, tak vznikly chyby. A také ty chyby vznikly proto, že byla celá řada pozměňovacích návrhů speciálně od Pirátů. Proto tam jsou chybná čísla parcelních pozemků. A my to tady teď schytáváme a snažíme se to napravit. Také ve prospěch Bohemky samozřejmě a také ve prospěch MČ. Děkuji.

Pan Pek: Já také moc děkuji a nyní musíme hlasovat o tom, zda dovolíme paní zastupitelce Kleslové vystoupit potřetí. Hlasujeme tedy pro to, že schvalujeme třetí vystoupení paní zastupitelky Kleslové. Stačí to takhle? Nemusí k tomu návrhový výbor? (Stačí.) Pro návrh hlasovalo – teď už nevím kolik – 25 lidí, každopádně dostatečný počet, takže prosím paní zastupitelku s jejím třetím příspěvkem.

Paní Kleslová: Já bych se nejdřív vyjádřila, protože jsem byla oslovena panem zastupitelem Hejlem. Já teď nevím, o jakém usnesení mluvíte, ale určitě si můžete stáhnout jednání rady, jsou zápisy z porad, takže tam to bude, že budeme usilovat o to, aby hl. m. Praha koupilo a aby byl stadion Bohemians jako stadion hlavního města.

Nevím, ještě jsem se vás chtěla zeptat jenom, kdo vám řekl to, že jsem to tam já dojednávala. Na jakém jednání jste včera byli? Já o tom nevím jenom. Vy jste říkal, že jste byl včera na jednání a že vám tam řekli, že je to tak, jak to dohodla Kleslová. Já se k tomu chci vyjádřit, jenom abyste mi to řekl, u koho jste byl a kdo vám to řekl, na jakém jednání. Jestli mně to můžete říct, abych na to zareagovala. Nemůžete, takže asi nic takového není. Já bych chtěla zareagovat, protože vy jste chtěl, ať na to zareaguji.

Teď další věc. Já bych chápala tenhle materiál ohledně ukončení směnné smlouvy, ale chápala bych to jako globální materiál, kdy tam bude i odsvěření majetku, o tom, co jste se dohodli, protože já, paní zastupitelka Cabrnachová, úplně nevím, jak jste si to tam dohodli na té schůzce, jak jste říkala, že to tam je přesně připraveno, jak to bude po krocích, že máme vyčkat, protože si myslím, že už majitel stadionu nebude vyčkávat. Po Praze se šíří, což vy víte, která developerská společnost už má ten stadion odkoupit. Takže bych chtěla vědět, jak zamezíte tomu v tom časovém posunu, já nevím, jestli tři čtyři pět měsíců, že vlastník to neprodá nějakému developerovi. Nevím, mluví se třeba o Ekospolu a dalších. Nevím, jenom jsem to tak slyšela na ulici. Takže na to bych se chtěla zeptat, jak tomuhle chcete zabránit. Chtěla bych, abyste nám řekla, jaký přesně postup má nastat, na kterém jste se dohodli, protože pak bychom pro to hlasovali zřejmě, kdybyste nám ten postup dali, a proč tedy to není komplexní. Proč tedy neuděláme odsvěření pozemků se vším, na čem jste se dohodli, plus ukončení směnné smlouvy? Proti tomu nebude asi nikdo. Ale proč se to takhle vytrhuje z kontextu? Já bych chtěla na všechny tyto dotazy odpovědět teď, ještě aby to tady všichni slyšeli. Pochopitelně když řeknete do 30 dnů, tak do 30 dnů, ale apelovala bych na to, abyste odpověděli hned, i s těmi termíny, jestli nám můžete říct, jak to přesně bylo ohledně směnné smlouvy, abychom viděli, zda ten paragraf je naplněn, nebo není. Děkuji.

Pan Pek: Já nejdřív tedy do toho vstoupím. Nevím, jak bych to řekl, ale vy jste, paní zastupitelko, právnička a myslím, že je úplně absurdní si myslet, že MČ může nějak bránit nebo nebránit tomu, jestli si soukromý subjekt, to znamená Bohemians Real, rozmýšlí něco někomu prodat, něco na tom pozemku dělat. To je absurdní. My tomu nemůžeme nijak zabránit. A to doufám, že chápete. Děkuji.

A to je všechno, co jsem k tomu mohl říct. Asi takhle. Pokud by byl mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 10 jasný a jednotný výklad toho, co bude na sousedním pozemku, asi bychom tady hlasovali o jiném materiálu. Je zřejmě patrné, že k dohodě nedošlo. Jednáme. Pokud jednáme, nemůžeme předjímat, jak ta jednání dopadnou. Proto hlasujeme nebo budeme hlasovat dnes o bodech, které provést můžeme, aniž bychom museli čekat na jiná rozhodnutí. Tyto body, které musíme udělat, jsou podmínkami nutnými, takže některé podmínky nutné splnit můžeme, aniž bychom zatím věděli, jak nakonec dopadnou jednání s

hl. m. Prahou. To je k tomu všechno. Omlouvám se panu Marešovi, jestli mu vadí, že jsem to takhle fakticky objasnil.

A teď prosím s druhým vystoupením paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych se to snažila nějak shrnout. Za prvé, máme hlasovat o zrušení směnné smlouvy, ale zásadní je, že my tu směnnou smlouvu ani nemáme v materiálech. Vy jste nám ji prostě dneska nedodali! To považuji za úplně zásadní. Nemůžete přece po nás chtít, abychom si nosili materiály z minula. Takže zásadně ten materiál považuji za nedostatečný.

A kolega Počarovský tady mluvil o výpadcích paměti. Já pro jistotu, aby to nikomu nevypadlo, zase také něco připomenu z historie. A připomenu to, kvůli komu tady vlastně dneska sedíme. Kdo hlasoval pro tuto směnnou smlouvu, kterou dneska máme rušit, a kdo o ní hlasoval i s tím, že bez podmínek pozemek, na kterém je parkoviště, půjde do soukromých rukou bez jakýchkoliv podmínek a MČ si zároveň na tomto pozemku nechala zpracovat územní rozhodnutí pro Delvitu. Dokonce toto územní rozhodnutí je prodlouženo teď v dubnu, to znamená, je stále platné. Takže ještě jednou, abychom si připomněli, kdo hlasoval pro směnnou smlouvu s tím, že pozemek bude bez podmínek předán soukromému vlastníkovi, který si tam může postavit v podstatě, co chce. Jenom připomenu argument, že neexistoval žádný právní dokument, že by parkovací místa z případné stavby měly sloužit pro účely Vršovických. Takový dokument jsem nikdy neviděla a nikdy nebyl předložen. Proto si stojím za trváním, že ten pozemek jste chtěli prodat bez podmínek, aniž byste zajistili parkovací místa lidem ve Vršovících! A jmenovitě kdo? Pan starosta Novák, paní radní Cabrnchová, pan radní Hejl, paní radní Vondráková, pan radní Zoufalík. To jsou ti, kteří s tímto souhlasili, a proto teď tady sedíme a snažíme se to nějakým způsobem napravit. A vy všichni teď tady tvrdíte, že to nemůžeme udělat, protože to nejdůležitější, co vám leží na srdci, jsou parkovací místa. Ale před minulými volbami jste jednoznačně zvedli ruku pro to, že ta místa tam zrušíte! Takže to je pro to připomenutí výpadků paměti. (Potlesk.)

A mám ještě další dotaz. Chtěla bych se zeptat. Když se podívám na materiály, které jste jako koalice na minulé zastupitelstvo předložili, protože tady zaznělo, teď nevím kdo – pan Rázl říkal, přece nemůžeme tady hurá hlasovat atd., tak proč tato koalice na minulém zastupitelstvu předložila jasné usnesení, že zrušíme smlouvu, že souhlasíme s odsvěřením pozemku za nějakých podmínek? Takže to jste předložili a najednou dneska to prostě z těch materiálů vypadává a řešíte jenom tu smlouvu. Tak já se logicky ptám, co se stalo? Proč vlastně tento materiál byl před 17 dny předložen, na místě jste ho pak tady změnili a teď už se zase jedná jenom o směnné smlouvě. Prostě to absolutně nemá žádnou logiku!

Pan Pek: Odpovím. Je to lepší. Víím, že...

Paní Chmelová: Ještě bych poprosil, abych to nějak dořekla. A ještě bych chtěla reagovat na paní Novákovou (časový limit), že když se jednou magistrátu hodí...

Pan Pek: Děkuji. Já odpovím. V podstatě jde o to. Asi si uvědomujeme všichni, že jsme tady měli přibližně před 14 dny nebo 1. 6. nějaký materiál, kterým jsme souhlasili s ukončením směnné smlouvy. Takže toto, tento právní akt, jsme už schválili. Teď jde o to, kdy to bude. Takže tam to v materiálu máte a asi byste si to mohla pamatovat. To, proč to projednáváme znova a ten materiál je opět zařazen do složky, kterou máte na stole, jistě jste si tam přečetla dopis pana Eichingera, který se k tomu vyjadřuje a který se vyjadřuje k tomu, že vlastně on od té směnné smlouvy nechce odstoupit tím způsobem, a jasně to deklaruje, to znamená, nemlčí, on to deklaruje. Pokud tedy neplatí bod A, neplatí bod B, tak MČ přistoupí k tomu, že rovnou aplikuje bod C minulého rozhodnutí. Nevím, co se vám na tom nelíbí. Já bych vám zase mohl říci, že i v době se názory lidí mění, zejména i váš. Já si dobře pamatuji, jak jste vystupovala v divadle Mana, kde jste hájila různé zájmy občanů, těch na parkovišti, a že nesmí být prodávány pozemky, aniž by na to bylo nějaké závazné krytí, co se na nich bude dít, a aby tam nebyly výhodné (nevýhodné?) podmínky pro Prahu 10. Zastupitelstva se mění, nemovitý majetek hl. m. Prahy zůstává, různě se přelívá, zastavuje se, nezastavuje se. Proto je důležité, aby se jednalo tak, aby to bylo fixováno tak, aby to nešlo změnit. To znamená, já nespolehám na to, co mi tvrdí, říká, žádá, prosí jedna nebo druhá strana. Já bych byl velice rád, aby to bylo napevno zafixováno. Když se vás zeptám, komu z těchto 40 lidí věříte, určitě mi neřeknete, že tady všem věříte. Je to normální. Existují předmanželské smlouvy mezi lidmi, kteří se milují. Tady se všichni nemilujeme, takže si myslím, že je dobré, abychom to měli nějak smluvně zajištěno. To je z mé strany všechno.

A dávám slovo k technické poznámce paní zastupitelce Peštové.

Paní Peštová: Děkuji. Já možná jenom doplním paní Chmelovou. Ona to tady neřekla, ale předkladatelem toho materiálu o směně Ďolíčku byl pan radní Vozobule za DPD za stranu, která dneska vás podporuje. A pokud se podívám na 17. hlasování... Ano, je to technická, je to faktická, je to doplnění toho, co jste řekla vy. A pokud se podívám, pan Vozobule i pan Neubauer za DPH hlasovali pro tu směnu. Vy říkáte, že tam nebylo vyřešeno parkoviště, ale ten, kdo to předkládal, to neřešil, a to je ten člověk, ta strana, která vás dneska podporuje.

Pan Pek: Je tam dokonce i dohoda o finančním krytí, takže já se domnívám, že paní zastupitelka Chmelová je v tomto smyslu ve střetu zájmů a bohužel nám to zapomněla před tím říci.

A nyní prosím dalšího zastupitele... Opět paní zastupitelku Chmelovou s technickou.

Paní Chmelová: Já bych tedy spíš fakticky, protože se to tady dost rozjelo na osobní útoky na mě. Buď tedy bych poprosila, jestli můžu dostat třetí příspěvek... Dobře, budu se vyjadřovat k té faktické.

Za prvé, pane zástupce starosty. Sám jste před chvílí řekl, nevkládejme do úst toho, kdo co řekl, a nehodnoťme názory ostatních. Každý máme názor svůj. Proto vás žádám, abyste už nikdy neopakoval na zastupitelstvu, že já měním nějaké názory. Jasně jsem se k tomu vyjádřila už minule. Můžu to říct znovu. Možná sháníte zase materiály pro Desítkář.cz nezávislé zpravodajství Prahy 10, které pan tiskový mluvčí tak velmi nadšeně sdílí na Facebooku Prahy 10. Takže to odmítám!

Pan Pek: Paní zastupitelko, když nikdy, tak vy také nikdy.

Paní Chmelová: K DPD říkám jednoznačně. To, co mně osobně s Desítkou pro domácí spojuje, je záchrana Ďolíčku. (Časové znamení.) Vždycky jsem byla proti prodeji pozemku soukromému vlastníkovi.

Pan Pek: Já bych prosil, abychom odhlasovali třetí příspěvek paní Chmelové anebo kolikátý, ale v pořadí. To znamená, bude na šestém místě. A teď bych prosil, hlasujme o jejím příspěvku. Děkuji. Kdo je pro to, aby paní Chmelová v řádném pořadí vystoupila se svým příspěvkem? Pro návrh bylo pouze 16 lidí, ostatní jsem opět nezaregistroval, protože mám problémy s hlasovacím zařízením, jak jsem nový. Každopádně lze konstatovat, že návrh neprošel.

Prosím tedy pana zastupitele s jeho technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Maršálek: Jenom faktickou. Já tedy vnímám docela zásadní rozdíl, jestli se něco prodává soukromému vlastníkovi, nebo se odsvěruje od MČ směrem k magistrátu. Je to sakra rozdíl! Tak tady nemíchejme jablka s hruškami.

Pan Pek: Magistrátu samozřejmě nic neprodáváme, magistrát je úřad. Děkuji.

Prosím pana zastupitele Ledla s jeho příspěvkem.

Pan Ledl: Dobrý den. Děkuji. Já se také domnívám, že trošičku toho dáváme dohromady do té diskuse příliš mnoho. Nechci to úplně zjednodušovat, ale v podstatě tady máme dvě skupiny subjektů, které mají do značné míry společný zájem. Na jedné straně se bavíme o hl. m. Praze a vlastníku stadionu, tedy vlastníkovi, od koho chce hl. m. Praha ten stadion koupit v okamžiku, kdy nesouhlasilo s tím, aby to byla Praha 10, kdo to koupí. A

druhá skupina, to je Praha 10 a fotbalový klub Bohemians Praha 1905, kteří jsou spíše oběťmi tohoto procesu. A chci podotknout, že fotbalový klub Bohemians Praha 1905 je také ve velice překerní situaci, protože jemu hrozí, že jim nebude prodloužena licence a mohou se dostat do velice komplikované situace. Proto i my máme zájem na tom, aby k něčemu takovému nedošlo.

Z tohoto hlediska bych chtěl ale zdůraznit, ono už to tady zaznělo, minule jsem tady několikrát slyšel, že nejlépe obhájí veřejný zájem a zájmy všech Pražanů hl. m. Praha, ale já si tím nejsem v tomto případě tak úplně jist. Už hodně tady bylo řečeno o tom, jak byl připravován materiál do Zastupitelstva hl. m. Prahy 31. března, že vlastně rada nebyla schopna nic předložit, proto to předložil tedy jeden zastupitel, shodou okolností člen rady pan zastupitel a radní Hadrava. Bylo tady řečeno i o určitých důsledcích. Mnoho osvětluje i ten dopis, který si myslím, že by možná fanoušci Bohemians mohli dostat, který šel paní primátorce ze strany MČ Praha 10. Už se o tom také mluvilo, ale nebylo to tak jasně řečeno, včera probíhalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde byl konkrétně předložen při jednání o programu zastupitelstva návrh, aby byl nově zařazen bod projednání návrhů Zastupitelstva MČ Praha 10 ve vazbě na prodej Ďolíčku. Tento bod nebyl koalici odsouhlasen, nebyl zařazen do programu, to znamená, nejsem si úplně zcela jist, zda můžeme s čistým svědomím říct, že co udělá hl. m. Praha, je správně a my bychom to měli podpořit.

Druhá věc je, a to si myslím, tady také trošičku v těch pŕtkách není zřejmé, v podstatě myslím si, že i ANO, ale zejména i koalice VLASTA několikrát tady jasně řekla, že nesouhlasí s tím, aby Praha 10 zcela ztratila jakoukoliv kontrolu nad tím, co bude s tím pozemkem, který Praha, pokud koupí stadion a bude jí odsvěřen majetek Prahy 10, se usnesla na tom, že okamžitě projedná nájemní smlouvu s fotbalovým klubem Bohemians Praha 1905 nejen na pozemky a na Ďolíček, ale i na celý pozemek, který stojí vedle. Minule, ono to trošku zaniklo, i tady bylo jasně řečeno, co Bohemians Praha by s takovým pozemkem dělali. Oni o něj nestojí, oni ho nechtějí. Takže to je také věc, kterou bychom si měli uvědomit. Nechci tady nikoho z ničeho osočovat, ale myslím si, že i VLASTA v tomto směru stojí s námi, v zásadě alespoň s tím, co my si myslíme za náš klub, na jedné lodi. Já bych odcitoval jedno periodikum, nechci to jmenovat (Časový limit.) - Já bych to spojil, jestli můžu. - Nechci ho jmenovat, kdyby to přebírala televize, aby to nebyla nekalá reklama, ale koupi Ďolíčku hl. m. Prahou koalice VLASTA vítá. Aby se ochránil veřejný zájem na tomto místě, považujeme za účelné a smysluplné, že vedlejší pozemek nebude prodán soukromému vlastníkovi. Při jednání s hl. m. Prahou, tedy i oni počítají s takovým jednáním, budeme prosazovat, aby součástí vrácení pozemku byla písemná dohoda, že s ním bude nakládáno v souladu s koncepcí veřejných prostor Prahy 10. (Potlesk.) V tom jsme všichni zajedno, akorát v diskusi, jak tady na sebe pořád štěkáme, to trošičku zapadá.

Teď už vůbec není řeč o té smlouvě, kterou Praha 10 kdysi uzavřela a kterou hl. m. Praha odmítlo akceptovat. Teď se tady bavíme o tom, jestli má Praha 10 a zastupitelé MČ Praha 10 bez jakýchkoliv garancí souhlasit s odsvěřením toho majetku, a tady jsme asi všichni zajedno, možná se můžeme trošku lišit v tom, jaké konkrétní kroky by měly na sebe navazovat. Ale v čem se asi také shodneme, je to, že podmínkou, bez které nelze udělat další krok, je zrušení té smlouvy, která blokuje jak hl. m. Prahu, tak zavazuje nás, a snad jedině, v

čem mám určitou obavu, že dokud platí směnná smlouva, nemůže současný majitel prodat nikomu jinému. V okamžiku, kdy bude zrušena, může se na celou Bohemians Praha 1905 vykašlat a prodat to někomu jinému a my, ani hl. m. Praha s tím nic neuděláme. To je jediná věc, kterou bychom si měli uvědomit. To znamená, z tohoto hlediska si myslím, že v tuto chvíli Bohemians Praha 1905 a MČ Praha 10 jsou po zrušení směnné smlouvy na jedné lodi a mají stejný zájem nebo velmi podobný. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Já také moc děkuji a předávám slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: Děkuji. Faktická. Je to přesně tak, jak jsme minule jednali. My jsme navrhli usnesení rozdělit odsvěření a k tomu pověřit radu vyjednávat podmínky, které velmi dobře Praha 10 zpracovala. Takže souhlas. Děkuji panu Ledlovi, plně s ním souhlasím.

Pan Pek: Ne. Vstupuji do toho. Ne. Takhle to není. To usnesení, které jste navrhli, jasně říkalo, že se nejdřív odsvěří. To je velký rozdíl! Pokud něco odsvěříte, ztrácíte ten vliv, ztrácíte možnost to regulovat. Takhle jste to navrhli, a proto to nebylo projednáno. Vy si tady děláte nějakou volební reklamu, agitku, ale není to tak. Mluvme aspoň pravdu!

A teď nevím, jestli jste znovu přihlášená, nebo jste tam zůstala viset. To už je třetí, takže vám stejně nedám slovo a dávám slovo panu zastupiteli Rázlovi. Děkuji. Já se omlouvám, budeme tedy opět hlasovat o tom, zda udělíme slovo panu zastupiteli Rázlovi. Pro návrh bylo 27 lidí, tím pádem návrh prošel a já dávám tímto panu zastupiteli Rázlovi slovo.

Pan Rázl: Já vám děkuji, vážení kolegové. Hleďte, já bych teď tady chtěl něco říci, jak vám, vážení kolegové, tak se obrátit i na fanoušky Bohemians. Přátelé, já sám jsem velký sportovec. Fakt jsem sportovec a fakt mi jde o to, abyste nepřišli o svůj stadion. Fakt mi o to jde. A myslím si, že v tomto tělese je naprostá většina lidí, kterým jde o totéž. To, co vy tady vidíte, je zároveň i určitý politický boj, který se tu odehrává, kdy si vzájemně jeden na druhého tady mastí svoje volební preference a vede si tady politickou kampaň a snaží se ty druhé politické protivníky nějakým způsobem ukázat v horším světle, než reálně jsou. V tomhle zastupitelstvu sedí naprostá většina těch, kteří vám s tím stadionem chtějí pomoci, chtějí, aby měla Bohemka kde hrát. Opravdu to chceme a opravdu vám chceme pomoci. Už dneska jsem jednou řekl, že je tady ale potřeba dodržet všechny postupy, které k tak velkému zacházení s majetkem, jako je pořízení stadionu pro Bohemku, je potřeba dodržet. Opravdu nelze nakupovat něco, co má hodnotu vyšší než 100 mil. Kč tak, jako že si budeme tady házet papírem po stole a budeme říkat, není podstatné, co na tom papíře je napsané, prostě to chceme, tak to uděláme a je posekáno. Takto se opravdu majetek, který má hodnotu vyšší než 100 mil., což je váš stadion, kamarádi Bohemáci, takto se opravdu váš stadion koupit nedá. Abychom ho mohli koupit, potřebujeme, aby hlavní město Praha se

chovalo tak, abychom si mohli nechat stadion odsvěřit, oni si ho mohli vzít zpátky a oni ho mohli následně pro vás koupit. Aby toto šlo udělat, tak potřebujeme, aby hl. m. Praha odstranilo ty chyby, které ve svém předchozím usnesení udělalo.

A teď si nalijme znovu čistého vína. Seděli jsme tady 1. 6. na Zastupitelstvu MČ Praha 10, kde jsme toto konstatovali. Věděli jsme, že včera bylo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. My jsme doufali, že ZHMP na včerejším jednání odstraní chyby, které ve svém předchozím usnesení udělalo, a nám dneska umožní udělat všechno pro to, abyste ten stadion dostali. My jsme to fakt chtěli udělat! Proto tady dneska sedíme, proto tady sedíme den po ZHMP. My jsme vám chtěli vyjít nejvíc vstříc, jak můžeme. Mně osobně soukromě o to velmi jde, abychom vám pomohli, ale udělalo včera Zastupitelstvo hl. m. Prahy ten krok, že by odstranilo ty chyby? Udělalo to? Ne!

Kamarádi Bohemáci, opravdu nezlobte se na nás, my nemůžeme konat jinak, než čekat, až svoje chyby, až svůj domácí úkol si udělá ZHMP. Je to majetek v hodnotě vyšší než 100 mil. Kč, a i kdyby to byl majetek jenom za milion korun, ale tady jde přes 100 mil., tak my se nemůžeme chovat a reagovat jinak. A to pokřikování, které tady slyšíte, to rádoby bušení se do prsou, já bojuji za Bohemku, oni jsou zlí, oni nám škodí, oni jsou proti vám, oni vám nechtějí dát stadion, to je jenom propaganda! Je to jenom propaganda některých politických stran, které tady sedí, které se chtějí dostat do Senátu, nevím, kam všude, a chtějí se tam dostat přes vaše hlasy. Vás štvou proti lidem, kteří vám chtějí pomoci. Vy tu úplně zbytečně těm lidem, kteří tady sedí, nadáváte, protože nadáváte někomu, kdo vám podává ruku, aby vám pomohl z bryndy. (Z pléna: My žádné odsvěření stadionu nechceme.) Prosím pěkně, uvědomte si (časový limit), že jsme tady proto, abychom vám pomohli, a pokuste se pochopit tu složitost, tu právní a technickou složitost toho problému. Děkuji.

Pan Pek: Pane fanoušku, chcete vystoupit? Já tedy prosím pana zastupitele Davida, ať vystoupí se svým příspěvkem, a prosím, aby během jeho příspěvku bylo ze strany hostů ticho. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Mně připadalo vystoupení předřečníka opravdu jako politická agitka, jak ji sám vzpomíná. Nicméně se divím jedné věci, že koalice 22 hlasy – přesně těmi, které si nakoupila – přehlasuje posunutí tohoto bodu na úvod jednání z bodu 23, a já jsem pochopil, pan Pek neodpověděl, proč se to posunulo, že je to z důvodu, aby byl čas na to, aby se to prodiskutovalo tady pořádně. A pak se tedy divím, když týmiž hlasy v podstatě znemožní vystupování šéfové dnes nejsilnějšího klubu tohoto zastupitelstva. To je jenom na začátek.

Dál nerozumím panu Rázlovi, jak to chce tedy zrušit, z té proklamační řeči. Já bych na to reagovat – tak počkejme, až hlavní město odstraní všechny ty náležitosti, a pak tedy přistupujeme k nějakým materiálům a teď to neřešme, když už.

Ale hlavně se chci zeptat paní senátorky, která tady zmínila nějaké střeďční jednání na Magistrátu hl. m. Prahy s tím, že byly odsouhlaseny určité kroky s výstupem někdy v září,

a v materiálu, který nám znova asi zřejmě předložen na stůl z toho důvodu, aby byl úplný, tak tam tyto konkrétní žádné kroky nejsou. A tady bych možná vyzval, protože se tady mluví o senátorské kampani a o senátorkách atd., tak bych vyzval zrovna současnou paní senátorku, ať využívá svého senátorského práva a vystupuje kdykoliv se jí zachce, protože na to má právo, to znamená, měla by reagovat, protože je tady z trošku většího mandátu než pouze ze zastupitele Prahy 10, to znamená, měla by reagovat třeba na otázky šéfové našeho klubu, to znamená doktorky Kleslové. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím, s technickou poznámkou je přihlášen pan Počarovský, a tak ho prosím, aby ji přednesl.

Pan Počarovský: Děkuji. Já bych pana docenta požádal o faktické zpřesnění, protože on sdělil jednu závažnou věc, a to, že koalice si nakoupila hlasy. Chtěl bych ho požádat, aby to dovysvětlil.

Pan Pek: Děkuji. Vyzývám proto, protože tady jde o závažné obvinění...

Pan David: Vysvětlete si to, jak chcete. Řečnický obrat. V pohodě. Z mé strany ano.

Pan Pek: Dobrá. Nebudeme to dále komentovat. Všichni si uděláme obraz podle toho, jak jsme demokratická strana nebo jací jsme rozumní lidé.

Prosím s příspěvkem paní senátorku a radní Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Chtěla bych tady jenom podotknout jednu drobnost. Já nebudu zneužívat svého postavení. Jsem demokrat a vystačím si s mandátem, který mám tady zastupitelským. Nepotřebuji zneužívat mandát ústavního činitele. Děkuji. (Námítky p. Davida.)

Dále jsem se přihlásila do diskuse...

Pan Pek: Pane zastupiteli, nemáte hlas!

Paní Cabrnochová: ...a chtěla bych dokončit svůj příspěvek. Dlouhé roky se snažím, aby Bohemians Praha 1905, fotbalový klub, mohl hrát na stadionu, který mu bude skýtat nějakou jistotu, že tam bude moci hrát delší dobu, že bude moci hrát na svém domovském stadionu. Proto jsem před několika lety podpořila směnnou smlouvu mezi MČ a majitelem

stadionu s vidinou, že se vyřeší dlouhodobě trvající problém Bohemians Praha 1905 s tím, že nemají pořádně jistotu, kde budou hrát. To, že nebyla podepsána doložka a nebylo toto vloženo do katastru, já už neměla možnost jakkoliv ovlivnit. Proto se snažím dělat i další kroky k tomu, aby Bohemians Praha 1905 měli vlastní stadion, na kterém budou mít nějakou jistotu. Proto vlastně se snažím i činit kroky a hlasovat tak, aby pro ně nevznikala jakákoliv právní nejistota a mohl to někdo zpochybnit. Proto reaguji na usnesení zastupitelstva hlavního města, které není ve všech svých bodech zcela správné a čisté, ale chci splnit tu podmínku zrušení směnné smlouvy, která blokuje další nakládání s tím vedlejším pozemkem. Jestliže neuděláme tento krok, nemůžeme se bavit o odsvěřování pozemku, byť v usnesení ZHMP byla chyba v pozemku. Pevně doufám, že zastupitelé hl. m. Prahy využítí svoji možnost a tuto chybu opraví, byť jsme na to paní primátorku upozorňovali a žádali jsme ji o to, aby tato chyba byla napravena.

Takže to jsou jednoznačné, jasné kroky k tomu, aby Bohemians Praha 1905 získalo nějakou jistotu, aby Magistrát hl. m. Prahy, resp. hl. m. Praha mohlo koupit stadion v Ďolíčku. Pojdme se vykašlat na všechny možné předvolební kampaně. Prosím, snažme se chovat racionálně a pomozme tomu, kdo je několik let brán jako rukojmí a je permanentně vydírán ze strany jednou toho, podruhé toho a podruhé někoho jiného. Snažím se celou dobu udělat to, aby Bohemka měla svůj stadion. Vykašleme se na kampaně a pojdme to prosím udělat!

Pan Pek: Děkuji a já nyní dávám slovo paní zastupitelce Čunátové.

Paní Čunátová: Vážený pane předsedající, já teď momentálně tady nevystupuji jako zastupitelka, ale jako občanka Prahy 10. Bohužel je tady zmiňována doba a zmiňováno i, jak si kdo pamatujeme, a protože na Praze 10 bydlím víc jak 50 let, tak Prahu 10 znám, myslím si, dost dobře. Stadion Bohemians byl už před XY lety, prosím vás, tady na tom zastupitelstvu řešen. Nedošlo k tomu proto, že samozřejmě tak, jak se vyvíjí člověk, tak se vyvíjí i naše okolí, tak se vyvíjí i zákony, a to všechno ovlivňovalo to, že ta záležitost nebyla už před x lety dotažena tak, aby dneska tady nemuseli oni vystupovat a bát se, že nebudou mít kde hrát, nebo že občané nebudou mít kde parkovat. Mám za to, že tahle radnice se vždycky chovala tak, aby občané v první řadě měli prostor pro svoje bydlení, pro svůj život na této obci a tu obec mohli podporovat.

A proto bych chtěla říct tolik. To, co jsme tady dnes, jsme tak na tom, že chceme, a snad nikdo z nás tady není přesvědčen o ničem jiném, že chceme, aby v této dobré tradici této radnice se pokračovalo i nadále, že budeme dělat všechno pro to, aby občané měli kde parkovat, naše děti a naši sportovci měli kde hrát, a to ostatní politikum, to patří úplně na jinou parketu, ne prosím vás tady do toho základního, o co našim občanům jde.

Já věřím, že to, jak se k tomu doteď přistoupilo, že se přistoupilo opět, prosím vás, racionálně tak, aby to našlo řešení, a tak, aby to došlo do těch konců, abychom skutečně tady byli platnými občany této obce.

Pan Pek: Děkuji. Mám technickou. Musela jste mluvit jako zastupitelka, jinak bychom vám museli udělit slovo. Tím pádem to trošičku posunuji, ale chápu, jak jste to myslela.

Paní Čunátová: Já bych chtěla říct jen jedno, že od doby, kdy tady skutečně existuji, což je od nějakého roku 1954, tak že jsem byla příznivcem Bohemky, několikrát jsem to tady i na zastupitelstvu, prosím vás, dokázala svým vystoupením a snažila jsem se vždycky pomoci k tomu, aby to došlo do těch konců, aby občané tady měli to svoje sportoviště.

Pan Pek: Děkuji. Prosím s jeho druhým příspěvkem pana zastupitele Štěpánka.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Rád bych doplnil informaci. Na magistrátu existuje koalice, která rozhoduje, a to je koalice ANO, ČSSD, opakují ČSSD a Trojkoalice. Čili to, jak hlasovalo, to bylo rozhodnutí včetně ČSSD. Tak jenom abyste věděli, kdo tam o tom rozhoduje.

A druhou věc, na kterou bych se rád zeptal. Jak chcete zabezpečit, aby v případě zrušení smlouvy náhodou ten objekt nebyl prodán někomu jinému. Děkuji.

Pan Pek: Prosím s technickou poznámkou pana zastupitele Rázla.

Pan Rázl: Já bych jenom chtěl navázat na pana Štěpánka, fakticky upřesnit. Víte, nám přesně jde o to, že sociální demokracie na Praze 10 si uvědomuje, že Bohemka ten stadion potřebuje, a proto se snažíme všechno pro to udělat. My nevíme, co si myslí jiní sociální demokraté. To je všechno. Díky.

Pan Pek: To zase asi nebyla úplně technická. Doufám, že se teď přihlásí s opravdovou technickou pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Pravděpodobně to také nebude technická...

Pan Pek: Pokud to není technická, prosím pana zastupitele Müllera, ať pokračuje v diskusi.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Já oceňuji příspěvek pana zastupitele Ledla, který mi přišel velmi věcný, jakkoliv není z našeho klubu. Navázal na to potom pan zastupitel Nepevný se stejnou otázkou. Jestliže dojde k jednostrannému vypovězení směnné smlouvy, tak jak je to v návrhu, majitel dotčeného pozemku Ďolíčku nebude nijak vázán. Máme tady smlouvu mezi dvěma subjekty, kterou lze ukončit třemi způsoby. Buďto z ní odstoupí jeden subjekt, nebo druhý subjekt, anebo je možné smlouvu ukončit vzájemnou dohodou. Pravda, na poslední chvíli, a mně se to dostalo do ruky teprve teď, přišel dnes, jak bylo upřesněno, návrh dohody o ukončení směnné smlouvy, to znamená dohodou obou stran, konkrétně dohodou vlastníka Bohemians Real a MČ Praha 10.

Co jsem měl možnost do toho návrhu dohody nahlédnout, tak mně přijde rozumná. Vzhledem k výše uvedenému mají smluvní strany v úmyslu směnnou smlouvu za podmínek danou touto dohodou ukončit, cituji z té smlouvy. A potom v závěrečném ustanovení: Tato dohoda nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnost tato dohoda nabývá dnem, kdy bude Zastupitelstvem MČ Praha 10 schváleno odejmutí pozemku, čili odsvěření ze správy MČ Praha 10. Nejsem právník, ale přijde mi tohle rozlišení nabytí platnosti a nabytí účinnosti jako velmi rozumné, jako řešící situaci velmi v klidu. Je to dohoda obou stran, není to silové řešení ani z jedné strany. Poprosím, aby tenhle návrh dohody byl součástí zápisu z tohoto zasedání.

A vracím se na začátek, kdy tenhle bod měl být projednáván jako 23. v pořadí a dostal se jako druhý na pořadí. Možná kdyby k tomu projednávání došlo po obědě, kdyby byla možnost třeba, já nevím, předsedové klubů kdyby si sedli nad touhle dohodou, možná by přišli na to, že tohle je skutečně elegantní řešení. Když tam mě opravte, pokud se mýlím.

Pan Pek: Děkuji. Já vás opravím. Už je po obědě. Bohužel. Tím reaguji na to a chci to trochu zlehčit, to naše jednání. Dneska v noci jsem na Facebook obdržel článek o tom, že kdybychom se zastupitelstvem začínali pro pracující ve čtyři hodiny odpoledne, že bychom byli do sedmi hotoví. Dneska jsme začali v 10 a máme tři čtvrtě na jednu. To znamená, jsme u bodu dvě a právě už ty tři hodiny už máme odjednáno. Přijde mi to směšné. A ještě tam byl požadavek, že jednání kdyby byla měsíc od sebe, my je máme jednou za 14 dní a jsme u druhého bodu z 25.

S druhým příspěvkem... Ne. S technickou poznámkou se přihlásil pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Já bych na vás rád reagoval. Oceňuji to, že se snažíte dohnat zpoždění, které tady vzniklo. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Jiráskovou s jejím příspěvkem.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, vážení kolegové. Já se omlouvám, nejsem žádný fanda fotbalu, i když chápu těžkou situaci Ďolíčku, a už to tady poslouchám několikáté volební období, ale mluvíme o tom už tři hodiny. Myslím si, že ti, co k tomu měli co říct, už k tomu řekli své, a já bych navrhovala ukončení diskuse. Děkuji. A prosila bych, aby se tu vyvětralo. Nedá se tu skoro dýchat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o ukončení diskuse. Tím samozřejmě platí, že všichni přihlášení budou ještě vyslechnuti. Hlasujeme teď pro to, aby byla ukončena diskuse k tomuto bodu. Prosím, hlasujte. Návrh nebyl schválen, tím pádem budeme dále tento bod diskutovat. Prosím s jeho druhým příspěvkem pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Děkuji panu 1. zástupci starosty panu Pekovi. Řeknu, že se zapomíná tady v diskusi, jak všichni chceme pro Bohemku to nejlepší, to, že ona musí mít do určitého data jasno o své licenci. Vlastně jediný, kdo to tu sdělil, byl pan předseda návrhového výboru pan Ledl, výrazně to sdělil takhle on. Chci znovu zopakovat a ocitovat, že bod 12.5 směnné smlouvy, o které dneska budeme hlasovat, je v rozporu s usnesením hl. m. Prahy č. 2603 z 30. září 2014 bod druhý, nemá cenu to tady číst, ale každý si to může na základě tohoto údaje dohledat.

A pak bych se tady vyjádřil, reagovat na invektivy nebudu. Nebudu reagovat na to, že se tady nejdřív vyzývá k tomu, abychom se neinterpretovali, a pak se interpretuje jedna báseň. To nemá moc smysl. Nicméně jedna důležitá věc k interpretacím. Tady vás několik radních řeklo, že se udělala chyba, že jste to dokonce sdělili paní primátorce ve středu na jednání, ale já nikde v podkladech nemám, že by to jako úřad, tedy magistrát, který je zodpovědný za právní čistotu usnesení, nebo rada hlavního města, uznala, že se stala chyba. To, čemu ve VLASTĚ říkáme kauza lomítko, je prostě pokus, jak to časově nějakým způsobem zdržet, odložit. Nevím, jaké zájmy za tím jsou, ale já se raději po nich neptám. Navrhuji pozitivní řešení, navrhli jsme už minule pozitivní řešení odsvěřit, to je v bodě I., a v bodě II. žádat o splnění podmínek. A ty jsou tam vyjmenovány. Shodujeme se na nich tady 40 plus všechny politické strany, které tady jsou, protože chceme pro Prahu 10, pro rezidenty parkování, chceme, aby se tam stavělo podle generelu atd. atd., všichni si přejeme totéž, jenom se myslím, a nejsme to my, kdo hledá právní klíčky nebo právní způsob, jak to vlastně zhatit. Takhle to je. A chci říct, že není správně osočovat nebo říkat, že se stala chyba. Je to váš názor, pane první zástupce starosty, já jsem si pozorně četl podklady, které jste posílal paní primátorce, ale nevím o tom, a to by byla interpretace, prostě je řádné říkat: domnívám se, že se stala chyba, ale ne konstatovat, že se stala chyba. (Potlesk několika přítomných.) Oni o tom takhle nikdy nemluvili.

A zopakují ještě jednou – hrozí tomu klubu, že nebude mít licenci hrát první fotbalovou ligu. Je to dramatizace celé situace a právní řešení, které jsme minule navrhovali, bylo v pořádku. A zopakují ještě jednou, co jsem tady minule říkal. Tady se pořád bojuje svatá válka proti magistrátu. Ani za Pavla Béma za jeho 55 %, nebo kolik měl zastupitelů, se nestalo, aby hlavní město nerespektovalo oprávněné požadavky městské části, a ještě takhle

razantně vyjádřené v tom návrhu usnesení. Nikdy se to nestalo! Proto my nemáme strach z jednání hlavního města, z jednání zastupitelů hlavního města, z jednání rady hlavního města, protože to je úplně jiná káva, než svěřit něco soukromému majiteli! Děkuji za pozornost.
(Potlesk.)

Pan Pek: Prosím s technickou poznámkou pana radního Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Jak se dostaly materiály pro paní primátorku k rukám pana kolegy?

Pan Pek: Děkuji. Prosím s technickou poznámkou pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Já jsem viděl nějakou komunikaci mezi radním a 1. zástupcem v podkladech od pana Peka, řádně projednané. Já si to chválím, jak to dělá, dělá to dobře, tak si to přečtěte. Je to v podkladech. Je tam komunikace s primátorkou! Tak čtěte podklady!
(Oživení v sále, potlesk.)

Pan Pek: Prosím, nekřičte. Prosím, nekřičte! A já prosím pana zastupitele Müllera, ať nám přednese svůj druhý příspěvek.

Pan Müller: Můj druhý příspěvek už bude krátký. Vrátím se k tomu, co jsem přednesl v prvním příspěvku. Mluvil jsem tady o možnosti dohody a vy jste reagoval na můj příspěvek, ale reagoval jste na tu část, která byla méně stěžejní, na záležitost načasování tohoto jednání a zařazení toho bodu. Ale já bych velmi rád, jestli byste mi třeba mohl odpovědět, jestli skutečně považujete ve světle toho, že tady existuje návrh nějaké dohody, jestli považujete za lepší, aby se prohlasovalo jednostranné rozhodnutí z naší strany, které může vyvolat nějakou reakci druhé strany, tak jak o tom třeba mluvil pan zastupitel Ledl? Chtěl bych to vrátit zpátky na tuhle věcnou rovinu. Jestliže existuje návrh dohody, jestli by tedy nebylo správné se touto dohodou zabývat a tuto dohodu, pravda, třeba po obědové přestávce vložit do hlasování. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji a já prosím pana radního Zoufalíka s jeho druhým – prvním příspěvkem.

Pan Zoufalík: Já jsem dneska nechtěl ani vystupovat, ale krásný den. Rád bych opakoval znovu tuto základní věc. Vedení radnice MČ Praha 10 nemá zájem blokovat dohodu mezi Magistrátem hl. m. Prahy a vlastníkem Bohemky. Za prvé.

Za druhé. Je ochotno přistoupit na odsvěření tohoto pozemku za předpokladu, že se vyhoví v základních parametrech MČ. Znovu říkám, není přece nic nelogického chtít od magistrátu, aby zde byla zachována garážová, chcete-li parkovací stání. Biokoridor je zapsán stejně v územním plánu a rozšířený chodník směrem k tramvaji je proto, že když bude nástup fanoušků na zápasy, tak aby nám nepadali fanouškové do vozovky. Je to poměrně jednoduché.

Nerozumím tomu, proč Magistrát hl. m. Prahy po roce a půl nebyl schopen vysvětlit, co chce s tímto pozemkem učinit. Ale pakliže jsme teď na začátku dohody, a já jsem se dozvěděl po jednání zástupců MČ a magistrátu, které bylo v tomto týdnu, že součástí dohody by mělo být v budoucnu, v krátké budoucnosti, komuniké, chcete-li memorandum o spolupráci nad touto lokalitou, bude znamenat, a já věřím, že se celá věc uklidní, a domnívám se, že ta záležitost bude v prospěch všech, to znamená občanů Prahy 10 žijících v lokalitě Vršovic, fanoušků a především klubu Bohemians a magistrátu, který si vzal záštitu, a za to děkuji, nad řešením této situace.

Chtěl bych říct ještě jednu věc. Je tu zmiňována směnná smlouva, kterou dnes budeme upřesňovat, která už byla zrušena v minulém jednání zastupitelstva. Směnnou smlouvu tři roky vyjednávali zástupci Desítky pro domácí. Oni byli součástí, a na to nezapomínejme, minulé koalice. Radní Vozobule, který byl radním přes sport, tři roky tuto směnnou smlouvu vyjednával a já jako starosta, který převzal otěže rok a půl před koncem volebního období, jsem urychlil jednání a chtěl jsem celou záležitost ukončit tak, aby Bohemka měla svoji jistotu – to, že protizákonně, a já tvrdím protizákonně, do toho vstoupil Magistrát hl. m. Prahy v minulém volebním období, znamenalo, že se tato dohoda nepovedla. Kvituji, že po roce a půl magistrát tuto záležitost chce napravit, a já nebudu proti tomu. Ale znovu říkám, budu rád, abychom dostali základní informace od magistrátu, a doufám, že tu informaci dostaneme právě ruku v ruce s memorandumem, které chceme ve velice krátké době s magistrátem, chcete-li s hl. m. Prahou, podepsat.

Takže pojďme se zbavit hysterie, pojďme se zbavit toho, že celé jednání – a Bohemka má obrovskou smůlu, že se už pokolikáté stává součástí politiky místních, ale i jiných politiků, pojďme racionálně tu věc řešit. Tady přece není v této místnosti, nebo nevím o nikom, kdo by aktivně chtěl celé věci škodit. Není to tak. Není tady nikdo. Někdo má zájem opět vykreslit někoho hůř, než je. Není to pravda. Tady prostě všichni včetně paní Chmelové... Paní Chmelová, je to na podzim jednání komise územního rozvoje, se vyjadřovala stejným způsobem, jakým se vyjadřuji dneska já, kdy hlasovala, a to hlasování máme, že nechce, aby se tento pozemek dal z ruky městské části Praha 10. To hlasování tam je. Můžeme vám ho i vyjet. Ale já se nezlobím. To je součástí mimo jiné tohoto materiálu. (Časové znamení.) - Spojím si příspěvek. - Proto bych byl rád, pojďme přestat hysterčit a pojďme tu věc normálně v klidu vyřešit.

A poslední věc. Nejsem právník, ale domnívám se, že bez zrušení této smlouvy, kterou dneska zrušíme napodruhé, protože už byla zrušena Zastupitelstvem MČ při jednání minulého zastupitelstva. Je to bod jedna nutný k tomu, aby došlo k bodu dvě, což je další krok k tomu, aby se povedlo nastartovat dohodu, která byla podepsána mezi hl. m. Prahou a vlastníkem stadionu. To je celé. Tady není přece nic jiného. Tady neustále někdo má zájem

vytvářet příkopy mezi námi, tvořit tady politikaření a nějakým způsobem, a já říkám úplně hloupým, si myslet, že když Bohemce teď budeme tady podkuřovat, tak vyhrají volby. No nevyhrají volby! Desítka pro domácí ví, že i když za nimi stáli Bohemáci, tak se do tohoto zastupitelstva nedostala. Teď přece musíme chtít hájit zájmy nejenom Bohemky, občanů a vůbec celku. To memorandum, které bude vznikat, je memorandumem o tom, že budeme chtít tady vytvořit dokument, který bude zajišťovat rozvoj toho místa jako takového, ne Bohemky, ne parkoviště, ale celého místa, aby to dávalo logiku pro budoucnost. Vždyť to přece musejí chtít všichni. Když se tady budu jednotlivě každého z vás ptát, tak každý z vás přece odpoví, že takhle si to přeje. Ani vy, kteří fandíte Bohemce, přece nejste proti tomu, aby tam bylo opravdu těch 310 míst.

A vrátím se k tomu, proč ta směnná smlouva byla smlouvou, kde tohle nebylo zakotveno, ve směnné smlouvě, kterou Desítka pro domácí tři roky dávala dohromady na stůl s vlastníkem. Je to omyl. A teď ochráním Desítku pro domácí. Desítka pro domácí na rozdíl od magistrátu v té době hledala a našla komplexní řešení. Ta směna byl bod A, první krok, a B bylo vytvoření parkovacích míst pro občany Prahy 10. Takže tam ta směna, resp. to, co se dneska ruší a co vytvořila a dojednala Desítka pro domácí na rozdíl od magistrátu a těch, kteří dneska tvrdí, že to takhle vyjednali, tak Desítka pro domácí udělala mnohem lepší práci, trvalo jí to tři roky a vyjednala smlouvu, která byla komplexní smlouvou řešení toho problému. Byla tam zakotvena na jiném pozemku výstavba parkoviště. To znamená, že není to pravda. Pojďme se vracet do konkrétních věcí, tak jak opravdu byly.

Takže já bych si přál jednu věc. Pojďme vážně ztišit, pojďme jít po technických věcech, a věřte, že my, kteří jsme teď náhodou ve vedení radnice, nejsme ti zloduši, kteří chtějí Bohemce uškodit. To je přece hloupost! To je nesmysl a nenechte si tohle vsugerovat kýmkoliv. Není to pravda. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Já také děkuji a prosím s technickou poznámkou paní zastupitelku Kleslovou nebo s faktickou.

Paní Kleslová: Já bych se chtěla zeptat technicky, protože tady mně teď říká, pan Štěpánek je zastupitel hl. m. Prahy, že na klubu mu bylo řečeno úplně něco jiného, jak ta jednání probíhala. Tady každý mluví o nějakých jednáních, která proběhla ve středu, a každý nějak jinak. Tak opravdu udělejte nějaké prohlášení, ať víme. My máme jiné informace a vy máte jiné. Já myslím, že pro nás všechny je důležité, co bylo a co se tam dohodlo. A pro mě je důležité, abych věděl, že když se bude hlasovat pro toto, že je znemožněno, aby to vlastník prodal někomu jinému. Já myslím, že mu tím jenom rozvážete ruce. Takže jenom technicky chci vědět, co tam přesně proběhlo, jaké kroky jste tam dohodli a jak máte s vlastníkem dojednáno, že neprodá stadion někomu jinému.

Pan Pek: To už není asi faktická, to je v pořádku. Já bych také mohl podotknout, že od vás jsem také skoro dva roky neslyšel vůbec nic, jak na magistrátu o Bohemce jednáte, ale to je jiná věc.

Prosím s technickou...

Paní Kleslová: Vy jste se mě neptal ale, pane Peku, nezlobte se. Vy jste za mnou nikdy kvůli tomu nepřišel.

Pan Pek: Prosím paní zastupitelku Chmelovou s její technickou.

Paní Chmelová: Faktickou. Zeptala bych se pana Zoufalíka, co myslel tím, že bylo připraveno komplexní řešení parkování v té směnné smlouvě. Tam nic takového nebylo. Prosím o vysvětlení. Co myslel, že bylo připraveno komplexní řešení. Já jsem v té smlouvě nic takového neviděla!

Pan Pek: Děkuji. Prosím, zkuste to ještě vydržet. Víím, že tam byla přihlášena paní zastupitelka Nováková, zřejmě si to vypípla.

Paní Nováková: Já bych navrhla ukončení rozpravy k tomuto bodu. Děkuji. Hlasujme o tomto návrhu. Kdo je pro to, aby byla ukončena rozprava k tomuto bodu. Pro návrh hlasovalo 22 lidí, zastupitelů, proti návrhu 11, zdržel se 1 zastupitel. Návrh byl přijat, diskuse bude proto ukončena.

Prosím, aby se svým příspěvkem do diskuse přišel pan zastupitel Keller.

Pan Keller: Dobré odpoledne. Já bych chtěl zopakovat jednu věc, která tady sice zazněla, ale chtěl bych, aby zazněla ještě ve správnou chvíli, ne v technické, a to je pro to hlasování. Pro nás je strašně důležité, abychom věděli, jak zajistíte to, že pozemek nový majitel neprodá. Jak tohle chcete zajistit? Stadion, pardon. Jak ten stadion neprodá. Pak samozřejmě to je problém pro hlasování. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji za příspěvek. Nyní budeme hlasovat o tom, zda může se svým třetím příspěvkem přistoupit v tomto smyslu paní radní Cabrnochová, která mě požádala, abych její senátorkou výhodu nijak neprosazoval. Budeme tedy hlasovat. Hlasujeme pro to, aby mohla vystoupit se třetím příspěvkem paní radní Cabrnochová. (Námítky, že je to právo ze zákona.) Dobře. Tento návrh je nehlasovatelný, a já se tedy ptám paní radní a senátorky Cabrnochové, zda tedy chce, nebo nechce opravdu vystoupit.

Paní Cabrnchová: Ano, jenom velmi krátce. Chtěla jsem vás poprosit, ať se netočíme v kruhu. Už tady bylo řečeno všechno mockrát. Ano, leží nám na srdci to, aby Bohemka měla kde hrát. Pojdme pro to udělat jednotlivé kroky. Pojdme odblokovat nakládání s tím vedlejším pozemkem tím, že zrušíme směnnou smlouvu s majitelem... (Výkřiky z pléna.) Prosím, nechte mě domluvit. Pojdme to neprotahovat. Já nerozumím kolegům z koalice VLASTA, kteří chtějí celou situaci natahovat do, já nevím kdy, a držet Bohemku ve vzduchu. Pojdme prostě jednat a dělat jednotlivé kroky k tomu, aby Bohemians 1905 mohlo hrát na tomto stadionu.

Pan Pek: Děkuji. Prosím pana zastupitele Maršálka, který má teprve první příspěvek.

Pan Maršálek: Já bych nejdřív zareagoval na paní senátorku. Natahování – nevím, co tím myslíte, když tady bylo neumožněno nám hovořit ve třetím příspěvku, takže určitě tady nic nenatahujeme, naopak využíváme pouze svých práv hovořit.

Jenom bych chtěl znovu zopakovat za koalici VLASTA, že tak, jak tady hovořil pan doktor Ledl, jak o tom mluvil pan radní Zoufalík, samozřejmě ano, my se všichni tady shodujeme v podmínkách, které se týkají parkování a dalších záležitostí, ale cesta je k tomu jiná.

Abych už tady neopakoval to další, co tady zaznělo, chtěl bych za koalici VLASTA navrhnout z toho důvodu, že tady ve dvou příspěvcích zaznělo, že usnesení, tak jak je předkládáno, je v rozporu s usnesením hl. m. Prahy, tak aby tento bod – chtěl bych vyzvat, ne navrhnout, vyzvat radu a předkladatele, aby tento bod v tomto znění stáhl a aby se o tom jednalo dál, aby jednání bylo přerušeno. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme o možnosti využít čtvrtý příspěvek paní zastupitelky Kleslové. Návrh nebyl přijat. Pro bylo pouze 15 členů. V pořádku. Já se omlouvám opět za technické nedostatky s hlasovacím zařízením. Nechápu, jak to funguje.

Budeme opět hlasovat, snad se mi to teď povede. Je to podobný případ. Budeme hlasovat o tom, zda povolíme panu zastupiteli Davidovi jeho třetí příspěvek. Hlasujme. Pro návrh bylo pouze 17, proti byli 3, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat. Budeme tedy pokračovat.

Do diskuse se nikdo nehlásí, a já proto končím diskusi. Zároveň konstatuji, že nebyl – nebo si aspoň si nejsem vědom toho, že by byl předložen nějaký pozměňovací návrh, tím pádem můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Dobře. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k informaci o krocích realizovaných na základě usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 10/20/2016 ze dne 1. 6. 2016 k návrhu na ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 8. 10. 2014 se společností Bohemians Real, a.s., a odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice ze svěřené správy MČ Praha 10. Usnesení tak, jak je navrženo v materiálu beze změn. Je to výměna k materiálu č. 23.

Pan Pek: Hlasujme tedy pro, proti, zdržel se. Děkuji. Děkuji. Návrh byl přijat počtem hlasů 22, proti návrhu nebyl nikdo, zdržel se 1, nehlasovalo 17.

Já děkuji těm, kteří hlasovali pro, protože MČ umožnila a odblokovala řešení tak, aby bylo možno vyřešit přímo Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Děkuji.

Budeme pokračovat dalším bodem.

Předávám řízení dnešního zastupitelstva panu starostovi

Ing. Novák: děkuji prvnímu zástupci starosty. Teď nás čeká blok pracovního názvu

Dovolba členů výborů zastupitelstva

Protože se jedná o procedurální návrhy, navrhuji, aby se o volbách členů výborů hlasovalo veřejně. Prosím vás, to je procedurální návrh, budeme hlasovat bezprostředně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, 4 proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl schválen.

Co se děje? Že to nefungovalo? Komu zase? Komu to nefungovalo? Do zápisu. Pan Mgr. Mareš a paní Bc. Komrsková. Musím toto hlasování prohlásit za zmatečné a budeme hlasovat znovu. Víme, o čem hlasujeme?

Prosím vás, technicky, pan Kofroň mě poučil. V tomto momentu musíme všichni vytáhnout karty. Každý ji zvedne na hlavu, aby bylo jasné. Dobré. A teď ji každý zasune.

Dobře, uděláme přestávku. Takže je to v pořádku. Kolik bylo přítomných? 36. Jsme usnášení schopní. Dostal jsem žádost o přestávku. Vteřinku, pane magistře, dojedu ten bod, který jsem začal, tzn., budeme teď hlasovat o mém návrhu, že následující volby členů výborů zastupitelstva, že to hlasování bude veřejné.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

26 pro, 6 proti, 3 se zdrželi, návrh byl přijat.

Paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Chtěla jsem požádat, jestli bychom nemohli projet ty personální body, než bude přestávka, abychom se aspoň kousek posunuli. Děkuji.

Ing. Novák: Je to akutní stav. Pět minut přestávka.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Přestávka skončila, žádám zastupitele, aby zaujali svá místa. Zahájíme.

Dalším bodem je

Návrh na volbu člena Výboru pro životní prostředí (VŽP) ZMČ Praha 10

Oni snad přijdou. Návrh je předložen na základě předchozí rezignace Mgr. Zoufalíka, který byl členem výboru, rezignoval na své členství v tomto výboru, a to ke dni 10. 6. 2016. Teď k tomu otevírám diskusi a do diskuse se přihlásil občan pan *****, tak ho prosím, ať přistoupí k mikrofonu.

Pan ***:** Vážení zastupitelé, vážení radní, děkuji za slovo. Začátkem tohoto maratónu hlasování o výborech bych chtěl zmínit jednu věc ze zastupitelstva minulého, kde zaznělo s odkazem na zákon o hl. m. Praze, že zastupitelé mohou být ve výborech, občané nikoli. Mně to nedalo, já jsem se podíval do zákona o hl. m. Praze, kde je odstavec formulován tak, že předsedové výborů jsou jmenováni z řad zastupitelů, ale řadoví členové přicházejí z řad jak zastupitelů, tak občanů MČ Praha 10, nebo občanů, kteří tu žijí.

Tímto bych vás chtěl poprosit, abyste zvážili variantu obsazování členů výborů i občany, nejen zastupiteli, a umožnili větší zapojování občanů do toho, co se děje v městské části. Výbory jsou orgány poradní. Věřím, že ta možnost může být zajímavá pro mnoho lidí. Je to běžné v jiných městských částech. Proto prosím, zvažte to i na Praze 10. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji panu *****. Postrádám poradce. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. My jsme příspěvku pana Cvečka zatleskali, protože si myslíme, že tento trend alespoň jeden třeba ze sedmičlenného výboru, odborník do odborných výborů, které si zastupitelstvo zřizuje, by bylo záhodno tuto praxi zavést.

Nicméně praxe tady a politická nevěle takto to dělat je zatím taková, že z žádného jiného klubu jsme o podobné cestě neslyšeli.

Druhá věc je, že občané mají podle zákona o hl. m. Praze přístup na výbory. Mělo by být naprosto bezchybně uvedeno na webu MČ Praha 10 konání těch výborů, aby bylo možno vlastně reali... (připomínky mimo mikrofon)

Ing. Novák: Pokračujte, pane magistře.

Pan Mareš: Moje zkušenost je taková, že pokud přijde např. stavař na výbor...

Ing. Novák: Prosím o klid.

Pan Mareš: ... na výbor sociálně zdravotní k tématu rekonstrukce polikliniky, tak se samozřejmě členové výboru, kteří nejsou stavaři, kteří nejsou technicky vzdělaní, dozvědí věci, které by je mohly zajímat. Můžeme jako koalice Vlasta garantovat, že u tohoto postoje zůstaneme i nadále, a budeme prosazovat, aby třeba i na základě konsensu politických klubů se tomu tak v budoucnu dělo.

Zatím jsme na výborech někdy svědky toho, že se tam vůči občanům nepostupuje s přílišnou vstřícností, nebo se na ně reaguje poměrně s invektivami. To by měla být samozřejmost, že se slušně vyslechneme. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu zastupiteli Marešovi. S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Vážený pane předsedající, jenom bych vás požádala, pokud byste mohl sjednat vždycky klid. Tady se vůbec nedá pracovat. Pan Hejl do toho vstupuje neustále, ale při každé příležitosti. Neříkám, že křičí, říkám, že vstupuje. To opravdu není slušné. Nezlobte se na mě, chovejme se jako lidi vůči sobě navzájem, všichni. To je jedno, z jaké politické strany. Toto sice většinou říká paní senátorka, ale dovolím si to připomenout, protože to je opravdu, nezlobte se, pane Hejle, při vaší inteligenci a věku trochu neslušné. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším s technickou je pan radní Hejl.

Pan Hejl: Chci se všem omluvit. Přiznávám to. A pouze poprosím, aby to vždycky bylo k věci.

Ing. Novák: Dalším do řádné diskuse je pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Pan Mareš bohužel nemluví pravdu. Občané MČ Praha 10 jsou na všech jednáních výborů, všech jednáních výborů vždy vítáni, vždy mají zcela bezproblémový přístup, vždy mohou vyslechnout celou diskusi, která se tam vede, a nikdy nejsou ve svých právech jakkoli kráceni. Myslím si, že toto mohu říct a mohu to říct za všechny výbory, které na této radnici jsou otevřeny.

Zároveň bych si dovilil navrhnout ukončit diskusi k tomuto bodu.

Ing. Novák: To je procedurální návrh, budeme o něm ihned hlasovat. Hlasujeme o tom, jestli ukončíme diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, 5 proti, 3 se zdrželi, návrh byl přijat.

Dalším přihlášeným do diskuse s technickou pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Faktické zpřesnění výroku předešlého řečníka. Já jsem nemluvil o krácení práv. Mluvil jsem o invektivách, a toho je každý, kdo tam byl přítomen, někdy svědkem. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, ale pan Mareš nemluví pravdu. Nebyl jsem jedinkrát svědkem toho, že by při jednání jakéhokoli výboru, kde jsem členem, došlo k tomu, že by občan, který přišel na jednání tohoto výboru, byl nějakým způsobem napadán, nebo nevím, jak on to myslí, šikanován za jeho názor.

Dokonce jsme si vyslechli i názor pana stavaře na sociálním výboru, že je dobře zbourat polikliniku v Malešicích. Vyslechli jsme si, a poděkovali za jeho názor. Není to pravda a já nerozumím tomu, proč z úst jednotlivých zástupců Koalice Vlasta neustále dochází k tomu, že je tady dehonestována práce lidí, že je tady očerňovaný celý systém radnice. Snad, ale to je to, co je špatně, mě napadá, že nemám-li dostatek argumentů, nemám-li konkrétní svoje názory na věc, nemám-li co nabídnout, tak jediné, co mi zbývá, je dehonestovat a špinit ty, kteří jsou kolem.

Ale přátelé, to není cesta správným směrem. To není ani správná cesta, co se týče opoziční práce. Přece tady nemůže někdo beztrestně říct, že jsou občané kráceni na svých právech, že jsou dehonestováni, že je nechceme vyslechnout, když to není pravda. Pojdme ty věci řešit věcně a pojdme přestat s neustálým pošťkáváním na nás, kteří jsme teď náhodou v pozici, že řídíme tuto radnici. Můžu vás o to poprosit? Děkuji.

Ing. Novák: Dalším s technickou pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Fakticky zpřesním. Ano, poslední jednání výboru zdravotně-sociálního paní doktorka Jirásková, vy jste si notovali ohledně pana Kose, jak vám tam chybí, ironicky jste to tam komentovali. Na pana Ing. Sadila, který tam mluvil, jste se vy osobně, pane Zoufalíku, obořil, že jste rád, že stavař nám tady mluví do zdravotnictví. On celou dobu mluvil o technickém řešení té stavby, mluvil absolutně věcně, a nikdy jsem tady nevy pustil do éteru, že je někdo krácen. To vypustil pan Rázl, aby se to mohlo vzápětí popřít. Já jsem řekl, že se tam posílají invektivy vůči občanům, a nemělo by to tak být. Tečka.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Chtěl bych dodat, že představa toho, jak se budou občané zapojovat do práce výborů, je ne taková, že můžou přijít a vyslechnout si tam naši diskusi, ale je to o tom, aby se tam občané zapojovali se svojí odbornou znalostí. Tím reaguji na to, co řekl pan Rázl. Doufám, že je to, že jenom to nevy slyšel, že také stojí o to, aby nám občané přispívali. Děkuji.

Prosím vás, diskuse byla ukončena. Já přednesu návrh na obsazení. (Námítky mimo mikrofon.) Tak ještě paní doktorka Jirásková technicky.

Paní Jirásková: Omlouvám se, v žádném případě nemám zájem zdržovat, ale to, co říkal pan Mgr. Mareš, skutečně není pravda. My jsme tam toho stavaře nechali promluvit. Opakovaně se účastnil diskuse. Skutečně ta diskuse byla dlouhá. Naprosto ho nikdo neomezoval. Jenom jsme komentovali, že ten návrh, abychom zbořili polikliniku, není z našeho pohledu zrovna ten nejšťastnější. Jinak skutečně naprosto není pravda, že by byl jakkoli omezován. Děkuji.

Ing. Novák: Prosím vás, chci ovladatelům hlasovacího zařízení. Když je ukončena diskuse, tak je ukončena i technická. Tak se tam nesmí dostat už ani technická. Už jakákoli diskuse je ukončena. Jestli se tam pan Mareš dostal potom, tak je to špatně. To je špatný příklad, proto jsem umožnil diskutovat i paní doktorce, ale jakmile je ukončena diskuse, už

tam nikdo nesmí naběhnout. Já nejsem schopen sledovat, jestli tam byl před tím, nebo po ukončení diskuse.

Prosím vás, vraťme se k bodu, kdy na uvolněné místo toho výboru pro životní prostředí navrhuje klub ANO pana Pavla Plesníka. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, nikdo proti a 2 se zdrželi. Gratuluji panu Plesníkovi jako nově zvolenému členovi výboru pro životní prostředí.

Další volbou je volba členů kontrolního výboru našeho zastupitelstva.

1.

1. Návrh na volbu členů Kontrolního výboru (KoV) Zastupitelstva městské části Praha 10

Tento materiál je předkládán z důvodu složení mandátu člena zastupitelstva pana Ing. Richtera, za nějž klub ODS nominuje do kontrolního výboru jako svého zástupce pana radního Hejla. Další změna plyne z rezignace Mgr. Zoufalíka na členství ve výboru, a na uvolněný post je navržen pan doktor Ledl.

Vzhledem k tomu, že jména navrhovaných členů jsou zanesena již do návrhu usnesení a všichni členové ZMČ měli možnost se s návrhem seznámit, žádám, aby bylo k tomuto usnesení hlasováno jako o celku.

Nyní k tomu otevírám diskusi. První je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Mám k tomu bodu dvě věci. První je technická. Ráda bych požádala o to, abychom o jednotlivých nových členech hlasovali jednotlivě, tzn., samostatné hlasování o každém z těch dvou členů.

A potom bych ráda požádala o vysvětlení, protože přece jen té věci úplně nerozumím. V důvodové zprávě čtu: Na základě koaliční dohody je navrhována volba pana JUDr. Ledla. Pečlivě jsem si přečetla steno z minulého jednání, kde pan starosta Novák vyjmenoval členy koalice, a ať jsem četla, jak jsem četla, tak KSČM tam není. Takže bych ráda – dohodu jsme samozřejmě neviděli. Takže bych ráda požádala o vysvětlení toho, jak může zástupce KSČM, která je v opozici, díky koaliční dohodě se stát členem kontrolního výboru, s tím že KSČM bude mít v kontrolním výboru dva členy.

Připomínám, že tato strana má v zastupitelstvu dva mandáty, dva zastupitele. Oba zastupitelé budou zastoupeni v kontrolním výboru, tzn., stoprocentní účast. Jsou tady dvě silnější opoziční strany, které mají každá pouze jednoho zástupce.

Otázka je, co tedy máte v té koaliční dohodě ohledně členství pana JUDr. Ledla v kontrolním výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Pane předsedo, vzhledem k pokročilému času bych opravdu potřeboval, abychom se dostali k vážným bodům Zastupitelstva. Navrhuji ukončit diskusi.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 22 pro, 7 proti, 2 se zdrželi.

Pokračujeme v diskusi těch přihlášených. Další je paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Na vysvětlení, pane starosto. Jedná se o právnické vzdělání pana doktora Ledla a posílení po této stránce.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl říci kolegům z Vlasty, že ve slušných městských částech, mezi které Prahu 10 počítám, v kontrolním výboru má opozice většinu. Chtěl bych připomenout, že i v minulém volebním období měla TOP 09 jako opoziční strana v kontrolním výboru dva členy. Zrovna tak tam byli dva členové za KSČM. Já v tom žádný problém nevidím a kolega Mareš, který poměrně bouřlivým způsobem reagoval na Facebooku, si myslím, že to je zcela zbytečné. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Přidávám se nejprve ke své kolegyni zastupitelce Sedmihradské s tím, oddělené hlasování. My jsme demokraté a respektujeme, že po odchodu zastupitele ODS pana Richtera nastoupil nový zastupitel, staronový člen tohoto zastupitelstva pan Martin Hejl. Zkrátka z důvodu demokratické kultury podpoříme rádi jeho zapojení do kontrolního výboru.

Pokud jde o to druhé jméno, my nemáme vůbec nic proti právnímu vzdělání pana doktora Ledla. Dokonce víme, že byl předsedou kontrolního výboru v letech 2006 a 2010,

nebo o tom volebním období, aspoň část, nezjišťoval jsem to. Vážíme si jeho, řekl bych, postřehů, které dává, které situaci zklidňují.

Nicméně v demokratickém parlamentu – nejde o zákon. Žádný zákon neporušujete tou nominací. Je to věc demokratické kultury. Navrhujete volbu klubu, který má něco přes 5 %, a řekl bych, pan Ing. Šnajdr mně nahrál. Ano, TOP 09 měla dva zástupce, a my tam teď máme stále jednoho. Jednoho zástupce.

Navrhuji, aby místo pana doktora Ledla, a prosím, aby si to nebral osobně, z důvodu proporcionálního zastoupení opozice v tomto kontrolním výboru, aby místo pana Ledla dávám protinávrh, aby bylo trošku vyvážené zastoupení, navrhuji svého kolegu pana Miloslava Müllera, a opakuji, abychom hlasovali o těch dvou nominacích odděleně. Prosím, jestli by se za to mohl přimluvit i pan Ing. Hejl. Byl bych velmi rád.

Pokud jde o to, kdo je tady koalice a opozice, já jsem sdělil na sociálních sítích pouze to, že komunisté posilují, což je nesporný fakt v kontrolním výboru. Je to tak? Budou mít dva zástupce s 5,5 %, koalice Vlasta bude mít s téměř 18 % jednoho zástupce, to samé ANO. Je to postup, kterému můžeme přihlížet, pokud ho prohlašujete, ale napovídá to něco o tom, že tady pokračuje ta hra na koalici, opozici a tzv. spolupracující opozici nebo na opoziční smlouvu, a že zkrátka koalice TOP 09, ČSSD, Strany zelených, NPP10-HPLD s pomlčkou uprostřed a dvou zastupitelů, kteří k vám přešli, prostě podporujete, a Zelených, pokračuje v tomto maskování skutečné situace. Analýza hlasování dává jasně najevo to, že komunisté hlasují pro většinu klíčových hlasování, která předkládá tato koalice.

Berte to jako fakt. My s tím nic nenaděláme, pokud se takto rozhodnete, ale navrhujeme místo pana Ledla pana Müllera. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším s technickou je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych se jenom chtěla zeptat, tady pan zastupitel Šnajdr říkal, že vlastně se posiluje opozice v kontrolním výboru, protože má opoziční strana KSČM dva. Jak je možné, že hnutí ANO tam má jenom jednoho zástupce? Něco podobného říkal kolega Mareš. Chtěla bych se na to zeptat, proč zrovna KSČM. Není to nic panu doktorovi Ledlovi. Jde o princip. Proč ANO nebylo vyzváno, aby dodalo dalšího zástupce, a proč jste jednali jenom s jednou opoziční stranou, a ne i s ANO, ať dá dalšího zástupce. Nebo to není opoziční strana? Já tomu nerozumím.

Ing. Novák: Je ANO opozice?

Prosím vás, další s technickou pan Hejl.

Pan Hejl: Nejsem staronový člen tohoto zastupitelstva, jsem nový člen.

Ing. Novák: Technicky, ano. Dalším řádným do diskuse je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Jenom jsem chtěl glosovat kolegu Šnajdra, že ve slušných městských částech je opozice zastoupena proporcionálně v kontrolních výborech. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Jestli jsem to dobře zavnímal, jsou tady dva protinávhrhy, o kterých budeme muset hlasovat. První je personálních charakteru, kdy hnutí Koalice Vlasta navrhuje svého zástupce pana zastupitele Müllera. Dostal návrhový výbor usnesení? Prosím o přečtení.

Paní Peřtová: Návrhový výbor dostal návrh usnesení. Akorát si myslím, že nejdřív bychom měli hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat tak, jak navrhl předsedající, a to dohromady ten návrh, anebo tak, jak byl přednesen protinávhrh hnutí Vlasta na oddělené hlasování.

Ing. Novák: Myslím, že to je špatně. Nejdřív musíme hlasovat personálně, tak prosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: To nejde.

Ing. Novák: Dobře, budeme hlasovat znovu.

Paní Peřtová: Nejdřív budeme hlasovat o protinávhrhu, a to je o hlasování po jménech.

Ing. Novák: Protinávhrh byl po jménech. Víme, o čem hlasujeme? (Víme.) Dobře, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. 12 pro, 11 proti, 8 se zdrželo.

A nyní personální návrh.

Paní Peřtová: A nyní budeme hlasovat o protinávrhu Koalice Vlasta, kdy ten návrh na volbu členů kontrolního výboru v bodě I. bere na vědomí zůstává stejný a v bodě II. volí je Ing. Martin Hejl a pan RNDr. Miloslav Müller.

Jinak to nejde, je to celé usnesení, to není jenom jméno. Je to protinávrh celého usnesení, to není čistě o tom.

My tam máme ještě bere na vědomí a nehlasujeme odděleně.

Ing. Novák: Paní Vávrová, můžu vás poprosit? Ke mně. Takže jak? O všech naráz.

Víme, o čem hlasujeme?

Paní Peřtová: Teď hlasujeme o protinávrhu Koalice Vlasta, kdy navrhuji v bodě II. Ing. Martina Hejla a Miloslava Müllera.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. 7 pro, 13 proti, 7 se zdrželo.

Další návrh.

Paní Peřtová: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předložen předkladatelem, k návrhu na volbu členů Kontrolního výboru, kde je v bodě II. Ing. Martin Hejl a pan JUDr. Lubomír Ledl.

Ing. Novák: Je každému jasné, o čem hlasujeme? Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 22 pro, 7 proti, 7 se zdrželo.

Technicky chci k tomuto bodu poznamenat, že jste dostali na stůl výměnu důvodové zprávy. Ne, to je k dalšímu bodu. Dalším bodem je

2.

Návrh na volbu člena Finančního výboru (FiV) Zastupitelstva městské části Praha 10

který je předkládán z důvodu doplnění členů tohoto výboru do plného počtu, tedy devíti členů. Nominován je zástupce klubu Nezávislí pro Prahu 10 – hnutí pro lepší Desítku, který ve finančním výboru nemá dosud svého zástupce, a to je pan radní pan Mgr. Zoufalík.

Otevírám diskusi. Technicky paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se zeptat, ale už jste mi nedal slovo, k tomu předešlému bodu, kdy byl klub ANO osloven, aby doplnil někoho do kontrolního výboru? Vy jste nám poslali pouze do dvou nově vzniklých výborů, ale toto mi nepřišlo. Tak se chci zeptat, proč.

Ing. Novák: Dobře. Dalším do diskuse je paní Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Chci se zeptat pana Zoufalíka. Jestli to dobře počítáme, budete členem sedmi výborů nebo komisí. Chci se ujistit, že to zvládáte, protože minulý týden mělo být jednání finančního výboru, nebyli všichni k dispozici. Opakuje se to. Jenom chci mít jistotu, že to zvládnete.

Pan Zoufalík: Děkuji za dotaz. To je úděl klubů, které jsou malé a musejí se umět otáčet. Budu se snažit nebrat na lehkou váhu členství v tomto výboru, protože si uvědomuji, že finanční výbor je jeden z prioritních výborů ZMČ Praha 10.

Ing. Novák: Další přihlášený do diskuse není. Dalším je paní zastupitelka Nováková.

Paní Nováková: Prosím o ukončení debaty.

(Mimo mikrofon: Nemůžu se přihlásit.

Ing. Novák: Je to tak? Už je to dobré?

Slyšeli jsme procedurální návrh, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 21 pro, 13 proti, 1 se zdržel.

V pořadí další přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Jenom bych chtěla navázat na kolegyni Sedmihradskou, a chci pana radního Zoufalíka, ono to není jenom o těch malých stranách, ale i o těch velkých, prostě ve středu jsme měli komisi bytové politiky a zástupce za TOP 09 přebíhal na komisi bezpečnosti a pořád jsme čekali, abychom byli usnášení schopní, přebíhal z jedné místnosti do druhé. Opravdu sedm výborů a komisí nám skutečně přijde hodně.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse technicky pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Tady je problém trochu někde jinde. Tady je problém na straně ANO, nemá zástupce žádného.

Ing. Novák: Zeptám se ANO, je to technická věc ovladatelů, proč tam nabíhají technické? To nejde? Tak to musíte do příště udělat. To je úkol. To je špatně, to není systémové. Dál byl pan zastupitel Mareš. Nebo už není? Dobře.

Nic nám nebrání v tom, abychom mohli hlasovat. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Dobře, budeme hlasovat k návrhu na volbu člena Finančního výboru Zastupitelstva městské části, tak jak to máte předloženo beze změny.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 5, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

Dalším bodem je

3.

Návrh na změnu ve složení Návrhového výboru (NaV) Zastupitelstva městské části Praha 10

který je předkládán na základě požadavku klubu Strany zelených, který po odchodu paní zastupitelky Komrskové z tohoto klubu nemá v Návrhovém výboru svého zástupce, a je tedy navrženo odvolání Bc. Komrskové z návrhového výboru a zvolení Ing. Vávry jeho členem. Otevírám diskusi k tomu materiálu. Hlásí se pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Velmi krátce. Chci poděkovat paní zastupitelce Komrskové, protože se chystá její odvolání, za práci v tomto výboru, a děkuji i za to, jakým způsobem přispěla k debatám o přijetí či nepřijetí rozpočtu městské části. Děkuji za konstruktivní přístup. Děkuji.

Ing. Novák: Nikdo další do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na změnu ve složení Návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 10, tak jak je předložen v materiálech beze změny.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

22 pro, proti 7 a 6 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

4.

Návrh na volbu člena Výboru zdravotního a sociálního (VZS) Zastupitelstva městské části Praha 10

K tomuto materiálu je na stolech rozdána výměna důvodové zprávy, v jejíž původní verzi došlo k administrativní chybě – záměně jmen o osoby tajemníka tohoto výboru. Nicméně, podstatou tohoto materiálu je fakt, že na členství rezignoval pan radní Mgr. Počarovský a na tento uvolněný post je nominován zástupce paní místostarosta Bc. Lojda. Otevírám k tomu diskusi. Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já opět krátce. Chci poděkovat za práci pana Mgr. Počarovského v tom výboru. A chci vyjádřit naději a chci, aby to zaznělo veřejně. Chci vyjádřit naději, že jako nový radní pro sociální záležitosti, zdravotnictví a školství bude pravidelně přítomen na těch výborech, on to i přislíbil. Říkám to proto, že nebylo zvykem, že odpovědný radní za zdravotnictví paní Lešnarová na výborech byla v minulosti přítomna zcela výjimečně. Děkuji a doufám, že se tato má naděje splní.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo další do diskuse. Ukončuji diskusi, budeme hlasovat. A poprosím nejdřív návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu na volbu člena Výboru zdravotního a sociálního (VZS) Zastupitelstva městské části Praha 10, tak jak ho máte v materiálech předložen, beze změny, pouze s výměnou důvodové zprávy.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo.

Dalším bodem našeho programu je

5.

Návrh na volbu členů Výboru pro kulturu a památky (VKP) Zastupitelstva městské části Praha 10

Máte rozdány výměny návrhu usnesení s označením K 5 výměna usnesení. Proč došlo k výměně? Protože se tam nominoval ještě za klub další poslední člen.

Otevírám k tomu diskusi, jestli někdo má jiný návrh. Nevidím nikoho. Dávám návrh, aby se o celém výboru jako takovém hlasovalo en bloc.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Víme, jak budeme hlasovat, jakým způsobem. Poprosím návrhový výbor o předklad usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu na volbu členů Výboru pro kulturu a památky, máte ho pod značkou K5, výměna usnesení 2. Pro jistotu přečtu ta jména.

V bodě I. volí Mgr. Bohumila Zoufalíka, Kateřinu Peštovou, Ing. Viktora Lojíka, Mgr. Ivanu Cabrnochovou, Ing. Martina Moravce a Jaroslava Štěpánka.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Stoupá nám to. 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo, návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je

6.

Návrh na volbu členů Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části Praha 10

K tomuto materiálu jsou na stolech rozdány taktéž výměny návrhu usnesení s označením K 6 výměna usnesení 2, doplněné o nominanta za klub ANO, a dále navrhuji další změnu, oproti tomu, co vám leží na stole, kdy místo pana Ing. Vávry je navrhován pan Lukáš Rázl.

Otevírám diskusi. Paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Pochopila jsem, že ve výboru má každé politické seskupení nebo hnutí po jednom. Jak je možné, že by sociální demokracie měla dva zástupce? (Mimo mikrofon: Druhé jméno, prosím.) Jo on tady není vůbec. (Smích.) Tak proč to není v návrhu?

Ing. Novák: Radko, vyměňuje se - Ing. Vávra nebude navrhován a je navrhován pan zastupitel Rázl.

Paní Kleslová: Dobře. A kdo teda – aha. To se omlouvám. Myslela jsem, že tam má každý klub jednoho zástupce, jsem se domnívala.

Ing. Novák: Dobře. Ještě někdo do diskuse? Nevidím žádný návrh.

Nechávám hlasovat o tom, bychom o celém výboru jako takovém, o jeho složení, tak jak je navrhováno usnesení, hlasovali en bloc.

Kdo je pro tento návrh?

Návrh byl přijat. 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tam došlo ke změně, přečtu tu celé.

Budeme hlasovat k návrhu na volbu členů Výboru pro strategické investice Zastupitelstva městské části Praha 10

v bodě I. volí, a teď ta jména: Ing. Martin Hejl, Ing. Jan Šnajdr, JUDr. Lubomír Ledl, Lukáš Rázl, Ing. Lucie Sedmihradská a JUDr. Radmila Kleslová.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ještě tam naskočilo 35, děkuji. Jednota je opravdu demonstrativní. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

7.

Návrh na volbu tajemnice Výboru pro kulturu a památky (VKP) Zastupitelstva městské části Praha 10

Předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji za slovo, budu velmi krátký. Předkládám návrh na paní Mgr. Janků z odboru OKP. Děkuji.

Ing. Novák: Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k návrhu na volbu tajemnice Výboru pro kulturu a památky Zastupitelstva městské části Praha 10, tak jak je navržen beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem programu je

8.

Návrh na volbu tajemnice Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části Praha 10

Opět předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Navrhuji paní Vankovou z odboru majetkoprávního, oddělení investic.

Ing. Novák: Do diskuse se hlásí paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Děkuji. Nechci diskutovat k paní tajemnici, ale pan Mgr. Mareš mě trošku inspiroval poděkováním za aktivity jednotlivých členů ve výborech, tak jsem si uvědomila, že je škoda, že minulé zastupitelstvo nikdo nepoděkoval panu Ing. Richterovi, který tady odvedl opravdu velký kus práce. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo další do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu na volbu tajemnice Výboru pro strategické investice Zastupitelstva městské části Praha 10, tak jak je navržen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem našeho programu je

9.

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených RMČ Praha 10 v rámci zmocnění

Nyní prosím vedoucí ekonomického odboru, Ing. Gombíkovou, aby nás tímto materiálem provedla.

Paní Gombíková: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo panu starostovi. Dovolím si vás stručně provést, anebo předvést vám prezentaci o závěrečném účtu MČ Praha 10 za rok 2015. Závěrečný účet byl zpracován v intencích platné legislativy, byl dodržen při

jeho zpracování veškerý schvalovací proces, ke kterému samozřejmě patří i současné představení závěrečného účtu a hlasování o něm.

Závěrečný účet představuje příjmovou, výdajovou část a plnění plánu zdaňované činnosti. Je sestaven v souladu se zákonem o hl. m. Praze, se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a v souladu s vyhláškou o rozpočtové skladbě.

Byl řádně schválen finančním výborem MČ Praha 10 10. 5. 2016. Následně byl projednán a schválen na schůzi Rady MČ číslo usnesení 325 ze dne 17. 5. A od 20. 5. byl regulérně v souladu se zákonem 250 vyvěšen na úřední desce a webových stránkách městské části.

Na prvním slajdu o závěrečném účtu vidíte, jak skončilo hospodaření roku 2015, a sice s plusovým hospodářským výsledkem 241 198 tisíc Kč. Podotýkám, že to byl nejlepší hospodářský výsledek z 57 městských částí hlavního města. Pro porovnání vám tady ukazují diagram, jaké bylo hospodaření v roce 2014, a sice rozpočet byl schválen ve schodku, schodkové bylo i hospodaření. Máte to v pravé části obrazovky.

Rok 2015 byl v rámci úprav rozpočtu schválen ve výši 114 751 tisíc a docílený hospodářský výsledek jste už viděli předešle. Pokud se zastavíme u bilanční části v materiálu, který máte před sebou v písemné podobě, tak daňové příjmy představovaly 102 073 tisíc, nedaňové 44 604 tisíc, převody ze státního rozpočtu a hl. m. Prahy 617 433 tisíc, převody z vlastních fondů hospodářské činnosti 450 mil., což činilo celkovou příjmovou část 1 214 110 tisíc Kč.

Pokud se týče porovnání příjmů roku 2015, vidíte tady diagramy, kde vidíte modrou barvou vyznačené daňové příjmy. Na levé straně jako rozpočet upravený, fialovou převody ze státního rozpočtu a hlavního města Prahy, a žlutá část představuje převody z vlastního fondu HČ.

Levá strana diagramu představuje, co bylo schváleno. Pravá strana představuje skutečnost k 31. 12. Vidíte 950 mil. převody z vlastních fondů. Skutečnost 450 mil. Co se týče dotací, tak byly stoprocentní. Z hlavního města Prahy.

Když porovnáme předchozí rok, vidíme, že jsme měli převést dokonce miliardu podle upraveného rozpočtu, převedli jsme 500 mil. Když to překlikneme, vidíme, že mírně klesají převody ze zdaňované činnosti.

Dále pokud se týče ještě rozboru příjmové části, daňové příjmy pozůstávají z místních správních poplatků a daně z nemovitostí v celkové částce 102 073 tisíc. Přitom všechny ve vašich materiálech tyto ekonomické kategorie jsou plněny přes 100 %, kromě jedné položky v místních poplatcích, a to je výběr daní ze psů.

Nedaňové příjmy představovaly 44 604 tisíc. Příjmy z úroků v tom 618, sankční platby, čili pokuty, 3 248, přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady 28 mil. a neidentifikovatelné příjmy 4 971 tisíc. Převody z vlastních fondů jsme viděli, 450 mil., plnění na 47 %, a ostatní převody z rozpočtu hl. m. Prahy a ze státního rozpočtu byly plněny 100%.

Když se zastavíme u výdajů, výdaje celkem představovaly 972 912 tisíc. Běžné 654 mil. 324 a kapitálové výdaje, opět se potvrzuje, že je nedokážeme naplnit ani na 50 %, jsou plněny na 43 %, konkrétně přesně ve vašem materiálu 42,7 ve výši 318 570 tisíc.

Když porovnáme rok 2015 s rokem 2014, máte na levé straně zase modře diagramový sloupec neinvestiční výdaje běžné v rozpočtu upraveném a skutečnost k 31. 12. 2015. Vidíte, že není naplněno na 100 %. Totéž je v kapitálových výdajích. Rozpočet upravený plánoval dokonce 766 146. Skutečnost 703 424 2014.

Když se zastavíme u jednotlivých kapitol, možná je to dost špatně vidět, protože abychom dostali na jednu stránku všechny kapitoly, bylo problematické, ale já to tady odcituji. Nejvíce výdaje činily na prvním místě, a sice je to správa majetku, je to bledě modrý třířádkový pruh v pravém sloupci po vaší pravé ruce, kapitola 082. Dále to samozřejmě byla vnitřní správa, pod ní tmavě modrý třířádkový pruh 188 mil., pak to bylo školství v levé části čtyři sloupce, čtyři řádky, pardon, 187 mil. Pak máme sociální věci, v pravé straně modrý pruh, kapitola 051 125 mil., pak životní prostředí 115 mil. 387, a pak jsou další kapitoly, vzala jsem pro zkratku jenom ty nejobemnější, co do výdajů.

Běžné neinvestiční výdaje, když si vezmeme významné akce v jednotlivých odvětvích, tak nejvíce je kupříkladu u 021, kapitoly údržba zeleně, tvoří to 99,3 %, a pak jsme převáděli v rámci této kapitoly 14 500 tisíc na TSK, chodníkový program. Abychom viděli, jak to v koláčku hraje i na odměny členů zastupitelstva, máte tam fialové kousky dortíků. V roce 2015 jsou to odměny členů zastupitelstva obcí a krajů 9 231 tisíc.

Pro porovnání vidíte, že ekonomika se zlepšuje a tyto dortíky v roce 2014 byly užší. Tam jste měli skutečnost 7 297 tisíc na odměny zastupitelů. Údržba zeleně zachovává přibližně stejný trend, ale mírně narůstající. 2015 mírně klesla, 2014 byla vyšší.

Neinvestiční příspěvky příspěvkovým organizacím, mateřským školám byly přiděleny příspěvky ve výši 91,2 %, základní školy dostaly bez nějakých 2,6 % téměř 100 %, školní jídelna U Roháčových kasáren, pan ředitel tady snad ještě je, anebo není, 100 %, Kulturní dům barikádníků 100 %, LDN Vršovice, tam se dost šetřilo, pane doktore, 68,4. A Centrum sociální pomoci 92,8 %.

Porovnání neinvestičních příspěvků k příspěvkovým organizacím v roce 2015, když vezmeme mateřské školy, školní jídelnu, LDN, základní školy, Kulturní dům barikádníků, centrum sociální pomoci, v levé straně diagramu máte zase rozpočet upravený a v pravé straně máte skutečnost. Aby bylo evidentně vidět statistické sledování, vidíte to i v roce 2014, jaký byl stav. Je to tentýž diagram, akorát za rok 2014.

Co se týče výdajové části na investice. A zase vybíráme tady za jednotlivá odvětví. Kapitálové výdaje víme, že nebyly naplněny v takovém očekávání. Máte tady mateřské školy, základní školy, rekonstrukce Penzionu Malešice, zateplení fasád bytů. Porovnání kapitálových výdajů, zase rozpočet upravený a skutečnost. Vidíte, že nebyla docílena patřičná výše.

2014 přeskakuji, a jsme u zdaňované činnosti. Náklady ve zdaňované činnosti představovaly překročení o 3 %, o 3,6, a výnosy jsme nedocílili na 100 %, jenom na 98,8.

Hospodářský výsledek tedy představuje 101 715 tisíc, čímž byl plněn pouze na 76,3 %. Tolik za hospodaření MČ Praha 10 za rok 2015.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce za kvalifikovaný předklad, a nyní předávám slovo předsedovi finančního výboru panu zastupiteli Choděrovi.

Pan Choděra: Vážení přátelé, přednesený materiál projednal finanční výbor ZMČ Praha 10 10. května tohoto roku. Přítomni byli všichni členové výboru, a tito se proto k těmto otázkám vyjádřili. Nakonec bylo přijato usnesení následujícího znění:

Finanční výbor ZMČ Praha 10 doporučuje materiál, nazvaný Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. březnu 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, předložit radě MČ Praha 10 ke schválení. Potud text usnesení.

Pro toto usnesení hlasovali všichni přítomní členové výboru, a dle toho byl pak materiál předložen radě. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Zavnímal jsem to, že hlasovali všichni pro. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, mám krátké vyjádření k závěrečnému účtu. Tam totiž, co je zajímavé, je podívat se na závěrečný účet z několika hledisek. Tady paní Ing. Gombíková prezentovala pohled na závěrečný účet z účetního hlediska, už jste si samozřejmě všichni všimli, že je tam zpráva auditora, takže tam asi není nic moc co rozporovat.

Co si myslím, že stojí za pozornost, je skutečnost, že účetnictví územně samosprávných celků probíhá ve dvou úrovních, kdy v první sledujeme příjmy a výdaje, takže skutečně městská část hospodařila tak, že příjmy překročily výdaje asi o 240 mil., jak bylo řečeno.

Pokud se podíváte do výkazu zisků a ztráty, který funguje v normálním podvojném účetnictví, zjistíme, že hospodářský výsledek byl 145 mil. Kč, takže ta čísla se liší. Nicméně ano, pravda je, že příjmy byly vyšší než výdaje, nicméně pokud budete pečlivě studovat dokument, tak zjistíte, že zůstatky na účtech městské části v průběhu loňského roku klesly o 245 mil. Kč. Proč, o tom není v důvodové zprávě ani tečka.

Další hledisko, které je samozřejmě také zajímavé, je hledisko politické. S politickým stanoviskem tu nikdo nevystoupil. Samozřejmě mně jako teoretikovi přijde velmi zajímavá otázka, kdo by tu měl vystoupit, jestli bývalá starostka, která dneska vede opozici, anebo

jestli současný starosta, který v roce, kterého se týká zpráva, byl pouze prvním místostarostou. Nevím, jestli někdo vystoupí.

No a poslední, to nejzajímavější samozřejmě, je kritérium ekonomické. Máme jakési zlaté pravidlo, které říká, že běžné výdaje jsou hospodařeny z běžných příjmů. Rozumějte, běžné výdaje nebudeme krýt příjmy z prodeje majetku. Jestli toto pravidlo dodržujeme, nebo dodržujeme, to opravdu z předložené dokumentace není možné zjistit. Ani není možné provést dostatečně kvalitní odhad, protože informace o zdaňované činnosti je natolik agregovaná, že prosty ty údaje z toho nejde vyhodnotit

To si myslím, že je základní, tohle by mělo být vidět z toho dokumentu. Dokážeme krýt naše běžné výdaje z našich běžných příjmů? Toto je věc, která tam chybí.

Současně navážu na to, co říkal pan doktor Choděra o jednání finančního výboru. Na finančním výboru jsme se dohodli, že pro příští rok se pokusíme navrhnout, projednat určité změny v té dokumentaci, tak by poskytla informace, které tam dnes chybí. Věřím, že finanční výbor v tomto učiní nějaké kroky a příští rok ta dokumentace odpoví i na základní otázku. Dodržujeme zlaté pravidlo hospodaření, o kterém jsem mluvila. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Jestli jsem to dobře poslouchal, paní doktorka Kleslová byla povýšena na šéfkou opozice. Je to tak? Lídra. (Potlesk.) Gratuluji, Radko.

Další do diskuse je paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Jenom krátké upřesnění. Na Léčebně dlouhodobě nemocných se nešetřilo, ale jednak dobře hospodařila, jednak má trošku vyšší platby od pojišťoven, takže dokonce mohla nějakou část dotace vrátit do rozpočtu. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Zajímala by mě informace od vás radních, jak jste se k závěrečnému účtu postavili. V podkladech jasně chybí, pokud se dívám dobře, usnesení rady k tomu. A můžu říct, my jsme se rozhodli se zdržet právě kvůli té poslední otázce, protože usnesení finančního výboru pouze popisuje pohyb dokumentu od výboru finančního směrem do rady. Pane Ing. Nováku, lídrem opozice samozřejmě víte, kdo tady je. Tyto kulturní vložky trošku přispívají prodlužování zastupitelstva. Ale je to na vás. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji za pokárání, myslím, ale myslím, že to tak dlouhé není. Aspoň to trošku odlehčíme. S technickou pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Moje technická se týká právě vašeho vystoupení. Samozřejmě to je úsměvné. I vaše vystoupení bylo úsměvné, my jsme se všichni pobavili, my tady také ve Vlastě. Na účet paní kolegyně. Ale ono to trošku zastírá to, že paní kolegyně položila zajímavé otázky, na které by se hodila odpověď. Tím, že tady glosujete tento humorný moment, ztratí se tady věcná odpověď.

Ing. Novák: Ano, děkuji také za poučení. Bude odpovězeno do třiceti dnů. Dalšího diskutujícího nevidím, prosím návrhový výbor o přednes usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Usnesení k bodu číslo 11, původně 9, tedy k Závěrečnému účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených RMČ Praha 10 v rámci zmocnění budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl předložen v písemném materiálu.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 29 pro, nikdo proti a 6 se zdrželo.

Dalším bodem našeho jednání je

10.

Informace o postupu zpracování technické analýzy variant lokalit pro umístění sídla ÚMČ P10

a já předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi, který je předkladatelem tohoto materiálu.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Materiál, který předkládám, je materiál, ve kterém zmiňujeme měsíce listopad až květen, kdy na území MČ Praha 10 došlo k několika kontaktům s občany Prahy 10 z důvodu toho, abychom se zeptali těchto občanů, jaký mají názor na budoucí řešení radnice v MČ Praha 10.

Vzhledem k tomu, že jsme měli usnesení, kde jsme se měli ptát, zda současnou radnici budeme opravovat, či na Strašnicích bychom vystavěli novou radnici, řešily tyto dotazníkové, a pak přímé kontakty právě tyto dvě otázky. Na tyto dvě akce jsme pozvali odborníky, kterými byla Demokracie 2.1 a společnost Agora. Vzhledem k tomu, že tyto dvě společnosti kampaň vedly, poprosil jsem zástupce těchto společností, aby jednotlivé akce okomentovali a nějakým způsobem i vysvětlili. Poprosím někoho z Demokracie 2.1, prosím.

Pan Jandl: Dobrý den, slyšíte mě všichni? Předpokládám, že jo. Jmenuji se Dominik Jandl, jsem ze společnosti D21, alias Demokracie 2.1, a rád bych vám velmi stručně prezentoval tu část výstupů, tzn., průzkum veřejného mínění, který jsme provedli na požadavek radnice Prahy 10, jak vidíte na obrazovkách, v listopadu minulého roku.

Co bylo naším cílem? My děláme průzkumy veřejného mínění primárně pro obce, snažíme se maximalizovat zisk dat za co nejmíň peněz, takže kromě toho, že jsme se zeptali na otázku vůbec, jak řešit radnici, jestli stavět novou nebo rekonstruovat stávající, tak jsme se snažili ve spolupráci s radnicí maximalizovat otázky tak, aby z toho bylo co nejvíce dat, která budete moci využívat, ať už jako úřad, jako úředníci, jako vedení městské části, nebo jako opozice, nebo jakýkoli zastupitel i v budoucnosti.

Kompletní analýza, závěrečná zpráva je k dispozici na webu města. To byla ostatně jedna z našich podmínek při vstupu do spolupráce. S tím, že ta data opravdu mají sloužit všem, i občanům. Takže velmi stručně projedu nejdůležitější slajdy.

Průzkum byl proveden na vzorku reprezentativním tisíce obyvatel Prahy 10. Samozřejmě to bylo kvótně nastaveno, tzn., že odpovídaly všechny sociodemografické skupiny věkové, atd., vzdělanostní, aby ten vzorek odpovídal skutečně složení obyvatel Prahy 10. Vidíte ostatně na obrazovce. Stejně tak geograficky, za chvíli se dostaneme k tomu, že my se snažíme kromě toho získat nějaká data, tak získat mapové analýzy, a to je asi právě důvod, proč si nás radnice Prahy 10 vybrala, protože se snažíme přinášet něco nového, co v klasických průzkumech nevidíte.

Jenom ukázka toho, že jsme se skutečně snažili zeptat na všechno. Jaký informační kanál nejvíce preferujete, aby měla radnice zpětnou vazbu, jaké informační kanály vůči občanům jsou efektivní, jaké ne. Výsledky si můžete projít sami. Nelze to číst úplně definitivně, protože třeba to, že Facebook skončil až na sedmém místě, se dá číst dvěma způsoby. Buďto to lidi nezajímá, anebo lidé nejsou zvyklí, že s nimi města vůbec takto komunikují, a ten zájem by tam byl v momentě, kdyby se o to město snažilo.

Dostáváme se k ústřednímu bodu otázky, týkající se radnice. Samozřejmě logika velí, zeptat se nejdřív, co lidé oceňují na současné lokalitě, takže jsme se zeptali ve čtvrté otázce, jestli jsou spokojeni lidé se současnou lokalitou. Vidíte tam už ukázku i té mapové analýzy. Lokalita je velmi oblíbená, nemá cenu tady zabíhat nějak do podrobností.

Samozřejmě nejvíce spokojeni jsou obyvatelé Vršovic a tady bezprostředního okolí současné radnice. Zajímavá část tam možná je, když se kouknete na žlutý, resp. na obrazovkách oranžový na horním grafu ten oranžový segment, tak potom na jedné z následujících map bude zajímavé spojení.

Další logická otázka. Jste spokojeni se stavem prostoru úřadu městské části? Tam jsme si samozřejmě chtěli ověřit, jestli a jak občané vnímají současnou podobu radnice, nebo úřadu, jako problematickou. Vidíte, že občané objektivně vnímají, že je to poměrně polarizované, takže s tím prostorem jsou spokojeni, zhruba polovina občanů. Druhá polovina

spíše není. Zajímavé tam je, podívat se na tu věkovou statistiku, že spokojenost klesá s věkem a mladší občané ty prostory vnímají jako nevyhovující. To je celkem objektivní závěr.

Ukázka dalšího výsledku, my díky tomu, že pracujeme na škále s plusovými, mínusovými hlasy, tak za prvé se můžeme zeptat na mnohem víc věcí, než v klasickém výzkumu. Za druhé se z toho dají zpracovat i zajímavější dvouškálové svod analýzy, kde tady vidíte, že my jsme schopni možnosti rozdělit na velmi slabé, je to dělené na základě rozdělení a zisku plusových a mínusových hlasů, tzn., že ten střed je průměrný zisk plusových i mínusových u té možnosti, a pak jsme schopni to rozdělit do segmentů podle toho, jestli ty možnosti jsou silné, nebo ne.

Zajímavá otázka, jak hodnotíte současný stav budovy radnice. Oceňují občané dostupnost? Vnímají, že je k rekonstrukci, že už v dnešní době úplně nevyhovuje? Naopak, když se koukneme na druhou část škály, naprosto jasně vnímají, že není reprezentativní a že rozhodně není ekonomicky úsporná.

Další logická otázka, informovanost vůbec o tom, že se něco zamýšlí dělat s tím stávajícím stavem. Graf vidíte. Informovanost je poměrně vysoká. To číslo nás jako zpracovatele průzkumu i celkem překvapilo, takže je to opravdu silné téma.

Pojďme dál. Klíčová otázka průzkumu, jakou z těch dvou variant, tzn., Strašnická, stavba nové, anebo rekonstrukce stávající na Vršovické by občané uvítali? Tam je výsledek poměrně jednoznačný. Vidíte, že se způsobem rekonstrukce stávající radnice souhlasí většina obyvatel napříč věkovými kategoriemi i různými částmi Prahy 10.

Co tady je zajímavé, zpětná vazba od tazatelů, kteří průzkum prováděli, zmiňovali, že až nadpoloviční většina lidí se vždycky u této otázky zmínila, že ať už se rozhodnou pro tu nebo tu variantu, že je znepokojuje, že určitě půjde o drahou věc, a to je takový ten feedback od tazatelů, kterého si taky ceníme, protože lidi samozřejmě finanční náročnost vnímají.

Otázka trochu podobná tomu, jak lidé vnímají současnou radnici, tak jak si naopak představují radnici ideální. Najdete to v materiálech, není potřeba to nějak výrazně prezentovat nebo rozebírat do detailů. Dostupnost vede. Lidé naopak nepotřebují výraznou radnici, spokojí se s něčím, co bude pěkně vypadat, co bude asi ekonomicky úsporné, ekologické, ale nepotřebují, aby to byla nějaká výrazná stavba.

Z našeho pohledu zajímavější data byla z těch ostatních otázek, které se vůbec netýkaly radnice, kde jsme se ptali na spokojenost lidí s nejrůznějšími kritérii, která ovlivňují jejich životní úroveň v místě bydliště. Doporučuji vám to projít. Myslím, že z toho vypadlo několik zajímavých výsledků. Jedny z nejzajímavějších, když to hodíme do mapové analýzy, myslím si, že i pro městskou část samotnou bylo překvapivé, že lidé třeba bezpečnost vnímají jako poměrně špatnou v okolí metra Strašnická, tuším, že to nevyplývalo ani z policejních statistik, takže to skutečně bylo překvapení jak pro nás, tak hlavně pro lidi odsud.

Trošku se to také překrylo s výsledkem participativního rozpočtování, kde vyhrál projekt na úpravu okolí metra. A pokud si dobře pamatuji, na tom průzkumu jsem participoval, ale za nás ho měl na odpovědnost náš hlavní analytik Petr Bouška, který žije ve Švýcarsku a který tady dnes nemůže být. Pokud vím, od něj si vyžádala data z toho průzkumu

Městská policie. Průzkum přinesl nějaké konkrétní závěry, které už se nějakým způsobem asi i zlepšují.

Poslední slajd. Otázky určitě potom. My v každém průzkumu, který provádíme ve městech, se ptáme lidí velice jednoduchou otázkou, abychom ta města mohli trochu porovnávat, jak by oznámkovali svoje město, kdyby mohli jako ve škole. Myslím si, že známka 2,016 docela překvapila, protože ve výrazně menších městech, kde jsme zatím ty průzkumy většinou prováděli, tak ten výsledek se pohybuje třeba v Říčanech 1,95, a čekali jsme, že městské části Prahy, v jedné z největších, ten výsledek bude mnohem horší. Překvapivě nebyl.

To je konec. Jestli máte otázky, tak samozřejmě rád zodpovím.

Pan Zoufalík: Poprosil bych otázky, až bude další představitel společnosti Agora, a pak samozřejmě přijdou otázky, a bude-li potřeba, tak vás vyzvu k odpovědi.

Pan Havlín: Dobré odpoledne, jmenuji se František Havlín a jsem ze společnosti Agora Centra Europe, a my jsme pro městskou část realizovali v zásadě dvě aktivity. Jednou z nich byla průtoková setkání zde v okolí objektu Vlasty, a ta druhá aktivita bylo veřejné setkání s občany. Já se nejdříve vyjádřím k té první aktivitě, tzn., průtoková setkání, během kterých jsme dělali anketu. Nejedná se v žádném případě o reprezentativní názorový průzkum, ale šlo nám jednak o to, zopakovat proces, který proběhl k první variantě Starostrašnická, a zároveň nám šlo o to, zmapovat názory a postoje občanů k tomuto objektu, k této lokalitě.

Průtoková setkání probíhala dva dny. 6. a 7. dubna. Jeden den to probíhalo tady na náměstí Svatopluka Čecha, druhý den u centra Eden. Vždy od 8.00 do 18.00 hodin. My jsme se v zásadě ptali na šest otázek, jednak samozřejmě, jaká pozitiva či případně problémy vnímají občané ve vztahu k této lokalitě nyní.

Pak jsme se orientovali spíš do budoucna, jaké příležitosti, případně rizika vnímají občané ve dvou variantách, a to jednak, pokud by radnice zůstala v tomto objektu, anebo pokud by se radnice měla stěhovat jinam.

Ty odpovědi byly zaznamenávány přímo v ulicích na záznamové archy a respondenti měli možnost také se k tomu vyjadřovat preferenčními body. Pro přehlednost jsme ta témata shrnuli do takových tematických celků či klastrů, vidíte je na obrazovce. Vždy ke každé otázce máme jednak tabulku, kde vidíte konkrétní body a názory občanů, a zároveň koláčový graf, kde je to převedeno právě podle těchto klastrů.

Celkově jsme získali nebo oslovili celkem téměř 500 občanů, a ty závěry potvrzují to, co vyzkoumala Demokracie 2.1, tzn., občané preferují variantu, kdy by radnice zůstala v tomto objektu, a naopak obávají se té varianty, kdy by se měla stěhovat jinam.

Jako nejvíce pozitivní zde vnímají to, že už je to zavedená lokalita a objekt, který již je ve vlastnictví MČ. Jako největší problém nevyužívání bývalého kulturního centra Eden.

Pokud se podíváte na tento první graf, vidíte, že názor pro zachování objektu zde, zachování radnice zde v tomto objektu a jeho revitalizace, pro to se vyjádřilo téměř 80 % respondentů, pro přesun jinam pouze 4 %. Zajímavý je zelený segment, což jsou občané, kteří říkali, že se nemohou rozhodnout ve chvíli, kdy nemají ekonomické podklady jednotlivých variant, prostě nevědí, kolik to bude stát.

Když se podíváme k jednotlivým otázkám, tak mezi nejčastější pozitivní a hodnoty současného stavu vnímají občané to, že je to dobře dostupné a obecně to, že již tato lokalita je tradiční a zavedená. Největší část je to, že je to přirozené centrum, na které jsou již občané zvyklí.

Mezi negativy vévodí nefunkční KD Eden, to zmiňovali občané hodně. Dále problematika narkomanů, kteří se zde kolem objektu vyskytují, a nedostatek parkovacích míst, problémy s přecházením a s celkovým stavem a neudržovaným stavem této lokality.

Když se dostaneme k příležitostem, tak opět pokud by radnice zůstávala zde, tak mezi největší příležitosti řadí občané opravit a využít KD Eden. Dále by zde chtěli více zeleně a více parkovacích míst. Když jsme se ptali, jak by chtěli využít právě objekt Edenu, tak nejčastější odpovědí bylo, obnovit tam kino.

Když jsme se ptali na rizika, spojená s variantou, kdy by radnice zůstávala zde a revitalizovala se, tak se lidé obávali příliš vysokých nákladů, a také toho, že by ten proces nemusel být transparentní, a že by při něm mohlo docházet ke korupci.

Příležitosti, vnímané při případném přesunu úřadu a radnice mimo objekt Vlasta, tam mnoho hodnoceno nebylo, ale opět jedinou hlavní příležitostí bylo využití KD Eden. Mezi riziky, spojenými s variantou, kdy by se přesouvala radnice jinam, tam vnímají občané především riziko chátrání stávající budovy, co by se s ní stalo do budoucna, že by byla opuštěna, nevyužita a demolována se. Zároveň se obávají toho, aby byl úřad dostupný, aby nebyl daleko.

Nyní jen velmi krátce k veřejnému setkání, které proběhlo v ZŠ U Roháčových kasáren 20. dubna. Smyslem setkání bylo především informovat občany o krocích, které se v tomto procesu uskutečnily. Dále představit výsledky průzkumu jak Demokracie 2.1, tak výsledky ankety, která probíhala během průtokových setkání počátkem dubna, a zároveň jsme chtěli umožnit občanům, kteří se nezúčastnili ankety, aby ještě vyjádřili své názory, obavy či doporučení.

Závěry jsou takové, že plně korespondují a potvrzují závěry ankety z počátku dubna, tzn., opět zachovat úřad a radnici v tomto stávajícím objektu. Využít a opravit KD Eden. Zároveň na veřejném setkání vyjádřili občané obavy, že v případě stěhování radnice jinam by ten objekt byl nevyužit a rizika s tím spojená.

Setkání se zúčastnilo 17 občanů, a proto jsme nedělali více pracovních skupin. Pracovali jsme v jedné pracovní skupině, která v zásadě odpovídala na stejné otázky, na jaké odpovídali občané během ankety. Vznikla jakási svod analýza, která plně potvrzuje výsledky ankety. Máte ji v materiálech. Nemá cenu ji detailně procházet. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi a první do diskuse se hlásí občan pan Kos.

Pan Kos: Pěkné odpoledne. Jmenuji se pan občan Kos neboli Miroslav Kos, jsem občan Prahy 10 a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno. S potěšením jsem si přečetl, že bodem číslo 10 dnešního zastupitelstva bude informace o postupu zpracování technické analýzy variant lokality. Docela pozorně jsem si vyslechl práci pánů zde 2.1 a Agory, ale slovy pana Zoufalíka, zdá se mi, že se poněkud točíme v kruhu. Protože to, co se dělá, je v podstatě analýza analýzy, která již byla provedena. Vyhodnocuje se to, co již bylo vyhodnoceno, a dojde se k závěru – no de facto k žádnému závěru se nedojde. To zase má rozhodnout Zastupitelstvo A mezi námi občany a zastupiteli, vezměte si, že radnice má mnoho jiných problémů, které nejsou řešeny, tzn., starou školu, deset let volné Kulturní centrum Eden. Radnice, to je takové zrnko, myslím si, že to je spíš taková mlha, že my tu radnici vlastně ani stavět nechceme.

Myslím si, že současná radnice na to ani nemá kapacity, stavět nějaké takové gigantické dílo, jako je nová radnice. Možná za doby starosty Richtera to bylo reálné, protože jak řekl pan Richter, a s tím já souhlasím, můžeme za všechno, a v tom měl pravdu. Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš názor. Do diskuse se dále hlásí paní kolegyni Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Využiji skutečnosti, že tady jsou zpracovatelé těch studií, takže položím několik otázek. Vždycky řeknu, koho se na co ptám. Pana zástupce D21, omlouvám se, nechytla jsem vaše jméno, bych se chtěla optat, jestli byste dokázali zpracovat z těch odpovědí rozdělení podle frekvence návštěv. Jestli ti, kdo jdou na úřad jednou ročně, jestli se jim úřad líbí, nebo nelíbí. To je to, co tam chybí. Jinak ta analýza je dobrá.

A pak ještě doplněné, které už jsem si říkala dřív, jestli jste respondentům vysvětlovali, jaký je rozdíl mezi sociálním odborem a úřadem práce. Tohle jsou dvě otázky poměrně dílčí, když na to nebude teď čas, klidně si s vámi o tom promluvíme, než utečete.

Otázka na pana Havlína z Agory, a možná i na pana Zoufalíka jako zodpovědného za tuto oblast, je, jaký formát studie jste měli připravit. Rozumím šetření, rozumím prezentaci, ale čekala bych, že dostaneme studii, ne slajdy. Tady jakoby data jsou, ale čekáte, že si analýzu a syntézu udělám sama, a předpokládám, že když si objednáme takovýto výzkum, tak si objednáme i analýzu a syntézu. Sběr dat super, ale tohle mi tam skutečně chybí a přežvýkání slajdů skutečně vyžaduje ohromné množství práce od čtenáře.

Dotaz na pana Zoufalíka, a možná na celou novou radu, je, jak budete s těmi informacemi pracovat. Zpracovatelé vám dodali mnohem víc informací, než které jste si vyžádali. Teď je máte. Tak co s nimi uděláte? To jsou otázky v návaznosti na prezentace.

Asi nejjednodušší bude, když – to byly moje otázky okamžité. A teď otázka k materiálu. Já jsem ho přečetla pečlivě a zjistila jsem, že nevím, co mi předkládáte. Název materiálu je Informace o postupu zpracování technické analýzy. V usnesení je, že schvaluji nebo že budeme schvalovat informace o aktuálním rozpracování technické analýzy. Pozor, to není úplně to samé. A když si pečlivě přečtete první odstavec důvodové zprávy, tak zjistíte, že zastupitelstvu MČ je předkládána informace o aktuální činnosti expertní skupiny Nora. Takže co mi předkládáte? Protože aktuální informace o činnosti Nora tam není. Tady není uvedeno o Noře nic. Je tu tedy uvedeno, pardon, abych byla přesná, že hlavní náplní v uplynulém období bylo zajištění průběhu participace, fajn. Příprava zadání hmotových studií. Jak jste postoupili? Udělala Nora něco? Připravila něco? Zadala ty studie? Jak je daleko? Kolikrát se sešla?

A poslední analýza již vzniklých podkladů. Kde je analýza vzniklých podkladů? Jaké podklady byly analyzovány, kde jsou výsledky? Proč to tu nevidím? Nora to měla udělat. Udělala to? Neudělala to? Já nevím. Dneska jsem si vygooglila informace o Noře, zjistila jsem, že Nora se po šesté sešla 17. srpna 2015, a od té doby na tom webu není nic. Buď je web neaktuální, což jsem ochotna asi omluvit, ale pak nevím, proč to nemám v materiálu, tu informaci. Nebo mi dejte vědět, kde mohu zjistit, jestli se Nora schází, jestli něco dělá, jestli jsou k nahlédnutí zápisy. Já ráda přijdu. Ale co mi dáváte? Činnost o Noře, výsledek analýzy, prostě to tam chybí. Fajn. Tady kolegové zpracovali hezké studie, hezký sběr dat, ale co tedy ta Nora? Dělá? Nedělá? Sešla se naposledy v srpnu? Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za dotazy. Paní Chmelová má teď možnost se ptát.

Paní Chmelová: Já bych navázala na kolegyni. Svůj příspěvek rozdělím do tří oblastí. Už se tady nebudu opakovat, ale mám úplně stejné dotazy. Přečetla jsem si pečlivě stenozáznam naposledy, kdy jsme jednali o Noře, kde jsem jasně žádala zápisy z jednání Nory, jasně jsem žádala o všechny podklady, které vznikly k radnici. Dodneška jsem nic nedostala. Opravdu mně přijde, že Nora je něco takového imaginárního, na mě dělá dojem, jestli se schází, neschází, fakt nevím. Tohle bych opravdu prosila doplnit.

A teď bych se vrátil k studiím, hlavně k té studii Agory, k participaci na lokalitě Vlasta. Mám jasné, toto je první nová informace, která nám byla předložena. Participace v lokalitě Vlasta ještě neproběhla. To je v pořádku, my jsme po ní volali, chtěli jsme ji, jsem ráda. Ale ptám se, a z toho materiálu to na mě nevznívá, jaká byla vlastně využita metodika, resp. jinak, jakým způsobem jste navázali metodicky na participaci, která proběhla na Strašnické. Protože já se obávám, že v tuto chvíli tady mám před sebou dva různorodé materiály. Nikde to netajím, veřejně uvádím, že participací se v podstatě živím, dělám ty projekty, a já tady

nevidím, že by byla použita stejná metodika, jako byla dělaná participace na Strašnické, protože v případě, že nebudu mít v ruce stejné podklady, tak těžko se rozhodovat. Jenom když vidím, třeba v rámci průtokového setkání byly pokládány úplně jiné dotazy, než byly pokládány na Strašnické. Myslím i metodicky. Nesouhlasím třeba s dotazem, coby, kdyby. Kdyby to tu nebylo, co byste tu chtěli. To si myslím, že není správně, tento dotaz. Je správně se ptát na rizika, příležitosti, hrozby atd., tak jak to proběhlo na Strašnické. To bych prosila okomentovat.

Pak k participaci na Vlastě mám další takovou vážnou pochybnost, a tak se týká informovanosti o tom, že ta participace probíhá. Jsem přesvědčena o tom, že nebyla dána dostatečná informační kampaň k tomu, že participace probíhá, že je tady veřejné setkání, šlo to jenom přes web, jenom přes Facebook. Když porovnáám, jakým způsobem se informovalo o participaci na Strašnické, a jakým způsobem se informovalo o participaci na Vlastě, tak tady vidím zase velké rozpory. Takže vítám to, že konečně máme nějaká data z Vlasty, ale nejsem si jistá, jestli je můžeme souměřit s daty, která máme ze Strašnické. Ptám se, proč tady data ze Strašnické nemáme, abychom se na to mohli podívat. Kdybych to měla, možná se nebudu ptát. To je druhá oblast, které jsem se chtěla věnovat.

A třetí oblast, které bych se chtěla věnovat, je trošku se vrátit k lokalitě Strašnická, a chtěla bych upozornit na to, že v okolí Strašnické školy, pozemky vlastníme my jako Praha 10, je historicky podána změna územního plánu na obytnou – spojím si příspěvky, děkuji- je historicky Prahou 10 podána změna na územní plán. Současný územní plán v okolí Strašnické školy je tzv. VV, veřejná vybavenost, tzn., není absolutně žádný problém tam v tuto chvíli, pokud bychom se tak rozhodli, radnici umístit. Ale všichni známe historii, která tady byla, původní záměr tam byl, vystavět obchodní centrum s radnicí, a právě v rámci tohoto záměru, který měla předchozí koalice, nebo před předchozí, byl podán návrh na změnu územního plánu, aby tato plocha, která je v tuto chvíli VV a plně nám umožňuje využít ji ke stavbě radnice, tak je tam stále návrh na změnu na obytné zástavby. Na 100 %, těsně vedle školy. Představte si tu zahradu u školy, co jde k metru, a zároveň z druhé strany hrany, co je to nefunkční, ta plocha, včetně Barči, tak na celou tuto plochu Praha 10 historicky podala změnu na obytnou zástavbu.

Změna je v tuto chvíli na Magistrátu v té fázi, že je tzv. pozastavena. Neprojednává se, ale leží tam někde, řekla bych, v šedé zóně mezi komisí územního rozvoje magistrátní a zastupitelstvem, a kdykoli ta změna může být probuzena. Toho jsem byla svědkem u jiných změn ÚP.

A proto jsem moc uvítala, že když jsem tohle přednesla na minulé komisi územního rozvoje, tak mi bylo přislíbeno, že to budeme projednávat a že k tomu zaujmeme stanovisko. Chtěla bych vyzvat všechny kolegy, za prvé jsem o tom chtěla informovat, že to tady je, a považuji za velmi vhodné, aby Praha 10 a současná koalice stáhla tento záměr změny ÚP, který navazuje na nějaké předpředchozí dohody, a pevně doufám, že záměr, vystavět tam nějaké obchodní centrum, není.

Své vystoupení bych chtěla ukončit otázkou, asi na ni nedostanu teď odpověď, ale do 30 dnů, kdy bude nějaké programové prohlášení, jak jste se jako koalice dohodli postupovat

k radnici. Ale chápu, jste ve funkci, v koalici nějakou dobu, ale předpokládám, že tato velká témata jste předjednali a máte v nich jasno. Jenom uvítám, když tady aspoň řeknete tři věty o tom, jaký záměr máte jako koalice s řešením sídla radnice.

Tak a protože mám konec příspěvku, podívám se, jestli nemám ještě nějaké dotazy. Asi by to bylo všechno. Děkuji a prosím nějaké odpovědi aspoň od Agory na tu metodiku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji paní Chmelové, pak nechám pány z Agory a D21 promluvit celkově v nějaké řeči, kde shrnou odpovědi na otázky, které od předřečnic zazněly. Pan Lojík technická.

Pan Lojík: Paní Chmelová, chtěl bych vás opravit technicky. Ty pozemky vedle staré strašnické školy nepatří nám, ale patří hl. m. Praze. Myslím, že byste jako odbornice na územní plán mohla tuto věc vědět. Doufám, že nenavrhnete třeba jejich odsvěření, protože pak bychom se zbavili starostí s územním plánem. Děkuji.

Pan Zoufalík: Paní Chmelová odpoví v technické.

Paní Chmelová: Faktická, abyste mi nepočítali technické. Samozřejmě to vím, říkám to zjednodušeně, ale toto je jiný případ. Tyto pozemky jsme koupili. My jsme je tady nakoupili. Není to o tom, že nám Magistrát svěřil pozemek, ale my jsme je koupili, ale samozřejmě podle zákona o hl. m. Praze patří hlavnímu městu, ale spravujeme je my. Takže jako - jo?

Pan Zoufalík: Poprosil bych vás, kolegové, jestli máte potřebu diskuse nad tímto pozemkem, poprosím vás, běžte vedle ze sálu a řekněte si to. Myslím, že to bude lepší. Ted bych poprosil pana Choděru.

Pan Choděra: Vážení přátelé, se zájmem jsem se podíval na materiály, které jste nám ... (Mimo mikrofony: Není slyšet!) Aha. Dobře, budu mluvit k vám, ale koukat jinam.

Vážení přátelé, se zájmem pozoroval váš přednes i jednotlivé nákresy k tomu. Je to samozřejmě záslužná práce. Na mě to působí spíš i jako výzkum veřejného mínění, ale právě, pokud jde o výzkum veřejného mínění, tak jde především o to, jak jsou kladeny otázky. My žijeme v době, kdy všichni šetří. Dívají se proto na to, co by co stálo a jak by to mohlo být využito. Já osobně se domnívám, že bychom měli ty otázky klást i trochu jinak a zaměřit se na to, jak si představujeme Prahu 10 do budoucna, když se podíváte na radnici Prahy 2, 5, 6, tak

to jsou krásné zrenovované budovy naprosto reprezentativní, a proti tomu se bojím, že z těchto domů asi těžko něco uděláme.

Je tu ještě i další otázka. Mluví se o tom, jak jsou lidé nespokojení, Kulturní dům Eden chátrá, v podstatě je na spadnutí a tak. O tom jsme se bavili už před lety, paní Ing. Čunátová u toho byla, vy jste u toho byli taky, když jsme tady měli také nové a nové návrhy, jak to bude vypadat, kdy se tady u Edenu počítalo, že se nad tím postaví ještě jakási nástavba a budou tam ohromné sály, kde bude támhle soutěž Miss ČR a já nevím, co všechno.

Ale narazilo to na to, když se člověk zeptal, jak je to s autorskými právy, protože tady autor KD Eden žije, nesporně to je architektonické dílo, do kterého může zasahovat pouze a jenom se souhlasem autora. Nevím, jak je to s těmito budovami, ale teoreticky by tady také mohl někdo být.

Já osobně, i když se dneska šetří, bych raději v Praze 10 viděl nějakou honosnou radnici od nějakého renomovaného architekta, v Praze 10 např. žije Josef Pleskot, a určitě by nám vyšel vstříc, ale osobně si právě myslím, že všechno ostatní je více méně počítání s tím, jak by to mělo vypadat, nemělo vypadat, a nic konkrétního nám to nepřináší. Tenkrát před lety nám dokonce architekt ukazoval, jak to bude vypadat, plány, všechno nakreslené a hezky. Nakonec jediné, co se tady postavilo, je přestavba Mičánek, kde to dělal architekt, který dospěl k závěru, že když je to soud, tak to má něco společného s vězením, a tedy ta budova teď vypadá jako vězení, proto to má taková malinká okénka. Jinak jsou tam také jiné nápady, že každé patro má jinou barvu, chodí tam psychologové a říkají, no je to dobré, červená barva na chodbě, to každý, kdo se jde soudit, hned nastartuje a vyrazí tam. Lepší by byla nějaká uspávací barva.

Ale říkám, je to potřeba, tou radnicí se zabývat musíme, pokud nechceme zaostat za ostatními Prahami. Nebál bych se ani těch financí, těch, nákladů, ale možná že by ty otázky měly být kladeny těm lidem trochu jinak. Jak si představují dál Prahu 10. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Určitě i na to, jak byly kladeny otázky, dojde k odpovědím. Paní Čunátová technická.

Paní Čunátová: Když dovolíte, vrátila bych se ke skutečnosti a k projednávanému materiálu číslo 9, protože tam máme jasno, jak si radnice dneska stojí po finanční stránce. Máme tam sice ušetřeno nějakých 240 mil., ale to máme díky tomu, že v roce 2000 po volbách jsme toho v investicích moc neprostavěli. Bylo by dobře, kdybyste se na to podívali pořádně.

Pan Zoufalík: Děkuji za technickou. Pan kolega Jan Moravec.

Pan Moravec: Dobré odpoledne, dávám návrh na ukončení diskuse.

Pan Zoufalík: Dobře, dámy a pánové, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

24 pro, 5 bylo proti, zdrželi se 4, návrh byl schválen.

Pojďme dokončit diskusi na toto téma. Je přihlášena paní kolegyně Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Chtěla jsem poděkovat za tento materiál a jsem ráda, že máme takto zpracované podklady. Myslím si, že z toho jsme schopni vytěžit poměrně dost informací, takže za mě ještě jednou děkuji. Jenom drobná glosa. Zrovna u tohoto bodu mi přijde zvláštní, že paní kolegyně Chmelová se obává nějaké šedé zóny na Magistrátu, resp. na hlavním městě Praze, která tam je, a v bodě, který se týkal Bohemians, zase mu na 100 % věří. Pojďme se snažit být konzistentní. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Technická není, dobré. Pan Mareš, prosím, má slovo.

Pan Mareš: Jenom krátce, děkuji za slovo. Nejdřív krátce zareaguji. Ona to není tak úplně šedá zóna, ona je to spíš oranžová zóna. Souvisí s panem zastupitelem Slezákem z ČSSD, kterého určitě váš stranický předseda Matěj Stropnický zná a zná jeho způsoby, jak prosazovat různá hibernovaná rozhodnutí.

Ale já mám svůj vlastní dotaz na Demokracii 2.1. Slajd číslo 3. Vy tady vlastně jmenujete de facto čtyři komunikační kanály, které stojí za povšimnutí. Ostatní už jsou, řekněme, pod 10 %, jak byly či nebyly zmíněny a zaujala mě tam odpověď „papírový měsíčník“. Myslí se tím pravděpodobně periodický tisk, vydávaný městskou částí. Jenom bych rád ve vaší odpovědi rád slyšel, jestli tomu tak je. Pokud by tomu tak bylo, to už se neobracím na vás, ale na Radu, potvrzuje se tím, že zvláště ve skupině věkové nad 40 let, nebo čím je ten dotazovaný starší, tím se zvyšuje potřeba papírového periodika.

Podívejte se, prosím, na slajdu číslo 3, řádek třetí, papírový měsíčník, 15 – 24 let téměř neznatelně, ale 25 – 40 čtvrtina lidí, 40 – 55 let více než třetina a v předdůchodovém věku do takového mladšího seniorského věku už je to přes polovinu a další senioři taky.

Když jsem si tady poslouchal minule obsah kulturní komise, která by měla mimochodem nějaké jedno - monotematické materiály zpracovávat, tak ještě jsem nevěděl, že jste se znova dohodli, že si budete radit jako rada, a informační komise, členové si budou radit radním. Sice je obsazení identické. Žádám vás prostě, přemýšlejte o tom znovu, zřídte za nějakých pravidel periodický tisk. Samozřejmě my se pak těšíme na to, že tam budeme moci uplatnit názor, protože podle tiskového zákona můžeme jen v periodickém tisku, nikoli třeba na Facebooku nebo na videu městské části nemůžeme ten názor uplatnit. Ale rad, vnímejte ta čísla opravdu jako vážný podnět. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš názor. Diskuse byla ukončena, platí to i pro paní Chmelovou, nezlobte se.

Dámy a pánové, poznamenal jsem si několik dotazů, na které bych chtěl odpovědět. Jak budeme pokračovat dál a věci kolem Nory. My jsme se dohodli jako nová koalice, že Nora bude v průběhu několika málo následných dnů rozpuštěna. Celá záležitost, která byla „mojí rukou“ radního přes územní rozvoj řešena, bude tímto přesunuta do kompetence pana prvního místostarosty Peka, který z pozice místostarosty, který má na starosti majetek, bude veškeré záležitosti, které jsme zpracovali, dále posouvat. Mluvím za architektky, kteří jsou v oddělení, které má na starosti územní rozvoj, budeme dávat potřebný servis majetkoprávnímu.

Ale vzhledem k tomu, že sem došli a protože sem dnes předložili tento materiál, kterým byl shrnutím toho, a bylo zde správně voláno po tom, abychom se dotazovali a ptali našich občanů na názor k této záležitosti, vzhledem k tomu, že došlo k této skutečnosti, veškeré informace, veškeré materiály, které byly nashromážděny v průběhu necelého roku působení Nory, budou předány směrem na majetkoprávní, a pan první místostarosta Pek bude mít pak to privilegium, vytvořit materiál, který bude materiálem v budoucnu, kterým my rozhodneme, jak naložíme právě s touto tematikou.

Co se týče šedé zóny, mě to tady zarazilo, vy byste chtěli do této šedé zóny poslat pozemek vedle Bohemky? Vy byste chtěli do té oranžové zóny, kterou jste nazvali šedou zónou, poslat pozemek Bohemky? Vy se z jednoho bodu do druhého absolutně lišíte v názoru na tu samou situaci. Je to zvláštní.

Kulturní dům Eden zde byl jmenován jako věc, která by se měla řešit. Věřím a myslím si, že i zřízení kulturního výboru by mělo být nápomocno vytvoření kulturní koncepce, která by měla být vytvořena v průběhu tohoto roku. Myslím si, že někdy první čtvrtletí příštího roku bychom se zde měli velice vážně zabírat už výsledkem této koncepce. Měli bychom si ji vyříkat a součástí této koncepce, a věřím tomu zcela vážně, že by měl být právě i ortel nad tím, jak budou jednotlivá zařízení a jakým způsobem využívána pro občany Prahy 10.

Participace Vlasta. Veškeré věci k participaci ... (několik slov nesrozumitelných), aby odpověděla na věci, které zde byly dotazovány. Přece jenom jste ti, kteří celou záležitost řešili, a asi bych neuměl tak dobře odpovědět, jako vy. Prosím.

Pan Havlín: Slyšíme se? Asi se vyjádřím k těm otázkám najednou nějak souborně. My jsme se naopak snažili o to, abychom více méně replikovali proces, který probíhal na Starostrašnické. Kdy také probíhala průtoková setkání a veřejné setkání, takže myslím si, že tam ta činnost je obdobná právě proto, aby to bylo nějakým způsobem porovnatelné. K těm otázkám, možná, že tady jsou v té prezentaci malinko zestručněné. Samozřejmě tam byly zmíněny i hrozby a rizika příležitosti, jak říkáte vy, jenom jsme vždycky v té větě dali i nějaké doplnění, aby lidé věděli, co si pod tím představit. Jediné, čím se to lišilo možná od

Starostrašnické, je, že tam byly otázky čtyři. Tady bylo otázek šest, protože jsme právě řešili i tu variantu možnosti přesunu.

K otázce, jak jsme o těch aktivitách informovali, tak kromě kanálů radnice, jako jsou informační SMS, Facebook a webové stránky, což zajišťovala radnice, tak my jsme distribuovali prostřednictvím České pošty informační letáky, kde byly uvedeny obě akce, a Česká pošta to, tuším, distribuovala na 13 tisíc adres, a další letáky jsme rozdávali k průběhu té ankety, tedy jsme zvali lidi na to veřejné setkání.

Ale na tom letáku, který se distribuoval do 13 tisíc domácností, tam byly avizovány obě události, jak ta průtoková setkání, tak to veřejné setkání, které následovalo.

Pan Zoufalík: Děkuji a poprosím ještě Demokracii 2.1, jestli má doplňující odpovědi.

Pan Jandl: Vezmu to popořadě, ještě jednou pro paní Sedmihradskou. Jmenuji se Dominik Jandl, už jsme se potkali, tuším, ohledně participativního rozpočtu. Co se týče korelací odpovědí mezi jednotlivými otázkami, určitě to jde zpracovat. Není to problém, ostatně v prezentaci jiné korelace jsou. Doporučím vám, ozvat se rovnou. Jako zastupitelka na to podle mě máte právo. Ostatně i pro vedení města to bude zajímavá informace, to co jste požadovala, nebo co vás napadlo, ta korelace, tak na konci prezentace máte kontakt na kolegu Petra Boušku. Samozřejmě je toho možného víc.

Co se týče vaší druhé otázky, tzn., sociální odbor a úřad práce, tam nejsem schopen odpovědět. Nebyl jsem u zaškolování tazatelů, buďto to bude vědět kolega, anebo se zeptám ještě člověka z agentury, která nám ty tazatele poskytuje.

Paní Chmelová se mě, tuším, na nic neptala, to směřovalo na vedení a na Agoru. Co se týče otázek a jejich nastavení, kolega analytik dával otázky dohromady se zástupci úřadu, tuším, panem Ludvíkem a zbývajícími architekty, a já se domnívám, že v data setu, který jsme poskytli, vlastně se dá leccos vyvodit z toho, jak si lidé Prahu 10 představují. Minimálně se s data setem dá pracovat do budoucna a přemýšlet nad tím, jak se lidí ptát dále, a v poslední řadě k tomu slouží participativní věci, jako participativní rozpočet.

Měsíční tisk. Samozřejmě jsou tím myšlena radniční periodika, ať už je nazýváme Radniční listy, jakkoli jinak, pravidelný zpravodaj, který podléhá tiskovému zákonu, přesně tak, jak jste říkal, a zbytek už zodpovídat nemohu. Díky, nashle.

Pan Zoufalík: Děkuji za odpovědi. Paní Chmelová, nezlobte se, byla uzavřena diskuse. Poslední otázka, která nebyla zodpovězena, dodáme do 30 dnů. Děkuji.

Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Co se týče usnesení, co se týče bodu 12, původně bodu 10, dotazy buď byly zodpovězeny, nebo každopádně nesměřovaly každopádně na návrhový výbor, to je věc jiná. Ale co se týče návrhu usnesení, návrhový výbor nedostal žádný protinávrh, doporučení, doplnění atd.

Takže k tomuto bodu, k bodu Informace o postupu zpracování technické analýzy variant lokalit pro umístění sídla ÚMČ P10, budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, jak je předloženo písemně v předloženém materiálu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo. Poprosím, kolegyně, kolegové, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, 4 proti, zdrželo se 8. Návrh byl schválen.

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Ing. Pek: Děkuji za předání vedení našeho dnešního jednání zastupitelstva. Jsme u bodu

11.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016

Jsme tím pádem někde v polovině programu, a já proto prosím všechny, aby, pokud nemají něco důležitého, aby se opravdu do diskuse nehlásili. Žádám všechny, abychom to urychlili. Děkuji. Bod číslo 11. Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016.

Všichni zastupitelé dostali podklady pro to, aby mohli hlasovat. Myslím si, že nikdo z občanů se nepřihlásil, a já proto zahajuji diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Lukovičová, a já jí tímto dávám slovo.

Paní Lukovičová: Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych jenom upozornit na materiály, které jsou předkládány a zpracovávány při podání žádosti o odkup nebytových jednotek, konkrétně pokud si nalistujete stránku 5. Jsou tam chyby, já je nepokládám za formálního charakteru, protože jsou to materiály, které jsou vyvěšené na úřední desce jednak jiným způsobem, máme tam zákon, který již byl zrušen, neb je neplatný tři roky. Bylo by vhodné, aby v budoucích materiálech, které jsou závazné pro případné uchazeče, byly tyto materiály přesné. Přece nemůžeme vyhlášovat výběrové řízení a uvádět tam zákon,

konkrétně 116, je to zákon o nájmu a podnájmu nebytových prostor, už byl zrušen. Je nutno na to brát zřetel a opravit tyto tiskopisy. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji za tuto faktickou připomínku a doufám, že náš úřad tuto věc zdárně vyřeší. Doufám, že to nemusíme považovat na něco, co by nějakým způsobem omezilo to, abychom o tomto materiálu hlasovali, a asi bych v tomto smyslu chtěl vyjádření našeho majetkoprávního odboru, a tímto prosím pana Mgr. Janů.

Pan Janů: Dobrý den, možná došlo jenom k nedorozumění. Podmínky výzvy byly upraveny po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, ale řada nájemců má uzavřeny smlouvy podle předchozí právní úpravy, tj. podle zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor. A z toho důvodu je v podmínkách uváděn i tento zákon.

Ing. Pek: Moc děkuji, a protože se do diskuse nikdo další nehlásí, poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Ledl: Připomínka podle mého názoru, jak bylo vysvětleno, nemá vliv na možnost nebo nemožnost hlasování o tom usnesení. Návrhový výbor neobdržel žádný doplňující nebo upřesňující nebo protinávrh. Proto budeme k bodu 13, původně bodu 11, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádosti o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášené v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016. Hlasovat o usnesení, tak jak bylo předloženo, beze změny.

Ing. Pek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, hlasujte pro, proti, zdrželi jste se pro tento návrh.

Pro návrh hlasovalo 24 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 10, návrh byl přijat. Děkuji.

Můžeme pokračovat dalším bodem. Dalším bodem programu je

12.

Návrh na změnu Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. etapou privatizace

Jedná se o dílčí změnu, která nám umožňuje lépe reagovat na některé výjimečné stavy, které se v rámci těchto prodejů mohou vyskytnout. Opět do diskuse není přihlášen žádný občan Prahy 10, nebo občan, který zde má nemovitost, a proto zahajují diskusi zastupitelů.

Do diskuse se nikdo nehlásí, proto poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Takže obdobně jako v minulém bodu, i v bodu 14, původně 12, budeme hlasovat o usnesení k Návrhu na změnu Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. etapou privatizace v podobě, v jaké je předložen, beze změny. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji a prosím zastupitele a zastupitelky, aby hlasovali pro, proti, nebo se zdrželi.

Děkuji, návrh byl přijat. Pro hlasovalo 30 zastupitelů, proti nebyl nikdo, 2 zastupitelé se zdrželi.

Můžeme tedy pokračovat k dalšímu bodu. Je to bod číslo 13., návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1. Bod číslo 13 by byl nehlasovatelný, pokud by nebyl prohlasován bod číslo 12. Tím pádem děkuji těm, kteří podpořili změnu podmínek, abychom mohli vyřešit některé dlouhotrvající rozpory v tom, kdy se vlastně zasekla privatizace kvůli tomu, kdy tam byla nějaká výjimka, nebo byl jeden nájemník, který neumožňoval většině, ostatním uskutečnit nebo dokončit prodej.

Nový bod číslo 15, dříve podle programu bod číslo

13.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1

Za občany se nikdo nepřihlásil, a já prosím prvního přihlášeného ze zastupitelů, paní zastupitelku Lukovičovou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Lukovičová: Děkuji, pane předsedající. Jenom dotaz. Materiál po schválení zásad, nevím, zdali byl dán do komise majetkové, nebytových prostor. Nevidím tam zápis, pokud ano. A pokud nebyl, tak z jakého důvodu. Děkuji.

Ing. Pek: Alespoň tak, jak to vidím, v příloze číslo 6 by toto stanovisko mělo být.

(chybí několik vteřin zvukového záznamu)

Paní Lukovičová: Ano, bylo to v roce 2015, to si pamatuji. Můj dotaz byl: Byly mezi tím schváleny zásady? Ptám se, zdali po schválení těchto zásad radou byl dán materiál do komise majetkové. Pokud ne, z nějakého důvodu.

Ing. Pek: Dost dobře nerozumím té otázce. Zásady, nebo výjimky byly dnes schváleny, tím pádem o nich můžeme hlasovat. Já nevím, co k tomu mám víc říct. Nechápu, proč by to mělo jít znovu do komise, když se nic nezměnilo. Kdyby ty zásady schváleny nebyly, nemohli bychom o tomto bodu hlasovat. Prostě bychom to nemohli umožnit.

Děkuji, postoupíme v diskusi dále. S technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Paní doktorka Lukovičová má na mysli, že ty zásady byly měněny, bylo rozhodnuto před těmito zásadami v těchto věcech, takže vlastně teď dochází k úplně jiné situaci, takže my nemůžeme postupovat podle toho, jak bylo konáno před tím. Děkuji.

Ing. Pek: Zřejmě toto je otázka úzce právní, a já bych opět poprosil pana Mgr. Janů, ať to trochu osvětlí.

Pan Janů: Komise majetková návrh na prodej tohoto pozemkového celku projednala, pravda, v roce 2015, a doporučila ho i přesto, že změny platily v podobě do dnešního dne. I když neumožňovaly prodej tohoto celku za podmínek, které v daném domě existují. Proto nám připadá zbytečné to dávat do komise opět, když opravdu, co se týče prodeje tohoto pozemkového celku, se vůbec nic nezměnilo.

Ing. Pek: Moc děkuji za dostačující vysvětlení, a poprosím další přihlášenou do diskuse paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Díky. Já bych teď prosila kolegy z komise územního rozvoje, jestli by se mohli zasoustředit se mnou. Myslím si, že se právě změnilo, a to, že tady máme k tomuto rozhodnutí stanovisko komise územního rozvoje z roku 2009, podepsáno panem Hrdličkou. Zároveň máme tedy vyjádření komise nebytové z roku 2015.

A teď o co mi jde. Mně to nedalo a já jsem tam včera večer ještě jela. Díky tomu jsem tedy viděla nádhernou duhu nad Štěchovickou. A prošla jsem si to místo. A prosím aspoň kolegy z komise územního rozvoje, opravdu to myslím úplně vážně, když se podíváme na přílohu – prosím, jestli byste mě poslouchali, protože tímto rozhodnutím skutečně můžeme poškodit spoustu lidí. A já vám vysvětlím, v čem.

Problém spočívá v tom, když se třeba podíváte na stranu 9, tam máte čtyři fotky. A jde mi o to, že třeba na spodní fotce číslo 3 vidíte takovou cestičku, Touto cestou chodí stovky lidí na autobus ve Štěchovické, aby nemuseli obcházet až přes zdravotní středisko, nebo přes druhou stranu.

A když se podíváme na vymezení pozemku, jak bychom odsouhlasili prodej SVJ, což my, Vlasta, nemáme problém s prodejem pozemku SVJ, ale za mě je zbytečně veliký, a dokonce ten pozemek vede těsně na hranu plotu té mateřské školky.

Jinými slovy, když teď odsouhlasíme prodej, v podstatě to vlastník kdykoli může oplotit, cesta zmizí a spousta lidí tam nemůže chodit.

Konstruktivní návrh. Prosím, stáhněme to, proberme to na komisi územního rozvoje. Není možné, abychom tady rozhodovali – jo, mezi tím vznikl generel veřejných prostranství. O tom, jak budeme nakládat vlastně s těmito pozemky.

Kdyby to bylo předložené jako původně, já nerozumím, proč je to tak rozšířené, protože původně tam je zájmové území, nebo řešené území, tak to je daleko menší. Kdyby se ten pozemek prodal na hranu té cesty, resp. domnívám se, že by tomu SVJ měl zůstat ještě zelený pruh, nám by měl zůstat ještě zelený pruh trávy, a k tomu hranu prodat SVJ. Ale my bychom to teď prodali až k plotu té školky, a opravdu to jsou stovky metrů, které by si lidi zacházeli na zastávku ve Štěchovické.

Poprosím třeba pana zástupce místostarosty, který se mnou sedí v komisi územního rozvoje, ví, že tyto věci řešíme, tak prosím. Vysvětlila jsem to jasně? Nebo ještě k tomu mám něco říct? Vyzývala bych, že bychom to stáhli, a pojďme to dořešit řádně. Děkuji.

Ing. Pek: Prosím dalšího zastupitele s jeho příspěvkem, je to pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji panu prvnímu zástupci. Jenom se přidám k Renatě Chmelové z jednoho prostého důvodu. Já tam mám trvalé bydliště v Sečské 3 a můžu potvrdit – nemám střet zájmů, naopak. Víím, jaká je tam situace. Tam lidé chodí po Štěchovické, před hotelem Juno se jde po chodníku k zdravotnímu středisku, a pak lidé, kteří bydlí podél Sečské, nebo v Sečské ulici, ty domy jsou tam kolmo nebo rovnoběžně podél silnice, tak využívají, frekventují ten chodník. V materiálu není nic o věcném břemenu nebo něčem takovém, a zkrátka, když se ten pozemek oplotí, tak skutečně když půjdu od zastávky Štěchovická, budu chtít do sídliště Rybníčky, tak se musím buď vracet až do Foerstrovy ulice, tj. nějakých 250 m, a to samé vlastně se vracím, kdo bydlí nad hotelem Juno, tak to samé bude z druhé strany ze zdravotního střediska, neřku-li, že lidé z toho sídliště tímto chodníkem do zdravotního střediska chodí. Je to technická záležitost.

Prosím, navrhuji stažení materiálu z tohoto technického důvodu. Nemáme nic proti, jsme pro to, aby se SVJ pod tím domem prodalo, aby se v nějaké nejbližší výměře také prodalo, ale tohle je příliš velký prostor. Děkuji.

Ing. Pek: Já asi, než na to odpovíme, nechám přispět do diskuse další zastupitelku paní Chmelovou. Ale podle toho, jak ten obrázek čtu a vidím – na straně 10 – tak komunikace je z toho samozřejmě vyjmuta. Ale nechci to předběžně říkat, uvidíme. Asi bude nejlepší, když budeme dál diskutovat, a mezi tím se, doufejme, dostaví pan architekt Ludvík. Prosím.

Paní Chmelová: Díky. Z podkladů to skutečně není jasné. Když se podívám na přílohu číslo 2, strana 10, tak tam skutečně vlastně jenom takový malilinkatý proužek, ale jenom podél dvou baráků, ale dál už ne. Ale já nevím, jestli je to nepřesný zákres, nebo ne. Nicméně já mám další argument. Prosím, nalistujte si další stranu, stranu 11, a podívejte se na tu lokalitu jako na celek.

Když vidíte tento blok těchto domů, že takto velmi šíře se tento pozemek prodá, tak jak dalece – je to jenom ten menší? Podle mě ne.

Ing. Pek: Asi už vím, kam jsme se dostali do problému. Na straně 11 je jenom indikace lokality.

Paní Chmelová: Ale na straně 10 to vypadá – omlouvám se, ale kdybychom to měli na komisi územního rozvoje, tak tohle si proříkáme. Takhle se tam normálně bavíme.

Ing. Pek: Ono to na té komisi bylo před námi, a myslím, že ať ji vedl kdokoli, že přece jen nějaká pravidla dodržovali. Když se podíváte na stránku 11, moc dobře vidíte, tam je dokonce vidět chodník v rámci toho pozemku té komunikace. Když se dobře podíváte, v rámci té běžové je...

Paní Chmelová: A jaká strana? 10?

Ing. Pek: 11.

Paní Chmelová: No jo, ale tam je to ještě až za něj, to není v něm. Na straně 11 to zasahuje přímo do té mateřské školky. (Diskuse mimo mikrofony.) Tak pak ty další partery ale nejsou správně.

Ing. Pek: Já bych prosil dalšího přispěvatele pana zastupitele Šnajdra, ať se vyjádří.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, myslím si, že kolegové z Vlasty nám to vyčerpávajícím způsobem vysvětlili, takže navrhuji ukončení diskuse.

Ing. Pek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 20, proti návrhu 7, zdrželi se 2, 11 nehlasovalo, tudíž naše diskuse bude pokračovat. Nikdo není do diskuse přihlášen, tím pádem diskusi ukončuji. Poměrně absurdní situace.

Žádám – chápu stažení materiálu jako protinávrh. Hlasujme tedy o tomto protinávru. (Diskuse mimo mikrofony.) Pochopil jsem to tak, že ty vznesené dotazy budou vysvětleny pracovníkem úřadu.

Ing. Pek: Pardon, omlouvám se. Požádám o vysvětlení pana vedoucího Pecánka.

Pan Pecánek: Poprosil jsem pana architekta Ludvíka, aby to prověřil. My to teď okamžitě nejsme schopni zjistit. Tudíž šel k sobě do kanceláře a zkusí to ověřit. Nejsme teď okamžitě schopni potvrdit, jestli ta cesta v tom je, nebo není.

Ing. Pek: Přerušuji projednávání tohoto bodu, a tím pádem se posuneme k bodu dalšímu.

14.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady

Opět žádný občan není přihlášen, zahajuji diskusi zastupitelů k tomuto tématu. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu 16, původně bod 14. k návrhu na prodej pozemku parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, takže hlasovat se bude o návrhu usnesení, tak jak je předložen v písemné podobě v materiálu. Děkuji.

Ing. Pek: Moment. Nečetl jste nějaký jiný? (Usnesení se liší od názvu bodu.)

Děkuji. Hlasujme tedy pro, proti, zdržel se.

Pro návrh bylo 28 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 5, 7 nehlasovalo. Děkuji, návrh byl přijat.

Nebudu to zdržovat. Špatně jsem zmáčkl, ale byl jsem pro. Nechci hlasovat znovu. Jestli chcete, abych hlasoval znovu a poznali jste, že pro to budu hlasovat.

Na steno: Jsem pro tento návrh, nebudu zdržovat schůzi.

Bod číslo 17, dřívější

15.

Návrh na prodej zbývajících spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 3118/48, 3118/109 a č. 3118/111, vše k. ú. Strašnice, vlastníkům bytových jednotek v domě č. p. 1795, ulice Ke Strašnické, č. o. 8, k. ú. Strašnice

Žádný občan není přihlášen. Tímto zahajuji diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse, požádám tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním, a moc děkuji.

Pan Ledl: Děkuji, i tady to bude stejné, ale pro jistotu, protože se jedná o majetek, musím přečíst název, aby nevznikla žádná pochybnost. Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný doplňující návrh, takže k bodu číslo 17., původně 15. k návrhu na prodej zbývajících spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. 3118/48, 3118/109 a č. 3118/111, vše k. ú. Strašnice, vlastníkům bytových jednotek v domě č. p. 1795, ulice Ke Strašnické, č. o. 8, k. ú. Strašnice budeme hlasovat v té podobě, jak je předložen, bez jakékoli změny. Děkuji.

Ing. Pek: Moc děkuji. Hlasujte nyní pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh byl schválen počtem 30 hlasů pro, nikdo nebyl proti, 5 zastupitelů se zdrželo.

Budeme pokračovat dalším bodem programu, což je bod 18., dříve bod

16.

Návrh na koupi pozemku parc. č. 13/6, k. ú. Strašnice, městskou částí Praha 10 od fyzické osoby

Opět nebyl přihlášen žádný občan, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl dalším hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 18., původně 16. Upozorňuji, že původně v programu byl ten bod nazván jinak, došlo ke změně při hlasování o programu. Jedná se tedy o usnesení k bodu 16. Návrh na koupi pozemku parc. č. 13/6, k. ú. Strašnice, městskou částí Praha 10 od fyzické osoby. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, jakou ji mají zastupitelé v písemném materiálu beze změny. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Zahajuji tedy hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl schválen počty hlasů 31 pro, nikdo nebyl proti, 4 se zdrželi.

Můžeme pokračovat dalším bodem programu, a to je bod číslo 17., který má dvě části. Byl bych rád, aby diskuse k těmto dvěma bodům byla sloučena.

Prosím, aby byla diskuse k těmto dvěma bodům sloučena.

Kdo je pro? Zdržel se? Proti?

Pro tento návrh bylo 34 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Začnu tedy bodem

17.1

Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově bez čísla popisného nebo evidenčního ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemku parc. č. 3018/11 k. ú. Michle ve správě městské části Praha 10

Zde to je samozřejmě vyčleněno, aby to nebylo na stenu. Zastupitelé mají samozřejmě plnou verzi. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Pardon, asi bych měl přečíst i návrh 17. 2, jinak by nešlo provést sloučenou rozpravu. Ještě jsem ji nezačal. Čtu tedy znění bodu 17.2, tak aby byl anonymizován.

17.2

Návrh na využití předkupního práva k nemovitostem, budovám bez čísla popisného nebo evidenčního ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemcích parc. č. 2240/9 a 2193/14, k. ú. Vršovice a parc. č. 3018/40, k. ú. Michle, ve správě městské části Praha 10

Nebyl přihlášen žádný obyvatel městské části. Zahajuji tímto společnou diskusi k oběma bodům. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Müller. Dávám mu tímto slovo.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Když jste si prostudovali materiály, jistě jste přišli na to, že je tady určitý zádrhel, především v části 17.1, kdy ta dotčená garáž je v oblasti, která je potenciálně využitelná z hlediska celkového rozvoje dané lokality. Jde o lokalitu Slatiny. A konkrétně problém je v tom, že v tomto prostoru, kde garáž stojí, je velmi pravděpodobné, nebo je možné, že tamtudy povede v budoucnu tramvajová trať, která má propojit Vršovice a Spořilov, a dál potom na Jižní Město.

Samozřejmě tohle je záležitost, kterou neřeší primárně Praha 10, nicméně my nemáme nástroj, jak sladit veřejný zájem, reprezentovaný městskou částí a hl. m. Prahou. Pan zastupitel nebo radní Hejl kroutí hlavou, takže určitě mi k tomu, protože je odborník v té věci, tak mně to vysvětlí. Nicméně bychom podle mého názoru potřebovali nástroj, pokud je takováto věc, a město Praha by mělo potenciálně zájem o takovouto nemovitost, aby ji potom do budoucna nemuselo vykupovat od nějakého subjektu, který by mohl natahovat vysokou cenu.

Takže já bych si dovilil k tomu přidat doplňující návrh k bodu 17.1, kdy v bodu III. by se doplnilo 2., je tam zastupitelstvo ukládá radě MČ Praha 10 připravit řešení, jak sladit veřejný zájem MČ Praha 10 a hl. m. Prahy v obdobných situacích. Já to neumím naformulovat úplně podrobněji. Myslím, že tohle je dostatečné proto, abychom věděli, o co jde, že tady je veřejný zájem, aby tyto pozemky, pokud dochází k jejich prodeji, tak aby se tam mohl uplatnit naším prostřednictvím zájem hl. m. Prahy.

Rovnou asi – tím končím svůj příspěvek a poprosím pana radního Hejla, aby mi to vysvětlil, pokud je to špatně.

Ing. Pek: Dost dobře nevím – nejdřív prosím s technickou nebo faktickou poznámkou pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Teď ne snad jako předseda návrhového výboru, ale protože jsem nějakou krátkou dobu přechodně byl předsedou komise pro majetek a nebytové prostory, tak bych k tomu chtěl říct, jestli se pletu, ať mě někdo opraví. Problém nespočívá v tom, že by Praha 10 tu garáž prodávala. Ta garáž už dávno Praze 10 nepatří. Vlastníkem té garáže je příslušná fyzická osoba, která ji prodává někomu jinému.

Ale vzhledem k tomu, že tu garáž kdysi koupil od obce, tak je ve smlouvě předkupní právo. Jeho závazek, že v okamžiku, kdy bude chtít v budoucnu tu garáž prodat, musí ji nejdříve nabídnout městské části. Aspoň tak já jsem to pochopil. A my se tady stavíme

k tomu, zda ji chceme za tu nabídnutou cenu koupit, nebo ne. To si myslím, že je problém. Jestli se pletu, tak ať mě někdo opraví.

Ing. Pek: Do diskuse přispěje dále pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Děkuji za diskusi. Domnívám se, že došlo k nepochopení celého instrumentu. Ve chvíli, kdy MČ Praha 10 hovoří o tom, že toto, anebo jiné místo je strategické, měla by si ohlídat především to, aby nedocházelo k odprodeji jednotlivých pozemků. To tady máme zabezpečeno. Strategické místo těžko budeme sanovat tím, že budeme skupovat nemovitosti, protože přátelé, konkrétně v tomto případě, když nabude tuto garáž někdo jiný, stále platí předkupní právo pro městskou část. Nejsme v dobách komunistických, kdy se tady znárodněly věci, takže to nejde. Nedokážu si představit, že tam, kde máme určitou strategickou myšlenku, skupovali nemovitosti. Poprosil bych vás, abychom tyto věci nedělali.

Ale na druhou stranu, a já jako radní přes územní rozvoj, kdyby došlo k tomu, že by v této lokalitě byl návrh na odprodej pozemku, pozemku říkám, tak jsem první, který by byl stejně napružen, jako tady pan kolega. Byl bych ten první, který bych odrazil vás ten pozemek prodat.

Jestli je na strategickém pozemku garáž, ta tam zůstává, a ve chvíli, kdy bude docházet k nějakému posunu k tomu, že by tam hl. m. Praha či městská část realizovala nějaké svoje věci, stejně dojde k tomu, že to budeme odkupovat, a ve chvíli, kdy by v budoucnu docházelo zase k odprodeji této garáže, stále jsme v pozici předkupního práva. To vám chci říct. Děkuji.

Ing. Pek: Ještě to možná doplním a vysvětlím. Podle nového občanského zákoníku, když není stejný vlastník pozemku a stejný vlastník nemovitosti budovy nad tím, tak samozřejmě jeden nebo druhý, podle toho, který z nich co prodává, má předkupní právo k druhé části. Když má budovu, má předkupní právo k pozemku, když má pozemek, najde si předkupní právo k budově. Tady to tak je.

Těch garáží je tam víc. My asi nezachráníme nějaký širší územní rozvoj, když vykoupíme jednu garáž, a stejně jich je tam dalších „150“, které nám k tomu moc nepomůžou. A jestli tedy ušetříme v nějakých budoucích 150 letech to, že si někde budeme tento pozemek dopředu krýt kvůli tomu, že se s ním někdy možná něco stane, nemá to význam. To předkupní právo nám nadále trvá, stejně tak, jako my kdybychom se zbavovali toho pozemku, má předkupní právo majitel té nemovitosti. Stačí tohle vysvětlit.

Předávám slovo s technickou panu zastupiteli Choděrovi.

Pan Choděra: Problém ovšem je ten, že až to ten člověk bude prodávat za x let, může jako předkupní právo od nás požadovat tu vysokou částku. Předkupní právo bude znamenat, že my to koupíme, ale pokud zaplatíme totéž, co zaplatí ten člověk, který to nabízí draž.

Ing. Pek: Samozřejmě to všichni víme, ale nevím. Prosím do diskuse dalšího zastupitele pana Müllera.

Pan Müller: Jenom opravuji, je to můj druhý příspěvek. Nebudu mít nárok na další příspěvek. Já to chci vyjasnit. Já jsem vycházel z toho, že jste všichni ty materiály četli, takže se omlouvám, že jsem to možná příliš zjednodušil. Ano. Pozemek je svěřen městské části, abych byl přesný. Garáž je soukromého majitele.

A teď jde o to, že v budoucnu se, aspoň podle současného návrhu Metropolitního plánu může stát, že tudy povede tramvajová trať. Pan doktor Choděra říkal, že budeme vykupovat. Ono to není přesné samozřejmě, nebudeme to vykupovat my, bude to vykupovat hl. m. Praha. Ale o tom to právě zase tady je. Nejsme tady jenom my a hlavní město Praha, co bude dělat, nás nezajímá.

A on správně upozornil na to, že se pak může stát, když skutečně už bude hl. m. Praha potřebovat vykoupit pozemky, anebo taky ty nemovitosti, protože tu garáž, když tam bude mít stát tramvajová trať, tak tam ta garáž nebude moct zůstat. Takže budeme muset tu garáž koupit. A v této situaci samozřejmě majitel nemovitosti může poměrně kalkulovat s tím, že ta cena může být vysoká.

O tohle mi šlo. Já nechci to, abychom my tuhle věc teď kupovali. Abychom využili předkupního práva. Nikoli. To by samozřejmě bylo nesystémové. Souhlasím s vámi. Ale zároveň říkám, že tímto způsobem se děje to, že my tady tím, že ho nevyužijeme, tak veřejný zájem, to je i přece veřejným zájmem naší MČ Praha 10, aby tam jednou ta trať mohla být. Abychom připravili řešení, které si představuji třeba tak, že když tuto věc k posouzení dostane odbor majetkoprávní našeho úřadu, tak ten aby ověřil, jestli to není nějaká budoucí strategická infrastruktura, která tímto prostorem má vést, a pokud tomu tak je, tak aby vstoupil do jednání s hl. m. Prahou, jestli hl. m. Praha to nechce pořídit, tuto nemovitost nebo pozemek. A pokud to tak bude, tak bychom potom využili předkupního práva, s tím že bychom měli garanci od města, že by to od nás potom odkoupilo, aby nám tu částku refundovalo.

Je to dostatečně jasné, o co mi tady jde? Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Mně to je taky jasné, ale myslím si, že to u této garáže teď nezachráníme. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Jsem si vědom toho, co říkáte. Budeme o tom na radě nebo ve svých gescích diskutovat, pokusíme se vymyslet nějaké řešení, které by bylo pro všechny strany elegantnější. Stejně tak může ta garáž mezi tím přestat existovat, a

zůstal by tam jenom ten pozemek, a nemuselo by se vykupovat nic. Dost těžko je předvídat budoucí vývoj. Ale chápu, co chcete říct, velice dobře jsem to pochopil a děkuji za příspěvek.

Vzhledem k tomu, že není přihlášen další zastupitel nebo zastupitelka, ukončuji diskusi a prosím, aby nás návrhový výbor provedl oběma hlasováními.

Nejdříve budeme hlasovat o bodu 17.1.

Pan Ledl: K bodu 19.1, původně 17.1 – pokusím se to vysvětlit – nedostal návrhový výbor žádný návrh, který by se týkal té konkrétní záležitosti, tedy prodeje nebo využití či nevyužití předkupního práva k dané garáží. Dostal ale návrh, který souvisí s touto problematikou, tak jak jsem to pochopil, který bych tedy já chápal jako doplňující návrh. Záleží, jestli se s ním předkladatel ztotožní.

A je tedy k bodu 19.1 doplnit usnesení v bodě III. ukládá dát 1.2 radě MČ Praha 10 připravit řešení, jak sladit veřejný zájem MČ Praha 10 a hl. m. Prahy v obdobných situacích. Termín 31. 10. 2016. Byť ten návrh nesouvisí bezprostředně s tím, myslím si, že se o něm hlasovat dá. A tedy první bych se zeptal, jestli se s ním předkladatel ztotožňuje. Pokud ne, poprosil bych o tom nechat hlasovat. Potom bychom hlasovali o usneseních samotných, ke kterým to má být.

Ing. Pek: Nejdřív řeknu, že já se s tím neztotožňuji, ale zároveň dávám slovo předkladateli toho doplňujícího návrhu, protože myslím, že možná situace bude jiná.

Pan Müller: Děkuji. Já jsem ten návrh dal před tím, než jste řekl to, co jste řekl. Děkuji za to, že se tím budete zabývat. To mně stačí. Stahuji ten návrh a věřím, že rada skutečně bude tímto směrem fungovat, aby veřejný zájem byl splněn.

Ing. Pek: Moc děkuji za to, že jste nám usnadnil hlasování. Budeme hlasovat postupně ve dvou hlasováních o původním návrhu, tak jak byl zastupitelům předložen.

Pan Ledl: Budeme hlasovat k návrhu bodu 19.1, původně 17.1 k návrhu usnesení k návrhu na využití předkupního práva k nemovitosti, budově bez čísla popisného nebo evidenčního ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemku parc. č. 3018/11 k. ú. Michle ve správě městské části Praha 10, v tomto případě beze změny, tak jak byl předložen zastupitelům.

Ing. Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Pro návrh bylo 29 zastupitelů, návrh byl přijat. Nikdo nebyl proti, 6 se zdrželo.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl další částí tohoto bodu, novým bodem 1.2, dříve 17.2.

Pan Ledl: Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 19.2, původně 17.2 k návrhu na využití předkupního práva k nemovitostem, budovám bez čísla popisného nebo evidenčního ve vlastnictví fyzické osoby, na pozemcích parc. č. 2240/9 a 2193/14, k. ú. Vršovice a parc. č. 3018/40, k. ú. Michle, ve správě městské části Praha 10 beze změny. Prosím, abyste dal hlasovat.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím, hlasujme o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdrží?

Návrh byl přijat 29 hlasy, nikdo nebyl proti, 6 zastupitelů se zdrželo, návrh byl přijat. Děkuji.

A teď vstoupím s technickou poznámkou. Původní číslo 14 jsme vadně hlasovali.

Paní Peštová: Ano. Jenom bych chtěla říct, že v bodě číslo 14, tak jak ho máte, tak je to návrh na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady, a v návrhu usnesení máte jiný text k návrhu, a je tam potřeba mít úplně stejný, takže na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady. Tam je chybně k. ú. Strašnice a jiná čísla. Bylo by potřeba, abychom to – na košilce to máte správně, a v návrhu usnesení v nadpisu je chyba a bylo by dobře, abychom to prohlasovali správně. Je to v nadpisu usnesení. Platí Vinohrady, ne Strašnice.

Ing. Pek: Hlasování k dřívějšímu bodu 14, bod č.16 navrhuji prohlásit za zmatečné a navrhuji, abychom tento bod vložili na program teď a hlasujme tedy znovu o bodu číslo

14. nyní bod 16.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady

Prosím, aby nás návrhový výbor velice pečlivě prošel tím, jak zní návrh usnesení.

Paní Peštová: Poprosila bych pana předsedajícího, aby nechal hlasovat k bodu číslo 14. o návrhu usnesení na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady.

Pan Ledl: Jenom jestli můžu, abychom zase neudělali chybu. Jedná se o bod 16., původně 14. v nezměněném znění s tím, že v tom nadpisu není k. ú. Strašnice, ale Vinohrady. Jde o majetek, doporučuji to prohlašovat znova.

Ing. Pek: Hlasujme tedy podle toho, jak byl návrhovým výborem materiál znovu přečten. Hlasujme pro, proti, zdržel se.

Ještě se omlouvám, zřejmě teď máme dvě platná usnesení. Navrhuji tedy, abychom zrušili původní hlasování k původnímu bodu číslo 14., které se změnilo na hlasování číslo 16., a tím původním myslím to první. Prosím tedy návrhový výbor, jestli by nás provedl tímto doplňujícím hlasováním.

Pan Ledl: ZMČ ruší usnesení k bodu 16., původně 14. ve znění: k návrhu na prodej pozemku parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Pek: Hlasujme pro, proti, zdržel se.

Pan Ledl: Pardon. Aby tedy nebylo pochybností, v platnosti zůstává pouze usnesení k bodu číslo 16., původně 14. k návrhu usnesení na prodej pozemku parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice. (Mimo mikrofon: Ne, právě že obráceně.)

Ing. Pek: Já jsem ještě neřekl, že prošlo, hlasování o zrušení toho chybného usnesení je platné, bylo přijato 31 hlasy. Já bych to teď uvedl na pravou míru. Zrušili jsme takový návrh, který prohlašoval pozemky 1492/9 a 1492/12. To bylo chybně, a to jsme zrušili.

Dalším usnesením jsme správně hlasovali na prodej pozemku parc. č. 3302/2 v k. ú. Vinohrady, a tak to mělo být správně. Doufám, že to je teď všechno správně pochopeno a prohlasováno.

Dostáváme se k dalším bodu

18.

Návrh na prodloužení termínu úkolu uloženého v bodě III./1.2 usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/11/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“

Nemám nikoho přihlášeného. Nevím, jak bych tento materiál uvedl. Jde o administrativní změnu. Všichni jste materiál přečetli, viděli, nikdo se nehlásí z řad občanů, dám proto slovo panu zastupiteli Müllerovi s jeho příspěvkem. Zahajuji diskusi a dávám mu slovo.

Pan Müller: Děkuji. Samozřejmě jde o administrativní záležitost, nicméně meritum věci je rámcová smlouva. Budu se snažit být krátký. Chtěl bych tady zopakovat to, že rámcovou smlouvu, tak jak je navržena v parametrech, tak jak je navržena, jak byla schválena na 5. zasedání Zastupitelstva 21. září 2015, považujeme za nešťastnou, protože zmenšuje konkurenční prostředí ohledně stavebních zakázek, realizovaných naší městskou částí, a podle našeho názoru to vede k ne hospodárné, příliš vysoké ceně, kterou platíme za takové stavby. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji a prosím zastupitelku paní Sedmihradskou, aby nám přednesla svůj příspěvek. Prosím o klid, ať je slyšet.

Paní Sedmihradská: V návaznosti na to, co řekl pan kolega Müller, předkládám pozměňovací návrh, který se týká toho, že navrhujeme zrušení bodu 2 a 3 usnesení ZMČ Praha 10 číslo 5 z 21. 9. 2015. Domníváme se, že rámcová smlouva není efektivním nástrojem, který by měla městská část využívat, a proto navrhujeme, aby zadání veřejné zakázky na novou rámcovou smlouvu neproběhlo. Proto dávám tento pozměňovací návrh.

Ing. Pek: Děkuji. Předávám slovo panu zastupiteli Davidovi s jeho příspěvkem do diskuse.

Pan David: Děkuji. Naopak. Klub ANO se domnívá, že rámcová smlouva je efektivním nástrojem k zadávání veřejných zakázek, a akorát se nám nelíbí to, že to nebylo přednesené, ten materiál. S ohledem na personální změny ve složení rady atd., aby zásadní úkoly byly schvalovány radou v plném složení, máme radu v plném složení a nechápu, jaký termín chcete plnit pro informování zastupitelstva a přeložit termín z 30. 6. 2016 do 31. 3. 2017. Protože je podle nás efektivním nástrojem rámcová smlouva, neboť jste tady schválili, nebo zastupitelstvo schválilo rozpočet pro tento rok, a pokud nebudeme rámcovou smlouvu využívat, tak v podstatě investice žádné neprovedete, pokud budete soutěžit každou zakázku zvlášť.

My bychom chtěli vědět, proč je tak dlouhý termín, resp. nechtěli bychom vědět, proč je tak dlouhý termín a chtěli bychom, aby se ta informace, když není předložena dneska, aby se přednesla do příštího zastupitelstva, nejpozději však do 30. 9. 2016. Tak jak je ten materiál, tzn., pozměňovací návrh by měl mít termín do 30. 9. 2016 maximum, jedná se,

znovu zdůrazňuji z materiálu termín pro informování ZMČ Praha 10 o průběhu zadání a realizace veřejné zakázky. Nevidím důvod, proč bychom neměli mít informaci o tom, jak ta zakázka probíhá a proč tak dlouhý termín.

Ing. Pek: Asi bych poprosil, jestli tu je ještě pan Mgr. Janů, aby nám k tomu něco řekl z právního pohledu.

Pan Janů: Dobrý den opět. Co se týče plnění rozpočtu letošního roku, samozřejmě městská část se snaží plnit schválený rozpočet a naplánované investiční akce realizuje v souladu se zákonem o veřejných zakázkách i bez rámcové smlouvy, jejíž zadání bylo ukončeno okamžitě po přijetí usnesení zastupitelstva v září 2015.

Co se týče termínu, je třeba brát v potaz, že u tak velké veřejné zakázky se lhůty počítají ne ve dnech, ale v desítkách dnů, v případě rámcové smlouvy prakticky v měsících. Takže abychom mohli zastupitelstvu předložit informaci, která bude mít hlavu a patu, potřebujeme bohužel k tomu mít čas, abychom soutěž dotáhli do konce.

Ing. Pek: Doufám, že tomu pan zastupitel David rozumí i s ohledem, že tady došlo ke změně v koalici. Děkuji. Pan zastupitel David se hlásí se svým druhým příspěvkem, předávám mu proto slovo.

Pan David: Já tomu nerozumím. Jak doufáte, že tomu rozumím, tak tomu nerozumím. Nerozumím tomu, proč rada, která měla pracovat, nepracovala, ale dobře, nepracovala. Vy jste nová rada plně obsazená, a my chceme informaci o tom, jak zakázka probíhá. My nechceme nic jiného. Informaci o tom, jak probíhá. Nic jste nám neřekli. My vlastně nevíme, v jaké je fázi ta zakázka, a protože je velká a rozsáhlá, chtěli bychom být průběžně informováni.

Dal jsem požadavek, že bychom chtěli na příštím zastupitelstvu, protože možná zastupitelstvo nebude v červenci a v srpnu, tak nejpozději do konce září nebo na zářijové zastupitelstvo informaci o zakázce. Celý ten materiál je jenom o posunutí informace, žádost o posunutí informace, která měla být do 30. 6. Dneska máte 17. 6., tak to asi nestíháte, tak chápu, že to nestíháte, nechápu proč, protože na tom úředníci můžou pracovat, a zakázka je zadaná. My chceme informaci, to je všechno. Nevím, čemu nerozumíte vy.

Ing. Pek: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, tím pádem ukončuji diskuse a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: K bodu 20., původně 18., zazněly v diskusi dva pozměňující návrhy, resp. jeden pozměňující, jeden protinávrh, ale návrhový výbor obdržel písemně pouze jeden, a to návrh pana kolegy Müllera, který zní: ke stejnému bodu:

I. zrušuje body II. a III. usnesení ZMČ Praha 10 číslo 5/11 – pardon, paní kolegyně Sedmihradská. Někdo jiný mi ho doručil. Ještě jednou. Návrh usnesení je, že:

ZMČ Praha 10. zrušuje body II. a III. usnesení ZMČ Praha 10 číslo 5/11/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na zadání veřejné zakázky, rámcová smlouva na stavební práce, spočívající v realizaci výstavby oprav a rekonstrukcí bytového fondu školských, sociálních, administrativních a zdravotnických objektů MČ Praha 10.

Ing. Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o návrhu paní zastupitelky Sedmihradské. Hlasujte pro, proti, zdržel se.

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 7, proti 8, zdrželo se 17 zastupitelů.

Prosím návrhový výbor, zda mu byl dodán nějaký další návrh. Nicméně teď jsem trochu zmaten, že jsme v tom případě hlasovali ve špatném pořadí.

Pan Ledl: Vzhledem k tomu, že návrh paní kolegyně Sedmihradské byl protinávrh, a tady se jedná pouze o doplňující, resp. upravující, tak myslím, že takhle hlasovat můžeme.

Paní Peštová: Je spíš otázka na předkladatele, jestli se ztotožňuje s doplněním nebo se změnou návrhu, kdy termín místo 31. 3. 2017 je navržen panem doc. Davidem na 30. 9. 2016. Pokud se navrhovatel nebude ztotožňovat, budeme muset o tomto návrhu hlasovat jako o protinávrhu.

Ing. Pek: S tímto návrhem se neztotožňuji.

Paní Peštová: Teď necháme hlasovat.

Ing. Pek: Budeme tedy samostatně hlasovat o návrhu pana zastupitele Davida. Prosím, hlasujte pro...

Paní Peštová: Budeme tedy hlasovat o protinávrhu doc. Davida, kdy jediný rozdíl od toho návrhu, tak jak ho máte před sebou, je úplně v posledním řádku, a to termín místo do 31. 3. 2017 do 30. 9. 2016.

Ing. Pek: Děkuji návrhovému výboru a prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 6 zastupitelů, proti 11, 16 zastupitelů se zdrželo.

Prosím, aby nás návrhový výbor provedl posledním hlasováním k tomuto bodu.

Paní Peštová: Dobře, budeme tedy hlasovat k původnímu návrhu usnesení předkladatele k návrhu na prodloužení termínu úkolu uloženého v bodě III./1.2 usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/11/2015 ze dne 21. 9. 2015 k návrhu na zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“, tak jak je navržen beze změn.

Ing. Pek: Děkuji, můžeme hlasovat. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Pro hlasovalo 22 zastupitelů, návrh byl přijat. Proti návrhu bylo 5, 8 zastupitelů se zdrželo.

Před tím, než vyhlásím patnáctiminutovou přestávku, bych rád sdělil k původnímu bodu 13, ten který jsme přerušili, nyní tedy bodu 15, že ho stahuji.

Tímto vyhláším patnáctiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Pan Pek: Dobrý podvečer. Chtěl bych pokračovat v našem dnešním zasedání. Nejdříve se s technickou hlásí pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Hezký večer, dámy a pánové, chtěl bych vás jenom poprosit o jednu věc. Zamyslete se nad tím, jakým způsobem konkrétně, a teď mluvím hlavně k Vlastě, se chováte. Výsledkem toho, co se dneska stalo, je to, že moje auto, které je na parkovišti, je zcela zničené. Je poházené vajíčky, nevím, co ještě všechno, teď jsem to nechal vyfotit. Je to radikalizace společnosti v této místnosti. Hraní na to, že vy jste ti dobří, a my jsme ti špatní. Ono to pak vypadá, tak jak to vypadá ve Velké Británii. Tam to končí zastřelením poslankyně. Ono to bude vypadat takovým způsobem, že jednou se budeme bát, ale i vy se budete bát, protože jednou, paní Chmelová, pane Mareši, budete mít názor, který se nebude líbit některé většině nebo skupině, a dopadnete stejně.

Takže přátelé, jsem rozzlobený proto, že jste si vzali do ruky fanoušky, hrajete hru na téma, paní Chmelová, v Senátu. Mně to je úplně jedno, paní Chmelová. V Senátu nemluvte, ale hrajte to slušně. Je to přesně to, co se nemá dít. Příště vás někdo přepadne na chodbě, zbije vás. Příště se stane cokoli.

Takže přátelé, je to přesně tam, kde jste to chtěli mít. Děkuji vám za to, nevím, co jsem tak špatného provedl komu, ale jestli chcete tímto způsobem fungovat i do budoucna, já se tohoto nechci účastnit. Mě to strašně mrzí, a je to přesně to, co jste chtěli rozehrát. My u toho oporu prodlužování, propojení ... (několik slov nesrozumitelných), zpolitizování sportu, to, co by se nemělo dít, se opět děje, přátelé.

Důsledek je to, že mně jenom zatím zničili auto, a příště vám třeba se stane něco jiného. Já vám to nepřeji. Ale jestli budeme takhle pokračovat, a fakt se nad tím zamyslete, tak to povede k tomu, že se bude radikalizovat podhoubí na desítky a bude z toho jenom problém.

Omlouvám se za svůj emotivní výstup, ale jsem naštvaný na to, že se tohle odehrálo.

Ing. Pek: Děkuji. Doufám, že nikomu nevadilo překročení limitu pro tuto poznámku. (Komentáře mimo mikrofon.)

Prosil bych o klid. Nejdřív bych dal slovo panu Müllerovi s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Müller: Děkuji. Já vás samozřejmě chápu, pane radní Zoufalíku, a velice mě mrzí, co se stalo. Ale promiňte, vyhrazuji si to, abyste moji a aktivitu mých kolegů tímto způsobem interpretoval. My jsme si tady nikoho nepozvali, aby vám tady rozbíjel, aby vyrušoval, nebo něco takového. Skutečně to takhle není.

Tady zaznělo, abychom si nevkládali do hlav pohledy, jak si interpretujeme někoho jiného. Skutečně nikoli. Chápu, že vás můžeme nějakými našimi postoji štvát, ale zůstaňme na věčné rovině. Rozumím vám v takovéto situaci. Já bych byl také samozřejmě rozezlý, ale vyhrazuji si to, abyste tímto způsobem hodnotil naši práci, byť opoziční. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. S technickou je ještě přihlášen pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Přidávám se k panu kolegovi Müllerovi a dodávám, že před každým zastupitelstvem v posledním roce byly body, které byly sporné, a bylo jasné, že jsou sporné, předem. A my jsme vždycky, ať už byl s námi v opozici kdokoli, žádali nebo mluvili jsme o tom s radními, mluvili jsme o tom s koaličními zastupiteli, aby se některé věci moderovaly před zasedáním zastupitelstva v tom smyslu, aby se předjednávalo určité konsensuální řešení. My jsme tu otázku nepolitizovali. Je mně stejně jako kolegovi Müllerovi líto, co se vám stalo, ale překvapuje mě, že v téhle situaci, poměrně tragické, máte tolik sil nás ještě osočovat.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného s technickou poznámkou, pana zastupitele Rázla. Prosím, také dodržte tu minutu. Děkuji.

Pan Rázl: Děkuji. Poslouchám pana kolegu Mareše a pana kolegu Müllera, a já nevěřím vlastním uším. Nevím, jestli minutý týden nebo před 14 dny jsem byl shodou okolností na schůzi, kterou organizovala Vlasta, ve Strašnicích. A na té schůzi, přátelé, jste říkali lidem, buntovali jste lidi a říkali jste jim: Jděte na zastupitelstvo, protože oni se vás bojí. Jděte tam, jděte do nich, protože oni se vás bojí a budou se vás bát. Jděte do nich. A štváli jste lidi. Štváli jste na té schůzi lidi a štváli jste je proti ostatním lidem v tomto zastupitelstvu. Proti ostatním politickým stranám, které tady sedí.

Já jsem tam seděl a toto jsem poslouchal. Není pravda to, co říkáte. Není to pravda. Štvete lidi, a štvete je způsobem, který třeba teď skončí tím, že támhle možná panu místostarostovi zničili auto, možná zničili auto mně, možná ho zničili komukoli dalšího. Možná někdo příště hodí cihlou. Ale to je váš způsob, kdy vy buntujete lidi, aby zanesli do politiky násilí.

Ing. Pek: Děkuji. Prosím, nevím, jestli to není – prosím, aby to opravdu byla nějaká faktická nebo technická poznámka pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: K panu zastupiteli Rázlovi. My jsme byli na setkání ke komplexu Štěchovická a sdělili jsme zde přítomným reprezentantům společenství vlastníků jednotek, že když přijdou na zastupitelstvo např. v bodě různé a přednesou si bod Petice protestující proti výstavbě v této lokalitě, tak ti, kdo o tom budou rozhodovat, z nich budou mít respekt. Jakmile je za někým 100 – 200 – 300 – 400 podpisů v nějaké věci, tak ten respekt zkrátka vzniká.

Vaše interpretace, vy jste na té naší schůzce byl asi od 18.40 hodin do 19.10 hodin, ta probíhala od půl sedmé do osmi, a nemám k tomu co dodat. Vymýšlíte si, dezinterpretujete.

Ing. Pek: Děkuji. Jsem rád, že si o nás pan Mareš o všech vede perfektní deníčky, kdo kde jsme a co kde děláme. Prosím pana Rázla, aby ještě pravděpodobně opět uvedl na pravou míru to, co chtěl říci.

Pan Rázl: Těm lidem jste neříkali, že z vás budeme mít respekt. Těm lidem jste doslova říkali, že z vás budeme mít strach. A to je rozdíl, to je sakra rozdíl, pane Mareši. Sakra rozdíl.

Ing. Pek: Děkuji, už by to byla třetí technická ze strany pana Pavla Mareše, tím pádem se opravdu pohnu směrem k bodu číslo 19., nyní tedy... (připomínka mimo mikrofon) Myslel jsem ty technické poznámky. K novému bodu číslo 21, a tedy

19.

Informace o nabídce na odkup dluhopisů ESP ISIN SK4120005877 učiněné společností CEE Collect Retail, s. r. o., dne 29. 2. 2016

Nepřišel mi na stůl žádný příspěvek od občanů, ale nejdříve, než bych otevřel diskusi, poprosil bych pana Mgr. Janů, ať nám k tomu něco poví.

Pan Janů: Jak bylo ZMČ na posledním zasedání informováno, obdržela MČ v prosinci 2015 a v únoru 2016 neformální nabídky pana Királyho na odkoupení dluhopisů E Side Property. Následně po výzvě městské části obdržela dne 29. 2. 2016 městská část již oficiální nabídku společnosti CEE Collect Retail, s. r. o. Tato společnost nabídla městské části k odkoupení dluhopisů za kupní cenu ve výši 50 % nominální ceny. Tato nabídka byla časově velmi omezená, proto si městská část se souhlasem rady MČ vyžádala prodloužení platnosti nabídky. Těmto žádostem bylo vyhověno a platnost nabídky byla prodloužena do 30. 4. a následně i do 30. 6. 2016.

Kvalifikované posouzení nabídky vyžadovalo shromáždění nezbytných podkladů včetně ekonomické a právní analýzy. Ke zpracování obou podkladů ale chyběla řada důležitých dokumentů E Side Property, které si městská část na této společnosti vyžádala, a po jejich obdržení je postoupila zpracovatelům právní i ekonomické analýzy.

Po posledním zasedání zastupitelstva byly tyto dokumenty dokončeny, a nyní jsou součástí materiálů, které máte k dispozici na stole.

Ing. Pek: Moc děkuji panu magistrůvi a zahajuji diskusi. Do diskuse je zatím přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská, a já ji prosím, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych shrnula několik – zkrátka jsme požádali o schůzku, na které by byli přítomni jednak zastupitelé, a jednak zpracovatelé příložených stanovisek, samozřejmě právníci úřadu. Tato schůzka nebyla svolána. Vedení městské části sdělilo, že tato schůzka není přínosná a nutná.

Ve světle projednávání např. sídla nové radnice, kdy tady byli zástupci těch zpracovatelů, se postup jeví poměrně překvapivý, protože tady řešíme asi tak 117 mil. Kč. Není zřejmé, proč jsme nedostali možnost tuto věc projednat ať na finančním výboru, nebo na nějaké jiným způsobem zorganizované schůzce. Já tady přednesu několik otázek. Věřím,

že pan Mgr. Janů odpoví alespoň na některé z nich, protože opravdu odpověď za 29 dnů mi není skoro k ničemu.

Pomalu budu říkat otázky a budu velmi ráda, pokud dostaneme alespoň nějaké odpovědi, protože opravdu nejsme právníci, nejsme profíci a některé věci prostě nevíme. Takže první otázka se týká přílohy číslo 4. Otázka je, jestli jsou to veškeré informace, o které si Grant Thornton Valuations, dále budu říkat jenom GTV, vyžádal.

Co přesně znamená poslední odstavec v té nabídce? Jedná se o to, že MČ požádala o informace, cituji: „které souvisí s prodejem 70 % akcií společnosti Eden Aréna, a.s., společnosti CEFC.“ Z dokumentů, které jsou předloženy, je zřejmé, co nás trápí ze všeho nejvíc, je skutečnost, že firma E Side Property nějakým způsobem převedla na firmu Copperbow Assets Limited 90 % akcií firmy. Proto nerozumím tomuto odstavci. O jakých 70 % se jedná, co je to CEFC. To je první otázka.

Druhá otázka, proč měla advokátní kancelář Felix k dispozici posudek Equita Consulting č. N32116/13, a GTV nikoli? GTV tvrdí, že posudek neměli, že by se jim hodil, evidentně AK Felix ho měla. Proč?

Další otázka souvisí s tím, že městská část vede soudní řízení proti ESP a společnosti Eden Aréna o určení vlastnictví arény Eden. Toto soudní řízení bylo přerušeno.

Moje otázka je, jestli hrozí nějaké promlčení. Jestli pokud se tento spor povleče 10 let, tak naše situace se mění. Nebo jestli tam žádné promlčení není.

Další otázka se týká skutečnosti, že na straně 11 stanoviska AK Felix se píše, že je nutné bla, bla, bla, provést kvalifikované znalecké ocenění dluhopisů ESP. Ze stanoviska GTV vyplývá, nebo vyplývá – na to se doptám, že cílem bylo určení aktuální hodnoty předmětných dluhopisů. Otázka je, jak přesně znělo zadání zakázky GTV. AK Felix píše, že potřebujeme kvalifikované znalecké ocenění, ale z toho, co je ve stanovisku GTV, se zdá, že takové zadání nebylo. Že to zadání skutečně šlo jenom, že chceme znát aktuální tržní hodnotu. Pozor, aktuální tržní hodnota není kvalifikované znalecké ocenění, protože i z těch dokumentů, které nám dáváte, je zřejmé, že existuje celá řada různých metod určení hodnoty dluhopisů. Spojuji dva příspěvky.

Další otázka se týká – to už jsem se ptala. Další otázka se týká informací ve zprávě GTV. Z dokumentů veřejně dostupných je zřejmé, že účetní období E Side Property je od 1. července do 30. 6. Kde GTV vzalo údaje k 31. 12., které jsou prezentovány v té studii? Podle všeho se jedná o údaje, které si vycucali z prstu, nebo je tam chyba. To jsou dvě možnosti.

Další otázka souvisí s následujícím. Dá se dohledat, že v létě 2014 si městská část nechala vypracovat sérii posudků, které souvisely se vstupem do, řeknu, fotbalové Slavie. Jednalo se jak o stadion, tak o klub. Konkrétně máme informace o tom, že byly proplaceny faktury společnosti NSG Morison znalecký ústav za zpracování znaleckého posudku ocenění podílu ve společnosti Vinet Invest. Připomínám, že Vinet Invest se dneska jmenuje Eden Aréna. Současně máme informaci, že stejná společnost zpracovala NSG Morison audit, zpracoval mezitimní účetní výkazy společnosti Vinet Invest. V létě 2014.

Předpokládám, že MČ, když zaplatila ty faktury, má k dispozici ty znalecké posudky a všechny ty zpracované analýzy, proč tyto informace nebyly využity v tomto procesu oceňování?

A poslední otázka. Komunikuje MČ Praha 10 s MČ Praha 6? Docházelo k nějaké koordinaci postupu, předávání informací apod.?

Z výše uvedeného bohužel v tuto chvíli nemáme k dispozici znalecký posudek, který by stanovoval cenu dluhopisů E Side Property, o který by šlo opřít rozhodnutí, tyto dluhopisy nyní prodat. Velmi ocením, pokud dostanu odpověď alespoň na některé otázky, které jsem vznesla. Pokud ne, budu ráda za písemnou odpověď do mé datové schránky. Děkuji.

Ing. Pek: Je to tak rozsáhlé, že dostanete odpovědi do své datové schránky v zákonné lhůtě. Do diskuse je dále přihlášen pan zastupitel Mareš, a já mu dávám slovo.

Pan Mareš: Děkuji. Na straně 5 materiálu se píše o tom, že přijetí nabídky, která nám je předkládána, by mělo zásadní dopad na insolvenční řízení Key Investments. Domnívám se, že na celou záležitost má vliv, nebo by mohla mít vliv i jedna věc, o které se tady v souvislosti s Key Investments nikdy nemluvilo ani v rámci těch zpráv, a to se nás velice týká.

Obecně se ví, že radní MČ Praha 10 svěřili společnosti Key Investments více než 200 mil. Kč usnesením z roku 2009, 25. 2. Je to usnesení číslo 147. Dosud nepovšimnuta ale zůstala skutečnost, že stejná rada na sklonku svého vládnutí odhlasovala vložení dalších 300 mil. Kč do obhospodařování společnosti pro správu aktiv Key Investments. Je to, prosím, usnesení rady MČ Praha 10 číslo 1039 z 29. září 2010 k návrhu na diverzifikaci rizika volných finančních prostředků městské části.

Pouze technická překážka nenaakumulování finančních prostředků z hospodářské činnosti způsobila, že převod finančních prostředků na účty Key Investments neproběhl do 6. 10., jak radní zamýšleli o týden dříve. Radní ale hned na další schůzi rady 6. 10. 2010 mimo stanovený program jako bod 38 své předchozí rozhodnutí potvrdili. Jenom prodloužili termín splnění usnesení na 30. červen 2011. Je to usnesení Rady MČ číslo 1075 z 6. října 2010. Nenašel jsem nikde doklad, že by se splněním či nesplněním tohoto usnesení zabýval např. kontrolní výbor. Od té doby se o tomto záměru nemluvilo. Neobjevoval se, aspoň co je mi známo, v pravidelných zprávách o Key Investments, předkládaných zastupitelům Prahy 10 v pozdější době.

Dané usnesení nebylo nikdy naplněno, ale ani zrušeno. Chci velmi stručně vyzvat jménem Koalice Vlasta současné radní, aby toto toxické usnesení zrušili.

Interpretace: Načasování a opakovaný úmysl, svěřit na samém konci volebního období volné finanční prostředky subjektu, který nabízel velmi rizikový finanční produkt, mluvím sám za sebe. Tak závažné věci se na konci volebního období nedělají, anebo ano, a je třeba důkladně zkoumat motivy.

Stejně tak zdůvodnění celé operace neobstojí. Důvodová zpráva k usnesení rady z 29. září 2010 mluví, cituji, o bezpečném konzervativním investičním přístupu, vyhovujícím municipálním subjektům. Konec citace. Avšak společnost Key Investments byla už o dva roky dříve rozhodnutím České národní banky číslo jednací 2008/20134/570 ze dne 18. 2. 2008, zveřejněno v květnu 2008, pokutována Českou národní bankou za několikeré porušení zákona o cenných papírech. To už tady párkrát také zaznělo, ale nikdo necitoval, za co byla tato společnost Key Investments pokutována. Byla pokutována za to, cituji, že nezjišťovala kvalifikovaným a objektivním způsobem cenu neregistrovaných listinných akcií, které nakupovala do portfolií jednotlivých zákazníků. Spojuji příspěvky. Rizika, vyplývající z těchto operací přenášela neodůvodněně pouze na zákazníky, z jejichž portfolia poskytovala peněžní prostředky nebo půjčovala cenné papíry. K tomu, že byly samosprávy varovány ještě dávno před tímto datem, tady mluvila minule zastupitelka Komrsková.

Ted' k personáliím. Předkladatelem materiálu byl tehdejší zástupce starosty pan Ing. Weinert. Podle důvodové zprávy se radil s vedením úřadu MČ Praha 10 a s právníky odboru majetkoprávního. Na prezenční listině 18. schůze rady MČ je uveden tajemník úřadu Martin Slavík, jako právní poradce je podepsán pan David Ekstein. Ten byl donedávna šéfem odboru majetkoprávního. Pro transakci se vyslovil Bohumil Zoufalík, Markéta Jirásková a jednání a diskuse se účastnil také JUDr. Ledl, který i vystoupil s příspěvkem. Ptal jsem se ho, jak vystupoval. Vystupoval tak, jak si myslím, nebo jak jsem si i předem myslel, rozvážně.

A konečně zajímavá věc. Celé věci naslouchal i Vladimír Novák z ČSSD, tehdy předseda výboru pro životní prostředí, cyklostezky a čistotu, dnes starosta. Všechny jmenované žádám, aby nám dali krátkou odpověď, jaký postoj tehdy k tomu měli. Podotýkám, že ani na jedno ze zmíněných jednání rady se nedostavili členové rady MČ pan Tomáš Hrdlička a Milan Richter. Tolik k méně známým faktům.

Prosím ještě jednou. Žádám radu o zrušení toho toxického usnesení.

Ing. Pek: Děkuji. Asi bych poprosil paní Gombíkovou, aby nám řekla pár slov k tomu případu těch, já nevím, kolika dalších stovek milionů, jenom aby to přivedla na pravou míru. Děkuji moc.

Paní Gombíková: K uvedenému, co zde bylo řečeno, můžu uvést následující. Vzhledem k tomu, že dalších 300 mil., které jsme měli převést na účet Key Investments, byly v prodlouženém termínu. Bylo to asi pět měsíců, jelikož v té době, když se ten úkol měl naplnit, nebyl na účtu dostatek finančních prostředků.

Mezi tím nastala mediální masáž o tom, že Key Investments ztrácí solventnost a jsou tam nějaká podivná fakta. Já jsem požádala radu, jestli by tento úkol nebylo možné zrušit. Zpracovala jsem do rady materiál. V té době byl pan starosta Richter. Ale materiál mi z rady byl vrácen, že se tím rada nebude zabývat. Tolik můžu uvést, co se dělo.

Úkol stále visí na stránkách, já ho nemám splněný. Pak už bylo jasné, že Key Investments asi vyhlásí konkurz. Požádala jsem znovu radu, aby byl zrušen tento úkol. Zase mi bylo odpovězeno, že se tím rada nebude zabývat.

Naposledy jsem požádala paní starostku Kleslovou. Taky jsem zpracovala materiál, aby byl úkol zrušen, a taky nebyl úkol zrušen a materiál mi byl vrácen. To je všeho, co k tomu můžu říct.

Ing. Pek: Děkuji a prosím pan Gombíkovou, ať zase požádá novou radu. Děkujeme moc. S technickou nebo s faktickou poznámkou je přihlášena paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, uvedla bych to na pravou míru, protože tady od pana Mareše nastal jeden moment, a to je, že se zmiňoval o kontrolním výboru v době 2006 – 2010. Tak já bych to chtěla uvést na pravou míru. V roce 2006 jsem absolvovala jako občanka Prahy 10, znovu říkám, jako občanka, těžkou operaci, a nebyla jsem ty čtyři roky v zastupitelstvu. Tudíž o jednání dalším jsem se dozvěděla až z průběhu, a to je, jak nás informovaly materiály pana Eksteina, potom následně i firmy Felix, která zpracovávala všechny podklady. To bych ráda, aby bylo také zaprotokolováno.

Ing. Pek: Děkuji. Poprosil bych všechny další přispěvatele, aby se soustředili na budoucnost také trochu, co s tím budeme dělat. Ať si jenom neříkáme historii. Nevím, jestli nám to úplně pomůže v tom, že musíme něco případně rozhodnout. S technickou poznámkou se opět hlásí pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Kratičce ke kolegyni Čunátové. Já jsem vás nejmenoval. Jmenoval jsem kontrolní výbor, určitě to bude zřejmé ze stena. Děkuji.

Ing. Pek: Také děkuji a dávám slovo paní zastupitelce Chmelové.

Paní Chmelová: Musím tedy říct, že jsem docela šokovaná z reakce. Tady jde o to, že v radě sedí lidé, kteří těsně před volbami odsouhlasili dalších 300 mil. do Key Investments. Uběhlo několik let a pan Novák je teď starosta, pan Zoufalík je radní pro územní rozvoj, sedí v radě a celou dobu nebylo toto usnesení zrušeno. To si nezaslouží občané Prahy 10, abyste se teď na místě vyjádřil? Vyjádřila se odpovědná úřednice, a vy se politicky nevyjádříte?

Řekněte nám, proč nebylo radou projednáno stažení tohoto neuvěřitelného usnesení na dalších 300 mil. do Key Investments. Opravdu to, doufám, že to tady vysvětlíte. Přece nemůžete tohle tady projít nějakým mlčením. To není možné.

Ing. Pek: Děkuji.

Paní Chmelová: Mám ještě další. Děkuji. Myslím si, že bychom si aspoň zasloužili odpověď tady, nejen my, ale občané Prahy 10, na nějaké otázky, které tady paní Ing. Sedmihradská položila. Protože tak, jak je teď tento materiál předložen, tak já nevím, jestli tomu všichni dobře rozuměli. Ale já to řeknu úplně laicky, o co jde teď v tom hlasování. Prostě my tvrdíme, že nemáme dostatek informací pro to, abychom se rozhodli, jestli to odmítneme, nebo přijmeme. Já nepředjímám, co je správně. Ale otázka je, že my jsme zjistili, že jsou tady další materiály, které jste nám nepředložili, a ty materiály můžou např. ukázat, že to třeba může být výhodné. Já nevím, ale my prostě ty podklady nemáme. Proto rozhodně nedoporučuji, abyste pro to hlasovali, resp. upozorňujeme na to, že ty podklady nejsou dostatečné. A minimálně aspoň bych prosila o odpověď, jestli Praha 10 se nějak koordinovala s Prahou 6. To snad je jednoduchá odpověď: ano – ne. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji za příspěvek. Opakuji, děkuji za příspěvek, a nyní dávám slovo paní zastupitelce Komrskové s technickou nebo faktickou poznámkou.

Paní Komrsková: Děkuji. Já bych technicky, protože ty otázky, resp. odpovědi jsou podstatné, a paní doktorku Sedmihradskou beru jaké velkého odborníka přes finance, a myslím, že bychom jej všichni měli respektovat.

Když to vydrželo do února nebo od prosince loňského roku, proč teď tady tlačíme, abychom to rychle schválili? Proč? Proč nemůžeme počkat, až opravdu ten materiál bude zpracován lépe, budou zodpovězeny otázky. Já se jenom ptám. Protože opravdu můžeme – omlouvám se, mě to hrozně ruší, paní Lešenarová. To je asi všechno, co jsem chtěla říct. Děkuji.

Ing. Pek: Na tohle asi dokážu odpovědět. 30. 6. vyprší termín té nabídky. Chtěl bych se zeptat, jestli má paní Komrsková další technickou, tak já dám ještě znova slovo.

Paní Komrsková: Vy jste mě upozornil, že 30. 6. vyprší termín. První termín předložený byl v prosinci. Následně v únoru. Požádali jsme v březnu, požádali jsme v dubnu, aby se lhůta prodloužila. Myslím si, že se tady jedná o 56 milionů. Buď ano, nebo ne. Proč by ten, kdo o tom má zájem, o ty akcie nebo dluhopisy, by nám zase nemohl počkat, než ten materiál bude dopracován? To není nic proti ničemu, proboha.

Ing. Pek: Děkuji za poznámku a dávám slovo panu tajemníkovi úřadu.

Pan Slavík: Chci se vyvarovat zneužívání technické, takže jsem si radši vzal příspěvek do diskuse, a budu reagovat na pana Mareše. Původně jsem mu chtěl říct, že ten výčet, že jsem seděl na té radě, že to je taková věc pro příště. Já jsem seděl na všech radách od roku 2002. Já jsem ani jednou nechyběl na radě, takže příště nemusíte tak složitě v mojí osobě vyhledávat. Já jsem byl na každém jednání rady.

Druhá věc, na kterou chci upozornit, že jsem členem rady s hlasem poradním, tzn., že nehlasuji. To je asi známá věc, stejně jako jsem členem zastupitelstva s hlasem poradním dle zákona.

A jestli se mě ptáte a chceme ušetřit vzájemnou korespondenci, co jsem ten den dělal, lépe řečeno, jak jsem v rámci tohoto bodu před sedmi lety nebo kolika vystupoval, nebo nevystupoval, tak to já se omlouvám, pane Mareši, to opravdu nevím.

Ing. Pek: Moc děkuji za příspěvek. Předávám slovo opět panu Marešovi s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Samozřejmě si také chci ušetřit písemnou komunikaci. Jenom podle důvodové zprávy, tam je napsáno, že se pan zástupce starosty Weinert radil s vedením úřadu MČ a s právníky odboru majetkoprávního. Ti mu to doporučili, tam je důležité. Tak co to znamená, ta věta, radil se s vedením úřadu. Je to s vámi? Nebo jak byste to interpretoval po těch 6 letech?

Ing. Pek: Odpovím. Myslím, že tady nejsme úplně u výsledku. Já bych postoupil dál. Materiál je předložen, nikdo další se do diskuse nehlásí. Materiál je předložen ve dvou variantních usneseních, a já tímto předávám slovo předsedovi návrhové komise, aby nás postupně provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Máme tady dva návrhy usnesení k bodu 21, původně 19. Doporučuji, abychom hlasovali nejprve o variantě A, potom o variantě B, pokud by varianta A nebyla přijata. Víc nevím, co bych k tomu řekl, takže bych doporučil, abychom k bodu 21, původně 19, tedy k informaci o nabídce na odkup dluhopisů ESP ISIN SK4120005877 učiněné společností CEE Collect Retail, s. r. o., dne 29. 2. 2016, abyste dal hlasovat o variantě číslo A v původní podobě beze změny.

Ing. Pek: Děkuji a nechávám hlasovat o variantě písm. A v původním znění beze změny. Hlasujte pro, proti, zdržel se.

Návrh nebyl přijat, pro návrh nebyl nikdo, proti návrhu také nikdo, 14 zastupitelů se zdrželo a 26 zastupitelů vůbec nehlasovalo.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl další částí hlasování.

Pan Ledl: Vzhledem k tomu doporučuji, abyste nechal hlasovat o usnesení k tomuto bodu, tedy k informaci o nabídce na odkup dluhopisů ESP ISIN SK4120005877 učiněné společností CEE Collect Retail, s. r. o., dne 29. 2. 2016, ve variantě B beze změny.

Ing. Pek: Prosím, hlasujte pro variantu B, pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že ani tento návrh nebyl přijat. Nikdo nebyl pro, nikdo nebyl proti, 14 zastupitelů se zdrželo, 26 zastupitelů nehlasovalo.

Tímto jsme tedy ukončili hlasování k tomuto bodu a dostáváme se k bodu původní číslo 20, nyní číslo 22. Jedná se o

20.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 5. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2016, včetně rekapitulace výsledků soutěže za rok 2015

Myslím, že v předkládaném materiálu je dostatečně objasněno, kdo tyto finanční prostředky získává, a jsem rád, že jsme schopni ten návrh prohlasovat ještě před prázdninami, aby finanční prostředky mohly být také využity.

Touto cestou bych chtěl pogratulovat těm, kteří vítězné návrhy podali, a držím jim palce, aby je také tak dobře, jak ty návrhy připravili, aby je také tak dobře realizovali.

Není nikdo přihlášen do diskuse z řad občanů, a proto zahajuji diskusi z řad zastupitelů, a dávám tím to slovo panu zastupiteli Maršálkovi.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne. Chci jenom říct, že jsem rád, stejně jako vy, za ty úspěšné projekty, i to, že se podařilo letos zvýšit částku, která šla do zásobníku projektů, a samozřejmě jsem pro ten návrh. Vzhledem k tomu, že k úspěšnému projektu číslo 5 jsem ve střetu zájmu, nebudu hlasovat. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji také a dávám slovo panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Děkuji. Já jenom se vrátím k jednání o rozpočtu. Tato částka půl milionu korun, kterou jsme teď distribuovali mezi zájemce, vznikla právě v době jednání o rozpočtu na setkání zástupců zastupitelských klubů, a byla zvýšena z nějakých 320 nebo z 332, jak bylo navrhováno, na 500 tisíc. Zpětně lituji, že jsme nedali 600 tisíc, protože ty projekty jsou samozřejmě velice zajímavé a velice je to dobrá investice, a doufám, že stejně jako u grantů bude tato částka přinejmenším, nebo u dotací bude přinejmenším tato částka udržena na této hladině, která je letos schválena. Děkuji.

Ing. Pek: Děkuji. Nikdo další není do diskuse přihlášen, a proto budeme hlasovat o návrhu. Bohužel, do návrhu se vloudila chybička, a já vás poprosím, abyste si to v návrhu usnesení opravili. V bodě I. schvaluje a) škrtněte slova „návrh na“ a dále řádně pokračuje usnesení: schvaluje poskytnutí finančních prostředků.

V poslední větě tohoto odstavce za slova „dle“ si dopište slova „důvodové zprávy tohoto materiálu“. Doufám, že je to jasné. A já teď poté, co byla uzavřena diskuse, poprosím návrhový výbor, abychom hlasovali o tom usnesení tak, jak jsem přednesl, jak bylo upraveno.

Paní Peštová: Pro jistotu ho přečtu, abychom věděli všichni, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat k návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 5. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2016, včetně rekapitulace výsledků soutěže za rok 2015. ZMČ Praha 10 v bodě I. schvaluje poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 5. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2016, včetně rekapitulace výsledků soutěže za rok 2015 dle důvodové zprávy tohoto materiálu, a v bodě II. ukládá radě MČ Praha 10 v bodě 1.1 zajistit vypracování a uzavření veřejnoprávních smluv s vybranými subjekty na podpořené projekty dle schválené vzorové smlouvy dle přílohy číslo 1 tohoto materiálu. Termín do 15. 7. 2016.

Ing. Pek: Děkuji paní kolegyni. Hlasujme nyní o návrhu, tak jak byl pozměněn, jak jsme doplnili tu vadu. Hlasujme tedy pro, zdržel se, proti. Děkuji.

Konstatuji, že návrh byl přijat počtem hlasů 28, nikdo nebyl proti, 2 zastupitelé se zdrželi. Mám radost, že ty finanční prostředky můžou být čerpány.

Nyní než odevzdám vedení schůze panu starostovi, chtěl bych říct jenom takovou malou doušku. Asi ve čtyři hodiny jsem vás schválně požádal – žádal jsem, pouze jsem žádal laskavě, abyste pokud možno omezili příspěvky, které nemají dopad na naše jednání. To slovo „žádám“ jsem použil schválně. Bylo to slovo, které jak opozice, jak Koalice Vlasta, tak hnutí ANO požadovalo v návrhu usnesení k bodu Bohemians. Už to, že ani tady to naše zastupitelstvo se nějakým mým žádáním neřídilo, si stejně tak dovedu představit, že naší žádostí jako tělesa zastupitelstva městské části se nemusí řídit zastupitelstvo hlavního města.

Já tímto děkuji, že jsme od té doby zase jednali asi 2,5 hodiny, a nedomnívám se, že všechny ty příspěvky byly úplně k věci.

Tímto předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. A nyní je na řadě bod

22.

„Návrh na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10“

To je materiál, který předkládá předseda výboru pro udělování čestného občanství, jemuž tímto předávám slovo.

Pan Choděra: Děkuji. Vážení přátelé, na první pohled vše vypadalo tak, že udělování čestného občanství bude velice jednoduché. Bohužel tomu tak není. Nejprve jsme diskutovali o tom, jestli to budeme udělovat jenom těm mrtvým, nebo i těm, kteří jsou živí. Shodli jsme se, že to budou i ti živí.

Jenomže zde opět nastává problém. Ono nejde říct, navrhujeme tyto lidi. Ale kdo jsou to ti lidi? Asi by nemělo smysl udělovat čestné občanství Karlu Čapkovi nebo tak. Stejně tak by asi nemělo význam, udělovat čestné občanství někomu, kdo je čestným občanem hl. m. Prahy.

Ale abychom se dostali dál. Ono tedy nestačí navrhnout nějaká jména, ale mělo by se to s těmi lidmi projednat, spíš tedy jim naznačit, že přichází v úvahu, aby to nebylo jako s Antonem Špelcem Ostrostřelcem, že mu budeme slibovat medaili, a pak nebude schválen.

Na druhé straně by bylo hloupé, abychom někoho navrhli, a on by to čestné občanství odmítl, protože tím bychom degradovali čestné občanství jako takové. Navíc dneska stojíme před situací, kdy byly vybrány a odhlasovány čtyři osoby. Samozřejmě nikdo není takový, aby proti němu někdo něco neměl. Každý máme nějakou minulost. Někdo se choval tak či onak, mohl se polepšit, svatý Pavel se také polepšil. Ale je na vás, abyste zvážili, komu to udělit, nebo neudělit.

My jsme vytipovali čtyři osoby, které by přicházely v úvahu. Materiály jste dostali, o koho se jedná. Já osobně se domnívám, že bychom měli o těchto osobách hlasovat jednotlivě, pak tedy zde zastupitelstvo, které nakonec prostřednictvím pana starosty to čestné uznání, čestné občanství bude udělovat, ať jsme chytřejší a pozveme ty, kterým něco budeme udělovat. Ale prosím, aby zase nedošlo k tomu, že bude někdo čekat na medaili a nedostane ji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Zazněl tady z jeho úst procedurální návrh, o kterém bezprostředně nechávám hlasovat, tzn., teď budeme hlasovat o tom, že o jednotlivých kandidátech budeme hlasovat jednotlivě po jménech.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 31 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Poprosím návrhový výbor, nebo jestli můžu, pane doktore, nechávat hlasovat přímo já. Poprosím návrhový výbor, aby přednesl první návrh usnesení, první jméno.

Paní Peštová: Dobře. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na udělení čestného občanství výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 k doporučeným osobnostem MČ Praha 10, a budeme hlasovat nejprve o panu Ing. Karlu Výrutovi, CSc. in memoriam.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 31 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Paní Peštová: Další hlasování bude o prof. MUDr. Josefu Hyánkovi, DrSc.;

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 31 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Paní Peštová: Dále budeme hlasovat o JUDr. PhDr. Miloslavu Stinglovi.

Ing. Novák: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl opět přijat. 31 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o Ing. Antonínu Štíchovi, plukovníkovi Armády ČR ve výslužbě.

Ing. Novák: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl také přijat. 22 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Tímto se dostáváme do dalšího bodu našeho jednání, tzn.

24.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Ing. Novák: První přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Komrsková. Oni si to tam přehazovali, takže kdo je teď na řadě? Zvítězila paní Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Jak mám své vystoupení formulovat po tom, co řekl pan Pek? Budu to formulovat jako prosbu. Mohli byste stanovit termíny řádných jednání zastupitelstva do konce roku tak, abychom je věděli dříve než týden? Rozumím tomu, že občas jsou jednání mimořádná, ale alespoň ty dva termíny zastupitelstev, která všichni víme, že se musí uskutečnit. Mohli byste je sdělit dopředu? Velmi by to usnadnilo koordinaci nebo ladění mého života – rodinného a pracovního. Děkuji.

Ing. Novák: Já také. A nyní paní bakalářka Komrsková.

Paní Komrsková: Ano, paní Jirásková, bude to prezentace. Mám jenom osm minut. Nevím, proč se nad tím tak pozastavujete... Tak můžete odejít samozřejmě. To je vaše volba.

Já bych vás ráda seznámila s takovou zajímavou záležitostí, což vypadá jako Mateřská školka Bajkalská, ale o tu mateřskou školku se celkem vůbec nebude jednat. Původně měla tahle prezentace název tunel Bajkalská, ale aby mě někdo nenapadl z nějaké dehonestace nebo něčeho podobného, tak jsem to nazvala příznivě, aneb chceme to pro děti. Ještě bych na začátku chtěla upozornit, že žádám, aby tahle příloha byla součástí zápisu, a pokud nejede ta prezentace on-line a jedu tam já, tak raději tu prezentaci prosím. Děkuji. Všechny přílohy, o kterých se budu zmiňovat, následně pošlu vedení MČ.

O co tady jde? 17. 7. 2012 předložil pan tehdejší místostarosta Zoufalík informaci o tom, že předkládá návrh na odkoupení pozemku školky Bajkalská od tehdejšího vlastníka, což byla PMC Vršovice. Já vím, že vás to nezajímá, ale určitě ve finále možná. A bylo to za účelem nákupu. Tento nákup byl za účelem toho, aby se rozšířila ta mateřská škola. Nevím, jestli všichni znáte, jak ta školka vypadá. Je to takový – nejsem stavař – vypadá to jako lýkusový domek. Já bych tam asi děti nedala, protože to je v žalostném stavu a pořád v současné době je to v tomhle původním stavu, jak to vidíte na fotce.

Původním vlastníkem, jak jsem říkala, nebo vlastníkem, od kterého jsme to koupili, bylo PMC Vršovice, která vznikla odštěpením od společnosti Prominecon Group, a ta si nechala udělat posudek na ten pozemek. Takhle vypadá ten pozemek – nějaká letecká fotografie z roku 2010. Ten pozemek v roce 2010, a teď už to bude zajímavé možná i pro vás, paní Jirásková, 6,5 mil. ocenění. Fajn. Za necelé tři roky se to dostává do zastupitelstva v roce 2012. Pozemek vypadá pořád stejně, malinko trochu víc zarostlý. Teď se pojďme podívat na ten znalecký posudek – 24,4 mil. Proč? To já nevím. Ale teď se k tomu dostanu.

Tenhle nárůst vznikl tím, že zadavatel, městská část, zadala ten posudek jako nezastavěnou plochu, přátelé, jako nezastavěnou plochu, přičemž je to jako veřejná vybavenost a je tam mateřská školka. Proto ten nárůst. Všimněte si prosím, že 27. 3. byl ten posudek vypracován. Blik. To zadání posudku bylo 18. 4. ze strany MČ s dodáním a vystavením faktury 20. 4. 2012. Dva dny, přičemž tento posudek evidentně už od 27. března byl na stole. I přestože tady sedělo hodně zastupitelů (časový limit) a vedla se velká diskuse o tomto posudku, o tom, že byl v uvozovkách cinklý, je to tam doslova řečeno, hájili to tady všichni zuby nehty, jak strašně potřebujeme mateřskou školku. O tom já vůbec nepochybuji, že ji potřebujeme, a v té době jsme ji možná ještě víc potřebovali než teď, každopádně doteď se tam nic nestalo. To je pořád v původním znění takhle, jak to je, ta mateřská škola.

Tady jsou zastupitelé, z nichž většina nebo hodně jich tady bylo. Toto je jenom výcuc toho, kdo hlasovalo pro zakoupení toho pozemku. Já vás jenom upozorňuji, že to steno vám pošlu, a to je fakt zajímavé si přečíst, protože ten posudek tady byl kritizován, ale nikdo neřekl, prosím, stáhněme to, udělejme reposudek nebo udělejme nějakou analýzu, memorandum, cokoliv od kohokoliv, každopádně Equita, která tady dělá několik posudků za x milionů ročně, předloží tohle. Já jsem se pídila, abych viděla to zadání od MČ, nebylo mi poskytnuto. Každopádně Equita určitě něco takového má.

Ještě jednou pro rekapitulaci. Vážení přátelé, to je, jako když dáváte auto na posouzení a řeknete: posuďte to bez motoru. Nesmysl. Takže rozdíl 2 let a rozdíl necelých 18 mil. Takže já se ptám, kdo úmyslně dal tenhle požadavek, aby to bylo posouzeno jako nezastavěná plocha. A byli zastupitelé a vůbec možná i rada o tom informováni? Právním oddělením tohle muselo projít přece, proboha! Já nevím, jestli tehdy jste ten posudek viděli jako zastupitelé. Byli jste tady u toho, schvalovali jste to. Nevím, jestli jste ho měli na stole. Protože věřím tomu, že jsou tady i odborníci přes stavebnictví, a ti by si to určitě prošli a tohle by museli zjistit.

Dále se ptám, že vzhledem k pochybnostem o celé transakci, jestli by bylo možné, aby se tomu rada věnovala, aby zjistila, proč se to takhle posoudilo, proč vůbec se to konalo a proč se pořád nic neděje, když jsme to koupili za účelem rozšíření mateřské školky. Teď nevím, jestli to bylo rozšíření stávající budovy, rekonstrukce, shození budovy a výstavba nové. Nevím přesně. To teď ani není podstatné.

Mám tady nějaký závěr, který si dovolím celý přečíst, protože chci, aby to bylo ve stenu. Věřím, že tyto odpovědi na mé otázky nebudou pouze zodpovězeny 30. den písemně, ale že na příštím zastupitelstvu nás rada MČ bude informovat, kde se těch 18 mil. v uvozovkách ztratilo. V roce 2012 proti koupi pozemku dle stenoáznamu a hlasování, které mám po jménech, byli zejména členové TOP 09. Takže proto se obracím zejména na ně. Věřím, že tohle se vyjasní, a nikoho tady z ničeho nenapadám, abych zase nebyla obviňována, že zase jdu

jenom po takovýchto věcech. Posudek za 6,5 mil. existuje, posudek za 24,5 mil. také existuje. Děkuji za pozornost.

Pan Pek, 1. zástupce starosty: Můžu se zeptat na takovou maličkost? Když říkáte, že jsme byli proti, a zároveň říkáte, ať vysvětlíme, proč to prošlo pro. Tak já tomu úplně nerozumím. Teď jste to říkala na všechny. Za prvé, my jsme tu nebyli, ale samozřejmě chápu, že to chcete prošetřit. To je jediné, co chápu. Ale nechápu, proč se chcete ptát těch, co tu tenkrát byli a byli proti, jak to, že to dopadlo, že je to pro. To fakt nechápu.

Ing. Novák: To byla technická. Ještě s technickou, paní Komrsková?

Paní Komrsková: To jsme se možná špatně pochopili, pane Peku. Já nechci po vás vědět, proč jste tak hlasovali, jak jste hlasovali, anebo proč se tak dělo. Já chci jenom, abyste nás teď nějak informovali, jak se k tomu stavíte teď, a jestli jde ten pozemek znovu nechat posoudit. O nic víc. Vždyť jste tady seděli – nebo vy tedy konkrétně ne, pardon. To není na vás samozřejmě. To nikdo neberte, proboha, osobně.

Ing. Pek: Já to neberu osobně, ale to, jak jsem četl tady na počítači, co tam bylo napsáno, tak my to – ale nebudu se s vámi o ničem přít – můžeme posoudit, ale stejně nevím, k čemu nám přispěje, když budeme mít třetí posudek a čtvrtý posudek, který může být úplně jinak, protože už to těžko nějak napravíme. Ale to je věc jiná. My tady vyhrabáváme věci, které můžou být špatné, jsou v minulosti, nemusí být dokonalé, ale já fakt nevím, co s nimi mám dělat.

Paní Komrsková: Já potom budu vědět. Děkuji.

Ing. Pek: Když ten pozemek je koupený, tak já už tu koupí nezruším. Já jenom si můžu říct, hm, to je pitomé.

Paní Komrsková: Takže jako efektivní hospodář se budete k tomu stavět takhle, ano?

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Se zaujetím jsem si poslechla tu prezentaci. Já si to matně pamatuji. Já jsem tady v té době byla jako občanka tam vzadu na té židli a zformulovala bych to tak, že navrhuji, aby tento bod byl zařazen na příští zastupitelstvo, a myslím si, že kompetence pana radního pro majetek je ta správná kompetence, který by to měl předložit, jak já to vidím, tak

si pokládám otázku, nevznikla náhodou Praze 10 škoda? A to je to, co bychom měli prověřit. Pro mě je neuvěřitelné, že během dvou dnů něco zrealizujeme a vyfakturujeme. Mostek přes Botič už není třetím rokem. Takže něco jde rychle a něco nejde. To mě zaráží, takže to, co mně přijde důležité, jestli náhodou Praze 10 nevznikla škoda těmi rozdílnými posudky. A pokud ano, tak je potřeba ji vymáhat. To je můj úkol na koalici, aby toto prošetřila, podklady dala a zaujali jsme k tomu stanovisko.

Ing. Novák: Další s technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Jenom k paní Chmelové zpřesnění. My jsme tady přesně 17. den. Nevím, co si představujete, že tady budeme 24 hodin denně pracovat a štrachat a řešit. Fakt nevím, jaké máte představy. A dál. Jsou tady nějaké zákonné lhůty na všechny procesy a záležitosti, například jsme měli dvě zastupitelstva a dvě rady za těch 17 dní, jenom upozorňuji.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Zpřesním. My od vás neočekáváme neskutečné věci. Myslím v tomhle bodě je jednoduše zformulováno vymáhání škody a zároveň zaznělo, že tehdy TOP 09 jako strana hlasovala proti. Čili předpokládáme, že když zástupce této strany má v gesci majetek, že na tenhle dobrý postoj naváže. Čili víceméně my ve vás máme důvěru. To aby zaznělo. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Já bych jenom chtěla paní Komrskovou poprosit, jestli by mi mohla poslat na mail poslat k tomu nějaké informace. Já se na to nepamatuji a určitě jsme o dvou posudcích nic nevěděli. To za prvé. To kdybych věděla, tak bych pro to asi ruku nezvedla.

A k té Bajkalské jsem jenom chtěla říct, že si pamatuji, když se mluvilo o privatizaci atd., že to byla provizorní dřevostavba, takže on se zřejmě ten pozemek bral jako jaksi výhledově prázdný s tím, že se ta dřevostavba bude bourat. Ale víc k tomu nevím. Děkuji. Ale jestli mi to pošlete na mail, budu ráda. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse řádně přihlášeným je pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Protože jsem to nezachytil úplně v té prezentaci, protože se ten slajd rychle přehodil, tak bych poprosil paní Komrskovou, a protože chci také, aby to zaznělo na steno, jak přišla na to, že jsem schválil, a teď nevím, jestli ten materiál, nebo snad ten posudek, protože tam to bylo napsáno.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Já mám dvě připomínky. Jestli si tedy uvědomujeme, že bod, který byl stažen, byl už v minulosti schválen. Bylo schváleno, že pozemek bude prodán vlastníkům bytů v tom domě. A zhatil to právě nějaký nájemník nebo vlastník bytu, který odmítl cokoli podepsat. Takže proto se to řešilo a došlo ke změně postupu a těchto věcí. Ale jinak my jsme dneska stáhli to, co už jsme jednou v minulosti schválili.

Ale to hlavní, co vám chci říct, asi před měsícem dostali všichni zastupitelé dopis od paní Chmelové, co se děje v Praze 10, že tady někdo přepadl Syřana a jeho družku a že je pobodaný, a vyzývala nás, abychom psali nějaká prohlášení, memoranda apod. Jenomže věc se vyvíjela. Zjistilo se, že ten Syřan je rozvedený, ale jeho tzv. družka je vdaná a má v Brně čtyři děti, které tam opustila. Její manžel také tvrdí, že tam mají malé nakladatelství. Vzhledem k tomu, že se jmenuje Zahradníčková, tak mám takový dojem, že je to žena Františka Zahradníčka. Jeho otec Jan Zahradníček byl představitel nějaké katolické moderny, po válce v 50. letech ho zabásli, on měl čtyři děti, ty snědly houby, otrávil se, takže zbyl jenom tenhle jeho syn. Ale to není důležité. Když to člověk pak sledoval dál, tak se zjistilo, že už ta paní Zahradníčková, ta družka, tady není a že něco organizuje v Řecku s uprchlíky. Ale ani to není to. Samozřejmě bylo trestní stíhání. Chudák Syřan pobodaný. Byl na to znalecký posudek. Znalec na něm neviděl žádnou stopu nějakého zranění. Říkal, kdyby na něj někdo vytáhl takový nůž, tak by ho propíchnul skrz naskrz. Ale to není všechno. V té době jsme slyšeli tady naši vládu, že je proti tomuto, aby se z tohoto dovozu tzv. křesťanů stala cestovka. Dělá to nějaká nadace Generace 21 a teď si to vezměte. Provádí se sbírka ve prospěch této nadace, organizuje to katolická církev, ale vůbec se nejedná – nebo já je podezírám, že se skutečně jedná o cestovní kancelář. Jestliže je někdo bohatý v Sýrii, tak proč by čekal na místo ve člunu a támhle někde před nějakým plotem, tak si zaplatí tuhle cestu, bude sem repatriován nevím jak do Čech. Tady řekne, že se mu to nelíbí, že má o tom jiné představy, my mu musíme pas zpátky, ale on už je v schengenském prostoru a může si to namířit do Německa.

Tak proto bych se tady obracel na paní Chmelovou, ale i představitelé VLASTY, jestli skutečně informace, které nám dávají, jsou prověřeny, jestli nejsou na stejném základě, jako je třeba ta výzva na podporu těchto Syřanů nebo já nevím čeho, protože pak si děláme jenom blamáž. To je vše. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu doktorovi a pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Zareaguji na pana zastupitele Choděru. Já to považuji za uzavřenou věc. My jsme to řešili interně se zastupiteli, k té výzvě se připojil i tehdejší úřadující starosta, máme to písemně, a byl to situace, kdy tento čin, který byl později vyšetřován, a dospělo se k takovému závěru, k jakému se dospělo, pojmenoval pan premiér Sobotka, pan ministr kultury Herman, policie zveřejnila podobiznu dotyčného, po němž se mělo pátrat. Pan prezident

Zeman tehdy mluvil o tom, že jsou dva způsoby, jak se zbavit premiéra – jeden ve volbách a druhý nějakou střelnou zbraní. V téhle atmosféře jsme vyzvali a interně, když to takhle vytahujete, tak to chci uvést na pravou míru, abychom se k tomu vyjádřili jako zastupitelé, kterých se to týkalo skrze místo, kde se to mělo stát.

Ke Generaci 21 dlužno říct. Ano, někteří ze Syřanů odešli dál do Německa a zároveň je pravdou, že některé rodiny z Erbálu využívají azylu v ČR v Praze, využívají toho azylu s veškerou vděčností, které jsou schopni, a jsou vděční za to, že byli zachráněni před Islámským státem. Takže tolik, abych to objasnil, a pokud možno i nějak zklidnil debatu.

Ing. Novák: Technicky pan doktor.

Pan Choděra: Ona ta nadace odkazuje právě na paní Zahradníčkovou, že pokud někdo chce věnovat této nadaci nějaké prostředky a všechno, tak se může obrátit na paní Zahradníčkovou. To je oficiální leták, který je dáván tamhle v kostelích, do katolických časopisů a všechno. Takže se obávám, že si paní Chmelová nedělá blázny jenom z nás, ale slavná družka Syřana si dělá blázny z nás i ze všech.

Ing. Novák: Dalším do diskuse zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Víte, přátelé, já si myslím, že už všichni bychom rádi skončili, já proto budu velmi rychlý. Jenom přemýšlím, co nám celá tahle tragikomická kauza kolem falešného útoku na Syřana, kterého možná, jak naznačuje policie, bodla vlastní družka a pak z toho udělali tyjáter, co nám vlastně říká, jaké poučení z krizového vývoje bychom si z ní mohli odnést? Myslím si, vážení kolegové z VLASTY, že ono nám to říká jedno. Méně hysterie, více rozvahy, více klidu, více přemýšlení. Děkuji (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já jenom, opravdu, snažil jsem se zklidnit diskusi. Ještě jednou zopakuji, máme písemně mail od pana úřadujícího starosty, který se k tomu prohlášení přidal, takže jestli jste mu adresoval tohle, tak i mně to mrzí. Nutno říct, je pravdou, že takový nejobezpečnější postoj tehdy zaujala TOP 09, která to v té komunikaci vysvětlila, proč vyčká. Ano, je to tak. My si myslíme, že jsme se nedopustili ničeho hysterického, a to je vše.

Ing. Novák: Děkuji. Na tohle musím reagovat, pane zastupiteli. Někdy se vám to hodí, úřadující starosta, někdy se to nehodí. Je to účelové. Já jsem tehdy nezpochybňoval vaše poklady. Byla to velká chyba. Byla to velká chyba, pane zastupiteli! Už jsem se poučil, takže

samozřejmě vnímám příspěvek pana doktora Choděry právě na tu informovanost, jaké jsou zdroje, jak je to věrohodné. Děkuji.

A poslední je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych na vás reagovala, pane starosto. Je potřeba, aby tady skutečně zaznělo, že jsme chtěli pouze lidsky reagovat, a veškerá naše komunikace byla výhradně interní komunikací mezi zastupiteli. My jsme prostě jenom cítili potřebu se vás zeptat, jestli se k tomu chcete, nebo nechcete připojit. Doteď jsme nikdy nezveřejnili, že nějaká tato komunikace tady se zastupiteli proběhla. První, kdo to zveřejnil, je pan Choděra teď, a proto, pane starosto, vaše tvrzení, že se nám někdy něco hodí a ne, tak s tím tedy bohužel nemůžu souhlasit. My prostě teď jenom reagujeme na výpady od pana zastupitele Choděry. Skutečně jsme chtěli jenom lidsky – a já nebudu jmenovat další zastupitele, kteří se k tomu připojili. V podstatě to byla skoro víc jak polovina. Skutečně vůbec nerozumím tomu, proč to tady probíráme. Byla to naše interní komunikace a my jsme tu potřebu měli, tak jako má potřebu někdo jiný něco konzultovat. To je všechno, co k tomu můžu říct.

Ing. Novák: Technicky zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Pouze bych si dovolil upozornit svoji velmi váženou kolegyni Chmelovou, že hysterie neznamena lidskost. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Navážu na paní Chmelovou, ale i na pana Rázla. Ta hysterie, tady se pohybujeme už v psychiatrické diagnostice a já bych to nechtěl rozpitvávat. (Pobavení.) Nejsem psychiatr, jenom co jsem se tak dočetl.

Každopádně co se týče té výzvy, vy jste to měli veřejně na webu. To je potřeba si připomenout. To je jenom faktické zpřesnění. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Fakticky zpřesňuji. My jsme vás nejdřív interně vyzvali, zda se k tomu chcete, nebo nechcete připojit. A řekli jsme, že když se nepřipojíte, tak si to dáme jako naše vlastní prohlášení, a nikde jsme nezmiňovali o nějaké interní diskusi.

Ing. Novák: Dalším do diskuse řádně je pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Omlouvám se, ale já bych opravdu kvůli stenu chtěl vědět, jak jste přišla na to, paní Komrsková, že jsem odsouhlasil podklady k pozemkům v Bajkalské.

Ing. Novák: Technicky paní Komrsková.

Paní Komrsková: Já vám sice odpovídat nemusím, ale každopádně řekla jsem to o právnících nebo právním oddělení, a myslím, že vy jste nadřízený tomuto oddělení, tak proto možná to tam bylo napsané v prezentaci. Ale na stenu to nezaznělo.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Hezký večer, dámy a pánové. Zkuste se poslouchat, co tady říkáte. Prosím vás, ta vyčerpanost diskuse, ta vyprahlost, to je až zarážející. Mohl bych vás o něco poprosit? Jestli nemáte co říct, přestaňte mluvit, pojďme domů. Před minutou začal zápas! Chci vás poprosit, neprotahujte tuhle vyprahlou diskusi, která nevede nikam. Já vám přeji hezké prázdniny a pojďme domů.

Ing. Novák: Už nikdo do diskuse? (Nikdo se nehlásí.) Končím bod číslo 24+2. Teď bod číslo 25+2

25.

Podání zastupitelstvu

Nebyla doručena žádná podání.

A posledním bodem je bod číslo

26.

Různé

Přihlásila se občanka paní *****. Prosím, aby přišla k mikrofonu.

Paní ***:** Dobrý večer, všechny vás zdravím. Vážená rado, vážení zastupitelé, vážené dámy a vážení pánové. Tak znovu. Dobrý večer, vážená rado, vážení zastupitelé, vážené dámy a vážení pánové, jmenuji se *****, bydlím v ***** ve Strašnicích. Obracím se na vás, abych vás informovala, že obyvatelé sídliště, kde má stát ve Strašnicích ve Štěchovické ulici bytový a administrativní komplex firmy Orician Trade, jsou znepokojeni navrhovaným projektem, který odporuje urbanistickému a architektonickému rázu okolní zástavby.

Myslíme si, že hotel Juno je ojedinělá stavba, vybočující z architektury okolní zástavby svou výškou, a je nevhodný k následování. Stavba poškozují svou velikostí obyvatele Sečské ulice a svou výškou bude zastiňovat obytný dům ve Štěchovické ulici. Znehodnocuje tedy bydlení sousedících bytových domů v Sečské a Štěchovické ulici a snižuje jejich tržní hodnotu.

Vjezd do podzemních garáží je situován vedle budovy mateřské školy. Tento návrh poškozují naše malé spoluobčany a budoucí voliče, protože v převážné míře vanou západní větry, tak se exhalace budou i přes opatření, navrhovaná v projektu firmou Orician Trade, dostávat v převážné míře na pozemek mateřské školy.

Bylo by vhodné vjezd do podzemních garáží umístit na severozápadním konci objektu co nejdále od pozemku, a tím pádem i od budovy mateřské školy. Stavba zkomplikuje i parkování v uvedené oblasti, protože v navrhovaném projektu není dostatečné množství parkovacích míst, odpovídající navrhované velikosti stavby.

Chci vás informovat, že v současné době probíhá petice proti této stavbě na našem sídlišti, a občané o ni projevují velký zájem. Do konce června vám bude doručena na úřad. Doufám, že úřad naší městské části bude hájit zájmy svých obyvatel a podpoří nás ve snaze, změnit budoucí stavbu tak, aby architektonicky svou velikostí nevybočovala z okolní zástavby a neznehodnocovala bydlení okolních obyvatel a ohleduplně doplňovala okolní zástavbu s dostatečnými odstupy od okolních bytových domů. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Ing. Novák: Nikdo další do diskuse není přihlášen. Končím bod Různé.

Není již další příspěvek. Konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem na dnešním zasedání a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 11. zasedání ZMČ Praha 10. (Potlesk.)