



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 140929/2011/Ga
Č.j.: P10-141115/2011
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne 5.12.2011

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 jako věcně a místně příslušný povinný subjekt podle § 2) odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“), přijal dne 5.12.2011, podání Ing. [redacted], bytem [redacted] presentované podatelnou ÚMČ Praha 10 pod P10-140929/2011, se žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...které všechny důkazy stavební úřad shromáždil k údajnému nezpřístupnění bytu v podkroví bytového domu [redacted] a kdy a jak si stavební úřad všechny tyto důkazy řádně ověřil. Dále pak o sdělení, při kterých kontrolních prohlídkách byl pracovníkům stavebního úřadu osobně nabízen přístup do společných částí domu a do samotného bytu v podkroví (který však vždy výslovně odmítli), aniž by toto bylo řádně zaznamenáno do úředního protokolu...“.

Povinný subjekt rozhodl dne 5.12.2011 podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

1.

Žádost Ing. [redacted] v části týkající se „...sdělení, při kterých kontrolních prohlídkách byl pracovníkům stavebního úřadu osobně nabízen přístup do společných částí domu a do samotného bytu v podkroví (který však vždy výslovně odmítli), aniž by toto bylo řádně zaznamenáno do úředního protokolu...“,

se odmítá,

neboť tyto skutečnosti rozsahu požadovaném Ing. [redacted] nemá povinný subjekt v k dispozici.

2.

Žádost Ing. [redacted] v části týkající se „...které všechny důkazy stavební úřad shromáždil k údajnému nezpřístupnění bytu v podkroví bytového domu [redacted] a kdy a jak si stavební úřad všechny tyto důkazy řádně ověřil...“,

se vyhovuje a informace se poskytuje.

Odůvodnění:

Dne 5.12.2011 obdržel povinný subjekt podání Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] presentované podatelnou ÚMČ Praha 10 pod P10-140929/2011, se žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...které všechny důkazy stavební úřad shromáždil k údajnému nezpřístupnění bytu v podkroví bytového domu [redacted] a kdy a jak si stavební úřad všechny tyto důkazy řádně ověřil. Dále pak o sdělení, při kterých kontrolních prohlídkách byl pracovníkům stavebního úřadu osobně nabízen přístup do společných částí domu a do samotného bytu v podkroví (který však vždy výslovně odmítli), aniž by toto bylo řádně zaznamenáno do úředního protokolu...“.

Žádosti nelze vyhovět v plném rozsahu neboť všechny tyto skutečnosti nemá v požadovaném rozsahu povinný subjekt k dispozici.

Proto povinný subjekt požadavek na sdělení „...při kterých kontrolních prohlídkách byl pracovníkům stavebního úřadu osobně nabízen přístup do společných částí domu a do samotného bytu v podkroví (který však vždy výslovně odmítl), aniž by toto bylo řádně zaznamenáno do úředního protokolu...“, odmítá, neboť tyto skutečnosti v rozsahu požadovaném Ing. [REDAKCE] nemá povinný subjekt k dispozici. Žádosti Ing. [REDAKCE] v části týkající se „...které všechny důkazy stavební úřad shromáždil k údajnému nezpřístupnění bytu v podkroví bytového domu [REDAKCE] a kdy a jak si stavební úřad všechny tyto důkazy řádně ověřil...“, se vyhovuje a v příloze se zasílá kopie žaloby na zpřístupnění bytu, presentována Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 21.10.2011.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. Ing. [REDAKCE]
2. spis OST,

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha IV
Vnější služba
Místní oddělení Pankrác
Na Pankráci 9, 14000 Praha 4

Č. j. ORIV-22946-1/ČJ-2011-001417

Praha 14. října 2011

Počet listů: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne 14.10.2011 v 12:31 hod. v Praha podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: [REDAKCE]

Datum narození: [REDAKCE]

Místo narození: [REDAKCE]

Rozený(á): [REDAKCE]

Státní příslušnost: Česká republika

Doklad: [REDAKCE]

Trvalý pobyt: [REDAKCE] tel.:

Současný pobyt:, tel.:

Adresa pro účely doručování:, tel.:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci OZNÁMENÍ PANA [REDAKCE]

[REDAKCE] a bylo uskutečněno na útvaru při příjmu oznámení.

Postavení osoby: oznamovatel

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) *Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro*

a) *odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,*

b) *vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo*

c) *přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.*

(2) *Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.*

(3) *Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sám sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.*

(4) *Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.*

(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena.*



Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepiše policista úřední záznam.

Osoba byla poučena podle § 58 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyrozumění nežadá.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Zastupuji firmu DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem NÁM. JIŘÍHO Z LOBKOVIC 2406, 130 00 PRAHA 3 v jednání ohledně stavebních úprav v domě na Praze 4, ul. [REDAKCE], které nařídil Obvodní soud pro Prahu 3 s rozsudkem jménem republiky vedený pod Č.j. : 51Co 295/2010 - 308 dne 14.4. 2011. Dne 26. 9. 2011 vydala výzvu k opravě Městská část Praha 10, Úřad městské části odbor stavební pod Č.j.: P10-106019/2011. Provedení úprav mělo být provedeno do kontrolní prohlídky, která bude dne 17. 10 2011.

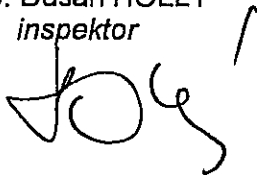
Z tohoto důvodu jsme se dostavili s [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

[REDAKCE] za účelem zjištění stavu a provedení stavebních úprav. Mělo dojít k osazení osmi kusů vnějších křídel čtyř oken orientovaných na sever do ul. Lopatecká u bytu Ing.

[REDAKCE] Na místě jsme se pokusili kontaktovat v 11:35 hod. p[REDAKCE] která na tlučení a zvonění neotvírala (viz videozáznam). Při snášení oken do přízemí jsme zastihli na schodišti p[REDAKCE] syna p[REDAKCE] a informovali jsme ho o tom, že jsme přišli k nim do bytu osadit okna a provést stavební úpravy nařízené stavebním úřadem. Před bytem p[REDAKCE] jsem p[REDAKCE] důvod naší přítomnosti zopakoval a on odpověděl, že neví vůbec o čem mluvím a zabouchl se do bytu. Znovu jsme zkoušeli zvonit, ale zvonek po dvou zazvonění přestal zvonit. Dále jsme zkoušeli klepat, ale také bez odezvy. Skrz dveře bylo slyšet jak se p[REDAKCE] aví s nějakou ženou. Poté jsme uklidili okna a odešli na MOP Pankrác podat o celé věci oznámení. Celé jednání je zaznamenáno na videozáznamu a bude po stažení doručeno ke spisu na MOP Pankrác.

Podání vysvětlení ukončeno dne 14.10.2011 v 12:32 hod.

Úřední záznam sepsal:
prap. Dušan HOLLÝ
inspektor



Vysvětlení podal(a):



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. [REDAKCE]
Česká advokátní komora č. osv. [REDAKCE]
150 00 Praha 5, Ke Klimentce 42

Obvodní soud pro Prahu 4
ul. 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

č.j.: 12C 269/2010

Obvodní soud pro Prahu 4
Datum: 21. 10. 2011
2 [REDAKCE] 10+CD příloh
kolky

1055/

žalobce: DOGROSE, a.s., IČ: 271 84 056
se sídlem: nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3

zast.: JUDr. [REDAKCE]
se sídlem: Praha 5, Ke Klimentce 42

žalovaná: Ing. [REDAKCE]
bytem: [REDAKCE]

zast.: JUDr. [REDAKCE], advokátem
Se sídlem: Matoušova 12, Praha 5

Žaloba na zpřístupnění bytu

Návrh na přivolení soudu ke zněně
žalobního petitu

Žádost o nařízení jednání

Plná moc

Dne 19.11.2010 bylo zahájeno řízení ve shora uvedené věci. Touto žalobou se žalobkyně domáhá na žalované zpřístupnění prostor v domě, které bez právního důvodu užívá (viz řízení prováděné u Obvodního soudu pro Prahu pod č.j.: 48C 109/2010), a to za účelem odstranění nepovolených stavebních úprav, která žalovaná v domě bez souhlasu žalobce a v rozporu s platnými ČSN provedla.

Rádi bychom Vás touto cestou požádali o co nejrychlejší nařízení ústního jednání. Ing. [REDAKCE] nerespektuje vydaný zákaz užívání spalinové cesty stavebním odborem Úřadu městské části Praha 4 pod č.j. P4/73344/09/OST/PAHA/1459, když dle znaleckého posudku Ing. [REDAKCE] prokazatelně hrozí po celou dobu užívání těchto nepovolených stavebních úprav reálně otrava kyslíkem uhelnatým, a proto by mohlo dojít v domě k úmrtí.

Dále si Vás touto cestou dovoluujeme upozornit na jednání, ke kterému ze strany žalovaných dochází, a které soustavně žalobce poškozuje v očích veřejnosti, když je ze strany Ing. [REDAKCE] soustavně nepravdivě uváděno, že je naší společností v domě šikanována. Na dokreslení celé situace soudu předkládáme výzvu stavebního odboru ÚMČ Praha 10, ze které vyplývá, že ačkoli Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl, že jsme oprávněni v prostorách, které Ing. [REDAKCE] užívá provést nátěr a opravy oken, vydala nám Ing. [REDAKCE] pouze část těchto oken (dle svého uvážení), odmítá se jakkoli dohodnout, jakkoli komunikovat v tomto smyslu. Došlo však toho, že ÚMČ Praha 10 vydala dne 10.3.2011 sp.zn. OST/029105/20141/Ni, č.j. P10 029111/2011 výzvu, kterou nám bylo uloženo vrátit Ing. [REDAKCE] předmětná okna, která mají být předmětem oprav. Opakovaně jsme se od dubna t.r. snažili okna vrátit, abychom dostáli povinnosti uložené shora uvedenou výzvou. Ing. [REDAKCE]

nekomunikuje a ani neotvírá, když se do domu dostavíme, naopak kdykoli žalobce do jakýchkoli prostor v domě přijde, přivolá Ing. [REDAKCE] policii s tím, že se cítí ohrožena na životě.

Důkaz: úřední záznam PČR
úřední záznam PČR

Teprve dne 14.10.2011 se podařilo zadokumentovat jednání Ing. [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] na videokameru, když se žalobkyně pokusila prostřednictvím najatých firem vrátit okna do prostor, které obývají žalovaní. Když se na určené místo v domě dostavila firma najatá žalobkyní a složila okna před prostory, které obývá, Ing. [REDAKCE] neotevřela, ačkoli v domě byla. Po 30 minutách těchto marných pokusů se do domu dostavil Ing. [REDAKCE], kterému bylo najatou firmou předestřeno, že se žalobkyně opakovaně pokouší vrátit na místo odebraná okna a vyhovět tak výzvám a rozhodnutím příslušného stavebního úřadu. Tento reagoval tak, že mu žádná taková rozhodnutí ani výzvy nejsou známy, a že neví o čem je řeč, vstoupil do bytu, zavřel a vypnul zvonek. Znemožnil tak žalobkyni plnění úředních rozhodnutí, ačkoli sám prokazatelně o těchto rozhodnutích ví, neboť jejich kopie má k dispozici a průběžně je zakládá do správních a soudních spisů, které z vlastní iniciativy vedou s žalobkyní žalovaní.

Žalovaní soustavně poukazují na to, že se žalobkyně nechová řádně jako pronajímatel, svými účelovými tvrzeními dehonestují pověst žalobkyně a vynucují si tak na straně správních orgánů a soudu soucit, který má vést ke kladnému výsledku řízení v jejich prospěch. Jejich tvrzení nejsou objektivní, když se sami nechovají jako řádní nájemci, provádějí nepovolené stavební úpravy v prostorech, které neoprávněně užívají, nerespektují výzvy a nařizení správních orgánů ani rozhodnutí soudu, odmítají zpřístupnit prostory, které užívají za účelem provedení technických prohlídek, nepředkládají žalobkyni v zákonem stanovené lhůtě revize, znemožňují pronajímatele protiprávně přistup do těchto prostor, když neumožnili v rámci havárie vody provedení prohlídky bytu ze strany likvidátora pojistné události a nezpřístupnili předmětné prostory ani za účelem provedení kontroly rozvodů stoupačného vodovodního zařízení v domě, z čehož vyplývá, že se musí žalobkyně domáhat zpřístupnění těchto prostor soudní cestou, aby mohla plnit správními orgány jí uložené stavební práce a to z iniciativy žalovaných. Vzhledem k tomuto chování žalovaných nelze nařizené práce uložené stavebním úřadu provést, čímž jsou jí následně ze strany stavebního úřadu ukládány sankce, které momentálně dosáhly částky 530.000,- Kč (dle rozhodnutí stavebních úřadů pak máme provést nařizené práce v ceně 2 miliony korun ve prospěch jediných uživatel domu – žalovaných, kteří aktuálně hradí nájemné ve výši 4.015,- Kč za prostory o výměře 104,14 m²).

Důkaz: videonahrávka
Úřední záznam PČR ze dne 14.10.2011
Kopie žalobního podání OS Praha 4 č.j. 29C 228/2011
Kopie žalobního podání OS Praha 4 č.j. 12C 269/2010

Vzhledem ke shora uvedenému jednání žalované nezbyvá žalobkyni, než požádat soud, aby přivolil ke změně žalobního petitu takto:

Žalovaná – Ing. [REDAKCE], je povinna zpřístupnit prostory v podkroví o velikosti 3+1 o výměře 104,14 m², které se nachází ve 3. nadzemním podlaží v domě [REDAKCE] na základě výzvy žalobkyně, a to za účelem umožnění provedení rekonstrukce plynových spotřebičů – Plynový kotel Pento umístěný v malé místnosti pod šikmým stropem a určený pro vytápění bytu a plynového kotle MORA, který je situován v koupelně – prostor za kuchyňským koutem a je určen pro ohřev TUV a dále za účelem umožnění osazení 8 křídél špaletových oken – vnějších oken směrem do ulice [REDAKCE], a to vše ve lhůtě do 15ti dnů ode dne právní moci rozsudku. Dál je žalovaná povinna uhradit žalobkyni nákladů tohoto řízení, a to do 3 dnů ode dne právní moci rozsudku.

V Praze, dne 18.10.2011