



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 138643/2011/Ga

Č.j.: P10-139691/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 30.11.2011

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 28.11.2011 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...žádost o kopie všech námitek podjatosti a trestních oznámení podaných představiteli akciové společnosti Dogrose proti pracovníkům Úřadu městské části Praha 10, sdělení kdy a jak byly vyřízeny a zaslání kopie jejich vyřízení... „ Vám v příloze zasíláme požadovaný materiál a sdělujeme, že v rámci podaných odvolání byl spisový materiál postoupen odvolacímu orgánu a jeho rozhodnutí dosud nenabyla právní moci,

S pozdravem

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdržel:

1. [redacted]

2. spis OST,

Dále je zde vedena žaloba, kde se domáháme ve vlastním domě zpřístupnění prostor pod č.j.: 29C 228/2011, když žádáme zpřístupnění prostor, ohledně provedení oprav rozvodů vody, umožnění provedení kontrolní prohlídky, provedení kontroly pracovníkem pojišťovny apod.

Dovolujeme si Vás touto cestou zdvořile požádat o prodloužení lhůty k navrácení shora uvedených křídel oken, která nám byla uložena výzvou č. 4 ke zjednání nápravy, vydanou dne 31.8.2011 pod č.j. P10-0095347/2011, a to do doby, než nám ing. [REDAKCE] na základě rozhodnutí soudu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod č.j.: 29C 228/2011 zpřístupní prostory, když pro postoj ing. [REDAKCE] nezbylo vlastníkovi jinak.

Důvodem naší žádosti je skutečnost, že neoprávněná uživatelka našeho domu s naší společností dlouhodobě nespolupracuje a brání převzetí oken, když opakovaně odmítá otevřít prostory, které neoprávněně užívá, argumentuje tím, že nemůže s vlastníkem domu jednat bez asistence orgánu Policie ČR, jak uváděl i její právní zástupce v korespondenci, dále argumentuje tím, že nemůže poskytovat pronajímateli žádnou součinnost, protože by mohla být z jeho strany pronásledována, sledována a případně by jí mohl pronajímatel odposlouchávat telefon. Navíc sdělila, že bez rozhodnutí soudu byt vůbec nezpřístupní. Dále vzhledem k tomu, že Mgr. [REDAKCE] statutární zástupce vlastníka nemovitosti, který je pověřený vyřizováním veškerých záležitostí ohledně předmětné nemovitosti, je stále v dlouhodobé pracovní neschopnosti (tuto skutečnost jsme Vám sdělovali již dne 18.5.2011 v žádosti o prodloužení lhůty k zjednání nápravy, kdy jsme přiložili i kopii dokladu o rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti a kopii lékařské zprávy), a firma nemá jinou osobu, která by se věcí zabývala a nemá vzhledem k platbám, které jen nepravdělně Ing. [REDAKCE] jako jediná uživatelka domu ve výši 4.015,- Kč měsíčně, ani prostředky na to, aby případně najala jinou firmu, která by věc vyřídila.

Opakovaně upozorňujeme, že doposud není vyřešena žádná z námitek podjatosti, které jsme podali z důvodu elementárních pochybení pracovníků zdejšího stavebního odboru a tudíž do doby pravomocného rozhodnutí o těchto námitkách, nemůže být v této věci jednáno.

Navíc máme za to, že tím, že Romana Nikolová, odpovědná pracovnice stavebního odboru doposud neobjasnila spolu s ing. Rafflovou, vedoucí stavebního odboru, z jakého důvodu se dne 29.8.2011 sešly s ing. [REDAKCE] na adrese Praha 4, Lopatecká 24 v rámci termínu kontrolní prohlídky, která se dle názoru vlastníka nemovitosti nekonala a nepořídily o této skutečnosti žádný záznam je důvodem, aby osoba, pověřená vedením tohoto řízení byla z věci pro podjatost vyloučena, resp. protože byla nezákonného jednání účastna i vedoucí stavebního odboru ing. Rafflová, aby ve věci byl vyloučen celý stavební odbor ÚMČ Praha 10.

Další zásadní skutečností, že to, že je ing. [REDAKCE] a její syn v předmětné nemovitosti bez právního důvodu, tudíž zde není ani dle platné právní úpravy dán jediný důvod, když vlastník, ačkoli by rád věc již dořešil, upozorňuje na to, že má okna na základě pravomocného rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 vydaného pod č.j.: 43C 296/2006, který nabyl právní moci dne 6.10.2008.

Vzhledem k této skutečnosti je pak zcela v rozporu se zákonem výzva ke zjednání nápravy ze dne 31.8.2011 č.j.: P10-095347/2011, že stavební úřad, ačkoli neodůvodnil v této věci doposud veřejný zájem na tom, aby vlastník vydal neoprávněné uživateli svého domu, která mu brání ve výkonu jeho vlastnického práva v předmětné nemovitosti okna, která má v držbě na základě pravomocného rozhodnutí soud, soustavně zasahuje nezákonným

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. [REDAKCE]
Česká advokátní komora č. osv. 02908
150 00 Praha 5, Ke Klimentce 42

UMC Praha 10
Doručeno: 30.08.2011

P10-107869/2011



S
NI

Městská část Praha 10
Úřad městské části
Odbor Stavební
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Co: K016A, RA

ke sp. zn.: OST 029105/2011/NI
k č.j.: P10-095347/2011

Věc: Výzva č. 4 ke sjednání nápravy

Vážení,

převzala jsem právní zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s. ve shora uvedené věci.

obdrželi jsme dne 12.9.2011 výzvu č. 4, kterou jsme byli vyzváni, abychom ve lhůtě do 15-ti od doručení této výzvy navrátili křídla oken do 4 oken bytu v podkroví domu č.p. 340, v k.ú. Podolí, bez ohledu zda jsou opravena či nikoli, a abychom tuto skutečnost písemně sdělili pověřenému stavebnímu úřadu ve lhůtě 5-ti pracovních dnů od osazení všech okenních křidel.

S politováním musíme konstatovat, že Ing. [REDAKCE] nám prostory v našem, které neoprávněně užívá, opakovaně nezpřístupnila, nikdy nám neotevřela, a navíc nám již dříve opakovaně písemně sdělila, že nám okna bez přítomnosti PČR nepřevezme, a tudíž nám nezákonným způsobem brání ve vyhovění Vaší výzvě.

Naoopak, máme k dispozici úřední záznamy Policie ČR, ze kterých je zřejmé, že ing. [REDAKCE] soustavně, kdykoli nás v domě zastihne přivolává policii s tím, že se obává o svůj život a není ochotna s námi jakkoli jednat.

Máme za to, že je prokázáno, že je Ing. [REDAKCE] neoprávněným uživatelem prostor v podkroví našeho domu v Praze 4, Lopatecká 24, a to sdělením – protokolem z ústního jednání Obvodního soudu pro Prahu 4 vedeném pod č.j.: 48C 109/2010 a navíc že ani ona, ani její syn v předmětné nemovitosti nebydlí. Při jakékoli kontrolní prohlídce domu, kterou iniciujeme, prostory, které nezákonně obývá, nezpřístupní, a tudíž trvale a soustavně brání vlastníkovvi v plnění jeho práv a povinností. Zasahuje tak nezákonným a nepřiměřeným způsobem do výkonu vlastnických práv naší společnosti. V tomto směru jsou proti ing. [REDAKCE] vedeny dvě žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 4, kdy se jako vlastník domáháme zpřístupnění prostor za účelem odstranění nepovolených stavebních úprav, které prokazatelně ing. [REDAKCE] provedla v rozporu se zákonem a bez souhlasu vlastníka nemovitosti. Tato je projednávána pod č.j.: 12C 269/2010.

osobem do výkonu vlastnického práva soukromého subjektu ve prospěch osob, vůči kterým je zcela jistě podjatý.

Vlastníkovi pak nezbyvá, než se domnívat, že je zde korupční prostředí, když si není možné jinak vykládat nezákonný postup správního orgánu, který si zřejmě vydání výzvy dne 29.8.2011 ujednal, když ing. Rafflová a pí. Nikolová jednaly s ing. [REDACTED] a nepořídily o této schůzce žádný záznam.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuje, aby řízení v této věci, bylo jako nezákonné a vedené bez jakéhokoli veřejného zájmu ve prospěch osob, které obývají naši nemovitost v rozporu se zákonem a bez jakékoli řádné nájemní smlouvy, zastaveno pro nezákonnost a pro jeho nedůvodnost.

Pokud správní orgán nezastaví shora uvedené nezákonně vedené správní řízení, trváme na tom, aby nám bylo neprodleně sděleno, na základě jakého právního předpisu zasahuje správní orgán do soukromoprávních vztahů, které jsou upraveny pravomocným rozhodnutím soudu, které je povinna respektovat nejen ing. [REDACTED] která tak nečiní, ale i správní orgán.

V Praze dne 27.9.2011

DOGROSH a.s.
zast. JUDr. [REDACTED]
advokátkou [REDACTED]

Příloha:

- plná moc ze dne 27.9.2011 udělená JUDr. [REDACTED]
- 1x fotografie



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10

Ing. Martin Slavík
TAJEMNÍK ÚŘADU M.Č. PRAHA 10

V Praze dne 5. října 2011
Č.j.: P10-109640/2011

USNESENÍ

Tajemník úřadu městské části Praha 10, jako příslušný představený - služebně nadřízený úřední osoby rozhodl dne 4.10.2011 dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedeném u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 30.9.2011 vznesla JUDr. [redacted] - advokátka, IČ 16183541, Ke Klimentce č.p. 2049/42, 150 00 Praha 5-Smíchov v zastoupení na základě písemné plné moci společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) takto:

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení stavebního řízení, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučená

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění:

Dne 30.9.2011 vznesla JUDr. [redacted] - advokátka, IČ 16183541, Ke Klimentce č.p. 2049/42, 150 00 Praha 5-Smíchov v zastoupení na základě písemné plné moci společnosti

Vršovická 68, 101 38, Praha 10
tel.: +420 267093441 fax: +420 267093488
e-mail: martins@praha10.cz

DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči Ing. Daně Rafflové, vedoucí oddělení stavebního řízení, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro její vztah k věci v projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Vznesená námitka byla součástí písemného podání JUDr. [REDAKCE], podaného k poštovní přepravě dne 27.9.2011 a přijatého podatelnou ÚMČ pod P10-107869/2011 ze dne 30.9.2011. Přílohou podání byla písemná plná moc k zastupování společnosti Dogrose a.s. JUDr. [REDAKCE] - advokátkou ze dne 27.9.2011 a dále xeroxovaná kopie fotografie přiložená zřejmě jako důkaz k textové části podání, kde je uvedeno „...Navíc máme za to, že tím, že Romana Nikolová, odpovědná pracovnice stavebního odboru doposud neobjasnila spolu s ing. Rafflovou, vedoucí stavebního odboru, z jakého důvodu se dne 29.8.2011 sešly s ing. [REDAKCE] a adrese Praha 4, Lopatecká 24 v rámci termínu kontrolní prohlídky, která se dle názoru vlastníka nemovitosti nekonala a nepořídily o této skutečnosti žádný záznam je důvodem, aby osoba, pověřena vedením tohoto řízení byla z věci pro podjatost vyloučena., resp. protože byla nezákonného jednání účastna i vedoucí stavebního odboru ing. Rafflová, aby ve věci byl vyloučen celý stavební odbor ÚMČ Praha 10 ...“.

K předložené fotografii jsem se seznámil s písemným stanoviskem Ing. Rafflové v samostatně projednávané věci odvolání společnosti Dogrose a.s. ze dne 19.9.2011, kde je uvedeno, že „... Během našeho čekání na kontrolní prohlídky se dostavil pan [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že Ing. [REDAKCE] je nájemník podkrovního bytu a při úkonech stavebního úřadu jsme se již setkali, s panem [REDAKCE] jsme se krátce a zdvořilostně pozdravili. Byli jsme na veřejně přístupném místě, vlastník ani zástupce vlastníka se nedostavil, stavbu jsme od vlastníka zpřístupněnou neměli, tj. kontrolní prohlídka stavby neproběhla v rozsahu uvedeném ve výzvě na kontrolní prohlídky, nebyl důvod pro jakákoli opatření týkající se vykazání pana [REDAKCE] z veřejně přístupného místa nebo zapsání jeho přítomnosti na veřejně přístupném místě do protokolu z kontrolních prohlídek. Součástí podaného odvolání je fotografie, která byla pořízena bez mého vědomí a souhlasu a tato fotografie je bez mého souhlasu předávána dál ...“.

Není tedy pravdou, že Ing. Rafflová nepořídila o této skutečnosti žádný záznam, jak tvrdí JUDr. [REDAKCE].

K samotné předložené fotografii uvádím, že podle ustanovení odst. 1 § 12 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se fyzické osoby nebo jejích projevů osobní povahy smějí být pořízeny nebo použity jen s jejím svolením. Ochrana osobnosti je stanovena samotnými zákony platnými v ČR. Jestliže ústavní pořádek České republiky připouští průlom této ochrany, děje se tak pouze a výlučně v zájmu ochrany demokratické společnosti, případně v zájmu ústavně zaručených základních práv a svobod jiných; sem spadá především nezbytnost daná obecným zájmem na ochraně společnosti před trestnými činy a na tom, aby takové činy byly zjištěny a potrestány“. Takovým zákonem je zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád. V posuzovaném případě se o zájem na ochraně demokratické společnosti před trestnými činy nepochybně nejednalo. Proto v souladu s názorem Nejvyššího soudu v rozhodnutí ve věci 21 Cdo 1009/99, že „... navrhne-li účastník řízení k prokázání svých tvrzení důkaz, který byl pořízen nebo opatřen v rozporu s obecně závaznými předpisy a jehož pořízením došlo k porušení práv jiné fyzické nebo právnické osoby, soud takový důkaz jako nepřípustný neprovede ...“, a dále v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, přiloženou fotografií jako důkaz, který byl získán postupem, který je v rozporu se zákonem nepřipouštím, neboť dle ustanovení odst. 1 § 51 správního řádu, lze k provedení důkazů užít všech důkazních

prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy.

Po posouzení podání JUDr. [REDAKCE] o skutečnostech, které podle jejího názoru nasvědčují vyloučení Ing. Dany Rafflové, vedoucí oddělení stavebního řízení, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly navrhovatelkou předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah Ing. Dany Rafflové, k věcem týkajícím se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí.

Předložené důvody uvedené v podání, byly přezkoumány a bylo zjištěno, že nejsou důvodem k vyloučení Ing. Dany Rafflové z případných řízení, neboť nejde o takový její poměr k věcem a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o její nepodjatosti. Ing. Dana Rafflová není v projednávaných věcech sama účastnicí řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jí blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecký, ani takový poměr v minulosti neměla a nezastupuje účastníky řízení. Vůči účastníkům řízení v těchto věcech není Ing. Dana Rafflová pracovně podřízená ani nadřízená ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti Ing. Dany Rafflové, ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že Ing. Dana Rafflová, jako oprávněná úřední osoba, se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v těchto konkrétních věcech, sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části tohoto rozhodnutí je výslovně uvedeno, že odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle odst. 2 § 14 správního řádu, účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený"). V tomto případě, stanoveném v zákoně, bylo rozhodnuto usnesením s tím, že podle odst. 5 § 76 správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Protože vyloučení odkladného účinku vyplývá ze zákona, není nutné důvody, které vedly k vyloučení odkladného účinku případného opravného prostředku odůvodňovat. Tímto se toto rozhodnutí stává podle § 74 odst. 1 správního řádu předběžně vykonatelným.

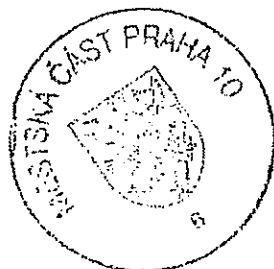
Ze shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Odboru stavebnímu MHMP, a to cestou odboru stavebního ÚMČ Praha 10, u nějž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



Ing. Martin Slavík
tajemník úřadu městské části

Obdrží:

1. JUDr. [REDACTED]
2. spis OST,



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

č. P10-138044/2011

Ja
Co: Ko, Ra

Sp.zn.: S-MHMP 1025195/2011/OST/Ca

V Praze 24.11.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání společnosti DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3, zast. JUDr. [redacted], advokátkou, Ke Klimentce 42, Praha 5, proti usnesení Ing. Martina Slavíka, tajemníka Úřadu městské části Praha 10, č.j. P10-109640/2011 ze dne 5.10.2011, kterým bylo rozhodnuto o tom, že Ing. Dana Rafflová, vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340 v k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví odvolatele, dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

napadené usnesení se ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Ing. Martin Slavík, tajemník Úřadu městské části Praha 10 rozhodl dne 5.10.2011 usnesením č.j. P10-109640/2011 o tom, že Ing. Dana Rafflová, vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3.

Proti tomuto usnesení podala společnost DOGROSE, a.s., odvolání.

Odvolací správní orgán zkoumal odvolání z hledisek uvedených v § 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné. Dále zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 7.10.2011, odvolání bylo podáno 17.10.2011, odvolání je tedy včasné.

DOGROSE, a.s., v podaném odvolání neuvádí žádné odvolací důvody. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, vyzval odvolatele, aby ve lhůtě 5-ti dnů ode dne doručení výzvy doplnil, v jakém rozsahu usnesení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo. Ve spisu se sice nenachází doklad o tom, že výzva byla odvolateli doručena, odvolací správní orgán však vzhledem k tomu, že napadené usnesení ruší, nepožadoval po stavebním úřadu doplnění spisu. Protože nebyly uvedeny žádné odvolací důvody, bylo usnesení přezkoumáno v celém rozsahu.

Doklady s originálem	
Datum:	28.11.2011
Podpis oprávněné osoby:	[signature]
č. 25	

Stavební úřad předložil podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolání proti napadenému usnesení spolu se správním spisem k rozhodnutí odboru stavebnímu MHMP jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Odbor stavební MHMP přezkoumal odvoláním napadené usnesení v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a na základě předloženého správního spisu zjistil následující:

Dne 30.8.2011 bylo doručeno Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebnímu, (dále stavební úřad) podání společnosti DOGROSE, a.s., zastoupené J. [redacted], advokátkou, ve věci „Výzva č. 4 ke zjednání nápravy“, v němž namítá podjatost Ing. Dany Rafflové vůči společnosti DOGROSE, a.s. Toto tvrzení odůvodňuje tím, že se Ing. Dana Rafflová sešla dne 29.8.2011 v průběhu konání kontrolní prohlídky před stavbou č.p. 340 v k.ú. Podolí s Ing. [redacted]

Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu stanoví, že „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že musí existovat důvodná pochybnost o podjatosti úřední osoby. Takový důvod by měl uvést především ten, kdo námitku vznesl. Ze správního spisu však vyplývá, že námitka podjatosti nebyla řádně odůvodněna, a to ani v podání ze dne 30.8.2011, ani v odvolání proti usnesení tajemníka Úřadu městské části Praha 10. To, že byla pořízena fotografie, na které Ing. Dana Rafflová stojí na veřejně přístupném místě v blízkosti Ing. [redacted] není důvodem pro to, aby bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. Ve správním spisu je založeno čestné prohlášení Ing. Dany Rafflové ze dne 3.10.2011, kde tato prohlašuje, že k Ing. [redacted] ani k Ing. [redacted], kteří jsou obyvateli stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí, nemá žádný poměr, který by mohl vzbuzovat pochybnosti o její nepodjatosti. Odvolacímu správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že průběh tohoto setkání proběhl v rámci obecných pravidel zdvořilosti a slušného chování na základě řádně oznámené kontrolní prohlídky, nařízené na den 29.8.2011. To, že neočekávaně z domu č.p.340 v k.ú. Podolí vyšel Ing. [redacted], který ji kontaktoval, není důvod o její nepodjatosti.

Odvolatel neoznačil v žádném ze svých podání žádný konkrétní poměr k věci, k účastníkům ani k jejich právním zástupcům, který by měla paní Ing. Dana Rafflová mít. Dokonce ani neuvedl, jaký by měla mít zájem na výsledku své činnosti jako úřední osoby ve věci stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí. Ze spisového materiálu rovněž žádná taková skutečnost nevyplývá. Pokud odvolatel nesouhlasí s postupem Ing. Dany Rafflové ve věci stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí, musí volit jiné právní nástroje, než je vznesení námítky podjatosti. Důvodem pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby nemohou být okolnosti, které spočívají v provádění úkonů v konkrétní věci, k nimž je nadána jako úřední osoba.

Lze tedy shrnout, že ze správního spisu nevyplývá žádná okolnost, která by vzbuzovala pochybnost, že paní Ing. Dana Rafflová má zájem na výsledku svých postupů ve věci stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí. Nebyl rovněž zjištěn žádný přímý právní zájem Ing. Dany Rafflové na projednávání věci, tedy to, že by výsledkem svých postupů mohla být dotčena jakkoliv na svých právech. Potud se odvolací správní orgán ztotožňuje s odůvodněním napadeného usnesení.

Sešlásti s originálem	
Datum:	28.11.2011
Podpis oprávněné osoby:	M. M.
č. 25	

Důvodem ke zrušení napadeného usnesení však je, že nebylo naplněno beze zbytku ustanovení § 14 správního řádu, když v době podání námítky podjatosti Ing. Dany Rafflové nebylo vedeno žádné správní řízení, na jehož vedení by se tato bezprostředně podílela. Jednalo se pouze o postupy podle části čtvrté správního řádu. Tajemník Úřadu městské části Praha 10 správně v souladu s ustanovením § 14 správního řádu posoudil, že Ing. Dana Rafflová není osobou podjatou ve vztahu k některé ze zúčastněných osob, reagovat na podání společnosti DOGROSE, a.s., však měl formou sdělení, nikoliv formou usnesení.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního
v z. JUDr. Vladimíra Krejčové

Rozhodnutí se doručuje:

I. Účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu

1) JUDr. [REDACTED]

II. Dále se doručuje

1) Úřad městské části Praha 10, tajemník úřadu, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

III. Na vědomí

- 1) Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
- 2) MHMP OST/spis
- 3) MHMP OST/3 - Jr
- 4) MHMP OST/1 - Ca
- 5) MHMP OST/Kr

Souhlasí s originálem	
Datum:	28.11.2011
Podpis oprávněné osoby:	[Signature]

Ga

UMC Praha 10
Doručeno: 17.08.2011

P10-090485/2011



DOGROSE, a.s.

IČ: 271 84 056, DIČ: CZ 27184056

Tel: +420 222 521 953

se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 9585

Městská část Praha 10

Úřad městské části

Vršovická 68

101 38 Praha 10

Sp.zn.: OST 074253/2011/Ga

Č.j.: P10-077635/2011

Věc: nesouhlas s nařízeným ústním jednáním na den 18.8.2011 s námitkou podjatosti, opakovaná žádost o dokončení řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [redacted] v podkrovní domu, kde hrozí otrava CO₂

Vážení,

Sdělujeme tímto, že máme za to, že MČ Praha 10, odb. stavební, není oprávněn ve věci projednávané pod č.j. P10-077635/2011 jednat do doby než bude pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané na Ing. Königovou, vedoucí stavebního úřadu, která byla dne 13.7.2011 předána k přepravě České poště s.p., o které doposud není rozhodnuto.

Máme za to, že dle platné právní úpravy, dle ust. § 14 SŘ, není možné, aby bylo ve věci jednáno za situace, kdy není pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti na vedoucí stavebního odboru Městské části Praha 10.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že podáváme návrh na vyloučení z řízení osob, které prováděly řízení ve věci sp. Zn. 029105/2011/Ni, resp. všech osob, které provedly šetření stavebního úřadu na místě stavby, když dne 29.6.2011 se dle odůvodnění oznámení a předvolání ze dne 14.7.2011 č.j. P10-077635/2011 měla konat kontrolní prohlídka, na kterou nebyl vlastník stavby řádně předvolán. Podáváme tedy tímto námitku podjatosti na osoby, které provedly dne 29.6.2011 šetření v této věci, když vstoupily na místo samé a provedly šetření, na které vlastník nebyl předvolán a o kterém nebyl vyrozuměn, čímž došlo k porušení práv vlastníka stavby a k neoprávněnému zásahu zaručeného mu platnou právní úpravou.

Dále pro urychlení řízení ve věci této námitky podjatosti sdělujeme, že jsme se o námitce podjatosti dozvěděli dnešního dne, kdy s ohledem na dlouhodobou pracovní neschopnost Mgr. [redacted] členky představenstva, o které je od května t.r. zdejší stavební odbor informován a která doposud trvá, zabývala dnes touto záležitostí.

Dále k odůvodnění námitky podjatosti pracovníků zdejšího stavebního odboru sdělujeme následující:

1/ dle platné právní úpravy je třeba, aby správní orgán postupoval vyváženě a shodně ke všem účastníkům řízení, což prokazatelně nečiní.

2/ správní orgán je také povinen v souvislosti se svým úkonem poskytnout dotčené osobě přiměřené informace a poučení, aby mohla chránit svá práva stanovená práva. Máme tedy za to, že tím, že jsme nebyli řádně vyzváni a předvoláni, abychom se zúčastnili šetření, které dle svého přípisu ze dne 14.7.2011 vydaného pod č.j.: P10-077635/2011 prokazatelně dne 29.6.2011 proběhlo bez toho, aby se mohl vlastník domu tohoto šetření zúčastnit, došlo k nezákonnému zásahu správního orgánu do práv a povinností vlastníka chráněných právním řádem.

3/ úřad MČ Praha 10, byl pověřen dle rozhodnutí MHMP a ÚMČ Praha 10 dokončením všech správních řízení vedených v souvislosti domem čp. 340 v Praze 4, Lopatecká 24.

To, že je správní orgán – stavební odbor ÚMČ Praha 10, podjatý proti vlastníkovu domu osvědčuje i skutečnost, že za dobu, kdy je od ledna t.r. pověřen vedením správních řízení, provedli pracovníci úřadu řadu kontrolních prohlídek a šetření, se kterými vlastník nesouhlasil, které se konaly proti jeho vůli. Elementární pochybení vlastníka spatřuje v tom, že dne 29.6.2011 pracovníci stavebního odboru vstoupili prokazatelně nejméně 1x do předmětné nemovitosti, bez toho, že by vlastníka stavby o této skutečnosti informovali a tím významným způsobem zasáhli do jeho práv a právně chráněných zájmů.

Oproti tomu, vydal ÚMČ Praha 4, stavební odbor výzvu – k bezodkladnému zastavení používání spalínové cesty dne 10.6.2009 pod č.j.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459, kdy bylo zjištěno, že ing. [redacted] v prostorách, které dle předběžného názoru Obvodního soudu pro Prahu 4 užívá bez právního důvodu (což je zdejšímu stavebnímu odboru prokazatelně známo), provedla nepovolené stavební úpravy, které spočívají ve změně způsobu vytápění předmětných prostor, když instalovala v rozporu s vyhláškou č. 111/1981 Sb., plynový kotel Mora Pento, topidlo WAW a plynovou karmu, kde dle znaleckého posudku ze dne 23.6.2009 ing. [redacted], soudního znalce příbraného stavebním odborem ÚMČ Praha 4 reálně hrozí z důvodu chybné instalace plynového kotle (opakuji bez souhlasu vlastníka instalovaných) otrava kyslíčnickem uhelnatým a proto je vydán zákaz užívání.

Nutno podotknout, že tento zákaz užívání spalínové cesty prokazatelně ing. [redacted] nerespektuje a spotřebiče nadále užívá. Vlastník stavby žádal, aby pro porušení vyhlášky č. 111/1981 Sb., bylo ing. [redacted] dokončeno řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav spočívající ve změně způsobu vytápění stavby a instalování, o tomto návrhu však od r. 2009 nebylo žádným pověřeným a odpovědným správním orgánem rozhodnuto, ing. [redacted] nebyla za porušování výzvy ze dne 10.6.2009 vydané pod č.j.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459 uložena žádná pokuta.

Vlastník stavby se tak musí odstranění nepovolených stavebních úprav domáhat soudní cestou, kdy je vedeno řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod č.j.: 12C 269/2010 a dále žalobou na opatření proti nečinnosti, která je projednávána od r. 2009 u Městského soudu v Praze, správní kolegium, pod č.j.: 5 Ca 267/2009.

Navíc vzhledem k podjatosti správního orgánu ve prospěch ing. [redacted] kdy z pohledu vlastníka si celou situaci totiž není možné jinak vysvětlit, když na jedné straně usiluje správní orgán – stavební odboru ÚMČ Praha 10 o to, aby měla ing. [redacted] k dispozici anténu, křídla oken, opravenou terasu, která není předmětem jejího užívání a jakousi poškozenou římsu domu, když žádný právní předpis neukládá vlastníkovu stavby, aby měl neoprávněný uživatel prostoru v jeho domě dvě křídla oken, za situace, kdy vlastník stavby poskytl neoprávněnému uživateli svého domu 3 náhradní byty na výběr (podotýkám pro 2 osoby o výměře cca 60 m² o velikosti 2+kk a 2+1 o výměře cca 80 m² za regulované nájemné a kdy mu tuto bytovou náhradu prokazatelně na dobu trvání oprav bytu nabídl i Městská část

Praha 4, když ing. [REDAKCE] toto odmítla bez toho, že by se na byty vůbec došla podívat a tím, že sděluje opakovaně, že chce odstoupit za byt, který neoprávněně užívá a udělá vše proto, abychom jí ho dali.

Celý pohled na věc je paradoxní v tom, že je vlastník šikanován stavebním odborem ÚMČ Praha 10, když jsou mu ukládány pokuty za údajné neposkytování součinnosti, kde se sice omluvil z nařízené kontrolní prohlídky a vyslovil nesouhlas se vstupem do svého domu, ale přesto stavební odboru bez souhlasu vlastníka do domu, údajně ve veřejném zájmu, dne 23.2.2011 vstoupil, ale protože neviděl, co vidět chtěl, uložil rozhodnutím sp. zn. OST 022452/2011/Ga, ze dne 23.2.2011 pořádkovou pokutu ve výši 15.000,-Kč a úhradu nákladů řízení, neboť vlastník nezpřístupnil celou nemovitost oprávněné úřední osobě. Přestože úřad nerespektoval stanovisko vlastníka, a že vlastník nesouhlasil s prováděním kontrolní prohlídky z důvodu nepravomocného rozhodnutí o tom, zda je MČ Praha 10 oprávněna vůbec ve věci jednat, zaměstnanci úřadu dne 23.2.2011 prokazatelně dle výzvy č. 2 ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni do domu vstoupili a kontrolní prohlídku provedli. Na základě takto nezákonně provedené kontrolní prohlídky pak, ačkoli neviděli celou nemovitost, prokazatelně z logiky situace v nemovitosti nemohli vidět ani římsu severozápadního rohu domu a ani balkon v 1. patře, uložili vlastníkovu domu provést jejich opravy, a to v údajném veřejném zájmu. Opravy měly být provedeny v zájmu neoprávněné užitelky domu ing. Lukešové, žádná jiná osoba v domě nebydlí, a to i přesto, že vůbec nejsou předmětem jejího neoprávněného užívání a nijak jí neohrožují, protože prostě tyto části stavby nemůže užívat.

Naopak je nám dále ukládáno a nařizováno pod pohrůžkou uložení další pořádkové pokuty, instalování antény pro ing. [REDAKCE], opět opakuji, že má přidělený náhradní byt, kde je instalována společná anténa v domě s tím, že je na této záležitosti veřejný zájem. Máme za to, že tímto způsobem řešit příjem televizního signálu není obvyklé, v době, kdy existují pokojové antény pro příjem rozhlasového a televizního vysílání. Naši domněnku o podjatosti odůvodňuje situace, kdy má správní orgán osvědčeno (znaleckým posudkem znalce, kterého si sám přizval), že reálně hrozí otrava ing. [REDAKCE] a uživatelů celého domu CO₂, ale zde z pohledu správního orgánu není nutné, aby v rozporu s platnou právní úpravou 2 roky nedokončil řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav.

Na závěr svého „snažení ve veřejném zájmu pro ing. [REDAKCE]“ ÚMČ Praha 10 pak zapomněl stavební odbor sdělit vlastníkovu, že chce dne 29.6.2011 provést kontrolní prohlídku. Přesto do domu vstoupil a kontrolní prohlídku provedl, dle oznámení o předvolání ze dne 14.7.2011 čj.: P10-077635/2011 prokazatelně proběhla. Odpovědní pracovníci tímto svým jednáním zřejmě mohli naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Pro informaci rovnou uvádíme, že datovou schránkou vlastník objektu žádnou výzvu k plánované kontrolní prohlídce na 29.6.2011 neobdržel, zástupkyně – členka představenstva [REDAKCE] má doposud od 5.5.2011 pracovní neschopnost, takže nemůže u nezávislého soudu obstát případná argumentace o fikci doručení, o této skutečnosti je Úřad informován. V tomto smyslu požádáme také Policii ČR o prošetření postupu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10.

Za situace, kdy došlo k dalšímu zásadnímu zřejmému zásahu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10 do práv vlastníka nemovitosti a k přijímání rozhodnutí na základě nezákonně prováděných šetření a v rámci takto nezákonně prováděných úkonů pracovníků stavebního odboru ve věci sp. zn. OST 074253/2011/Ga a OST 033202/2011/Ni vydávaných rozhodnutí je zřejmé, že jsou podjatosti a nezákonným způsobem zasahují do práv a právem chráněných zájmů vlastníka.

Další rozdílný přístup na straně stavebního odboru ÚMČ Praha 10 ve vztahu k obchodní společnosti DOGROSE, a.s., je zřejmý z toho, že v zájmu zdejšího stavebního odboru je pouze naše nemovitost č.p. 340 v Praze 4 – Podolí, kdy nám bylo uloženo provést opravu římsy a balkonu domu bez toho, že by stavební odbor viděl tyto závady v rámci kontrolní prohlídky, provést jejich opravu a na nemovitostech, které takovouto opravu vyžadují v majetku Městské části Praha 10 tento veřejný zájem stavební odbor neshledává, když dle přiložené dokumentace jsou předmětné nemovitosti prokazatelně v mnohem horším stavebně technickém stavu. Jedná se o domu č.p. 703 v k.ú. Strašnice, kde na přilehlých stavbách na dvoře domu je střecha, která uživatele obecního domu prokazatelně v případě, že do těchto vedlejších staveb vstoupí, ohrožuje na životě, dům nebyl zcela jistě prokazatelně nejméně 30 let ve společných prostorách domu jakkoli udržován, do střechy domu zatéká. Takovýto stav nemovitosti v majetku Městské části Praha 10 nechává příslušný stavební odbor, dle obyvatel domu, prokazatelně klidným a veřejný zájem zde není shledáván, zatímco ve prospěch osoby – Ing. [redacted] která v domě žije bez právního důvodu, jsou prováděny i nezákonné kontrolní prohlídky. Taktéž je pak otázkou, že dům č.p. 832 v k.ú. Strašnice byl již po třetí opravován a nájemcům domu do bytů opakovaně i po opravě zatéká. Taktéž se jedná o obecní dům v majetku MČ Praha 10, kde dle sdělení nájemců, ani oni nejsou se správou domu prováděnou městskou částí spokojeni.

Firma DOGROSE a.s. má za to, že by bylo vhodné, aby stavební odbor Městské části Praha 10 věnoval více pozornosti nemovitostem v majetku vlastní městské části, případně jiným nemovitostem ve svém správním obvodu a nezasahoval nezákonně do práv soukromých vlastníků nemovitostí, které už tak dostatečně narušuje neoprávněný uživatel jejich domu, se kterým je vedena řada soudních sporů.

Vzhledem ke shora uvedenému odůvodnění, dále proto, že není doposud pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané dne 13.7.2011 na ing. Janu Königovou, která je dle internetových stránek ÚMČ Praha 10 k dnešnímu dni vedoucí stavebního odboru, dále s ohledem na námitku podjatosti podanou dnešního dne na pracovníky stavebního odboru ÚMČ Praha 10, kteří dne 29.6.2011 a dne 23.2.2011 nezákonně provedli kontrolní prohlídky v majetku obchodní společnosti DOGROSE a.s. a dále s ohledem na zřejmý zásah do vlastnických práva a právem chráněných zájmů vlastníka, když v postupuvali ve prospěch zájmu neoprávněné uživatelky domu č.p. 340 v Praze 4, Lopatecká 24 ing. [redacted] nevyhověli návrhu na přerušení řízení s ohledem na předběžný právní názor Obvodního soudu pro Prahu 4, ve věci o vyklizení ze dne 1.6.2011, který byl prokazatelně Úřadu doručen a je mu znám, projednáván pod č.j.: 48C-109/2010 a dále s ohledem na skutečnost, že od r. 2009 nebylo rozhodnuto ve věci nařízení odstranění nepovolených stavebních úprav, které provedla ing. [redacted] když je zřejmé, že prokazatelně hrozí dle znaleckého posudku zpracovaného ing. [redacted] dne 23.6.2009 otrava kyslíčnickem uhelnatým, dále s ohledem na skutečnost, že prokazatelně tyto nepovolené stavební úpravy ing. [redacted] užívá navrhuje, aby byl pro zřejmou podjatost celý stavební odbor ÚMČ Praha 10 z řízení vyloučen, když prokazatelně jedná a postupuje a je podjatý směrem k ing. [redacted] když namísto dokončení řízení ve věci, kde reálně hrozí uživatelům domu otrava a újma na životě usiluje nezákonným způsobem, aby měla možnost přijímat televizní a rozhlasový signál a dále vůbec nebere v úvahu skutečnost, že jí vlastník objektu již nejpozději v prosinci r. 2010 poskytl náhradní bydlení, které veškeré skutečnosti řeší a umožní vlastníkově provedení oprav v domě. Dále také poukazujeme na skutečnost, že zdejší stavební odbor vůbec nebere v úvahu skutečnost, že dům je kolaudován jako rodinný dům s bytem domovníka, když zde není rozhodnuto o tom, že by byl dům bytovým domem.

Navrhujeme tedy, aby byl zdejší stavební odbor pro zásadní vady řízení, kterými zatížil řízení, vyloučen ze všech vedených řízení týkajících se domu č.p. 340, v Praze 4 – Podolí, Lopatecká 24.

Omlouváme tedy tímto pro dlouhodobou pracovní neschopnost Mgr. [REDACTED] pověřené vyřizováním záležitostí týkajících se domu č.p. 340, v Praze 4 – Podolí, Lopatecká 24, která trvá od 5.5.2011 doposud z nařízeného ústního jednání na den 18.8.2011 v 8,00hod.

Navíc máme za to, že vzhledem ke skutečnosti, jak shora uvedeno, z důvodu podaných a pravomocně nevyřízených námitek podjatosti není, zdejší stavební odbor, do doby vyřízení podaných námitek podjatosti, oprávněn jednat.

V Praze, dne 16.8.2011

DOGROSE, a.s.
nást. sídlo z Lubkovic 2406/9
130 00 Praha 3
IČ 27184856
DIČ CZ27184856
[Signature]
DOGROSE, a.s.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

UMC Praha 10
Doručeno: 21.11.2011

P10-135649/2011

listy: 2 přílohy: 1



mp10es4194cf01

Co: Kg, Ra, Ry

Sp.zn.: S-MHMP 949740/2011/OST/Ca/Ka

V Praze 10.11.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání společnosti DOGROSE, a.s. IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3, proti usnesení Ing. Dany Rafflové – vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 sp. zn.: PST 090485/2011/Ga, č.j.: P10-090842/2011 ze dne 22.8.2011, kterým bylo rozhodnuto o tom, že Romana Nikolova, pracovnice oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví odvolatele, dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

napadené usnesení se ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Ing. Dana Rafflová – vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 rozhodla usnesením sp. zn.: PST 090485/2011/Ga, č.j. P10-090842/2011 ze dne 22.8.2011 o tom, že Romana Nikolova, pracovnice oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3.

Proti tomuto usnesení podala společnost DOGROSE, a.s. odvolání.

Odvolací správní orgán zkoumal odvolání z hledisek uvedených v § 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné. Zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 30.8.2011, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 14.9.2011, odvolání je tedy včasné.

DOGROSE, a.s. v podaném odvolání uvádí, že stavební úřad nepostupuje „*vyváženě a shodně ke všem účastníkům řízení*“, že o podjatosti paní Romany Nikolové svědčí to, že v listině „Záznam z kontrolní prohlídky“ ze dne 29.8.2011 jsou dle odvolatele uvedeny nepravdivé časové údaje, že Romana Nikolova v průběhu této kontrolní prohlídky komunikovala s [REDAKCE], který je obyvatelem domu č.p. 340 v k.ú. Podolí, aniž by o tom učinila záznam, k čemuž přikládá fotodokumentaci. Dále uvádí, že byl zfalšován „Záznam z kontrolní prohlídky“, neboť dne 29.8.2011 se kontrolní prohlídka nekonala. V závěru trvá na zrušení vydaného usnesení a vyslovení námitky podjatosti ve vztahu k celému stavebnímu úřadu.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště a podatelna: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
e-mail: jaroslav.carda@cityofprague.cz

tel.: +420 236 004 780
fax: +420 236 007 045

Souhlasí s originálem	
Datum:	21.11.2011
Podpis oprávněné osoby:	[Podpis]

Stavební úřad předložil podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolání proti napadenému usnesení spolu se správním spisem k rozhodnutí odboru stavebnímu MHMP jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Odbor stavební MHMP přezkoumal odvoláním napadené usnesení v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a na základě předloženého správního spisu zjistil následující:

Dne 17.8.2011 bylo elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu doručeno Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebnímu, (dále stavební úřad) podání společnosti DOGROSE, a.s., nazvané jako „*Nesouhlas s nařízeným ústním jednáním na den 18.8.2011 s námitkou podjatosti, opakovaná žádost o dokončení řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [redacted] v podkroví domu, kde hrozí otrava CO²*“, které bylo následně doplněno v listinné formě dne 18.8.2011. V tomto podání namítá DOGROSE, a.s., podjatost osob, které dne 29.6.2011 bez vědomí DOGROSE, a.s. jako vlastníka stavby provedly „šetření stavebního úřadu na místě stavby“ č.p. 340 v k.ú. Podolí. Součástí správního spisu je úřední záznam ze dne 29.6. 2011, ze kterého vyplývá, že kontrolní prohlídku provedla paní Romana Nikolova. Námitka podjatosti se tedy týkala této osoby.

Z úředního záznamu ze dne 29.6.2011 bylo zjištěno, že prohlídka stavby byla provedena 29.6.2011 v 15.30 hod. z veřejně přístupné komunikace, neboť jejím předmětem bylo osazení vnějších křidel 4 oken v podkroví domu č.p. 340, k.ú. Podolí, což je z komunikace Lopatecká viditelné i bez vstupu do stavby. Z komunikace Lopatecká byla pořízena i fotodokumentace.

Ust. § 14 odst. 1 správního řádu stanoví, že „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že musí existovat důvodná pochybnost o podjatosti úřední osoby. Takový důvod by měl uvést především ten, kdo námitku vznesl. Ze správního spisu však vyplývá, že námitka podjatosti nebyla řádně odůvodněna, a to ani v podání ze dne 17.8.2011, ani v odvolání proti usnesení Ing. Dany Rafflové. Ani skutečnost, že byla pořízena fotografie, na které paní Romana Nikolova stojí na veřejně přístupném místě v blízkosti Ing. [redacted] není důvodem proto, aby bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. Ve správním spisu je založeno prohlášení paní Romany Nikolové, kdy tato nepopírá, že se dne 29.8.2011 na místě byla spolu s Ing. Danou Rafflovou na základě řádně oznámené kontrolní prohlídky. Čekala na příchod vlastníka stavby a přitom je kontaktoval a pozdravil Ing. [redacted], který vyšel ze stavby č.p. 340, k.ú. Podolí, kterou obývá. Setkání proběhlo v rámci obecných pravidel zdvořilosti a slušného chování.

Odvolatel neoznačil v žádném ze svých podání žádný konkrétní poměr k věci, k účastníkům a k jejich právním zástupcům, který by měla paní Romana Nikolova mít, dokonce ani neuvedl, jaký by měla mít zájem na výsledku své činnosti jako úřední osoby ve věci stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí. Ze spisového materiálu rovněž žádná taková skutečnost nevyplyvá. Pokud odvolatel nesouhlasí s postupem paní Romany Nikolové ve věci stavby č.p. 340, k.ú. Podolí, musí volit jiné právní nástroje, než je vznesení námítky podjatosti. Důvodem pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby nemohou být okolnosti, které spočívají v provádění úkonů v konkrétní věci, k nimž je nadána jako úřední osoba.

Lze tedy shrnout, že ze správního spisu nevyplývá žádná okolnost, která by vzbuzovala pochybnost, že paní Romana Nikolova má zájem na výsledku svých postupů ve věci stavby č.p. 340 v k.ú. Podolí s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Nebyl rovněž zjištěn žádný přímý právní zájem Romany Nikolové na projednávání věci, tedy to, že by výsledkem svých postupů mohla být dotčena jakkoliv na svých právech. Potud se odvolací správní orgán ztotožňuje s odůvodněním napadeného usnesení.

Důvodem ke zrušení napadeného usnesení však je, že nebylo naplněno beze zbytku ust. § 14 správního řádu, když v době podání námítky podjatosti paní Romany Nikolové nebylo vedeno žádné správní řízení, na jehož vedení by se tato bezprostředně podílela. Jednalo se pouze o postupy podle části čtvrté správního řádu. Ing. Dana Rafflová správně v souladu s ustanovením § 14 správního řádu posoudila, že Romana Nikolova není osobou podjatou ve vztahu k některé ze zúčastněných osob, sdělit to však měla společnosti DOGROSE, a.s., formou sdělení, nikoliv formou usnesení.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. Odvolateli

1) DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3

II. Ostatním:

2) Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

3) MHMP OST/spis

4) MHMP OST/3 - Jr

5) MHMP OST/1 - Ca, Ka

6) MHMP OST/Kr

Souhlasí s originálem	
Datum:	21.11.2011
Podpis oprávněné osoby:	Kaš
6.30	

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. [REDACTED]

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: [REDACTED]

Vážený pan
Ing. Milan Richter
Starosta Městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup vedoucí stavebního odboru, včetně námítky podjatosti

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám, v zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, předložit v kopii stížnost adresovanou tajemníkovi ÚMČ Praha 10, neboť skutečnost, která je v předmětné stížnosti popsána, považuji za velmi závažný zásah do práv mého klienta, o kterém musíte být informován z důvodu hrozby vzniku velmi vysoké škody vzniklé z důvodu nezákonného úředního postupu úředníků Vaší městské části.

V souvislosti s touto skutečností si dovoluji upozornit na to, že vedoucí stavebního odboru ÚMČ Praha 10 přistoupila k vymáhání exekučního příkazu, který dle platných právních předpisů nemůže být Vaší městskou částí vůbec exekvován.

Dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se s předmětnou kauzou seznámil a pokud možno zajistil, aby byla přijata opatření, na základě kterých bude neprodleně zastaven nezákonný a šikanózní postup úředníků Vaší městské části, kterého se v souvislosti s kauzou popsanou v podaných námítkách podjatosti Stavební odbor ÚMČ Praha 10 dopustil.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout, a to na tel. č. 222 522 252, e-mail: [REDACTED]

Předem děkuji za Vaši pozornost.

V Praze dne 13.7.2011

Mgr. [REDACTED]
advokátka, č. osv. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2

Mgr. Lenka Hnilicová

Příloha: kopie dopisu ze dne 8.7.2011

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 byl nařízen výkon rozhodnutí:

1. odstraněním závad stavby našeho bytového domu.
2. exekucí na náš majetek.
3. soud pověřil provedením této exekuce [REDAKCE].
4. bylo nám uloženo nedisponovat majetkem, včetně nemovitostí a majetkem patřícím do SJM.

Vážený pane tajemníku,

záležitost považuji za natolik tristní zásah do našich vlastnických práv, že jsme se rozhodli informovat Vás o této skutečnosti.

Podáváme tímto námitku podjatosti na Ing. Janu Königovou, JUDr. Josefa Běčáka – pracovníky úřadu Vaší městské části. S ohledem na skutečnost, že jsme byli Úřadem městské části Praha 4 ujištěni, že Úřad městské části Praha 10 nebyl pověřen v jejích prospěch vymožením odstranění závad stavby a ani exekucí na náš majetek pro údajný dluh 15.399,– Kč, rozhodli jsme se, s ohledem na skutečnost, že se domníváme, že na straně shora uvedených úředníků mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podat tuto námitku podjatosti a žádáme, aby zdejší stavební odbor do doby rozhodnutí o této námitce podjatosti vůbec nerozhodoval.

Námitku podjatosti odůvodňujeme takto:

- a) pod vedením Ing. Königové nám zdejší stavební odbor udělil řadu pokut pro údajné maření výkonu úředního rozhodnutí, když nerespektoval omluvy účastníka řízení doložené pracovní neschopností nebo jinou důvodnou omluvou, a přesto došlo k provedení řady nezákonných kontrolních prohlídek, kdy úředníci Stavebního odboru Městské části Praha 10 vstoupili bez našeho souhlasu a bez našeho vědomí, právě na základě pokynů vedoucí stavebního odboru Ing. Jany Königové, do naší nemovitosti a provedli nezákonné kontrolní prohlídky ve prospěch osob, které jsou v domě bez právního důvodu.
- b) bylo prokázáno, podáním k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 ze dne 9.3.2011, označeným jako návrh na nařízení exekuce, signovaným za MČ Praha 10 Ing. Janou Königovou, která dle našeho názoru v rozporu se zákonem o hl. m. Praze podala návrh na nařízení exekuce k vymožení rozhodnutí MČ Praha 4 ze dne 30.4.2009 vydaným pod č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317, když v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého by byla Městská část Praha 10 oprávněna podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.
- c) Ing. Jana Königová tak úmyslně a prokazatelně v náš neprospěch překročila pravomoc úřední osoby, aby osobám Ing. [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] umožnila domáhat se odstupného, které za prostory v našem domě v Praze 4 – Podolí bez právního důvodu užívají.
- d) do dnešního dne nebylo, ačkoli o to soustavně od roku 2006 žádáme, rozhodnuto o odstranění nepovolených stavebních úprav v našem domě, které prokazatelně provedla Ing. [REDAKCE] a které ohrožují životy osob, které náš dům užívají, čímž je také prokázáno, že straní neoprávněným uživatelům našeho domu.

- e) zúčastnila se řady nezákonných kontrolních prohlídek, které byly provedeny v rozporu se zákonem v předmětné nemovitosti, čímž došlo k překročení a porušení pravomoci úřední osoby.
- f) nezajistila jako vedoucí Stavebního odboru Městské části Praha 10 od 5.1.2011 vydání rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [redacted] v podkrovní domu, které dle znaleckého posudku reálně ohrožují uživatele domu možnou otravou kyslíčnickem uhelnatým.

S ohledem na shora uvedené žádáme, abyste z důvodu námitky podjatosti přijal neprodleně opatření, jako nadřízený Ing. Jany Königové, kdy z důvodu námitky podjatosti podané na Stavební odbor Městské části Praha 10 bude neprodleně zrušeno řízení nařízené na 21.7.2011, kdy má být projednán další náš údajný přestupek a to do doby rozhodnutí o podané námitce podjatosti.

Dále žádáme, abyste zajistil, abychom se domohli vysvětlení, jaký veřejný zájem spatřuje zdejší stavební odbor na setrvání osob a na vydaných rozhodnutích ve prospěch osob, které se v předmětné nemovitosti prokazatelně zdržují bez právního důvodu, abyste mi sdělil, kdy bude vydáno rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených prokazatelně Ing. [redacted] které dle znaleckého posudku zpracovaného zalcem na základě objednávky zadané Stavebním odborem Městské části Praha 4 ohrožují na životech veškeré uživatele domu v Praze 4, Lopatecká 24 tak, že reálně hrozí otrava kyslíčnickem uhelnatým.

Pro Vaši informaci uvádíme, že je podána od roku 2008, kdy neměl žádný ze stavebních odborů čas vypořádat se s vydáním rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav správní žaloba, kterou se domáháme vydání rozhodnutí na odstranění průtahů v řízení.

Dále sděluji, že budeme jako poškozená strana požadovat po Městské části Praha 10 náhradu škody způsobenou shora popsáním nezákonným úředním postupem.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost ve věci vyřizování naší stížnosti, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Mgr. I. [redacted]
advokátka, č. osv. ČAK 4283
Lublaňská 6/85, Praha 2
DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Lenka Frlíčková

Příloha:

- plná moc



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 078970/2011/Ga

Č.j.: P10-079228/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 24.10.2011

USNESENÍ

Ing. Jana Königová - vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako příslušná představená - služebně nadřízená úřední osoby, rozhodla dne 24.10.2011 dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedeném u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 18.7.2011 vznesla Mgr. [redacted] – advokátka, IČ 62402994, se sídlem Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2 v zastoupení společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) takto:

JUDr. Josef Běčák

právník odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučen

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění:

Dne 18.7.2011 vznesla Mgr. [redacted] – advokátka, IČ 62402994, se sídlem Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2 v zastoupení společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči JUDr. Josefu Běčákovi, právníkovi odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro jeho vztah k věci.

Po posouzení vznesené námítky o skutečnostech, které podle názoru Mgr. [redacted] – advokátky nasvědčují vyloučení JUDr. Josefa Běčáka, právníka odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o jeho nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah JUDr. Josefa Běčáka k věci.

Vznesená námitka byla přezkoumána a bylo zjištěno, že není důvodem k vyloučení JUDr. Josefa Běčáka z tohoto řízení, neboť nejde o takový jeho poměr k věci a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o jeho nepodjatosti. JUDr. Josef Běčák není v projednáváné věci sám účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jemu blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecký, ani takový poměr v minulosti neměl a nezastupuje účastníka

řízení v dané věci. Vůči účastníkům řízení v této věci není JUDr. Josef Běčák pracovně podřízen ani nadřízen ani nemá k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti JUDr. Josefa Běčáka ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivitu, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že JUDr. Josef Běčák jako oprávněná úřední osoba, se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v této konkrétní věci sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části tohoto rozhodnutí je výslovně uvedeno, že odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle odst. 2 § 14 správního řádu, účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený"). V tomto případě, stanoveném v zákoně, bylo rozhodnuto usnesením s tím, že podle odst. 5 § 76 správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Protože vyloučení odkladného účinku vyplývá ze zákona, není nutné důvody, které vedly k vyloučení odkladného účinku případného opravného prostředku odůvodňovat. Tímto se toto rozhodnutí stává podle § 74 odst. 1 správního řádu předběžně vykonatelným. Ze shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Odboru stavebnímu MHMP, a to cestou odboru stavebního ÚMČ Praha 10, u nějž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.




Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrželi:

účastníci (dodejky)

1. Mgr. [redacted] advokátka, Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady

ostatní

2. spis OST,



Vypraveno dne:

24.11.2011

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ**

Spis. zn.: OST 078970/2011/Ga
Č.j.: P10-136964/2011
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne 23.11.2011

PŘEDÁNÍ SPISU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), předává odvolacímu správnímu orgánu spis k odvolání, které dne 22.11.2011 podal Mgr. [redacted] - advokát, Lublaňská 55, Praha 2, proti usnesení odboru stavebního Spis. zn.: OST 078970/2011/Ga, Č.j.: P10-079228/2011 ze dne 24.10.2011, kterým bylo rozhodnuto, že JUDr. Josef Běčák, právník odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoba, není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 - Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Správní orgán k odvolání uvádí:

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 7.11.2011, odvolání podal v zákonné lhůtě dne 22.11.2011.

Správní orgán navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Upozornění:

V souladu s ustanovením odst. 1) § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů se adresátům nedoručuje prostřednictvím datových schránek, neboť příloha dokumentu to neumožňuje.

**Úřad městské části Praha 10
Odbor stavební
Vršovická tř. 68, 101 38 Praha 10**

-2-
otisk předního razítka

Ing. Jana Kůňgová

vedoucí odboru stavebního

Příloha: spis

Obdrží:

ostatní

1. Odbor stavební MHMP, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
2. spis OST,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

fax: 267093607

http://www.praha10.cz

e-mail: posta@praha10.cz

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. [REDAKCE]

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: [REDAKCE]

Vážený pan
Milan Richter
Starosta Městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup Ing. Jany Königové – vedoucí stavebního odboru
Žádost o přijetí

Vážený pane starosto,

obracím se na Vás jako advokátka, členka statutárního orgánu obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3.

V souvislosti s rozhodnutím MHMP vydaným pod č.j. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011, byl stavební odbor Vaší městské části pověřen vyřízením některých neskončených věcí, které souvisí s nemovitostí, kterou vlastní naše obchodní společnost na adrese Praha 4 – Podolí, Lopatecká 340/24.

V rámci řízení, které se této nemovitosti týká, jsme se setkali s šikanózním jednáním ze strany úředníků Městské části Praha 10, kde vedoucí stavebního odboru a její podřízení opakovaně pravděpodobně úmyslně a účelově porušují zákon ve prospěch osob, které v naší nemovitosti bydlí bez právního důvodu. Jedná se o Ing. [REDAKCE] a jejího syna [REDAKCE]. Tyto osoby soustavně, prostřednictvím médií, pomlouvají a šikanují naši rodinu, která je členy statutárních orgánů shora uvedené společnosti. Ing. [REDAKCE] pravděpodobně pracovala ještě před několika lety na útvary architekta hl. m. Prahy, má dle našich zkušeností velmi vřelé vztahy s pracovníky stavebních odborů. Původně se v rámci stavebních řízení prováděných u Městské části Praha 4 domohla toho, že nám byla provedena exekuce na předmětné nemovitosti – oprava dlažby terasy ve prospěch osob (rodiny [REDAKCE]), kteří v předmětné nemovitosti podle pravomocného rozhodnutí soudu bydlely bez právního důvodu. Jinak řečeno Stavební odbor MČ Praha 4 provedl exekuci za 105.000,- Kč (opravu dlažby terasy) ve prospěch rodiny, která nebyla nájemcem našeho domu a bydlela zde od roku 1948 za regulované nájemné v bytě o výměře 130 m², s výhledem na Vyšehrad, kde v bytě žily tři osoby. V souvislosti s touto zkušeností a vzhledem k tomu, že jediná pomoc přišla až ze strany starosty Městské části Praha 4, Ing. Horálka, rozhodla jsem se poté, co jsem zjistila níže uvedené skutečnosti, obrátit se na Vás a pokusit se tak jinak, než jednáním se stavebním úřadem, které je podle zkušeností, které jsme získali za uplynulé měsíce stejně zcela bezpředmětné, zabránit našemu šikanování a zneužívání moci úředníků ve prospěch osob, které v našem domě již dlouhá léta bydlí bez řádné nájemní smlouvy a bez toho, že by platily řádné nájemné.

Pro Vaši informaci uvádím, že posledním momentem, kdy jsem se rozhodla promluvit s Vámi, je nezákonný úřední postup, který s největší pravděpodobností naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku – zneužití pravomoci úřední osoby, byl návrh, který podala vedoucí Vašeho stavebního odboru k soudu a snaží se tak provádět exekuci provedení stavební úprav v našem domě ve prospěch osob (rodiny [redacted]), která na základě rozhodnutí soudu v roce 2010 prostory v našem domě vyklidila a v domě již nebydlí, dále prokazatelně podala návrh na výkon rozhodnutí v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého na nás byl podán návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Další velmi úsměvnou záležitostí je stanovisko úředníků Vašeho stavebního odboru, kteří se rozhodli posuzovat můj zdravotní stav, kdy jsem ode května v pracovní neschopnosti. Protože jsem pověřena vyřizováním této věci a pro Vaši informaci mám mononukleózu, což je zánět jater, kdy mám nařízený přísný klid na lůžku, není to zřejmě v očích Vašich úředníků dostatečná omluva pro moji neúčast na nařízených jednáních. Jsou nám proto ukládány pokuty, neboť máme kvalitní výkon jejich úřednické práce, a tak nám Vaši úředníci připravili překvapení v podobě exekuce, obstavení účtu, obstavení nemovitosti, provedení výkonu rozhodnutí v řádech několika milionů korun ve prospěch osob, které v domě žily bez právního důvodu a již zde nebydlí, kontrolní prohlídky a nařízená úřední jednání. Zřejmě Vaši úředníci mimo stavebně technické vzdělání, kdy sice nerozlišují, co je to bytový dům a co je to rodinný dům a jak je dům kolaudován, jsou kvalitně vzděláni v oboru zdravotnictví a jsou způsobilí posoudit zdravotní stav statutárního orgánu společnosti a rozhodli se, že i tak je naše společnost schopna účastnit se jednání a vyřizovat všechny záležitosti, které je zrovna napadlo připravit nám.

Vážený pane starosto, ještě bych Vás chtěla informovat, že v naší věci, že byla Vašimi úředníky provedena řada kontrolních prohlídek naší nemovitosti bez toho, že by nám byl zdejší stavební odborem oddělen veřejný zájem na prováděných kontrolních prohlídkách, které jsou prováděny ve prospěch osob, které jsou v předmětné nemovitosti bez právního důvodu, že tak z našeho pohledu dochází tak k nezákonnému zasahování do našich vlastních práv k předmětné nemovitosti a prokazatelnému šikanování ze strany úředních osob vlastníka nemovitosti.

Sděluji Vám, že jsme ze shora uvedeného důvodu prozatím pouze podali námítku podjatosti na Ing. Janu Königovou, která překročila své pravomoci, zasáhla významným způsobem do našich práv, docílila poškození dobrého jména naší společnosti, když na základě překročení a zneužití své pravomoci, aby vedoucí stavebního odboru, podala nezákonný návrh k výkonu rozhodnutí projednávaný u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod č.j. 36 EXE 42931/2011, na základě kterého došlo k zablokování účtu naší společnosti a poškození naší pověsti v bance, zablokování naší nemovitosti na katastru nemovitostí, čímž nám bylo zabráněno v jejím prodeji, k zápisu naší společnosti do registru dlužníků, znemožnění financování dalších projektů, na kterých se naše společnost podílí.

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se pokusil seznámit s naší kauzou a pokusil se zabránit neprodleně dalšímu šikanování ze strany úředníků Vaší městské části.

Prosim, abyste zabránil dalším nezákonným postupům Vaší městské části. Situaci osobně považuji za natolik tristní a závažnou, že jsem se rozhodla, že budeme celou záležitost široce medializovat, neboť nevidíme jiný způsob, jak se ubránit nezákonným postupům a postihům způsobovaným nám Vaší městskou částí.

Dále Vám sděluji, že budeme požadovat náhradu škody, kterou nám Městská část Praha 10 způsobila, a to jak materiální, tak imateriální.

Žádám, abyste mne informoval, jaké postihy byly ze strany Městské části Praha 10 přijaty ve vztahu k osobě Ing. Jana Kšničkové, která se pravděpodobně dopustila trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, a abyste mne přijal a podal mi vysvětlení, jak je možné, že k takovéto nezákonné činnosti úředníků Vaší městské části docházelo a dochází, a vysvětlil mi, jak dále hodláte pokračovat a napravit křivdy, kterých se Vaše městská část ve vztahu k naší obchodní společnosti dopustila.

Dále upozorňuji, že jsme již za období čtyř měsíců obdrželi od Vašeho stavebního odboru tři pokuty v souhrnné výši 60.000,- Kč, za údajné bránění řízení a „dělání potíží“. V těchto věcech jsou již podány správní žaloby, takže i nadále můžete počítat s tím, že budeme požadovat taktéž náhradu škody.

Pane starosto,
jsem přesvědčena, že by jste si mohl o naší firmě a mé osobě obstarat reference z Městské části Praha 4, kde jsme osobně známy starostovi a tajemníkovi.

Dále bych Vás chtěla ujistit, že ačkoliv Ing. [redacted] o naší firmě šíří velmi věrohodně nepravdivé informace, které nás zásadním způsobem poškozují a kterým se zřejmě budeme muset bránit žalobou na ochranu osobnosti a podáním trestního oznámení, když už není možné tolerovat fakt, že se jí prostřednictvím svého bývalého spolupracovníka, JUDr. Cardy – zaměstnance stavebního odboru MHMP, podařilo docílit toho, že věc byla předána k vyřízení k Vaší městské části a kdy je prokazatelné, že JUDr. Carda nezákonným způsobem zasahuje do řízení, která se týkají Ing. [redacted]. Pro informaci uvádím, že Ing. [redacted] nabídla Městská část Praha 4 náhradní byt a naše společnost jí taktéž nabídla již tři náhradní byty v lokalitě Nové Město, Na Výtoni. Ing. [redacted] žádný z bytů ani obecní, ani soukromý byt nevyhovuje, jejím jediným cílem je vymoci si odstupné, které původně požadovala ve výši 4.000.000,- Kč za byt, na který nemá platně uzavřenou nájemní smlouvu.

Doufám, že jste pochopil vážnost situace, přijmete nezbytná opatření k tomu, aby došlo k zabránění nezákonných úředních postupů ve vztahu k naší společnosti a aby došlo k respektování vlastnického práva, což byste Vy, jako reprezentant ODS, měl jistě v souvislosti se svým politickým zařazením, respektovat.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Mgr. [redacted]
advokátka, z. úř. SAK 1201
Ispilská 8/55, Praha 2
Mgr. [redacted]

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. I. [REDACTED]

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: [REDACTED]

Vážený pan
Ing. Milan Richter
Starosta Městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup vedoucí stavebního odboru, včetně námítky podjatosti

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám, v zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, předložit v kopii stížnost adresovanou tajemníkovi ÚMČ Praha 10, neboť skutečnost, která je v předmětné stížnosti popsána, považuji za velmi závažný zásah do práv mého klienta, o kterém musíte být informován z důvodu hrozby vzniku velmi vysoké škody vzniklé z důvodu nezákonného úředního postupu úředníků Vaší městské části.

V souvislosti s touto skutečností si dovoluji upozornit na to, že vedoucí stavebního odboru ÚMČ Praha 10 přistoupila k vymáhání exekučního příkazu, který dle platných právních předpisů nemůže být Vaší městskou částí vůbec exekvován.

Dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se s předmětnou kauzou seznámil a pokud možno zajistil, aby byla přijata opatření, na základě kterých bude neprodleně zastaven nezákonný a šikanózní postup úředníků Vaší městské části, kterého se v souvislosti s kauzou popsanou v podaných námítkách podjatosti Stavební odbor ÚMČ Praha 10 dopustil.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout, a to na tel. č. 222 522 252, e-mail: sekretaria [REDACTED]

Předem děkuji za Vaši pozornost.

V Praze dne 13.7.2011

Mgr. Lenka [REDACTED]
advokátka, č. osv. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2
Mgr. [REDACTED]

Příloha: kopie dopisu ze dne 8.7.2011

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 byl nařízen výkon rozhodnutí:

1. odstraněním závad stavby našeho bytového domu,
2. exekucí na náš majetek,
3. soud pověřil provedením této exekuce JUDr. [REDAKCE]
4. bylo nám uloženo nedisponovat majetkem, včetně nemovitostí a majetkem patřícím do SJM.

Vážený pane tajemníku,

záležitost považuji za natolik trdní zásah do našich vlastnických práv, že jsme se rozhodli informovat Vás o této skutečnosti.

Podáváme tímto, námítku podjatosti na Ing. Janu Königovou, JUDr. Josefa Běháka – pracovníky úřadu Vaší městské části. S ohledem na skutečnost, že jsme byli Úřadem městské části Praha 4 ujistěni, že Úřad městské části Praha 10 nebyl pověřen v jejích prospěch vymožením odstranění závad stavby a ani exekucí na náš majetek pro údajný dluh 15.399,- Kč, rozhodli jsme se, s ohledem na skutečnost, že se domníváme, že na straně shora uvedených úředníků mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podat tuto námítku podjatosti a žádáme, aby zdejší stavební odbor do doby rozhodnutí o této námítko podjatosti vůbec nerozhodoval.

Námítku podjatosti odůvodňujeme takto:

- a) pod vedením Ing. Königové nám zdejší stavební odbor udělil řadu pokut pro údajné maření výkonu úředního rozhodnutí, když nerespektoval omluvy účastníka řízení doložené pracovní neschopností nebo jinou důvodnou omluvou, a přesto došlo k provedení řady nezákonných kontrolních prohlídek, kdy úředníci Stavebního odboru Městské části Praha 10 vstoupili bez našeho souhlasu a bez našeho vědomí, právě na základě pokynů vedoucí stavebního odboru Ing. Jany Königové, do naší nemovitosti a provedli nezákonné kontrolní prohlídky ve prospěch osob, které jsou v domě bez právního důvodu.
- b) bylo prokázáno, podáním k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 ze dne 9.3.2011, označeným jako návrh na nařízení exekuce, signovaným za MČ Praha 10 Ing. Janou Königovou, která dle našeho názoru v rozporu se zákonem o hl. m. Praze podala návrh na nařízení exekuce k vymožení rozhodnutí MČ Praha 4 ze dne 30.4.2009 vydaným pod č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317, když v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého by byla Městská část Praha 10 oprávněna podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.
- c) Ing. Jana Königová tak úmyslně a prokazatelně v náš neprospěch překročila pravomoc úřední osoby, aby osobám Ing. [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] umožnila domáhat se odstupuho, které za prostory v našem domě v Praze 4 – Podolí bez právního důvodu užívají.
- d) do dnešního dne nebylo, ačkoli o to soustavně od roku 2006 žádáme, rozhodnuto o odstranění nepovolených stavebních úprav v našem domě, které prokazatelně provedla Ing. [REDAKCE] a které ohrožují životy osob, které náš dům užívají, čímž je takéž prokázáno, že straní neoprávněným uživatelům našeho domu.

- e) zúčastnila se řady nezákonných kontrolních prohlídek, které byly provedeny v rozporu se zákonem v předmětné nemovitosti, čímž došlo k překročení a porušení pravomoci úřední osoby.
- f) nezajistila jako vedoucí Stavebního odboru Městské části Praha 10 od 5.1.2011 vydání rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [redacted] v podkrovní domě, které dle znaleckého posudku reálně ohrožují uživatele domu možnou otravou kyslíčnickem uhelnatým.

S ohledem na shora uvedené žádáme, abyste z důvodu námitky podjatosti přijal neprodleně opatření, jako nadřízený Ing. Jany Königové, kdy z důvodu námitky podjatosti podané na Stavební odbor Městské části Praha 10 bude neprodleně zrušeno řízení nařízené na 21.7.2011, kdy má být projednán další náš údajný přestupek a to do doby rozhodnutí o podané námitce podjatosti.

Dále žádáme, abyste zajistil, abychom se domohli vysvětlení, jaký veřejný zájem spatřuje zdejší stavební odbor na setrvání osob a na vydaných rozhodnutích ve prospěch osob, které se v předmětné nemovitosti prokazatelně zdržují bez právního důvodu, abyste mi sdělil, kdy bude vydáno rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených prokazatelně Ing. [redacted], které dle znaleckého posudku zpracovaného znalcem na základě objednávky zadané Stavebním odborem Městské části Praha 4 ohrožují na životech veškeré uživatele domu v Praze 4, Lopatecká 24 tak, že reálně hrozí otrava kyslíčnickem uhelnatým.

Pro Vaši informaci uvádíme, že je podána od roku 2008, kdy neměl žádný ze stavebních odborů čas vypořádat se s vydáním rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav správní žaloba, kterou se domáháme vydání rozhodnutí na odstranění průtahů v řízení.

Dále sdělují, že budeme jako poškozená strana požadovat po Městské části Praha 10 náhradu škody způsobenou shora popsaným nezákonným úředním postupem.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost ve věci vyřizování naší stížnosti, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Mgr. I. [redacted]
advokátka, z. osv. ČAK 4283
Lubánská 675, Praha 2
DOGRON s.r.o.
zast. Mgr. I. [redacted]

Příloha:

- plná moc



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10

Ing. Martin Slavík
TAJEMNÍK ÚŘADU M.Č. PRAHA 10

V Praze dne 24. srpna 2011
Č.j.: P10-092824/2011

USNESENÍ

Tajemník úřadu městské části Praha 10, jako příslušný představený - služebně nadřízený úřední osoby rozhodl dne 19. 8. 2011 dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování ve věcech týkajících se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 14. 7. 2011 vznesla Mgr. [redacted] – advokátka, IČ 62402994, se sídlem Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2 v zastoupení společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) takto:

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučená

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věcech týkajících se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.
Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění:

Dne 18.7.2011 vznesla Mgr. [redacted] – advokátka, IČ 62402994, se sídlem Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2 v zastoupení společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči Ing. Janě Königové, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro její vztah k věci.

Vršovická 68, 101 38, Praha 10
tel.: +420 267093441 fax: +420 267093488
e-mail: martins@praha10.cz

Souhlasí s originálem	
Datum:	19. 9. 2011
Podpis oprávněné osoby:	[signature]
E I	

V souladu s obsahem podání vyzval tajemník úřadu městské části Praha 10 pod Č.j.: P10-081465/2011 ze dne 25. 7. 2011 navrhovatelku k doplnění tohoto podání do 5 dnů od obdržení této výzvy. Výzva adresovaná navrhovatelce do vlastních rukou na adresu její advokátní kanceláře nebyla převzata navrhovatelkou, a proto byla dnem 27. 7. 2011 uložena u provozovatele poštovních služeb. Protože zásilka nebyla po uložení ve stanovené lhůtě vyzvednuta, byla vrácena dne 17. 8. 2011 odesílateli.

Podle § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Posledním dnem lhůty od uložení zásilky je den 8. 8. 2011 a tímto dnem se výzva tajemníka ÚMČ Praha 10 Č.j.: P10-081465/2011 ze dne 25. 7. 2011 považuje za doručenou. V souladu s ustanovením § 20 odst. 6 a § 21 odst. 3) správního řádu právnická osoba nemůže žádat o prominutí zmeškání úkonu s poukazem na to, že se na adrese jejího sídla nebo sídla její organizační složky nikdo nezdržuje.

Lhůta pro doplnění podání do 5 dnů od obdržení výzvy, stanovená výzvou tajemníka ÚMČ Praha 10 Č.j.: P10-081465/2011 ze dne 25. 7. 2011 tak uplynula marně dnem 15. 8. 2011.

Mgr. I. [redacted] – advokátka, neprokázala své oprávnění k zastupování společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, ve správních řízeních, vedených u Úřadu městské části Praha 10 v souladu s ustanovením § 33 správního řádu.

Po posouzení námítky navrhovatelky o skutečnostech, které podle jejího názoru nasvědčují vyloučení Ing. Jany Königové - vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly navrhovatelkou předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah Ing. Jany Königové k věcem týkajícím se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí.

Předložené důvody byly přezkoumány a bylo zjištěno, že nejsou důvodem k vyloučení Ing. Jany Königové z případných řízení, neboť nejde o takový její poměr k věcem a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o její nepodjatosti. Ing. Jana Königová není v projednávaných věcech sama účastnicí řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jí blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecký, ani takový poměr v minulosti neměla a nezastupuje účastníky řízení. Vůči účastníkům řízení v těchto věcech není Ing. Jana Königová pracovně podřízená ani nadřízená ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti Ing. Jany Königové, ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že Ing. Jana Königová jako oprávněná úřední osoba se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v těchto konkrétních věcech, sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Ze shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Souhlasí s originálem	
Datum:	19. 9. 2011
Podpis oprávněné osoby:	[podpis]
d. l.	

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Odboru stavebnímu MHMP, a to cestou odboru stavebního ÚMČ Praha 10, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



Ing. Martin Slavík
člen ÚMČ Praha 10

Obdrží:

Mgr. [REDACTED] - advokátka, Lublaňská č.p. 6/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Souhlasí s originálem	
Datum:	19. 9. 2011
Podpis oprávněné osoby:	
š. 1	



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

UMC Praha 10
Doručeno: 24.10.2011

P10-124754/2011

listy: 3 přílohy:



mp10aa4194ba4e

Sp.zn.: S-MHMP 949737/2011/OST/Ca/Ka

V Praze dne 19.10.2011

Lo: Ra, Kz

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání společnosti DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3, proti usnesení tajemníka Úřadu městské části Praha 10 č.j.: **P10-092836/2011 ze dne 24.8.2011**, kterým bylo rozhodnuto o tom, že Ing. Jana Königová, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, není jako úřední osoba vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, v k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

napadené usnesení se ruší a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Tajemník Úřadu městské části Praha 10 rozhodl usnesením č.j. **P10-092836/2011** dne 24.8.2011 o tom, že vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 Ing. Jana Königová není jako oprávněná úřední osoba vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví DOGROSE, a.s., IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3.

Proti tomuto usnesení podala společnost DOGROSE, a.s. odvolání.

Odvolací orgán zkoumal odvolání z hledisek uvedených v §§ 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné. Zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 30.8.2011, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 14.9.2011, odvolání je tedy včasné.

Ze spisového materiálu, který byl postoupen odvolacímu orgánu bylo zjištěno, že dne 17.8.2011 bylo elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu doručeno Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebnímu, (dále stavební úřad) podání společnosti DOGROSE, a.s., nazvané jako „*Nesouhlas s nařízeným ústním jednáním na den 18.8.2011 s námitkou podjatosti, opakovaná žádost o dokončení řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [redacted] v podkrovní domu, kde hrozí otrava CO2*“, které bylo následně doplněno v listinné formě dne 18.8.2011. Toto podání mimo jiné obsahuje sdělení, „že MČ Praha 10, odbor stavební, není oprávněn ve věci projednávání pod č.j. P10-0777635/2011 jednat do doby než bude pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané na Ing. Königovou, která byla dne 13.7.2011 předána k přepravě České poště s.p., o které doposud není rozhodnuto.“ Tajemník Úřadu městské části Praha 10 vyhodnotil toto podání jako vznesení námítky podjatosti ing. Jany Königové, nikoliv jako urgenci vyřízení podání ze dne 13.7.2011.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště a podatelna: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
e-mail: jaroislav.carda@cityofprague.cz

tel.: +420 236 004 780
fax: +420 236 007 045

Souhlasí s originálem	
Datum:	24-10-2011
Podpis oprávněné osoby:	<i>Tiz</i>

Na základě tohoto podání vydal dne 24.8.2011 tajemník Úřadu městské části Praha 10 odvoláním napadené usnesení č.j. P10-092836/2011.

Ve spisu se nachází rovněž podání ze dne 13.7.2011 nazvané „*Stížnost na postup vedoucí stavebního odboru včetně námítky podjatosti*“. V tomto podání Mgr. [redacted] advokátka, vznáší mimo jiné námítku podjatosti ing. Jany Königové, vedoucí odboru stavebního. Tajemník Úřadu městské části Praha 10 vyzval Mgr. [redacted] k doplnění citovaného podání ze dne 13.7.2011, a to k doplnění průkazu oprávnění zastupovat společnost DOGROSE, a.s.. Stalo se tak pod č.j. P10-081465/2011 ze dne 25.7.2011. Tato výzva k doplnění podání byla doručena v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu dne 6.8.2011. Přestože plná moc nebyla doplněna, tajemník Úřadu městské části Praha 10 vydal dne 24.8.2011 usnesení č.j. P10-092824/2011, kterým rozhodl, že „*Ing. Jana Königová, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoba, není vyloučená z projednávání a rozhodování v řízeních ve věcech týkajících se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE, a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.*“ Toto usnesení bylo Mgr. [redacted] advokátce, doručeno v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu dne 8.9.2011, právní moci nabylo dne 24.9.2011.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k následujícím závěrům. Ohledně pochybnosti, zda Mgr. [redacted] advokátka, se sídlem Lublaňská 55/6, 120 00 Praha 2 byla oprávněna jménem společnosti DOGROSE, a.s. vznést námítku podjatosti Ing. Jany Königové podáním ze dne 13.7.2011 a zastupovat tuto společnost v rozsahu zmocnění advokáta, má odvolací orgán zato, že tato pochybnost byla zhojena podáním společnosti DOGROSE, a.s. doručeným Úřadu městské části Praha 10 dne 18.8.2011, kdy tato společnost v podstatě urguje vyřízení jejího podání ze dne 13.7.2011, uznává tedy relevanci úkonu provedeného advokátkou.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ve věci námítky podjatosti Ing. Jany Königové byla vydána dvě usnesení, z nichž usnesení č.j. P10-092824/2011 nabylo právní moci dne 24.9.2011. Usnesení č.j. P10-092836/2011, proti kterému bylo podáno odvolání je tedy usnesením duplicitním vydaným v téže věci.

Proto s ohledem na ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán toto usnesení zrušil a řízení zastavil. Z téhož důvodu se odvolacími důvody nezabýval.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Souhlasí s originálem	
Datum:	24-10-2011
Podpis oprávněné osoby:	[Signature]
č. 7	

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

1) DOGROSE, a.s. IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3

II. ostatním:

2) Úřad městské části Praha 10, tajemník úřadu, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

3) Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická 68, 101 38 Praha 10

III. na vědomí:

4) MHMP OST/spis

5) MHMP OST/3-Jr

6) MHMP OST/1-Ca, Ka

7) MHMP OST/Kr

Souhlasí s originálem	
Datum:	24-10-2011
Podpis oprávněné osoby:	
č. 7	



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ**

Spis. zn.: OST 090485/2011/Ga
Č.j.: P10-139004/2011
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne **29.11.2011**

SDĚLENÍ

Ing. Dana Rafflová - vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako příslušná představená - služebně nadřízená úřední osoby, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedeném u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 17.8.2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) sděluje, že

Romana Nikolova

pracovnice oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučena

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Dne 17.8.2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči Romaně Nikolové, pracovníci oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro její vztah k věci.

Po posouzení námítky navrhovatele o skutečnostech, které podle jeho názoru nasvědčují vyloučení Romany Nikolové, pracovnice odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly navrhovatelem předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah Romany Nikolové k věci.

Předložené důvody byly přezkoumány a bylo zjištěno, že nejsou důvodem k vyloučení Romany Nikolové z řízení, neboť nejde o takový její poměr k věci a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o její nepodjatosti. Romana Nikolova není v projednávaných věcech sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jí blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojený, ani takový poměr v minulosti neměla a nezastupuje

účastníky řízení v daných věcech. Vůči účastníkům řízení v těchto věcech není Romana Nikolova pracovně podřízena ani nadřízena ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. V průběhu dosavadních řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti Romany Nikolové ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivity, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že Romana Nikolova jako oprávněná úřední osoba, se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v konkrétních věcech, sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Toto sdělení se vydává v souladu s právním názorem nadřízeného orgánu, který je uveden v rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 949740/2011/OST/Ca/Ka ze dne 10.11.2011.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí oddělení stavebního řízení
odboru stavebního

Obdrží:

1. DOGROSE a.s., IDDS: sghdq4w
2. spis OST,