



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 062056/2012/Ga
Č.j.: P10-062340/2012
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne 11.6.2012

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 jako věcně a místně příslušný povinný subjekt podle § 2) odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“), přijal dne 11.6.2012, podání Ing. [REDACTED] [REDACTED] presentované podatelnou ÚMČ Praha 10 pod P10-062056/2012, se žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – "... - sdělení jaká konkrétní efektivní opatření k nápravě byla přijata odborem stavebním Úřadu městské části Praha 10 od 16.4.2012 k přetrvávajícím závadám stavby bytového domu Lopatecká 340/24, Praha 4 - Podolí v následujících bodech:

- 1) zajištění obnovení vytápění/temperování celého bytového domu v zimních měsících
- hrozí zamrznutí stoupaček vody
- 2) odstraněná okna z bytu v podkroví - zajištění celistvosti vnějšího pláště celé budovy
- 3) zatékání a plísně v bytě v podkroví - doložena fotodokumentace
- 4) promáčení dalších několika bytů a nebytových prostor - celé stěny pokryté plísní hygienické závady - šíření spór plísní po celém domě
- 5) úpravy spalinových cest plynových spotřebičů a zajištění dodávek teplé vody
- spalinové cesty jsou fakticky nepřístupné vzhledem k absenci komínových lávek
- 6) závady na elektroinstalaci - oprava/doplnění rozhodnutí k přípojce a rozvodům v domě
- velmi provizorní řešení po požáru je provozováno dlouhodobě

Dále Vás žádáme o sdělení, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby - jednotlivě ke všem výše uvedeným bodům ...“

K Vaši žádosti Vám sdělujeme, že informace, o které ve svém podání žádáte, nejsou obsahem zaznamenaným na žádném nosiči, jak předpokládá § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu není možné informace poskytnout. *(Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního)*

V případě doprovodných informací se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení Vaši žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadovaných informací (neexistenci požadovaných dokumentů), tedy doprovodné informace se smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Protože se nejedná o odmítnutí Vaši žádosti (žádost je věcně vyřízená, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. *(6) Doprovodnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech).*

Povinný subjekt Vám jako doprovodnou informaci k jednotlivým bodům Vaši žádosti „...jaká konkrétní efektivní opatření k nápravě byla přijata odborem stavebním Úřadu městské části Praha 10 od 16.4.2012 k přetrvávajícím závadám stavby bytového domu Lopatecká 340/24, Praha 4 – Podolí...“, sděluje následující:

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

- 1) zajištění obnovy vytápění/temperování celého bytového domu v zimních měsících
- hrozí zamrznutí stoupaček vody

Dne 20.4.2011 obdržel stavební úřad do podatelny Úřadu MČ Praha 10 rozsudek Městského soudu v Praze čj. 51Co 295/2010-308 ze dne 28.1.2011, kterým bylo rozhodnuto ve věci odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 25.3.2010 čj. 9C40/2007-207. Z rozsudku vyplynulo, že soud uložil společnosti DOGROSE a.s. povinnost zajistit vytápění bytu Ing. [REDAKCE] o velikosti 3+1 ve třetím nadzemním podlaží domu čp. [REDAKCE]. Z těchto důvodů se stavební úřad vytápěním předmětného bytu již dále nezabývá. K vytápění celého domu sdělujeme, že žádný platný právní předpis nestanoví povinnost majitele domu vytápět neužívané prostory domu. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

- 2) odstraněná okna z bytu v podkroví - zajištění celistvosti vnějšího pláště celé budovy

Dne 10.3.2011 vydal stavební úřad vlastníku stavby spol. DOGROSE a.s. výzvu ke zjednání nápravy spočívající v osazení odebraných venkovních křidel oken. Tato křídla byla odebrána vlastníkem stavby na základě vydaného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43C 296/2006 ze dne 17.1.2008 za účelem provedení jejich údržby. Soud neřešil otázku navrácení křidel zpět. Předpoklad, že okna budou natřena v letních měsících a následně osazena zpět, nebyl naplněn. Stavební úřad došel k závěru, že odebráním vnějších křidel (doba trvání 2 roky) došlo k porušení veřejného zájmu chráněného stavebním zákonem, tj. porušení požadavku zejména na ochranu zdraví osob a bezpečnost a zároveň k užívání stavby v rozporu s posledním kolaudovaným stavem. Lhůta k provedení úkonu marně uplynula dne 6.4.2011. Stavební úřad proto dne 18.4.2011 vydal ke zjednání nápravy výzvu č. 2. Na základě provedené kontrolní prohlídky stavební úřad zjistil, že výzva nebyla opět splněna, a proto dne 22.7.2011 vydal výzvu č.3. Lhůta marně uplynula dne 19.8.2011. Stavební úřad vydal dne 31.8.2011 výzvu č.4, jejíž lhůta marně uplynula dne 27.9.2011. Následně vlastník stavby projevil snahu o zpětné osazení oken, i když ne zcela pregnantním způsobem, neboť o této skutečnosti předem neinformoval uživatele bytu - Ing. [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] a to tak, aby zpětné osazení oken mohlo reálně proběhnout. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že dne 17.10.2011 byli pracovníci stavebního úřadu přítomni situaci, kdy Vás zástupce společnosti DOGROSE a.s. přímo oslovil s dotazem, kdy mohou přijít osadit okna. Na tento konkrétní dotaz jste nijak nereagoval. Společnost DOGROSE a.s. podala dne 21.10.2011 u Obvodního soudu pro Prahu 4 rozšíření stávající žaloby ve věci vedené pod čj.: 12C 269/2010 na zpřístupnění bytu za účelem umožnění osazení 8 křidel špaletových oken podané u Obvodního soudu pro Prahu 4. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad dne 3.11.2011 sdělením prodloužil lhůtu pro splnění výše uvedených výzev a stanovil lhůtu do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 pod čj.: 12C 269/2010. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

- 3) zatékání a plísně v bytě v podkroví - doložena fotodokumentace

Na základě opatření přijatých stavebním úřadem projevil vlastník stavby koncem r. 2011 účinnou lítost, změnil svůj dosavadní negativní přístup k řešení dlouholetého problému spojeného s údržbou stavby domu Lopatecká 340/24, Praha 4 – Podolí a částečně splnil výzvy stavebního úřadu, provedl odstranění plísní na chodbě a zajistil stavbu proti zatékání. K podnětu na údajné hygienické závady v bytě je stavebním úřadem postupováno dle stavebního zákona a souvisejících předpisů. Vlastník stavby byl pod Spis. zn.: OST 143317/2011/Ni, Č.j.: P10-001407/2012 ze dne 12.1.2012 upozorněn na výskyt plísní v domě a vyzván k doložení dokladu o provedených opatřeních. Výzva stavebního úřadu Spis.zn.: OST 143317/2011/Ni, Č.j.: P10-001407/2012 ze dne 12.1.2012, byla vlastníkově stavby doručena dne 26.1.2012. Ve výzvě byla stanovena lhůta ke zjednání nápravy a to do 90 dnů od doručení této výzvy. Dne 26.4.2012 bylo na odbor stavební ÚMČ Praha 10 doručeno podání vlastníka stavby, kde je uvedeno, že v části týkající se odstranění plísní v prostorech domu 340 v k.ú. Podolí byla výzva splněna. V části týkající se odstranění plísní v bytě v podkroví vlastník stavby uvedl, že žádost o zpřístupnění Vámi

užívaných prostor byla odmítnuta. Dovolujeme si Vás upozornit, že v tomto případě se jedná o občanskoprávní vztah mezi Vámi jako uživatelem bytu na straně jedné a majitelem domu na straně druhé, do kterého stavební úřad není oprávněn zasahovat. Na základě výše uvedeného byla výše uvedená výzva splněna. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

4) promáčení dalších několika bytů a nebytových prostor - celé stěny pokryté plísní hygienické závady - šíření spór plísní po celém domě

K hygienickým závadám je stavebním úřadem postupováno dle stavebního zákona a souvisejících předpisů. Vlastník stavby byl pod Spis. zn.: OST 143317/2011/Ni, Č.j.: P10-001407/2012 ze dne 12.1.2012 upozorněn na výskyt plísní v domě a vyzván k doložení dokladu o provedených opatřeních. Dne 26.4.2012 bylo na odbor stavební ÚMČ Praha 10 doručeno podání vlastníka stavby, kde je uvedeno, že v části týkající se odstranění plísně v prostorech domu 340 v k.ú. Podolí byla výzva splněna. K Vámi uváděnému promáčení dalších několika bytů a nebytových prostor a celých stěn pokrytých plísní sdělujeme, že vlastník stavby byl upozorněn na povinnosti vyplývající ze stavebního zákona, k řešení těchto závad však zdejší stavební úřad není kompetentní. Stavební úřad je v souladu s § 132 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona provádět kontrolní prohlídky stavby ve veřejném zájmu. Veřejným zájmem podle § 132 odst. 3 písm. c) stavebního zákona se v tomto případě rozumí požadavek, aby stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty. Dále se veřejným zájmem podle § 132 odst. 3 písm. g) stavebního zákona rozumí požadavek, aby byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, vč. překážek bezbariérového užívání stavby. U případných závad stavby, v prostorech, které nejsou určeny ke společnému užívání, nejsou splněny výše uvedené požadavky dané stavebním zákonem. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

5) úpravy spalinových cest plynových spotřebičů a zajištění dodávek teplé vody
- spalinové cesty jsou fakticky nepřístupné vzhledem k absenci komínových lávek

Dne 26.9.2011 vydal stavební úřad výzvu ke zjednání nápravy a to k provedení úprav spalinové cesty tak, aby byla v souladu s ust. čl.35 vyhl.č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou stanoveny stavebně technické požadavky na komíny a kouřovody. Provedením těchto úprav má být zajištěna možnost teplé vody v bytě uživatelů [redacted]. Vzhledem k tomu, že uživatelé bytu v podkroví dosud nepřístupnili byt za účelem provedení prací, k jejichž provedení byl vlastník domu vyzván výzvami stavebního úřadu a rozhodnutím soudu, byla podána žaloba č.j.: 12C 269/2010 na zpřístupnění bytu. Stavební úřad má kopii žádosti spol. DOGROSE a.s. o zpřístupnění bytu za účelem mimo jiné kontroly spalinových cest a provedení oprav topení. K samotnému zajištění dodávek teplé vody nebyl stavební úřad nadřízeným orgánem pověřen. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

6) závady na elektroinstalaci - oprava/doplnění rozhodnutí k přípojce a rozvodům v domě
- velmi provizorní řešení po požáru je provozováno dlouhodobě

Rozhodnutí sp. zn. S-MHMP-651284/2009, č.j. MHMP-573708/2012/Ar ze dne 12.4.2012 s nabytím právní moci dne 17.4.2012, které na základě podaných odvolání a vydaného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23.9.2011 s nabytím právní moci ze dne 12.10.2011 ruší rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/13174 ze dne 30.4.2009 (vypraveno 5.5.2009), kterým bylo vlastníkově stavby, společnosti DOGROSE a.s., tj. bytového domu č.p. 340 v katastrálním území Podolí na adrese Lopatecká 24, Praha 4 dle výroku č. I. nařízeno dle ust. § 134 odst. 3 stavebního zákona odstranění závad na výše uvedené stavbě v části elektroinstalace dle projektové dokumentace zpracované Ing. Zbyňkem Vermachem, autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí, spec. elektrotechnická zařízení, ČKAIT 0008015 v dubnu 2009, číslo zakázky DSP-09/04/0, jejíž kopie je

přílohou č. 1 daného rozhodnutí, je důvodem pro další postup dle stavebního zákona. Oznámení o nabytí právní moci bylo odboru stavebnímu ÚMČ Praha 10, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ustanovení § 10 správního řád a místně příslušnému dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydaným dne 7.1.2011, doručeno dne 23.5.2012 pod spis. zn. S-MHMP 573708/2012. Na základě výše uvedeného dne 9.6.2012 byla pod spis. zn. OST 005994/2012/Ni, č.j. P10-063361/2012 vydána výzva k účasti na kontrolní prohlídce konané dne 12.7.2012 (čtvrtek) v 8:00 hodin.

Dále Vás žádáme o sdělení, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby - jednotlivě ke všem výše uvedeným bodům ...“

Informaci o tom, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby jednotlivě ke všem výše uvedeným nemá povinný subjekt k dispozici. Stavební úřad předpokládá provedení kontrolní prohlídky k elektroinstalaci a osvětlení společných prostor chodby a schodiště domu. Termín této kontrolní prohlídky byl stanoven na den 12.7.2012 (čtvrtek) v 8:00 hodin O této kontrolní prohlídce budete informováni samostatnou pozvánkou.

Vzhledem k tomu, že v současné době je stavebnímu úřadu stav stavby znám, není důvod pro další kontrolní prohlídky. Ve věci Vašeho odmítní zpřístupnění bytu k žádosti společnosti DOGROSE a.s., která je výlučně občansko právní záležitostí, není příslušný rozhodovat pověřený stavební úřad, řešení je plně v kompetenci příslušné soudu. Z důvodu probíhajících soudních řízení a v případě obnovení topení i pravomocného rozhodnutí soudu ve věci nemůže stavební úřad konat a ani si činit úsudek. Nájemce bytu má možnost využít svého aktivního přístupu u příslušných soudních řízení a např. domluvit termín pro zpřístupnění bytu za účelem navrácení vnějších oken, k obnově vytápění a vymoci si rozhodnutí soudu ve věci zajištění vytápění bytu. Pokud budou Vámi uváděné záležitosti pravomocně ukončeny ve vedených soudních řízeních, bude moci odbor stavební ÚMČ Praha 10 ve věcech jím dosud vydaných opatřeních v souladu se stavebním zákonem a v rozsahu svých kompetencí konat. Povinný subjekt nemá žádnou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. Ing. [REDACTED]

2. spis OST,