



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 134487/2011/Ga

Č.j.: P10-135302/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 21.11.2011

Vážený pane inženýre,

k Vaši žádosti ze dne 14.11.2011 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...kopie žaloby na zpřístupnění bytu (včetně všech jeho příloh) a dále pak o sdělení, kdy stavební úřad obdržel úředně ověřenou kopii všech těchto dokumentů...“, Vám v příloze zasiláme požadované materiály.

Současně Vám sdělujeme, že úředně ověřené kopie těchto dokumentů nemá stavební úřad k dispozici.

S pozdravem

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. [REDACTED]
2. spis OST,

ke 029105/2011/Ni
3. 11. 11
Nik

Úřad městské části Praha 10
HLAVNÍ MĚSTSKÝ ÚŘAD PRAHA 10

Dodlo
Cis: 01-11-2011

Přílohy: 1x

DOGROSE, a.s.

IČ: 271 84 056, DIČ: CZ 27184056

Tel: +420 222 521 953

se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 9585

Městská část Praha 10

Úřad městské části

Odbor stavební

Vršovická 68

101 38 Praha 10

UMC Praha 10
Doručeno: 01.11.2011

P10-127766/2011



ke sp. zn.: OST 029105/2011/Ni, OST 105986/2011/Ni
k č.j.: P10-123634/2011

Věc: Sdělení na základě výzvy k odstranění nedostatků podání ze dne 20.10.2011, vydané pod sp. zn.: OST 029105/2011/Ni, OST 105986/2011/Ni, č.j. P10-123634/2011

K Vaší výzvě ze dne 20.10.2011, k jejím jednotlivým bodům 1 až 3, sdělujeme následující.

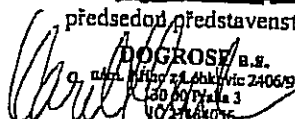
- 1/ Máme za to, že sami pracovníci úřadu, včetně paní [redacted], byli přítomni dne 17.10.2011, když se zástupci DOGROSE a.s. snažili dohodnout s panem [redacted] a paní [redacted], na termínu osazení oken a ze strany [redacted] se setkali pouze s odmítnutím jakéhokoliv jednání. Dále úřad obdržel podklady ze dne 14.10.2011, kdy rovněž [redacted] při osobní návštěvě zástupců společnosti DOGROSE a.s. odmítl jakkoliv jednat o osazení křidel oken zpět. Máme za to, že to jsou dostatečné důkazy o tom, že se DOGROSE a.s. snažila o osazení křidel oken a nebylo jí to umožněno. Ohledně termínu „předem“ žádáme úřad, aby nám sdělil konkrétní ustanovení právního předpisu, které by nám určovalo podmínky „předem“ řádného informování. Máme za to, že osobní kontakt a jednání za účelem osazení oken je dostatečným důkazem o snaze DOGROSE a.s. o osazení křidel oken zpět.
- 2/ Dokládáme podání žaloby na zpřístupnění prostor v podkroví, které obývá paní [redacted], za účelem osazení vnějších křidel oken. Máme za to, že tato věc je nyní v soudním řízení a není dána pravomoc zdejšího úřadu tuto věc do pravomocného soudního rozhodnutí řešit.
- 3/ Dokládáme podání žaloby na zpřístupnění prostor v podkroví, které obývá paní [redacted], za účelem řešení spotřebičů určených k vytápění a ohřevu TUV. Máme za to, že tato věc je nyní v soudním řízení a není dána pravomoc zdejšího úřadu tuto věc do pravomocného soudního rozhodnutí řešit.

Tímto považujeme Vaši výzvu za splněnou.

V Praze dne 31.10.2011

DOGROSE a.s.

zast. [redacted]
předsedou představenstva


DOGROSE a.s.
g. n.č. L. 1107 z. A. obk. / ic 24069
130 00 Praha 3
102 16 036
DIČ CZ27184056

Adresa pro doručování:

DOGROSE a.s., Mgr. [redacted]

Přílohy:

- žaloba na zpřístupnění bytu sp. zn. 12 C 269/2010 (podání ze dne 21.10.2011), včetně návrhu na změnu žalobního petitu a žádosti o nařízení jednání

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. [REDAKCE]

Česká advokátní komora č. osv. 02908

150 00 Praha 5, Ke Klimentce 42

Obvodní soud pro Prahu 4
ul. 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

č.j.: 12C 269/2010

žalobce: **DOGROSE, a.s.**, IČ: 271 84 056
se sídlem: nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3

zast.: JUDr. [REDAKCE], advokátkou,
se sídlem: Praha 5, Ke Klimentce 42

žalovaná: Ing. [REDAKCE]

zast.: JUDr. [REDAKCE], advokátem

Obv. ...	21. 10. 2011
2	10+10

1055/

Žaloba na zpřístupnění bytu

Návrh na přivolení soudu ke změně
žalobního petitu

Žádost o nařízení jednání

Plná moc

Dne 19.11.2010 bylo zahájeno řízení ve shora uvedené věci. Touto žalobou se žalobkyně domáhá na žalované zpřístupnění prostor v domě, které bez právního důvodu užívá (viz řízení prováděné u Obvodního soudu pro Prahu pod č.j.: 48C 109/2010), a to za účelem odstranění nepovolených stavebních úprav, která žalovaná v domě bez souhlasu žalobce a v rozporu s platnými ČSN provedla.

Rádi bychom Vás touto cestou požádali o co nejrychlejší nařízení ústního jednání. Ing. [REDAKCE] nerespektuje vydaný zákaz užívání spalinové cesty stavebním odborem Úřadu městské části Praha 4 pod č.j. P4/73344/09/OST/PAHA/1459, -když dle znaleckého posudku Ing. [REDAKCE] prokazatelně hrozí po celou dobu užívání těchto nepovolených stavebních úprav reálné otrava kyslíčkem uhelnatým, a proto by mohlo dojít v domě k úmrtí.

Dále si Vás touto cestou dovoluujeme upozornit na jednání, ke kterému ze strany žalovaných dochází, a které soustavně žalobce poškozuje v očích veřejnosti, když je ze strany Ing. [REDAKCE] soustavně nepravdivě uváděno, že je naší společností v domě šikanována. Na dokreslení celé situace soudu předkládáme výzvu stavebního odboru ÚMČ Praha 10, ze které vyplývá, že ačkoli Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl, že jsme oprávněni v prostorách, které Ing. [REDAKCE] užívá provést nátěr a opravy oken, vydala nám Ing. [REDAKCE] pouze část těchto oken (dle svého uvážení), odmítá se jakkoli dohodnout, jakkoli komunikovat v tomto smyslu. Došlo-li však toho, že ÚMČ Praha 10 vydala dne 10.3.2011 sp.zn. OST 029105/20141/Ni, č.j. P10 029111/2011 výzvu, kterou nám bylo uloženo vrátit Ing. [REDAKCE] předmětná okna, která mají být předmětem oprav. Opakovaně jsme se od dubna t.r. snažili okna vrátit, abychom dostáli povinnosti uložené shora uvedenou výzvou. Ing. [REDAKCE]

nekomunikuje a ani neotvírá, když se do domu dostavíme, naopak kdykoli žalobce do jakýchkoli prostor v domě přijde, přivolá Ing. [redacted] policii s tím, že se cítí ohrožena na životě.

Důkaz: úřední záznam PČR
úřední záznam PČR

Tepre dne 14.10.2011 se podařilo zadokumentovat jednání Ing. [redacted] a Ing. [redacted] na videokameru, když se žalobkyně pokusila prostřednictvím najatých firem vrátit okna do prostor, které obývají žalovaní. Když se na určené místo v domě dostavila firma najatá žalobkyní a složila okna před prostory, které obývá, Ing. [redacted] neotevřela, ačkoli v domě byla. Po 30 minutách těchto marných pokusů se do domu dostavil Ing. Jan [redacted], kterému bylo najatou firmou předestřeno, že se žalobkyně opakovaně pokouší vrátit na místo odebraná okna a vyhověl tak výzvám a rozhodnutím příslušného stavebního úřadu. Tento reagoval tak, že mu žádná taková rozhodnutí ani výzvy nejsou známy, a že neví o čem je řeč, vstoupil do bytu, zavřel a vypnul zvonek. Znemožnil tak žalobkyni plnění úředních rozhodnutí, ačkoli sám prokazatelně o těchto rozhodnutích ví, neboť jejich kopie má k dispozici a průběžně je zakládá do správních a soudních spisů, které z vlastní iniciativy vedou s žalobkyní žalovaní.

Žalovaní soustavně poukazují na to, že se žalobkyně nechová řádně jako pronajímatel, svými účelovými tvrzeními delonestují pověst žalobkyně a vynucují si tak na straně správních orgánů a soudu soucit, který má vést ke kladnému výsledku řízení v jejich prospěch. Jejich tvrzení nejsou objektivní, když se sami nechovají jako řádní nájemci, provádějí nepovolené stavební úpravy v prostorách, které neoprávněně užívají, nerespektují výzvy a nařízení správních orgánů ani rozhodnutí soudu, odmítají zpřístupnit prostory, které užívají za účelem provedení technických prohlídek, nepředkládají žalobkyni v zákonem stanovené lhůtě revize, znemožňují pronajímatele protiprávně přístup do těchto prostor, když neumožnili v rámci havárie vody provedení prohlídky bytu ze strany likvidátora pojištné události a nezpřístupnili předmětné prostory ani za účelem provedení kontroly rozvodů stoupačného vodovodního zařízení v domě, o čehož vyplývá, že se musí žalobkyně domáhat zpřístupnění těchto prostor soudní cestou, aby mohla plnit správními orgány jí uložené stavební práce a to z iniciativy žalovaných. Vzhledem k tomuto chování žalovaných nelze nařízené práce uložené stavebními úřady provést, čímž jsou jí následně ze strany stavebního úřadu ukládány sankce, které momentálně dosáhl částky 530.000,- Kč (dle rozhodnutí stavebních úřadů pak máme provést nařízené práce v ceně 2 miliony korun ve prospěch jediných uživatelů domu – žalovaných, kteří aktuálně hradí nájemné ve výši 4.015,- Kč za prostory o výměře 104,14 m²).

Důkaz: videonahrávka
Úřední záznam PČR ze dne 14.10.2011
Kopie žalobního podání OS Praha 4 č.j. 29C 228/2011
Kopie žalobního podání OS Praha 4 č.j. 12C 269/2010

Vzhledem ke shora uvedenému jednání žalované nezbývá žalobkyni, než požádat soud, aby přivolił ke změně žalobního petitu takto:

Žalovaná – Ing. [redacted], je povinna zpřístupnit prostory v podkroví o velikosti 3+1 o výměře 104,14 m², které se nachází ve 3. nadzemním podlaží v domě čp. 340 v Praze 4 – Podolí, Lopatecká 24 na základě výzvy žalobkyně, a to za účelem umožnění provedení montáže plynových spotřebičů – Plynový kotel Pento umístěný v malé místnosti pod šikmým stropem a určený pro vytápění bytu a plynového kotle MORA, který je situován v koupelně – prostor za kuchyňským koutem a je určen pro ohřev TUV a dále za účelem umožnění osazení 8 křídla špaletových oken – vnějších oken směrem do ulice Lopatecká, a to vše ve lhůtě do 15ti dnů ode dne právní moci rozsudku.
Dál je žalovaná povinna uhradit žalobkyni náhradu nákladů tohoto řízení, a to do 3 dnů ode dne právní moci rozsudku.

V Praze, dne 18.10.2011