



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 040797/2012/Ga

Č.j.: P10-042436/2012

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 19.4.2012

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 jako věcně a místně příslušný povinný subjekt podle § 2) odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“), přijal dne 16.4.2012, podání Ing. ..., presentované podatelnou ÚMČ Praha 10 pod P10-007634/2011, se žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – "... sdělení, jaká konkrétní efektivní opatření k nápravě byla přijata odborem stavebním Úřadu městské části Praha 10 od 20.1.2012 k přetrvávajícím závadám stavby bytového domu ... v následujících bodech: 1) zajištění obnovení vytápění temperování celého bytového domu v zimních měsících 2) odstranění okna z bytu v podkroví a zajištění celistvosti vnějšího pláště celé budovy 3) zatékání a plísň v bytě v podkroví (v důsledku utrženého okapního svodu - hygienické závady) kdy stavebnímu úřadu byla doložena konkrétní fotodokumentace 4) promáčení dalších několika bytů a nebytových prostor - celé stěny pokryté plísní (hygienické závady - šíření spór plísní po celém domě) kdy stavebnímu úřadu byla doložena konkrétní fotodokumentace 5) úpravy spalinových cest plynových spotřebičů a zajištění dodávek teplé vody Dále žádáme o sdělení, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby (jednotlivě ke všem výše uvedeným bodům)...“

K Vaši žádosti Vám sdělujeme, že informace, o které ve svém podání žádáte, nejsou obsahem zaznamenaným na žádném nosiči, jak předpokládá § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu není možné informace poskytnout. *(Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního)*

V případě doprovodných informací se v daném případě jedná o zvláštní způsob vyřízení Vaši žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., kdy podstatou poskytované informace je sdělení o neexistenci požadovaných informací (neexistenci požadovaných dokumentů), tedy doprovodné informace se smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Protože se nejedná o odmítnutí Vaši žádosti (žádost je věcně vyřízená, nedochází k jejímu odepření), není nutné vydávat formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. *(6) Doprovodnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech).*

Povinný subjekt Vám jako doprovodnou informaci k jednotlivým bodům Vaši žádosti „...jaká konkrétní efektivní opatření k nápravě byla přijata odborem stavebním Úřadu městské části Praha 10 od 20.1.2012 k přetrvávajícím závadám stavby bytového domu ...“, sděluje následující:

„...1) zajištění obnovení vytápění temperování celého bytového domu v zimních měsících...“

Dne 20.4.2011 obdržel stavební úřad do podatelny Úřadu MČ Praha 10 rozsudek Městského soudu v Praze čj. 51Co 295/2010-308 ze dne 28.1.2011, kterým bylo rozhodnuto ve věci odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 25.3.2010 čj. 9C40/2007-207. Z rozsudku vyplynulo, že soud uložil společnosti DOGROSE a.s. povinnost zajistit vytápění bytu Ing. ... o velikosti 3+1 ve třetím nadzemním podlaží domu Z těchto důvodů se stavební úřad vytápěním předmětného bytu již dále nezabývá. K vytápění celého domu sdělujeme, že žádný platný právní předpis nestanoví povinnost majitele domu vytápět neužívané prostory domu. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

„...2) odstraněná okna z bytu v podkroví a zajištění celistvosti vnějšího pláště celé budovy...“

Dne 10.3.2011 vydal stavební úřad vlastníku stavby spol. DOGROSE a.s. výzvu ke zjednání nápravy spočívající v osazení odebraných venkovních křidel oken. Tato křídla byla odebrána vlastníkem stavby na základě vydaného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 43C 296/2006 ze dne 17.1.2008 za účelem provedení jejich údržby. Soud neřešil otázku navrácení křidel zpět. Předpoklad, že okna budou natřena v letních měsících a následně osazena zpět, nebyl naplněn. Stavební úřad došel k závěru, že odebráním vnějších křidel (doba trvání 2 roky) došlo k porušení veřejného zájmu chráněného stavebním zákonem, tj. porušení požadavku zejména na ochranu zdraví osob a bezpečnost a zároveň k užívání stavby v rozporu s posledním kolaudovaným stavem. Lhůta k provedení úkonu marně uplynula dne 6.4.2011. Stavební úřad proto dne 18.4.2011 vydal ke zjednání nápravy výzvu č. 2. Na základě provedené kontrolní prohlídky stavební úřad zjistil, že výzva nebyla opět splněna, a proto dne 22.7.2011 vydal výzvu č.3. Lhůta marně uplynula dne 19.8.2011. Stavební úřad vydal dne 31.8.2011 výzvu č.4, jejíž lhůta marně uplynula dne 27.9.2011. Následně vlastník stavby projevil snahu o zpětné osazení oken, i když ne zcela pregnantním způsobem, neboť o této skutečnosti předem neinformoval uživatele bytu - Ing. ... a Ing. ... , a to tak, aby zpětné osazení oken mohlo reálně proběhnout. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že dne 17.10.2011 byli pracovníci stavebního úřadu přítomni situaci, kdy Vás zástupce společnosti DOGROSE a.s. přímo oslovil s dotazem, kdy mohou přijít osadit okna. Na tento konkrétní dotaz jste nijak nereagoval. Společnost DOGROSE a.s. podala dne 21.10.2011 u Obvodního soudu pro Prahu 4 rozšíření stávající žaloby ve věci vedené pod čj.: 12C 269/2010 na zpřístupnění bytu za účelem umožnění osazení 8 křidel špaletových oken podané u Obvodního soudu pro Prahu 4. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad dne 3.11.2011 sdělením prodloužil lhůtu pro splnění výše uvedených výzev a stanovil lhůtu do 15ti dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 pod čj.: 12C 269/2010. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

„...3) zatékání a plísně v bytě v podkroví (v důsledku utrženého okapního svodu - hygienické závady) kdy stavebnímu úřadu byla doložena konkrétní fotodokumentace...“

Na základě opatření přijatých stavebním úřadem projevil vlastník stavby koncem r. 2011 účinnou lítost, změnil svůj dosavadní negativní přístup k řešení dlouholetého problému spojeného s údržbou stavby domu ... a částečně splnil výzvy stavebního úřadu, provedl odstranění plísní na chodbě a zajistil stavbu proti zatékání. K podnětu na údajné hygienické závady v bytě je stavebním úřadem postupováno dle stavebního zákona a souvisejících předpisů. Vlastník stavby byl pod Spis. zn.: OST 143317/2011/Ni, Č.j.: P10-001407/2012 ze dne 12.1.2012 upozorněn na výskyt plísní v domě a vyzván k doložení dokladu o provedených opatřeních. Stanovený termín pro doložení dokladů stavebnímu úřadu k dnešnímu dni neuplynul. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

„...4) promáčení dalších několika bytů a nebytových prostor - celé stěny pokryté plísní (hygienické závady - šíření spór plísní po celém domě) kdy stavebnímu úřadu byla doložena konkrétní fotodokumentace...“

K hygienickým závadám je stavebním úřadem postupováno dle stavebního zákona a souvisejících předpisů. Vlastník stavby byl pod Spis. zn.: OST 143317/2011/Ni, Č.j.: P10-001407/2012 ze dne 12.1.2012 upozorněn na výskyt plísní v domě a vyzván k doložení dokladu o provedených opatřeních. Stanovený termín pro doložení dokladů stavebnímu úřadu k dnešnímu dni neuplynul. Povinný subjekt

nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

„...5) úpravy spalinových cest plynových spotřebičů a zajištění dodávek teplé vody...“
Dne 26.9.2011 vydal stavební úřad výzvu ke zjednáání nápravy a to k provedení úprav spalinové cesty tak, aby byla v souladu s ust. čl.35 vyhl.č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou stanoveny stavebně technické požadavky na komíny a kouřovody. Provedením těchto úprav má být zajištěna možnost teplé vody v bytě uživatelů Vzhledem k tomu, že uživatelé bytu v podkroví dosud nezpřístupnili byt za účelem provedení prací, k jejichž provedení byl vlastník domu vyzván výzvami stavebního úřadu a rozhodnutím soudu, byla podána žaloba č.j.: 12C 269/2010 na zpřístupnění bytu. Stavební úřad má kopii žádosti spol. DOGROSE a.s. o zpřístupnění bytu za účelem mimo jiné kontroly spalinových cest a provedení oprav topení. K samotnému zajištění dodávek teplé vody nebyl stavební úřad nadřízeným orgánem pověřen. Povinný subjekt nemá žádnou jinou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

„...Dále žádáme o sdělení, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby (jednotlivě ke všem výše uvedeným bodům)...“

Informaci o tom, kdy bude stavebním úřadem provedena kontrolní prohlídka v místě stavby jednotlivě ke všem výše uvedeným nemá povinný subjekt k dispozici. Stavební úřad předpokládá provedení kontrolní prohlídky k elektroinstalaci a osvětlení společných prostor chodby a schodiště domu. Termín této kontrolní prohlídky zatím nebyl stanoven. O konání této kontrolní prohlídky budete jako účastníci řízení informováni.

Vzhledem k tomu, že v současné době je stavebnímu úřadu stav stavby znám, není důvod pro další kontrolní prohlídky. Ve věci Vašeho odmítání zpřístupnění bytu k žádosti společnosti DOGROSE a.s., která je výlučně občansko právní záležitostí, není příslušný rozhodovat pověřený stavební úřad, řešení je plně v kompetenci příslušné soudu. Z důvodu probíhajících soudních řízení a v případě obnovení topení i pravomocného rozhodnutí soudu ve věci nemůže stavební úřad konat a ani si činit úsudek. Nájemce bytu má možnost využít svého aktivního přístupu u příslušných soudních řízení a např. domluvit termín pro zpřístupnění bytu za účelem navrácení vnějších oken, k obnově vytápění a vymoci si rozhodnutí soudu ve věci zajištění vytápění bytu. Pokud budou Vámi uváděné záležitosti pravomocně ukončeny ve vedených soudních řízeních, bude moci odbor stavební ÚMČ Praha 10 ve věcech jím dosud vydaných opatřeních v souladu se stavebním zákonem a v rozsahu svých kompetencí konat. Povinný subjekt nemá žádnou informaci dle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., kterou by k této části žádosti o informace mohl poskytnout.

otisk úředního razítka
Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

- 1) Ing. ...
2. spis OST,