



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 126173/2011/Ga

Č.j.: P10-126513/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 27.10.2011

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...zaslání kopie rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 ze dne 31.8.2011 Spis. zn.: OST 095206/2011/Ga Č.j.: P10-095217/2011 o udělení pořádkové pokuty akciové společnosti Dogrose jako majiteli bytového domu Lopatecká 340/24, Praha 4-Podolí ...“, Vám v příloze zasíláme požadované materiály.

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 095206/2011/Ga

Č.j.: P10-095217/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 31.8.2011

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1 § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a místně příslušný pověřením dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydaným dne 7.1.2011 a usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 14137/2011/OST/Ca ze dne 24.1.2011 vydaným dne 25.1.2011, a jako správní orgán oprávněný k ukládání pořádkových pokut rozhodl dne 31.8.2011 podle ustanovení § 173 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 58 a § 62 odst. 3 až 6 správního řádu, takto:

společnost **DOGROSE a.s.**,
IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3-Vinohrady
(dále jen obviněná),

je vinna tím, že na výzvu stavebního úřadu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra/Ni, Č.j.: P10-079833/2011 ze dne 28.7.2011, která byla doručena oprávněné osobě zastupující obviněnou na základě písemné plné moci - dne 11.8.2011 a dále na výzvu stavebního úřadu Spis.zn.:OST033202/2011/Ni, č.j.:P10-081018/2011 ze dne 26.7.2011, která byla obviněné dle dodejky dodána do datové schránky dne 26.7.2011 a doručena dne 4.8.2011, znemožnila oprávněné úřední osobě vstup na svou stavbu - dům č.p. 340, Lopatecká 24, na pozemku parc. č. 703, 704, k.ú. Podolí, Praha 4 (dále jen „stavba“), čímž závažným způsobem ztížila postup stavebního úřadu při provedení kontrolní prohlídky ve věci posouzení stavebně technického stavu celé stavby a to všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží, včetně vnějších částí a dále ve věci kontroly plnění předchozích výzev stavebního úřadu.

za což se ji ukládá

- 1. pořádková pokuta** podle ustanovení § 173 odst. 1), stavebního zákona, **ve výši 35.000,-Kč**, (slovytřicetpětisíckorunčeských).

Uložená pořádková pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo poštovní poukázkou, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 0051012210, konstantní s.: 3619, specifický s.:50953.

- 2. povinnost nahradit náklady řízení** dle § 79 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo poštovní poukázkou, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 5170012210, konstantní s.: 3619, specifický s.:50953.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 10 správního řádu a místně příslušný pověřením dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydaným dne 7.1.2011 a usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 14137/2011/OST/Ca ze dne 26.1.2011 vydaným dne 25.1.2011, vyzval pod Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra/Ni, Č.j.: P10-079833/2011 ze dne 28.7.2011, obviněnou, kterou zastupuje k účasti na kontrolní prohlídce stavby podle ustanovení § 133 odst. 4 stavebního zákona, konanou dne 29.8.2011, se schůzkou na místě stavby domu č.p. 340, tj. před vstupní branou k domu č.p. 340 v k.ú. Podolí, ulice Lopatecká 24, Praha 4 a ke zpřístupnění stavby domu č.p. 340 a to v rozsahu jednotlivých prostor místností a podlaží stavby domu č.p. 340, v jakém stavba nebyla zpřístupněna při kontrolních prohlídkách stavby dne 23.2.2011 a dne 23.3.2011 tak, jak je výše uvedeno, a to zejména 1.PP, 1.NP a 2.NP za účelem posouzení stavebně technického stavu domu č.p. 340 k.ú. Podolí.

Stavební úřad dále výzvou Spis.zn.:OST033202/2011/Ni, č.j.:P10-081018/2011 ze dne 26.7.2011 vyzval přímo obviněnou k účasti na kontrolní prohlídce dne 29.8.2011 a zpřístupnění celého schodišťového prostoru od vstupních dveří do podkroví domu čp. 340 k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4 včetně balkónu na severní straně domu za účelem kontroly plnění dále uvedených výzev stavebního úřadu: - provedení opravy omítek na domovním schodišti včetně protiplísňových opatření na základě výzvy č. 2 stavebního úřadu ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni pod čj. P10-055502/2011, - provedení opravy římsy a okolní poškozené fasády na severozápadním rohu na základě výzvy č. 2 stavebního úřadu ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni pod čj. P10-055502/2011, - provedení opravy hydroizolace a nášlapné vrstvy balkónu v 1.patře na základě výzvy č. 2 stavebního úřadu ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni pod čj. P10-055502/2011.

Výzva Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra/Ni, Č.j.: P10-079833/2011 ze dne 28.7.2011 byla doručena oprávněné osobě – dne 11.8.2011. Na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 18.3.2011 sp.zn. OST 029105/2011/Ni pod čj. P10-032493/2011 byla dne 28.3.2011 doložena plná moc pro k zastupování vlastníka domu ve věci kontrolní prohlídky vedené pod sp. zn. OST 008117/2011/Ra. Výzva stavebního úřadu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra/Ni, Č.j.: P10-079833/2011 ze dne 28.7.2011, byla doručena oprávněné osobě – dne 11.8.2011 v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, neboť jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. Dle doručeny byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 1.8.2011 v provozovně provozovatele poštovních služeb a byla vyzvána vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky s poučením, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedla. V souladu s ustanovením § 23 odst. 4 správního řádu byly zásilka po uplynutí 10 dnů ode dne uložení vložena dne 15.8.2011 do domovní schránky.

Výzva stavebního úřadu Spis.zn.:OST033202/2011/Ni, č.j.:P10-081018/2011, byla dle dodejky dodána do datové schránky obviněné dne 26.7.2011 a doručena dne 4.8.2011. Ve věci vedené pod spis. zn. OST033202/2011/Ni nebyla obviněnou pověřená žádná osoba k jejímu zastupování.

Podle § 132 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je stavební úřad oprávněn ve veřejném zájmu provádět kontrolní prohlídku stavby. Veřejným zájmem podle § 132 odst. 3 písm. c) stavebního zákona se v tomto případě rozumí požadavek, aby stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty. Dále se veřejným zájmem podle § 132 odst. 3 písm. g) stavebního zákona rozumí požadavek, aby byly odstraněny stavebně bezpečnostní,

požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, vč. překážek bezbariérového užívání stavby.

Součástí písemné výzvy stavebního úřadu bylo výslovné poučení, že pověřený zaměstnanec stavebního úřadu jako oprávněná úřední osoba, pokud plní úkoly podle stavebního zákona, je za podmínek uvedených v ustanovení § 172 odst. 1) stavebního zákona oprávněn vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků, při zjišťování stavu stavby a pozemku a opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správního rozhodnutí nebo opatření. Dále bylo součástí výzvy také poučení, že za podmínek stanovených v ustanovení § 173 stavebního zákona může stavební úřad rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky, anebo plnění úkolů oprávněné úřední osoby podle § 172 stavebního zákona tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu a dále poučení o možnosti stanovení povinnosti nahradit náklady řízení.

Výpisem z listu vlastnictví č. 1015, vedeném Katastrálním úřadem pro Hl. město Praha pro katastrální území Podolí, Praha 4, bylo zjištěno, že ke stavbě je zapsáno vlastnické právo pro společnost DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3.

Obviněná dne 29.8.2011 opakovaně znemožnila oprávněné úřední osobě vstup na svou stavbu - dům č.p. 340, Lopatecká 24, na pozemku parc. č. 703, 704 v katastrálním území Podolí, Praha 4 (dále jen „stavba“), čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu při kontrolní prohlídce ve věci posouzení stavebně technického stavu stavby. Dne 29.8.2011 se obviněná ke kontrolní prohlídce nedostavila a provedení kontrolní prohlídky neumožnila. Svým jednáním obviněná provedení kontrolní prohlídky stavby pracovníkům stavebního úřadu fakticky znemožnila a tím spáchala správní pořádkový delikt podle ustanovení § 173 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – závažným způsobem znemožňuje oprávněné úřední osobě vstup do její stavby.

Obviněné nic nebránilo aby se ve věci nechala zastoupit na základě písemné plné moci způsobilou a pověřenou osobou, která by ji ve věci zastoupila a umožnila vykonat kontrolní prohlídku v požadovaném rozsahu, to jest zpřístupněním všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží stavby domu č.p. 340 včetně vnějších částí za účelem posouzení stavebně technického stavu stavby.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu 2 As 59/2009 – 66, povinnost umožnit kontrolní prohlídku stavby náleží k povinnostem jejího vlastníka a je jeho věcí, jakým způsobem přístup zajistí. Obviněná je právnickou osobou a podle § 13 odst. 1 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ní jedná její zástupce. Obviněná v rozhodné době měla více společníků; pokud by však objektivně nebylo možno v daném termínu zajistit přístup na stavbu žádným z nich, nebo nebylo možné zajistit zmocnění jiné osoby k tomuto úkonu, musela by tuto skutečnost obviněná včas a s uvedením akceptovatelných důvodů správnímu orgánu sdělit. Žádost obviněné o zrušení kontrolní prohlídky, která byla doručena na podatelnu ÚMČ Praha 10 dne 26.8.2011 a presentována pod P10-093540/2011 nelze rozhodně akceptovat jako odůvodněnou omluvu k neúčasti na kontrolní prohlídce. Nic obviněné nebránilo, aby pověřila účastí na kontrolní prohlídce a současně umožnění přístupu do všech prostor domu jinou, oprávněnou a způsobilou osobou. Je povinností vlastníka stavby dodržovat příslušná ustanovení stavebního zákona, včetně povinnosti umožnit provedení kontrolní prohlídky stavby, neboť vlastník stavby je povinen podle § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona umožnit kontrolní prohlídku stavby, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit. Nic z toho však obviněná neučinila, čímž závažně ztížila postup správního orgánu – stavebního úřadu neboť opakovaně znemožnila oprávněné úřední osobě vstup na svou stavbu. Nemožnost provedení kontrolní prohlídky je dokumentována v protokolu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra/Ni, Č.j.: P10-093760/2011 ze dne 29.8.2011 a v protokolu Spis. zn.: OST 033202/2011/Ni, Č.j.: P10-093797/2011 ze dne 29.8.2011 k seznámení a posouzení stavebně technického stavu stavby domu č.p. 340. Tím nemohl stavební úřad provést posouzení stavebně technického stavu celé stavby.

Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí 4 As 22/2010 – 54, „... Ačkoliv právní úprava připouští, aby se vlastník stavby nemusel kontrolní prohlídce zúčastnit, nezbytnou podmínkou k tomu je existence vážných důvodů. V takovém případě je ovšem třeba splnit druhou povinnost a po

omluvě neúčasti umožnit vstup na pozemek nebo stavbu (shodně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2009, č. j. 2 As 57/2009 - 62)...“. Obviněná ve svých vyjádřeních opakovaně zmiňuje bezpředmětnost kontrolních prohlídek a to, že se jich nemíní účastnit a pověřeným zaměstnancům jejich provedení neumožní. Pokud obviněná za vážné důvody bere ohrožení výkonu jejího vlastnického práva a práva na ochranu soukromí a nedotknutelnost obydlí, je nutné ve shodě s názorem Nejvyššího správního soudu konstatovat, že tato práva sama o sobě nevylučují osobní účast na kontrolní prohlídce. Obviněná se mohla a měla kontrolní prohlídky zúčastnit a teprve v jejím rámci mohla uvést své námitky a výhrady vůči postupu stavebního úřadu, což však neučinila. Stavební úřad při kontrolní prohlídce zjišťuje stav stavby a to bez ohledu na to, je-li stavba obývána či nikoli. Podle § 154 odst. 1) stavebního zákona je vlastník stavby povinen udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 stavebního zákona, po celou dobu její existence. Na tuto povinnost nemá existence či neexistence nájemních vztahu ke stavbě žádný vliv, neboť je veřejným zájmem stanoveným ve stavebním zákoně aby byl zabezpečen dobrý stavební stav stavby tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejdříve se prodloužila její užitelnost.

Náklady řízení byly stanoveny dle § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení s tím, že paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolala porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis v návaznosti na § 79 odst. 5) a odst. 6) správního řádu, určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti a současně stanoví výši paušální částky nákladů řízení.

Stavební zákon dle § 173 umožňuje aby správní orgán uložil tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky a nebo plnění úkolů podle § 172 tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu, nebo tím, že na výzvu stavebního úřadu se nezúčastní kontrolní prohlídky, ač je k tomu podle tohoto zákona povinen, pořádkovou pokutu do 50.000 Kč. Z dikce citované normy nijak nevyplývá, že by požadovala jen určitý druh zavinění, resp. že by vylučovala zavinění ve formě nevědomé nedbalosti. Samotná omluva z neúčasti na kontrolní prohlídce nevylučuje možnost uložení pořádkové pokuty dle § 73 stavebního zákona. Závažné ztěžování postupu v řízení nebo kontrolní prohlídky je objektivní stránkou deliktu, konkrétně následkem jednání pachatele. Ze závažnosti následku tedy nevyplývá, jaká forma zavinění je nebo není nutná pro naplnění subjektivní stránky deliktu, neboť stejně závažně lze ztěžovat postup v řízení či provedení kontrolní prohlídky jednáním úmyslným i nedbalostním – vědomým i nevědomým. Při ukládání pořádkové pokuty se postupuje podle ustanovení správního řádu o pořádkové pokutě. Jedná se o zvláštní formu postihu v těch případech, kdy někdo závažným způsobem ztěžuje úřední postup správního orgánu. Při ukládání pořádkové pokuty bylo postupováno podle ustanovení § 58 a § 62 odst. 3 až 6 správního řádu o pořádkové pokutě a prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. To je odrazem vztahu subsidiarity správního řádu ke stavebnímu zákonu (srov. § 1 odst. 2 správního řádu a § 192 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že stavební zákon v případě pořádkové pokuty neobsahuje žádné procesní odchylky, je třeba postupovat podle obecné právní úpravy představované správním řádem. Správní řád nicméně stanoví jistá procesní specifika řízení o uložení pořádkové pokuty vůči běžnému správnímu řízení. Proto podle § 62 odst. 5 správního řádu je prvním úkonem ve věci uložení pořádkové pokuty vydání rozhodnutí, kterým je současně řízení zahájeno a ukončeno.

Při stanovení výše pokuty dbal stavební úřad, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení. Je povinností vlastníka stavby dodržovat příslušná ustanovení stavebního zákona, včetně povinnosti umožnit provedení kontrolní prohlídky stavby, neboť vlastník stavby je povinen podle § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona umožnit kontrolní prohlídku stavby, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit. Proto nebyla pokuta obviněné uložena při horní hranici sazby, ale ve výši 3/4 možného rozpětí. Jedná se o čtvrté uložení pořádkové pokuty obviněné v poměrně krátkém časovém rozpětí, kdy první pořádková pokuta byla uložena Spis. zn.: OST 022452/2011/Ga, Č.j.: P10-022465/2011 ze dne 23.2.2011, druhá pořádková pokuta byla uložena Spis. zn.: OST 006293/2011/Ga, Č.j.: P10-023111/2011 ze

dne 24.2.2011, třetí pořádková pokuta byla uložena Spis.zn.:OST036594/2011/Ga, č.j.:P10-036600/2011 ze dne 30.3.2011, což svědčí o tom, že obviněná svým přístupem úmyslně maří jednání a nařízení správního orgánu. Přístup obviněné k plnění příslušných ustanovení stavebního zákona (včetně neochoty změnit svůj postoj po uložení první pořádkové pokuty) je nicméně kritériem, které je nutno vzít v úvahu při stanovení výše dalších pořádkových pokut. Přesto lze ještě předpokládat že vydání tohoto rozhodnutí a samotná výše pokuty bude mít na obviněnou výchovný účinek. Současně při stanovení její výše stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu a závažnosti takového jednání při znemožnění vstupu oprávněné osobě na stavbu.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný k vydání rozhodnutí ve věci proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí oddělení stavebního řízení
odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. DOGROSE a.s., IDDS: sghdq4w

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10 (po nabytí právní moci),

3. spis OST,