



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 018814/2012/Ga

Č.j.: P10-019848/2012

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 16.2.2012

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 14.2.2012 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – "... kopie rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního o uložení pořádkové pokuty ze dne 5.12.2008 č.j: P4/183607/08/OST/IJAK/6764 ...", Vám v příloze zasíláme požadovaný materiál.

S pozdravem

*otisk úředního razítka*

Ing. Jana Königová  
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. Ing. [REDACTED]

2. spis OST,

NPM 26.2.2009

LH 29.12.08

Pr 10.12.08

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4  
Úřad městské části, Tábořská 350/32, Praha 4 -  
odbor stavební

č.3 VYPRAVENO
DNE: - 9 -12- 2008
Nusle

SPIS. ZN.: P4/6764/2008/OST/IJAK

V Praze dne 5.12.2008

Č.J.: P4/183607/08/OST/IJAK/6764

Oprávněná úřední osoba: Ing. Ivana Jakoubková

tel.: 261 192 229, fax: 261 192 253, e-mail: ivana.jakoubkova@praha4.cz

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 173 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci konání kontrolní prohlídky nařízené na den 4. 11. 2008 týkající se stavby bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, na pozemku parc. č. 703 v k.ú. Podolí konané za účelem zjištění stavebně technického stavu bytového domu s prohlídkou a pořízením fotodokumentace všech jeho prostor a předložení poslední revizní zprávy elektrických zařízení takto:

Společnost DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3 závažným způsobem ztížila postup v řízení tím, že dne 4. 11. 2008 - v rámci konání nařízené kontrolní prohlídky na stavbě bytového domu č.p. 340 Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí v době od 13.00 do 13.40 hod. znemožnila oprávněným úředním osobám, konkrétně Ing. Miloslavě Koptíkové, JUDr. Kláře Kayedové, Haně Pavlíkové a Mgr. Alexandře Kabátové - zaměstnancům Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, a dále osobě stavebním úřadem přizvané - Ing. [redacted], zkušebnímu a reviznímu technikovi elektro, soudnímu znalci elektro-silnoproud vstup do stavby bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí jakož i na pozemek parc. č. 703 k.ú. Podolí.

Za toto jednání se společností DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 podle § 173 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**pořádková pokuta ve výši 50.000,- Kč**  
(slovy : padesát tisíc korun českých).

Současně se společností DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 ukládá podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost nahradit náklady řízení o uložení výše uvedené pořádkové pokuty, a to paušální částkou

1.000,- Kč

(slovy : jeden tisíc korun českých).

Výše uvedené částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 4, vedený u České spořitelny a.s.,

č.ú.: 19-2000832359,  
konstantní symbol : 0379  
variabilní symbol : 9097000608

### Odůvodnění :

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) dne 1. 10. 2008 pod č.j.: P4/145889/08/OST/PAHA/5957 (sp. zn. P4/5957/2008/OST/PAHA) oznámil společnosti DOGROSE a.s. IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „DOGROSE a.s.“), že v souladu s ust. § 133 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), vykoná kontrolní prohlídku na stavbě „Bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí, jakož i na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí“, a to dne 4. listopadu 2008 ve 13.00 hodin se schůzkou v místě stavby, před č.p. 340 v Praze 4 – Podolí. Výzva k účasti na konání kontrolní prohlídky byla jmenované společnosti řádně doručena. V návaznosti na její doručení obdržel dne 16. 10. 2008 stavební úřad podání pod číslem podacím 157577 označené „Žádost o sdělení k č.j.: P4/5957/2008/OST/PAHA/5957 ze dne 1. 10. 2008“ společnosti DOGROSE, a.s., zastoupené JUDr. Miloslavem Kuchlerem, advokátem se sídlem Kladno, Petra Bezruče 1490. Plná moc opravňující JUDr. Miloslava Kuchlera k zastupování jmenované společnosti však doložena nebyla. Stavební úřad proto připsím č.j.: P4/161336/08/OST/KABA/6262 ze dne

23. 10. 2008 vyzval JUDr. Miloslava Kuchlera k předložení plné moci s tím, že nebude-li řádná plná moc k zastupování jmenované společnosti předložena, bude ve věci postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Dne 29. 10. 2008 pod číslem podacím 163423 byla plná moc opravňující JUDr. Miloslava Kuchlera k zastupování společnosti DOGROSE a.s. ve věci žádosti o sdělení k sp. zn. P4/5957/2008/OST/PAHA ze dne 1. 10. 2008 na Úřad městské části Praha 4 doručena. Stavební úřad poté obratem na podání označené „Žádost o sdělení k č.j. P4/5957/2008/OST/PAHA/ ze dne 1.10. 2008“, doručené na Úřad městské části Praha 4 dne 16. 10. 2008, odpověděl. Dne 3. 11. 2008 pak JUDr. Miloslav Kuchler odpověď na výše citovanou žádost, jak prokázáno doručenkou založenou ve vedeném správním spise, obdržel.

Dne 4. 11. 2008 ve 13. 00 hodin se na kontrolní prohlídku se schůzkou v místě stavby před č.p. 340 v Praze 4 – Podolí dostavily za stavební úřad oprávněné úřední osoby Ing. Miloslava Koptíková, JUDr. Klára Kayedová, Hana Pavlíková, Mgr. Alexandra Kabátová, osoba stavebním úřadem - přizvaná Ing. [redacted] k, zkušební a revizní technik elektro, soudní znalec elektro-silnoproud, za vlastníka stavby bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 v k. ú. Nusle pan [redacted], zastupující společnost DOGROSE a.s. na základě plné moci ze dne 3. 11.

2008 (dále jen „zástupce účastníka“) při kontrolní prohlídce předložené a dále Mgr. [REDAKCE] právně zastupující osoby jimž bylo oznámení o konání kontrolní prohlídky dáno toliko na vědomí. Pan [REDAKCE] předložil plnou moc ze dne 3. 11. 2008 spolu s fotokopii nesouhlasu s provedením místního šetření nařízeného na den 4. 11. 2008 ze dne 31. 10. 2008 (pravděpodobně kontrolní prohlídky konané dne 4. 11. 2008) odůvodněného tím, že nebylo doručeno stanovisko k žádosti o odůvodnění veřejného zájmu, na základě kterého má, resp. měla být dne 4. 11. 2008 v bytovém domě č.p. 340 v Praze 4 – Podolí, Lopatecká 24 prováděna kontrolní prohlídka. Pan [REDAKCE] neumožnil přítomným oprávněným úředním osobám a osobě jimi přizvané provedení kontrolní prohlídky, přičemž toto své počínání odůvodnil odkazem na výše uvedenou plnou moc a fotokopii nesouhlasu s provedením místního šetření ze dne 31. 10. 2008. V důsledku tohoto účastníkovy počínání nebyl ze strany oprávněných úředních osob zjištěn stavebně - technický stav bytového domu, nebyla provedena prohlídka všech jeho prostor a nebylo provedeno ani odborné posouzení provedení elektrických rozvodů a zapojení elektrických zařízení za jejímž účelem stavební úřad přizval Ing. [REDAKCE] zkušební a revizního technika elektro, soudního znalce elektro - silnoproud, když k předložení revizní zprávy elektrických zařízení byl vlastník stavby bytového domu vyzván ve výzvě k účasti na konání kontrolní prohlídky ze dne 1. 10. 2008  
č.j. P4/145889/08/OST/PAHA/5957.

Stavební úřad konstatuje následující. Účastník je vlastníkem předmětné nemovitosti, je tedy v mezích zákona oprávněn předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním ( § 123 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Institut vlastnictví, tak jak je koncipován v právním řádu České republiky, však představuje jak souhrn práv, tak i souhrn povinností těch, jimž vlastnické právo k té které věci svědčí, a to nejen povinností z oblasti soukromoprávní, ale též veřejnoprávní, tedy i povinností vůči stavebnímu úřadu umožnit mu řádný výkon jeho zákonem stanovených povinností. Důvody uvedené zástupcem účastníka řízení, na základě kterých nebyl oprávněným úředním osobám a osobě jimi přizvané (zkušební a revizní technik elektro, soudní znalec elektro-silnoproud) umožněn vstup na pozemek a stavbu, stavební úřad odmítá, neboť nejenže nejsou důvody zákonnými, ale ani tvrzení odůvodňující tento postup se nezakládají na pravdě.

Pokud se týká tvrzení vlastníka nemovitosti (první vlastníkem uváděný důvod), že do „ dnešního dne neobdrželi Vaše stanovisko k naší žádosti“, oznámil stavební úřad konání kontrolní prohlídky společnosti DOGROSE a.s. dne 3. 10. 2008, tedy s dostatečným časovým předstihem. Následně, až dne 16. 10. 2008 obdržel stavební úřad pod č. podacím 157577 od společnosti DOGROSE a.s. zastoupené JUDr. Miloslavem Kuchlerem, advokátem, se sídlem Kladno, Petra Bezruče 1490 272 01 Kladno podání označené „ Žádost ke sdělení k č.j.: P4/5957/2008/OST/PAHA ze dne 1. 10. 2008“, avšak bez plné moci opravňující JUDr. Miloslava Kuchlera k zastupování společnosti DOGROSE a.s.. Stavební úřad proto jmenovaného vyzval, s odkazem na příslušná ustanovení správního řádu, aby plnou moc doložil. Dne

29. 10. 2008 byla plná moc advokátem JUDr. Miloslavem Kuchlerem doložena a stavební úřad obratem odpověď k předmětné žádosti vypravil a oprávněnému zástupci společnosti DOGROSE a.s. prostřednictvím držitele poštovní licence dne 3. 11. 2008 doručil. Tvrzení zástupce účastníka, že ke dni konání kontrolní prohlídky neobdrželi odpověď k podání označenému „ Žádost o sdělení ke sp. zn. : P4/5957/2008/OST/PAHA ze dne 1. 10. 2008“, a které bylo jedním ze dvou důvodů, proč nebude umožněno provedení kontrolní prohlídky, bylo nepravdivé. Skutečnost, že si vlastník nemovitosti doručení odpovědi před konáním kontrolní prohlídky neověřil, není chybou stavebního úřadu. Konečně ani to, že k výše citované žádosti nebyla přiložena plná moc, čímž došlo k prodloužení jejího vyřizování nelze vytýkat stavebnímu úřadu, když skutečnost, že JUDr. Miloslav Kuchler plnou moc k zastupování ve věci nepřiložil, se stala v souvislosti se správními řízeními vedenými zdejším stavebním úřadem a týkajícím se vlastníka stavby – společnosti DOGROSE a.s., opakovaně. Vzhledem k tomu, že se jedná

o osobu s právnickým vzděláním, je stavební úřad přesvědčen, že si JUDr. Miloslav Kuchler byl vědom toho, že stavební úřad doložení plné moci musí požadovat (věděl tedy, že nelze věc obratem vyřídit) nebo že není oprávněn žádost požadovaným způsobem vyřídit, resp. je oprávněn předmětnou žádost vyřídit jako podnět nezúčastněné osoby.

*Druhým důvodem proč nebylo provedení kontrolní prohlídky umožněno, pak bylo konstatování, že od uplynulého místního šetření uběhlo pouze 6 týdnů, stav nemovitosti se nezměnil, nejsou zde prováděny žádné stavební práce a není tudíž nutné provádět další opakovanou prohlídku domu, která nepřiměřeně zatěžuje nájemníky i vlastníka domu.* Stavební úřad nemůže ani tomuto tvrzení vlastníka přisvědčit. Tvrzení, že nájemníci jsou konáním kontrolních prohlídek neúměrně zatěžováni, není ničím podloženo zvláště pak s přihlédnutím ke skutečnosti, že nájemníci, a to i přesto, že obdrželi výzvu k účasti na konání kontrolní prohlídky toliko na vědomí, se této kontrolní prohlídce chtěli zúčastnit. Pravdou tak zůstává, že jediný, kdo nechtěl, aby kontrolní prohlídka byla provedena a nakonec její provedení, a to zcela bezdůvodně neumožnil, byl vlastník předmětné stavby. Pro úplnost pak stavební úřad uvádí, že při konání kontrolní prohlídky dne 16. 9. 2008 nebylo vlastníkem stavby umožněno její provedení ve všech prostorách předmětné stavby a nebyla ani zajištěna účast vlastníka předmětné stavby po celou dobu konání kontrolní prohlídky. V rámci kontrolní prohlídky konané dne 16. 9. 2008 bylo ověřeno, že v souladu s rozhodnutím soudu bylo zprovozněno osvětlení v chodbě domu. Z důvodu provedení kontroly tohoto zapojení, kontroly bezpečnosti rozvodu elektrické energie v prostorách stavby bylo uloženo jejímu vlastníku předložení revizní zprávy a za účelem provedení odborného posouzení na místě byl stavebním úřadem přizván i Ing. [REDAKCE] zkušební a revizní technik elektro, soudní znalec elektro-silnoproud. Tvrzení vlastníka stavby, že se její stav nezměnil a že zde nejsou prováděny žádné stavební práce, stavební úřad považuje za situace, kdy vlastníku stavby bylo pravomocně nařízeno provést udržovací práce, spíše za okolnost přitěžující.

Dle ust. § 173 stavebního zákona stavební úřad může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu do 50 000,- Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky, anebo plnění úkolů podle § 172 tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že v daném případě účastník protiprávně znemožnil oprávněným úředním osobám vstup do předmětné nemovitosti, čímž závažným způsobem ztížil provedení kontrolní prohlídky, když oprávněné úřední osoby a osoba jimi přizvaná – způsobila k odbornému posouzení věci se na místě nemohly přesvědčit, jak bylo provedeno zapojení elektrického osvětlení v chodbě domu. Revizní zpráva, jejíž předložení bylo vlastníku stavby bytového domu uloženo předložena nebyla. Uložení pořádkové pokuty společnosti DOGROSE a.s. za její výše popsané protiprávní jednání je proto důvodné.

Podle § 173 odst. stavebního zákona při ukládání pořádkové pokuty podle § 173 odst. 1 a 2 stavebního zákona se postupuje podle ustanovení správního řádu o pořádkové pokutě. Příslušnými ustanoveními jsou § 62 odst. 3 až 6 správního řádu. Podle § 62 odst. 3 správního řádu při stanovení výše pořádkové pokuty dbá správní orgán, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení, přičemž pokutu lze ukládat i opakovaně.

V daném případě je stavební úřad je přesvědčen, že vlastník stavby bytového domu, který byl o možném postihu ve smyslu § 173 stavebního zákona opakovaně poučen (výzva k účasti na kontrolní prohlídce ze dne 1. 10. 2008, opětovné výslovné poučení do protokolu dne 4. 11. 2008) si byl vědom toho, že neumožnění provedení kontrolní prohlídky, v daném případě navíc zcela bezdůvodně, bude mít pro něho právní následky. V daném případě svědčí jeho počínání jak o přehlížení účinných právních předpisů, tak o jeho pohrdání správními orgány, jakož i oprávněnými úředními osobami. Účastníkovu počínání lze označit za společensky velmi

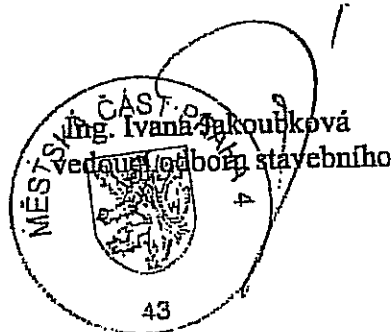
nebezpečné. Stavební úřad neshledal žádných polehčujících okolností na straně účastníka řízení a proto mu uložil pokutu na samé horní hranici zákonem stanovené sazby.

Podle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, přičemž výši této paušální částky stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kdy podle § 6 odst. 1 této vyhlášky paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč.

Podle § 62 odst. 5 správního řádu účastníkem řízení o uložení pořádkové pokuty je pouze osoba, které má být pořádková pokuta uložena, přičemž prvním úkonem v řízení o uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. Podle § 62 odst. 6 správního řádu pravomocně uloženou pořádkovou pokutu může správní orgán, který ji uložil, novým rozhodnutím prominout nebo snížit. Přitom správní orgán přihledne zejména k tomu, jak osoba, které byla pořádková pokuta uložena, plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení.

### Poučení :

Podle § 81 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního.



### Obdrží :

doporučeně do vlastních rukou  
na doručovací adresu společnosti DOGROSE, a.s. IČO 27184056, nám. Jiřího z Lobkovic  
č. 2406/9, 130 00 Praha 3 Advokátní kancelář Mgr. Lenka Hnilicová, DOGROSE a.s., IČO  
27184056, Lublaňská 40, 120 00 Praha 2

dále se doručuje:

Co: OST UMČP4- evidence spis