



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 018812/2012/Ga
Č.j.: P10-019849/2012
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne 16.2.2012

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 14.2.2012 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – "... kopie rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního o uložení pořádkové pokuty ze dne 16.3.2009 č.j: P4/34970/09/OST/KABA/838 ...", Vám v příloze zasíláme požadovaný materiál.

S pozdravem

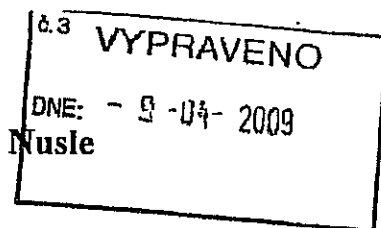
otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdržel:

1. Ing. [REDACTED]
2. spis OST,

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
Úřad městské části, Tábořská 350/32, Praha 4 - Nusle
odbor stavební



SPIS. ZN.: P4/838/2009/OST/KABA

Č.J.: P4/34970/09/OST/KABA/838

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Alexandra Kabátová

tel.: 261 192 226, fax: 261 192 253, e-mail: alexandra.kabatova@praha4.cz

V Praze dne 16.3.2009

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 173 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci konání kontrolní prohlídky nařízené na den 20.2. 2009 týkající se stavby bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, na pozemku parc. č. 703 v k.ú. Podolí konané za účelem zjištění stavebně technického stavu bytového domu s prohlídkou a pořízením fotodokumentace všech jeho prostor a předložení poslední revizní zprávy elektrických zařízení takto:

Společnost DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3 opakovaně závažným způsobem ztížila postup v řízení tím,
- že dne 20. 2. 2009 - v rámci konání nařízené kontrolní prohlídky na stavbě bytového domu č.p. 340 Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí v době od 10.00 hod. do 11.55 hod. znemožnila oprávněným úředním osobám, konkrétně Ing. Miloslavě Koptíkové, JUDr. Kláře Kayedové, Haně Pavlíkové a Mgr. Alexandře Kabátové - zaměstnancům Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, dále osobám stavebním úřadem přízvaným – Ing. [redacted] zkušebnímu a reviznímu technikovi elektro, soudnímu znalci elektro-silnoproud, Mgr. [redacted], pracovníkovi Kanceláře veřejného ochránce práv, a dále zástupci Hygienické stanice Hlavního města Prahy – pobočka jih, Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4 [redacted] zástupci Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy, Sokolská 62, 120 00 Praha 2 kpt. [redacted] i vstup do části stavby bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí, když zpřístupněna byla půda a byt v 1. NP směrem do ulice, dále byly zpřístupněny byty [redacted] a [redacted] a společné prostory, ostatní prostory domu zpřístupněny nebyly a nepředložila poslední platnou revizní zprávu elektrických zařízení.

Za toto jednání se společností DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 podle § 173 odst. 1 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pořádková pokuta ve výši 50.000,- Kč
(slovy : padesát tisíc korun českých).

Současně se společností DOGROSE a.s., IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 ukládá podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost nahradit náklady řízení o uložení výše uvedené pořádkové pokuty, a to paušální částkou

1.000,- Kč

(slovy : jeden tisíc korun českých).

Výše uvedené částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 4, vedený u České spořitelny a.s.,

č.ú.: 19-2000832359,
konstantní symbol : 0379
variabilní symbol : 9097000802

Odůvodnění :

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) dne 13. 2. 2009 pod č.j.: P4/11314/09/OST/PAHA/263 oznámil společnosti DOGROSE a.s. IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „ DOGROSE a.s.“), že v souladu s ust. § 133 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ stavební zákon “), vykoná kontrolní prohlídku na stavbě „ Bytového domu č.p. 340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí, jakož i na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí “, a to dne 20. února 2009 v 10.00 hodin se schůzkou v místě stavby před č.p. 340 v Praze 4 – Podolí. Výzva k účasti na konání kontrolní prohlídky byla jmenované společnosti doručena v souladu s § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 20. 2. 2009 se v 10.00 hod. na kontrolní prohlídku se schůzkou v místě stavby před č.p. 340 v Praze 4 – Podolí dostavily za stavební úřad oprávněné úřední osoby Ing. Miloslava Koptíková , JUDr. Klára Kayedová, Hana Pavlíková, Mgr. Alexandra Kabátová, osoby stavebním úřadem přizvané - Ing. [redacted], zkušební a revizní technik elektro, soudní znalec elektro-silnoproud, Mgr. [redacted], zástupce Kanceláře veřejného ochránce práv, dále za Hygienickou stanicí hlavního města Prahy [redacted], za Hasičský záchranný sbor kpt. [redacted], a dále Mgr. [redacted] právně zastupující na základě substituční plné moci osoby jímž bylo oznámení o konání kontrolní prohlídky dáno toliko na vědomí. Následně, v 10.10 hod. se dostavil pan [redacted] který předložil plnou moc k zastupování Mgr. [redacted] ze dne 29. 1. 2009. Poslední platná revizní zpráva elektrických zařízení k jejímuž předložení byl vlastník stavby bytového domu č.p.340, Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí na pozemku parc. č. 703 v k. ú. Podolí vyzván (výzva ze dne 26. 8. 2008 č.j. P4/74005/08/OST/PAHA/1406) předložena nebyla. Pan [redacted] v průběhu konání kontrolní umožnil přítomným pouze prohlídku půdy a bytu v 1. NP směrem do ulice, byla umožněna prohlídka bytů [redacted] a [redacted] a společné prostory. Ostatní prostory bytového domu byly uzamčeny. Pan [redacted] pouze uvedl, uvedl že klíče nemá. Zbývající prostory bytového domu tak v rámci konané kontrolní prohlídky zpřístupněny nebyly. Opakovaně nebyly tedy ze strany vlastníka předmětné stavby zpřístupněny kotelna, sklepní prostory a prostory kanceláří a jeden byt. V daném případě nemohl být

oprávněnými úředními osobami zjištěn stavebně technický stav těchto prostor, nemohlo být provedeno ani odborné posouzení provedení elektrických rozvodů a zapojení elektrických zařízení uvnitř těchto prostor se nacházejících za jejímž účelem stavební úřad přizval Ing. [REDAKCE], zkušebního a revizního technika elektro, soudního znalce elektro - silnoproud když jejich zpřístupnění, znalost jejich stavebně technického stavu a stavu elektrických rozvodů a zapojení elektrických zařízení v těchto prostorách se nacházejících, je nezbytným předpokladem pro nařízení údržovacích prací, k jejichž provedení byl vlastník vyzván (výzva ze dne 26. 8. 2008 č.j. P4/74005/08/OST/PAHA/1406), a které vlastníkem bytového domu ve stanovené lhůtě provedeny nebyly. Skutečnost, že dům není vytápěn, že nedošlo k obnovení dodávky tepla a el. energie do bytu ve 2. NP (uživatelé pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE]), obnovení dodávky tepla do bytu ve 3.NP (uživatelé paní [REDAKCE], pan [REDAKCE]), a že tedy výše uvedená výzva naplněna nebyla, byl tak stavební úřad nucen ověřit v bytě manželů [REDAKCE] a bytě paní [REDAKCE].

Stavební úřad konstatuje následující.

Dle § 172 odst. 1 stavebního zákona je pověřený zaměstnanec stavebního úřadu, orgánu územního plánování a orgánu obce (oprávněná úřední osoba) oprávněn, plní-li úkoly podle tohoto zákona vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků při zjišťování stavu stavby a pozemku, opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správného rozhodnutí nebo opatření.

Vlastníkem předmětné nemovitosti je společnost DOGROSE a.s.. Vlastník stavby má ze zákona nejen právo předmět svého vlastnictví užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním, (§ 123 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,) ale ze zákona pro něho též vyplývají povinnosti, a to ať povinnosti v oblasti soukromoprávní, tak i v oblasti veřejnoprávní. V daném případě se konkrétně jedná o povinnosti vlastníka stavby udržovat stavbu v řádném technickém stavu, povinnost provádět její údržbu a to v takovém rozsahu, aby mohla být užívána k povolenému účelu, pečovat o stavbu tak, aby její stavebně technický stav nebyl v rozporu s předpisy požárními a hygienickými, tak, aby nevzniklo nebezpečí zdravotních nebo provozních závad na stavbě. Ze zákona tak pro něho vyplývá i povinnost vůči stavebnímu úřadu, spočívající v umožnění řádného výkonu jeho zákonem stanovených povinností. Stavební úřad ve výzvě k účasti na konání kontrolní prohlídky č.j.: P4/11314/09/OST/PAHA/263 ze dne 26. 1. 2009 výslovně poučil vlastníka stavby bytového domu ve smyslu ust. § 173 odst. 1 stavebního zákona, že stavební úřad může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu do 50 000,- Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky anebo plnění § 172 tím, že oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané znemožňuje vstup na svůj pozemek nebo stavbu, na výzvu stavebního úřadu se nezúčastní kontrolní prohlídky ač je k tomu podle tohoto zákona povinen. Vlastník stavby - v rámci konání nařízené kontrolní prohlídky, však zpřístupnění všech prostor nacházejících se v předmětné nemovitosti nezajistil a tímto svým jednáním opakovaně znemožnil stavebnímu úřadu řádný výkon veřejné správy. V důsledku počínání vlastníka stavby bytového domu tak nebylo ze strany oprávněných úředních osob ani dalších osob na kontrolní prohlídce zúčastněných (zástupce Hygienické stanice hlavního města Prahy, zástupce Hasičského záchranného sboru, osoba stavebním úřadem přizvaná) zkontrolováno zapojení elektrických zařízení v prostorách, které zůstaly uzamčeny, nebyla provedena kontrola bezpečnosti rozvodů elektrické energie v těchto prostorách. S odkazem na vyjádření [REDAKCE] („To, co bylo z objektu zpřístupněno vykazuje známky dlouhodobé neudržovanosti. V celém 1. NP jsou zjištěny známky podmáčení, protékání stropů a plísňe. Oba zpřístupněné byty mají nefunkční ústřední topení. Jsou vytápěny náhradně – kamry na pevná paliva a topidly na plyn. Umístění topidel v návaznosti na stávající komíny nezajišťuje dostatečné vytápění celého bytu – všechny místnosti. Dle stanoviska technika elektro je byt pana Hrubého ve 2. NP bez el. přívodu. Závěrem: prostory užívané jako byty nejsou schopny řádného

užívání.), kpt. [REDAKCE] („kromě bytu [REDAKCE] je celý dům v dezolátním stavu z hlediska rozvodů el. energie“) Ing. [REDAKCE] („byt [REDAKCE] je v současné době v provozu, zprovoznění si provedl uživatel na vlastní náklady. Pan [REDAKCE]-2. patro nemá v současné době funkční el. instalaci. Má provizorák od [REDAKCE] pro nejnnutnější věci. Přízemní byt – neobydlen – částečně stará opravená el. instalace, je v provozu – viz elektroměr před vstupem. Schodiště po dlouhé době zprovozněno nouzově a zatím svítí. Ostatní prostory mají původní starou el. instalaci, která vyžaduje kompletní rekonstrukci. V případě pana [REDAKCE] tj. , aby měl svůj vlastní přívod je nutné provést nový kabel ze suterénu až k bytu, zde osadit elměr na rozvodnici a provést kompletní kontrolu el. instalace v bytě, zda je ji využít. V případě že ne, nutná kompletní rekonstrukce na doporučení revizního technika. Po tomto je možno požádat PRE o elektroměr“) učiněná do protokolu z konané kontrolní prohlídky dne 20. 2. 2009 stavební úřad uvádí, že v daném případě byla navíc naplněna i podmínka nezbytnosti ochrany, zdraví, života a bezpečnosti osob, když ryze účelové jednání vlastníka (opakované neumožnění vstupu do týchž prostor) v kontextu s výše uvedenými odbornými vyjádřeními pak může další ohrožení zdraví, života a bezpečnosti osob zapříčinit.

Dle ust. § 173 stavebního zákona stavební úřad může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu do 50 000,- Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky, anebo plnění úkolů podle § 172 tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že v daném případě účastník protiprávně znemožnil oprávněným úředním osobám vstup do všech prostor nacházejících se ve stavbě bytového domu č.p. 340 Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, na pozemku parc. č. 703 k.ú. Podolí, čímž závažným způsobem ztěžil provedení kontrolní prohlídky, když oprávněné úřední osoby, ani osoba jimi přizvaná – způsobilá k odbornému posouzení věci, ani další zúčastněné osoby - zástupci Hygienické stanice hlavního města Prahy a Hasičského záchranného sboru se na místě nemohly přesvědčit, jak bylo provedeno zapojení elektrických zařízení v prostorách, které zůstaly uzamčeny, nebyla provedena kontrola bezpečnosti rozvodů elektrické energie v těchto prostorách. Uložení pořádkové pokuty společnosti DOGROSE a.s. za její výše popsané protiprávní jednání je proto důvodné.

Podle § 173 odst. stavebního zákona při ukládání pořádkové pokuty podle § 173 odst. 1 a 2 stavebního zákona se postupuje podle ustanovení správního řádu o pořádkové pokutě. Příslušnými ustanoveními jsou § 62 odst. 3 až 6 správního řádu. Podle § 62 odst. 3 správního řádu při stanovení výše pořádkové pokuty dbá správní orgán, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení, přičemž pokutu lze ukládat i opakovaně.

Stavebnímu úřadu nezbyvá než konstatovat, že se jedná o opakované konání vlastníka stavby bytového domu, který opakovaně neumožnil provedení kontrolní prohlídky ve všech prostorách, a to i přesto, že byl o možném postihu ve smyslu § 173 stavebního zákona řádně poučen. Byl si tedy nepochybně vědom toho, že neumožnění provedení kontrolní prohlídky ve všech prostorách stavby bytového domu, bude mít pro něho právní následky. Účastníkovu počínání lze označit za společensky velmi nebezpečné, neboť vlastník stavby se prokazatelně o předmět svého vlastnictví nestará, stavba bytového domu jím není dlouhodobě udržována, z hlediska stavebně technického, hygienického a zdravotního (vyjádření zástupce Hygienické stanice hlavního města Prahy), jakož i požárního (vyjádření zástupce Hasičského záchranného sboru) vykazuje stavba bytového domu závady, jimiž jsou život, zdraví a bezpečnost osob jako hodnoty naprosto zásadní, prokazatelně ohrožovány. (viz. znalecký posudek č. 64/015/09 vypracovaný Ing. [REDAKCE])

██████████, soudním znalcem z oboru elektrotechnika a silnoproud) . Stavební úřad neshledal žádných polehčujících okolností na straně účastníka řízení a proto mu uložil pokutu na samé horní hranici zákonem stanovené sazby.

Podle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, přičemž výši této paušální částky stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kdy podle § 6 odst. 1 této vyhlášky paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč.

Podle § 62 odst. 5 správního řádu účastníkem řízení o uložení pořádkové pokuty je pouze osoba, které má být pořádková pokuta uložena, přičemž prvním úkonem v řízení o uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. Podle § 62 odst. 6 správního řádu pravomocně uloženou pořádkovou pokutu může správní orgán, který ji uložil, ~~novým rozhodnutím prominout nebo snížit~~. Přitom správní orgán přihlédne zejména k tomu, jak osoba, které byla pořádková pokuta uložena, plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení.

Poučení :

Podle § 81 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního.



Ing. Ivana ~~Jakoubková~~
vedoucí odboru stavebního

Obdrží :

doporučeně do vlastních rukou

na doručovací adresu společnosti DOGROSE, a.s. IČO 27184056, nám. Jiřího z Lobkovic
č. 2406/9, 130 00 Praha 3 Advokátní kancelář Mgr. Lenka Hnilicová, DOGROSE a.s., IČO
27184056, Lublaňská 40, 120 00 Praha 2

Co: OST UMČP4- evidence spis