



Městská
část
Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor ekonomický

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-004030/2013 /

Vyřizuje linka:

V Praze dne: 8.1.2013 u

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Úřad MČ Praha 10 – odbor ekonomický, oddělení místních příjmů – jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím) rozhodl dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění (dále jen daňový řád) ve věci žádosti pana [†]

doručené prostřednictvím e-mailové adresy
dne 18.12.2012 takto:

žádost se odmítá.

Odůvodnění:

Dne 18.12.2012 podal pan [†] prostřednictvím e-mailové adresy
podnět k šetření, zda pan

[†], splnil ohlašovací povinnost k místnímu poplatku ze psů.

Z učiněného podání nebylo zřejmé, zda je lze považovat za žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nebo za žádost podanou správci poplatku. Dne 20.12.2012 byl proto pan [†] upozorněn dopisem č.j. P10-131636/2012 na ustanovení § 71 daňového řádu a na skutečnost, že podání, které učinil prostřednictvím e-mailu je ve smyslu cit. ustanovení daňového řádu neúplné. Dne 4. 1. 2013 se pan [†] osobně dostavil na oddělení místních příjmů odboru ekonomického Úřadu MČ Praha 10 a své podání vlastnoručně podepsal. Z úředního záznamu sepsaného dne 4.1.2013 dle § 63 daňového řádu, je zřejmé, že požadovaná informace je informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

V souladu s § 10 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne (v poznámce pod čarou je k tomuto ustanovení příkladný výčet relevantních právních předpisů, přičemž v tomto výčtu je uveden i zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, který byl dne 1. 1. 2011

zrušen a nahrazen daňovým řádem). Podle Komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím, zpracovaného JUDr. Adamem Furkem a Mgr. Lukášem Rothanzlem a vydaného nakladatelstvím Linde Praha a.s. v roce 2012 (dále jen Komentář), je podmínkou aplikace tohoto ustanovení skutečnost, že povinný subjekt získal informace o majetkových poměrech osoby soukromého práva v souvislosti s výkonem své agendy, která je upravena zákony v právních oblastech v § 10 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně uvedených; je-li tato podmínka splněna, povinný subjekt požadovanou informaci o majetkových poměrech dotčené osoby s odkazem na uvedené ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne a žádost odmítne.

V usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. března 2008, č.j. 5 Asv 64/2008-137, je uvedeno, že obecně lze konstatovat že daňový subjekt zásadně požívá ochrany podle § 10 zákona o svobodném přístupu k informacím. Neexistuje ospravedlnitelný argument, aby bez dalšího byla daňovým dlužníkům zajišťována menší ochrana soukromí, než jaká je poskytována ostatním daňovým subjektům. Je proto obecně správné nezveřejňovat informace o majetkových poměrech daňových subjektů, daňové dlužníky nevyjímaje.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č. j. 5 As 53/2007-85, je uvedeno, že jakkoliv lze chápat pohnutky stěžovatele a jeho veřejný zájem na kontrole orgánů veřejné moci a jejich činnosti, nelze odhlédnout od faktu, že jím požadované informace se týkají majetkových poměrů a osobních údajů osob a jejich soukromoprávní charakter je tím důvodem, který jejich obecnému poskytování brání. Z tohoto důvodu nemůže existovat veřejný nárok na přístup k těmto informacím, byť jsou shromažďovány a uchovávány povinnými subjekty; při střetu zájmu soukromého (tj. zájmu fyzických a právnických osob na důvěrnost určitých informací) a zájmu veřejného (tj. zájmu ostatních spoluobčanů na tom, aby nebyly, resp. z jakého důvodu byly, poskytovány úlevy např. těm, kdo to nepotřebují) nelze dospět k jinému závěru, než že na tomto místě požívá větší ochrany zájem soukromý před zájmem veřejným.

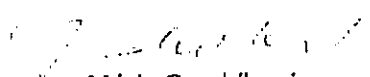
Dále upozorňujeme na odst. (4) § 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném, znění, kde je uvedeno, že poplatek *ze psů platí držitel obci příslušné podle místa trvalého pobytu nebo sídla*. Nezáleží na tom, kde se pes vyskytuje.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt žádost o informaci odmítá. Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího odboru ekonomického.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.


Ing. Mária Gombíková
vedoucí odboru ekonomického
Úřad MČ Praha 10