

Zápis z 2. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se konalo dne
22. 2. 2023, v budově ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/b
od 16:43 do 18:06 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda, Mgr. David Satke, Mgr. Adam Šilar, Mgr. Stanislav Šimek

Omluvení členové VÝB: -

Neomluvení členové VÝB: -

Hosté: -

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:43 hodin.

Program: schválené body jednání

Program jednání v ucelené podobě schvalován nebyl. Schváleny byly pouze jednotlivé body jednání.

Zahájení

Určení ověřovatele zápisu z 2. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Nezákonnost přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr. Šilarem

Popis průběhu jednání VÝB

Zahájení

Předsedající Mgr. Šilar přivítal ostatní členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájil jednání. JUDr. Kleslová se jednání účastnila prostřednictvím videokonference, přičemž její totožnost nebyla po celou dobu jednání zpochybněna.

Úvodem se řeší otázka nahrávání jednání (poznámka: pořízení zvukového záznamu, nikoliv obrazového) z řad jednotlivých členů výboru, jelikož tuto skutečnost předeslal Mgr. Satke, ke kterému se následně připojil Mgr. Ing. Kopecký. Tajemník KoV jednání nahrával pro potřeby následného vyhotovení zápisu z jednání.

Mgr. Šilar konstatuje, že KoV byl na dnešním jednání schopný usnášení. O slovo následně požádal Mgr. Satke, přičemž se dotázal, kdo svolal předmětné jednání výboru. Současně upozornil, že pozvánka s návrhem programu byla rozeslána ze strany tajemníka KoV a tento k tomu neměl být podle jeho názoru využit, resp. mohl být využit jen předsedou výboru. Současně vznesl otázku, kdo stanovil program jednání. V této souvislosti se řeší rozsah zmocnění Mgr. Šilara a příslušná ustanovení jednacího řádu výborů, vč. povinností a pravomocí tajemníka výboru.

Mgr. Šilar sdělil, že byl a je pověřen svoláním a řízením výboru. Pozvánku pak vždy rozesílal tajemník výboru s tím, že pokud by tak odmítl učinit, rozeslal by ji Mgr. Šilar sám. Probíhá diskuze mezi členy výboru. Řeší se otázka případného přisvojení pravomocí předsedy výboru a otázka využívání tajemníka výboru.

Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že podle jeho názoru mohlo Zastupitelstvo městské části Praha 10 (dále jen „ZMČ“) řádně zvolit předsedu KoV a v případě potřeby kdykoliv zvolit někoho jiného. Dosavadní postup se mu jeví jako nezákonný. Mgr. Satke následně položil doplňující dotaz vztahující se k zápisu z 1. jednání KoV, resp. dotázal se Mgr. Šilara, z jakého důvodu tento zápis, vč. jednotlivých usnesení, podepsal, když byl pověřen pouze v rozsahu svolání a řízení jednání výboru. Ze strany Mgr. Šilara bylo poznamenáno, že Mgr. Satke byl ověřovatelem předmětného zápisu a nic podobného nenamítal. Jmenovaný reagoval v tom smyslu, že ověřoval průběh jednání, ale nikoliv tu skutečnost, kdo bude zápis podepisovat. Současně poznamenal, že zákon stanovuje, že usnesení podepisuje předseda, kterým Mgr. Šilar není a současně k žádnému podepisování ani nebyl zmocněn, přičemž ZMČ zákon měnit nemůže. Mgr. Šilar sdělil, že jím učiněné kroky považoval za logické ve smyslu usnesení ZMČ.

Dále se řeší otázka volby pověřeného člena výboru na posledním jednání ZMČ. Ze strany Mgr. Satkeho byl vznesen dotaz, proč ze strany koalice nebyl navržen zástupce volební strany SPD, Trikolora a NK pro P10, pokud avizovaný postup koalice byl takový, že člen KoV z koaličních stran byl pověřen až poté, co členové KoV za opozici pověření odmítli.

Mgr. Šilar konstatoval, že dosavadní průběh tohoto jednání není podle jeho názoru smysluplný. Mgr. Satke mj. cituje ustanovení § 328 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který se týká přisvojení pravomoci úřadu. Ing. Narovec doporučil se podobných tvrzení vyvarovat, popř. ono trestní oznámení podat. JUDr. Kleslová mj. konstatovala, že je zřejmé, že koalice neměla v úmyslu předsedu výboru na posledním ZMČ vůbec zvolit, když si její zastupitelé ani nevyzvedávali hlasovací lístky.

Ing. Narovec navrhnul vyřešit nejdříve otázku, zda bylo jednání řádně svoláno, když je vše ze strany opozice zpochybňováno. Jmenovaný současně sdělil, že nedošlo ani ke schválení programu jednání, kdy i jeho samotný návrh je zpochybňován. Následně probíhá výměna názorů mezi členy výboru, která byla ukončena v 17:08 hod., kdy jednání opustil Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda a Mgr. Adam Šilar.

Po odchodu jmenovaných navrhl Mgr. Satke pověřit Mgr. Ing. Kopeckého dalším řízením probíhajícího jednání. Mgr. Šimek projevil zájem, aby došlo k pokračování jednání, ale ve věcné rovině. Probíhá diskuze mezi zbývajícimi členy výboru, ve věci volby předsedy KoV ze strany ZMČ.

Řeší se otázka procesního pokračování jednání KoV. Mezi přítomnými členy KoV došlo ke shodě, že se výbor sešel na základě předem oznámeného termínu. Tato skutečnost nebyla rozporována. Mgr. Ing. Kopecký konstatoval, že podle jeho názoru neexistuje v danou chvíli nikdo, kdo by mohl přednést návrh programu a KoV by tedy měl místo programu jednání navrhnout body k projednání. O jednotlivých bodech, resp. jejich návrzích, je vedena diskuze.

Tajemník KoV požádal přítomné o slovo a konstatoval, že KoV je stále schopný se usnášet, tj. i jednat, jelikož se ho stále účastní nadpoloviční většina jeho členů. Upozornil však, že v danou chvíli není nikdo, kdo by jednání řídil. Dále pak uvedl, že podle jeho názoru neřeší jednacím řádem výborů (dále jen

„JŘV“) situaci, kdy jednání opustí předsedající a současně nepověří jiného člena výboru jeho řízením. Podle jeho názoru je tak nutné postupovat ve smyslu čl. 1 odst. 2 JŘV věty první, který stanovuje: „O otázkách neupravených tímto jednacím řádem, popř. dalších zásadách jednání rozhodují Výbory v mezích daných kompetencemi dle Zákona a vymezením působnosti dle rozhodnutí ZMČ“. Výše uvedené skutečnosti nikdo z přítomných členů KoV nerozporoval. Tajemník výboru dále využil svého hlasu poradního a doporučil nejdříve určit jednoho z přítomných členů, aby vedl zbytek jednání, což ostatně navrhl dříve i Mgr. Satke, avšak dosud o této věci nebylo hlasováno.

Mgr. Satke navrhl řízením tohoto jednání určit Mgr. Ing. Kopeckého. Současně dodal, že jmenovaný již funkci předsedy výboru dříve vykonával. KoV následně hlasuje o návrhu Mgr. Satkeho.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3

KoV určuje Mgr. Ing. Kopeckého řízením probíhajícího jednání KoV

Tajemník KoV následně doporučil určit ověřovatele. Řeší se otázka vyhotovení zápisu z jednání, resp. otázka podepisujících osob. Došlo zároveň k potvrzení té skutečnosti, že výše provedeným hlasováním nebyl Mgr. Ing. Kopecký zmocněn k podpisu zápisu z jednání.

Ze strany předsedajícího se konstatuje, že s ohledem na to, že není zvolen předseda KoV, není možné jednat o programu jednání. Dále tedy bude jednáno bez stanoveného programu.

Určení ověřovatele zápisu z 2. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Mgr. Ing. Kopecký následně navrhnul určit ověřovatel zápisu Mgr. Satkeho a nechal o návrhu hlasovat.

Průběh hlasování:

Pro: 3

Proti: 1

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3

Mgr. Satke **nebyl** určen ověřovatelem zápisu

Mgr. Šimek konstatoval, že je ochoten hlasovat, aby byl ověřovatelem určen on. Řeší se otázka, zda může KoV určit více ověřovatelů. Čte se příslušné ustanovení týkající se určení ověřovatele. Konstatuje se, že aktuální znění JŘV nestanovuje limitaci počtu členů ověřovatelů, resp. stanovení určení dvou ověřovatelů JŘV neodporuje.

Mgr. Ing. Kopecký navrhnul určit ověřovatelem zápisu Mgr. Satkeho a Mgr. Šimka.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3

KoV určuje jako ověřovatele zápisu č. 2 Mgr. Satkeho a Mgr. Šimka

Po proběhlém hlasování dochází Mgr. Ing. Kopecký a Mgr. Satke ke shodnému závěru, že určení dvou ověřovatelů je mj. logickým vyústěním situace, kdy KoV nemá řádně zvoleného předsedu, který by měl zápis podepsat.

Mgr. Satke navrhnul bod k projednání týkající se otázky přisvojení si pravomocí předsedy výboru.

Nezákonnost přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr. Šilarem

Probíhá diskuze mezi členy KoV v otázce případného zahájení kontroly, jejího pojmenování a souvisejících skutečností. Mgr. Šimek vyjádřil politování nad tím, že se jednání již neúčastní jeho další členové.

Ze strany Mgr. Ing. Kopeckého bylo navrženo následující usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/2/1/2023: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 zahajuje kontrolu č. 1 – Kontrola nezákonnosti přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr. Šilarem.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3

Usnesení **bylo přijato**

Mgr. Satke požádal o slovo a uvedl, že podle jeho názoru Mgr. Šilar jednal v rozporu s JŘV a zákonným ustanovením § 77 odst. 5 zákona ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“), když podepsal zápis z 1. jednání KoV, přestože k tomu nebyl pověřen. A současně když podepsal příslušná usnesení KoV, kdy k tomuto nemohl být ze strany ZMČ ani zmocněn. Dále pak uvedl, že podle jeho názoru došlo k možnému zneužití jeho postavení, když začal úkolovat tajemníka KoV podle JŘV, aniž by k tomu byl zmocněn. Současně nebyl zmocněn k navržení programu jednání.

Ze strany Mgr. Ing. Kopeckého se čte ustanovení § 77 odst. 2 a odst. 5 ve spojení s § 100 odst. 1 ZoHMP. Čte se čl. 1 odst. 6, čl. 2 odst. 1 a odst. 5 JŘV. Dále se konstatuje podstatný obsah čl. 7 JŘV. Čtou se příslušná usnesení ZMČ, kterým byl Mgr. Šilar pověřen svoláním a řízením KoV.

Mgr. Šimek avizoval, že musí na chvíli opustit jednání. Tajemník KoV upozornil, že po dobu jeho nepřítomnosti nemůže KoV jednat. Mgr. Ing. Kopecký následně vyhlásil přestávku, která trvala od 17:52 hod. – 17:55 hod., kdy se Mgr. Šimek vrátil zpět na jednání.

Ze strany Mgr. Ing. Kopeckého se čte usnesení ZMČ č. 1/24/2022 týkající se pověření Mgr. Šilara. Mgr. Satke dále konstatoval, že z dnešního vyjádření Mgr. Šilara vyplynulo, že si pouze myslel, že je k výše uvedeným úkonům oprávněn. Mgr. Ing. Kopecký konstatuje, že Mgr. Šilar se k věci vyjádřil v úvodu tohoto jednání, a to na dotazy ostatních členů KoV, přičemž toto jeho vyjádření bude považováno za vyjádření v rámci prováděné kontroly, jelikož jmenovaný uvedl, že k věci nemá nic dalšího, co by řekl. Vyžadování dalšího vyjádření by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti a neúměrně by prodlužovalo činnost KoV v rámci prováděné kontroly. Dalším vyjádřením jmenovaného by zjevně nebyly zjištěny žádné další skutečnosti, které by byly relevantní pro rozhodnutí KoV.

Dále se řeší otázka procesního provedení zahájené kontroly, souvisejících úkonů a formulace kontrolního závěru.

Mgr. Šimek uvedl, že je indisponován a jednání opustil v 18:06 hod.

Mgr. Ing. Kopecký po jeho odchodu konstatoval, že KoV není schopen se usnášet. V čase 18:06 hod. se jednání ukončuje.

Součástí zápisu je usnesení KoV č. KoV/2/1/2023.

Mgr. David Satke, ověřovatel

titul, jméno, příjmení předsedy KoV

Mgr. Stanislav Šimek, ověřovatel

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

28. 2. 2023

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/2/1/2023

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/2/1/2023

ze dne 22. 2. 2023

k otázce nezákonnosti přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr.
Šilarem

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. ZAHAJUJE

kontrolu č. 1 – Kontrola nezákonnosti přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ
Praha 10 Mgr. Šilarem.

titul, jméno, příjmení předsedy KoV