


Zápis z 16. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se konalo dne 15. 10. 2024, v budově ÚMČ Praha 10, zas. E. Kolben (K806)
od 16:56 do 17:03 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Mgr. David Satke

Omluvení členové VÝB: Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda, Mgr. Adam Šilar, Mgr. Stanislav Šimek

Neomluvení členové VÝB: -

Hosté: Ing. Petr Beneš, Mgr. Michal Kočí, Ing. Jana Komrsková, Mgr. Josef Nerušil, 

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:56 hodin.

Program: schválené body jednání

Program jednání nebyl schvalován.

Popis průběhu jednání VÝB

Předsedkyně KoV přivítala přítomné členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“), přítomné hosty z řad médií a zastupitelů městské části Praha 10 a zahájila jednání. Předsedkyně KoV dále uvedla, že v rámci navrženého programu jednání, který byl všem členům rozeslán, a který je i zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, by chtěla předřadit bod týkající se poptávání stavebních prací souvisejících s rekonstrukcí objektu Vinice pro účely fungování Úřadu městské části Praha 10, mimo zadávací řízení, a to v návaznosti na uloženou pokutu od ÚOHS ve výši 750 tis. Kč, za bod III. týkající se určení ověřovatele zápisu z probíhajícího jednání.

Předsedkyně KoV následně tlumočila přítomným doručené omluvy z jednání. V den jednání výboru se v 16:16 hod. omluvil Ing. Narovec, kdy uvedl: „...velice se omlouvám, ale zdržel jsem se v nemocnici, čekám na vyšetření u doktora a nestihnu se vrátit včas domů, musím se omluvit z jednání KOV“. V čase 10:11 hod. se prostřednictvím SMS zprávy omluvil Mgr. Šimek z SPD, kdy napsal: „Vážený pane tajemníku, sděluji, že se nezúčastním osobně, ani on-line dnešního jednání Kov z nenadálých osobních důvodů. Mgr. Stanislav Šimek“. V 11:00 hod. se z jednání omluvil uvolněný radní Pobuda, který uvedl: „Dobrý den, Moc se omlouvám, zapomněl jsem Vám včera večer napsat. Mám dnes od 16:00 jedno důležité jednání, které bude minimálně na hodinu. Berte prosím tento mail jako omluvu z dnešního jednání. Díky“. Uvolněný zastupitel Mgr. Šilar se z jednání omluvil na minulém jednání KoV, které se konalo dne 4. 9. 2024, a to z důvodu částečného souběhu s jednáním Komise redakční rady RMČ Praha 10, kde je předsedou.

Z účasti na jednání se také omluvil výborem pozvaný Bc. Brzoň, vedoucí majetkoprávního odboru, kdy v 15:30 hod. zaslal e-mail ve znění: „Vážený pane vedoucí, bohužel z osobních důvodů se musí dnes omluvit z jednání KoV“.

V návaznosti na tlumočené omluvenky z jednání proběhla diskuze týkající se nahlášení dovolené Mgr. Šimka, který je současně zaměstnancem Úřadu městské části Praha 10, a dále pak o počtu absencí Ing. Narovce. Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že se Ing. Narovec jednání KoV naposledy účastnil 18. 10. 2023, přičemž nyní je to již osmé jednání KoV v řadě, kterého se neúčastní.

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Ing. Kopeckého, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 16. Následně konstatovala, že KoV není schopný se usnášet a v čase 17:03 hod. jednání ukončila.

Přítomným současně sdělila, že po skončení jednání KoV bude volně navazovat jednání pracovní skupiny přítomných členů KoV, ze kterého bude pořízen zápis, který bude tvořit přílohu zápisu z jednání KoV.

Další jednání je plánováno na 13. 11. 2024.

Součástí zápisu nejsou žádná usnesení KoV, jelikož nebyla přijata.

Mgr. Ing. Martin Kopecký, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

21. 10. 2024

Přílohy:

1. Zápis z jednání pracovní skupiny členů KoV

Zápis z jednání pracovní skupiny členů Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se konalo dne 15. 10. 2024, v budově ÚMČ Praha 10, zas. E. Kolben (K806) od 17:03 do 17:51 hodin

Přítomní: viz přehled přítomných podle zápisu z 16. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“).

Program jednání: Bod týkající se poptávání stavebních prací souvisejících s rekonstrukcí objektu Vinice pro účely fungování Úřadu městské části Praha 10, mimo zadávací řízení, a to v návaznosti na uloženou pokutu od ÚOHS ve výši 750 tis. Kč

Popis průběhu jednání:

JUDr. Kleslová úvodem sdělila, že v rámci tohoto jednání nebude možné přijímat žádná usnesení. Všem přítomným však bude umožněno kdykoliv v průběhu jednání vystoupit. Nikdo z přítomných členů KoV uvedené nerozporoval. Předmětný bod by byl za normálních okolností projednán na řádném jednání KoV, ale z důvodu přístupu koaličních zastupitelů a člena SPD Mgr. Šimka, kteří prostřednictvím omluvenek zamezili usnášeníschopnosti KoV, je třeba záležitost projednat alespoň v tomto režimu.

Ing. Komrsková z pozice náměstkyně primátora hl. m. Prahy požádala předsedající, která je rovněž členkou Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy, aby tento bod přednesla i na jednání tohoto výboru, a to z důvodu dosavadního přístupu koalice k této věci. Současně uvedla, že si v tuto chvíli neumí představit, že by Rada hl. m. Prahy či Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo jakoukoliv dotaci městské části Praha 10. Ing. Beneš doplnil, že udělená pokuta fakticky ovlivňuje i rozpočet hl. m. Prahy, protože jednotlivé rozpočty jsou v konečné fázi propojené.

Mgr. Ing. Kopecký poděkoval předsedající za svolání tohoto mimořádného jednání, protože danou věc považuje za závažnou a její řešení nesnese odkladu. Současně vyjádřil podporu návrhu Ing. Komrskové, aby byla záležitost řešena i na úrovni Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy. Zjištění Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) považuje rovněž za velmi závažná.

Ing. Beneš odprezentoval svou prezentaci v aplikaci PowerPoint, ve které seznámil přítomné s jednotlivými souvislostmi týkajícími se předmětné zakázky. V rámci své prezentace mimo jiné poukázal na provázanost jednotlivých participujících subjektů a úmyslné dělení zakázky. Současně sdělil, že tvrzení městské části Praha o hospodárnosti zvoleného postupu považuje za liché, neboť lze doložit, že v rámci stejné stavby byly za stejné činnosti účtovány různé ceny.

JUDr. Kleslová informovala ostatní, že podklady, o které žádala ÚMČ Praha 10 a PRAHA 10 – Majetková a.s., neobdržela v kompletní podobě.

Mgr. Satke sdělil, že po přečtení tiskové zprávy městské části Praha 10 byl šokován, že tato neobsahovala žádnou sebereflexi, neuváděla žádnou polehčující okolnost a de facto se k pochybení přiznává. Dále poukázal na pochybení společnosti PRAHA 10 – Majetková, a.s., která poptávala práce, aniž by v té době měla jakékoliv zadání. Z pohledu advokáta dlouho neviděl tak jednoznačné rozhodnutí ÚOHS.

Mgr. Ing. Kopecký konstatoval, že v daném případě šlo o organizované jednání, na kterém se muselo podílet více osob. Z rozhodnutí ÚOHS podle jeho názoru vyplývá, že vše bylo předem připraveno s cílem porušit zákon a zcela ho ignorovat.

JUDr. Kleslová odcitovala část bodu 96 z rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 8. 2024, č.j.: ÚOHS-30008/2024/500, kde je uvedeno: „*Jednání obviněného, při kterém dojde k vydělení části funkčního celku a jeho zadání s odkazem na institut vertikální spolupráce s jasným úmyslem, aby i tato část byla dále zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo režim zákona, Úřad v šetřeném případě považuje s ohledem na vše výše uvedené za účelové jednání s cílem obejít zákon, resp. povinnosti stanovené pro zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení*“.

Mgr. Satke odcitoval z téhož rozhodnutí část znění bodu 111, kde je uvedeno: „*„Stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) označuje Úřad jako velmi vážný, a to vzhledem k tomu, že jednání obviněného mohlo výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování efektivního soutěžního prostředí, které má umožnit z co nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro obviněného nabídku nejvhodnější, a také vzhledem k tomu, že jednání obviněného zjevně již od samotného počátku směřovalo k obejití povinností plynoucích mu ze zákona a sloužících k transparentnímu výdeji veřejných prostředků. Zadavatel jednoduše udělal vše pro to, aby se zákonné regulaci v oblasti veřejných zakázek úplně vyhnul; jeho jednání tak lze postavit na roveň úplné ignoraci existence zákona*“.

Současně vyjádřil politování nad množstvím absencí z řad ostatních členů výboru, ale i zaměstnance ÚMČ Praha 10.

Ing. Jana Komrsková upozornila, že např. Ing. Narovec se již poosmé v řadě neúčastnil jednání KoV a tato skutečnost by se měla řešit i na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10. JUDr. Kleslová a Mgr. Satke upřesnili, že termín i čas jednání KoV byl s Ing. Narovcem předem domluven tak, aby vyhovoval jeho časovým možnostem.

JUDr. Kleslová seznámila ostatní přítomné se svým návrhem závěru, který měla původně připravený jako návrh usnesení KoV

Na základě rozhodnutí ÚOHS a dalších informací přijali přítomní členové KoV následující:

- 1. Přítomní členové KoV konstatují, že rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-30008/2024/500 ze dne 6.8.2024 bylo ÚOHS rozhodnuto o tom, že došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a obviněnému – městské části Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, Vršovice, 101 00 Praha 10 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů bylo rozhodnuto o uložení pokuty 750.000,- Kč.**

ÚOHS uložil pokutu ve výši 750 000,- Kč, splatnou do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a rozhodl takto:

„Obviněný – městská část Praha 10, IČO 00063941, se sídlem Vršovická 1429/68, Vršovice, 101 00 Praha 10 – se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 cit. zákona, když s úmyslem obejít zákonnou

povinnost zadat veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota odpovídá podlimitní veřejné zakázce, v jednom z druhů zadávacího řízení dle § 3 cit. zákona záměrně rozdělil předmět plnění spočívající ve stavebních úpravách objektu Vinice na adrese Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice, pro účely fungování Úřadu městské části Praha 10, který představuje jeden funkční celek, na dvě části, přičemž při zadávání ani jedné z nich nepostupoval v zadávacím řízení, když první část předmětu plnění, která spočívala ve stavebních úpravách 3. podzemního patra, 2. podzemního patra, 1. nadzemního patra, 2. nadzemního patra, 6. nadzemního patra, 7. nadzemního patra a 8. nadzemního patra cit. objektu, zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu „STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU VINICE PRO ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10“ bez provedení zadávacího řízení a na zbývající část předmětu plnění, která spočívala ve stavebních úpravách 3. nadzemního patra, 4. nadzemního patra a 5. nadzemního patra cit. objektu, uzavřel smlouvu s odkazem na institut vertikální spolupráce ve smyslu ust. § 11 cit. zákona s jím ovládanou osobou, tedy rovněž postupem mimo zadávací řízení, a to s vědomím, že i tato druhá část plnění bude realizována třetím subjektem bez provedení zadávacího řízení, a tedy účelově snížil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která spočívala v řešení jeho plánované potřeby zajištění kompletních úprav objektu Vinice, přičemž tímto nezákonným postupem mohl ovlivnit výběr dodavatele a na předmět výše uvedené veřejné zakázky uzavřel dne 3. 7. 2023 s dodavatelem – U1 s.r.o., IČO 26273179, se sídlem Nejedlého 373/1, 638 00 Brno – smlouvu o dílo č. 2023/OMP/1130 a dne 27. 7. 2023 smlouvu o dílo č. 2023/OMP/1277 s jím ovládanou osobou PRAHA 10 – Majetková, a.s., IČO 27205703, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10.“

- 2. Přítomní členové KoV požadují, aby s odkazem na čl. 116 rozhodnutí ÚOHS starosta MČ Praha 10 v součinnosti s tajemnicí ÚMČ PRAHA 10 uplatnil nárok na náhradu škody včetně nákladů na právní zastoupení po osobě odpovědné za jednání, které představuje přestupek zjištěný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.**

„Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty.“

- 3. Přítomní členové KoV vyzývají Radu MČ Praha 10, aby za městskou část Praha 10 jakožto jediného akcionáře společnosti Praha 10 – Majetková, a.s., vyzvala dozorčí radu k projednání odvolání předsedy představenstva společnosti Praha 10 – Majetková, a.s. Mgr. Petra Janů.**

Dle rozhodnutí ÚOHS „O koordinaci postupu svědčí dále skutečnost, že Praha 10 – Majetková, a.s., zahájila výběrové řízení, které vyústilo v uzavření SoD EMTANDEM, již v době, kdy ještě nebyla uzavřena smlouva o dílo ze dne 27. 7. 2023, dokonce ani samotná smlouva o dílo. Odhlédnout dále nelze od skutečnosti, že Praha 10 – Majetková, a.s., zcela běžně poptává i daleko triviálnější plnění, jako např. výměnu podlah, opravu elektroinstalace či rekonstrukci koupelny od třetích subjektů, natož aby sama zajišťovala kompletní rekonstrukci třech nadzemních podlaží, v rámci které bylo zřejmé, že výše zmíněná nebo alespoň obdobná plnění budou zahrnuta. Praha 10 – Majetková, a.s., se tak stala *de facto* prostředníkem k tomu, aby za zadavatele na oko „zákonným způsobem“ zadala další veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce.“

4. **Přítomní členové KoV vyzývají Radu MČ Praha 10, aby v návaznosti na rozhodnutí ÚOHS, který konstatoval porušení ZZVZ, podala za MČ Praha 10 TO proti neznámému pachateli pro podezření, že mohl být spáchán trestný čin *porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže* podle ust. § 248 trestního zákoníku.**
5. **Přítomní členové KoV žádají starostu MČ Praha 10, Ing. arch. Martina Valoviče, aby o přijatých opatřeních informoval KoV do jeho dalšího zasedání dne 13.11.2024 a dále podal zprávu zastupitelstvu MČ Praha 10.**

Nikdo z přítomných členů KoV nepožadoval jakoukoliv úpravu návrhu.

Mgr. Ing. Kopecký poděkoval za návrh a současně uvedl, že vzhledem k okolnostem považuje za nejdůležitější bod 4 předneseného návrhu, který se týká možného spáchání trestného činu.

Mgr. Satke poukázal na související usnesení Rady městské části Praha 10, kdy v jeho důvodové zprávě tajemnice ÚMČ Praha 10 několikrát upozorňuje, že se nejedná o její materiál, ale o materiál týkající se gesce 1. místostarosty Ing. Peka, který v době schvalování příhodně čerpal dovolenou.

Ing. Jana Komrsková poděkovala za přednesený návrh a požádala, aby byl i tento návrh přednesen na Kontrolním výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Ing. Petr Beneš vyjádřil politování nad tím, že se neúčastní nikdo zainteresovaný z koaličních zastupitelů nebo z úřadu, přičemž zde byla možnost se nějakým způsobem obhájit. Současně upozornil, že uložená pokuta mohla být vyšší, pokud by ÚOHS měl k dispozici veškeré podklady.

Následně proběhla diskuze týkající se omezování činnosti KoV ze strany koalice.

Ing. Beneš vyslovil apel, aby Ing. Pek, 1. místostarosta MČ Praha 10, rezignoval, s tím že po dohodě by mělo dojít ke svolání mimořádného zasedání ZMČ Praha 10.

Mgr. Satke sdělil, že by se měla řešit i otázka, jak bude MČ Praha 10 nyní postupovat. Zejména se řešila otázka případného soudního řízení a hospodárnosti takového postupu. Ing. Beneš v této souvislosti zmínil provázanost zastupujícího advokáta s TOP 09. Mgr. Ing. Kopecký závěrem upozornil, že podání správní žaloby nemá odkladný účinek, a pokuta tak musí být uhrazena.

JUDr. Kleslová poděkovala všem přítomným za účast a v čase 17:51 hod. jednání ukončila.

JUDr. Radmila Kleslová

Za správnost: Mgr. Ing. Martin Kopecký

21. 10. 2024