

Zápis z 29. zasedání Výboru pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10,

které se konalo dne 9/02/2022 formou on-line

Přítomní členové výboru:

- Ing. Mikoláš
- Mgr. Řezníčková
- doc. Sedmihradská Ph.D.
- JUDr. Kleslová
- Ing. Kos
- P. Duchek
- Ing. Pek S.E.

Omluvení členové výboru:

Nepřítomní členové výboru:

Hosté z řad RMČ P10 a prac, úřadu:

- Ing. Jan Jirásek – tajemník výboru SIVZ
- p. David Krůta – občan
- Mgr. Ivana Cabrnachová – zastupitelka
- Ing. Dušan Kodrila – vedoucí oddělení přípravy a realizace oprav a investic

1. Zahájení jednání VSIVZ

Jednání výboru bylo zahájeno v 16:10 a po celou dobu jednání byl výbor usnášeníschopný. Jednání výboru probíhalo formou on-line. Na zahájení výboru byly přítomni všichni členové výboru vyjma Ing. Peka S. E. a JUDr. Kleslové, kteří se připojili po schválení ověřovatele zápisu a programu jednání výboru SIVZ.

Program dle zaslané pozvánky:

Návrh programu:

1. Zahájení jednání VSIVZ
2. Schválení programu, volba ověřovatele
3. Informace o průběhu stávajících investic
4. Veřejné zakázky, přehled
5. Informace o činnosti VSIVZ v roce 2021
6. Záměr zateplení MŠ Magnitogorská

7. Diskuze, různé
8. Závěr

Popis průběhu jednání

2. Schválení programu a ověřovatele zápisu

Bylo hlasováno o programu jednání s výsledkem:

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 0

Jednání pokračovalo volbou ověřovatele. Jako ověřovatel byla navržena Mgr. Denisa Řezníčková

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 0

3. Informace o průběhu stávajících investic

Jednání výboru pokračovalo informacemi o průběhu strategicky významných investic. K jednotlivým akcím byl členům zaslán podklad a jednotlivé akce vyjma akce: „Radnice – rekonstrukce objektu“ odprezentoval Ing. Kodrta:

Rekonstrukce Polikliniky Malešice

- Akce byla zařazena do majetku MČ P10

Přístavba pavilonů MŠ U Vršovického nádraží, Sámova 1529/2a

Zhotovitel	AD (autorský dozor)	TDS (Technický dozor stavby)	Koordinátor BOZP
VISTORIA CZ a.s. , Revoluční 767/25, Praha 1, IČO 25110977	D PLUS projektová a inženýrská a.s. , Sokolovská 16/45 A, Praha 8, IČO 26760312	Martin Michálek , Senohrabská 2943/10, Praha 4, IČO 42567980	Tomáš Lubovský L- servis, Ke Hřišti 60, Drahelčice, IČO 45202991
2020/OMP/0777 ze dne 19. 6. 2020	2020/OMP/1094 ze dne 13. 8. 2020	2020/OMP/0778 ze dne 12. 8. 2020	OMP/2020/1174 ze dne 8. 9. 2020
30 321 546,14 Kč bez DPH*	171 600,00Kč bez DPH	500 000,00 Kč bez DPH***	500 000,00 Kč bez DPH***
od 30.6.2020 do 31.1.2022**	po dobu realizace	po dobu realizace	po dobu realizace

Vysvětlivky : * Usnesení Rady č. 27 ze dne 19. 1. 2021 + 954 611,61Kč bez DPH a Usnesení Rady č. 528 ze dne 29. 6. 2021 + 2 877 751,53Kč bez DPH ; ** Usnesení Rady č. 528 ze dne 29. 6. 2021 termin realizace z 30. 6. 2022 na 31. 1. 2022 ; *** max. výše odměny

Celkové náklady

	bez DPH	vč. DPH
Zhotovitel - Stavba	30 321 546,14	36 689 070,83
AD - Autorský dozor	164 450,00	198 984,50
TDS - Technický dozor	371 800,00	371 800,00
Koordinátor BOZP	138 324,79	167 373,00

- 21. 12. 2021 vydán kolaudační souhlas
- MŠ v provozu
- Akce byla zařazena do majetku MČ P10

Rekonstrukce secesní školy Strašnická

- Probíhá zadávací řízení na výběr zhotovitele. Dne 2. 12. 2021 proběhla prohlídka místa plnění.
- Předpoklad otevírání nabídek 8. 2. 2022

Výstavba MŠ Bajkalská

Zhotovitel	AD (autorský dozor)	TDS (Technický dozor stavby) + Koordinátor BOZP
GEOSAN +VISTORIA - MŠ Bajkalská, Vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s. , U nemocnice 430, Kolín III, IČO 28169522	D PLUS projektová a inženýrská a.s. , Sokolovská 16/45 A, Praha 8 IČO 26760312	VSP spol. s r.o. Palackého 465/16, Ostrava, IČO 48392430
2021/OMP/0933 ze dne 17. 6. 2021	2017/OMP/1267 ze dne 8. 12. 2017	2021/OMP/1057 ze dne 21. 7. 2021
128 926 466,58 Kč bez DPH	250 000,00 Kč bez DPH	450 000,00 Kč bez DPH
od 2. 9. 2021 do 2. 3. 2023	po dobu realizace	po dobu realizace

Čerpání - MŠ Bajkalská			
Ceny bez DPH	Zhotovitel	AD (autorský dozor)	TDS (Technický dozor stavby) + Koordinátor BOZP
	GEOSAN +VISTORIA - MŠ Bajkalská, Vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s. , U nemocnice 430, Kolín III, IČO 28169522	D PLUS projektová a inženýrská a.s. Sokolovská 16/45 A, Praha 8 IČO 26760312	VSP spol. s r.o. Palackého 465/16, Ostrava, IČO 48392430
2021	5 563 488,00	0	67 500,00
2022	1 248 026,59		27 225,00
zůstatek	122 114 951,99	250 000,00	360 000,00

- Stavba probíhá dle harmonogramu
- Probíhají práce na stavbě opěrných zdí
- Provádí se výkopové práce základů pavilonů
- Byla odsouhlasena změna technologie retenční nádrže – úspora cca 100 000,- Kč
- Probíhá jednání o uzavření plynovodní přípojky a také poslední stěhovací práce, s čím souvisí hledání případných prostor pro uskladnění koupelnové keramiky.

- V souvislosti s provedením sond ve skladbě střechy, byla zjištěna přítomnost dvou typů azbestu. Vzhledem k absenci položek týkajících se rozsáhlejší likvidace azbestu v základním rozpočtu, vzniknou vícepráce. V současné době probíhá posouzení odsouhlasení postupu likvidace azbestu.
- Schválen dodatek – navýšení víceprací 2 734 460,93Kč bez DPH, usnesení RMČ č. 985 ze dne 21. 12. 2021
- K 3. 2. 2022 azbest odbornou firmou zlikvidován, v týdnu 7.2. – 11. 2. 2022 proběhne měření
- Bylo projednáno technické řešení pro pojezd kanálu stavební technikou. Z hlediska POV výstavby, není možné zajistit staveništní dopravu a manipulaci se stavební technikou mimo teplovodní kanál v majetku PTAS.

ZŠ Olešská – zateplení objektu

- RMČ P10 schválila usnesením č. 714 z 21. 9. 2021 výběr TDI a BOZP na akci. Jedná se o společnost **FRAM + MP - ZŠ Olešská** - Společník 1: FRAM Consult, a. s., IČO 649 48 790, Společník 2: METROPROJEKT Praha, a. s., IČO 452 71 895
- RMČ P10 schválila usnesením č. 751 z 21. 9. 2021 výběr zhotovitele stavby společnost **Auböck, s. r. o.**, se sídlem Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou, IČO 260 89 785
- Dne 29. 9. 2021 bylo podepsáno usnesení č. 751 a zasláno rozhodnutí o výběru účastníkům zadávacího řízení
- SoD se společností **Auböck, s. r. o.** podepsána ke dni 20. 10. 2021
- Zpracovává se změna harmonogramu prací
- 6. prosince 2021 bylo vydáno „Rozhodnutí“ Společné územní rozhodnutí a změna stavby před dokončením rozhodnutí o umístění stavby – „Instalace fotovoltaických panelů včetně nosné konstrukce na střeše pavilonů A, B, C D objektu základní školy“ Praha 10, Strašnice č. p. 2222, Olešská 18
- RMČ P10 schválila usnesením č.2 z 18. 1. 2022 uzavření Dodatku smlouvy, který zahrnuje úpravu rozsahu prací (-180 010,50 Kč bez DPH) a změnu harmonogramu prací.
- V současné době zhotovitel naváží materiál

Radnice – rekonstrukce objektu

- Na Radě MČ dne 18. ledna 2022 bylo usnesením číslo 32 schváleno:
 - a) vzdání se schválené dotace na akci: „Snížení energetické náročnosti objektu ÚMČ Praha 10“ z Operačního programu životní prostředí v rámci výzvy č. 121 ze strany MČ Praha 10
 - b) uzavření Dodatku č. 1 k příkazní smlouvě č. OMP/2019/1206 na administraci dotace na akci: „Snížení energetické náročnosti objektu ÚMČ Praha 10“ se společností Energy Benefit Centre, a. s., IČO 290 29 210 se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6 - Veveslavín,
 - c) podání žádosti o dotaci z Národního programu Životní prostředí v rámci Národního plánu obnovy na akci: „Snížení energetické náročnosti objektu ÚMČ Praha 10“
- V souvislosti s tímto rozhodnutím byla zadána aktualizace energetického posudku dle aktuálního vzoru pro 12. výzvu NPO a dopracování úspory primární neobnovitelné energie.
- Po projednání v RMČ a ZMČ byla na MHMP zaslána žádost o prodloužení termínů stanovených veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí návratné finanční výpomoci – o žádosti dosud nebylo rozhodnuto.

- Proběhlo ustanovení a dvě jednání pracovního týmu, který má za úkol řešit změnu zadání PD s cílem dosáhnout finančních úspor. Pracovní tým vytvořil podklady pro změnu zadání PD, které byly projednány v rámci pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice a předány do externí advokátní kanceláře, která zpracovává dodatek ke smlouvám se společností Casua, spol. s r.o.
- Současně se řeší zadání PD úpravu a vytvoření parkovacích míst v přilehlém sídlišti Vlasta po dobu rekonstrukce a po rekonstrukci tak, aby to bylo v souladu s tím, co bylo sjednáno v rámci memorand a smlouvy o spolupráci.
- Podklad zpracovaný pracovním týmem byl také zaslán společnosti Casua, spol. s r.o., která se má vyjádřit k otázce navržených termínů a k finanční náročnosti navrhovaných změn.
- Po obdržení informace o termínech od společnosti Casua spol. s r.o., bude předložen ke schválení na pracovní skupině pro rekonstrukci radnice a následně i do RMČ aktualizovaný harmonogram
- Předpoklad předložení materiálu obsahující dodatek ke smlouvám se společností Casua spol. s r.o. je na některém z následujících jednání RMČ. Předpoklad dokončení změny PD je do konce června 2022.

Ing. Mikoláš se dotázal členů výboru, zda k bodu 3 mají nějaké dotazy. Ing. Pek se omluvil za pozdní připojení k výboru SIVZ a to z důvodu, že ve stejný čas jako zahájení výboru SIVZ probíhala komise územního rozvoje, z které se musel odhlásit. Požádal předsedu výboru, aby napříště plánoval jednání výboru SIVZ tak, aby nekolidoval s konáním jiných komisí městské části. Současně Ing. Pek požádal předsedu výboru, aby v bodě 3 byly jednotlivé akce postupně představeny, aby se členové mohli k jednotlivým akcím případně dotázat. Ing. Mikoláš poděkoval za podněty. Ke kolizi komise a výboru uvedl, že jednání bylo avizováno s dostatečným předstihem a ke kolizi došlo výjimečně, současně požádal Ing. Kodrlu o prezentaci jednotlivých realizovaných akcí. Ing. Kodrila dodal, že by doporučoval akce rekonstrukce pol. Malešice a přístavba MŠ U Vrš. nádraží již v přehledu neuvádět z důvodu jejich dokončení.

Ing. Pek uvedl, že na minulém jednání vznášel dotazy k akci rekonstrukce radnice a neobdržel odpovědi, proto se dotazuje znovu. **V jaké fázi je jednání o úpravě projektu rekonstrukce radnice MČ P10, aby vyhovoval podmínkám HMP? V jaké fázi je žádost o změnu termínů NVF (návrhová finanční výpomoc)? V jaké fázi je nový HMG realizace rekonstrukce radnice?** Požádal i o písemnou odpověď. Ing. Mikoláš k tomu dodal, že odpovědi na dotazy jsou v zápise z jednání výboru SIVZ ze dne 10. 1. 2022. Současně dodal, že není povinen odpovídat na dotazy, které již byly zodpovězeny. Dotazy Ing. Peka považuje Ing. Mikoláš za vypořádané a mrzí ho, že si Ing. Pek nepřčetl zápis z jednání 10. 1. 2022. Ing. Pek se dotázal, zda je těžké odpovědět nyní, když jsou na jednání přítomni i hosté. Ing. Mikoláš požádal o odpovědi Ing. Kodrlu, který ale uvedl, že není vedoucím tohoto projektu a nemá jiné informace k projektu než, které jsou popsány v přehledu probíhajících akcí.

Doc. Sedmihradská k bodu uvedla, že se k dotazům Ing. Peka vyjádří v možnostech, které má. K dotazu na NVF doc. Sedmihradská uvedla, že žádost byla schválena a odeslána a nyní probíhají jednání na HMP. K dotazu o úpravě projektu na rekonstrukci radnice doc. Sedmihradská uvedla, že na pracovní skupině k rekonstrukci radnice byli členové informováni, že je připraveno zadání pro změnu a nyní probíhá jednání s projektantem CASUA a.s. Dodatek by měl být v nejbližších týdnech schválen RMČ. Ing. Mikoláš poděkoval doc. Sedmihradské za odpověď a dodal, že žádné nové informace nyní nejsou a jakmile budou tak budou předloženy členům výboru.

JUDr. Kleslová se také omluvila za pozdní připojení k výboru SIVZ a dodala, že považuje za absolutně nevhodné, aby probíhaly souběžně komise a výbory, kdy mohou být zastupitelé členy těchto výborů či komisí jako Ing. Pek. Požádala, aby termíny výboru byly lépe koordinovány. Požádala, aby byl představen host výboru p. Krůta. Ing. Mikoláš požádal p. Krůtu o představení a dodal, že p. Krůta je pouze host z řad veřejnosti, což p. Krůta potvrdil.

JUDr. Kleslová poděkovala za informaci a dodala, že se domnívala, že p. Krůta je odpovědný za akci rekonstrukce radnice, když Ing. Kodrila uvedl, že není vedoucím projektu. Současně se dotázala, proč na výboru není odpovědný pracovník a radní za rekonstrukci radnice. Dále se JUDr. Kleslová dotázala, zda na administraci dotace z NPO byla najata externí společnost nebo žádost vyřizují úředníci. Dále se JUDr. Kleslová dotázala, zda úprava projektu na rekonstrukci radnice bude honorována a kdo je odpovědný za to, že se projekt znovu upravuje?

Ing. Mikoláš uvedl, že odpovědi na většinu otázek JUDr. Kleslové jsou uvedeny v podkladových materiálech.

Mgr. Cabrnchová poděkovala za možnost účasti na výboru a současně dodala, že je překvapena, že předseda výboru není schopen odpovídat na dotazy jednotlivých členů, když na ně bylo odpovídáno písemně. Dále by ráda poděkovala doc. Sedmihradské, která na výborech, kterých se Mgr. Cabrnchová účastnila, nahrazuje v odpovědích Ing. Mikoláše a to i v akci rekonstrukce radnice. Ing. Mikoláš k tomu dodal, že výbor není k tomu, aby se stále probírali stejné otázky. Díky podkladům a kvalitně zpracovaným zápisům z jednání mají členové dostatek informací o průběhu jednotlivých akcí i odpovědi na jednotlivé dotazy členů. Dále Ing. Mikoláš dodal, že není problém v případě zájmu zaslat dodatečné informace na případné žádosti členů výboru. Tuto variantu však žádný z členů nevyužívá.

Doc. Sedmihradská k dotazům uvedla, že by oceňovala jako členka výboru, aby výbor navštěvoval odpovědný pracovník za projekt rekonstrukce radnice, předseda pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice a vedoucí OMP. Dále dodala, že ráda odpoví na dotazy týkajících se financí. Dotaci z NPO administruje externí administrátor ENERGY BENEFIT Centre a.s.

Ing. Pek upozornil, že nedostal odpověď na dotaz jaký je aktuální harmonogram přípravných a následně realizačních prací tz. všech klíčových uzlů, které jsou třeba v přípravné fázi. Ing. Mikoláš odpověděl, že HMG se dopracovává a není nyní hotový a nelze ho nyní poskytnout.

JUDr. Kleslová se dotázala proč je výbor a komise svolávány na stejný čas a zopakovala otázku týkající se úpravy projektu na radnici. Ing. Mikoláš odpověděl, že v podkladech je uvedeno, že dodatek se zpracovává a bude předložen následně RMČ. Ing. Mikoláš dále uvedl, že nemá jiné informace, neúčastní se jednání ohledně úprav projektu. K otázce kolize komise a výboru uvedl, že termín konání výboru byl stanoven dříve a kolize nastala prodloužením jednání komise územního rozvoje. Ing. Mikoláš uvedl, že zkontroluje další termíny výboru, aby již ke kolizi nedošlo. K dotazu účasti odpovědného pracovníka pro projekt radnice Ing. Mikoláš uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že se v projektu nestalo nic nového od minulé návštěvy PaedDr. Sekala a Mgr. Urbánka, chápe jejich omluvy, že nemají co nového sdělit. Dle názoru Ing. Mikoláše je otázka zbytečně akcentována. Ing. Mikoláš slíbil, že na příští jednání Mgr. Urbánka a PaedDr. Sekala pozve, nicméně jim to nemůže nařídít.

Mgr. Řezníčková uvedla, že by byla ráda, aby na příštím výboru byl přítomen PaedDr. Sekal, jako gesční radní pro projekt rekonstrukce radnice.

Ing. Pek se dotázal Ing. Mikoláše, zda je členem pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice. Ing. Mikoláš uvedl, že ano. Ing. Pek uvedl, že tedy nerozumí, že doc. Sedmihradská je schopna odpovídat na dotazy a Ing. Mikoláš ne. Ing. Pek uvedl, že takto důležitý výbor by neměl dostávat odpovědi typu HMG není, je v jednání apod., ale měl by se na přípravě akce spolupodílet. V opačném případě je výbor zbytečný, protože neplní svojí primární funkci. Ing. Mikoláš uvedl, že výbor neprobíhá pouze na jednání, ale kontinuálně a členové by se měli aktivně ptát i mimo jednání výboru, což nečinní. Ing. Mikoláš tedy apeluje na členy, pokud nechtějí být pasivní příjemci informací, ať aktivně komunikují.

JUDr. Kleslová s názory Ing. Mikoláše nesouhlasila vtom, že výbor si schválil projednávání bodu radnice na každém jednání a členové nemohou dopředu vědět, kdo bude pozván a jaké materiály na výboru předloží. Dále dodala, že nelze po členech vyžadovat, jakožto na neuvolněných zastupitelích, aby aktivně psali dotazy na něco, o čem neví, zda bude předloženo. JUDr. Kleslová dále uvedla, že většina výboru požaduje, aby se výboru účastnil PaedDr. Sekal jakožto gesční radní a uvolněný člen. Dotazy můžou členové pokládat až na přítomného kompetentního úředníka. Ing. Mikoláš uvedl, že by nerad stále opakovat totéž. V podkladech byl zaslán nejaktuálnější stav projektu radnice. Ing. Pek uvedl, že by na výboru rád dostával informace ne, co se stalo, ale co se chystá. Ing. Mikoláš uvedl, že v podkladech je co se stalo, co se plánuje a co se chystá nic jiného se ani neplánuje ani nechystá, nelze tedy nic jiného uvádět.

Mgr. Cabrnchová uvedla, že je z průběhu tohoto jednání udivena. Pokud by členové výboru měli spolurozhodovat, měli by mít také dostatek informací, kterých se jim od předsedy výboru nedostává. Dále dodala, že pokud na jednotlivé akce není přítomný gesční radní nebo odpovědný pracovník měl by mít předseda dostatek informací, tak aby mohl členům relevantně odpovídat. Ing. Mikoláš s názorem Mgr. Cabrnchové nesouhlasil.

JUDr. Kleslová se dotázala, **kdy bude zrekonstruována radnice dle aktuálního HMG a kdy bude plnohodnotně zpřístupněna občanům MČ P10? Kdy bude zahájeno stěhování úředníků v rámci rekonstrukce radnice? Dále se dotázala, proč vedení žádalo o dotaci z OPŽP, když jí nemůže čerpat? Kdy se začnou využívat prostředky poskytnuté HMP?**

Ing. Mikoláš k dotazům uvedl, že HMG není hotov a přislíbil odpovědi do příštího výboru. Doc. Sedmihradská odpověděla, že žádost o dotaci z OPŽP byla podána na základě původního projektu, kdy smlouva na vypracování projektu byla podepsána v 9/2019. Původní HMG předpokládal, že kolaudace objektu proběhne v polovině roku 2024. V tu dobu podání žádosti do výzvy 121 dávalo smysl, následně po vydání RoPD bylo požádáno HMP o dotaci na spolufinancování projektu. MČ P10 neblokuje žádné finanční prostředky, jakmile MČ P10 od poskytovatele obdržela informaci o zamítnutí prodloužení lhůt v rámci dotace, MČ P10 od dotace v rámci výzvy 121 odstoupila. Ke stěhování úředníků doc. Sedmihradská uvedla, že nezná konkrétní termín.

Ing. Pek poděkoval doc. Sedmihradské a **požádal o poskytnutí aktuálního HMG. Současně požádal o podklady k úsporám v projektové dokumentaci na rekonstrukci radnice, která má k dispozici pracovní skupina pro rekonstrukci radnice. Dále Ing. Pek požádal o informaci ohledně parkovacích míst v přilehlém sídlišti Vlasta po dobu rekonstrukce a po rekonstrukci objektu. Dále se Ing. Pek dotázal, proč se redukce projektové dokumentace na rekonstrukci neřešila včas? Současně se Ing. Pek dotázal, zda MČ P10 bude odebrána i dotace na spolufinancování akce z HMP nebo bude ponechána k čerpání v souvislosti s podáním žádosti z NPO?**

Ing. Mikoláš přislíbil projednání poskytnutí aktuálního HMG s gesčními radními a vedoucím OMP. Dodal, že předpoklad dopracování aktuálního HMG je do příštího výboru SIVZ. K parkování Ing. Mikoláš uvedl, že se týká ztráty parkovacích míst v souvislosti s rekonstrukcí radnice v okolních SVJ, kdy probíhají jednání, a přislíbil vypracování aktuální informace o stavu. K redukci projektové dokumentaci Ing. Mikoláš uvedl, že se na ní pracuje již od jara 2021 a byla probírána na ZMČ.

Ing. Pek k výše uvedenému dodal, že nedostal informaci k parkování, zda se jedná o ztrátu trvalou nebo po dobu rekonstrukce. Ing. Mikoláš uvedl, že uvedl po dobu výstavby.

Doc. Sedmihradská uvedla k úpravám projektové dokumentace, že nejdříve musela být podepsána dohoda o narovnání se společností CASUA a.s., kdy došlo při předávání projektové dokumentace k nedodržení termínů. Také z tohoto důvodu došlo ke zdržení při zasmlouvání úprav projektové dokumentace. K dotaci na spolufinancování akce z HMP bude MČ P10 žádat HMP o ponechání. Jak to

dopadne, zatím není známo. K podkladům v souvislosti s rekonstrukcí radnice předávaným členům výboru doc. Sedmihradská uvedla, že je to požadavek jasně směřující na vedoucího pracovní skupiny k rekonstrukci radnice a s požadavky členů se doc. Sedmihradská ztotožňuje a domnívá se, že by bylo v pořádku, kdyby výbor SIVZ požádal o poskytování většího množství informací z pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice, které by měl poskytovat vedoucí pracovní skupiny.

Mgr. Řezníčková uvedla k dotazům na parkování, že vytvoření a úprava parkovacích míst bude probíhat jak během doby rekonstrukce, tak po ní. Návazně pak požádala, aby na příštím jednání výboru, bylo k tomuto tématu připraveno více informací.

Ing. Pek se dotázal **kdy, kde a kdo (který orgán MČ P10) schválil, že MČ P10 půjde v rámci rekonstrukce radnice cestou úspor v rámci projektu a ne snahou získat větší objem dotací na akci?**

Doc. Sedmihradská uvedla, že pracovní skupina pro rekonstrukci radnice byla jmenována RMČ P10 a členi jsou voleni tajemnicí ÚMČ P10. Domnívá se, že rozhodnutí jakou variantou MČ P10 bude postupovat, bylo rozhodnuto pracovní skupinou, což by bylo dohledatelné v zápisech z pracovní skupiny.

Ing. Pek navrhl usnesení výboru SIVZ:

**„Výbor pro strategické investice a veřejné zakázky
žádá
prostřednictvím svého předsedy o zaslání všech zápisů z jednání pracovní skupiny pro rekonstrukci
radnice ze zpětnou platností od 9/2021“**

Ing. Mikoláš uvedl, že hlasování o tomto usnesení je zbytečné, protože všichni členové mají přístup k zápisům z jednání pracovní skupiny, které jim bylo poskytnuto a přislíbil kontrolu a případné opětovné zaslání. Ing. Pek by i z důvodu, že neví, kdy pracovní skupina zasedá, preferoval formu, kdy mu zápisy budou poskytovány přímo úředníky, kteří na to čas mají.

O návrhu usnesení nechal Ing. Mikoláš hlasovat:

Bylo hlasováno o návrhu usnesení s výsledkem:

Hlasování: pro 2; Proti 0; Zdržel se 5

Návrh nebyl přijat.

Doc. Sedmihradská požádala tajemníka výboru SIVZ o opětovné zaslání odkazu na zápisy pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice všem členům výboru SIVZ, kdy nejdříve byla navrhována varianta uvedení odkazu do zápisu, ale z důvodu, že zápis je veřejný bylo dohodnuto, že odkaz bude zaslán členům emailem při zaslání zápisu z jednání. Mgr. Cabrnchová požádala o zaslání odkazu také, což Ing. Mikoláš přislíbil.

Bod č. 3 Ing. Mikoláš následně ukončil.

4. veřejné zakázky, přehled

Ing. Mikoláš se dotázal, zda má někdo nějaké dotazy k zaslaným materiálům. Mgr. Řezníčková se dotázala, zda je v seznamu zakázek také výběrové řízení na rekonstrukci ZŠ V Olšínách. Ing. Mikoláš odpověděl, že ano.

Bod č. 4 Ing. Mikoláš následně ukončil.

5. Informace o činnosti VSIVZ v roce 2021

Ing. Mikoláš uvedl bod Informace o činnosti VSIVZ v roce 2021, kdy členům byla před konáním výboru zaslána Zpráva o činnosti VSIVZ v roce 2021. Ing. Mikoláš se dotázal členů, zda mají nějaké připomínky/poznámky k návrhu? Žádný s přítomných členů výboru k návrhu neměl připomínky a Ing. Mikoláš dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

„Výbor pro strategické investice a veřejné zakázky

schvaluje

Informaci o činnosti výboru pro strategické investice a veřejné zakázky v roce 2021“

Bylo hlasováno o návrhu usnesení s výsledkem:

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 1, nehlasoval 1 (nejspíše výpadek z on-line jednání)

Návrh byl přijat.

6. Záměr zateplení MŠ Magnitogorská

Ing. Mikoláš uvedl bod, že se jedná o záměr vyhlásit výběrové řízení na realizaci zateplení MŠ Magnitogorská a následnou samotnou realizaci a požádal Ing. Kodrlu o prezentaci záměru nad rámec informací, které již členové obdrželi. Ing. Kodrlo uvedl, že veškeré informace byly obsaženy v podkladu, které členové obdrželi. Ing. Mikoláš se dotázal členů, zda mají nějaké připomínky/poznámky. Žádný s přítomných členů výboru k návrhu neměl připomínky a Ing. Mikoláš dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

„Výbor pro strategické investice a veřejné zakázky

bere na vědomí

záměr projektu zateplení MŠ Magnitogorská“

Bylo hlasováno o návrhu usnesení s výsledkem:

Hlasování: pro 5; Proti 0; Zdržel se 0, nehlasoval 2 (1 člen nejspíše výpadek z on-line jednání)

Návrh byl přijat.

7. Diskuze, různé

V rámci bodu se Ing. Mikoláš dotázal, zda některý z členů má zájem navštívit nějakou z probíhajících staveb. Nejzajímavější je podle Ing. Mikoláše nyní výstavba MŠ Bajkalská.

Ing. Pek se dotázal, že dle jeho informací měla MČ P10 zaslat na HMP seznam investic k možné podpoře. Současně se dotázal, jaké akce byly na HMP zaslány a proč nebyly akce projednány ve výboru SIVZ.

Ing. Mikoláš uvedl, že nemá informace, že by seznam byl hotov. Doc. Sedmihradská odpověděla, že důvodem byl krátký čas na reakci od obdržení výzvy z HMP (poz. tajemníka VSIVZ – MČ P10 obdržela výzvu 3. 1. 2022 a do 17. 1. 2022 byl pokyn HMP k zaslání vyplněných žádostí na HMP). Doc. Sedmihradská dále dodala, že se jednalo o standartní výzvu k podání žádostí o dotace z investiční rezervy pro MČ ve schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy (kap. 10) na rok 2022, kdy každá MČ mohla podat maximálně 3 žádosti. Podmínkou bylo vyplnění tabulek a určit pořadí priorit akcí. MČ P10 podala žádosti 3 a to na:

- 1) ZŠ Švehlova - rekonstrukce elektroinstalace – 15 mil Kč
- 2) MŠ Bajkalská – novostavba – 40 mil Kč
- 3) ZŠ Břečťanová - modernizace a navýšení kapacity varny – 15 mil Kč

Výběr proběhl ve spolupráci s gesčnící radní a vedoucím OMP, jedná se o akce, na které není požádáno v rámci OPŽP. **Dále doc. Sedmihradská přislíbila prostřednictvím tajemníka VSIVZ zaslání materiálu, který schvalovala RMČ členům výboru.**

Ing. Mikoláš poděkoval doc. Sedmihradské za upřesnění a pouze doplnil, že špatně pochopil dotaz, kdy se skutečně jedná o standartní materiál, který se schvaluje každý rok.

8. Závěr

Ing. Mikoláš ukončil jednání výboru v 17:50. Poděkoval přítomným za účast a podotkl, že konání příštího jednání bude podle schváleného harmonogramu tedy 9. 3. 2022 od 16:00. Jakou formou budou členové dopředu informováni.

V Praze, dne 15. 2. 2022

Předseda VSIVZ: Ing. Ivan Mikoláš

Zapisovatel: Ing. Jan Jirásek, tajemník výboru SIVZ

Ověřovatel: Mgr. Denisa Řezníčková