

**Zápis č. 26/2021
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 16. 11. 2021**

Přítomni:

JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Bc. Radek Lojda, Ing. Vladimír Novák, Mgr. David Satke, Mgr. Adam Šilar, Bc. Lukáš Tyl

Omluveni:

-

Hosté:

Mgr. Ivana Cabrnchová, Renata Chmelová, Ing. Tomáš Pek, S.E., Mikuláš Pobuda

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/b

Navržený program jednání:

- I. Zahájení
- II. Návrh programu
- III. Určení ověřovatele zápisu z 26. zasedání Kontrolního výboru
- IV. Odsouhlasení zápisu č. 24 ze dne 22. 9. 2021
- V. Odsouhlasení zápisu č. 25 ze dne 20. 10. 2021
- VI. Kontrola č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference – usnesení č. 212
- VII. Podnět ke kontrole – nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská – usnesení č. 213
- VIII. Kontrola č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy – usnesení č. 214
- IX. Předložení přehledu plnění úkolů ZMČ a RMČ za měsíc září a říjen 2021
- X. Informace o doručených stížnostech v měsíci září a říjen 2021, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
- XI. Informace o doručeném podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“ – usnesení č. 218
- XII. Informace o doručeném podání: „jednání starostky MČ Praha 10 Renaty Chmelové a radní doc. Ing. Lucie Sedmihradské, Ph.D. týkající se parcely č. 4071/1, k. ú. Vinohrady“ – usnesení č. 219
- XIII. Různé
- XIV. Závěr

K bodu I. – Zahájení

Předseda přivítal členy KoV a zahájil jednání v 16:35 hod.

Konstatuje se, že Kontrolní výbor (dále také „KoV“), byl na dnešním jednání schopný usnášení.

K bodu II. – Návrh programu

Předseda představil návrh programu s tím, že s ohledem na časové možnosti starostky městské části Praha 10 (dále jen „STA“) budou nejdříve projednány body týkající se STA. Nikdo z přítomných neměl k uvedenému výhrady. Následně nechal předseda KoV o programu hlasovat.

Průběh hlasování:
Pro: 5
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

program jednání *byl schválen*

K bodu III. - Určení ověřovatele zápisu z 26. zasedání KoV

Předsedou KoV byla po diskuzi za ověřovatele zápisu navržena JUDr. Kleslová.

Průběh hlasování:
Pro: 5
Proti: 0
Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

KoV určuje jako ověřovatele zápisu č. 26/2021 JUDr. Kleslovou

K bodu VI. – Kontrola č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference – usnesení č. 212

Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Čte se e-mail Mgr. Hauffenové, MBA, ze dne 20. 12. 2020 týkající se její omluvy z jednání Zastupitelstva městské části Praha 10 (dále jen „ZMČ Praha 10“). Čte se odpověď STA ze dne 21. 12. 2020, kde je mj. upřesnění toho, jak je možné účastnit se ZMČ Praha 10 prostřednictvím videokonference.

V 16:39 hod. se dostavil Mgr. Šilar.

V 16:43 hod. se dostavil Bc. Lojda.

Čte se e-mail JUDr. Kleslové ze dne 20. 12. 2020 týkající se její omluvy ze ZMČ Praha 10. Čte se odpověď STA ze dne 20. 12. 2020. Předseda KoV konstatuje, že tato je obsahově stejná, jako odpověď v předchozím případě. Konstatuje se podstatný obsah e-mailu Ing. Peka ze dne 20. 1. 2021 adresovaný STA, kdy jako ověřovatel zápisu ze ZMČ Praha 10 mj. požaduje relevantní data o tom, zda ti, kterým bylo umožněno hlasovat distančně, splnili všechny nutné podmínky pro tento způsob účasti. Dále se konstatuje podstatný obsah odpovědi STA ze dne 22. 1. 2021, ve které je mj. uvedeno: „.....V odpovědi na Váš e-mail sděluji, že jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 nezužuje možnost účastnit se zasedání Zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze na případy Vámi zmíněné nařízené karantény. Nijak na to nesměřuje ani důvodová zpráva.....Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy Zastupitelstva, kteří se sice setkali s covid pozitivní osobou, nicméně jim dosud nebyla formálně nařízena karanténa.....S ohledem na dříve uvedené skutečnosti a její bezpředmětnost tedy dále nereaguji na Vaši výzvu k poskytnutí dokladů o nařízené karanténě. Nepouštím se rovněž také do polemiky s Vaším závěrem ohledně charakteru těchto informací, ačkoliv jsem předsvědčená, že by Vám tyto informace nemohly být poskytnuty, když údaje o zdravotním stavu patří dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů do zvláštní kategorie osobních údajů.....“. Dále se konstatuje podstatný obsah sdělení Ministerstva vnitra ČR ze dne 8. 2. 2021, č.j.: MV-13532-2/ODK-2021, který se týkal dotazů Ing. Peka k distanční účasti zastupitelů. Dále se čte podstatný obsah e-mailu STA ze dne 20. 12. 2020 (23:18 hod.) týkající se nadcházejícího jednání ZMČ Praha 10, ve kterém bylo mj. uvedeno: „.....Kdyby se jakkoliv změnil u vás během dopoledne zdravotní stav či vám byla nařízena karanténa, dejte mi prosím neprodleně vědět..... Obratem zajistím vaše distanční

připojení. Samozřejmě rádi připojíme i ty, kterým se zdravotní stav zlepší a budou moci se účastnit hlasování o rozpočtu“.

Předseda KoV následně požádal STA o sdělení, z jakého důvodu nebyly ověřovateli předloženy omluvenky zastupitelů na 21. jednání ZMČ Praha 10. STA požádala, aby její vyjádření bylo doslovně zaznamenáno v zápise z jednání KoV. Ze strany STA bylo následně uvedeno následující: *„Asi na úvod bych chtěla konstatovat, že ze strany KoV mi k tomuto bodu nebyly předány detailní podklady. Ty podklady byly tady načítány dnes, takže musím říct, že úplně nevím, jestli budu schopná na všechny otázky odpovídat, protože ta materie, kterou jste tady předvedl se přiznám, že jsem nerozuměla skoro každé větě. Já tomu rozumím, jenom říkám, že bysme si tu situaci ujednodušily, kdybych dostala ty podklady dopředu, mohla si je načíst. Můžu domluvit? (poznámka: do projevu vstoupila JUDr. Kleslová). Takže nevím, jestli budu schopná reagovat na všechno. Takže to jsem jenom chtěla říct na začátek. Co se týká té Vaší otázky. Já už jsem to vlastně i argumentovala na ZMČ, tak já Vám tady přečtu svoje stanovisko, že omluvy nelze předložit, protože obsahují osobní údaje. Žádosti zastupitelů, kteří žádali o připojení formou videokonference na jednání ZMČ nemohou být poskytnuty dále třetím osobám. Obsahují totiž údaje o zdravotním stavu dotyčných. Takové údaje dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří do zvláštní kategorie osobních údajů, tedy citlivých údajů, jejichž zpracování, tedy i zpřístupnění je tímto nařízením značně omezeno. V této věci plně odkazuji na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů ÚMČ Praha 10 ze dne 19. 1. 2021, které bylo výboru předáno. Dále bych chtěla se obecně vyjádřit k té projednávané věci, kterou tady dneska projednáváte, a chtěla bych vyjádřit svůj názor, že projednávaná věc není v pravomoci kontrolního výboru. Ráda bych uvedla, že podle zákona o hlavním městě Praze a jednacích řádů výborů kontrolní výbor má kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady, kontrolovat dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti a plní další kontrolní úkoly, kterými výbor pověřil zastupitelstvo. V tomto případě nevykonává kontrolní výbor kontrolu plnění usnesení zastupitelstva ani rady, nekontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti ani není plněn úkol, kterým by byl kontrolní výbor pověřen zastupitelstvem. Proto jsem přesvědčená, že zde kontrolní výbor jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc“.*

Předseda KoV se následně dotázal STA, z jakého důvodu dne 20. 2. 2021 byli z její strany vyzváni koaliční zastupitelé, aby se pokud možno připojili k zasedání ZMČ Praha 10 s tím, že bude uděláno maximum proto, aby byli připojeni, tj. z jakého důvodu toto nebylo adresováno všem členům ZMČ Praha 10, když je výkon mandátu čl. ZMČ Praha 10 u všech stejný a nerozdílný. STA k tomuto uvedla následující: *„Takže jak jsem já konstatovala v tom posledním svém prohlášení, že jsem přesvědčena, že zde kontrolní výbor skutečně jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc, ale přesto jsem ráda, že teda jsem vyhověla a jednání se účastním, tak bych zkusila na to odpověď asi následovně. Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 neuznává možnost účastnit se zasedání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze pro případy nařízené karantény. Nijak na to nesměřovala ani důvodová zpráva materiálu, jímž byl účinný jednací řád přijat. Ještě bych zde dodala, že se v tuto chvíli bavíme o jednacím řádu, který platil do 21. 6. 2021, protože poté byl změněn. Takže možná by bylo dobré, aby toto bylo uvedeno“.* Předseda KoV konstatoval, že výbor má provedený jednací řád, který byl schválen 30. 9. 2020. STA dále uvedla: *„Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy zastupitelstva, kteří se sice setkali s covid pozitivní osobou nicméně jim dosud nebyla formálně nařízena karanténa. Takové ustanovení jednacího řádu by naopak znemožňovalo výkon funkce člena zastupitelstva těm členům, kteří by učinili zodpovědné a k nám ostatním osobám ohleduplné rozhodnutí neúčastnit se fyzicky zasedání, aby nevystavili riziku nákazy své kolegy, zaměstnance Úřadu městské části Praha 10 či další osoby účastníci se jednání. Co se týká omluv členů na zastupitelstvu 21. 12. 2020, bych nejprve ráda uvedla, co nám říká jednací řád. Ten konstatuje, že člen zastupitelstva se může účastnit zasedání distančně prostřednictvím videokonference, pokud se nemůže z důvodu karantény účastnit zasedání fyzicky. Jednací řád také uvádí, že z důvodu řádného technického zajištění průběhu zasedání sdělí člen zastupitelstva starostovi svůj záměr účastnit se zasedání prostřednictvím konference bez zbytečného odkladu poté, co se doví, že se z důvodu karantény nebude moci účastnit zasedání fyzicky. Od všech členů zastupitelstva, kteří se zasedání dne 21. 12. 2020 účastnili přes videokonferenci, jsem obdržela informaci o jejich záměru účastnit se*

zasedání přes konferenci. To je asi vše“. Ze strany předsedy KoV se následně čte e-mail pana Filipa Humplíka ze dne 20. 12. 2020, kterým se omlouval z jednání zastupitelstva. Současně se čte jeho další e-mail ze dne 21. 12. 2021, ve kterém žádá o možnost distančního připojení, aby mohl být z jeho strany podpořen rozpočet.

S odkazem na uvedené skutečnosti požádal předseda KoV STA o vyjádření, z jakého důvodu nebyla distančním způsobem připojena JUDr. Kleslová a Mgr. Hauffenová, MBA, když došlo k připojení koaličního zastupitele Filipa Humplíka. STA k tomuto dotazu odpověděla následující: *„Tak odpověď je jednoduchá, protože jsem od obou kolegyň zastupitelek neměla potvrzení, že se nacházejí v karanténě. A upozorňuji na to, že výklad té karantény v té době byl trochu jakoby volnější, nebo ne úplně specifikován jako teď. Chtěla bych k tomu říct, že jednací řád pouze stanoví, že záměr účastnit se jednání prostřednictvím videokonference musí být starostovi sdělen. Není nijak konkretizováno, že by informace měla mít nějakou předepsanou formu. Jednací řád tedy nevyklučuje, aby informace o karanténě a záměru se účastnit přes videokonferenci mi byla sdělena telefonicky. A to se stalo asi hodinu před zasedáním zastupitelstva 21. 12. 2020“.*

JUDr. Kleslová odcitovala ze stenografického záznamu sdělení STA ze dne 21. 12. 2020, kde bylo ze strany STA konstatováno: *„Pan místostarosta Petr Beneš, paní první místostarostka Jana Komrsková, pan radní Michal Kočí, pan zastupitel Petr David, pani zastupitelka Radmila Kleslová, paní zastupitelka Tereza Hauffenová a paní zastupitelka Bendová a pan zastupitel Kopecký. Těchto 8 členů zastupitelstva se omluvilo a máme tady 7 distančně přihlášených“.* JUDr. Kleslová pak uvedla, že došlo výhradně k připojení pouze koaličních zastupitelů, ale nikoliv již opozičních. JUDr. Kleslová současně uvedla, že v návaznosti na její omluvu bylo vyžadováno sdělení, zda je v karanténě, ale toto se již zřejmě nechtělo například po panu Humplíkovi. Současně bylo konstatováno, že dotaz na karanténu směřoval i na další opoziční členy ZMČ Praha 10, i když tito se necítili zdravotně v pořádku. JUDr. Kleslová současně sdělila, že nepovažuje informaci o telefonickém hovoru s panem Humplíkem za prokazatelný, pokud to nelze nějak konkrétně doložit. JUDr. Kleslová požádala STA o poskytnutí relevantního důkazu toho, že pan Humplík se omluvil, že je v karanténě. STA uvedla: *„Já už asi na to můžu reagovat jenom tak, že už jsem se k projednávanému bodu vyjádřila a nemám víc co dodat“.* JUDr. Kleslová konstatovala, že uvedené znamená, že STA by nemohl nikdo zkontrolovat a bylo by jen na rozhodnutí STA, kdo bude připojen. Současně sdělila, že podklad dodal sám pan Humplík, jelikož STA nebyla ochotná ukázat jeho e-mail. JUDr. Kleslová současně uvedla rozšíření výkladu jednacího řádu v čase. Ostatní opoziční zastupitelé nebyli dotázáni na zdravotní stav, jako u pana Humplíka. Z pozice členky KoV dále uvedla, že vyjádření STA v této věci považuje za skandální, vzhledem k tomu, jako vystupuje v Senátu ČR, že by kontrolní výbory měly mít větší pravomoci. STA k uvedenému sdělila: *„Já se k tomu vyjádřím už tak, že už jsem se ke všem otázkám vyjádřila a neshoduju se se stanoviskem a výkladem aplikace jednacího řádu městské části. Výkladem jednacího řádu zastupitelstva. Už jsem se ke všem otázkám, který zde padly myslím poměrně podrobně vyjádřila. Děkuju“.*

Bc. Lojda uvedl, že si z uvedeného odnáší to, že očividně neexistuje žádný důkaz o tom, že by pan Humplík byl v momentě jednání ZMČ Praha 10 v karanténě, a že by byl někým osloven. K vymezení působnosti KoV současně uvedl, že KoV má pravomoc kontrolovat, na základě podnětu, i jednání ZMČ Praha 10, jako v tomto případě. Předseda KoV toto doplnil v tom smyslu, že jednací řád byl schválen usnesením ZMČ Praha 10 a kontrola tak může být provedena.

O slovo se přihlásil přítomný host Ing. Tomáš Pek, S.E. Řeší se otázka, zda je třeba o vystoupení hosta hlasovat či nikoliv. Ze strany předsedy KoV je zvažována možnost umožnění vystoupení hosta bez hlasování. K tomuto STA uvedla: *„Já jsem teda proti, protože jednací řád neumožňuje pokládat tady otázky z pléna od hostů nebo komentovat“.* Bc. Lojda se dotázal, zda je možné toto uvést do zápisu. STA sdělila: *„No jasně. Já jsem proti tomu, aby se nedodržel jednací řád výboru. (poznámka: dochází k překřikování mezi přítomnými). Já si myslím, že by na nás hosté nemuseli pokřikovat. Dodržujte prosím jednací řád“.* Předseda KoV upozornil, že jednání řídí ze své pozice on. Následně se bez vyzvání k věci technicky vyjadřoval Ing. Pek. STA poté uvedla: *„Tak tady se jedná o porušení z Vašeho pohledu jednacího řádu zastupitelstva a vy teď porušujete jednací řád výboru“.* Opět dochází k nevyžádanému vyjádření ze strany přítomného hosta. Předseda KoV sjednává pořádek a následně nechává procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení Ing. Peka.

K otázce umožnění výstupu Ing. Tomáš Peka, S.E.

Průběh hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení **byl přijat**

Ing. Pek ve v rámci svého vystoupení sdělil svůj názor, že karanténa není to samé jako zdravotní stav. Karanténa podle něj nic neříká o tom, zda je dotyčná osoba nemocná nebo ne. Informace o karanténě tudíž není chráněná informace. Ing. Pek současně uvedl, že sama STA říká, že chrání „chráněné údaje“, ale zároveň v e-mailu pro koaliční zastupitele říká, kteří zastupitelé jsou nemocní. K tomu on, jakožto ověřovatel zápisu se nedozví informaci, která není informací o zdravotní stavu, ale v e-mailu pro ostatní zastupitele se zdravotní stav uvádí. V tom shledává rozpor a rozdílné chování mezi koaličními a opozičními zastupiteli. Podle jeho názoru se mohli distančně účastnit jen ti zastupitelé, kteří byli v karanténě. Ing. Pek dále odkázal na výklad Ministerstva vnitra ČR (viz výše) s tím, že zastupitel má v podstatě dvě možnosti. A to svůj stav sdělit tak, aby byl o tomto zpětně důkaz nebo se jednání nezúčastnit. Je to jeho svobodná volba. Dále uvedl, že se stále cítí být krácen na svých právech ověřovatele.

Předseda KoV umožnil STA reagovat na vystoupení Ing. Peka. STA k tomuto uvedla: „*Tak já tady znovu asi zopakuji následující, že takové údaje dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů patří do zvláštní kategorie osobních údajů, tedy citlivých údajů, jejichž zpracování tedy i zpřístupnění je tímto nařízením značně omezeno. V této věci plně odkazuju na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů Úřadu městské části ze dne 19.1., které jsem si vyžádala, a kterým se řídím. Výklad Ministerstva vnitra není nijakým způsobem zákonně prostě povinný. Může mít jiný. Je běžné, že dozorový orgán má jiný názor. Já jsem se rozhodla, že se řídím stanoviskem pověřenkyně pro ochranu osobních údajů Úřadu městské části Praha 10. Jinak ještě na vysvětlení, kteří jsou nemocní v té době. Tři z těch, kteří se neúčastnili distanční formou, přesto měli covid, byli v karanténě, ale byli ve velmi jakoby těžkém stavu. Proto i ten můj apel v tom e-mailu zněl, pokud by se vám udělalo lépe, můžete se připojit. Je to veřejně známá informace. Všichni tři osoby tuto informaci napsali na sociálních sítích. Takže jenom na dovysvětlenou proč v tom e-mailu, který máte, ta výzva byla. Jinak považuju za absolutně normální, abysme se v rámci koalice mezi sebou koordinovali. Povinností starostky není upozorňovat všechny zastupitele městské části, jestli náhodou nejsou v karanténě a jestli náhodou se nechtěl videokonferenčně připojit. To je celý. Děkuji“.*

Slovo bylo následně uděleno JUDr. Kleslové, která odcitovala vyjádření (SMS) pověřenkyně pro ochranu osobních údajů: „*Dobrý den, jen bych chtěla upřesnit poněkud nepřesnou interpretaci, že jsem ve stanovisku napsala, že zastupitel nemá na tyto informace nárok. Předmětem posouzení bylo zejména to, zda má povinnost správce tyto údaje v konkrétní podobě (potvrzení o karanténě, nikoliv jen prohlášení, že je někdo v karanténě) zpracovává, což dle platných právních předpisů zatím v případě zastupitelů nemá. Pokud by tato povinnost existovala ve vztahu k poskytnutí zastupiteli, by se prováděl samostatný test proporcionality. Přeji hezký zbytek dne“.* JUDr. Kleslová dále připomíná omluvu Mgr. Hauffenové, MBA, kdy tato měla zdravotní problémy, ale připojena nebyla. Naopak u ostatních, u kterých se vědělo, že mají covid, došlo k nabádání k připojení. STA: „*A co je na tom špatného?*“ JUDr. Kleslová opět poukazuje, že Mgr. Hauffenová, MBA nebyla připojena. STA: „*Protože potvrdila, že není v karanténě“.* JUDr. Kleslová se dotázala, proč se na to STA ptala. STA: „*Protože všichni, kdo byli distančně připojeni byli, potvrdili karanténu. Já už musím za sebe říct, že já už fakt k tomu projednávanému bodu za sebe nemám žádný nový informace a prosím, abysme přistoupili k dalšímu jednání“.* JUDr. Kleslová následně požádala, aby byl text výše uvedené SMS přepsán do zápisu z jednání. STA: „*Jaká smska? Já nevím. Já o ničem takovým prohlášení nevím“.* Předseda KoV upřesnil, že se

jedná o přepis smsky, která zde byla citována ze strany JUDr. Kleslové. STA: „*No jednoznačně ať nám ho poskytne. Já jsem ho ještě doted' neviděla, tak se nemůžu k tomu vyjádřit*“.

Následně bylo uděleno slovo Ing. Novákovi, který upozornil na disproporci výkladu jednacího řádu v prosinci 2020 a v lednu 2021. STA: „*Tak já jako myslím, že skutečně si asi nerozumíme. Já to řeknu ještě jednou. Ten výklad rozhodně nebyl rozdílný. Ano, přistoupila jsem k výkladu, že karanténa je z mého pohledu benevolentnější, to znamená stačilo říct jsem v karanténě, protože jsem se buď potkal s někým pozitivním nebo covid mám a všechno bylo na prohlášení toho zastupitele. A stejným způsobem jsem postupovala jak v prosinci, tak v lednu. To znamená (tady tvrdím), že všichni, kdo byli přihlášení přes videokonferenci v prosinci mi potvrdili, že jsou v karanténě. Víc už skutečně k tomu nemám co dodat. Jeden ze zastupitelů to potvrdil telefonicky a já teda znovu tady můžu načíst, že jednací řád uvádí, že z důvodu řádného technického zajištění průběhu zasedání sdělí člen zastupitelstva starostovi svůj záměr účastnit se prostřednictvím konference zasedání bez zbytečného odkladu poté co se doví, že se z důvodu karantény nebude moci zúčastnit zasedání fyzicky. Já tedy říkám, že všichni to napsali písemně, pan zastupitel Humplík telefonoval. Jednací řád nestanoví, jakou formou má to být starostovi oznámeno. To je celý. Opakuji to už tady po třetí. Děkuju*“.

Ing. Novák dále sdělil svůj pohled na rozsah významu slova karanténa s tím, že existují nejasné hranice o tom, co lze brát za karanténu. Podle názoru Ing. Nováka měla STA umožnit připojení všem zastupitelům. Předseda KoV následně předčítá výklad pojmu karanténa podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Dále je z jeho strany přečteno ustanovení § 64 téhož zákona. JUDr. Kleslová následně přečetla vybranou část e-mailu STA (bez uvedení datace), kde bylo uvedeno, že omluvy mají být zasílány výhradně na konkrétní e-mail. JUDr. Kleslová se dotázala STA, proč toto potvrzení nebylo vyžadováno po zastupiteli Humplíkovi. STA: „*Já nerozumím. Bylo to jeho rozhodnutí. Jestli můžu reagovat. Můžu říct, že polovina zastupitelů se takto neomlouvá. Omlouvá se i na můj mail jiný. To je o omluvě. Ano. Ne o tom, že chci žádost videokonferenčně (poznámka: dochází ke vstupování jiných osob do projevu). Ale já mluvím o běžné omluvě. Já říkám, že se to používá. Já jenom chci říct, že já už skutečně k tomu nemám co říct a jednoznačně všichni, kdo byli přihlášení distančně v prosinci, sdělili, že jsou v karanténě. Pokud mě někdo napíše e-mail, tak já jsem se doptávala a ti, o kom tady mluvíte, to znamená nikdo z opozičních zastupitelů, mi nepotvrdil, že je v karanténě. Pouze uvedli, že jsou nemocní. A to jednací řád neumožňuje. My už tady vedeme poměrně duplicitní diskuzi, která byla několikrát na zastupitelstvu. A na základě toho jsme se dohodli na přísnější nebo konkretizovanější formulaci, co je karanténa a co je izolace. A to už máme teď aplikováno v jednacím řádu*“.

Mgr. Šilar vyslovil své podivení, že STA neobdržela podkladové materiály k projednávanému bodu. Jmenovaný dále sdělil, že první verze výkladu karantény v místních podmínkách nebyla zcela ideální. Následně se to po dohodě změnilo. Z pozice člena návrhové výboru dále přednesl, jak byl materiál zpracováván. Jestli došlo k pochybení, tak věří, že do budoucna již k obdobným nedorozuměním nebude docházet.

O slovo se opětovně přihlásil přítomný host Ing. Pek. Řeší se otázka, zda je nutné nové hlasování o umožnění jeho výstupu, přičemž se dospělo k závěru, že opětovně hlasování není nutné. Ing. Pek následně sdělil svůj názor ohledně nepřipojení Mgr. Hauffenové, MBA, s tím, že tato měla být připojena jako ostatní koaliční zastupitelé. Dále sdělil, že v rámci přípravy jednacího řádu byla ze strany STA a předsedy návrhového výboru upřednostňována pouze karanténa, což si jistě každý zastupitel mohl dohledat, co je tím myšleno. V neposlední řadě uvedl, že dle jeho názoru je třeba být schopen omluvenky vždy doložit, což není případ telefonického hovoru. Závěrem sdělil, že jako příslušný ověřovatel zápisu o tyto podklady žádal, avšak dosud je neobdržel. STA: „*Jenom poznámku, že jednací řád nemluví o omluvě mailem. Děkuji*“.

O slovo se přihlásila Mgr. Cabrnachová. Předseda KoV následně nechává procedurálně hlasovat o možnosti jejího vystoupení.

K otázce umožnění výstupu Mgr. Cabrnachové

Průběh hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení **byl přijat**

Mgr. Cabrnochová položila následující otázky. Jak zněla otázka pro vyjádření, na základě kterého pověřenkyně pro ochranu osobních údajů (DPO) toto své vyjádření STA poskytla? Kdy jí byl tento dotaz zaslán, a kdy ho STA obdržela? Kolik zastupitelů, kterým bylo připojení umožněno, písemně doložilo, že mají relevantní důvod pro přihlášení, a kolik zastupitelů tak neučinilo? Mgr. Cabrnochová dále zmínila tu skutečnost, že na předmětném jednání ZMČ Praha 10 došlo ke schvalování rozpočtu, tj. je zde zvýšený zájem na transparentnosti celého průběhu jednání. Podle názoru Mgr. Cabrnochové by STA měla být schopna doložit všechny omluvenky i zpětně.

Předseda KoV umožnil STA na příspěvek hosta reagovat. STA: „*Já myslím, že tady zaznělo asi tak zhruba patnáct otázek, který nejsem schopná rozhodně teď odpovídat. Takže pokud si je třeba osvojit kontrolní výbor a pošlete mi je, tak na ně ráda odpovím. Nebo samozřejmě pro paní zastupitelku jsem k dispozici na jakýkoliv dotazy, takže mi je můžete zaslat. Bohužel jsem nestihla si všechny napsat, ale z hlavy můžu reagovat na to, že mohu potvrdit, že stanovisko DPO jsem si skutečně vyžádala až na základě požadavku ověřovatele zápisu, že chce dokládat ty karantény, neb jsem sama měla pochybnosti, jestli mohu tyto informace vydat nebo ne, tak zcela jistě mě nenapadlo, že je někdo bude chtít vidět, takže ano reagovala jsem až na tu nastalou situaci a o to stanovisko jsem si požádala. Jak zněla otázka, to bohužel teď jako nejsem schopná říct a na dalších asi deset otázek nejsem schopná teď odpovědět. Ale ráda na ně odpovím. Buď si je někdo tady přijměte, nebo samozřejmě mě napište paní zastupitelko. To není vůbec problém. Já si to připravím ty data a poskytnu. Ale jenom chci upozornit. Já myslím, že tady dochází k velké mýlce. Ten jednací řád nemluví o tom, že se to mělo dokazovat potvrzením od lékaře. O tom ten jednací řád vůbec nemluvil, že žádné potvrzení od lékaře nikdo nedodával a jsem opakovaně na zastupitelstvu opakovala, že to je o důvěře, a že pokud někdo řekne, že je v karanténě a ten jednací řád v tu chvíli platný byl, skutečně bych řekla, benevolentnější, možný výkladu různých forem karantény, takže já jsem přistoupila k názoru, že pokud jakýkoliv zastupitel řekne, že je v karanténě, to znamená, jak je to nemoc nebo se setkal s někým covid pozitivním, tak jsem mu vždycky vyšla vstříc a samozřejmě jsem plnila jednací řád. A ti byli připojeni videokonferenčně. Pokud někdo nepotvrdil, že je v karanténě, z mého pohledu nedošlo k naplnění ustanovení toho paragrafu, který umožňuje videokonferenční jednání. Tím bych to asi už ukončila s dovolením“.* Bc. Lojda, který připomněl situaci se zastupitel Humplíkem. STA: „*Doložil“.*

JUDr. Kleslová zmínila praxi jiných městských částí hl. m. Prahy. Současně přednesla, jak to bylo se řešením karantény v době začátku pandemie a jaká byla běžná praxe komunikace s hygienickou stanicí. Následně se dotázala STA, zda sdělí KoV (u těch zastupitelů, kteří byli připojeni), zda byli všichni dotčení v karanténě s tím, že si to může od těchto osob i zpětně vyžádat. Informace o proběhlém telefonickém hovoru je dle JUDr. Kleslové irelevantní. Současně je požadováno doložení výše uvedeného. STA: „*Tak já myslím, že už jsem to tady řekla opakovaně. Tak ještě naposledy. Jednací řád v té době platný mi neumožňoval žádným způsobem vyžadovat jakýkoliv lékařské potvrzení. Šlo pouze o prohlášení zastupitele, že je v karanténě (poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová). Ty jsou v rámci těch žádostí o připojení videokonferenčně, z nichž jeden jediný zastupitel tuto žádost provedl telefonicky, jinak byli provedeny e-mailem. Kde nebylo jasné, že se cítíte nebo jste v karanténě, to znamená jste zodpovědní.....(poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová)..Můžu to domluvit? No jste v karanténě. A ten výklad té karantény jsme si vysvětlovali. Já možná k tomu řeknu ještě jednu věc. Já jsem přesvědčená o tom, že každý, nebo víme, že každý člen zastupitelstva může navrhnout změnu jednacího řádu. A pokud měl kdokoliv ze zastupitelů dojem, že možnost účastnit se distančně zasedání je v jednacím řádu nastavena nevhodně, má možnost navrhnout zastupitelstvu ke schválení konkrétní změnu jednacího řádu. Jo? Za sebe musím říct, že to znění jednacího řádu jsme dělali a*

navrhovali a odsouhlasilo ho zastupitelstvo s plným (jako) vědomím toho, že jsme chtěli skutečně důkladně zvážit, aby bylo docíleno dvou hlavních cílů. Ochrana zdraví všech osob účastnících se zasedání zastupitelstva a umožnění výkonu funkce i těm členům, kteří se zasedání nemohou zúčastnit z důvodu nařízené karantény nebo z důvodu jejich rozhodnutí setrvat v karanténě. Pak je odpovědnost každého člena zastupitelstva, jak k této možnosti přistoupil, jestli tedy bude využívat skutečně pouze pro případy karantény nebo ji zneužije. Já osobně pevně věřím, že žádný z členů zastupitelstva nebude mít zájem, nebo neměl zájem, příslušná ustanovení jednacího řádu zneužívat, jelikož zdraví je významnou hodnotou, a žádný člen zastupitelstva nebude cítit potřebu uvádět nepravdivé údaje o svém zdravotním stavu či svém setkání s covid pozitivní osobou. Děkuju“.

O slovo požádal Bc. Tyl, který připomněl průběh jednání návrhového výboru, který předmětnou změnu probíral. Bylo zmíněno, že se jednání výborů neúčastnil nikdo z opozičních zastupitelů. JUDr. Kleslová připomněla čas jednání a časové možnosti jednotlivých zastupitelů. Bc. Tyl dále konstatoval, že se odkaz na zákon o ochraně veřejného zdraví neuváděl proto, aby mohl být výklad širší. Současně bylo připomenuto, že v návrhovém výboru jsou i opoziční zastupitelé a každý má možnost kdykoliv změnu navrhnout. K otázce rozdílnému přístupu ke koaličním a opozičním zastupitelům uvedl, že on osobně byl v lednu nemocný a přístup nedostal. Rozdílný přístup tedy neshledává. JUDr. Kleslová se dotázala Bc. Tyla, zda žádal o připojení, přičemž ten tuto skutečnost potvrdil.

Slovo bylo následně uděleno přítomné Mgr. Cabrnchové. Jmenovaná se úvodem vyjádřila ke zmiňovanému jednání návrhového výboru s tím, že tento nebyl svolán týden předem, tj. řádně, a současně nebyly k dispozici podklady. Ne každý zastupitel je pak dle jmenované natolik flexibilní, aby mohl ze dne na den změnit svůj program. K otázce karantény jmenovaná konstatovala, že minimálně na konci minulého roku byla karanténa využívána i tak, že zde vznikl nárok na vyplácení finančních prostředků od zaměstnavatele, což by se týkalo třeba členů rady.

JUDr. Kleslová následně navázala na předchozí vystoupení Bc. Tyla s tím, že karanténa musela být v té době nařízena. Mgr. Šilar následně poznamenal, že když byl v karanténě, tak žádný písemný důkaz o tom neměl. Pouze to sdělil své praktické lékařce. JUDr. Kleslová reagovala, že právě u obvodního lékaře je to k dispozici. STA: *„Tak jste mohla říct, že jste v karanténě“*. Mgr. Šilar dále uvedl, že v prosinci se distančně účastnil zastupitel Štěpánek, takže taky zde nevidí dvojí metr. STA: *„Ano ten dokonce řekl, že se setkal. Pokud si dobře pamatuj, tak se setkal s Terezou pozitivní“*. JUDr. Kleslová sdělila, že je možné doložit, co pan Štěpánek napsal, že jmenovaná s tím bude jistě souhlasit.

K věci se následně vyjádřil Mgr. Satke, a to konkrétně k proběhlému telefonátu pana Humplíka, zda by to šlo doložit, například přímo od něj. STA: *„No jednoznačně. Zhruba to bylo asi hodinu předtím. A dokonce mám i doslova co mi řekl. Takže si to pamatuju, ale to se zeptejte jeho teda“*. JUDr. Kleslová se dotázala, zda je to doložitelné. STA: *„Ne, ne. Já už jsem to tady opakovala. Ten telefonát vypadal tak, že ráno šel sice ten e-mail a ten telefonát pak vypadal tak, že mě sdělil, že se setkal, že se dozvěděl, že se setkal s covid pozitivní osobou, a že má, že měl neví, kontakt se svoji babičkou, a že prostě pro jistotu zůstává bez kontaktu. To bylo celý. Bylo to řádově hodinu a já mám dokonce pocit, že to bylo i v kanceláři, kde nás tam sedělo víc, ale to bych musela to, ale mě to teda přijde absurdní, absurdní jako tahleto debata detailní“* (poznámka: do projevu STA vstoupila JUDr. Kleslová). STA: *„Já chci říct, že jednací řád.....Tak jsem Vám napsala mailem“*. JUDr. Kleslová sděluje, že pan Humplík jistě doloží, že byl minimálně ten den na testu. STA: *„No je to trochu vyšetřování už tady poměrně“*.

Slovo bylo následně uděleno Ing. Pekovi. Jmenovaný se obrátil na Bc. Tyla ohledně jeho omluvy. Konkrétně jak jeho omluva z jednání zněla a zda ho STA vyzvala k doplnění. Dotázaný sdělil, že předmětný e-mail už nemá, resp. ho nedohledal, ale možná ho má STA.

Předseda KoV se dotázal ostatních přítomných, zda má ještě někdo něco k věci. Následně konstatoval, že v projednání tohoto bodu bude pokračováno později.

K bodu VII. – Podnět ke kontrole – nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská – usnesení č. 213

Konstatuje se dosavadní průběh projednání tohoto podnětu. Předseda KoV se dotázal STA na důvod, proč nebyla věc předložena na ZMČ Praha 10, a to alespoň na vědomí. STA: „Dobře, děkuji. Tak na úvod bych asi uvedla to samé jako v předchozím bodu.....(poznámka: probíhá šum mezi přítomnými)....Já nevím, jaká je úroveň tady toho jednání, tak jestli můžeme zavřít ty dveře. Mě to docela ruší teda. Tak. Já bych chtěla si na začátek konstatovat to, co už jsem konstatovala v předchozím bodu, to znamená, já jsem přesvědčená, že tato věc není v pravomoci kontrolního výboru. Ráda bych uvedla, že podle zákona o hlavním městě Praze a jednacího řádu výborů kontrolní výbor má plnit: kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady, což toto není. Kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti a plní další úkoly, které výbor pověří zastupitelstvo. V tomto případě nevykonává kontrolní výbor kontrolu plnění usnesení zastupitelstva ani rady, nekontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem městské části na úseku samostatné působnosti, ani není plněn úkol, který by byl kontrolnímu výboru pověřen zastupitelstvem. Takže jak už jsem uvedla. Jsem přesvědčená, že zde kontrolní výbor jedná mimo svou zákonem vymezenou pravomoc. Každopádně jsem dorazila a ráda poskytnu informace k projednávané věci. K otázce jak bylo s nabídkou společnosti NVT Development naloženo sděluji, že byla projednána na poradě vedení, která je jako nástroj řízení úřadu městské části zakotvena v organizačním řádu Úřadu městské části Praha 10. Dále byl dopis obsahující tuto nabídku z mé strany předán Policii České republiky. V době, kdy jsme obdrželi nabídku od NVT Development probíhalo totiž ze strany služby kriminální policie a vyšetřování prověřování trestné věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku. Pro připomenutí uvádím, že v této věci šlo o to, že Zastupitelstvo městské části Praha 10 v roce 2012 rozhodlo o koupi pozemku v areálu mateřské školy Bajkalská za 24 407 000 Kč. Jako podklad pro schválení koupě pozemku byl zastupitelstvu předložen znalecký posudek, který oceňoval kupované pozemky jako nezastavěné, tedy v rozporu se skutečným stavem. V rámci prověřování byl policií zadán revizní znalecký posudek, kterým byla cena obvyklá těchto pozemků k datu uzavření kupní smlouvy stanovena na 11 970 000 Kč. Rozdíl mezi cenou obvyklou stanovenou tímto znaleckým posudkem a cenou zaplacenou městskou částí byl tedy téměř 12,5 milionu korun. A jediným akcionářem prodávajícího těchto pozemků byla v době prodeje právě společnost NVT Development. Nabídka ze strany této společnosti byla doručena krátce poté, co začala městská část v této trestní věci uplatňovat svá práva jako poškozená. Z těchto důvodů tedy bylo předání této nabídky Policii České republiky jako jediné možné řešení“.

O slovo následně požádal Bc. Lojda, který se úvodem pozastavil nad tvrzením, co všechno kontrolní výbor nemá řešit. Současně připomněl působení STA v KoV v předcházejícím volebním období s tím, že dle jeho názoru je její postoj k podobným věcem zcela opačný, než jak tomu bylo v minulosti. Podle jeho názoru se tímto podnětem, který byl KoV adresován, výbor zabývat nějakým způsobem musí. Jmenovaný se dále dotázal STA, zda Policie České republiky jakkoliv nařídila či řekla, že by předmětný dopis neměl být předložen na ZMČ Praha 10. STA: „Můžu? No v rámci mé účasti na několik výsleších, které probíhaly na policii, mi bylo sděleno, že ten dopis berou jako důkazní materiál, který je potřeba, aby oni použili v rámci svého vyšetřování. Tečka“. Bc. Lojda reagoval, že tato situace není poprvé, a že je přesvědčen, že věc měla být předložena ZMČ Praha 10, když se jedná o otázku nakládání s majetkem. STA: „Tak jestli můžu na to reagovat. Tak sami dobře víte, o jaký pozemek jde (poznámka: Bc. Lojda vstoupil do projevu STA). Můžu domluvit? Děkuju. Pozemek je několika rozhodnutími určen k výstavbě nové mateřské školky. Neumím si představit projednávat prodej pozemku, na kterém stavíme mateřskou školku. Jsem vázaná prostě tady.....(poznámka: Bc. Lojda vstoupil do projevu STA)...No předchozími rozhodnutími o tom, že ta školka tam se staví. Je tam přiznaná dotace, školka se staví. Nevidím jediný důvod, proč by na základě toho argumentu, který tady zazněl, takováto nabídka měla být projednávána na zastupitelstvu. Každopádně pokud byla zároveň i předmětem toho zkoumání policie“.

Předseda KoV sdělil, že dle jeho názoru uvedené neznámá, že předmětná nabídka nemohla být předložena zastupitelstvu. Zastupitelstvu pak samozřejmě mohly být sděleny i všechny související informace.

Mgr. Sakte sdělil svůj názor, že si nemyslí, že by Rada měla povinnost předkládat veškeré nabídky na zastupitelstvo. Současně sdělil praxi z majetkové komisi, kdy se někdy nedoporučuje něco prodat, a to na zastupitelstvu pak nekončí. Podle jeho názoru musí jít na zastupitelstvo věci, kdy rada doporučuje prodej. Tato nabídka pak vykazuje znaky účelovosti. STA: „*Účelovost. To naprosto policie sdělila, že je to účelovost*“.

Do diskuze se dále zapojila JUDr. Kleslová, která vyjádřila pochybnosti o postupu, kdy obdobné věci nejsou zastupitelstvu předkládány. I dle jejího názoru měla být věc předložena na ZMČ Praha 10. Jmenovaná se dotázala STA, zda byl v této věci někdo odsouzený, obžalovaný, apod. STA: „*To nebylo v rámci trestního oznámení. To už bylo podáno před. A my jsme se připojovali jako poškozená městská část na výzvu policie toho souběžného vyšetřování. Nevím přesně, jak to dopadlo, ale mám pocit, že už jsme se i odvolávali a to vyšetřování bylo zastaveno*“. JUDr. Kleslová tento závěr interpretovala, že tedy policie očividně nedošla k názoru, že by byl spáchán trestný čin. STA: „*Já tady nebudu interpretovat jako závěry (poznámka: JUDr. Kleslová vstoupila do projevu STA). To bylo následně po roce nebo po x měsících*“. Předseda KoV se dotázal, zda předmětný trestný čin byl posuzován tak, že by jej měl spáchat někdo z městské části Praha 10. STA: „*Ne. To trestní oznámení podával někdo jiný. Já už jsem v té věci všechno řekla*“. Předseda KoV si chtěl ujasnit, zda se tedy městská část k trestnímu řízení připojovala proto, že jí vznikla škoda. STA: „*Ano a já to tady říkám*“. Předseda KoV vyžaduje bližší detaily. STA: „*Škoda vznikla rozdílným nebo chybně zadaným, chybně zpracovaným posudkem, na základě kterého se stanovovala ta kupní cena. Policie si nechávala dělat vlastní revizní posudek, který jim toto potvrdil, a vyzvali nás a informovali nás, jestli se chceme k tomu připojit. Na základě revizního posudku policie. To znamená, tam byl ten impulz, který šel v tu chvíli. A v tu chvíli se, jakmile my jsme řekli, že se připojujeme, tak okamžitě přišla tato nabídka od společnosti NVT, kterou jsem odevzdala policii s podezřením, že jde o účelovou nabídku, která by vlastně popírala revizní ten posudek té policie. A s tímto jsem jim to odevzdala. A to je celý. Ale nakonec to bylo, nevím jak je to dlouho, ale vlastně dopadlo to tak, že to policie nakonec odložila*“.

JUDr. Kleslová dále zmínila, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že podáním trestního oznámení by takto šlo zabránit jakémukoliv prodeji majetku městské části. Podle jejího názoru mělo být o všem informováno ZMČ Praha 10. Mgr. Satke reagoval, že v daném případě se jednalo o návrh odkupu pozemku školky, tj. zda to někdo měl v úmyslu prodat. Bc. Lojda uvedl, že v radě nenašel ani jedno usnesení, že by se tímto zabývala. STA: „*Ne porada vedení, já jsem to tady.... (poznámka: probíhá šum) To jenom dopřesňuju. Bylo to v rámci porady vedení, kde jsme jednoznačně vyhodnotili, že zabývat se takto účelově podanou nabídkou na odkup pozemku, kde už máme dotace a stavíme školku, je zcela bezpředmětný se tím zabývat. A jestli si myslíte, že moje zodpovědnost, kterou беру na sebe, v tomto nebyla mě prostě příslušná, tak konejte. Víc k tomu nemůžu nic říct*“.

Ing. Novák sdělil, že o dispozici s majetkem musí rozhodovat ZMČ Praha 10, tj. i tato nabídka mu měla být předložena. STA: „*Já žádám, teda tak definujte, jaký paragraf zákona o hlavním městě jsme porušili. A já se k tomu vyjádřím. Myslím si, že každé jako.... ukažte mi ten paragraf, který jsme porušili, ukažte mi paragraf.... (předseda KoV vstoupil do projevu STA s tím, že se jedná o § 89 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů)... Tak mi to dejte do zápisu, já se na to podívám, jo?*“

Probíhá diskuze mezi členy KoV ve věci otázky předložení/nepředložení věci na ZMČ Praha 10. Slovo bylo následně uděleno Ing. Pekovi, který poukázal na obdobné případy z minulosti, kdy o nich rozhodovalo ZMČ Praha 10. Následně bylo uděleno slovo Mgr. Cabrnchové, která požádala STA o sdělení, zda Policie České republiky zakázala předmětný dopis poskytnout zastupitelům MČ Praha 10. STA: „*Já už jsem se k předmětnému vyjádřila. Děkuju*“. Mgr. Cabrnchová nadále žádala STA o odpověď na položenou otázku. STA: „*Už jsem se vyjádřila. Děkuju. Je to na záznamu*“. Mgr. Cabrnchová se dále dotázala, jaké orgány MČ Praha 10 předmětnou nabídku projednávají, a jestli je možné toto doložit například příslušným zápisem. Jmenovaná se dále vyjádřila k otázce případné škody, která měla být údajně MČ Praha 10 způsobena. Předseda KoV umožnil STA reagovat na předchozí vystoupení přítomného hosta. STA: „*Já bych. Já nevím, jako*“

mám to zase přečíst? Já už jsem se k tomu vyjádřila. Takže ještě odkazuji. Takže tady jsem doslova řekla vyšetřování, prověřování trestní věci podezření ze spáchání přečinu. Já jsem se už ke všemu vyjádřila. Děkuju“. K věci se dále vyjádřil Mgr. Satke, který poukázal na historické souvislosti daného případu. Do projevu jmenovaného vstoupila STA: *„2012...Zoufalík. Ano. To trestní řízení bylo vedený proti němu“.* Bc. Lojda se obrátil na STA s žádostí o upřesnění otázky připojení se MČ Praha 10 k trestnímu oznámení. STA: *„Ano. My jsme se připojili v rámci toho vyšetřování jako poškozený a vyjádřili jsme ten zájem se k tomu připojit na základě vlastně potvrzení toho, té skutečnosti tím, že si policie sama zadala revizní posudek. Zároveň jsme se vyjádřili do protokolu, že se připojíme až ve chvíli soudního řízení. Tam máme na to právo se připojit kdykoliv“.* Bc. Lojda se dotázal na formu, zda je na to usnesení rady. STA: *„V rámci výsledku. To si musím ověřit, jak to bylo, jestli se to k tomu připojujeme“.* Probíhá diskuze členů KoV ve věci otázky připojení MČ Praha 10 k trestnímu řízení.

Předseda KoV následně konstatoval, že v projednání tohoto bodu bude pokračováno později.

K bodu VIII. – Kontrola č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy – usnesení č. 214

Konstatuje se dosavadní průběh kontroly. Předseda KoV konstatoval, že tato kontrola probíhá již delší dobu a dosud chybělo vyjádření STA. Ze strany předsedy KoV byly zmíněny konkrétní smlouvy, které byly ze strany KoV řešeny. Předseda KoV se dotázal STA jak moc podrobně má věc vysvětlit. STA: *„Nemám to detailně nastudováno, takže se nemůžu vyjádřit“.* Předseda KoV přednesl jedno z kontrolních zjištění KoV (týkající se smlouvy č. 2019/OHS/0093) a umožnil STA se k němu vyjádřit. STA: *„Já nemám to kontrolní zjištění načtený, takže se bohužel k němu teď nemůžu vyjádřit“.* Předseda KoV následně přednesl další kontrolní zjištění KoV, které se týkalo smlouvy uzavřené s JUDr. Šutkou. STA: *„Nemám Vaše kontrolní zjištění k dispozici, tak se k němu teď nemohu vyjadřovat. Já bych byla opravdu ráda, kdybych dostala ty dokumentu dopředu. Jako skutečně se Vám teď nevyjádřím“.* Předseda KoV sdělil, že jednotlivá kontrolní zjištění KoV jsou uvedeny v jeho zápisech. STA: *„Ale já jsem nebyla vyzvána k tomu, abych se k tomu vyjádřila. Nemám podklady“.* Ing. Novák sdělil, že zápisy z výborů se STA zasílají. STA: *„Ale nepátrám, jestli tam mám nějaký úkol. Fakt ne“.* Předseda KoV se dotázal STA, zda Kancelář starostky ÚMČ Praha 10 řešila jakékoliv otázky týkající se uzavření dotčených smluv. STA: *„Ráda se vyjádřím, až se seznámím s tím kontrolním závěrem, který mi nebyl dán k dispozici k dnešnímu jednání. Já fakt nevím co tam je. Vy tam čtete nějaký, nevím, neumím se k tomu vyjádřit“.* Ing. Novák sdělil, že toho má STA pravděpodobně hodně. STA: *„Já bych Vás prosila, abyste tady neinterpretovat moje vyjádření. Děkuju“.* Předseda KoV sdělil, že veškeré podstatné informace jsou uvedeny v zápisech z jednání KoV a přiblížil jednotlivá porušení, která konstatoval KoV. Současně vysvětlil důvod, proč byla žádána účast STA, když u některých případů byla třeba konzultace s Kanceláří starostky. STA: *„Říkám. Já se neumím teď vyjádřit. Nečetla jsem ty závěry, o kterých teď tady mluvíte, ale jediný co mě napadá, pokud máte vlastně teda závěr, že došlo k porušení nějakých směrnic tak si myslím, že kdo je tady odpovědný za dodržování směrnic, je paní tajemnice. A jednoznačně by se k tomu paní tajemnice měla mít možnost jako vyjádřit. Jo tak to já nevím. Já myslím, že když mi tady stejně budete číst jednotlivá ustanovení já vám teď...Já můžu navrhnout jednu věc. Já vám k tomu za sebe můžu poslat písemné vyjádření, jestli chcete k těm vašim nálezům, to co si myslíte, že se týká mě, ale pokud jde o směrnice, tak si myslím, že...(do projevu STA vstoupil předseda KoV s tím, že se věc týká především Kanceláře starostky)...Hele moje kancelář. Jestli tam došlo k porušení QMS, za to odpovídá prostě paní tajemnice, protože tam pracují úředníci, kteří patří pod ní. Takže nevím, co já bych k tomu měla říct. Vyjadřuji se k tomu, že jsem to nečetla, tak se k tomu nemůžu vyjádřit“.* Předseda KoV se dotázal, zda si to STA načte. STA: *„Já vám dám ráda k tomu písemný stanovisko, když dostanu od vás přesný popis toho, k čemu chcete, abych se vám vyjádřila“.* JUDr. Kleslová se dotázala předsedy KoV, zda něco STA nedostala. STA: *„Ne. Jako explicitní žádost k projednání ne. Já nemůžu pátrat ve vašich zápisech z výboru, k čemu se mám vyjadřovat a k čemu ne. Jo ale ráda se vyjádřím. Ale prosím tak mě o to přesně požádejte, co potřebujete. Takhle to asi nepůjde“.*

Předseda KoV následně konstatoval, že v projednání tohoto bodu bude pokračováno později.

K bodu XI. – Informace o doručeném podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“ – usnesení č. 218

Konstatuje se dosavadní průběh řešení daného podnětu. STA: „*To už se mě asi netýká*“. Předseda KoV konkretizuje doručený podnět. STA: „*Ale k tomu už jsem se písemně vyjadřovala*“. Předseda KoV sdělil, že se k tomu vyjadřoval Mgr. Bahenský, vedoucí oddělení Kanceláře starostky. STA: „*Ano, že to bylo předáno k vyřízení panu místostarostovi Benešovi*“. Předseda KoV sdělil, že by bylo vhodné i vyjádření STA. STA: „*Dobře, tak je identické. Identické*“. Předseda KoV se dotázal STA, zda k předmětnému podání má cokoliv k vysvětlení a zda se jím osobně zabývala. STA: „*Nemám. Ne. Osobně jsem se s tím nezabývala a přidělila jsem to k vyřízení gesčnímu místostarostovi*“. Předseda KoV se dotázal STA, zda disponuje informací o tom, jak celá věc dopadla. STA: „*Nemám. Myslím si, že bych navrhovala, abyste se skutečně teda dotázali teďkom jeho, protože si myslím, že by bylo fajn, aby se vyjádřil*“. Předseda KoV sdělil, že podání bylo adresováno i STA, tedy i z tohoto důvodu bylo žádoucí vyjádření od STA.

Předseda KoV následně konstatoval, že v projednání tohoto bodu bude pokračováno později.

K bodu XII. – Informace o doručeném podání: „jednání starostky MČ Praha 10 Renaty Chmelové a radní doc. Ing. Lucie Sedmíhradské, Ph.D. týkající se parcely č. 4071/1, k. ú. Vinohrady“ – usnesení č. 219

Konstatuje se dosavadní průběh řešení daného podnětu. Předseda KoV se dotázal STA, zda byl její dopis ze dne 4. 4. 2019, který byl zaslán Společenství vlastníků jednotek, oficiálním vyjádřením MČ Praha 10. Současně požádal o sdělení, zda k tomu existují jakákoliv usnesení příslušných orgánů MČ Praha 10. STA: „*Určitě. Já se odkazuju na moje písemný stanovisko, které jsem Vám poskytla. A víc k tomu nemám co dodat*“.

Čte se e-mail STA ze dne 18. 10. 2021, který byl zaslán na žádost KoV. Předseda KoV se dotázal STA, zda chce k uvedenému něco dodat. STA: „*Nechci. Děkuju*“. Předseda KoV se dotázal STA, z jakého důvodu není dopis ze dne 4. 4. 2019, č.j.: P10-040976/2019, evidován ve spisové službě úřadu. STA: „*K tomu jsem se také písemně vyjádřila. Evidovaný ve službě spisové je. Máte nepřesnou informaci. V tom písemném stanovisku taky. Můžete to načíst? Ale ve spisové službě se nachází. To se asi někdo špatně díval*“. Předseda KoV sdělil, že se údajně nenachází. STA: „*Já říkám, že se nachází*“. Předseda KoV se dotázal, zda by bylo možné KoV o tom poskytnout nějaký doklad. STA: „*Ne určitě. Takže nějakou spisovou značku Vám pošlu jo*“. Předseda KoV upřesnil, o jakou spisovou značku se konkrétně jedná. STA: „*Ne no. Tu, kterou máte definovanou*“.

Ze strany členů KoV nebyly žádné jiné dotazy k uvedenému bodu. Předseda KoV konstatoval, že byly vyčerpány všechny body, kde byla účast STA potřebná. Následně poděkoval STA za účast. Zároveň předem poděkoval za doplnění podkladů (viz výše v textu) a zodpovězení dotazů, které položila Mgr. Cabrnochová. Předseda KoV si tyto dotazy přisvojil. STA: „*Dobře, tak když to shrnu. Tak jsem slíbila tady posláni toho důkazu, že to bylo ve spisové službě ten dopis. Potom jsem přislíbila, že dám vyjádření k tý vaší kontrole OHS, kterou mě přesně pošlete a chcete ode mě vyjádření co já. Jo abysme si rozuměli k čemu se mám vyjádřit. A pokud má paní zastupitelka tady měla dotazy, myslím si, že to máte zaznamenat a prostě odpovím na ně jo. Tak jenom, že teda dostanu teď, já teď vám něco pošlu a vy mě pošlete dva požadavky, formulovány písemně a já na ně písemně odpovím*“. Předseda KoV sdělil, že věc bude hotová společně s vyhotovením zápisu. STA: „*No v pořádku*“. JUDr. Kleslová se zeptala zda je možné zaslat ještě omluvenky členů ZMČ Praha 10 ohledně připojení formou videokonference. STA: „*Já už jsem se k tomu opakovaně vyjádřila. Ano. S odkazem na stanovisko DPO to neposkytnu*“. JUDr. Kleslová sdělila, že se souhlasem zastupitelů. STA: „*Tak si ho vyžádejte. Vyžádejte si to*“. JUDr. Kleslová sdělila, že například Bc. Tyl sám řekl, že již ten e-mail nemá. Předseda KoV se dotázal STA, zda se má o tom hlasovat. STA: „*O čem chcete hlasovat.....Jako tak si o tom hlasujte. Já nevím. Já jenom říkám, že já se odkazuju na stanovisko DPO, a že vám to nemůžu na základě tohoto stanoviska poskytnout*“.

STA opouští jednání v 18:43 hod. V 18: 44 hod. opouští jednání ostatní hosté.

K bodu VI. – Kontrola č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference – usnesení č. 212

Probíhá diskuze mezi členy výboru. Mgr. Šilar požádal o dodání přepisu vyjádření DPO, který načetla JUDr. Kleslová. Bylo konstatováno, že přepis bude uveden v zápise z jednání. Řeší se podoba a způsob zpracování zápisu z jednání.

Návrh usnesení č. 220: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr

I.

V úmyslu účastnit se 21. zasedání ZMČ Praha 10 dne 21. 12. 2020 distančním způsobem požádaly opoziční zastupitelky JUDr. Kleslová a Mgr. Hauffenová emaily ze dne 20. 12. 2020 o distanční připojení ze zdravotních důvodů, přičemž na základě těchto žádostí odmítla starostka Renata Chmelová distanční připojení s odůvodněním, že důvodem pro distanční účast zastupitele je pouze karanténa. To vše za situace, kdy starostka Renata Chmelová rozeslala dne 21. 12. 2020 koaličním zastupitelům výzvu, aby se jednání zastupitelstva z důvodu nutnosti schválení rozpočtu zúčastnili s tím, že pokud se u kohokoliv z nich změní během dopoledne zdravotní stav či bude nařízena karanténa, má taková osoba dát neprodleně vědět na mobilním telefon starostky, která zajistí obratem distanční připojení. Na základě této výzvy pak došlo k připojení koaličního zastupitele Filipa Humplíka, který dne 20. 12. 2020 zaslal neodůvodněnou omluvu z jednání ZMČ a následně dne 21. 12. 2020 zaslal žádost o distanční připojení s odůvodněním, že jde závažnou situaci a rád by podpořil program a rozpočet.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K porušení ust. § 17 odst. 1 jednacího řádu ZMČ Praha 10
- K diskriminaci opozičních zastupitelů ZMČ Praha 10
- K znemožnění výkonu volené funkce zastupitele městské části, a tedy k narušení demokratických právních principů zastupitelské demokracie
- Ke zneužití výkonu svěřené funkce starostky MČ Praha 10

II.

K výzvě ověřovatele zápisu z 21. zasedání ZMČ Praha 10 Tomáše Peka ze dne 20. 1. 2021 nedošlo ze strany starostky Renaty Chmelové k předložení podkladů sloužících k ověření splnění podmínek pro distanční připojení k jednání ZMČ, ačkoliv k tomu dle stanoviska Ministerstva vnitra č.j. MV-13532-2/ODK-2021 nebyl důvod.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K znemožnění řádného plnění funkce ověřovatele zápisu ze zasedání ZMČ Praha 10

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 3

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

Z následné diskuze vyplynulo, že Jednací řád ZMČ Praha 10 již byl změněn. Nebude se tedy přijímat doporučující usnesení.

Návrh usnesení č. 221: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 ukončuje kontrolu č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference.

Průběh hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

V 18:53 hod. se z jednání KoV omlouvá Bc. Tyl.

K bodu VII. – Podnět ke kontrole – nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská – usnesení č. 213

Probíhá diskuze ohledně znění kontrolního závěru a případného doporučení. Konstatuje se, že součástí kontroly je předcházející vyjádření STA k této kontrole. Konstatuje se podstatný obsah předložených dokumentů.

Návrh usnesení č. 222: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 zahajuje kontrolu č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 1

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

Návrh usnesení č. 223: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr

Dopis společnosti NVT Development ze dne 27. 6. 2019 s nabídkou k odkupu pozemků. parc. č. 1538/1, 1538/4, 1538/7, 1538/8 spojený s podepsaným návrhem smlouvy, adresovaný starostce MČ Renatě Chmelové a 1. místostarostce Ing. Janě Komrskové, nebyl předložen zastupitelstvu MČ Praha 10 minimálně k seznámení, ani nebyl projednán radou MČ, příp. komisemi, a to v situaci, kdy se jednalo o zpětný odkup těchto pozemků uvedenou společností, která nyní nabízí kupní cenu o 43 % vyšší než byla kupní cena, za kterou dříve tato společnost od městské části nemovitosti zakoupila.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K porušení ustanovení § 89 odst. 2 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb.
- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany 1. místostarostky Ing. Jany Komrskové

- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 2

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

Návrh usnesení č. 224: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 ukončuje kontrolu č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

Poznámka: o jednotlivých usneseních bylo v hlasované v jiné časové posloupnosti.

K bodu VIII. – Kontrola č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy – usnesení č. 214

Ze strany předsedy KoV je navrženo ukončení předmětné kontroly.

Návrh usnesení č. 225: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 ukončuje kontrolu č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

K bodu IX. – Předložení přehledu plnění úkolů ZMČ a RMČ za měsíc září a říjen 2021

Konstatuje se, že v měsících září a říjen 2021 bylo uloženo celkem 160 úkolů, 96 úkolů splněno v uloženém termínu, 62 úkolů mělo pozdější termín plnění a 2 úkoly nebyly splněny, popř. zadány do 5M.DAT. Čtou se vyjádření nositelů dotčených úkolů.

Návrh usnesení č. 226: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí stav plnění úkolů uložených ZMČ a RMČ za měsíc září a říjen 2021.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

K bodu X. – Informace o doručených stížnostech v měsíci září a říjen 2021, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřízení

Čte se interní sdělení Mgr. Kosmela ze dne 8. 11. 2021. Dále se čte podstatný obsah doručených stížností a způsob jejich vyřízení.

Návrh usnesení č. 227: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informace o doručených stížnostech v měsíci září a říjen 2021, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřízení.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení *bylo přijato*

K bodu XI. – Informace o doručeném podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“ – usnesení č. 218

Probíhá diskuze mezi členy výboru.

Návrh usnesení č. 228: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení *bylo přijato*

K bodu XII. – Informace o doručeném podání: „jednání starostky MČ Praha 10 Renaty Chmelové a radní doc. Ing. Lucie Sedmihradské, Ph.D. týkající se parcely č. 4071/1, k. ú. Vinohrady“ – usnesení č. 219

Probíhá diskuze mezi členy výboru. Bylo připomenuto, že STA slíbila zaslání požadovaného podkladu (viz výše). Konstatuje se, že v projednání předmětného bodu se bude pokračovat při příštím jednání KoV.

K bodu IV. – Odsouhlasení zápisu č. 24 ze dne 22. 9. 2021

Návrh usnesení č. 229: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 schvaluje zápis č. 24 ze dne 22. 9. 2021.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0
Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

K bodu V. – Odsouhlasení zápisu č. 25 ze dne 20. 10. 2021

Návrh usnesení č. 230: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 schvaluje zápis č. 25 ze dne 20. 10. 2021.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

K bodu XIII. – Různé

Bez konkrétních návrhů. Řeší se otázka termínů dalších jednání KoV. Navrhuje se zrušení plánovaného termínu 22. 11. 2021 a 22. 12. 2021. Bylo dohodnuto, že další jednání se bude konat v den konání ZMČ Praha 10, tj. 20. 12. 2021.

K bodu XIV. - Závěr

Závěrem předseda poděkoval členům KoV, ukončil jednání v 19:16 hod. a svolal jednání na 20. 12. 2021. Místo a čas konání bude upřesněno v pozvánce na další jednání.

Mgr. Ing. Martin Kopecký, předseda KoV

JUDr. Radmila Kleslová, ověřovatel

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

V Praze dne 1. 12. 2021

Přílohy:

- Prezenční listina + informace pro subjekt údajů o zpracování jeho osobních údajů (čl. 13 GDPR)
- Usnesení č. 220
- Usnesení č. 221
- Usnesení č. 222
- Usnesení č. 223
- Usnesení č. 224
- Usnesení č. 225
- Usnesení č. 226
- Usnesení č. 227
- Usnesení č. 228
- Usnesení č. 229
- Usnesení č. 230

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 220
ze dne 16. 11. 2021

ke kontrole č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. přijímá

kontrolní závěr - V úmyslu účastnit se 21. zasedání ZMČ Praha 10 dne 21. 12. 2020 distančním způsobem požádaly opoziční zastupitelky JUDr. Kleslová a Mgr. Hauffenová emaily ze dne 20. 12. 2020 o distanční připojení ze zdravotních důvodů, přičemž na základě těchto žádostí odmítla starostka Renata Chmelová distanční připojení s odůvodněním, že důvodem pro distanční účast zastupitele je pouze karanténa. To vše za situace, kdy starostka Renata Chmelová rozeslala dne 21. 12. 2020 koaličním zastupitelům výzvu, aby se jednání zastupitelstva z důvodu nutnosti schválení rozpočtu zúčastnili s tím, že pokud se u kohokoliv z nich změní během dopoledne zdravotní stav či bude nařízena karanténa, má taková osoba dát neprodleně vědět na mobilním telefon starostky, která zajistí obratem distanční připojení. Na základě této výzvy pak došlo k připojení koaličního zastupitele Filipa Humplíka, který dne 20. 12. 2020 zaslal neodůvodněnou omluvu z jednání ZMČ a následně dne 21. 12. 2020 zaslal žádost o distanční připojení s odůvodněním, že jde závažnou situaci a rád by podpořil program a rozpočet.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K porušení ust. § 17 odst. 1 jednacího řádu ZMČ Praha 10
- K diskriminaci opozičních zastupitelů ZMČ Praha 10
- K znemožnění výkonu volené funkce zastupitele městské části, a tedy k narušení demokratických právních principů zastupitelské demokracie
- Ke zneužití výkonu svěřené funkce starostky MČ Praha 10

II. přijímá

kontrolní závěr - K výzvě ověřovatele zápisu z 21. zasedání ZMČ Praha 10 Tomáše Peka ze dne 20. 1. 2021 nedošlo ze strany starostky Renaty Chmelové k předložení podkladů sloužících k ověření splnění podmínek pro distanční připojení k jednání ZMČ, ačkoliv k tomu dle stanoviska Ministerstva vnitra č.j. MV-13532-2/ODK-2021 nebyl důvod.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K znemožnění řádného plnění funkce ověřovatele zápisu ze zasedání ZMČ Praha 10

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Číslo tisku: P10-486689/2021

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 221
ze dne 16. 11. 2021

ke kontrole č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. ukončuje

kontrolu č. 23 – kontrola průběhu jednání ZMČ Praha 10 ze dne 21. 12. 2020 ve vztahu k připojení formou videokonference.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 222
ze dne 16. 11. 2021

k podnětu ke kontrole – nečinnost při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. zahajuje

zahajuje kontrolu č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 223
ze dne 16. 11. 2021

ke kontrole č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. přijímá

kontrolní závěr - Dopis společnosti NVT Developement ze dne 27. 6. 2019 s nabídkou k odkupu pozemků. parc. č. 1538/1, 1538/4, 1538/7, 1538/8 spojený s podepsaným návrhem smlouvy, adresovaný starostce MČ Renatě Chmelové a 1. místostarostce Ing. Janě Komrskové, nebyl předložen zastupitelstvu MČ Praha 10 minimálně k seznámení, ani nebyl projednán radou MČ, příp. komisemi, a to v situaci, kdy se jednalo o zpětný odkup těchto pozemků uvedenou společností, která nyní nabízí kupní cenu o 43 % vyšší než byla kupní cena, za kterou dříve tato společnost od městské části nemovitosti zakoupila.

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany starostky Renaty Chmelové

- K porušení ustanovení § 89 odst. 2 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb.
- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře

Tedy uvedeným jednáním došlo ze strany 1. místostarostky Ing. Jany Komrskové

- K jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 224
ze dne 16. 11. 2021

ke kontrole č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. ukončuje

kontrolu č. 24 – kontrola nečinnosti při nabídce na odkoupení pozemků v areálu mateřské školy Bajkalská

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 225
ze dne 16. 11. 2021

ke kontrole č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. ukončuje

kontrolu č. 13 – dodržování právních předpisů, usnesení RMČ a ZMČ při uzavírání smluv odborem hospodářské správy.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 226
ze dne 16. 11. 2021

k předložení přehledu plnění úkolů ZMČ a RMČ za měsíc září a říjen 2021

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. bere na vědomí

stav plnění úkolů uložených ZMČ a RMČ za měsíc září a říjen 2021.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Číslo tisku: P10-486689/2021

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 227
ze dne 16. 11. 2021

k informaci o doručených stížnostech v měsíci září a říjen 2021, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci o doručených stížnostech v měsíci září a říjen 2021, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 228
ze dne 16. 11. 2021

k informaci o doručeném podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. bere na vědomí

podání: „urgentní žádost o rychlou nápravu podvodu a zabránění dalším škodám“.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Číslo tisku: P10-486689/2021

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 229
ze dne 16. 11. 2021

k odsouhlasení zápisu č. 24 ze dne 22. 9. 2021

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. schvaluje

zápis č. 24 ze dne 22. 9. 2021.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV

Městská část Praha 10

KONTROLNÍ VÝBOR ZMČ PRAHA 10

Usnesení

z 26. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
číslo 230
ze dne 16. 11. 2021

k odsouhlasení zápisu č. 25 ze dne 20. 10. 2021

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

I. schvaluje

zápis č. 25 ze dne 20. 10. 2021.

Zapsal: Mgr. Tomáš Kosmel
tajemník KoV

Schválil: Mgr. Ing. Martin Kopecký
předseda KoV