

**Zápis z jednání památkové komise RMČ Praha 10,
které se konalo dne 16. 12. 2021 v radničním salonku
úřadu MČ Praha 10 od 17.30 do 18.50 hod.**

Přítomní členové komise

Mgr. Šárka Gandalovičová
Ing. Jarmila Bendová
Mgr. Michal Kočí
Jiří Komrska
Olga Koumarová
Ing. Tomáš Pek, S.E. (vzdálený online přístup)

Omluvení členové komise

Mgr. Barbora Špičáková

Hosté

Ing. Petr Benedikt, Okulet, spol. s.r.o.
Mgr. Jan Holeček, NPÚ
MgA. David Kašpar, místostarosta MČ Praha 10 (vzdálený online přístup)
Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., zpracovatel SHP VKČ
Ing. arch. Anna Schránílová, NPÚ
Ing. arch. Martin Valovič, místostarosta MČ Praha 10 (vzdálený online přístup)

Jednání komise bylo zahájeno v 17.30 hod.

Program jednání

1. Zahájení a schválení programu
2. Projednání rekonstrukce Čapkovy vily
3. Různé

Průběh jednání památkové komise RMČ Praha 10

Na úvod jednání nechala Mgr. Gandalovičová hlasovat o přítomnosti hostů na jednání komise.

Výsledek hlasování o přítomnosti hostů na jednání komise:

pro: 5

proti: 0

zdržel se: 0

Přítomnosti hostů na jednání komise byla schválena.

Následně vyzvala k hlasování, a to o změně programu a jeho přijetí s vložením dalšího bodu, a to v podobě:

1. Zahájení a schválení programu
2. Projednání rekonstrukce Čapkovy vily
3. Stav zpracování koncepce využití Malešického dvora
4. Různé

Výsledek hlasování o programu jednání:

pro: 5

proti: 0

zdržel se: 0

Změněný program jednání komise byl schválen.

Do jednání komise prostřednictvím vzdáleného přístupu se připojil v 17.40 Ing. Tomáš Pek, S.E.

Poté předsedkyně vyzvala Doc. Ing. Rykla, Ph.D. k prezentaci dosažených výsledků stavebně historického průzkumu domu Karla Čapka. Ve svém příspěvku shrnul podstatné skutečnosti a představil přítomným zastižené nálezové situace, které by měly být považovány za rozhodující pro výpověď o stavebním vývoji domu ve vazbě na jeho obyvatele a přítomný personál a dále upozornil na projevy ve stavební podobě obslužného zázemí, které neobvyklým způsobem dokládají povahu osobnosti Karla Čapka jakožto pána domu. Vedle toho apeloval na jejich dochování v rámci zamýšlených úprav této části objektu.

Slova se poté ujal Ing. Benedikt a shrnul dosavadní dění při zpracování projektové dokumentace, která byla přizpůsobena změněným požadavkům na provoz literárního centra. V základních obrysech představil navrhované řešení, které pro tyto potřeby upravuje zejména suterénní obslužné prostory. Na jeho slova navázala předsedkyně Mgr. Gandalovičová, která vyzvala k diskuzi.

V té Ing. Benedikt doplnil, že od počátku bylo počítáno se suterénem jako se společenským zázemím, které však mělo současně zachovávat historicky cenné konstrukce, což doložil Doc. Ing. Rykl, Ph.D., který připomněl, že veškerý společenský provoz, s nímž bylo počítáno, se měl odehrávat v intencích stávajících konstrukcí bez potřeby destruktivních zásahů. Naopak současná koncepce se zachováním hodnotných konstrukcí v prostorech suterénu nepočítá.

Další podnět do diskuze vnesl Mgr. Kočí, který se dotázal, jak dopadla celoroční jednání s Ministerstvem kultury. Odpovědi se ujal místostarosta MgA. Kašpar, který předně upozornil, že se jedná o návrh celé rady MČ Praha 10, která koncepční záměr odsouhlasila, a shrnul výsledky dosavadních diskuzí.

O slovo se přihlásila zástupkyně NPÚ, Ing. arch. Schránilová, která v návaznosti na dřívější příspěvek zopakovala, že již od prvních projednávání bylo v suterénu počítáno s provozním společenským zázemím, které však nyní doznalo změny v souvislosti zamýšlenou koncepcí provozu. Dle jejích slov se v těchto počátečních fázích přikláněly k minimálním zásahům, které neměnily celkový dochovaný charakter suterénních prostor.

Na její slova navázal Mgr. Holeček, který uvedl, že bylo třeba ze strany NPÚ reagovat na změny vyvolané novou koncepcí a hodnotit návrhy na změnu projektové dokumentace předložené v souvislosti s úpravou provozního záměru. Jako takové je musely vyhodnotit a nalézt nejvhodnější cestu k jejich naplnění tak, aby mohl objekt fungovat a plnil sledované požadavky na provozní zázemí. Stav, který vzešel z jednání nad koncepcí, pak považuje za rozumný kompromis, který dovoluje provedení předpokládané obnovy.

Svůj podnět poté zopakoval Mgr. Kočí, který se znovu dotázal na jednání s Ministerstvem kultury. Odpovědi se opět ujal místostarosta MgA. Kašpar, který upozornil, že se prozatím jednalo o neformální jednání, která budou obnovena a budou nadále pokračovat s ohledem na změněnou politickou situaci a nástup nově jmenovaného ministra kultury.

O slovo se přihlásil Ing. Pek, S.E. a ve svém příspěvku zdůraznil potřebu citlivého přístupu. Podle jeho vyjádření jde o závažné rozhodnutí, které by nemělo podléhat okamžitým pocitům a unáhlenému výběru provozovatele objektu, jehož potřebám bude objekt přizpůsoben a tím zároveň nevratně

poškozen. Navrhuje proto prozatím konečné rozhodnutí odložit a v zamýšlených úvahách nepokračovat.

Mgr. Holeček dodal, že zvažované zásahy by mohly být také razantnější a s navrženou podobou souhlasí a považuje ji za možnou. Je třeba posuzovat předložený záměr, jehož standard je, dle jeho slov, vysoký.

Se svým příspěvkem do diskuze vstoupil také místostarosta Ing. arch. Valovič, který zdůraznil ochotu pokračovat i jednáních s Ministerstvem kultury, kterému by měly být představeny případně obě podoby přístupu k obnově objektu, tedy možnost konzervativnější stejně tak, jako možnost, která počítá s výraznějšími zásahy do stavebních konstrukcí suterénu. Základ k jednání považuje za dobrý. Mgr. Holeček na to ještě doplnil, že konečné rozhodnutí o zvoleném způsobu řešení leží nakonec vždy na osobě provozovatele a NPÚ může reagovat pouze na konkrétní předložené úvahy o využití.

Diskuzi následně shrnula předsedkyně Mgr. Gandalovičová. Poté, co nebyly vzneseny žádné další podněty, poděkovala přítomným hostům za jejich vyjádření a vyzvala přítomné členy komise k hlasování o navrženém doporučení: „Památková komise schvaluje programový záměr pro využití Čapkovy vily a doporučuje v tomto duchu pokračovat v případě dalších stupňů projektové dokumentace.“

Výsledek hlasování o navrženém doporučení:

pro: 4

proti: 1 (Ing. Tomáš Pek, S.E.)

zdržel se: 1

Předsedkyně navržené doporučení bylo schváleno.

Mgr. Gandalovičová otevřela další bod jednání a vyzvala místostarostu MgA. Kašpara, aby shrnul dosavadní stav jednání ve věci využití malešického dvora. Ten ve své odpovědi však upozornil, že se jedná o nemovitosti, které nejsou ve svěřené péči MČ Praha 10 a veškeré kroky v této věci tedy činí příslušné pracoviště Magistrátu hl. m. Prahy, na který je třeba se v tomto smyslu obrátit.

V této souvislosti připomněla Mgr. Gandalovičová slova starostky Renaty Chmelové obsažená ve stenoáznamu z jednání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 9. 11. 2020, z něhož přečetla: „(...) rádi na té koncepci popracujeme, předložíme, ale rozhodně není možné, abychom koncepci předložili do 31. 12. 2020, jak požadujete, protože bez projednání i s veřejností a v orgánech prostě toto není možné (...)“. Ve vazbě na to pak připomněla požadavek členů komise, který vzešel z jednání dne 16. 9. 2021 a dle něhož měly být členové informováni o současné koncepci, s níž se vstupuje za MČ Praha 10 do jednání s Magistrátem hl. m. Prahy.

Na to místostarosta MgA. Kašpar argumentoval slovy, že přizvání by měli být především zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, jako majitele nemovitosti a nikoliv paní starostka. Koncepci není možné zpracovat, jelikož řečené nemovitosti nejsou MČ Praha 10 svěřeny do péče a požadovanou koncepci tudíž zpracovává právě Magistrát hl. m. Prahy.

Poté, co Mgr. Kočí znovu připomněl znění stenoáznamu z jednání zastupitelstva a poukázal na jakýsi neautorizovaný rozpracovaný dokument z jara 2021, formuloval na základě svých slov návrh stanoviska: „Památková komise s odkazem na veřejné vyjádření na jednání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 9. 11. 2020 vyzývá paní starostku Renatu Chmelovou k vyjasnění vypracování koncepce využití malešického dvora a jejímu předložení památkové komisi k projednání.“

Do diskuze se pak zapojil místostarosta Ing. arch. Valovič, který podotkl, že od počátku se jedná o jednání ve věci participace v území, v němž se zas MČ Praha 10 účastní jednak zastupitel Ing. Milan Maršálek a dále Ing. arch. Zákostelný. Z těchto jednání pak vzešly podklady pro další postup

příslušného pracoviště Magistrátu hl. m. Prahy. gesčně se, dle jeho slov, tato věc tedy dotýká Ing. Milana Maršálka. Presentace těchto jednání a vzešlých podkladů je možná.

další usnesení v této věci pak formuloval Ing. Pek, S.E., a to ve znění: „Památková komise žádá radu MČ Praha 10 o sdělení všech kroků učiněných MČ Praha 10 v rámci kooperace MČ Praha 10 a Magistrátu hl. m. Prahy na koncepci obnovy areálu kulturní památky malešického zámku.“

O slovo se přihlásil J. Komrský který zdůraznil, že je třeba objasnit, zda se MČ Praha 10 účastnila či bude účastnit jen jako posluchač nebo může vstoupit do jednání se svou vlastní ideou. Pokud je nějaká taková idea, třeba ve variantách, zpracována do příslušného materiálu, je třeba se s ní na při jednání památkové komise seznámit.

Členové komise se pak v diskuzi nad zněním obou stanovisek usnesli, že je třeba přiklonit se k jednomu stanovisku a svou výzvu neštěpit do dvou různých vyjádření. Shodli se proto na formulaci stanoviska předložené Ing. Pekem, S.E.

Výsledek hlasování o navrženém stanovisku:

pro: 6

proti: 0

zdržel se: 0

Navržené stanovisko bylo schváleno.

Tím byl třetí bod uzavřen a následovalo otevření následné položky. Různé však zůstalo bez podnětu a jednání komise bylo ze strany předsedkyně Mgr. Gandalovičové ukončeno v 18.50 hod.

podpis předsedkyně

Mgr. Šárka Gandalovičová

podpis tajemníka

Ing.arch. Jan Vašek

Zápis byl vyhotoven dne 20. 12. 2021.

Součástí zápisu jsou stanoviska č. KPAM/33/1/2021 a KPAM/33/2/2021.

Přílohy

1) prezenční listina

STANOVISKO PAMÁTKOVÉ KOMISE RMČ PRAHA 10
č. KPAM/33/1/2021
ze dne 16. 12. 2021
k projednání rekonstrukce Čapkovy vily

Památkové komise RMČ Praha 10

I. SCHVALUJE

programový záměr pro využití Čapkovy vily a doporučuje v tomto duchu pokračovat v případě dalších stupňů projektové dokumentace.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	4	1	1	0

Podpis předsedkyně KPAM

Mgr. Šárka Gandalovičová

STANOVISKO PAMÁTKOVÉ KOMISE RMČ PRAHA 10
č. KPAM/33/2/2021
ze dne 16. 12. 2021
k obnově areálu kulturní památky malešického zámku
(vzneseno v rámci bodu *různé*)

Památkové komise RMČ Praha 10

I. ŽÁDÁ

radu MČ Praha 10 o sdělení všech kroků učiněných MČ Praha 10 v rámci kooperace MČ Praha 10 a Magistrátu hl. m. Prahy na koncepci obnovy areálu kulturní památky malešického zámku.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	6	0	0	0

Podpis předsedkyně KPAM

Mgr. Šárka Gandalovičová