



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 008953/2012/Ga

Č.j.: P10-010019/2012

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 26.1.2012

Vážený pane inženýre,

k Vaši žádosti ze dne 24.1.2012 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – „...ve vztahu k námitkám podjatosti podaných představiteli akciové společnosti Dogrose proti pracovníkům Úřadu městské části Praha 10 žádám o zaslání kopie: rozhodnutí sp.zn. PST 090485/2011/Ga, č.j. P10-090842/2011 z dne 22.8.2011 ve věci údajné podjatosti [redacted] . námitka podjatosti ze dne 18.7.2011 ve věci údajné podjatosti [redacted] . odvolání ze dne 22.11.2011 podané [redacted] v téže věci a rozhodnutí nadřízeného správního orgánu . usnesení tajemníka č.j. P10-092836/2011 ze dne 24.8.2011 ve věci údajné podjatosti [redacted] ...“, Vám v příloze zasíláme požadovaný materiál,

S pozdravem

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. Ing. [redacted]
[redacted]

2. spis OST,



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 090485/2011/Ga

Č.j.: P10-090842/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 22.8.2011

USNESENÍ

Ing. Dana Rafflová - vedoucí oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako příslušná představená - služebně nadřízená úřední osoby, rozhodla dne 22.8.2011 dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování věci - domu [redacted], ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedeném u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 17.8.2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) takto:

Romana Nikolova

pracovnice oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučena

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - [redacted] ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolaání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění:

Dne 17.8.2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči Romaně Nikolové, pracovnici oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro její vztah k věci.

Po posouzení námítky navrhovatele o skutečnostech, které podle jeho názoru nasvědčují vyloučení Romany Nikolové, pracovnice odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly navrhovatelem předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah Romany Nikolové k věci.

Předložené důvody byly přezkoumány a bylo zjištěno, že nejsou důvodem k vyloučení Romany Nikolové z řízení, neboť nejde o takový její poměr k věci a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o její nepodjatosti. Romana Nikolova není v projednávaných věcech sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jí blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenický, ani takový poměr v minulosti neměla a nezastupuje účastníky řízení v daných věcech. Vůči účastníkům řízení v těchto věcech není Romana Nikolova

pracovně podřízena ani nadřízena ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. V průběhu dosavadních řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti Romany Nikolové ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivity, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že Romana Nikolova jako oprávněná úřední osoba, se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v konkrétních věcech, sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

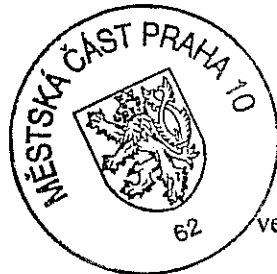
Ze shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Odboru stavebnímu MHMP, a to cestou odboru stavebního ÚMČ Praha 10, u nějž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



otisk úředního razítka /

Dana Rafflová

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení stavebního řízení
odboru stavebního

Obdrží:

1. DOGROSE a.s., IDDS: sghdq4w
2. spis OST,

14310 JN

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Lenka Hnilicová

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: sekretariat@akhnilica.cz

Vážený pan
Ing. Milan Richter
Starosta Městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup vedoucí stavebního odboru, včetně námítky podjatosti

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám, v zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, předložit v kopii stížnost adresovanou tajemníkovi ÚMČ Praha 10, neboť skutečnost, která je v předmětné stížnosti popsána, považuj za velmi závažný zásah do práv mého klienta, o kterém musíte být informován z důvodu hrozby vzniku velmi vysoké škody vzniklé z důvodu nezákonného úředního postupu úředníků Vaší městské části.

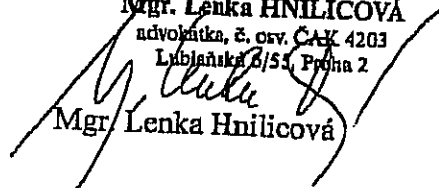
V souvislosti s touto skutečností si dovoluji upozornit na to, že vedoucí stavebního odboru ÚMČ Praha 10 přistoupila k vymáhání exekučního příkazu, který dle platných právních předpisů nemůže být Vaší městskou částí vůbec exekuoován.

Dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se s předmětnou kauzou seznámil a pokud možno zajistil, aby byla přijata opatření, na základě kterých bude neprodleně zastaven nezákonný a šikanózní postup úředníků Vaší městské části, kterého se v souvislosti s kauzou popsanou v podaných námítkách podjatosti Stavební odbor ÚMČ Praha 10 dopustil.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout, a to na tel. č. 222 522 252, e-mail: sekretariat@akhnilica.cz.

Předem děkuji za Vaši pozornost.

V Praze dne 13.7.2011

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, č. osv. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2

Mgr. Lenka Hnilicová

Příloha: kopie dopisu ze dne 8.7.2011

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 byl nařízen výkon rozhodnutí:

1. odstraněním závad stavby našeho bytového domu.
2. exekucí na náš majetek.
3. soud pověřil provedením této exekuce JUDr. Ivanko.
4. bylo nám uloženo nedisponovat majetkem, včetně nemovitostí a majetkem patřícím do SJM.

Vážený pane tajemníku,
záležitost považuji za natolik tristní zásah do našich vlastnických práv, že jsme se rozhodli informovat Vás o této skutečnosti.

Podáváme tímto námitku podjatosti na Ing. Janu Königovou, JUDr. Josefa Běčáka – pracovníky úřadu Vaší městské části. S ohledem na skutečnost, že jsme byli Úřadem městské části Praha 4 ujištěni, že Úřad městské části Praha 10 nebyl pověřen v jejich prospěch vymožením odstranění závad stavby a ani exekucí na náš majetek pro údajný dluh 15.399,- Kč, rozhodli jsme se, s ohledem na skutečnost, že se domníváme, že na straně shora uvedených úředníků mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podat tuto námitku podjatosti a žádáme, aby zdejší stavební odbor do doby rozhodnutí o této námitce podjatosti vůbec nerozhodoval.

Námitku podjatosti odůvodňujeme takto:

- a) pod vedením Ing. Königové nám zdejší stavební odbor udělil řadu pokut pro údajné maření výkonu úředního rozhodnutí, když nerespektoval omluvy účastníka řízení doložené pracovní neschopností nebo jinou důvodnou omluvou, a přesto došlo k provedení řady nezákonných kontrolních prohlídek, kdy úředníci Stavebního odboru Městské části Praha 10 vstoupili bez našeho souhlasu a bez našeho vědomí, právě na základě pokynu vedoucí stavebního odboru Ing. Jany Königové, do naší nemovitosti a provedli nezákonné kontrolní prohlídky ve prospěch osob, které jsou v domě bez právního důvodu.
- b) bylo prokázáno, podáním k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 ze dne 9.3.2011, označeným jako návrh na nařízení exekuce, signovaným za MČ Praha 10 Ing. Janou Königovou, která dle našeho názoru v rozporu se zákonem o hl. m. Praze podala návrh na nařízení exekuce k vymožení rozhodnutí MČ Praha 4 ze dne 30.4.2009 vydaným pod č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317, když v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého by byla Městská část Praha 10 oprávněna podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.
- c) Ing. Jana Königová tak úmyslně a prokazatelně v náš neprospěch překročila pravomoc úřední osoby, aby osobám Ing. [redacted] a Ing. [redacted] umožnila domáhat se odstupného, které za prostory v našem domě v Praze 4 – Podolí bez právního důvodu užívají.
- d) do dnešního dne nebylo, ačkoli o to soustavně od roku 2006 žádáme, rozhodnuto o odstranění nepovolených stavebních úprav v našem domě, které prokazatelně provedla Ing. [redacted] a které ohrožují životy osob, které náš dům užívají, čímž je taktéž prokázáno, že straní neoprávněným uživatelům našeho domu.

- e) zúčastnila se řady nezákonných kontrolních prohlídek, které byly provedeny v rozporu se zákonem v předmětné nemovitosti, čímž došlo k překročení a porušení pravomoci úřední osoby.
- f) nezajistila jako vedoucí Stavebního odboru Městské části Praha 10 od 5.1.2011 vydání rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [REDACTED] v podkrovní domu, které dle znaleckého posudku reálně ohrožují uživatele domu možnou otravou kyslíčnícem uhelnatým.

S ohledem na shora uvedené žádáme, abyste z důvodu námitky podjatosti přijal neprodleně opatření, jako nadřízený Ing. Jany Königové, kdy z důvodu námitky podjatosti podané na Stavební odbor Městské části Praha 10 bude neprodleně zrušeno řízení nařízené na 21.7.2011, kdy má být projednán další náš údajný přestupek a to do doby rozhodnutí o podané námitce podjatosti.

Dále žádáme, abyste zajistil, abychom se domohli vysvětlení, jaký veřejný zájem spatřuje zdejší stavební odbor na setrvání osob a na vydaných rozhodnutích ve prospěch osob, které se v předmětné nemovitosti prokazatelně zdržují bez právního důvodu, abyste mi sdělil, kdy bude vydáno rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených prokazatelně Ing. [REDACTED], které dle znaleckého posudku zpracovaného znalcem na základě objednávky zadané Stavebním odborem Městské části Praha 4 ohrožují na životech veškeré uživatele domu v Praze 4, [REDACTED] tak, že reálně hrozí otrava kyslíčnícem uhelnatým.

Pro Vaši informaci uvádíme, že je podána od roku 2008, kdy neměl žádný ze stavebních odborů čas vypořádat se s vydáním rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav správní žaloba, kterou se domáháme vydání rozhodnutí na odstranění průtahů v řízení.

Dále sděluji, že budeme jako poškozená strana požadovat po Městské části Praha 10 náhradu škody způsobenou shora popsáním nezákonným úředním postupem.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost ve věci vyřizování naší stížnosti, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, z. osv. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2

DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Lenka Hniřicová

Příloha:

- plná moc

ga
No: Bc

Vážený,

V zastoupení mého klienta společnosti DOGROSE a.s. si Vám touto cestou dovoluji ve shora uvedené věci zaslat odvolání do usnesení vydaného dne 24.10.2011 pod čj. P10-079228/2011.

S pozdravem

Mgr. Karel Hnilica
advokát
Lublaňská 55
120 00 Praha 2
tel: 271751881
fax: 222518168
mail: karel.hnilica@akhnilica.cz

UMC Praha 10
Doručeno: 22.11.2011

P10-136345/2011

listy: 1 přílohy: 3



mp10es4194e16a

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Karel Hnilica

Česká advokátní komora osv. č. 4253

120 00 Praha 2, Lublaňská 55

tel.: +420 271 751 881, fax: +420 222 518 168, e-mail: info@akhnilica.cz

Magistrát hlavního města Prahy

prostřednictvím

Městská část Praha 10

Vršovická 68

101 38 Praha 10

k č.j.: P10-079228/2011

sp.zn.: OST 078970/2011/Ga

Věc: Odvolání do usnesení vydaného dne 24.10.2011 pod č.j. P10-079228/2011

Dne 24.10.2011 vydal odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 usnesení pod č.j. P10-079228/2011, kterým rozhodl, že JUDr. Josef Běčák, právník odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoba, není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení ve věci – domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Tímto do výše uvedeného usnesení podáváme odvolání, a to s ohledem na skutečnost, že v rámci řízení, která se týkají shora uvedené nemovitosti, jsme se setkali s šikanózním jednáním ze strany úředníků Městské části Praha 10, kde právník odboru stavebního JUDr. Josef Běčák byl pověřen vyřízením spisu projednávaného pod sp. zn. OST 014591/2011/Bě, č.j. P10-014645/2011.

Máme za to, že na řádné odůvodnění tohoto odvolání je třeba seznámit se se spisem, který se aktuálně nachází u Městského soudu v Praze ohledně odvolání povinné, tj. společnosti DOGROSE a.s., ve věci návrhu na nařízení exekuce ze dne 4.3.2011.

S ohledem na skutečnost, že se právnímu zástupci společnosti DOGROSE a.s. nepodařilo, ve lhůtě do určené pro podání odvolání do napadeného usnesení ze dne 24.10.2011, nahlédnout, podáváme touto cestou blanketní odvolání, které dodatečně řádně odůvodníme.

Na rámec tohoto blanketního odvolání sdělujeme, že usnesení ze dne 24.10.2011 napadáme v celém rozsahu, když máme za to, že JUDr. Josef Běčák překročil v rámci návrhu nařízení exekuce ze dne 4.3.2011 významným způsobem své oprávnění, když vyřizoval tuto záležitost bez toho, že by byl oprávněn ji vyřizovat a tím významným způsobem zasáhl do práv obchodní společnosti DOGROSE a.s.

V Praze dne 21.11.2011

DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Karlem Hnilicou
advokátem



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Ga
Co: Ko'

UMC Praha 10
Doruceno: 16.12.2011
P10-146495/2011
listy: 2 přílohy:

mp10es41950754

Sp.zn.: S-MHMP 1138024/2011/OST/Ca

V Praze 16.12.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání společnosti DOGROSE, a.s. IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3, proti usnesení Ing. Jany Königové, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 č.j. sp.zn. OST 078970/2011/Ga, č.j. P10-079228/2011 ze dne 24.10.2011, kterým dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu rozhodla o tom, že JUDr. Josef Běčák, právník odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 není jako úřední osoba vyloučen z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, v k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, tak, že dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **napadené usnesení ruší a řízení se zastavuje.**

Odůvodnění:

Ing. Jana Königová rozhodla usnesením ze dne 24.10.2011 sp.zn. OST 078970/2011/Ga, č.j. P10-079228/2011 o tom, že právník odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 (dále jen stavební úřad) JUDr. Josef Běčák není jako oprávněná úřední osoba vyloučen z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci domu č.p. 340, k.ú. Podolí, Lopatecká 24, Praha 4, který je ve vlastnictví DOGROSE, a.s. IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3 (dále též odvolatel).

Proti tomuto usnesení podala společnost DOGROSE, a.s. odvolání. V odvolání uvádí, že „JUDr. Běčák překročil v rámci návrhu nařízení exekuce ze dne 4.3.2011 významným způsobem své oprávnění, když vyřizoval tuto záležitost bez toho, že byl oprávněn ji vyřizovat.....“

Odvolací orgán zkoumal odvolání z hledisek uvedených v §§ 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné. Zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 7.11.2011, odvolání bylo podáno dne 22.11.2011, odvolání je tedy včasné.

Ze spisového materiálu, který byl postoupen odvolacímu správnímu orgánu bylo zjištěno, že dne 18.7.2011 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání označené jako stížnost společnosti DOGROSE, a.s. V tomto podání společnost DOGROSE, a.s., mimo jiné uplatnila námitku podjatosti JUDr. Josefa Běčáka. Odvolatel dává tuto námitku do souvislosti s tím, že městská část Praha 10 podala dne 9.3.2011 k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 návrh na nařízení exekuce, kdy exekučním titulem je rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ze dne 30.4.2009 č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317. Na základě takto formulované námitky podjatosti bylo

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště a podatelna: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
e-mail: jaroslav.carda@cityofprague.cz

tel.: +420 236 004 780

L. 7		fax: +420 236 007 045	
		Souhlasí s originálem	
:um: podpis oprávněné osoby:		um: P10-146495/2011	19-12-2011
:um: podpis oprávněné osoby:		Jij	
Souhlasí s originálem		č. 7	

vydáno napadené usnesení. Sám návrh na nařízení exekuce není součástí správního spisu, předložen nebyl ani spisový materiál k rozhodnutí č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317 ze dne 30.4.2009. Tato skutečnost však není pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu rozhodující, neboť z kontextu předložených listin bylo možné nepochybně zjistit, že ve věci výkonu rozhodnutí neprobíhalo u správního orgánu prvního stupně žádné správní řízení. Postupem městské části Praha 10 nebylo zahájeno řízení podle části druhé, hlavy XI správního řádu.

Vydáním napadeného usnesení nebylo naplněno ustanovení § 14 správního řádu, když v době uplatnění námítky podjatosti JUDr. Josefa Běčáka nebylo vedeno žádné správní řízení, na jehož vedení by se bezprostředně podílel. Závěr svého šetření měla sdělit Ing. Jana Königová společnosti DOGROSE, a.s. formou sdělení, nikoliv formou usnesení. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán toto usnesení zrušil a řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání. Z téhož důvodu se nezabýval odvolacími důvody.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou


1) DOGROSE, a.s. IČ 27194056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3

II. ostatním

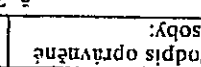
2) Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická 68, 101 38 Praha 10 s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci

III. na vědomí

- 3) MHMP OST/spis
- 4) MHMP OST/3-Jr
- 5) MHMP OST/Kr

Souhlasí s originálem	
Datum:	19-12-2011
Podpis oprávněné osoby:	
č. 7	

2

Souhlasí s originálem	
Datum:	č. 7
Podpis oprávněné osoby:	



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10

Ing. Martin Slavík
TAJEMNÍK ÚŘADU M.Č. PRAHA 10

V Praze dne 24. srpna 2011
Č.j.: P10-092836/2011

USNESENÍ

Tajemník úřadu městské části Praha 10, jako příslušný představený - služebně nadřízený úřední osoby rozhodl dne 22. 8. 2011 dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění posledních předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti k vyloučení z projednávání a rozhodování věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedeném u zdejšího stavebního úřadu, kterou dne 18. 8. 2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) takto:

Ing. Jana Königová

vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10,
jako úřední osoba,

není vyloučená

z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.
Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Odůvodnění:

Dne 18. 8. 2011 vznesla společnost DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3 (dále jen „společnost“) námitku podjatosti vůči Ing. Janě Königové, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, pro její vztah k věci v projednávání a rozhodování v řízeních ve věci - domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí, ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Vršovická 68, 101 38, Praha 10
tel.: +420 267093441 fax: +420 267093488
e-mail: martins@praha10.cz

Po posouzení námítky navrhovatele o skutečnostech, které podle jeho názoru nasvědčují vyloučení Ing. Jany Königové - vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoby, ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla jmenovaná úřední osoba výsledek řízení ovlivnit, nebyly zjištěny skutečnosti, na jejichž základě lze pochybovat o její nepodjatosti. Do dnešního dne nebyly navrhovatelem předloženy žádné konkrétní důvody objasňující případný osobní vztah Ing. Jany Königové k věcem týkajícím se domu č.p. 340, ul. Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí.

Předložené důvody byly přezkoumány a bylo zjištěno, že nejsou důvodem k vyloučení Ing. Jany Königové z případných řízení, neboť nejde o takový její poměr k věcem a k účastníkům řízení, případně k jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o její nepodjatosti. Ing. Jana Königová není v projednávaných věcech sama účastnicí řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na vyřízení věcí žádný majetkový ani osobní zájem, takový zájem nemá ani osoba jí blízká, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecký, ani takový poměr v minulosti neměla a nezastupuje účastníky řízení. Vůči účastníkům řízení v těchto věcech není Ing. Jana Königová pracovně podřízená ani nadřízená ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr, pro nějž by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti Ing. Jany Königové, ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti účastníků řízení.

Samotný fakt, že Ing. Jana Königová jako oprávněná úřední osoba se podílí na výkonu pravomoci správního orgánu v těchto konkrétních věcech, sám o sobě nestačí k založení takových pochybností. Ani podrobnějším šetřením nebylo prokázáno, že by kromě zmíněného faktu existovaly další skutečnosti, zakládající pochybnosti o nepodjatosti oprávněné úřední osoby.

Ze shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Odboru stavebnímu MHMP, a to cestou odboru stavebního ÚMČ Praha 10, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Martin Slavík
tajemník ÚMČ Praha 10
(opatřeno elektronickým podpisem)

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. DOGROSE a.s., IDDS: sghdq4w

ostatní

2. spis OST,