



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 057852/2011/Bě **Bě**
Č.j.: P10-057872/2011
Vyřizuje: JUDr. Josef Běčák
Telefon: 267093/254(111)

V Praze dne 24. května 2011

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 jako věcně a místně příslušný povinný subjekt podle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“) přijal dne 18. května 2011 žádost

(dále jen „žadatel“),
kterou podatelna UMC Praha 10 zaevidovala pod č.j. P10 - 056406/2011, jejímž prostřednictvím žadatel s odkazem na zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím požádal o zaslání kopie návrhu vydaného dne 4.3.2011 pod spis. zn. OST 014591/2011/Bě, o nařízení exekuce ve věci elektroinstalace společných prostor bytového domu č. 340 Lopatecká 24 v Praze 4 – Podolí.

Povinný subjekt rozhodl dne 24. května 2011 podle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost, kterou podal do elektronické podatelny Úřadu městské části Praha 10 dne 18.5.2011 a kterou požádal o zaslání kopie návrhu spis. zn. OST 014591/2011/Bě, ze dne 4.3.2011 ve věci nařízení exekuce proti obchodní společnosti DOGROSE a.s., IČ 27184056, se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „informační zákon“)

o d m í t á

a informace se neposkytne, neboť se jedná o spisový materiál k rozhodovací činnosti soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Návrh spis. zn. OST 014591/2011/Bě ze dne 4.3.2011 na výkon rozhodnutí náhradním plněním (dále jen „návrh“), kterým se Městská část Praha 10, IČ: 00063941, odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 (dále též jen „oprávněná“) domáhá jako správní orgán pověřený usnesením vydaným podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu dne 5.1.2011 odborem stavebním Magistrátu hlavního města Prahy pod sp. zn. MHMP 1080579/2010/OST/CA vedením řízení o odstranění vad bytového domu čís. 340 Lopatecká 24, Praha 4 – Podolí (dále jen „stavba“) ve vlastnictví obchodní společnosti DOGROSE, a.s. IČ 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, Praha 3 – Žižkov (dále jen „povinná“), která dobrovolně nesplnila povinnost uloženou vykonatelným

rozhodnutím odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 spis. zn. P4/1317/2009/OST/PAHA, č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/131 ze dne 30.4.2009 (dále též jen „exekuční titul“), byl k vynucení uložené povinnosti doručen dne 9.3.2011 postupem stanoveným v ustanovení § 35 zák. čís. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), (dále jen „exekuční řád“ nebo též jen „zákon“) soudnímu exekutorovi, který je zákonem výlučně legitimován kromě legitimace osoby oprávněné k seznámení se s tímto návrhem a dále, který je ve smyslu ustanovení § 44 zákona výlučně legitimován k předložení návrhu exekučnímu soudu. Pro účely řízení o nuceném výkonu povinností vedeném prostřednictvím soudního exekutora podle exekučního řádu jsou subjekty o jejichž práva v exekuci jde, k jejichž prospěchu či naopak tíži bude nucený výkon exekučního titulu proveden, určeny speciálně a způsobem taxativním uvedeným v ustanovení § 36 zákona, **podle kterého účastníky EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ jsou (pouze) oprávněný a povinný.** Jsou-li exekucí postiženy věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty patřící do společného jmění manželů, je účastníkem exekučního řízení, pokud jde o tyto věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, i manžel povinného. Proti jinému, než kdo je v rozhodnutí označen jako povinný, nebo ve prospěch jiného, než kdo je v rozhodnutí označen jako oprávněný, lze provést exekuci, jen jestliže je prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo přešlo či bylo převedeno právo z exekučního titulu. Přejed povinnosti nebo přechod či převod práva lze prokázat jen listinou vydanou anebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, pokud nevyplývá přímo z právního předpisu. Prokáže-li se, že po zahájení exekučního řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva oprávněného, o něž v exekučním řízení jde, do řízení namísto dosavadního oprávněného vstupuje jeho právní nástupce. Ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního oprávněného, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Ze shora uvedených odkazů na dikci zákona jednoznačně a nad vší pochybnost vyplývá, že s informacemi vztahujícími se k exekučnímu řízení kromě soudního exekutora, jeho zaměstnanců a soudu nejsou další osoby legitimovány a to ani pasivně. Z tohoto faktu tedy vyplývá, že jiné osoby, které ustanovení § 36 zákona nespécifikuje, do styku s informacemi vztahujícími se k exekučnímu řízení přicházet nemohou, pokud jejich přístup k informacím zásadního významu pro exekuční řízení neumožňují zvláštní předpisy, upravující např. správu daní nebo řízení před soudy nebo např. výkon trestu..

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 36 zákona je ustanovením taxativním, žadatelé o zaslání kopie návrhu vyhovět nelze a to ani za situace, že se této listiny dožaduje jako informace ve smyslu zák. čís. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Právo na informace žadatelé zaručuje čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky a patří vedle svobody projevu vedle práva pokojně se shromažďovat, práva petičního a práva svobodně sdružovat a podílet se na správě věcí veřejných, mezi základní politická práva. Podle odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny a každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu, přičemž cenzura je nepřipustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde – li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány a orgány samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Problematiku přístupu veřejnosti k informacím komplexně upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „informační zákon“) Podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle ustanovení § 2 odst. 2 tohoto zákona jsou dále povinnými subjekty ty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu jejich rozhodovací činnosti. Ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona

stanoví, že zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví 1a) a dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, **budoucí rozhodnutí** a vytváření nových informací.

Ačkoliv právní úprava koncipovaná v tomto zákoně je ve vztahu k žadatelům velkorysá a umožňuje velmi rozsáhlý přístup jednotlivých občanů k informacím týkajícím se veřejných institucí a jejich činnosti, zákonodárce musel stanovit i **podmínky pro specifické situace**, kdy poskytnutím informací žadatelům by došlo (nebo mohlo dojít) k **ohrožení nebo poškození zákonem chráněných zájmů** a kdy z principu a smyslu práva **informace žadatelům poskytnout nelze**.

Důvody pro odepření informací jsou taxativně vymezeny v ustanovení § 11 informačního zákona. Exekuční řízení je jednou ze specifických oblastí právního pořádku, kdy obecného režimu stanoveného informačním zákonem použít nelze a kdy, jak vyplývá z účelu exekučního řízení, je nutno užít k dosažení právního nároku oprávněného právními předpisy předepsaného postupu k vynucení povinností, které povinný nesplnil dobrovolně a k jejichž vynucení byl oprávněný nucen využít specifických právních předpisů a které jej chrání až do vypořádání jeho nákladů spojených s naplněním smyslu a účelu exekučního titulu.

Vzhledem k tomu, že k uspokojení nároků oprávněného je v exekučním řízení užito zcela **ojedinělých zásahů do práv povinného**, je také potřeba **zcela ojedinělými pravidly**, jako je ve svém celku exekuční řád, podmínky pro dosažení účelu exekučního řízení zajistit.

Z důvodu, že od okamžiku, kdy návrh (na nařízení exekuce) došel ve smyslu ustanovení § 35 exekučního řádu exekutorovi, vztahy mezi obchodní společností DOGROSE a.s. a stavebním úřadem Úřadu městské části Praha 10 zprvu založené správním řádem, se změnily ve vztahy, které jsou upravovány procesními předpisy, podléhá ochrana zákonem chráněných zájmů oprávněného a v této souvislosti tedy nakládání s návrhem jako celkem nebo jeho částí, až do skončení exekučního řízení, režimu procesních předpisů, jak již bylo uvedeno shora, zejména ustanovením § 36 exekučního řádu a dále zejm. ustanovením § 93 téhož zákona, ve kterých jsou stanoveny podmínky pro manipulování se spisy, a dále ustanovením § 94, které stanoví výčet osob oprávněných nahlížet do spisů a ustanovením § 95, které v odst. 1 stanoví, že oprávněnými osobami jsou v rozsahu své působnosti (exekuční) Komora, orgány činné v trestním řízení, soudy, státní zastupitelství, finanční úřady a katastrální úřady, přičemž z ustanovení odst. 2 § 95 vyplývá, že oprávněnými osobami jsou účastníci exekučního řízení, jejich právní nástupci, zástupci těchto osob a znalec, pokud ho příslušný orgán uvedený v odst. 1 za znalce ustanovil a uložil mu povinnost nahlédnout do spisu.

Opora rozhodnutí o odmítnutí žádosti spočívá tedy v samotném právním předpisu upravujícím právo na přístup k informacím, v ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, ze kterého se podává, že povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků. Podle instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR čís. 3/2008 ze dne 24.7.2009, kterou se provádějí některá ustanovení informačního zákona, ve znění pozdějších předpisů, se za rozhodovací činnost soudů v souladu s účelem zákona v jiných než trestních věcech považuje nejen vlastní rozhodování soudů, ale také jejich postup v soudním řízení, jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení v rámci projednávání sporů, pokud jejich poskytování není vyloučeno z jiných důvodů.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že osoba povinná odmítnutím žádosti o poskytnutí informace v podobě kopie návrhu, o jejíž zaslání žadatel požádal, naplnila limitační klauzuli práva na svobodu projevu a přístup k informacím, konstitucionalizovanou v čl. 17 odst. 4 Listiny, i když jí poskytnout odmítla, neboť tak učinila v souladu se zákonem stanoveným způsobem ochrany zájmu společnosti na zaručení „práv a svobod druhých osob“, konstitucionalizovaných

v ustanovení § 11 odst. 4 téhož zákona, jejichž realizace má nastat na základě návrhu podle exekučního titulu ve formě rozhodnutí spis. zn. P4/1317/2009/OST/PAHA, č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317 vydaného stavebním úřadem Úřadu městské části Praha 4.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stavební úřad jako povinný subjekt rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ustanovením § 11 odst. 4 téhož zákona právo oprávněného na poskytnutí informace podle informačního zákona omezil a informaci v souladu se zákonem vydat odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

- 1.)
- ostatní:
- 2.) spis OST,