



# Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 008341/2013/Ga

Č.j.: P10-008693/2013

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 21.1.2013

Vážený pane magistře,

k Vaši žádosti ze dne 18.1.2013 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci: "... informace o stížnostech podaných Ing. [redacted] proti nečinnosti stavebního úřadu Pha 10 ve věci domu [redacted] podaných od 1.11.2012...", Vám v příloze zasíláme kopie podaných stížností.

S pozdravem

*otisk úředního razítka*

Ing. Jana Königová  
vedoucí odboru stavebního

**Obdrží:**

1. DOGROSE a.s., IDDS: sghdq4w
2. spis OST,

Úřad městské části Praha 10  
Ing. Martin Slavík  
tajemník  
Vršovická 68  
Praha 10  
101 38

UMC Praha 10  
Doručeno: 12.11.2012

**P10-115050/2012**



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10  
HLAVNÍ PODATELNA

Došlo dne: 12.11.2012

Přílohy: *0* *amb*

**Věc: žádost o přešetření vyřízení stížnosti proti nečinnosti Úřadu městské části Praha 10 tajemníkem úřadu ( [REDACTED] )**

Vážení,

dne 1.10.2012 jsme se obrátili na tajemníka Úřadu městské části Praha 10 ve věci faktické nečinnosti daného úřadu k případu našeho bytového domu, který byl tomuto úřadu přidělen k vyřízení nadřízeným Magistrátem hl.m. Prahy téměř před 2 roky.

K dané věci jsme nyní obdrželi sdělení, kterým tajemník stížnost zamítl jako nedůvodnou v celém rozsahu a zároveň se odmítl za zdoluhavý přístup daného úřadu omluvit.

V daném případě se jedná základní životní podmínky nájemníků – absence oken, dodávek teplé vody a dalších záměrných nedostatků způsobených majiteli bytového domu. Ve věci probíhá souběžně rovněž trestní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 s tím, že věcnou nápravu má zajistit právě stavební úřad Prahy 10.

Na rozdíl od předcházejícího stavebního úřadu Prahy 4 (kterému byl pro opakované nerespektování příkazů nadřízeného orgánu případ odebrán) zdejší stavební úřad za celou dobu nebyl schopen přijmout ani jediné vykonatelné nařízení. Dále pak zdejší úřad účelově odmítá vymáhat byť i jen uložené pokuty a pachatelům (pravděpodobně) trestné činnosti tak dobrovolně poskytuje finanční prostředky z rozpočtu obce. Jakékoli faktické činnosti se zdejší úřad vyhýbá pod záminkou účelově podané žaloby na zpřístupnění našeho bytu, kterou pachatelé (pravděpodobně) trestné činnosti opakovaně na žádost zdejšího stavebního úřadu účelově doplňovali a kvůli které údajně nelze činit ani jakékoli kroky podle stavebního zákona. Lze poukázat rovněž i na skutečnost, že ve vztahu k jinému správnímu orgánu došlo již i k odsouzení za úmyslný trestný čin – viz. <http://www.novinky.cz/krimi/284017-stredoceska-zastupitelka-vydirala-ucitelku-intimnimi-snimky-dostala-podminku.html>.

Na rozdíl od tajemníka Prahy 4, který s odsouzenou otevřeně spolupracuje a poskytuje jí jako dodavateli zakázky od svého úřadu, zdejší tajemník obhajuje naprostou nečinnost svého úřadu žalobou v jiné oblasti práva, kterou se účelově majitelé zastoupení odsouzenou domáhají zpřístupnění daného bytu, protože jim údajně nebyl byt nikdy zpřístupněn. Takový přístup je zcela nepřijatelný za situace, kdy i přímo soudem byl majitel vyzván k navrácení oken a k dané věci se rovněž uskutečnilo i místní šetření ze strany obvodního soudu.






Ani v řízení o vyhořelé elektroinstalaci bytového domu nedokázal zdejší stavební úřad (v návaznosti na předcházející nařízení úřadu Prahy 4) zvolit adekvátní postup, který by vedl k existenci byt i jen jediné revizní zprávy. Jakoukoli kontrolní prohlídku (ať již v prostorách s uskladněnými okny či ve vztahu k dalším nedostatkům) odmítá zdejší úřad po dohodě s majiteli uskutečnit (již 4 měsíce).

Úřad tedy účelově napomáhá dlouhodobé (pravděpodobně) trestné činnosti majitelů bytového domu při šikanování nájemníků a to jak ve finanční oblasti tak i v oblasti věcné.

Žádáme proto opět nadřízený správní orgán – Magistrát hl.m. Prahy o přešetření vyřízení stížnosti tajemníkem úřadu Prahy 10 a sdělení opatření přijatých k nápravě, tak aby byla celá situace již uspokojivě vyřešena.

Vzhledem k faktické nečinnosti úřadu Prahy 10 (která je dokonce ještě horší než u předcházejícího úřadu Prahy 4 – úřad Prahy 10 nevydal vůbec žádné nařízení ani nevymáhá uložené pokuty) a zjevnému napomáhání (pravděpodobně) trestné činnosti, žádáme nadřízený Magistrát hl.m. Prahy, aby vyřízením celé záležitosti již pověřil jiný podřízený úřad nebo celou záležitost sám převzal.

S úctou

  
Ing.   
  
  


V Praze dne 12.11.2012

Úřad městské části Praha 10  
Ing. Martin Slavík  
tajemník  
Vršovická 68  
Praha 10  
101 38

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10  
KLAVNÍ PODATELNA  
Dopis  
číslo: 04-01-238  
Přílohy: 2x aneb  
Ja

**Věc: Doplnění žádosti o přešetření vyřízení stížnosti proti nečinnosti  
Úřadu městské části Praha 10 tajemníkem úřadu  
(bytový dům [redacted])**

Vážení,

dne 1.10.2012 jsme se obrátili na tajemníka Úřadu městské části Praha 10 ve věci faktické nečinnosti daného úřadu k případu našeho bytového domu, který byl tomuto úřadu přidělen k vyřízení nadřízeným Magistrátem hl.m. Prahy téměř před 2 roky.

K dané věci jsme obdrželi sdělení, kterým tajemník stížnost zamítl jako nedůvodnou v celém rozsahu a zároveň se odmítl za zdlouhavý přístup daného úřadu omluvit.

Dne 12.11.2012 jsme proto podali žádost o přešetření vyřízení stížnosti tajemníkem úřadu, která nebyla dodnes vyřízena. Nečinnost úřadu pak dodnes přetrvává.

K dlouhodobé neschopnosti zdejšího úřadu provést byť i jen kontrolní prohlídku bytového domu v podstatných prostorách (např. uzávěry vody, kotelna, kancelářské prostory s uskladněnými okny) doplňujeme ještě rozsudek správního soudu sp.zn. 5Ca 42/2009-61 ze dne 7.11.2012 Městského soudu v Praze, který vyvrací tvrzení zdejšího úřadu, že k provedení byť i jen samotné prohlídky musí zdejší úřad sám nejdříve prokazovat veřejný zájem.

K účelové spolupráci správních orgánů s organizovaným zločinem pak zasíláme ještě článek z Lidových novin ze dne 6.12.2012 o probíhajícím trestním řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4.

S úctou

Ing. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

V Praze dne 3.1.2013

UMC Praha 10  
Doručeno: 04.01.2013  
**P10-001532/2013**  
listy:1 přílohy:2  
mp10aa507761cb