



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
KANCELÁŘ TAJEMNÍKA

V Praze dne 11.9.2012
P10 - 091608/2012

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů pozdějších

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, obdržel dne 28.8.2012 žádost Ing. arch. [REDAKCE] (dále v textu jen „oprávněný subjekt“), č.j. P10-087638/2012, ze dne 27.8.2012, v níž oprávněný subjekt požaduje poskytnutí následujících informací (citace z předmětné žádosti):

- o poskytnutí a zpřístupnění mi veškerých originálních dokumentů usnesení RMČ P10 a usnesení ZMČ P10, veškerých materiálů výborů zastupitelstva MČ P10 a komisi MČ P10, vše od roku 1989.*
- o poskytnutí a zpřístupnění mi informace o veškerých dokumentech, projektech, listinách a smlouvách vztahujících se k akci „Rekonstrukce obchodní ulice Moskevská“ a.. Revitalizace Malešického parku“ a sdělení mi veškerých finančních položek (plnění) v rámci MČ Praha 10 a ÚMČ Praha 10 a v rámci jejich subdodavatelů (třetích osob), a to v rozsahu označení příjemce plnění (jméno, příjmení, obchodní firma, datum narození, identifikační číslo, bydliště, místo podnikání, sídlo), výše plnění, datum poskytnutí plnění a právní důvod plnění, vše od roku 2000.*
- o poskytnutí a zpřístupnění mi informace výše platu Ing. Petra Stárka rozdělenou na výši hrubé a čisté mzdy za jednotlivé kalendářní měsíce od r. 1989 až dodnes. Požadují, aby jednotlivé položky byly přehledem jednotlivých kalendářních měsíců a dále součtem 12 kalendářních měsíců. Dále požadují vyznačení výše osobního ohodnocení, odměn, bonusu a příspěvků (například čerpání proplaceného volna, příspěvků na stravování, na vzdělání, na sport a kulturu), výše nákladů za zapůjčený pracovní mobil, výše nákladů za zapůjčené auto, atd.*
o poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, listin, podkladů, smluv uzavřených mezi MČ Praha 10, ÚMČ Praha 10 a mezi Ing. Petrem Stárkem (popřípadě jakoukoli firmou, kele má tato osoba jakýkoli majetkový, správní či dozorový podíl) či jeho rodinnými příslušníky nebo příbuznými.

4. *o poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů (listin, smluv, podkladů k přijetí do zaměstnání, předložených vysokoškolských diplomů, CV, výsledků práce, atd.) mezi MČ Praha 10 a ÚMČ Praha 10 a mezi Ing. Petrem Stárkem.*
5. *o poskytnutí a zpřístupnění předpisů, principů a mechanismů obsazování pozic vedoucích zaměstnanců ÚMČ Praha 10 – například, zda-li jsou vypisována výběrových řízení, za jakých podmínek a požadavků, atd. (např. vedoucí referátů, vedoucí oddělení, vedoucí odborů, tajemník, atd.). V této souvislosti požadují poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, na základě kterých byl přijat do zaměstnaneckého poměru a jmenován do pozice vedoucího odboru OŽD Ing. Petr Stárek.*
6. *o poskytnutí a zpřístupnění mi informace výše mzdy starosty MČ Praha 10 rozdělenou na výši hrubé a čisté mzdy za jednotlivé kalendářní měsíce od r. 1989 až dodnes. Požadují, aby jednotlivé položky byly přehledem jednotlivých kalendářních měsíců a dále součtem 12 kalendářních měsíců. Dále požadují vyznačení výše osobního ohodnocení, odměn, bonusů a příspěvků (například čerpání proplaceného volna, příspěvků na stravování, na vzdělání, na sport a kulturu), výše nákladů za zapůjčený pracovní mobil, výše nákladů za zapůjčené auto, atd.*
7. *o poskytnutí a zpřístupnění mi informace výše mzdy celého vedení (členové RMČ, ZMČ, vždy po jednotlivých funkcích např. 1. místostarosta, 2. místostarosta, atd. dle struktury v daném časovém a volebním období) MČ Praha 10 rozdělenou na výši hrubé a čisté mzdy za jednotlivé kalendářní měsíce od r. 1989 až dodnes. Požadují, aby jednotlivé položky byly přehledem jednotlivých kalendářních měsíců a dále součtem 12 kalendářních měsíců. Dále požadují vyznačení výše osobního ohodnocení, odměn, bonusů a příspěvků (například čerpání proplaceného volna, příspěvků na stravování, na vzdělání, na sport a kulturu), výše nákladů za zapůjčený pracovní mobil, výše nákladů za zapůjčené auto, atd.*
8. *o poskytnutí a zpřístupnění mi informace výše mzdy sekretářů/ek či asistentů/ek starosty dle struktury v daném časovém a volebním období) ÚMČ Praha 10 rozdělenou na výši hrubé a čisté mzdy za jednotlivé kalendářní měsíce od r. 1989 až dodnes. Požadují, aby jednotlivé položky byly přehledem jednotlivých kalendářních měsíců a dále součtem 12 kalendářních měsíců. Dále požadují vyznačení výše osobního ohodnocení, odměn, bonusů a příspěvku (například čerpání proplaceného volna, příspěvků na stravování, na vzdělání, na sport a kulturu), výše nákladů za zapůjčený pracovní mobil, výše nákladů za zapůjčené auto, atd.*
9. *o poskytnutí a zpřístupnění mi informace výše platu vedoucích referátů, oddělení, odborů a tajemníka (dle struktury v daném časovém a volebním období) ÚMČ P10 rozdělenou na výši hrubé a čisté mzdy za jednotlivé kalendářní měsíce od r. 1989 až dodnes. Požadují, aby jednotlivé položky byly přehledem jednotlivých kalendářních měsíců a dále součtem 12 kalendářních měsíců. Dále požadují vyznačení výše osobního ohodnocení, odměn, bonusů a příspěvků (například čerpání proplaceného volna, příspěvků na stravování, na vzdělání, na sport a kulturu), výše nákladů za zapůjčený pracovní mobil, výše nákladů za zapůjčené auto, atd.*
10. *o poskytnutí a zpřístupnění mi informace majetkových příznání dle zákona o střetu zájmů vedoucích pracovníků ÚMČ Praha 10 (vedoucích oddělení, vedoucích odborů a tajemníka, atd. – dle struktury v daném časovém a volebním období) a vedení města MČ Praha 10*

(členové RMČ, ZMČ, starosta, atd. – dle struktury v daném časovém a volebním období) od r. 1989 až dodnes.

11. *o poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, listin, podkladů, smluv uzavřených mezi MČ Praha 10, ÚMČ Praha 10 a mezi vedením města specifikovaných pod bodem č. 6, až č. 7 (popřípadě jakoukoli firmou, kde má tato osoba jakýkoli majetkový, správní či dozorový podíl) či jeho rodinnými příslušníky nebo příbuznými, vše od roku 1989 až dodnes.*
12. *o poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, listin, podkladů, smluv uzavřených mezi MČ Praha 10, ÚMČ Praha 10 a mezi zaměstnanci města specifikovaných pod bodem č. 8, až č. 9 (popřípadě jakoukoli firmou, kde má tato osoba jakýkoli majetkový, správní či dozorový podíl) či jeho rodinnými příslušníky nebo příbuznými, vše od roku 1989.*
13. *o poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, listin, podkladů, smluv uzavřených mezi MČ Praha 10 a ÚMČ Praha 10 a mezi subjekty poskytujícími advokátní (právní) ekonomické (auditní, finanční a daňové) a stavebně-realizační služby, vše od roku 1989.*
14. *o poskytnutí a zpřístupnění přehledu a výpisu veškerého nemovitého majetku ve vlastnictví nebo svěřené správě MČ Praha 10 a ÚMČ Praha 10 od roku 1989, sestaveným vždy k 31.12. každého kalendářního roku až dodnes. Dále veškeré dokumenty o prodejích, odkupu, převodech, restitucích, privatizacích, atd. ohledně takového nemovitého majetku od roku 1989.*
15. *o poskytnutí a zpřístupnění přehledu a výpisu veškerého movitého majetku ve vlastnictví nebo svěřené správě MČ Praha a ÚMČ Praha 10 od roku 1989, sestaveným vždy k 31.12. každého kalendářního roku až dodnes. Dále veškeré dokumenty o převodech, privatizacích, atd. ohledně tohoto movitého majetku od roku 1989.*
16. *o poskytnutí a zpřístupnění mi veškerých vnitřních předpisů, směrnic, vyhlášek, atd. MČ Praha 10 a ÚMČ Praha 10 a to od roku 1989.*

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 10, Kancelář tajemníka, jako orgán povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění předpisů pozdějších (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb."), ve věci shora uvedené žádosti oprávněného subjektu, tj. žádosti č.j. P10-087638/2012, ze dne 27.8.2012, o poskytnutí informace dle výše uvedeného zákona podle ustanovení § 15 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb.

tuto žádost v bodech

bod 3 (odstavec první a pracovníprávní dokumenty zahrnuté do odstavce druhého)

bod 4

bod 5

bod 8

bod 9

bod 10

odmítá a tyto informace se neposkytují.

Odůvodnění zamítnutí části bodu 3:

V souladu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb., informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V daném případě se požadované informace týkají osobnosti a soukromí fyzické osoby a současně mají charakter osobních údajů. Jako takové tedy požívají zákonnou ochranu, a to ochranu dle zákona č. 101 /2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění předpisů pozdějších, a dále ochranu dle ustanovení § 11 občanského zákoníku tj. zákona č. 40/1964 Sb. ve znění předpisů pozdějších, jenž platí do 31.12.2013. Z uvedených důvodů není možné žádosti o poskytnutí informace vyhovět a žádost musela být odmítnuta.

Kromě shora uvedeného Ing. Petr Stárek písemně vyjádřil svůj nesouhlas s tím, aby MČ Praha 10 zpřístupnila třetím subjektům jakékoliv jeho osobní údaje související s pracovním poměrem uzavřeným mezi jeho osobou a MČ Praha 10, zejména údaje týkající se výše jeho platu a veškeré údaje, které jsou součástí příslušného osobního spisu.

Současně povinný subjekt upozorňuje, že o poskytnutí identické informace požádal oprávněný subjekt již v rámci své žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012 (viz. bod 3 žádosti ze dne 12.3.2012).

Povinný subjekt svým rozhodnutím č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 dle ustanovení § 15 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost oprávněného subjektu v této části tj. tato informace nebyla oprávněnému subjektu poskytnuta.

Oprávněný subjekt proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal kumulativně odvolání a stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací č.j. P10-041714/2012 ze dne 16.4.2012.

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností (dále jen „MHMP“) svým rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 576036/2012, č.j. PR/OKC/3/39/2012-3 ze dne 25.4.2012 postup povinného subjektu potvrdil.

Následně pak MHMP rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 608117/2012, č.j. PR/OKC/3/53/2012-1 ze dne 9.5.2012, jenž nabylo právní moci dne 24.5.2012, rozhodnutí povinného subjektu č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 o odmítnutí části žádosti oprávněného ze dne 13.3.2012, pod č.j. P10-029178/2012 potvrdil a podané odvolání zamítl.

Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněnému subjektu bylo na základě jeho žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012, povinným subjektem vydáno rozhodnutí o zamítnutí bodu 3. žádosti, má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již byla poskytnuta.

Předchozí rozhodnutí o totožné informaci je za trvání shodných podmínek rovněž důvodem pro zamítnutí žádosti.

Odůvodnění zamítnutí bodu 4:

O poskytnutí identické informace požádal oprávněný subjekt již v rámci své žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012 (viz. bod 4 žádosti ze dne 12.3.2012).

Povinný subjekt svým rozhodnutím č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 dle ustanovení § 15 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost oprávněného subjektu v této části tj. tato informace nebyla oprávněnému subjektu poskytnuta.

Oprávněný subjekt proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal kumulativně odvolání a stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací č.j. P10-041714/2012 ze dne 16.4.2012.

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností (dále jen „MHMP“) svým rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 576036/2012, č.j. PR/OKC/3/39/2012-3 ze dne 25.4.2012 postup povinného subjektu potvrdil.

Následně pak MHMP rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 608117/2012, č.j. PR/OKC/3/53/2012-1 ze dne 9.5.2012, jenž nabylo právní moci dne 24.5.2012, rozhodnutí povinného subjektu č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 o odmítnutí části žádosti oprávněného ze dne 13.3.2012, pod č.j. P10-029178/2012 potvrdil a podané odvolání zamítl.

Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněnému subjektu bylo na základě jeho žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012, povinným subjektem vydáno rozhodnutí o zamítnutí bodu 4. žádosti, má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již byla poskytnuta.

Předchozí rozhodnutí o totožné informaci je za trvání shodných podmínek důvodem pro zamítnutí žádosti.

Odůvodnění zamítnutí bodu 5:

O poskytnutí identické informace požádal oprávněný subjekt již v rámci své žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012 (viz. bod 5. žádosti ze dne 12.3.2012).

Povinný subjekt svým rozhodnutím č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 dle ustanovení § 15 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb. odmítl žádost oprávněného subjektu v části bodu 5 druhá věta tj. *poskytnutí a zpřístupnění veškerých dokumentů, na základě kterých byl přijat do zaměstnaneckého poměru a jmenován do pozice vedoucího odboru OŽD Ing. Petr Stárek*, tj. tato informace nebyla oprávněnému subjektu poskytnuta.

Oprávněný subjekt proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal kumulativně odvolání a stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací č.j. P10-041714/2012 ze dne 16.4.2012.

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností (dále jen „MHMP“) svým rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 576036/2012, č.j. PR/OKC/3/39/2012-3 ze dne 25.4.2012 postup povinného subjektu potvrdil.

Následně pak MHMP rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 608117/2012, č.j. PR/OKC/3/53/2012-1 ze dne 9.5.2012, jenž nabylo právní moci dne 24.5.2012, rozhodnutí povinného subjektu č.j. P10-029178/2012 ze dne 28.3.2012 o odmítnutí části žádosti oprávněného ze dne 13.3.2012, pod č.j. P10-029178/2012 potvrdil a podané odvolání zamítl.

Informace požadovaná oprávněným subjektem v části první bodu 5., byla oprávněnému subjektu povinným subjektem poskytnuta dopisem ze dne 28.3.2012.

Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněnému subjektu bylo na základě jeho žádosti č.j. P10-029178/2012 ze dne 12.3.2012, doručené povinnému subjektu dne 13.3.2012, povinným subjektem vydáno rozhodnutí o zamítnutí části bodu 5. (věta druhá) žádosti a informace požadovaná v části první bodu 5. byla povinnému subjektu poskytnuta, má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již poskytnuta byla.

Předchozí rozhodnutí o totožné informaci je za trvání shodných podmínek důvodem pro zamítnutí žádosti.

Odůvodnění zamítnutí bodu 8

V souladu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb., informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V daném případě se požadované informace týkají osobnosti a soukromí fyzické osoby a současně mají charakter osobních údajů. Jako takové tedy požívají zákonnou ochranu, a to ochranu dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění předpisů pozdějších, a dále ochranu dle ustanovení § 11 občanského zákoníku tj. zákona č. 40/1964 Sb. ve znění předpisů pozdějších, jenž platí do 31.12.2013. Z uvedených důvodů není možné žádosti o poskytnutí informace vyhovět a žádost musela být odmítnuta.

Toto rozhodnutí je orgánem povinného subjektu vydáváno i při současném respektování rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010 – 79 ze dne 27.5.2011, neboť nosná fakta odůvodnění tohoto rozsudku Nejvyššího správního soudu principiálně nevylučují, aby vydání takové informace bylo při uplatnění proporcionality mezi právem na informace a právem na ochranu soukromí a osobních údajů v odůvodněných případech odmítnuto. Podmínkou takového postupu je však zohlednění všech okolností konkrétního případu, takže ve vztahu ke konkrétním zaměstnancům a konkrétním podmínkám zcela jednoznačně převáží nutnost ochrany soukromí a osobních údajů nad právem na informace, resp. nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti. Kromě toho je nutno zkonstatovat, že nutnost uplatnit tento postup vyplývá i z ustanovení § 5 odst. (3) zákona č. 106/1999 Sb. jenž povinnému subjektu ukládá povinnost do 15-ti dnů od poskytnutí informací na žádost tyto zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup a z ustanovení § 10 zákona č. 106/1999 Sb. jenž stanoví, že informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne.

V daném případě se jednoznačně jedná o informace vztahující se k soukromí a k osobním údajům zaměstnanců Úřadu městské části Praha 10.

Kromě shora uvedeného dotčené zaměstnankyně písemně vyjádřily svůj nesouhlas s tím, aby MČ Praha 10 zpřístupnila třetím subjektům jakékoliv jejich osobní údaje související s pracovním poměrem uzavřeným mezi těmito osobami a MČ Praha 10, zejména údaje týkající se výše jejich platu a veškeré údaje, které jsou součástí příslušných osobních spisů.

Jako důvod dotčené osoby uvádějí, že jsou svých funkcích prakticky v denním kontaktu s občany či právníckými osobami navštěvujícími starostu MČ Prahy 10. Poskytnutí informace o jejich platu by pro tyto zaměstnankyně, bylo proto značným zásahem do jejich soukromí a tento údaj by mohl být zneužit a v negativním smyslu ovlivňovat pracovní prostředí a jednání jimi vedená.

Povinný subjekt v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010 – 79 ze dne 27.5.2011, avšak s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu I. ÚS 62/08, stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 3.6.2011, metodiky Ministerstva vnitra ČR a Úřadu pro ochranu osobních údajů k poskytování informací o plátech zaměstnanců povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, k nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/94 ze dne 12.10.1994, zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce ve znění předpisů pozdějších a zejména čl. 10 odst. (3) Listiny základních práv a svobod, musel pečlivě zvážit a posoudit hranice práva na informace a práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužíváním údajů a po nezbytně provedeném testu proporcionality, posuzujícím prioritu jednoho před druhým ze dvou zde v kolizi stojících základních práv a v souvislosti s důvody poskytnutí této části informace a ve vztahu k okolnostem shora uváděným zkonstatoval, že v daném případě je odmítnutí této informace důvodné a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Odůvodnění zamítnutí bodu 9

V souladu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V daném případě se požadované informace týkají osobnosti a soukromí fyzických osob a současně mají charakter osobních údajů. Jako takové tedy požívají zákonnou ochranu, a to ochranu dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění předpisů pozdějších, a dále ochranu dle ustanovení § 11 občanského zákoníku tj. zákona č. 40/1964 Sb. ve znění předpisů pozdějších, jenž platí do 31.12.2013. Z uvedených důvodů nebylo možné žádosti o poskytnutí informace vyhovět a žádost musela být odmítnuta.

Toto rozhodnutí je orgánem povinného subjektu vydáváno i při současném respektování rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010 – 79 ze dne 27.5.2011, neboť nosná fakta odůvodnění tohoto rozsudku Nejvyššího správního soudu principiálně nevylučují, aby vydání takové informace bylo při uplatnění proporcionality mezi právem na informace a právem na ochranu soukromí a osobních údajů v odůvodněných případech odmítnuto. Podmínkou takového postupu je však zohlednění všech okolností konkrétního případu, takže ve vztahu ke konkrétním zaměstnancům a konkrétním podmínkám zcela jednoznačně převáží nutnost ochrany soukromí a osobních údajů nad právem na informace, resp. nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti. Kromě toho je nutno zkonstatovat, že nutnost uplatnit tento postup vyplývá i z ustanovení § 5 odst. (3) zákona č. 106/1999 Sb. jenž povinnému subjektu ukládá povinnost do 15-ti dnů od poskytnutí informací na žádost tyto zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup a z ustanovení § 10 zákona č. 106/1999 Sb. jenž stanoví, že informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne.

V daném případě se jednoznačně jedná o informace vztahující se k soukromí a k osobním údajům vedoucích úředníků Úřadu městské části Praha 10, kteří se v rámci svých pracovních činností podílí na rozhodování o veřejných prostředcích a jsou mimo jiné příkazci finančních operací na základě rozhodnutí Rady městské části Praha 10.

Dotčení vedoucí úředníci kromě toho vyjádřili svůj nesouhlas s tím, aby byly jakékoliv jejich osobní údaje, související s pracovním poměrem uzavřeným mezi jejich osobami a MČ Praha 10, tj. zejména údaje týkající se výše platu a odměn a veškeré údaje, které jsou součástí jejich osobního spisu, zpřístupňovány třetím osobám.

Jako důvod dotčené osoby uvádějí, že jsou svých funkcích prakticky v denním kontaktu s občany či právníckými osobami vyřizujícími si své záležitosti na Úřadu městské části Praha 10 a jsou tak pod značným tlakem těchto subjektů zejména z hlediska jejich osobních a jiných zájmů. Poskytnutí informace o jejich platu by pro dotčené vedoucí úředníky, bylo proto značným zásahem do jejich soukromí a tento údaj by mohl být zneužit a v negativním smyslu ovlivňovat výsledky jimi realizovaných jednání.

Povinný subjekt v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 57/2010 – 79 ze dne 27.5.2011, avšak s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu I. ÚS 62/08, stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 3.6.2011, metodiky Ministerstva vnitra ČR a Úřadu pro ochranu osobních údajů k poskytování informací o platech zaměstnanců povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, k nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/94 ze dne 12.10.1994, zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce ve znění předpisů pozdějších a zejména čl. 10 odst. (3) Listiny základních práv a svobod, musel pečlivě zvážit a posoudit hranice práva na informace a práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužíváním údajů a po nezbytné provedeném testu proporcionality, posuzujícím prioritu jednoho před druhým ze dvou zde v kolizi stojících základních práv a v souvislosti s důvody poskytnutí této části informace a ve vztahu k okolnostem shora uváděným zkonstatoval, že v daném případě je odmítnutí této informace důvodné a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Odůvodnění zamítnutí bodu 10

V případě „majetkových přiznání“ resp. „Čestných prohlášení“ - Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávané veřejným funkcionářem podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů platí speciální právní úprava, a to zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění předpisů pozdějších (dále jen zákon č. 159/2006 Sb.).

Zákon č. 159/2006 Sb. ukládá veřejným funkcionářům mj. povinnost podávat oznámení o jiných vykonávaných činnostech, majetku nabytém v průběhu výkonu funkce, a příjmech, darech a závazcích. Registr oznámení o činnostech, oznámení o majetku a oznámení o příjmech, darech a závazcích (dále jen "registr") je soubor dokladů podávaných veřejnými funkcionáři podle § 12 odst. 4 zákona č. 159/2006 Sb. Registr vede příslušný evidenční orgán i v elektronické podobě. Podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 159/2006 Sb. má každý právo nahlížet do registru. Právo nahlížet do registru oznámení veřejných funkcionářů upravuje zákon o střetu zájmů ve dvoji podobě, a to osobním nahlédnutím u kteréhokoliv evidenčního orgánu (tedy nikoliv jen evidenčního orgánu v místě trvalého bydliště daného občana) na základě podání písemné žádosti s tím, že každý je oprávněn činit si z registru výpisy a opisy. Druhou možností je požádat příslušný evidenční orgán o udělení přístupového jména a hesla, jejichž prostřednictvím by měla být zpřístupněna možnost nahlížet do registru prostřednictvím veřejné datové sítě. Sdílet třetí osobě uživatelské jméno a heslo k nahlížení do registru je zakázáno. Zákon č. 159/2006 Sb. nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007, z tohoto důvodu splnění požadavku na poskytnutí majetkových přiznání od roku 1989 je nereálné. Dle ustanovení § 26 tohoto zákona tak povinné osoby podávaly „Čestná prohlášení“ poprvé do 30.6.2008, jinak řečeno prvním rozhodným obdobím za něž bylo „Čestné prohlášení“ veřejnými funkcionáři podáváno byl rok 2007. Zároveň povinný subjekt upozorňuje, že příslušný formulář tj. Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, neobsahuje údaje o hrubé a čisté mzdě v dělení na jednotlivé kalendářní měsíce. Shora uvedená informace již byla oprávněnému subjektu podána dopisem povinného subjektu ze dne 28.3.2012. Vzhledem ke skutečnosti, že v daném případě platí speciální právní úprava tj. zákon č. 159/2006 Sb., rozhodl povinný subjekt jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to podáním u Kanceláře tajemníka Úřadu městské části Praha 10 (§ 16 odst. (1) zákona č. 106/1999 Sb.).

Ing. Martin Slavík
tajemník
Úřadu městské části Praha 10

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.00
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.00

tel.: +420 267093
fax: +420 2
<http://www.praha10.cz>
e-mail: tajemnik@praha10.cz