



**Městská
část
Praha 10**

Naše značka: P10-034330/2021

V Praze dne: 15. 2. 2021

Výroční zpráva o činnosti městské části Praha 10 v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2020

V souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje městská část Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“) následující údaje, které se týkají její činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ za rok 2020.

Povinný subjekt obdržel v roce 2020 celkem 155 žádostí podaných v režimu InfZ.

Ve 48 případech bylo ze strany žadatelů o informace požadováno poskytnutí kopií listinných materiálů. Přes vysokou administrativní zátěž byly veškeré informace v roce 2020 poskytnuty bezodkladně, tedy nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti. Pouze v 18 zvláště složitých případech byla tato lhůta prodloužena o deset dnů (§ 14 odst. 7 InfZ).

Povinný subjekt dále zveřejňuje:

a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

podané (písemné) žádosti o informace:	155
vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti:	19
vydaná rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti:	46

V 80 případech byla informace povinným subjektem poskytnuta v plném rozsahu. Nejčastějšími důvody pro odmítnutí žádosti nebo její části byly v roce 2020 ochrana osobních údajů fyzických osob (§ 8a InfZ) a dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (informace neexistující ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ). Celkem 7 žádostí pak bylo, v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ a ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, plně odloženo.

Jednotlivé způsoby vyřízení žádostí o informaci znázorňuje graf č. 1:



** Údaj „částečně odmítnuto“ a „odmítnuto“ představuje počet vydaných rozhodnutí k podaným žádostem, nikoliv celkový počet rozhodnutí, která byla povinným subjektem vydána v roce 2020.*

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:

V roce 2020 bylo podáno celkem 8 odvolání proti rozhodnutím povinného subjektu. Ve 2 z těchto případů bylo ze strany nadřízeného orgánu odvolání vyhověno, v dalších 6 případech odvolání bylo ze strany nadřízeného orgánu rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno.

Nad rámec těchto odvolání obdržel povinný subjekt celkem 1 podání, označené jako odvolání, ke kterému bylo nadřízeným orgánem sděleno, že se nejedná o odvolání z důvodu absence náležitosti podání podle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

c) opis podstatných částí každého rozsudku ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (InfZ), a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:

V roce 2020 neobdržel povinný subjekt ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace žádný rozsudek. Externí právní služby tak nebyly v této souvislosti využity a náklady na vlastní zaměstnance, ani na právní zastoupení, nevznikly.

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:

Ve sledovaném období nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:

V roce 2020 byly proti postupu povinného subjektu podány celkem 4 stížnosti podle § 16a InfZ. Z tohoto počtu se 1 stížnost vztahovala k žádosti podané v roce 2019. Z uvedeného počtu byly 2 stížnosti ze strany žadatele podány přímo u nadřízeného orgánu. Nadřízený orgán, tj. oddělení silničního správního úřadu Odboru pozemních komunikací a drah

Magistrátu hl. m. Prahy, tyto 2 stížnosti, aniž by byly podány u povinného subjektu v souladu s InfZ, vyhodnotil jako stížnost dle InfZ a podle ustanovení § 16a odst. 1 InfZ tak potvrdil postup povinného subjektu. Z obou podání vyplývá nesouhlas žadatele s veřejným stavem komunikací.

Důvod a způsob vyřízení u dalších 2 stížností, které byly podány přímo u povinného subjektu, je popsán v níže uvedené tabulce.

Důvody podání stížnosti:

počet

§ 16a odst. 1 písm. a) InfZ	Nesouhlas s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ (odkaz na zveřejněnou informaci).	0
§ 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebo § 14 odst. 7 InfZ nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.	1
§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ	Informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.	1
§ 16a odst. 1 písm. d) InfZ	Nesouhlas s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.	0

Podrobný způsob jejich vyřízení:

§ 16a odst. 1 písm. a) InfZ	Nebyla podána <u>žádná stížnost</u> .
§ 16a odst. 1 písm. b) InfZ	Po posouzení podané stížnosti byl nadřízeným orgánem postup povinného subjektu <u>potvrzen</u> .
§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ	<u>V jednom posuzovaném případě</u> byla stížnost vyřízena <u>přímo ze strany povinného subjektu, tj. autoremedurou</u> .
§ 16a odst. 1 písm. d) InfZ	Nebyla podána <u>žádná stížnost</u> .

Nad rámec všech 4 výše uvedených stížností obdržel povinný subjekt další 4 podání, označené jako stížnost, ke kterým bylo nadřízeným orgánem sděleno, že se nejedná o stížnost z důvodu absence náležitosti podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, resp. že nešlo o řádný opravný prostředek dle InfZ.

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Za náklady spojené s poskytnutím informací v roce 2020 nebyla zaplácena žádná úhrada těchto nákladů ze strany žadatelů. V této souvislosti poukazuje povinný subjekt na skutečnost, že k žádostem podaným v roce 2020 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací ve 3 případech.

Vedle informací poskytovaných na základě žádosti dle InfZ informoval povinný subjekt o své činnosti také prostřednictvím povinně zveřejňovaných informací dle § 5 InfZ a zveřejňováním dokumentů na úřední desce, SMS info, Facebooku Praha 10, na YouTube kanálu prostřednictvím videí, na webových stránkách www.praha10.cz i prostřednictvím venkovních promopanelů.

JUDr. Jana Hatalová, MBA

tajemnice ÚMČ Praha 10

Přílohy:

1. Počet žádostí za rok 2020 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10

Přehled žádostí za rok 2020 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10

odbor	podané žádosti	vydaná rozhodnutí o odmítnutí a částečném odmítnutí*	odvolání proti rozhodnutí*	podané stížnosti*
KS – kancelář starostky	4	2	-	-
KT – kancelář tajemníka	1	1	-	-
OBN – odbor bytů a nebytových prostor	16	7	1	-
OEK – odbor ekonomický	1	-	-	-
ODO – odbor dopravy	13	4	-	2
OHS – odbor hospodářské správy	5	4	-	-
OKK – odbor kontroly a komunikace	19	6	1	1
OKP – odbor kultury a projektů	7	1	-	-
OMP – odbor majetkoprávní	26	8	1	-
OOS – odbor občanskosprávní	1	-	-	-
OSO – odbor sociální	6	4	1	1
OST – odbor stavební	26	17	3	-
OŠK – odbor školství	7	2	-	-
OŽI – odbor živnostenský	4	3	1	-
OŽR – odbor životního prostředí a územního rozvoje*	19	6	-	-
Celkem	155	65	8	4

* Pozn. Sloupce týkající se rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí, odvolání a stížností reflektují reálný počet vydaných správních rozhodnutí nebo opravných prostředků v roce 2020, tedy i těch, které se vztahovaly k žádostem z roku 2019

** Pozn. U předmětného odboru jsou evidovány/započteny i žádosti podané dle InfZ, které v roce 2020 vyřizoval tehdejší odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje