



## Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 166390/2020/Op

Č.j.: P10-184668/2020

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 24.11.2020

### **Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 obdržel dne 18. 11. 2020 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informací ve znění:

*„...1) Jaké je postavení dotčených orgánů při vydávání kolaudačního souhlasu? (§122 odst. 1, věta druhá Stav Z). Prosil bych o uvedení příkladu jejich „nejčastější“ ingerence. (pouze ve smyslu kolaudace, nikoli rekolaudace).*

*2) Jaké jsou hlavní rozdíly, mezi kolaudací podle stavebního zákona z r. 1976 se současnou úpravou vyřizování žádosti o vydání kolaudačního souhlasu (a to zejména též ve vztahu k závadám zjištěným při kolaudaci).*

*3) Jaký je právní význam popisu „bagatelních“ závad zjištěných při závěrečné kontrolní prohlídce stavby? (122 odst. 2, věta poslední Stav Z).*

*4) Kdy vystupuje MMR, jako obecný stavební úřad? (Poprosil bych o příklad stavebního záměru).“*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: elektronicky na Vámi uvedenou e-mailovou adresu formou textu tohoto přípisu.

K bodu č. 1) žádosti:

- *„Jaké je postavení dotčených orgánů při vydávání kolaudačního souhlasu? (§122 odst. 1, věta druhá Stav Z). Prosil bych o uvedení příkladu jejich „nejčastější“ ingerence. (pouze ve smyslu kolaudace, nikoli rekolaudace).“*

**Odpověď:**

K části žádosti ve znění: *„Jaké je postavení dotčených orgánů při vydávání kolaudačního souhlasu? (§122 odst. 1, věta druhá Stav Z)“*, bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které Vám souběžně zasíláme na adresu trvalého pobytu (§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, viz č.j.: P10-184706/2020).

Ohledně dotazu žadatele uvedeném ve větě druhé „*Prosil bych o uvedení příkladu jejich „nejčastější“ ingerence. (pouze ve smyslu kolaudace, nikoli rekolaudace)*“, povinný subjekt uvádí, že nejčastější ingerence dotčených orgánů je při vydávání závazného stanoviska k užívání stavby.

K bodu č. 2) žádosti

- *„Jaké jsou hlavní rozdíly, mezi kolaudací podle stavebního zákona z r. 1976 se současnou úpravou vyřizování žádosti o vydání kolaudačního souhlasu (a to zejména též ve vztahu k závadám zjištěným při kolaudaci).“*

*Odpověď:*

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které Vám souběžně zasíláme na adresu trvalého pobytu (§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, viz č.j.: P10-184706/2020).

K bodu č. 3) žádosti:

- *„Jaký je právní význam popisu „bagatelních“ závad zjištěných při závěrečné kontrolní prohlídce stavby? (122 odst. 2, věta poslední Stav Z).“*

*Odpověď:*

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které Vám souběžně zasíláme na adresu trvalého pobytu (§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, viz č.j.: P10-184706/2020)

K bodu č. 4) žádosti:

- *„Kdy vystupuje MMR, jako obecný stavební úřad? (Poprosil bych o příklad stavebního záměru).“*

*Odpověď:*

MMR vystupuje jakožto obecný stavební úřad převážně v případech, kdy se jedná o úkoly či kompetence dozorové, koncepční, řídicí a koordinační. Přitom zřejmě k jeho nejvýznamnějším kompetencím v tomto směru náleží vést systém stavebnětechnické prevence, v němž se sledují a analyzují závažné nebo opakující se vady ve výstavbě, kterým je třeba ve veřejném zájmu předcházet a navrhnout opatření k zabránění jejich opakování, stejně jako jinou jeho významnou kompetencí je, že si pro sebe může vyhradit zjišťování stavebnětechnických příčin havárií staveb nebo účast při něm, pokud se svým rozsahem nebo opakovanými důsledky ve značné míře dotýkají veřejných zájmů.

Ministerstvo přitom mj. vystupuje také jako instančně nadřízený orgán ve věcech, v nichž v režimu stavebního řádu jako stavební úřad I. stupně rozhodoval jemu bezprostředně instančně podřízený obecný stavební úřad. V takových případech potom ministerstvo přezkoumává rozhodnutí krajských stavebních úřadů a také stavebního úřadu Magistrátu hlavního města Prahy na úseku stavebního řádu v odvolacích nebo přezkumných řízeních.

K žádosti žadatele o uvedení konkrétního příkladu stavebního záměru, kdy MMR vystupuje jako obecný stavební případ, pak povinný subjekt dodává, že žádný takový konkrétní případ neneviduje.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

*otisk razítka*

Ing. Marie Borovková  
pověřená vedením odboru stavebního

**Obdrží:**

účastník

1. 

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,