



**Městská
část
Praha 10**

Vypraveno dnem
19-06-2019

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis, zn.: OST 063224/2019/Ga
Č.j.: P10-071337/2029,
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dnem 9.7.2019
podpis
v Praze dne 22.7.2019

V Praze, dne
18.6.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytové jednotce č. [redacted], která je ve vlastnictví [redacted], nar. [redacted], v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády [redacted] jako fyzická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 104 provede stavbu, terénní úpravy nebo udržovací práce v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území bez souhlasu stavebního úřadu.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 18.6.2019, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se

nar. [redacted], r.č. [redacted]

(dále jen „obviněná“).

ukládá

1. **pokuta** podle písm. a) odst. 3) § 178 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 1.000,-Kč**, (slovyjedentisickorun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000629.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisickorun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000877.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c)

~~odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění~~

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Úřední hodiny:

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10 Pondělí 8.00 -12.00 a 13.00 -17.30

tel.: 267093477

IČ: 00063941

Středa 8.00 -12.00 a 13.00 -17.30

http://www.praha10.cz

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

e-mail: posta@praha10.cz

pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytové jednotce č. ■■■■■, která je ve vlastnictví ■■■■■, nar. ■■■■■, v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády

■■■■■ se tímto jako fyzická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 104 provede stavbu, terénní úpravy nebo udržovací práce v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území bez souhlasu stavebního úřadu.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis, zn.: OST 063224/2019/Ga, Č.j.: P10-063332/2019 ze dne 29.5.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 18. 6. 2019 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavila obviněná, která po poučení do protokolu Spis, zn.: OST 063224/2019/Ga, Č.j.: P10-063347/2019 ze dne 18.6.2019 uvedla: „...K výše uvedenému uvádím, že jsem nechtěla porušit stavební zákon, lituji toho, nevěděla jsem, že na to potřebuji povolení. Budu podávat žádost o dodatečné povolení. Souhlasím s pokutou 1.000,- Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení byla přečtena listina: protokol Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, protokol Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-090187/2018 ze dne 28.8.2018, sdělení Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-093097/2018 ze dne 25.9.2018, sdělení Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-107993/2018 ze dne 10.10.2018.

Na listu vlastnictví č. 8839 vedeného u Katastrálního úřadu pro k.ú. Strašnice, Praha 10, bylo zjištěno, že k bytové jednotce č. ■■■■■ - byt, v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128/7, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, je zapsáno vlastnické právo pro ■■■■■, nar. ■■■■■, ■■■■■.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis, zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytové jednotce č. ■■■■■, která je ve vlastnictví ■■■■■, nar. ■■■■■, v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády. Ve věci bylo pod Spis, zn.: OST 110565/2018/Do, Č.j.: P10-117936/2018 ze dne 5.11.2018 zahájeno řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

k nepovolené stavbě. Byla podána žádost o dodatečné povolení, ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a

po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 104 provede stavbu, terénní úpravy nebo udržovací práce v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území bez souhlasu stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Provedenou stavbu je možné provést pouze na základě ohlášení stavebnímu úřadu nebo stavebního povolení a proto ji stavební úřad považuje za stavbu provedenou bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem a tedy za porušení stavebního zákona. Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolena, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud užívání změny stavby povoleno nebylo, ač toto povolení vyžadovalo (i kdyby na ně bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o dodatečné povolení stavby a jejího užívání. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecně užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle stavebního povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

V současnosti je užívání staveb upraveno příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podle § 104 a následujících, stavebního zákona lze provádět jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce, u kterých postačí ohlášení. Ohlášení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění. Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Bylo na obviněné, aby předem podala ohlášení k zamýšlené stavbě zasklení lodžie ve smyslu ustanovení § 104 stavebního zákona. Ohlášení podle ustanovení § 105 stavebního zákona obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění a dále připojené podklady. Obsahové náležitosti ohlášení a jeho příloh a obsahové náležitosti souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru a jeho příloh stanoví prováděcí právní předpis. Je-li ohlášení úplné a je-li ohlášený stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených

orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i), nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k), stavební úřad vydá souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení. Obviněná však takto neučinila a stavby realizovala bez ohlášení. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, realizace stavby bez ohlášení, či povolení stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se souhlasu vydávaném dle § 104 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložena povinnost oznámit stavebnímu úřadu zamýšlenou stavbu. Společenská nebezpečnost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla, neboť obviněná mohla a měla vědět, že nemůže realizovat stavbu do doby vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru ke stavbě.

Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele přestupku, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Toto protiprávní jednání, kterým je realizace stavby bez příslušného souhlasu stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. a) stavebního zákona, do 2.000.000,-Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněná je plně odpovědná za spáchání přestupku. Stavební úřad uznal obviněnou vinnou za uvedený přestupek, kterého se dopustila a který jí byl prokázán. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněná nemá záznam v rejstříku přestupků ÚMČ Praha 10. Lze předpokládat, že tato

pokuta bude mít výchovný účinek a povede obviněnou k dodržování stavebního zákona a souvisejících předpisů při realizaci stavby. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně- represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Při projednávání skutkové podstaty přestupků obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že uložená výše pokuty 1.000,-Kč podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a zejména finančním možnostem obviněné, který je příjemcem důchodu ve výši [REDAKCE]. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a výši pokuty s obviněnou projednal.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



vedoucí odboru stavebního

Ing. Dana

[REDAKCE]
Rafflová

Obdrží:

účastník

1. [REDACTED]
2. [REDACTED] ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10, J? eř .
3. spis OST,