



**Městská
část
Praha 10**

Naše značka: P10-009456/2017

V Praze dne: 25. 1. 2017

Výroční zpráva o činnosti městské části Praha 10 v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za rok 2016

V souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje městská část Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“) následující údaje, které se týkají její činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ za rok 2016.

Povinný subjekt obdržel v roce 2016 celkem 125 žádostí podaných v režimu InfZ.

V 46 případech bylo požadováno poskytnutí kopií listinných materiálů. Přes vysokou administrativní zátěž byly veškeré informace v roce 2016 poskytnuty bezodkladně, tedy nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti. Pouze v 5 zvláště složitých případech byla tato lhůta prodloužena o deset dnů (§ 14 odst. 7 InfZ).

Povinný subjekt dále zveřejňuje:

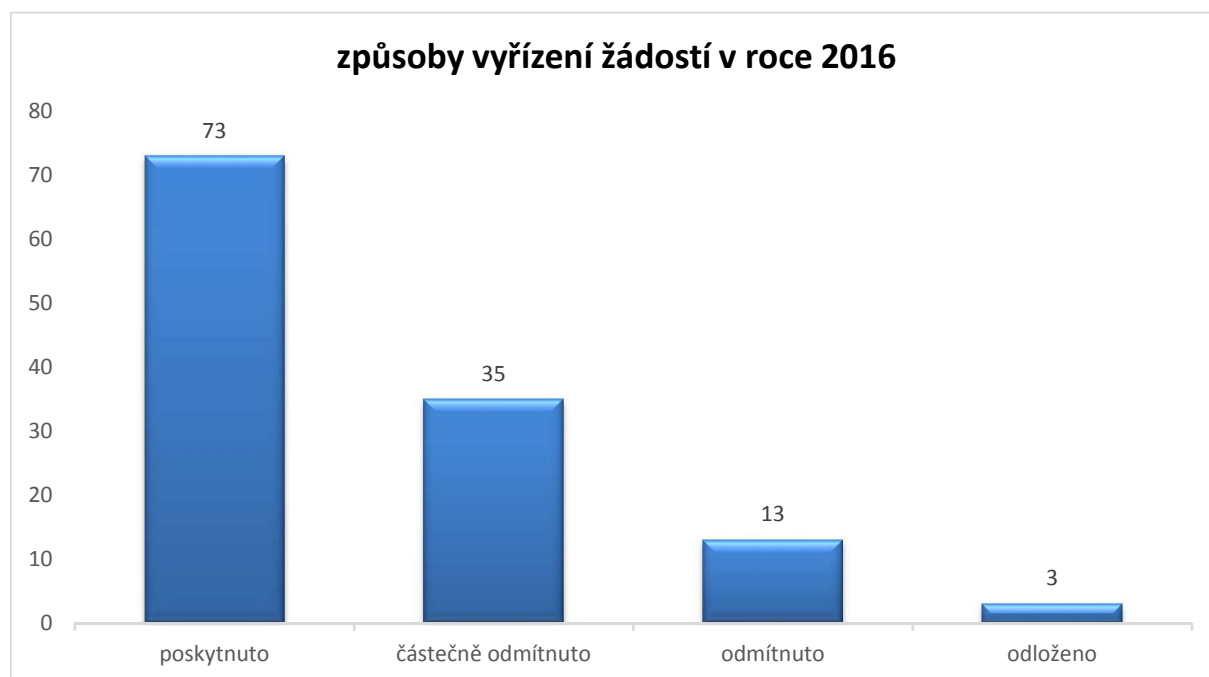
a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

| | |
|--|------------|
| podané (písemné) žádosti o informace: | 125 |
| vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti: | 16 |
| vydaná rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti: | 50 |

V 73 případech byla informace povinným subjektem poskytnuta v plném rozsahu. Z celkového počtu 66 vydaných rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí žádosti se 10 vztahovalo k žádostem podaným žadatelem v roce 2014 a 2015. Z celkového počtu všech vydaných rozhodnutí bylo celkem 42 případů odmítnuto z důvodu ochrany osobních údajů (§ 8a InfZ). Celkem 3 žádosti pak byly, v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ a ustanovením

§ 14 odst. 5 písm. c) InfZ, plně odloženy. Do celkového počtu vydaných rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí žádosti byla zahrnuta i rozhodnutí, vztahující se k žádostem zastupitelů MČ Praha 10 o informace dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“).

Jednotlivé způsoby vyřízení žádostí o informaci znázorňuje graf č. 1:



* Údaj „odmítnuto“ představuje počet odmítnutých žádostí, nikoliv celkový počet rozhodnutí, která byla povinným subjektem vydána.

** Součet všech položek se neshoduje s celkovým počtem podaných žádostí, neboť u jedné žádosti dosud nebyl stanoven způsob jejího vyřízení.

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:

V roce 2016 bylo podáno celkem 16 odvolání proti rozhodnutím povinného subjektu. Z tohoto počtu se 10 odvolání vztahovala k žádostem podaným v roce 2014 a 2015. Do celkového počtu podaných odvolání byla zahrnuta i odvolání, vztahující se k žádostem zastupitelů MČ Praha 10 o informace dle ZoHMP. Z celkového počtu odvolání bylo 16 odvoláním ze strany nadřízeného orgánu vyhověno.

c) opis podstatných částí každého rozsudku ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (InfZ), a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:

V roce 2016 neobdržel povinný subjekt ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace žádný rozsudek. Externí právní služby tak nebyly v této souvislosti využity a náklady na vlastní zaměstnance, ani na právní zastoupení nevznikly.

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:

Ve sledovaném období nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:

V roce 2016 bylo proti postupu povinného subjektu podáno celkem 12 stížností podle § 16a InfZ. Z tohoto počtu se 4 stížnosti vztahovaly k žádostem podaným v roce 2014 a 2015. Do celkového počtu podaných stížností byly zahrnuty i stížnosti, vztahující se k žádostem zastupitelů MČ Praha 10 o informace dle ZoHMP.

Důvody podání stížnosti:

počet

| | | |
|------------------------------------|--|----------|
| § 16a odst. 1 písm. a) InfZ | Nesouhlas s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ (odkaz na zveřejněnou informaci). | 0 |
| § 16a odst. 1 písm. b) InfZ | Po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebo § 14 odst. 7 InfZ nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. | 6 |
| § 16a odst. 1 písm. c) InfZ | Informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. | 3 |
| § 16a odst. 1 písm. d) InfZ | Nesouhlas s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. | 3 |

Podrobný způsob jejich vyřízení:

| | |
|------------------------------------|--|
| § 16a odst. 1 písm. a) InfZ | Nebyla podána <u>žádná stížnost</u> . |
| § 16a odst. 1 písm. b) InfZ | <u>Všechny posuzované případy</u> byly ze strany povinného subjektu <u>vyřízeny autoremedurou</u> , tedy povinný subjekt stížnosti sám zcela vyhověl. |
| § 16a odst. 1 písm. c) InfZ | <u>Ve všech posuzovaných případech</u> bylo ze strany nadřízeného orgánu, tj. Magistrátu hl. m. Prahy, <u>nařízeno vyřízení žádosti o informace do 15 dnů ode dne doručení jeho rozhodnutí</u> . Povinný subjekt následně informace poskytl v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu. |
| § 16a odst. 1 písm. d) InfZ | <u>Ve všech posuzovaných případech</u> byly stížnosti postoupeny nadřízenému orgánu. <u>Ve dvou posuzovaných případech</u> přikázal nadřízený orgán povinnému subjektu <u>zjednání nápravy</u> spočívající v korekci výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. <u>V jednom případě</u> byl nadřízeným orgánem postup povinného subjektu <u>potvrzen</u> . |

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Za náklady spojené s poskytnutím informací bylo v roce 2016 ze strany žadatelů zaplaceno celkem 942,- Kč (slovy: devětsetčtyřicetdvakorunčeských). V této souvislosti poukazuje povinný subjekt na skutečnost, že k žádostem podaným v roce 2016 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v 7 případech. Ze strany žadatelů byla, na základě těchto oznámení, úhrada zaplacená ve 2 případech.

Vedle informací poskytovaných na základě žádosti dle InfZ informoval povinný subjekt o své činnosti také prostřednictvím povinně zveřejňovaných informací dle § 5 InfZ, zveřejňováním dokumentů na úřední desce, SMS info, Facebooku Praha 10, na YouTube kanálu prostřednictvím videí, na webových stránkách www.praha10.cz i prostřednictvím inzerce v lokálních periodících.

Ing. Martin Slavík
tajemník ÚMČ Praha 10

Přílohy:

1. *Počet žádostí za rok 2016 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10*

Přehled žádostí za rok 2016 podle jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10

| odbor | podané žádosti | vydaná rozhodnutí o odmítnutí a částečném odmítnutí | odvolání proti rozhodnutí | podané stížnosti |
|--|----------------|---|---------------------------|------------------|
| KS – kancelář starostky | 6 | 4 | 0 | 1 |
| KT – kancelář tajemníka | 9 | 17 | 14 | 3 |
| OEK – odbor ekonomický | 4 | 2 | 0 | 2 |
| OHS – odbor hospodářské správy | 6 | 1 | 0 | 0 |
| OKK – odbor kontroly a komunikace | 10 | 7 | 2 | 2 |
| OKP – odbor kultury a projektů | 3 | 2 | 0 | 0 |
| OMP – odbor majetkoprávní | 34 | 14 | 0 | 2 |
| OOS – odbor občanskosprávní | 11 | 3 | 0 | 0 |
| OSO – odbor sociální | 2 | 0 | 0 | 0 |
| OST – odbor stavební | 23 | 9 | 0 | 0 |
| OŠK – odbor školství | 3 | 1 | 0 | 0 |
| OŽI – odbor živnostenský | 2 | 0 | 0 | 0 |
| OŽD – odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje | 12 | 6 | 0 | 1 |
| celkem | 125 | 66 | 16 | 11 |

* Pozn. Sloupce týkající se rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí, odvolání a stížností reflektují reálný počet vydaných správních rozhodnutí nebo opravných prostředků v roce 2016, tedy i těch, které se vztahovaly k žádostem z roku 2014 a 2015, popř. k žádostem zastupitelů MČ Praha 10 o informace dle ZoHMP. Jedna stížnost se přitom týkala Rady městské části Praha 10, nikoli jednotlivých odborů ÚMČ Praha 10, a není proto ve výčtu uvedena.