



# Městská část Praha 10

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 003692/2015/Ga

Č.j.: P10-015686/2015

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 17.2.2015

## ROZHODNUTÍ O SPRÁVNÍM DELIKTU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příslušný k projednávání správních deliktů podle § 182 odst. 4) stavebního zákona, zjistil kontrolní prohlídkou dne 8.1.2015, se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 001267/2015/Ni, Č.j.: P10-001321/2015 ze dne 8.1.2015, že stavba "Obytný soubor Ecocity Malešice" - objekt 2, v památkově chráněném území, na pozemku parc.č. 890/9, 890/24, při ulici Marciho, k.ú. Malešice, Praha 10, jejímž vlastníkem a stavebníkem je společnost Ecocity Malešice s.r.o., IČO 24173941, Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, je provedena v rozporu se stavebním povolením ze dne 12.5.2014 pod sp.zn. OST 029949/2014/Ni, čj. P10-052107/2014, které nabylo právní moci dne 31.5.2014. Nepovolená změna spočívá v neprovedení 2.PP a rozšíření 1.PP při východní hranici pozemku parc. č. 890/9 k.ú. Malešice, u podzemní části železobetonové sekce „D“ bytového domu, o půdorysných rozměrech 7,2x19,7 m. Stavbu provedla společnost Bielskie przedsiębiorstwo Budownictwa Przemyslowego, organizační složka, IČO 48683396, Linhartova č.p. 172/14, 293 06 Kosmonosy.

Společnost Bielskie przedsiębiorstwo Budownictwa Przemyslowego, se tímto stala podezřelou, že se dopustila správního deliktu podle § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona, neboť jako právnická osoba a stavební podnikatel v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi.

Proto stavební úřad rozhodl dne 17.2.2015, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se společnosti

**Bielskie przedsiębiorstwo Budownictwa Przemyslowego,**  
organizační složka, IČO 48683396, Linhartova č.p. 172/14, 293 06 Kosmonosy (dále jen „obviněný“)

### u k l á d á

1. **pokuta** podle písm. a) odst. 6) § 181 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 75.000,-Kč**, (slovy sedmdesát pět tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1133000249.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentisíc korun českých).

### Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příslušný k projednávání správních deliktů podle § 182 odst. 4) stavebního zákona, zjistil kontrolní prohlídkou dne 8.1.2015, se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 001267/2015/Ni, Č.j.: P10-001321/2015 ze dne 8.1.2015, že stavba "Obytný soubor Ecocity Malešice" - objekt 2, v památkově chráněném území, na pozemku parc.č. 890/9, 890/24, při ulici Marciho, k.ú. Malešice, Praha 10, jejímž vlastníkem a stavebníkem je společnost Ecocity Malešice s.r.o., IČO 24173941, Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, je provedena v rozporu se stavebním povolením ze dne 12.5.2014 pod sp.zn. OST 029949/2014/Ni, čj. P10-052107/2014, které nabylo právní moci dne 31.5.2014. Nepovolená změna spočívá v neprovedení 2.PP a rozšíření 1.PP při východní hranici pozemku parc. č. 890/9 k.ú. Malešice, u podzemní části železobetonové sekce „D“ bytového domu, o půdorysných rozměrech 7,2x19,7 m. Stavbu provedla společnost Bielskie przedsiebiorstwo Budownictwa Przemyslowego, organizační složka, IČO 48683396, Linhartova č.p. 172/14, 293 06 Kosmonosy.

Společnost Bielskie przedsiebiorstwo Budownictwa Przemyslowego, se tímto stala podezřelou, že se dopustila správního deliktu podle § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona, neboť jako právnická osoba a stavební podnikatel v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání správních deliktů, pod Spis. zn.: OST 003692/2015/Ga, Č.j.: P10-015642/2015 ze dne 10.2.2015 oznámil obviněnému zahájení řízení o správním deliktu a za účelem jeho projednání podle § 49 odst. 1) správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 17.2.2015 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil v zastoupení společnosti Bielskie przedsiebiorstwo Budownictwa Przemyslowego, organizační složka, IČO 48683396, Linhartova č.p. 172/14, 293 06 Kosmonosy, na základě písemné plné moci ze dne vedoucí odštěpného závodu Aleksandr Swierczek, dat. nar. 7. března 1955, [redacted] Mladá Boleslav, Erbenova 873, PSČ 29301, který po poučení uvedl do protokolu Spis. zn.: OST 003692/2015/Ga, Č.j.: P10-015681/2015 ze dne 24.2.2015 „...Obviněný ke správnímu deliktu uvedl:

*Tlumočnicka nepotřebuji, rozumím česky. Investor – stavebník nás informoval o tom, že podal žádost o změnu územního rozhodnutí a o změnu stavby před dokončením. Mysleli jsme si, že to investor má vyřešené. Projektovou dokumentaci ke změně stavby jsme měli od investora, ale nevšimli jsme si, že není ověřená stavebním úřadem. Je nám to líto, neměli jsme v úmyslu porušit stavební zákon, stalo se to nedopatřením. Za přiměřenou pokutu považujeme částku do 75.000,-Kč...“.*

Ve věci byl dne 10.12.2015 vyslechnut do protokolu Spis. zn.: OST 003692/2015/Ga, Č.j.: P10-003729/2015 ze dne 10.2.2015 v zastoupení stavebníka Ecocity Malešice s.r.o., IČO 24173941, Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, na základě písemné plné moci ze dne 9.2.2015 – [redacted] který po poučení uvedl, že „...K výše uvedenému uvádím, že z kapacitních důvodů nebylo potřebné stavět stavbu v tak velkém rozsahu. proto jsme požádali o změnu územního rozhodnutí, která nabyla právní moci dnem 30.12.2014. Následně jsme požádali o změnu stavby před dokončením. V této věci není dosud pravomocně rozhodnuto. Stavbu jsme zahájili od 1.9.2014 a ukončili jsme stavbu dne 8.1.2015 po kontrole stavebního úřadu. Vyřizujeme si dodatečné povolení stavby. Výše uvedené jsme provedli proto, abychom uspokojili zájemce o byty se kterými máme uzavřené smlouvy k prodeji bytových jednotek. Svého jednání nyní litujeme. Stavbu prováděla stavební firma BPBP, Kosmonosy. Stavbyvedoucím byl [redacted] Bližší údaje k stavební firmě a stavbyvedoucímu dodám dodatečně do 11.2.2015...“.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 9490, že dnem 3. srpna 1994 byla zapsána obchodní firma Bielskie przedsiebiorstwo Budownictwa Przemyslowego, organizační složka, IČ: 48683396, Linhartova 172/14, 293 06 Kosmonosy, odštěpný závod zahraniční právnické osoby s předmětem podnikání mimo jiné provádění průmyslových staveb. Zřizovatel - zahraniční osoba: Bielskie przedsiebiorstwo Budownictwa Przemyslowego, 43-301 Bielsko-Biala, ul. Warszawska 5, Polská republika.

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 185513, bylo zjištěno, že dnem 21. 10. 2011 byla zapsána obchodní firma: Ecocity Malešice s.r.o., IČ: 24173941, se sídlem Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10.

Stavební úřad zjistil, že na listu vlastnictví č. 2552, vedeném u Katastrálního úřadu pro k.ú. Malešice, Praha 10, k parc.č. 890/9 - ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 890/24 - ostatní plocha, jiná plocha, parc.č. 890/25 ostatní plocha jiná plocha, vše památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro společnost Ecocity Malešice s.r.o., Korunní 810/104, 10100 Praha - Vinohrady 24173941. Všechny parcely jsou v ochranném pásmu pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 029949/2014/Ni, Č.j.: P10-052107/2014 ze dne 12.5.2014 vydal rozhodnutí o stavebním povolení, které nabylo právní moci dne 31.5.2014, na stavbu "Obytný soubor Ecocity Malešice" - objekt 2, při ulici Marciho, na pozemku parc. č. 890/9, 890/24, k.ú. Malešice, Praha 10 (dále jen "stavba"). Stavba byla umístěna na základě územního rozhodnutí na původní stavbu "Obytný soubor Malešická stráž - 4. etapa", které bylo vydáno dne 22.12.2008 pod sp.zn. OST 109924/2008/Mraz a nabylo právní moci dne 10.2.2009. Předmětná stavba "Obytný soubor Ecocity Malešice" byla umístěna změnou územního rozhodnutím ze dne 27.3.2012 pod sp.zn. OST 129844/2011/Šk, které nabylo právní moci dne 21.6.2012. Stavba obsahuje: bytový dům - objekt 2 - sekce C, D a E se společným 1.PP a 2.PP na pozemku č.parc. 890/9 k.ú. Malešice o 6 nadzemních podlažích, opěrné zdi a terénní úpravy na pozemcích parc.č. 890/9 a 890/24 k.ú. Malešice. Kontrolní prohlídkou stavebního úřadu dne 8.1.2015 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 001267/2015/Ni, Č.j.: P10-001321/2015 ze dne 8.1.2015 bylo zjištěno, že stavba je provedena v rozporu se stavebním povolením ze dne 12.5.2014 pod sp.zn. OST 029949/2014/Ni, čj. P10-052107/2014, které nabylo právní moci dne 31.5.2014. Nepovolená změna spočívá v neprovedení 2.PP a rozšíření 1.PP při východní hranici pozemku parc. č. 890/9 k.ú. Malešice. Následně stavební úřad pod Spis. zn.: OST 001267/2015/Ni, Č.j.: P10-001595/2015 ze dne 8.1.2015 ke stavbě zahájil řízení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, které dosud nebylo pravomocně ukončeno. Stavebník dne 5.1.2015 pod sp.zn. OST 000179/2015 požádal o vydání dodatečného povolení na výše uvedenou změnu stavby.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že správní delikt byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného správního deliktu nepopíral. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněného. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky místního šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako správní delikt podle § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a správní delikt byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněného. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu, neboť obviněný jako zhotovitel stavby v rozporu s § 108 provedl stavbu v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi. Ke stavbě bylo vydáno pravomocné stavební povolení. Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Ve stavebním povolení podle § 115 stavebního zákona, stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Podle § 118 stavebního zákona, je stavebník povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103. Na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení. Podle § 119 lze

dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu, anebo byla prováděna na podkladě veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, byla dokončována podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129, užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu (§ 120) nebo kolaudačního souhlasu. Těmito podmínkami se zabezpečuje ochrana veřejných zájmů.

Změnu stavby před jejím dokončením lze povolit před zahájením stavby nebo v průběhu provádění stavby. Stavební úřad může na žádost stavebníka nebo jeho právního nástupce povolit změnu stavby před jejím dokončením. Žádost obsahuje kromě obecných náležitostí popis změn a jejich porovnání s povolením stavby a s ověřenou projektovou dokumentací. K žádosti připojí projektovou dokumentaci změn stavby, popřípadě kopii ověřené projektové dokumentace, do které projektant vyznačí navrhované změny. Žádost o změnu stavby před dokončením stavební úřad projedná s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.

Provedení této změny stavby vyžadovalo mimo jiné zajištění souhlasného stanoviska odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP. Nic z toho však obviněný neučinil, ač taková stavba v památkově chráněném území – ochranném pásmu pražské památkové rezervace, výše uvedené vyžaduje. Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí.

Bylo na obviněném, aby postupoval dle pravomocného rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, kterým stavební úřad dle § 118 stavebního zákona stanoví podmínky pro provedení stavby. Svým jednáním se tak obviněný dopustil porušení stavebního zákona, kterého si byl vědom, jak vyplývá z jeho vyjádření uvedeného do protokolu.

Stavební úřad rovněž posuzoval okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán spolu s mírou zavinění obviněným. Míra zavinění obviněného za spáchání tohoto správního deliktu vychází z odpovědnosti, kterou obviněný jako zhotovitel má za realizaci stavby. Podle § 2 odst. 2) písm. b) stavebního zákona je stavebním podnikatelem osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů. Dle § 160 odst. 2) stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Tuto svou povinnost obviněný jako zhotovitel stavby nesplnil a to z vědomé nedbalosti, neboť stavbu realizoval v rozporu s pravomocným stavebním povolením a dle projektové dokumentace, která nebyla ověřena stavebním úřadem.

U správních deliktů je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn. že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti. V souladu s ustanovením odst. 1) § 182 stavebního zákona stavební úřad posuzoval, zda se na obviněného může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Bylo na obviněném, aby stavbu provedl podle pravomocného stavebního povolení. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení odst. 1) § 182 stavebního zákona o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněný chtěl zabránit porušení právní povinnosti. Tvzení obviněného na jeho obhajobu, učiněné do protokolu považuje stavební úřad za účelové, neboť situaci mohl obviněný řešit jiným způsobem, nikoli tím, že poruší stavební zákon. Obviněnému nic nebránilo, aby se v případě zjištění, že změna stavby vyžaduje příslušné povolení, obrátil neprodleně přímo na stavební úřad a v součinnosti se stavebním úřadem provedl příslušná opatření ke změně stavby před dokončením. Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu tak nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům nejen měl a mohl vědět, ale také věděl, že může stavbu realizovat na základě pravomocného stavebního povolení, nebo pravomocného povolení změny stavby před dokončením.

V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. provádění stavby v rozporu se stavebním povolením vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování

příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za správní delikt, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází ve správním řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o správní delikt podle odstavce § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona, kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako stavební podnikatel tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi, u kterého se uloží pokuta dle § 181 odst. 6) písm. a) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Náklady řízení byly stanoveny dle § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení s tím, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč. Tento prováděcí předpis v návaznosti na § 79 odst. 5) a odst. 6) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (ve znění pozdějších předpisů), určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti a současně stanoví výši paušální částky nákladů řízení.

Stavební úřad uznal obviněného vinným za uvedený správní delikt, kterého se dopustil a který byl obviněnému prokázán. Přitěžující okolností je skutečnost, že obviněnému již byla pod Spis. zn.: OST 110552/2014/Ga, Č.j.: P10-120426/2014 ze dne 14.11.2014 pravomocně udělena pokuta ve výši 25.000,-Kč, neboť se dopustil téhož správního deliktu podle § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona tím, že jako právnická osoba a stavební podnikatel v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi. Tato pokuta a její výše však zřejmě neměla na obviněného výchovný účinek, neboť se ve velmi krátké době dopustil opakovaného porušení stavebního řádu. S ohledem na tuto skutečnost dospěl stavební úřad k závěru, že v dané věci je okolnostem případu přiměřená pokuta ve výši 75.000,-Kč pohybující se v ¼ zákonem stanoveného rozpětí. Stavební úřad při úvaze o výši pokuty v tomto případě neuložil pokutu v maximální možné výši (rozpětí do 500.000,-Kč), nýbrž dospěl k závěru, že výše uložené pokuty dle § 181 odst. 6) písm. a) stavebního zákona odpovídá závažnosti správního deliktu, zejména však ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební povolení v souladu s podmínkami stavebního zákona, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i předpoklad, že uložená pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Nebylo zjištěno, že by obviněný byl v konkursním řízení a uložení pokuty pro něj tak nemůže být likvidační. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro podnikatele likvidační, ale aby pro něj také nebyla zanedbatelná. Proto byla pokuta uložena v ¼ stanoveného rozpětí ve výši 75.000,-Kč. Výše uložené pokuty byla s obviněným projednána.

Stavební úřad ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*otisk úředního razítka*

Ing. Dana Rafflová  
pověřená vedením odboru stavebního

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

1. Bielskie przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego, organizační složka, IDDS: nzyrnjv ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10 (po nabytí právní moci),
3. spis OST.

