



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR OBČANSKOSPRAVNÍ

Vyřizuje: Mgr. Martin Colon  
Telefon: +420267093321  
Č.j.: P10-000038/2013

V Praze, dne 11.1.2013

Oživení, o.s. IČ: 67365353  
Lublaňská 18  
120 00 Praha 2  
ID datové schránky: ntau78

**Věc: Poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

Odbor občanskosprávní Úřadu městské části Praha 10 obdržel dne 28.12.2012 od Oživení, o.s. IČ: 67365353, Lublaňská 18, 120 00 Praha 2 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci oznámení přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl dopustit veřejný funkcionář [REDACTED]

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., Vám poskytujeme níže uvedenou informaci.

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, jako příslušný správní orgán ke dni 27.3.2012 odložil věc přestupku podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "přestupkový zákon"), neboť zjištěné skutečnosti neodůvodňují zahájení řízení o přestupku.

Podezření ze spáchání přestupku je odůvodňováno tím, že veřejný funkcionář [REDACTED] nevedl ve svém oznámení o činnostech pro Mandátový a imunitní výbor PS ze dne 17.5.2011, že ve sledovaném období od 29.5.2010 do 31.12.2010 je držitelem aktivního živnostenského oprávnění.

Podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář, včetně poslanců a senátorů, povinen přesně, úplně a pravdivě písemně oznámit, že podniká nebo provozuje jinou samostatně výdělečnou činnost, a předmět, způsob a místo výkonu podnikání nebo této činnosti.

Pojem podnikání je vymezen v § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno „Podnikáním se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku“. Obdobně zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, definuje živnost jako „Soustavnou činnost provozovanou samostatně podnikatelem, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem“.

V rámci prověření oznámení správní orgán předvolal k podání vysvětlení veřejného funkcionáře poslance [REDACTED] s tím, vyžádat si od něj konkrétní informace týkající se jeho podnikání. Jmenovaný u správního orgánu věrohodným způsobem prokázal, že živnost ve sledovaném období neprovozoval, žádnou soustavnou činnost nevyvíjel a neměl z ní tedy žádný příjem, natož zisk.

S ohledem na shora uvedené, kdy za podnikání nelze považovat pouhé faktické držení aktivního živnostenského oprávnění, aniž by taková osoba vykazovala znaky podnikání, tedy na základě tohoto oprávnění skutečně jednala, vyvíjela činnost a o této rozhodovala nebo takovou činnost organizovala za účelem dosažení zisku, dospěl správní orgán k odůvodněnému závěru, že se v daném případě nejedná o podnikání a nedošlo tedy k naplnění formálních znaků skutkové podstaty citovaného přestupku.

S pozdravem

Mgr. Martin Colon  
vedoucí přestupkového oddělení  
*podepsáno elektronicky*