



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 001396/2012/Ga

Č.j.: P10-002087/2012

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 5.1.2012

Vážený pane inženýre,

k Vaši žádosti ze dne 4.1.2012 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci – "... kopie všech příloh ke všem námitkám podjatosti a trestním oznámením podaných představiteli akciové společnosti DOGROSE proti pracovníkům Úřadu městské části Praha 10 ...", Vám v příloze zasíláme požadovaný materiál.

S pozdravem

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. [redacted]
[redacted]

2. spis OST,

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Lenka Hnilicová

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: sekretariat@akhnilica.cz

Vážený pan

Ing. Milan Richter

Starosta Městské části Praha 10

Vršovická 1429/68

101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup vedoucí stavebního odboru, včetně námítky podjatosti

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám, v zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, předložit v kopii stížnost adresovanou tajemníkovi ÚMČ Praha 10, neboť skutečnost, která je v předmětné stížnosti popsána, považuj za velmi závažný zásah do práv mého klienta, o kterém musíte být informován z důvodu hrozby vzniku velmi vysoké škody vzniklé z důvodu nezákonného úředního postupu úředníků Vaší městské části.

V souvislosti s touto skutečností si dovoluji upozornit na to, že vedoucí stavebního odboru ÚMČ Praha 10 přistoupila k vymáhání exekučního příkazu, který dle platných právních předpisů nemůže být Vaší městskou částí vůbec exekuvován.

Dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se s předmětnou kauzou seznámil a pokud možno zajistil, aby byla přijata opatření, na základě kterých bude neprodleně zastaven nezákonný a šikanózní postup úředníků Vaší městské části, kterého se v souvislosti s kauzou popsanou v podaných námítkách podjatosti Stavební odbor ÚMČ Praha 10 dopustil.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout, a to na tel. č. 222 522 252, e-mail: sekretariat@akhnilica.cz.

Předem děkuji za Vaši pozornost.

V Praze dne 13.7.2011

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, č. osv. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2

Mgr. Lenka Hnilicová

Příloha: kopie dopisu ze dne 8.7.2011

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 byl nařízen výkon rozhodnutí:

1. odstraněním závad stavby našeho bytového domu.
2. exekucí na náš majetek.
3. soud pověřil provedením této exekuce JUDr. Ivanko.
4. bylo nám uloženo nedisponovat majetkem, včetně nemovitostí a majetkem patřícím do SJM.

Vážený pane tajemníku,

záležitost považuji za natolik trisťný zásah do našich vlastnických práv, že jsme se rozhodli informovat Vás o této skutečnosti.

Podáváme tímto námitku podjatosti na Ing. Janu Königovou, JUDr. Josefa Běčáka – pracovníky úřadu Vaší městské části. S ohledem na skutečnost, že jsme byli Úřadem městské části Praha 4 ujištěni, že Úřad městské části Praha 10 nebyl pověřen v jejich prospěch vymožením odstranění závad stavby a ani exekucí na náš majetek pro údajný dluh 15.399,- Kč, rozhodli jsme se, s ohledem na skutečnost, že se domníváme, že na straně shora uvedených úředníků mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podat tuto námitku podjatosti a žádáme, aby zdejší stavební odbor do doby rozhodnutí o této námitce podjatosti vůbec nerozhodoval.

Námitku podjatosti odůvodňujeme takto:

- a) pod vedením Ing. Königové nám zdejší stavební odbor udělil řadu pokut pro údajné maření výkonu úředního rozhodnutí, když nerespektoval omluvy účastníka řízení doložené pracovní neschopností nebo jinou důvodnou omluvou, a přesto došlo k provedení řady nezákonných kontrolních prohlídek, kdy úředníci Stavebního odboru Městské části Praha 10 vstoupili bez našeho souhlasu a bez našeho vědomí, právě na základě pokynu vedoucí stavebního odboru Ing. Jany Königové, do naší nemovitosti a provedli nezákonné kontrolní prohlídky ve prospěch osob, které jsou v domě bez právního důvodu.
- b) bylo prokázáno, podáním k Obvodnímu soudu pro Prahu 3 ze dne 9.3.2011, označeným jako návrh na nařízení exekuce, signovaným za MČ Praha 10 Ing. Janou Königovou, která dle našeho názoru v rozporu se zákonem o hl. m. Praze podala návrh na nařízení exekuce k vymožení rozhodnutí MČ Praha 4 ze dne 30.4.2009 vydaným pod č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317, když v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého by byla Městská část Praha 10 oprávněna podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.
- c) Ing. Jana Königová tak úmyslně a prokazatelně v náš neprospěch překročila pravomoc úřední osoby, aby osobami Ing. [redacted] a Ing. [redacted] umožnila domáhat se odstupného, které za prostory v našem domě v Praze 4 – Podolí bez právního důvodu užívají.
- d) do dnešního dne nebylo, ačkoli o to soustavně od roku 2006 žádáme, rozhodnuto o odstranění nepovolených stavebních úprav v našem domě, které prokazatelně provedla Ing. [redacted] a které ohrožují životy osob, které náš dům užívají, čímž je také prokázáno, že straní neoprávněným uživatelům našeho domu.

- e) zúčastnila se řady nezákonných kontrolních prohlídek, které byly provedeny v rozporu se zákonem v předmětné nemovitosti, čímž došlo k překročení a porušení pravomoci úřední osoby.
- f) nezajistila jako vedoucí Stavebního odboru Městské části Praha 10 od 5.1.2011 vydání rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených Ing. [REDACTED] podkroví domu, které dle znaleckého posudku reálně ohrožují uživatele domu možnou otravou kysličníkem uhelnatým.

S ohledem na shora uvedené žádáme, abyste z důvodu námítky podjatosti přijal neprodleně opatření, jako nadřízený Ing. Jany Königové, kdy z důvodu námítky podjatosti podané na Stavební odbor Městské části Praha 10 bude neprodleně zrušeno řízení nařízené na 21.7.2011, kdy má být projednán další náš údajný přestupek a to do doby rozhodnutí o podané námítce podjatosti.

Dále žádáme, abyste zajistil, abychom se domohli vysvětlení, jaký veřejný zájem spatřuje zdejší stavební odbor na setrvání osob a na vydaných rozhodnutích ve prospěch osob, které se v předmětné nemovitosti prokazatelně zdržují bez právního důvodu, abyste mi sdělil, kdy bude vydáno rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav provedených prokazatelně Ing. [REDACTED], které dle znaleckého posudku zpracovaného znalcem na základě objednávky zadané Stavebním odborem Městské části Praha 4 ohrožují na životech veškeré uživatele domu v Praze [REDACTED] tak, že reálně hrozí otrava kysličníkem uhelnatým.

Pro Vaši informaci uvádíme, že je podána od roku 2008, kdy neměl žádný ze stavebních odborů čas vypořádat se s vydáním rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních úprav správní žaloba, kterou se domáháme vydání rozhodnutí na odstranění průtahů v řízení.

Dále sděluji, že budeme jako poškozená strana požadovat po Městské části Praha 10 náhradu škody způsobenou shora popsáním nezákonným úředním postupem.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost ve věci vyřizování naší stížnosti, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, z. osv. ČAK 4283
Lublaňská 61/5, Praha 2

DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Lenka Hnilicová

Příloha:

- plná moc

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Lenka Hnilicová

Česká advokátní komora osv. č. 4203

120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55

tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,

e-mail: sekretariat@akhnilica.cz

Otevřený dopis zastupitelům

Městské části Praha 10

Vršovická 1429/68

101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup Ing. Jany Königové – vedoucí stavebního odboru

Upozornění na hrozící škodu 3.000.000,- Kč z rozpočtu obce

Vážení zastupitelé,

obracím se na Vás jako právní zástupkyně obchodní společnosti, DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3.

V souvislosti se závažnou újmou, která hrozí Městské části Praha 10, ve výši přibližně 3.000.000,- Kč jsem se rozhodla obrátit se na Vás jako zastupitele a požádat Vás, abyste apelovali na starostu Městské části Praha 10, tajemníka úřadu a jejich prostřednictvím zabránili nezákonnému úřednímu postupu a šikaně, které se dopouští vedoucí stavebního odboru Ing. Jana Königová.

Rozhodnutím MHMP vydaným pod č.j. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011, byl stavební odbor Vaší městské části pověřen vyřízením věci, která souvisí s nemovitostí, kterou vlastní společnost DOGROSE a.s. na adrese Praha 4 [REDACTED].

Dne 9.3.2011 byl Ing. Königovou (zastupující MČ Praha 10) podán návrh na nařízení exekuce na naši obchodní společnost, ale na základě rozhodnutí MČ Praha 4.

Ing. Königová jednoznačně překročila svou pravomoc, neboť není oprávněna zastupovat městskou část v rámci soudních řízení navenek, protože se domáhá nařízení výkonu rozhodnutí, které vydala Městská část Praha 4, překročila svou pravomoc a mohla naplnit skutkovou podstatu trestného činu § 329 Trestního zákoníku – zneužití pravomoci úřední osoby.

Podle ustanovení § 109 OSŘ podává návrh na nařízení výkonu rozhodnutí výlučně správní orgán, který vydal rozhodnutí v I. stupni jako nalézací úřad – tedy Městská část Praha 4, na základě jejíhož rozhodnutí ze dne 30.4.2009 vydaného pod č.j. P4/53980/09/OST/PAHA/1317.

Podle písemného sdělení Městské části Praha 4 nebyla Vaše městská část pověřena vymáháním takového rozhodnutí a navíc na ni nebyla ani žádná s firmou DOGROSE a.s. související pohledávka postoupena.

Předmětné řízení je u Obvodního soudu pro Prahu 3 projednáváno pod č.j. 36 EXE 42931/2011 a bylo podáno 9.3.2011, Vaši městskou část zastupuje v tomto řízení Ing. Jana Königová, vedoucí stavebního odboru a vyřízení věci byl pověřen JUDr. Josef Běčák. Věc je projednávána u stavebního odboru Vaší městské části pod sp. zn. OST 014591/2011/Bě.

Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 byl nařízen výkon rozhodnutí stavebními úpravami, kde rozpočet takovéto exekuce může činit po jejím provedení 3.000.000,-- Kč.

Pro Vaši informaci uvádím, že exekuce bude provedena na náklady Městské části Praha 10 a následně vymáhána na naší obchodní společnosti.

Vzhledem k tomu, že Ing. Königová při podání tohoto návrhu překročila svou pravomoc, předpokládáme, že budeme u soudu ohledně zrušení takovéto exekuce zcela úspěšní. Nicméně pokud provede exekutor nebo Městská část Praha 10 výkon rozhodnutí, budete nuceni uhradit jak 3.000.000,-- Kč za náklady exekuce a ještě následně úhradu škod, které nám tímto nezákonným úředním postupem Vaše městská část způsobí.

Upozorňuji Vás dále, že výkon rozhodnutí má být veden ve prospěch osob, které v našem domě dle pravomocného rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, vydaného pod č.j. 43 C 57/2008, bydlely od roku 1948 bez právního důvodu a navíc v domě od roku 2010 již vůbec nežijí. I tato okolnost je důvodem pro zastavení exekuce.

Vážení zastupitelé,

od ledna t.r. provedla nezákonně Ing. Königová, resp. stavební odbor tři kontrolní prohlídky v našem domě ve prospěch osob, kterým Městská část Praha 4 nabídla náhradní byt a naše společnost jim taktéž nabídla tři další náhradní byty v lokalitě Praha 2 – Nové Město. Protože máme již z předcházejícího řízení Městské části Praha 4 velmi negativní zkušenosti s postojem stavebních odborů ve vztahu k naší společnosti a protože reálně došlo k dalšímu šikanování společnosti DOGROSE a.s. ze strany zdejšího stavebního odboru, když nám byl obstaven majetek, tedy nemovitost, v hodnotě 30.000.000,-- Kč, zablokován účet v bance, jsme proto zapsáni v registru dlužníků a prokazatelně došlo k překročení pravomoci úřední osoby – vedoucí zdejšího stavebního úřadu, nevidíme jinou cestu, než jak se domoci svého práva, než Vás požádat o pomoc.

Uvědomte si, prosím, že provedení exekucí nařízených oprav reálně hrozí Městské části Praha 10 škoda ve výši nákladů exekuce a náhrady škod s tím spojených.

Doufám, že Vám situace není lhostejná a že se pokusíte pomoci nám domoci se svých práv a respektování Ústavou zaručených práv a svobod.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost ve věci vyřizování naší stížnosti, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Lenka Hnilicová

11/8/11

[Signature]

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Lenka Hnilicová
Česká advokátní komora osv. č. 4203
120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55
tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,
e-mail: sekretariat@akhnilica.cz

Vážený pan
Milan Richter
Starosta Městské části Praha 10
Vršovická 1429/68
101 38 Praha 10 – Vršovice

Věc: Stížnost na postup Ing. Jany Königové – vedoucí stavebního odboru
Zádst o přijetí

Vážený pane starosto,

obracím se na Vás jako advokátka, členka statutárního orgánu obchodní společnosti DOGROSE a.s., se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3.

V souvislosti s rozhodnutím MHMP vydaným pod č.j. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011, byl stavební odbor Vaší městské části pověřen vyřízením některých neskonalých věcí, které souvisí s nemovitostí, kterou vlastní naše obchodní společnost na adrese Praha 4 [redacted]

V rámci řízení, které se této nemovitosti týká, jsme se setkali s šikanózním jednáním ze strany úředníků Městské části Praha 10, kde vedoucí stavebního odboru a její podřízení opakovaně pravděpodobně úmyslně a účelově porušují zákon ve prospěch osob, které v naší nemovitosti bydlí bez právního důvodu. Jedná se o Ing. [redacted] a jejího syna [redacted]. Tyto osoby soustavně, prostřednictvím médií, pomlouvají a šikanují naši rodinu, která je členy statutárních orgánů shora uvedené společnosti. Ing. [redacted] pravděpodobně pracovala ještě před několika lety na útvaru architekta hl. m. Prahy, má dle našich zkušeností velmi vřelé vztahy s pracovníky stavebních odborů. Původně se v rámci stavebních řízení prováděných u Městské části Praha 4 domohla toho, že nám byla provedena exekuce na předmětné nemovitosti – oprava dlažby terasy ve prospěch osob (rodiny [redacted] kteří v předmětné nemovitosti podle pravomocného rozhodnutí soudu bydlely bez právního důvodu. Jinak řečeno Stavební odbor MČ Praha 4 provedl exekuci za 105.000,- Kč (opravu dlažby terasy) ve prospěch rodiny, která nebyla nájemcem našeho domu a bydlela zde od roku 1948 za regulované nájemné v bytě o výměře 130 m², s výhledem na Vyšehrad, kde v bytě žily tři osoby. V souvislosti s touto zkušeností a vzhledem k tomu, že jediná pomoc přišla až ze strany starosty Městské části Praha 4, Ing. Horálka, rozhodla jsem se poté, co jsem zjistila níže uvedené skutečnosti, obrátit se na Vás a pokusit se tak jinak, než jednáním se stavebním úřadem, které je podle zkušeností, které jsme získali za uplynulé měsíce stejně zcela bezpředmětné, zabránit našemu šikanování a zneužívání moci úředníků ve prospěch osob, které v našem domě již dlouhá léta bydlí bez řádné nájemní smlouvy a bez toho, že by platily řádné nájemné.

Souhlasí s originálem	
Datum:	19.9.2011
Podpis oprávněné osoby:	<i>[Signature]</i>
č. 1	

Pro Vaši informaci uvádím, že posledním momentem, kdy jsem se rozhodla promluvit s Vámi, je nezákonný úřední postup, který s největší pravděpodobností naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu § 329 Trestního zákoníku – zneužití pravomoci úřední osoby, byl návrh, který podala vedoucí Vašeho stavebního odboru k soudu a snaží se tak provádět exekuci provedení stavební úprav v našem domě ve prospěch osob (rodiny [redacted]), která na základě rozhodnutí soudu v roce 2010 prostory v našem domě vyklidila a v domě již nebydlí, dále prokazatelně podala návrh na výkon rozhodnutí v rozporu s platnou právní úpravou dle zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, není v souvislosti s ustanovením § 97 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 72, oprávněna zastupovat Městskou část Praha 10 navenek, dále dle přípisu Městské části Praha 4 ze dne 30.6.2011 nedošlo k žádnému postoupení práv z titulu rozhodnutí P4/53980/09/OST/1317, na základě kterého na nás byl podán návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Další velmi úsměvnou záležitostí je stanovisko úředníků Vašeho stavebního odboru, kteří se rozhodli posuzovat můj zdravotní stav, kdy jsem ode května v pracovní neschopnosti. Protože jsem pověřena vyřizováním této věci a pro Vaši informaci mám mononukleózu, což je zánět jater, kdy mám nařízený přísný klid na lůžku, není to zřejmě v očích Vašich úředníků dostatečná omluva pro moji neúčast na nařízených jednáních. Jsou nám proto ukládány pokuty, neboť máme kvalitní výkon jejich úřednické práce, a tak nám Vaši úředníci připravili překvapení v podobě exekuce, obstavení účtu, obstavení nemovitosti, provedení výkonu rozhodnutí v řádech několika milionů korun ve prospěch osob, které v domě žily bez právního důvodu a již zde nebydlí, kontrolní prohlídky a nařízená úřední jednání. Zřejmě Vaši úředníci mimo stavebně technického vzdělání, kdy sice nerozlišují, co je to bytový dům a co je to rodinný dům a jak je dům kolaudován, jsou kvalitně vzděláni v oboru zdravotnictví a jsou způsobilí posoudit zdravotní stav statutárního orgánu společnosti a rozhodli se, že i tak je naše společnost schopna účastnit se jednání a vyřizovat všechny záležitosti, které je zrovna napadlo připravit nám.

Vážený pane starosto, ještě bych Vás chtěla informovat, že v naší věci, že byla Vašimi úřednicami provedena řada kontrolních prohlídek naší nemovitosti bez toho, že by nám byl zdejší stavebním odborem odůvodněn veřejný zájem na prováděných kontrolních prohlídkách, které jsou prováděny ve prospěch osob, které jsou v předmětné nemovitosti bez právního důvodu, že tak z našeho pohledu dochází tak k nezákonnému zasahování do našich vlastnických práv k předmětné nemovitosti a prokazatelnému šikanování ze strany úředních osob vlastníka nemovitosti.

Sděluji Vám, že jsme ze shora uvedeného důvodu prozatím pouze podali námítku podjatosti na Ing. Janu Königovou, která překročila své pravomoci, zasáhla významným způsobem do našich práv, docílila poškození dobrého jména naší společnosti, když na základě překročení a zneužití své pravomoci, coby vedoucí stavebního odboru, podala nezákonný návrh k výkonu rozhodnutí projednávaný u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod č.j. 36 EXE 42931/2011, na základě kterého došlo k zablokování účtu naší společnosti a poškození naší pověsti v bance, zablokování naší nemovitosti na katastru nemovitostí, čímž nám bylo zabráněno v jejím prodeji, k zápisu naší společnosti do registru dlužníků, znemožnění financování dalších projektů, na kterých se naše společnost podílí.

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vás touto cestou zdvořile požádat, abyste se pokusil seznámit s naší kauzou a pokusil se zabránit neprodleně dalšímu šikanování ze strany úředníků Vaší městské části.

Souhlasí s originálem	
Datum:	19.9.2011
Podpis oprávněné osoby:	[Podpis]
č. 1	

Prosím, abyste zabránil dalším nezákonným postupům Vaší městské části. Situaci osobně považuji za natolik tristní a závažnou, že jsem se rozhodla, že budeme celou záležitost široce medializovat, neboť nevidíme jiný způsob, jak se ubránit nezákonným postupům a postihům způsobovaným nám Vaší městskou částí.

Dále Vám sděluji, že budeme požadovat náhradu škody, kterou nám Městská část Praha 10 způsobila, a to jak materiální, tak imateriální.

Žádám, abyste mne informoval, jaké postihy byly ze strany Městské části Praha 10 přijaty ve vztahu k osobě Ing. Jana Königová, která se pravděpodobně dopustila trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, a abyste mne přijal a podal mi vysvětlení, jak je možné, že k takovéto nezákonné činnosti úředníků Vaší městské části docházelo a dochází, a vysvětlil mi, jak dále hodláte pokračovat a napravit škody, kterých se Vaše městská část ve vztahu k naší obchodní společnosti dopustila.

Dále upozorňuji, že jsme již za období čtyř měsíců obdrželi od Vašeho stavebního odboru tři pokuty v souhrnné výši 60.000,- Kč, za údajné bránění řízení a „dělání potíží“. V těchto věcech jsou již podány správní žaloby, takže i nadále můžete počítat s tím, že budeme požadovat taktéž náhradu škody.

Pane starosto,
jsem přesvědčena, že by jste si mohl o naší firmě a mé osobě obstarat reference z Městské části Praha 4, kde jsme osobně známy starostovi a tajemníkovi.

Dále bych Vás chtěla ujistit, že ačkoliv Ing. [REDAKCE] o naší firmě šíří velmi věrohodně nepravdivé informace, které nás zásadním způsobem poškozují a kterým se zřejmě budeme muset bránit žalobou na ochranu osobnosti a podáním trestního oznámení, když už není možné tolerovat fakt, že se jí prostřednictvím svého bývalého spolupracovníka, JUDr. Cardy – zaměstnance stavebního odboru MHMP, podařilo docílit toho, že věc byla předána k vyřízení k Vaší městské části a kdy je prokazatelné, že JUDr. Carda nezákonným způsobem zasahuje do řízení, která se týkají Ing. [REDAKCE]. Pro informaci uvádím, že Ing. [REDAKCE] nabídla Městská část Praha 4 náhradní byt a naše společnost jí taktéž nabídla již tři náhradní byty v lokalitě Nové Město, Na Výtoni. Ing. [REDAKCE] žádný z bytů ani obecní, ani soukromý byt nevyhovuje, jejím jediným cílem je vymoci si odstupné, které původně požadovala ve výši 4.000.000,- Kč za byt, na který nemá platně uzavřenou nájemní smlouvu.

Doufám, že jste pochopil vážnost situace, přijmete nezbytná opatření k tomu, aby došlo k zabránění nezákonných úředních postupů ve vztahu k naší společnosti a aby došlo k respektování vlastnického práva, což byste Vy, jako reprezentant ODS, měl jistě v souvislosti se svým politickým zařazením, respektovat.

Pro případ, že budete potřebovat jakoukoli součinnost, jsme připraveni Vám ji poskytnout.

S pozdravem

V Praze dne 8. července 2011

Souhlasí s originálem	
Datum:	19. 7. 2011
Podpis oprávněné osoby:	[Podpis]
Str. 1	

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, z. o. s., IČAK 4203
Tulovská 8/25, Praha 2
Mgr. Lenka Hnilicová

DOGROSE, a.s.

IČ: 271 84 056, DIČ: CZ 27184056

Tel: +420 222 521 953

se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 9585

Městská část Praha 10

Úřad městské části

Vršovická 68

101 38 Praha 10

Sp.zn.: OST 074253/2011/Ga

Č.j.: P10-077635/2011

UNC Praha 10
Doručeno: 18.08.2011

P10-090611/2011



Věc: nesouhlas s nařízeným ústním jednáním na den 18.8.2011 s námitkou podjatosti, opakovaná žádost o dokončení řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav provedených ing. [redacted] v podkroví domu, kde hrozí otrava CO₂

Vážení,

Sdělujeme tímto, že máme za to, že MČ Praha 10, odb. stavební, není oprávněn ve věci projednávání pod č.j. P10-077635/2011 jednat do doby než bude pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané na Ing. Königovou, vedoucí stavebního úřadu, která byla dne 13.7.2011 předána k přepravě České poště s.p., o které doposud není rozhodnuto.

Máme za to, že dle platné právní úpravy, dle ust. § 14 SŘ, není možné, aby bylo ve věci jednáno za situace, kdy není pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti na vedoucí stavebního odboru Městské části Praha 10.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že podáváme návrh na vyloučení z řízení osob, které prováděly řízení ve věci sp. Zn. 029105/2011/Ni, resp. všech osob, které provedly šetření stavebního úřadu na místě stavby, když dne 29.6.2011 se dle odůvodnění oznámení a předvolání ze dne 14.7.2011 č.j. P10-077635/2011 měla konat kontrolní prohlídka, na kterou nebyl vlastník stavby řádně předvolán. Podáváme tedy tímto námitku podjatosti na osoby, které provedly dne 29.6.2011 šetření v této věci, když vstoupily na místo samé a provedly šetření, na které vlastník nebyl předvolán a o kterém nebyl vyrozuměn, čímž došlo k porušení práv vlastníka stavby a k neoprávněnému zásahu zaručeného mu platnou právní úpravou.

Dále pro urychlení řízení ve věci této námitky podjatosti sdělujeme, že jsme se o námitce podjatosti dozvěděli dnešního dne, kdy s ohledem na dlouhodobou pracovní neschopnost Mgr. [redacted] členky představenstva, o které je od května t.r. zdejší stavební odbor informován a která doposud trvá, zabývala dnes touto záležitostí.

Dále k odůvodnění námitky podjatosti pracovníků zdejšího stavebního odboru sdělujeme následující:

1/ dle platné právní úpravy je třeba, aby správní orgán postupoval vyváženě a shodně ke všem účastníkům řízení, což prokazatelně nečiní.

2/ správní orgán je také povinen v souvislosti se svým úkonem poskytnout dotčené osobě přiměřené informace a poučení, aby mohla chránit svá práva stanovená práva. Máme tedy za to, že tím, že jsme nebyli řádně vyzváni a předvoláni, abychom se zúčastnili šetření, které dle svého přípisu ze dne 14.7.2011 vydaného pod čj.: P10-077635/2011 prokazatelně dne 29.6.2011 proběhlo bez toho, aby se mohl vlastník domu tohoto šetření zúčastnit, došlo k nezákonnému zásahu správního orgánu do práv a povinností vlastníka chráněných právním řádem.

3/ úřad MČ Praha 10, byl pověřen dle rozhodnutí MHMP a ÚMČ Praha 10 dokončením všech správních řízení vedených v souvislosti domem č. 24 [redacted]

To, že je správní orgán – stavební odbor ÚMČ Praha 10, podjatý proti vlastníkovu domu osvědčuje i skutečnost, že za dobu, kdy je od ledna t.r. pověřen vedením správních řízení, provedli pracovníci úřadu řadu kontrolních prohlídek a šetření, se kterými vlastník nesouhlasil, které se konaly proti jeho vůli. Elementární pochybení vlastník spatřuje v tom, že dne 29.6.2011 pracovníci stavebního odboru vstoupili prokazatelně nejméně 1x do předmětné nemovitosti, bez toho, že by vlastníka stavby o této skutečnosti informovali a tím významným způsobem zasáhli do jeho práv a právem chráněných zájmů.

Oproti tomu, vydal ÚMČ Praha 4, stavební odbor, výzvu – k bezodkladnému zastavení používání spalínové cesty dne 10.6.2009 pod čj.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459, kdy bylo zjištěno, že ing. [redacted] v prostorách, které dle předběžného názoru Obvodního soudu pro Prahu 4 užívá bez právního důvodu (což je zdejšímu stavebnímu odboru prokazatelně známo), provedla nepovolené stavební úpravy, které spočívaly ve změně způsobu vytápění předmětných prostor, když instalovala v rozporu s vyhláškou č. 111/1981 Sb., plynový kotel Mora Pento, topidlo WAW a plynovou karmu, kde dle znaleckého posudku ze dne 23.6.2009 ing. [redacted], soudního znalce přibraného stavebním odborem ÚMČ Praha 4 reálně hrozí z důvodu chybné instalace plynového kotle (opakuji bez souhlasu vlastníka instalovaných) otrava kyslíčnickem uhelnatým a proto je vydán zákaz užívání.

Nutno podotknout, že tento zákaz užívání spalínové cesty prokazatelně ing. [redacted] nerespektuje a spotřebiče nadále užívá. Vlastník stavby žádal, aby pro porušení vyhlášky č. 111/1981 Sb., bylo ing. [redacted] dokončeno řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav spočívajících ve změně způsobu vytápění stavby a instalování, o tomto návrhu však od r. 2009 nebylo žádným pověřeným a odpovědným správním orgánem rozhodnuto, ing. [redacted] nebyla za porušování výzvy ze dne 10.6.2009 vydané pod čj.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459 uložena žádná pokuta.

Vlastník stavby se tak musí odstranění nepovolených stavebních úprav domáhat soudní cestou, kdy je vedeno řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod čj.: 12C 269/2010 a dále žalobou na opatření proti nečinnosti, která je projednávána od r. 2009 u Městského soudu v Praze, správní kolegium, pod čj.: 5 Ca 267/2009.

Navíc vzhledem k podjatosti správního orgánu ve prospěch ing. [redacted] kdy z pohledu vlastníka si celou situaci totiž není možné jinak vysvětlit, když na jedné straně usiluje správní orgán – stavební odboru ÚMČ Praha 10 o to, aby měla ing. [redacted] k dispozici anténu, křídla oken, opravenou terasu, která není předmětem jejího užívání a jakousi poškozenou římsu domu, když žádný právní předpis neukládá vlastníkovu stavby, aby měl neoprávněný uživatel prostoru v jeho domě dvě křídla oken, za situace, kdy vlastník stavby poskytl neoprávněnému uživateli svého domu 3 náhradní byty na výběr (podotýkám pro 2 osoby o výměře cca 60 m² o velikosti 2+kk a 2+1 o výměře cca 80 m² za regulované nájemné a kdy mu tuto bytovou náhradu prokazatelně na dobu trvání oprav bytu nabídla i Městská část

Praha 4, když ing. [redacted] to odmítla bez toho, že by se na byty vůbec došla podívat a tím, že sděluje opakovaně, že chce odstoupné za byt, který neoprávněně užívá a udělá vše proto, abychom jí ho dali.

Celý pohled na věc je paradoxní v tom, že je vlastník šikanován stavebním odborem ÚMČ Praha 10, když jsou mu ukládány pokuty za údajné neposkytování součinnosti, kde se sice omluvil z nařízené kontrolní prohlídky a vyslovil nesouhlas se vstupem do svého domu, ale přesto stavební odboru bez souhlasu vlastníka do domu, údajně ve veřejném zájmu, dne 23.2.2011 vstoupil, ale protože neviděl, co vidět chtěl, uložil rozhodnutím sp. zn. OST 022452/2011/Ga, ze dne 23.2.2011 pořádkovou pokutu ve výši 15.000,-Kč a úhradu nákladů řízení, neboť vlastník nezpřístupnil celou nemovitost oprávněné úřední osobě. Přestože úřad nerespektoval stanovisko vlastníka, a že vlastník nesouhlasil s prováděním kontrolní prohlídky z důvodu nepravomocného rozhodnutí o tom, zda je MČ Praha 10 oprávněna vůbec ve věci jednat, zaměstnanci úřadu dne 23.2.2011 prokazatelně dle výzvy č. 2 ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni do domu vstoupili a kontrolní prohlídku provedli. Na základě takto nezákonně provedené kontrolní prohlídky pak, ačkoli neviděli celou nemovitost, prokazatelně z logiky situace v nemovitosti nemohli vidět ani římsu severozápadního rohu domu a ani balkon v 1. patře, uložili vlastníkovu domu provést jejich opravy, a to v údajném veřejném zájmu. Opravy měly být provedeny v zájmu neoprávněné užívatelky domu ing. [redacted], žádná jiná osoba v domě nebydlí, a to i přesto, že vůbec nejsou předmětem jejího neoprávněného užívání a nijak jí neohrožují, protože prostě tyto části stavby nemůže užívat.

Naopak je nám dále ukládáno a nařizováno pod pohrůžkou uložení další pořádkové pokuty, instalování antény pro ing. [redacted] opět opakuji, že má přidělený náhradní byt, kde je instalována společná anténa v domě s tím, že je na této záležitosti veřejný zájem. Máme za to, že tímto způsobem řešit příjem televizního signálu není obvyklé, v době, kdy existují pokojové antény pro příjem rozhlasového a televizního vysílání. Naši domněnku o podjatosti odůvodňuje situace, kdy má správní orgán osvědčeno (znaleckým posudkem znalce, kterého si sám přizval), že reálně hrozí otrava ing. [redacted] a uživatelů celého domu CO₂, ale zde z pohledu správního orgánu není nutné, aby v rozporu s platnou právní úpravou 2 roky nedokončil řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav.

Na závěr svého „snažení ve veřejném zájmu pro ing. [redacted]“ ÚMČ Praha 10 pak zapomněl stavební odbor sdělit vlastníkovu, že chce dne 29.6.2011 provést kontrolní prohlídku. Přesto do domu vstoupil a kontrolní prohlídku provedl, dle oznámení o předvolání ze dne 14.7.2011 č.j.: P10-077635/2011 prokazatelně proběhla. Odpovědní pracovníci tímto svým jednáním zřejmě mohli naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Pro informaci rovnou uvádíme, že datovou schránkou vlastník objektu žádnou výzvu k plánované kontrolní prohlídce na 29.6.2011 neobdržel, zástupkyně – členka představenstva [redacted] má doposud od 5.5.2011 pracovní neschopnost, takže nemůže u nezávislého soudu obstát případná argumentace o fikci doručení, o této skutečnosti je Úřad informován. V tomto smyslu požádáme také Policii ČR o prošetření postupu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10.

Za situace, kdy došlo k dalšímu zásadnímu zřejmému zásahu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10 do práv vlastníka nemovitosti a k přijímání rozhodnutí na základě nezákonně prováděných šetření a v rámci takto nezákonně prováděných úkonů pracovníků stavebního odboru ve věci sp. zn. OST 074253/2011/Ga a OST 033202/2011/Ni vydávaných rozhodnutí je zřejmé, že jsou podjatosti a nezákonným způsobem zasahují do práv a právem chráněných zájmů vlastníka.

Další rozdílný přístup na straně stavebního odboru ÚMČ Praha 10 ve vztahu k obchodní společnosti DOGROSE, a.s., je zřejmý z toho, že v zájmu zdejšího stavebního odboru je pouze naše nemovitost č.p. [redacted] v Praze 4 – Podolí, kdy nám bylo uloženo provést opravu římsy a balkonu domu bez toho, že by stavební odbor viděl tyto závady v rámci kontrolní prohlídky, provést jejich opravu a na nemovitostech, které takovouto opravu vyžadují v majetku Městské části Praha 10 tento veřejný zájem stavební odbor neshledává, když dle přiložené dokumentace jsou předmětné nemovitosti prokazatelně v mnohem horším stavebně technickém stavu. Jedná se o domu č.p. [redacted] v k.ú. Strašnice, kde na přilehlých stavbách na dvoře domu je střecha, která uživatele obecního domu prokazatelně v případě, že do těchto vedlejších staveb vstoupí, ohrožuje na životě, dům nebyl zcela jistě prokazatelně nejméně 30 let ve společných prostorách domu jakkoli udržován, do střechy domu zatéká. Takovýto stav nemovitosti v majetku Městské části Praha 10 nechává příslušný stavební odbor, dle obyvatel domu, prokazatelně klidným a veřejný zájem zde není shledáván, zatímco ve prospěch osoby – Ing. [redacted], která v domě žije bez právního důvodu, jsou prováděny i nezákonné kontrolní prohlídky. Taktéž je pak otázkou, že dům č.p. [redacted] v k.ú. Strašnice byl již po třetí opravován a nájemcům domu do bytů opakovaně i po opravě zatéká. Taktéž se jedná o obecní dům v majetku MČ Praha 10, kde dle sdělení nájemců, ani oni nejsou se správou domu prováděnou městskou částí spokojeni.

Firma DOGROSE a.s. má za to, že by bylo vhodné, aby stavební odbor Městské části Praha 10 věnoval více pozornosti nemovitostem v majetku vlastní městské části, případně jiným nemovitostem ve svém správním obvodu a nezasahoval nezákonně do práv soukromých vlastníků nemovitostí, které už tak dostatečně narušuje neoprávněný uživatel jejich domu, se kterým je vedena řada soudních sporů.

Vzhledem ke shora uvedenému odůvodnění, dále proto, že není doposud pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané dne 13.7.2011 na ing. Janu Königovou, která je dle internetových stránek ÚMČ Praha 10 k dnešnímu dni vedoucí stavebního odboru, dále s ohledem na námitku podjatosti podanou dnešního dne na pracovníky stavebního odboru ÚMČ Praha 10, kteří dne 29.6.2011 a dne 23.2.2011 nezákonně provedli kontrolní prohlídky v majetku obchodní společnosti DOGROSE a.s. a dále s ohledem na zřejmý zásah do vlastnických práva a právem chráněných zájmů vlastníka, když v postupuvali ve prospěch zájmu neoprávněné uživatelky domu č.p. [redacted] nevyhověli návrhu na přerušování řízení s ohledem na předběžný právní názor Obvodního soudu pro Prahu 4, ve věci o vyklizení ze dne 1.6.2011, který byl prokazatelně Úřadu doručen a je mu znám, projednáván pod-č.j.: 48C 109/2010 a dále s ohledem na skutečnost, že od r. 2009 nebylo rozhodnuto ve věci nařízení odstranění nepovolených stavebních úprav, které provedla ing. [redacted], když je zřejmé, že prokazatelně hrozí dle znaleckého posudku zpracovaného ing. [redacted] dne 23.6.2009 otrava kyslíčnickem uhelnatým, dále s ohledem na skutečnost, že prokazatelně tyto nepovolené stavební úpravy ing. [redacted] užívá navrhuje, aby byl pro zřejmou podjatost celý stavební odbor ÚMČ Praha 10 z řízení vyloučen, když prokazatelně jedná a postupuje a je podjatý směrem k ing. [redacted], když namísto dokončení řízení ve věci, kde reálně hrozí uživatelům domu otrava a újma na životě usiluje nezákonným způsobem, aby měla možnost přijímat televizní a rozhlasový signál a dále vůbec nebere v úvahu skutečnost, že jí vlastník objektu již nejpozději v prosinci r. 2010 poskytl náhradní bydlení, které veškeré skutečnosti řeší a umožní vlastníkovvi provedení oprav v domě. Dále také poukazujeme na skutečnost, že zdejší stavební odboru vůbec nebere v úvahu skutečnost, že dům je kolaudován jako rodinný dům s bytem domovníka, když zde není rozhodnuto o tom, že by byl dům bytovým domem.

Navrhujeme tedy, aby byl zdejší stavební odbor pro zásadní vady řízení, kterými zatížil řízení, vyloučen ze všech vedených řízení týkajících se domu [REDACTED]

Omlouváme tedy tímto pro dlouhodobou pracovní neschopnost Mgr. [REDACTED] pověřené vyřizováním záležitostí týkajících se domu č. [REDACTED], která trvá od 5.5.2011 doposud z nařízeného ústního jednání na den 18.8.2011 v 8,00hod.

Navíc máme za to, že vzhledem ke skutečnosti, jak shora uvedeno, z důvodu podaných a pravomocně nevyřízených námitek podjatosti není, zdejší stavební odbor, do doby vyřízení podaných námitek podjatosti, oprávněn jednat.

V Praze, dne 16.8.2011

DOGROSE a.s.
nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9
130 00 Praha 3
IČ 27184066
DIČ CZ27184066
[Signature]
DOGROSE, a.s.

DOGROSE, a.s.

IČ: 271 84 056, DIČ: CZ 27184056

Tel: +420 222 521 953

se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 9585

Magistrát hlavního města Prahy

prostřednictvím

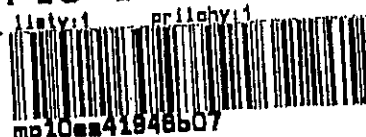
Městská část Praha 10

Vršovická 68

101 38 Praha 10

UMC Praha 10
Doručeno: 15.09.2011

P10-102650/2011



ke sp. zn.: OST 090485/2011/Ga

k č.j. : P10-090842/2011

Věc: Odvolání do usnesení vydaného dne 22.8.2011 pod sp. zn. OST 090485/2011/Ga,
č.j. P10-090842/2011

Vážení,

dne 22.8.2011 vydal odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 usnesení pod sp. zn. OST 090485/2011/Ga, č.j. P10-090842/2011, kterým rozhodl, že Romana Nikolová, pracovnice oddělení stavebního řízení odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, jako úřední osoba, není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízeních ve věci – domu č.p. [redacted] ve vlastnictví společnosti DOGROSE a.s., IČ: 27184056, se sídlem nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, vedených u zdejšího stavebního úřadu.

Tímto do výše uvedeného usnesení podáváme odvolání.

Máme za to, že dle platné právní úpravy, dle ust. § 14 SŘ není možné, aby bylo ve věci jednáno za situace, kdy není pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti na vedoucí stavebního odboru Městské části Praha 10.

Dle platné právní úpravy je třeba, aby správní orgán postupoval vyváženě a shodně ke všem účastníkům řízení, což prokazatelně nečiní.

Dne 29.8.2011 byla nařízena v 08:15 hodin kontrolní prohlídka ve věci P10-081018/2011, OST 033202/2011/Ni. Předmětná kontrolní prohlídka se ve stanoveném termínu nekonala, úřednice, na kterou je podána námitka podjatosti ve spojení s Ing. Danou Rafflovou zatížila vedené správní řízení tím, že v protokolu z kontrolní prohlídky uvedla, že úkon byl zahájen v 08:25 hodin dne 29.8.2011, když se prokazatelně na místo nařízené ke konání kontrolní prohlídky nedostavily dříve než v 08:32 hodin dne 29.8.2011. Není tedy možné, aby jak je uvedeno v kontrolním protokolu, toto řízení skončilo v 8:30 hodin.

Dále zásadním pochybením je skutečnost, že na místě konání kontrolní prohlídky se obě úřednice setkaly s Ing. [redacted], který s nimi hovořil a není uvedeno, že by byl

přítomen na nařízené kontrolní prohlídce a o tomto není v protokole z konané kontrolní prohlídky žádný záznam.

V souvislosti s tímto elementárním pochybením je tak nezákonně zasahováno do práv vlastníka předmětné nemovitosti. Otázkou pak zůstává, zda tímto pochybením nebyla naplněna skutková podstata některého trestného činu a vzhledem k tomu, že dochází k setkání této úřednice s neoprávněnými obyvateli tohoto domu a nejsou o tom pořizovány úřední záznamy, jak vyplývá z nahlédnutí do spisu ze dne 14.9.2011, kdy vlastník předmětné nemovitosti pořídil kompletní dokumentaci spisu, je nade vší pochybnost prokázáno, že je zde dán důvod pro vyloučení p. Romany Nikolové z vedeného správního řízení z důvodu podjatosti ve vztahu k neoprávněným uživatelům našeho domu, když zatajuje a neuvádí do spisu informace týkající se jejího kontaktu s dotčenými osobami.

Navíc máme za to, že vzhledem ke skutečnosti shora uvedeným, z důvodu podaných a pravomocně nevyřízených námitek podjatosti, není zdejší stavební odbor, do doby vyřízení podaných námitek podjatosti, oprávněn jednat.

Dále máme za to, že k dalšímu pochybení došlo tím, že na základě takto nezákonně vypracovanému protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 29.8.2011, která se ve stanoveném termínu nekonala a přesto byl zfalšován úřední záznam o jejím provedení, byla nám nezákonným úředním postupem uložena pořádková pokuta ve výši 35.000,-- Kč, a to rozhodnutím ze dne 31.8.2011, vydaným pod č.j. P10-095217/2011, OST 095206/2011/Ga, z čehož vyplývá, že je zde důvod k vyloučení p. Romany Nikolové, když nám jejím nezákonným úředním postupem byla způsobena značná škoda.

Dále poukazujeme na skutečnost, že dle platné právní úpravy je správní orgán povinen sdělit účastníku řízení skutečnost, že se bude konat kontrolní prohlídka a správní orgán není oprávněn v průběhu vedených správních řízení provádět kontrolní prohlídky bez toho, že by o této skutečnosti byl vlastník předmětné nemovitosti předem informována k její účasti byl předvolán.

Máme za to, že naším podáním doplněným fotografií ze dne 29.8.2011, ze které je zřejmé, že se dne 29.8.2011 setkala p. Romana Nikolová s Ing. [redacted] a nepořídila o této skutečnosti úřední záznam, je zřejmé, že jí jsou obyvatelé domu osobně známi, že se s nimi schází a nepožizuje o tom úřední záznam a je zde tedy dán důvod k vyloučení z řízení.

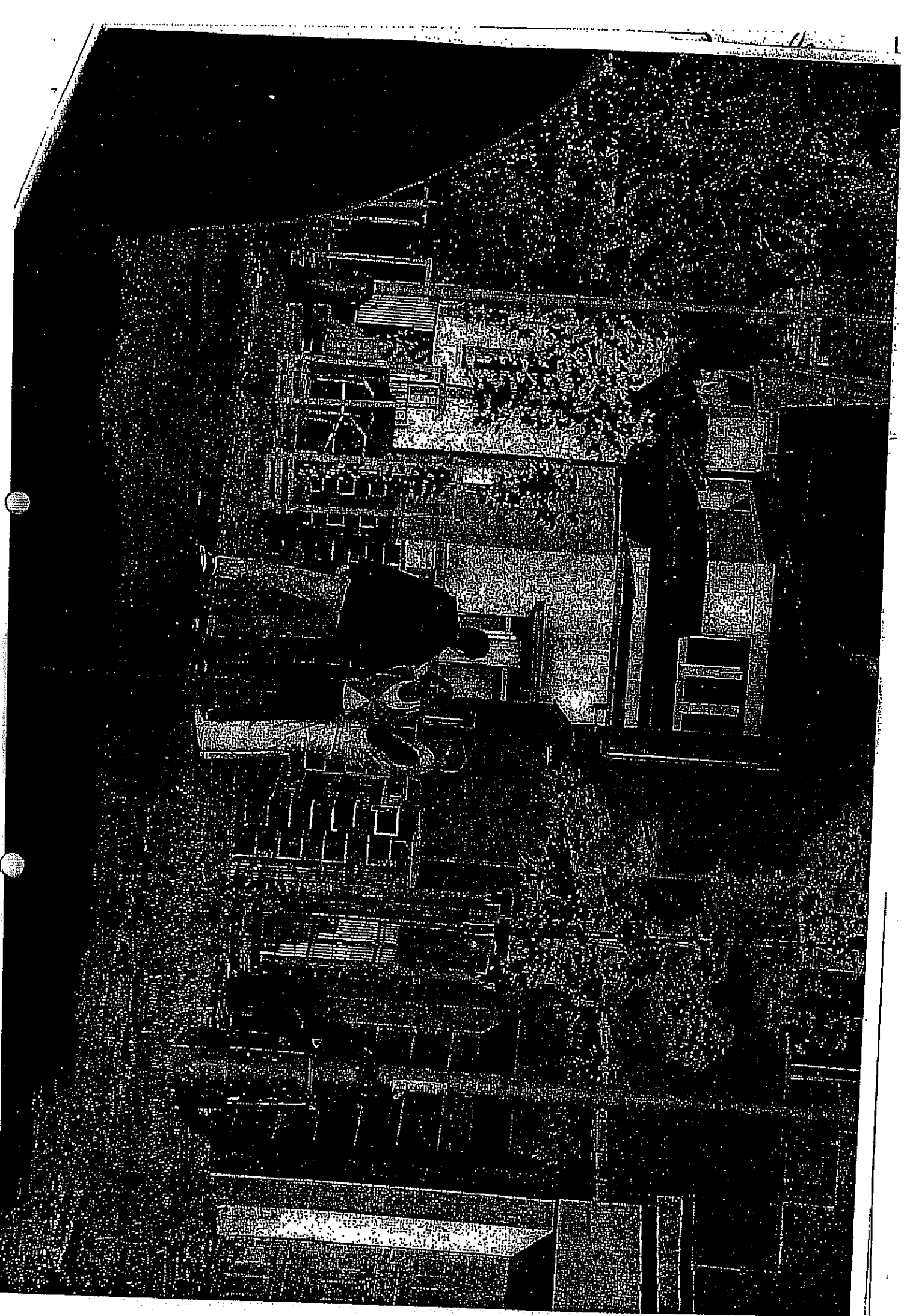
S ohledem na shora uvedené žádáme o přezkoumání usnesení vydaného dne 22.8.2011 pod sp. zn. OST 090485/2011/Ga, č.j. P10-090842/2011 trváme na jeho zrušení a na vyslovení námitek podjatosti ve vztahu k celému stavebnímu úřadu Městské části Praha 10.

V Praze dne 14.9.2011

DOGROSE a.s.
Bělu, Jirleho z Lohovic 2406/9
130 00 Praha 3
IČ 27184056
DIČ CZ27184056
DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Karlem Hnilicou
předsedou představenstva

Příloha:

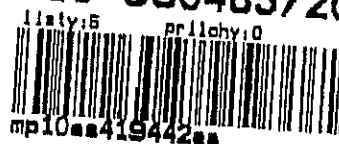
- 1x fotografie



Ga

UMC Praha 10
Doručeno: 17.08.2011

P10-090485/2011



DOGROSE, a.s.

IČ: 271 84 056, DIČ: CZ 27184056

Tel: +420 222 521 953

se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 9585

Městská část Praha 10

Úřad městské části

Vršovická 68

101 38 Praha 10

Sp.zn.: OST 074253/2011/Ga

Č.j.: P10-077635/2011

Věc: nesouhlas s nařízeným ústním jednáním na den 18.8.2011 s námitkou podjatosti, opakovaná žádost o dokončení řízení ve věci odstranění nepovolených stavebních úprav provedených ing. [redacted] v podkroví domu, kde hrozí otrava CO₂

Vážení,

Sdělujeme tímto, že máme za to, že MČ Praha 10, odb. stavební, není oprávněn ve věci projednávané pod č.j. P10-077635/2011 jednat do doby než bude pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané na Ing. Königovou, vedoucí stavebního úřadu, která byla dne 13.7.2011 předána k přepravě České poště s.p., o které doposud není rozhodnuto.

Máme za to, že dle platné právní úpravy, dle ust. § 14 SŘ, není možné, aby bylo ve věci jednáno za situace, kdy není pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti na vedoucí stavebního odboru Městské části Praha 10.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že podáváme návrh na vyloučení z řízení osob, které prováděly řízení ve věci sp. Zn. 029105/2011/Ni, resp. všech osob, které provedly šetření stavebního úřadu na místě stavby, když dne 29.6.2011 se dle odůvodnění oznámení a předvolání ze dne 14.7.2011 č.j. P10-077635/2011 měla konat kontrolní prohlídka, na kterou nebyl vlastník stavby řádně předvolán. Podáváme tedy tímto námitku podjatosti na osoby, které provedly dne 29.6.2011 šetření v této věci, když vstoupily na místo samé a provedly šetření, na které vlastník nebyl předvolán a o kterém nebyl vyrozuměn, čímž došlo k porušení práv vlastníka stavby a k neoprávněnému zásahu zaručeného mu platnou právní úpravou.

Dále pro urychlení řízení ve věci této námitky podjatosti sdělujeme, že jsme se o námitce podjatosti dozvěděli dnešního dne, kdy s ohledem na dlouhodobou pracovní neschopnost Mgr. [redacted], členky představenstva, o které je od května t.r. zdejší stavební odbor informován a která doposud trvá, zabývala dnes touto záležitostí.

Dále k odůvodnění námitky podjatosti pracovníků zdejšího stavebního odboru sdělujeme následující:

1/ dle platné právní úpravy je třeba, aby správní orgán postupoval vyváženě a shodně ke všem účastníkům řízení, což prokazatelně nečiní.

2/ správní orgán je také povinen v souvislosti se svým úkonem poskytnout dotčené osobě přiměřené informace a poučení, aby mohla chránit svá právem stanovená práva. Máme tedy za to, že tím, že jsme nebyli řádně vyzváni a předvoláni, abychom se zúčastnili šetření, které dle svého přípisu ze dne 14.7.2011 vydaného pod č.j.: P10-077635/2011 prokazatelně dne 29.6.2011 proběhlo bez toho, aby se mohl vlastník domu tohoto šetření zúčastnit, došlo k nezákonnému zásahu správního orgánu do práv a povinností vlastníka chráněných právním řádem.

3/ úřad MČ Praha 10, byl pověřen dle rozhodnutí MHMP a ÚMČ Praha 10 dokončením všech správních řízení vedených v souvislosti domem čp. [REDAKCE]

To, že je správní orgán – stavební odbor ÚMČ Praha 10, podjatý proti vlastníkovu domu osvědčuje i skutečnost, že za dobu, kdy je od ledna t.r. pověřen vedením správních řízení, provedli pracovníci úřadu řadu kontrolních prohlídek a šetření, se kterými vlastník nesouhlasil, které se konaly proti jeho vůli. Elementární pochybení vlastníka spadáje v tom, že dne 29.6.2011 pracovníci stavebního odboru vstoupili prokazatelně nejméně 1x do předmětné nemovitosti, bez toho, že by vlastníka stavby o této skutečnosti informovali a tím významným způsobem zasáhli do jeho práv a právem chráněných zájmů.

Oproti tomu, vydal ÚMČ Praha 4, stavební odbor výzvu – k bezodkladnému zastavení používání spalínové cesty dne 10.6.2009 pod č.j.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459, kdy bylo zjištěno, že ing. [REDAKCE] v prostorách, které dle předběžného názoru Obvodního soudu pro Prahu 4 užívá bez právního důvodu (což je zdejšímu stavebnímu odboru prokazatelně známo), provedla nepovolené stavební úpravy, které spočívají ve změně způsobu vytápění předmětných prostor, když instalovala v rozporu s vyhláškou č. 111/1981 Sb., plynový kotel Mora Pento, topidlo WAW a plynovou karmu, kde dle znaleckého posudku ze dne 23.6.2009 ing. [REDAKCE], soudního znalce příbraného stavebním odborem ÚMČ Praha 4 reálně hrozí z důvodu chybné instalace plynového kotle (opakuji bez souhlasu vlastníka instalovaných) otrava kyslíčnickem uhelnatým a proto je vydán zákaz užívání.

Nutno podotknout, že tento zákaz užívání spalínové cesty prokazatelně ing. [REDAKCE] nerespektuje a spotřebiče nadále užívá. Vlastník stavby žádal, aby pro porušení vyhlášky č. 111/1981 Sb., bylo ing. [REDAKCE] dokončeno řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav spočívající ve změně způsobu vytápění stavby a instalování, o tomto návrhu však od r. 2009 nebylo žádným pověřeným a odpovědným správním orgánem rozhodnuto, ing. [REDAKCE] nebyla za porušování výzvy ze dne z 10.6.2009 vydané pod č.j.: P4/73344/09/OST/PAHA/1459 uložena žádná pokuta.

Vlastník stavby se tak musí odstranění nepovolených stavebních úprav domáhat soudní cestou, kdy je vedeno řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod č.j.: 12C 269/2010 a dále žalobou na opatření proti nečinnosti, která je projednávána od r. 2009 u Městského soudu v Praze, správní kolegium, pod č.j.: 5 Ca 267/2009.

Navíc vzhledem k podjatosti správního orgánu ve prospěch ing. [REDAKCE], kdy z pohledu vlastníka si celou situaci totiž není možné jinak vysvětlit, když na jedné straně usiluje správní orgán – stavební odbor ÚMČ Praha 10 o to, aby měla ing. [REDAKCE] k dispozici anténu, křídla oken, opravenou terasu, která není předmětem jejího užívání a jakousi poškozenou římsu domu, když žádný právní předpis neukládá vlastníkovu stavby, aby měl neoprávněný uživatel prostoru v jeho domě dvě křídla oken, za situace, kdy vlastník stavby poskytl neoprávněnému uživateli svého domu 3 náhradní byty na výběr (podotýkám pro 2 osoby o výměře cca 60 m² o velikosti 2+kk a 2+1 o výměře cca 80 m² za regulované nájemné a kdy mu tuto bytovou náhradu prokazatelně na dobu trvání oprav bytu nabídla i Městská část

Praha 4, když ing. [REDAKCE] toto odmítla bez toho, že by se na byty vůbec došla podívat a tím, že sděluje opakovaně, že chce odstoupit za byt, který neoprávněně užívá a udělá vše proto, abychom jí ho dali.

Celý pohled na věc je paradoxní v tom, že je vlastník šikanován stavebním odborem ÚMČ Praha 10, když jsou mu ukládány pokuty za údajné neposkytování součinnosti, kde se sice omluvil z nařízené kontrolní prohlídky a vyslovil nesouhlas se vstupem do svého domu, ale přesto stavební odboru bez souhlasu vlastníka do domu, údajně ve veřejném zájmu, dne 23.2.2011 vstoupil, ale protože neviděl, co vidět chtěl, uložil rozhodnutím sp. zn. OST 022452/2011/Ga, ze dne 23.2.2011 pořádkovou pokutu ve výši 15.000,-Kč a úhradu nákladů řízení, neboť vlastník nezpřístupnil celou nemovitost oprávněné úřední osobě. Přestože úřad nerespektoval stanovisko vlastníka, a že vlastník nesouhlasil s prováděním kontrolní prohlídky z důvodu nepravomocného rozhodnutí o tom, zda je MČ Praha 10 oprávněna vůbec ve věci jednat, zaměstnanci úřadu dne 23.2.2011 prokazatelně dle výzvy č. 2 ze dne 19.5.2011 sp. zn. OST 033202/2011/Ni do domu vstoupili a kontrolní prohlídku provedli. Na základě takto nezákonně provedené kontrolní prohlídky pak, ačkoli neviděli celou nemovitost, prokazatelně z logiky situace v nemovitosti nemohli vidět ani římsu severozápadního rohu domu a ani balkon v 1. patře, uložili vlastníkovi domu provést jejich opravy, a to v údajném veřejném zájmu. Opravy měly být provedeny v zájmu neoprávněné užitelky domu ing. [REDAKCE] žádná jiná osoba v domě nebydlí, a to i přesto, že vůbec nejsou předmětem jejího neoprávněného užívání a nijak jí neohrožují, protože prostě tyto části stavby nemůže užívat.

Naopak je nám dále ukládáno a nařizováno pod pohrůzkou uložení další pořádkové pokuty, instalování antény pro ing. [REDAKCE], opět opakují, že má přidělený náhradní byt, kde je instalována společná anténa v domě s tím, že je na této záležitosti veřejný zájem. Máme za to, že tímto způsobem řešit příjem televizního signálu není obvyklé, v době, kdy existují pokojové antény pro příjem rozhlasového a televizního vysílání. Naši domněnku o podjatosti odůvodňuje situace, kdy má správní orgán osvědčeno (znaleckým posudkem znalce, kterého si sám přizval), že reálně hrozí otrava ing. [REDAKCE] a uživatelů celého domu CO₂, ale zde z pohledu správního orgánu není nutné, aby v rozporu s platnou právní úpravou 2 roky nedokončil řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav.

Na závěr svého „snažení ve veřejném zájmu pro ing. [REDAKCE]“ ÚMČ Praha 10 pak zapomněl stavební odbor sdělit vlastníkovi, že chce dne 29.6.2011 provést kontrolní prohlídku. Přesto do domu vstoupil a kontrolní prohlídku provedl, dle oznámení o předvolání ze dne 14.7.2011 čj.: P10-077635/2011 prokazatelně proběhla. Odpovědní pracovníci tímto svým jednáním zřejmě mohli naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Pro informaci rovnou uvádíme, že datovou schránkou vlastník objektu žádnou výzvu k plánované kontrolní prohlídce na 29.6.2011 neobdržel, zástupkyně – členka představenstva [REDAKCE] má doposud od 5.5.2011 pracovní neschopnost, takže nemůže u nezávislého soudu obstát případná argumentace o fikci doručení, o této skutečnosti je Úřad informován. V tomto smyslu požádáme také Policii ČR o prošetření postupu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10.

Za situace, kdy došlo k dalšímu zásadnímu zřejmému zásahu pracovníků stavebního odboru ÚMČ Praha 10 do práv vlastníka nemovitosti a k přijímání rozhodnutí na základě nezákonně prováděných šetření a v rámci takto nezákonně prováděných úkonů pracovníků stavebního odboru ve věci sp. zn. OST 074253/2011/Ga a OST 033202/2011/Ni vydávaných rozhodnutí je zřejmé, že jsou podjatosti a nezákonným způsobem zasahují do práv a právem chráněných zájmů vlastníka.

Další rozdílný přístup na straně stavebního odboru ÚMČ Praha 10 ve vztahu k obchodní společnosti DOGROSE, a.s., je zřejmý z toho, že v zájmu zdejšího stavebního odboru je pouze naše nemovitost č.p. [redacted] kdy nám bylo uloženo provést opravu římsy a balkonů domu bez toho, že by stavební odbor viděl tyto závady v rámci kontrolní prohlídky, provést jejich opravu a na nemovitostech, které takovouto opravu vyžadují v majetku Městské části Praha 10 tento veřejný zájem stavební odbor neshledává, když dle přiložené dokumentace jsou předmětné nemovitosti prokazatelně v mnohem horším stavebně technickém stavu. Jedná se o domy č.p. [redacted] v k.ú. Strašnice, kde na přilehlých stavbách na dvoře domu je střecha, která uživatele obecního domu prokazatelně v případě, že do těchto vedlejších staveb vstoupí, ohrožuje na životě, dům nebyl zcela jistě prokazatelně nejméně 30 let ve společných prostorách domu jakkoli udržován, do střechy domu zatéká. Takovýto stav nemovitosti v majetku Městské části Praha 10 nechává příslušný stavební odbor, dle obyvatel domu, prokazatelně klidným a veřejný zájem zde není shledáván, zatímco ve prospěch osoby - Ing. [redacted], která v domě žije bez právního důvodu, jsou prováděny i nezákonné kontrolní prohlídky. Taktéž je pak otázkou, že dům č.p. [redacted] v k.ú. Strašnice byl již po třetí opravován a nájemcům domu do bytů opakovaně i po opravě zatéká. Taktéž se jedná o obecní dům v majetku MČ Praha 10, kde dle sdělení nájemců, ani oni nejsou se správou domu prováděnou městskou částí spokojeni.

Firma DOGROSE a.s. má za to, že by bylo vhodné, aby stavební odbor Městské části Praha 10 věnoval více pozornosti nemovitostem v majetku vlastní městské části, případně jiným nemovitostem ve svém správním obvodu a nezasahoval nezákonně do práv soukromých vlastníků nemovitostí, které už tak dostatečně narušuje neoprávněný uživatel jejich domu, se kterým je vedena řada soudních sporů.

Vzhledem ke shora uvedenému odůvodnění, dále proto, že není doposud pravomocně rozhodnuto o námitce podjatosti podané dne 13.7.2011 na ing. Janu Königovou, která je dle internetových stránek ÚMČ Praha 10 k dnešnímu dni vedoucí stavebního odboru, dále s ohledem na námitku podjatosti podanou dnešního dne na pracovníky stavebního odboru ÚMČ Praha 10, kteří dne 29.6.2011 a dne 23.2.2011 nezákonně provedli kontrolní prohlídky v majetku obchodní společnosti DOGROSE a.s. a dále s ohledem na zřejmý zásah do vlastnických práva a právem chráněných zájmů vlastníka, když v postupovali ve prospěch zájmu neoprávněné uživatelky domu č.p. [redacted] nevyhověli návrhu na přerušení řízení s ohledem na předběžný právní názor Obvodního soudu pro Prahu 4, ve věci o vyklizení ze dne 1.6.2011, který byl prokazatelně Úřadu doručen a je mu znám, projednáván pod č.j.: 48C-109/2010 a dále s ohledem na skutečnost, že od r. 2009 nebylo rozhodnuto ve věci nařízení odstranění nepovolených stavebních úprav, které provedla ing. [redacted], když je zřejmé, že prokazatelně hrozí dle znaleckého posudku zpracovaného ing. [redacted] dne 23.6.2009 otrava kyslíčnickem uhlíkatým, dále s ohledem na skutečnost, že prokazatelně tyto nepovolené stavební úpravy ing. [redacted] užívá navrhujeme, aby byl pro zřejmou podjatost celý stavební odbor ÚMČ Praha 10 z řízení vyloučen, když prokazatelně jedná a postupuje a je podjatý směrem k ing. [redacted], když namísto dokončení řízení ve věci, kde reálně hrozí uživatelům domu otrava a újma na životě usiluje nezákonným způsobem, aby měla možnost přijímat televizní a rozhlasový signál a dále vůbec nebere v úvahu skutečnost, že jí vlastník objektu již nejpozději v prosinci r. 2010 poskytl náhradní bydlení, které veškeré skutečnosti řeší a umožní vlastníkově provedení oprav v domě. Dále také poukazujeme na skutečnost, že zdejší stavební odbor vůbec nebere v úvahu skutečnost, že dům je kolaudován jako rodinný dům s bytem domovníka, když zde není rozhodnuto o tom, že by byl dům bytovým domem.

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Olena Cvetlerová
Česká advokátní komora č. osv. 02908
150 00 Praha 5, Ke Klimentce 42

UMC Praha 10
Doručeno: 30.08.2011
P10-107869/2011
listy: 1
přílohy: 2
mp10aa41947ba7

S
NI

Co: Kóba, RA

Městská část Praha 10
Úřad městské části
Odbor Stavební
Vršovická 68
101 38 Praha 10

ke sp. zn.: OST 029105/2011/Ni
k č.j.: P10-095347/2011

Věc: Výzva č. 4 ke sjednání nápravy

Vážení,

převzala jsem právní zastoupení obchodní společnosti DOGROSE a.s. ve shora uvedené věci.

obdrželi jsme dne 12.9.2011 výzvu č. 4, kterou jsme byli vyzváni, abychom ve lhůtě do 15-ti od doručení této výzvy navrátili křídla oken do 4 oken bytu v podkroví domu č.p. [redacted], bez ohledu zda jsou opravena či nikoli, a abychom tuto skutečnost písemně sdělili pověřenému stavebnímu úřadu ve lhůtě 5-ti pracovních dnů od osazení všech okenních křidel.

S politováním musíme konstatovat, že Ing. [redacted] nám prostory v našem, které neoprávněně užívá, opakovaně nezpřístupnila, nikdy nám neotevřela, a navíc nám již dříve opakovaně písemně sdělila, že nám okna bez přítomnosti PČR nepřevezme, a tudíž nám nezákonným způsobem brání ve vyhovění Vaší výzvě.

Naoopak, máme k dispozici úřední záznamy Policie ČR, ze kterých je zřejmé, že ing. [redacted] oustavně, kdykoli nás v domě zastihne přivolává policii s tím, že se obává o svůj život a není ochotna s námi jakkoli jednat.

Máme za to, že je prokázané, že je Ing. [redacted], neoprávněným uživatelem prostor v podkroví našeho domu v Praze [redacted] to sdělením – protokolem z ústního jednání Obvodního soudu pro Prahu 4 vedeném pod č.j.: 48C 109/2010 a navíc že ani ona, ani její syn v předmětné nemovitosti nebydlí. Při jakékoli kontrolní prohlídce domu, kterou iniciujeme, prostory, které nezákonně obývá, nezpřístupní, a tudíž trvale a soustavně brání vlastníkovi v plnění jeho práv a povinností. Zasahuje tak nezákonným a nepřiměřeným způsobem do výkonu vlastnických práv naší společnosti. V tomto směru jsou proti ing. [redacted] vedeny dvě žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 4, kdy se jako vlastník domáháme zpřístupnění prostor za účelem odstranění nepovolených stavebních úprav, které prokazatelně ing. [redacted] provedla v rozporu se zákonem a bez souhlasu vlastníka nemovitosti. Tato je pojednávána pod č.j.: 12C 269/2010.

Dále je zde vedena žaloba, kde se domáháme ve vlastním domě zpřístupnění prostor pod č.j.: 29C 228/2011, když žádáme zpřístupnění prostor, ohledně provedení oprav rozvodů vody, umožnění provedení kontrolní prohlídky, provedení kontroly pracovníkem pojišťovny apod.

Dovolujeme si Vás touto cestou zdvořile požádat o prodloužení lhůty k navrácení shora uvedených křídel oken, která nám byla uložena výzvou č. 4 ke zjednání nápravy, vydanou dne 31.8.2011 pod č.j. P10-0095347/2011, a to do doby, než nám ing. [redacted] na základě rozhodnutí soudu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod č.j.: 29C 228/2011 zpřístupní prostory, když pro postoj ing. [redacted] nebylo vlastníkově jinak.

Důvodem naší žádosti je skutečnost, že neoprávněná uživatelka našeho domu s naší společností dlouhodobě nespolupracuje a brání převzetí oken, když opakovaně odmítá otevřít prostory, které neoprávněně užívá, argumentuje tím, že nemůže s vlastním domem jednat bez asistence orgánu Policie ČR, jak uváděl i její právní zástupce v korespondenci, dále argumentuje tím, že nemůže poskytovat pronajímateli žádnou součinnost, protože by mohla být z jeho strany pronásledována, sledována a případně by jí mohl pronajímatel odposlouchávat telefon. Navíc sdělila, že bez rozhodnutí soudu byt vůbec nezpřístupní. Dále vzhledem k tomu, že Mgr. [redacted] statutární zástupce vlastníka nemovitosti, který je pověřený vyřizováním veškerých záležitostí ohledně předmětné nemovitosti, je stále v dlouhodobé pracovní neschopnosti (tuto skutečnost jsme Vám sdělovali již dne 18.5.2011 v žádosti o prodloužení lhůty k zjednání nápravy, kdy jsme přiložili i kopii dokladu o rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti a kopii lékařské zprávy), a firma nemá jinou osobu, která by se věcí zabývala a nemá vzhledem k platbám, které jen nepravdělně Ing. [redacted] jako jediná uživatelka domu ve výši 4.015,- Kč měsíčně, ani prostředky na to, aby případně najala jinou firmu, která by věc vyřídila.

Opakovaně upozorňujeme, že doposud není vyřešena žádná z námitek podjatosti, které jsme podali z důvodu elementárních pochybení pracovníků zdejšího stavebního odboru a tudíž do doby pravomocného rozhodnutí o těchto námitkách, nemůže být v této věci jednáno.

Navíc máme za to, že tím, že Romana Nikolová, odpovědná pracovnice stavebního odboru doposud neobjasnila spolu s ing. Rafflovou, vedoucí stavebního odboru, z jakého důvodu se dne 29.8.2011 sešly s ing. [redacted] na adrese Prahy [redacted] v rámci termínu kontrolní prohlídky, která se dle názoru vlastníka nemovitosti nekonala a nepořídily o této skutečnosti žádný záznam je důvodem, aby osoba, pověřená vedením tohoto řízení byla z věci pro podjatost vyloučena, resp. protože byla nezákonného jednání účastna i vedoucí stavebního odboru ing. Rafflová, aby ve věci byl vyloučen celý stavební odbor ÚMČ Praha 10.

Další zásadní skutečností, že to, že je ing. [redacted] a její syn v předmětné nemovitosti bez právního důvodu, tudíž zde není ani dle platné právní úpravy dán jediný důvod, když vlastník, ačkoli by rád věc již dořešil, upozorňuje na to, že má okna na základě pravomocného rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 vydaného pod č.j.: 43C 296/2006, který nabyl právní moci dne 6.10.2008.

Vzhledem k této skutečnosti je pak zcela v rozporu se zákonem výzva ke zjednání nápravy ze dne 31.8.2011 č.j.: P10-095347/2011, že stavební úřad, ačkoli neodůvodnil v této věci doposud veřejný zájem na tom, aby vlastník vydal neoprávněné uživateli svého domu, která mu brání ve výkonu jeho vlastnického práva v předmětné nemovitosti okna, která má v držbě na základě pravomocného rozhodnutí soud, soustavně zasahuje nezákonným

ůsobem do výkonu vlastnického práva soukromého subjektu ve prospěch osob, vůči kterým je zcela jistě podjatý.

Vlastníkovi pak nezbyvá, než se domnívat, že je zde korupční prostředí, když si není možné jinak vykládat nezákonný postup správního orgánu, který si zřejmě vydání výzvy dne 29.8.2011 ujednal, když ing. Rafflová a pí. Nikolová jednaly s ing. [REDACTED] a nepořídily o této schůzce žádný záznam.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuje, aby řízení v této věci, bylo jako nezákonné a vedené bez jakéhokoli veřejného zájmu ve prospěch osob, které obývají naši nemovitost v rozporu se zákonem a bez jakékoli řádné nájemní smlouvy, zastaveno pro nezákonnost a pro jeho nedůvodnost.

Pokud správní orgán nezastaví shora uvedené nezákonně vedené správní řízení, trváme na tom, aby nám bylo neprodleně sděleno, na základě jakého právního předpisu zasahuje správní orgán do soukromoprávních vztahů, které jsou upraveny pravomocným rozhodnutím soudu, které je povinna respektovat nejen ing. [REDACTED], která tak nečiní, ale i správní orgán.

V Praze dne 27.9.2011

DOGROSE a.s.
zast. JUDr. [REDACTED] Cvetlovou
advokátkou [REDACTED]

Příloha:

- plná moc ze dne 27.9.2011 udělená JUDr. [REDACTED]
- 1x fotografie

Plná moc

My, níže podepsaná:

DOGROSE, a.s., IČ: 271 84 056
se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Lobkovic 2406/9
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 9585
zast. Mgr. Karlem Hnilicou, předsedou představenstva

zmocňujeme:

JUDr. Olenu Cvetlerovou, advokátku
č. osv. ČAK 02908
se sídlem Ke Klimentce 42, 150 00 Praha 5

aby nás zastupovala u Městské části Praha 10, odbor stavební, ve věci vedené pod sp. zn.:
OST 029105/2011/Ni, pod č.j.: P10-095347/2011,

resp. v této právní věci zastupovala, aby vykonávala veškeré úkony, přijímala doručované písemnosti, podávala návrhy a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné návrhy, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky, námitky nebo rozklady, vzdávala se jich, vymáhala nároky, přijímala plnění nároků, jejich plnění potvrzovala, toto vše i tehdy, jestliže je k tomu podle právních předpisů třeba zvláštní plné moci. Tuto plnou moc udělujeme i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce.

Bereme na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn ustanovit si za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně.

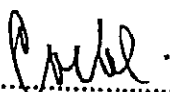
Je nám známo, že podle platných právních předpisů náleží advokátovi odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času. Jsme povinni ji zaplatit, kdykoliv nám bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění bez ohledu na to, zda byla přisouzena odpůrci. Jsme povinni složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V Praze dne 27.9.2011



.....
DOGROSE a.s.
zast. Mgr. Karlem Hnilicou
předsedou představenstva

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále:



.....
JUDr. Olena Cvetlerová

