

Stenografický záznam

z 10. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 23. září 2024

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 10.10 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, máme 10.10 hodin, zahájil bych. Ještě jednou vás vítám na dnešním zastupitelstvu. Konstatuji, že v sále je přítomno 38 zastupitelů, omluveni jsou zastupitelé Michal Narovec, Radek Lojda, pan zastupitel Zběhlík a paní zastupitelka Bohdana Holá. Zatím nepřítomni jsou pan zastupitel Nerušil, pan zastupitel Ivan Mikoláš, pan zastupitel Kopecký se zapne do zařízení, takže budeme v 39.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Dámy a pánové, v rámci svého úvodního slova bych se rád vyjádřil k situaci, která už skoro dva týdny ovlivňuje celou naši zemi. Letošní povodně zasáhly do života občanů celé republiky, a škody, které napáchaly, jsou takřka nedozírné. Vyjadřuji účast všem postiženým a naše myšlenky zůstávají s těmi, kteří přišli o své domovy a s pozůstalými obětí této obrovské katastrofy.

Chci na tomto místě za sebe i vedení městské části poděkovat všem složkám integrovaného záchranného systému a všem dobrovolníkům, kteří se podíleli a podílejí na likvidaci škod a pomoci postiženým obyvatelům.

Městská část si je vědoma nastalé tíživé situace, způsobené rozsáhlými povodněmi a proto rada městské části Praha 10 dne 19. září rozhodla svým usnesením o poskytnutí finančního daru čtyřem subjektům, kterými jsou Sdružení měst a obcí Jesenicka a obci Jeseník, a jihočeským obcím Plav a Roudné. Tyto obce byly, na základě rozhovorů s hejtmanem Jihočeského kraje Martinem Kubou a předsedkyní Sdružení měst a obcí Jesenicka Zdeňkou Blišťanovou, identifikovány jako jedny ze zásadně dotčených touto tragédií a proto každé z nich městská část poskytuje částku 250 000 Kč jako okamžitou finanční pomoc ke krytí neodkladných výdajů spojených s odstraněním škod. Závěrem k tomuto tématu děkuji i všem občanům Desítky a zaměstnancům úřadu za pomoc v rámci prevence.

Dámy a pánové, v srpnu došlo k úmrtí pana Vladimíra Nováka, který byl po několika volebních obdobích členem zastupitelstva městské části Praha 10 a v letech 2016 – 2018 zde působil ve funkci starosty. Věnujme, prosím, minutu ticha k vyjádření úcty jeho památce a soustrasti jeho rodině a blízkým.

Určení ověřovatelů zápisu

Děkuji. Nyní se pojdme k samotnému jednání. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Marka Dvořáka a z řad opozice mám navrženého pana Ivana Mikoláše. Jelikož tady není, dovolil bych si navrhnout pana Jiřího Komrsku. (Souhlasí.) Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan Marek Dvořák a pan zastupitel Jiří Komrsk.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 9. zasedání byli zastupitelé Veronika Žolčáková a pan zastupitel Stanislav Šimek. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námítky návrhovému výboru?

Pan Adam Štěpánek: Ne, žádné jsme neobdrželi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, zápis z 9. zasedání lze považovat za schválený.

V tuto chvíli na žádost pana předsedy návrhového výboru bych si dovolil vyhlásit tříminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 10.15 do 10.17 hodin.)

Schválení programu

Kolegové byli rychlejší, můžeme přestávku ukončit. Kolegyně a kolegové, přestávka skončila. Věnujme nyní, prosím, pozornost schválení programu dnešního jednání.

Všichni jste obdrželi návrh programu a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Jako první je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, hned jako první bod tu máme velice zásadní věc, a to je návrh na ukončení smlouvy o nájmu 18 bytů pro Praha 10 – Majetkovou a. s. Chci to zařadit jako první bod jednání. Jedná se o bezprecedentní porušení zásad pro nakládání s byty, tak jak je schválilo toto zastupitelstvo, kdy rada městské části naprosto svévolně a dokonce si myslím i pouze z jedné strany schválila pronájem 18 bytových jednotek akciové společnosti. Pro ty z vás, kteří si pamatují program bydlení a ty problémy, které s tím byly, trestní oznámení a další, tak toto je skutečně nepřijatelné a je potřeba tuto smlouvu vypovědět, a pokud něco takového chcete dělat, schválit řádně zastupitelstvem. Já už jsem na to upozorňoval na všech výborech a komisích, na které to patří. Je nutné tuto smlouvu vypovědět.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas. Děkuji. Prosím, nepřetahujme čas, ať to zase nenatahujeme do rána. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, dobré dopoledne. Dávám návrh bodu programu s názvem revokace memoranda o spolupráci mezi MČ Praha 10 a společností FORESPO MAL a.s. Asi vám to nic neříká, ale městská část se rozhodla, že stáhne námítky na stavbu 23podlažní budovy v Malešicích na stavbu čtyřpatrového obchodního centra, a prostě půjde developerovi na ruku, i když ten návrh je mimo metropolitní plán, budova je v místě ustálené výškové regulace pouze 8 nadzemních podlažních pater.

Developer se snaží účelově zneužít 20 let staré stavební povolení, protože za současných podmínek by toto povolení nedostalo zelenou. Rychle, rychle se tady městská část, resp. rada snaží zvrátit tuto příšernou stavbu 23 pater, protože se prostě dohodli, i když měli několik připomínek k danému projektu. Tak ho stáhli.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Navrhuji bod s názvem informace o přípravách k zprovoznění základní školy V Olšínách. Patrně jste během léta zaznamenali, že na staveništi se nám točí taková veselá komerční videjka panem Pruymem, a zároveň jsme zaznamenali plakáty, které nás natěšují na otevření této školy. Tak by mě zajímalo, jaká je tedy aktuální situace, jaké kroky jsou připravovány a jestli se tedy můžeme těšit, že tentokrát to již opravdu vyjde a 1. září příštího roku se škola pro prvňáčky otevře, protože teprve letos v půlce srpna se městská část radovala, že dokončila umístění všech dětí při zápisu. Myslím si, že těch bytů 250 míst ve škole by aspoň trochu pomohlo, byt demografický vývoj a bytová výstavba ukazují, že i tento počet bude nedostatečný. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já bych si s pověřením návrhového výboru dovolil navrhnout nový bod s názvem Návrh na volbu přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10 a jeho projednání před bodem Podání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Dobrý den, děkuji za slovo. Navrhuji nový bod programu, který zní: Nedostatek kapacit prvních tříd ve školním roce 2024-25 a příprava kapacit na rok 2025-26. Víím, že se to určitě řeší i na výborech, ale vzhledem k tomu, jaká byla reakce občanů na to, když městská část prezentovala jako svůj úspěch, že umístila všechny prvňáčky, a lidi tam psali, že naopak situace vlastně byla taková, že spousta dětí čekala vlastně až na poslední týden v srpnu a nevěděla, do jaké školy budou chodit, tak by mě zajímalo, a určitě by to tady stálo za probrání v tomto plénu, jaká opatření se budou dělat na příští rok, a taky jak se bude řešit nevyrovnaná kapacita škol, která spouští spádovou turistiku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Navrhuji zařazení nového bodu před stávající bod číslo 10 s názvem Předložení výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10, alternativních příležitostí všem zastupitelům včetně vstupních posudků a podkladů. My máme dneska probírat právě v bodě 10 záměr na prodej radnice a KD Eden. V materiálu je odvoláváno na výchozí ekonomickou analýzu. My jsme tady cca před rokem hlasovali o zadání nového znaleckého posudku, ale žádný z těchto podkladů nebyl na zastupitelstvo předložen, dokonce není ani přílohou těch stávajících materiálů, takže vlastně zastupitelé neví, na základě čeho rada tady toto chce

projednat, neví, jaké jsou výsledky analýzy, nebylo to projednáváno v zastupitelstvu, takže myslím, že bychom si zasloužili, aby toto bylo projednáno, a pak bychom mohli jednat o záměru prodeje.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Dávám bod s názvem Informace k veřejné zakázce správa a údržba veřejné zeleně na území MČ Praha 10, která byla vyhlášena v únoru tohoto roku. Doteď nemáme zhotovitele té služby, resp. výherce této veřejné zakázky, a to zejména proto – prosím, mě to tady ruší, dámy. Zejména proto, že městská část dala velmi nestandardní hodnocení, a to na základě nějakých dotazníků, pravděpodobně aby to nebylo jenom na cenu. Je to experiment, říkali jsme vám to, a samozřejmě je problém, že tato služba zasmluvněná končí za měsíc, některé smlouvy za dva měsíce, prostě do konce roku tato služba končí na městské části. Toto ovlivňuje všechny občany naší městské části a myslím si, že by si to zasloužilo tady probrat, aby nám zodpovědný radní přesně řekl, jak to má vymyšlené, když služba nebude.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tentokrát bych rád požádal o vyřazení bodu, a to konkrétně bodu číslo 5, současná 5, a je to návrh na prodej pozemku parc. č. 1334/2. Důvod je velice prostý. Znalecký posudek tam je nezhoditelně špatně. Opět paní Marvanová ukázala, že ty posudky zkrátka nejsou dobré. Místo prodeje celého pozemku tam do porovnávací metody vstupuje pouze prodej části, který je ovšem vydáván za celý pozemek. Je to tam přepočítáno na metry celého pozemku, přitom se jedná pouze o minoritní podíl, čímž je naprosto, cena je ovlivněna natolik a je to tak nezhoditelné, a ten problém je tam s více vstupy, že není možné tento bod řádně projednat. Žádám o jeho stažení.

Starosta Martin Valovič: Dále přihlášen pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Jako další bod navrhuji bod s názvem Kroky k přípravě koncepce rozvoje školství pro navazující období od 1. 1. 2026 včetně uvedení navýšení kapacit stávajících škol a střednědobého plánu oprav, který umožní synergii při nejrůznějších opravách a investicích do školních budov, což zamezí zbytečným nákladům i zvýšenému stresu pracovníků škol. Ten druhý bod je vlastně doslovná citace ze stávající koncepce školství, která končí příští rok a na kterou když jsem se ptal, jakou ten plán má podobu, že ho chci vidět, že se s ním chci seznámit, tak mi bylo řečeno, že zpracován není. Tak já doufám, že při přípravě koncepce školství pro následující období od 1. ledna 2026 již zpracováván bude. To že koncepce zpracovávána bude, věřím, protože mi bylo odpovězeno 19. 6. na mé dotazy zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Dále přihlášen pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji za slovo, pane starosto. V návaznosti na svůj předchozí návrh navrhuji vypuštění stávajícího bodu číslo 10 programu, a to z toho důvodu, že ten bod je špatně připraven, nejsou tam dokumenty, které by měly být v zastupitelstvu. Vy vlastně žádáte o schválení prodeje nebo záměru prodeje staré budovy radnice na základě analýzy, ale tu analýzu jste nikdy na

zastupitelstvo nepředložili, takže vůbec zastupitelé nevědí, z čeho čerpáte a proč jste se tak rozhodli. Stejně tak ten bod v bodě není rozhodnutí rady MČ z 11. 9. 2024, taktéž v důvodové zprávě je na to odkazováno. To usnesení v materiálech vůbec není. Zastupitelstvo vůbec nemůže vědět, o čem má rozhodovat na jakých podkladech. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále přihlášená paní zastupitelka Komrsková. Svítí tam sice třetí, ale tady na to nejedeme, tady jedeme na počet. Prosím.

Paní Komrsková: Přesně tak, pane starosto. Děkuji za slovo. Dávám další svůj návrh, věřte, že poslední v tomto bodě návrhu programu, na bod Informace k vyhlášení veřejné zakázky doplňkový úklid chodníků a veřejných ploch na území městské části Praha 10. Je to vlastně druhá ze služeb, která nám za měsíc, za dva končí. Není to až taková legrace asi, jak si tady někdo myslí. 2. září byl výbor životního prostředí, kde nám byly podmínky představeny, a doteď to není vyhlášeno, i když v harmonogramu, který nám byl zaslán na jaře a byl diskutován ve výboru, se měla tato soutěž vypsát už v červnu letošního roku. Na to nějak pan radní asi pozapomněl, že má opravdu problém a že to nezhojí objednávkami, protože zákon to nedovoluje, a nedokázal mi opětovně říct, jak to má vymyšlené. Proto tento bod, aby nám to všem sdělil. Určitě nás to všechny trápí, i když kýve hlavou, že všechno asi bude dobré.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Dnes mám taky svůj poslední návrh bodu. Na závěr to i trošku odlehčím. Bude to návrh na udělení povodňové ceny Emmy Smetany starostovi MČ Praha 10 Martinu Valovičovi, a to jako bod číslo 14 hned za návrh na udělení čestného občanství. Zkrátka je to proto, aby pan starosta mohl slíznout smetanu své práce za povodně, a zároveň můžeme probrat i to, jakým způsobem byla informována městská část a její obyvatelé v průběhu této krize, která nakonec dopadla velice dobře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Děkuji za slovo a avizuji předem, že to není můj poslední návrh bodu. Tento se jmenuje Návrh na obnovení finanční příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Tento bod tady předkládám opakovaně, protože jsem přesvědčen a nejsem zdaleka sám, jak jsem se tak bavil, že podpora dětí na pobytech na školách v přírodě a lyžařských kurzech má pro děti mnohonásobný mnohostranný přínos. Zrušení příspěvku pro některé rodiny tvoří velkou finanční bariéru, aby se jejich děti tohoto pobytu zúčastnily, zvláště když třeba mají více dětí na školách, a domnívám se, že těch 8 milionů, které dříve tato podpora stála, jsou smysluplně investované.

Starosta Martin Valovič: Další se nám nikdo nehlásí. Tak se přihlaste. Můžete snad být přihlášený přítom. Paní Komrsková se hlásí. Pan Kočí se hlásí. Prosím, pane Kočí.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, s názvem Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnost Vistoria CZ a.s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská. Tady je to dlouhodobý evergreen, kde nám ve vzduchu visí 16 milionů za údajně požadované vícenáklady za výstavbu školky, i když se zhotovitel zavázal, že akceptuje nejvyšší možnou částkou za zhotovení. A mě by tedy zajímalo, když už si platíme, což je asi v pořádku, advokátní kancelář, v jakém stavu se tento případ, tato kauza nachází, protože 16 milionů úplně není malá částka z mého pohledu. Uvítám bližší informace a věřím, že nejen já, o tom, jak se případ vyvíjí a jestli tedy budeme muset platit, či nám 16 milionů ušetříme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další pan Kočí, tak prosím, máte další.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, na který mě navedl v dobrém smyslu pan kolega Mareš, trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadu na výstavbu tzv. drážní promenády. Já jsem se zúčastnil před 14 dny jednání na Správě železnic. K mému překvapení jsem tam byl jediný volený zástupce za MČ Praha 10. Chápu potom, že někteří kolegové nemají ty informace o tom, jak se vyvíjí situace s projektováním odstavného nádraží, i toho konvenčního, protože tam budou stavět i klasické vlaky, a samozřejmě ten evergreen drážní promenády. Nakonec se toto téma projednávalo někdy na jaře na výboru pro životní prostředí, kde jste měli takovou na koleně malovanou mapičku, nám ukázaly už profesionální produkci grafickou. Myslím si, že to je téma, které je pro městskou část zásadní, pro její rozvoj.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, další máte krásný bod šestý, prosím.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, je informace o aktuálním stavu vymáhání náhrady ze strany MČ Praha 10 po společnosti Bewert za řádně neodvedené plnění objednávky znaleckého posudku na určení ceny obvyklé u pozemků a staveb tvořících funkční celek ÚMČ Praha 10 – Vršovice včetně pozemků a staveb s tím souvisejících. To už je taky evergreen, který se tady vine od ledna. My jsme nechávali u pana doc. Rysky jako městská část zpracovat nějaký znalecký posudek, který se panu docentovi nepovedl, nicméně jsme za jeho plnění a zpracování zaplatili, a tím že dílo nebylo zpracováno, vůbec už v řádné kvalitě, to co jsme viděli ten polotovar, tak myslím si, že je relevantní požadovat peníze zpátky za špatně odvedenou objednávku. Myslím si, že jako řádní hospodáři bychom to měli vymáhat zpátky.

Starosta Martin Valovič: Prosím, další.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, je informace o nenaplnění usnesení ZMČ Praha 10 z 29. ledna 2024 o zajištění založení nadačního fondu Praha 10 pomáhá včetně založení bankovního účtu a převodu finančních prostředků do 30. 6. 2024. Vy, pane Valoviči, píšete v tom materiálu o činnosti rady, že to je vaše srdeční záležitost, ten nadační fond, ale on doteď není zapsaný v nadačním rejstříku. A mělo tak být učiněno do 30. 6. Když jsem se oficiálně ptal na stav, proč ten nadační fond stále není založen, byl mi jeden zásadní argument odpovězen, že někdo je dlouhodobě v pracovní neschopnosti. Myslím si, že to není relevantní argument, protože pokud je někdo nemocen, může se napsat dodatečně a nemusí kvůli tomu celý proces stagnovat, a už ten nadační fond mohl dávno pomáhat.

Kromě toho jste nenaplnili usnesení v řádném termínu, takže by mě zajímalo, jaké kroky pro nápravu v tom podnikáte.

Starosta Martin Valovič: Další, prosím.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, je přijetí kompenzačních opatření reagujících na rasantní zvýšení nájemného až o 150 % pro neziskové organizace od 1. července 2024 ze strany MČ Praha 10, které poskytují sociální, vzdělávací a volnočasové a další služby občanům Prahy 10, protože vy jste zvýšili skutečně rasantně nájemné organizacím, kterých je asi 90, které poskytují služby na území a občanům Prahy 10. Opakovaně jste mi tvrdili, že máte namyšlené, jak budete kompenzovat těmto organizacím za jejich záslužnou práci odváděnou tuto výši nájemného, že tedy nebudete otevírat dotační výzvu, že to máte namyšleno jinak. To zaznělo v oficiální odpovědi na mé dotazy zastupitele i na výboru sociálním a zdravotním, ale v usneseních z rady jsem nic takového nezaznamenal, a proto ty mnohé organizace, které vám i psaly od jara, třeba K2 a společnost Parkinson, tak už, myslím uplynulo dost času, abyste si nějaké kompenzační opatření promysleli.

Starosta Martin Valovič: Prosím, další.

Pan Kočí: Další bod, který navrhuji, bylo – a já si to nechám do jednání. Beru zpět.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že se už nikdo další nehlásí s body do programu, takže bych v tomto případě předal slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, potřeboval bych asi chvíli času, protože nám sem zatím nepřišly všechny návrhy písemně, tím pádem nemůžeme o nich hlasovat, když je tady nemám.

Starosta Martin Valovič: Rozumím, dáme dvě minuty, prosím, na doplnění.

Návrhový výbor, vidím, že už se mu sešlo všechno. Prosím, pane předsedo návrhového výboru, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto. Návrhovému výboru bylo doručeno 19 návrhů a budeme hlasovat postupně, tak jak je obdržel v písemné formě návrhový výbor.

Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Beneše, který zní: Návrh na ukončení smlouvy o nájmu 18 bytů pro Praha 10 – Majetkovou a. s., a tento bod zařadit jako první bod jednání. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 15, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Další návrh je návrh paní zastupitelky Jany Komrskové, který zní: revokace memoranda o spolupráci mezi MČ Praha 10 a společností FORESPO MAL a.s

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Další návrh je návrh návrh můj jako předsedy návrhového výboru, a návrh bodu zní: Návrh na volbu předsedící Obvodního soudu pro Prahu 10 a jeho zařazení před bod podání ZMČ.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Lajksnerové, který zní: Nedostatek kapacit prvních tříd ve školním roce 2024-25 a příprava kapacit na rok 2025-26.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Další návrh je návrh pana zastupitele Kočího, Informace o přípravách ke zprovoznění ZŠ V Olšínách.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Další návrh je návrh pana zastupitele Beneše, který navrhuje vyřadit bod číslo 5. Návrh na prodej pozemku parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 v k. ú. Vršovice, obec Praha.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je návrh pana zastupitele Davida Satkeho, kdy chce jako nový bod před stávající bod číslo 10. zařadit Předložení výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí všem zastupitelům včetně vstupních posudků a podkladů.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem pana Satkeho je vypuštění bodu číslo 10.
Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.
Pro 15, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Dalším návrhem je návrh pana Kočího, který zní: Kroky k přípravě koncepce rozvoje školství pro navazující období od 1. 1. 2026 včetně uvedení navýšení kapacit stávajících škol a střednědobého plánu oprav, který umožní synergii při nejrůznějších opravách a investicích do školních budov, což zamezí zbytečným nákladům i zvýšenému stresu pracovníků škol.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh paní zastupitelky Komrskové je přidání bodu, který zní: Informace k veřejné zakázce správa a údržba veřejné zeleně na území MČ Praha 10.
Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem paní zastupitelky Komrskové přidání bodu, který zní: Informace k vyhlášení veřejné zakázky doplňkový úklid chodníků a veřejných ploch na území městské části Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Beneše, a ten návrh zní: Přidání bodu s názvem návrh na udělení povodňové ceny Emmy Smetany starostovi MČ Praha 10 Martinu Valovičovi.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 8, proti 23, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.
Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se za špatné načtení, tady to vypadalo, jako že to jsou dva body, přitom je to jeden. Bohužel budeme muset o tomto bodu hlasovat ještě jednou. Pan zastupitel Beneš navrhuje návrh bodu, který zní: Návrh na udělení povodňové ceny Emmy Smetany starostovi MČ Praha 10 Martinu Valovičovi a zařazení tohoto bodu jako bod číslo 14 ihned za návrh na udělení čestného občanství. Pardon.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 7, proti 25, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je návrh pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Přijetí kompenzačních opatření reagujících na rasantní zvýšení nájemného až o 150 % pro neziskové organizace od 1. července 2024 ze strany MČ Praha 10, které poskytují sociální, vzdělávací a volnočasové a další služby občanům Prahy 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího na návrh bodu, který zní: Informace o nenaplnění usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 21. ledna 2024 o zajištění založení nadačního fondu Praha 10 pomáhá včetně založení bankovního účtu a převodu finančních prostředků do 30. 6. 2024.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh pana zastupitele Kočího na přidání bodu, který zní: Informace o aktuálním stavu vymáhání náhrady ze strany MČ Praha 10 po společnosti Bewert za řádně neodvedené plnění objednávky znaleckého posudku na určení ceny obvyklé u pozemků a staveb tvořících funkční celek ÚMČ Praha 10 – Vršovice včetně pozemků a staveb s tím souvisejících.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Hauffenová. (Není slyšet.)

Prosím, stačí do zápisu? Prosím opravu paní Hauffenové. Do zápisu prosím, že nehlasovala. Nahlásili jsme do zápisu, že tam je chybné hlasování. Oprava, prosím, na nehlasovala v případě hlasování číslo 16.

Můžeme další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Další návrh je od pana zastupitele Kočího na návrh nového bodu, který zní: Návrh na obnovení finanční příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále je zde další návrh pana zastupitele Kočího, který zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnost Vistoria CZ a.s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Dále, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Pak zde máme poslední návrh nového bodu na program od pana zastupitele Kočího, který zní: Trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadu na výstavbu tzv. drážní promenády.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k programu jako celku.

Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že se 10. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Dámy a pánové, dříve, než zahájíme projednávání prvního bodu, dovoluji mi připomenout, že na minulém zasedání byla schválena aktualizace Jednacího řádu, a já si dovoluji připomenout nejzásadnější změny v úpravě našeho jednání, konkrétně ty, které jsou upraveny v § 7, odstavcích 3, 6 a 9.

Na výzvu předsedajícího má předkladatel právo reagovat bezprostředně na vystoupení či technickou poznámku účastníka rozpravy.

Za druhé, vyjma standardních příspěvků, které má každý zastupitel 2 o délce maximálně 5 minut, je možné se přihlásit pouze s technickou poznámkou, přičemž za technickou poznámku se

považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu, nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmů dle příslušného právního předpisu, nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním Zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních.

Nyní přistupme k samotnému programu dnešního jednání. Prvním bodem je

1.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Technicky se nám hlásí k tomuto bodu paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto, že jste nás stihl seznámit již se 4. změnou jednacího řádu. Diskutovali jsme velmi pečlivě. Tady je materiál za půl roku vaší práce, a tím, že jste nás osekali v těch příspěvcích, dávám v tomto bodu, jako to bývá v rozpočtu, návrh na neomezené příspěvky. Věřím, že s novým jednacím řádem přijde i vaše odpověď na naše otázky, takže se to vlastně urychlí a nebudeme muset diskutovat celých pět minut. Vždycky jenom otázka, odpověď, otázka, odpověď, tak jak se to sluší a patří.

Starosta Martin Valovič: Chápu to jako procedurální návrh. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu neomezených příspěvků. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Po výčtu věcí, co může obsahovat technická poznámka, tak se chci zeptat, jestli vám tam nevypadla možnost nahlásit faktickou chybu, protože nikde taková možnost teď není, a zároveň, chybovat je lidské, což se může stát, a nerad bych čerpal příspěvky, které má zastupitel, když můžu na faktickou chybu upozornit během pár vteřin v rámci technické. děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Když neprošel neomezený počet příspěvků, dávám procedurální návrh, aby v tomto bodě byla navrácena možnost 3 příspěvků po 5 minutách.

Starosta Martin Valovič: Chápu to jako procedurální návrh. Prosím, spusťte hlasování k tomu, že budou tři příspěvky pětiminutové. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Diskuze ještě nebyla otevřena, kolegové, už se tam hlásíte. Ještě jsme ani nezačali, už se hlásíte do diskuze. Nyní bychom tedy šli k bodu číslo 1., což je Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Martinu Čásenskému, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Milé dámy, vážení pánové, přeji vám dobrý den. Předkládám vám zprávu o hospodaření naší městské části za první pololetí letošního roku. MČ Praha 10 hospodařila k 30. červnu letošního roku se schodkem ve výši necelých 265 milionů korun, přičemž příjmy za toto období dosáhly výše necelých 483 milionů. Daňové příjmy z toho činily 23,5 milionu, nedaňové příjmy 25 600 tisíc a přijaté transfery 433 milionů a půl.

Čerpání výdajů potom dosáhlo celkové částky 747 milionů, přičemž neinvestiční výdaje z této celkové sumy činily 530,5 milionu korun, investiční výdaje potom necelých 217 milionů korun. Schodek hospodaření byl pokryt zůstatkem z minulých let, nutno dodat na tomto místě, že položka 8 113 tedy předschválený kontokorent, která je vykázána ve schváleném rozpočtu nebyla a věřím, že ani během letošního roku nebude čerpána.

Je k tomu potřeba dodat jednu technickou věc. Daň z nemovitých věcí, která byla určena na první pololetí letošního roku, přišla městské části v první polovině července a činila něco málo přes 167 milionů korun. Tzn., neděste se toho schodku 264, resp. necelých 265 milionů, pokud bychom zprávu o hospodaření dělali o 14 dní později, byl by tento schodek o 167 milionů nižší a byl by tak za první pololetí méně, než by byla polovina předpokládaného nebo naplánovaného schodku na celý rok 2024. Schodek by tak nedosáhl ani 100 milionů korun.

Pokud se z rozpočtu volně přesuneme k vedlejší hospodářské činnosti, tak k 30. 6. roku 2024 zde bylo dosaženo kladného výsledku hospodaření, a to ve výši 79,5 milionu korun, kdy náklady byly čerpány v celkovém objemu necelých 144,5 milionu korun a výnosy byly plněny v celkové výši necelých 224 milionů korun.

Vzhledem ke zvyšování nájmu se od 1. 1. 2024 výnosy z nájmu navýšily, a to zhruba o 14,92 %, kdy v roce 2023 jsme na nájmu vybrali 168 600 tisíc, v roce 2024 potom 193 700 tisíc korun. Stejně jako v 1. pololetí roku 2023 jsme prodali bohužel pouze 4 bytové jednotky. V roce 2024 jsme za ně utržili 13 milionů, v letošním roce to bylo necelých 17 milionů korun.

Co se týče nákladů, tak obrátově se oproti roku 2023 zvýšily náklady činnosti o 48,2 %, a to konkrétně z důvodu růstu energií, soudních poplatků, právních služeb a mezd. Opravy a udržování v uvolněných bytech, tedy zednické, truhlářské, malířské práce a dále opravy v areálu Sedmidomky, nezbytné opravy kolem městské části a základních škol se zvýšily o necelých 78 %, a to z necelých 38 milionů v roce 2023 na 67,5 milionu v roce současném.

Vzhledem ke změnám výnosů, co se týče přírůstkového penále a navýšení nákladů, tedy oprav bytů, o kterých jsem hovořil právě před chvílí, se výsledek hospodaření k 30. 6. letošního roku snížil o 15,5 %, kdy k 30. 6. roku 2023 byl zisk v rámci hospodářské činnosti 94 milionů, k letošnímu roku, jak jsem hovořil úvodem, zde máme zisk 79,5 milionu korun.

Tolik za mě úvodem. Dovolím si ještě krátkou informaci, která zcela nesouvisí s tímto bodem, ale byl jsem už v průběhu minulého zastupitelstva dotázán, jak je na tom personálně ekonomické oddělení, takže oficiálně vás informuji, že máme již jmenovanou vedoucí ekonomického oddělení, je jí paní Mgr. Matisová. V průběhu léta byla vedoucím oddělení hospodářské činnosti jmenována paní Bc. Čuchalová a nyní v září byla vedoucím oddělení rozpočtu jmenována paní Ing. Šafránková. Tedy pokud jde o ty klíčové zaměstnance, je ekonomické oddělení kompletní. A samozřejmě závěrem ekonomickému oddělení velice děkuji za přípravu tohoto materiálu, zejména potom jeho vedoucí paní Mgr. Matisové.

Za mě asi takto úvodem kompletní. Chtěl bych se zeptat paní předsedkyně finančního výboru, jestli by můj předklad chtěla doplnit. Prosím, zapněte paní Doc. Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji za slovo. Finanční výbor projednal zprávu o hospodaření za 1. pololetí na svém jednání 2. září, s tím že jsme vydali kladné usnesení, které máte v příloze materiálu, takže doporučujeme zastupitelstvu materiál ke schválení. Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji, a tímto bych ukončil předklad.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu místostarostovi za předklad tohoto materiálu. S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, vzhledem k tomu, že celkové výdaje činily zhruba 747 milionů, tak bude pravděpodobně v důvodové zprávě v kapitole 0011 územní rozvoj...

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, bohužel to není technická. Omlouvám se.

Pan Mikoláš: Já říkám, že tam bude asi chyba. To je technická.

Starosta Martin Valovič: Není to technická, prosím. Není to technická. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Přihlášená je paní zastupitelka Komrsková. (Ze sálu: To je debil.)

Paní Komrsková: Já tedy, pane starosto, nestačím koukat. Dobře, měníte si tady jednací řády, aby to bylo asi kratší, ale mám pocit, že s tímto přístupem to kratší nebude. Tady pan Ing. Mikoláš se vám asi snažil naznačit, že tam máte nějakou věcnou chybu. Utnete ho jako malého kluka. My se hlásíme do diskuze už vámi otevřeného bodu, kdy jste asi zapomněl, že jste ho otevřel, takže jste ho otevřel znovu. Je to neskutečné. Máte tady k tomu zvláštní poznámky. Mně se to teda fakt nelíbí. Vy si tady hrajete na velké politiky, tak se tedy běžte podívat na Magistrát, jak se tam řeší a odpovídá i opozici a komukoli, kdo se přijde zeptat, včetně občanů.

Já se budu ptát vás, pane starosto, protože sice je to věcně příslušno panu místostarostovi Čásenskému, protože má rozpočet, ale každý si za svou kapitolu, předpokládám, odpovídá sám, takže váš výčet 1. pololetí říká to, že v neinvestičních výdajích jste na zhruba 30 %, kdy dáváte finanční prostředky do aktivity, která není podle mě ani v rozpočtu, a to je přístavba tělocvičny ZŠ Solidarita Praha 10. A další, co jste financovali, je nějaké provedení průzkumu pro tuto výstavbu.

Ptám se, kde jste na to přišel, že toto se bude dělat. Měla jsem k tomu několik 106, protože se stýkáte s občany, neinformujete ani zastupitele, ani občany, vybíráte si, komu řeknete jaké informace. Tady něco pan Lojík punktuje, říká tomu soukromá aktivita. Takže se ptám, jak je možné, když je to soukromá aktivita pana Lojíka, jak je možné, že se na to vynakládají prostředky městské části.

A dále samozřejmě u vaší kapitoly jak je už zvykem každoročně, ta investiční část je nulová a bude nulová úplně stejně, jako byla každý rok. Takže fakt nechápu, na co si hrajete každý rok při schvalování rozpočtu, resp. návrhu, že si tam dáte 38 milionů. Myslím, že jsme tady o tom mluvili při

schvalování rozpočtu, že územní rozvoj by tuto částku měl mít poloviční, nebo možná třetinovou, a stejně ji nevyčerpá jako každý rok.

Abych si ještě nevyplácala svoje minuty, resp. vyplácala, protože mi další příležitost nedáte, tak se budu ptát životního prostředí, tam samozřejmě ty neinvestiční jsou jasné, jak jsou čerpány. O tom, že vám končí smlouvy, jsem tady hovořila. Byla bych ráda, kdyby se k tomu postavil pan radní za životní prostředí a řekl, jaké má vyhlídky, když ty smlouvy skončí a nebudou ty zakázky dokončeny. Nebudou, protože skončí jedna na ÚOHS, a to je ta zeleň, a druhá není ještě ani vypsaná, která měla být vypsaná v červnu. Věřím, že se k tomu postavíte a něco nám k tomu řeknete.

A co se investic v životním prostředí týče, já jsem vás chválila, že je tam poměrně hodně peněz na schvalování rozpočtu, ale teď tak jaksi optimistická nejsem, protože jediné, co z těch investic děláte, neříkám, že je to málo v té věcné části, ale málo rozhodně ve financích, takže opravujete dětská hřiště, a to ze 17 plánovaných milionů jste vyčerpali 3,3 milionů, takže jste na čerpání celého vašeho rozpočtu, který je 30 milionů neinvestic na 11,5 %. Budu velice ráda, když se na to bude odpovídat.

A další kapitola, která je žalostná a taky vždycky bohužel byla, je doprava, je to velice podobné, jako územní rozvoj. Doprava je investičně nula, bude investičně nula, tam jenom převedete, pane radní, peníze na STK, aby vám opravili chodníky. Je to úplně nejjednodušší samozřejmě počin. Neříkám, že je špatný, protože oni na to mají kapacitu. Říkám, neříkám, že je špatný, že mají tu kapacitu. Ale vlastně klidně se to může jmenovat v rozpočtu přesun na opravu chodníku v rámci TSK, protože to nedělá městská část. Poskytnout finanční prostředky TSK je sice dobrá věc, ale rozhodně to není, že byste na tom sami jakkoli participovali a jakkoli vlastně se tím mohli pochlubit.

Takže mi zbývá půlminutka. No co říct v prvním příspěvku závěrem? Co se týče investic, tam máte pouze základní školy, resp. jednu základní školu. Chlubíte se, jak na to dáváte 400 milionů. V roce 2023 jste dali do základních škol, do rekonstrukce Strašnické školy, to je největší kapitola investiční, ale to jste nedali vy, to dalo hlavní město. Hlavní město vám to platí z 90 %, takže to taky není počin městské části, že by ty finance věnovali do školství. Nejsou tam nejsou z městské části.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že se hlásí pan radní Mikuláš Pobuda, prosím. Zapněte pana radního.

Pan Pobuda: Reagoval bych hned. Já jenom nechci, aby to vyznělo, že my jako Praha 10 v těchto investicích na tu velkou lokalitu neděláme nic. Jenom si myslím, že kdybychom se do toho nezapojili a nepřišli s tím my, aktivně neoslovovali TSK, aktivně neoslovovali Technologie hl. města, neoslovovali ty síťáře, tak se to tam nikdy neudělá. Samozřejmě ta plnění jsou teď taková, v investicích u rekonstrukcí chodníků jsme zhruba na 100 % už teď, to jsem avizoval, to je každý rok stejná částka, protože se dělá celá lokalita. V neinvestiční jsme zhruba na 40 % u oprav. Je to k 30. 6. To je asi tolik k rekonstrukcím chodníků. Samozřejmě si můžeme opravovat úplně po vlastní ose, ale ve chvíli, kdy tady máme hl. město jako partnera a TSK, tak to považuji za ne úplně správné, když můžeme využívat tyto společné akce a dostaneme za ty peníze mnohonásobně větší plochu opravených chodníků, a zároveň už se to tam pak nebude rozkopávat, tím že aktivně oslovujeme všechny síťáře apod., čili považuji to za dobrý počin a nechci, aby to tady úplně zaznělo tak, že městská část na tom nemá vlastně vůbec žádný podíl. Vlastně toto je akce do 2025, stejná položka

desetimilionová tam bude i příští rok, a tím ta akce končí a vlastně máme všechny chodníky v okolí Strašnické opravené. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan radní Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Za mě krátká reakce, co se týká investic v kapitole životní prostředí. Jak všichni víme, tato zpráva je k 30. 6. Dneska je 23. 9. My jsme na výboru pro životní prostředí probírali rozpočet k polovině roku, a samozřejmě odbor tam avizoval, které položky už mají plnění vyšší. Paní zastupitelka to tam slyšela. Ale chápu, že chce, abyste to slyšeli všichni.

Co se týká mobiliáře dětských hřišť, tam skutečně v červnu bylo plnění na 19 %. My jsme přes léto otevřeli další dvě hřiště, teď v září se zrevitalizovala další tři hřiště. My jsme připraveni tu částku skutečně vyčerpat.

Dále poslední projekt participativního rozpočtu 1 300 tisíc byl dokončen teď v září. Ještě v říjnu se tam budou dokončovat trávníky, pak tedy bude splněno. Při revitalizaci parku Solidarita jižní část v tuto chvíli probíhají průzkumy potřebné pro další dokumentaci. Takže tam částka bude také dost čerpaná. Rekonstrukce parkových chodníků, hned ta první položka. Realizují se. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych zareagoval za sebe na tělocvičnu na Solidaritě. Věc kolem tohoto projektu připravovaného nebo prověřování té možnosti tam, tu tělocvičnu zřídit vznikla na půdě výboru pro sport a volnočasové aktivity a v podstatě aktivita, která šla za participací s místními, nebo ty diskuze s místními spolky, probíhala pod, řekl bych, gescí sportovního výboru. Jestli by řekl něco pan předseda sportovního výboru. Zapněte pana zastupitele Lojíka, aby nám řekl, jak to probíhalo a v jakém to je teď stavu. Nejde to primárně za územním rozvojem v tuto chvíli, ještě to nepostoupilo do té fáze, že bychom to řešili v rámci územního rozvoje. Prosím pana Lojíka. Děkuji.

Pan Lojík: Dobrý den. My jsme připravili nějaký návrh, řekněme, stavebního programu pro tělocvičnu a okolí, a tento návrh jsme v podstatě na základě nějaké osobní pozvánky, na základě znalostí lokality konzultovali s občany v okolí. Nevím, proč bych vám, paní Komrsková, o tom měl podávat informace o tom, jak tyto konzultace probíhaly, protože jsme to konzultovali a ptali jsme se lidí na jejich soukromý názor, co si o tom myslí a jak by si to představovali. V tuto chvíli tato myšlenka zatím spí a máme poznatky o názorech občanů v okolí, ale chvíli se v tom nic dalšího neděje, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky. Musíte mi odpovídat, protože jsou na to tady vynaložené veřejné prostředky. Proto by se na to mělo odpovídat. Není to žádná vaše soukromá aktivita, jak jste mi psal, že jste to poslal ze soukromého mailu @praha10.cz. To je prostě hloupost. Stejně jako jste placený z veřejných prostředků, tak prostě i toto bylo vynaloženo na aktivitu, která se zrušila. Možná byste si tady měli dávat informace a informovat nás, že architektonická soutěž je prý zrušena.

Starosta Martin Valovič: Byla to, řekl bych, technická napůl. Prosím, kolegové, hlídejme si to. A prosil bych ještě, hlídejme si i ta slova, která tady padají, jako hloupost, a pan Mikoláš debil a

podobné věci. Na zastupitelstvu bych si přál, abychom to udrželi v nějaké rovině, a takové sprosté poznámky bych si vyprosil, aby tady od Pirátské strany nepadaly.

Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na začátek chci promluvit k formátu i k občanům, kteří to sledují a píšou mi. Ano, toto je tisk, který teď právě probíráme, má to bezmála 200 stran. My jsme žádali o to, aby ta diskuze někam plynula, abychom se zkrátka mohli vyjadřovat tak, že položíme jednoduchou otázku, dostaneme třeba odpověď. Samozřejmě struktura toho potom se rozplizne, pokud tady budeme teď do dvou příspěvků, každý z nás musí shrnout 200stránkový tisk. Je to vaše volba, vaše vizitka, milá koalice.

Pro začátek začnu smířčím tónem k panu místostarostovi, který, myslím, že svoji práci dělá lépe, než jeho předchůdkyně, kterou jste odvolali, nebo případně rezignovala sama. Ale stejně mám několik dotazů. Ten první. Vy sami v důvodové zprávě píšete, že městská část hospodařila k 30. 6. se schodem ve výši 264 milionů korun za první pololetí. Do toho je ale nutné ještě započítat 50 milionů korun, které jste převedli a které jsou skryty z vedlejší hospodářské činnosti, takže se jedná spíše o schodek ve výši 314 milionů korun za pololetí, a vy mi můžete namítnout, že jste měli vysoké investice. Jenže hned na dalším řádku píšete, že investice byly 216 milionů korun. Takže jsme zhruba 314 versus 216, a ten rozdíl není investicemi. Ten je způsoben pouze tím, že vy ten rozpočet projíždáte. Projíždáte ho tak, jak ho nikdo v historii Prahy 10 ještě neprojídal. Máte největší počet uvolněných zastupitelů. Pan radní Počarovský se tam drží za hlavu. Já taky často, protože my jsme si dělali průzkum ve srovnání s městskými částmi, a jste skutečně ti, kteří vydávají na svoje platy největší část rozpočtu. A to je způsobeno i tím, že zkrátka vaše výbory, komise, je jich velké množství, a ty peníze, běžné výdaje se neustále zvyšují.

V minulém volebním období jsme měli cíl, že běžné výdaje, ne celý rozpočet, neuděláme nikdy neutrální, ale alespoň běžné výdaje srovnat s těmi příjmy městské části. Po vašem příchodu se to opět rozevřelo, a ty nůžky se stále čím dál častěji a víc rozevírají a rozevírají. Takže vy za půl roku máte schodek 314 milionů, ale z toho ty investice jenom 216, opakuji. Tzn., 100 milionů jste doslova projedli v běžných výdajích, a já bych tady dneska rád slyšel, jaký máte plán na to, abyste ty běžné výdaje snížili alespoň na úroveň těch příjmů. Ano, můžete za to vy, protože platíte třeba 50 milionů ročně zhruba za nájem této budovy. Platíte za ty svoje uvolněné posty. O tom si budeme povídat v dalších bodech. Ale já chci slyšet plán. Vy jako pravicová koalice, jak docílíte toho, abyste ty mandatorní výdaje snížili alespoň na úroveň příjmů. Nám se to v minulém období v té jeho části povedlo, ale od té doby to jde zase cugrunt. A teď je tady jasně ukázaná platí, 100 milionů projedených. Neinvestovaných.

Dále tedy budu pokračovat v tématu radnice. Když se podíváte na plnění, co se týče nájemného, a čerpání jeho nájemného, tak ve všech položkách jste za půl roku přes 60 – 66 % plnění. Přitom tento náklad je snadno zkalkulovatelný a měl by vycházet v pololetí zhruba na 50 %. Nicméně vy, a na to jsem upozorňoval už při projednávání rozpočtu, jste tam měli málo peněz a ještě špatně rozdělené, k tomu se dostanu ve svém druhém příspěvku, ale všude máte více než 60 %. Tzn., nebudou vám ty peníze do konce roku stačit, a vy musíte udělat změnu.

A já tedy prosím o odpověď, jak tyto náklady vznikly, proč jsou tak vysoké, proč nejsou na 50 %. A kdy předložíte do zastupitelstva změnu rozpočtu. Takže prosím odpovědi i písemně, protože přehlednost tohoto jednání je neuvěřitelně špatná. Na tu moji první otázku, tzn., jak snížíte běžné

výdaje na úroveň příjmů, a druhou odpověď prosím písemně, jak je možné, že ty výdaje na radnici překročily 50 % a jak a kdy dáte do zastupitelstva změnu rozpočtu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel by zareagoval.

Pan Čásenský: Jenom velmi krátce zareaguji ke schodku rozpočtu. Hned v předkladu jsem uváděl, že daň z nemovitých věcí, která je 167 milionů, došla o 14 dní později, o to je ten schodek rozpočtu potřeba ponížít. Samozřejmě my nepočítáme s tím, že budeme rozpočet navyšovat, a zdaleka nepočítáme ani s tím, že by byl rozpočet na rok 2024 překročen. Ekonomická situace není taková, že by něco takového hrozilo.

Pokud jde o neinvestiční výdaje v rozpočtu na rok 2025, tak odbor ekonomický všem ostatním odborům předepsal rozpočtové stropy pro neinvestiční výdaje na úrovni roku 2024 ponížené o 6,5 %, tak aby alespoň byly vykryty výpadky příjmů v podobě daně z nemovitostí a v podobě příjmů z hazardu. Vesměs se tyto rozpočtové stropy podařilo v plánovaném rozpočtu udržet s jedinou výjimkou, a to je oddělení hospodářské správy, kde prozatím počítáme v návrhu rozpočtu s plánovaným růstem platů zaměstnanců úřadu MČ o 10 %. Tady to samozřejmě nezáleží na nás, tady to záleží na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Pokud by k tomuto nárůstu vůbec nedošlo, byla by úspora neinvestičních výdajů pro rok 2025 výrazná, ale o tom se, předpokládám, pobavíme až na příštím finančním výboru. Uvidíme, o kolik ty platy skutečně vzrostou, ale plánujeme na rok 2025 neinvestiční výdaje rozhodně snížit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli. Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Chci se, pane starosto, zeptat, jakou mám mít, jestli technickou, nebo jak mám namítnout, že tam máte chybu v řádech, když nechci čerpat příspěvek. Řekněte mi, v čem tedy. Máte tu chybu, že vy máte na neinvestiční výdaje na územní rozvoj 746 milionů. Domnívám se, že to není možné, abyste měli 746 milionů. Tak v jakém bodě, když to nechci mít v příspěvku, máte tam chybu, v čem je to podle jednacního řádu možné namítnout? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: V tom případě předám slovo návrhovému výboru, aby nám to vysvětlil.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Cokoli se, všechny tyto podněty se mají dávat v normálním řádném diskuzním příspěvku.

Paní Kleslová: Vaše chyby?

Pan Adam Štěpánek: Ještě to doplním. V novém jednacím řádu je jasně definováno, co je považováno a může být považováno za technickou poznámku, a tím myslím, že to na to jednoduše odpovídá.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Kleslová druhá technická, prosím.

Paní Kleslová: Takže chyba v předkladu, kterých tam můžou být desítky, jak mám udělat, když mám jenom dva příspěvky? Ptám se návrhového výboru. Teď jsem zmínila první, a je jich tam mnohem víc. Jak to mám tedy udělat, když čekám na odpověď? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předal bych slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Sesumírovat si je a během deseti minut se k tomu řádně vyjádřit.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Dávám procedurální návrh na to, aby v tomto bodě mohly být vznášeny faktické k chybám v tisku obsaženým, protože tam je takových chyb, že opozice nemá ani tolik příspěvků, aby je mohla všechny vyjmenovat. Takže prosím o toto hlasování, abychom vám to mohli opravit, abychom mohli dávat faktické připomínky, neomezený počet. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování k neomezenému počtu příspěvků.

Pro 17, proti 2, zdrželo se 0, nehlasoval 22. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Novák. Prosím.

Pan Novák: Mě dostala ta technická chyba v řádu miliard. Pane Štěpánku, nemyslíte si, že sesumírovat byste si to měl především vy?

Starosta Martin Valovič: To nebyla technická, to byl váš názor a dotaz. Prosím, abychom se to naučili. Berme to tak, jak to má být. Teď se do řádné diskuze hlásí pan zastupitel Kostka, prosím.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. V této zprávě se píše, že investiční výdaje jsou plněny pouze na 23 % ročního rozpočtu. Tak se chci zeptat, jestli plánujete do konce roku nějaké větší investice, abyste naplnili plánované roční výdaje. A dále mě zaujalo, jak se neustále zvyšují náklady na KD Barikádníků. Přitom jsem nezaznamenal, že by se zde pořádaly nějaké větší akce. Proto se chci zeptat a poprosím o písemnou odpověď, jak velké náklady byly na provoz a na mzdy zaměstnanců v prvním pololetí roku 2018 a jaké jsou v letošním prvním pololetí. Dál se chci zeptat, kolik zaměstnanců bylo zaměstnáno k 30. 6. 2018 a kolik k 30. 6. 2024. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášená paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Dobrý den. První dotaz bych směřovala k panu radnímu Pobudovi. Pane radní, já za to fakt nemůžu, ale když si pročítám text, hned vidím chyby. Už jsem vás na to upozorňovala v minulém roce 2023. Jedná se o § 3631, kde máte, že jste vyčerpali elektrickou energii za 47 tisíc, ale pod tím máte textu uvedený: finanční prostředky nebyly čerpané. Potom vám to dám, nemusíte to hledat.

Dále v položce 5169 vám vypadlo slovo prostředky, finanční prostředky.

V § 2219 je položka 5166 právní služby vyčerpané 0, ale v textu máte napsané, že finanční prostředky byly čerpané na právnické služby. Tak vás jen chci poprosit o opravu.

K vám přímý dotaz na parkovací kontejnery, kde máte alokovaných 15 milionů korun. V jakém je to stádiu? Pan Maršálek už z životního prostředí odpověděl, a de facto i ve zprávě o činnosti rady má uvedené některé kapitoly, ale asi jsem už nezaznamenala, jak je to s revitalizací parku Ruth Bondyové, jestli byste nám k tomu uměl něco říct.

U pana starosty územní rozvoj, stejně tak ve zprávě o činnosti rady jste se zaměřil na projektovou dokumentaci okolí Strašnické, ale mě by ještě i zajímalo, jaký je postup při revitalizaci Botiče, lesoparku Olgy Havlové, a jestli předpokládáte dokončení revitalizace prostoru v okolí metra Strašnická do roku 2026, což prezentujete i ve svém předkladu rozpočtu na rok 2024.

Barikádníků už jsme měli zodpovězeno a chybu 746 milionů versus tisíc v územním rozvoji v kapitole už asi máme zodpovězenou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za váš příspěvek. Chyba tam skutečně je v řádu, to pan předkladatel ještě v závěrečném slovu, předpokládám, napraví tu chybu. To je, řekl bych, písarskou chybou. Pan zastupitel Nerušil další přihlášený do diskuze, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Samozřejmě chyby jsme také objevili, ale myslím si, že není potřeba se zas tak úplně zabývat technikáliemi, protože ty technikálie se opraví. Věřím tomu, že to určitě bude všechno napraveno. Nás spíš za klub SPD trápí takový ten rámcový způsob hospodaření, jestli jsme tomu tedy porozuměli, pan Časenský nás uklidňovali, abychom se té ztráty, která je tam vlastně indikována, nebáli. My se té ztráty bojíme samozřejmě, protože je jaksi záležitostí hospodaření, řádného hospodaření, aby se se ztrátou nehospodařilo. Jestli tomu rozumím, stav čerpání rezerv téměř na polovině, ale za předpokladu, že je tam ještě určité množství neuhrazených faktur, a on tedy konečný účet za červenec bude daleko vyšší podle našeho názoru, ale samozřejmě se necháme překvapit, jak to dopadne v prosincové zprávě.

To co je také určitým způsobem podle našeho názoru smutné, je, tak jak to tady zaznělo, a s tímto názorem se ztotožňujeme, prostě peníze, které vznikly v minulých letech, přebytky, tak se prostě projíždají a projíždá se to jednak na projekty, které se nakonec ukázaly být slepou uličkou, což bude pravděpodobně případě třeba rekonstrukce radnice, ale jsou to i mimořádné mzdové náklady, které jsou vynaloženy, a mzdy, především potom samozřejmě je potřeba zmínit tu položku, kterou veřejnost sleduje nejvíce, a to jsou mzdy placených politiků, volených politiků uvolněných.

Ještě bych se podíval na to, co nás zaujalo. Jsou to neuhrazené faktury v červenci a výpis položek, je to investiční položka Auto Bek nebo Auto Bok, položky Plus s. r. o. a Stenex, tedy jestli bych mohl poprosit předkladatele poté o nějakou bližší specifikaci těchto položek, co si pod tím máme představit konkrétně. Dále jsou to pak neinvestiční faktury a tam mě především zaujaly položky Praha 10 – Majetková, jsou tam pohledávky asi za 2 miliony rozdělené do 6 faktur, tak bych k tomu taky poprosil o nějaký bližší komentář, co si pod tím představít.

Pak co mě zaujalo, tak je taky položka, resp. faktura pro TV Praha, s. r. o., protože jestli jsem koukal správně, Praha TV je regionální televize. Občas když koukám na televizi, samozřejmě zahlédnu nějakou reportáž, která se týká Prahy 10. Hovoří tam buď pan starosta, nebo někdo z rady. Neviděl jsem tam ještě zatím, že by se vyjádřil k něčemu někdo z opozice, tak jak by se slušelo na slušnou a solidní novinářskou praxi, ale já chápu, že Praha TV je soukromá společnost, dělá si zpravodajství, jak

chce, není to veřejnoprávní Česká televize nebo Český rozhlas, kde by byla určitá přísná měřítko na pravidla objektivit a nezávislého nezaujatého přístupu. Jenom bych se chtěl zeptat, mám této položce rozumět tak, že si úřad, rada, popř. pan starosta platí za veřejné peníze vlastní PR? Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji panu radnímu Maršálkovi, že to tady rozvinul, on tady teď není, rozvinul tento bod ne do 30. 6. činnost a čerpání rozpočtu, ale dál. Tak já jsem se ho chtěla zeptat, možná ho asi někdo zavolejte, už ho vidím, jestli může přesto nám tady říct, protože to jsou věci, které ovlivní i rozpočet tohoto roku, jak tedy bude pokračovat s těmi službami, které tady končí. Správa zeleně, správa a údržba zeleně a ty úklidy chodníků, které už ve finále chodníky potom nejsou. Píšete chodníky a neděláte to na chodnících, tak je název divný, ale to je asi vaše věc. Mě by opravdu zajímalo, protože na výboru životního prostředí jste mi říkal, že to budete řešit objednávkami, já jsem vám vysvětlila, že je to protizákonné, protože to můžete maximálně do 2 milionů. Taky jsem vám dala přehled, který jste neznal, čerpání ke konci roku, třeba zrovna u těch chodníků, tam to dosahovalo částek jednotek milionů, vyšších jednotek milionů v součtu za všechny části této služby, tak já bych tedy fakt poprosila, mně to zase tak legrační nepřijde, že nás o tom neinformujete, proč jste nevypsal chodníky, když už byl červnový termín dávno promrhaný, už máme konec září. Výbor byl druhého, doteď nemáme zápis, máme tady na to uvolněného předsedu výboru, vy jste na to taky uvolněný, doteď zápis není. Ze stejného dne už je zápis z finančního výboru, který byl hned před vámi pár minut, resp. navazoval jste na něj.

Dále co mě tam zaujalo, miliardy tady nebudu komentovat, to je vaše věc. Pan starosta mi neodpověděl, proč se zabýval a vynakládal finanční prostředky na tělocvičnu na Solidaritě, když to nebylo v rozpočtu, a myslím si, že ani nijak v návrhu se to nekomentovalo, že by toto mohlo přijít.

Další věc bych se chtěla zeptat, a to bych chtěla odpověď písemně, protože si myslím, že tady mi něco řeknete na mikrofon a nebude to úplně pravda. To se bude týkat nájmu parkovacích míst v této budově, resp. pod touto budovou asi, ani nevím, kde jsou tady garáže. Tyto prostory se běžně užívají členové rady, možná i nějací uvolnění členové zastupitelstva. V minulé budově to bylo jednoduché, to byly naše prostory, náš majetek. Ale tady za ten nájem platíme. Pokud to využívají členové zastupitelstva, je to výhoda, měli by to mít jakkoli zdaněné. A zeptám se a chci písemnou odpověď, kdy zastupitelstvo tuto výhodu těmto členům zastupitelstva schválilo. Je to stejné jako stravné, v minulém volebním období jsme to museli taky schvalovat zastupitelstvem. Tady už platíme nemalé peníze za parkování vašich osobních případně vozů, které jsou třetím právnickým osobám, ke kterým městská část nemá žádný vztah, takže by mě tedy zajímalo, jak tuto výhodu máte zdaněnou, případně jak ji máte schválenou zastupitelstvem a jak ji můžeme využívat my prostí obyčejní opoziční zastupitelé, jak nám často takhle rádi říkáte.

Prosím tedy hlavně to životní prostředí, protože to si myslím, že pocítí naši občané nejdřív. On sice mi vysvětloval pan Lojík v únoru na výboru životního prostředí, že když se to nestihne vysoutěžit, tak to vlastně nevádí, protože listy na zemi, poté pokryté sněhem, poté sníh pryč, tak to je vlastně hnojivo, to se nic neděje, to se shrnovat nemusí, takže se nemusím bát. Přesto se obávám o to, že to je první věc, když nefunguje na městské části, jsou vývozy košů, neuklizené ulice, nesekání trávy, to vnímají občané okamžitě, protože se jich to bytostně každodenně dotýká. Takže já bych na

to prosila odpověď, nejlépe potom i písemně, ale když bude i na mikrofon, budu za to ráda, protože jinak se vás na to budu ptát v dalším bodě a v dalším bodě pořád dokola.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská. Akorát jí tam svítí druhý příspěvek. Prosil bych to opravit, protože ten první byl na vyzvání doplnění předkladu. Teď má Lucie Sedmihradská první příspěvek.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych se vyjádřila ke třem věcem, které tady zazněly, kdy první jsou tiskové chyby v důvodové zprávě. Milí kolegové, prosím, vezměte na vědomí, že způsob, formát a rozsah těchto pololetních rozborů, které dlouhodobě poskytuje městská část, je naprosto nadstandardní. Je to zpráva, která nevyplývá ze zákona, a skutečně to, že tabulková část je doplněna velmi podrobným komentářem, považuji za skvělou praxi. Není to praxe, kterou bych zavedla, je to praxe, kterou jsme už zdělili, a moc věřím, že se jí podaří udržet. A ano, je to 100 stran textu, kde se občas stane písařská chyba. Všem je nám jasné, že kancelář hlavního architekta neutratila stamiliony. Prostě to je tisková chyba, tyto chyby se stávají. Děkujeme za to, že na ně upozorňujete, ale všichni jsme tady dostatečně bystří na to, abychom věděli, že jde o tiskovou chybu. Tzn., berte, buďte malinko tolerantní, protože samozřejmě připravit tu zprávu je velmi náročné, spolupracují na ní prakticky všechny odbory úřadu a chceme tuto zprávu. To si myslím, že je důležité, vyslat signál, že chceme, aby i nadále městská část tímto způsobem informovala o svém hospodaření, jak ve fázi plnění rozpočtu, průběžném, konečném, tak při návrhu rozpočtu. To je za mě, a pokud tam někde je tisková chyba, všichni se samozřejmě omlouvají, ale stane se, nejsme stroje.

Druhá věc, která tady proběhla, debata o tom, jestli projídáme, nebo neprojídáme příjmy. Na rovinu to dneska vůbec nikdo nedokáže poznat. O té asymetrii hospodaření tady už byla řeč. Příjmy tečou nějakým způsobem, výdaje se uhrazují nějakým jiným, tzn., jaké je hospodaření v polovině roku, to nic nevyovídá o tom, jestli, řekněme, saldo běžného rozpočtu bude přebytkové, nebo nikoli, a s ohledem na to, že máme ty dva účetní okruhy, hlavní a hospodářskou činnost, tak i toto „projídání“ se počítá velmi obtížně, a vlastně jsme schopni ho pouze odhadnout.

A poslední, na co bych ráda upozornila v návaznosti na dotazy pana Nerušila, který se díval na neuhrazené faktury. Ty faktury jsou neuhrazené proto, že v určitý okamžik se udělá čára, a ten běžný život a obchodní styk běží plynule, takže samozřejmě pár faktur je neuhrazených, ale městská část nadále využívá aplikaci Cityvizor, kde máte k dispozici přehled všech faktur, a dokonce prolinkovaných na registr smluv, takže velmi snadno zjistíte, s čím daná faktura souvisí, kdy jak určitě potvrdí pan místostarosta, Ouback opravuje, rekonstruuje školu Nad Vodovodem, to je běžná věc, a zrovna holt faktura měla dobu splatnosti tak, že to rozřízlo toho 30. 6. To je za mě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní předsedkyně. Teď se hlásí s technickou paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji. Paní Sedmihradská, fakt neznám nikoho, kdo by nedělal chyby, ale tento tisk je velmi obsáhlý, takže jsem jen chtěla informovat i pana radního Pobudu, že ty chyby, které tam jsou, tak se vlastně opakují. Říkám, že je to obsáhlý tisk, takže Ctrl + C, Ctrl + V, to je úplně běžná věc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Dále do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Podpořím kolegyni Bendovou. Spíš se jedná o to, že nám je líto hovořit o těch chybách, když tam nějaké jsou, když máme tak omezený počet příspěvků. A to je o té kultuře, kterou vy jste si tady nastolili, když jsme se snažili zkrátka udělat jednoduché procedurální věci, aby to kolegové opravili. Já třeba o tom dnes nehovořím, protože mám pouze dva příspěvky a jsou tam mnohem závažnější věci.

Teď přistoupím k druhému příspěvku. Jenom na začátek lehce uklidním kolegu Nerušila, že schodek nakonec nebude tak velký, protože ono to pracovní tempo v radě není tak velké, zejména v ohledu investic. Teď pro přehled přečtu bilanci k 30. 6. Územní rozvoj investiční výdaje v rozpočtu 38 milionů, plnění 0. Životní prostředí 30 milionů, plnění 11 %. Doprava 25 milionů se plánuje a plnění čistá 0. Sociální věci 4 miliony na investice, 0. Projekty městské části, tam už nemáme vůbec žádné investice. Obecní majetek z 5,5 milionů čistá nula, a třeba taková informatika z 11,8 milionů 4 %. Takže zatím když se pak sečtou i všechny ty velké věci, jako že běží třeba Stará škola, která generuje investiční náklady sama bez přičinění, tak i tak jsme v průměru na 23 %. Skutečně tady na tom městská část bohužel ušetří.

Ale teď se vrátím k tomu podstatnému, a tady opravdu chci odpověď, zdali je to správně a zdali je to zhojitelná chyba na dnešním zasedání zastupitelstva. Ale znovu se vrátím k nákladům na nájem budovy. Všechny náklady, je dobře, že paní tajemnice právě přichází, protože se jí to hodně týká, všechny náklady, ať už náklady na zaměstnance, na kanceláře, na IT techniku se rozpočítávají v poměru 21 % do vedlejší hospodářské činnosti, a zbylých 79 % jde do rozpočtu. Ovšem když se podíváte podrobně na vedlejší hospodářskou činnost, tak tam nenajdete žádné náklady na pronájem radnice. Já jsem na toto upozorňoval už při návrhu rozpočtu, že to není navrženo správně, a byl jsem ubezpečován, že to bude opraveno. Opraveno to nebylo a není to ani teď v průběžném plnění. A já jsem přesvědčen, že je to chyba. Prosím tedy o to, aby mi bylo odpovězeno na mikrofon, zdali to chyba je, zdali o ní víte a zdali bude opravena ještě dnes, nebo jakým způsobem to bude zhojeno, protože tohle je úzus, který tady je léta. Podle mě to každý musí vědět a je potřeba, aby to v tom bylo správně. Pokud by dostatečná odpověď nepřišla na mikrofon, prosím o odpověď písemnou. Možná pro jistotu v každém případě o odpověď písemnou, protože předpokládám, že to budeme řešit na dalších zastupitelstvech znovu, tak ať máme nějaký jasný podklad.

Ještě se vrátím k tomu, jestli si pan starosta dělá PR za obecní peníze. Ono v těch fakturách doporučuji skutečně ten Cityvizor, je to velice intuitivní na ovládání. Najdete tam faktury pro Český domov, najdete tam faktury pro vydavatelství A11, najdete tam faktury pro Pražský patriot každý měsíc, nehledě na nějakých potřebách města, jestli jsou potřeba, nebo nejsou, je to tam fakturováno každoměsíčně, a potom skutečně ty zprávy vycházejí v uvozovkách jenom v těchto naprosto okrajových denících a platí za to MČ Praha 10. Tuto věc jsme společně s kolegy z Koalice Vlasta v minulém volebním období zrušili. Už jsem to tu kritizoval při návrhu rozpočtu. Je to zkrátka tak, že se vrátily tyto staré časy a tyto staré praktiky, kdy se platilo za to, že vás média zkrátka nechávají mimo střed své pozornosti, a ještě o vás občas napíší něco hezkého. Všichni víme, co se děje, když to nezaplatíte. Píší o vás velice negativně, to je zkrátka realita naší komunální politiky, ta média to vědí a pan starosta se rozhodl, že radši bude toto pomyslné výpalné platit. Děkuji a prosím o odpověď, jak je to s rozložením nákladů na nájem, protože se jedná skutečně o miliony korun, které potom v té hospodářské činnosti chybějí, a myslím si, že to není zhojitelné, aby tento tisk byl opraven. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Než dám slovo někomu z kolegů, krátce bych zareagoval na informace, které tady zazněly z úst pana zastupitele. Není to o tom, že by si pan starosta dělal PR. V člancích se propagují městské akce, propagují se tam aktivity, které probíhají na městské části, a je to standardní postup, jak se to dělá všude v civilizovaných zemích. A TV Praha je regionální televize, která vysílá o dění v Praze. Když se podíváte, je tam možná kromě jedné nebo dvou Prah celá Praha zastoupená, a jsou to zpravodajství, která informují občany o tom, co se tady děje, co se tady připravuje, a já myslím, že to je naprosto v pořádku, že to takto běží a že se tam střídají radní, střídají se tam i, nevím kdo, příspěvkové organizace a další v těch příspěvcích, v tom zpravodajství o Praze 10.

Ještě jestli někdo z kolegů bude reagovat? Nevidím, takže další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Pobuda, prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Chtěl jsem reagovat na paní Bendovou, a teď ji tady akorát nevidím. Počkám jenom asi vteřinku, jestli není v kuchyňce, nebo někde. Nevadí. Stejně zareaguji. Od paní Bendové na mě byly dvě věci, a jedna z nich byla tisková chyba, co se týče využívání elektřiny. Předpokládám, že to bude zapracováno nebo upraveno panem předkladatelem, už jsme s ním o tom mluvili, takže tam skutečně se z toho nesnažím dělat každoroční věc, že bych tam cpal tu samou věc, abych testoval bdělost paní kolegyně. Prostě se to tam nějakým způsobem dostalo ten šotek.

Co se týče druhé věci, co tady na mě padla, to byly informace k parkovacím kontejnerům, kde máme alokováno 15 milionů v investiční části, tak tam se přiznám, že došlo k menšímu zpoždění, protože celá akce byla trošičku složitější. Úplně to není standardní věc, která by už měla nějakou historii, že by se někde dělala. Je to tam složitější tím územím, ve kterém to je, že to je ve vnitrobloku, který je členěn jako zeleň. Do toho tam chceme přivádět modré zóny. Takže tam se trošičku čekalo na dopracování některých věcí. V současné chvíli jsme v tom, že máme téměř připravenou zadávací dokumentaci, a ještě před tím, než samozřejmě celou veřejnou zakázku a všechno spustíme, půjde všechno do výboru strategických investic a do komise pro dopravu, kde se o tom ještě pobavíme do hloubky.

A jenom tedy dodám, že během toho, co se toto všechno dělalo, tak v té kapitole 31 investiční část, tak si můžete všimnout, že tam je už dlouhá léta, podle mě tak šest let, projektová dokumentace Depo Hostivař, kde dřív bylo alokováno nějakých 5,7 milionů. Já jsem už tady při předchozím projednávání rozpočtu říkal, že si nemyslím, že ta dotace nám náleží, resp. my jako městská část máme vytvářet projektovou dokumentaci pro Depo Hostivař, kde je potřeba, aby se domluvilo široké spektrum subjektů na tom, jak bude vypadat. Čili jenom pro vaši informaci, byl jsem za panem radním Kovářikem na hlavním městě, kde jsem domluvil změnu této účelové dotace, kdy my jsme ji vrátili a těch 5,7 milionů budeme používat na ty parkovací kontejnery v Obloukové, čili na zvýšení parkovací kapacity v celé lokalitě, což bylo schváleno na posledním magistrátním zastupitelstvu.

Pořád nevidím paní Bendovou, je mi to líto, já za ní pak zaskočím, abych jí to zopakoval, ale jenom ať to tady takhle celé zazní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane radní. Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Budu mít dotaz z oblasti kultury, takže na pana Šutku, a my tam máme naplánovaných na celý rok 12 milionů, ale momentálně vidím, že máme načerpáno asi jenom 3,9 milionů, tzn., ani ne třetinu, a jestli si správně vybavuji, tak u kultury jsme vlastně oproti loňskému roku zvyšovali položku v rozpočtu, a my už v té době jsme měli obavy, jestli se to vlastně podaří všechny peníze utratit, proinvestovat. Tak by se pana Šutky chtěla zeptat, jak to vidí, jestli předpokládáme, že do konce roku ty prostředky budeme čerpat ve větším tempu a vyčerpáme celých 12 milionů, nebo jestli tam zůstanou nějaké nevyužité prostředky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych reagovat pana místostarostu, prosím.

Pan Šutka: Dobrý den všem. Děkuji za dotaz. Je to celé dané posunem v čerpání vlastně faktur, tak jak dochází, ale předpokládám, že do konce roku budeme, tak jak je to obvyklé v posledních letech, tak budeme na hranici vyčerpání rozpočtu do nějakých 90 – 100 %.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Paní zastupitelka Kleslová se svým příspěvkem, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Musím říct, že se nemůžu shodnout s paní předsedkyní finančního výboru ohledně toho, že je normální, když jsou překlepy nebo chyby. Myslím si, že překlep ve slově, překlep v nějakém a, e, nebo nějaké slovo, ale není v takovémto materiálu možné, abychom řekli, že překlep v řádu stamilionů je normální. Je to na první straně ještě. Nepamatuju si od roku 2010, kdy jsem tady zastupitelka a kdy se toto připravuje, a paní Gombíková byla za to odpovědná, že by se něco takového stalo. Já si skutečně nepamatuju, když jsem byla místostarostka a starostka, tak já si skutečně nepamatuju, jestli někdo řeknete, že pamatuje, tak to řekněte, že by se stalo, že by byla takto fatální chyba v čísle. Kdybychom se s tímto takto ztotožnili, tak bychom mohli říct, že je normální, že někdo pošle 746 milionů 780 tisíc někam prostě proto, že se spletl a že je každý omylný. Ne, v tomto, nezlobte se, v čísle se nikdo splést nemůže, to se prostě nemůže.

A ještě aby mě tady pan člen návrhového výboru řekl, že si to mám sesumarizovat, sesumírovat já. No proboha, já si nemám nic sumírovat. Tady je za to někdo zodpovědný, nějaký předkladatel, ředitel odboru, a ten si to má sesumírovat, ten si to má projít. Ale mně to prostě přijde, že vyjma radnice a jeho podivných okolností kolem toho nikoho nic jiného nezajímá, takže to bych prosila, aby příště mi nebylo řečeno, že já jako opoziční zastupitelka si mám sesumarizovat, aby to bylo v pořádku. Říkám, chápu, když je někde nějaké písmenko, když někde – rozumím. Ale ne v řádech stamilionů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych reagovat pana předkladatele, prosím.

Pan Čásenský: Krátce zareaguji. Zopakuji v první řadě, co už říkala paní doc. Sedmihradská. Jak v rámci rozpočtu, nebo úplně jinak. V rámci rozpočtu jsou v zastupitelstvu povinně předkládány čtyři tabulky. Není tam žádná tato složitá důvodová zpráva, nejsou tam žádné složité tabulky, které vy tady vidíte. Toto je rozpočet, který my jsme ze zákona povinni v zastupitelstvu předložit. Všechno ostatní je určitě navíc, je to určitý servis, na který jsme si tady zvykli. Je tedy otázkou, jestli tento servis trošičku není vhodné zredukovat. Stejně jako zprávu o hospodaření my nejsme povinni

předkládat, nejsme tam povinni psát tuto složitou důvodovou zprávu, nejsme tam povinni psát tabulky k jednotlivým odborům. Ekonomický odbor kontroluje čísla, ta čísla v rámci tabulek, a zejména v rámci těch tabulek, které my jsme povinni v rámci v rámci rozpočtu předkládat, sedí, a sedím tam přesně. Pokud jde o důvodovou zprávu, ty důvodové zprávy píší jednotlivé odbory, a není v síle ekonomického odboru několikrát po sobě číst důvodovou zprávu po všech odborech. Prostě to, že tam někde chybí čárka, zjistit. To je překlep, chybí tam čárka. 746 milionů 780 tisíc, má to být 746,780 tisíc. Před druhou sedmičkou chybí čárka, to je veškerý překlep, který v tom čísle je. Překlep to je, máte pravdu, nemělo by to tam být. My samozřejmě v rozpočtu na to budeme dbát důsledněji, ale znovu říkám, ty veškeré zákonné tabulky, které my musíme předkládat, tak tam čísla sedí a jsou správná. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl jsem reagovat ještě na slova paní zastupitelky Sedmihradské. Já pro to mám pochopení, oceňuji zároveň, že ty informace, ty komentáře tam jsou, za to určitě děkuji. Chyba se může stát, budme tolerantní. Tady mí kolegové mají především problém s tím, že v rámci omezování prostoru opozice by, pokud chtějí pomoci a chtějí upozornit na nějaké chyby, přicházejí tím o své příspěvky, a my chceme určitě společně na ty věci upozornit, pomoci se dostat k dobrému výsledku. Za mě nedává absolutně smysl, a teď to tedy není na vás, sesumírovat si chyby na závěr. Ve chvíli, jestli se o něčem bavíme, tak je přece správně ty chyby potenciální, nebo nějaké nejasnosti nahlásit hned, abychom věděli, jestli je to chyba, nebo záměr, protože my jsme tady zvyklí, že například od pana prvního místostarosty Peka tam bývaly chyby, bývalo jich tam více, a právě proto jsou tady takové možná trošku emotivní reakce, ale to nebylo ve směru k vám, protože oceňujeme diskuzi k tomu. Ale pokud jde o čísla, tam potřebujeme být opravdu přesní a neschovávat si to na závěr diskuze, jestli se tedy bavíme o tom samém. To by asi ode mě bylo všechno, díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Děkuji paní Sedmihradské za odpověď. Jenom zopakují, co řekl můj předřečník, že my se rozhodně na nějaké technikálii netočíme, nás spíš zajímá rámcová stránka rozpočtu, kam rozpočet na první pohled pohledem obyčejného opozičního zastupitele ještě navíc z hnutí SPD směřuje. My tam samozřejmě vidíme ten trend, jednak kdy se neinvestuje, byla proinvestována zhruba čtvrtina prostředků, které byly rozpočtovány, samozřejmě ono to všechno doběhne ke konci roku, kdy potom na jaře tady budeme sedět a přemýšlet nad závěrečným účtem, ale právě proto se na to také ptáme a právě proto také na to upozorňujeme, a možná varujeme, jestli náhodou ten rozpočet není koncipován a jestli s ním není pracováno tak, že se tzv. projídá, než aby bylo investováno, tak jak by se slušelo a patřilo. To jenom, proč se na to ptám, uvidíme ten závěrečný účet, co je pozitivní tak, že se zatím nemusí pracovat s kontokorentem, protože ten kontokorent samozřejmě levná záležitost nebude.

Mám tedy ještě poznámku k tomu, co tady zaznělo stran placeného PR. Samozřejmě já rozumím tomu, že každá civilizovaná země propaguje akce, propaguje aktivity na svém území, ale každá civilizovaná země, nebo alespoň každá městská část, která má slušné vedení, minimálně přizve k takové akci, a případně dá i část mediálního prostoru i opozici, protože opozice, byť může občas

vypadat jako osina v zadku s prominutím, tak opozice je pořád součástí demokratického procesu a pořád má jakýsi mandát od občanů, který není nevýznamný. Není to jenom otázka toho, že bychom nebyli pouštěni do tohoto městskou částí placeného mediálního prostoru, ale je to i otázka toho, že my na ty akce mnohdy, nebo v podstatě nikdy se mi ještě nestalo, že by mi přišla pozvánka na nějakou akci, kterou pořádá Praha 10, byť by se to třeba týkalo i výboru, ve kterém sedím a na jehož práci se účastním, ať už jsou to akce, které se vážou k nejrůznějším sociálním zařízením, nebo ať už jsou to akce, které se váží ke sportovním aktivitám, třeba se vyhlašuje sportovec roku, ale ani náznakem jsem nikdy nezaregistroval, že by třeba někdo se alespoň zeptal, jestli bych tam nechtěl jít. No já bych tam stejně – nebo to je jedno. Ale je to podle mě je to takový signál, jakým způsobem se s opozicí tady pracuje, tzn., pokud možno aby opozice nebyla, neexistovala. Ten poslední prostor, který my tady máme, je prostor tady na zastupitelstvu, tak ideálně zkrátit, zredukovat. Nakonec i ta zpráva je špatně, že vám ji dáváme, protože akorát nám nadáváte, takže nejlepší by asi bylo, kdybychom tady vůbec nebyli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych v rámci reakce dal slovo paní tajemnici paní doktorce Hatalové, jestli zareaguje. Prosím, zapněte paní tajemnici

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Jenom trošku narovnáni k dotazu pana zastupitele Beneše. Jak sám zmínil, platby za novou radnici jsou v podílu 79 %, což je rozpočet na radnici v rámci hlavního rozpočtu. 21 % posiluje VHČ. Tam jenom upozorňuji, že my jsme samozřejmě při sestavování rozpočtu netušili, jak se budou tvářit body 6.2 a 5.2, 5.5, pardon, ze smlouvy o nájmu, tzn., vyúčtování záloh a zejména indexace, kde se nám samozřejmě promítá inflace. Proto můžu upozornit na rezervu 12 milionů, kterou jsme si vytvořili v položce 5901 org. 919. Více méně jak nájem, tak služby jsme schopni z této rezervy pokrýt. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Nyní dávám slovo paní Lucii Sedmihradské, prosím, technickou.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jenom chci upozornit, že členové finančního výboru dostávají měsíčně rozbor. Všechny strany zastoupené v zastupitelstvu mají zástupce ve finančním výboru, tak si ty rozbor přeposílejte. Teď reaguji čistě na pana Nerušila, s tím že až uvidíte srpnové výsledky, samozřejmě investice se řádově posunuly na 40% čerpání, nechci zabíhat. Ale informace máte, poskytujeme a projednáváme je na finančním výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Technicky k tomu tisku. Kde tedy najdeme ve VHČ náklady na radnici? V tabulkové části. Já je tam nevidím. Podle mě je to chyba, proto se ptám, aby mi to bylo vysvětleno, kde jsou ve vedlejší hospodářské činnosti náklady na pronájem radnice.

Starosta Martin Valovič: Nyní se hlásí do rozpravy pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji. Ještě než začnu, zareagoval bych na kolegu Nerušila, že pan starosta nedělá reklamu jenom sobě v TV Praha, ale i developerům, např. developerovi Fostys, který chce stavět Nový Květ, kdy pan Valovič hezky řekl, že sem přichází se srdcem na dlani, s otevřeným srdcem, i když tam občané ty dvě věže evidentně odmítají.

Rád bych se zeptal, nechávám si jako zastupitel, což chválím a děkuji, zasílat monitoring dotačních příležitostí. Rád bych se zeptal, on tady pan Lojda není, ale věřím, že pan kolega Čásenský bude umět zareagovat, zeptal bych se, jaké dotační tituly byly využity, a případně jsou připravovány k využití. Pokaždé když je mi monitoring zaslán, ptám se a vždycky je to bez odpovědi. Možná paní kolegyně úřednice nemá ty informace, ale věřím, že pan Čásenský, poprosím tedy i písemně i reakci zde, a troufnu si říct, že v tom monitoringu, který vypadá hezky zpracován graficky i obsahově, titulní list, jsou totiž i tituly na možné využití na rekonstrukci vršovické radnice. Konkrétně jsem si to i konzultoval s odborníky. Můžete využít na rekonstrukci vršovické radnice titul ENERGov č. 1, potom můžete využít výzvu 65 zelená infrastruktura a doplňkově i modernizační fond výzva RES+ č. 4. Ale ten ENERGov č. 1/2023 je na rekonstrukci, což je stěžejní, a je tam poměrně dost finančních prostředků, aktuálně něco pod 2 miliardy mi bylo řečeno.

Pak bych se rád zeptal průběžně k tomu materiálu, tady asi pana zastupitele Valoviče. Tady vidím, že revitalizace dílčích generelů a lokalit Botiče je 0, přitom ten Botič už jsme spolu řešili někdy před 3 – 4 roky, kdyžtak mě opravte, a je tady krásná 0 procenta i částka čerpání. O revitalizaci Strašnické taky 0, to už je taky příběh asi 4 roky starý. Tak jenom poprosím zde i písemně, pane Valoviči, reakci, proč je tam 0, proč se nepracuje na bulváru Strašnická.

Potom jsem si vzpomněl, jak tady paní Bendová mluvila o těch parcích, že pan Maršálek nám sliboval loni po tom, co tam byl zdevastován trávník v Heroldových sadech, že proběhne generální rekonstrukce Heroldových sadů, a já to tady nevidím na str. 8, tak možná se špatně dívám. Není to tam kroutíte hlavou. Tak proč to tam není? Poprosím i písemně, proč jste od toho ustoupil, pane Maršálku.

Potom bych se rád zeptal, zareaguji na pana Nerušila, proč nejsme jako zastupitelé zváni na akce pořádané městskou částí. Já jsem tady posledně hovořil o tom meet up s podnikateli. Myslím, že to byla pěkná akce s Lukášem Pavláskem k umělé inteligenci. Myslím si, že bychom se i ostatní kolegové rádi pobavili a poznali místní podnikatele. Tak poprosím, nevím na koho, i písemně, proč nejsme zváni, a prosím, zvete nás třeba na oceňování dárců krve, dobrovolníků, takovéto pěkné komunitní akce.

Pak bych rád poprosil, možná jsem to nechytíl, jestli paní tajemnice nebo někdo z vás, kde najdu investice do této budovy, do Vinice. Tak víme, že tady nám zatéká paradoxně stejně jako ve staré Vršovické radnici do archivu stavebního, jsou tady tzv. sendvičové střechy, kde vlastně není úplně zřejmé, kam ta voda odtéká. Myslím si, byla tady několikrát i vyplavené podatelna, když byly přívalové deště, tak si myslím, že to nějaké investice stálo, ale já se přiznávám, v tom materiálu neorientoval, že nevím, kde tyto investice do budovy Vinice naleznu. Poprosím reakci zde i písemně.

A potom mě zaujalo na stránce 63, a to je asi na paní tajemnici, položka 5024, položka zahrnuje odstupné podle zákoníku práce, a tam je plnění na 233,55 %. Jinde je taková nula, a tady takové dramatické plnění, tak jenom poprosím zdvořile zde i písemně o vysvětlení, čím to navýšení odstupného je tak dramaticky vysoké.

Býval bych ještě rád hovořil o kulturních akcích. Víím, že jsem se kolegy pana Šutky posledně ptal, protože vyšlo z analýzy MA21, že se nevyhodnocuje kvalita kulturních akcí, jestli teď už nějaké

přijetí opatření – dokončím větu – jsou zvažována, aby finanční prostředky do kulturních a společenských akcí byly nějak vyhodnocovány.

Starosta Martin Valovič: Pan radní Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tři reakce na tři předřečníky v diskuzi. Pane Kočí, nebo já začnu obecně. Poprosil bych, aby kolegové z Pirátské strany ve svých dotazech nelhali a nefabulovali. Stalo se to panu Kočímu, paní Komrsková mi vkládá věci do úst, které jsem na výboru nikdy neřekl apod. Poprosil bych, dávejte dotazy korektní, pak na ně možná bude nějaká korektní odpověď.

Generální opravu Heroldových sadů jsem v roce 2023 ani v roce 2024 nikdy neslíbil. Pouze se tady hovořilo, pan vedoucí, o trávníku, ale rozhodně ne o nějaké generální opravě Heroldových sadů. Vzhledem k tomu, že si, pane Kočí, tyto věty berete přímo ze zápisu nebo ze stenozáznamu, tak jste si to upravil podle sebe, a prostě říkáte něco, co jsem nikdy neřekl. Tolik k panu Kočímu.

Co se týče dotazu paní zastupitelky Komrskové, já samozřejmě čekám a jsem připraven vám na to odpovědět ve zprávě o činnosti rady, co se v těch věcech učinilo. Tady jsme v bodu Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024. Odkazuji vás do interpelací nebo do bodu o činnosti rady. Tam se o tom s vámi rád budu bavit.

A ještě poslední věc, paní Bendová, co se týkalo parku Ruth Bondyové, byli jsme v komunikaci s autorkou nějaké předchozí studie. Nicméně i s ohledem na rozpočet 2025 už teď víme, že tady půjdeme nějakou postupnou úpravou, tak jako že se tam už vlastně udělala jedna část té plochy, příští rok druhá část, v provizorním režimu tam teď funguje stezka, pro zdraví, takže tu bychom chtěli udělat samostatně v příštím roce, ale nepůjdeme žádnou velkou generálkou, protože dotace, která jsme si mysleli, že by na to šla použít, park je v tomto případě příliš malý. To je moje odpověď v tuto chvíli, že tady půjdeme postupnou úpravou této plochy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě by reagoval pan místostarosta Pavel Šutka.

Pan Šutka: Já jenom krátkou reakci k vyhodnocování akcí. Jak u sportu, tak na kultuře, tak prakticky všechny akce, byť by to někdy snad ani nebylo nutné, tak chodí přes kulturní komisi, přes sportovní výbor, kde jsou i zástupci opozice, paní Lajksnerová, pan Novák teď, ještě možná pan zastupitel Nerušil. Všichni tam k tomu přistupují mimořádně korektně a nedělají tam z toho politiku, za což moc děkuji, taky velmi často ty materiály mají i podporu z řad opozice. Fakt si toho cením, je to skvělé. Stejně tak na výbor se věci zpětně často vyhodnocují, můžou se tam vracet, ale nevím úplně, jak dělat nějaké institucionalizované vyhodnocování kulturních akcí. To je tak strašně subjektivní věc, že nevím, zřídit tady výbor, který to bude vyhodnocovat, nebo nevím. Prostor na sportovním výboru a kulturní komisi je prakticky neomezený, takže pokud tam kdykoli bude nějaký prostor, tak snad kolegové potvrdí, že jsem tam kdykoli k dispozici a komunikuji to normálně otevřeně, takže za to děkuji za tu stávající praxi, a to je pro mě fórum, kde se vyhodnocování má odehrávat.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych zareagoval na Botič, revitalizace toku Botiče. To je úkol, který samozřejmě tady běží už dlouhodobě, ale ta věc je komplikovaná se získáváním stanovisek dotčených orgánů státní správy. Tam ta území jsou samozřejmě složitá jak vlastnický, tak z pozice

dotčených orgánů státní správy, zejména životního prostředí, a samozřejmě to jsou procesy, které jdou mimo městskou část, a jakmile ta stanoviska DOSů budou získána kompletní a bude dokumentace tak, aby vyhovovala všem povolovacím orgánům, tak samozřejmě se práce začne po vytendrování samozřejmě. Není to jednoduchá stavba někde na zelené louce, ale je to komplikované. To by mohl pan Pecánek třeba k tomu cokoli říct, když bude zájem, protože to je opravdu složitá věc, je to trošku gordický uzel kolem Botiče, je to citlivé území.

Technicky paní zastupitelka Komrsková, třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

S technickou dále pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Technicky zareaguji na oba pány předřečníky, na pana Maršálka, kdyby se podíval 30. 6. na mzdy...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, to technická. Nemáte co technicky reagovat na předřečníky. Prosím, vypněte pana Kočího. Naučme se pracovat s jednacím řádem, pane Kočí. Jak jste zdatný v jiných věcech, tady trošku pokulháváte. Malinko by to chtělo dostudovat. Doporučuji dostudovat jednací řád, pane Kočí.

Další pan zastupitel Kopecký, prosím, máte první diskuzní příspěvek.

Pan Martin Kopecký: Dobré odpoledne, chtěl bych reagovat na kolegu Čásenského a na jeho přístup k té chybě, která se tady řešila. Docela mě překvapilo, že namísto nějaké sebereflexe, uznání chyby, zamyšlení se nad možnými opatřeními, která takovým chybám mohou v budoucnu předejít, tak jsme se jenom dozvěděli, že v podstatě rozsah informací, které vám předkládám, nám v takovém rozsahu vůbec předkládán být nemusí, a v zásadě jediné řešení, na které kolega Čásenský přišel, je to, že rozsah těch poskytovaných informací raději omezí. Je samozřejmě pravda, že čím méně toho napíšete, tím méně chyb můžete udělat, ale v případě vrcholového managementu, jehož členem bezpochyby jste, by člověk předpokládal nějakou určitou úroveň výstupů a určitou úroveň kontrolních opatření, aby ty výstupy byly bez nějakých zásadních chyb. Můžu si jenom tak povzdechnout nad tím, že v soukromé sféře by vám to asi takto jednoduše neprošlo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Nad tím se taky pozastavuji, protože za ta léta si nedovedu představit, že by někdo řekl po chybě, že omezí přísun informací. Tady už je omezen jednací řád, je omezen počet příspěvků, v podstatě se nemůžeme v technických upozornit na chyby, tak potom možná, jestli byste si třeba nemohli odhlasovat, že vůbec to zastupitelstvo nebude, a možná si někde někoho poslat na Magistrát, aby tam zařídil, že to tak je v pořádku, nebo že nám vůbec nic nebudete dávat, nebo že nám dáte jeden papír a uvolníte ještě třeba dalších deset uvolněných zastupitelů apod. Já toto považuji za naprosto bezprecedentní, reagovat na chybu tím, že nám nebudete dávat informace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ukončuji diskuzi, protože se nikdo další nehlásí, a předávám slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. ještě jednou k těm chybám. My v tom, co musíme předkládat, chyby nemáme. Tím myslím, paní doktorko, ty zásadní tabulky, které je ekonomické povinnou předkládat. To co tam máte jako důvodovou zprávu, máte skutečně navíc, abyste měli určitý servis. Chyba není v rozpočtu, chyba je v informativním materiálu, kdy všichni vidíte, jaký rozpočet je na příslušné odvětví schválený, a v té zákonné tabulce, to jsou ta čerpání jednotlivých závazných ukazatelů, jsou čísla, která jdou z ekonomického, samozřejmě správně. Zdůrazňuji to, že my na ekonomickém hlídáme čísla, nehlídáme, pravda, jednotlivé důvodové zprávy, které nám zasílají odbory.

Další věc je, že úplně stejný materiál se v dostatečném předstihu posílá na finanční výbor. Tam je plénum na to, abyste nás upozornili, tady vám chybí čárka, tady máte písemnou chybu, a na finančním výboru na to nikdo neřekl ani půl slova. Tam nás nikdo neupozornil na žádnou chybu, já už jsem prosil na minulém zastupitelstvu, když jsme projednávali závěrečný účet, pokud máte pocit, že je tam něco špatně, vezměte to na finanční výbor, upozorněte nás, já za to budu rád, my ty chyby do zastupitelstva, pokud tam budou, rádi opravíme. Bohužel na finanční výboru mi bylo poděkováno za tento materiál, za což jsem rád, ale nikdo mě neupozornil na to, že by tam měla být nějaká chyba. Žádná zásadní chyba, jak říkám, tam není, určitě by to byla zásadní chyba, kdybychom schvalovali rozpočet a kdybychom na územní rozvoj chtěli schválit rozpočet 750 milionů, to by skutečně byla chyba velice zásadní. Tento materiál je, jak už jsem několikrát uvedl, informativní.

Nicméně abychom tyto chyby odstranili, upravuji důvodovou zprávu, upravuji ji tak, že v kapitole 011 územní rozvoj, neinvestiční výdaje, čerpání neinvestičních výdajů v tomto odvětví k 30. 6. 2024 činí místo 746 780 tisíc 746,780 tisíc. Tedy za číslo 6 se doplňuje čárka, která tam chybí. Věřím, že příště odbor územního rozvoje dodá materiál bez tohoto překlepu.

Upravíme ještě chybu, kterou jsme měli v kapitole 0031 Doprava, § 3631 položka 5154 elektrická energie, kde se škrtná věta: Finanční prostředky nebyly čerpány, a nahrazuje se větou: Finanční prostředky byly čerpány na odběr elektrické energie na vánoční veřejné osvětlení.

Toto tedy ke dvěma chybám v takto obsáhlém materiálu. Ty výtky, že když budeme předkládat jenom to, co nám ukládá zákon, tak ty chyby nebudou, to tak skutečně je. Pokud tam budeme hlídat 4 tabulky, a ne 300 stran, tak vám garantuji, že v tom chyba nebude. My se samozřejmě musíme do určité míry, jak říkám, spolehnout i na pravdivost informací, které ekonomickému podávají ostatní odbory, toto není něco, že bychom my udělali chybu v čísle, ale bohužel je to chybný podklad, který jsme nedostatečně zkontrolovali. My jsme to s paní vedoucí všechno přečetli, přečetli jsme to i s paní vedoucí oddělení rozpočtu, ale to že nám tam uteče jedna věta, jedna čárka, se bohužel, myslím si, v informativním materiálu stát může. Nemůže se to stát v rozpočtu. Určitě kdyby toto byl rozpočet, tak si tady sypu popel na hlavu a s nikým se tady o žádné čárce dohadovat v žádném případě nehodlám.

Několikrát tady bylo probíráno, že městská část nedostatečně investuje. Samozřejmě ty faktury, jak už tady zmiňovala paní doc. Sedmihradská, často docházejí pozdě, já se můžu vyjádřit ke kapitole 083, kde máme primárně investice do základních a mateřských škol, tak tam běží velká investice na zateplení a revitalizaci fasády ZŠ Nad Vodovodem, která běží nadmíru dobře, a místo února 2025 předpokládáme, že bude realizována už na podzim roku letošního. V průběhu léta jsme potom rozjeli další velkou akci, a to je revitalizace oken a fasády na ZŠ Karla Čapka, a dále zateplení MŠ Magnitogorská, což jsou opravdu velké investiční akce v řádech desítek milionů. Z těch menších

je to zejména revitalizace nebo resp. nová elektroinstalace MŠ Dvouletky a MŠ U Roháčových kasáren. Připravili jsme soutěž na zkapacitnění ZŠ Hostýnská, které aktuálně soutěžíme a vysoutěžíme ho, předpokládám, v průběhu letošního roku. A rovněž připravujeme soutěž na Švehlovu. Další z těch drobnějších akcí je rekonstrukce výměníku u školní jídelny Břečťanová a revitalizace venkovního školního hřiště u ZŠ Hostýnská, které bychom zvládli rádi ještě v letošním roce, takže investiční výdaje budou za nás skutečně výrazné, a my naplníme to, co tady rada deklaruje opakovaně, že investujeme do základních a mateřských škol.

Takto za mě závěrečné slovo. Všem vám poděkuji předem za podporu tohoto materiálu vracím slovo zpátky panu starostovi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za vyčerpávající shrnutí. Opravdu mám z toho radost, že jsou investice připraveny a nastartovány a že plán opravdu splníme. Předávám slovo návrhovému výboru. Ukončuji diskuzi. Byla ukončena, omlouvám se. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme hlasovat v bodě 1. o návrhu usnesení, tak jak ho máte předložené v materiálech před sebou na stole, s jednou změnou, a to že toto usnesení upravíme podle toho, jak nám zmínil pan předkladatel ve svém závěrečném slově, tzn., že usnesení se obohatí v bodě I. schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, a teď bude změna, doplnění: dle upravené přílohy předloženého materiálu, tak jak zaznělo v závěrečném slově pana předkladatele.

Jenom poprosím, že všichni souhlasíte s tím, že toto je všem jasné. Nikoho, že by se k tomu hlásil, nevidím. Ještě vidím pana předkladatele.

Pan Čásenský: Prosím ne dle upravené přílohy, ale dle upravené důvodové zprávy.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, pro jistotu to načtu ještě jednou.

Budeme tedy vycházet z návrhu usnesení, tak jak ho máte předložen, s tím že v bodě I. to bude znít následovně: I. schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění (*bylo slyšet spíš „zhmotnění“*) dle upravené důvodové zprávy předloženého materiálu, tak jak zaznělo v závěrečném slově pana předkladatele.

Pan Čásenský: Nechal bych tam: dle upravené důvodové zprávy.

Pan Adam Štěpánek: Ještě jednou tedy: I. schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2024, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, dle upravené důvodové zprávy předloženého materiálu.

Dejte, prosím, hlasovat.

(Pan Komrsková ze sálu: Zmocnění, ne zhmotnění.)

Ano, zmocnění.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.
Pro 24, proti 0, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Kolegové, vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 12.32 do 12.38 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zaujměte místa u svých stolků, přestávka skončila, ať můžeme pokračovat v dalších bodech. Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Prosím kolegy z návrhového výboru na svá místa. Prosím, budeme začínat.

Kolegové, máme před sebou další bod, je to Návrh na schválení přímého prodeje volné nebytové jednotky č. 1798/13 v domě Průběžná 43, k. ú. Strašnice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Ke Strašnické 1797/4, Průběžná 1798/43, Praha 10 – Strašnice. Prosím, kolegové, ztišíme se, první řada. Prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo, prosím.

Pan Pek: Pane starosto, Děkuji za slovo. Před tím než předložím samostatný bod, za prvé bych chtěl říci, že budu předkládat za nemocného pana místostarostu Lojdu i majetkový bod číslo 6. dnešního programu, a zároveň bych vás poprosil o procesní hlasování v tom smyslu, že bych rád k těmto bodům, tzn., k bodům 2., 3., 4., 5. a 6. navrhl sloučení diskuze.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování ke sloučení diskuze. Prosím, ztišíme se, nevykřikujeme. Pokud chcete, můžeme se hlásit.

Pro 24, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Pane předkladateli, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. Bod číslo

2.

Návrh na schválení přímého prodeje volné nebytové jednotky č. 1798/13 v domě Průběžná 43, k. ú. Strašnice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Ke Strašnické 1797/4, Průběžná 1798/43, Praha 10 - Strašnice

Tímto schvalujeme za cenu dle znaleckého posudku ve výši 907 tisíc v podstatě přímý prodej volné a dlouhodobě nepronajímané nebytové jednotky, která má své limity ve společných vedeních infrastruktury a ve výšce prostoru. To je k tomuto bodu asi všechno, snad jen to, že opravdu je tam souhlas s odprodejem od městské části, jsou tam znalecké posudky, zápis z komisí.

3.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2199/100, k. ú. Vršovice, obec Praha

4.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/39, k. ú. Vršovice, obec Praha

Další dva body jsou využití, resp. nevyužití předkupního práva ke dvěma garážím. Zase je to celkem standardní materiál, který zde míváme, i ta nevyužití předkupního práva pravidelně do zastupitelstva městské části dáváme. Detaily v materiálu.

Bod číslo

5.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 v k. ú. Vršovice, obec Praha

Jedná se o prodej pozemku SVJ, protože v době prodeje jednotek tento pozemek nebyl ještě svěřen městské části. Ten záměr na prodej byl schválen už v roce 2020. Je to za cenu dle aktuálního znaleckého posudku. Plocha pozemku je 131 m². To je asi k tomuto bodu.

A poslední bod je předkládán v zastoupení pana místostarosty Radka Lojdy, a je to

6.

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky 995/6, ul. Slovinská 995/18, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci

Dle zásad se to prodává za cenu dle znaleckého posudku, aktuálního znaleckého posudku ze 17. května letošního roku, s tím že tato jednotka je poslední bytovou jednotkou v tomto domě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za předklad k těmto bodům. Otevírám sloučenou diskuzi k těmto bodům. Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Omlouvám se, v jednacím řádu jsem nikde nenašla, jak je upraven postup, když se sloučí takovéto množství tisků, jak je to potom s diskuzními příspěvky. Ten jednacím řád to podle mě neupravuje. Jestli když jsou tři tisky, tak to je společný předklad, tak to znamená, že je to třikrát tolik příspěvků. Není to upraveno v jednacím řádu, a protože jsme poprvé, žádám, aby to návrhový výbor vysvětlil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Poprosil bych návrhový výbor, aby se vyjádřil k tomu, jak se počítají příspěvky ve sloučené diskuzi.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Sloučená diskuze je jedna diskuze a příspěvky se počítají standardně, tzn. dvakrát pět.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tohle je největší čuňárna tohoto volebního období. Sečtete ty příspěvky. Dávám procedurální návrh na to, protože každý tisk je špatně. Já dávám procedurální návrh na to, aby byly vždycky dva příspěvky za jeden tisk, tzn., v tomto případě je to deset příspěvků, a ani tak se to nedá skutečně, a jsou to ještě příspěvky dvou předkladatelů. To vlastně fakticky sloučit ani dohromady nejde.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Šímová. Prosím, máte slovo.

(Pan Beneš ze sálu: Podal jsem procedurální návrh.) Podal jste procedurální návrh? Je to tak chápáno? Vy jste neřekl, že podáváte procedurální návrh. Ano? Omlouvám se.

Pan Adam Štěpánek: Za návrhový výbor jsme toto slyšeli, pan Beneš podal procedurální návrh, a o něm bychom měli hlasovat bez odkladu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto procedurálním návrhu. Ještě prosím, pardon. Znovu, zmatečné hlasování. Načtěte ten procedurální návrh, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Mohl bych poprosit pana zastupitele, aby ho zopakoval?

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane zastupiteli, načtěte svůj procedurální návrh. Zapněte pana zastupitele Beneše.

Pan Beneš: Děkuji za zapnutí. Pustili jste mě jako diskutuje, dobře, ale příspěvek to není.

Načítám procedurální návrh. Zní, aby se se sloučenými body sloučil i počet příspěvků z diskuze. Tzn., v tomto případě pokud je sloučených 5 bodů, má každý zastupitel právo na 10 příspěvků.

Starosta Martin Valovič: To bychom to nemuseli nazývat sloučené body. Ale je to váš výklad. Prosil bych, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Technicky pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. To hlasování bylo zbytečné, protože kdyby se pan předseda návrhového výboru podíval do jednacího řádu nebo svolal návrhový výbor, aniž by odpovídal zfleku, tak by si přečetl, že v rámci rozpravy ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání lze vystoupit nejvýše dvakrát. Takže samozřejmě se to sčítá podle jednacího řádu, a můžeme vystupovat u pěti nebo čtyř sloučených vždycky ke každému bodu krát dva. Je to § 7 odst. 9 písm. a).

Starosta Martin Valovič: Prosím, aby si návrhový výbor řekl o pětiminutovou přestávku. Děkuji. Ujednotte si, prosím, výklad.

(Jednání přerušeno od 12.51 do 12.56 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Prosím kolegy z návrhového výboru, jestli už skončili, aby zaujali svá místa a seznámili nás – prosím, abychom se trochu zklidnili. Kolegové na pravém křídle, prosím, malinko se zklidníme, abychom slyšeli, s čím nás návrhový výbor seznámí, v klidu s procedurou, která bude následovat, na čem se dohodli, abychom měli jednotný jasný výklad. Až na mě kývnete, dám vám slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Návrhový výbor se na ničem neshodl. V této situaci si dovolím navrhnout procedurální návrh, kdy v rámci sloučené diskuze k bodům 2., 3., 4., 5. a 6. bude počet diskuzních příspěvků omezen na dva, stejně tak počet technických bude omezen na dvě. Dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych vás jenom chtěla upozornit, že teď jste schválili něco v rozporu s jednacím řádem, možná i se zákonem, tak jestli jste si toho vědomi, že tímto porušujete jednacím řád. A já dávám taky procedurální návrh, že koalice vedená předsedou panem architektem Valovičem je si vědoma porušování jednacím řádu a nedemokratického a netransparentního vedení zastupitelstva s tím, že neumožňuje opozičním zastupitelům vystupovat k jednotlivým bodům. Děkuji. Chtěla bych to nechat hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Ona se týkala ještě toho sloučení příspěvků na dva, což je absurdní, ale chtěl jsem se zeptat návrhového výboru, jestli je vůbec možné sloučit body dvou různých předkladatelů. To už pak můžete sloučit celé dnešní zastupitelstvo do jednoho bodu. To samozřejmě chápu, že jste toho schopni, ale na toto bych chtěl odpovědět, jestli je možné sloučit do jednoho bodu body dvou různých předkladatelů. Kdyby se měli dva různí předkladatelé k němu vyjadřovat, budou reagovat. To absurdní divadlo, co tady předvádíte, opravdu překračuje všechny meze. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Prosím, jestli zareaguje sám předkladatel, nebo návrhový výbor? Prosím, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Všechny zmíněné body předkládá pan první místopředseda Tomáš Pek.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Martin Sekal.

Pan Sekal: Jenom jsem chtěl technicky říci, že tady zaznělo v příspěvku od paní doktorky Kleslové, že toto jednání řídí pan předseda. Prosím vás, předseda byl možná v nějaké jiné straně, ale tady je to pan starosta v tomto zastupitelstvu, jenom pro upozornění.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan zastupitel David Satke technicky, prosím.

Pan Satke: Ale bod 6. předkládá pan Lojda, co je na materiálech, tak jak to je, pane předsedo návrhového výboru? Dobrá, ještě mám minutu, rozmyslím si, o čem budu mluvit. Tak tedy ještě

nevím. Čerpám svoji minutu. No jo, přesně tak. Čerpám svoji minutu a dávám procedurální návrh, aby bylo příspěvků tak 6, to jsme ještě nehlasovali.

Starosta Martin Valovič: Ještě jednou, prosím, já jsem to nepochopil.

Pan Satke: Dávám procedurální návrh, aby v této diskuzi bylo 6 příspěvků.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu na 6 příspěvků.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Prosil bych návrhový výbor, aby nám dal výklad k tomu, jestli se tady bude hlasovat o nekonečném množství počtu příspěvků, abychom tady neseseděli do rána a u příspěvků 999 se nezastavili. Prosím o výklad.

Pan Stanislav Šťastný: Jedná se o obsahově stejné návrhy, nicméně si myslím, že už pan Satke ty návrhy vyčerpal. Uvidíme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se dále hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobře, dávám procedurální návrh na nesloučení té diskuze.

Starosta Martin Valovič: Nevím, jestli se to dá hlasovat. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: O tomto již jsme hlasovali a rozhodli jsme, že diskuze pro body 2., 3., 4., 5. a 6. je sloučena.

Starosta Martin Valovič: Diskuze už je otevřená, upozorňuji. Dále se hlásí paní zastupitelka Kleslová s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Dále se hlásí paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Chtěla jsem jenom upřesnit pro pana Sekala, že zasedání řídí starosta nebo pověřený člen, dále jen předsedající, tzn. předsedající. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pak se technicky hlásil pan zastupitel Beneš, jak jsem viděl. (Není slyšet.) To asi není úplně, jak tvrdíte. Dále se hlásí pan zastupitel Sekal, prosím, druhou technickou.

Pan Sekal: Já jen, že slovo předseda a předsedající jsou dva naprosto odlišné pojmy sémanticky, paní inženýrko.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za výklad. Dále se hlásí paní zastupitelka Šímová do řádné diskuze. Prosím, máte první příspěvek.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto, předně bych chtěla říct, že to, co se tady děje ohledně těchto příspěvků, je naprosto bezprecedentní. Jedná se o omezení práv zastupitelů, o porušení jednacího řádu, a vůbec velice arogantní přístup k nám zastupitelům.

Ale teď se pokusím, ještě bych chtěla říci panu předsedovi návrhového výboru, jestliže tady prohlásí, že se jedná o materiály se stejným obsahem, tak pravděpodobně si nikdy ty materiály nečetl. Tady se jedná o prodej nebytů, o předkupní právo, o prodej pozemku a převod bytu. Takže ty materiály, kdyby někdy seděl na nějaké komisi, jako že já sedím na majetkové, kolik času je věnováno jednotlivým těmto materiálům, jak může říci, že jsou obsahově stejné? To nechápu. Teď bych chtěla konkrétně k těm materiálům. Bude to velice těžké se vyjadřovat k různým materiálům v jednom příspěvku.

První příspěvek, který nám tady předkládá a říká nám něco o přímém prodeji nebytové jednotky. Chtěla bych říci, že zásady, které tady mám před sebou, na prodej nebytových jednotek tuto možnost téměř vylučují nebo ji nepřipouštějí. Nebytové prostory se vždy prodávají výběrovým řízením. K materiálu bych chtěla říci, že jsou tam zcela účelově umístěny fotografie pouze té místnosti, kde vede nějaké potrubí. Ze zkušenosti vím, že těchto nebytů, kde jsou tyto rozvody, je mnoho, nikdy to nebránilo ani nájmu, a už vůbec ne prodeji. Chtěla bych se zeptat, kde je celková fotka toho nebytu, proč zrovna bychom měli doporučovat přímý prodej, a městská část se tak okrade o peníze, protože jestliže by to vyhlásila, určitě by se nějaký zájemce našel, a porušuje tím zásady pro prodej nebytových prostor.

K dalším dvěma materiálům, které řeší předkupní právo, tam by se dalo říci, že jsou obsahově stejné, ale u jednoho materiálu mi chybí, u materiálu číslo, malý moment, než si to nalistuju, číslo 4. chybí stanovisko OMP, které v materiálu číslo 3 je a v materiálu číslo 3 chybí. Je to docela zásadní stanovisko odboru, které nevím, z jakého důvodu tam chybí.

Dále bych se chtěla vyjádřit k materiálu číslo 5. Je to prodej zastavěné plochy a nádvoří. Tam dám prostor kolegovi Benešovi, který o tom bude mluvit asi skutečně zdlouhavě skutečně. Ten znalecký posudek je špatně a myslím si, že o takovémto materiálu se tady nedá vůbec hlasovat. Měl by být stažen minimálně z tohoto hlasování.

A dostávám se tady k 6. k převodu bytové jednotky. Chtěla bych k tomu říci, že tady je stanovisko. Jediné stanovisko, které tam je, je: KMN souhlasí se schválením záměru. Opakovaně upozorňujeme na komisi majetkové na to, že dostáváme záměry bez dalších podrobností. Nedostáváme tam cenu, nedostáváme k tomu absolutně žádné informace, takže dát sem stanovisko KMN, že souhlasí se schválením záměru, je nerelevantní, protože na té majetkové komisi nedostáváme absolutně žádné další informace o tom, jakým způsobem to bude převedeno, jakým způsobem bude vytvořen posudek atd., atd. A navíc bych chtěla vysvětlení, že se jedná, myslím, o poslední byt. Teď to nemůžu najít, jakým způsobem se k tomu máme postavit, proč to nejde do nějakého klasického řízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Dávám slovo dalšímu přihlášenému. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Poprosím do zápisu, že se cítím omezen na svých právech zastupitele, protože výklad Ministerstva vnitra hovoří zcela jasně: K projednávaném bodu programu má zastupitel právo vystoupit minimálně dvakrát, a tak to je. To nejde sloučit. Vy tady slučujete třetinu

zastupitelstva. Na programu máte 15 bodů, když nepočítám podání, poslední bod. A toto je pět bodů od dvou různých předkladatelů, třetina zastupitelstva, a my se k tomu můžeme vyjádřit pouze dvakrát. To nemluvím o tom, že kvalita materiálů, jak u pana Peka bývá obvyklé, je naprosto tristní, a jestli pro to budete hlasovat, tak vás všechny tak akorát přivede do problémů.

Tak já začnu rovnou o těch znaleckých posudcích, o kterých tu byla řeč. U bodu číslo 2 paní Marvanová, kterou vy tady neustále používáte, i když ta kvalita je opravdu hrozná, sama píše, že pro porovnání byly zvoleny zrealizované prodejní ceny včetně vzaté na 1m². Ale hned v následné tabulce tam sama přiznává, že ten první sklep, který ona dává do nabídky a který výrazně snižuje cenu, je pouze v nabídce České realitní CZ. Když tyto tři věci zprůměrujete, dojde k závěru, že se jedná o cenu v místě a čase obvyklou. Jak už jsme si tu několikrát vysvětlovali, není to cena v místě a čase obvyklá, ta podle všech zákonů a vyhlášek se může stanovovat pouze z realizovaných prodejů. Tady se jedná o cenu tržní, a cena tržní musí být v tom znaleckém posudku jednoznačně odůvodněna, proč byla zvolena a nebylo možné udělat cenu v místě a čase obvyklou. Toto v tom znaleckém posudku není.

Pokračuju dál. Teď musím skočit k bodu 5, i když je to extrémně nepříjemné. V tomto znaleckém posudku ta znalkyně samozřejmě vkládá, za toto my jsme vyrazili znalce, který u nás pracoval na úřadu Prahy 10, když jsme tam přišli, protože, teď si to najděte, co se týče jednoho ze vstupů, ten poslední, minimálně ty garáže, tam je prokázáno podle toho zápisu do katastru V19136/2023-101, je prokázáno, že se jedná pouze o podíl na tom pozemku, že se jedná o podíl 89/2168, tzn., že se jedná pouze o podíl, proto vychází cena na metr 3937 korun, což je v Praze absolutní nesmysl, protože je tam vzata špatná reference. Jedná se jenom o podíl. Je to garáž, na tom pozemku stojí těch garáží mnoho, a ona to bere jako cena za celý pozemek, kterou potom vydělí těmi metry, ale za toto jsme vyrazili znalce, a já navrhuji, aby se s paní Marvanovou přestalo spolupracovat.

Proto dávám návrh na zařazení nového bodu programu, a ten zní: Návrh na ukončení spolupráce se znalkyní Ing. Dagmar Marvanovou, a to z důvodu opakujících se chyb ve znaleckých posudcích.

Tato poslední chyba v bodu 5, proto jsem ho navrhoval na stažení, je zcela průkazná, zcela jednoznačná. Tam je zkrátka špatně použítí referenční vzorek a vycházejí tam ceny extrémně, extrémně nízko. To musí trknout do očí i vás.

Teď tedy musím mluvit o bodu číslo 6. V bodě číslo 6., doufám, že mi pak na všechno odpovíte, paní Marvanová počítá koeficienty při prodeji těch bytů. S těmi koeficienty, každé použití koeficientu by mělo být odůvodněno. Odůvodněno není, a co použití těch koeficientů způsobí? Jako vzorové prodeje si tam vzala prodeje, které jsou za 108 tisíc na metr, 97, 125 tisíc na metr, 112 tisíc na metr. Pokud byste tyto ceny zprůměrovali, došli byste k částce 111 tisíc za metr, což je reálná částka prodejů v této lokalitě, ale tím, že paní Marvanová použila koeficienty, dostala se pouze na 94 tisíc na metr, což ve finální ceně dělá rozdíl 1 milionu korun. Nejednalo by se tedy o cenu, za kterou vy to navrhujete prodat, 5 125 tisíc, ale jednalo by se o cenu 6 milionů.

Zde to není hrubá chyba, tak jako to bylo ve dvou předchozích případech. Zde je to nějaká vůle toho znalce, nicméně je to vůle, díky které přijde městská část o milion korun. Ale ty první dvě věci, o kterých jsem hovořil, ty jsou absolutně nezhojitelné, jsou prostě špatně a je to strašně jednoduše dokazatelné. Kdybyste se podívali do katastru, tak byste to viděli, a já dávám svůj návrh na zařazení nového bodu písemně.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Bohužel použiju svoji technickou opět na opravu chyby. Pane Štěpánku, jestli mi věnujete chvíličku, vy jste mi řekl, že se jedná, když jsem se ptal, jestli je možné sloučit body dvou různých předkladatelů, tak jste mi řekl, že to je jenom jeden předkladatel. Nemáte pravdu, body 2. - 5. jsou od pana Peka, bod 6. je od pana Lojdy. Takže jste mě uvedl v omyl. Tak se podívejte, bod 6. je předkladatel pan Lojda. Snad nemusíte kroutit hlavou, můžete se podívat, komu ten bod patří. Pokud vím, tak jsme slučovali body 2 – 6. A já jsem se ptal, jednoznačně jsem se ptal, a fakt je nefér, že těmi nápravami vašich chyb spotřebuji vlastní technickou, jestli je možné sloučit body různých zastupitelů. Odpověď jsem nedostal. Ptám se opakovaně. Považuji to za technickou číslo 1.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Jak uvedl pan předkladatel ve svém úvodním slově, je předkladatelem a předkládá všechny tyto materiály. To je jediné, co jsem k tomu řekl. Z tohoto důvodu to slučujeme, a byl bych rád, kdyby mi tady ostatní zastupitelé nevkládali slova do úst, která jsem neřekl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Druhá technická pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Prosím technicky o předložené podepsaného tisku panem Pekem, že ho předkládá on, tu šestku. Bude podepsaný panem Lojdou. Pokud tomu tak není, tak nám tady lžete. Takže prosím oddělení rady a zastupitelstva, aby mi přineslo ukázat originál tisku, který je tady předkládán.

Starosta Martin Valovič: Další je do rozpravy přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já méně zkušeným zastupitelům zejména z návrhového výboru popovídám, jak je to na hlavním městě. Možná i vážené radě, protože tam nechodíte, tak to nevíte. Ale pan předkladatel to ví velmi dobře. Takže ano, některé majetkové body se můžou na zastupitelstvu hlavního města slučovat, dělá se to, protože je jich třeba 30, 40, a jsou bezproblémové. Nicméně tam je praxe taková, ano, poslouchej mě, Matěji, velmi dobře. tam je neomezený počet příspěvků i délka příspěvku. Víš proč? Protože tam prostě panuje nějaká demokracie. Protože i zákon říká, že se můžeme vyjadřovat k věci projednávané. K věci, ne současně k věcem několika. A většinou se slučují a dělá to Adam Zábranský, který opravdu body, které spolu opravdu věcně souvisejí. Takováto je praxe. Vy jste si to tady chtěli ulehčit, já chápu, že některým zastupitelům a některým členům rady třeba, kteří k Praze 10 nemají takový vztah, nebo třeba tady ani nebydlí, tak je to úplně jedno, jak ty majetkové body dopadnou a jak se s nimi bude zacházet jako s majetkem městské části, ale nám to rozhodně jedno není.

To asi k tomu. Když mám ještě hodně slova, tak my máme právo na informace a máme právo i na odpovědi. Víte to? Tak já doufám, že tedy pan předkladatel, který je v bodě 6. ne předkladatel, ale čtenář, to zase pro pana předsedu návrhového výboru, který si tady plete technické, nás osloví,

tady bylo zmocnění, zhmotnění, to jste odhlasovali zhmotnění, a je vám vlastně úplně jedno, co tady odhlasujete, prostě vy si to tady vysedíte, odmáváte, teď jste si zvolili taktiku: sloučíme všechno, můžete sloučit úplně všechno, už máte minimum počtu jednání zastupitelstva, Koalice Vlasta tady bojovala za to, aby takovýto přístup nebyl ve volebním období 2014 – 2018. Ve 2018 – 2022 jsme změnili jednací řád, aby bylo víc příspěvků, aby byla atmosféra uvolněnější, kdyby někdo chtěl příspěvek, je naprosto býval pravidlem, že se schvaloval další příspěvek do diskuze. Jediný, kdo tady nemá zájem o diskusi, je tato současná koalice. A já si vlastně říkám, proč, čeho se bojíte? Kde je ten zakopaný pes? Žádné informace. To bude u té radnice. Tam jste nedali vůbec žádné informace. Tam se budu opravdu ptát, na základě čeho se rozhodujete o takto strategickém materiálu, protože tam není jediný znalecký posudek. Tady sice jsou, a jsou blbě už poněkolidkaté. Paní Marvanová bude bohužel asi taková znalkyně, jak tady byl pan Ryska, který ty chyby dělal, a z jednoho prostého důvodu. Pořád a opakovaně budete prosazovat jednoho jediného znalce. Proč to nějakým způsobem netočíte? Proč jich nemáte nasmlouvaných víc? Prostě už tady ty chyby byly a pane Peku, na to, kolik máte funkcí, chápu, že to nezvládáte, ale mně to přijde tristní. Já chápu, že v Suchdole je vám asi tohle jedno, co se tady děje na desítce, ale vy jste tady zvolený za desítku. Tak se, prosím, podle toho tedy chovejte k majetkovým věcem, které jsou většinou v řádu milionů, desítek milionů, popř. miliard, a to se bavím o radnici.

Takže nechápu přístup Koalice Vlasta. Opravdu jste teď, vlastně šlapete po svých hodnotách, nerozumím tomu proč. Přitom si to stačí úplně normálně vyslechnout, stejně si to odhlasujete, jak chcete, ale prostor opozici byste měli dát, protože současná koalice je třeba budoucí opozice, nikdy nevíte, říká to tam kolega Nacher často a myslím si, že dobře, protože nevíte, jak to může dopadnout nejen příští volební období, ale i toto volební období. Tak to je. Snad jsem využila svých pět minut, protože víc prostoru samozřejmě nemám, a přihlásím se ještě k dalšímu příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Dále do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Začnu tím, že souhlasím se spoustou věcí, co už tady řekli moji předřečníci. V první řadě mně přijde opravdu nevhodné, že prodej čtyř různých nemovitostí probíráme v jednom bodě. Jestli se nepletu, čtyř. Ono už je to těžké spočítat na prstech jedné ruky, jak se to tady pořád přehazuje. Když potom studujeme posudky do detailů, což bychom měli dělat, tak si myslím, že pro laiky je to vlastně docela těžké udržet třeba krok, a ještě když se opravdu přeskakuje z jednoho posudku do druhého, tak to do toho vnáší zbytečný zmatek.

Dále bych se ráda připojila k tomu, abychom opravdu už nepoužívali paní znalkyni Marvanovou a její posudky, protože úroveň je tristní, jak už říkal Petr Beneš. Já se tedy v první řadě začnu tím posudkem na nebytový prostor. Je to bod číslo 2. Pokud dobře chápu, fotky tam jsou opravdu špatné, jak už jedna předřečnice zmiňovala. Jsou tam vyfocené jen ty trubky, ale je to nebytový prostor v bytovém domě, který je na Průběžné naproti Creme de la Creme, což je za mě docela dobré místo. Paní znalkyně, její posudek je sice dlouhý na několik stran, ale vykazuje typické znaky, s čím jsem se v praxi setkala, jak vypadá člověk, který dělá posudky špatně. Chce tam mít hodně stran textu, ale většina toho je jen omáčka, nebo přílohy, a to gró je de facto, že paní znalkyně se podívala na sReality, našla tam náhodně nějaké, nebo možná nenáhodně, ale to my se z popisu nedozvídáme, tři nebytové prostory v Praze, ty označila za porovnatelné, pak je přepočítla nějakými záhadnými koeficienty a došla k ceně zhruba 10 tisíc na m². No a mě to opravdu nepřesvědčilo.

Zopakuju, co už tady zaznělo. sReality to nejsou realizované ceny, to jsou nabídkové ceny. Když to vyženu do extrému, paní Marvanová by mohla vložit nějaké tři inzeráty na sReality, vyběsnit si tam nějaké ceny, a ty potom v posudku uvádět. K jakému datu ona to stáhla? To se v posudku nedozvídám.

Co bych ještě doplnila, že tři mně přijde nízký počet porovnatelných věcí. Myslím si, že v Praze toho musí být určitě víc. To už jsem se skoro vyčerpala, ale jen tak pro zajímavost, já jsem tady v tuto chvíli otevřela sReality, co tam na mě vykoukne. V Praze nebytové prostory skladové, kolik tam máme za m2. Provedu podobný styl ocenění. Tady vidím 45 tisíc na metr, tady vidím 30 tisíc na metr, tady vidím 75 tisíc na metr. To asi ten sklad bude lepší, ale tím, že to není pořádně nafocené, tak to ani nejde pořádně ověřit. Tady vidím 20 tisíc na metr, tady vidím 3 tisíce na metr. Z toho vidíte, že opravdu i co se týče těch skladů, a možná zejména, tak tam se cena může opravdu diametrálně lišit podle toho, v jakém to je stavu, a já za sebe opravdu pro bod číslo 2 nemůžu hlasovat, protože mně přijde, že to ocenění nebylo provedené správně. A to je k bodu 2. Abych nevyčerpala všechny svoje připomínky, tak připomínky k dalším posudkům asi vezmu ve svém druhém příspěvku.

A tady jenom ještě doplním, nebo se spíš zeptám. Když tedy nesouhlasím, dejme tomu, s bodem číslo 2, a pro ostatní bych, dejme tomu, chtěla hlasovat, tak co mám tedy dělat v tom případě, že jste to takto sloučili? To se bude hlasovat každé zvlášť? Aha. Tak to děkuji za odpověď a víc v dalším příspěvku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit nebo apelovat na nás všechny zastupitele, že máme jednat v zájmu občanů. A pakliže jsou tady nějaké nejasnosti ohledně ohodnocení, ohledně kvality posudků, tak sloučení diskuze opravdu nedává smysl a je v přímém rozporu s péčí řádného hospodáře. Pakliže mám mluvit souhrnně ke všem bodům, a mě skutečně taky zaujaly v bodě číslo 2 fotky toho prostoru, který si vůbec neumím představit, leda by mě tam někdo pustil, ale tam byly vyfocené trubky a okna nahoře tam byla, a nevím vůbec, co to tedy znamená, jestli je to správně, a rád bych si poslechl připomínky svých kolegů, abychom mohli opravdu hlasovat tak, aby to bylo v nejlepším zájmu našich občanů a s péčí řádného hospodáře.

Zároveň k bodu číslo 3 jsem se chtěl podívat na důvodovou zprávu, která vlastně říká: ***** je vlastníkem stavby garáže, budovy bez čísla popisného zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo 4132 pro k. ú. Vršovice, obec Praha, dále jen jako garáž. Garáž stojí na pozemku parc. č. 2199100 a list vlastnictví číslo 1035 k. ú. Vršovice obec Praha, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří o výměře 15 m2 do vlastnictví hl. m. Prahy ve svěřené správě MČ Praha 10. Garáž je součástí souboru garáží Moskevská, Praha 10. Dále paní ***** se dokumentem nabídka k uplatnění předkupního práva ze dne 12. 4. 2024 doručeného e-mailem ze dne 3. 7. 2024 téhož roku obrátila na MČ Praha 10 s nabídkou k uplatnění předkupního práva dle ustanovení § 3056 odst. 1. zákona číslo 89/2012 Sb., Občanský zákoník v platném znění. Součástí podání je i kupní smlouva ze dne 10. 4. 2024. Kupní cena stavby uvedená v kupní smlouvě činí 500 tisíc Kč. Nabídka předkupního práva s kupní smlouvou jsou jako příloha č. 1 součástí předloženého materiálu. K dokumentaci bude dokumentace s názvem Koncepce nakládání s pozemky a stavbami ve správě MČ Praha 10, projednané a odsouhlasené komisí územního rozvoje rady MČ Praha 10 dne 7. 6. 2017, která je součástí předloženého materiálu, jako je příloha číslo 2, se v této lokalitě jedná o pozemky

strategického významu. To je podtrženo. Tedy pozemky, kde je ucelená majetková struktur žádoucí pro jejich budoucí koncepční rozvoj s doporučením případného využití předkupního práva v této lokalitě.

Pak je nám v této souvislosti připomínáno, že pokud by se MČ Praha 10 rozhodla využívat postupně předkupního práva k jednotlivým garážím, je nutné vzít v úvahu jejich další využití až do doby, než bude rozhodnuto o využití pozemků pod garážemi a pozemků souvisejících, případně o využití celé lokality. Stavebně technický stav garáže odpovídá jejímu stáří, v případě její koupě bude nutné ji opravit, udržovat a učinit kroky za účelem pronájmu té garáže. Vzájemné předkupní právo je rovněž mezi MČ Praha 10 a případným budoucím novým majitelem stavby. Garáž je součástí bloku garáží, údržba může být ztížena i stavem sousedních přiléhajících garáží. Dle interního dokumentu, který se jmenuje zásady hospodaření s nebytovými prostory svěřenými MČ Praha 10 QI630109 odst. 532, je minimální roční výše nájemného v kategorii garáže a garážová stání 800 Kč na m² za rok. Při této výši nájemného, pokud dojde k využití předkupního práva, se bude návratnost investice pohybovat ve lhůtě více než 20 let bez započtení časové hodnoty peněz nákladů na údržbu. Toto je celé podtržené, protože je to důležité. Tak já to nestímám.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Budu po kolegovi pokračovat. Informace o pozemku je uvedena v příloze číslo 3 předloženého materiálu. Vyjádření OMP: OMP nedoporučuje využití předkupního práva. Jedná se o jeden izolovaný objekt v řadě garáží. MČ Praha 10 nevlastní/nespravuje žádnou další stavbu v předmětném bloku garáží. Případná investice do nákupu by byla problematická bez konkrétní představy o efektivním využití nemovitosti, nehledě na reálně malou naději na budoucí odkup dalších garáží ve stavebním bloku.

Stanovisko OŽD: viz výňatek z dokumentu Koncepce nakládání s pozemky a stavbami ve správě MČ Praha 10 odsouhlasené KÚR dne 7. 6. 2017.

A konečně stanovisko KMN: Komise nesouhlasí s využitím předkupního práva ke stavbě bez č. p./č. e., zapsané v KN na LV 4132 obec Praha, způsob využití garáž, ve vlastnictví **Bronislavy Frynty Kubíkové** postavené na pozemku parc. č. 2199/100, o výměře 15,0 m² , k. ú. Vršovice, obec Praha, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve svěřené správě MČ Praha 10. Předmětný materiál RMČ Praha 10 odsouhlasila usnesením dne 5. 9. 2024.

Rád bych se vyjádřil ke špatným znaleckým posudkům. Bylo tu několikrát řečeno, v čem jsou vadné. My jsme se snažili tyto vadné úmyslně, dovolím si použít to slovo, úmyslně vadné znalecké posudky, kde se používají části pozemků nebo podíly na pozemcích, které mají samozřejmě minimální hodnotu oproti celým pozemkům. To jsme se snažili minulé volební období zarazit, nicméně vidím, že vzhledem k návratu starých pořádků se navrátily i tyto nepravdivé znalecké posudky, tak aby byla účelově snižována cena.

To co tady předvádíte ohledně jednacního řádu, který už byl toto volební období měněn čtyřikrát a vždycky pouze s účelem toho, aby bylo zamezeno opozici právo využívat a diskutovat k bodům, které jsou objektivně špatné. My si tady nevymýšlíme něco, mně nedělá žádné potěšení diskutovat ke špatnému znaleckému posudku, který pan místostarosta, ať už vzhledem k neznalosti, nebo k tomu, že to není mentálně schopen rozpoznat, ale předkládá špatné znalecké posudky, předkládá špatnou práci a opozice mu to musí opravovat. To co tady děláte, že vlastně ani

nerespektujete ten jednací řád, který byl přijímán jenom za účelem toho, abychom nemohli k těm věcem diskutovat, tak to ještě sloučíte, předseda návrhového výboru svolá návrhový výbor, ale ani o ničem nenechá hlasovat, hned sdělí, že jsme se na ničem neshodli, aniž by vůbec bylo vyvoláno hlasování. Následně uvede celé zastupitelstvo v omyl tím, že tvrdí, že předkladatel je stejný. To také není pravda.

Prostě to co tady předvádí koalice, a následně nemá pan předsedající problém promlouvat k opozici, aby respektovala jednací řád. My samozřejmě respektovat takovýto jednací řád, z kterého koalice dělá trhací kalendář, tak není možné od opozice čekat, že něco takového bude respektovat. Prostě vy ten jednací řád používáte pouze tehdy, kdy se vám hodí, a v momentě, kdy je úplně zcela jasné, že sloučením diskuze trvají ty příspěvky, tak si prostě prohlašujete, že to vlastně vůbec neplatí, a ten jednací řád neplatí a omezeno je pouze na dva příspěvky pro pět bodů, jestli se nemýlím, tedy vlastně ani ne čtvrtina příspěvku na jeden celý bod.

Jak říkám, to jak přistupujete k zastupitelstvu, pak těžko můžete čekat, že opozice bude respektovat jednací řád, když ho nerespektuje ani koalice, i přesto, že si ho čtyřikrát změnila k obrazu svému, tak aby mohla omezovat práva opozice.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych panu zastupiteli připomněl, že minimálně polovinu času nevěnoval tématu, ale měl tady nějaké obecné politické proklamace. O ten čas se okrádáte sami. Vy jste k bodu v podstatě neřekl skoro nic. Další přihlášený je pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat ke sloučenému bodu číslo 6., kde je v důvodové zprávě použita věta: Prodejem předmětné bytové jednotky dojde rovněž k optimalizaci výdajů MČ Praha 10, vyplývajících z administrativní náročnosti při správě jednotky, popř. z nutnosti zastupování městské části Praha 10 ve výkonných orgánech jednotlivých společenství vlastníků, které je v praxi velmi problematické. Tudiž bych se chtěl zeptat, a tuto odpověď prosím písemně, myslím, že pan radní pro majetek to bude mít velmi operativně zpracované, jaké konkrétní obtížné, resp. náročné administrativní úkony byly spojeny za posledních 12 měsíců se správou této bytové jednotky a jak její správa zatížila rozpočet Prahy 10. Co se týče finančních otázek spojených se správou této bytové jednotky, pak prosím tuto částku položkově, nikoli v kondenzované podobě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já bych na úvod zopakoval svoji otázku. Doteď jsme se vlastně nedozvěděli, jestli je těch pět sloučených bodů od jednoho, nebo od dvou předkladatelů. Doteď nám nebylo předloženo jakékoli zplnomocnění pana Peka předložit materiál za pana Lojdu. Takže samotný možný rozpor mezi sloučením mi nebyl vysvětlen. To jenom dokládá, jakým způsobem respektujete zákony a jakým způsobem respektujete jednací řád. To samozřejmě souvisí s tím, jak jste nám omezili příspěvky na sloučení pěti bodů.

A teď jenom řeknu, jaké jsou k pěti bodům. Tak v prvním bodu se jedná o nebytovém prostoru, kde je cena 10 tisíc za m². V druhém se jedná o nevyužití předkupního práva na garáž, kde je cena 33 tisíc za m², podotýkám garáž vybydlená, versus nebytový prostor, kde garáž má trojnásobnou cenu. To asi samo o sobě bez bližšího zdůvodnění ukazuje na kvality znalkyně paní Marvanová. Tato

garáž je za 500 tisíc. Chápu, že ta cena není v pořádku, resp. je v pořádku, protože když se podíváte na sReality, tak nejlevnější garáže na území Prahy 10 tam najdete, anebo na jiné realitní servery, tak se začínají na nějakých 400 nebo 500 tisících, a jde to výš až třeba k milionu korun, když jsou v dobrém stavu.

Čtvrtý bod je nevyužití předkupního práva, kde máme za garáž 275 tisíc. Tady bych se pozastavil nad tím, že nevyužíváme předkupního práva, když já jsem fakt neslyšel už několik let, že by někdo na Praze 10 koupil garáž, když to nebyl nějaký dobrý známý, možná takové případy existují, ale ty ceny opravdu startují na 400 – 500 tisících. My tady máme možnost koupit za 275 tisíc korun garáž v poměrně zajímavém místě, kde by se mohlo do budoucna stavět, a my toho práva nevyužijeme. Žádné velké zdůvodnění tam prostě není. Takže já mám podezření, že to není provedeno s péčí řádného hospodáře, toto nevyužití tohoto předkupního práva. Jedná se o bod 4.

Další máme prodej parcely. Já jenom dokumentuji, jaké body slučujeme. Slučujeme nebytový prostor, nevyužití předkupního práva na garáže, prodeje parcel a poslední bude převod bytové jednotky. Každý bod je samozřejmě sporný už z hlediska těch odhadů, protože opravdu tady se pohybují ceny od 10 do 100 tisíc korun, nerespektují se cenové mapy Magistrátu, nevyužívají se předkupní práva pravděpodobně výhodného nákupu. Ta zdůvodnění jsou ve své podstatě formální.

A aby tyto hrubé chyby v přípravě těchto dokumentů nebo resp. nedostatečná příprava těchto dokumentů prošla a neměli jsme čas na to reagovat, tak samozřejmě došlo k tomu, že jste nám sloučili těchto pět bodů do jednoho projednávání s omezením příspěvků, které je podle mě protizákonné, protože zastupitel má právo vyjádřit se k jedné projednávané věci dvakrát minimálně. Takže nejenom že jste to během čtyř novelizací jednacího řádu snížili na zákonem dané minimum, ale teď ho vlastně ani nerespektujete a hledáte další cesty, jakým způsobem nás poškodit, jakým způsobem zneužít svých pravomocí, jakým způsobem svoji hlasovací mašinu, usnadnit jí práci, a ty věci, které nejsou zcela korektní a nejsou zcela transparentní, dělat s co největším množstvím námahy. To je velice špatná vizitka současného zastupitelstva, a skutečně mě překvapuje, jakým způsobem Koalice Vlasta na tomto participuje, velmi mě to překvapuje. Zním tam řadu lidí řadu let, samozřejmě chápu, že to je vlastní některým stranám koalice Spolu, ale naprosto nechápu, proč se tohoto zúčastňuje Koalice Vlasta, když jsou tady pošlapávána práva zastupitelů, když jsou tady zjevně netransparentní řešení, a to je prostě věc, která je pro mě velice těžko pochopitelná, samozřejmě se to tak děje a je to špatná vizitka. Mohli bychom se kouknout na to, jak dopadají strany, které se vezou s ostatními a nemají tam žádný hlas. Bohužel jako Pirát musím konstatovat, že my jsme přesně takhle dopadli. Spojili jsme se Spolu a odnesli jsme to.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, jenom upozorňuji, jestli jste v bodu garáží, prosím.

Pan Mikoláš: Ano, jsem v bodu garáží. Zdůrazňuji tady – neskákejte mi, prosím, do řeči.

Starosta Martin Valovič: Já jsem předsedající schůze. Usměrnuji vás, že uhýbáte z tématu. Prosím, držte se tématu.

Pan Mikoláš: Neuhybám vůbec. Je tam sloučených pět bodů. Týká se toho skutečně všechno. Já chápu, že nestiháte těch pět bodů analyzovat a pochopit souvislost. To je velice obtížná otázka.

Sami jste si ji připravili. Okradl jste mě o pár sekund, ale to, že jste okradl mě, není tak hrozné, jako co se děje tady v případě občanů Prahy 10 při vládnutí vaší koalice. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji. Já mám opravdu konkrétní dotaz, a to k bodu 5. Návrh na prodej pozemku parc. č. 1334 v katastru Vršovic. V roce 2012 zastupitelstvo schválilo prodej, pozemek, na prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům. Mě by zajímalo, protože ze znaleckého posudku, který hovoří o zjištěné ceně celkem 1 940 tisíc. Potom tu cenu změní na 741 tisíc, tak nevím, proč se nedržela cena stavebních pozemků podle cenové mapy MHMP 14 810 Kč za m². To je jeden dotaz.

A druhý dotaz bych chtěla vysvětlit, co to znamená, že kupující zároveň zaplatí bezdůvodné obohacení od chvíle, kdy byl pozemek parc. č. 1334/2 v katastru Vršovice svěřený do správy MČ Praha 10. Fakt této věty nerozumím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na začátek musím vyjádřit hluboké rozhořčení nad tím, že pan Pek tam sedí a neodpověděl ani na jednu jedinou moji otázku. Přitom má nekonečný počet příspěvků, může odpovídat okamžitě, já mám dva na pět bodů, a on neodpovídá. Jak to máme konstruktivně dál rozvádět? Já nevím, jestli mi rozuměl, jestli to pochopil, protože kdyby ano, tak body 2 a 5 minimálně musí stáhnout z projednávání, protože skutečně ty chyby jsou absolutně nezhojitelné.

Vrátím se znovu k bodu 2 k posudkům paní Marvanové. Tam dokonce ten poslední porovnávaný objekt, který je, jedná se o jiný nebytový prostor číslo 1001/5, tak ten neexistuje. Ten podle toho čísla, který je vklad do katastru, tak to není tento objekt, je to jiný objekt. Můžete se přesvědčit. Ten první je pouze nabídka realitní kanceláře. Můžete se přesvědčit. Tím pádem to prostě není cena v místě a čase obvyklá. Neříká. Taková jsou pravidla.

Co se týká garáží, znovu. Garáž bez pozemku tady stojí 33 tisíc na metr. 33 tisíc na metr. Vy tady po těch, řeknu, absolutně zrušovaných posudcích prodáváte nebytový prostor za 10 tisíc na metr, i když to je s pozemkem. Garáž 33 tisíc bez pozemku. Potom nevyužijete garáž za 275 tisíc, i když je v území blízko Narexu a blízko Vršovice park, kde to je území, které nejenom že je strategické jako většina dalších, kde se třeba ještě stavět nemůže, ale zde je ten development naprosto žádoucí, podporovaný městskou částí. Měnila se kvůli tomu územní studie Bohdalec – Slatiny, a zde pokud ta garáž má hodnotu 500 tisíc, jako že všechny ty garáže se většinou kolem této hodnoty prodávají, tak tady na tom, že to nevyužijete, tak městská část tratí 200 tisíc korun, že jste to nevyužili, a ještě neplníte to, že je to strategické území, které na rozdíl od jiných není nijak blokováno k výstavbě a mělo by se s tím začít.

Bod číslo 5, už jsem o tom hovořil. Minimálně ten poslední znalecký posudek, který tam je, ten poslední bod, který do toho vstupuje, který říká, cena za metr 3937. Nevím, kdy naposledy v Praze stál metr pozemku 3937 a kde. To je prostě špatně. Pane Peku, já jsem tam na to koukal, tam pan **Valkár Filip si koupil od Cihelkových** podíl na tom pozemku 89/2000 zhruba zaokrouhleno, a je to garáž nejspíš s pozemkem, vůbec to není pozemek. Za toto jsme vyrazili znalce, už nikdy v životě nemohl pro městskou část pracovat. Oni to sváděli na nějaký program Octopus, tady ho využíváte znovu. To je jednoznačná prokazatelná chyba.

A co se týká toho posledního, a ještě tady uvedu, díky tomu, jak jste tu cenu tímto posudkem ohnuli, tak cena podle cenové mapy, která, všichni to podle mě známe, pracuje s určitým zpožděním. Zkrátka jsou tam realizované prodeje těch pozemků zpětně, tzn., že když se v místě třeba nějakou dobu neprodávalo, tak to klidně může být 5 let stará cena, ale zkrátka vždycky ta cena je nižší, nikdy nemůže být vyšší, než cena v místě a čase obvyklá. Vždycky může být pouze nižší. A cena za tento pozemek podle cenové mapy je 1 940 110 Kč. Podle vašeho posudku 741 tisíc. Tam je ta chyba naprosto zjevná. Je to téměř třetinová cena, než podle cenové mapy, kdy cenová mapa je tvořena z realizovaných prodejů, a zkrátka proto vždycky za naší vlády, to si předseda bývalé komise majetkové vzpomene, jsme vždycky dávali usnesení, že s prodejem souhlasíme za cenu dle znaleckého posudku nebo cenové mapy. Podle toho, co bude vyšší, právě proto, aby nemohlo dojít k takto fatálnímu selhání, a teď je to vaše selhání, protože vy jste to pustil na toto jednání zastupitelstva, schválili jste to radou, aby nemohlo dojít k takto fatálnímu selhání, kdy ta cena je třetinová oproti cenové mapě. To zkrátka není možné. Proto vždycky to usnesení bylo takové, a teď ho nemáte. Teď jste si nenechali udělat usnesení za cenu dle znaleckého posudku nebo cenové mapy, podle toho, co bude nižší.

Tady prosím opravdu o stažení bodu číslo 5 a bodu číslo 2. Ty posudky jsou špatně. Mrzí mě, že to nemůžu dál rozvádět, a hlavně jít víc do hloubky, protože mě omezujete na mém právu mluvit.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji. Jen chci požádat pana místostarostu o písemnou odpověď k mému předcházejícímu bodu. děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím, máte slovo.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Ztotožňuji se s tím, co říkali moji předřečníci, a zejména Petr Beneš těsně přede mnou. Například když se ještě vrátím k bodu číslo 5, my opravdu chceme prodávat pozemek za nižší cenu, než je cenová mapa na straně 4 toho materiálu. Ještě bych ráda upozornila na tu tabulku. Tam vyloženě v tabulce vedle sebe jsou ta dvě čísla, kolik je cena pozemku podle cenové mapy, 1 940 tisíc, versus 741, za kolik to chceme prodávat. My to opravdu chceme prodávat, a ještě podložit si ten prodej tímto materiálem, který vyloženě na této tabulce, dvou číslech vedle sebe ukazuje, že to je úplný nesmysl. Kdybych měla následovat péči řádného hospodáře, tak bych si to netroufla.

A když se ještě podíváme na bod číslo 6, to je ten prodej, já už se v tom zase zamotávám, ale je to prodej bytu na Slovinské, tam mě zaujal fotografický materiál, který nám ukazuje stav bytu, resp. jeho neexistence. My tam máme vyfocený pohled zvenku a pak nějaké posprejované dveře, ale o tom, jak ten byt vypadá uvnitř, o kterém se tady bavíme, o tom se tam nic nedozvídáme. To se potom velmi těžko posuzuje. Samozřejmě metráž a lokalita jsou důležité parametry toho, kolik bude výsledná cena bytu správná, ale ten stav samozřejmě je taky velmi důležitý.

Pro ocenění tohoto bytu byly podle paní znalkyně použity zrealizované transakce, kde má údajný zdroj valuo.cz, a pak tedy ještě katastr. Zároveň ona tam neukazuje data, kdy ty transakce byly zrealizovány, nebo jsem si toho nevšimla. Ale myslím si, že to tam spíš opravdu není, a to je zcela zásadní věc, jestli jsou to třeba rok – dva staré údaje, tak to už je naprosto irelevantní vzhledem k tomu, jak vypadá realitní trh v Praze. Možná to má čerstvé, ale to my se z tohoto materiálu

nedozvídáme. Pokud správně počítám, tak tam vstupují opět, ne, čtyři byty, tak to je tedy zlepšení oproti třem nebytovým prostorům, ale mně to přijde opravdu stále málo.

A tento byt na té Slovinské, který má rozměr necelých 55 m², pokud se nepletu, tak ona říká, že jeho obvyklá cena je 5 125 tisíc. Já si troufnu říct, že kdybyste ho nabídli lidem v této místnosti za tuto cenu, tak ho někdo koupí, možná i když neví, jak vypadá, protože mně ta cena přijde jako poměrně příznivá. Když jsem provedla podrobnou analýzu trhu, jako paní Marvanová provádí u bodu číslo 2, a podívala jsem se na sReality v této lokalitě, tak tady vidím tři docela porovnatelné byty. První má 51 metrů, taky Slovinská, 2 + kk, cena 6 milionů 700. To je 131 tisíc na metr. Další zase Slovinská, 58 m², 2 + kk, 6 milionů 850, cena za metr zhruba 118 tisíc. A pak tady máme dokonce menší byt 1 + kk 38 m² 5 milionů 500, tam je cena dokonce 150 tisíc na m². On ten byt vypadá hezky interiérem, ale otázka, jak vypadá ten, který prodáváme my, to se tam nedozvídáme v posudku.

Já za sebe určitě nedoporučuji hlasovat ani pro bod číslo 5a a bod šilo 6, opět apeluji na to, aby se paní Marvanová už nepoužívala jako znalkyně, protože její výstupy jsou opravdu nekvalitní, a obávám se, že když je používáme, tak jako městská část přicházíme o peníze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Takže pan místostarosta odpovídat nebude, jo? Jenom kývněte. Ne, tak dobrý. Čučte do mobilu dál, nebo co děláte. Ke čtyřce, k tomu, že nevyužijete tu garáž. Tak já jenom vám tady řeknu, že vy jste si nechali zpracovat Apogeem znalecké posudky kvůli radnici. Jedna část Apogea hovoří o garážích, a tam naceňujete garáž v baráku, kde bydlím, to je překvapení. Ale ta má hodnotu 681 tisíc. Mimochodem pak tam máte tabulku, kde už se to mění na 861 tisíc, to je naprosto šílené, jaký máte přístup k těmto věcem, číslo sem, číslo tam, nula sem, nula tam, takže v době, kdy vám někdo nabízí tuto garáž za 275 tisíc, kde o kousek dál, fakt pár metrů od toho je stání, obyčejné garážové stání, ne garáž, tak se prodává tato nemovitost buď za 681, nebo 861, můžu si vybrat. Já bych řekla, že první číslo je správně. To bylo k bodu číslo 4. Absolutně nechápu, co vás vede k tomu, tuto skvělou nabídku nevyužít.

Naopak mně hlava nebere, a to bych tedy opravdu chtěla vysvětlit, třeba od kohokoli, když neodpovídá pan místostarosta, třeba pan starosta bude vědět, nebo další placení, co mají zaplacené úvazky na radnici, třeba by mi dokázali k bodu 5 k prodeji pozemku, jak je možné, že my se nedržíme cenové mapy. Jak je možné, že jdeme pod tu cenu o tolik? Paní Marvanová, proč dělá takhle špatné posudky? Vám to nevadí, pane Peku? Vy jste přece odborník na majetek, tamhle na Magistrátu zase na územní plán, možná někde jinde na něco jiného, jinde než na Praze 10, v Suchdole. Ale já tomu opravdu nerozumím, protože toto není dětské hřiště, to je městská část, to je vedení městské části, majetek, přátelé. Ten majetek se tady sám neurodí. Když si ho rozprodáte blbě nebo nevyužijete nabídku k nákupu, taky blbě v době, kdy tam máte možnost podle studie stavět, tak já to fakt nechápu.

Mě by tyhle dvě otázky opravdu zajímaly, aby se tady zodpověděly, protože váš posudek Apogea, ještě jednou to řeknu, jinak se podívejte všichni koaliční zastupitelé, takhle vypadají posudky, které nemáte k bodu číslo 10 k radnici. Určitě jste ji nikdo ani neviděl, ani nečetli. Jenom tady chci říct a potom o tom budu plamenně hovořit samozřejmě v bodu číslo 10, že tam máte úplně jednoduché chyby. Pane starosto, vždyť vy jste architekt. Vy jste architekt, jak můžete tohle pustit?

Vždyť je to neskutečné. A ono se to týká, týká se to těchto majetkových bodů, když máte prostě blbě u toho ty posudky, tak jak to bude s tou radnicí? Vždyť tam se bavíme o miliardové směně, nebo půlmiliardové. Já chápu, že už je to naplánované, cvrlikají si o tom i vrabci na střeše, dokonce když přijdete do té lokality Vlasta, tak tam vám i řeknou, kdo to bude.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, promiňte, musím vám do toho vstoupit. Mám to chápat tak, že slučujete body i s bodem 10? Diskusi?

Paní Komrsková: Co?

Starosta Martin Valovič: Bavíte se o radnici.

Paní Komrsková: Mám svůj příspěvek a můžu tady hovořit...

Starosta Martin Valovič: Máte se bavit k věci.

Paní Komrsková: Přestaňte mi skákat do řeči. Já se bavím o posudku, o chybném posudku, který se dotýká těchto majetkových bodů.

Starosta Martin Valovič: Bavíte se o radnici.

Paní Komrsková: Zkuste poslouchat. Možná kdybyste poslouchal ty 3 minuty 57 sekund, přestal mi brát čas, tak možná se něco dozvíte, pane starosto, protože já věřím, že vy jste to nejenom že neviděl, ale ani nečetl.

Ještě mám minutu, ještě se tady podívám, co bych vám asi tak dneska řekla. No vy to tu dneska vedete ode zdi ke zdi. To vám můžu říct. Jako já chápu, že prostě některým zastupitelům to může být jedno. Že tady třeba nežijí, že prostě tady nevychovájí ty děti a nechodí tady do školy. Je jim to asi úplně buřt. Ale nám ne. Většina lidí tady žije, většina celý život. Já tady vychovávám děti. Myslím si, že všichni, co tady sedíme, kdo máme vztah k té městské části, a skutečně tady bydlíme, nejenom že tady chodíme do práce na radnici. Tak prostě máme k tomu vztah, a my nechceme, aby tyto věci se tady děly, a takhle špatně udělané materiály, to tady není poprvé. U majetkových bodů se to prostě opakuje každé zastupitelstvo, každé.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla znovu ještě promluvit o materiálu číslo 2, návrh na přímý prodej nebytové jednotky, kde jsme jasně prokázali, že znalecký posudek je špatně, cena je stanovena špatně. Došlo k porušení zásad, nedostali jsme žádnou odpověď. Vřele bych doporučovala všem, aby pro tento materiál nezvedali ruku.

Dále bych chtěla ještě zmínit materiál 5, to je prodej pozemku, který teď zmiňovala předřečnice. Tam je to samé. Znalecký posudek není dobře, neodpovídá to vůbec zásadám nebo pravidlům. A ještě navíc by mě zajímalo, sedí tady úředníci, já sedím na komisi majetkové, a toto všechno je většinou z dílny paní Bc. Petřinové, sedí tam její vedoucí. Já bych se chtěla zeptat, jestli

by se nemohli právě tito dva aktéři těchto materiálů, kterých na majetkové komisi vidíme celou škálu, jestli by se nemohli přímo k tomu vyjádřit.

Dále bych se chtěla zeptat, na své dotazy bych poprosila písemnou odpověď, jak je vybírán znalec, který dlouhodobě vypracovává tyto špatné znalecké posudky? Už několikrát jsme na to upozorňovali, na majetkové komisi se pravidelně zdržujeme hlasování, nehlasujeme, upozorňujeme na to, a jaké je tedy vaše stanovisko, pane starosto nebo místostarosto, k tomu, že máte o majetek pečovat řádně s péčí řádného hospodáře? Z těchto materiálů jasně vyplývá, a jsou to tři materiály, ke kterým jste nám ještě znemožnili se vlastně relevantně vyjádřit, jak je možné, že vůbec tyto materiály jsou v této poloze předloženy zastupitelům? Je to výsměch práci zastupitelů, aby se vůbec takto špatnými materiály museli zabývat, a museli jsme ještě tímto potupným způsobem vás žádat, abyste nám odpověděli na zcela základní otázky, které jsou pro ekonomicky myslícího člověka naprosto jasné, a doteď jsme nedostali ani jednu relevantní odpověď. Dovolím si tvrdit, že k tomu pořád přistupujeme slušně, velice slušně se vás ptáme a dáváme vám konkrétní otázky, na které očekáváme samozřejmě konkrétní odpovědi. Tak vás prosím o to, abyste se k tomu vyjádřili, abyste to uchopili s úctou k nám ke všem, kteří tu sedíme a kteří musíme postupovat tento nedůstojný, podle mě naprosto nedůstojný průběh zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Třetí technickou paní zastupitelka Kleslová. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další třetí diskuzní příspěvek pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování o třetím příspěvku.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Navazuji na svůj předešlý příspěvek a k bodu 3., tam jsem nestihl říct všechno, ale ještě jsem mluvil k bodu 2., tam byly znalecké posudky špatně, ceny špatně, což mě velice zaráží, že rozprava je k tomu takhle omezená. Chci poděkovat kolegům, kteří upozornili na řadu chyb, byť tedy tady někdo říkal, že chyby nedělá, když je to ze zákona nutné. Z připomínek, co tady zazněly od kolegů, z toho je zřejmé, že nám tady utíkají peníze, což mě obzvlášť ve chvíli, kdy městská část hospodáří s dluhem, opravdu zaráží, protože to neodpovídá péči řádného hospodáře, a když budu tedy, máme tady těch bodů víc naráz, tak budu pokračovat.

Tak se dostanu k bodu, protože 2., 3., 4. jsem zmínil, tak 5. je vlastně návrh na prodej pozemku, ta zastavěná plocha, a nádvoří. Jednak tady je tedy opravdu zvláštní ten rozdíl v ceně cenových map a ceně obvyklé. Já jsem si to tady prošel hlouběji, a rád bych taky zmínil e-mail od paní Brichtové, což je předsedkyně SVJ, kde ten dům stojí. Já obecně oceňuji práci předsedů SVJ. Ona se tady ptá, dle vlastníků je zájem odkoupit pouze pozemek pod domem, nikoli část park. K tomu bych měl tedy otázku, jak je to tedy s tou částí parku, jak to tam konkrétně vypadá. Ještě k paní Brichtové, znovu oceňuji, že předsedové SVJ tady dělají opravdu těžkou práci mnohdy za mrzkou odměnu, a zároveň s velkou zodpovědností, tak když se podíváte na zápis z 11. 4. 2024, což proběhla schůze SVJ, tak na paní Brichtovou už to bylo moc, a ona na místě předsedkyně a místopředsedkyně ve funkci končí. Je

zajímavé, že přítomní byli vyzváni, zda někdo má zájem nově přistoupit do výboru SVJ, a to tedy nikdo neměl.

A v rámci tohoto bodu, kdy tady je velký rozpor mezi cenou v rámci dle cenových map, tak asi by tady mělo zaznít k těm cenovým mapám, co to obnáší. Cenové mapy mohou, ale nemusejí pomoci. Cenové mapy jsou dnes často používané a staly se opěrným bodem pro cenové vyjednávání. Díky nim najednou všichni vědí, kolik nemovitost stojí, a každý je náhle odborník. Z těch posudků to tedy vyloženě sálá. Problém však je, že mnohé cenové mapy velmi přesně měří velmi nepřesné údaje. Jen tedy s jejich pomocí nedosáhnou složitým způsobem úplné blbosti. Existuje pozemková mapa světa, která je průměrem všech průměrů. Ze své podstaty neřekne nic víc než to, která čtvrt' nebo část je zrovna v kurzu. V každém bloku ulice jsou však byty nadprůměrné i podprůměrné, které potřebují rekonstrukci. Dávat tyto dva extrémy do jednoho pytle je zavádějící a o výsledné ceně vaší nemovitosti vám jednoduše neřeknou vůbec nic.

Potom je tedy další možnost, jak to ocenit, což tady taky zazněla ta problematika nebo ta úskalí, to je cenová mapa podle inzerce. Dalším typem cenové mapy je cenová mapa podle inzerce. Realitní trh však v mnohém připomíná arabské tržiště a inzertní cena není zcela určitě poslední cifrou, za kterou se daná nemovitost prodá. Je to vždy startovní bod mnohdy složitého vyjednávání, které prakticky vždy u každého prodeje probíhá. Jestli je výsledná sleva 5 % nebo 20 %, pak už vždy závisí na okolnostech a schopnosti vyjednávacího. Tato mapa, ač přesnější, je též nepoužitelná pro stanovení přesné ceny nemovitosti.

A pak existuje cenová mapa podle katastru nemovitostí. Poslední a nejpřesnější mapou je cenová mapa podle katastru nemovitostí. V ní jsou totiž zobrazené reálné prodejní ceny, které zase mají nějakou prodlevu, těch nemovitostí. Ceny zde uvedené jsou totiž ceny z kupních smluv. Samozřejmě, že se nedozvíte – spojuji příspěvky. To už nejde. Tak to se na mě nezlobte, ale tady není dostatek času, abych já se k těmto věcem vyjádřil, když to takto spojujete.

Starosta Martin Valovič: Třetí technická pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Ještě bych se v krátkosti vrátil ke sloučenému materiálu číslo 4., kde jedno z negativ, které je uváděno, proč nevyužít předkupního práva, je to, že v poslední odrážce, že při této výši nájemného, pokud dojde k využití předkupního práva, se bude návratnost investice pohybovat ve lhůtě 10 let, samozřejmě bez časové hodnoty peněz a nákladů na údržbu, to je samozřejmé. Nevím, jestli si uvědomujete, že desetiletá návratnost investice do nemovitosti je extrémně výhodná. Tentokrát nejde o obvyklý překlep v čísle, ale opravdu to je 10 let, takže to by spíš mělo být pozitivum, proč tu nemovitost koupit. Já vůbec nechápu, že to je uvedeno jako negativum. Jako standardní návratnost investice do nemovitostí je nad 20 let. Děkuji za vysvětlení.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Mám prvně dotaz na pana Peka, jestli bude tedy odpovídat, protože nevíme, jak to máme dělat, jak se pak máme ptát, když už pak nemáme žádný prostor. Chtěla bych i písemnou odpověď, jestli je to tak proto, aby nám nebylo odpovězeno. Pak bych chtěla požádat, aby veškeré

dotazy, které byly v těchto sloučených bodech předloženy, aby mi na ně bylo písemně na všechny odpovězeno, a to od všech zastupitelů, kteří se ptali. Tak já vám teď přečtu k tomuto bodu, protože se domnívám, že porušujete jednacím řád 9 a) jednacím řád zastupitelstva MČ Praha 10 9 a) Každý z účastníků rozpravy ve smyslu § 7 odst. 5 a) tohoto jednacím řádu může v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu, znovu upozorní, zařazenému do programu, kdo byste neslyšel, znovu, zařazenému do programu, což my jsme si schválili bodů kolik? 15, 17, nebo kolik? Znovu říkám, zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše dvakrát, přičemž délka každého jednotlivého vystoupení nepřekročí pět minut. Dvě vystoupení a tomu odpovídající limity lze sloučit. Rozhodnutí zastupitelstva neumožnit další vystoupení účastníkovi rozpravy ve smyslu § 7 odst. 5 a) tohoto jednacím řádu, který svá vystoupení v rámci projednávaného bodu vyčerpá, je konečné. Počet vystoupení předkladatele a délka jeho úvodního vystoupení (zprávy) ani závěrečného slova není omezena.

Takže jenom abyste pochopili, když někdo předkládá, chce nový bod do programu, má na to minutu. Když někdo předkládá tisk, má neomezenou dobu z vás. Do počtu vystoupení se nezapočítávají vystoupení členů Zastupitelstva, ke kterým byli vyzváni Předsedajícím dle § 7 odst. 3 a 4 tohoto jednacím řádu.

Poté co domluvíme, ještě mám 2,5 minuty, dávám procedurální návrh, aby bylo v těchto šesti sloučených bodech, nebo pěti, to jsou jednotlivé body sloučené, aby bylo umožněno, aby mohli zastupitelé vystoupit alespoň čtyřikrát. Chtěla bych se jenom zeptat a chci na to písemnou odpověď, jestli tento přístup, kde se sloučí pěti i více bodů, bude tady tradiční na tomto zastupitelstvu, jestli je to způsob, jak se bude umlčovat opozice, a jestli je to způsob, jakým bude vaše vládní koalice nadále postupovat. A teď bych prosila ten procedurální návrh. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, že se nebudou slučovat příspěvky, jak říkala paní doktorka. Čtyři, tak. Prosím, spusťte procedurální hlasování ve znění návrhu paní doktorky Kleslové.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Jenom tady poznamenávám, že jsme už o tom hlasovali, předpokládám. Už to šlo jednou. A to slučování bodů se tady provozuje naprosto normálně. Už v minulém zastupitelstvu dokonce se slučovaly dva bloky kolegů, tři příspěvky, myslím, dohromady, a pak zase tři, nebo dva. Jenom tak na okraj k tomu, jak se využívá jednacím řád.

Třetí příspěvek pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Čtvrtý příspěvek pan zastupitel Novák. Třetí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Skočila tam technická, pan Vladimír Novák, prosím. Technická.

Pan Novák: K technické, byť tedy děkuji kolegům tady. To slučování bodů ano, to bylo běžnou praxí, ale nebylo to omezené počtem dvou příspěvků, a proto bych chtěl dát procedurální návrh, aby k této sloučené rozpravě o nakládání s obecním majetkem měl každý zastupitel tři příspěvky, tedy vlastně jeden navíc vůči tomu, jak to bylo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že už to tady bylo hlasované. Prosím návrhový výbor, aby se k tomu vyjádřil. Už jsme to hlasovali.

Pan Adam Štěpánek: V tomto počtu to nebylo. Bylo?

Starosta Martin Valovič: Minule to bylo, ty příspěvky byly omezené stejným způsobem jako dneska. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Jenom bych k tomu doplnil, že v tomto pohledu už zastupitelstvo rozhodlo, dokonce myslím, že už tento konkrétní návrh byl dokonce hlasován.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Vrátím se k bodům 2., 4. a 5. Je to strašně nepříjemné to takto dělat při jednom, protože opravdu jsou to body o naprosto jiných věcech, a strašně blbě si to i v hlavě člověk sesumíruje. Nicméně do zápisu bych chtěl, že považují postup manipulace s majetkem nebo jak to říct, správy majetku uvedeného v bodě 2., 4. a 5. za netransparentní, a chtěl bych k tomuto bodu písemné vyjádření, proč došlo k danému způsobu přímého prodeje, nikoli například prodejem aukcí nebo jiným transparentnějším prodejem.

Já bych k tomu vlastně řekl, ještě jednou vlastně shrnul ty body proč mi tak vadí. V bodu 2 se jedná o nebytový prostor, kde samozřejmě jsou chyby paní znalkyně Marvanové a podezřele nízká cena. Ale já bych ji i skousl v případech třeba, kdy prodáváme stávajícím nájemcům nebo SVJ, tak se o tom dá diskutovat. Bohužel tady je zase vlastností koalice, že k těm věcem nediskutuje, takže ona bude případně ta hodná, když to klapne, a opozice bude ta zlá, když bude chtít, aby se jednalo transparentně. Přitom ona chce opozice jenom, aby se jednalo transparentně, nikoli abychom někoho znevýhodňovali nebo z něj vytáhli maximální peníze.

Ale u toho bodu 5. jsem poměrně, u té garáže, což je bod 4., pardon, opravdu nechápu, jak můžeme nevyužít práva na předkoupení garáže, jednak v pozemku, kde je stavební povolení, resp. záměr, možnost stavět, za takhle výhodnou cenu, což je výrazně pod tržními cenami v dané oblasti, a opravdu bych chtěl vysvětlení, proč jsme toho nevyužili, co je nevýhodného, písemně vysvětlení, proč toto nevyužijeme, proč nekoupíme za necelých 300 tisíc garáž, která se prodává vesměs od 400 tisíc výše, někdy kolem 600 tisíc korun zhruba v podobné lokalitě a v podobném stavu, a nota bene nám to může v budoucnu dělat, když se tam bude stavět, problém.

A co se týče bodu 5., tam už jsme o tom mluvili několikrát. Tam jsou odhady paní Marvanové naprosto podivuhodné, kdy ona např. vyvozuje z prodeje jedné garáže cenu za celý pozemek, na kterém stojí těch garáží několik desítek, a tímto, jak to říct, to jsou prostě akrobatické veletolečky, a ona přistupuje k prodeji majetku za miliony, a bohužel pan Pek tuto hru s ní hraje dál. Mně na tom opravdu vadí ta netransparentnost, nediskutování s opozicí. Věřím, že by se z toho dala řada vysvětlit. K tomu jsou ty výbory, majetkové komise a další věci. Finanční výbor například. Ale tam pan Pek ani z většiny nechodí kolikrát, co jsem slyšel, ale tady nám neodpovídá. Takže on si jeden svoji hru, snaží se a bohužel mu v tom celá koalice sekunduje, být naprosto nedotknutelný, prosazovat si jakýkoli svůj přístup. Na Praze 10 vlastně ani nežije. On kdyby měl morálku, tak už tady dávno zastupitelem není, prostě rezignuje, protože na Praze 10 fakticky nežije. Ano, on se chová de iure. Tato koalice se

sice pohybuje často na hraně zákona, tady to asi je de iure správně, de morálně, abych to zlehčil, to správně rozhodně není. On není pan Pek jediný, kdo tady nebydlí, a vykonává tu funkci zastupitele, ale ty kšefty tady evidentně ještě nějaké jsou, tak je zajímavé tady zůstat, dokud to jde.

Čili já bych opravdu chtěl do zápisu, že pochybuji, a velice pochybuji, vy to do zápisu asi nedáte, protože jste si osopili právo cenzurovat zápis, nicméně pochybuji o transparentnosti bodů 2., 4. a 5. a jsem přesvědčen, že minimálně ve dvou z těchto bodů je Praha 10 poškozována buď laxností, nebo zcela úmyslně ze strany předkládajícího. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Kopecký Martin. Prosím, máte slovo.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit k problematice znalkyně, která zde byla diskutovaná a kterou zde projednáváme takřka při každé příležitosti, kdy se její znalecký posudek objeví v rámci projednávaného tisku. Já nechápu, v čem je ze strany vládnoucí koalice takový problém, vybrat si někoho alternativního kdo bude podávat posudky kvalitní. Myslím si, že zde padlo dostatečně mnoho argumentů, proč znalecké posudky paní Ing. Marvanové jsou problematické, nejsou kvalitní. Nejedná se o nějakou jednotlivou záležitost, je to opakované a nabízí to spoustu dalších otázek, proč se tomu tak děje. Já bych chtěl, aby mi bylo písemně odpovězeno, a sice proč jsou opakovaně zadávány znalecké posudky paní Ing. Marvanové, kdo rozhoduje o tom, že paní inženýrce budou zadány nové, zpracování dalších a dalších znaleckých posudků. Myslím si, že by po té době, kdy tady paní inženýrku projednáváme, bylo už na místě, aby byl vybrán nějaký jiný znalec nebo znalecká kancelář a aby to bylo ještě víc transparentní, tak by určitě mohlo být poptáno výběrové řízení na znalce, který by dodával Praze 10 znalecké posudky, protože jich není málo. Ostatně mohlo by se dospět i k nějaké zajímavé úspoře.

Moje poslední otázka pak směřuje k počtu znaleckých posudků, které paní Ing. Marvanová zpracovala pro Prahu 10 v letošním a loňském roce. Děkuji, vše.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem chtěla říct úplně to identické, co můj předřečník pan Mgr. Kopecký. Vzdávám se svého příspěvku ve prospěch třeba pana Beneše, který má třetí, já nebudu mít žádný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Technicky pan zastupitel Krůta, prosím.

Pan Krůta: Chtěl bych jenom upozornit, že pan Beneš neustále zneužívá a snaží se bojkotovat jednací řád a naschvál zdržuje jednání zastupitelstva svým neustálým přihlašovaním, když už o jeho třetím příspěvku bylo minimálně dvakrát rozhodnuto.

Starosta Martin Valovič: Chápu to, vidím to. Teď se pan Beneš opět hlásí, i když už o něm bylo hlasováno, takže o něm hlasovat už dál nebudeme. Kolegové, prosím, ztišíme se. Věnujme se každý svému stolku. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych vás rád upozornil na metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků Ministerstva vnitra, které bylo aktualizované k 1. lednu letošního roku a bylo zpracované odborem veřejné správy, dozoru a kontroly. A tam se dočtete na straně 16, vážená koalice, pod bodem 6 odst.: Lze jednacím řádem zastupitelstva obce stanovit omezující opatření vystupujících? Odpověď vás možná zdánlivě potěší, že ano. Veřejná diskuze o míře legitimacy (potažmo legality) nejrůznějších opatření směřujících v rámci jednacního řádu k omezování vystupujících probíhá prakticky nepřetržitě již dlouhou řadu let na všech úrovních naší společnosti. Parlament České republiky, zastupitelstva krajů, obcí či hlavního města Prahy, ale i valné hromady obchodních korporací, komorové či cechovní orgány apod. Je přitom nanejvýš zřejmé, že v podobných situacích vždy nevyhnutelně dochází ke střetu minimálně dvou stejně důležitých společenských hodnot. V případě zasedání zastupitelstev obcí ...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, myslím, že se mýlíte, jsme v majetkovém bodě, prosím. Vy nám tady předcítáte metodický pokyn Ministerstva vnitra.

Pan Kočí: Protože vy ho neznáte.

Starosta Martin Valovič: Tak si počkejte, až se bude projednávat jednací řád, tam se budete moct vyřádit.

Pan Kočí: Tam jsem vám to říkal. Vy jste mě nevníkali. Berete mi čas, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Tady jsme v bodě majetkových bodů. Projednáváme prodej garáží a další věci. Vy nám tady citujete usnesení ministerstva, takže prosím...

Pan Kočí: Tak se soustředte, protože vy to...

Starosta Martin Valovič: Vypněte, prosím pana Kočího.

Pan Kočí: Mám ještě čas a chci něco říct.

Starosta Martin Valovič: Uhýbáte od tématu. Prosím, držte se tématu. Tak prosím.

Pan Kočí: Ještě pak tady mám na stole paní Marvanovou.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, nechte paní Marvanovou žít a pokračujte dál, prosím.

Pan Kočí: Ale chtěj bych ještě aspoň říct jednu větu k tomu předchozímu, protože to je můj čas, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Ale držte se tématu, prosím, abyste neporušoval jednací řád, jako tady činíte celou dobu.

Pan Kočí: Tak jenom řeknu ještě k tomu předchozímu tu slibovanou jednu větu. Přijatá opatření však nesmí být zneužita k úplnému zamezení realizace omezovaného práva či k účelové eliminaci opozičních názorů, a měla by vždy zohledňovat veškeré další podstatné okolnosti, pane Valoviči. To jsem chtěl dodat k tomu předchozímu.

A teď ty majetkové body. Kdyžtak mi to někdo, prosím, vysvětlíte, kdo máte před sebou ty tisky 2. a 6. Tak na stránce 14 tisku 2 v bodě 2.2 výčet vybraných zdrojů dat a jejich popis paní inženýrka uvádí jako jeden ze zdrojů web. Kdo máte notebook, můžete se podívat. www.risy.cz Regionální informační servis. Já jsem si to otevřel, risy.cz, ale tam lokalita Praha není vůbec funkční, vlastně není vůbec uváděna. Byť se ten posudek týká Prahy 10. A mě by tedy zajímalo, třeba to pan Pek ví, jak tedy paní Ing. Marvanová čerpala informace z tohoto portálu k Praze 10, když region Praha zde vůbec na tomto portálu není uváděn. Mně to přijde, tohle uvést do bakalářské nebo diplomové práce, asi bych se s vedoucím práce se zlou potázel. To mi přijde, že není úplně relevantní, tak jestli můžu pana poprosit zde a písemně o odpověď. A já můžu, ne zda můžu. Můžu a děkuji předem. Abychom v tom tedy měli jasno, protože body 2. a 6., u obou je uváděn zdroj risy.cz, to je takový zdroj, nezdvoj, taková jako Princezna Koloběžka.

Potom by mě zajímalo, vím, že vám je možná úplně jedno, co se tady děje, protože někdo nebydlí na Praze 10, někdo bydlí v Suchdole, někdo bydlí v Tučapech, někdo bydlí těsně za Prahou, ale mně to úplně není jedno, jak se tady hospodaří, protože vy se přestěhujete do Tučap, do Suchdola, za Prahu, a nám tady zůstane vypleněný hospodářský výsledek. Mám pocit, že bydlí někdo v Osnici, je to je za Prahou, takže Tučapy, Osnice, Suchdol. Tak jenom jako trošku zodpovědnosti, k tomu účelu jste byli zvoleni, k řádnému hospodaření s obecním majetkem, bych vás rád vyzval. A děkuji za písemnou odpověď na předchozí dotazy.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Komrska, třetí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další do diskuze pan zastupitel Kopecký, druhý diskuzní příspěvek, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já ještě jednou navážu na paní Ing. Marvanovou. Já jsem se chtěl ještě zeptat, protože samozřejmě ono to taky docela souvisí s péčí řádného hospodáře. Po tom, co jsem tady slyšel i některé jakoby další nepřesnosti z těch znaleckých posudků, a sice že se uvádějí zdroje, které ani nemůžou být relevantními zdroji pro oblast, pro kterou je znalecký posudek zpracován, tak jestli třeba městská část nějakým způsobem uplatňovala nároky z vad toho díla, protože pokud je dílo vadné, tak by se asi nemělo platit za plnou cenu, a pokud takové právo není ze strany veřejnoprávního subjektu uplatněno, tak to skutečně může vyvolávat otázky, jestli si je ten zadavatel vědom toho, že by měl postupovat s péčí řádného hospodáře, a zdali postupuje s péčí řádného hospodáře. Poprosím písemně odpovědět, jestli tam tedy byly uplatněny nějaké vady, nebo nebyly, v kolika případech a v jakém rozsahu.

A pak by mě ještě zajímalo, zdali paní inženýrka má pojištění profesní odpovědnosti. Předpokládám, že má, a v jaké výši, protože zcela jistě i toto je skutečnost, kterou si zadavatel, tedy Praha 10 zjišťuje, když zadává posudky, aby případná škoda mohla být kryta z pojištění a nemuselo se to uplatňovat po samotném znalci, který nemusí být majetný.

Pak jsem jenom chtěl ještě reagovat na pana zastupitele Krůtu, který zde žaloval na pana zastupitele Beneše, že se opakovaně hlásí. No přijde mi to poněkud smutné, když už jste nám opozičním zastupitelům vzali možnost se řádně vyjádřit ke každému projednávanému bodu, tak je to poslední právo pana Beneše, a sice přihlásit se alespoň elektronicky, aby byl na tabuli vidět, mu chcete sebrat. To už není moc hezké. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Třetí příspěvek do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Měl bych něco k té diskuzi. Když se pan kolega Kočí bavil o té proceduře, o té sloučené diskuzi, tak myslím, že byste mu neměl skákat do řeči. To že jste tu diskuzi vy sloučili a neumožnili zastupitelům vystupovat, a pokud k tomu pan Kočí něco má, tak to je k věci, to je k projednávanému bodu, ke sloučené diskuzi. Tím že jste tu diskuzi sloučili, udělali jste to předmětem bodu. Ten váš postup není v souladu s jednacím řádem.

A co se týče námitek vůči jednotlivým nebo konkrétnímu bodu, a to konkrétnímu bodu číslo 5., tak pokud se podíváte na podkladový materiál, na straně 9 je stanoveno, že MČ Praha 10 je povinna v případě převodu pozemků uvedených v písm. a) převést do 30 dnů ode dne uzavření kupní smlouvy na účet hl. m. Prahy 50 % z kupní ceny těchto nemovitostí. Takže to že ten znalecký posudek je špatný a městská část dostane nižší cenu, než by odpovídalo realitě, tak nejenom že oberete tímto svým vadným postupem MČ Praha 10, ale tímto vadným postupem z 50 % oberete i Magistrát, a pokud už si myslíte, že vládnete neomezeně na Praze 10, tak by vám aspoň mělo vadit, že tímto svým lajdáckým přístupem, kdy pan místostarosta si tam celou dobu něco kreslí a maluje, ale nedopovídá, tak tímto svým lajdáckým přístupem připravíte o polovinu té částky i Magistrát. To by vás minimálně mělo zajímat a měli byste snad zbystřit.

Jinak tady kolegovi můžu odpovědět, že samozřejmě podle toho, co tady zažíváme, tak městská část žádné vady nenamítá, když je vadně řízena. To by byl protimluv.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Děkuji za diskuzi, která se chýlí ke konci, byť omezená. Já se přiznám, pro mě ekonomická témata nejsou témata, ve kterých bych byl nejsilnější, ale děkuji za diskuzi, protože díky ní jsem pojal určité otázky o tom, jestli vše bylo provedeno správně a korektně, a za sebe tedy mohu jenom říci, že byť jsem prodej garáží, které považuji svým způsobem za zbytné v majetku městské části, popř. nevyužití předkupního práva, byť jsem to považoval za technickou záležitost, tak pro tyto sloučené body zcela jistě hlasovat jako zastupitel za SPD nebudu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Michal Kočí, prosím, diskuzní příspěvek.

Pan Kočí: Rád bych navázal na kolegu Satkeho, který vás, myslím, vlídně edukoval o tom, co je a co není předmětem tohoto bodu. A třeba pokud ještě máte nejasnosti ke stanovisku Ministerstva vnitra, tak já jsem připraven vám poslat link. Jmenuje se to oficiálně, kdyžtak si dělejte poznámky, pane Peku, Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků, pište si. Zpracoval to odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Nešpítejte si teď, když s vámi hovořím, pane Peku, soustřeďte se. Bylo to v roce 2024 1. ledna, a tu příslušnou pasáž najdete, pane Peku, ale ono to možná asi zajímá i pana Valoviče, omlouvám se, že jsem ho vynechal z akčního rádiu svého zájmu. Na stránce 16, a já vám to přečtu, pánové, tedy ještě jednou, abychom to tady všichni zřetelně slyšeli.

Otázka zní: Lze jednacím řádem zastupitelstva obce stanovit omezující opatření vystupujících? Ano. Veřejná diskuze o míře legitimacy potažmo legality nejrůznějších opatření směřujících v rámci jednacího řádu k omezování vystupujících probíhá prakticky nepřetržitě již dlouhou řadu let na všech úrovních naší společnosti. Např. Parlament ČR, zastupitelstva krajů...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, je mi líto, musím vás opět přerušit. Znovu nemluvíte o garážích ani o prodeji majetku.

Pan Kočí: Já vás edukuji teď, pane Valoviči. Je to ve vašem zájmu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, musím vám odebrat, je mi to líto, pane Kočí, musím vás opět napomínat. Nedržíte jednací řád.

Pan Kočí: Ale vy se to nenaučíte. Já to dělám pro vás.

Starosta Martin Valovič: Tak to bychom měli vyřešené. Ukončujeme diskuzi, nikdo další se nám nehlásí. Předávám slovo předkladateli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Pokusím se shrnout všechny dotazy i vyvrátit některé nesmysly, pokusím se to dovést k tomu, abychom mohli řádně hlasovat.

Nejdřív se budu věnovat bodům 3. a 4., oba jsou předkupní práva na garáže. Přestože jsme tím ztratili možná půlhodinu, nebo nevím, kolik času z těch téměř dvou hodin, co k tomu sloučenou diskuzi vedeme, tak je mi líto, ale nikoho z vás v opozici, kteří tady brojili, abychom garáže, nebo jednu z nich koupili, tak nikdo z vás nedal žádný návrh, abychom tu garáž koupili. To tady platí – měli jste prostoru dost, a nekřičte na mě, teď mám slovo já, který jsem vám před tím dal.

Starosta Martin Valovič: Prosím o klid! Prosím, pane Beneši, o klid. Tak se podle toho chovejte.

Pan Pek: Měli jste na to hodinu 46 minut, abyste takový návrh udělali. To je jedna věc. Tzn., vy tady povídáte o něčem, co byste možná chtěli, ale ani nemáte tu sílu definovat, co chcete.

Další věc je, že městská část není nijak nucena k tomu, jakýkoli majetek, který je v rámci předkupního práva nabízen, nějak kalkulovat, jestli je to pro ni výhodné a nevýhodné. Prostě se tady

rozhoduje hlasováním. Vy pro to hlasování ještě máte nějaký další podklad, tzn., znáte cenu, znáte předpokládanou výši nájemného a jeho návratnosti. Je vaším plným právem, všech nás tady, hlasovat, jak chceme. Ještě chci upozornit na to, že i když ten materiál neprojde, tzn., neprojde tak, jak byl navržený, tzn., že nesouhlasíme s nákupem, tak to na věci nic nemění, protože naše nevyjádření se k věci do tří měsíců od zaslání té nabídky znamená, že naše předkupní právo v tomto smyslu padá. To je k těm dvěma bodům.

Možná bych tady mohl říkat, k čemu je dobré mít jednu garáž tamhle někde na Bohdalci, když zároveň složitě hledáme peníze na opravy škol. Tady bychom si i takovouto částku, těmi 250 tisíci blokujeme něco, kde ty peníze můžeme použít efektivněji. Materiál, který prošel radou, tak rada se shodla na tom, že nemá cenu toto předkupní právo využít. Materiál jsem navrhoval, tak jak je, tzn., k nevyužití, a tak jako bylo asi ve 150 jiných případech, které jsme tady za posledních x let měli. Takže toto si myslím, že je vyřízené, body 3. a 4.

Pak se budu věnovat bodu 5., kdy jde o odkup pozemku, který věcně souvisí s domem, a ten odkup nebyl proveden v letech, kdy se prodávaly jednotky z důvodu, že nám nebyl tento majetek svěřen do správy. Odkup je prováděn na základě znaleckého posudku, a u všech našich prodejů, které tady jsou, ve všech prodejkách to jde automaticky na úřední desku. Všechny tyto věci na úřední desce byly, a to je zákonný požadavek, když cokoli prodáváme, tak to musí jít na úřední desku, a kdokoli, jakýkoli jiný zájemce nám na základě uveřejnění na té úřední desce může dát svůj protinávrh, svůj návrh na koupi, bez ohledu na to, jestli je to obydlená jednotka, bez ohledu na to, jestli je to prostor pod domem, bez ohledu na to, jestli je to nějaký související pozemek. Prosím, nemluvte mi do toho, pane Beneši.

Starosta Martin Valovič: Prosím, přestaňte tady vykřikovat, není diskuze. Je ukončená diskuze. Takhle se nediskutuje. Prosím, máte slovo, pane předkladateli.

Pan Pek: Děkuji. V tomto smyslu jsme udělali zákonu zadost. Zveřejnili jsme to, že ten záměr máme, nikdo se nám nepřihlásil.

V bodě číslo 2., tzn. prodej polosklepního nebytového prostoru to nebylo dlouhodobě pronajímáno, nikdo se nám nikdy nepřihlásil, a já jsem rád, když aspoň někdo, komu ten prostor může sloužit i v rámci svých limitací té výšky a těch vedení, že se to vlastnictví sjednotí, a my nemusíme být blokováni v tom SVJ tím, že tam máme s tím další náklady, popř. další správu.

Někdo se tady ptal, jaké s tím máme náklady. Všechny naše byty a nebyty jsou spravovány Prahou 10 – Majetková, které my za to platíme. To asi odpovídám na dotaz paní Bendové. Myslím, že měla tento dotaz. To je takto.

My pracujeme na základě znaleckých posudků, které tady byly různě zpochybňovány, nicméně si myslím, že v těch posudcích není žádná chyba, která by nám neumožňovala ty prodeje uskutečnit.

Pane Beneši, prosím, mlčte.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Beneši. Projevíte se hlasováním. Desetiminutová přestávka.

(Jednání přerušeno od 14.43 do 14.54 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Přestávka skončila, vracíme se zpátky do projednávaného bodu, do závěrečného slova pana předkladatele. Prosím, máte slovo. Věřím, kolegové, že jsme trochu zklidnili emoce a budeme schopní pokračovat dál, v klidu, důstojně, jako to náleží zastupiteli. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Ještě bych se trošičku vrátil k tomu, jak se vybírají, nebo nevybírají znalci. Tento výběr vůbec není na politické reprezentaci. Není na radě, není na mně jako na gesčním radním a nikdy bych se do toho úřadu nepletl. Stejně tak mi přijde absurdní, když tady pan zastupitel Beneš říká, jak oni nebo on vyhodil nějakého znalce nebo někoho, kdo si pozval nějakého znalce. To pět samosprávě nepřísluší. My tady nejsme vládci nad životem úředníků, a jsem rád, že tomu tak není, protože si dovedu představit, že by to úředníci měli opravdu těžké. Opakuji, nevybírám znalce, je mi úplně jedno, jaký to je znalec. Prostě mám znalecký posudek, který nějak je. Kterýkoli znalecký posudek jde jakýmkoli znalcem zpochybnit, a říkám znalcem, natož pak laikem, jako jsou všichni zde přítomní zastupitelé.

Ještě k bytové jednotce. Prodáváme nájemníkovi. Máme takovou zásadu, že bytové jednotky prodáváme nájemníkům, co tam jsou, že mají právo to přijmout, nebo nepřijmout za cenu znaleckého posudku. V tomto smyslu v bodě 6. jsme taky najisto.

Ještě bych všem těm, co říkali, že tady sedím a kreslím si, tak jsem si psal ty dotazy.

Někdy komise majetková rozhoduje o tom, jestli to bude podle znalečáku, nebo podle cenové mapy, kde to je vyšší, někdy ne. Přečtete si rozhodnutí majetkové komise k tomuto konkrétnímu bodu. O tom, že platíme za správu jednotek Praha 10 – Majetkové, to už jsem říkal. Samozřejmě od pana Lojdy mám zmocnění to tady předložit.

To že prodáváme pod existujícím domem, kde už to SVJ existuje, že to není prodej domu zároveň s pozemkem, aby se na to daly vztahovat nějaké rozumné úvahy o tom, jaká cena se pak promítne do cenové mapy, o tom jsem taky mluvil. O tom, že nebytový prostor, který prodáváme, byl dlouhodobě nepronajatý, jsem také mluvil.

Jsem rád, že pan Novák tady říkal, že takovéto určování ceny podle cenové mapy, že to není úplně tak jednoduché, a jsem rád, že to tady padlo ze strany opozice. Zda je dlouhá nebo krátká doba návratnosti u garáží, je zcela irrelevantní, když nejsme schopni, když nemáme peníze například na to, udělat dvoumiliardovou radnici, tak nechápu, proč bych měl mít peníze blokováné v jedné garáži, když je tam dalších 30 garáží, na které se vši pravděpodobností nikdy v rozumném časovém horizontu nedosáhnou.

Ačkoli toho tady byla spousta namluvena, tak si myslím, že jsou v kostce shrnuty všechny přímé dotazy. Domnívám se, že tady máme znalecký posudek, že můžeme rozhodovat o všech těchto bodech, a já děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, a já bych poprosil návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu s označením číslo 2.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Po celou dobu diskuze jsme neobdrželi žádné pozměňující ani doplňující návrhy, takže budeme hlasovat o jednotlivých bodech postupně, tak jak je máte v předložených materiálech. Začínat budeme bodem číslo 2., což budeme hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na schválení přímého prodeje volné nebytové jednotky č. 1798/13 v domě

Průběžná 43, k. ú. Strašnice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Ke Strašnické 1797/4, Průběžná 1798/43, Praha 10 – Strašnice, a budeme hlasovat o tomto usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 15, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Prosím návrhový výbor o vyjádření k bodu s označením číslo 3.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o bodě číslo 3. Opět budeme hlasovat ve znění, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Můžete dát, pane starosto, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 12, zdrželo se 5, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu číslo 4.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4. Jedná se o usnesení k návrhu na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/39, k. ú. Vršovice, obec Praha, přesně tak, jak máte uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 13, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a prosím návrhový výbor o vyjádření k bodu s označením číslo 5.

Pan Adam Štěpánek: Nyní budeme hlasovat o bodě číslo 5., a to tedy o návrhu usnesení, tak jak je napsáno na straně číslo 2 předloženého materiálu, tedy k Návrhu na prodej pozemku parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 v k. ú. Vršovice, obec Praha. Pane starosto, můžete, prosím, dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 11, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nakonec prosím návrhový výbor o vyjádření k bodu s označením číslo 6.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme tedy hlasovat o bodu číslo 6., o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu, tedy návrh usnesení Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky 995/6, ul. Slovinská 995/18, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 11, zdrželi se 2, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Slovo chce návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Dovolil bych si upozornit, že tady máme od pana zastupitele Beneše návrh na přidání bodu na program, o kterém, pokud jsme skončili bod číslo 6., musíme nyní dát hlasovat. Já to tedy načtu.

Návrh pana zastupitele Beneše zní: Návrh na ukončení spolupráce se znalkyní Ing. Dagmar Marvanovou, a to z důvodu opakujících se chyb ve znaleckých posudcích. Dejte, prosím, hlasovat o přidání tohoto bodu na program.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o zařazení tohoto bodu na program.

Pro 16, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Kolegové, děkuji. Dalším bodem jednání je

7.

Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to hrobky na pozemku parc. č. 4007 v k. ú. Vinohrady

Prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom dovysvětlím, k materiálu vám přišla výměna. Týká se pouze jednoho slova, kdy v I. text usnesení schvaluje je doplněno slovo návrh. Návrh na svěřeni. To bylo v předešlém návrhu opomenuto. Jinak je to identické.

Jenom dovolu mi krátce připomenout tento příběh tzv. sociální hrobky. Je to záměr, abychom my jako městská část Praha 10 měli na svém území hrobku, v rámci které bychom mohli ukládat urny s lidmi, kteří byli zpopelněni nebo zemřeli na území MČ Praha 10, a není vlastně, kdo by jejich pohřeb zajistil, než úřad MČ Praha 10. Přijde mi zkrátka, že už s ohledem na vyspělost naší společnosti by mělo být téměř normou, že takové ostatky budou ukládány do hrobky, nikoli do nějakého skladu, kde tam budou čekat na poličce, než se buď někdo ozve, nebo jestli budou potom rozptýleny. Tzn., je to tento jednoduchý záměr. My jsem vytypovali, oslovili jsme pro tento účel příspěvkovou organizaci Hřbitovy a pohřební služby hl. m. Prahy. Ti nám poskytli tři možné hrobky, které bychom pro tento účel mohli využít. My jsme se tam byli s kolegy z odboru sociálního podívat. Vytipovali jsme jednu, a nyní tedy přistupujeme k tomu, že bychom ji rádi měli svěřenu, tzn., budeme žádat hlavní město, aby nám byla tato hrobka svěřena. Následně máme určeny prostředky na základní renovaci, samozřejmě opatříme hrobku náním a doufám, že během roku, nebo nevím, jak dlouho to bude celé ještě trvat, budeme schopni tam ty pohřby realizovat, městskou částí nějak důstojně zajišťovat, a nebudeme se muset stydět za to, že se neumíme postarat o lidi, kteří na našem území zemřou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Jenom bych se k tomu zeptal, o jaký počet případů ročně se zhruba jedná, nebo jaký je předpoklad. Předpokládám, že se jedná o pohřby, když si pozůstalí nevyzvednou ani urnu.

Pan Kašpar: Ano. Jsou to případy, kdy není, kdo by o urnu jevil zájem. V tom úložišti je to ponecháno rok. Rok je na to, aby se dotyčný pozůstalý o urnu přihlásil. Myslím, že jsou to desítky případů ročně.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan Martin Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Jenom mě překvapil předklad bodu, protože mi z něj tak trošku čiší, jako kdyby rozptyl, který je naprosto běžnou součástí pohřbů, které jsou organizovány fyzickými osobami, nejedná se o ty obecní pohřby, že by to snad bylo něco špatného a nedůstojného, že je potřeba pořizovat hrobku. Mě by zajímalo, vy jste říkali, že tam bude potřeba provést nějaké stavební úpravy nebo nějaké renovace, jestli je už rozpočet, nebo jaký je výhled na náklady, které s tím budou spojeny, a jaká je vlastně kapacita té hrobky. Když jsme se teď dozvěděli, že jsou to desítky sociálních pohřbů, tak hrobka bude mít nějakou kapacitu, jaká ta kapacita je a zdali zde budou urny uchovány trvale, nebo zdali se pak předpokládá, že budou rozptýleny, čili kolega Kašpar kývá, takže předpokládám, že je to náhrada za to skladiště. Dobře. Prosím o odpovědi.

Pan Kašpar: Máme pro to v zatím neschváleném rozpočtu přichystánu položku 1 milion korun. Nevím, projekt na renovaci ještě není hotový. Jakmile nám ta hrobka bude svěřena, samozřejmě můžeme teprve ten projekt zpracovat. Budeme to realizovat v rámci interních kapacit, tzn., nebude to nijak outsourcováno. Předpokládám reálně, že ta částka možná bude i nižší. A co se týče kapacity, přesný počet kusů vám neřeknu, ale je to přesně, jak jste tušil, adekvátní náhrada za sklady. Tzn., stávající potřebu to pokryje, a samozřejmě po roce urna jde na rozptylovou loučku a uvolňuje místo pro nové případy. Omlouvám se, jestli jsem to řekl tak, že to vyznělo pejorativně k rozptylu. Spíš jde o to, že budeme mít pietní místo, kde bude napsaný nějaký text, že je zde určená vzpomínka lidem, kteří zemřeli za těchto okolností.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Veronika Žolčáková.

Paní Žolčáková: Děkuji. Projednávali jsme to na výboru sociálním a zdravotním, a ten záměr zřízení hrobky už byl radou schválen. Teď jde opravdu jenom o lokalitu, to jedno místo. Jinak ohledně počtů, je to do stovky pohřbů ročně, bylo to třeba 78, v roce 2023 to bylo taky nějaké podobné číslo, pohybujeme se ve vyšších desítkách, jak řekl pan místostarosta. Kapacita hrobky je odhadována asi na 1500 uren, bude to stačit na dlouho. Zatím jsou uchovávány někde mimo území městské části, v Motole v nějakém skladu. Toto je určitě důstojnější varianta. Díky.

Starosta Martin Valovič: Bezsporu je tam i ten fakt, že bude dohledatelné i jméno, které je tam uloženo, formou nějaké sdílené informace, třeba na Praze 3 mají QR kód, kde se načte seznam všech lidí tam uložených. Je to, myslím, důstojná připomínka.

Pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, pane starosto, vy jste mně to vzal přímo z úst. Tady mám fotografii, kdo by se chtěl podívat, jak vypadá hrobka na Olšanech. Je tam nápis Občané Prahy 3 a právě ten QR kód. A jenom bych zopakoval, co říkáte všichni, že jde o lidskou důstojnost, o

dohledatelnost těch jmen, a je to vlastně, nejsme první, následujeme jiné městské části, a je to, myslím, velmi dobře, že tímto způsobem postupujeme.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu, nikdo další se nám nehlásí. Vracím slovo panu předkladateli, jestli chce něco na závěr.

Pan Kašpar: To podstatné zaznělo, není to samozřejmě moje invence, ale myslím, že se tím radíme k městským částem, že to je spíš standard dnešní doby, ne že by to byla nějaká zhůvěřilost nebo výjimka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. K bodu jsme neobdrželi žádné návrhy ani protinávrh, a budeme tedy hlasovat dle návrhu usnesení, tak jak vám byl přinesen na stůl, a je to materiál, který má ve své hlavičce napsáno Výměna k bodu číslo 7. Přesně podle tohoto usnesení v této formě o tom budeme hlasovat. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším materiálem je

8.

Informace o projednání Výroční zprávy holdingu PRAHA 10 - Majetková, a. s., za rok 2023, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku

Prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Poprosil bych pana předsedu představenstva, aby nás tímto materiálem provedl. Jedná se o materiál, který ZMČ pouze bere na vědomí a jeho předklad je daný usnesením rady MČ z 27. 6. Víc k tomu já nedodám, máme tady nejpovolanější osobu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím pana předsedu představenstva, aby se ujal slova.

Předseda Představenstva Praha 10 – Majetková: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení členové rady, dovoluji mi, abych vás seznámil s ekonomickými výsledky Praha 10 – Majetková za rok 2023 a s činností společnosti za uplynulých 12 měsíců. Souhrnné informace ohledně činnosti v roce 2023 máte ve výroční zprávě, kterou máte k dispozici a která byla řádně zveřejněna ve sbírce listin a byla projednána valnou hromadou akcionáře, radu městské části.

Doplňující informace. Aktuální počet zaměstnanců majetkové je 51 zaměstnanců na hlavní pracovní poměr a 40 zaměstnanců na základě různých dohod o provedení práce nebo pracovní činnosti.

Zásadní číslo za rok 2023, obrat společnosti činil bezmála 75 milionů korun, náklady společnosti byly 67 202 tisíc, celkem po zdanění je zisk společnosti 6 196 tisíc korun, který byl použit na úhradu ztrát z minulých let.

Co Majetková dělala v minulých 12 měsících, jaké hlavní úkoly plnila a jakými činnostmi se zabývala. Bylo to pro nás zejména najít si prostory pro centrálu společnosti, které by byly dostupné pro naše klienty z řad nájemců městských bytů, potom i dostupná pro kontakt s radnicí městské části, a aby byly prostory dostatečně velké, aby se tam vešel potřebný počet pracovníků. Podařilo se nám najít prostory tady v bezprostřední blízkosti nové radnice městské části. Do těchto prostor jsme se přestěhovali v lednu 2024 a od května 2024 je oficiální sídlo majetkové na adrese Vinohradská 163. Tyto nové prostory využíváme jako impulz pro změnu některých vnitřních procesů v rámci společnosti. Snaha o modernizaci a zejména komunikaci směrem k nájemcům, kteří jsou schopni využití moderních technologií.

Dalším úkolem byla změna stanov společnosti, protože sídlo bylo explicitně ve stanovách uvedeno na adrese Vršovická 68, bylo nutno do stanov zasáhnout a využili jsme toho i k celkové revizi stanov. Projednávalo se to, tuším, na březnovém zastupitelstvu. K tomu asi není třeba se blíže zmiňovat.

Další záležitostí, kterou se zabýváme zejména v posledních měsících, je fúze společnosti Praha 10 – Rekreační se společností Praha 10 – Majetková. K tomuto záměru představenstvo společnosti vedla situace, kdy po ukončení projektu škol v přírodě už souběžná existence obou společností přestala dávat ekonomický smysl a nebyla ekonomicky efektivní. Po zvážení možností, které legislativa nabízí jsme se rozhodli jít cestou fúzí sloučení Praha 10 – Rekreační s Majetkovou, podobně jako to bylo v případech dřívějších dceřiných společností Majetkové.

Záměr fúze byl předložen akcionáři, který ho schválil dne 30. 7. 2024 a následně se rozběhly další kroky v realizaci fúze, zpracován projekt fúze, vypracování zahajovací rozvahy, zpracování auditu a další nezbytné kroky. V současné době je čerstvě zveřejněn projekt fúze v obchodním rejstříku. Notářský zápis a upozornění pro věřitele, zaměstnance a další třetí subjekty. Počítáme, že celá fúze skončí k datu 1. 11. 2024, kdy by měla Rekreační jako taková zaniknout a plně přejde pod majetkovou.

Náklady na tuto fúzi činí zhruba 320 tisíc korun, jsou to právní a účetní služby, služby auditora, daňové poradenství a významnou část tvoří notářský poplatek, který vychází z hodnoty společnosti Praha 10 – Rekreační.

Od fúze si slibujeme úsporu na nákladech ve výši zhruba 1 milion korun ročně. Jsou to jak přímé náklady, platby, které Majetková nebude nucena činit z důvodu duplicit či zrušení orgánu, i potom efekt, řekněme, v daňové oblasti.

V rámci fungování uvnitř společnosti jsme aplikovali některé postupy, které jsou běžné v soukromé sféře, a v současné době i ve veřejné. Byl vypracován systém hodnocení a motivace zaměstnanců. Snažíme se zaměstnance proškolovat jak po odborné stránce, tak i po stránce měkkých dovedností, třeba pro komunikaci s našimi klienty apod., aby naše činnost byla zcela seriózní bez stížností na tyto excesy. Provedli jsme implementaci novely zákoníku práce, která nás postihla poměrně zásadně, zejména proto, že společnost využívá velké množství dohodářů na různé výpomocné práce, jak sami asi víte, postupně změny, které se tam do toho včlenily, nejsou úplně jednoduché a dalo nám to zabrat. Dále byl ve společnosti zaveden a spuštěn whistleblowing, ochrana oznamovatelů v souladu s platným zákonem.

Co se týče samotných činností majetkové, jádro zůstává správa nemovitého majetku. V této části došlo k jedné hlavní změně, a to ukončení správy a úklidu budovy Vršovická 68 a její nahrazení tady údržbou a drobnými opravami prostor Na Vinici s dočasnou správou objektu Vršovická 68 v režimu prázdného objektu.

Hlavní činností v rámci správy nemovitého majetku je zajištění správy domovního fondu. V roce 2023 jsme se dohodli s městskou částí na úpravě smluvní odměny a na rozsahu činností, které majetková vykonává. Převzali jsme agendu splátkových kalendářů, kterých je několik set ročně.

Po dohodě s dotčenými odbory provádíme revizi interních procesů, tak aby byla zajištěna správná míra kontroly i komunikace s odbory úřadu a jednotlivými úředníky. A po dohodě s těmito odbory byla v letních měsících zahájena příprava na sjednocení účtů bývalých správních firem do jednoho s předpokládaným datem od 1. ledna 2025. Od toho si slibujeme zejména vyšší přehlednost a jednotnost agendy správy domovního fondu. Poprosím další.

Péče o prostory úřadu městské části, je to především péče o tyto prostory, kde vykonáváme údržbu a drobné opravy. K tomu se staráme stále o obřadní síň ve Vršovickém zámečku a správa informační kanceláře v bytovém domě Malešice byla ukončena, protože bylo ukončeno informační centrum jako takové. Od ledna 2024 vykonáváme správu budovy úřadu, bývalého úřadu v utlumeném režimu s důrazem na bezpečnost objektu a úklid bezprostředního okolí.

V oblasti správy objektů základních a mateřských škol nedošlo k žádným zásadním změnám. Do správy jsme převzali dokončený objekt MŠ Bajkalská, pokračujeme ve vyšší míře technické podpory pro mateřské školy, které úplně postrádají technický personál, a tuto činnost se snažíme provazovat s novou aktivitou společnost s energetickým managementem, ke kterému se dostanu později.

Pan Pek: Pane předsedo, já bych vás trochu zastavil. Opravdu se věnujte jenom účetní závěrce za rok 2023 a výroční zprávě. Na to, abychom si povídali o tom, co bude společnost dělat v roce 2025 nebo 2024, na to tady nemáme čas. Snažili jsme se zastavit i jiné, co mluvili mimo hru, tak prosím, opravdu se věnujme jenom roku 2023.

Předseda Představenstva Praha 10 – Majetková: Dobrá, v tom případě se základními čísly jsem vás seznámil a podrobný rozbor je ve výroční zprávě, jejíž součástí je výkaz zisku a ztráty, rozvaha v plném rozsahu.

Pan Pek: Moc děkuji. Ještě vydržte a pomůžete mi s odpověďmi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Pane místostarosto Peku, zase tam máte chyby, jak je vaším dobrým zvykem. Snad to opravíte, je to poměrně jednoduché, to byste mohl na první dobrou. Příloha číslo 2 a potom příloha číslo 3 v košilce.

Budu pokračovat směrem k panu řediteli, protože si nemyslím, že vy mi úplně odpovíte ty otázky. Já jsem ty otázky dávala finančnímu výboru, když jsme tam projednávali výroční zprávu 2.

září. Doteď nemám odpovědi, i když i v zápisu je napsáno, že mi bude představiteli Praha 10 – Majetková písemně odpovězeno. Tak tři týdny stále čekám.

Ale mě ta prezentace zaujala, já za ni velmi vážně děkuji, protože jsme se mohli něco dozvědět o Majetkové a vás tady takhle brutálně váš v podstatě nadřizený nebo váš gesční radní takhle utne, to mně přijde až nedůstojné, ale to si s ním vyřídíte někde bokem.

Dozvěděla jsem se právě z té prezentace jednu odpověď na jednu z mých čtyř otázek. Tou vás samozřejmě nebudu trápit, jaké jsou předpokládané náklady. Tam jste, myslím, říkal 320 tisíc. Jenom kývněte. Děkuji. Já ty otázky tady přečtu a možná na některé, já neříkám, že na všechny, budete umět, pane řediteli, odpovědět. Myslím si, že by to bylo docela fajn. Týkají se hlavně té fúze, protože o té ve výroční zprávě samozřejmě není ani slovo, ale Majetkové se budou dotýkat.

Moje dotazy byly vlastně, jaké je současné nacenění Rekrece. Vy jste to tam nějak lehce zmínil, ale pak jste byl tak utnut, že vlastně nevím, číslo určitě nezaznělo, a myslím si, že k tomu nějaký materiál máte interně zpracovaný. Nám samozřejmě nebyl předložen, to se nám nedává, takové věci. Tak jenom, jestli by mi toto mohlo být písemně odpovězeno, jak je k tomu nacenění při té fúzi přihlíženo, a pokud není, z jakého důvodu není přihlíženo, protože si myslím, že je to podstatná věc právě té fúze.

Potom bych se zeptala, jaká bude struktura Majetkové po té fúzi Praha 10 – Rekrece, jestli to bude nějaká odnož, nějaký závod, nebo jak to tam máte rozděleno, tak to by mě zajímalo. Kolik na to plánujete mít zaměstnanců, jestli se bude zvedat, vůbec počet zaměstnanců byl zajímavý, poprosila bych písemně pana ředitele, aby mi vypracoval, možná to bude zajímat i některé další kolegy, jak se zvýšil v tomto volebním období počet zaměstnanců jak na HPP, tak na dohody. To si myslím, že je docela zajímavé. Mě ta čísla samotnou zajímají.

A ten čtvrtý dotaz byl vlastně, že žádám o informaci, jak jsou vlastně obě společnosti, jak Praha 10 – Rekrece, tak Praha 10 – Majetková z hlediska daňových zisků a ztrát za posledních pět let, zejména pak ve vztahu k možnostem uplatnění případné daňové ztráty, kterou ponese nástupnická společnost, do kdy bude daňová ztráta uplatnitelná. Současně prosím o předpoklad, jak by tato čísla, daňová ztráta či úspora, mohla dle očekávání vyjít při fúzi ještě v roce 2024, a také kdy by se tedy fúze uskutečnila, jestli to bude až rok 2025, teď jsem to přeslechla, nebo jak to tam máte. 2024. Je to tak, OK. Pardon. Já bych docela tu prezentaci uvítala, kdybyste mi zaslal, možná všem zastupitelům, protože jsme neměli možnost, když jste ji takhle vypracoval, tak že bychom se něco dozvěděli, protože bych tady dala možná i návrh, aby ses s nějakou pravidelností, řekněte si, vám vlastní tyto informace o Majetkové dostávaly na stůl. Bylo to tady zvykem i v minulém volebním období. Víím to, protože jsem to předkládala já. Říkám, tu četnost si zvolte sám, jak je libo, ale minimálně si myslím, že dvakrát za rok by to bylo užitečné.

To jsou moje dotazy. Jestli umíte na některou z těch tří otázek, kterou nemám zodpovězenou, čili náklady mám, ale ty další tři, jestli je umíte odpovědět, budu za to ráda, případně budu chtít písemně včetně těch zvýšených personálních míst, která obsazujete. To by mě opravdu zajímalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Zeptala bych se také přímo ředitele Majetkové, připravila jsem tady krátké dotazy. Jaké jsou náklady na dozorčí radu? Chtěla bych to za rok 2023,

ptala jsem se na to i loni. Jaké jsou náklady na představenstvo? Jaký je medián mezd? Loni jste mi dával tyto údaje. Potom bych se chtěla zeptat, vy jste uváděl těchto 50, teď jsem zapomněla, jestli 53, nebo 55 zaměstnanců. Loni když jsem se vás ptala, tak to bylo asi 47 zaměstnanců jenom na hlavní pracovní poměr, ty dohody jste neuváděl. Teď je tam, co si pamatuji, asi kolem stovky zaměstnanců i s těmi dohodáři. Půl zaměstnanců a půl dohodářů? Tzn., že to je navýšení dohodářů o 50 %, to bych se chtěla zeptat.

Jaké jsou náklady na opravy bytů celkem? Jestliže tady předkládáte tu zprávu a je tady v rámci výkonu, je tady správa bytových a nebytových prostor, kterou společnost zajišťuje od druhé poloviny roku 2022, a tam v té právě jsem se nedočetla vůbec nic konkrétního o bytech, ani o nebytech. Kolik bytů bylo opraveno a jakých, jestli bych se mohla dozvědět, a podle čeho jsou vybírány byty k opravě? A ještě bych se chtěla zeptat na celkový počet bytů, které máme, a z toho volných, které máme ve správě.

A ještě poslední věc bych se chtěla dotknout nájemní smlouvy na 18 bytů. Byla to smlouva, která byla uzavřena bez jakéhokoli projednání ve výborech nebo komisích. Byla uzavřena, je zveřejněna. Jedná se o 18 bytů za nájemné 83 Kč, celková plocha je cca 1190 m², na 10,5 roku, která bude potom následně Majetkovou tato plocha, nebo tyto byty budou pronajímány za tržní nájemné, tak jestli byste mi k tomu něco mohl říct, jakým způsobem to bude fungovat, jak budou upraveny nebo jakým způsobem to máte připravené. Děkuji. Prosila bych písemně odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom zeptat k té fúzi, budu citovat ze zákona. Fúze sloučením. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o přeměně společnosti je často činěno v době, kdy jedna ze společností ekonomicky neprosperuje a přeměna by měla řešit finanční problémy, lze uvažovat i o různých formách daňových optimalizací, a proto je nutné podle zákona 586/1992 Sb. záměr fúze oznámit ještě před jeho provedením příslušným správcům daně. Chci se zeptat, zdali jste toto učinili a jestli ne, jestli to nepravíte. To je první dotaz. Odpověď chci písemně.

Druhá věc, která se týká Majetkové, prošel jsem si účetní deníky Majetkové, není tam nic, co by mě tak strašně trápilo, protože v té firmě nejsem, neznám, nedokážu některé věci rozklíčovat. Nicméně když jsme nastupovali, přebírali Majetkovou po gesci pana Peka v roce 2018, bylo tam velice špatným zvykem, že se za právní služby a konzultace vyvádělo několik milionů korun. My jsme tu částku stáhli na zhruba třetinu. Bohužel se vracíme k předchozí praxi. Dám jenom příklad. BTN Consulting, DS Energy Consulting, Expose Guide s. r. o., IR Audit s. r. o., Mgr. Stanislav Loskot, personální a manažerské poradenství, 160 tisíc. Mikora Services, konzultace, strategie 590 tisíc, NO77 nábor lidí 211 tisíc, Řanda, Havel Legal, advokáti, několik set tisíc. Benefit Management s. r. o. další peníze.

Opět se bohužel vracíme ke staré praxi, že za ty věci platíme, řekl bych, až zbytečně možná, možná to jsou věci naprosto potřebné, a proto bych chtěl vidět výsledky a žádám vás tím zcela seriózně, chci vidět výstup BTN Consulting s. r. o. ke Gutovce, který spravoval, chci vidět vykázané poradenství ER Audit, chci vidět personální výstupy, aspoň základní výstupy psané z poradenství manažerského a personálního Stanislava Loskota a zejména by měl zajímat strategie Majetkové od Mikora Service za 590 tisíc. V zásadě by mi tato strategie stačila jako reprezentant těch ostatních konzultací, když je nebudete schopni nebo ochotni vydat, na tomto se budu nějakým způsobem točit.

A plus samozřejmě jaké byly výsledky NO77 s. r. o. z nábory lidí za 211 tisíc. No prostě dali jste několik milionů opět za konzultační služby, což do značné míry může být, a nemusí být oprávněné. Chci si v tom udělat jasno.

Další věc, kde bych si rád udělal jasno, a jedná se o rok 2023, rada této městské části uložila panu Pekovi, aby se Majetková starala o energetiku Prahy 10. Pan Pek opakovaně termín neplnil a na výboru pro energetiku 30. 9. máme projednávat to, že se bude audit 5001 starat opět firma Porsena, která dostala před tím výpověď. Chápu tedy správně a chci na to odpověď, že Majetková pod gescí pana Peka nesplnila zadání rady, nebo bylo zadání rady revokováno? Já nevím, protože jsem ty informace nedostal, nikde jsem se k nim nedobral, jak to vlastně s tím je, protože poslední informace v tomto směru jsem měl, že Majetková se bude starat o tyto věci, Porsena dostala výpověď. V současné době naopak bude Porsena prezentovat, jak to bude probíhat. To jsou trošičku takové nekonzistentní informace a potřebuju v nich mít jako zastupitel jasno, protože energetika je bohužel stále ještě poměrně významnou složkou a asi bude.

No a poslední věc, která mě zaujala, kupodivu mi tentokrát vyjde do pěti minut ten první příspěvek. Chtěl bych se vůbec zeptat, když už jsem u energií byl, jak to vlastně bylo s nákupem energií, v roce 2023 to víme, a protože je projednáván rok 2023, tak asi nemám nárok se ptát na rok 2024, nicméně v materiálech je uvedeno, že nákup energií se plánuje na 7. a 8. měsíc, tak jestli na to odpovíte, nebo neodpovíte, to samozřejmě záleží na vás. Za mě v tuto chvíli asi všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem si ten materiál se zájmem přečetl a jako jeho příloha číslo 1 je výpis ze zápisu z dozorčí rady. Je to standardní tisk, který se posílá, ale mě v něm zaujala jedna drobnost, která ovšem podle mě přerůstá rozměry Prahy 10, a to je, že na zápisu je jako jeden z hostů přítomen nějaký pan *****. A teď poslouchejte dobře. Pan ***** je asistent předsedy dozorčí rady společnosti. Tak přátelé, já vám povím, že asistenta nemá ani předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Nemá ho ani předseda dozorčí rady Pražských služeb. Já si vlastně nevybavuji společnost, možná pan starosta si vzpomene, jestli v TCP má předseda dozorčí rady, ve které sedí, jestli tam má asistenta. Já vám řeknu, že nemá. To nemá nikdo nikde. Tak jsem si dal tu práci a nepřekvapilo mě, že pan ***** je pupeční šňůrou spojen s ODS. Nejspíš se jedná o jejího člena, a takhle vy ty lidi dostáváte do funkcí. Takže my v minulém volebním období jsme se snažili o to, aby členové dozorčí rady byli bezplatní, aby nepobírali žádné peníze za ten výkon, protože tam stačilo dát ty uvolněné členy rady a bylo to zadarmo, i když někteří koaliční kolegové se snažili tam dostat svoje členy, aby měli placené, tak jsme tomu poměrně dlouho odolávali a snažili jsme se jim to minimálně znepříjemnit. Nám se to povedlo. Po tom, co vy jste si udělali dozorčí radu, tak jste všechny lidi zaplatili, ale to co jste udělali, že jste udělali asistenta předsedy dozorčí rady, takže na tu dozorčí radu nesmí chodit ani opozice, ale vy tam nainstalujete svého člověka do akciové společnosti. To mně přijde zarážející. Jak říkám, nemá to ani Dopravní podnik, ani Pražské služby, ani takhle velké společnosti nemají asistenta předsedy dozorčí rady.

S touto souvislostí mě napadá, protože jsem nezaznamenal žádný dodatek ke smlouvě o výkonu funkce pro pana Čásenského, který mezi tím v mezidobí se stal místostarostou, tak já tady prosím na záznam a prosím o písemnou odpověď, aby mi byly zaslány vyplacené odměny členů dozorčích rad za jejich funkční období po měsících, aby tak z toho bylo vidno, že tam nedochází k

nějaké nekalosti. Zároveň, protože si tam nejsem jistý, jestli tenhle jeden člověk je tam náhodou, nebo jestli tenhle jeden člověk je tam náhodou, nebo jestli jste si jich do městské společnosti přivedli více. Zároveň prosím zde i na záznam, prosím písemnou odpověď, aby mi byly zaslány všechny nové nástupy za toto volební období, a to jak co se týká hlavního pracovního poměru, tak všech dohod DPP i DPČ. Prosím o tuto informaci, abychom mohli ověřit, jaká personální politika se v Majetkové provádí.

Další bod, který jsem chtěl zmínit v souvislosti s Majetkovou, je právě smlouva na 18 městských bytů. Pevně věřím, že mě tady budou poslouchat převážně kolegové z Vlasty. Nevím, jak mohlo tohle přes jejich účast v radě projít. Jedná se o naprosto bezprecedentní zásad bydlení. Když jsem to navrhoval na majetkové komisi, nedovolili jste to projednat. Když jsme to navrhovali na finančním výboru, řeklo se, že se o tom snad bude jednat příště. Tak já pevně věřím, že se zahájí kontrola, protože finanční výbor může kontrolovat hospodaření s majetkem, a tady skutečně městská část přichází o peníze a navíc byly porušeny zásady zcela flagrantně.

V tomto bodě prosím o to, aby ještě byla smlouva vypovězena, protože pokud tento precedent necháte dojít a budete v něm pokračovat, může se klidně stát, že městská část může takto jednoduchým způsobem převést všechny své zbývající firmy na Praha 10 – Majetková, absolutně se tak může rada vyhnout zásadám schváleným tímto zastupitelstvem, a tady za to, omlouvám se kolegům z Vlasty, pokud za toto se nepostavíte, tak za to můžete vy, protože tamhle kolegům z ODS, ti se vám smějí, smějí se vám do obličeje. Dokonce do zápisu z rady dali, že děkují paní Žolčákové a panu Kašparovi za podporu toho tisku. Až takhle daleko to došlo, že si z nich dělali srandu jejich vlastní koaliční partneři.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že technicky chce reagovat pan místostarosta. Já bych jenom krátce zareagoval na to, co tady padlo, co vím já kolem té věci, jak jste tady mluvil o těch asistentech, neasistentech. Pokud vím, tak žádný asistent dozorčí rady není instalován, není žádná taková funkce, a od někoho, kdo tady mluví o tom, jak se zaměstnávají asistenti, tak to je nejvíc pikantní z vašich úst, pane Beneši, který zaměstnáváte kompletně celou buňku Prahy 10, která je dneska zaparkována na Magistrátu, a jste přísátý na rozpočet hlavního města takovým způsobem, jako nikdo. To je unikátní, a vy se tady nestydíte tvrdit něco o někom, že si ODS někoho instaluje. Není to pravda, je to lež, jako většina věcí z vašich úst dneska vypouštěných. Žádný asistent v dozorčí radě není. Aby bylo jasno. Asistenty zaměstnáváte pouze vy na Magistrátu, všechny své tady členy Prahy 10.

Technicky pan Kašpar.

(Pan Komrska ze sálu: Co mám já společného s Magistrátem? Paní Lajksnerová ze sálu: Já taky ne.)

Pan Kašpar: Jenom opravím v tom, jestli můžu mluvit.

Starosta Martin Valovič: Já jsem o tobě vůbec nemluvil. Skoro všichni členové. Dobře, to jste světlé výjimky. Pan zastupitel Kašpar. Prosím, máte slovo, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji. Jenom jsem chtěl upřesnit nebo opravit pana Beneše. V tom zmiňovaném zápisu je napsáno, že děkuje za dodání připomínek.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Taky technicky. Ono v tom zápisu si z vás udělali legraci až na další radě. To muselo být opraveno po tom, co jsem to poslal Veronice, jak si z vás dělají legraci. Ale fakticky k tomu ještě technická oprava. Tady je jasně napsaná: ***** asistent předsedy dozorčí rady společnosti, a má stálou účast na tom jednání. Na rozdíl od opozice, kterou tam nevezmete. A naopak všechny kluby mají své ne asistenty, ale poradce na Magistrátu, i vaše kluby, ale žádná městská společnost nemá asistenta předsedy dozorčí rady. Žádná. A to jsou společnosti, které jsou mnohonásobně větší, než Praha 10 – Majetková.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych tedy předal slovo panu předsedovi dozorčí rady, když se tady o něm hovoří, aby se k tomu mohl nějakým způsobem vyjádřit. Prosím.

Pan Čásenský: Je to v tom zápisu napsáno poněkud nešťastně. Ani já, ani dozorčí rada nebo já z pozice předsedy dozorčí rady Majetkové žádného asistenta nebo poradce nemám, nemá ho ani žádný jiný člen dozorčí rady, nemá ho ani dozorčí rada jako celek. Pan ***** je asistent, resp. můj poradce tady na radnici, a pokud já si ho s sebou vezmu na nějaké jednání, ať už je to jednání na radnici, nebo na jednání v rámci dozorčí rady Majetkové, je jenom čistě moje věc. Na asistenta, na poradce mám nárok, mám ho a chodí se mnou na jednání dozorčí rady, a proto je tam napsáno, že tam sedí asistent předsedy dozorčí rady, protože tam jsem jako předseda dozorčí rady, a ne jako místostarosta. To je celé kouzlo tohoto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Paní zastupitelka Komrsková technicky, prosím.

Paní Komrsková: Takže on je tedy zaměstnanec úřadu pod tebou v sekretariátu? Chápu to dobře? (Pan Čásenský ze sálu: Je to můj asistent v rámci, řekněme, strany.) Je to tvůj asistent na úřadu. V rámci strany. To jsem zvědavá. Já v tom případě trochu budu rozšiřovat svůj požadavek ohledně personálií. Chtěla bych tedy vědět zaměstnance všech kanceláří pod starostou, co jsou jednotlivých místostarostů a radní na DPP a DPČ. Písemně.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám na vás nachystané nějaké otázky, a zároveň tady byla poměrně vyhrocená atmosféra, tak jestli byl někdo křivě osočený, tak by mělo dojít k nějaké omluvě, jestli to tak je. Z těchto materiálů čtu, že v předchozích letech neuhrzená kumulovaná ztráta 17 milionů, s tím že tedy letos hospodaříte se ziskem 6 196 tisíc. Několik otázek.

První tedy je, jak se chcete dostat do kladného hospodaření. Dále mě zajímá, jaké jsou náklady na vedení. Předpokládám, že to je nějaký dluh, jestli je tam nějaká správa dluhu, co to obnáší finančně, a pokud opravdu je to financované takto, tak jestli jste zvažovali i nějakou situaci, kdy v tuto chvíli klesají úroky, tak nějaké přehodnocení, nějaké snížení této dluhové služby. Dál co se týče sestav, tak – vydržte, musím si srovnat správný papír. Tím se dostávám i k nákladům na cizí kapitál, protože tady vidím cizí zdroje v nějaké hodnotě 14 milionů, s tím že závazky téměř 13 milionů a krátkodobé závazky 12,5 milionu. Takže to беру jako jeden balík tuto otázku.

A pak mi ještě není jasné, když koukám na nerozdělený zisk minulých let, který je nebo byl 11 225 tisíc, tak vlastně v rámci pohybu byl úbytek 6,6 milionů, takže koncový stav je 4,5 milionu. Mě by zajímalo, proč zisk nebyl umožněn na tu ztrátu, proč dochází k pozvolnému uvolňování zisku. Jak se tedy hospodaří s nerozděleným ziskem, když rozpustíte zhruba polovičku, přičemž vlastně tady o tom zisku letošním hovoříte jako o tom, že se rozpustí celý do té ztráty. Tak jestli se rozpustí celý. Jestli ne, jak tomu bylo v minulých letech, když v něm vidím ta čísla. Děkuji za osvětu, možná jsem něčemu třeba nerozuměl. Nechám si to rád vysvětlit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude odpovídat pan ředitel?

Předseda Představenstva Praha 10 – Majetková: Dotazů tady zaznělo hodně, dotazy vám zodpovíme – nerozumím. (Ze sálu: Rozdělení zisku.) Rozdělení zisku se týkalo roku 2023. Ale říkám, těch dotazů zazněla spousta, některé velmi podrobné, na všechny vám, až dostaneme zápis ze zastupitelstva, na všechny odpovíme v zákonné lhůtě.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. V důvodové zprávě se dočteme, že společnost Praha 10 – Majetková vykázala zisk za rok 2023 6 milionů 196 korun. Ten se pokryje na ztráty z minulých let ve výši 17 milionů. A Praha 10 – Majetková si pronajala od městské části 18 bytů, které zrekonstruuje, a jedna ta rekonstrukce by měla stát okolo 1 milionu korun. Takže moje otázka zní, kde vezme až 18 milionů korun na opravu těchto bytů, když je stále ve ztrátě 10 milionů. A dále bych se chtěl zeptat, na jakém základě jste si byty pronajali, když v zásadách pronajímání bytů se nikde nepíše o pronajímání neopravených bytů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedo. Mě zaujal pan asistent předsedy dozorčí rady společnosti, protože to musím říct, že to je poměrně nestandardní. Dozvěděli jsme se, že to je v rámci strany. Tak jestli by to pan místostarosta mohl nějak rozvést. Jak v rámci strany se navštěvují dozorčí rady městských společností, když ten člověk očividně není nějaký oficiální asistent, není to člen té společnosti, není to člen dozorčí rady, není to zaměstnanec městské části, tak pokud vím, členové dozorčí rady musí podepisovat nějaké mlčenlivosti, mají nějaké povinnosti, a pokud si takto vodíte stranické asistenty nebo kamarády na dozorčí rady městských společností, tak myslím, že bychom si zasloužili vysvětlení, jak to tedy je, protože se jako opravdu na té městské části chováte jak na dobytém území a prostě si to děláte, protože vy jste tam jako za městskou část, pane místostarosto, a ne jako za sebe. Kdybyste tam byl za sebe, tak si tam konec konců můžete vodit, koho chcete, kdybyste byl akcionář pan Čásenský. Ale vy tam nejste za sebe, jste tam za městskou část, a pokud si tam vodíte lidi, kteří tam očividně nemají co dělat, navíc si je v zápisu, který si sám podepíšete, tak je titulujete jako asistent předsedy dozorčí rady společnosti, ještě navíc v závorce stálá účast, tak o té stálé účasti se někdy hlasovalo? Nebo jak takovému člověku z ODS vznikne stálá účast na dozorčí radě městské společnosti? To by mě taky velice zajímalo. A prosil bych tedy odpověď hned, jestli to dokážete nějak rozumně vysvětlit.

Pan Čásenský: No to vám můžu vysvětlit naprosto jednoduše. Dozorčí rada jedná neveřejně a pokud se jí účastní někdo jiný, než člen dozorčí rady, tak o jeho účasti hlasuje. A je pouze na vůli dozorčí rady, koho jako tzv. hosta schválí, nebo neschválí. Máte to stejné, jako třeba s jednáním komise tady na radnici. Pokud tam přijde někdo, kdo není členem, musí se o přítomnosti hlasovat, potažmo se musí hlasovat o tom, jestli může vystoupit. Takže ano, dozorčí rada hlasovala o jeho přítomnosti a hlasovala o jeho přítomnosti tím stylem, že ho schválila jako stálého hosta dozorčí rady, tak jako to bylo u několika jiných osob, to je samozřejmě v zápise příslušné dozorčí rady.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Měl bych na vás, pane řediteli, několik dotazů, tedy několik dotazů na činnost Majetkové. Já jsem si tady našel na stenoáznamu, co jste prezentoval před rokem na tomto plénu. Před rokem jste zmínil, že Praha 10 – Majetková je připravena věnovat se problematice energetického managementu. Jsme připraveni podílet se na dalším zavádění managementu, jako provádění a realizace schválených opatření. Energetický management vnímáme jako nedílnou součástí facility managementu nebo moderního facility managementu a chceme se stát významným partnerem městské části při dosahování stanovených energetických cílů a udržitelného rozvoje.

Mě v té souvislosti zarazila zmínka pana Ing. Mikoláše, zajímalo by mě, jak se budete podílet, protože pan Mikoláš zmínil společnost Porsena. Tak jestli budete spolupracovat s Porsenou, nebo jaká bude vaše činnost na poli energetického managementu, to bych poprosil.

Pak jste tady před rokem zmínil, že vnímáte výhrady odboru i městské části jako takové ke kvalitě poskytované služby v Malešickém parku, a tady v podkladech jsem zaznamenal, že k 20. dubnu byla v dodatku číslo 1 uzavřena dohoda o vypořádání závazků s ohledem na registr smluv. Tak chápu to správně, že byla ukončena vaše činnost v Malešickém parku k tomu dubnu? Přiznávám, že nerozumím této větě: Byla uzavřena dohoda o vypořádání závazků s ohledem na registr smluv. Aha, tady to není očíslované. Předposlední třetí strana od konce úplně nahoře. Jo pardon, strana 15, první odstavec. Ale běží mi čas, tak se omlouvám, ještě mě totiž zajímají další věci.

Zeptal bych se rád na Gutovku. Uvádíte v podkladech uzavřený smluvní vztah na správu volnočasového areálu Gutovka. A jelikož vím, že se teď připravuje rozsáhlá analýza využití modernizace volnočasového parku Gutovka, tak by mě zajímalo, jestli se i vás dotknou nějaké změny s touto, jak to říct, studií modernizace Gutovka související, a určitě bych se zeptal na ten vodní svět. Víím, že tam teď byl realizován nějaký vrt na vodu, kdyžtak mě, prosím, opravte, zpřesněte, a jestli se tedy podaří to, že ta voda bude v tom vodním světě cirkulovat a už nebude odtékat přímo do kanalizace, ekologicky a ekonomicky jestli se to zlepší.

Pak jste před rokem uváděl, že hodláte pracovat na elektronizaci procesu v systému v prostředí IDES, které nám bylo avizováno ze strany ekonomického odboru, jste zmínil, tak bych se rád zeptal, jak moc a daleko se podařilo za ten rok tuto spolupráci s ekonomickým odborem rozvinout, protože jste uváděl: Chceme rozvíjet modernější komunikační kanály – pardon, to byly osobní návštěvy a telefony. Ale oběh účetních dokladů v prostředí IDES s odborem ekonomickým, že jste chtěli modernizovat.

Tam mě zaujala práce, rozvoj, vzdělávání zaměstnanců, což je určitě bezpochyby za mě záslužná práce se zaměstnanci. Zaujalo mě řešení kolizních krizových situací. Pane Peku, nerušte,

když s panem ředitelem hovořím. To je nespolečenské. Teď nevím, jestli mě pan ředitel zavnímal. Chtěl jsem se zeptat na personální práci se zaměstnanci, že mě zaujaly ty krizové situace a jestli je možné získat, to bych vás poprosil taky, o poskytnutí etického kodexu, zmínil jste před rokem, že máte v plánu zpracovat v rámci majetkové, tak vedle odpovědí na předchozí dotazy písemně poprosím i o jeho zaslání, pokud byl tedy zpracován. Předpokládám, že ano, že jste to zmínil jako jeden z cílů pro rok, co uplynul.

Pak jsem samozřejmě zaznamenal, že hospodaření společnosti Praha 10 – Rekreační je předmětem samostatné výroční zprávy, to bych taky uvítal, a nicméně obtíže s obsazováním pobytů Horského hotelu školami v přírodě na podzim 2023 se zhoršily v souvislosti s ukončením účelové finanční podpory pro pobyty škol v přírodě a lyžařských výcviků, což jste ostatně sám zmínil.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Původně z nevinného dotazu na pana ***** jsem tady v šoku. Čekal jsem, že jste jenom jako neehospodárný, což by mě u vás skutečně nepřekvapilo, ale to, co se z toho vyklubalo, tak mě vlastně strašně zaráží. My se dozvídáme, že na jednání dozorčí rady se účastní člověk z ODS, který nemá žádný pracovní právní vztah ani s městskou částí, ani se zmíněnou akciovou společností Praha 10, a tudíž není vázán vůbec ničím. Jakožto členové dozorčí rady jsou vázáni mlčenlivostí ze zákona, mlčenlivost se často upravuje i ve smlouvách o výkonu funkce. Ostatní účastníci jsou zaměstnanci a jsou vázáni minimálně loajalitou ke svému zaměstnavateli a klasickým pracovní právním řádem, tak pan ***** z ODS, který se účastní jako stálý host všech jednání dozorčí rady, tak pravděpodobně není vázán vůbec ničím, a to je mnohem horší, než kdybyste mu vy dávali nějakou odměnu a byl zaměstnancem a byl skutečně něčím vázán, než když tam chodí člověk, který zkrátka má přístup ke všem interním informacím, ke kterým ani my jako zastupitelé nemáme přístup. My jako zastupitelé, nám dáte výpis ze zápisu. Nedáte nám ani zápis z dozorčí rady. Protože obsahuje citlivé informace. A tady nějaký pan ***** z ODS nám chodí na dozorčí radu bez jediného titulu k tomu. A to skutečně jestli ho pánové Čásenský, Reimer a Ertl schválili, tak to je vážné pochybení v jejich funkci v dozorčí radě, že člověka bez jediného papíru tam takhle nechají účinkovat, který nemá vůbec žádný vztah ani k Praze 10, ani k městské části, ani k akciové společnosti Praha 10 – Majetková. Ve světle toho já tedy žádám o všechny dokumenty, které má Praha 10 – Majetková směrem k panu ***** ať už je to nějaké čestné prohlášení, mlčenlivost, nebo cokoli, aby mi byly zaslány, a dále budeme postupovat, protože toto je extrémně nestandardní řešení, a tady z nějaké ubohé trafiky se z toho stává podle mě veliké riziko a veliké pochybení celé dozorčí rady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, děkuji za zodpovězení dotazů, ale nebyly zodpovězeny všechny. Mě by zajímalo ohledně pana ***** kdy o něm bylo na dozorčí radě hlasováno a jestli bychom mohli dostat, nebo minimálně já ten zápis, kde byla schválena jeho účast. A jak je to s tou mlčenlivostí, protože i kdyby to bylo schváleno, tak mlčenlivost, jako to, že vás schválně jako hosta, tak vy tu mlčenlivost nemáte, protože typicky to bývá tak, že tito jednorázoví hosté tam bývají třeba jenom na nějaké body, ale ne že tam plnohodnotně sedí jako člen dozorčí rady a žádnou mlčenlivost nedá, nemá.

A třetí můj dotaz je, jakou tedy má kvalifikaci pan ***** kromě toho, že je ze stejného místního sdružení jako pan Čásenský? Jestli jeho účast na dozorčí radě má nějaký význam, a jak on je kvalifikován na to aby tam byl. Prosím ideálně na mikrofon, případně písemně.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: On pan ředitel nedostal možnost reagovat na kolegu. Jenom kývněte, jestli budete, nebo ne, abych vám nebrala slovo. (Ze sálu: Nevím na co.) Jsou tam dotazy. Měla jsem taky dotazy, ani jsem nedostala reakci, neznám teď odpověď. Protože třeba jestli máte současné ocenění Praha 10 – Rekrece, to je odpověď ano, ne. To myslím, že je poměrně rychlé a není to nic povídajícího. Vy jste zodpovědný za fúzi, půjde to k vám do majetkové, a jste zodpovědný za Rekreci, tak předpokládám, že tuto prostou informaci víte. Budu potom dál pokračovat. Kdyby mně pan ředitel mohl krátce, ano – ne, odpovědět.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Myslím si, že tady padlo to, že odpovědi budou, ty, které se netýkají dnešního jednání, budou zodpovězeny písemně panem předsedou představenstva, pokud to byly dotazy na něj. A podívejte se, jak se jmenuje ten bod. Já chápu, že vás to zajímá, on vám musí v nějaké míře odpovědět, pokud ty odpovědi existují, ale zkusme se držet toho tématu, tzn., projednání výroční zprávy za rok 2023. Vy se ptáte na věci, které budou uzavřeny teprve v tomto roce, které ještě ani nedoproběhly. Tzn., beru to že se ptáte tady a že on musí jakoby odpovědět, protože jste se ptali, ale zkuste se ptát na to, co odpovídá bodu, který projednáváme.

Paní Komrsková: 46, když se tady vzal. Super, děkuji. Prosím, pane místostarosto, nepoučujte mě, na co se můžu ptát, nebo nemůžu. Prostě my tady máme pana ředitele zodpovědného, když to nevíte vy. Myslím si, že je jednoduchá otázka na to, jestli má Praha 10 – Rekrece ocenění své společnosti. To snad víte, protože to musel někdo zadávat. Dobře, dáte mi to písemně. Já tedy ty otázky mám od 2. 9., to není novinka, to už mohlo být dávno zpracované, je to tři týdny. A myslím si, že to není nic proti ničemu. A s tou výroční zprávou to, sorry, ale souvisí. Neodpověděl jste mi, pane předkladateli, na to, jak se vypořádáte s těmi chybami, co tam máte.

A k panu – jak se jmenuje? ***** . K panu ***** , neznám celé jeho jméno, nemůžu tady říkat Jan, pěkné jméno, tak pan ***** je to nestandardní, protože ani v minulém volebním období nic takového neprobíhalo, nikdo tam se mnou jako s gesční radní nechodil za asistenta, ani dozorčí rada, resp. předseda žádného asistenta neměl. Udělala tu asistentskou práci, přípravu těch podkladů dělá standardně asistentka ředitele. Je to součástí její práce, není na to nijak vyčleněna, asi za to nemá žádné speciální příplatky. Prostě je to v rámci její sekretářské asistentské práce, takže to asi není nějaká novinka. Tady jde spíš opravdu o to, že my si tady hrajeme, že si budeme utajovat informace, jestli ocenění společnosti mají, nebo ne, ale tady pan ***** má informace z první ruky a těžko říct, jak s nimi nakládá.

Takže to asi k tomu. Já tedy předpokládám, že dojde ke zhojení chybovosti na té košilce, a že my tedy, já bych tedy poprosila pana ředitele, ať nečeká na tu zákonnou lhůtu, protože opravdu 2.

9., když zákonná lhůta, tak to je 2. 10. nejpozději. Já jsem ty dotazy opravdu vznesla 2. 9. Můžete si to zkontrolovat v zápisu, který už je veřejný, v zápisu z finančního výboru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se ještě vrátím k té fúzi. Zvolili jste, řekněme, nejjednodušší a nejosekanější způsob, což pochopím. Samozřejmě je to v náš neprospěch, ale vzhledem k tomu, že fúze probíhá k 1. 1. letošního roku, tzn., jak běžně nedostáváme výsledky Praha 10 – Rekreace konsolidované, tak ony vstupují do té fúze a vstupují do té fúze ke konci roku, a tím pádem vstupují do hospodaření k Majetkové. Myslím si, že součástí té zprávy z roku 2023 by mohla, samozřejmě najdete určitě právní důvody, proč nemusí, ale mohla by být i konsolidovaná zpráva o Praha 10 – Rekreace, protože vzhledem k tomu, že k 1. 1. už proběhne zpětně fúze, resp. proběhne formálně fúze a veškeré úkony, které budou dělané celý tento rok, už půjdou na účet Majetkové, tak by to bylo jenom správné. Čili to je můj dotaz, zdali dostaneme nějakou takovou konsolidovanou zprávu, protože už je to součástí Majetkové z určitého pohledu.

Druhým dotazem je, jestli jste si dělali rozbor dopadů na Majetkovou. Tam jenom pro ty, co nemají přehled, tak velmi zhruba. Majetková vlastní akcie Praha 10 – Rekreace. Praha 10 – Rekreace vlastní Horský hotel, který byl oceňován kdysi dávno na částku přes 100 milionů korun. Odepisuje se každý rok nějakými miliony a díky tomu tam vznikají poměrně velké účetní ztráty, ne vždycky ztráty v cash flow. I tato zpráva, třeba z důvodové zprávy není vůbec jasné, jestli se jedná o ztrátu účetní, nebo ztrátu celkovou, protože nemáme zprávu o rekreaci. Čili chtěl bych vyjasnit rozdíl mezi ztrátou účetní, tzn., se započtením odpisů a ztráty bez odečtení odpisů u Majetkové, a vlastně jak dopadne Majetková po sloučení s Rekreací, tzn., po započtení veškerých pohledávek, dluhů a dalších věcí. Myslím si, že toto mělo být součástí té výroční zprávy. Samozřejmě, říkám, předpokládám, že najdete všechny důvody, proč ne. Možná nás mile překvapíte a nějaké informace nám dáte. V každém případě se tady pohybujeme v přesunech v řádu vyšších desítek milionů, a už se jedná nikoli o Rekreaci, která byla odstíněna přes tu Majetkovou od našeho zastupitelstva, ale už se v tuto chvíli jedná o Praha 10 – Majetková, protože jsme fúzovali k 1. lednu letošního roku.

A samozřejmě dotaz, jestli jste o tom informovali včas finančák, ten jsem položil. Co se týče hostů v dozorčí radě, je to skutečně velmi podivné, a i já se přidávám k dotazu, jakým způsobem je ošetřena mlčenlivost ohledně hosta, který není nikterak zákonně jeho účast upravována. Prostě mě to zajímá, protože to považuji za velmi nebezpečný precedent, a ve své podstatě určité pohrdání fungováním akciových společností, principu fungování. To by si tam za chvíli lidi mohli vodit manželky, děti, postupně si je schvalovat. Relevance je zhruba podobá jako nějaký asistent, který není ani zaměstnancem městského úřadu. Je bohužel vidět, konstatuji, už mnohokrát jsem konstatoval, že současná koalice skutečně chápe svoje vládnutí jako dobytí léna, z kterého se snaží vytěžit maximum. Ona to nasvědčovala i slova pana Peka, který říkal, že on si může hlasovat, jak chce. Tak to jsou jeho slova, ta jsou si dokonce zapsal, opravu mě to překvapilo. Je plným právem hlasovat jak chceme. Nejsem přesvědčen, že to tak je, protože je povinen hlasovat ve prospěch městské části a jejích občanů. Čili tady je už fatální rozdíl mezi chápáním práva pana Peka a chápáním právního řádu České republiky, ale to holt na to už jsme si zvykli. Děkuji, asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Další – technická byla? Resp. pan předkladatel.

Pan Pek: Fúze ještě neproběhla, pane Mikoláši.

Starosta Martin Valovič: Informace padla. Pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já bych ještě poprosil pana ředitele o informaci ke zmínce Bytový dům Delvita. Tady píšete, že umožní společnosti, tam asi chybí i, MČ Praha 10 plnění jejího závazku z memoranda o vzájemné spolupráci z roku 2016. Tato transakce by měla být dokončena až v květnu 2024. Tzn., že už je dokončena? Není tam překlep? Nemělo být 2025. Je dokončená. A pro společnost bude znamenat významný finanční příjem. Takže to chápu, že už došlo k prodeji stavebního povolení na Delvitu, jestli to chápu správně? A do roku 2026 tam bude nadále na místě to parkoviště. Chápu to taky tak korektně? Nesmíte ani naznačovat, slovy klasika. Tak jenom poprosím písemně, ať nemusíte křičet, když nemáte zapnutý mikrofon.

A předpokládám z kontextu předchozí diskuze, že ten poslední odstavec týkající se, já to přečtu, to je jedna věta V roce 2024 se společnost bude muset z pozice jediného akcionáře zamýšlet i nad řešením situace dceřiné společnosti Praha 10 – Rekrece, která si pravděpodobně vyžádá i zapojení jediného akcionáře společnosti. Takto je míněna ta fúze. Dobře, taky poprosím písemně, ať vás netrápím v grimasách. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Končím diskuzi a vracím slovo panu předkladateli, aby nás provedl závěrečným slovem.

Pan Pek: Poděkoval bych panu předsedovi představenstva za výklad k datům, které se týkaly roku 2023. Omlouvám se mu, že jsem ho vtáhl možná do politické hry o tom, co patří do předkladu tohoto bodu, ale z hlediska toho, jak je bod prezentován jak názvem, tak skladbou celého materiálu, opravdu se jedná o projednání výroční zprávy, nebo spíš jenom na vědomí bereme výroční zprávu za rok 2023, a všechny ostatní dotazy беру do určité míry za relevantní, nicméně nepatřily na jednání zastupitelstva v tomto bodu. To je za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl usnesením.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Jsme tedy v bodě 8., a budeme hlasovat návrh tak, jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o bodě číslo 8.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Na žádost klubu bych vyhlásil dvacetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 16.15 do 16.36 hodin.)

Přestávka je u konce, pojďte zaujmout svá místa. Kolegové, pojďte, prosím, do sálu, kdo je v předsálí, budeme pokračovat. Kolegové, děkuji, že jste se usadili, budeme pokračovat. Máme před sebou další bod, a já prosím tajemnici doktorku Hatalovou o úvodní slovo k bodu

9.

Informace Odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10

Tímto jí předávám slovo, prosím.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne všem. Digitalizace stavebního řízení a územního plánování je teď tématem, kterému se věnují prakticky všechny sdělovací prostředky. Vývoj digitalizace stavebního řízení má samozřejmě dopad jak na městskou část, tak na její občany, kteří jsou v pozici stavebníků. My jsme se ten materiál snažili dělat doopravdy stručný a přehledný, tam z té jedné připojené tabulky vidíme, k jakému zásadnímu nárůstu počtu podání došlo v měsíci červnu, kdy prakticky všechna podání z těch 827 byla podání nových záměrů. Byly to i velké bytové komplexy a poměrně velké žádosti, ale bohužel převážná část byla v minimálním stavu rozpracovanosti. Cíl stavebníků, kteří tato podání uplatňovali, tak bylo jasné, vyhnout se DSŘ a podání prostřednictvím ISSŘ.

My jsme prakticky chtěli v materiálu vyjádřit určitou historii, nebo to, co předcházelo digitalizaci stavebního řízení. Kolegové jak z odboru stavebního, tak z odboru informatiky zprocesovali všechny úkony, které byly nutné pro zajištění IT. V této oblasti jsme využili služeb Ministerstva pro místní rozvoj, tzn., my jsme sami tu techniku nesoutěžili, a byli jsme jeden z prvních úřadů, kterým se podařilo toto zprocesovat, takže kolegové byli vybaveni výpočetní technikou včas a řádně. Potom samozřejmě navazovala úprava organizační struktury odboru stavebního, zčásti odboru dopravy a odboru životního prostředí, kde jsme se snažili všechny tři odbory upravit tak, aby byly maximálně vhodné pro realizaci té digitalizace stavebního řízení a územního plánování.

Kolegové z odboru stavebního se samozřejmě účastnili úplně maximálního počtu školení, jednak tedy soukromých, jednak těch, které organizovalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Vedoucí odboru stavebního plus vedoucí jednotlivých oddělení si sami vypracovali určitý pracovní manuál pro postup ISSŘ. Bohužel informace, které předcházely digitalizaci, i tak jak se začala odvíjet, nám způsobilo to, že odbor, který už prakticky před zahájením digitalizace měl personální podstav, tak se dostal do dalšího problému s personálním obsazením, protože jsme dostali 4 další výpovědi, tzn., přišli jsme o 4 zkušené a velice odborně fundované úřednice. V této souvislosti můžu říct, že samozřejmě při každé výpovědi z pracovního poměru u tohoto odboru s paní vedoucí se snažíme jednat s tím člověkem, doopravdy každého řešíme velice individuálně. Pokud dáme dohromady to, co obnáší digitalizace, a to, v jakém jsme personálním podstavu, tak jsem pokládala za doopravdy dost zásadní, aby to tady zaznělo, tzn., že úředníci jak odboru stavebního, tak odboru dopravy a odboru životního prostředí, kteří s odborem stavebním samozřejmě úzce spolupracují, dělají maximum pro to, abychom mohli vyhovět všem žádostem, aby doopravdy to stavební řízení běželo, ale nejsme schopni úplně a zcela naplnit veškeré termíny.

Problémy, které tady avizujeme my, s těmi se potýkají prakticky všechny dotčené stavební úřady. Myslím si, že velký prostor co se týká technických nedostatků, byl věnován v této oblasti momentu, kdy digitalizace stavebního řízení byla samostatným bodem na jednání ZHMP, takže

myslím si, že zde je zbytečné jít do nějakých technických podrobností. V rámci usnesení ZHMP zaznělo i to, že zastupitelé, resp. zastupitelstvo vyjadřuje respekt, úctu a poděkování úředníkům stavebních úřadů a dotčených orgánů, takže v každém případě chci toto zopakovat a mířit na naše úředníky, že doopravdy i oni si zaslouhují respekt, úctu a poděkování za to, že se více méně snaží bojovat s digitalizací, snaží se udělat doopravdy maximum, a moje poděkování míří i na kolegy z odboru dopravy a odboru životního prostředí, kteří se snaží jim poskytnout maximální spolupráci. Za mne to je takto všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní doktorce za předklad a otevírám diskuzi k tomuto tématu. Jsem tam přihlášen. Rád bych se vrátil trochu do minulosti ne tak daleké, do 1. 7. 2024. Tehdy Sdružení tajemníků České republiky s politováním konstatovalo, že současný systém digitálního stavebního řízení nelze k dnešnímu dni považovat za funkční. Tento stav přináší řadu významných problémů pro úředníky, stavebníky i veřejnost. Mimo jiné musíme konstatovat, to je z usnesení tajemníků:

1. Nedostupnost nezbytných funkcionalit: Digitální stavební řízení trpí absencí klíčových funkcí, které jsou nezbytné pro efektivní správu a řízení stavebních projektů. Například není funkční propojení s ekonomickými systémy či lokálními spisovými službami.

2. Právní problematičnost: Mnohé části digitálního stavebního řízení vykazují právní nedostatky, které mohou vést k právním sporům a komplikacím v soudních řízeních. Například je možné přepisovat záměry jiného stavebního úřadu.

3. Praktické nedostatky: Například nelze vyhledávat podle katastrů, ulic, č.p., č.or. apod. Nutné vyplňování osobních údajů i po přihlášení pomocí identity občana. Stále chybí úplný výčet dotčených orgánů státní správy - dle informace z MMR se základní automatizace očekává v říjnu.

4. Úřady nebyly v systému řádně proškoleny, některá školení se na poslední chvíli rušila, testovací verze se neočekávaně měnila, příručky jsme obdrželi 28.6., tzn. tři dny před spuštěním systému. To je prostě neskutečné.

Výše uvedené není úplným výčtem, sdružení nedostalo oficiální odpověď na písemné dotazy z 30. 5. a 21. 6., které obsahovaly desítky připomínek, z velké části stále trvajících. Vyzýváme proto MMR k neodkladné nápravě současného stavu. Je nezbytné, aby byly urychleně podniknuty kroky ke zlepšení funkcionalit systému, odstranění logických rozporů a vyřešení právních nedostatků. Jedině tak bude možné zajistit efektivní, transparentní a právně bezproblémové stavební řízení. V Praze dne 1. 7. 2024, Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů ČR.

Toto je prohlášení, které vzešlo z tohoto dne. Samozřejmě ta upozornění probíhala celé jaro. Nikdo na to neslyšel, nikdo to neřešil, a do tohoto všeho se pak na sociálních sítích ohlásil pan Beneš 1. 7. 2024 a píše: Kdo jiný by mohl být mezi prvními, kdo má s takovým systémem problém? No jasně, Stavební úřad Prahy 10. Občané na něj většinou nadávají, developeři dávají jen ty nejlepší reference. Jo, tenhle systém bude lepší, na začátku bude mít mouchy, a jsou takové radnice, kterým to prostě nevyhovuje, a určitě je to jen statistická chyba, že na 100 % z nich je u moc ODS. Jaká je vaše zkušenost se Stavebním úřadem Prahy 10?

No takže toto byla reakce pana zastupitele Beneše, tato sprostota, urážka všech poctivých úředníků na Praze 10. Dodneška nepřišla žádná sebemenší reflexe nebo omluva za tento nevídaný útok, zcela bezprecedentní, který se potvrdil, že nefunkčnost trvá dodneška. Jelikož se, vážení přátelé, asi nedostane omluvy od pana Beneše, tak já se vám omlouvám jménem všech zastupitelů za tento

výpad, který se udál na vaši adresu. Děkuji stavebnímu úřadu, všem zaměstnancům, kteří tam heroický výkon odvádějí dodneška, protože ten systém nefunguje. Já jsem si tam odeseděl s paní vedoucí několik hodin u těch monitorů, viděl jsem to, je to příšerné, je to příšerné, nefunguje to, prostě ty věci nejdu po srsti, je to kostrbaté, věci se tam nenahrávají správně, mizí různé věci z toho, objevují se tam nesmysly, stačí si k tomu sednout a vidět to tam v realu. Já jsem si to zažil a stačí mi to.

A ještě v těch urážkách, které nepanovaly jenom na náš městský úřad, tak to pan Beneš vzal jedním vrzem a píše dál: Jejda, to je zase náhoda. Není on předseda tajemníků taky samozřejmě úplnou náhodou spojený s ODS? No ta to už je jenom na dokreslení toho celého. Takže asi ve všech úřadech městských částí nebo i měst, kde to nefunguje, sedí ODS. Je to tak, že systém je nefunkční, nefunguje dobře, nebylo to dobře postavené, a já budu v dalších příspěvcích mluvit ještě o jiných aspektech tohoto z vlastní praxe, ale toto je opravdu věc, která se nepovedla. Mně je líto úředníků, kteří třeba čekali na předdůchodový věk a říkali si, že to ještě nějak doklepu, a teď se jim snesl na hlavu tento paskvil a vypadá to tak, že odejdou i tak.

Další přihlášená do diskuze paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: To je hrozná škoda, pane starosto, že jste nebyl na zastupitelstvu hlavního města. Někdy tam přijďte. Tady jste velká městská část, mluvili tam vaši kolegové ze všech různých městských částí, mohl jste se přidat. Diskuze, přesně jak říkala paní tajemnice, byla košatá. Myslím si, že už je po volbách, tak si myslím, že už to tady nemusí proběhnout takto košatě.

Ale dobrá. Za mě jak říkal můj kolega Hřib, od té doby, co jsou peníze, tak se nemusí děkovat. Takže já tady načtu usnesení, které tvořil nebo spolutvořil pan místostarosta Pek s panem zastupitelem Nepilem, takže to byla taková souhra opozice s koalicí, myslím zcela vážně, a všichni jsme pro toto hlasovali. Věřím, že tady nejenom zastupitelé hlavního města, ale všichni pro toto zvednou ruku, protože když vy tady pořád bojujete s tím jak to vlastně odnesli úředníci, a já to nepodceňuji, chápu to, tak já to tady načtu a věřím, že pro toto usnesení hlasovat budete, stejně jako jste za Spolu, za SPD, za ANO, za Piráty, to je vlastně všechno, tak jsme to odhlasovali na zastupitelstvu 12. září. Žádné Sobě tady nevidím, vidím tady Vlastu, která se možná bude brzy přejmenovávat.

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10

1. udělit finanční odměny příslušným úředníkům vykonávajícím agendy dotčené DSŘÚP za nepřiměřenou zátěž související s bezprostřední DSŘÚP ze strany MMR,
2. přijmout opatření vedoucí ke stabilizaci úředníků v útvech MČ Praha 10 vykonávajících přímo nebo nepřímo agendu DSŘÚP, aby nebylo ohroženo povolování staveb a pořizování územně plánovacích dokumentací na území MČ Praha 10,
3. prověřit cesty, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků stavebního úřadu, resp. jeho zaměstnanců MČ Praha 10.

Předpokládám, že toto je věc, na které se tady shodneme, než tady budeme všichni plamenně hovořit, jak to bylo strašné. Ano. Určitě se tam dala udělat spousta věcí líp, a ano, zatím k tomu nikdo, jak se říká, nenašel odvalu doteď, a ano, taky jsme si to odnesli na volbách, takže myslím si, že poučení z toho je poměrně velké. Myslím si, že bychom tu politiku tím, že toto je pro úředníky, a pokud to tady myslíte, pane starosto, vážně, tak toto musí vaše koalice odhlasovat jako jeden muž a

žena. Takže toto je za nás za celý klub, věřím, že i za klub ANO, kteří vlastně byli spolutvůrci tohoto usnesení, a je to slovo od slova z Magistrátu, tvůrce pan místostarosta Pek.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Chci poděkovat kolegyni, že přednesla aspoň něco, co je pro úředníky, protože vy, pane starosto, konkrétně vy je neustále používáte jenom jako nástroj boje a jako štít svojí nešikovnosti. Toto usnesení jim skutečně dává aspoň ty peníze, aspoň nějakou vizi budoucnosti. Vy tady jenom berete na vědomí nějaké informace, které jste tady řekl, zkroutil a využil jenom k politizaci celé té věci.

To že se tady projednává tento bod, a neprojednává se tady našich nejmíň 10, možná 15 bodů, které byly konkrétní pro občany, ať už to jsou příspěvky na školy v přírodě, ať to jsou věci, co se týkají radnice, nic z toho jste nedali na program, a dáte na program bod, který ze všeho nejvíc trápí developery. A já to chápu, pane starosto, a to je i to, na co jsem tam reagoval. Já jsem reagoval na článek, je tam na něj odkaz: Nejhorší systém, který jsme zažili za 30 let. To je přesně to, co si myslím, že není pravda. Těch systémů, které se obdobně implementovaly, byla celá řada. Ale to, že ten systém má mouchy, jak jsem tam psal – má. Má. A budou se opravovat, budou, a bude lepší, bude. Ten systém v řadě míst nevyhovuje některým zavedeným strukturám, které byly zkrátka připraveny si některou věc popohnat víc dopředu, některou si zařídit nějak jinak. Ale tento systém je proti tomu bezpečnostně mnohem líp zajištěn.

Co se týče, nevím, jestli jste všichni zde, milí zastupitelé, viděli poslední Reportéry ČT, jak pan Zajíček z ODS se schovával před kamerou reportérů, jak i ti reportéři tam jednoznačně ukazovali, že firma z horní dolní, která je součástí ICT Unie pana Zajíčka, napadla celý tendr a vlastně znemožnila doděláním té soutěže včas. Proč? Protože to mělo stát miliardy, a stálo to kolik? 600 milionů. Já tady do těch věcí vůbec nechci zabředat. Každopádně je pravda, že kdo v prvních měsících už dávno před tím proklamoval, jak to vůbec nebude fungovat, jak se to vůbec nespustí, tak byla Praha 10 dvakrát na radě zcela nestandardně, a ta moje reakce byla na vyjádření ne nějakého úředníka nebo někoho, ale tiskového mluvčího Prahy 10, který říkal, že to absolutně nefunguje, což nebyla pravda. Takhle to je.

Ten systém samozřejmě, bude na něm ještě spousta práce, bude to velice složité, právě proto, že ICT Unie Zdeňka Zajíčka z ODS dělá všechno možné, jenom aby tam udrželi vendor lock tak jak to bylo popisováno v Reportérech ČT. Doporučuji všem zhlédnout. Pan Zajíček úplně zbaběle utíkal před kamerou reportérů, jak zajíček odhopkal někam do dále a nechtěl odpovédět na základní dotazy. Celé toto je jedna velká hra.

Já jsem rád za to, že pan ministr Bartoš se do toho pustil. Jsem rád i za to, že rezignoval na předsedu Pirátské strany po výsledku ve volbách, ale je to tak. To chce odvalu, a tu vy nemáte ve spoustě dalších činnostech, ale přináší to, že někdy se něco nepovede hned, ale to k tomu prostě patří. Každý, kdo kdy implementoval nějaký systém, tak ví, že to tak je. Ano, političtí konkurenti toho šikovně využili, myslím si, že se jim to povedlo na nějakou dobu a mají z toho určitě velkou radost, nicméně já bych radši, aby se to co nejrychleji dodělalo, a jsem přesvědčený, že ten systém bude daleko lepší, než byla současná praxe. Připomeňme si, že problém není ani tak v digitalizaci, jako v tom zákoně, a pro ten zákon, jestli se nepletu, hlasovaly všechny strany, protože je problém v tom, že zákon v tuto chvíli neumožňuje to, aby to běželo i paralelně v obou systémech.

Myslím si, že řešení se najde, ale jak říkám, mnohem důležitější je, aby se na tomto zastupitelstvu projednávaly body pro občany, ne pro developery. Ale to tady můžu mlátit hlavou do zdi, a stejně tady budou primárně ty developerské body, vy budete dál chtít prodávat majetek, dál budete dělat memoranda s developery, kteří místo nějakých dobrých záměrů mají na svých pozemcích skládky bůhví čeho. Je to příšerné. Chápu, novým systémem stavebního řízení asi neprojde 20 let staré stavební povolení, které si někdo chce upravit na 23 pater, ale to vám prostě nevyhovuje. To je těžké, tak pak tady musíme trpět a mít tady takové tisky.

Starosta Martin Valovič: Dovolil bych si už jednání přerušit, za dvě minuty začínáme interpelace. Kolegové, teď to přeručíme a vrátíme se k tomu po interpelacích občanů a zastupitelů.

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Kolegové, je 17.00 hodin, je to čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na ni je 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na něj odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu byly podány celkem 4 přihlášky, první je pan Josef Břečka, pak paní Eva Svobodová, paní Zorka Holá, a následně ještě jeden bod paní Zorky Holé. Poprosil bych pana Josefa Břečku s tématem Česká spořitelna Malešice, aby se dostavil k mikrofonu. Děkuji.

Pan Josef Břečka: Dobrý den, vážení zastupitelé, nesu čerstvou zprávu. Česká spořitelna Malešice. Dneska jsem tam přišel, dneska zavřeno, ode dneška a konec. Je tam jenom bankomat. Na sídlišti jak je Plaňanská. Bylo tam postaveno sídliště pro mnoho lidí, lidi se tam nastěhovali, že tam pro ně budou služby. Takže tam zůstal jenom bankomat. Šel jsem kilometr Počernickou, v Bille je druhá spořitelna, bankomat. A naproti, no luxus, Komerční banka. A potom jsem se vracel k bývalé poště, kde jsme minulý rok měli tu výzvu k poště, říkal jsem panu starostovi, aby ta pošta nějak fungovala. Ta je zavřená. A představte si, že ČSOB bankomat je taky vyrván a pryč. Na 12 tisíc lidí jsou dva bankomaty České spořitelny a jeden Komerční banky. Tato věc se mi naprosto nelíbí. Občané mě vyzývali, abych na vás nějak apeloval, protože mě opravdu zajímá, co bude dál v Malešicích. Postupně se to stává zase větší a větší periferií, jako za mého dětství to skutečně byla.

A teď vy řeknete, jsou jiné komunikace, jsou počítače, jsou internety, to bankovníctví se vyřeší atd. Jenže to berte tak. Já jsem už bohužel příslušník starší generace a my jsme se mnohokrát přizpůsobovali v 50, v 60 novým technologiím, a teď na to nemáme chuť ani čas. Hledáme ve službách pohodlí. Pohodlí, abychom nemuseli furt něco nového dělat. A ti důchodci, kteří tam přijdou, představte si, že někde chtějí hotovost, a oni ji nemají, protože bankomat je kilometr daleko, nebo na poště ve Strašnicích. Takže potom je to těžké. Tady potom vidíte důsledky.

Máme po krajských volbách, nechci polemizovat. Ano, jsem také Pirát, ale podívejte se, jak jsme to pěkně prohráli. Protože ty kraje, kraje poslouchají ANO, víc než třetina občanů říká, že nemá ráda digitalizaci, tady jste o tom mluvili. No tam jsou hlavní vstupní data si myslím. A pokud jsou špatně napsaná, tak to nemůžete řešit. A já bydlím ještě dál na obci jako poštovně, a my tam děláme

s geodety furt nějaké úpravy. Furt v té vesnici přibíhají, je tam 350 lidí, furt mají tamhle metr, tamhle metr, nesouhlasí. Jsou to staré nepořádky starého systému. A my to platíme, ty geodety. Tak se potom nedivte, že na venkovech lidi prostě nemají rádi digitalizaci, a představitele Pirátů už v tom případě vůbec ne. To je jenom politika, od toho odstoupím.

Ale jako občan apeluji na to, aby tam něco bylo, ta spořitelna, aby toho bylo víc jako občanská obslužnost, protože k tomu tady, prosím, jsme na tom úřadu. Vy jste na tomto úřadě, abyste nám občanům pomohli. To je asi všechno, nechci dlouho mluvit. Děkuji vám, čekám na nějaké odpovědi nebo písemné vyrozumění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane Břečko. Teď vám tady nemůžu slíbit, že se tam bankomaty vrátí, ale samozřejmě ten dotaz asi můžeme vznést každopádně, proč tam byl bankomat zrušen, ale odpovědi asi už můžeme předjímat. Aktualizují provozy, zavírají přepážky. Víte sám, že dneska byste pomalu do banky ani nemusel chodit osobně, že vás tam nechtějí ani vidět a všechno by se mělo řešit online. Je to tak samozřejmě, ale dotaz samozřejmě můžeme vznést, vzneseme. Česká spořitelna jste říkal, Komerční banka a ČSOB zrušily bankomat?

Pan Josef Břečka: ČSOB zrušeno s poštou, jak se to rušilo, ten bankomat. Jsou tam dvě spořitelny po kilometru, v Bille a na Plaňanské, a je tam Komerční banka naproti Bille na konci Počernické. Nám jde o to – peníze se točí, ale tady ty banky nemají tu odpovědnost něco pro občany dělat, to je to základní.

Starosta Martin Valovič: Rozumím tomu, rozumím i vašemu odporu k digitalizaci. Mám kolem sebe starší, řekl bych lidi seniorského věku, a mají s tím problém. Pokusím, zkusím navázat komunikaci. My se setkáváme na jiných jednáních.

Další přihlášená do interpelací je paní Eva Svobodová, téma OC Květ.

Paní Eva Svobodová: Dobrý den, dámy a pánové, vím, že vás tím asi neustále unavujeme, že pořád mluvíme o nástavbě Květu. My celkem chápeme, že kyperský investor má zájem postavit co nejvyšší budovu na současném obchodním domě, nebo zbourat obchodní dům a postavit co největší obytný dům, aby se mu investice vrátila. Ale myslím si, že právě v tom je role zastupitelstva, aby posoudili, jak to ovlivní danou oblast, protože tomu není přizpůsobena infrastruktura, školy, školky. O tom jsme tady mnohokrát mluvili. A taková vějička, že dojde k renovaci parčíku, to je hodně směšné, protože parčík, který je vedle, je malinký a v podstatě jediný, co se tam dá udělat, je vyrvat asfalt a za 30 milionů tam dát zámkovou dlažbu, a to je všechno.

My jsme několikrát jednali tady se zastupiteli ohledně dopravní studie, a myslím, že Ing. Holá za spolek Bezpečný květ dala velice profesionální a věcnou protistudii, a je proto pro nás překvapením, že nemáme žádnou odezvu, a naopak investor podal všechno na stavební úřad, aniž cokoli s námi projednal. To mi připadá jako pohrdání občany s přihlédnutím k tomu, že my jsme předložili na zastupitelstvo petici, kterou podepsalo asi 1600 lidí, a podstatě jediná odezva spočívala v tom, že zastupitelé odhlasovali, že to berou na vědomí, tzn., brát na vědomí znamená: Podali jste petici, ale nic se s tím dělat nebude. A tak si myslím, že vám dali občané důvěru a při tomto postoji je otázka, jestli vám tuto důvěru, že budete hájit jejich zájmy, dají i v dalších volbách.

Musím říct, že my samozřejmě se vzdávat nechceme, protože je tam spousta věcí, které vám ještě paní Ing. Holá řekne, s čím my nesouhlasíme, ale musím říct, že čím víc budou práva občanů pošlapávána, tím líp se nám to bude obhajovat u soudu, protože vidím, že tady diskuze je velmi obtížná. Děkuji. (Potlesk klubu Pirátů.)

Starosta Martin Valovič: Paní Svobodová, krátce bych zareagoval. Naposledy co jsme se viděli na půdě městské části úřadu, bylo to na komisi územního rozvoje, kde byla prezentována nějaká záležitost kolem dopravní studie. Já bych to ani dopravní studií nenazýval. Od té doby se na komisi územního rozvoje nic nového neobjevilo, ani žádné nové podání ze strany investora tam nepřišlo. Víím akorát, to nám řekl i pan předseda, resp. pan gesční radní, projednávala dopravní komise, projednávala dopravní studii, která byla doručena na úřad. Bylo to tam probíráno velice zevrubně a tady vám třeba může pan kolega potom říct výstupy z toho projednání.

Co se týče toho, že tady se nediskutuje. Myslím si, že tady diskutujeme každé zastupitelstvo o Květu, ale když nejsou nová data, nové informace, tak není možné se pořád bavit o tom samém. Až tady bude další relevantní podklad, který by byl hodný toho, co tady o tom bavit, tak se o tom bavit budeme. Mezi zastupitelstvy teď nic takového, co by stálo za to tady otevřít nemáme v ruce. Říkám, na komisi se nic neobjevilo od té doby, a my čekáme samozřejmě na výstup z té dopravní komise, až bude, řekl bych, zcela zveřejněn, a podle toho i komise územního rozvoje vyhodnotí, zda to je za komisi územního rozvoje splněné, ten požadavek, který jsme si dali, anebo nedali. Takže rada tady nic neschválila ke Květu, že by s tím dala souhlas, ani komise územního rozvoje zatím nedala finální rozhodnutí, a to opakuji každé zastupitelstvo, a prosil bych, aby to tak bylo vnímáno, že tady nikdo nedal, jak říkáte, developerovi, už se z toho pomalu stává evergreen, nějaký souhlas. Tady žádný souhlas městské části nebyl vydán. Až komise územního rozvoje rozhodne a doporučí radě, jak má postupovat dál, potom to bude rada projednávat a bude podle toho hlasovat.

Co se týče petice, o vaší stížnosti, že to tady nebylo projednáno, víím. Okamžitě jsem to začal komunikovat s odborem kontroly a komunikace, a i paní tajemnice do toho byla zapojena, a přesně podle zákona byla vaše petice zúřadována. Bylo na ni odpovězeno takovým způsobem, jak náleží podle toho, co jste si v petici přáli. Vy jste si přáli, aby to bylo projednáno na zastupitelstvu, zastupitelstvo to projednalo. Tak to je, a to se pořád točíme v kruhu.

Dal bych slovo panu Mikuláši Pobudovi, aby vás seznámil s výstupy komise dopravní.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo, pane starosto. Možná jenom, jestli se nemýlím, na odpověď jsou čtyři minuty, tak by na mě zbyla asi minuta dvacet, tak počkám po dalším vystoupení. Pak kdybyste mi dal slovo, protože pravděpodobně se to stejně bude týkat dopravní studie, ať k tomu můžu dát výklad trošičku obsáhlejší.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Tak to uděláme. Pan Maršálek využije minutu, dobře.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Potvrzuji slova, která tady padla. Za sebe nebudu mluvit o dopravě, ale jsem člen dopravní komise, a při té návštěvě, kterou jsme tam měli ze strany projektantů, opakovaně jsem tam zvedl i problematiku posuzování vlivu na životní prostředí ve vztahu k dopravě, že vlastně to co v tuto chvíli od nich máme zaslané, tak to tam absentuje, nějaké předběžné vyhodnocení hluku, rozptylových podmínek, protože s vysokou pravděpodobností projekt

spadá do nové EIA, a tyto věci my po nich budeme předběžně chtít, protože bez toho dopravní studie nemá smysl. Ty dopravní aspekty potom na pana radního pro dopravu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. To že to investor podal, to si podal samozřejmě o své vůli, jako možná desítky dalších investorů, kteří se samozřejmě báli, a oprávněně se báli 1. července, že přestane fungovat stavební systém úplně, tak se zavalil stavební úřad, jak jsem viděl, kolem zdí do výšky metru naskládané dokumentace, které tam naběhly koncem června, a to se netýkalo jenom květu, ale i všech ostatních projektů větších, které jsou rozjeté na Praze 10, protože investor věděl, v jakých problémech je stavební řád nebo systém, a obávali se toho, že by vůbec se ten proces nerozběhl. Jestli to podali, mohli to podat, ale to neznamena, že něco běží. Stavební úřad bude vyzývat v doplnění dalších a dalších věcí té dokumentace. Podávala to, řekl bych, většina investorů jako pro formu, jenom aby tam ta dokumentace byla podaná, s vědomím toho, že to není úplné, není to celé, protože k tomu nemají samozřejmě stanoviska. Toho bych se tak úplně neděsil, to podat může dneska kdo chce, co chce. Mí kolegové podávali, že si chtějí podat žádost na výstavbu psí boudy, a ten digitální systém to přijal, proběhlo to. Jenom na ukázkou toho, v jakém to je dneska stavu.

Další do diskuze paní Zorka Holá, tematika OC Květ.

Paní Zorka Holá: Dobrý den, dámy a pánové, už tady nevystupuji poprvé, tak jenom krátce. My jsme minule na minulém zastupitelstvu slíbili, bylo to hektické tady, asi si to pamatujete. My jsme se soustředili na vypracování připomínek k dopravní studii, která nám byla, a některé podklady zaslány. To co jsme po projektantovi chtěli hned od začátku na prvních setkáních, aby nám dal do ruky nějaké podklady, tak ty jsme dostali díky panu Zákostelnému až po tomto zastupitelstvu a po komisi územního rozvoje. Zařízení staveniště, které nás zajímalo, jsme dostali až 24. července, nicméně podrobně jsme dopravní studii probrali. Já jsem zaměstnankyně Ústavu dopravního inženýrství, takže jsem to konzultovala i na TSK s kolegy, kteří ty aktuální stavy znají. Bylo jasné, že největší problém z hlediska životního prostředí je zařízení staveniště, staveništní doprava a všechno, co s tím souvisí, což vůbec nechápu, jak by to mohlo projít odborem životního prostředí. Ale nicméně ke stavební studii jsme vypracovali několikastránkový elaborát, který vůbec nevím, jestli měl někdo chuť to číst. Poslali jsme to i opozičním zastupitelům, i zastupitelům včetně, myslím, pan starosta to taky dostal, ale pochybuji, že to bylo tak dlouhé, že to třeba nikdo nechtěl číst.

Nicméně jsme čekali na nějakou odezvu, odeslali jsme to, jak jsme se dohodli, na komisi územního rozvoje, která proběhla bezprostředně po zastupitelstvu. Poslali jsme to do 13. 8., a teď už je víc než měsíc a vlastně nemáme odezvu, jestli to někdo hodil do koše, nebo se tím zabýval, nebo ne. Psala jsem panu Maršálkovi, od něj mám nějakou ústní reakci, ale vůbec nevím, jestli proběhla nějaká dopravní komise, nebo ne. Protože ty materiály, které jsme dostali, ty podklady nám připadaly nedostatečné, tak jsme přestože jsme se z Facebooku dozvěděli, že developer to podal na stavební úřad, tak jsme se vypravili na stavební úřad. Musím říct, že té kolegyni, která informovala o stavu na stavební úřadu, že to musím potvrdit, že to bylo velmi složité se dopídit, kdy to bylo podané. Prakticky to developer podal bezprostředně po komisi územního rozvoje, možná po zastupitelstvu, to přesně nevím, data tam byla, takže já jsem strávila čtyři odpoledne na stavebním úřadu, abych se do toho projektu podívala. Vyjádření, které k dopravní studii jsme vydali, bylo i se znalostí podkladů.

Chci vlastně nějakou informaci, jak s našimi připomínkami bylo naloženo, jestli dostaneme nějakou reakci z toho nebo písemnou odpověď, nebo jak to vlastně bude probíhat, nebo jestli máme

očekávat, že na úřední desce se objeví, že do 14 dnů se rozhodne o demolici. Jenom chci takovou základní informaci, možná se pak vyjádřím k dalšímu. Zatím děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, paní Holá. Jenom bych připomněl, že jsem tady o tom mluvil, že ta dopravní komise proběhla, která to samozřejmě probírala, a tady padlo, proto jsem říkal, že pan Mikuláš Pobuda je tady od toho, aby o tom začal hovořit. Pak máte ještě jeden příspěvek. Jestli počkáte? Dal bych slovo panu radnímu, který by vás seznámil s tím, jak probíhalo jednání na dopravní komisi. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Jenom úplně na úvod, my jsme ve chvíli, kdy jsme dopravní studii získali, tak jsme se s ní začali zabývat, zařadili jsme ji na program dopravní komise, aby všichni členové měli čas se s ní seznámit. Dodám, že ta stanoviska Bezpečného Květu jsem četl. Dostali jsme je jako podklad pro komisi, kde je vyjádření zároveň toho developera, čili my jsme ji vůbec nedostali od vás, nějakým způsobem k nám nedoputovala. To, jestli vám na ni někdo odpověděl, nebo ne, to už je pak na developerovi. Ale já tady vidím datum, říkám, nechci to vůbec řešit, to už je vlastně mezi vámi. Jenom říkám, že jsem ji četl, vaše body, které tam uvádíte, pro mě a pro nás jsou vlastně subjektivní, protože se neopírají o žádná relativní data. Ale my jsme tu dopravní studii prošli poměrně zevrubně a ještě před samotným jednáním komise dopravní jsme se doptávali na různé věci, protože nám tam nebyly jasné věci, kde se braly propočty intenzit, jak to tam vlastně bylo přesně s poměrem parkovacích míst u dopravy v klidu, jak těch podzemních, tak těch externích. A na základě toho došlo k tomu, že developer poměrně flexibilně rozšířil dopravní studii o věci, které jsme požadovali, ale bylo to v den konání komise, kdy jsme dostali my tu aktualizovanou verzi, což samozřejmě stejně jako předseda dopravní komise Marek Dvořák jsme určili, že nestačí ten čas na to, si to projít, a nestačí to, abychom k tomu dali jakékoli stanovisko. Může se tam cokoli upravit. Čili momentálně jsme v takové fázi, že jsme to odložili, necháváme čas všem členům dopravní komise, aby si to znovu prošli, dali do určitého, myslím si, že to bylo do konce měsíce, abychom dávali podněty a připomínky a dotazy k tomuto. Následně to zašleme developerovi, který nám na to odpoví, a přijde nám to, předpokládám, odprezentovat.

My jsme tam procházeli veškerou dopravu se zásobováním, kde jsme neshledali žádný větší problém, který by tam měl být. Koukali jsme i na intenzity, kde např. v ulici Průběžná a Jižní spojka je denní, podle webu TSK, 17,5 tisíce, Jabloňová, Záběhlická necelých 9 tisíc, Jabloňová, Jižní spojka 11 tisíc. Z tohoto mně vychází, že pravděpodobný nárůst intenzity 140 nebo 170 rezidentů, kteří by tam měli mít auta, ta komunikace dokáže pojmout. Něco jiného je, na co komunikace byla stavěná, jestli to tam zvládne, ale to jsme se taky doptávali toho developera a bude to předmětem dalšího jednání. Z čeho já osobně, a to jsem říkal i na komisi, jsme poměrně dost skeptický, tak je doprava v klidu, kde ačkoli v této situaci tam bude navíc v případné modré zóně, v zóně placeného stání zhruba 35 míst navíc, tak i tak se bojím, že to že se tam udělá parkoviště, tak tam trošičku přibude víc aut návštěvníku, ať už obchodů, co tam vzniknou, nebo kavárny, nebo restaurace. Čili já se domnívám, že s největší pravděpodobností s dopravou v klidu a s tím počtem tam budeme nesouhlasit a budeme mít problém, ať se stane v podstatě cokoli s těmi venkovními.

Co se týče vnitřní kapacity 167 míst, co tam mají připravena podzemní parkování, kdy 140 mají čistě pro rezidenty a zbytek pro komerci rozdělený, a nějaké náhradní, s tím jsme asi v pořádku, tam oni jsou nad ten limit Pražských stavebních předpisů. K tomu my nic nemáme, ale jak říkám,

situační nákres toho, jak tam předělali místa na venkovním parkovišti, tak za nás bude asi málo, a říkám, je to čistě pravděpodobně jenom kvůli mojí skepsi, protože tam to místo znám a myslím si, že to tam věc.

K tomu se váže to, že považujeme za trošičku nešťastnou u venkovního parkování po tom místě, po té rampě vlastně to horní rameno, které vede ulice Ostružinová a vjezd do Nového Květu, kde vznikají dva vyčkávací prostory a dvě přednosti, kdy s největší pravděpodobností na druhém rameni, které sousedí přímo s Ostružinovou, se řidič prostě nedokáže postavit tak, aby ho někdo dokázal, který bude zahýbat z té už teď jednosměrné Ostružinové přímo k Novému Květu, aby se tam dokázal postavit tak, že se mu kdokoli vyhne, aby to nebylo na úkor nových parkovacích míst.

Starosta Martin Valovič: Pane radní, lehce bych upozornil, že nám běží část. Můžete pokračovat, paní Holá má další příspěvek, a pak to můžete dokončit.

Pan Pobuda: Ono je to v podstatě všechno.

Starosta Martin Valovič: Je to určitě celkem zajímavé, ale musíme dodržet všem stejně. Máte slovo.

Paní Zorka Holá: Měla bych dotaz na pana Ing. Pobudu, kdy ta dopravní komise byla, jestli už je to dlouho, nebo to bylo včera, nebo nevíím. (Minulý týden ve středu.)

Starosta Martin Valovič: 18.

Paní Zorka Holá: Kdy vám developer dodal opravené podklady?

Starosta Martin Valovič: To tady padlo, ten den to bylo doplněno.

Paní Zorka Holá: Když se budu chtít podívat na podklady, asi zajdu zase na stavební úřad.

Starosta Martin Valovič: Studie asi na stavebním úřadě nebude. To je dokumentace, kterou předali k projednání dopravní komisi. Pan radní vám ji určitě pošle, to není nic tajného.

Paní Zorka Holá: Tam se dá zorientovat, že to má několik částí. Jednak je tam žádost o demoliční výměr, a pak je tam o územní řízení. Prošla jsem obě složky. Samozřejmě je mi jenom divné, že dodneška jsme nic neměnili, a ráda se na všechno podívám a vyslechnu si to taky. Nebudu s tím asi zdržovat, protože zareagujeme, až budeme něco vědět.

Starosta Martin Valovič: Postup je takový, že teď se s tím musí popasovat dopravní komise, jakmile z toho dopravní komise bude mít nějaký výstup, s tou studií, kterou dodal investor, tak to postupuje dál na komisi územního rozvoje, tam se samozřejmě zase bude projednávat, u toho budete, a tam se to samozřejmě bude probírat znovu. Můžeme tam potom pozvat někoho z dopravní komise, aby nám ty výstupy k dopravní studii předložil, doplnil. Myslím si, že to poběží standardním způsobem. Ještě pan radní?

Paní Zorka Holá: Ještě bych se zeptala pana Ing. Pobudy.

Starosta Martin Valovič: Pan radní, prosím, jenom doplní pár slov.

Pan Pobuda: Já klidně počkám, až se zeptáte. Teď si to tady pinkáme.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, musíme držet nějaký postup. Jestli chcete předložit dotazy, tak to předložte a pan radní vám odpoví, aby to nebyla přestřelka.

Paní Zorka Holá: Budu třeba na příštím zastupitelstvu. Ale jak říkám, my jsme od developera žádné nové podklady neměli, dostali jsme to, co nám poslal pan Zákostelný k tomu. A chci se zeptat ještě pana Pobudy, kapacita komunikací a křižovatek se nepočítá na ty dva roky, kdy tam bude stavební doprava s intenzitou? Ta nebude předmětem posuzování?

Pan Pobuda: Nech si to tady takhle pinkat. Úplně nerozumím té otázce. Myslíte do intenzit zapracované ty stavební vozy, které budou jezdit? Tam o tom víme. Nevím teď z hlavy, kolik jich to vycházelo na hodinu, ale kromě toho, že to bude velké, hlučné, tak to těm intenzitám nevadí, na to jsme koukali.

Paní Zorka Holá: Když to budou kamiony, kde se budou nakládat...

Pan Pobuda: Říkám, vím, že to bude velké, vím, že to bude hlučné, ale z dopravního hlediska to tomu nevadí.

Paní Zorka Holá: Světelně řízená křižovatka V Korytech vyhoví? Stavební dopravě.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, to vám tady asi nejsme teď schopni odpovědět, to je na nějakou dopravní expertízu. Tady není nikdo kompetentní, aby vám odpověděl, jestli bude vyhovovat křižovatka V Korytech.

Paní Zorka Holá: Jenom se ptám, co se vlastně projednávalo, na co se máme zaměřit.

Starosta Martin Valovič: S panem Pobudou si můžete ty věci ještě domluvit, jestli budete mít chvílku.

Paní Zorka Holá: Nebudu zdržovat.

Starosta Martin Valovič: On si s vámi sedne vedle a můžete si vyříkat věci, co budete chtít abys vám poslal. To myslím bude, možná nejlepší.

Paní Zorka Holá: Zatím děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Pane Kopecký, technicky se nehlásíme, prosím. Jsme v interpelacích, to nejde. Tím máme vyčerpány všechny občany.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Nyní se pojdme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva, k němu bylo podáno 39 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může k tomuto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno, pořadí nebudu číst, bylo by to dlouhé. Budu vás jednotlivě vyvolávat. První vystupující je pan Martin Kopecký, situace na Praze 10. Máte slovo, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Musím vyjádřit svůj neutuchající údiv nad postupem koalice, kdy se v posledních dnech opět potvrdilo, že na Praze 10 by zastupitelstvo mohlo být zrušeno a že by veškerou agendu mohla zvládnout rada samotná. O jakém kontroverzním arogantním jednání mluvím tentokrát? No je to osud bývalé budovy radnice MČ Praha 10. U této radnice jsme zjistili v posledních dnech, že se rada rozhodla bez jakéhokoli projednání v dalších orgánech městské části Praha 10 a i bez jakéhokoli relevantního projednání v zastupitelstvu tuto budovu nabídnout k prodeji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím tam na pravém křídle, trošku tišeji. Kolem paní doktorky Kleslové, prosím, trošku tišeji. Je to tady slyšet až dovnitř sálu. Děkuji. Prosím, pokračujte, pane zastupiteli.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Mě by zajímalo, co je důležitější a významnější pro Prahu 10, než je prodej její vlastní radnice, ve které byla po desetiletí. Když si shrneme kroky rady, které se týkají radnice, tak jsou poněkud zarážející. Napřed to bylo, že se bude rekonstruovat, takže se utratilo sto milionů za přípravu na to, aby se budova mohla rekonstruovat. Když se tedy zjistilo to, na co jsme tady upozorňovali v podstatě celé minulé volební období a část toho současného volebního období, že se jedná o ekonomický nesmysl pro Prahu 10, protože Praha 10 na tu rekonstrukci prostě ty prostředky nemá, tehdejší optimistický rozpočet byl až příliš optimistický, a samozřejmě se postupem času přeměnil v noční můru, tak se tedy rozhodlo bez souhlasu, bez projednání, bez čehokoli, bez jakékoli interakce zastupitelstvem, že se budova prodá.

A co bude dál s radnicí Prahy 10, s tou faktickou radnicí? Kam ji tedy přestěhujeme? To budou další finanční prostředky, které budou zbytečně vynaloženy. Najdeme nějakou novou budovu? Budeme znovu platit za stěhování? Znovu platit za vybavení? Za potřebné úpravy? V podstatě budeme znovu platit to, za co jsme platili, když jsme se stěhovali sem do této budovy. Ledaže bychom v této budově snad chtěli zůstat, ale to nevím. To snad taková sranda asi zatím není.

Co bude tedy dál? Ptám se, zajímalo by mě to a předpokládám, že to budeme ještě projednávat později dneska v dalším bodě. Nicméně další otázka, která v souvislosti s prodejem připadá v úvahu, je, kde vlastně rada bere tu jistotu, že budeme mít peníze na novou budovu, když jsme neměli peníze ani na rekonstrukci stávající budovy a nelze očekávat, že případný nemístný prodej budovy na Vršovické přinese do rozpočtu nějaký významný jackpot. Všichni moc dobře víme, že hodnota celé budovy nebo celého komplexu na Vršovické primárně v tom pozemku, a to ještě znehodnocena stávající budovou.

Já si myslím, že tak zásadní pohyby s majetkem MČ Praha 10 by měly být primárně diskutovány v plénu zastupitelstva, i když výsledek takového diskutování je samozřejmě předem znám, minimálně je to aspoň slušnost, než aby se zastupitelé dozvídali, že střechu nad hlavou všem úředníkům a zastupitelům a členům rady prodáváme bez jejich vědomí. Ale je to prostě klasický postup současné rady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a bude asi reagovat pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: Pane zastupiteli Kopecký, protože nemůžete mluvit asi podruhé, tak na mě jenom kývněte. Stačí vám, když o tom budu mluvit v bodě 10? Nebo chcete odpověď teď? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Marek Dvořák. Prosím.

Pan Dvořák: Dobrý den a děkuji. Měl bych dotaz na pana radního Počarovského a chtěl bych se zeptat, jak dopadl stav prvních tříd na Praze 10, jak jsme je zaplnili. Já jsem odvedl ve tři čtvrtě na devět své děti do školy, ve tři čtvrtě na devět proto, že nejdou do první třídy. Asi do devíti hodin jsem si tam s někým povídal, a žádné děti před tou školou nestály frontu, že by chtěly dovnitř a nesmějí. Pak jsem cestou do práce jel přes Vladivostockou, a taky ne. Tak prosím, jestli byste mi mohl říct, jak to dopadlo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Slovo má pan radní, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za dotaz pana zastupitele. Jenom v krátkosti ocituji něco, co se týká zákona, a pak sdělím, jaká jsou reálná čísla, jaké jsou výsledky, protože jsem samozřejmě zodpovídal řadu 106 a různých dotazů, řekl bych, že v některých případech to hraničilo minimálně s dezinformacemi.

Čili MČ Praha 10 garantuje splnění své povinnosti uložené školským zákonem, konkrétně § 178 školského zákona. Připomínám, že obec je povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejich území a v případě cizince s místem pobytu a dětí umístěných na jejím území ve školských zařízeních atd. Nadto má obec povinnosti umístit děti pobývající na území městské části Praha 10 v rámci tzv. pobytu strpění, což je vlastně problematika, která nám poslední dva roky, jakkoli souhlasím samozřejmě s umístěním těchto dětí, cizinců, tak nám samozřejmě přidělová vrásky a musíme se postarat.

Chci říct, že velmi podobně to bude platit s nějakými drobnými rozdíly i pro další školní rok 2025-26, a zároveň bych chtěl důrazně odmítnout, že není pravda, že některé děti nevěděly týden před začátkem školy, kam jsou přijaty. Zákonní zástupci dětí, které se účastnily dubnových zápisů do prvních ročníků, obdrželi od ředitelů škol rozhodnutí o přijetí, a to do 30 dnů od zápisů, v případě nenaplněné kapacity školy a vydání rozhodnutí o nepřijetí byla rodičům nepřijatých dětí nabídnuta volná místa v nespádových základních školách, a to konkrétně v Jakutské od 23. 5., dále v ZŠ U Vršovického nádraží od 30. 5.

Nad rámec těchto informací bych uvedl, že obec není povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí v jejich spádové základní škole, určené obecně závaznou vyhláškou hl.

m. Prahy ve školských obvodech základních škol, což vyplývá z rozsudku Evropského soudu ze dne 23. 2. 2016 ve věci Hrazdíra proti České republice. Rovněž s odkazem na čl. 2 protokolu 1 je patrné, že toto právo nelze vykládat tak, že by zaručovalo právo navštěvovat určitou konkrétní školu.

Chci tím říct, že v rámci zápisů byly přijaty všechny děti podle zákona. To že se koná kromě nárůstu cizinců taky spádová turistika, kde zejména v ZŠ Karla Čapka jsme se dozvěděli, že 25 rodin přehlásilo své děti do míst, které spádově patří pod ZŠ Kodaňská, čímž dochází de facto k podvodům. Zároveň jsme byli tázáni, proč jsme se nepřipojili k Praze 6. No protože jsme respektovali Magistrát a doporučení ředitelky odboru a nebudeme se soudit, protože to nemá smysl, protože ty děti musíme umístit, a nebudeme čekat 2 – 3 roky na soud. Nesdílím názor Prahy 6, a proto jsme respektovali doporučení Magistrátu.

Co je důležité, jsou čísla. My jsme v letošním roce navýšili kapacitu, a to zvýšením rejstříkové kapacity škol, základní školy Jakutská 30 míst, Vršovické nádraží 30 míst, a v neposlední řadě se nám povedlo nakonec zvýšit kapacitu i na zmíněné škole Karla Čapka o 21 míst, tím že jsme přebudovali jeden prostor, který sloužil jako dílna, z toho jsme vybudovali třídu, zvýšila se kapacita. Všechny děti, které byly umístěny na jiných než spádových školách, čili Jakutská, Roháčova kasárny, mohly tedy následně nastoupit na požadovanou školu Karla Čapka. To jsme s úředníky a s kolegy učinili proto, že jsme zjistili, že tyto možnosti máme.

Další zvýšení kapacity proběhlo tzv. vnitřním uspořádáním škol, a to jsme zvýšili o 56 míst, čili celkově těmito dílčími úkony jsme zvýšili kapacitu 137 míst.

Starosta Martin Valovič: Pane radní, připomínám čas.

Pan Počarovský: Tři věty, jestli můžu. K zápisům se přihlásilo 1181 dětí, po odkladech jsme měli 1007 dětí, predikce byla 1004, čili predikce podle studie byla o 3 méně. Reálně jsme navýšili kapacitu na 1043. K 21. srpnu, což jsou poslední známá čísla, přišlo do škol 994 dětí. 13 dětí nevíme, kde jsou, neboť rodiče nemají zákonnou povinnost hlásit, že nenastoupí. Průměrný počet dětí na třídu v prvních třídách je 25 úplně stejně jako v loňském roce. Letos máme prvních tříd v součtu 40. Loni jsme jich měli 37. V loňském školním roce jsme přijali 906 dětí, průměr na třídu byl 25. Predikce na příští rok je velmi podobná té letošní, čili všechny spádové děti, co číslo se bude pohybovat kolem 1200 osob.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám za vyčerpávající odpověď a prosím ostatní kolegy, abychom fakt drželi ten čas. S dalším příspěvkem paní Tereza Hauffenová, prosím. S interpelací myslím.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo, pane starosto. Můj dotaz bude směřovat na pana radního Pobudu a týká se dopravní uzavírky v ulici v Korytech na Zahradním městě. Dopravní uzavírka už tam probíhá několik měsíců, je rozdělena do několika etap, a v rámci poslední etapy je autobusová doprava vedená po objízdné trase ulicí Na Vinobraní a Jesenická. Vzhledem k tomu, že v ulici Jesenická je střední škola, a tak se chci zeptat, zda se uvažuje o tom, že po skončení uzavírky bude autobusová trasa zachována, zda existuje nějaká možnost, protože vím z osobní zkušenosti, že spousta lidí, spousta studentů, zaměstnanců, ale i obyvatel této části Zahradního Města tuto objízdnou trasu kvituje, jsou s tím spokojeni, že se velmi zlepšila dopravní obslužnost, neboť do

zastávky Jesenická je to za normální situace několik set metrů, kde staví autobus. Takže bych se chtěla zeptat, zda je nějaká možnost, že autobusové linky budou nadále jezdit ulicí Na Vinobraní a Jesenická. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Slovo má pan radní.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Bylo mi to jasné. Trošičku exkurz, nebo možná začnu tím, kdy by to mělo být hotové. Dva úseky, které jsou v tuto chvíli zavřené, by měly končit 6. 10., což je otázka, jestli tam nebude nějaké menší prodloužení kvůli dešťům, co byly. Pak hned na to bude navazovat v období 7. 10. - 31. 10. Jesenická – Mečíková bude rozkopaná, kde bude zase trošičku jiná delší objízdná trasa, ale teď zpátky k té zastávce Nad Trnkovem, jak se teď jmenuje. My jsme toto poprvé řešili z podnětu bývalého radního místostarosty pro dopravu, který ve spolupráci s ROPID tam dával dotaz na to, aby tam byla linka prodloužená. My když jsme se do toho pouštěli potom s ROPID i s Dopravním podnikem, bylo tam pár problémů, které nastaly. Jeden z nich byl, že autobusové linky, co jsou tam teď mimo tuto novou objízdnou trasu, tak jsou delší, kloubové a nemají se na konci ulice jak otáčet. Plus tam bylo vyparkování aut pro nové zastávky, tzn., trošičku snížení dopravy v klidu. Pak tam bylo samotné, protože v točně u Jesenické, kde se mění řidiči, tam bylo to, že by se to dalo pod nějaký dům, s čímž jsme měli docela problém, protože v tu chvíli jsou tam ty autobusy nastartované a generují hluk a znečišťují ovzduší. Tam to není úplně vhodné.

A druhá věc, že komunikace v současnosti, jaké tam jsou, nejsou úplně dělané na tuto těžkou dopravu, což samozřejmě spousta těchto argumentů trvá, a já jsem byl moc zvědavý na to, co tato objízdná trasa udělá s těmi statistikami, kolik lidí to začne používat. A ačkoli sice zatím nemáme pevná data od ROPID, protože oni samozřejmě mají to, kolik obslouží lidí, tak už teď víme, resp. aspoň já, že nám přišel od několika SVJ dopis s žádostí, aby se to udělalo napořád, a stejně tak od vedení střední školy, která tam je, protože ti žáci to používají. Myslím si, že i ROPID to chce, resp. určitě to chce, protože oni mají nějaký standard docházkové vzdálenosti, a původní zastávka Jesenická to zatím nesplňuje. Teď víme, že máme autobusy, které dokážou zajíždět až do zadní lokality. Víme, že komunikace tomu nejsou uzpůsobené, ale teď se začnou opravovat kvůli objízdné trase Na Vinobraní a na Jesenické, protože díry tam vznikly, čili může se to vzít rovnou jedním vrzem a uzpůsobit to tam tomu. A víme, že by nebylo potřeba tu odstavnou plochu pro autobusy dělat tak daleko, ale blíž před točnu, a tou točnou vysanovat parkovací místa, která tam byla vyparkovaná u školy.

Shodou okolností jsme to měli minulou středu na komisi pro dopravu, kde jsme si dali stanovisko, kde jsem byl vyzván k jednání s ROPID a Dopravním podnikem o další budoucnosti zachování této autobusové linky, prodloužení, a tak budu i jednat. Tolik asi vše k tomu.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych k tomu dodal krátce, že jsem osobně také dostal několik podnětů místních občanů s žádostí o to, jestli by to šlo zachovat, že to je věc dobrá, prospěšná, tak jsem to postupoval na odbor dopravy, aby to nějakým způsobem zprocesovali. Myslím si, že kdyby se to podařilo, bylo by to velice prospěšné.

Další se svým příspěvkem je přihlášen pan Adam Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Měl bych otázku na pana prvního místostarostu Tomáše Peka. Všiml jsem si v minulých dnech, že probíhalo dotazníkové šetření jak mezi zaměstnanci, tak mezi návštěvníky budovy nové radnice, a tak bych se chtěl zeptat, jestli by

nám mohl něco k tomu říct, jaké byly výsledky nebo výstupy tohoto dotazníkového šetření. Plus by mě zajímalo, kolik respondentů se to šetření týkalo. Mockerát děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Moc děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat nejdřív – prosím klid.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme se, ať se vzájemně posloucháme. Děkuji.

Pan Pek: Nejdřív bych chtěl poděkovat paní tajemnici, že se ten průzkum uskutečnil. Je to rok, když jsme se nějakým způsobem začali stěhovat, a chtěli jsme si udělat dílčí hodnocení v tom, jestli tento krok byl pozitivní, neutrální nebo negativní. Sběr dat byl v týdnu 10. 9. - 19. 9. Mezi návštěvníky úřadu bylo sebráno 191 dotazníků, 191 odpovědí, ale bude to ještě dál pokračovat, takže jsou to, řekněme, dílčí výsledky, které jsou celkem přesvědčivé v tom smyslu, že tam byla sada několika otázek pro návštěvníky, tzn., jak jste spokojeni s budovou radnice, jak na vás působí prostředí radnice, zda měli, nebo neměli problémy s orientací v budově, zda je radnice snadno dopravně dostupná. Poslední generální otázka celková úroveň radnice po přestěhování.

Budu se tomu věnovat trochu podrobněji, teď jsme u občanů. Velká spokojenost či spíše spokojenost s novou budovou radnice, součet těchto dvou kategorií je 80 %, tzn., to je velice dobrý výsledek, přičemž tam nepočítám neutrální prostor, který je dalších 8 %, takže k 90 % jsou návštěvníci, klienti radnice spokojeni s tím, kde jsme, v jaké budově jsme.

Druhá otázka byla o tom, jak příjemně na ně působí radnice. Opět výsledky jsou celkem jednoznačné, 86 % rozhodně souhlasím a spíše souhlasím. Pak dále orientace v budově, tam tím, že jsme v U, kdy jsou budovy samostatné, tam už to není tak nádherné, ale pořád je to 73 % rozhodně souhlasím a spíše souhlasím. U dopravní dostupnosti je to dohromady 84 % rozhodně souhlasím, spíše souhlasím, takže, řekněme, změna sídla radnice z hlediska dopravní dostupnosti je vlastně kvitována kladně. Celková úroveň sídla radnice se po přestěhování velmi zlepšila a spíše zlepšila, dohromady 87 % s tím že neutrální odpověď je dalších 5 %, takže řekněme v rámci absolutní spokojenosti jsme na nějakých 93 %, a za to jsem rád.

Zároveň tam byla ještě otázka, co se nelíbí konkrétně, a to pak budeme s paní tajemnicí řešit, co jsou krátkodobé cíle, co by měl dělat pronajímatel, co můžeme udělat sami, a samozřejmě se to odvíjí od toho, jaký bude harmonogram nebo jak se bude dále vyvíjet rozhodnutí o tom, kde bude radnice naše trvalá. Samozřejmě nepůjdeme do žádných složitých úprav, které by jenom z těchto dotazů vyplývaly, ale tím že jsme v nejistotě, jak to bude, tak to určitě dělat nebudeme. Podobný – příště, budu to říkat v 10. bodě.

Starosta Martin Valovič: Nechme si to na ten bod, čas jste vyčerpali. Další přihlášený pan zastupitel Martin Kostka.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Mám zde několik otázek, týkajících se problematiky Prahy 10 a poprosím o písemné odpovědi. Nejdříve bych se chtěl zeptat, proč bylo zrušeno informační centrum v bytovém domě Malešice a kdo o tom rozhodl. Obyvatelé Malešic tuto kancelář hodně využívali, hlavně starší obyvatelé, pro které to bylo výrazné ulehčení vyřizování požadavků.

Dále bych se chtěl zeptat, v jakém stavu je obnovení lékařské pohotovosti v poliklinice Plaňanská, které jste slibovali před 2 lety.

Dále bych se chtěl zeptat na projekt výstavby bytových domů na místě kulturního domu Eden. Do architektonické soutěže městská část investovala několik milionů korun, tak se chci zeptat, zda v případě prodeje KD Eden bude tento návrh využit, jestli to bude jednou z podmínek prodeje.

Další otázka se týká bytů. Město pronajalo 18 bytů akciové společnosti Praha 10 – Majetková. Chci se zeptat, kdo a jak byty vybíral. Jedná se většinou o větší byty, které chybějí Praze 10 např. pro rodiny s dětmi. Navíc cena 1 milion korun na opravu jednoho bytu se mi zdá hodně vysoká.

Další otázka se týká zvyšování ceny pronájmů. Ve smlouvě je možnost zvýšit nájem ze strany městské části o inflaci. Bude zvyšovat městská část Majetkové také nájem v případě, že zvedne cenu nájmu v bytech městské části zase o 20 %? A ještě poslední otázka k tomuto. Jaká firma bude tyto byty rekonstruovat?

A poslední otázka se týká pořádku a bezpečnosti. Obrátilo se na mě několik občanů, kteří si stěžují na nedodržování nočního klidu některými podniky na Praze 10. Zde se jedná o Malešický mikropivovar. Sice zavřou předzahrádky u své provozovny, ale hosté se přesunou na chodník, a tam jim dále prodávají alkohol. Obyvatelé okolních domů a bytů, u kterých vybírá městská část vysokou daň z nemovitostí, jsou vystavováni křiku a hluku až do ranních hodin. Proto se ptám, na koho se mají v těchto případech majitelé nemovitostí obrátit, když ani Městská policie jim nepomůže.

A ještě mám otázku na pana starostu Valoviče. Je tomu přesně rok, kdy se na jednání zastupitelstva řešilo opakované rušení nočního klidu v Holandské ulici před kinem Vzlet. Osobně jste se v této věci angažoval a slíbil účast na schůzce se stěžovateli a provozovatelem kulturního centra. Jaký byl výstup z této schůzky? Byla přijata nějaká opatření? Pokud ano, patrně se minula účinkem, protože problémy přetrvávají. Jistě se shodneme, že nám všem jde o spokojený život občanů naší městské části. Momentální stav znehodnocuje jejich majetek, významně zasahuje do podnikání majitelům přilehlých domů, a co je nejhorší, trvale poškozují zdraví obyvatel této lokality. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zareagoval bych, jestli můžu, jako první na tu Holandskou. Tam proběhly možná dvě, možná tři schůzky, jednání, otevřená jednání, kde se účastnili zástupci dotčených domů. Byli tam zástupci Vzletu, byli tam lidi z úřadu, za životní prostředí, za bezpečnost, a kompetentní radní. Na těch schůzkách jsem aspoň já nabyl dojmu, že došlo k zásadnímu posunu v těch věcech, aspoň jak jsem já z té interní komunikace, která probíhala mezi Vzletem a domy, resp. majitelem domu v Holandské, byl nastaven nějaký provozní řád zahrádky, tam probíhaly nějaké další komunikace, měly tam být upraveny hodiny na zahrádce, měl tam být funkce ztišovače, člověka, který by se pohyboval někde na pomezí mezi kavárnou a zahrádkou a upozorňoval na hodinu, kdy už se má ztišit a uklidit zahrádka. Jsme teď v takovém nastavení, že jakékoli komplikace by se znovu vyskytly, nebo nesrovnalosti v nastaveném modelu fungování provozu, tak do toho budeme opět vtaženi. Jestli mi tady říkáte, že jsou nějaké věci, tak nevím, proč SVJ nebo ten pan majitel se neobrátil zase na nás, a ta komunikace byla, řekl bych, velice úspěšná, myslím si aspoň já, na tu dobu, kdy se to provozovalo nebo upravovalo provoz, tak se to samozřejmě zase s vzletem nastaví, aby ten provoz fungoval. K tomu by asi možná něco řekl pan místostarosta Pavel Šutka, protože to jde přímo blízko kolem něj. Prosím.

Pan Šutka: Já skutečně od té doby, co tady ta jednání na městské části proběhla a týkala se právě toho, že tam bude dřívější sklizení zahrádky před desátou, někdy se to posouvalo, tuším, na devátou, nebo tak nějak to bylo, byla tam ujednání týkající se toho, co tam má být na předzahrádce apod. Já jsem od té doby nezaznamenal jedinou stížnost. To co je teď asi dva dny staré, tak dorazil e-mail, který se týkal, jak jsem pak pochopil z nějakého vyjádření Vzletu, asi „Zažít město“, nebo nějaké jednorázové akce, kde součástí akce bylo to, že se asi umístilo mimo předzahrádku nějaké lehátko, nebo nevím, nějaká taková jednotlivost. To je, o čem vím a co si strany po mailu nějak vyříkaly, mám pocit. A jinak že by tam pokračovalo nějaké pnutí, tak skutečně od doby toho velkého jednání na městské části jsem nikdy v tomto směru kontaktovaný nebyl, s touto jedinou výjimkou. Tam bych řekl, že je to naopak velmi dobrý příklad toho, jak se tady podařilo nějakou věc podobným způsobem komunikovat a ty strany dát k jednomu stolu.

Starosta Martin Valovič: Mám z toho ten samý pocit. Jestli pan první ještě bude reagovat na nějaké věci z toho dotazu? Nebude reagovat, tím líp. Můžeme pokračovat, odpověď není třeba. Paní doktorka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Odpověď je třeba. Vy jste vyčerpali čtyři minuty. Doufám, že bylo všechno tak připravené, jako když se ptají koaliční zastupitelé. Já bych si dovolila takový, dalo by se říct, exkurz k radnici do minulého volebního období. Většinou to jsou reakce na mě, když jsem kritizovala, že radnice nebude stát miliardu, bude stát miliardu a půl, tak já bych vás, pane starosto, ocitovala. Budu citovat ze stenozáznamu z 30. 9. ze zastupitelstva.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych se ve svém příspěvku krátce vrátil k tématu, zda stavět novou radnici, či rekonstruovat současný objekt. Trošku bych se na to podíval úhlem architekta. Pokud stojíme před nějakým takovým objektem, tak první úkol, který si architekt klade, je to, co se dá udělat proto, aby se objekt zachránil, abychom to dali do nějakého stavu, než tedy bychom ten objekt měli opouštět, nebo ho nějakým způsobem demolovat, nebo jiným způsobem do něj vstupovat. Je to v podstatě zodpovědný přístup každého projektanta, měl by být každého investora, aby se choval hospodárně, abychom se nechovali jako kobylinky, které spasou nějaké území a zase pokračují o dům dál. To prostě není správná postup, vybydlet dům, a protože už se nám tam nelíbí, nebo rekonstrukce se nám zdá obtížná nebo těžká, tak to opustit a jít někam na zelenou louku. To je přístup, s kterým nemůžu souhlasit, a neměl by s tím souhlasit nikdo, kdo je v tomto sále, pokud se chová zodpovědně k městskému rozpočtu. To je první věc.

Co se týče času, jak se dá nový objekt, jak říkala paní zastupitelka Kleslová, rychle postavit, že to je nejrychlejší cesta, tak to není nejrychlejší cesta. To je velký omyl, paní zastupitelko. V dnešní legislativní džungli, která je před stavebníkem, by tento proces znamenal 8, možná let. Je nereálné, abychom to tady ustáli s těmi úředníky někde na chodníku, nebo bychom byli někde v přístřeší v nouzovém objektu. My jsme se chovali zodpovědně, chovali jsme se naprosto otevřeně a transparentně, a chovali jsme se tak, bychom co nejméně zatížili městskou kasu a chovali se zodpovědně k budoucnosti. To je asi, co jsem chtěl reagovat.

Další zastupitelstvo. Opět reagujete na mě. **Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vrátit zpátky opravdu k odborné stránce rekonstrukce. Samozřejmě stavba nové radnice je vždy cesta. Ano. Je to vždy výstavba nového domu, je to vždy jedna z variant, nicméně rekonstrukce, tak jak je načatá a jak se ubírají, je z mého pohledu stejně dobrá cesta. Je to cesta, která nás vede v krátkém čase s

minimálními procedurálními průtahy k cíli. Vede nás k tomu, že tady budeme mít za tři roky, je rok 2020 tady, novou radnici. Troufnu si říct, opravdu novou radnici, protože ten projekt, říkám, jak se ubírá, jakou cestou, tak jsem s ním opravdu spokojený, protože ten dům se změní. Změní se tak, že ho nepoznáme. Zůstává v podstatě pouze skelet. Mění se dispozice, mění se umístění klíčových míst v objektu, mění se umístění třeba jednacího sálu a dalších věcí, mění se vstup, mění se celý charakter obslužnosti toho domu včetně parkování, včetně řešení zakladačů parkovacích. Troufnu si říct, jak jsem z toho mohl třeba mít jako architekt obavy ze začátku, přece jenom ten dům už má něco za sebou, jak se toho ujal tým architektů z Casua, připomínám, to je stát a pan Haman, manželka je zastupitelka hl. m. Prahy a ve výboru pro územní rozvoj. Tak si myslím, že jsme v dobrých rukou. Říkám to s plnou zodpovědností toho, protože vím, že slovo vypuštěné jednou ven už se nedá vzít zpátky. Ano. Nebojím se o osud radnice. Myslím si, že to dopadne minimálně dobře, když ne výborně. To je asi všechno za mě. Děkuji.

Chtěla bych, pane starosto, kdybyste mi na to odpověděl, na základě čeho jste ta slova pronesl a jak se k tomu stavíte dneska, když tenkrát jste na nás reagoval tak, že naše připomínky o nevhodnosti tenkrát jsou nesmyslné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, ani nevíte, jakou jste mi udělala radost svým příspěvkem. Já jsem na to zapomněl. To jsou slova, která by se dala tesat. (Smích.) Myslím si, že bych dneska, kdybyste se na to ptala a situace byla stejná ekonomická, jako byla tenkrát, já bych to neřekl jinak. Zarámoval bych to do nějaké doby. To je samozřejmě vždycky zodpovědný postu ten, že musíme hodnotit, jestli ta rekonstrukce má význam, nebo nemá. Každý architekt by se měl zamyslet nad tím, jestli ten dům za to stojí zachránit, nebo ne. Je tam cena – výkon. V té době, kdy jsme se o tom bavili, pevně jsem za tím stál a stojím za tím i dneska, kdyby situace byla taková. Ten projekt na rekonstrukci radnice byl dobrý. Já za ním stojím a nijak bych to neřešil. Kdyby všechno zůstalo tak, jak to bylo naplánované, projekt byl v mašličkách, možná bychom dneska seděli tady, a tam by radnice třeba byla z 90 % postavená. Paní doktorko, nechte mě domluvit, prosím. Vy jste tady pronesla dlouhý monolog, i když byl můj, tak mě to trošku dojíká, vzpomněl jsem si na tu dobu, to je úžasné.

Ale doba se změnila. Doufám, že jste to zaznamenala i vy, že doba se změnila, a z 915 milionů, kam jsme se dostali tím, že jsme to zredukovali z miliardy 240, udělali jsme nějaké úpravy, snižovali jsme stropy, dostali jsme se na 915, které byly požadavek Magistrátu. Měli jsme 500 milionů připravenou návratnou finanční výpomoc. K tomu jsme měli připravenou dotaci 230 milionů z Fondu životního prostředí na obvodový plášť a zbytek bychom hravě dofinancovali. To byl skvělý plán a já za ním stojím. To byl opravdu skvělý plán a myslím si, že je velká škoda, že se to nepodařilo. Velká škoda.

Jenže pak, jestli jste zaregistrovala, asi jo, přišel covid, přišla válka na Ukrajině, inflace, ceny vyrostly do nějaké závratné výše, dneska jsme někde na miliardě 800, a to už se hůř říká, že se to dá realizovat. To se nedá realizovat. To je v danou chvíli věc, která je nad naše možnosti, a násilně na tu budovu roubovat nesmyslný kampus a další zhůvěřilosti, které by to jenom prodražovaly dál a dál, za miliardu 800 tam budovat cokoli jiného, co je tam naroubované násilím, jenom proto aby to tam bylo, tak za ty peníze se postaví dvě základní školy na Praze 10. To je pouhá chiméra.

A když jsme u radnic, vy nám vyčítáte, že se radnice připravuje na prodej, vy jste mi neodpověděla, když jsem se vás ptal na jednání s Vlastou, jaký jste měla plán vy, když jste chtěla

stavět radnici na Strašnické. Když jsem se vás ptal, co by bylo se starou radnicí Vlasty. Vy jste mi řekla: My jsme se v těch úvahách tak daleko nedostali. Vy připravujete plán na výstavbu nové radnice, a neměli jste plán v tu chvíli, co se starou radnicí. Tak to promiňte, to je tedy nonsens. Samozřejmě jste taky chtěli radnici prodat, paní doktorko. Paní doktorko, já mluvím, nechte mě mluvit. Vy jste tu radnici chtěli taky prodat. Komu jste ji chtěli prodat? Řeknete nám, komu jste ji chtěli prodat? Řeknete nám, komu jste chtěli prodat radnici? Situace není jednoznačná. Stojím za tím, co jsem řekl, a děkuji vám, že jste to připomněla. Myslím si, že to platí dodneška, kdyby dneska byla jiná situace, tak rekonstruujeme, samozřejmě, že jo.

Paní Kleslová: Můžu vám odpovědět?

Starosta Martin Valovič: Nemůžete. už skončila tato věc, měla jste si to nechat na bod. Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Já bych u tématu radnice zůstal. Zeptal bych se, jakou formou jste předali zpracovateli analýzy informace o externím financování, o možnostech externího financování rekonstrukce radnice zpracovateli PricewaterhouseCoopers, protože v oficiální odpovědi, kterou jsem od vás obdržel, jste uvedli, že jste žádné záznamy z jednání o komerčním financování nevedli, že veškeré informace mají ústní formu. Poprosím, protože víme, že v podkladech jsou chyby v samotné analýze, tak bych se rád zeptal, protože to je zásadní smluvní podklad, který jste v papírové formě nedodali, nebo elektronické, tak mě zajímá, jakou formou jste tyto informace z PwC předali.

Pak bych se, s dovolením, kolegů zeptal, jestli by mohl zvednout ruku ten, kdo tu analýzu fyzicky měl možnost si přečíst, kdo ji měl v ruce. Kdo z vás, kolegové a kolegyně, si tu analýzu přečetli? Tak jsme tři. Dobře. A nějaký z těch smluvních podkladů jste k dispozici dostali? Četli jste je? Prosím o ruku. Nečetli, dobře.

Starosta Martin Valovič: To jsou interpelace rady, ano? Vy se nemáte co ptát zastupitelů v sále. Pořád ten jednací řád, pane Kočí...

Pan Kočí: Neskákejte mi do řeči, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Držte se jednacího řádu.

Pan Kočí: Pak prosím přidat ty vteřiny navíc.

Starosta Martin Valovič: Utratil jste čas tím, že se ptáte zastupitelů.

Pan Kočí: Pak bych měl interpelaci na paní tajemnici ohledně zpřístupnění modulu usnesení všem zastupitelům. My si o tom s paní tajemnicí psali, teď vedeme korespondenci s úřadem. Myslím si, že není únosné, aby opoziční zastupitelé nebo někteří zastupitelé i možná z koalice neměli rovný přístup k informacím ve stejný čas jako někteří zastupitelé v koalici, mít skluz třeba 14 dnů, o tom, jak je spravována městská část, může být někdy poměrně zásadní, jak je vidět třeba v případě tématu rekonstrukce radnice. Tak za tu součinnost děkuji a jsem rád připraven dál pomáhat, abychom třeba

dosáhli mety, jako má Magistrát, kde můžou dokonce někteří opoziční zastupitelé některé materiály připomínkovat.

Současně s tématem elektronizace bych se zeptal rád asi pana kolegy Pobudy, jestli by mi napsal, co se všechno v oblasti elektronizace za ty dva roky, co vládne tato koalice, povedlo.

Pak bych se rád zeptal znovu opětovně na zvýšení, pardon, na kompenzaci, která by reagovala na zvýšení nájemného až o 150 % pro neziskové organizace, protože ty dělají spoustu práce, když to vezmeme pragmaticky, lépe, kvalitněji, odborněji, než některý úředník, tak je jich asi 90 organizací, které užívají obecní nájem, jak tedy, když nechcete vypisovat, jak jste mi napsali, nový dotační titul, který by reagoval na dramatické zvýšení nájemného, tak jestli schválíte, jak jste naznačovali, kompenzaci na slevě na nájemném. Tak poprosím taky písemně.

Potom se tedy zeptám asi pana Valoviče, protože to je jeho srdeční záležitost, k tomu se ještě dostaneme v dalším bodu, na ten nadační fond, kdy tedy bude zapsán do nadačního rejstříku a kdy začne vyvíjet nějakou činnost, protože před volbami jste se všichni v koalici brali za to, jak chcete pomáhat v krizi. Vzpomeňte si, pane Valoviči, na vaše volební tiskoviny, jak tam bylo: Pomůžeme vám. Mám to doma schované, ukazoval jsem vám to i na ustavujícím zastupitelstvu. Tak jak budete tedy pomáhat v krizi? Nevím, jestli jste nějak pomohl, ale ten nadační fond vypadá jako dobrá cesta, tak kdy tedy začne fungovat.

Pak v zájmu kolegy Pavla Mareše bych se rád zeptal na aktuální stav vyjednávání se Správou železnic ohledně odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky, ale budou tam i konvenční vlaky, a zejména Pavla Mareše zajímá drážní promenáda. Tam se nechal slyšet, že nemá aktuální informace, tak poprosím i pro něj, nebo já mu pak ochotně informace předám, jak ohledně drážní promenády jednáte.

A pak bych ještě navázal na pana Břečku, který hovořil za občany, na dostupnost poštovních služeb v Malešicích, ale nejen poštovních, ale i bankovních. My jsme vám jako Piráti před rokem poskytli přímo od České pošty podklad na statistiku provozu zrušených poboček včetně té v Malešicích, abyste mohli jednat, navázat na naše jednání o poště Partner Plus, a tak poprosím o sdělení, jak jste v této věci pokročili za ten rok, jestli jste se snažili občanům dostupnost poštovních služeb v Malešicích zpřístupnit.

No a poprosím i o podklady, jak jsem navrhoval bod ohledně řešení vícenákladů MŠ Bajkalská ohledně těch 16 milionů, které po nás chce Vistoria a Geosan, jaký je aktuální stav. Před rokem se podařilo zabránit arbitráži, a pak přišla snaha získat peníze soudním řízením. Poprosím o aktuální stav včetně korespondence oficiální za MČ Praha 10. Děkuji za součinnost, za informace.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, také děkuji za dotaz. Za sebe bych zodpověděl nadační fond. Potom dám slovo ostatním kolegům. Nadační fond je zapsán, to jste zjistil v rejstříku, nevím, co na tom je divného. Začal vyvíjet svou činnost, a pokud se někdo vyskytne v krizi, bude mu pomáhat. Myslím si, že se můžete přihlásit vy, kdybyste byl v krizi. Teď myslím, že bude co řešit. Tak se obraťte na nadační fond, jestli jste měl pocit, že byste potřeboval s něčím pomoci.

Pan Kočí: Žertujete?

Starosta Martin Valovič: Nežertuju. Každý se může obrátit a vysvětlit. Nejsm ve vedení toho fondu. Pan Narovec je předseda, je momentálně nemocný, on by na to určitě odpověděl. Ale každý,

kdo je v krizi, může se obracet. To je samozřejmě podmínka. Budou mít samozřejmě nějaké svoje jednání, správní rada bude posuzovat oprávněnost požadavků, a určitě to bude fungovat normálně jako všechny ostatní nadace.

Martin Čásenský jestli má něco k tomu, prosím. Kolega může teď.

Pan Čásenský: Jenom velice krátce k té žalobě nebo k otázce 16 milionů na Bajkalské. Společnost Vistoria Geosan na nás podala žalobu. Společnost Havel a partners připravovala naše vyjádření k žalobě. To vyjádření už by mělo být hotovo, odesláno na soud, a nyní čekáme na další posun ve věci. Nyní je míček, jak se říká, na straně soudu.

Starosta Martin Valovič: Pan první bude ještě reagovat. Pan první místostarosta.

Pan Pek: Budu krátce reagovat na možnosti konvenčního externího financování při stavbě radnice. Budu reagovat tak, abych neříkal něco, čím bych umožnil případně zájemcům o sídlo radnice, abych jim zjednodušil jejich rozhodování. Ve sloupečcích ve variantách oprava staré radnice, pronájem jiného objektu a nákup jiného objektu byly difference sloupců, které byly všechny záporné, protože žádný z těch modelů negeneroval žádný zisk, tzn., na straně příjmů nebylo nic, všechno to byly vlastně sloupce pod čarou v rámci uvažované doby využívání. Když jsme si nechali od PricewaterhouseCoopers externí financování do modelu vložit jako bezúročné, tzn. nejlevnější možné, pokud nepředpokládáme záporný úrok, jako že by nám někdo dával peníze a ještě by nám za to platil, tak nám to stejně vyšlo, že rekonstrukce radnice je nejdražší. Jestli vám to stačí, myslím si, že to je pochopitelné. Myslím si, že asi nečekáte, že byla tak strašná finanční krize v tom smyslu, že by nám někdo platil za to, že zrovna u městské části může mít schovaný dluh.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zbývají nám dvě minuty, už asi nezačneme bod, protože se na to nestihne odpovědět. (Námitka Pirátů.) Tak dobře, prosím. Pan zastupitel Petr Hůlka. Máte slovo, pane kolego, dotaz.

Pan Hůlka: Dobrý den všem. Měl bych dotaz na pana starostu a chtěl bych se zeptat na vysokorychlostní trať Bohdalec – Slatiny a na drážní promenádu. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dotaz. Já podám do čtyř minut alespoň rámcovou odpověď. Co se týče umístění vysokorychlostních tratí na Praze 10, to je věc, která už tady nějakým způsobem běží delší dobu. Je to věc, která má nějaký strategický význam. Samozřejmě chápeme to, byly nám tady představovány některé varianty toho, jak by to tady bylo uspořádáno na tom území odstavného nádraží.

Ty původní varianty, které nám byly představeny, promítnuty zástupcům rady, tak se nám moc nelíbily. Bylo to území, které bylo z našeho pohledu velice rozsáhlé. Varianta, která byla jako první, už dneska neplatí. Došlo k tomu, že uspořádání odstavů se obrátilo západovýchodním směrem, tzn., že dneska na západní straně území jsou situované provozy, opravy a údržba, na pravé straně území směrem k ulici Ke Korytům jsou samostatná odstavná kolejiště. To nádraží jako takové samozřejmě je jenom jedna část toho území. Je to severně od vysokorychlostních tratí. Na jih od vysokorychlostních tratí jsou umístěny konvenční odstavy.

My jsme primárně se snažili o to, přesvědčit SŽ, že jižní odstavby by se mohly umístit někam jinam. Nabízeli jsme i jinou variantu, třeba prověřit terminál malešický o tom, jestli by tam nebyly možné řešit odstavby na jihu, protože jižní odstavby vstupují rasantně do urbanistických struktur, které jsou navrženy v naší urbanistické studii. SŽ prověřilo tu možnost, zjistilo se, že tomu tak není, takže jižní odstavby tam zůstávají.

My jsme do toho vstoupili tím způsobem, že jsme se snažili přesvědčit investora o tom, že je potřeba, aby došlo k nějakému skloubení veřejného zájmu na straně dopravy a veřejného zájmu na rozvoji města, a přesvědčili jsme je o tom, že je třeba pamatovat na budoucí rozvoj tím způsobem, že koleje by se měly zakládat takovým způsobem, aby v budoucnu mezi kolejemi byla možnost umístit základové patky a piloty na to, aby se nad kolejišti dala vybudovat plata, na kterých by se dalo stavět, rozvíjet město, kde by mohla být sportoviště, parky, kde by mohly být domy a byty. Tato varianta samozřejmě se prověřila, dostal to za úkol, hlavním městem byl pověřený architektonický ateliér Jakub Cigler, kteří na tom pracovali možná 3 – 4 měsíce. Vyšla z toho varianta, kde se opravdu podařilo najít cestu takovou, že ta kolejiště budou mít větší rozestupy, budou tam připraveny prostory pro založení patek, a v budoucnosti, bavíme se v horizontu 30 let, kdy samozřejmě to území jednou bude mít takovou cenu, že možnost tam stavět bude mocí. Pohybujeme se dneska v území širšího centra. Víím, že se to dneska někomu nemusí zdát, že to území jednou bude mít hodnotu, tak si samozřejmě myslím, že to hodnotu mít bude a bude to území, kterým bude procházet vysokorychlostní trať, bude tam zastávka vysokorychlostních vlaků. Dneska už jsou tam dvě zastávky normálního vlaku a jednou může to území pro rozvoj města mít zásadní význam.

Smířili jsme se nakonec s řešením s hlavním městem a jsem velice rád, že iniciativa z městské části vzešla a že si to investor dneska osvojil. Jednal jsem o tom i s ministrem Kupkou, vysvětlil jsem mu celou věc, pochopil to a je tomu nakloněn, cesta se otevřela. Mám z toho radost.

A další věc, kterou bych řekl, že se cítím velice, řekl bych, saturován postupem města, je to, že jsme se dohodli na tom, že se začne po skončení této studie, prověřovací studie, bude se pokračovat na územní studii na celý Bohdalec – Slatiny, takže budeme mít územní studii, a já se na to velice těším, protože to bude velký úkol. Samozřejmě ten proces se bude ještě rozbíhat během prvních měsíců hned, a bude tam samozřejmě městská část na to mít zásadní vliv, i občané, bude se to samozřejmě velice podrobně participovat, vstupy do té územní studie, a Praha 10 bude mít v podstatě materiál, kterým bude definovat budoucí rozvoj na příštích 30 let. To je za mě k těm VRT. Je to téma velice obsáhlé, děkuji za tento krátký vstup.

Kolegové, vypršel nám časový limit určený pro tento bod. Dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně bude chtít písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na něj odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

A nyní bych si dovolil dát pětiminutovou přestávku a budeme pokračovat v bodu, jestli můžu poprosit. Pět minut.

(Jednání přerušeno od 18.25 do 18.30 hodin.)

Pokračování bodu 9.

Informace Odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10

Starosta Martin Valovič: Kolegové, pojdme na svá místa, prosím, budeme pokračovat projednáváním přerušného bodu. Jsme v bodě 9. Informace Odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 a máme otevřenou diskuzi. Před námi je příspěvek Martina Kopeckého, prosím. Není. Zastupitel Martin Sekal.

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom čistě apoliticky poděkovat všem zaměstnancům stavebního úřadu a paní tajemnici úřadu za to, že dokázali v této těžké době to nějak udržet i přes tu hrůzu, která jim byla nadělena ne jejich vlastní vinou shora, a snad jenom, říkám to zas sebe a za partu, s kterou tady jsem, dejte jim nějakou věcnou odměnu či finanční, a děkuji, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, technicky. Náš návrh je předložen, aby se na něj nezapomnělo. Budu rád, když kolegové z ODS pro něj budou hlasovat, a ten právě zmiňuje to, aby se našly finanční prostředky právě pro zaměstnance stavebního úřadu.

Starosta Martin Valovič: Do rozpravy je přihlášen pan místostarosta Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji. Chci se jenom vrátit k tomu, co tady zaznělo hned na začátku, a to bylo, že od doby, co jsou peníze, tak vlastně není potřeba děkovat, nebo něco takového. To mě úplně šokovalo. Vy místo toho, abyste se postavili čelem k tomu, že jste tady vypálili tehdy někdy 1. 7. zprávu, která tady úplně bezdůvodně dehonestuje úředníky městské části, tak se tady zkoušíte teď schovat za nějaký návrh odměn, s kterým já samozřejmě věcně nemám vůbec žádný problém, ale to pak bude asi předmětem i toho, co pak bude říkat pan místostarosta Pek k této věci. Tak vy prostě nejste schopni říct to sorry a tváříte se, že to bylo nějaké jako spiknutí ODS celorepublikové a odsáckých starostů a spiknutí stavebního úřadu Prahy 10. To vám furt visí na tom Facebooku. Furt to tam visí, a je to v době kdy se tady asi milionkrát prokázalo, že za digitalizaci stavebního řízení a její stav opravdu může hodně lidí, ale ODS zrovna mezi ně nepatří, nota bene úředníci ze stavebního úřadu Prahy 10. Tak by možná bylo fajn tuto zprávu, která, jestli někdo to začal politizovat, tak to byla tato zpráva. Tak by možná bylo fajn ji smazat a omluvit se. Nám asi nemusíte, my jsme na to zvyklí, ale těm úředníkům by to stálo za to. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, děkuji za váš příspěvek, podepisuji se pod něj. Paní zastupitelka Komrsková, prosím, technická.

Paní Komrsková: Já jenom technicky k panu místostarostovi a všem, co by se rozhodli nehlasovat pro ten návrh, který už je odhlasovaný na hlavním městě, tak opravdu žádné díky těm úředníkům nedáváte, pokud neodhlasujete jejich odměny. Samozřejmě slova díky jsou jenom slova, s prominutím, je to tak. Ale myslím si, že to, že na tom, ano, tady museli pracovat, tak chápu, že si zaslouží trochu víc, než jen díky.

Starosta Martin Valovič: To jste teď opravdu technicky vylepšila, myslím si. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš, prosím. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Dobrý večer. Já chci ještě jednou moc poděkovat paní tajemnici za ten předklad, protože on se vlastně velmi úzkostlivě drží situace tady v Praze 10 na stavebním úřadě a veškerých souvislostí tady s úřadem městské části. Vůbec nevybočuje žádným ostřejším tónem nikam, prostě konstatuje velmi smutnou situaci, a já musím říct, že jsem zděšen reakcemi zástupců České pirátské strany, některých tedy, kteří mluví a tak jak mluví, protože to co se děje od 1. 7. dál, to oslabuje důvěru ve stát. To oslabuje důvěru v systém. To že ty věci, které má na starosti stát nebo samosprávy nebo v součinnosti tyto orgány, tak že budou i pro ty nejběžnější občany fungovat. Digitální stavební řízení tady není jenom developery, je tady i pro obyčejné stavebníky, kteří si potřebují zařídit svoji stavbu, studnu, nevím, co všechno dalšího, garáž a podobné věci. A je tady plno organizací, které potřebují poměrně v blízké době kolaudovat například školské budovy nebo budovy, které plní účel sociální, a toto všechno se stalo něčím, co je ohrožené.

A já se tomu vůbec neposmívám, vůbec to nepovažuji za politickou hru na něčí účet, na účet Pirátů. Je to prostě něco, co se ministru, stále ještě ministromi pro místní rozvoj nepovedlo, hodně se to nepovedlo. Ty diskuze, mám nějaký vhled do toho, jak se to řeší ve vládě díky našim lidoveckým ministrům. My vám s tím pomáháme, vám Pirátům, kteří, vaší vlajkovou lodí je ICT, a vy na to reagujete útokem. Pan kolega Beneš tady útočí na pana zastupitele Zajíčka, vy tady mluvíte, já to ocituji znova, nástroj boje, nové digitální že to trápí developery, systém nevyhovuje některým strukturám.

Pak mluvíte o mouchách. Já jsem si tedy všiml, to není nějaká moucha. Pokud je to moucha, tak je to jako z toho hororu, z filmu Moucha, jak ta moucha je taková přerostlá, od Cronenberga z 80. let. A opravdu to není žádná legrace, a jestli je pravda, že oprava toho systému, resp. náhrada toho, co se takhle zbastlilo na MMR, bude trvat dalších x desítek měsíců, ne do deseti měsíců, ale víc než 10 měsíců, možná 1,5 roku, tak je to něco, co byste měli velmi vážně vzít a vlastně se tomu tady nevysmívat. To je asi úplně nejhorší reakce, co tady kolega Šutka pojmenoval, to je váš neúspěch a je to obrovský neúspěch i pro vládní koalici na té úrovni, protože to samozřejmě stahuje pod vodu všechny, kteří vám věřili v té vládě. A tady jenom dopodrobna věcně popisujeme, jaké to má důsledky tady pro obvod Prahy 10.

A je to politicky geniální, navrhnout něco, co se stalo předmětem hlasování na hlavním městě, ale skutečně tady dál je rétorika, developeři, jisté jmenované strany atd. Opravdu jděte do sebe a zkuste o tom přemýšlet jinak. Zkuste o tom přemýšlet, že je to služba občanům, která měla fungovat a nefunguje. Neberte to jako politickou hru na vlastní účet. To je jedna ze základních funkcionalit státu, že se tady může stavět. A prostě se tady kvůli tomuto nestaví. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do rozpravy pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: No panečku, to je teda pěkněj maglajz tady v té diskuzi. Budu se snažit v tom nějak zorientovat, protože tady se podle mě směšuje lokální hledisko s nějakým globálním podle pana Mareše. Tak aby se v tom udržela nějaká logická posloupnost, tak já to vezmu z toho globálu. Pane Mareši, my zase pomáháme jako Piráti velmi vašemu panu ministru Hladíkovi se zálohováním plechovek a pet lahví. Kdybychom to měli brát takhle, myslím si, že v nás má poměrně velmi dobrou oporu na rozdíl od některých členů třeba ODS. Jako nevím, kde jste přišel na to, že se tady někdo někomu vysmívá. To mi skutečně uniká. Ale dobře, každý máme nějaké vnímání, to je vaše právo,

vidět věc určitým způsobem. Ale za sebe a kolegy vedle sebe garantuji, že se rozhodně někomu a ničemu nevysmíváme. Opravdu doporučuji, podívejte se na tu druhou reportáž Reportéři ČT z minulého pondělí ze 16. září. Tam myslím, že je velice srozumitelně věcně popsáno, jaká byla ta geneze celého stavebního řízení, o kterém se teď všichni z vás, mluvím teď jako, kteří se snažíte kritizovat novým systémem, tváříte, jako kdyby to před tím 30 let fungovalo, kdo ví, jak svižně, průkazně a transparentně. Vždyť to není pravda. To je třicetiletý systém, který, i v té reportáži to zaznívá, je tady navázaný na určité IT firmy, které mají samozřejmě za těch 30 let velice pevné vazby, tak zaznívá, na stejném mechanismu jsou dneska vypláceny důchody, na systému 40 let starém, anebo vybíraná cla. Kde je ta síla pokroku, pane Mareši? Já vím, že jste konzervativní strana, ale měli bychom taky se snažit nějak inovovat.

A pokud se tady tváříme, nehájím, že je všechno v naprostém pořádku, podle mě ani nepřísluší našemu zastupitelstvu to tady politiky, to je politologie. Ale vzpomeňme si, jak tady probíhal zápis na střední školy. Vždyť to vyřešil jeden úředník doma v kuchyni během vánočních svátků se svým sedmnáctiletým synem. Nebo na dálniční známky, jak to tady vypadalo. Mýto. Na první dobrou. Já jsem pracoval chvíli na Ministerstvu vnitra, myslím, že dost dlouhou chvíli na to, abych poznal, jaká je elektronizace veřejné správy, a jako běžte si za ty tabulky, konstatuji, já to neobhajuji, já to jenom konstatuji, kde seženete, pane Mareši, experta na digitalizaci za tabulkové platy? Ale to už samozřejmě nepatří na půdu tohoto zastupitelstva podle mě. Jenom že tady pan chytřej, jak by to vyřešil.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím mírněte. Chtěl jsem říct...

Pan Kočí: Už mi zase skáčete do řeči.

Starosta Martin Valovič: Nebudu vám skákat, chováte se jako hulvát. Bavte se slušně, nenapadejte tady kolegy, nenadávejte jim.

Pan Kočí: Nekřičte na mě, pane Valoviči. Praskne vám žilka.

Starosta Martin Valovič: Začalo to tady tím, že mě nazval pan zastupitel debilem. Vy říkáte hulvát, prosím vás, brzděte.

Pan Kočí: Já jsem neřekl hulvát.

Starosta Martin Valovič: Vy jste řekl hulvát teď.

Pan Kočí: Pan chytřej jsem řekl. Pane Valoviči, uklidněte se a vraťte mi ten čas. Vy jste úplně v tenzi, člověče.

Starosta Martin Valovič: Z vás, pane Kočí, z vás.

Pan Kočí: No tak dýchejte.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pokračujte. Máte slovo, pane Kočí.

Pan Kočí: Vy jste úplně nepokojný, neposeda dneska. Přesně. Teď se směje jak měsíček, ale před chvílí jak kašpárek z rohlíku vyskočil.

Starosta Martin Valovič: Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 18.45 do 18.55 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, budeme pokračovat v otevřené diskuzi. Technicky se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, pane kolego.

Pan Mareš: Chtěl bych, až se shromáždíme všichni na židle, tak bych chtěl v souladu s jednacím řádem navrhnout jednání po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, kolegové, kdo ještě není u hlasovacího zařízení. Prosím, kolegové, na svá místa. Přestávka skončila, budeme hlasovat. Spustil bych procedurální hlasování k tomu, abychom mohli jednat i po 20. hodině. Prosím, spustte hlasování.

Pro 24, proti 11, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Můžeme zpátky do otevřeného bodu. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Budu se držet lokálního hlediska. Nám tady některými předřečníky bylo vytýkáno, že tady ta informace odboru stavebního byla v průběhu jarních měsíců dvakrát jako informace na radě městské části. Já bych chtěl kolegy, kteří toto kritizují, upozornit také na to, že i městská část má nějaké svoje projekty. Ono se to týká i nás, jakým způsobem, když budeme něco předkládat na stavební úřad, tak se to bude dál probírat. Vy se tady ptáte na budoucnost některých projektů, a my dneska vlastně nevíme, jakým způsobem se budou vůbec projednávat potom v daných řízeních. Takže je to brzda i k těmto věcem. V podstatě my budeme za chvíli kolaudovat školu, o tom se teď hodně hovoří, to vlastně může brzdit i tyto věci. Má to velký lokální dopad.

K panu zastupiteli Kočímu jedna poznámka. Máte pravdu. Vy se možná tolik nevysmíváte, vy jste totiž jízlivý. Vy jste jízlivý k zaměstnancům tohoto úřadu, který tady má být a je tady na prvním místě pro občany, na tom druhém je to nějaký náš servis pro zastupitele, který navíc vy jako Pirátská strana v tuto chvíli „privatizujete“ nadužíváním zákona 106. A jenom, vy jste tady, pane Kočí, v jednom z předchozích bodů, já s vámi, v těch interpelacích, já s vámi souhlasím, že neziskový sektor ve velkém saturuje, pomáhá té veřejné zprávě, ale já bych chtěl poprosit vás i vaše spolustraníky, nebudu už tady komentovat to, co pan Beneš napsal, vy na to vlastně jenom navazujete jiným způsobem, když říkáte, že někdo lépe, kvalitněji pracuje, než leckterý úředník. Vy to pořád opakujete tyto útoky na ty úředníky, Tak já bych vás chtěl poprosit, abyste se tohoto vystříhali. To byla vaše citace. Lépe, kvalitněji než leckterý úředník. Takhle jste to tady řekl na mikrofon, takhle to bude ve stenozáznamu. Chtěl bych vás poprosit, abyste se tohoto vystříhali, a taky děkuji úředníkům, kteří se s tím popasovali.

U nás na odboru životního prostředí jsme nově vlastně nastavovali vzhledem ke změnám zákona to rozdělení, protože se tady zase objevují potom paragrafy jednotného environmentálního stanoviska. Takže děkuji kolegům. Věřím, že to bude fungovat, až bude fungovat ten systém. Snad to bude co nejdříve, ale ty vyhlídky podle toho, co bohužel člověk čte v médiích, nejsou v tuto chvíli úplně příznivé. A mrzí mě, že to tady někdo zlehčuje a dělá ze sebe chudáčka.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já bych chtěl reagovat na pana starostu, který v úvodu tohoto bodu rekapituloval příspěvek pana zastupitele Beneše na sociálních sítích a pokračoval s tím, že se omlouvá jménem všech zastupitelů úředníkům. Já jsem nepochopil, proč se pan starosta omlouvá jménem všech zastupitelů, protože já třeba s nějakou kritikou úředníkům nemám nic společného, tak nechápu, proč se třeba za mě taky pan starosta omlouvá a co to vůbec jako mělo znamenat, že zneužívá prostor zde na zastupitelstvu, fabuluje, snaží se vyvolat, že snad všichni zastupitelé zde mají nějaké máslo na hlavě, nebo co. Chápal bych, kdyby se třeba omluvil za pana premiéra, který s tím má rozhodně víc co společného, než třeba já, s celou digitalizací stavebního řízení. Já samozřejmě, úředníkům je mi líto, stavebního úřadu samozřejmě, to každopádně ale já, a to bych chtěl říct opravdu nahlas, jsem se o nich nikde žádným způsobem jakkoli nezmiňoval, takže já určitě nemám potřebu, a není ani potřeba, aby se za mě někdo za něco omlouval, co já jsem neudělal. Předpokládám, že to bude situace i převážné většiny členů zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Já se většinou snažím mlčet, ale protože tady se jedná o věc, kterou považuji za velmi důležitou, a to zejména podle mě z morálního a lidského hlediska, tak se ještě jednou vrátím k tomu, co jsem říkal.

Nejprve se tedy omlouvám, že nepomáhám se zálohováním plechovek jako člen ODS. Tím bych začal. Druhá věc je, že stavební řízení nejsou jen developeři, jak tady zaznělo. Chtěl bych upozornit, že to je více méně specifikum Prahy. Věřte mi, že v takovém Karlovarském, Ústeckém, Moravskoslezském kraji s výjimkou krajských měst nestaví vůbec žádní developeři. Ti o to nemají vůbec zájem. Ti by tam nevydělali ani korunu. Tam stavějí obyčejní lidi a samosprávy, pokud tam někdo staví, a to jsou lidi, kteří stavějí pomocí hypoték, naspořených peněz, a každé zpoždění, každá tato věc, ono platit hypotéku za barák, který nemůžu začít stavět, nebo který nemůžu zkolaudovat, a mám podmínku pro hypotéku, abych ji neměl okamžitě sesplatněnou od banky, že musím kolaudovat do nějakého data, a ono to nejde, to těm lidem přináší opravdu velké problémy. A mrzí mě, že tady se neustále mluví o nějakých developerech. Většinu stavebních řízení u nás mají obyčejní lidé, kteří si chtějí za své, bez toho aniž by otravovali někoho, zajistit bydlení. To za prvé. A těmto lidem bychom neměli házet klacky pod nohy.

Za druhé někdo tady zpochybnil, že to poděkování je málo. Promiňte. Jsem asi málo materialisticky založený, nebo už jsem ve věku, kdy přemýšlím jinak. Konečně děti mám velké, bydlet mám kde. Ale obyčejné poděkování, milé slovo, milé poděkování je pro mě víc, než když mi dá někdo pár stovek nebo tisícovku s dovolením. Takže já tedy ještě jednou děkuji úředníkům, že to zvládají a že to s námi ještě vydrží, když jim jako politici nejsme schopni připravit pořádné podmínky pro práci,

což se stavebního úřadu v tuto chvíli týká. A ještě jednou děkuji paní tajemnici, a už mluvit nebudu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Teď mám já příspěvek. Já bych začal trochu z jiného soudku, protože to tady ještě nezaznělo. Já bych se na to podíval trochu z druhé strany stavebního řízení optikou architektů. Jako člen České komory architektů mám spoustu kolegů, s kterým sdílím různé informace, jak to běží, nebo neběží. Samozřejmě neběží to. Neběží to uspokojivě, běží to špatně. Takové ty hlášky, jako že už proběhla řada podání a řada něčeho je vyřízená, ano. Jsou to jednoduché věci, dělení pozemků, jednoduché úpravy, drobné přístavby a garáže. To jsou ty počty, kterými se dneska chlubí pan ministr, ale je to pouhá blamáž. Žádné velké zakázky se tam zatím nepropsaly, nenahrály. Každý z toho má hrůzu, až tam začne zakládat velkou dokumentaci, která bude objemná v rozsahu několika gigabytů, a prostě bude to velký problém. To je samozřejmě jedna rovina, která dneska běží, a je to velká lež o tom, že už nějaké věci prošly. Prošly drobnosti, to je nepodstatná věc.

Další věc, s kterou jako architekti máme velký problém, je vůbec to, že řada ateliérů se bude muset nejspíš buď hluboce zaúvěrovat, nebo skončit svoji činnost, protože jak to chodí, všichni to znáte, finanční plnění za projekty přichází, až když se splní nějaký projektový stupeň, tzn., nezálohuje se, a jelikož když se zpozdí podání, stanoviska, ateliér čeká na to, než mu naběhnou finance za projekt, tak čeká, čeká, mzdy se vyplácejí, nájmy se platí a ateliér jde jakoby do kopru. To je samozřejmě další rovina, která není podstatná, a to jsou ruce a mozek stavebnictví, bez těch projektantů se to zastaví úplně. To je paralýza a nic víc, než něco příšerného. To je tato rovina.

Pak samozřejmě jsou tady povodně, jsou tady nějaké škody které jsou v obcích, ve městech, a teď chci vidět, jak budou stavební úřady vyřizovat zrychlené procesy povolování staveb, když bude třeba udělat rychlé odstranění stavby nebo nějaké zásahy na objektech, které jsou dneska v nějakém havarijním stavu, a teď se pojedou tímto příšerným stavebním systémem, který je dneska nastavený. To opravdu si neumím představit, neumí si to představit nikdo, kdo dneska bude před tu hotovou věc postavený. To ještě nikdo ani nedomyslel, co to udělá s tím systémem, až se tam začnou hrnout data na liniové stavby, na ty komunikace, na ty věci, které se budou muset dát do pořádku po těch povodních. A s tímto neprůchodným systémem, který dneska je nepropustný, tak to bude jeden velký problém, a jsou to ohromné finanční částky vyčísitelné v miliardách, a to ať si říká kdo chce, co chce, to jsou počitatelná data. Každý čas stojí peníze, prodlevy na stavbách, v povolovacích procesech, neřku-li, že obcím propadnou dotace, nebudou mít podané včas dotační výzvy a nebudou plnit a nebudou ty věci zpracované. Takže to jsou věci, které nabíhají. Ten projekt nebyl otestovaný, nenabíhaly tam žádné beta verze, aby se to otestovalo jako jiný systém. IT se nepovedlo v tomto systému. To je tato rovina.

Mockrát tady zaznělo něco o našich developerských aktivitách, nebo jak to pan Beneš nazývá, prodeveloperská rada. Tak já jenom, to mě velice pobavilo. Jenom bych připomněl, v minulém volebním období 2018 – 2022, kdy Piráti byli s námi v koalici, kdy jsme tady měli první místostarostku za Piráty a schvalovaly se projekty na Praze 10, tzv. developerské, tak se schválily projekty v rozsahu 260 288 m HPP. 260 tisíc metrů čtverečních v minulém volebním období, a v této prodeveloperské radě jsme schválili 55 tisíc. Takže pane Beneši, od té doby, co Piráti odešli z koalice, tak jsme přibrzdili a staví se méně. To myslím, že je pro vás potěšující, ne? Takže jakoby pětinasobek se povolil v minulé radě, kterou vy jste schvalovali, podepisovali, hlasovali jste to na radě. Schvalovali jste to na KÚR, a

to se schválilo v minulém volebním období. Takže si nalijme čistého vína, kdo tadyrazil ty projekty. Vy s námi společně samozřejmě, já se za to nestydím, vy se z toho dneska vyvíňujete, vy jste dneska jakoby na druhé straně, ale jste v tom společně s námi. Vy jste měli první místostarostku a vy jste podepisovali všechny věci na radě, takže nalijme si čistého vína.

Pak vám ocituji ještě jednu věc na závěr, jeden text: Podělali Piráti digitalizaci? Jasně že jo. Totálně je za vším 70 % - já za vším ze 70 % jako projektant, takže na mě ta katastrofa dopadla a trpím tím každý den. Štve mě to jak alibistické vymlouvání, tak za všechno můžou úředníci, co to prý bojkotují. Nemůžou, nefunkční systém jim svázal ruce i nohy, a teď se po nich chce běžet maraton. Někdo to zvládá, někdo alespoň plazit jako housenka, ale někdo bohužel ani to. Víc po nich chtít nikdo nemůže. Fiasko, ostuda, katastrofa.

Víte, kdo to napsal, pane Beneši? Napsal to člen komise pro informatiku Olomouckého kraje jistý pan Kapounek, člen Pirátské strany na Pirátském fóru 21. 9. To bych taky podepsal.

Spojil jsem dva příspěvky. (Námitky v sále.)

Zeptal bych se paní tajemnice, jestli má ještě něco k doplnění jako předkladatelka. Zeptám se, jestli chce na něco reagovat.

Paní Hatalová: Asi bych reagovala v tom smyslu, že tady padlo několikrát, že tento bod byl projednáván i na zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde předkladatelem tohoto bodu byl i pan Ing. Pek, kde prý vycházel samozřejmě i ze zkušeností našeho stavebního odboru. Takže bych jenom pana prvního místostarostu poprosila o shrnutí, kam se vlastně Magistrát dostal dál ohledně digitalizace v návaznosti právě na to zmiňované usnesení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Vezmu to trochu obšírněji. Ten problém s digitalizací nevznikl, nevím, 1. 7. Nevznikl ani tím, že vy tvrdíte, že Praha 10 má prostě nepřipravený stavební úřad apod. Už v březnu letošního roku bylo přijato usnesení ZHMP, které de facto varovalo vládu, varovalo Bartoše, pod kterým Ministerstvo pro místní rozvoj je, aby se na to procesování stavebního zákona v digitálním systému, aby se na to podíval, aby se to otestovalo, protože všichni tušili, že se to nezvládne. Tzn., když, pane Beneši, vy na svém Facebooku píšete, že Praha 10 už ví v dubnu, že to bude průšvih, tak na hlavním městě se odhlasovalo už měsíc předtím. Je to usnesení z 21. 3. 2024 k novému stavebnímu zákonu. Je to usnesení 12/1. Klidně si to nastudujte, myslím si, že by vám to nemělo dělat takový problém, když jste placený poradce své paní Komrskové.

Následně potom se spuštěním stavebního zákona jste napsal to, co jste napsal. Vy jste absolutně zpochybnil práci stavebního úřadu na Praze 10. Já jsem ještě ten den toho 1. 7. jsem se snažil paní vedoucí omluvit za to, za vás, když vy to neumíte. Prostě jsem se omluvil, přestože jsem s vaším výrokiem neměl nic společného, ale vůbec, když jsme u toho placení nebo u toho dobrého slova, myslím si, že úředníci, paní vedoucí, další úředníci pod ní, kteří museli být poměrně dost zhnuseni tím, co jste napsal, tak potřebovali aspoň od někoho oporu a podporu, aby v tom marastu, který způsobil váš ministr, aby vůbec měli vůli nějak pokračovat.

Ono nejde jen o to, že se ty systémy zpomalily nebo že byly nefunkční, ale kroky, které stavební úřad, s kterými to stavební řízení vede a provádí a ukládá to a vyrozumívá, tak jsou dané tou digitalizací, a oni se od toho nemůžou úplně odchýlit, protože jinak by jakoby přestupovali zákon.

Takže ono nešlo jenom o to, že to je pomalé a nefunkční, ale že veškerá ta usnesení mohou být do určité míry zpochybněná jako platná a může se očekávat případná reakce nějakého odpůrce toho projektu, nebo někoho, kdo nedostane to povolení, a zpochybní to, že bylo nějak procesně špatně přijato, a první, u koho bude hledána vina, tak to nebude u politiků, protože stavební úřad je v tomto smyslu nezávislý, ale u těch úředníků.

A co ti úředníci jako mají dělat? Oni jsou samozřejmě povinni nějak v tom řízení postupovat, ale když jim to ten systém neumožňuje, tak de facto ví, že občas podepisují něco, co není v souladu s tím zákonem o digitalizaci, a to z mého pohledu je největší problém.

A teď já vám přečtu to usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy z 12. 9., kterého jsem byl spolupředkladatelem. Omlouvám se, ale přečtu vám to fakt celé, protože je to důležité. Usnesení ZHMP k současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování:

ZHMP konstatuje, že usnesením zastupitelstva číslo 12/1 ze dne 21. 3. 2024 k novému stavebnímu zákonu hl. m. Praha předem a včas varovala vládu ČR před nedostatky, nepřípraveností, netransparentností a riziky, které může způsobit postup Ministerstva pro místní rozvoj ČR, MMR, při digitalizaci stavebního řízení a územního plánování (DSŘÚP).

2. Informační systémy DSŘÚP v gesci MMR spuštěné k 1. 7. 2024 vykazují stále zásadní nedostatky, které způsobují nejen prokazatelnou nefunkčnost těchto informačních systémů, ale také DSŘÚP jako celku, což způsobuje právní nejistotu jak na straně úředníků stavebních úřadů a dotčených orgánů, tak na straně stavebníků a autorizovaných osob, a také vyvolává zvýšené komplikace a zvýšené náklady a neefektivitu při výkonu předemné agendy.

3. Má obavu z obrovské právní nejistoty, ve které se celý systém územního plánování ocitá. Existuje reálné riziko, že některá nově vydaná územně plánovací dokumentace nebo její změny nebudou v souladu s novým stavebním zákonem a v budoucnu by mohly být zpochybnitelné soudem pro nesprávný úřední postup.

4. Je znepokojeno současným stavem Národního geoportálu územního plánování a s ním spojenými riziky pro hlavní město Prahu, která spatřuje zejména v oblasti zahájení pořizování nových změn, uvádění zásad územního rozvoje do souladu s novým stavebním zákonem, využitelnosti územních studií nebo platností plánovacích smluv.

5. Informační systémy DSŘÚP v gesci MMR nebyly s dostatečným předstihem před 1. 7. 2024 otestovány ve zkušebním provozu ve smyslu zákona číslo 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy.

6. Informační systémy DSŘÚP v gesci MMR mohly podle zákona 365/2000 Sb. ve zkušebním provozu v nezbytném rozsahu využívat údaje, které se v informačním systému vedou, nebo povedou, nebo které jsou nebo budou v souvislosti s poskytováním služby informačního systému využívány, a nemuselo se tak čekat s testováním údajů na ostré spuštění systému k 1. 7. 2024.

7. Nejsou k dispozici provozní dokumentace jednotlivých informačních systémů DSŘÚP, ze kterých by bylo zřejmé, jaké funkcionality informačních systémů byly v provozu, v jaké kvalitě, dostupnosti a zabezpečení ke dni zahájení poskytování služby, jinak ke dni 1. 7. 2024.

8. Při současném stavu DSŘÚP mohou vznikat procesní vady, jež mohou vyústit v žaloby na náhradu škod. Tyto vady mohou být nesprávně přičítány na vrub příslušným úředníkům, ačkoli neexistuje možnost tyto vady způsobené nefunkční DSŘÚP vyloučit.

II. vyjadřuje respekt, úctu a poděkování všem úředníkům na stavebních úřadech a dotčených orgánech působících na úřadech městských částí v Praze a na Magistrátu HMP za obětavost, nasazení

a trpělivost, s kterými překonávají stav právní nejistoty a zvýšeného zatížení, které souvisí s implementací DSŘÚP, která podle všech dostupných informací neprobíhá plně v souladu se stavebním zákonem a zákonem 365/2000 Sb.

III. vyzývá vládu ČR, aby využila všech prostředků, a to jak legislativních, tak exekutivních, které povedou k minimalizaci dopadů a škod, jež přímo nebo nepřímo souvisí s nefunkčním systémem DSŘÚP jako celku a/nebo jeho jednotlivými informační systémy v gesci MMR, zejména aby zvážila rychlé přijetí novely stavebního zákona, která by umožnila stavebním úřadům a dotčeným orgánům využívat po přechodnou dobu alternativní funkční informační systémy, které umožňují podporovat výkon agend podle nového stavebního zákona, a/nebo i možnost využít papírové formy pro úkony stavebníků a při výkonu agendy stavebního řízení i územního plánování stavebními úřady a dotčenými orgány.

Dále 2. vyzývá vládu ČR, aby zajistila nezávislé posouzení, zda došlo, nebo nedošlo a případně v jakém rozsahu ze strany MMR k porušení stavebního zákona a zákona 365/2000 Sb. při implementaci DSŘÚP.

3. primátora hlavního města Prahy Bohuslava Svobodu, aby jako primátor apeloval na vládu ČR, aby urychleně jednala v souladu s bodem III. 1. tohoto usnesení.

4. tajemníky městské části hl. m. Prahy, aby po projednání v radě příslušné městské části zvážili v rámci rozpočtových možností MČ poskytnutí mimořádných finančních odměn úředníkům stavebních úřadů, dotčených orgánů a případně dalších útvarů v úřadech městských částí za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprecedentní implementací DSŘÚP ze strany MMR.

IV. Ukládá primátorovi HMP informovat vládu ČR o přijatých usneseních, zejména s důrazem na bod III. 1. tohoto usnesení, nebudu číst termíny,

Ing. Martinu Kubelkovi, Ph.D. řediteli ZHMP, udělit mimořádné finanční odměny příslušným úředníkům Magistrátu hl. m. Prahy vykonávající agendy dotčené DSŘÚP za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprecedentní implementací DSŘÚP ze strany MMR.

2. Přijmout opatření vedoucí ke stabilizaci úředníků v útvarech Magistrátu hl. m. Prahy vykonávajících přímo nebo nepřímo agendu DSŘÚP, aby nebylo ohroženo povolení staveb a pořizování územní plánovacích dokumentací na území Prahy.

3. Prověřit cesty, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků stavebních úřadů na území hlavního města Prahy.

Dále ukládá Radě hl. m. Prahy vytvořit komplexní informaci pro ZHMP s konkrétními dopady nefunkčního Národního geoportálu územního plánování na rozvoj a územní plánování v hl. m. Praze včetně harmonogramu nezbytných aktivit, které jsou závislé na funkčním Národním geoportálu územního plánování a mohou ohrozit územně plánovací činnost na území Prahy.

2. Prověřit, zda existuje mechanismus, jak poskytnout úředníkům stavebních úřadů na území hlavního města Prahy mimořádné odměny reflektující jejich výkon při přechodu na nepovedenou digitalizaci stavebního řízení.

Já vám teď řeknu, proč jsem to četl celé. Tady se úplně plně projevuje to pokrytectví Pirátů. Domnívám se, že tento komplexní materiál, který zmiňuje, kde jsou problémy, který říká, jak se mají řešit, tak tento materiál navrhli, myslím, že Piráti hlasovat po jednotlivých bodech. A samozřejmě jako maximální pokrytci nehlasovali pro žádný bod kromě toho, že se má těm úředníkům přidat. Jinak je všechno v pořádku. Takže oni říkají jinými slovy, když to trošičku transponuji, všechno je v pořádku,

ale my jim přidáme. A to mi přijde hloupé, když je všechno v pořádku a ten stavební zákon byl udělaný proto, aby to běželo rychleji, tak proč bychom jim proboha měli přidávat?

Zároveň na tom Facebooku pan Beneš říká, že tady je zkorumpovaný stavební úřad, když to parafrázuji, a zároveň jediné, pro co chce dneska hlasovat, je to, že jim přidáme peníze. Proboha, takové pokrytectví prostě nefunguje. Udělejte si prostě pořádek nejdřív v hlavách, a pro co budete hlasovat.

Tzn., já tady všechny ty věci, které se týkají toho financování, jsou pochyceny v tom usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Tam pan Zdeněk Kovářík, radní pro finance, hledá možnosti, jak ty peníze poslat na městskou část. Ty omluvy patří z hlediska ZHMP už všem, i úředníkům dotčených orgánů i stavebním úřadům na městských částech. Já bych proto navrhol, ať pouze tady v podstatě zopakujeme tu část usnesení, která děkuje, protože to vypadá, že pan Beneš se prostě omlouvat nebude. Nečekám, že by se někdo jako pan Beneš dokázal opravdu omluvit.

Mám čas, protože jsem ten, kdo pracuje s předkladatelem, pane Satke, ano. (Smích. To si děláte srandu? Nejste předkladatel.) Nedělám.

Starosta Martin Valovič: Pan Pek hovoří na výzvu řídicího schůze, takže si udělejte pořádek v jednacím řádu, podívejte se na paragraf. Prosím, pokračujte, pane místostarosto.

Pan Pek: Děkuji. Prostě považuji za absurdní, vážení Piráti, tady se schovávat za to, že digitalizace stavebního řízení funguje, a zároveň předkládat materiál, že někomu přidáváte. Vy si tady pouze hrajete na nějaké dobroděje. Vy tady, když se mluví o stavění, okamžitě mluvíte o zlém developerovi. Vy developera berete jako sprosté slovo, a mě by strašně zajímalo, kde bydlíte. Jestli jste si vy, pane Beneši, svýma rukama postavil barák bez všeho, že jste k tomu nepotřeboval architekta, který na stavební úřad dojde, prostě vy jste opravdu banda, omlouvám se za slovo banda, jste strana, nebo jste buňka na MČ Praha 10, která si z té politiky dělá trhací kalendář. Vy vytrhujete věci z kontextu. Vy máte usnesení hl. m. Prahy, že máme mít město krátkých vzdáleností, že máme zahušťovat město, a kdykoli je k tomu příležitost, tak jak už před tím citoval pan starosta, když jste u toho, tak to chcete, a když u toho nejste, tak všechno negujete. Já vás prostě opakovaně, pane Beneši, prosím, ať se ženské, vedoucí stavebního úřadu slušně omluvíte. Čekáme tady na to úplně všichni a za mě to je úplně všechno.

Ještě bych usnesení pak předal návrhovému výboru, s tím že on ho načte. Je to protinávrh samozřejmě.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já vůbec nechápu, co mělo toto znamenat. Pan místostarosta tady zjevně porušuje jednacím řád, ale tak není to dnes poprvé a asi to bude běžný kolorit. Pan místostarosta není předkladatelem, předkladatelem je paní doktorka Hatalová, tak jak je napsáno v předkladu. Ten váš výklad je samozřejmě zase jenom snaha o to, s jednacím řádem si tady uklízet někde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Myslím, jestli na to můžu zareagovat, že pan první jednal v souladu s jednacím řádem podle § 7 odst. 9a). Myslím si, že to je v pořádku. Byl vyzván řídicím schůze, aby

hovořil k dané problematice, protože je mu to blízké. A paní tajemnice neboli předkladatelka jeho spoluúčast potřebovala.

Technická pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Pane starosto, není to pravda. Délka omezení je neomezená pouze u předkladatele. Zase si vymýšlíte, jenom abyste si umožnili tady říkat, co chcete, neomezeně. Mně by to možná ani nevadilo, kdybyste neomezovali opozici, ale vykládáte si jednací řád, úplně jak chcete, a pak tady vykřikujete a apelujete na opozici, aby něco dodržovala. Buďto to budeme dodržovat všichni a pro všechno, anebo vůbec jednacím řádem neargumentujte, že tam je něco napsáno, protože vy na to úplně kašlete. Jako fakt tady s námi vyjebáváte, a mě to nebaví.

Starosta Martin Valovič: Do rozpravy zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Já chci, pane Valoviči, vrátit ty dvě a půl minuty, o které jste mě svým hrubým vstupem do mého příspěvku připravil.

Starosta Martin Valovič: Teď vám je vracím, pane Kočí, máte 2,5 minuty navíc.

Pan Kočí: Rád bych zareagoval, když už jsme u těch omluv, tak když pan Pek před třemi lety, když jsme řešili starou Strašnickou školu, napsal, že by se mohli Piráti vystřílet při cvičení policajtů, cvičák mohla policie udělat na nich za provozu, tak pane Peku, vy jste se nám taky za ty tři roky neomluvil, když jste navrhoval, že nás postřílejí. A já na to taky tři roky čekám. Hú-u, pane Peku! No tak to je stejný.

A jinak teda zareaguji na pana Maršálka. To je krásná ukázka výběrového vnímání, pane kolego. Já jsem sice řekl, že některá organizace dokáže lépe něco dokázat, než leckterý úředník, ale měl jsem to samozřejmě na mysli v kontextu těch neziskových organizací. Měl jsem třeba na mysli, že ne každý úředník umí dobře vyučovat angličtinu, nebo jakýkoli jiný cizí jazyk, nebo výuku na hudební nástroj, anebo práci v sociálních službách. No a taková legrace mi to zas nepřijde, chi, chi, chi. Rozumíme si už, že to bylo v tom, že ne každý úředník je třeba dobrý na osobní asistenci, nebo na pečovatelskou službu, nebo vedoucí skautského oddílu? To není snad tak složité pochopit. Máme, doufám, mezi sebou v tomto jasno. Toto bude taky na stenu, jak jste říkal. Ano. Možná jste to skutečně pochopil jinak, než jsem to myslel já, tak to dávám jenom na vysvětlenou.

A k tomu úžasnému verbálnímu gejíru, kterým nás tady obdařil pan Pek, bych rád dodal, že sice máte spoustu krásné verbální vaty, pane kolego Peku, ale k té výplatě odměn pro úředníky na stavebních úřadech, k tomu se nějak nemáte, nebo jsem to nepochopil správně. Vy tady zaobalíte všechno čtvrt hodinovou řečí, ale potom když má dojít, ukázaná platí, k výplatě nějakých peněz, nějaké odměny, tak se najednou, jak jsem pochopil, zdráháte. Končím tedy, abych si ušetřil další příspěvek. Teď jsem dočerpал druhou polovinu svého prvního příspěvku. Vy jste mě nevnímal.

Starosta Martin Valovič: Máte 2,5 minuty, pořád vám to běží.

Pan Kočí: Ne, teď jsem to říkal, člověče, že jsem dočerpал druhou polovinu svého prvního příspěvku. Teď jsem to řekl.

Starosta Martin Valovič: No člověče, vy jste chtěl přidat dvě a půl minuty.

Pan Kočí: Že dočerpám.

Starosta Martin Valovič: Člověče boží, pane Kočí, vy jste chtěl dvě minuty a půl.

Pan Kočí: Ale vy se nesoustředíte, vy si tam špitáte.

Starosta Martin Valovič: Vůbec tomu nerozumím, co jste po mně chtěl.

Pan Kočí: Říkám, že si druhý příspěvek nechám.

Starosta Martin Valovič: Ale ty dvě a půl minuty už jste si vybral.

(Paní Komrsková ze sálu: To je z toho prvního.)

Pan Kočí: Že jsem dočerpál, teď nevím, kdo je tady...

Starosta Martin Valovič: Tak jo, nějak to dopadne, pane Kočí.

Pan Kočí: No to vždycky, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Novák. Trošku legrace do toho musíme dát. Je to tady šíleně napjaté. Pan Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Chcete si zazpívat? Nebudeme zpívat. Věcně k tomu, že tohle za mě není vůbec věcné. Já nechápu, proč toto tady vůbec řešíme. Vždyť co my tady s tím uděláme? Pakliže přistoupím na tu rétoriku, tak by tady odpovědnost měl možná vyvodit i pan premiér, který je zodpovědný za vládu. My tady s tím na zastupitelstvu těžko něco uděláme. Myslím si, že ani Piráti. (Nápověda ze sálu.) Že panu Fialovi co? Jo. Mám tady prosbu, že máte vzkázat panu Fialovi, co se tady děje, a seznámit s tím stavem. Za mě ta informace, kolik lidí skončilo na stavebním úřadě, je naprosto děsivá. Já to sleduju dlouhodobě a když vidím ty úředníky, je mi opravdu líto, je to šílené. Myslím si, že nemá cenu řešit takové věci na nejvyšší úrovni státní správy, jako samospráva s tím nic neuděláme. Pojdme od toho dál. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za váš příspěvek. Další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Úplně si nepamatuju, jestli pan Beneš už měl dva příspěvky, nebo jenom jeden příspěvek. A pokud měl tedy dva, tak bych navrhoval procesní usnesení, abychom mu dovolili mluvit potřetí, aby se konečně mohl omluvit. Myslím to vážně.

Zároveň tedy budu pokračovat svým příspěvkem. Ještě tady paní Komrsková, která navrhovala svoje usnesení, které je úplně vytržené z kontextu celého materiálu, tvrdím, že není identické s tím, co navrhuje město, protože město to navrhovalo správně někomu, a já to v tomto

materiálu prostě nevidím. Opravdu prosím hlasovat, abychom tady panu Benešovi dali mimořádně tři příspěvky, klidně bych mu dal deset minut na tu omluvu, ale to nebudu dělat. Jenom příspěvek třetí, můžeme jednotlivě, protože tady je někdo, kdo má něco udělat a nechce se mu do toho.

Starosta Martin Valovič: Technicky to asi chce řešit paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Vidím, že jste vyčerpaný tím patnáctiminutovým vstupem. Číst to nebylo úplně nejlepší, protože tomu tady nikdo nerozuměl. Stačilo to rozeslat. Nicméně pro vaši informaci vytržené z kontextu to nebylo, hovořím tady o odměňování úředníků. A to, že to zastupitelstvo ukládá radě, no tak rada to může uložit paní tajemnici, to je úplně jedno. To nemá na význam toho usnesení vliv. Kdybyste řekl, něco jsem tam hrubě porušila, něco jsem tam nedala, nebo nějaké slovíčko jsem schválně vymazala, to není přece vůbec pravda, já jsem to tam dala 1 : 1, akorát pro městskou část, a ne hlavní město. Tak to poslouchejte, přečtěte si to v klidu, dýchejte, protože to co tady předvádíte, já mám strach o vaše zdraví dneska.

Starosta Martin Valovič: Další s příspěvkem do diskuze paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych jenom chtěla, abyste si v tom udělal nějaký pořádek. Já jsem se tady dívala na tabuli, bod 9, Informace odboru stavebního úřadu MČ Praha 10, předkládá Pek Tomáš Ing. Spol. pro 10. 15 minut příspěvek, když jsem si to zfotila. Předkládala to paní Ing. Hatalová. Tak já se ptám, proč tedy tam je psaný jako předkladatel pan Pek, a pak jste řekl, že může mluvit, že jste ho pověřil. Proč je jako předkládající toho tisku pan Pek, když diskutoval, by mě zajímalo, protože skutečně ten jednací řád vy vykládáte velmi zvláště, a i tady potom to, co je na té tabuli, neodpovídá. Takže se chci zeptat, proč je tady na té tabuli, předkládá Pek Tomáš.

Starosta Martin Valovič: Nevím, neumím odpovědět.

Paní Kleslová: Celou dobu to tady viselo, proto měl zřejmě těch 15 minut, protože nebyl pověřen, protože je tady jako předkladatel.

Starosta Martin Valovič: Neumím na to odpovědět. Další přihlášený pan Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak znovu. Pan Zajíček, DSŘ, Unie ICT, a všem doporučuji pustit si Reportéry ČT, možná poslední investigativní pořad, než ho zrušíte jako 168, který tam naprosto jasně ukazují, jak to s celým DSŘ je. To proč to nefunguje, tak je zásah primárně z ÚOHS, kam členové Unie ICT pana Zajíčka, garážová firma s několika málo zaměstnanci, podala námítky proto, aby u moci udržela firmu na ÚOHS, firmu, která je taky v unii pana Zajíčka, která provozuje ten 30 let starý systém, proto aby firmy z této unie mohly mít dvoumiliardovou zakázku. Chápu, tam je pro všechny dost, určitě i pro ODS. Proto tady dneska takhle všichni křepčíte. A potom tam to je všechno vysvětlené. Pan Zajíček utíká před kamerami, utíká místo toho. Ministr Bartoš to tam všechno vysvětluje, popisuje, jak to je. A já jsem přesvědčený o tom, že kdyby to tenkrát dopadlo dobře, a ta firma měla o to víc času, byl by výsledek samozřejmě lepší. Asi by nikdy nebyl dokonalý, asi jako u žádného systému, který se v téhle republice spouštěl, ale zkrátka tato bitva o moc primárně ze stran ODS a jejich vlivných členů a

ICT Unie vedla k tomu, že teď mají ti úředníci s tím ty velké problémy. Tak to je, podívejte se na ty Reportéry ČT z 16. září, je to tam krásně popsáno. Pan Zajíček z ODS utíká před kamerami, protože na to nemá co říct. Nemá na to co říct.

K dotazu pana Peka. Já bydlím tady na Hagiboru. Zrovna u nás se staví. O mně nikdo nemůže říct nějaké nimby, naopak. My jsme pro rozumnou výstavbu, to říkáme všude. Proto nemáme s projekty, které jsou rozumné, problém. Ty projekty, které se za nás schvalovaly, dávají rozum a nebudu se do nich navážet ani dnes. Naopak. Slyšel jsem, že třeba projekt Chemapolu, kde Magistrát vyjednal s developerem daleko lepší kontribuce, tak pan starosta ho nechce předložit, protože se bojí. Bojí se nás. Naopak. Tady by měl ještě ten developer postavit školku, a my bychom to podpořili, ale vy to nechcete dát na projednání, aby se projednalo nové memorandum s developerem, kde by za 60 milionů postavil školku. Já na rozdíl od vás, pane Peku, tady na té desítce bydlím, jestli vy na mikrofon můžete říct, kde teď bydlíte vy, jestli to není někde mimo Prahu 10. To je váš přístup. Ano, na Suchdole asi funguje lepší stavební úřad, tam jste to rychle zvládl dodělat. Asi to je ten případ.

Děkuji za propagaci mého Facebookového profilu. Tímto, jestli ještě někdo vydržel, tak všechny zvu na Facebook. Ano, tady zaznělo: buď jako Tomáš, který začal sledovat dokonce i profil Piráti Praha 10, evidentně sleduje i můj profil. (Pan Pek ze sálu: Netykejte mi.) Pokud se chcete dozvědět skutečně relevantní informace o Praze 10, největší zajímavosti, dejte: sleduji. Máme tam teď 4,5 tisíce sledujících, narostlo to za poslední 4 měsíce o tisíc sledujících lidí, kteří tam skutečně komentují, kteří tam píší, píší mi i osobně.

A co se týká stavebních úřadů, tak ano. Já pamatuju situaci, kdy stavební úřad tady přežíval těsně nad limitem počtu zaměstnanců, které měl mít, bylo to těsně asi o jednoho zaměstnance tenkrát, a zkrátka ano, ti lidi nám psali, psali nám stížnosti, že ty věci dlouho trvají. Ale za to nemůžou ti úředníci. Za to často může ta politická reprezentace, která nevytváří dostatečně dobré podmínky pro ty zaměstnance tak, aby jich tam bylo hodně.

Budu rád, když projde naše usnesení, když se zkrátka bez dalšího pokusíme lidem přidat peníze, oni si to zaslouží. To asi všichni ví. A myslím, že budeme všichni rádi, hlavně pokud ten systém už bude fungovat a různé klientelistické vazby a tlaky na stavební úřady tím ustanou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Končím diskuzi. Poprosil bych, asi si na chvilku odskočil pan předkladatel. Paní tajemnice, vracím slovo předkladateli, paní tajemnici. Omlouvám se.

Paní Hatalová: Přiznám se, že je mi tady tak trošku smutno. Cílem tohoto materiálu bylo to, aby se zastupitelstvo seznámilo se situací na odboru stavebním, kde kolegové a kolegyně jsou doopravdy ve složité situaci, a trošku se nám to tady, aspoň z mého úhlu pohledu úředníka, zvrstlo. Nikdy jsem nebyla, nejsem a nebudu v žádné politické straně, takže doopravdy tady nemusím nikomu fandit. Mým úkolem je zabezpečit prostředí pro úředníky, tak aby mohli dělat svou práci a dělat to v intencích zákona. Proto tady padly zmiňované materiály už v průběhu prvního pololetí tohoto roku. Ty materiály jsem předkládala já, jak se vyvíjí digitalizace. Byly celkově tři, a ne dva, a vycházeli jsme z informací, které v té době byly k dispozici v rámci Svazu tajemníků. Tam se tím kolegové doopravdy detailně zabývali, a proto jsme ty materiály radě předkládali. Pokud bychom tak neučinili, nemyslím si, že bychom se chovali úplně košer, a tím že bychom nesplnili ani své povinnosti, abychom na to radu upozornili, že samozřejmě dopad na Prahu 10 i na její občany je poměrně velký.

Co se týká doporučení na odměny, padlo to v rámci návrhu usnesení a padlo to v rámci usnesení i zastupitelstva, tak samozřejmě já ani žádný z kolegů tajemníků nečekal na to, až to bude někomu z vás doporučeno, a jednotlivým zaměstnancům odboru stavebního jsme poděkovali, a samozřejmě i finanční formou. Pokud to usnesení tady bude dnes odsouhlaseno, tak ty finanční nůžky se mi samozřejmě rozevrou trošku víc, což samozřejmě já uvítám.

A přiznám se, že mě doopravdy mrzel na pana Ing. Beneše ten příspěvek na tom Facebooku. Moji kolegové a kolegyně na odboru stavebním se skutečně snaží maximálně tu situaci zvládnout, věnují se tomu absolutně profesionálně, a je škoda, že ten politický boj se odehrává nad našimi hlavami. Děkuji, za mě všechno. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, také děkuji. Předal bych slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, rád bych vás požádal o pětiminutovou přestávku. Myslím si, že první bod návrhu paní Komrskové je nehlasovatelný v podobě, v jaké tady je, tak bych se s ní potřeboval poradit, jestli to chce opravit, případně jak.

Starosta Martin Valovič: Dobře, děkuji. Vyhlášíme pětiminutovou přestávku.
(Jednání přerušeno od 19.46 do 19.52 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím na svá místa, budeme začínat po přestávce. Dívám se na návrhový výbor, jestli už je připraven, aby nás provedl tímto bodem, hlasováním. Prosím, slovo má návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Návrhový výbor obdržel dva protinávry. Budeme je hlasovat v obráceném pořadí, než jak byly doručeny. Začneme protinávrem pana Peka. Jenom ještě připomenu, že jsme v bodě číslo 9., a návrh pana Peka zní tak, že kromě návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předkládaného materiálu, by chtěl doplnit o II., která bude říkat: vyjadřuje respekt, úctu a poděkování všem úředníkům na stavebních úřadech městské části, zejména na úřadě MČ Praha 10, za obětavost, nasazení a trpělivost, s kterými překonávají stav právní nejistoty a zvýšeného zatížení, které souvisí s implementací DSŘ, územního plánování, která podle všech dosavadních informací neprobíhá plně v souladu se stavebním zákonem a zákonem 365/2000 Sb. Nejdřív budeme hlasovat o tomto návrhu. Pardon, ještě se chci zeptat paní předkladatelky, jestli se s tímto návrhem ztotožní, nebo ne.

Paní Hatalová: Ano, ztotožňuji.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Teď o tom můžeme hlasovat. Nebudeme to hlasovat. Pardon. Teď se tedy dostáváme k druhému protinávru, který tady mám. Ona se s tím paní předkladatelka ztotožnila, proto o tom nebudeme hlasovat. Budeme o tom hlasovat na konci jako o celku. Tak.

A teď tady máme návrh paní zastupitelky Jany Komrskové, který, jak jsem uvedl je té podobě, v jaké byl doručen, nehlasovatelný, a tím že byla zavřena diskuze, tak jediné, co s tím teď jde udělat, to že tu nehlasovatelnou část já za návrhový výbor pozměním, a to změní tak, že návrh bude takový, že přidává další římská písmena, v tomto případě III., která zní: ZMČ Praha 10 ukládá tajemnici úřadu

MČ Praha 10 udělit finanční odměny příslušným úředníkům, vykonávajícím agendy DSŘ za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s implementací digitálního stavebního řízení ÚP ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, IV. přijmout opatření ke stabilizaci úředníků v útvarech MČ Praha 10, vykonávajících přímo či nepřímo agendu digitálního stavebního řízení ÚP, aby nebylo ohroženo povolování staveb a pořizování územně plánovacích dokumentací na území MČ Praha 10.

Paní Komrsková: Celé jako protiusnesení, ne že IV. Toto je celé protiusnesení k současnému návrhu, co předkládá paní Hatalová. Rozumíš? To je úplně nové protiusnesení k usnesení, co je teď navrženo. Není to, jako že se to doplňuje.

Pan Adam Štěpánek: Tohle tam není?

Paní Komrsková: Ty to čteš jako doplnění, já to čtu jako protinávrh.

Pan Adam Štěpánek: V tom případě poprosím ještě dvě minuty pauzu na to, ať si to dovyjasníme, protože jsem tady nepochopil paní zastupitelku Komrskovou. Za to se omlouvám.

Starosta Martin Valovič: Prosím, tři minuty pauza.

(Jednání přerušeno od 20.03 do 20.05 hodin.)

Kolegové, přestávka skončila. Prosím na svá místa, budeme hlasovat. Předal bych slovo zpátky návrhovému výboru, aby nám objasnil situaci.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se, ale opravdu návrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové je nehlasovatelný, a tím pádem o něm hlasovat nemůžeme. (Pokřik klubu Pirátů.)

Starosta Martin Valovič: Pane předsedo, pokračujte dál, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Budeme tedy hlasovat o návrhu... (Pokřik klubu Pirátů.) ... v té formě... opravit to již nejde, máme uzavřenou diskuzi. Hlasujeme o návrzích, které byly doručeny návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nevykřikujte tady. Buďte tak hodná, nevykřikujte. Je uzavřena diskuze, paní doktoro.

Pan Adam Štěpánek: Nehlasovatelné je to z toho důvodu, že zastupitelstvo městské části nemůže ukládat radě městské části úkoly, které zasahují do přenesené působnosti. A tím že body II. a III. na toto dál navazují, tak je celý návrh bohužel nehlasovatelný. (Námítky v sále.)

Starosta Martin Valovič: Pane předsedo, prosím, pokračujte. (Křik v sále.) Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Budeme hlasovat o návrhu jako celku včetně osvojeného protinávru pana Peka, který si osvojila předkladatelka paní tajemnice. Můžete dát, prosím, hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Prosím o klid, jdeme do dalšího bodu. Nyní máme před sebou další bod, a to je

10.

Návrh na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Tímto předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Tomáši Pekovi.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Víím, že tam mám ještě nějaké resty, nebo víím, že budu odpovídat na nějaké dotazy, které padly v předchozí diskuzi dotazů zastupitelů. Moc děkuji Pirátům, že dělají reklamu tomu, aby se nám do té soutěže o tu radnici hlásili další lidi. Růžky mám trochu delší, myslím si, že jsou moc krátké, pane Beneši. Vám by slušely na té pleši líp.

Ale teď k věci. Pojdte to dát sem. Není to škoda, mít to tamhle vzadu? Udělám rekapitulaci toho, co rada udělala v rámci toho, abychom se pohnuli dál v rámci budoucího sídla radnice. Primárně jde o to, že my nemáme peníze na to, abychom rekonstruovali tu radnici starou. Z tohoto důvodu hledáme jiné rozumné řešení. A nechceme se zadlužit nebo nechceme vystavit hlavní město Praha takovým problémům, jako mělo s Palmovkou nebo se Sandrou na jedenáctce. Chceme si to vyřešit tady na desítce pokud možno sami. Takže my jsme na základě ekonomické analýzy dospěli k tomu, že ve všech scénářích je téměř nemožné, abychom dokázali za své, popř. s příspěvkem Magistrátu, popř. s komerčním úvěrem vyřešit sídlo radnice na Vlastně za těch 1,8679 miliardy korun. To jsme avizovali už v červnu.

Mezi tím jsme připravili další materiál, který posune varianty té směny, nákupu a prodeje dál. Rozhodli jsme se, že to financování nové radnice, jedinou možností, jakou máme, je to financovat ze zisků, které budeme mít prodejem toho, co opravit nedokážeme. Nejde tedy mluvit o tom, že bychom něco prodávali bez nějakého účelu, ale ten účel toho případného prodeje souvisí s tím, že tedy také něco budeme nakupovat, popř. pokud to vyjde zásadně lépe, i pronajímat s nějakou totálně dlouhodobou nájemní smlouvou. Ale to nebudu předjímat.

Jde o to, že my teď v rámci toho, co jsme řekli už dříve, a v rámci detailnějšího prověření ekonomického modelu, tak jsme vyhlásili transparentně na Tender aréně, ani jsme to nemuseli dělat na Tender aréně, protože tam je výjimka ze zákona o zadávání veřejných zakázek, jsme na Tender aréně vyhlásili to, které nemovitosti, které pozemky a které budovy nabízíme za to, že chceme nějakou budovu nabyt, popř. si ji pronajmout v dlouhodobém horizontu, podle toho, co vyjde lépe.

Předchozí analýza byla, řekněme, nakrmena daty, která byla teoretická, která spočívala na nějakých předpokladech. Tím že my tu soutěž na prodej dvou bloků nemovitostí nebo dvou souborů, ať už je to řekněme, ta část Vlasty a druhá část Eden, tím že my teď děláme soutěž na poptávku lidí po těchto nemovitostech, tak my získáme reálná data, kdo by za to chtěl kolik dát a za jakých podmínek. Tzn., veřejná vybavenost apod., nebo jak s tím prostorem naloží.

Tato reálná data, která dostaneme v rámci reálného procesu, kterým se blížíme k tomu nákupu a prodeji, pokud to vyjde, tak opět proženeme tím detailním modelem, teď už detailním modelem té ekonomické výhodnosti té které varianty, a pokud tam bude řešení na obou stranách té rovnice, tzn., že najdeme nové sídlo nebo najdeme to tak, abychom v reálném horizontu měli nové sídlo radnice, a pokud nám to vyjde s tím, že to dokážeme financovat tím prodejem, ať už jednoho, ať už druhého, nebo popř. obou dvou souborů nemovitostí, tak se pohneme dál. Samozřejmě rozhodování o samotném prodeji nemovitostí se bude tady na zastupitelstvu městské části a na zastupitelstvu hlavního města.

Já tady na začátek už rovno budu odpovídat to, co jsme tady slýchávali minule zejména ze strany paní Kleslové, která říkala, že vždycky byla proti tomu, aby se rekonstruovala. Ale už se málo říká, nebo to už nechce paní bývalá starostka přiznat, že ve všech modelech, které počítaly s vybudováním radnice jinde než opravou Vlasta, se samozřejmě s tím prodejem Vlasty počítalo, aby to zajistilo financování výstavby nové radnice. To je jedna věc.

K této variantě bych řekl, že každý, ať už paní Kleslová, nebo já, nebo pan Valovič i pan Beneš tady máme nějaký svůj podíl na vládnutí v různých letech. A k tomu bych řekl, že pokud by byla bývala paní starostka Kleslová chtěla zajistit vybudování radnice kdekoli jinde, mohla pro to v radě městské části v letech 2014 – 16, popř. v zastupitelstvu městské části v letech 2014 – 2016 udělat nějaký nezvratný krok nebo aspoň postupný krok, který by opravdu vedl k tomu, že tu radnici jinde máme. Možná toho teď litujete, ale bohužel jste to neudělala a byla jste hlavou koalice, která tento krok neudělala, takže když o tom ex post mluvíte, jaké by to bylo senzační, tak už je to hezké, ale už to nenapravíme.

Stejně tak je těžko mluvit o těch letech 2018 – 22. Prostě my máme stavební povolení, máme projekt, ale nemáme peníze. Tzn., hledáme nějaké nejméně bolestivé exitové řešení, a je možné, že ani tímto krokem k němu nedojdeme, a pokud k němu nedojdeme, budeme muset hledat nějaké náhradní řešení. Pokud k němu dojdeme, tak rada prostě připraví materiál pro zastupitelstvo městské části, připraví další argumentaci pro ZHMP, aby zastupitelstvo pochopilo kroky, které máme dělat, a to je v rámci prvního slova asi všechno. Prostě je potřeba nahlas říct, že rada teď nic neprodává, ani nic nekupuje. Pouze získáme nabídky, které vyhodnotíme, a podle toho zjistíme, jakou jít cestou, a půjdeme zákonnou cestou. Tzn., ať si tady klidně Piráti věší sto různých plakátů, mně je to úplně jedno. Já hledám řešení, které bude pro městskou část věcně i finančně nejoptimálnější.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za předklad. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych požádala pana prvního místostarostu, aby nelhal. Byla jsem starostka 13 měsíců, ne dva roky, to za prvé. A za druhé nic takového o prodeji budovy radnice nikde nebylo. Takže bych prosila, abyste nelhal, a možná byste měl mluvit o paní starostce Chmelové.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, promiňte, ale tohle není technická. Držme se faktů. Pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Překvapil mě obrat o 180 stupňů u zástupců Koalice Vlasta, ODS i TOP 09. V minulém volebním období prosazovala vládnoucí koalice jediné možné řešení, a tím je rekonstrukce radnice za částku přesahující miliardu korun. S tím jsme v žádném případě nemohli souhlasit. Tím odpovídám i na komentář zastupitele z ODS na Facebooku, že ANO bylo v roce 2020 proti rekonstrukci radnice. Ano, vždy jsme byli proti předražené rekonstrukci a prosazovali jsme výstavbu nové moderní budovy radnice na rozdíl od ODS, která prosazovala nejdříve stavbu, potom rekonstrukci a nakonec budovu prodá.

Proti předražené rekonstrukci budovy úřadu jsem vystupoval i na komisi rekonstrukce radnice, která byla ale po krátké době zrušena. A vysvětlení? Příprava rekonstrukce probíhá podle plánu, bude dokončena v roce 2024, rekonstrukce je jediným možným řešením, protože s její přípravou začalo už minulé vedení, ve kterém byla i TOP 09, a do přípravy bylo investováno několik desítek milionů korun. To jsme slyšeli po zrušení komise. Na zastupitelstvu se stále mluví o tom, že minulé vedení s radnicí nic nedělala, přitom už za vlády ODS se připravovala stavba nové radnice, která by nestála ani miliardu. Proti tomu Koalice Vlasta spolu s TOP 09 organizovala petici s názvem Stop miliardové radnici. Když klub ANO prosazoval stavbu nové radnice na metru Strašnická za cenu do 800 milionů korun, zastupitelé hnutí Vlasta chtěli cenu do 500 milionů korun. Když se dostali do vedení radnice, navrhovali rekonstrukci přes 1 miliardu.

Vytáhl jsem si stenozáznam ze zastupitelstva z roku 2020, kde se projednávala rekonstrukce radnice. Paní bývalá starostka Chmelová zde děkuje občanům za podpisy pod petici a pan Hájek zde vysvětluje, že nešlo jen o petici proti miliardové radnici, ale že občané nechtěli stěhování radnice z tohoto klíčového místa na Praze 10. Nechtěli, aby tady vznikly nové byty, ubytovna nebo cokoli jiného. Nemáte pocit, že prodejem radnice všechny tyto lidi podvedete?

Také by mě zajímalo, jak chcete zajistit dopravní obslužnost, zdravotní péči nebo místa ve školách a ve školkách pro tak obrovské sídliště, které na místě Vlasty, KD Eden, Chemapolu a Koh-i-Nooru vznikne.

Když jsem si dále přečetl vystoupení paní bývalé starostky Chmelové, nemohu pochopit, jak může hlasovat pro prodej budovy. V tomto stenozáznamu ji vykreslila jako nádhernou budovu ve stylu brutalismu, která by si zasloužila být památkově chráněná. Přečtu jen poslední větu: Ta budova je krásná, a ta se nachází v památkové oblasti, a věřte tomu, že za pár desítek let nám další generace poděkují, že jsme duch té budovy a duch pana architekta Edela zachovali. Podobně vystupoval i pan Valovič, který tu budovu taky chránil.

V minulém volebním období jste si i přes náš odpor prosadili rekonstrukci radnice. Měli jste slíbenou bezúročnou půjčku 500 milionů korun, dotace od Ministerstva životního prostředí a od Magistrátu, stavební povolení a i finanční prostředky na účtu městské části. Proč jste tedy rekonstrukci neprovedli? Zbytečně jste ztratili další čtyři roky a nechali jste radnici chátrat. Byl to snad záměr, abyste pak mohli budovu prodat?

Do přípravy rekonstrukce jste investovali téměř 100 milionů korun. Kdo ponese odpovědnost za takto vyhozené peníze občanů Prahy 10.

A na další otázku bych poprosil o písemnou odpověď. Kolik stála městskou část úprava nové budovy radnice pro potřeby úřadu a kolik stály další úpravy této budovy do 1. 9. 2024? Ptám se z toho důvodu, protože již v této době se v nové budově objevuje spousta problémů a závad. V tomto předkladu se píše, pokud bychom ji směnili, koupili nebo dlouhodobě pronajali, může nastat situace, že do oprav budeme investovat mnohem více peněz, než do staré budovy.

Praha 10 má málo svých bytů. Ptali jsme se, proč se nové byty nestaví. Odpověď? Městská část nemá pozemek. Zde máme obrovský pozemek. Proč ho tedy městská část nevyužije pro tuto výstavbu? Třeba i s možností částečné družstevní výstavby. Mohla zde vzniknout spousta bytů pro naše učitele, zdravotníky, a tyto byty by přinášely finance dlouhodobě do rozpočtu.

Závěrem bych chtěl říci, že katastrofální stav budovy je už několik dlouhých let. Už v minulém volebním období byla paní starostka upozorněna bezpečnostním technikem na možná rizika, ohrožení zdraví a bezpečnosti zaměstnanců. Místo aby se řešil problém pronájmem náhradních prostor, stále jste tlačili nesmyslně předraženou rekonstrukci radnice, která nás stále zbytečně vynaložené téměř 100 milionů korun. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel? Prosím

Pan Pek: Moc hezky jste to přečetl. Děkuji za ty věci, které jste říkal. Akorát problém je, že my nemáme peníze. My nemáme peníze na tu rekonstrukci radnice jako takovou, ani na to, zrekonstruovat to na byty. Pravděpodobně kdybychom to rekonstruovali na byty, měli bychom, řekněme, v nějakém dlouhém časovém horizontu záuvěrováním v rámci programů dostupného bydlení, tak bychom možná toto dokázali, ale pak z té rovnice vypadává to B. My ještě musíme někde mít tu radnici. Na to nezapomínejte. Pokud nechcete být ve stanu nebo pod širým nebem dělat agentu městské části, tak není špatné nějakou radnici mít. A když si definujeme účel území nějak jinak, s tím že ho budeme využívat my jako městská část, tak nám už na radnici nezbyde vůbec nic, protože budeme muset financovat případně byty nebo nějakou vybavenost, kterou bychom tam museli udělat my.

Navíc v rámci programu dostupného bydlení, jak je program definován, tak já mám vážnou obavu, že vlastně nájemné na metr čtvereční v rámci tzv. programu dostupného bydlení, když já započtu všechno, co tam započítat smím, tzn., odstranění budovy, vybudování nových bytů, údržbu 20 - 25 let, podle toho, jaká by tam byla nájemní doba, to splácení úvěru na tuto akci, tak výše dostupného nájemného bude vyšší, než máme my ve všech těch zbývajících dva tisíce něco bytech, které máme, a to nemluvím o tom, že i kdybychom se snažili dostupné bydlení vybudovat, tak náš úvěr na to, abychom to mohli udělat v takhle velkém rozsahu, by přesáhl všechny zákonné podmínky, tak aby de facto městská část mohla fungovat samostatně, a byli bychom otroci hlavního města, které by nám všechno muselo schvalovat. Prostě bychom vyskočili z našeho úvěrového rámce podle zákona 250/ teď nevím kolik. To k tomu.

Dobré, já jsem strašně rád, že vy říkáte, že už jste od začátku říkali, že radnici ve Vlastě nechcete, zároveň jste neprosadili žádnou jinou variantu, teď u té nějaké další varianty, ověření jakékoli další varianty, která povede z té slepé uličky, směřujeme, a já se těším, že vy ten návrh podpoříme, protože my musíme někam dospět a musíme některé cesty zavírat a některé otevírat. Doufám, že tato soutěž otevřená přispěje k tomu, že ty nabídky se sejdou a budeme mít co hodnotit, a uvidíme, jestli ta cesta z té slepé uličky je. Víc k tomu nechci zatím říkat. Necht' mluví další, ať se můžu dál vyjadřovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Další přihlášený pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Co je asi největší problém tohoto dokumentu nebo toho předkladu, že všechny podklady jsou tajné. Předkladatel zastupitelům nic nedal, abychom mohli vůbec nějak relevantně hovořit, tak musíme čerpat ze 106, které v rámci odpovědí dostáváme tu analýzu, na kterou se rada odvolává, a ta základní otázka, proč se rada tolik bojí toho, že zastupitelům nedá ty dokumenty, abychom se mohli relevantně bavit. To je totiž velký problém. Já bych úplně neviděl problém v těch možnostech, ale nevěřím této radě, která, jak jsme viděli, vlastně nechce, bojí se vůbec hlasovat o nepříjemných věcech. Bývalá členka rady musela odejít, nebo byla vypuzena spolustraníky kvůli nějakému průšvih, o kterém zatím ještě nevíme. Tato rada není schopna prodat ani garáž, není schopna koupit ani garáž za 270 tisíc korun, a chce kupovat, resp. prodávat obrovské majetky. Je to prostě neschopná rada, která není, jejíž jediným úspěchem v uvozovkách bylo rozhodčí řízení, kdy všemožně vymýšlela na to, aby vlastně vyvedla peníze z městské části. Takže já prostě této radě nevěřím, a to je ten základní problém, proč by toto, co zamýšlí, neměla dělat.

Dostaneme se k tomu, co vy chcete schválit. Vy vlastně chcete schválit něco, co už jste udělali, protože i důvodová zpráva píše o tom, že už jste ty poptávky dali. V čem vidím problémy ohledně analýzy, je to, že analýza vychází z nesprávných dokumentů, z nesprávných znaleckých posudků. O tom se podle mého názoru budou bavit další řečníci. Já bych zvláště poukázal na porovnání, které člověk, úplně z toho číší, jaké asi bylo zadání a jak to mělo vyjít. Když se podíváte na ta porovnání jednotlivých možností, je to vlastně obrovské, je to jednoznačné. 2 miliardy 600 milionů, 1 miliarda nebo 1,3 miliardy. Jenomže když se podíváte, co je v tom započítané, tak ty varianty, které se tváří, jako že jsou levnější, tak v nich už je vlastně započten zisk půl miliardy z prodeje nemovitého majetku. Takže jenom když toto odečtete, tak všechny ty možnosti jsou o půl miliardy dražší, tedy když je dlouhodobý nájem, tak ten vychází na 1,5 miliardy, a nákup jiné nemovitosti vychází na 1,8 miliardy. A tam ještě není započítané to, že pokud bychom rekonstruovali radnici, tak by nám zbyla budova, jejíž hodnota je v analýze na 1,4 miliardy. Takže za 2,6 by nám zbyla hodnota 1,4 miliardy, za 1,5 miliardy dlouhodobý nájem, tak to městské části nezbyde vůbec nic. Prostě ty peníze plánujete projít, a varianta 3 1,8 miliardy, ale tam zbyde nemovitost pouze v ceně 500 milionů. Takže ze všech možností, tak jak jsou strukturovány v té analýze, je to vlastně umělé vylepšení ostatních dvou možností, ke kterým vy očividně směřujete, tak jak to vyplývá z vaší důvodové zprávy.

Mám dotaz. V důvodové zprávě je napsáno, že zároveň s usnesením, které bylo přijato radou MČ 27. 6., bylo zahájeno jednání s vlastníky potenciálně vhodných nemovitostí o koupi či směně za účelem zajištění vlastní nemovitosti pro umístění sídla MČ Praha 10, a já bych se tedy rád dotázal, co jste za ty tři měsíce po tom, co jste si schválili to usnesení, zvládli, jaké další, jaké možné nemovitosti na Praze 10 jste našli, zda vůbec tedy aspoň něco děláte, nebo prostě neděláte nic a za nějaký čas zase dojdete do zastupitelstva s nějakým nesmyslným požadavkem.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Budu reagovat na dvě věci. Rada 11. 9. souhlasila s předložením toho záměru, neschvalovala ho. Bude to schvalovat zastupitelstvo. Takže v tomto smyslu my nic nepředbíháme, máte to tady v zastupitelstvu. Rada ve své gesci mohla schválit vyhlášení té výzvy. To udělala, a to je přesně ten moment, kdy my získáme ta přesná data.

A ještě bych vás, pane Satke, poprosil, nemluvte tady moc o číslech, fakt bych byl nerad, stejně jako na tom plakátu, aby odsud ta data unikala. Vy jako zastupitel máte právo ta data dostat,

mohl jste si o ně kdykoli říct, jako je dostali další zastupitelé, kteří o to požádali, a já je nebudu dávat do materiálu pro zastupitelstvo, který je veřejně prezentován. To je k tomuto. Myslím si, že si počkejte na to, až budou ty nabídky, až my potom seznámíme zastupitelstvo s modelem, který z toho vychází.

Mohl bych vám říct, když jste tak chytřej a víte, jak to děláme všechno špatně, proč tedy už nestojí ta nová radnice? Vy jste u toho byl. Teď vy házíte zodpovědnost na někoho dalšího, vy jste u toho byl. Já jsem byl ten, kdo u toho nebyl a vlastně – nemůžete, protože nemáte slovo. Dobrý. V tomto smyslu vy se teď strašně durdíte kvůli tomu, že se něco napravuje, stejně tak si myslím, že náprava nutná je, a počkejme si, až uvidíte ta data, která vylezou z té soutěže. Vůbec nevím, o čem se tady bavíte. Vy nenavrhuje žádný jiný model toho, jak dojít k nějakému cíli, ať už bude jakýkoli, ať už to bude patová situace, která nás přinutí řešit to ještě nějak jinak, nebo to bude prostě směna, nebo prodej, nebo fakt dlouhodobý pronájem, který nám umožní všechny ty prostředky, které by se případně prodejem získaly, přetavit do nějakého mega dlouhého nájmu, abychom měli jistotu, že se nám to vrátí.

Já nevím, o co vám jde. Mně přijde, že jediné, o co vám jde, aby nebyl úspěch, abychom v té radnici nebyli pokud možno nikde a bylo tam něco jiného. Tady se říkalo, dobré, když tam budou byty, nebudou tam školky. Když tam bude radnice, je to moc drahé. Když tam dáme střední školu, aby tam mohli jezdit Středočeši, to mi taky nepřijde úplně chytré. Tady jsou všechny nápady pro to jenom, jak to zkazit. Ne jak to nějak rozumně řešit. Tady je návrh, který nám říká, hledáme cestu, jak mít nejlépe vlastní sídlo radnice, tak aby bylo městskou částí ufinancovatelné. Prostě a konec, tečka.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Satke, prosím. Ne. Do diskuze pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Toto téma je takový evergreen, co jsme se tady poprvé před dvěma lety objevili, ale nejenom od té doby, ale už se to tady řeší, co vím, snad od nepaměti. Já jako na jednu stranu samozřejmě oceňuji to, co tady řekl pan místostarosta Pek, protože to je jedna rovina toho problému, tzn., snažíme se vyřešit, kde bude sídlit úřad, kde bude radnice. Musí to být řešení, které je nějakým způsobem udržitelné, a jak jsem nakonec i napsal do posledního zpravodaje městské části, tak já zatím toto konání považuji za úspěšné.

Co je ale druhá rovina, která si myslím, že je jádrem celého sporu, tak je vlastně otázka, co s budovou administrativního komplexu Vlasta. Není to tady nějaký první nápad nebo nějaké první řešení, které by někdo navrhoval, za posledních 10 let už toho bylo mnoho navrženo, byly tady nejruznější petice, zachraňme budovu Vlasty, Stop miliardové budově atd. Samozřejmě každá politická strana, každé politické hnutí či koalice má také nějakou svou integritu, a myslím si, že pakliže to tady bylo jedno ze stěžejních témat v předchozích volebních obdobích, tak bychom také očekávali, že příslušná politická hnutí se k tomu postaví čelem, a nikoli že nám neustále bude mlženo, když se na něco zeptáme. Třeba kdybychom pátrali po nějakém tajemství karpatského hradu, že si tedy řekneme na rovinu, nalijeme si čistého vína, jestli tedy budova je natolik zamořená azbestem, že se to tedy před deseti lety nevědělo, jestli tedy budova je natolik havarijní, jestli tedy budova už je natolik morálně zastaralá, že je lepší tu budovu zbořit, tak tady potom nemarněme čas, řekneme si to na rovinu a posuňme tu diskuzi dále.

Já když občas vznesu nějaký dotaz na Facebooku, rozumím, tak jak mi odpověděl jeden zástupce koalice Vlasta, že se změnila ekonomická situace, ale to přece není žádná omluva, na tom se pracovalo minimálně 10 let. Volební program: zachraňme tady budovu Vlasty, Stop miliardové radnici, zanechejme občanům radnici v místě, kde jdou na to zvyklí, ctěme odkaz architekta Edela atd., já bych v tom předpokládal nějakou politicko-programovou konzistenci, tzn., minimálně v tom duchu, jak jsem se ptal nyní, já bych rád slyšel alespoň ústní ujištění, že se současná rada v čele s koalicí Vlasta, která je nositelem tohoto tématu, jméno budovy si dala do svého názvu, že udělá všechno pro to, aby se ta budova nemusela bourat, i když ji koupí nový developer, že tam budou záruky, aby město mohlo konat v případě, že by nakonec developer usoudil přes všechny předchozí proklamace, že není jiné možnosti, než tu budovu zbourat, aby do toho ještě rada, popř. obec mohla vstoupit jako plnoprávný a rovnoprávný hráč, abychom se zase nedoslechli, že když už to došlo tak daleko, teď už se s tím nic dělat nedá, tak tady slyšíme při nejednom developerském projektu, kdy obyvatelé dostanou informace v druhé půlce povolovacího procesu nebo nějakého řízení, a než se proberou, než si to mezi sebou vyříkají, tak je to všechno na konci, a my je tady potom máme jako petenty, kterým už nemůžeme pomoci.

Takže to byla první rovina mého dotazu, který bych prosil zodpovědět, jestli dostaneme jako zastupitelstvo nějaká záruky, nebo alespoň nezávazná ujištění, která ale budou nicméně, řekl bych, po rovině minimálně jakési politické integrity následně dotazována, že budova administrativního komplexu nebude zbourána. A druhá rovina toho dotazu zněla, jestli si můžeme být jisti, že pořízení nového sídla radnice pro MČ Praha 10 bude stát méně než 1 miliardu korun. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu předkladateli, aby zareagoval.

Pan Pek: První, co udělám, rozptýlím obavy o azbestu. Azbest v budově je, už projekt předělání na radnici, který de facto spočíval v odstranění až na ten skelet, se s tímto musel vypořádat. Tzn., případné dobourání skeletu, teď to berte s rezervou, je v uvozovkách maličkost v tom, řekněme, v těch bouracích pracích. V odstraňování stavby je skelet to poslední, co tam je, a to vlastně pak už jakoby docela jednoduché. Je to prostě železobeton, který se dá prostě rozkousat, dá se to rozdělit na beton a železo, a to je ta poslední část, která není jednoduchá s ohledem na prašnost, ale ten azbest už je schovaný v odstraňování, i kdyby to byla radnice se zachováním skeletu, který by stejně, v prvním projektu bylo, že do skeletu se zasahuje. To k tomu bezpečnostnímu hledisku.

Děkuji, že se ptáte na to, co může být, nebo už chcete odpověď teď. Ale problém je, že když nemám ty nabídky, mně se strašně těžko odpovídá. Já až ty nabídky budou mít a budu je schopný analyzovat, tzn., jak velké případné nemovitosti nám budou opravdu nabídnuty za konkrétní cenu, kteří lidé nebo které firmy budou mít zájem, ať už o Eden, nebo o nemovitosti Vlasta, dohromady nebo samostatně. Třeba budeme mít nabídku na Vlastu, která nám to umožní realizovat bez prodeje Edenu. Teď fabuluji, ale já dost dobře nemám co nabídnout. My nemáme rezervní prostředky na to, to vybudovat vlastními prostředky. Zadlužit tak, abychom byli absolutně dysfunkční, to taky nechceme, tak jsme udělali tento krok.

Já si myslím, a teď budu možná mluvit trochu za Vlastu nebo za předchozí koalici, je vlastně ta míra toho přiznání, že se musíme pokusit to udělat nějak a levněji pro městskou část, že pro mé koaliční partnery, že to rozhodnutí muselo být opravdu obtížné, ale protože jsme nějaká realistická koalice, tak si myslím, že hledáme řešení, které nás opravdu z té slepé uličky se snaží dostat, tzn.,

dejte nám čas, až budeme schopni vyhodnotit nabídky. Může se stát, že se nám nikdo nepřihlásí, nebo že nebude objekt, v kterém bychom mohli být, nebo že nám nikdo nenabídne, že nám rekonstruuje jiný objekt tak, abychom to mohli tím prodejem financovat, a pak si můžeme říkat, do jaké míry se nám to vyplatí financovat ještě navíc, samostatně, nebo jestli se nám nevyplatí znovu žádat o návratnou finanční výpomoc v nějaké částce ne vyšší, než tak jak to bylo v minulé snaze o rekonstrukci objektu, a toto teprve přijde. Prostě si myslím, že my tento test musíme udělat a že není prostě o ničem. Ten čas už jsme v uvozovkách nechci říct ztratili, ale okolnosti přispěly k tomu, že na teď prostě nemáme a hledáme jinou cestu.

Ještě když jste říkal k tomu umístění radnice a že se slibovalo, že to je třeba skoro jediné místo, kde by radnice mohla být, jak jsem už před tím citoval tu spokojenost návštěvníků, to přemístění sem z toho, řekněme, polohavarijního stavu objektu ve staré radnici, taky bylo spojeno, řekněme, s nějakými obavami, jestli to půjde, jestli se sem vejde, jestli se to bude návštěvníkům, popř. zaměstnancům líbit, a jak jsem vám před tím citoval zatím jenom tu část návštěvnickou, tak dopadlo to nadmíru dobře. Kdybych vám citoval spokojenost zaměstnaneckou, tak je to v podstatě ještě o něco líp. Zaměstnanci ve staré budově byli opravdu bití tím, jak v létě tam bylo strašné horko a nedalo se tam pracovat. Paní tajemnice by mohla asi ocitovat, kolik lidodní jsme ztratili v létě, když tam bylo prostě víc než, nevím, 40 stupňů a nedalo se tam pracovat vůbec a ti lidi museli odejít.

Takže my jsme teď jinde a snažíme se v krátkém časovém horizontu vyřešit to, jak dosáhnout toho koncového řešení, které je finančně, ekonomicky plus funkčně vyhovující. Já netvrdím, že se nám to tímto krokem povede, ale nezbyvá mi nic jiného, než tento krok podniknout, protože bez tohoto kroku já žádné řešení nemám. Dokonce ani tady nemám zajištěný nájem na víc než ty tři plus čtyři roky. Takže v podstatě my musíme ty věci vyřešit pokud možno rychle, a mně se ani nechce platit furt nájem a přitom to řešit dlouho. Já chci, aby se to vyřešilo poměrně rychle a abychom věděli, před čím stojíme, abych vám to tady mohl rád prezentovat. A pokud to dopadne a ty nabídky budou zajímavé, když všichni tvrdíme, jak je to lukrativní místo, tak já doufám, že se sejdou rozumné nabídky, a abych pravdu řekl, mně je úplně jedno, jestli ty byty staví developer nebo městská část. Mně jde o to, aby byty a veřejná vybavenost pro byty existovala, aby byla. Myslím si, že město, ať už hlavní město, nebo městská část, resp. městská část určitě, hlavní město možná pomalu rozjždí nějaké projekty dostupného bydlení přes PDS. Budu rád, když je rozjede i tady, jestli se mu to povede. Zatím jsem žádný takový projekt neviděl a ani ho nevidím například v rámci Bati, který se odsvěřil už před drahnými lety, a od té doby se nic nestalo.

Byty ať se staví. Myslím si, že jedna věc je území zvelebit, a to zvelebení může být i na Vlastě, byty, vybavenost, radnice, cokoli. Myslím, že nejhorší je stav, který je tam teď. Je tam, prostě se může zhoršit bezpečnost, protože tam nikdo není, a čím dřív dospějeme k nějakému řešení, tím lépe. Samozřejmě až budeme mít ty nabídky, samozřejmě se budeme snažit zafixovat do případných návrhů smluv to, do jaké doby a jakým způsobem developer to území může využívat. Jedna věc je, že je to zafixované stavebním zákonem, je to zafixované územním plánem, ale pak je tam spousta prvků volnosti, které my můžeme brát v potaz, a my to samozřejmě úplně nebereme na lehkou váhu, protože za tím je celé sídliště Vlasta, a my nechceme vystavit ty lidi nějakému zbytečnému zatížení, pokud to nebude potřeba. Ale oni už mají strach teď. Nejsme tam, museli jsme odejít, bylo to rozhodnutí, které bylo dobré, svědčí o tom průzkum, který není nijak zfalšovaný, je to normální běžný průzkum, a já se těším, že teď něco přijde. Máme na to kolik? Dva měsíce. Na začátku listopadu

budou nabídky. Držte si palce, aby vůbec byly. Kdyby nebyly, musíme vymyslet nějaké úplně jiné řešení.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Možná na úvod se sluší vysvětlit, proč tu sedíme v takových hezkých slušivých čepičkách. Je to proto, že se vši naší možnou silou snažíme upozornit na to, že rozprodat veškeré veřejné budovy, a toto už jsou možná vlastně ty poslední veřejné budovy ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve svěřené péči Prahy 10, jenom působí to, že tady nebude žádná občanská vybavenost. Zkrátka nebude ji udělat kde. Vy prodáváte nejlukrativnější místo v Praze 10, a my ukazujeme, že tam klidně může vzniknout škola. My tomu říkáme školský kampus a jsme na to právem hrdí, protože toto místo jak už dopravní obslužností, tak i obecně lokací, kde je dostatek středních škol, tak i – prosím, pardon, teď mě tady vyrušili. Tak i konstrukcí je vhodné k tomu, aby se tam školy daly vystavět. My to máme potvrzené. Vy jste se snažili toto zhatit, říct, že to nejde, už taková silná prohlášení zazněla do médií, dokonce nesmyslná, jako prohlášení, že tam jsou nosné zdi, proto to nejde, je to skelet, žádné takové nosné zdi tam nejsou. Takže ano, jde to. My to máme potvrzené, vy jste se to snažili vyvrátit, nepovedlo se vám to, tak si to přiznejte. Takže místo toho, aby kolegové ze STAN kupovali budovu od kolegy ze STAN za 56 tisíc na metr, tak tady by chtěli prodat budovu za 17 tisíc na metr, 150 metrů od sebe ze stejné doby. Naopak tato naše radnice je daleko vhodnější pro školský kampus pro střední školu. To na začátek.

To proč za mnou možná můžete vidět tu velkou plachtu, tak to je ukázka na tu absurditu, s kterou vy pracujete. Na ty vstupy, které vy jste dodali do té analýzy, na základě které říkáte, že jste se rozhodli. Vy jste dodali třeba vstup, že tržní hodnota Edenu, celého kulturního domu i se vším vybavením, se vším tak jak to tam stojí, tak že je 11 797 tisíc. Klidně to tady budu citovat, je to z toho znaleckého posudku Apogeo Eastern, ty související pozemky zase mají jinou hodnotu, ale budova s pozemkem má takovou hodnotu, je to naprostý bizár. Možná větší hodnotu mají ty lustry od Bořka Šípka, které tam visí, než tento váš odhad. Ten odhad sám o sobě vůbec nedělá porovnávací hodnoty, nesplňuje tam vůbec nic.

To je to, co jsme si říkali u těch předchozích, a já vám řeknu takovou jednu krásnou věc. Já už jsem vám ji říkal. Vy jste vybrali společnost PKF Apogeo Eastern, na kterou sám primátor Hudeček podával trestní oznámení, a sám teď cituji bývalého primátora Hudečka, jedná se o naprosto evidentní rozkrádání veřejných prostředků. To bylo na konto této znalecké společnosti, kdy Praha přišla zhruba o 78 milionů korun, takhle on to v té době interpretoval a měl pravdu, protože tato znalecká společnost za mě by měla být na black listu už z tohoto precedentu, který tam byl.

A teď se vrátím zpátky k vaší analýze, na základě které jste se rozhodli, že nemá cenu tu radnici opravovat. Celé je to o tom, že jste zkrátka dali špatné vstupy. Špatné znalecké posudky. Neuvedli jste možnost financování dotacemi té rekonstrukce, které i v té době byly platné, takže suma sumárum, dokonce jste uvedli i nižší nájem, než v té době, kdy se ta zpráva zpracovávala, byl. Vy jste tam měli uvést nájem o 10 % vyšší, protože v mezích se vám inflačně zvedla a ty výstupy, ze kdy tam jsou poslední přijímaná data, už to bylo po zvýšení nájmu.

Ale abychom se do toho nezapletli, celé je to účelově zkrátka nedodáním informací. Vy třeba základní zdroje říkáte: 5 % vlastní zdroje, 30 % bezúročná půjčka, 65 % komerční úvěr. Takhle to tady je v té analýze, můžu ji ukázat na kameru, takhle je to tam napsané, a toto není pravda. Byly dotace,

stamilionové dotace, jsou vypsané nové veliké dotace, ale co je nejhorší, tak vy jste za celé dva roky nenapsali ani jeden jediný oficiální požadavek na hlavní město na pomoc s financováním. Bývalá koalice dokázala vyjednat sto milionů dotaci, 200 milionů dotaci ze SFŽP a 500 milionů návratnou finanční bezúročnou půjčku. Vy jste nedokázali vůbec nic, ale co je nejhorší, vy jste tam vůbec nic ani neposlali. Vy od samého začátku směřujete k jednomu, a to je jenom prodej nebo směna.

Starosta Martin Valovič: Spojujete?

Pan Beneš: Ne, nechávám si svůj příspěvek na příště.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu reagovat. Mě by zajímalo, pane v čepičce Beneši, proč máte, proč teď říkáte, jaké je skvělé mít v budově školu, a přitom jste mezi tím souhlasil s tím, že dáte 80 milionů do projektu rekonstrukce radnice, které jste možná dostali ke stavebnímu povolení, a tím to zhaslo, protože už v té době, kdy jste potom stavební povolení měli, tak jste věděli, že to financovat neumíte. Vy jste sice na městě dohodli návratnou finanční výpomoc v rámci 500 milionů plus nějakých 100 a 200 milionů dotace, ale furt nám ta 1 miliarda chyběla. Takže prr, pane Beneši. Prostě ty peníze na to nejsou a nebyly a bohužel to takhle vyšlo. A mně stačí, když mi pan radní pro finance řekne, že mi víc než 500 milionů nedá, a já se tím řídím. Minimálně to předkládám. Neskákejte mi do řeči. Kdyby nebyl projekt, u kterého jste vy byl, měli bychom o 80 milionů víc, a možná jsme mohli mít například školku.

Já to prostě nezpochybňuji, že jste šli nějakým směrem, byl covid, ale teď jsme ve slepé uličce a vy opět hledáte nějaké řešení. Vám se nelíbí, že pan Klecanda nic sám koupit nemůže, ale že možná navrhl, že se z nějakého objektu na Praze 10 může udělat škola. Abyste tomu zabránili a vůbec to nešlo do žádného hlasování na hlavním městě, je to jenom předběžná analýza toho, jestli by to tam vůbec mohlo jít, tak vy jste si vzali jako rukojmí Prahu 10, a přestože nejste zastupitelem na hlavním městě, tak vás nenapadlo nic jiného, jak vybit trumf trumfem, a začali jste v momentě, kdy nabídl pan Klecanda jeden objekt, tak jste říkali, ne, ne, ne, my máme lepší. My máme lepší projekt, a to udělat ve skeletu, který má blbý modul a nízké výšky, tak udělat nějakou zparchantělou školu, která se tam prostě nevejde, která nebude mít sportoviště, nebo lépe řečeno pokud byste ta sportoviště chtěl dělat se zelenou dotací, jako třeba že byste na střechu dal fotovoltaiku, tak už vám ty děti na střešní tělocvičně budou lítat mezi těmi fotovoltaickými panely. Vy vždycky chcete něco, co k sobě nepasuje. A zároveň v tom momentu vám vypadává to, že nemáte tu radnici. Takže to je všechno jenom boření. Vás prostě baví boření místo toho stavění. Mě spíš baví to stavění. Tzn., já prostě tvrdím, že tady je nastartovaný nějaký model, my zatím nic neprodáváme, nic nekupujeme, jenom nastartováváme proces, který nám řekne, jestli to schůdné řešení máme.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím technicky, když jsem byl vyzván. Celé to je jednoduché, pane Peku, a už jsem vám to říkal.

Starosta Martin Valovič: To není technická, pane Beneši, vypínám vás.

Pan Beneš: Tenkrát to nešlo, šlo to až od června.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nezneužívejte, prosím, technické. Pane Beneši, nezneužívejte jednací řád, prosím, a nezneužívejte technické. Pan Kočí, prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Ale pane, já bych tedy očekával, že necháte domluvit, že je to takové korektní, když se zde máme konstruktivně bavit o zásadních věcech se zásadním majetkem na dlouhé roky dopředu, desetiletí. Mě tedy fascinuje, že nikdo ze zastupitelů v podstatě kromě Pirátů neviděl tuto analýzu od PricewaterhouseCoopers, údajně k možnostem renovace nebo pořízení nového sídla radnice. Na záznam tady říkám, že ani sám zpracovatel nepotvrdil platnost, věrohodnost jeho odvedeného díla, protože patrně proto, to je spekulace, ale myslím si, že důvodná, neobdržel všechny smluvní požadované požadavky, podklady ze strany MČ Praha 10. Zároveň mě zaráží, že tady pan Pek vůbec nebere v potaz, co je uvedeno na straně 11 té analýzy, že jsou různé a zásadně rozdílné předpoklady životnosti objektu radnice, že při rekonstrukci je odhadovaná životnosti 80 let a při koupi, pořízení jiného sídla je to 40 let, poloviční. To je zásadní faktor. A to pan Pek opakovaně, když jsem se ho ptal na výboru pro strategické investice, jak s tímto kritériem pracuje, tak mi neodpověděl. Neodpověděl, ani mi nedal pořádně slovo na setkání s SVJ před týdnem v pondělí, kde jim slíbil, zástupcům SVJ ze sídliště Vlasta, že bude zohledňovat jejich požadavky, představy o užívání objektu novým majitelem vršovické radnice. On poptává nového majitele, ale podmínky, které by občané žijící kolem této budovy, do poptávky nezahrnul.

Opravdu bych očekával, že tady bude prezentace od PricewaterhouseCoopers, že nám sdělí všem zastupitelům i veřejnosti, protože se jedná o zásadní majetek na dlouhou dobu dopředu, jak tu analýzu zpracoval, na základě jakých podkladů, k čemu dospěl a že zodpoví dotazy. Že zodpoví sám zpracovatel a ne pan Pek. Při vši úctě k panu Pekovi, ale tady bych očekával, že dílo odprezentuje ten, kdo ho tvořil. To nemyslím jako invektivu, aby náhodou nedošlo k nedorozumění. Že ta analýza vznikla na základě lichých podkladů, to už jsme vám říkali opakovaně, a dokladem je toho, že to v jednom posudku od Apogeo oceníte kulturní dům Eden na 11 milionů 700, aniž byste, nám to přišlo divné. Je to polovička jednoho bytu v Praze v dnešní době, a vy to berete jako bernou minci, nebavíte se, nic neřeknete, ale jedete umanutě dál.

Od minulého června se vás opakovaně ptám, pane Peku a spol., s kým jste jednali o financování ze strany Magistrátu, tak musím uznat, že jediný, kdo mi odpověděl slušně a věcně, byl pan Pek, ale odkázal na jednání s panem náměstkem primátora Vyhnánkem, což byl náměstek sice, ale v minulém volebním období. Naposledy v únoru loňského roku jste jednali s někým z Magistrátu o tom, jak by mohlo hlavní město financovat tuto zásadní operaci. Navíc bych tady ještě řekl, že tento barák, Vinici je čtvrt století stará. Tomuto domu je 25 let a za 15 let bude stejně stará jako Vršovická radnice. I tento dům už teď trpí technickými neduhy. I tady je větší vlhkost ve stavebním archivu, i tady zatéká do stavebního archivu. Jak jsem řekl už dřív dneska, byla vytopena opakovaně podatelna. Jsou tady v nějaké stavu řešeny rozvody elektroinstalace, vzduchotechniky, tepla, to všechno má svoji životnost a je to dělané na klíč, takže až bude postupně ta technika odcházet, dům bude vyžadovat stejné investice, jako vyžadovala svého času vršovická radnice. Tenhle barák je sice na pohled třeba výrazně modernější, ale je čtvrt století starý, to opakují.

Pak jste si nechali zpracovat poptávku nebo analýzu možných nemovitostí, kde by mohla radnice být. Vy se tváříte, že nevíte, kdo se vám jako přihlásí do té poptávky. Ale vylučovací metodou vám vyšlo, že jsou to tři objekty. Jeden už vím od pana Brzoně, že padl, to byl Hagibor. Pak Atrium v Olšínách, kancelářská budova, ta je ale malá, a zbývá vám tato Vinice. To je náhoda. Tak vylučovací metodou, kdo se vám asi přihlásí, že. Nechám si druhý příspěvek na později. Děkuju za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Pane Kočí, já nevím, kolikrát vám mám říkat, že pravda, na to jsem zapomněl, že jsme jednali i s panem Vyhnánkem, ale to jsme jednali o něčem trochu jiném na začátku volebního období, kdy ještě přežívala předchozí koalice. Tam jsme jednali o tom, jak vrátit městu ty peníze, které nám sem poslalo, těch 100 milionů, když jsme věděli, že nemáme na tu rekonstrukci. O tom jsme s ním jednali. A pak jsme jednali s novým panem radním pro finance, a prostě jednoznačně jsme se dozvěděli, jak pan starosta, tak já, že tam je těch 500 milionů. Já nevím, kolikrát vám to mám říkat. Říkal jsem vám to už dneska, a už to říkám podruhé.

Co k tomu mám dál říct? Myslím si, že na vaše výpočty nebo nevýpočty a analýzy, vy rovnou říkáte, že něco kupujeme, popř. že máme nějaký scénář, ale kdybychom to chtěli rovnu dělat, tak to pravděpodobně udělat můžeme, ale my děláme tuto soutěž, kde se ukáže, kdo nám případně dá za Vlastu nejvíc peněz, kdo případně řekne, nějak to pro vás opravím. Já vůbec nevím, co z toho vyleze. Z té soutěže. Dobré, smějte se. Mohli jste to zařídit, mohli jste to postavit za těch 915 milionů, já bych vám zatleskal, pane Beneši. Fakt bych vám zatleskal, kdybyste to za těch 915 milionů udělali. Nemluvte mi do toho, prosím, držte si radši ten plakát.

Vy jenom bráníte průběhu věci. Kdybychom jakoukoli analýzu neudělali, takhle luskli prsty, jakékoli řešení bychom tady navrhli, budete nadávat, že není analýza. Když tu analýzu uděláme, řekněme, průzkumem trhu, tak už teď nadáváte, že je to špatně. Ale my zatím nic neprodáváme, ani nic nekupujeme. Tady se o ničem nerozhodlo a normální občan, který toto sleduje, ví, že se o ničem nerozhodlo, že jenom chceme získat data, která nás buď povedou k výsledku, nebo nepovedou k výsledku. Já dokonce říkám, že je možné, že nepovedou, dopřic, co ode mě chcete víc slyšet?

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, uklidníme to tady zase chvílku. Pojdme dál. Paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jenom vás upřesním, pane místostarosto. V gesci rekonstrukci radnice měla na starosti ODS, sedí po vaší pravici pan gesční bývalý, resp. z té partaje. To jedno upřesnění. Druhá věc je, pane předsedo návrhového výboru, opět je to asi podle vás možná neplatné, usnesení, které je nám tady předkládáno, jak je už u pana Peka zvykem, v důvodové zprávě, na kterou se odkazuje I. odst. b) na důvodovou zprávu, tak je tam napsáno, že na základě výše uvedeného je předkládán návrh, který bude uveřejněná výzva. Ne nebude. Už byla dávno, před týdnem. Takže zase samozřejmě lež jako věž.

Vy jste tady hovořil, pane starosto, v takovém tom novém videjku, které děláte, které už jste podruhé věnoval radnici, školskému kampusu, děkujeme, že se tomu věnujete, že potřebují obyvatelé veřejnou vybavenost. Ano, potřebují, potřebují i další služby. A proč to není v té výzvě? Proč vy jste si nedali nějaké podmínky alespoň rámcové, co byste pro obyvatele Vlasty buď současné,

nebo budoucí tam chtěli vybudovat? Vám je to totiž srdečně jedno, asi proto, že nejste úplně bydlištěm na desítce.

Co se týče analýzy Apogeo, já jsem o tom mluvila krátce při těch majetkových tiscích, ale budu o tom mluvit teď zeširoka. Apogeo na straně 53, můžete si nalistovat, stanovení hodnoty garážových stání nemovitosti radnice. Jsou tu posuzována tři garážová stání. Dvě v ulici V Dolině, překvapivě to je moje bydliště, nebo bylo moje bydliště asi 20 let. Ty garáže, které jsou tady posuzovány, jsou vedle sebe. Jedna s hodnotou 530 tisíc, to je ta, která má ostrahu 24/7, a ta, která žádnou ostrahu nemá, má možná kamerový systém, tak je za 681 tisíc. Pak si otočíte, na straně 55 je tabulka, která říká, ne 681 tisíc, ale 861 tisíc. No takový asi drobný překlep, ale dobrá.

Potom říkám, ty garáže jsou od sebe 30 – 40 metrů možná. A jedna dává koeficient polohy 1,00, a druhá 1,09. V jedné a té samé ulici, garážová stání, jedno je zvýhodněno ostrahou a je za nižší cenu, druhé ostrahu nemá a je za vyšší. Tabulka hodnoty jedné z garáží je naprosto chybně. A takhle bych mohla pokračovat, to bohužel nemám tolik příspěvků, že ty podklady, které jste dali PricewaterhouseCoopers, které už jste měli zpracované 18. 6. a ani jste nám je nepředložili, tak že nejsou dobře.

Jenom nerozumím jedné věci, to tajemí. To je jako hrozně komické. To se běžte někdy projít na Vlastu, tam potkáte různé lidi, a když se s nimi dáte do řeči, tak oni vám řeknou, jo, tady už je to dávno domluvené, to se přece udělá tak, že tenhle barák, kde jsou teď na Vinici, se smění tomu Carpet Invest, a ten bude mít za stejnou cenu, protože to vyšlo i ve znaleckém posudku, že zhruba stejná hodnota těchto dvou budov bez ohledu na to, jak jsou to lukrativní pozemky na Vlastě a strategické pro město i hlavní město, tak se loupnou za stejnou cenu jako tato budova, a bude to započteno. No ale vy tady máte, ano, toto je asi váš jediný možný přístup, protože kdybyste počítali s prodejem, tak ten prodej máte zafixovaný nájmem, který tady máte na čtyři roky, a končí vám asi za tři. Takže vy to nemůžete prodat příští rok, to prostě nejde. Vy byste museli doplatit, nevím, kolik stovek milionů tomu Carpet Investu, protože jste se zavázali, že tady čtyři roky plus asi dva roky opce budete sedět, budete tady v nájmu.

Tak prosím vás, přestaňte to malovat, vy to tady máte už dávno, dávno domluvené, tahle to prostě je a je to veřejné tajemství. Tady to bude hrozná sranda. Nevím, jak se tady budete bavit a kdo tady pro toto zvedne ruku, že toto se tady odhlasuje. To je fakt neuvěřitelné, a já to budu klidně opakovat, klidně to napíšu na Facebook, je mi to úplně jedno, protože tyhle podklady, co jsou, jsou chybně, jsou normálně chybně, a to není jeden jediný příklad. Proto si myslíme, kolegové, to tady říkal Michal Kočí, že jste to nečetli. Protože kdybyste to četli, tak byste to poznali.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych zareagoval, jestli tedy můžu, protože paní Komrsková tady nějakým způsobem citovala, nebo necitovala, kdo co četl a nečetl. Nevím, jestli jste četla analýzu Apogea. Přečtu vám z toho odstaveček: Hodnota nemovitosti Eden byla stanovena metodou odpočtu nákladů. Nejprve byla určena hodnota pozemku jako nezastavěného, volného, a poté byly odečteny náklady spojené s odstraněním stávající stavby. Náklady na demolici byly stanoveny dle ceníku společnosti RTS a vlastní analýzy cen skládkovného, a zahrnovaly náklady na demolici. Přemístění suti na skládku a skládkovné po odečtení těchto nákladů od hodnoty pozemku byla určena výsledná hodnota nemovitosti Eden. Přátelé, to je tato hodnota, kterou ukazujete. To si někdo může koupit, ano, ale musí za x desítek milionů udělat likvidaci. A to je rozdíl, který z toho plyne.

Takže nevím, kdo co čte, anebo nečte. Chtělo by to více se věnovat tomu, co čtete, pochopit text, a pak tady můžete dělat tyto billboardy. To je asi za mě k tomu, co se řešilo.

K detektivní kanceláři pirátské, kdo koho sleduje, kde kdo bydlí, přátelé, já vlastním x nemovitostí, můžu bydlet, v které chci. Mám na Praze 10 tři nemovitosti, mám nemovitosti v západních Čechách, v jižních Čechách. Já od 90. let podnikám. V době, kdy vy jste tahali kačera, já už jsem měl dávno firmu, jednu, dvě, tři. Takže asi tak. Budu nocovat jednou tady, jednou tady, podle toho, jak uznám za vhodné, přátelé. V tom mi vy Piráti nezabráníte, dělejte si, co chcete. Stačí? Ano, to bylo, protože někdo říká, že někdo někde bydlí. Já mám chalupu v jižních Čechách, v západních Čechách, v Mariánských lázních mám apartmány, na Praze 10 mám dva byty, to jistě víte, když jste to všechno vyčmouchali. Mám jeden barák v Kostnici, jeden barák mám v západních Čechách. Já jsem nelenil, pánové, já jsem pracoval. Nebyl jsem přísátý na cecíky státu jako někdo, v rozpočtové sféře. Já jsem makal. Třicet let jsem podnikal, přátelé, aby bylo jasno. Takže si čmuchejte, hledejte si, kde chcete, co chcete. Můžete.

Tak, další pan Maršálek přihlášený do diskuze.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Úvodem bych se chtěl ohradit slovům pana zastupitele Kočího o tom, kdo co čte a nečte. Pane zastupiteli, to že tady kolegyně a kolegové nechtějí zvedat ručičky jako cvičené opice, když je tady vyvoláváte, ještě neznámá, že podle toho tady můžete říkat, kdo které materiály četl a nečetl. My jsme samozřejmě před tím rozhodnutím na radě 27. 6. měli na poradě vedení prezentaci té společnosti, která tu studii tvořila, a samozřejmě ty podklady jsme studovali. A to se se tady někdo nepřihlásí na váš povel, vás vůbec neopravňuje k tomu, abyste tady říkal za nás nějaká stanoviska a hodnotil jakým způsobem se připravujeme na jednání orgánů MČ Praha 10. Tak to na začátek.

Pak bych chtěl hovořit krátce za náš klub Koalice Vlasta, STAN a KDU-ČSL. Já jsem před 10 lety byl jeden z těch, kdo se zastupitelem stal, protože sbíral podpisy při tom referendu. Byli to tady kolegové z TOP 09, byli to určitě někteří kolegové z Pirátů, možná to podepsal i někdo další, nevím a nezjišťuji to na rozdíl od některých z vás, kteří zjišťují skutečně věci, které jim zjišťovat ani nepřísluší. A my usilujeme dlouhodobě o vyřešení sídla úřadu MČ Praha 10, a nejen té budovy radnice, ale celé lokality sídliště Vlasta. A v tomto je náš postoj v čase konzistentní. My jsme vždycky v našich programech hovořili o celé lokalitě jako celku. Nejenom o té budově radnice. Nejde jenom o bývalou budovu radnice na Vršovické ulici. Území, o němž je řeč, se rozkládá mezi Koh-i-Noorem až po obchodní centrum Eden. Toto místo je důležité a je třeba ho řešit jako celek. Může tady vyrůst bytový dům, administrativní budova, ulice s kavárnami, obchody. Co je zřejmé a a shodneme se na tom asi my všichni v tomto sále i s občany, s kterými hovoříme, hovoříte, je, že se musí dojít ke zlepšení veřejného prostoru a prostupnosti území pro ty lidi kteří tu žijí. My se o tom bavíme jako radní společně s místními občany. Těch jednání bylo několik. Tak jako jsme se s nimi bavili v předchozím volebním období 2018 -22, když jsme zjišťovali požadavky, které bylo potřeba zohlednit směrem ke stavebnímu povolení. Teď bude potřeba ty požadavky nějakým způsobem, požadavky těch místních i nás jako města propsat do případné smlouvy s možným nabyvatelem.

Naším úkolem je najít pro tu proměnu co nejlepšího partnera. A ve stávající ekonomické situaci Prahy 10 i hlavního města ovlivněné růstem cen stavebních prací i materiálů, pandemií covid i růstem cen energií v důsledku ruské agrese proti Ukrajině je prostě rekonstrukce budovy na Vršovické i budovy bývalého kulturního Eden vlastními silami pro městskou část nereálná.

Proto i my, nežijeme tady v nějakém akváriu, my deset let vnímáme, co se děje. Předchozí čtyři roky jsme řešili variantu, jak tady o tom hovořil pan místostarosta Pek, ale v tuto chvíli ekonomicky přistupujeme k té variantě, kdy hledáme vhodné místo pro dlouhodobý nájem nebo koupi budovy jako nového sídla radnice, a zároveň hledáme kupce budovy bývalé radnice, který nabídne nejlepší podmínky s ohledem na celou tu lokalitu sídliště Vlasta. Počítáme s tím, že smlouva s budoucím kupcem by měla ukotvit ty podmínky města a získané připomínky občanů.

Pravděpodobně, a teď zareaguji zejména na pana zastupitele Nerušila, který s tím až spamuje na našich sociálních sítích, ptal se i tady. My si stojíme za těmi požadavky toho referenda. Vy jste je pravděpodobně nikdy nečetl, protože my jsme vždycky říkali, aby radnice byla za dobrou cenu, aby byla dobře dopravně dostupná, aby nenarušovala život ve svém bezprostředním okolí a aby se o radnici rozhodovalo průhledně beze spěchu, což se po deseti letech skutečně bez spěchu rozhoduje, a aby se při tom nezadlužovaly naše děti. To jsou požadavky z roku 2014, a ty pro nás platí i dnes.

A já ještě řeknu jenom jednu větu, pane starosto, protože – ne, jednu větu mě, prosím, nechte doříct. Já bych se chtěl otřít, nebo vyjádřit k vašemu plakátu, protože minulá asi tři zastupitelstva nazpátek se tady Piráti otírali o mě z nějakých důvodů, dneska je to o pana kolegu Peka, a chci jenom konstatovat, že to co tady ukazujete, je na hraně nějakého body shamingu, šikany a skutečně je to pod úrovní tohoto zastupitelstva a vypovídá to o vašem chování a o tom, jak si představujete zastupitelstvo pod vaším vedením. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji. (Potlesk.) Víte co, mě to dřív nějak jako vyvádělo z míry, já už to teď více méně vítám protože to je taky důsledek toho, kam to dneska Piráti dotáhli k těm 3,5 %. Takže kolegové, pokračujte dále, máte našlápnuto. Máte našlápnuto, jen tak dál. On to volič vidí já to tady nechci ani nějak odstraňovat nebo něco, já bych to klidně dal, aby to bylo vidět víc, aby se trochu váš volič pokochal tím, co tady má za výkvět. Nedivím se voliči, že jste teď dostali takový výprask. Protože jestli se chováte všude stejně, tak se tomu nedivím. Dobře, paní Lajksnerová, máte slovo, prosím, máte příspěvek.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Ráda bych to trochu zklidnila a pojďme zpátky k věci. Já mám dotaz na pana předkladatele, proč my tady vlastně teď schvalujeme vyhlášení výzvy k podání nabídky na prodej objektu a na koupi dlouhodobého nájmu, když se to vlastně stalo už před 10 dny. Už 10 dnů, nebo jestli se nepletu, týden to visí na Tender aréně. Jestli správně rozumím vašemu myšlenkovému pochodu, tak už to teď vlastně nabízíme proto, abychom získali vstupy do té analýzy, kterou vyrobilo PwC, ale já se ptám, proč se to tam tedy nemohlo pověsit po zastupitelstvu? Proč se to tam nemohlo pověsit po výboru pro strategické investice, který se konal minulý týden ve středu, tedy rovněž po tom, co už jste to tam zveřejnili. Mohli jsme si tady tyto argumenty probrat, nějak by se to odhlasovalo. Je vás víc, takže pravděpodobně by to prošlo, pak by to na Tender aréně mohlo viset a bylo by to schválené zastupitelstvem i výborem. Takhle mně to moc nedává smysl. A jestli bych vás mohla poprosit o odpověď, jestli to má opravdu nějaký racionální důvod, nebo jestli to je jenom nějaké vaše rozhodnutí. Písemně to poprosím.

Zároveň bych tedy ráda připomněla, že jestli to má sloužit jako vstup do analýzy, na základě které se bude dělat rozhodnutí, tak ať tyto vstupy budou sebelepší, tak stejně ta analýza tím, že je postavená už na nevhodných předpokladech, meleme to tady pořád dokola, ale je to pravda, tak to v životě nemůže vyjít dobře. Já jsem to tady minule zmiňovala. Klidně se podívejte, ty konkrétní

kritiky posudků od Apogeo, klidně se podívejte do záznamu z minulého zastupitelstva, ať tady neplácám čas všech přítomných. Jsou to opravdu zásadní pochybení. Co se týče ocenění pozemků, to vzniklo na základě uskutečněných transakcí v letech 2019, 2021. Bavíme se o roku 2024, to je úplný nesmysl, je to staré. Jsou to čtyři transakce. Ceny těch pozemků létají mezi 13 tisíci, 31 tisíci na m2. Ocenění budov, většina výnosů metodou určená v čitateli jsou z sRealit nějaký nájem úplně arbitrárně určený, ve jmenovateli je, ta diskontní míra je prostě číslo, které si znalec vyloženě vycucal z prstu.

To jenom opakuji, co jsem říkala i minule, a ještě bych tady ráda zdůraznila i pro všechny přítomné, že to není jenom názor laika, ale je to názor odborníka. Pan Pek už tady dvakrát říkal o nás o všech, co se k tomu vyjadřujeme, že jsme laici, a vždycky to dělá v bodě, kdy už jsme se k tomu nikdo nemohli vyjádřit, a já bych to ráda uvedla na pravou míru. Já mám vystudované finance a ekonomii na Univerzitě Karlově, magisterské studium, kde jsem měla přímo předmět oceňování. Pracuji ve firmě z velké čtyřky, v týmu oceňování a finanční modelování, a jsme znalecký ústav. Takže jestli si myslíte, že já jsem laik, tak jsou laici i ti z PwC, kteří vám dělali tu analýzu. Popravdě si myslím, že byste měli být vůbec rádi, že vám to tady zadarmo komentuji. A jestli jako nevěříte mým názorům, tak to pravděpodobně není proto, že jsem laik. Tak nevím, čím už to je. Jestli si myslíte, že nedáváte vůbec, třeba to neumím prezentovat tak jako vy, jako zkušený politici, nebo že jsem žena, nebo že jsem tahala kačera, když vy už jste tady dvacet let seděli, ale tak jsem možná mladá, možná jsem žena, možná nejsem dobrý rétor, ale to co říkám, je pravda. Ty posudky jsou špatně tudíž ta analýza je špatně, ať už tam nasypete cokoli, vždycky vám budou vycházet úplné nesmysly, a my vám tady nabízíme variantu, kdy na místě, kde je teď ruina, může být školský kampus, mohli bychom dostat od Magistrátu prostředky, a radnice by taky byla. A já mám pocit, že vy mě vůbec neslyšíte, anebo slyšet nechcete a jedete si jen to svoje pořád dál, prodej na základě nesmyslné analýzy. Děkuji. (Potlesk, bravo.)

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Zeptám se vás jako ženy zastupitelky, kde vám z toho vypadlo to sídlo radnice z vašeho návrhu. Já se vás nemůžu ptát. Ale vy říkáte, jak to máte všechno spočtené. Potřebujete miliardy na to, udělat místo staré radnice školu, které nemáte, teď vás napadá, že tam uděláte střední školu, která vůbec není v gesci městské části, a furt tam prostě nevidím, kde budeme mít tu radnici. Tak buď to tlačíte sem, a jak pak říkáte, jak je to tady blbý, tak zároveň říkáte, že to je jediná možnost, kam tedy máme jít, nebo co vlastně chcete? Já se v tom nevyznám. Já vlastně nechci tu odpověď. Já jenom říkám, že vy vždycky řeknete kus, ale nemáte ten cíl. Vy to nemáte srovnané tak, aby to k něčemu vedlo, takže je to sice hezké, já bych taky chtěl mít radnici za dvě miliardy krásnou, pozlacené kliky, vůbec by mi to nevadilo, ale já na to prostě nemám peníze v rozpočtu a nikdo mi na to nedá.

Stejně tak bych chtěl mít na Praze 10 dostatek škol, aby se mohli rodiče prvňáčků rozhodovat, jestli půjdou sto kroků doleva, nebo čtyři sta kroků doprava, protože v jedné jsou lepší učitelky. Vlastně ne, já bych ani nepřipustil, že máme špatné učitele, protože bychom je přeplatili, ať z republiky stáhneme ty nejlepší, ať to máme úplně nejlepší na světě. Ale bohužel jsme v reálném světě, a my nemáme na opravu toho prostoru, jak jste si všimla, Eden např. chátrá už, nevím kolik, 15 let nebo možná víc, a žádná politická reprezentace si s tím prostě neporadila. Nebo 20 let. Mezi tím nám chátrala radnice a v podstatě někdy od roku 2013 upřímně vážně se řešilo, co s tou radnicí.

Před tím byly nějaké architektonické modely, co by kde to mohlo být, ale nikdy jsme se za tuto fázi nedostali, až jsme se pak dostali k BIM projektu se vším všudy, ale za částku, že to teď prostě neumíme. A když to neumíme, tak hledáme další cesty.

Ještě k tomu schvalování nebo souhlasení. Když se podíváte na usnesení rady z 11. 9., tak rada ve své gesci, protože to je gesce rady, schvaluje vyhlášení výzvy k podání nabídek na prodej. To je jedna věc. Tzn., jedna věc je Eden, a druhá věc je Vlasta, když to zjednoduším v uvozovkách. A rada souhlasí, jenom souhlasí. Neschvaluje to oznámení záměru rozhodnout. To nechává na rozhodnutí zastupitelstva, to je bod II. usnesení. Mně nepříjde, že by to bylo nějak nesrozumitelné. Rada dělá svůj dílčí krok ve své gesci. Tzn., rada říká, začněme ten, řekněme, hodně ostrý průzkum trhu, ať máme data, která jsme schopni vyhodnotit. A to, jestli je nějaký posudek blbě, nebo dobře, je vlastně úplně jedno, protože když budu mít ta reálná data a budou tam nákupní a prodejní ceny úplně jinak, než je v posudku, tak to buď vyjde, nebo nevyjde. Z tohoto hlediska je to fakt úplně jedno.

To je všechno. Prostě je rozdíl mezi slovy: schvaluje a souhlasí, a je rozdíl mezi, řekněme, gescí zastupitelstva a gescí rady. Rada udělala ve své gesci, co měla, posílá to dál, a to že někde visí nějaká nabídka na nemovitosti, to ještě neznamena, že budou zítra prodané a že budou prodané za nějakou cenu dle znaleckého posudku, který máte v nějaké analýze.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová ještě k tomuto.

Paní Lajksnerová: Chtěla bych se zeptat, jestli tedy mám odpovídat na dotaz pana Peka v rámci technické, nebo ne, jak si to tedy představujete. Ano, ne. Nejdřív jste říkal, že chcete moji, odpověď, pak že ne. Nechcete, dobře. Nechám si to do druhého příspěvku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych zareagoval na paní zastupitelku Komrskovou, která mě oslovila ohledně mého příspěvku k tomu, když jsem se bavil o kampusu. Já bych k tomu jenom řekl, tady se nám rozšířil takový nešvar na Praze 10, používáme slovo kampus. Ano, to je hezké, ono to hezky zní, je to takové malebné slovo, aniž by někdo věděl, co to obnáší v hloubce.

Kampus je školské zařízení, kde probíhá výuka, kde probíhá ubytování studentů, kde může být nějaké výzkumné centrum, kde probíhá stravování, kde probíhá takový ten život studenta. Je to většinou nějaké uzavřené prostředí, bývá to na okrajích měst nebo v historických objektech, které jsou k tomu historicky předurčeny, a ne třeba u nás v České republice, a to je kampus. To je jedna rovina. Takovéto zařízení na Vlastě je holý nesmysl. Kdo to říká, tak tomu nerozumí. To je jedna věc.

Druhá věc je ta, že my jako starostové máme pravidelné sněmy starostů Prahy. Velké městské části, i ty malé městské části, kde se řeší kromě jiného samozřejmě školství. A problém jakoby středního školství v Praze, i ten stěžejní, který svírá a trápí nejvíc Prahu, je ta migrace Středočechů do Prahy. Hledají se všechny možné cesty, jak tomu zabránit. Jestli se budou dělat nějaká směrná čísla, nebo jestli budeme nějakým způsobem ty žáky, dělat nějaké dvojité zápisy, žádné řešení není komfortní. Snažíme se tomu zabránit, protože jsou městské části, kde na středních školách na okrajích hlavního města je možná 50 % dětí ze středních Čech. Je to případ Prahy 6 a dalších, které jsou na obvodu, na tom prstenci Prahy. Takže my hledáme všechny možné cesty, jak v danou chvíli, protože školský zákon, jak je nastaven, tak tyto věci neumí vyřešit, jak zabránit tomu, abychom sem Středočechy migrovali, přitahovali. A my mírnix týrnix v této situaci, která je opravdu napjatá, my tady zřídíme středoškolský kampus, všichni Středočeši, jezděte sem vlakem, máme tady nádraží, je

to úžasné. No to je sebevražda. My do této situace přitáhneme, přivedeme děti ze středních Čech, a když to bude úžasná škola, tak i ze západních Čech, z jižních Čech, a my si to sem natáhneme do Prahy 10, a tam to bude fungovat na Vlastě. Na střeše jim uděláme zahradu, budou tam pobíhat mezi fotovoltaickými panely, mezi výtahovými šachtami, protože jinak se nám to nevejde, protože bychom nesplnili parametry, takže to je úžasná vize Pirátů, kterou přinášejí pro Prahu 10 a pro Prahu vůbec. Já nevím, co tam v té radě děláte, když tam sedíte na hlavním městě a ty věci nesdílíte. Vy nevíte, jaké jsou problémy se středními školami? Že se máme bránit tomu, aby sem – a vy tady uděláte kampus, říkáte tomu kampus, aniž byste vůbec tušili, co to obnáší. Každý to používá, i paní doktorka Kleslová, všichni, kdo o tom umí, řeknou kampus, uděláme tam kampus. Je to holý nesmysl. K tomu se ještě dostaneme dál, až mě pan Kočí bude školit z vyhlášek hygienických a dalších, jak se tvoří, jak se navrhují budovy veřejného účelu.

To je pro mě asi v tuto chvíli reakce, jak by tady krásně – ale stejně jste nám neřekli, když to máte všechno sesumírované, kde bude ta radnice. Vy uděláte ve Vlastě kampus, všichni říkáte, uděláme tam kampus, tam bude kampus, ano. Ale kde bude sedět radnice? Tady nejspíš, nebo kde? Máte nějaké pozemky? Paní doktorka má pozemky, pan Beneš má pozemky, kde nám to postavíte. Jo, to je výborné. Super, pánové, jen tak dál. Spěchejte na ta 3,5 %. Máte nakročeno.

Takže dál, paní Kleslová se hlásí do rozpravy, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Myslím si, že my máme těch procent trošku víc, že nemáme 3,5 %.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, to nebylo na vás. Před vámi smekám.

Paní Kleslová: Když jste mluvil s námi dohromady. Prosím? Taky nás to dožene, to víte, že jo, pane Maršálku. Nás to taky dožene. Vás už to asi dohnalo. Já bych jenom chtěla říct – vy jste si začal. Já bych jenom k tomu chtěla říct, mě pan Maršálek zaujal, jak řekl, že oni mají neustále stejné zásady, že publikovali, dostupnou radnici, tak proto jste měli přes miliardu 200 milion tam ten návrh. Mně se hrozně líbí, že celé tohle byl nápad Vlasty, ta rekonstrukce, megalomanská radnice, ale už minulé období vtipně jste to hodili na ODS, která si myslím, že to ani původně nechtěla rekonstruovat, že chtěli taky postavit novou, pakliže si pamatuji na pana Humplíka, a pak to tedy dostal pan Sekal, který se v tom snažil nějak přežít. A vlastně ta Vlasta z toho nějak vysublimovala, i teď se tady k tomu paní starostka nijak nehájí. Pan starosta řekl, že to tam nemůžeme jako kobylinky vybydlet. Takže tenkrát jste zřejmě tu miliardu 200 měli. Takže bez všech dotací vám určitě aspoň tři čtvrtě miliardy někde zbylo. Jestli třeba to, že má předseda dozorčí rady Majetkové asistenta, jsem se třeba dnes dozvěděla, to jsem taky zírala. Takže peněz máme zjevně na všechno dost, akorát ne na to, co je potřeba.

Vy jste tedy vlastně, a teď chci, pane starosto, říct, že jste možná za to úplně moc nemohli, tenkrát jsem se hrozně divila, že vy jste si tuto gesci vzali jako ODS. A teď přistrčíte pana Peka, který se toho ujímá, protože on u toho ty čtyři roky nebyl, a teď může hrát takovou tu chytrou horákyni, takovou: já to tenkrát kritizoval, teď na to nemáme, teď se tady zřejmě domluví s Primou, ta se chce taky zbavit baráku, protože ho nikdo nechtěl. Teď se jenom vymýšlí, jak to tedy vymyslet a jak to tedy udělat, a to tedy musím říct, všechna čest, klobouk dolů. Mezi tím tady pan Maršálek řekne, že má stále stejné, že chce, aby to tam bylo krásné u té Vlasty, aby to pro ty občany bylo, takže v podstatě vůbec se nic nemění, vůbec se nic nemění a stále je to koalice Vlasta, která to tam chce mít pěkné, akorát nějak nezbude na tu radnici. Pak uděláte mezi úředníky nebo mezi občany, co sem přijdou,

jakousi anketu, kde si mají vybrat, jestli chtějí, aby na ně spadlo okno, když půjdou na radnici, nebo chtějí přijít sem. Tak je logické, že sem je to přijít hezčí, protože tam už to bylo opravdu nedůstojné. Takže utratíte sto milionů, velkou část dáte do STAN panu Hamanovi do Casui, ten si na tom udělá byznys, a pak řeknete, tak to prostě odepíšeme, my jsme se prostě spletli, protože byl covid, a ještě v době, kdy už jste věděli, že ten covid je, tak jste dělali projekt na kulturní dům Eden. Já jsem tenkrát říkala na komisi územního rozvoje: Proč to děláte? Nemáme ani dost peněz na radnici. A vy jste říkali: Ne, my si ty peníze seženeme, my tady ten projekt děláme, představovali jste nám ho, byl moc hezký.

A teď nás tady začínáte jakoby fackovat, že my bychom měli říct, jak to chceme, když jste to čtyři roky totálně dobabrali, ale přitom nám nedáváte žádné informace, protože já jsem se tady dívala na ty znalecké posudky, a ty už jste dostali v době, kdy bylo minulé zastupitelstvo červnové. A když jsme se vás ptali, dejte bod radnice, řekněte nám něco, tak vy jste říkali, my nic nevíme, my nic nemáme. Jen skončilo zastupitelstvo, už jsme se v blesku dočetli, jak to tedy máte namyšlené.

Pak další šok byl, když se to objevilo na Tender aréně, protože jsem si myslela, že ani vy byste si nedovolili na Tender arénu vyvěsit něco, co neprojednáte v zastupitelstvu, co říkala paní Lajksnerová, úplně podobné, že k tomu bude široká diskuze, že k tomu svoláte nějakou koaliční schůzku, že svoláte předsedy klubů, že se o tom budeme bavit. Ale tedy, to jsme se tedy spletli. Dokonce to budu chtít taky, kdybyste mi písemně sdělili, jsem se tady dočetla, že vy už tady dokonce máte komisi, vy už tady máme koupi nebo nájem pro své nové sídlo, už máte komisi, členové: Ing. Tomáš Pek, Ing. Viktor Lojík, Mgr. Martin Čásenský, Mikuláš Pobuda, Mg. A. David Kašpar, Ing. Milan Maršálek, za úředníky Bc. Jakub Brzoň, ...*(Nesrozumitelné.)* Náhradníci Michal Narovec. Vy ani v tomto nedáte v podstatě tam nikoho z opozice. Už to je tedy arogance největšího rázu. Já budu pokračovat ve svém druhém.

Tady budu chtít písemně, proč tam není nikdo z opozice v té komisi, a budu pak pokračovat v dalším příspěvku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Jiří Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den. Děkuji za slovo. Úvodem navážu na to, co tady už několikrát zaznělo, naposledy tuším od kolegy Beneše. Vždycky když se hovoří o rekonstrukci radnice, padají tady neuvěřitelné cifry od miliardy a půl po 1,8 miliardy, vždycky se trošku cudně zamlčí, že v té době bylo přislíbeno zhruba 800 milionů, které by šly mimo rozpočet městské části.

Pan Pek S.E. tady nedávno zmínil, že už si ani přesně nepamatuje, jestli jednal s panem náměstkem Vyhnánkem, nebo s někým jiným, takže bych poprosil písemně, jaké kroky současná koalice učinila pro získání dotací. Teď je mi úplně jedno od koho a v jaké výši. Prosím hezky chronologicky data, jak jednání dopadla. V opačném případě bych poprosil opět písemně zodpovědět otázku, proč jste o žádné dotace nikde nežádali, jestli už je nepotřebujeme, nebo jako peněz je dost, nebo z jakého důvodu tato jednání neproběhla, pokud neproběhla.

Ještě k těm dotacím. Když jsme v předchozí koalici, když byla přislíbena od hlavního města bezúročná půjčka 500 milionů, tak tady přítomný místostarosta Pek se doslova střílel do hlavy že to je bezprecedentní zadlužení budoucích generací, které pomalu hraničí s finančním krachem Prahy 10. Nechápu to. To bych prosil písemně.

A teď chystanému prodeji. Budeme ještě chvíli hrát tu hru, že to není domluvené předem a že opravdu chcete něco prodat a něco koupit. Takže bych poprosil, protože jste si sice nechali

zpracovat posudky, které jsou chybné, ale pan Ing. Pek před chvilkou řekl, že ty posudky jsou v podstatě úplně zbytečné a že je nepotřebuje. Takže bych poprosil písemně odpovědět, proč jste si je tedy nechali zpracovat a kolik stály. To je jedna věc. Druhá věc je, předpokládám, že nejste úplně, jak bych to řekl, naivní, a máte nějakou ekonomickou rozvahu. Jaká je reálná prodejní cena té budovy Vlasta? Pokud na tu budovu Vlasty aplikujete úplně stejnou metodu výpočtu hodnoty, jako tady pan Pek ukázal na KD Eden, započítáte tam azbest, likvidaci, skladné, odvoz, dovoz, nevím, co všechno, tak vám ta cena vyjde na kolik? Na 200 milionů? Když Eden stál 12?

Dále by mě zajímalo, jestli máte nějakou limitní částku, za kterou jste ochotni koupit novou budovu radnice. Ta tady ještě nezazněla. Nezaznělo tady, s jakou částkou počítáte. Jestli to uděláte do miliardy, nebo jestli to bude stát tři miliardy, nevím. A naposledy by mě zajímalo, jestli má tato koalice nějaký plán B. Představte si, že ta stávající budova, tak ve všech nabídkách vám vyjde, že za ni dají zájemci 300 milionů a že nová radnice bude stát miliardu a půl. Co uděláte? Takže bych poprosil opět písemně odpovědět, jaký máte plán, když to tak nějak nevyjde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel odpoví, prosím.

Pan Pek: Plán, když to nevyjde, budeme mít podle toho, jak to vyjde. Tzn., podle toho jaký způsob bude toho, co nevyjde, tak podle toho se zachováme. Tzn., principiálně jde o to, abychom někde sídlo radnice měli. Takže podle toho budeme fungovat.

Co se týče dotací a zadluženosti, to že máme návratnou, ne že tady byla zajištěná návratná finanční výpomoc za třech podmínek, které postupně jsme jako městská část nedodrželi, to je taky dané. Těch 500 milionů je poměrně velká částka, a kdybychom k této velké částce zadluženosti my chtěli dělat např. nějakou velkou rekonstrukci nebo stavět novou školu, tak už bychom na to neměli vlastní zdroje a museli bychom se znovu podruhé zadlužit, a to už by byl poměrně problém, což by asi mohla potvrdit paní Sedmihradská. Prostě by to bylo komplikované, protože bychom opravdu přelezli limity, které nám umožňují nějak rozumně fungovat.

A to je asi v podstatě – ještě k těm znalečkům, ale myslím si, že to je jedno. Tady máme hrubý znalecký odhad toho, jak by to mohlo dopadnout, a buď tedy v dalším kole se to potvrdí, nebo se to vychýlí někam. Může se to vychýlit směrem k tomu, že to bude pro městskou část míň výhodné, ale také to může dopadnout tak, že to je pro městskou část fakt výhodné a že to řešení bude fakt elegantní, levné a rozumné. Já to v této fázi nevím, a já furt nevím, proč tady teď budeme, už hodinu a půl mluvíme o něčem, co nevíme. My se tady snažíme udělat další krok. Bez tohoto dalšího kroku my se prostě neheme, tak já nevím, co ode mě teď chcete slyšet, když to vlastně řešíme v nějaké teoretické rovině, a zatím jste nikdo žádné řešení nenavrhl.

A ještě k té výběrové komisi nebo k něčemu takovému. Já si myslím, já vás tam jako Piráty nepotřebuju ve výběrové komisi, když vím, že chcete pouze středoškolský kampus. No tak kampus. Já hledám radnici, já nepotřebuju ve výběrovém řízení někoho, kdo hledá školu. Chtěl bych mít radnici. To s tou čepičkou mi tam nepomůžete.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Jenom technická oprava. Pan Pek tady zmínil, že Piráty v komisi nepotřebuje, to je pravda. Ale to reagoval na příspěvek kolegyně Kleslové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s řádným příspěvkem paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych v úvodu chtěla říct, že tato diskuze podle mého názoru a podle názoru mých kolegů vznikla právě proto, že je nedostupnost informací právě o připravované platformě tak obrovská, že skutečně nemáme jinou možnost, než si myslet, že je za tím něco skryto, bohužel to takhle je. Já si myslím, že vy kdybyste seděli tady v našich lavicích, a my seděli naproti vám a jednali s vámi tímto způsobem, tak že byste došli k naprosto stejnému závěru.

A teď konkrétně. Nechci se, pane místostarosto, dotknout vašich prezentovaných výsledků z ankety. Mám tady ten průzkum před sebou, a jenom krátce. Chtěla bych říct, že reakce, co vy předkládáte nějaký výsledek, anketa je spuštěná zhruba od 9. 9., nevím, jak dlouho byla spuštěná, jestli týden, nebo víc než týden, a je koncipovaná otázkami: Jak jste celkově spokojeni s novou radnicí? Velmi, spíše, neutrálně, spíše. Prostředí budovy na mě působí příjemně. Neměli jste problém s orientací? Radnice je snadno dopravně dostupná a celková úroveň sídle se po přestěhování do nové budovy velmi zlepšila, spíše zlepšila. Prosím vás, já proti tomu nic nemám. Já tyto platformy průzkumů a analytiky mám velice ráda, ale prosím vás, nepoužívejte to, protože přece ten zbídačelý občan Prahy 10, který chodil x let na radnici, kde netekla voda, netekl záchod, vypadávala okna, a co by měl odpovědět na tenhle průzkum, když přijde do této budovy, kde jsou koberce, kde jsou kanceláře hotelového bytu, co bychom čekali, že by ten občan měl odpovědět? Myslím si, že toto fakt není relevantní, a kdyby to probíhalo, dejme tomu, třeba půl roku a byly osloveny i jiné subjekty, tak bych tomu rozuměla. Ale tohle mi nepřijde relevantní.

Taky bych se chtěla zeptat, proč jsou opoziční zastupitelé naprosto vyloučeni z jakýchkoli jednání o budoucí radnici. Vy jste tady řekl, že komukoli jste poskytl informace. Já jsem osobně psala předsedovi majetkové komise, jestli bude materiál radnice a vůbec přípravy nové radnice nebo jakékoli informace v radnici, jestli budou projednávány na majetkové komisi. Pan předseda Narovec se neobtěžoval mi ani odpovědět, pan Časenský byl u toho, když jsem se na komisi ptala, že mi to přijde prostě nekolegiální, že bych si představovala, aby mi aspoň odepsal: Ne, nebudete. chtěla jsem jakékoli materiály a nedostala jsem vůbec nic, a nedostala jsem ani odpověď. Takže neříkejte, že poskytnete nám zastupitelům nějaké informace. A ptám se tedy, proč jsou opoziční zastupitelé vyloučeni z jednání, a to i např. na pozici náhradníků, a také jsou samozřejmě vyloučeni všichni občané Prahy 10, kteří mají právo vědět, co bude s radnicí, co bude s komplexem Vlasta, co bude s Edenem. Vůbec nechápu, když je to tedy všechno tak zalité sluncem, všechno je transparentní, všechno je v pořádku, proč se nekonalo nějaké fórum, kde by se i ti občané, kteří by si to určitě zasloužili, a jsou to především voliči, kteří vás volili a věřili vám. Nechápu vůbec, proč ty informace jsou takto utajované, takto nedostupné. My když s nimi mluvíme, tak ti občané nevědí vůbec nic, a potom vznikají, pak se divíte, že vznikají takové řeči, že vy už jste někde domluvení nebo že už je to předjednané. Já se tomu vůbec nedivím protože ti občané vůbec nechápu co se děje.

Za druhé bych se chtěla zeptat, kde jsou alokovány finanční prostředky, které byly určeny na rekonstrukci radnice. Kde jsou a proč i tato informace je pro nás naprosto nedostupná? My to prostě nevíme.

A za další by mě zajímalo, jestliže bylo utraceno sto milionů korun na přípravu rekonstrukce, která se nebude konat, spojuji příspěvky, a jakým způsobem bude vyvozena nějaká odpovědnost za to? Přece sto milionů korun, když vy tady říkáte, že za to by se postavilo, nevím, x bytů nebo cokoli,

je to obrovská částka. Přece nemůže městská část říct ano, vyhodili jsme sto milionů korun, a tím to končí.

Potom bych ještě chtěla podotknout, že ty řeči o směně, co tady už byly řečeny, a mí předřečníci samozřejmě o tom mluvily, jsou běžně dostupné na občanském fóru, kde o tom občané diskutují, a velice neradi bychom byli, abychom za tři měsíce tady měli materiál, který bude znít právě v tomto duchu, že městská část směňuje komplex Vlasta a Eden za tuto budovu, která, jak už tady bylo řečeno, je 25 let stará, je ve špatném technickém stavu, i když se navenek tváří luxusně. A chtěli bychom taky vidět nějakou technickou pasportizaci toho objektu a skutečný technický stav, a velice neradi bychom tady tento materiál schvalovali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych krátce zareagoval, paní zastupitelko, aby si pan místostarosta trochu vydechl, než mu dám slovo. K těm průzkumům, jak jste se ptala, tak ty průzkumy, to je průběžný stav, to zatím běží nějakým způsobem, zaměstnanci už byli ukončeni tím dotazníkem, ale občané běží dál, a je to nastavené tak, že kdo přijde na úřad si vyřídít nějakou agendu, je požádán, dostane dotazník, aby ho vyplnil, a tam někde dole v přízemí je sběrný box, kam to může hodit. To je tady k tomu. Nevím, jaké jiné subjekty jste měla na mysli, aby se oslovily. To není nikde na onlinu, to není nikde. To jsou lidi, autentičtí návštěvníci, klienti úřadu, a ti na to reagují. Když odchází naštvaní, dají tam špatný posudek, když odcházejí spokojení, dávají dobrý posudek. To je k tomu asi toto. Jak říkám, je to spuštěné někdy od začátku září, od 9. září. Poběží to minimálně, předpokládám, měsíc.

Potom ještě k tomu, několikrát to už zaznělo, já už jsem to říkal několikrát ve svých příspěvcích, už i historicky ještě když jsme seděli na Barče, nebo nevím, o tom projektu, že kdyby došlo k nějakému prodeji nebo pozastavení nebo prodeji Vlasty nebo něčemu takovému, samozřejmě že bude vždycky cena stavebního povolení a projektu bude zahrnuta v ceně nemovitosti. To je logické. Prodával by se objekt a k tomu samozřejmě práva stavebního povolení, takže to samozřejmě bude v tom posudku, jako se prodávala práva na stavební povolení Magistrátu, resp. Majetkové, když jsme kupovali a převáděli na Magistrát Bohemku na ten bytový dům. To samozřejmě bude součástí toho a předpokládám, že součástí bude samozřejmě i soutěž, pokud by se Eden řešil i v celém balíku, samozřejmě i ta soutěž, která spolykala nějaké náklady, nemám to v hlavě. Pan Zákostelný mě možná opraví, 2 – 3 miliony to byly na soutěž Eden, tak to samozřejmě bude zohledněno i v tom. To je základní předpoklad toho, že to nejsou zmarněné peníze. Prosím, nepoužívejte to, že to jsou vyhozené peníze. Bude to součástí případné obchodní tranše. To je za mě. Dávám slovo panu předkladateli, aby to doplnil.

Pan Pek: Potvrzuji, že tyto náklady, že už jsem se o tom zmiňoval na různých platformách a vždycky jsme to tak měli namyšlené. Já tady nebudu odepisovat 80 milionů na něco, co nám tu zbyde samostatně nepoužitelné, když ty pozemky, protože nebudou naše, do začátku ve všech uvažováních se počítá s tím prodejem minimálně ve výši nákladů, prostě se toho zbavíme tak, aby to nešlo za námi, aby tam nezbyl dluh.

Byl tady dotaz, kam zmizely peníze na radnici. Počítejte se mnou. 500 milionů návratná finanční výpomoc. 200 milionů zaokrouhleně dotace Fond životního prostředí. 100 milionů příspěvek na dotaci z Magistrátu a 100 milionů, 100 milionů, pouze 100 milionů vlastní předfinancování městské části. Když tato čísla sečtu, je to 900 milionů. To je plus mínus těch 915, co bylo psáno v tom, neříkejte mi, prostě to je těch 900 milionů. Tam mělo být naše spolufinancování 100 milionů nejdřív,

a ten zbytek měl být hrazený z toho. Tam stačilo těch 100 milionů, když to bylo 900 milionů. Ale teď je to 1,8 miliardy, takže proti tomu před tím k tomu musím připočítat ještě těch 900 milionů, které nemám. Takže 900 plus 100 je 1 miliarda, a ty bohužel fakt jako nemáme. Takhle to bylo kalkulované. Já nevím, co víc k tomu říct, když se tady jednalo před tím, tato čísla byla uvedena, když se vyjednávala návratná finanční výpomoc, a protože Magistrát nebo hlavní město vědělo, že městská část nemá žádné další významné rezervy, aby případný nárůst cen mohla financovat ze svého, proto tam dal strop 915 plus 5 % navíc, že to není tak zásadní. Takže 15 % bylo další 100 plus milionů, a to bychom asi ještě dali. Ale my jsme vyskočili i z tohoto modelu na dvojnásobek, takže místo 15 % je to 100 %, a z tohoto modulu se vyskočilo už v minulém volebním období. Je to smůla, ale vyskočilo se, a když vezmu, že, nevím, kolik stojí rekonstrukce staré školy, nejenom že to v tom rozpočtu fyzicky není. My tady máme, poslední stavby účtů byly kolem 800 milionů, ale to je na všechno, to je na provoz, na platy, na úplně všechno. Tzn., já tady nemám rezervu, ani kdybych sehnal znova tu návratnou finanční výpomoc, tak mi prostě chybí těch 900 milionů, já je prostě nemám, já si je neumím nikde najít. Takhle tristní to je, a proto předkládáme tento návrh, protože prostě já jinou cestu neznám, a počkejme si na ty výsledky. Není to tak dlouho. Někdy začátkem listopadu budeme mít data, zkusíme je zanalyzovat a fakt si držíme palce, že tam ty nabídky budou zajímavé, protože jinak to bude fakt složitě.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, ten bod je dlouhý. Dal bych pětiminutovou přestávku kraťoučkou, prosím. Pět minut.

(Jednání přerušeno od 21.51 do 21.59 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Přátelé, pojdte, prosím, na svá místa, budeme začínat po přestávce. Prosím, pojdte. Prosím, začínáme. Vracíme se k rozpravě k bodu Návrh na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí. Přihlášen do rozpravy s prvním příspěvkem je pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Dobrý večer. Nechci, aby za mnou bylo to, co tady kolegové předvádějí. Tak já zopakuji a navážu na pana kolegu Maršálka, abych osvěžil paměť. Dobrá cena, dopravní dostupnost, nenarušování života v bezprostředním okolí, transparentní vyjednávání a nezadlužování našich dětí. Tak k těmto čtyřem požadavkům se v čase přidaly dva, a to je, aby se to území řešilo jako celek, tzn., včetně budovy Eden a včetně sídliště Vlasta, a proto i ten náš název. Já si asi přeji na druhou stranu, jestli tato komedie tady má pokračovat.

Starosta Martin Valovič: Přátelé, já vás upozorňuji na ustanovení jednacího řádu, kde jste povinni dodržovat nějaká pravidla. Já bych vám to ocitoval, abyste se trochu srovnali, abyste viděli, že jste na zastupitelstvu, nejste v cirkuse. Nejste na žádném pirátském happeningu, prosím, chovejte se důstojně. Přestaňte tady pochodovat s tím hadrem po sále, buďte tak hodní, sedněte na svá místa, vykonávejte svoji práci zodpovědně. Doufám, že se dívá co nejvíc občanů. Bohužel asi jenom 80, ale myslím si, že i to bude stačit. Už máte tak málo hlasů, že vás těch 80 možná potopí úplně. Prosím, chovejte se důstojně.

Ocitoval bych vám jednací řád zastupitelstva: Neumožní další vystoupení účastníkovi rozpravy ve smyslu § č. 7 odst. 5a) tohoto jednacího řádu, který již svá vystoupení v rámci projednávaného

bodů programu vyčerpá, je konečné, to je první věc. A tady potom je: Člen zastupitelstva je povinen při jednání zastupitelstva zachovávat vážnost a důstojnost jednání zastupitelstva, chovat se s respektem k členům zastupitelstva, zaměstnancům úřadu, občanům a ostatním osobám a nepoškozovat dobré jméno MČ Praha 10.

Přátelé, vy tady porušujete už minimálně hodinu tímto svým konáním jednací řád. Jste v rozporu s tím co se tady má odehrávat, znevažujete chování zastupitelstva, znevažujete jednání zastupitelů. Vyzývám vás, upustte od těchto praktik, sedněte si na svá místa, vykonávejte zodpovědně svoji práci, buďte tak hodní. Vyzývám vás opětovně, sedněte si na svá místa. Přestaňte tady pochodovat s tím hadrem, nikdo na to není zvědavý.

Pane zastupiteli, můžete pokračovat. Je mi vás líto, ale pánové asi budou přecházet s tím hadrem za vás, jak to vidím. Prosím, pokračujte ve svém předkladu.

Pan Mareš: První čtyři, dobrá cena, dopravní dostupnost, nějaká symbióza s bezprostředním okolím, transparentnost a nezadlužování a k tomu se v čase zcela logicky přidalo vyřešit to území jako celek. To území se jmenuje sídliště Vlasta, té radnici se říká Vlasta, a je to logicky i pro nás jako koalici Vlasta, ten motiv byl zapojit lidi z té lokality, aby se jim tam skutečně dobře žilo, aby tam kvalita života byla i v budoucnosti dobrá. To byl hlavní motiv.

Poslední šestý bod, ta teze nebo ten požadavek, aby nezůstala dlouho prázdná, a s tím souvisí projednávání dnešního bodu. My si skutečně nemůžeme dovolit téměř dvě miliardy korun investovat. Tady je vidět, že se vejde do menších prostor. Pokud jde o dopravní dostupnost, tu jsme také řešili. V roce 2014 jsme velmi oprávněně kritizovali Hagibor, který byl a je na okraji městské části a stavět se radnice tady měla na pozemcích, které ještě před tím nedávno patřily městské části. Úřad má být dostupný všem, cesta s následným vyřizováním má zabrat hodinku, dvě, a ne půl dne.

Připomenu, že těch pokusů vyřešit sídlo radnice, a my zdůrazňujeme konzistenci a kontinuitu, bylo více. Novostavba na Hagiboru pod taktovkou starosty Richtera nebyla nikdy schválena, nikdy nedošla do nějakého dalšího kroku pro absolutní netransparentnost. Pak tu byla novostavba u metra Strašnická, to byl návrh starostky Radmily Kleslové. Moc seriózní návrh to nebyl, neřešil se moc územní plán. Naopak po jejím odchodu z funkce zvítězila cesta, nechat si a opravit starou strašnickou školu, a tu budovu novou vedle, tzn., zamýšlenou moderní budovu, ta se nikdy nerealizovala. Samozřejmě že součástí této operace paní starostky Kleslová by býval prodej Vršovické 68, jinak by se to nedalo financovat. (Ze sálu: Nelžete!)

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, prosím, budete mít příspěvek, tak si to tam řeknete. Nebudeme tady vykřikovat. Držte se, já to ctím, že každý si bude mluvit, ale prosím vás, až budete mít slovo. (Pokřik ze sálu.) Pane Satke, vy už vůbec, vás už vůbec neřeším, vy už jste absolutně mimo mé relace, to dneska předvádíte konkrétně všichni tady Piráti, to je úplný otrěs, je to normálně ostuda demokratické strany politické. Kam jste se to dostali, přátelé? Vy. Já jsem měl Piráty celkem rád před x lety. Byla to svižná normální moderní partaj. Víte, kde skončíte? Buď u paní Konečné ve Stačilo, anebo v nějakém jiném obskurním spolku. Já jenom čekám, kdy se pan Beneš vylíhne, až půjdete do kopru, Piráti, že se objeví zase buď ve Svobodných, kde začínal, pak byl někde v konzervativní straně u Robejška, pak byl u Pirátů, tak nasliníme prst, kde to vane.

Přátelé, nechte na hlavě, přestaňte tady pochodovat s tím hadrem, chovejte se normálně. Normálně se musím takhle ohradit, protože to, co předvádíte, je vrchol. To je vrchol toho, co

předvádíte, pane Kočí. Sundejte si tu čepici, vypadáte jako šašek v tom. Pan Kočí taky. Znevažujete tady zastupitelstvo. Znevažujete zastupitelstvo, jestli to nevíte. Vy nevíte, kde jste. Nejste v hospodě, ani na žádném pirátském dýchánku. Jste na zastupitelstvu městské části. Podívejte se na sebe. Vždyť je to trapný, je to ubohý. Vidím vás, je mi vás až líto. To je dekadence, to je blázonec toto. To není normální. (Pokřik ze sálu.) Chovejte se slušně. Jo, vy. Tak se na sebe podívejte. Vypadáte jako blázni. Pane Mareši, máte slovo. Pokračujte dál, prosím.

Pan Mareš: Já jenom si to tady měřím, a minutu 15 vteřin jsem zatím mluvil já jenom.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se. Budete mít čas navíc. Prosím.

Pan Mareš: Ještě k paní doktorce Kleslové doplním, existuje rozhovor Lucie Stuchlíkové pro Aktuálně.cz, kdy paní doktorka ve vítězné euforii zcela otevřeně sdělila, že neví, jestli bude oprava radnice stát půl miliardy, nebo dvě. To je doslovná citace z Aktuálně.cz, zadejte si Aktuálně.cz Stuchlíková Kleslová, každý si to tam může najít. Financování byste měla...

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, tady opravdu není diskuzní fórum.

Pan Mareš: Jde o tu serióznost, kterou se stavíme. Pak prostě byla etapa, příprava zahájena za starosty Nováka blahé paměti a pana místostarosty Peka, kdy proběhl návrh nebo začalo se pracovat na rekonstrukci budovy na Vršovické 68. Tady byla kontinuita, navázala další politická reprezentace, stavební povolení bylo získáno za paní starostky Chmelové, bylo zajištěno i financování z externích zdrojů, tak jak tady bylo vícekrát zdůrazněno, více než 800 milionů. Pak vis maior, prostě to se děje, s tím nic člověk nenadělá, covid, energie, stavební práce, všechno šlo nahoru.

My tady teď rozhodujeme o variantě, která může vyřešit problém sídla radnice, a zároveň to je jeden veřejný zájem, tzn., mít sídlo radnice, a druhý veřejný zájem je mít základní školy. To jsou dva hlavní v současné době zájmy, které sledujeme. Pak Pek tomu tady v dnešní diskuzi říká rovnice, z které vám v opozici pořád něco vypadává. My to musíme řešit oboje s péčí řádného hospodáře.

Já tady chci zdůraznit, že naším ústředním tématem je právě budoucnost té lokality sídliště Vlasta a Edenu. Chceme, aby se kladl velký důraz na co největší naplnění potřeb místních obyvatel s kterými se o tom pravidelně jedná. Na paní starostku Chmelovou navazuje svými setkáními s SVJ pan starosta Valovič, a důležité fáze byly projednávány a jsou projednávány transparentně jak na jednání zastupitelstva, tak na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky.

Já tady беру vážně, řekněme, asi jedinou zastupitelku z České pirátské strany, a to je paní Lajksnerová, s kterou jsme diskutovali na výboru. Řekněme, že výbor neměl v tu chvíli, kdy o tom jednal, tu iniciační, předem iniciační roli, ale rozhodně měl tu konzultativní roli, kterou má, tzn., být místem, které zastupitelům jako celku řekne, jestli je materiál v pořádku, nebo ne. A ta diskuze, která se tam odvinula, myslím si, že byla trošku hlubší a ne tak povrchní jako tato. To není, vlastně vy asi nemyslíte kampus, to je Krampus, to je vlastně ta maska rakouská, nebo jaká gumová čertovská. Myslím si asi, že v tom je nějaká chyba.

Takže to je za mě, co jsem chtěl říct. To transparentní projednávání aspoň za nás bude probíhat co nejvíce i dál, a jaká bude budoucnost, uvidíme.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji vám. Omlouvám se vám za to přerušení, ale bylo to potřeba, aby se to tady trošku nějakým způsobem postavilo do normálu. Pan zastupitel Satke má technickou. Prosím.

Pan Satke: Děkuji. Já jenom technicky jsem říkal, že když tady deset hodin porušujete práva zastupitelů, tak se pak nemůžete, pane starosto, odvolávat a mávat tady jednacím řádem, který jste vlastně zneplatnil, to je cár papíru, který k ničemu není.

Starosta Martin Valovič: To nebyla technická, ale slyšeli jsme výklad práva po pirátsku. Pan Komrska druhá technická, prosím. Prosím, máte slovo.

Pan Komrska: Chtěl jsem rovněž poprosit pana starostu, aby se řídil tím jednacím řádem, který tady sám citoval. Děkuji za spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Pane Komrsko, proč si neopravíte své soudruhy, aby tam nešaškovali s tou tabulí? Když už jsme tedy u toho. Vy mě budete upozorňovat, který tady celou dobu znevažujete chování zastupitelstva, děláte tady ostudu pro celou městskou část. Vy mě budete upozorňovat, abych se choval podle jednacích řádů? To je opravdu chucpe, pardon.

Paní Komrsková, prosím, máte slovo. Technická.

Paní Komrsková: Doufám tedy, že to bude technická, a ne porušení jednacích řádů. Jenom upozorňuji, že pan Mareš tady mluvil, nevím, z jakého důvodu, asi proto, že mluvil tamhle od pultíku jako host, čili mu to nebralo ten příspěvek. Prosím tedy, že pan Mareš, když už se bude hlásit, tak to bude druhý příspěvek, nikoli první, protože doufám, že bude sedět na svém místě. Taky by to měl možná napravit.

Starosta Martin Valovič: Samozřejmě technika to bude evidovat, že to byl samozřejmě příspěvek. Tak to chápeme. On jen nechtěl, abyste mu tam za zády dělali tu stafáž a nedělali mu ostudu, na jaké městské části tady sedí. Stačí, co jste předvedli tady.

Další paní Bendová, máte první příspěvek do diskuze, prosím.

Paní Bendová: Že se mění názory v čase, to určitě dokážu pochopit. Možná teď podám řečnické otázky, ale fakt by mě zajímalo, zda budova bývalé radnice je architektonický skvost. Protože v minulém volebním období jsme byli informováni o tom, že je to krásný barák. Kdo zažil pana architekta Edela, který ho navrhoval, úžasnou fasádu, která na mohutných keramických obkladech z boku, jak z jednoho, tak z druhého, lehce postavený krásný hliníkový obal budovy se zelenkavou barvou skla, je to dokonce architektonický styl brutalismus. Mě by tedy zajímalo, zda je ta budova opravdu architektonicky tak vzácná, a my se jí zbavujeme, anebo to byl je nějaký výkřik do tmy.

Další otázku bych podala, pane Mareši, já vždycky miluji vaše vystoupení, ta jsou vždycky úžasná. Pak si je ještě zpětně pročítám. Vy jste samozřejmě také ocenil z architektonického hlediska tuto budovu, ale chci vás požádat, abyste nám doložil nějaké usnesení, když jste tvrdil, že za starostování paní doktorky Kleslové, že chtěla budovu radnice prodat.

Dále by mě zajímalo, vy jste, pane starosto, hovořil, že když jste nabídli k prodeji KD Eden za nějakou sumu, tak vlastně vy jste odečetli od té kompletní sumy, za kterou byste teoreticky prodávali KD Eden, bourací práce? Dobře jsem tomu rozuměla? KD Eden byste prodávali za 11 milionů, protože daný kupující bude mít vysoké náklady na demolici tohoto objektu. Doufám, že jsem to pochopila správně. Děkuji

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já bych vám odpověděl. Začnu od konce. Citoval jsem z posudku nebo z materiálu společnosti Apogeo, reagoval jsem na cenu tady, jak píšou kolegové na prodej za 11 milionů, já jsem jim vysvětloval, proto jsem citoval ten odstavec, jak se k té ceně došlo, že to je cena pozemku pod KD Eden plus cena té budovy jako taková minus cena na odstranění budovy. To je metodika, která byla zvolena. Já jsem tu metodiku netvořil. Metodika, kterou byla oceněna tato věc kolem Edenu, protože samozřejmě pro investora je předpoklad, že tu budovu bude odstraňovat, protože ta budova je neopravitelná, nerekonstruovatelná, to už jsme si vysvětlili v minulosti. To je k tomuto.

Co se týče památkové ochrany té budovy, tak budova na Vlastě není v žádné památkové ochraně, není ani památkově chráněná, není ani kulturní památka. Je to pouze objekt, který má určitou architektonickou hodnotu, tak jak jsem to chápal z posudku, která se promítala do toho ztvárnění obvodového pláště. Ten obvodový plášť je samozřejmě standardizovaný, ale má akorát podle nějakého názoru nějakého kunsthistorika zajímavou barevnost, která v té době se volila, řekl bych, sporadicky, a není to nic, co by bylo nějak výjimečné ve svém účelu. Podobné typy plášťů jsou i na jiných budovách, je to poplatné té době, frázování obvodového pláště je jemné, je to, řekl bych, příjemná modulace obvodového pláště. Není to pod žádnou ochranou, pod žádnou péčí, akorát je to prostě výpověď nějaké doby toho, kdy to vzniklo, a má to nějakou hodnotu estetickou, jako že to má tu zajímavou barevnost takovou tu zelenkavou, než spíš tu architektonickou. To je asi za mě na vysvětlení k tomuto. Jestli pan první bude chtít něco k tomu ještě?

Pan Pek: Mě asi nikdo nemůže podezírat z toho, že nemám rád kulturní památky, nebo že se nevěnuji historickým stavbám, tím spíš, a teď to říkám Pirátům, ještě se podívejte, že já vlastním také velkou kulturní památku v jižních Čechách a také jsem tam vlastník, také tam můžu bydlet, jako pan starosta na svých nemovitostech. A tam je potřeba, za prvé bych neřekl, že je to brutalismus. Ani v rámci prostředí to není žádný kontrapunkt k něčemu, co tam je vedle. Je to v tehdejší době poměrně moderní stavba. To bych spíš mluvil o specialitě o Edenu, než o radnici.

Jedna věc je funkční využití budovy, a to bylo udělané od začátku blbě. Je vtipné, že to má tři schodiště, tři sekce, to je všechno v pořádku, ale ta terasa v době, kdy to vznikalo, neexistovaly pořádné metody, jak to zaizolovat, a největší problém považuji to, jak je vedena okružní silnice pro sídliště Vlasta pod tou terasou. To je prostor, který je absolutně nevlídný, který vždycky bude lákat živly, není nad ním ten dohled, není nad ním nepříjemné oko, kde maminky vidí, co se tam děje, chodí kolem toho lidí, prostě to je mrtvý prostor, který je totálně nepovedený, a pokud by to bylo zachováno, tak zase je potřeba, aby tam byl totální frmol, aby to nějak žilo, protože jinak to je prostor, který nikdy nebude sloužit dobře.

Kdybych měl vážit mezi historickou hodnotou objektu a funkční hodnotou, tak u mě, přestože jsem byl u památkářů, tak pro mě ty funkční vady tam převažují nad tím, jak to vypadá, a v tomto smyslu i to, že ten objekt dostal stavební povolení na absolutní demontáž, až na ten sklep a vytvoření

nové, i když z hlediska nějaké rytmu obdobné fasády znamená, že ani památkáři proti tomu nic neměli. Tzn., ne žádné restaurování fasády, ale odstranění a zavěšení nové fasády jim bylo de facto jedno. Svě stanovisko k tomu dali, dali ho kvůli tomu, že je to za prvé v ochranném pásmu městské památkové rezervace, a to je všechno. Není to ani v zóně. Je to jenom toto. To je k historické hodnotě, nebo nehodnotě.

A ještě dám možná úplně laický příklad toho, že může vyjít i hodnota pozemku jako záporná, a proto má třeba stát dotace na odstraňování ekologických škod. Kdybyste si chtěla koupit kvůli pozemku laguny Ostramo v Ostravě, které jsou znečištěné vším možným, tak když odečtete od reálné hodnoty čistého pozemku někde těsně vedle využitelného, když od toho odečtete hodnotu na odstranění vad, tak se můžete dostat do stamilionů, miliard záporných. Takže toto číslo, které je na tabuli v tomto smyslu, je absurdní. Je blbý s ním operovat, protože je to číslo, které vypovídá jenom to, že ten pozemek má nějakou zátěž, a toto číslo, ať už je přesné, nebo nepřesné, tak neodpovídá tomu, že my ten areál Edenu bychom případně, pokud budeme mít vhodnou nabídku, prodávali jako celek, tzn. i s těmi mnohem méně zatíženými pozemky, kde jsou jenom nějaké cestičky nebo jiné stavební úpravy, které neznehodnocují ten pozemek do té míry, abychom museli docházet k tomuto odečtu.

Starosta Martin Valovič: Doufám, že to bylo pochopitelné. Pozemek pod Edenem je jenom zlomek pozemku, ve kterém Eden stojí. Tam jsou ještě desítky milionů, které by se prodávaly společně s tím domem, protože ten potřebuje mít okolí, potřebuje mít přístupové cesty. Toto je dezinformace, a nás to ani nepřekvapuje, už mě to docela baví. Kolegové Piráti asi nic lepšího nevymyslí, taky to odpovídá jejich volebnímu výsledku. Co se dá vymýšlet? Těžko. Chápu to. My jsme si ODS taky prošli takovou krizí, my jsme se z toho vylízali. Já vám držím palce, kolegové, abyste zvládli tu zákrutu vybrat. Chybíte nám v zastupitelstvech všech velkých obvodů krajských. Prostě jste to podělali, jak to řekl váš kolega, podělali jste to, přátelé, podělali.

Pan zastupitel Kopecký. Omlouvám se za to extempore. Omlouvám se, bylo to mimo jednací řád. Pan zastupitel, teď už jsem někoho vyvolal. Pardon.

Pan Martin Kopecký: Mě. Ono možná dojde i na další vládní strany. Ale uvidíme ještě za pár měsíců. Já jsem jenom chtěl reagovat, ještě než začnu svůj příspěvek, tady na pana Mareše, který nás posílal na internet, abychom se podívali a našli na Google Stuchlíková, Kleslová. Já jsem to udělal a nenašel jsem tam nic relevantního, co by se týkalo předmětného tématu. Takže pan Mareš by to mohl doložit ta svoje tvrzení, ke kterým se určitě i paní doktorka ještě vyjádří.

K tomu, co jsem chtěl říct původně já. Nabývám tady pocitu z toho, co tady slyším od pana prvního místostarosty a od pana starosty, že my tady jsme hloupí, a jenom rada je geniální. Tak to samozřejmě asi určitě není. Co je asi tak problematické na tom, co se teď děje, je to, že se to děje pozdě. Já vlastně nechápu, proč, když už tedy jste se rozhodli pro zjišťování v tuto chvíli, kolik za tu budovu vůbec lze dostat, tak proč se to nedělalo dřív. My jsme tady teď v nájmu v této budově, je to smlouva na čtyři roky od září 2023. Platíme tady kolem 3 milionů měsíčně plus daň, ještě trošku víc teď. Máme to na čtyři roky smlouvu na dobu určitou, kterou nelze vypovědět až na nějaké výjimky.

Vůbec nechápu, jak toto lze skloubit s tou myšlenkou, že se prodá radnice, budou peníze, koupí se nějaká nov budova. Už tady byly nějaké odhady poměrně střízlivé 200 – 300 milionů za radnici. Když rekonstrukce měla stát 1,5 miliardy, tak kolik asi tak může stát nějaká vhodná velikostně

budova pro naši radnici, kterou byste koupili? Takže na to zase pravděpodobně nebudeme mít, protože na to ty peníze prodejem nezískáme. I kdybychom na to získali, tak jsme si to nesmyslně prodražili sto miliony za nějaké projekční práce, nájmem, který utratíme v této budově za čtyři roky apod.

Samozřejmě další náklady na stěhování, náklady na rekonstrukci nového prostoru, pokud opravdu nebude pravda to, co je zde občas slyšet, že by mohla být dohoda v této budově. Ale tam je zase samozřejmě problém kromě toho, že něco bude stát, tak 25 let stará budova potřebuje rekonstrukci.

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo, nebo aspoň my ze zastupitelského klubu ANO nechceme stát stranou a vzhledem k tomu, že koalice nás evidentně stranou nechává, tak já musím navrhnout usnesení k bodu 10., jsou to protinávryhy. Díky těmto návrhům bychom měli zůstat aspoň trochu informovaní.

Dávám tedy protinávrh.

I. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby veškeré záměry a jednání týkající se budovy bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici byly předem konzultovány se ZMČ Praha 10,

II. ZMČ Praha 10 zřizuje výbor zastupitelstva pro řešení budoucnosti budovy bývalé radnice MČ Praha 10 ve Vršovické ulici, ve kterém bude zastoupen alespoň jeden člen každého zastupitelského klubu,

III. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby rozpracovala základní studii proveditelnosti výstavby startovacích bytů, bytů pro seniory, učitele, zdravotníky, v budově bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici,

IV. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby rozpracovala základní studii proveditelnosti výstavby školského zařízení v budově bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici.

Záměrně nepoužívám slovo kampus, protože samozřejmě ten tam asi vystavět nepůjde, ale nějaká střední škola, základní škola, vysoká škola by tam určitě mohla.

Samozřejmě nemyslím, že by se měly utrácet peníze za nějaké nesmyslné složité studie, ale myslím si, že by stačila alespoň nějaká základní jednoduchá studie proveditelnosti, která by nám řekla, zdali v té budově tyto záměry lze realizovat, a případně za jakou cenu, a pak samozřejmě zjistit, kde lze získat na to příspěvky, dotace apod. Děkuji. Dávám písemně.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Jenom bych se ještě vrátil k tomu, co tady zaznělo v reakci na můj předchozí příspěvek od pana radního Maršálka. V prvé řadě já nikde nespamuju. To, že jsem se na několika místech, řekl bych maximálně pětkrát, dotázal obligátní otázkou, co na to Koalice Vlasta, tak pardon, ale toto téma je vaší vlajkovou lodí, a já bych poměrně rád znal k tomu i váš názor. Čekal bych, že vy tady budete první, kteří nás budete přesvědčovat, kteří budete argumentovat, kteří tuto debatu opanujete. Namísto toho to necháváte na panu místostarostovi, který na rozdíl od vás v této radě nesedí deset let. Tzn., to co bylo smyslem mého příspěvku a dotazem na Koalici Vlasta, a nejenom na Facebookové diskuzi, ale i tady, tak je určitá otázka po politické integritě, určitá otázka po politické odpovědnosti, protože já to беру. To je politika, vy jste se před deseti nebo před dvanácti lety chytli nějakého tématu, to téma jste solidně rozehráli ve spolupráci s občanskou společností, s různými spolky Za staré Strašnice, úhledné Strašnice, za Máj, nevím, co tam všechno bylo Dokázali

jste slavně zvítězit a dostali jste se k tomu, abyste o té věci mohli reálně rozhodnout. Vy jste tady, pokud mě paměť nešálí, vlastně jediný politický subjekt, který posledních deset let je pořád u moc, a vy nám tady teď říkáte (Námítky ze sálu.) - dobře. Tak to není pravda. Ale po většinu času jste u moci, a vy nám tady říkáte, že nechcete dělat něco ve spěchu? To téma se tady řeší deset let. Pan Mareš to shrnul. Shrnul to, kolik už tady bylo variant řešení, žádné řešení z nějakého důvodu nedopadlo. Vy jste slibovali v referendových novinách, co jste měli – můžu, pane starosto, poprosit, abyste zjednal pořádek?

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, aby pan zastupitel mohl – prosím, ztište si tam tu diskuzi, buďte tak hodní. Děkuji. Prosím.

Pan Nerušil: Byl tady návrh, že byste se, já tomu trochu rozumím, slibovali jste v těch referendových novinách, ta otázka taky zněla, že ne víc než za půl miliardy včetně inflace a DPH. Tak to už jsme tady jaksi prošvihli, tuto dobu, protože teď už by na to nestačil ani dvojnásobek. A to je vlastně odraz těch deseti let práce vašeho působení tady na radnici. A my jako hnutí třeba mj. i máme v programu, prosazujeme odpovědnost politiků za svá rozhodnutí, a to co já bych od vás minimálně čekal, že připustíte, že vaše tehdejší aktivity se minuly s realitou, že vaše tehdejší aktivity nakonec dopadly blamáží pro městskou část a že vaše aktivity byly prostě pro občany v důsledku škodlivé. Protože v referendových novinách se zmiňujete i o tom, že nechcete, aby to bylo ve spěchu, že chcete, aby se zapojili občané, aby byli všichni informováni.

Paní Mádrová si stěžuje že nemá dostatek podkladů k tomu, aby mohla o něčem rozhodovat. No my ty podklady taky dneska nemáme. Je tady nějaký plán, nakonec si máme počkat na další zastupitelstvo, že z toho třeba něco bude, ale třeba z toho taky něco nebude. Ono to nakonec může dopadnout tak, že někde seženeme budovu za miliardu a půl. Za miliardu se prodá stará radnice, nakonec budete mít pravdu, že se do nové radnice neinvestovalo víc než půl miliardy. Ale myslím si, že toto určitě nebylo to, co jste před deseti lety občanům slibovali. Já už jsem tady v té době taky žil, takže jsem touto kampaní byl také zaujat a samozřejmě na první pohled se přiznám, že člověk tomu fandí, protože to je takový ten boj dobra se zlem, tak jak se to podává, že zastavme zlé developery, zastavme tady zlé kmotry, kteří už nemají žádné politické preference, tak ještě naposledy si chtějí hrábnout na nějakou tučnou kořist. Když to parafrázuji, tak takto to v těch novinách stálo. Když se podíváme deset let do budoucnosti, nebo od té doby o deset let dále, tzn. do současného bodu, myslím si, že vy určitě jako Koalice Vlasta nemůžete být na výsledek pyšní, a to je taky to, proč já se na to ptám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Slovo má pan předkladatel.

Pan Pek: Ještě chci reagovat na pana Kopeckého s tím, jak srovnával to, že má poněkud pochyby o tom, že seženeme případně jakoby novou radnici v té ceně, aby nám to vyhovovalo, a to se zase odvolám na analýzu, kdy tam omezující podmínka rekonstrukce staré radnice byla především v tom, že ta rekonstrukce byla definovaná, že celý ohromný prostor budovy Vlasta bude pro naši radnici, že tam prostě není žádný prostor pro pronájem pro třetí subjekt, a celý ten projekt nebyl koncipovaný tak, aby se to dalo vydělit. Ve skutečnosti ale v minulosti tam byla Policie ČR, byl tam Úřad práce, dole byla Praha 10 – Majetková, před tím tam byl obchod nebo jídelna, byla tam spousta

věcí, ale v rámci toho projektu se počítalo opravdu, že tam bude jenom radnice. Já nepočítám, a v těch základních podmínkách je i napsáno, že my nehledáme velikostí ekvivalent budovy Vlasta. My v současnosti hledáme úspornější a menší objekt a máme, a už to tady padlo, máme ověření, že v podstatě do takto velké budovy se rozumně vejde tak, že většině úředníků to vyhovuje. V podstatě naše poptávka po nové radnici odpovídá plus mínus objektu, který nám dostačuje. Že se nerozkračujeme tolik, abychom měli luxusní veliké sídlo, a to může dělat diferenci v tom, že se nám to může podařit udělat levněji.

Ještě tam byl jeden dotaz. Tady byl návrh usnesení, jaké studie bez ohledu na to, kolik by měly stát, máme vymýšlet k sídlu staré radnice. Já proti tomu jakoby úplně nic nemám, ale tuto úvahu bych bral za relevantní pouze v momentu, když mi vymyslíte, kde budeme mít to sídlo radnice jiné. Pak o tom můžu, tak tu studii můžu dělat. Ale pokud nemám kde být, tak buď musím počkat, až co bude v nabídce, a pak to co vy říkáte, můžu se pokusit vnořit do nějakých omezujících podmínek toho nového žadatele, potenciálního nabyvatele majetku na Vlastě nebo na Edenu, nebo to prostě nevyjde. Ale já to nebudu dělat teď, protože mým prvním cílem je vyřešit sídlo radnice, a tomu vše podřizuji. A buď to vyjde, nebo to nevyjde. Já to prostě teď nevím. My teď děláme nějakou zpřesňující analýzu.

Ale já už prosím, pokud se budeme točit v tom, že teď něco prodáváme, že posudky jsou špatně, tak já už na to nebudu odpovídat. Už si myslím, že jsem tady řekl všechno, řekl jsem, jak se měla financovat předchozí, jak ta cena narostla. A tady jsme v nějakém mezikroku, který nám dává šanci zjistit reálné nabídky, pokud nějaké budou, a dávám nám šanci dospět k nějakému řešení. Pokud se budete jakoby točit v tom, že se mě ptáte na obdobné, tak já už nebudu odpovídat. Budete to mít ve stenu a zkusme to zkrátit. Opravdu teď už nevím, žádné další nové argumenty nepadají.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto. Další – pardon.

Pan Pek: Ještě bych chtěl dát slovo panu předsedovi výboru pro strategické investice v tom smyslu, že tady prý nikde nic neproběhlo v rámci projednávání.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane předsedo, máte slovo, abyste to nějakým způsobem upřesnil.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Trošičku se dotknu toho, co se projednávalo na posledním jednání výboru, kde jsme se kromě tohoto materiálu zabývali i vhodností přestavby Vlasty na nějaké školní zařízení. Trošku mě mrzí, že i kolegové z ANO tady toto blouznění dál podporují a mám tady před sebou protinávrh na to, abychom udělali nějakou studii proveditelnosti na přestavbu Vlasty na školské zařízení. My jsme se tam o tom bavili, nechtěli jsme zadávat studii proveditelnosti, já jsem požádal kancelář hlavního architekta, aby nějakým způsobem se jenom touto myšlenkou, jenom se na ni podívalo, jestli má vůbec nějaký aspoň základní reálný základ. Vycházeli z nějaké metodiky, kterou zpracoval Magistrát, což je nějaký dokument, není to tedy rigidní nařízení, ale je to nějaký doporučující dokument o tom, jak se mají zadávat projekty nových školských zařízení, a tam jsou zmíněny nějaké základní věci, které já tady jenom v rychlosti shrnu.

Za prvé to je nějaká světlá výška toho prostoru, která už teď je absolutně nevyhovující nebo neodpovídající běžným požadavkům. Pak je tam otázka nějakého předprostoru. Každá škola před

sebou má mít nějaký volný předprostor, kam ti žáci nebo studenti se můžou jít projít ven. V případě, že bychom přebudovali budovu Vlasty na školské zařízení, tak tato plocha by měla mít několik tisíc metrů čtverečních, které prostě nejsou v tom prostoru. Další věc je ta, že školské zařízení musí disponovat nějakou tělocvičnou, která tam buď velmi složitě a nákladně jde vpasovat někam do té budovy, anebo se může umístit na jednu z těch teras, což zase by znamenalo ohromnou práci nejen stavební, ale i finančně náročnou.

Pak ještě jedna věc – poprosil bych o ticho v sále. Já se skoro neslyším.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, ztišme se, buďte tak hodní. Chovejme se k sobě důstojně. Prosím, pane Beneši, nevykřikujte tady pořád. Už mě to unavuje. Prosím, nechte mluvit pana předsedu výboru. Prosím vás o to, jak to mám říct jinak? Přestaňte tady halekat, vykřikovat. Chovejte se důstojně, co patří k postavení zastupitele. Zase křičíte neustále. Já už nevím, co s vámi mám dělat. To je někde jako, já nevím kde. Nechte mluvit pana předsedu a chovejte se důstojně. Já nevím, co si myslíte, kde jste. Prosím, pane předsedo, mluvte.

Pan Adam Štěpánek: Možná ještě z pozice předsedy návrhového výboru ocituji část jednacího řádu, kde se v § 7 v bodě 4 mluví o tom, že předsedající může v rozpravě požádat předsedy výborů nebo jimi pověřené zástupce o vyjádření či stanovisko výboru k projednávanému bodu. To stanovisko já mám. Bod byl projednán a toto bylo součástí toho bodu. Na výboru jsme strávili dvě a půl hodiny. Vy jste tam všichni byli.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím vás, přestaňte tady křičet, nebo zase budeme přijímat nějaké usnesení o tom, jak se tady chováte, jak porušujete jednací řád. Chcete to? Desetiminutová přestávka, přijmeme usnesení.

(Jednání přerušeno od 22.39 do 22.51 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Přestávka je u konce. Budeme pokračovat. Předávám slovo zpátky návrhovému výboru a výboru pro veřejné zakázky a investice. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji zpátky za slovo, pane starosto. Budu pokračovat tam, kde jsem skončil. Mluvili jsme o nějaké světlé výšce, mluvili jsme o tom, že tam není předprostor, který by před každou školou měl být, ať už z pohybu v nějakých pauzách, tak stejně tak třeba pro případ nějaké evakuace, takže je to i nějaký bezpečnostní akt. Pak jsem mluvil o nějakém tělocvičném zařízení, ať už tělocvičně, ať už by ta tělocvična byla v té budově, nebo by byla na té terase, tak obojí buď by bylo technologicky strašně náročné, a hlavně obě dvě tyto varianty by byly finančně strašně náročné.

Pak bych ještě zmínil, že se o této myšlence jednalo a mluvilo se i s radním pro školství na hlavním městě. Ani ten o tento záměr nemá nějaký zájem. A k těmto všem argumentům jsme slyšeli na jednání výboru, jak říkám, tímto bodem jsme se zabývali asi hodinu a půl, a více méně jediný argument třeba pro tu světlou výšku byl od kolegů z Pirátské strany o tom, že dneska jsou moderní způsoby ventilace a výměny vzduchu atd. Tyto věci by ale bohužel zase opět snížily dále tu světlou výšku, protože na to, abyste mohli mít někde chytrá ventilační zařízení, tak ta zase musejí být v

nějakém potrubí, takové potrubí má minimálně 50 centimetrů na výšku, takže za chvíli by to tam byla jak škola v nějakých katakombách. To je prostě úplně mimo.

K tomu dodám, ještě další dvě věci. Taky tam zaznělo, že by bylo výborné, kdyby to byla střední škola, protože Praha nemá dostatek středních škol, s tím jak sem jezdí spousta lidí ze středních Čech. Takže v podstatě my bychom tento lukrativní pozemek obětovali tomu, aby nám sem lidé ze Středočeského kraje dovezli stovky studentů, kteří by tam studovali, což je tedy taky výborný benefit pro naši městskou část.

Pak s v tomto blouznění ještě musím pozastavit i na tom, to by mě možná pak mohl doplnit třeba pan radní pro školství, když vidíme, jak všechny školy bojují s nedostatkem personálu a učitelů a profesorů, kteří by v těch školách učili, tak jak bychom sehnali další desítky učitelů do této instituce.

A pak ještě jeden, od Pirátské strany zazněly dva hlavní argumenty. První je, že toto, udělat nějakou školu, která je nevyhovující, do které se bude složitě vlamovat usazení jednotlivých učeben, takže jejich jeden z hlavních argumentů byl ten, že toto není nezákonné. No to, že to není nezákonné, je sice fajn, ale asi když děláme školu, tak by bylo fajn, aby se studentům nebo těm dětem nějakým způsobem příjemně učilo a žilo, což v těchto podmínkách, kdybychom to roubovali do této staré nevhodné radnice, určitě by nebylo ideální. A pak druhý velký argument byla otázka toho že v budově radnice by mohlo takové zařízení vzniknout relativně rychle. Tento argument je tedy ale taky úplně mimo, a to z toho důvodu, že my celou dobu, co jsme připravovali rekonstrukci radnice, a máme na to i platné stavební povolení, tak jsme něco slibovali všem ostatním obyvatelům a občanům, co tam v okolí žijí, a ty tedy, těm jsme rozhodně neříkali v tom procesu, že by tam bylo školské zařízení. A pokud byste toto stavební povolení chtěli takhle moc změnit a požádat o to nově, tak samozřejmě byste tím rozjeli další kolečko jednání s těmito ostatními vlastníky, a ta iluze toho, že by se mohlo velmi rychle začít stavět, prostě padá, není to pravda. Takže kromě toho, že by to bylo extrémně nákladné, udělali bychom školu, která není pro to učení vhodná, je úplně mimo veškeré běžně zavedené metodiky, to jak Magistrát říká, jakým způsobem by ty školy měly vypadat a jaké by měly splňovat standardy, plus ještě pár dalších věcí, jako že tam jsou špatně schodiště, jsou tam špatně výtahy, fakt je tam těch věcí hodně, tak ano, není nezákonné všechna tato doporučení porušit, ale rozhodně to není vhodné, a z tohoto důvodu i výbor k tomuto záměru konstatoval, že bývalá radnice na Vršovické 68 není vhodná k rekonstrukci na budovu školských zařízení a nedoporučuje tedy využití objektu bývalé radnice k navýšování školských kapacit na území Prahy 10.

A tím bych byl asi rád, kdybychom se už konečně zbavili tohoto blouznění o tom, že tam má být nějaká škola, nedej bože kampus. Prostě je to úplně mimo realitu, stálo by to nesmyslné peníze, které nám na to nikdo nechce dát, a vůbec neplatí, že by to v nějakém krátkém časovém horizontu pomohlo vyřešit školské kapacity, ať už na úrovni obce, nebo města. Prostě to není pravda a byl bych rád, kdyby už si naši kolegové z Pirátské strany sundali ty čepičky a přestali tu ze sebe dělat blázný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Ještě bych to krátce doplnil, jak jste hovořil o kapacitách, resp. o nacenění škol nebo přestavby areálu na školu, nevím, jestli to na výboru nezapadlo. Jenom bych to tu chtěl doplnit. Pro vaši informaci, rekonstrukce Vlasty je miliarda 700, miliarda 800, ať tam bude škola, ať tam bude kampus, ať tam bude cokoli jiného. Miliarda 800 a vejde se nám tam maximálně 400 – 600 žáků, možná ještě míň, podle toho, jestli tam budou venkovní prostory.

Pro vaši ilustraci, v blízkém období směrem dozadu se v Praze otevřelo několik nových základních škol. Na Praze 9 pro 705 žáků za 466 milionů, škola U Elektry. V Suchdole ZŠ Nový Sedlec pro 450 žáků za 450 milionů. Na Šeberově pro 420 žáků za 350 milionů. To jsou informace čerpané z materiálů hlavního města, IPR. To jsou náklady. To za peníze na Vlastě, ze to by se postavily dvě až tři možná někde úsporně řešené základní školy. Proto je ta nevýhodnost.

Přestaňme roubovat násilně za miliardu a půl do staré radnice, do staré budovy, která se bude muset pracně - víte, jak by to dopadlo? Muselo by se to celé zbourat a začít na tom stavět, jinak se tam se školou nevejdeme. To je chiméra. Přece nebudu čistit pozemek za miliardu a půl a stavět tam školu. Když mám volný pozemek, stavět to tam rovnou za daleko menší peníze. Navíc pokud nedosáhne cena na žáka do nějaké výše, nedostaneme ani dotace. Jsou nějaké limity, kdy si řeknu, kolik peněz na žáka by měla být cena školy, abychom dostávali peníze z Magistrátu. To je proto, aby se nevyhazovaly peníze oknem a nestavěly se předražené projekty. Tady jsme úplně mimo relaci, možná dvojnásobně. Jenom na okraj, abych doplnil stanovisko výboru pro ty veřejné zakázky.

Další se hlásí s technickou pan zastupitel Martin Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. S ohledem na to, čeho jsme před přestávkou byli svědky, chci požádat zastupitelstvo o procedurální hlasování o tomto usnesení:

ZMČ Praha 10 konstatuje, že zastupitelé ZMČ Praha 10 Petr Beneš a Michal Kočí svým chováním v průběhu 10. zasedání ZMČ Praha 10 systematicky porušují § 7 odst. 13 jednacího řádu ZMČ Praha 10, neboť v průběhu jednání hrubě narušují vážnost a důstojnost jednání zastupitelstva. Prosím, dejte hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k procedurálnímu usnesení.

Pro 23, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo, přeji všem hezký večer. Pan Pek si stěžoval, že nedostal nějaké otázky, které by byly nové. Tak samozřejmě takové otázky není problém vymyslet, protože informací máme velice málo. Tak já bych se ptal ve smyslu, první otázka, a chtěl bych asi odpovědět písemně, nebo tady, to už je jedno. Jakým způsobem je zabezpečena péče o Vlastu? Teď tím nemyslím, prosím vás, aby nedošlo k nedorozumění, tady zdejšího koaličního partnera, tam je péče jasná. Třeba neuvolněný zastupitel drahý – ne, to mě nezajímá. Mě, prosím vás, zajímá, jakým způsobem je zabezpečen současný objekt, aby nedošlo k jeho devastaci. Vlastně jediná možnost, která zbude, je ho zbourat. Čili chci otázku, jestli je zabezpečován s tím ohledem, že se nemusí zbourat, protože jak nás tady pan Pek několikrát ujišťoval, on neví. On sice po nás chce po všech řešení, ale sám neví, jak to vlastně bude, kolik to bude stát, takže v takové chvíli, kdy nevíte, bychom měli určitě počítat i s variantou, že ta rekonstrukce může být pro někoho zajímavá. Třeba nám nabídne hodně peněz a bude to chtít zrekonstruovat. A bude ho mrzet, že jsme se o tu budovu řádně nestarali. Čili to je první otázka. Jakým způsobem se staráme o to, aby ta budova dál nechátrala a nedospěla, už se tím zabýváte dva roky další, nic se nestalo, takže už dva roky chátrá. Možná chátrá míň, možná víc, možná se o ni staráte skvěle. První otázka.

Druhá otázka je vlastně, jakým způsobem si představujete, že bychom tu radnici řešili, když se to prodá. Pokud vím, tak tady jsme v nájmu na několik let de facto nevyhovitelnou smlouvou,

a ta smlouva nás tedy zavazuje tady ta léta nějakým způsobem odžít, případně zaplatit. No a teď si představte, že tu budovu prodáme, ať už Eden, nebo radnici, nebo oboje, budeme mít spoustu peněz a budeme tady muset sedět. Budeme koukat, jak nám inflace ukrajuje, nebo to rozfráme po vzoru ODS za pana Richtera, který rozprodal 20 tisíc bytů a nic z toho nebylo pořádně pro obec, ale zato hodně pro zasloužilé členy ODS. To je druhá otázka, čili jakým způsobem si představujete, že když prodáme v tuto chvíli obě budovy, jakým způsobem ty peníze využijeme, když je vaší prioritou řešení otázky radnice, pro tu radnici samotnou. Čili tady chci slyšet tu odpověď, jak by ten mechanismus měl fungovat.

Třetí otázka moje a také asi bude nová, i když jsme se toho několikrát dotkli, jestli vůbec byla projednávána nějaká spolupráce s MHMP. Já neříkám, že tam musí stát škola, já neříkám, že tam musí stát kampus, že se musí rekonstruovat radnice. Je to prostě veliký ucelený pozemek, Eden plus Vlasta, resp. budova bývalé radnice, který umožňuje spoustu různých způsobů využití. Jeho cena je obří, a jenom říkám, že když jste si odečetli od Edenu demolici objektu, tak mimochodem s panem Valovičem jsme zhruba ve stejné době tahali kačera a oba máme několik budov, nebudu s ním poměřovat pindíka, kdo z nás má víc budovu, jestli on podnikal lépe nebo hůře, než já, to nemám vůbec s tímto zastupitelstvem nic společného, ale on se musel pochlubit.

Ale mě by zajímalo, jestli byla projednávána nějaká spolupráce s Magistrátem, jakým způsobem by se pozemek této velikosti v této lokalitě dal využít. Jaké služby chybějí v dané oblasti, jestli vůbec někdo dělal nějakou analýzu, co by si tu občané přáli. Čili to je moje otázka, jestli vůbec byly projednávány alternativy s Magistrátem o využití tohoto pozemku, např. jedno z řešení je odsvětření toho pozemku a zaplacení nám třeba i této budovy. Mně to je v zásadě, když to vyplyne z analýz, jedno, kde bude sedět radnice, když to bude fungovat. Čili to je druhá otázka, do jaké míry jsme šli na jednání s Magistrátem, abych to ještě jednou zopakoval, a projednali možné varianty využití tohoto velkého komplexu budov a pozemků na poměrně lukrativním místě.

K tomu se ještě vrátím, že ve své podstatě Eden prodáváte za cenu, za kterou ode mě chce koupit řada lidí pozemek zhruba stejné velikosti u Máchova jezera. Myslím si, že Praha má přece jenom jinou cenovou mapu.

No a ještě když už nás pan Mareš z Vlasty protáhl historií, tak já bych tu historii ukončil, proč se vlastně radnice nezačala rekonstruovat. Prvním z důvodů byly podvody pana Ing. Filipa Kouckého, kterého přitáhl na Prahu 10 samozřejmě Topka, který manipuloval i s usnesením rady a udělal jinak smlouvy. Druhou bylo samozřejmě Stop miliardové radnici, kde se zalekla paní bývalá starostka toho, že by obhajovala radnici za miliardu, když ji chtěla zastavit. No a třetí byl strach pana Valoviče ze stěhování do této budovy, protože ve vedení této společnosti, která budovu vlastní, je jeho spolužák z vysoké. Nám toto nevadilo. Těch lidí v republice není zas tolik. On se ovšem tenkrát zalekl, nově už se pak nezalekl. Tak jenom to byly tři hlavní důvody. Děkuji. Hezký večer všem.

Starosta Martin Valovič: Dovolil bych si krátce zareagovat, protože tam padlo dvakrát moje jméno. Pane zastupiteli, já jsem se tady ničím nechlubil. Mně to je úplně ukradené, kolik vy máte čeho. Řekl jsem to tady z jednoho prostého důvodu, protože já na rozdíl od vás nečmuchám nikomu soukromí. Nemyslím tím konkrétně vás, nemyslím tím vás určitě, ale myslím vaše kolegy, kteří nemají co na práci, tak lidem čmuchají v majetkových přiznáních. Mám podané majetkové přiznání jako všichni zastupitelé tady, resp. celá rada. Toto padlo jenom proto, že to tady stejně budete dál omílat

furt dokola, jako na pana Maršálka s bytem, tak melte na mě, to je úplně jedno. Mě to nezajímá, co máte na Máchově jezeře, nebo nemáte, to je mi fakt ukradené.

A teď ještě k tomu, je tam další věc, ten spolužák. No tak spolužák, to už jsem říkal několikrát. Mám spolužáka, který se mnou studoval, končili jsme spolu v roce 1986 vysokou školu, je to nějakých, možná kolik? 40 let. Tak máme každý nějaké spolužáky. Je architekt, pracuje jako projektant v Guess Holding, nebo někde vyučuje na fakultě, každý máme nějaké spolužáky. Vy nemáte spolužáky? Máte. Viděli jsme se před 40 lety. Můj spolužák je pan Hlaváček na hlavním městě, můj spolužák z ročníku je pan Jakub Cigler architekt. Moje spolužačka je paní Rákosníková na IPR, která má na starosti Prahu 10. Víte co, ono když máte nějaké lidi kolem sebe, tak si ty lidi prostě držíte. S pane Ciglerem se taky nemám bavit, nebo s panem Hlaváčkem se nemám bavit? (Reakce ze sálu.) No tak vidíte, že tady pracuje. Nás bylo 120 v ročníku, mých 120 spolužáků někde je. Vy máte taky nějaké spolužáky, já vás nefízluju, s kým se kde stýkáte s jakými spolužáky, no tak co? To je celý příběh mého spolužáka, který nota bene není v žádných rozhodovacích, dělá normálního architekta. Vyučuje na fakultě. To je celé tajemství mého kontaktu. Rád jsem ho uvítal, po 30 letech jsme se potkali někde, dali jsme si kafe a to je celé. Je to pan architekt, který je dneska vážená osobnost. Tak co jako? Co se má dít? Jako se z toho zblázním, nebo co? Nebo nevím. Jako já byl v kolektivu oblíbený, mám hodně kamarádů spolužáků. Nevím, jak jste na tom vy. To je holt vaše krize. To je celé.

Pan místostarosta bude ještě reagovat.

Pan Pek: Budu reagovat. Otázka číslo 1. Péče o Vlastu. Spravuje, tzn., spravuje jako koná správu Praha 10 – Majetková. Samozřejmě nečiní se tam žádné kroky takové, které by to devastovaly. Jak už víte, je zamřížován jeden ze zálivů, další okna jsou zamřížovaná ve sklepní části, aby se zabránilo vstupu, je tam ostraha. Teď řešíme, jakým způsobem vypustit vodu, aby tam v zimě nemohlo dojít k poškození od zamrznutí vody apod., ale zároveň aby nám to ušetřilo provozní náklady. Tzn., v tomto smyslu samozřejmě se snažíme ten objekt předat nebo snažíme se ten objekt udržet v nějakém stavu, kdyby se našel někdo, kdo bude chtít ten sklad využít v podobném rozsahu, jako byl náš projekt, tak aby to možné bylo. Nedovedu si představit, že ten objekt jde jakkoli udržet bez nějaké velké rekonstrukce.

Pokud bychom dospěli k nějakému řešení, které nás bude nutit dohodnout případně jiné podmínky nájemní smlouvy, které tady máme, určitě o tom debatovat budeme. Je to na dvou stranách, jak se ty dvě strany dohodnou, a jistě i v té době, kdy vy jste byl v koalici nebo když jste byl v majetkové, tak jste určitě viděl minimálně jednu smlouvu, která má dodatek. Není to nic nenormálního.

Využití peněz, kdyby se ty doby rozešly, tzn., že bychom měli zajištěno, kde bude sídlo radnice, i nějak pojištěno, že tam bude, a doba sídla radnice by se rozcházela, nabytí nové radnice by bylo v pozdějším okamžiku, než v prodeji těch budov, tak samozřejmě prostředky by se daly uložit na termínovaný vklad, s tím že bychom je rezervovali na tento účel. Ale zároveň v té analýze, jestli to je výhodné, by se použil ztracený nájem. To myslím, že není nic nepochopitelného. Prostě by se tam sečetly všechny položky plus a všechny položky mínus.

Další spolupráce s Magistrátem hl. m. Prahy. Na to odpovídat nebudu, protože Magistrát toto neřeší. Řeší to hl. m. Praha, ZHMP. Ne Magistrát. Magistrát je nám v tom úplně nanic. Ještě furt v rámci toho, co vy tady říkáte, jestli jsme s Magistrátem, a teď bych řekl s hlavním městem hledali nějaké alternativní využití toho pozemku, už tady bylo asi dvacetkrát řečeno, že řešíme obě strany

rovnice. Tzn., proč mám jednat s Magistrátem o tom, jak využít Vlastu na cokoli jiného, když furt nevím, kde budeme mít radnici. To si necháme až na potom. Když uvidíme, kde budeme mít radnici, můžeme řešit případně nakonec, i když budeme mít nabídky, jestli to od nás nechce ještě nějak výhodněji hlavní město.

Strach. Strach pana Valoviče, asi strach pana Valoviče z přestěhování je takový, že tady teď sedíme už rok a jsme všichni spokojeni a máme na to dotazník, jak je to tu fajn. Třeba jste asi nebyli tak dobří vyjednávači, abyste to přestěhování dokázali udělat. Měli jste na to určitě hlasy vždycky dvou z těch tří partnerů, co jste v té koalici byli. Takže váš problém. To je všechno, další otázky nebyly.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chci slíbit, že se nebudu točit a přijdu i s novými argumenty, tak vám je dám. Podíval jsem se na to pohledem ekonomy. Současný stav: platíme nájemné. Co jsem koukal do té nájemní smlouvy, tak roční nájemné bylo původně 35 milionů ročně, s tím že tady pro rok 2024 došlo k navýšení o inflaci, takže zdražení nájemného o nějakých 10,7 %. Nově tedy 3,5 milionu měsíčně, což je prostor včetně parkování. Parkování, to je vůbec zajímavé, 140 tisíc korun měsíčně za 13 míst, a to ještě bez energií a služeb. Roční nájem a služby 23 47 milionů, po inflaci nějakých 52 milionů.

Tady chci ještě určitě zmínit, že Praha 4 je v nájemní pasti, inflační doložka ročně zvedá nájem radnice o miliony. Jen za loňský rok účet činil z původních 52 milionů přes 73 milionů, zhruba nějakých 50 %. Nájem mezi Prahou 10 a Carpet Invest je sjednán na dobu určitou, a to na dobu 4 let ode dne počátku nájmu. S očekávanou inflací jsme za 4 roky někde na 250 milionech při využití opce na další dva roky cca dohromady 350 milionů plus mínus.

A druhá věc, náklady stěhování. Vyčíslil někdo toto? Třetí položka náklady na studii rekonstrukce, tady se bavíme někde o 80 – 100 milionů. Současný stav: Jsme v cizím, investice, jak jsem přečetl ty částky, jsme někde k půl miliardě. A díky neudržování objektu původní radnice klesá její hodnota. Jestli chcete starou budovu prodat a jinou koupit, tak máme o půl miliardy méně. Navíc v takovém případě přibudou další náklady na další stěhování.

Pak se tedy nabízí varianta, že ty budovy nějakým způsobem budete směřovat. Vzhledem k tomu, že na čtyři roky je nájemní smlouva nevypověditelná, tak se dost nabízí, že ekonomicky výhodnější by bylo domluvit se se současným vlastníkem, což by ale potvrdilo, co se tady šušká po chodbách, a to, že to už je dávno domluvené. Vy sám jste i, pane první místostarosto, zmínil, že jsme v nějakém mezikroku. A já bych se nerad dočkal toho, že budovu před rekonstrukcí vyměníme za jinou budovu před rekonstrukcí, jak už tady zaznělo, zatéká tady, problém vzduchotechniky, ta budova je nějakých 25 let stará. Pak by asi takový prodávající hledal podpůrné argumenty, aby stvrdil svůj původní zájem.

Citace: Když budeme budovu prodávat, nenecháme si práva na stavební povolení, protistrana si bude muset koupit nemovitosti včetně projektu, protože jinak bychom si tu částku museli odepsat. To jste uvedl pro Novinky, pane první místostarosto. Já na to navážu. Pan starosta dnes říkal: Cena projektu bude vždycky zahrnuta, nepoužívejte, že jsou to vyhozené peníze. Tak a toto vám možná vyjde účetně. Ovšem reálně je to nesmysl. Nikdo vám nedá o 80 milionů víc jenom za to, že jste v tom už utopili nějaké náklady.

Řeknu, co jsou utopené náklady. Těmi se nazývají minulé náklady, které byly vynaloženy a nelze je vzít zpět. Utopené náklady by neměly být při ekonomickém rozhodování brány v úvahu, protože vedou k nesprávným rozhodnutím. Já se ptám, proč by vám někdo platil takové peníze za studii, kterou na 100 % nebude realizovat. Typickým příkladem utopených nákladů je permanentka na lyžařském vleku, kdy když přijde špatné počasí, tak ten lyžař by už asi lyžovat úplně neměl, i když to zaplatil.

Účel studie. Ptejte se na účel studie. Pokud byla studie vypracovaná výhradně pro účely rekonstrukce, kterou nový majitel nehodlá realizovat, může to být argumentem pro to, že studie ztratila svoji hodnotu. Pak je otázka, jestli jste dělali znalecký posudek na tu studii, jaká je aktuální hodnota té studie. A znova opakuji, pokud kupující nechystá v rámci své štedrosti tu budovu nějak rekonstruovat pro naše potřeby, což asi určitě ne, a potom nám ji předat, tak je hodnota takové studie nula korun. Takže každý zájemce ohodnotí budovu podle vlastního potenciálu využití a své ziskové studie. Nikdo k této ceně nepřihodí 80 nebo 100 milionů za utopený náklad. Ten vám tak možná promítne účetně do kupní ceny, kterou jakoby poníží o tuto hodnotu, aby pak k tom přidal vedle. Je to hra s nulovým součtem. Tak. Mám pět minut. Ještě si další otázky schovám do dalšího příspěvku. Díky.

Starosta Martin Valovič: Reagoval by pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: Asi budu reagovat v tom smyslu, že na radnici Vlasta nemáme žádnou studii, my máme stavení povolení, tzn., máme tam nějaká práva začít stavět. V rámci stavebního povolení jsou tam dovolené i bourací práce na skelet, a to jsou všechno věci, které použít jdou. A pak je tady institut změna stavby před dokončením, tzn., všechna závazná stanoviska, která se týkají identicky toho, co tam bylo, všechny průzkumy, všechno to, co tam je, už jenom zaměření současného stavu, tak má svou hodnotu. A je to podobné, jako když po nás město strašně moc chce to stavební povolení na bývalou Delvitu u Bohemky. To je stejný příklad. Usnadnění, řekněme, právních procesů nebo těch postupů, které vedou ke stavebnímu povolení, když už tam nějaké stavební povolení je, tak je mnohem jednodušší.

V podobném tady obráceně argumentovali Piráti s tím, že tady existuje dvacet let stavební povolení tamhle na Homoli v Malešicích, a ten investor samozřejmě z povahy věci toto stavební povolení chce konzumovat změnou stavby před dokončením, chci si ten proces ulehčit, a v podstatě většina developerů, pokud to takto někde je, tak na to reaguje. Asi když na to dokáže reagovat i hl. m. Praha, tak asi ten institut nebo ta vůle mít to stavební povolení, aby byl další proces jednodušší, je prostě zaplatitelná, protože samozřejmě čas jsou peníze, a toto rozhodování hraje roli.

Jinak já tam moc žádné nové otázky nevidím, opakoval bych se. Máme nájemní smlouvu, můžeme se snažit mít nějaký dodatek k té smlouvě, který to může rozvazovat v jiném termínu, ať už to bude kterýkoli jiný moment. Stěhování jsou v podstatě marginální náklady. Já nevím, mně fakt přijde, že se točíme v kruhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Nejdřív začnu dvěma reakcemi tady na předřečníky, a pak začnu novou myšlenku. Nejdřív na konci mého prvního příspěvku mi pan Pek vlastně položil dotaz ohledně naší myšlenky se školským kampusem, že rovnice musí sedět na obou stranách, a kde by byla radnice. Tak já jsem pochopila, že toto řešení, nebo náš návrh obnáší to, že Magistrát se, tuším, zavázal, že potřebuje investovat do středních škol, a tím pádem v případě, že by vznikl kampus v místě bývalé radnice, tak by nám byl ochoten poskytnout finanční prostředky právě na nákup nebo výstavbu nové radnice. Takže ta rovnice za mě sedí.

Dále bych ráda reagovala na pana Štěpánka, který tady mluvil jako předseda výboru pro strategické investice, kterého jsem taky členka. Hovořil tam o dění minulou středu, kdy nám tam byla přednášet slečna z kanceláře architekta hl. m. Prahy, tady místní, pardon, paní Kučerová. Přednášela tam myšlenky, proč si myslí, že by nebylo vhodné tam ten kampus dělat, a všechny ty myšlenky, které tady pan Štěpánek ocitoval, jsou založené na vyhlášce platné z roku 2009, zatímco od té doby teď byla nově schválena vyhláška číslo 160/2024 Sborníku, o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení, kde všechny argumenty, které ona zmiňovala, tak tam padají, a je jasné podle aktuální vyhlášky, že by tam tu školu bylo možné postavit, resp. ten kampus. Žádný z těch argumentů, které tam slečna vznesla, mě nepřesvědčil o tom, že ty naše argumenty, které jsme zmiňovali, neplatí, že řešení mít tam kampus místo staré radnice je rychlé, jsou tam platná stavební povolení, jsou tam tři budovy k rekonstrukci atd., atd. Nebudu tím tady ztrácet čas, jde si to přečíst, bude to asi v zápisu z výboru pro strategické investice, všechno to tam padlo.

Ráda bych se přesunula k nové myšlence, a to je, pokud by se realizovala výměna nebo případně odkup konkrétně této budovy, v které se právě nacházíme, tak já bych ráda apelovala na to, aby se dávalo velmi pozor, pokud by se využíval pro tento nákup nebo směnu znalecký posudek číslo 42100/2023 na ocenění této budovy, který opět vypracovala naše známá oceňovatelka paní Marvanová, nevím, jestli vy ostatní jste měli všichni možnost se na tento posudek podívat, ale já jenom opět zkonstatuji, že to je strašná práce. Když mám říct argumenty, bude to zase opakování, ale protože to je pořád to stejné. Tak třeba na straně číslo 24 tohoto posudku ona tam prezentuje výsledky svého ocenění nákladovým způsobem a výnosovým způsobem administrativní budovy. Jedno jí vychází 692 milionů a druhé vychází 344 milionů. Má to vycházet řádově stejně, a to je prostě úplně jinak. Opět používá diskontní míru naprosto nezdůvodněnou. Zcela zásadní parametr ocenění. Ona používá při výnosové metodě 6.54, je to tam takhle napsané, není tam ani řádek o tom, kde toto číslo vzala, jestli je to tzv. fenestrální metodou, tj. že se podíváte z okna řeknete si jako takhle. Pakliže by se uvažovalo o směně nebo prodeji, resp. pardon, nákupu této budovy, opravdu doporučuji tento posudek nezvažovat.

A ještě mi zbývá nějaký čas. Za sebe bych se přimlouvala, abychom opravdu nezatracovali myšlenku středoškolského kampusu jenom proto, kdo s tím nápadem přišel, protože mně by to přišlo jako hezký odkaz nás všech, co tady teď sedíme. Mně přijde, že výsledek naší práce by mohl být, že by stála střední škola, kam budou i chodit i děti, které bydlí na Praze 10, nejenom nějakí Středočeši, z kterých jste tady, znělo to, jako kdyby to byla banda migrantů, co sem najede. Jsou to děti. Byl by to hezký odkaz, byla by tady střední škola, měli bychom radnici. Mně to zní jako dobrá myšlenka, tak ji, prosím, nezatracujme.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, trochu bych na to reagoval. Zase je to s odkazem na věci, které padly na tom výboru. Já jsem se bohužel nemohl účastnit, ale rád bych to tady nějakým

způsobem uvedl na pravou míru. Vidím, že je plný sál architektů, odborníků na světelnou technologii a na hygienu budov, ale já bych to přece jenom vzal trochu na sebe. Skutečně došlo k novelizaci té původní vyhlášky. Je to s ohledem na to, že se ministerstvo snaží docílit toho, aby se školy v případě nouze nacpaly do jakýchkoli objektů, ale je to myšleno spíš pro mateřské školy, ani ne pro základní, a pro střední už vůbec ne.

Dneska máme platnou legislativu, umístění, možná bud trochu delší, ale ono to musí zaznít, protože se pořád pohybujeme v dezinformacích a hloupostech. Platná legislativa je vyhláška číslo 146/2024 Sb., je to vyhláška o požadavcích na výstavbu, a druhá platná vyhláška je číslo 160/2024 Sb., je to vyhláška o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin. Uvedené vyhlášky mj. stanovují následující požadavky na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin.

Za prvé teď pomínu nějaké světlé výšky, protože se točíme pořád jakoby v hloupostech, ale jsou tam dva zásadní požadavky. Jsou potřeba plochy pro přestávkový pobyt žáků a plocha pro tělovýchovu a sport. Tento venkovní prostor lze nahradit využitím obdobné plochy v docházkové vzdálenosti. Docházková vzdálenost musí odpovídat věku a fyzickým potřebám, možnostem žáků a účelnosti využití dané plochy v rámci jejich denního režimu.

Tady z tohoto důvodu je ta lokalita nevhodná, protože pozemky v okolí objektu bývalé radnice MČ Praha 10 nejsou pro tento účel využití vhodné. Jedná se o urbanizované území sídlištního charakteru, ze severu navíc uzavřené vytíženou páteří komunikací ulicí Vršovickou. Při plánování urbanistického rozvoje lokality nebyla budoucí konverze objektu na školu uvažována. Typologicky se jedná o zcela odlišné využití, čemuž odpovídá stávající struktura zástavby i prostorové parametry objektu bývalé radnice Prahy 10. Představy o tom, že děti budou o přestávkách docházet do Roháčových kasáren nebo někam, to si neumím představit. A že budou děti pobývat na střeše mezi fotovoltaikou a strojevnami vzduchotechniky na výhni ve 40 stupních na ploché střeše, to byla sice hezká představa vaše, ale z mého pohledu já bych o sobě nechtěl nechat takový odkaz. Jestli vy jo, tak já bych se pod to rozhodně nepodepsal. To je jeden důvod, proč to není realizovatelné.

A druhý je návrh pobytové místnosti základní školy, střední školy a konzervatoře, tak aby byla dodržena kubatura vzduchu minimálně 5,3 m³ na jednu pobývajících osobu. Z tohoto důvodu je to také nevhodné, vysvětlím proč. Rozměry učebny je třeba navrhnout s ohledem na splnění požadavku na kubaturu vzduchu pro příslušný počet pobývajících osob, osob, tzn. žáků, učitele, popř. pedagogického asistenta. Při počtu 30 žáků na třídu, 5,3 kubíků vzduchu na osobu, uspořádání tří řad je minimální hloubka místnosti 7,3 m při světlé výšce, kterou tam dneska máme, 295 cm, to je světlá výška samozřejmě, která je dneska v místnostech, kde není vzduchotechnika, je tam klimatizace. Pokud tam dáme klimatizaci, dostaneme se se světlou výškou někam na 2 metry 50. Potěš boty, nechci tedy vidět třídu, která bude 2,5 metru vysoká a bude 8 metrů hluboká. Světelné podmínky samozřejmě nemusím ani počítat, ale samozřejmě přímé osvětlení od oken do poslední řady, prostě bude tam tma, bude to nesmysl a je to zase roubování něčeho na něco, co v podstatě nejde. To jsou dvě základní věci, u kterých to je principiálně těžko řešitelné. I když tam ta světlá výška dneska není doporučena ve vyhlášce, jsou to prostě spojené nádoby, snižují prostor, musím třídu rozšířit. Navíc je tam modul 6 krát 6 metrů při hloubce 7 metrů 30, minimální hloubce, šířce té třídy. Máme tam dva sloupy ve třídě. Jak říkám, holt si děti budou losovat, které bude sedět za sloupem a které bude sedět před sloupem. Nebo se budou střídát, protože někdo uvidí, někdo neuvidí.

To jsou prostě hlouposti a je to nesmysl. Takže přestaňme se o tom už fakt bavit, protože to je opravdu hloupost. Ano, když na tom budou hodně pracovat, budu to roubovat pracně, tak to tam nějak narvu, ale budou to třídy vysoké 2,5 metru. Proč bych to dělal, pane bože, ještě za miliardu a půl, když za tu cenu postavím dvě školy. Dvě školy na zelené louce, nové, krásné, čisté. To je prostě hloupost a nesmysl, jenom prostě věc, jak někomu zkomplikovat život, to je celý příběh tady těch kampusů.

Pan Ivan Mikoláš. Pardon, ještě dám slovo zpátky panu předkladateli, aby na to reagoval.

Pan Pek: Chtěl bych ještě říct tolik. Pražská developerská, tzn. společnost zřízená hlavním městem, má svěřené spousty do určité míry čistých pozemků, kde se dá de facto okamžitě stavět, pokud by byl projekt. My tady v nějakém poblouznění si myslíme, že hlavní město bude fungovat tak, že si vybere jednu z nejsložitějších lokalit, kde musí bourat a ještě nás přeplatí, aby nám z toho zbylo na vybudování nové radnice, aniž, paní Lajksnerová, víme kde. Ta druhá strana rovnice vám tam pořád vypadla. Dobrý, když budu takový idealista, že to město nás fakt přeplatí, aby mohlo spokojeně bourat budovu s azbestem, tak fakt nevím, i kdyby nám ty peníze dalo, kde tu radnici tady vybudujeme. Stačí.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Ona to bude technická – netechnická. Bude o technice. Prosím vás, technická ve smyslu, že samozřejmě umístit tělocvičny v horních patrech není žádný problém, a i v původním plánu byla jedna část střech situovaná jako pochozí.

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, máte pravdu, není to technická.

Pan Mikoláš: Jenom jsem to dodal, že zase uvádíte v omyl.

Starosta Martin Valovič: Trefil jste to, nebyla to technická. Další do rozpravy pan místostarosta Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Pokusím se být rychlý. Myslím si, že je úplně jasné, že tamhle na tom plakátu, nebo co to teď leží na zemi, ten by tady byl vždycky, i kdybychom radnici prodávali, stavěli, rekonstruovali, nebo se dělo něco jiného. Ten tady bude prostě vždycky. Jestli mi přijde něco nechutné, tak je to dávat na to nějaké konkrétní obličej, a to se týká jak tohoto případu, tak toho, co si tady prožil Milan Maršálek. Myslím si že do komunální politiky tady vůbec toto nepatří, a jestli je nějaký důvod, že lidi nemají politiku rádi, tak je to přesně toto a tato divadla, která se kolem toho hrají. To za prvé.

Za druhé, to co se tady odehrává, další věc, tak já tady slyším už několik hodin, že všichni znalci jsou prostě podvodníci, Ryska je podvodník, Marvanová je podvodník, Apogeo jsou podvodníci, PwC jsou podvodníci, všichni to dělají blbě, všichni jdou na ruku investorům, developerům, to je dneska sprosté slovo od té doby, co je někdo v opozici. A to samé my. Takže Staňáci kradou, ODSka krade, Topka krade, všichni to mají se všemi domluvené, všichni jsou tady kolem takhle spolčení, a

jediná partaj v celé republice jsou ti poslední čistí. Tak ať si udělá každý obrázek sám, to je asi jediné, co k tomu jde říct.

A ještě jsem zapomněl, úředníci jsou tady taky spřáhnutí s developery, hlavně na stavebním úřadě, a to je jakoby už jenom dokončení té linky. Takže super, pokračujte takhle dál. Co k tomu říct. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za váš příspěvek. Do rozpravy paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jenom přemýšlím, jak to bylo k věci proč nedostal pan místostarosta napomenutí, jak dostáváme my za každou kravinu. To si sestříhejte, pane místostarosto, to si dejte na socky, to se bude líbit toto. To je fakt bizár neuvěřitelný.

Zpátky k tomu, co se tady řeší. Vy jste tady říkal, pane starosto, jak se stavěly školy za levno na Suchdole, to asi máte od pana místostarosty, ten má vedle možná barák, a na Praze 9. Ano, možná se stavěly levněji, ale to bylo před tou krizí, jak tady pořád říkáte. Krize covid, krize Ukrajina, krize způsobila to, že jsou stavební materiály vysoko. Ale jak my rekonstruujeme starou školu? No my už jsme se dostali zhruba na částku 380 milionů pro 250 dětí. No to je opravdu vizitka asi vás.

Když jsme spolu měli schůzku, pane starosto, v červenci, říkal jste mi: IPR má 6 míst na zelené louce, kde se dá na Praze 10 postavit škola. Já jsem se o to zajímala, protože jste mi nedokázal vyjmenovat, kde, tak jsem se IPR zeptala: Prý máte 6 míst na Praze 10, to bych tedy fakt ráda viděla, já bych tomu asi zatleskala. Nic takového není. Byla to normální lež. To jednání s vámi bylo neuvěřitelně arogantní. Já jsem to vlastně asi nikdy nezažila, protože jsem se snažila dát dohromady k jednacímu stolu, říkám k jednacímu stolu, abychom se pobavili o možnostech. Mluvila jsem s panem radním Klecandou, s panem Kováříkem. A tento poslední pan radní Kovářík mi říkal, ano, pojdte sem, pojdte jednat, ale musíte si k tomu nějakým způsobem normálně sednout a probrat všechny možnosti.

Potom jste přišli s tím, co? No že je tam azbest. To jsme asi věděli, že je tam azbest. Přece ten projekt, který je tam, sám jste to říkal, že je i s tím odazbestováním, samozřejmě jsou na to velké dotace, už to tady říkal kde kdo. Pak že tomu vadí obvodové zdi, to mi zase tvrdil pan Klecanda. On vám teda hrozně skočil na špek. Já už jsem mu to říkala, že to nebylo úplně rozumné, takže obvodové zdi, to jsme taky vyvrátili. Světelné výšky. Tady je nějaká vyhláška, která to vysvětluje, že tak přísné to není. Tělocvična. Teď tu slyšíme tělocvična. No kdybychom se bavili o středních školách, tak můj syn chodí naproti do hotelové školy vedle Valdesky. Myslíte si, že ta děcka mají nějakou venkovní tělocvičnu? Nemají. To jsou středoškoláci, to nejsou mimča. Mají tělocvičnu vevnitř, neříkám, že je to úplně nejideálnější, samozřejmě venkovní sportoviště je super, když je, ale ne každý to tak má. Ty školy v centru taky nemají všechny venkovní sportoviště.

No a to, jak tedy pan předseda výboru návrhového a zároveň strategické investice tady říkal, takhle si naslinil prst, možná i někdo z úřadu, a říkal, nejde, protože toto nejde, protože toto nejde, protože toto.

No tak dobře, já tedy dávám usnesení ZMČ ukládá radě MČ

I. prověření možnosti budovy bývalé radnice Vlasta na adrese Vršovická 68, Praha 10 ve spolupráci s hlavním městem a) na školské zařízení, b) na městské byty,

II. informovat písemně o výsledcích daného prověření na nejbližším zastupitelstvu městské části.

Starosta Martin Valovič: To je procedurální návrh, nebo to podáváte písemně?

Paní Komrsková: Mám ještě minutu, tak ji ještě využiju. Kdybyste mě poslouchal, je to normální návrh usnesení, resp. protinávrh, ale to je jedno. Já jsem pochopila, že vy to řešit nechcete, že opravdu je to tady domluveno. To jak se tomu bráníte, to jak kvůli tomu způsobujete hysterii sami sobě, tak to prostě jenom potvrzujete, co my tady říkáme, a je vám to hrozně nepříjemné, protože tuto budovu by za 450 nebo 500 milionů nikdo neprodal, pokud by právě neměl na Vlastě ten výnos z toho, co tam vznikne, protože samozřejmě teď to nemá výnosovou hodnotu 500 milionů. To jste se zbláznili, tak to prostě není. Ale vy víte, že kdybyste to takhle – toto by vám nikdo za tu částku neprodal, a oni tam potřebují ten pozemek a stavět tam byty. Vy v té výzvě, co jsem si mohla číst, tak ani nemáte zakotveno třeba pro ty lidi, co bydlí na Vlastě, do kdy můžou čekat, že se to postaví, do kdy tam něco vznikne, co tam vznikne, fakt nic tam není zarámovaného. Oni jsou úplně ve vakuu a samozřejmě jak se tam bude jezdit dopravně? No přes to sídliště. Tam to asi nebude přes tu Vršovickou, to tam není prostě takhle na to řešeno.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Budu reagovat na místostarostu Šutku a takové spravedlivé rozhořčení, jak to tady vedeme, jak jsme podezřívaví. No my jsme podezřívaví. Ono je takové krásné přísloví, když něco chodí jako kachna a kejchá jako kachna, tak to prostě asi bude kachna. Prostě když jakoby vy se chováte tak, jako že je to šmelina, tak my se opravdu seriózně bojíme, že to bude šmelina. Byl bych hrozně moc rád, kdyby to tak nebylo, kdyby to tak nedopadlo, ale tím jak vy se k tomu chováte, jak zadržujete ty informace, jak nám nedáváte ty analýzy, tak my se bojíme, že ano, že to je nějaká předem domluvená šmelina, protože vy se tak chováte. A když my se na to ptáme, tak se hrozně uraženě rozčilujete, jak to, že my se vůbec na to ptáme.

A mě hrozně překvapilo to, co tady řekl pan místostarosta Pek, když ho budu parafrázovat. On řekl, no já teď nevím, kde bude ta radnice. Až to budu vědět, tak to budeme nějak dál řešit. A co jste teď dělali? Díval jsem se teď do aktovky, jestli náhodou tam není ta nová radnice. Protože měn to tak přijde, že na Praze 10, kolik je možností, kde by ta radnice Prahy 10 mohla být? Máte tady tu analýzu, ti vám vybrali dvě možnosti, plus tedy asi tuto, a napsali vám, že to jsou potenciálně dvě možné, ale spíš to nedopadne, takže z toho vlastně vychází jen tato možnost a případně rekonstrukce té staré budovy. Takže co jste dělali ty poslední dva roky, když teď vy tady vystupujete a říkáte, no já jako nevím, kdo mi co nabídne. Fakt jako kdybyste někde na sporáku došel domů a řekl, no hele, tady je nová radnice, úplně jsem na to zapomněl, že se mi tady vaří. Co jste dělali ty dva roky? To jste si měl udělat ten průzkum sám. Měli jste jednat, měli jste vyhledávat. Dokonce na to máte to usnesení, na to jsem se vás ptal v tom prvním svém příspěvku, co jste dělali poslední tři měsíce, když už jste si tedy aspoň odhlasovali to, že máte hledat nová místa pro radnici. Ať to je tady nebo kdekoli jinde, tak k čemu jste dospěli? Neodpověděl jste mi na to. No k ničemu.

A proto to z toho vypadá tak, že jste předem domluveni na tom, že se zůstane tady a vymění se to. Kdybyste nám to řekli od začátku na rovinu, tak dobře, my bychom s tím mohli nějak pracovat,

ale toto zastírání a jak tady sedíte a vůbec se tváříte, že nevíte, jak to bude, tak je úplně absurdní a úplně neuvěřitelné, protože vy už na to máte tu analýzu, a já úplně jako nevím, co čekáte, že vám na základě té výzvy nabídnou. Navíc na základě té výzvy, kterou jste hrozně rychle museli dát deset dní před zastupitelstvem, aby náhodou, nevím, co jste čekali, když máte většinu, a proč tedy, když už jste čekali dva roky, tak proč se nemohlo počkat.

A to důležité, co je ohledně té nemovitosti na Vršovické, je právě ten unikátní pozemek, opravdu obrovský pozemek, který vlastní město, potažmo městská část a který může nějak zdevelopovat. A je na vás, a jako na tom, aby se případně, pokud ten projekt je špatně, aby se změnil, a pokud jste zjistili, že ta masa té budovy byla projektována příliš velká, tak aby se změnila a byla třeba v půlce radnice a v půlce nějaká jiná občanská vybavenost nebo byty, ale to jsou ty možnosti, které jste mohli a měli udělat za ty dva roky, co tady sedíte, a neudělali jste vůbec nic. Nechali jste si udělat nějaké dva pofidérní posudky, a teď čekáte, že vám někdo nabídne radnici.

A já tady mám usnesení doplňující, načtu ho a pak ho dám písemně. Je to k čl. 3 nový odst. 2 a nový bod 2.1, 2. radě 2.1 předložit ZMČ Praha 10 nabídky získané na základě výzvy k předložení nabídky, týkající se koupě/nájmu prostor pro nové sídlo radnice MČ Praha 10 a výzvy k předložení nabídky týkající se prodeje budovy úřadu MČ Praha 10 a souvisejících pozemků včetně práva užití díla a prodeje budovy KD Eden a souvisejících pozemků, já to jenom dočtu, zveřejněných na základě tohoto usnesení, a to před jakýmkoli dalším rozhodnutím a nakládáním s nemovitými věcmi, které jsou předmětem tohoto usnesení s termínem do 30. 11. 2024. Dám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Pan starosta se vyjadřoval, že pro něj je lepší postavit školu na zelené louce, než opravovat starou budovu. Tak se ho chci zeptat, jestli už má vytipovanou nějakou lokalitu pro stavbu školy v okolí budovy Vlasta, aby zajistil místa ve škole pro občany obřího sídliště, které v okolí staré budovy radnice vznikne. Už v této době je zde nedostatek škol a kapacita je na maximu. Tak bych se chtěl zeptat, jaký je počet dětí v prvních třídách okolních škol. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Na otázku, kolik je dětí, vám asi neodpovím, ale o zkapacitňování základních škol tady už máme studii a přístavby různých škol jsou hotové ve studiích, takže určitě, pokud budete chtít, odbor OMP má k dispozici tyto věci, takže o těch kapacitách se tam můžete určitě dozvědět. Počet dětí, to vám asi neřeknu já, to by vám řekl pan radní Počarovský, pokud to má po ruce. Nemá to po ruce. Už jste o tom mluvil. To je asi za mě v tuto chvíli všechno. Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Pan první místostarosta tady před nějakou dobou zpátky mluvil o tom, že ta budova Vlasty je zbytečně velká, že v prostorách sídlily i další organizace již od počátku, kdy ta budova byla vystavěna, a že vlastně nová budova radnice, která se bude hledat, vlastně nemusí být tak velká, proto na ni nebude potřeba tolik peněz, jako bylo potřeba na Vlastu. Mě by zajímalo, kolik m² zaujímala plocha, ve které byl v budově Vlasty úřad MČ Praha 10. Kolik jsme tam zabírali plochy a jak velkou plochu si pronajímáme v této budově. Vzhledem k tomu, že se říkalo, že úředníci jsou v zásadě spokojeni s pracovními prostory, tak předpokládám, že asi budou komfortně

velké pro ně. Samozřejmě na Vlastě, pokud vím, tak ty prostory nebyly zas tak komfortně velké. Poprosím toto, poprosím to písemně.

Jinak samozřejmě ona ta idea udělat z Vlasty něco jiného, ať už nějaké školské zařízení, ať už nějaké byty nebo cokoli jiného může fungovat i v nějakém synergickém efektu, protože je tam ještě určitý prostor na nějakou přístavbu, takže určitě bych se neomezoval tím prostým, že jsou tam nízké stropy, nízká světlá výška, že tam není tělocvična a kdybychom chtěli tělocvičnu, musíme ji umístit mezi fotovoltaiku na střeše. On je tam ještě opravdu prostor na to, aby se tam přistavěl kus budovy, a ta budova může splňovat ta kritéria, kterými se tady oháníte, tzv. tu světlou výšku, dá se tam přistavět nějaká tělocvična, samozřejmě záleží na tom, jaký typ toho školského zařízení by tam byl, a myslím si, že nápad, co tady padl, tedy prověřit ty možnosti ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, je určitě dobrý nápad, protože my tady, nebo vy můžete mít ten úhel pohledu trochu omezený, což vlastně i vypadá, že máte, když stále jenom hovoříte o tom, že v první řadě budete řešit radnici, a pak budete řešit eventuálně, co naložit, jak naložit s Vlastou. Ale ono to opravu může souviset, protože pokud se na to s Magistrátem zamyslíte, zamyslíte se na nějakých synergických efektech, na možnostech nějakých výměn, dostaveb, cokoli, nevím. Ale dokud to neuděláte, tak to nezjistíte. A zase si nemyslím, že by to bylo tolik práce aby se všechny možnosti prověřily a abyste mohli mít čisté svědomí péče řádného hospodáře.

S tím vlastně souvisí, už to zmiňoval kolega Satke, proč vlastně jste spěchali s tím zveřejněním na Tender aréně, proč jsme to tady nemohli v klidu projednat. Nevím, jestli jste čekali, že vám tady za to dneska zatleskáme a budeme vás plácát po zádech, jaký jste pašáci, že jste s tím konečně nějak pohnuli, tak to asi určitě ne, že jo, takže jste museli čekat, že to vyvolá takovou diskuzi. Většinu tady máte, takže si odhlasujete stejně, co chcete.

Takže já vás poprosím ještě písemně odpovědět, zodpovědět otázku, proč byla zveřejněna ta výzva před konáním zastupitelstva v takhle krátkém úseku, když v podstatě tady žádný problém s prodlením už opravdu nastat nemůže. A poprosím jenom, pokud by šlo se vyvarovat toho okřídleného, že můžete, protože já vím, že můžete, ale vždycky byste to měli nějakým racionálním způsobem odůvodnit. Protože pokud to racionální zdůvodnění absentuje, tak to asi nedělá úplně dobrý obrázek tomu, jakým způsobem vedete MČ Praha 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto, a já bych se chtěl po třech hodinách diskuze o tomto problému tak nějak v tom brainstormingu nějakým způsobem dobrat k nějakému vašemu vyjádření ohledně dvou budov, těch starších, jedné dost zanedbané, a to je KD Eden, a potom opuštěné staré radnici, a sice tak nějak ve smyslu, že jsem neslyšel důsledky možnosti buď rekonstrukce, nějaké opravy a podstatě se stále jenom dohaduje buď prodej, nebo nějakým způsobem částečné rekonstrukce nebo přestavby.

Já bych asi začal tím Edenem, my jsme tam prožili dost akcí, co se týkalo tanečních. Byly tam i jarmarky, více méně i boxerské zápasy, a jenom abych se držel věci, o co mi jde, k čemu bych se rád dopracoval. Mě by zajímalo, jestli vy jste třeba jednali s oddílem Slavie Praha, dejme tomu s vedení. Dejme tomu pan Tykač, pan Tvrdlík ve smyslu využití toho Edenu po důkladní rekonstrukci na tělocvičny, a těchto prostor třeba využít, a oni by byli schopni cosi zafinancovat v této oblasti. Tak to je jeden takový dotaz.

A potom k záležitosti Vlasty a staré radnice, tak můj dotaz směřuje tím směrem, že bych se rád dozvěděl, jestli jste uvažovali o možnosti spolufinancování s hl. m. Praha nebo s tou s Pražskou developerskou společností o možnosti dostavby bytů. A já si myslím, že tady by obě dvě ty akce měly takovou možnost, že tím že by bylo spolufinancování, tak by byl i podíl na zisku, a v tom průběhu, jak by běžel čas celé dostavby, tak vám by tady dobíhal více nájem a užívání této radnice. Jenom jsem se chtěl zeptat na tyto dva momenty, jestli jste o nich uvažovali. O tom Edenu ještě víceméně postavení tou Slavií Praha, a tuto záležitost vestavby bytů spolufinancováním. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, jenom bych krátce zareagoval na ten Eden. Pak zase na radnici pan místostarosta vám určitě odpoví. K tomu Edenu to byla, já jsem k tomu přišel minulé volební období, kolega Humplík můj předchůdce to začal řešit. Samozřejmě my jsme si tenkrát nechali udělat nějaké nacenění té rekonstrukce, nechali jsme si tam udělat nějaký posudek, jak statický, tak další. Ta budova není nebo nebyla v té době ve špatném statickém stavu, nicméně byla jakoby pro ty další účely nerekonstruovatelná. Tam už tenkrát ta budova vybočovala z hygienických norem. Tam já použiju okřídlené světlé výšky budov, tam jsou dneska nějaké 2 metry 10 v určitých částech budovy, tam když jdete, můžete se rukou dotknout, můžete šroubovat žárovky v těch shromažďovacích prostorech. To je nerekonstruovatelné, musela by se ta budova celá předělat, zvednout světlé výšky, zvednout stropy, je to prostě neřešitelný úkol. Takže to je jedna věc.

Samozřejmě aspoň co já vím, tak i můj kolega jednal, bavili jsme se s Tescem, zda by tam nechtěli mít třeba nějaké kino v rámci multiplexu, nechtěli. Se Slavií nějakou síň tradic nebo podobné věci, také nebyl zájem. Takže samozřejmě všechny možnosti se vyčerpaly, které k tomu byly, a tam je jediná varianta opravdu tu budovu strhnout a postavit tam něco nového, nebo tam nechat prostě volný prostor, nevím, park, cokoli. Ale byla na to vypsána architektonická soutěž, vyšlo z toho nějaké řešení, které, myslím si, není špatné. Myslím si, že je naopak výborné v podstatě to řešení nějaké je, ale ten Eden jako takový, s tím se opravdu nedá nic udělat. Jsou tam samozřejmě ty artefakty, které tam jsou, ty jsou poměrně cenné. Jsou to lustry od Bořka Šípka a René Roubíčka, skleněné lustry, které samozřejmě se počítalo s tím, že se přenesou do budovy, která by vznikla jako nová stavba, do společenských prostor, které měly být vybudovány, ale to je asi všechno.

Ta budova nemá žádnou památkovou ochranu, ani jinou, řekl bych, péči. Budova sama o sobě je znehodnocena tím vedlejším nákupním centrem. Budova měla mít úplně jinou kompozici, měla mít vyšší parter, resp. je utopená, tam jak se stavěl Eden, tak se ke kulturáku navezly další kubíky zeminy, a ta budova je vlastně dneska zapuštěná. Ona měla původně stát na takovém, řekl bych, pahorku, měla vypadat více dominantně, teď něco soudruzi stavěli, takový Kreml, tak to mělo být samozřejmě trošku vyvýšené. Z těch důvodů je i Vlasta, budovy bývalého OV KSČ, nebo co to bylo, nevím už, tak to taky stojí na terasách, aby to shlíželo svrchu na občany, a je to nesmysl, není to městotvorné, je tam slepá fasáda. Umím si představit, kdyby jednou ta Vlasta zmizela, klidně by tam mohly být budovy na úrovni chodníku, na úrovni parteru, aby se to celé nějak zprůchodnilo, řekl bych, zkulturnilo prostředí, abychom nechodili kolem slepé fasády na Vlastě tou ulicí Vršovickou, aby tam mohlo být třeba nějaké stromořadí vysázené, klidně ta budova může couvnout trochu dozadu. Variant, si myslím, tam je x, a pokud se k tomu dostane nějaký schopný architekt, tak si myslím, že opravdu to území dostane úplně jinou kvalitu a jiný ráz, může to být opravdu zelenější, může to být opravdu průchodnější, čistší a užitečnější než dneska.

Paní zastupitelka Šimová má svůj třetí příspěvek. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já už asi nebudu dlouhý. Jenom jsem se chtěl zeptat pana Peka, jestli jsem zaslechl, jak říká, že se tam bude vypouštět topení v budově bývalé radnice, jestli si je tedy vědom toho, že tím tu budovu definitivně odsoudí de facto ke stržení, protože jakmile vypouští u takto starého systému topení, tak je to rekonstrukce za desítky milionů korun topného systému, čili konečná, plus do té budovy částečně zatéká, takže přes zimu do ní zateče, popraská, narušíme statiku. Čili všechno to na mě působí, to je jeden dotaz, jestli jste si vědomi závažnosti rozhodnutí o vypuštění budovy.

Druhá věc je, že bych rád zformuloval s naším návrhovým výborem usnesení ve smyslu, že bychom zavázali odpovědného gesčního radního, který toto má na starosti, aby toto nečinil do doby, než vzejde někdo z vítězství případného prodeje, protože takhle předjímáme, že kdo to koupí, to bude automaticky bourat. Nemusí to být vůbec pravda, sám jste tady mnohokrát, pane Peku, prohlásil, že nevíte, nikdo neví, může se skutečně objevit někdo, komu se z nějakého důvodu ten skelet bude hodit. Nevím z jakého, ale říkám, nemůžeme to vyloučit. A v tu chvíli, kdy tu budovu necháme zdevastovat tímto způsobem, tzn., vypustíme topný systém, nebudeme to temperovat přes zimu, tak jsme to automaticky odsoudili ke zbourání.

Čili já bych poprosil o formulaci usnesení, že do doby rozhodnutí o odprodeji a vyjádření případného budoucího kupce by se budova měla nadále temperovat tak, aby nedošlo k její zbytečné devastaci. Já vím, že to bude stát nějaké peníze, ale vaše váhání dva roky stálo spoustu peněz, celé ty dva roky se to pravděpodobně temperovalo, když se to až teď vypouští. Stejně tak jsme před tím topili 14 let Eden, taky to nikomu nepřišlo divné, takže si myslím, že tomuto způsobu naopak ta cena, energie naštěstí relativně klesly dolů, jestli budeme temperovat při našich zimách na nějakých 7 stupňů tu budovu za cenu, že dáme budoucímu nájemci čas k rozmyšlení, by nemuselo být špatné. Samozřejmě vy to zamítnete, ale poprosil bych návrhový výbor o formulaci tohoto usnesení.

Jinak co se týče toho, jak jste nám tady vypočetli, jak ta budova není na nic vhodná, ale já vám zase můžu vypočítat, že to všechno jsou polopravdy, nebo přímo nepravdy, samozřejmě když jsme zrekonstruovali školy, tak ventilace se nemusí dělat žádnými padesáticentimetrovými troubami po stropěch. Dělá se samozřejmě z boku a zespoda zdí, nějakými průduchy s patřičným foukáním, čili to žádnou světlou výšku nesnižuje, tělocvičny můžou být v horních patrech, navrhovaná byla pochozí střecha s nějakou zenovou zahradou. Jestli tam bude zenová nebo jiná zahrada, nějaká pouštní zahrada, je úplně jedno. Bylo by tam místo pro vycházky, tělocvičny by mohly mít polopropustné stropní panely, fotovoltaické šindely by byly zachované. Já říkám jenom jako příklady, že vždycky řešení existují, jenom je třeba je hledat.

Ale bohužel to na mě všechno působí dojmem, že o budovách je rozhodnuto, že budou obě strženy, ostatně je to i v návrzích, které zavazují budoucí kupce ke stržení budov, což je další věc, která je zajímavá, proč by měl ten člověk soutěžit s tím, že tu budovu automaticky musí strhnout? Samozřejmě můžete se dohodnout jinak, dodatky existují. Ano, děkuji, pane Peku. Také děkuji panu Pekovi za to, že mě upozornil, že bude jednat se zastupiteli Magistrátu, nikoli s Magistrátem. Magistrát je celek zastupitelů a úředníků, čili bude jednat s Magistrátem. Rozdělovat to tímto způsobem je absurdní malichernost.

Myslím si, že je to skutečně asi tak všechno, co chci říct. Byla by toho spousta. Způsob, jakým to vedete, je strašně smutný a pohoršení pana Šutky naprosto není na místě, protože by se měl pohoršovat nad tím, jakou hru tu hraje, jakým způsobem nemístně tady komentuje opozici, jakým způsobem se k opozici vůbec chová a je toho součástí. Bohužel pamatuju si ho jako jiného člověka. Ale moc korumpuje, to jsme viděli mnohokrát. Tak děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom krátce zareagoval, pane zastupiteli. Chtěl bych vidět ty průduchy, které budou foukat svrchu a k nic tomu nepovede. (Reakce ze sálu.) To mají, ale tam musí být nějaký přívod vzduchu samozřejmě, jde to štěrbinami, ale do těch štěrbin to nějak musí přivést ten vzduch, a to vede nějakým průřezem, nějakým profilem nějakého vedení, a to vedení je zespona zaklopené třeba podhledem, a to vedení minimálně těch 30 – 40 centimetrů sebere. Takže já nevím, o čem se bavíte, jak to fouká průduchy, to jsou prostě úvahy, já si připadám, jako kdybych byl někde, já nevím kde, ani to nebudu radši říkat. Fouká to průduchy ze stropů a vy lžete. Tak ať nám to fouká průduchy. Tak čest práci a foukejte nám dál.

Pan zastupitel Novák. Pardon, ještě bude reagovat pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych reagovat na to, že tady z vašich úst padlo, že máme někde nějakou povinnost toho, že to ten, kdo to bude mít, bude bořit. Nic takového neexistuje. (Reakce ze sálu.) Čtete líp.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím. (Debata v sále.)

Pan Pek: A chcete, aby tam nebyla? (Ze sálu: Nechci.)

Starosta Martin Valovič: Tak je to v pořádku, že tam je. To je dobře. Pan Novák. Prosím, máte slovo, pane Nováku.

Pan Novák: Děkuji. Počítám tedy, že dostanu půlminutku navíc. Mám tady nějaký vývoj prohlášení našeho pana starosty. V roce 2017 pro iDnes: Bylo by sobecké, kdyby naše generace rezignovala na snahu zanechat našim potomkům kvalitní architekturu z naší doby. Povedlo se nám to skvěle s Tančícím domem. Je potřeba neustrnout a nepřipravovat naše potomky o možnost hrdě říct: „Žiji ve městě, kde můžu na každém kroku obdivovat zručnost svých předků a jejich stavební um.“ V roce 2018 k vile Na Šafránce. Podobné chování nemůžeme tolerovat. Ujišťuji, že využijeme veškerých zákonných prostředků včetně sankcí tak, aby majitel pochopil, že podobné jednání je nepřijatelné a jedinou cestou je skutečně obnova původního objektu. Chceme do budoucna něco podobného v budoucnu neopakovalo ani v Praze 10, ani jinde, řekl Martin Valovič. Radnice Prahy 10 chce z případu udělat precedens, a teď důležité: průběžně zveřejňovat všechny podnikané kroky a zároveň na případu Vily Na Šafránce ukázat, jak slabý je český stavební zákon.

Další prohlášení z roku 2020: KD Eden společně s okolím lze považovat za lokální centrum Vršovic. Cílem je mj. komplexní řešení všech vztahů a vazeb v území a vytvoření co nejpříjemnějšího místa pro život. Z roku 2021 pro Večerní Prahu: Tato oblast projde v příštích letech zásadní změnou. Přístupujeme k ní tedy holisticky a začali jsme řešit místo jako celek - kulturní dům Eden a všechny

přilehlé pozemky a souvislosti. Chceme, aby se tato soutěž stala jakýmsi iniciátorem, spouštěčem celého procesu a vytvořením nového živého centra Prahy 10.

Pro Blesk v roce 2021: Budova je samozřejmě poplatná době svého vzniku. To ale neznamená, že by byla nekvalitní. Najdeme v ní i mnoho kvalitních uměleckých děl, včetně lustrů od tehdy neznámého designéra Bořka Šípka, uvedl Martin Valovič.

Dále, a to už je období, kdy se stáváte starostou. Změny budou probíhat evolučně, říká nový starosta Prahy 10. Stavební boom, navýšení kapacit škol a školek, nespočet rekonstrukcí a revitalizací, znovuzprovoznění malešické pohotovosti, ale i kostlivci jako výstavba Nového Edenu nebo oprava radnice – to všechno slibuje vedení desáté městské části.

A v roce 2023 tady vidím výraznou změnu, zase vaše prohlášení. Stavební práce se zdražily, z původních 900 milionů se dnes pohybujeme až kolem 1,5 miliardy korun. Kvůli tomu se dostáváme do situace, že nemáme finanční prostředky. Pokud bychom je měli, můžeme s rekonstrukcí začít v podstatě hned. Je možné, že rekonstrukci z těchto důvodů přehodnotíme a budeme hledat jinou cestu. Necháme si k tomu zpracovat právní a ekonomickou analýzu, která nám na tuto otázku odpoví.

Mě by zajímalo, co vás vedlo k takové změně uvažování, kdy oproti předchozím prohlášením najednou tady čekáme na nějakou studii, která možná má být podkladem k tomu, aby se tam nekonal ten záměr. Vy jste viděl na počátku svého starostování něco, k čemu jste mi poslal podklady. Řada pochybností a nulová diskuze k tomu dává zavdat, že možná není jednáno ryze v zájmu občanů a širší veřejnosti, a pokud udělám nějaký závěr, tak otázky, na které prosím i písemnou odpověď. Co se týče té odpovědnosti příštím generacím, jestli jste v poslední době nějak změnil názor na to kulturní bohatství. Mluvil jste o místě pro život. Změnil jste názor, že toto místo zaprodáte developerovi, který bude za výrazně vyšší cenu, a teď zase zmiňuju tu výrazně vyšší cenu za lukrativní lokalitu realizovat ohromný zisk. Z praxe víme, že drahé byty skupují mnohdy cizinci. Průměrný byt nás stojí nejvíce v celé Evropské unii, vynaložíme na něj totiž téměř 15 ročních platů, v Praze dokonce 19. Tady Belgičanům, Dánům stačí 7 ročních platů, nemluvíme o penězích z východu. Takže by mě vlastně zajímalo, místo pro koho, protože pro většinu Čechů asi ne. Je to tedy neuvěřitelně hodnotné místo, které, jak sám tvrdíte, je přirozené centrum, místo, které nám umožní řešit otázku vlastního sídla radnice, dále můžeme pomoci občanům s obecními byty, například pro hasiče, policisty, učitele, doktory. Jestli vám přijde rozumné, mám ještě tu půlminutku, rozumné zbavovat se rodinného obecního bohatství, které je nenahraditelné.

To co jsem měl předchozí příspěvek, tak v rámci tolika, nebojím se říct laciných argumentů, které, tak se nemůžu zbavit dojmu, že někdo opravdu velmi usiluje o tak lukrativní pozemky, jaké pod sebou má bývalá budova radnice a KD Eden. Ale ten záměr, že by se k nim někdo mohl dostat skrze směnu budov, já jsem tady za celou dobu neslyšel nějak rozporovat, a ptám se proč. Proč jsou opoziční zastupitelé vyloučeni z takového jednání. Tajíte nám něco? Jde zde od počátku nějaký skrytý zájem, máte vůbec nějaký plán B? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, budu reagovat na první část, začátek, a věci kolem nějakých směn a takové věci vám určitě řekne pan první místostarosta. Já kdybych nevěděl, že jste ANO vy s paní doktorkou, tak bych si myslel, že mi nějak nadbíháte. To jsou opravdu věci, mně to je milé, rád to slyším, protože to jsou fakt věci, já bych na tom neměnil, to jsem vysvětloval paní doktorce, ani slovo bych na tom neměnil. Jestli to je výzva k budoucí koalici, tak to nemusíme dělat takhle veřejně. Mě to fakt těší, je to hezké, co jste říkal. Já bych na tom neměnil, paní doktorko,

nechte mě domluvit, ani slovo bych na tom neměnil, co jste říkal. Samozřejmě všechno to platí. Já si to pořád myslím, že to je hodnotné území. Pořád si myslím, že tam může vzniknout plnohodnotné nové centrum Vršovic. Pořád si myslím, že to území má potenciál, samozřejmě. Ale jak jsem říkal, stopku nám vystavily nějaké okolnosti, a ten důvod jakoby, nehleďte v tom žádné zákulisní nebo nějaké, že někdo má o něco zájem. Nemáme na to peníze a řešíme to tak, jak se to řešit danou situací dá. Takže jestli přijde nějaký investor, který bude schopný to území dát do pořádku komplexně celé ku prospěchu všech i místních obyvatel, všech, i širšího okolí, budeme jedině rádi.

Tady prostě vzniklo takové jako hysterčení o developerech, co to je, černé nevím co, upíři že nás tady všechny sežerou a postaví tady byty pro ty cizince. Víte, proč jsou ty byty drahé? To snad dneska ví i malé dítě. Protože bytů je málo, a tady všichni napříč celého zastupitelstva, myslím opozičního, prostě se teď najednou všichni upnuli na to, že se tady bude blokovat jakákoli výstavba bytů. Když to uděláme v celé Praze, tak byty budou opravdu neustále drahé. Jediná šance, jakým způsobem se to dá překonat, je masivní bytová výstavba. Praha potřebuje ročně 10 tisíc bytů, aby se to nějakým způsobem dokázalo obrátit, ten trend. Dokud se tady bude brzdit, blokovat, a já doufám, že už se blýská na lepší časy, protože třeba paní zastupitelka Tylová, která si postavila kariéru na tom, že bude všechno blokovat, nimby, tak vypadla v prvním kole senátních voleb, zaplaťpánbůh, mám z toho ohromnou radost, že ti lidi nejsou negramotní a že na tomto se nedá stavět budoucnost. Tak pokud se toto nezlomí a opravdu si nezačneme říkat pravdu, jak to je, že těch bytů je málo. Samozřejmě když jich je málo, tak jsou drahé a dosáhnou na ně cizinci, to je logické. Když to chceme změnit, musíme postavit 10 tisíc bytů ročně, ať se trh nasytí, a pak samozřejmě byty půjdou cenou dolů, to je zákon trhu. Tamhle sedí ti s těmi čepičkami vzadu, ti mají řešit dostupné bydlení. No a co udělali? Nic, nula. V tom je ten problém.

Jestliže budeme pořád – někdo řekne developer – no a co? Je to normální byznys, normální člověk, normální firma nebo podnikatel, který staví byty. Někdo vyrábí auta, tak budeme říkat, fuj, ty v tom Volkswagenu, co to je? Vyrábějí auta. Kdo by chtěl dneska auto. Kdo chce dneska byty? Tak já začnu stavět sám byt, nebo vy? Asi ne. Tak si to koupíte, nebo si ho pronajmete. Napřed ho někdo musí postavit. Naštěstí developeři už chápou i ten obrat v tom, že začínají dělat i nájemní byty, což je velice dobře, že spousta projektů se dneska překlápí do nájemního bydlení, i takové, které jsme si mysleli, že budou luxusní, že na to developer nikdy nepřistoupí. Ale trh si o to řekne sám. Jsou dneska projekty, kde jsou dneska kompletně všechno nájemní byty. Na Hagiboru bude jeden celý bytový blok budou nájemní byty. Takže ten trh si to sám vyrovná, nemusí nikdo říkat, stavte nájemní byty. Trh si o to řekne sám. Developeři vidí, že o to je zájem, tak se budou stavět nájemní byty. Ale musí se stavět. Když to budeme blokovat, brzdit každou boudu, kterou budeme chtít stavět, budeme to tady zastavovat, nikdo na tom neudělá kariéru. Věřte tomu, nikdo si na tom neudělá kariéru, že bude jenom bourat, ničit a blokovat. To si může někdo myslet, ale v dlouhodobém hledisku je to krátkozraké a narazí. Bourat, myslím, bourat obecně všechno. Nemyslím jenom stavby.

Prosím, paní Kleslová, máte slovo. Ještě pardon, ještě pan místostarosta k té směně něco. Jak to bude se směnou, se ptal. Zopakujte ještě jednou tu otázku pro pana zastupitele. *(Není slyšet.)*

Pan Pek: To je v pořádku. Dokud byl zákon o dani z převodu nemovitostí, tak když byli dva, ti si tu nemovitost směňovali, tak v tom zákonu přímo, teď neříkám, že to cituji přesně, bylo napsáno, že na tu směnu se nahlíží jako na dva prodeje. Tzn., když vy máte materiál, který říká, budeme prodávat a chceme nakupovat, tak my nemůžeme vyloučit, že se tam nepřihlásí jeden či víc uchazečů,

kteří chtějí oboje. Tzn., že chtějí být na jedné straně rovnice i na druhé straně rovnice. Nikde to zpochybněné nebylo, máte to v tom materiálu napsané, že je tam prodej, nákup, nebo směna, nebo nájem. Všechno to tam dopřic máte napsané, tak proč se na to furt dokola ptáte? Jednáme čtyři hodiny o tomto bodě.

Starosta Martin Valovič: Pojdme to, kolegové, nějakým způsobem dotáhnout. Pan zastupitel Kočí. Prosím? Nevím, teď to tam nevidím. Vy jste tam byla? Tak teď to zmizelo. Tak paní zastupitelka Kleslová. (Pan Pek začal mluvit.) Aha, tak prosím, vraťte tam paní zastupitelku Kleslovou. Omlouvám se, díval jsem se do monitoru.

Paní Kleslová: Mě by to hrozně mrzelo, protože mně to taky připadá, pane starosto, že mně nadbíháte, nebo ANO. Mně to připadá už úplně, tak já se tady úplně červenám, protože my tady máme, myslím si úplně to samé, co vy, že bytů je málo, a my že je pro občany Prahy 10, zvláště pro ty potřebné jednak, a jednak pro učitele, zdravotníky, a že my je nutně potřebujeme. A jestliže může ten prostor udělat developer, tak Praha to tam může, nebo hl. m. Praha, zastupitelstvo může odsouhlasit toto. Já s vámi naprosto souhlasím, my úplně netrváme jako ANO na na škole, ani na kampusu, i když bychom to tam taky viděli rádi, ale my jsme i pro ty byty, a my říkáme, že hlavní město když chtělo stavět byty vedle Bohemky tam na tom parkovišti, že by mohlo stavět ty byty taky. A já se vás ptám, jestli jste takovouto možnost projednali, protože jsme obec, Praha je obec takže bychom si neměli hrát, už je to chyba, že Praha se dělí na nějaké městské části asi by to tak úplně být nemělo. Ale jestli jste už jednali s městem o této možnosti, aby tam město postavilo byty, a město, pan Hlaváček, když jste spolužáci, jestli už jste s ním třeba o rozvoji toho území mluvili.

A pak by bylo další, to B, co vy potřebujete, peníze na tu radnici, což tomu já rozumím, a rozhodně město má dost prostředků na to, aby tady mohlo zainvestovat ty byty a nám dát dotaci na tu radnici. Protože vy jste jenom, když jsme se bavili naproti o té Kodaňské, tak vy jste říkal, že si neumíte představit, že by tady někde chodili do Roháčových kasáren někdo třeba sportovat, ty děti, co by byly tady v té škole. Tak já vám něco řeknu. Vaši kolegové z ODS si to myslí, protože z té Kodaňské oni by je tam posílali. A ta škola v té Kodaňské, nebo ten objekt aby se koupil, to byl zase majitel je pan Hořánek ze STAN, tak to už prošlo výborem pro majetek, to nebyly jenom kecy v kleci. To už reálně prošlo. A víte za kolik? Mnohem menší, skoro za půl miliardy bez nějakých drobných. Za půl miliardy by to město kupovalo.

Tak já nevidím, proč by si od Prahy 10 město to nemohlo, nabídněte to městu, a ať nám město ty prostředky dá. A to mně přijde naprosto fantastické, protože budeme mít tady to krásné území, které naplníme všemi těmi krásnými věcmi, co tady občané potřebují. Je to centrum a neměli bychom se ho zbavovat. A zároveň vy byste od města dostali prostředky. Ale mně připadá, že vy to nechcete, že vy jste tady jako domluvení, tady zřejmě ti majitelé se chtějí dostat k těm pozemkům. Mně to tak přijde, protože já tady slyším jen argumenty, jak tam nemůže být škola, protože světelná výška, nemají děti kam chodit sportovat, ale neslyším jediný argument, jak bychom mohli tu lokalitu zachovat pro město, pro nás, abychom ji tam mohli rozvíjet, a zároveň domluvit na městě, protože město, řekněme si, má dost peněz, může na to uvolnit, aby nám město dalo dotaci. Jestli jste mohli získat na dotacích téměř miliardu v předchozím volebním období, tak proč byste ji nezískali teď znovu, když bychom za to dali školu.

Když jsem chtěla stavět radnici na Barče, tak teď se nechci nikoho dotknout, možná se k tomu někdo přihlásí, tak se někteří snažili odsvěřit tu starou školu, abychom to tam nemohli stavět. Možná se k tomu tady někdo přidá. A tenkrát nikdo nepřijímal usnesení, že se obíráme o majetek a že někdo chce, aby majetek městské části, stará škola, abychom o ni přišli. Prostě tady byly snahy odsvěřit starou školu, někdo se k tomu přihlásí, a nepřijímalo se žádné usnesení, jako proti panu Benešovi předchozí.

Rovněž abych řekla, já úplně nechápu bod II. schvaluje oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí, a to pozemků, atd., atd. Tak je to nějakých skoro 13 tisíc metrů, jak můžeme o něčem takovém schvalovat a pověřit vás, abyste podepsal oznámení o záměru rozhodnout o převodu nemovitostí, když my tady vůbec nemáme nic konkrétního na stole. Toto bych pochopila, až se tady třeba za ty tři měsíce sejdeme, a jestli projde naše usnesení, tak my tam třeba máme, že na to bude zařízen výbor, a v tom výboru by byli i zástupci opozice, a budeme se na tom seriózně dohadovat. Tak já se ptám, zda jste tedy jednali, budete jednat s městem Prahou, aby tam třeba byly, jak vy říkáte, byty pro občany tady, a s tím, že by město naopak, nebo ZHMP odsouhlasilo Praze 10 dotaci ve výši, kterou budeme potřebovat, nebo nějaké granty na vyřešení radnice. To si myslím, že by bylo elegantní. Úplně nejelegantnější, a my jako ANO vás v tom budeme podporovat. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, je to skvělý plán, paní doktoro, akorát že tam zase chybí, jak říká kolega Pek, druhá část té rovnice. Takže jako by nám dali peníze, takhle to budu parafrázovat. Magistrát řekne, tady máte miliardu a něco si kupte, nebo postavte třeba. Nebo takhle nějak jste to myslela? (Odpověď ze sálu.) No já vím, ale dobrý. Není ta to pozemek, to víte sama dobře, vy jste chtěla stavět radnici, kde jste skončila na Strašnické. Takže pozemek na radnici tady není. Poslední pozemek, který se dal zastavět, byl na Skalce, před tím to byla Strašnická, jak jste mluvila o té škole, před tím to bylo na Hagiboru. Všechno to padlo. Takže není tady, aby to bylo dopravně dostupné, aby to bylo dostupné pro občany městskou dopravou. Proto říkám, oni nám dají peníze a řeknou, tak si něco kupte. Nebo jak myslíte? (Reakce ze sálu.) Dobře. Já se v tom nechci dál motat. Dám slovo panu zastupiteli, ať vám to nějakým způsobem osvětlí. Vy tady mluvíte o nějakých výborech na Magistrátu, co tam jednáte, já tam nesedím, nemůžu na to reagovat. O Kodaňské jsem snad ani nemluvil, to mluvil možná kolega, ale to jsou vaše boje. Ale tak proč, když je to takhle skvělé, proč tedy nepřipravíte materiál s paní Komrskovou do rady hlavního města, a předložte tam ten skvělý materiál o tom. Tak já nevím, opoziční návrh, ať se to projedná. S paní Komrskovou se domluvte, vždyť jste stejně jedna ruka, tak se domluvte, ať paní Komrsková předloží materiál do rady hl. města. Já jsem na to zvědavý, jak to tam kolegové odhlasují, a můžete to tam předložit. Paní Komrsková to může předložit do rady. Kampus ve Vršovicích.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky vás opravím, pane starosto. Prosím, nechte si tyto výlevy, nevíte, kdo je v koalici, v opozici, mně to přijde už fakt úplně trapné. Je hodně po půlnoci, zkuste se věnovat pouze tomu tématu, protože opravdu tyto věci, jak jste v nervu, to vám fakt nejde.

Starosta Martin Valovič: Já jsem to bral naprosto racionálně. Nevím, proč ten materiál ještě do té rady nebyl předložen. Proč tady o tom hovoříte? Říkáte, pan Klecanda pro školství není

relevantní partner, proč se bavíte s panem Klecandou. Tak já vám říkám, proč to nepředložíte vy s panem Klecandou, nebo vy to nepředložíte na radu hlavního města? Na paní Komrskovou mluvím. Ten materiál tam dávno mohl být, mohli jste to na radě prohlasovat a mohlo to být. Pochybuju, že tam na té radě někdo zvedne ruku.

Pan místostarosta má slovo, prosím.

Pan Pek: Nevím tedy, proč hrajeme tuhle úplně přiblblou hru v tom smyslu, že zapomínáme na nějakou logiku. Už jsem předem řekl, že Pražské developerské společnosti bylo svěřeno poměrně velké penzum relativně okamžitě zastavitelných pozemků, které nemají takovou jinou zátěž, která by se za drahé peníze musela odstraňovat. A to co vy navrhuje, je, aby na jednom z nejkomplicovanějších míst, tzn. na místě, kde je barák s azbestem, s modulem pro školu toho skeletu nevyhovujícím, tak město se má těšit na to, že aby to od nás dostalo, tak že nám dá tučnou velkou dotaci, v podstatě možná víc, než kolik by nám dal developer, nebo nějak nás uplatí přes nějakou dotaci, protože samozřejmě napřímo nám peníze žádné dát nemůže, to nejde, že si to od nás koupí, protože je to v podstatě de facto města. Aby to mohlo zbořit a aby tam mohlo něco udělat. Na jakémkoli volném pozemku to udělá mnohem levněji, tzn., já vůbec nechápu logiku v tom, proč by nám v tomto smyslu mělo město vycházet vstříc a proč by zase to město nejednalo s péčí řádného hospodáře. A když město s péčí řádného hospodáře dokáže postavit, nevím, jeden byt za dva miliony někde jinde, tak mírně tím bude stavět ty byty na Praze 10, a před tím bude muset něco bořit. To je jedna část té logiky.

A druhá část té logiky je, i kdyby to město, kdybychom tam s panem starostou klečeli na kolenou a vyprosili tuhle blbost, tak za prvé nevím, kdo by pro to hlasoval, protože ti zastupitelé mají taky nějakou odpovědnost, tak i kdyby nám ty peníze dalo, tak je to ta druhá strana rovnice, kde za ty peníze něco postavíme. My na to pozemek nemáme a vy říkáte, prostě vyblokujeme pozemek Vlasty, jedni Piráti říkají, udělejte tam kampus, vy říkáte udělejte tam byty. Ono je to celkem jedno, co jiného se tam bude dělat. A teď říkáte, že nějakým podivným zázrakem my seženeme peníze, za které si pak můžeme postavit radnici, ale nemáme kdy.

Zároveň vy říkáte, že by bylo blbý, kdybychom tu radnici měli tady, což je jedno z mála míst, kde se tedy vejde, a teď tu mimochodem jsme. Takže já fakt jako na té vaší, já vůbec nechápu, asi jsem příliš pragmaticky zaměřený, ale vám prostě fakt chybí ten konec. Nemáme peníze, nemáme místo, a k tomu že tady x let nejsme schopni vyřešit sídlo radnice, tak si do toho přimícháme, že k tomu přidáme ještě 150 bytů, a najednou na to nebudeme mít na všechno. A budeme mít radnici a byty a všichni si tady šťastně zatancujeme kolem těchto stolů.

Starosta Martin Valovič: A máme tady Palmovku. Technicky pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Myslím, že pan místostarosta se úplně zavařil, protože to všechno zmotat dohromady a jeho odpovědi už vůbec nedávají smysl, tak asi ať už možná neodpovídá a nechá doběhnout diskutující, protože to už fakt nedává smysl.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem vůbec nemluvila o stavbě nové radnice. Já jsem mluvila o prostředcích na nové sídlo jakékoli. Nemluvila jsem vůbec o této v tomto příspěvku, to za prvé. A za druhé, když developerovi se to tam vyplatí, tak proč by se to nevyplatilo nám? Tak já nevím, proč říkáte, že já mluvím o této radnici. Omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, technická, prosím. Držme se toho. Víím, že pokročilo, ale musíme to tady ještě nějakým způsobem zvládnout, máme před sebou ještě spoustu bodů. Pan zastupitel Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Teda pane Peku, já bych vás rád pochopil upřímně, ale mně to nejde. Možná už jsem, přiznávám, unavený. Ale já se snažím zorientovat, ale mně přijde, že se stylizujete do role oběti okolností, která se vrtí na místě a stále jak v té bažině se propadá níž a níž. Jako vy negujete, jestli chápu váš myšlenkový chod korektně, tak vy negujete a priori dopředu něco, aniž byste se o to pokusil. Třeba jednat s tím Magistrátem. Vy už předjímáte, jak to jednání dopadne, aniž byste se tam zkusil s někým domluvit nějak oficiálně. Od minulého června vás naháním, s kým jste jednal o finanční lince z Magistrátu, a od loňského června žádám odpověď, že byste s někým oficiálně jednal, aby z toho byl oficiální zápis, o který jsem prosil, tak vlastně není. Ale vy budete z mého pohledu, promiňte, tvrdošijně si stát za tím, aniž bych to zkusil, tak to nejde.

Potom tedy víím, že kolega Satke říkal, neodpovídejte ale já bych poprosil o odpověď, až dohovořím, na tuto, já už se opakuju, ale tu odpověď jsem od vás nedostal, jak jste zohledňoval ve svých úvahách hledisko životnosti budovy z té analýzy, protože, a já to zopakuju, protože tady toho zazněla spousta, že při rekonstrukci je odhadovaná očekávatelná životnost budovy 80 let a při pořízení jiné, třeba této čtvrt století staré budovy pouze 40 let. A to vás poprosím odpověď písemně, ale uvítám i tady. A pak mám pocit, že vy k tomu přistupujete k této báječné analýze, která vznikla z podivných podkladů, až nekriticky.

Já jenom ocituji jednu větu ze strany 18 té analýzy, ono se to tedy nejmenuje analýza, je to Výchozí ekonomické vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice alternativních možností, příležitostí, pardon. Ale tady se uvádí, PricewaterhouseCoopers píše, porovnávají různé možnosti, varianty, a tady uvádí, cituji: Domníváme se, že výhodnost velké P Pořízení, to je varianta Pořízení a varianty nájmu je závislá na vývoji klíčových parametrů v čase a reálné možnosti realizace dlouhodobého nájmu nebo pořízení nové nemovitosti. Tady vlastně jinými slovy upozorňují na to, že vy tady tvrdíte, že něco bylo drahé, drahé energie, ale že to v čase je všechno proměnlivé, mění se. Teď můžete stokrát tvrdit, že je nějaká uvedená skutečnost, ale ta se v čase mění, na to vás ten zpracovatel upozorňuje, s tím nemůžete přece donekonečna operovat, že to je danost, jako že slunce vyjde a zapadne každý den.

Pak bych ještě se rád zmínil, že tedy máte monitoring dotačních příležitostí, už jsem to dneska nakouzl. Ale kolik dotačních možností jste prověřili? Já vám nabídl za dnešek tři. Nevím, jestli jste to zaznamenali, já vám klidně ty podklady tady nechám. Tady ENERGov 1/2023 2 miliardy jsou alokované, výzva 65 Zelená infrastruktura, doplňkový RES číslo 4. Vy nemáte zdroje, to tady zaznělo x-krát, ale vy se o to zdroje podle mě, nerad bych vám křivdil, ale mně přijde, že se ani nesnažíte. Když se zeptám každý měsíc, jaké dotační příležitosti jsou připravovány k čerpání, tak odpověď nula. A když jsme dokázali vyjednat v minulém volebním období nějaké finanční prostředky, přece jste stejně schopní, troufám si říct, já vás nechci podceňovat, že to dokážete taky. Ale vy jste, pardon, to

nemyslím zle, jako oběť. My jsme prostě odhodlaní k nějakému prostě to tady směnit s Primou, že jo.

A v závěru bych si dovolil zareagovat na pana Šutku. Jako mně přijde, já pana Šutku vnímám jako člověka, chtěl jsem říct inteligentního, to by to vyznělo jako – Pavle, řešíte formu, nikoli obsah. Vám těch 11,5 milionu přijde, jako že to je v pořádku? Ano, máme tady transparent, ale já bych čekal, že vás zaujme ta informace na něm uvedená. Ten podklad, máte to v těch podkladech, to jsme si nevymysleli. A jako že to někoho uráží, já bych taky mohl říct, že tady pan Kašpar sedí v nátělníku celou dobu a že mě to pohoršuje. A neřeknu to. (Smích.) Prostě respektuju – taky mi to nepřijde úplně jako košer. Vám vadí čepička, mně může vadit nátělník, a to jen tak na závěr na odlehčenou asi už.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Tak jsme si vysvětlili, kdo nosí nátělník a kdo tričko. Já bych rád k tomu závažnému tématu, které tu probíráme. Doslova mě fascinuje, že za 4 hodiny 10 minut tady nepadly ty nejdůležitější věci, které v tom tisku jsou. (Smích.) Já bych je rád řekl, jenže já mám dva příspěvky, jeden na začátku a druhý na konci. To je tento váš způsob debaty zdá se mi poněkud nešťastný. Tak teď zcela vážně. (Smích.) Vy tady kňučíte o tom, že přišel covid, válka, inflace, všechno se nám zdražilo, my na nic nemáme peníze, ale tímto by se v tom státě nepostavilo nic. Ono se zdražilo všechno. Ono se zdražilo všechno a všechno se to musí nějakým způsobem odfinancovat. Záleží jenom na vás, jestli jste šikovní, nebo nejste a dokážete si zkrátka nějakou tu valorizaci, která tam nastala od té doby, kdy se ten projekt připravoval, jestli si ji dokážete vykomunikovat, nebo nedokážete. Odpověď známe. Nedokážete.

Školský kampus. Já vám vlastně chci všem poděkovat, že toto spojení používáte, používáte ho mediálně, používáte ho tady dneska na záznam mnohokrát. Já jsem za to rád. I ty čepičky naše slušivé tomu daly ten správný tón, že všichni vidí, že ta možnost tam je, záleží jenom na té vůli, jestli chceme, nebo nechceme. My chceme.

To že jste uzavřeli nevypověditelnou nájemní smlouvu, což mělo nějaký důvod, a garantujete tomuto vlastníkovu příjmy minimálně po dobu čtyř let ve výši stamilionů korun, bylo čistě vaše rozhodnutí. Nešli jste s tím ani do rady, tedy do zastupitelstva. Vy jste to udělali pouze v radě. A teď se tváříte, že hledáte nové sídlo, ale vy se z tohoto sídla další tři roky nemůžete hnout. Pan Pek tady s klidnou tváří řekne, tak si jen tak uděláme dodatek. No to s vámi asi nikdo žádný dodatek neudělá. Nedělejte z těch zastupitelů úplné bláznů. Takový dodatek má hodnotu 150 milionů, že byste z toho odešli. Vy jste uzavřeli nevypověditelnou smlouvu, a teď se tváříte, že půjdete někam jinam? To je naprostý nesmysl. A to jenom dokazuje to, že to máte domluvené s vlastníkem této budovy, a já chci, aby to bylo ve stenu a zopakuju vám to, až sem přijдете s tím vaším řešením. Žádné jiné řešení není možné. Není. Vy to víte a je to jenom divadlo.

A teď tedy k tomu nejpodstatnějšímu z celého tohoto bodu, a to je váš návrh usnesení. V bodě II. máte, že schvalujete oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a odeslat tuto žádost na Magistrát. Viděli jste prosím vás, někdo někdy nějakou takovou žádost? Tak to je dobře, protože pokud to někdo z vás viděl, tak víte, co v ní má být. A má v ní být nejenom, co chcete prodat, ale taky za kolik, to tam nemáte, komu, to tam nemáte, a ani účel tam nemáte. Takže tři ze čtyř podstatných věcí, podle kterých potom to zastupitelstvo rozhoduje, viz třeba poslední příklad na

Praze 4, kde to byl pozemek pro polikliniku, za kolik znalecké posudky a komu, všechno tam bylo, tak na základě toho až rozhoduje to zastupitelstvo. A myšlenka, že v momentě, kdy na Magistrátu šetří NCOZ kauzu Lysolaje, kdy všichni chodí vypovídat na policii, kteří se jenom kolem toho mihli, protože pan Hlubuček ze STAN udělal největší malér ještě před Dozimetrem, kdy pozemky přesně takhle prodal za nějakým účelem, ten potom změnili, cenu taky změnili, ale nechali si to ani ne takhle blankytně, jako to chcete vy, odsouhlasit, tak za to tam teď řadí NCOZ na Magistrátu, a vy chcete něco podobného, ještě mnohem horšího. Vy tady ani nepíšete za kolik, ani nepíšete, na základ čeho, nepíšete komu a nepíšete ani na co. Já myslím, že každý, kdo umí počítat do 65, tak si spočítá, že toto nemůže projít. Takže celý dopad tohoto vašeho snažení bude, že na konci vašeho volebního období bude stát ve Vršovicích ruina, protože tohle takové oznámení o tom záměru, kde není nic, nemůže nikdo, kdo má jenom trošku odpovědnosti a péče řádného hospodáře, nemůže nikdy na tom Magistrátu schválit. Takže vy tímto ztratíte jenom pouze další čas, další měsíce, možná rok.

Přesně z tohoto titulu já tedy dávám protinávrh k usnesení, kde bude I. beze změny bere na vědomí, II. nebude schvaluje, ale bude neschvaluje, a III. tím pádem logicky odpadá. Já svůj písemný návrh dávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Končím diskuzi. Už to tam skočilo, když jsem řekl, končím diskuzi. Nebylo? Tak technická, prosím, pan Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Myslím si, že návrhový výbor by se měl zaktivizovat, jak to už dneska několikrát udělal, a měl by nám sdělit, zda je vůbec ten návrh v bodě 2 hlasovatelný, či nikoli, protože ty skutečnosti, které zde padly, jsou poměrně závažné. Za mě je to nehlasovatelné.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan Kočí.

Pan Kočí: Doplním předřečníka. Já jsem téhož názoru. Myslím si, že to je nehlasovatelné. Jsem přesvědčen, že to je nehlasovatelné, že II. je špatně, protože tam chybějí zásadní údaje o tom, komu, když to dám bodově, částka, cena, za jakým účelem a chybí tam za mě ty posudky. Takže bez toho to je za mě bezzubé, nehlasovatelné a jsem rád, že to je na záznamu.

Starosta Martin Valovič: Takže teď ukončuji diskuzi, dávám slovo předkladateli, aby měl závěrečné slovo, a pak návrhový výbor. Prosím, pane předkladateli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jsem rád za ty 4 hodiny a 17 minut poměrně zbytečné diskuze. Nejdřív k Pirátům. Moc děkuji tedy za ten plakát, akorát mě trochu mrzí, že pro své zbývající voliče jste to na ten Eden nevyvěsili a že je trochu mystifikujete tím, že to tam jenom ve Photoshopu dáváte. Tak když už si tedy myslíte, jak jste odvážní, tak něco udělejte, a furt jenom nedělejte takové šaškárny.

Teď k tomu, o čem je přesvědčen pan Kočí. Já bych ho poprosil, že možná kdyby si sundal tu čepičku, tak by mu to rychleji myslelo, protože budu teď citovat přímo ze statutu hl. m. Prahy § 18, a poslouchajte dobře: Městská část musí oznámit hlavnímu městu Praze záměr rozhodnout o těchto

majetkoprávních úkonech. Komentář. Záměr rozhodnout. To není to vlastní rozhodnutí, to je vůbec to, že o tom uvažujeme, pane Kočí. Stačí vám to? Nestačí. Budu pokračovat. A je to tedy u pozemku bez ohledu na výměru a obdobně a musí to být pro městskou část něco, co je nad 10 milionů, popř. nad 50 milionů, podle toho, jaké je to využití.

Ještě zároveň jste tvrdil, nebo pan Beneš to byl, že o tom rozhoduje zastupitelstvo. Ne. V první instanci o tom rozhoduje rada hl. města. Nerozhoduje o tom Magistrát, jak tady padlo, nerozhoduje to v první instanci zastupitelstvo hlavního města Prahy, ale rozhoduje o tom rada. Pak je tam spousta dalších podmínek, ale ať to čtu, jak to čtu, tak tam žádná podmínka ceny, což u toho záměru vlastně ani nemůžu mít, protože tu cenu nemám, ani žádná podmínka nějaké studie a způsobu využití a jaký to bude partner, tam to prostě není. Načtete si statut hl. m. Prahy a nemystifikujte tady zastupitele, co tady jsou, popřípadě ty zoufalce, kteří mají sílu se na toto koukat. Já na to prostě nemám sílu, když vidím, co tady říkáte, a jsou to úplné nesmysly. Prostě já vám cituji ze zákonné normy, já vám cituji z normy, kterou přijímá ZHMP, a znovu to říkám, městská část musí oznámit hl. m. Praze záměr rozhodnout o těchto majetkoprávních úkonech, a to tak tím III. činí. Dokonce tam máte i tu citaci přesně těch slov z toho statutu. Prostě nedělejte z těch lidí, co se na to koukají, ani z nás úplný idioty. Je to tam takhle napsáno. Prostě je to napsáno v této normě. Můžeme k tomu přidat cokoli dalšího. Můžeme k tomu přidat stoh papírů a odůvodnění, ale tu zákonnou povinnost my tímto hodláme plnit, protože jsme přesně v té fázi, kdy ten záměr v hlavě máme, a ten záměr je daný tím, že bychom rádi na konci měli radnici.

Myslím si, že během diskuze toho byla většina řečena. Prostě primárně jde o to, že nemáme na rekonstrukci radnice, tak jak byla připravena. Nebudu to klást nikomu za vinu, řeší se to tady dlouho, byly tady různé názory, ale nikdo to nedostal do toho spásného konce, a my jsme teď v situaci, že se o to také pokusíme. Já neříkám, že se nám to povede. Ale musíme udělat tento krok. Myslím, že ho děláme zákonnou cestou, děláme ho zákonnou cestou i v tom, co uveřejnila nebo co chce rada, a je to pravomoc rady, ten záměr na té Tender aréně, nebo ty dva prodeje na Tender Aréně vystavit, plus ten jeden nákup, a já k tomu víc prostě nedokážu říct. Pro mě je absurdní vymýšlet nějaké další využití Edenu a Vlasty, aniž na to mám peníze, aniž na to mám nějakou kooperaci, aniž to je řešení, které by bylo pro jakoukoli stranu veřejnou, tzn. pro hlavní město nebo pro městskou část, aby to bylo výhodné, když hlavní město má jiné možnosti, jak to udělat levněji, a nám z toho zároveň nevychází žádná možnost tu radnici postavit, pokud bych dal na to, co tady říkají Piráti a nakonec i v určité míře ANO, které je aspoň konzistentní v tom, že od začátku říká, že tedy opravu radnice nechtělo, ale bohužel neříká to, že zároveň počítalo, aby to vyšlo jinde, s tím prodejem. Děkuji, to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru. Pardon ještě.

Pan Pek: Ještě jste si samozřejmě všimli, že tam bylo doplnění usnesení z rady MČ z 11. 9. 2024.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vracím slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel tři protinávryh a dva doplňující návrhy. Nejdřív budeme hlasovat o protinávruzích, a to v opačném pořadí, než byly doručeny návrhovému výboru. Já je postupně jeden za druhým načtu. První je protinávrh pana zastupitele Beneše, který v bodě 10 navrhuje změnit váš předložený materiál ze strany 2 tak, že v bodě II. by nebylo napsáno schvaluje, ale naopak neschvaluje, a bod III. by byl celý vypuštěn. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávruhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávruhu.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, další.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové, a ten by tedy nahradil celý návrh usnesení následujícím zněním: I. ZMČ ukládá RMČ prověření možnosti budovy bývalé radnice Vršovická 68 ve spolupráci s hl. m. Prahou a) na školské zařízení, b) na městské byty, a II. informovat písemně o výsledcích daného prověření na nejbližším jednání zastupitelstva MČ.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávruhu k bodu číslo 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávruhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak tady máme k našemu bodu číslo 10 další protinávrh, a ten je od pana zastupitele Martina Kopeckého. Protinávrh, a ten tedy zní, budu ho muset celý načíst. Že by se celý návrh usnesení změnil a měl by nové tyto body:

I. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ, aby veškeré záměry a jednání týkající se budovy bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici předem konzultovala se ZMČ Praha 10,

II. ZMČ Praha 10 zřizuje výbor zastupitelstva pro řešení budoucnosti budovy bývalé radnice MČ Praha 10 ve Vršovické ulici, ve kterém bude zastoupen alespoň jeden člen každého zastupitelského klubu,

III. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby rozpracovala základní studii proveditelnosti výstavby startovacích bytů, bytů pro seniory, učitele a zdravotníky, v budově bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici,

IV. ZMČ Praha 10 ukládá RMČ Praha 10, aby rozpracovala základní studii proveditelnosti výstavby školského zařízení v budově bývalého sídla MČ Praha 10 ve Vršovické ulici.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávruhu k bodu číslo 10. od pana zastupitele Martina Kopeckého. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, za načtení usnesení. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak zde máme dva doplňující návrhy. První doplňující návrh k bodu číslo 10. je od pana zastupitele Satkeho, který by chtěl doplnit návrh usnesení, tak jak ho máte na straně 2 předloženého materiálu v čl. III přidáním odst. 2 a nového bodu 2.1, kde se ukládá radě předložit

ZMČ Praha 10 nabídky získané na základě výzvy k předložení nabídky týkající se koupě, nájmu prostor pro nové sídlo radnice MČ Praha 10, a výzvy k předložení nabídky týkající se prodeje budovy úřadu MČ Praha 10 a souvisejících pozemků včetně práva užití díla a prodeje budovy KD Eden a souvisejících pozemků zveřejněných na základě tohoto usnesení, a to před jakýmkoli dalším rozhodnutím o nakládání s nemovitými věcmi, které jsou předmětem tohoto usnesení, a to vše s termínem do 30. 11. 2024.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A pak zde máme ještě jeden doplňující návrh opět k našemu bodu číslo 10. od pana zastupitele Ivana Mikoláše, a zní vlastně zase v bodě III. by přibyl bod číslo 2., kdy ukládá radě zabezpečení temperování budovy staré radnice v komplexu Vlasta do doby nalezení kupce nebo rozhodnutí o jiném řešení osudu tohoto objektu. Doufám, že to bylo srozumitelné.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávru pana Mikoláše k bodu číslo 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Vzhledem k tomu, že nebyl přijat žádný návrh ani protinávrh, budeme nyní hlasovat v bodě číslo 10. dle návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 23, proti 14, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Technická pan zastupitel Mareš. (Není slyšet.)

Prosím do zápisu, pan Mareš hlasoval pro. Měl závadu na hlasovacím zařízení.

Kolegové, děkuji za bohatou diskuzi k tomuto bodu, a vyhlásil bych pětiminutovou přestávku na žádost techniky. Prosím, pět minut.

(Jednání přerušeno od 0.56 do 1.07 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Kolegové, ještě jednou prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu.

11.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024

Děkuji, a já bych nyní z pozice předkladatele pronesl předklad ke Zprávě o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024, který předkládám na základě § 70 odst. 6 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Rada městské části se v prvním pololetí tohoto roku sešla celkem na 17 schůzích, přehled všech termínů schůzí naleznete v důvodové zprávě. V příloze

předloženého materiálu pak nejdete přehled usnesení přijatých v daném období, který je doplněn o komentáře jednotlivých členů rady a tajemnice úřadu.

Dovolím si proto otevřít diskusi k tomuto předloženému materiálu. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková, prosím, do diskuze.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Vezmu to nějak telegraficky, ale určitě z toho vznikne nějaké usnesení. Co se týče vašeho informování v tomto materiálu, pane starosto, vlastně pořád dokola říkáte pořád to stejné. Nikde se nedozvíme nic nového, tak já vám budu taky říkat pořád to stejné. Jak tady píšete, že v roce 2023, i když je to zpráva za toto pololetí do 30. 6., že jde do základních a mateřských škol investovali 400 milionů. No většinu dělala samozřejmě rekonstrukce staré školy, na kterou vám z 90 % přispívalo hl. m. Praha. Takže to není pravda. Nerozumím, proč se tady o tom píše, když je to zpráva za první pololetí 2024.

Co se týče Strašnické, kterou jste dokonce měli jako vlajkovou loď při volbách, samozřejmě to bylo jenom lákadlo, protože už rok tady slibujete teď jste to vypsalí, ale rok jste mi slibovali, jak to vypíšete. Je to na stenu, podívejte se na to, já už jsem vám to tady několikrát říkala. Je to prostě rok zpoždění a myslím si, že ani v tomto volebním období s tím výrazně nepohnete.

Pak tady píšete, že máte srdeční záležitost, už jste to dneska i říkal, v tom nadačním fondu, a tady dokonce píšete, kde jste se inspirovali u sousedů z Prahy 2. No ano, vy jste přece kompletně opsali stanovy i statut, přesně jak jsme vám to tady říkali, dokonce i s chybami, s hrubkami, takže tady se k tomu i přiznáváte. No a to že jste ho založili, založili jste ho k 18. 9., a ten termín byl 30. 6., protože v lednu jste si tady záměr založit nadační fond schválili.

Čtu tady vaše kompetence, pane starosto. Územní rozvoj, územní plán, podpora podnikání, vnější vztahy a nový Eden. Bod číslo 10., který trval čtyři hodiny a dvacet minut, ukázal to, že s novým Edenem, i když jste ho měl v minulém volebním období, tak jste nepohnul, a teď ho dáváte všanc na prodej.

Takže já si dovolím načíst usnesení, resp. protinávrh tohoto bodu, a to že ZMČ Praha 10 ruší gesci nový Eden svěřenou zastupitelstvem členovi rady Ing. arch. Valovičovi.

To je jedna stránka věci. Pak jsem tedy měla slíbeno od pana radního Maršálka, že mi v tomto bodě poví o tom, jak to má vymyšlené s tou zelení a s těmi chodníky. Ano, říkal jste to. A já jsem si říkala, počkám si, už to nebudu všude opakovat. Ale myslím si, že se to ani nedozvím. Vy to prostě nevíte a jenom to prostě neumíte přiznat, že to bude váš poměrně velký fail. A myslím si, že tady, nevím, který z kolegů říkal, že když to nedopadne, jestli vezmete tu politickou odpovědnost, tak jsem tedy na vás zvědavá, až se tady v prosinci sejdeme a nebude nic, nebo velmi málo z toho naplněno, protože jak jsem říkala, slyšela jsem, že už jste rozhodli, čili jste znovu hodnotili veřejnou zakázku. Znovu jste vyhodnotili všechny ty vítěze, které jste posunuli dopředu v hodnocení těmi dotazníky, které ti soutěžící ostatní napadají, a myslím si, že tato zakázka skončí u ÚOHS.

Usnesení jsem načetla, nebudu využívat celých svých pěti minut, aby se tady ten covid moc neroznášel. Prý tady snad někdo trpí covidem, což mě tedy velmi mrzí, jestli někdo ví, že má covid, nebo podezření a chodí na veřejnost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se v první řadě ztotožňuji s návrhem na odebrání gesce Nový Eden, protože mně přijde absurdní, aby to zde doslova svítilo u starosty, který se to rozhodl vyřešit tak, že ten Eden prodá. Hovořil jsem o tom už, měli jsme tady dneska čepičky, měli jsme tady dneska transparent. Upozorňovali jsme na znalecké posudky, že prodat Eden za tu minimální cenu 11 700 tisíc je šílené. Máme tam tu mozaiku, máme tam ty lustry, má to nějakou myšlenku celé sídliště dohromady, a hlavně jsme už udělali opravdu nový Eden, chlubili jsme se před volbami všichni s těmi hezkými obrázky, které z toho byly. Občani mi píšou, oni to ani nevěděli, oni hodně pochytili tu radnici, ale moc nepochytili i to, že i Eden se má prodávat, takže nedává logiku, aby starosta měl v gesce nový Eden, když jediné, co chcete, je to prodat. A vedle vás sedící pan Pek si z toho udělal dobrý byznys a prodává to.

Dále se zaměřím na pana Maršálka. Jeho tisky, které jsem se tam dočetl, je to za mě slabý výkon, je toho málo, ale co mě nejvíc mrzí, tak jsou to zkrátka ty dvě velké zakázky, ať už se jedná o zeleň nebo o úklid chodníků a košů. Pochybuji, že se teď ještě někdo dívá. Pokud ano, tak vězte, že odtikávají nám poslední týdny, do kdy máme tyto smlouvy uzavřeny. Když jsme vytýkali, je pozdě, přidejte, předložte zastupitelstvu, nestalo se to. Nakonec to bylo vypsáno tak, že tam ty kontroverzní dotazníky byly. Ti stěžovatelé si dle mého názoru řádně stěžovali na jejich vyhodnocování netransparentní a vyřazování různých dotazníků, a dostáváme se do situace, kdy zkrátka tyto služby nebude možné v takovém rozsahu s největší pravděpodobností naplnit.

Takové řeči, v listopadu už se nic neděje, tráva se neseká. Když jsme se vyžádali data, ne pocity, data, tak jsme zjistili, že konkrétně za listopad je absolutně největší fakturace. Světe div se, padá listí. A tyto služby jsou tak ohroženy, jako ještě nikdy v historii na městské části nebyly. Jsou způsobeny liknavostí pana Maršálka. Já jsem ho vyzýval už na minulém zastupitelstvu, jestli se dokáže jako chlap k tomu postavit a říct na mikrofon, pokud nebudou ty smlouvy uzavřeny včas, já rezignuji. Toto slovo chlapa jsem tedy neslyšel, takže ale očekávám, že pokud na prosincovém zastupitelstvu nebudou ty smlouvy uzavřeny, tak pan Maršálek už tady s námi v radě sedět nebude a udělá to stejně jako paní Koumarová, tedy rezignuje sám, protože tam není jiná možnost. Pokud se tady skutečně nebudou uklízet, vynášet koše, uklízet chodníky od sněhu a nebude se hrabat listí, tak to bude největší pohroma, kterou městská část za toto volební období zažije.

Pana Lojdu, rád bych ho vyzpovídal, ale tím, že tu není, musím přeskočit k někomu dalšímu. Mě by zajímal třeba pan Pobuda, ten toho tady dneska moc neřekl. Tam jsme viděli už při projednávání výsledku hospodaření za první půlrok, že ty investice v dopravě jsou zkrátka úplně na nule. Mě to překvapilo, zamrzelo, ale rád bych slyšel, co je toho příčinou a jaké očekává plnění ke konci roku, jestli ještě něco stihne ze svých plánů zrealizovat. Mám strach, že to dopadne jako zatím každý rok, který dokončil, že na tom konci to z investic skutečně stálo špatně, žádné parkovací domy, ani žádné jiné věci se nerealizovaly, naopak rušily se velice podivným způsobem, kdy to řešil ÚOHS, jestli to takhle vůbec zrušit lze, nebo nelze. Takže mě zajímá, jakým způsobem se pan Pobuda postaví k tomu, že tam má, myslím, dokonce přes 20 milionů investičních prostředků, a že čerpání bylo za 1. pololetí, za které je tato zpráva, úplně na nule. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Hlásí se dál do rozpravy pan radní Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Budu co nejvíc stručný v tuto hodinu. Začal bych zakázkou na správu a údržbu veřejné zeleně na území MČ Praha 10. O té bylo informováno zastupitelstvo dne 26.

3. 2024, tzn., že nebudu všechny předchozí kroky podrobně komentovat, protože jsme to tady probírali. 18. 7. došlo k zaslání oznámení výběru dodavatele. V zákonné lhůtě byly proti tomu rozhodnutí podány námitky. My jsme to 22. 8. ten výběr revokovali a skutečně hodnotící komise zasedla. Ano, teď co říkám, bylo po 30. 6., a skutečně vybrala. Já tady v tuto chvíli ten výběr nemůžu komentovat, protože ten proces dál běží podle zákona o zadávání veřejných zakázek. V tuto chvíli ještě není vybráno, takže tady nemůžu komentovat to rozhodnutí.

Co se týká toho doplňkového úklidu, ano, je pravda, že my jsme tu zakázku připravovali od jarních měsíců. My jsme potom následně odeslali poměrně zásadní pro nás byl totiž dotaz na hl. m. Prahu, to jsme odesílali 27. března. Na to nám pan náměstek MUDr. Zdeněk Hřib, první náměstek primátora pro oblast dopravy shodou okolností z vaší Pirátské strany zaslal odpověď, takže my jsme teprve po 15. květnu mohli začít podrobně zpracovávat rozsahy úklidů, protože jsme skutečně potřebovali mít jistotu, v jakém režimu bude uklízet hl. m. Praha své chodníky. To se týká zakázky doplňkový úklid chodníků a veřejných ploch na území MČ Praha 10. Je také zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona o zadávání veřejných zakázek s tím, že v radě MČ tato zakázka byla schválena 11. 9. a v jednotkách dnů bude vyhlášena, vyvěšena. Následovat bude podrobná informace do zastupitelstva. Zakázka v tuto chvíli ještě není v Tender aréně, informaci můžete čekat na příštím zastupitelstvu.

Co se týká jednotlivých prací, samozřejmě i o tomto byla debata průběžně na výboru pro životní prostředí. Já jsem tady minule, paní zastupitelko, pardon, na tom výboru neříkal, vy jste tady říkala, vy jste mi odpověděl, že to bude řešeno objednávkami. Já jsem doslova odpověděl: budeme to řešit v režimu zákonných možností. Takto jsem odpověděl. Vy jste mě tam dalších pět minut plísnila, že jsem vám neodpověděl na tom výboru. O tom si každý může udělat obrázek.

A já bych jenom ještě poprosil pana vedoucího odboru, jenom aby stručně shrnul. Máme připravený samozřejmě pro případné 3 – 4 měsíce režim, který byl teoreticky mohl fungovat v nějakých těch oblastech, pokud by někde nedošlo k výběru, jak jsou činnosti rozdělené, a z těch částek bude patrné, že my to samozřejmě můžeme řešit v nějakém dočasném režimu.

Ještě bych zmínil, že co se týká úklidu, tak samozřejmě my jsme nastartovali ten operativní úklid, ten funguje, funguje to velmi dobře, jak je popsáno v té zprávě, tak od května probíhal nějaký pilotní režim, teď od srpna to běží napevno a platí, že ten doplňkový úklid bude, který vypisujeme, bude saturovat ty plochy, které jsou mimo režim Technické správy komunikací.

A poprosím teď pana vedoucího jenom velmi stručně o výčet činností, a jenom rámcově na statisíce, pane Pecánku. Neříkejte to na cifry. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý večer. Já bych začal od úklidu. Tam je podstatné zmínit, že v letošním roce Technická správa komunikací ten úklid provádí už za nás velmi dobře, tudíž doplňkový úklid, který se bude vyhledávat, je skutečně doplňkem, tudíž ty činnosti, které jsou tady namítány, že skončí, ty neskončí. Bude je dělat Technická správa komunikací. To co hodlá dál městská část dělat, a pokud budeme mluvit o nějakém nouzovém režimu, tak se bavíme o nějakém nákladu okolo 100 tisíc měsíčně, tudíž můžeme objednávky na toto realizovat celkem bez problémů.

Co se týká údržby zeleně, tam je potřeba konstatovat, že dvě smlouvy nám končí na konci října, jedna končí na konci roku. Bylo tady několikrát zmiňováno hrabání listí, tudíž v oblasti Malešice, Strašnice, která je největší na území Prahy 10, hrabání listí je pokryto do konce roku. Pokud se bavíme

o těch dvou zbylých oblastech a budeme vycházet z toho, co nás to stálo v předcházejících letech, tak se bavíme o částce přibližně 1 milionu korun, takže tam ta činnost jde samozřejmě taky objednat.

Pokud bychom se bavili o úklidových činnostech v zeleni, kdy už jsme u nás na odboru samozřejmě rozebírali, které by musely být zachovány, tak je to skutečně vývoz odpadkových košů, doplňování pytlíků na psí exkrementy, úklid ploch. Tam se bavíme v prvních dvou měsících přibližně o částce kolem 500 tisíc měsíčně, tudíž po dobu několika dalších měsíců jsme to schopni řešit v souladu s režimem zákona o zadávání veřejných zakázek, a pak samozřejmě uvidíme, co by bylo do budoucnosti. Děkuji, jenom takto stručně.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Děkuji. Jenom podotknu, že dotaz předřečnice zněl, jak to máte namyšlené, pane kolego, kdyby zakázka skončila u řešení u ÚOHS, a pak si říkám, vždyť máte zkušenost z minulého volebního období, kdy jste byl člen přípravného týmu, který začal ve velmi velkém časovém předstihu rok a čtvrt, rok a půl, a tady to necháváte na poslední chvíli. A zmiňovat, že pan Hřib něco vybavil v květnu, je to pak spíš vaše příčina, nechci říkat chyba, že jste to nechal na poslední chvíli.

Já bych materiál prošel průběžně. Tady bych pochválil Piráty, že pomohli zmobilizovat pana Valoviče a máme tedy zapsaný nadační fond v nadačním rejstříku, že jsme vám pomohli urgencí a začne ten nadační fond co nevidět smysluplně pracovat. Že tady píše pan Valovič, že si nemůžeme dovolit osobní luxus na rekonstrukci radnice, jsme tady probrali v předchozích 4,5 hodinách. Věřím, že něco z toho, co jsme vám sdělili, jste zaznamenali, ale poprosil bych pana Valoviče, jak zmiňoval, že tady je šest míst pro výstavbu škol, to jste se nechal veřejně slyšet, pane kolego, tak vás poprosím o písemné sdělení, jakých šest míst jste měl na mysli, protože nikde ve veřejných zdrojích jsem jejich výčet nenalezl, a ani IPR o nich nevěděl. Já jsem se ptal.

Pana Peka bych poprosil o písemné sdělení, že pokračujete ve snaze nabýt pozemky na vhodné dvě mateřské školy, tak o jaká dvě místa se jedná, s kým jednáte, jak jednáte a kdy vidíte nějaký reálný výsledek vašeho snažení.

Pana kolegu Kašpara bych poprosil o informaci, jak ve vazbě na výbor sociální a zdravotní 22. května, kdy nás navštívilo na jednání výboru zastoupení dam z Péče bez překážek a prosily o vytipování vhodných prostor pro denní stacionář pro mladé dospělé, tak bych se rád zeptal, jestli pan Kašpar v tomto vyslyšel apely, prosby matek takových dětí, a jestli se tedy o nějakých vhodných prostorách poohlédl. Pak mám radost, že se podařila otevřít Jakutská, tam jsme se k velké radosti s panem Kašparem sešli. Myslím, že to se povedlo dotáhnout, co Kočí začal, Kašpar potom slavil.

Pak se rád zeptám, jaká kompenzační opatření má pan Kašpar namyšlená na rasantní navýšení nájemného, protože na výboru zaznělo, že to nebude dotace, ale že to bude jiná forma kompenzace. Asi sleva na nájemném, předpokládám, ale to si můžu jenom myslet.

Pak mě pan Čásenský potěšil, že stavební práce na rekonstrukci staré školy běží v souladu s harmonogramem a nic nebrání dokončení stavebních prací v prosinci letošního roku, nicméně poprosím, jak už jsem se zmínil během včerejška na tomto jednání, tak bych poprosil o ten výčet kroků, které jsou ještě potřeba k otevření zprovoznění školy.

Pak na pana Lojdu, byť tu není, tak bych se ho rád zeptal, protože on se o veřejných zdrojích nechal slyšet, že má namyšleno, jak vyřeší tzv. stanové městečko nebo vesničku u ulice Středová, takový ten, nechci říkat slum, ale vesničku z těch kempingových přívěsů, a že to tedy pomůže zlepšit

život v místě ale už uplynul asi půlrok. Zajímalo by mě, jak si s tím tedy za ten půlrok poradil, s tímto svým veřejným slibem.

Pak bych se pana Lojdy rád zeptal, taky poprosím písemnou odpověď i na to předchozí i na toto, kolik žádostí o dotace bylo podáno, kolik je připravováno a kolik peněz už bylo vyzískáno za sledované období činnosti rady. Pak ho chválím za obnovení činnosti kontaktního centra bydlení, poradenského centra, a mám radost, že s podporou Veroniky Žolčákové pracuje na bytové politice, že tam je nějaký konsenzus.

Pana Šutku ušetřím, byť tady mám taky. Pana Pobudy bych se zeptal na elektronizaci. Zeptám se ho i na tu dotaci, protože jste se zaměřil na úspěšné podání a vyřízení žádosti z IROP, na jakou činnost, v jaké částce, na jaký účel – spojuji příspěvky – a poprosil bych ho veřejně o součinnost na posílení IT zázemí v obřadní síni, protože to tam je, já už jsem to posílal i písemně a je to poměrně, řekl bych, předpotopní řešení na tom iPadu, s kterými se matrikářky a dáma, co obsluhuje hudbu, musí potýkat, přenášet flešku a s těmi snoubenci tam řešit hudbu, tak bych poprosil opravdu o pomoc, aby to tam už dosáhlo normy 21. století, a ne stavu před 15 lety.

A potom bych se ještě rád zeptal pana Pobudy, jestli s tou elektronizací, kterou tady zmiňuje, navazují na prezentaci pana ředitele Janů s Majetkovou, který tam taky zmiňoval elektronizaci jako stěžejní aktivitu pro nejbližší období, jestli je tam tedy nějaká součinnost namyšlená, jestli je to nějaký průnik aktivit. A potom bych se zeptal, jak spolupracuje na elektronizaci, co se vlastně za tu první polovinu volebního období povedlo na úřadě zelektronizovat, posunout třeba i v součinnosti s uvolněným zastupitelem Adamem Šilarem, abychom se posunuli.

A tady mám harmonogram kroků k otevření ZŠ v Olšínách u pana Počarovského, tam bych ho tedy ještě poprosil o informaci na té přípravě koncepce školství pro navazující období od 1. ledna 2026, to jsem taky dneska už zmiňoval, tedy na tomto jednání včera zmiňoval. Myslím si, že to je silový resort, jak víme z minulého volebního období, a školství nechceme nechat jako Popelku. Změny názvů školek jsme řešili na minulém zastupitelstvu, ale už se stalo.

Veřejnou zakázku na zeleň řešila moje předřečnice, nicméně řešíme teď moje dotazy zastupitele, a podle informačního zákona doufám, že teď jak jste na radě rozhodli o novém vyhodnocení a Magistrát mi dal za pravdu, že mám na ty informace nárok, takže už mi ty dotazníky poskytnete, abychom mohli spolupracovat na této platformě.

Pak bych se zeptal, a to je spíš tak na okraj. Tady píšete, že patříme mezi 9 nejlépe hodnocených obcí v rámci měření kvality života, pane Maršálku, v rámci MA21, ale já mám pocit, nebo už to možná neplatí, že ta agenda byla ze strany Ministerstva životního prostředí pozastavena. Ale nejsem si jist, tak vás poprosím o aktuální informaci písemně, jak agenda běží, jak na ní figurujeme, participujeme jako městská část. A s paní tajemnicí spolupracujeme na zpřístupnění modulu usnesení všem zastupitelům, aby nedocházelo k časové kolizi z hlediska informací, abychom měli všichni zastupitelé rovné podmínky, abychom všichni ve stejný čas věděli, jak je obec spravována, co se děje a taky abychom tu elektronizaci posunuli po vzoru Magistrátu, anebo jsem dával za příklad i MČ Praha 6.

A potom bych se zeptal ještě k agendě MA21. Mě překvapilo, že když tady byla schůzka s občany minulé úterý s developerem Exafin, s občany z ulice Michelangelova, tak oni usilovali o účast zástupců obce, ale prý koordinátor agendy MA21 jim odepsal, že bude lepší, když se sejdou bez městské části. Já nevím, takhle to tlumočím. Netvrdím, že to takhle doslovně bylo, ale jenom poprosím, jak to proběhlo, zpřesnění, protože mně přišlo zvláštní, že když tady máme participaci a

občané o ni stojí, tak proč tam tedy zástupci městské části nebyli. Ale fakt nevím, jak to bylo, dostal jsem takovou hrubou informací, netvrdím, že to je berná mince, a uvítám, abychom zabránili případným nedorozuměním, písemné vyhotovení, abychom měli společné informace.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím, jenom připomínám, jsme v bodu Zpráva rady za 1. pololetí. Bavíme se o září, ptáte se na září. Tady řešíme do 30. 6.

Pan Kočí: Ale ten příběh se táhne od podzimu.

Starosta Martin Valovič: První pololetí končí 30. 6. Tady se ptáte na nějaké setkání, které proběhlo v září. To vůbec nepatří do toho bodu. Nechápu. Víte, jak dlouho trvá půlrok? Půlrok trvá 6 měsíců, to je to 30. 6., pane Kočí. Prosím, nekladte dotazy, zase jste mimo mísu, jak bych to řekl. 30. 6. skončilo 30. 6. Neptejte se na události v září.

Pan Kočí: Ptám se obecně na participaci s občany.

Starosta Martin Valovič: Tak se ptejte, až na to bude bod. Teď je bod 30. 6., prosím.

Pan Kočí: Pane Valoviči, pardon, ale vy jste takový neurvalý.

Starosta Martin Valovič: Nejsem neurvalý, vy se nemůžete držet bodu. Držte se bodu prosím laskavě.

Pan Kočí: Vy mi vždycky do toho vlítnete. Dal jsem příklad za participaci.

Starosta Martin Valovič: Budete se bavit do 30. 6., nebo nebudete?

Pan Kočí: Ten příběh se táhne...

Starosta Martin Valovič: Netáhne. Tady se ptáte na nějakou schůzku, to nepatří do tohoto bodu.

Pan Kočí: Vy jste tam taky uvedl nadační fond, který se zapsal minulý týden.

Starosta Martin Valovič: Neřešíme nadační fond, pane Kočí. Ptejte se, prosím, na body, které jsou...

Pan Kočí: Sám jste tam uvedl ten nadační fond jako srdeční záležitost.

Starosta Martin Valovič: Já se nebavím o fondu, já se bavím o schůzce.

Pan Kočí: Dal jsem to jako příklad. Byl zapsaný minulý týden. Dávejte si na to pozor. Není to vhodné.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Poprosím technickou podporu, jestli nám může promítnout první fotografii z těch na flešce dodaných. To nevím, jestli je zrovna první, můžete přeskočit na nějakou další, to úplně nevypadá jako ta první. Jsem rád, že zrovna Milan Maršálek se na to kouká, možná je mu to místo povědomé. Zajímalo by mě, jestli ano, jestli by na mě mohl kývnout, jestli aspoň trošku tušíte, kde to je. Prosím další. Vidíte to? To je hezké, že jo. Leží to tam už rok. A proč o tom mluvím v tomto bodě? Protože vy jste v květnu tohoto roku, klidně prosím další fotografii, vy jste v květnu tohoto roku poslali námítky proti developerskému záměru společnosti Exafin, nebo ne, pardon, Forespo Mal na Homoli. A toto vám tam leží na Homoli, pane Maršálku, radní pro životní prostředí, toto vám tam leží už víc než rok. Pravděpodobně jsou to ruiny bývalé ubytovny ze 70. let. Dokonce jsem šel tak daleko, že jsem hledal dokumentaci z roku 1972, postaveno z roku 1974, takže výskyt azbestu je velmi, velmi pravděpodobný. Bylo to zbouráno po tom, kdy to náhodou vyhořelo zrovna v době, kdy se projednávalo, jestli se bude dělat EIA, nebo nebude. Zrovna to vyhořelo, a pak najednou, světe div se, během měsíce, možná dvou to bylo zbouráno. Podle toho, co jsem dohledal, tak pouze podle jedné návštěvy pracovníků stavebního úřadu na místě, a potom to bylo strženo, a od té doby to tam už více než rok leží. Vy jste právě v tom období o kterém se bavíme, podali námítky proti té stavbě, které byly velice dobré. Poprosím další fotografii. Pak tam je video ještě jedno.

Vy jste podali námítky, které zcela jasně říkali o tom, že 23 nadzemních podlaží, změna stavby před dokončením 20 let starého projektu, to nevadí, nemusíme dávat další. Ano, můžeme to pustit, děkuji. Takhle to tam vypadá. Dle Metropolitního plánu maximálně 8 nadzemních podlaží. Stavba by se měla posuzovat jako nový záměr. Část OC je v rozporu s územním plánem. Dokonce tam má být maximálně 8 tisíc metrů, je tam 29 tisíc m². Atd., atd., námitek je strašně moc. Vy jste je poslali, za to jsem rád. Jednou jsem si řekl, ano, teď konečně ta rada udělala něco dobrého, ten Milan to dobře prosadil v Malešicích, že se tam nebude stavět taková zrůdnost, ale když jsem se na to místo jel podívat, viděl jsem tam tohle. Potom jsem podle leteckých záběrů zjistil, že to tam leží víc než rok, a mě by zajímalo, co proti tomu udělala MČ Praha 10, proti této nelegální skládce. předpokládám, že vůbec nic.

Nevadí, my jsme teď dali podnět na Českou inspekci životního prostředí, která už se tím zabývá, a já pevně doufám, že tady po tom, co jsme vám dneska promítlí, se tím budete zabývat i vy. Teď fakt všechnu pozornost směřuji právě na pana radního Maršálka pro životní prostředí, protože tam nejsou pouze zbytky té demolice té ubytovny ze 70. let, ale jsou i zdokumentované návozy dalšího materiálu. Ta cesta, která tam byla průchozí pro lidi stále, a vedla tam směrem, tak je celá zavezená haldami zeminy, a teď, je to minulý týden, si vlastník nechal pozemek oplotit úplně celý, takže ta průchodnost už je absolutně žádná.

Ale co je horší, je podle mě tahle obrovská ekologická zátěž a riziko, kdy my nevíme, co se tam nachází. K tomu kdy ta ubytovna byla postavena a jakým způsobem byla demolována, tak to je skutečně obrovské riziko. Já bych rád, aby se mi k tomu pan Maršálek vyjádřil, co s tím chtějí dělat. V tom pololetí, které tady bylo, s tím nedělali evidentně vůbec nic. Naopak teď v následujícím pololetí s tím developerem uzavřeli memorandum o spolupráci a souhlasí s tím projektem, který tam chtějí stavět, přitom když se ten developer chová takhle, kdy v Malešicích udělá na rok černou skládku, kde bude možná i azbest, protože z tohoto období se azbest používal naprosto běžně a jen tak z

vizuálního pohledu tam jsou desky, které připomínají osinkocementové desky. Takže já prosím, jestli jste toto věděl, jestli jste se tam byl někdy podívat a co s tím budete dělat. Pokud mi neodpovíte teď, tak prosím písemně.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi a předávám slovo. Vlastně nepředávám slovo, to jsem předkládal já. Nevyužiju závěrečného slova a dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Návrhový výbor k tomuto bodu obdržel jeden protinávrh. Zeptám se, to doplňuje? Je tady tedy protinávrh k tomuto bodu číslo 11. od paní zastupitelky Komrskové: ZMČ Praha 10 ruší gesci nový Eden svěřenou zastupitelstvem členovi rady Ing. arch. Martinu Valovičovi.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto protinávruhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 8, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní v tomto bodu číslo 11. budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem je

12.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 2. čtvrtletí 2024

a já prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji, pane starosto. V podstatě v tom materiálu není víc, než to, co jste načel v názvu. Je to pravidelný a již konstantní dotační titul, který se tady opakuje od roku 2017 a který slouží na podporu služeb paliativní péče poskytovaných občanům Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Zavírám diskuzi, nikdo se nehlásí, a dávám slovo předkladateli, jestli má něco do závěrečného slova. Nemá, dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Ano, děkuji za slovo. V tomto bodu číslo 12 budeme hlasovat o usnesení, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a dalším materiálem je

13.

Návrh na udělení Čestného občanství městské části Praha 10 Františku Pláničkovi "in memoriam"

Prosím pana místostarostu Pavla Šutku o úvodní slovo. Prosím.

Pan Šutka: Děkuji, pane starosto. Věřím, že předkládaný materiál, který se týká právě čestného občanství pro pana Františka Pláničku, bude jedním z těch, které budou snad nekonfliktní, a myslím si, že by to bylo fajn, jak vzhledem k osobnosti pana Pláničky, tak i k jeho rodině, která v celém procesu vystupuje velmi, řekl bych, aktivně. Je tady i souhlas paní Dany Lukešové, což je dcera pana Pláničky, a myslím si, že jejich zapojení do celého procesu, stejně tak vlastně to, že se jedná o součást celého roku, který jsme věnovali Františku Pláničkovi, je něco, co si zaslouží velké uznání. Vlastně i to, že jsme měli ze Slavie, řeknu, nějaký příslib toho, že rodina je v tomto velmi otevřená a drží jeho odkaz, byl důvod, proč jsme i celý rok takto koncipovali, a ukázalo se, že to byl, myslím si, dobrý krok. A pokud bychom to dokázali zakončit tím, že rozhodneme o udělení čestného občanství pro pana Pláničku, myslím si, že by to bylo jediné dobře. V detailech je všechno uvedeno v tom materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto, za předklad, a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl bych za náš klub, ale teď nemyslím ANO, ale myslím Slavii, vyjádřit pozitivní ohlas k této iniciativě. Myslím si, že rok ve znamení pana Pláničky jako že měl hlavu a patu, myslím si, že by to bylo opravdu důstojné zakončení toho roku. Pro ty, co nechodí na fotbal, můžu říct, že jeden z chorálů je Bican, Puč a Plánička z nebe se dívají, jak Slavie válí. Za mě určitě podpora. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za tento příspěvek. Další do rozpravy pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji. Také to velice rád podpořím, ale mrzí mě, že ten proces vy jste si sami strašně pokazili, protože mě by zajímalo, jestli je v tuto chvíli možné udělit někomu ocenění in memoriam, když hned následující bod zcela jasně říká, že změna pravidel se dělá proto, teď budu citovat: Hlavní změnou je možnost udělení ceny MČ Praha 10 in memoriam. Chápu, že to jsou ceny městské části. Nevím, jestli jsou pravidla pro čestná občanství taky takto upravena, nebo nejsou. Na to se zeptám. A to mně stačí v tuto chvíli, nebudu to nijak víc natahovat. Spíš mi jde o to, jestli existují stejná pravidla, nebo ne, jako v dalším bodě.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

Pan Šutka: Ono je to předmětem toho dalšího bodu, ale v zásadě změna se týká jenom ceny Prahy 10, tzn., že u čestného občanství možnost udělit in memoriam vždycky byla. Takže tam ten

problém určitě není. To je součástí. Další bod jsou ta pravidla jako celek, a tam se jenom doplňovalo tady u té ceny Prahy 10. Čestné občanství to vždycky upravené mělo.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Za prvé jenom sdělím, že komise místopisná pro udělování čestného občanství dala v srpnu doporučující stanovisko radě, takže to prošlo naší komisí. A jinak je to trošku smutné, ale kdo se pečlivě a normálně připravoval na toto zastupitelstvo, tak ví, že čestná občanství udělujeme jak živým, tak zemřelým, a novelizujeme dnes, že lze tu cenu udělit zemřelým osobnostem Prahy 10, nebo souvisejícím s Prahou 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění, pane zastupiteli, dalším bodem do rozpravy je pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Přesto se zeptám, když tomu nerozumím. Já se za to nestydím. Často naopak já poučuju vás, pane Mareši, tak bych si vyprošoval nějaká taková invektiva. Mně jde jenom o to, když my udělujeme čestné občanství, tak udělujeme i tu cenu? Já se ptám. Pamatuju si, že byla nějaká cena, nějaký desetistěn. Je pozdě v noci, ptám se. Omluvám se, vaše odpovědi taky nejsou natolik to, tak se na to normálně ptám, jestli s tím udělujeme i tu cenu, nebo jestli to jsou dvě úplně jiné věci. Skutečně nejsem odborník přes tuto oblast, tak se ptám. Pan Mareš se tady může posmívat, jak chce. Je to ubohé.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím. Pardon.

Pan Šutka: Jenom na to zareaguji. Jsou to dva odlišné typy ocenění, takže spolu nijak nesouvisejí.

Starosta Martin Valovič: Teď pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Pro pana kolegu Beneše, v dalším bodě máme v příloze staré znění, jsou tam vyznačené opravy, tam se můžete podívat, schvalovali jsme tato pravidla v minulém volebním období. Čestné občanství a cena. Čestné občanství je jakási top nebo první liga, a ostatní jsou také důležité, ale nejsou třeba obecně známí v naší zemi nebo v Evropě. Čapek, Plánička je prostě čestné občanství, a pak lidé, které chceme připomenout, protože byli našimi vynikajícími sousedy atd., tak jsou, řekněme, na tu cenu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli, za doplnění. Končím diskuzi v tomto bodě a dávám slovo ještě panu předkladateli, zda něco nečerpá, tuto možnost. Takže v tom případě prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Ano, pane starosto. Děkuji za slovo. Neobdrželi jsme žádné protinávrhy, a tedy v tomto bodě číslo 13 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, že jsme se pochlapili aspoň v tomto. I další bod je v kompetenci pana kolegy Šutky a já mu nyní předávám slovo k předkladu

14.

Návrh na úpravu Pravidel pro udělování Čestného občanství městské části Praha 10 a Ceny městské části Praha 10

Prosím, máte slovo.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Ještě jednou k předchozímu bodu moc všem děkuji. Myslím si, že to je dobrá zpráva jak ve vztahu ke Slavii, tak k rodině Františka Pláničky. Díky za to i za ta milá slova, která tady zazněla.

K tomuto bodu, no vlastně my jsme ho probrali už v rámci toho předchozího do značné míry, protože tento materiál v podstatě znamená úpravu pravidel. Je to jeden dokument, ta pravidla jak pro udělování čestného občanství, tak pro cenu, resp. tento jeden dokument upravuje oba ty instituty, a tou nejvýraznější změnou je to, že u té ceny Prahy 10 nově ji lze udělit in memoriam, což doteď možné nebylo.

Jinak jsou to změny, které jsou spíš technického rázu, kdy se tam upravuje nějaké názvosloví, zrušovací ustanovení apod. Je to vidět vlastně i v těch přílohách. Myslím, že by z toho mělo být patrné, o co jde.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Možná u tohoto bodu jenom jeden krátký dotaz, kdy vlastně v momentě, kdy ta čestná občanství i ty ceny uděluje zastupitelstvo, tak vlastně přemýšlím nad tím, proč má svůj poradní orgán místopisnou komisi, když skutečně dřív to býval výbor, což ta logika byla naprosto srozumitelná. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva. Tady bych očekával, že to bude zastávat výbor. Tak vlastně jsem se chtěl jenom zeptat, proč v tomto volebním období dochází ke změně, měníte to v pravidlech až teď, tak jaká je vlastně myšlenka toho, že to má rozhodovat komise, a ne výbor. Děkuji.

Pan Šutka: Já k tomu asi jenom za sebe řeknu, že myslím, že je celkem běžné, že komise je poradním orgánem, který je používán k materiálům na zastupitelstvo. Je to tak skoro u všech majetkových materiálů, které taky chodí povinně na zastupko a taky se k nim vyjadřuje majetková komise. Ale nevidím v tom nic hlubšího.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Opět jen shrnu, že jsme o těch úpravách pravidel hlasovali dvakrát, a to v lednu – pardon, v březnu a v červnu. Jak říkal pan místostarosta Šutka, byla to jednak úprava znění těch

pravidel, jednak zrušující usnesení. A k dotazu jako takovému. Máme dnes přesně polovinu volebního období, a to že máme komisi místopisnou a pro udělování čestného občanství, je změna oproti předchozím dobám. Byla jenom pro udělování, a ten místopis tam hraje nějakou roli živé historie apod. A za druhé máme docela co na práci, vyjadřovali jsme se k Ruth Bondyové, vyjadřovali jsme se třeba k pojmenování nové ulice na Hagiboru a jiné záležitosti řešíme s panem místostarostou Šutkou zejména, a i s panem starostou. Jsme protějškem podobné komise na hl. městě, a je to tam kvitováno, že to můžou takto protějšku na naší městské části posílat. To je vše za mě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Pan Mareš ve mně teď vzbudil nevídaný zájem o chod a fungování této komise. To že máte na Magistrátu protějšek, je sice super, ale vlastně je to úplně k ničemu, protože tu činnost můžete vložit, tak jak to bylo, myslím, v minulém volebním období ve výboru kulturním, kdy jsme slučovali, myslím, komisi pro čestné občanství asi v první třetině volebního období, ale nechtejte mě za slovo, už je pozdě.

Můj zájem je jednoduchý. Mě by zajímalo, protože si myslím, že v této komisi asi nemáme ani žádného zástupce, přijde mi právě zbytná z toho důvodu, že by to mohlo, možná je tam jeden, nevím, já tady teď nemám žádné zastupitele, kteří by se hlásili k této komisi, a ani mě, myslím, nikdo neinformoval o činnosti, tak se tedy ráda nechám poučit a nechám si to zpracovat písemně, kolikrát se za tu půlku volebního období sešla a kolik bylo tedy vyplaceno jednotlivým členům komise. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš. Pardon, omlouvám se. Jo, pan Mareš.

Pan Mareš: Já jenom sdělím paní náměstkyni Komrskové, paní zastupitelce Komrskové, pardon, já jsem nepřešaltoval, že zástupcem České pirátské strany v komisi místopisné a pro udělování čestného občanství je Jiří Komrška. (Smích.) Doufám, že tato informace zaujme. Máme zápisy z těch jednání velmi pečlivého tajemníka pana Nováka. To je tak vše, co k tomu v tuto pozdní hodinu můžu říct.

Starosta Martin Valovič: Další, prosím, paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Bylo to velmi vtipné. Děkuju, Pavle, to jsi mě úplně občerstvil takhle v noční hodinu nebo ranní. Pan zastupitel Komrška tu není a asi mu přišlo i zbytné klub informovat o činnosti této komise, tak si to proto nechám ráda písemně zpracovat. Díky.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu. Dávám slovo návrhovému výboru. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V bodě číslo 14. budeme hlasovat návrh usnesení, tak jak ho máte uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Můžete dát, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.
Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.
Děkuji, kolegové. Dalším v pořadí je

15.

Návrh na schválení dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství, zřízených MČ Praha 10

a já předávám slovo panu radnímu Počarovskému. Prosím, pane kolego.

Pan Počarovský: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane starosto. Na základě usnesení rady MČ č. 0628/RMČ/2024 ze dne 5. 9. 2024 předkládám návrh na schválení dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství, které zřizuje MČ Praha 10. Jedná se o MŠ Praha 10 Chmelová, školní jídelny Praha 10 a ZŠ Praha 10 – V Olšínách. Nebudu v tuto hodinu asi obtěžovat načítáním celé důvodové zprávy. Zjednodušeně MŠ Chmelová má nové detašované pracoviště v Jasmínové ulici, školní jídelny v kontextu s budováním ZŠ V Olšínách je potřeba upravit dodatkem zřizovací listinu a stejně tak se to týká samotné ZŠ V Olšínách. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane radní, a hlásí se do rozpravy pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Už se blížíme k závěru, tak já mám radost, že tady konečně můžu členům rady, jmenovitě vlastně i panu Počarovskému poděkovat. Konkrétně se to týká ZŠ V Olšínách. Já jsem moc rád, že jste si osvojili náš volební program, který jsme měli jako jediní, a ve volebním programu jsme měli, že škola V Olšínách bude zaměřena na jazyky, na rozšířenou výuku jazyků. My jsme moc rádi, děkujeme a bylo nám ctí, že jsme vás mohli inspirovat. Děkujeme.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se nám nehlásí, zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli, jestli chce mít závěrečné slovo.

Pan Počarovský: Ale jo, děkuji. Já to беру od zástupců Pirátské strany jako tradiční jízlivost nejen v rámci dnešního zastupitelstva. To kam se bude ta škola vyvíjet, samozřejmě bude záležet na řediteli nebo ředitelce, kteří vyjdou z konkurzního řízení. Ti budou určovat směr té školy, ale samozřejmě pracovní skupina externí expertů navrhuje, aby škola byla zaměřena na jazyky, ale taky má zvýšený počet tělesné výchovy a spoustu dalších věcí. Není to tedy jazyková škola, to v žádném případě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předkladateli, za závěrečné slovo a vracím slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v bodě 15. budeme hlasovat návrh usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a předávám slovo panu předsedovi Návrhového výboru k uvedení

17.

Návrh na volbu přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám za návrhový výbor, od něhož mám pověření, návrh na volbu přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Máme tady žádost a doporučení předsedkyně Obvodního soudu. Návrhový výbor tento návrh projednal s kladným stanoviskem, a všechno ostatní je v materiálu uvedeno, to asi takto na začátek stačí. Děkuji za podporu paní jako přísedící k Obvodnímu soudu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já bych se rád zeptal, jaké možnosti má městská část v tom nějakým způsobem motivovat více lidí, aby se nám hlásili jako přísedící, jestli je to možnost nějakého finančního ohodnocení, přidat, nebo jestli to nějakým způsobem můžeme ovlivnit ještě my, že bychom třeba pro ty lidi, kteří to vykonávají udělali nějaký benefit, i kdyby to byly třeba vstupenky na plavání, nevím, vařím z vody. Byl bych rád, abychom se na to zaměřili protože asi se na mě možná někteří budou zlobit, někteří možná ne. Já se při tomto hlasování zdržím, protože při vší úctě k paní Exnerové, ale vzhledem k jejímu věku, který se už více blíží devadesátce, máme tady datum narození, tak já si nejsem zcela jist, že je to rozumné od nás jako od zastupitelů. V tomto věku by ti lidi už měli čerpat podle mého zasloužený odpočinek, a bylo by dobré, kdybychom my jako městská část dokázali namotivovat více mladých lidí, aby o tuto činnost měli zájem. Říkám to se vší pokorou, ale myslím si, že by to prospělo jistě nám všem a našim obyvatelům, kteří potom na tom soudu řeší nějakou kauzu, a je potřeba, aby tam skutečně byl trošku svěží vítr.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel chce reagovat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Začal bych nějak od půlky. To jakým způsobem jsou nám doručovány návrhy na volbu přísedících těchto osob, vzniká tak, že nás o to požádá ten soud. To je jedna věc. Co se týká odměn, ty jsou nějakým způsobem definovány, my je nemůžeme žádným způsobem ovlivnit.

A ještě bych se tady s dovolením, přesně jsem toto nechtěl. Doufal jsem, že si toto ušetříme. Ale opravdu bych byl rád, kdybychom byli vděční za ty lidi, kteří toto dělat chtějí, a přestali jsme je zpochybňovat, ještě tímto za mě nechutným způsobem. Já jsem se s paní Exnerovou, bohužel nemohla dorazit na jednání návrhového výboru, ale já jsem se s paní Exnerovou následně, i za účasti pana tajemníka jsme se s paní Exnerovou potkali. Paní Exnerová ač přes svůj vyšší věk je velmi milá,

žoviální, šikovná a rozumná dáma, která to v hlavě opravdu má v pořádku, a myslím si, že se svým přehledem a lidským nadhledem by tady několik místních zastupitelů úplně v klidu strčila do kapsy. Takže bych byl rád, kdybychom už toto nechali, odhlasovali jsme tady tento návrh a posunuli se dál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Přesně to jsem také čekal, pane předkladateli, že tyto nechutnosti ze strany Pirátů budou padat. Proto jsme ten bod dávali na konec. Bohužel jsme se tomu nevěnovali. Těch nechutností jsme mohli být ušetřeni. Ale bohužel někdo na to má žaludek, někdo ne. Pan zastupitel Šilar, prosím.

Pan Šilar: Já úplně jenom stručně, protože většinu řekl pan předseda Štěpánek, a to jenom to, že soud potom hledá ty nové zájemce o místo, řeší se to třeba inzeráty v měsíčníku a tak, a někteří by se tam hlásili. Ale v tomto případě jde o to, že jenom pokračuje mandát přisedícího, pouze nás o to požádá soud, a my to schvalujeme. Myslím si, že to není v tomto případě relevantní. U těch nových se to samozřejmě snažíme nějak propagovat.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem tedy nepochopila, pane Štěpánku, co tady předvádíte. Tady pan Beneš řekne, že by klidně nějak motivoval lidi nad rámec toho, co je možné jim dát, třeba ve formě nějaké plavky nebo čeho, a vy to tady začnete takto ohýbat, jak je vaším dobrým zvykem. To mně tedy přijde spíš z vaší strany nechutné. Tady byla naopak nějaká nabídka toho, jak lidi dostat do toho procesu, ale nejenom v tomto vysokém věku, ale i jiné. Musím říct dobrou zkušenost, třeba Lesy hlavního města mají šikovnou zaměstnankyni, která to dělá hrozně ráda, je to žena v aktivním věku, a naopak si myslím, že inspirovat takové lidi, kteří by mohli natáhnout další, když jim budou říkat, hele, to není tak špatný, máš tam za to třeba i něco pro zdraví, tak je to docela fajn. Ale chápu, že je potřeba si kopnout, tak si kopněte. Ještě pan starosta neřekl v tomto bodě, že máme 35 % v krajích, tak si to, prosím vás, zopakujte ještě aspoň třikrát, aby to tu nezapadlo.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan předkladatel, prosím. Ani se nemusel hlásit technicky, ale dobře.

Pan Adam Štěpánek: Přihlásil jsem se technicky, protože se na tomto odmítám účastnit a žádám o procedurální návrh o ukončení diskuze, a už to ukončit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan zastupitel Beneš. Pardon, omlouvám se, hlasujme o ukončení diskuze, prosím. Procedurální návrh. Prosím, spusťte hlasování o ukončení diskuze.

Pro 24, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Starosta Martin Valovič: Tak a zlatý hřeb nás čeká, pan zastupitel Kočí.

Pan Adam Štěpánek: Nečeká, Ten tam naskočil až po mém návrhu. Děkuji. (Námítky v sále.)

Starosta Martin Valovič: Takže tam byl pan Beneš, pan Kočí už tam nebyl. Prosím, pan – a já bych možná Piráty nechal mluvit, třeba nám řeknou ještě něco výživného. Ono je to na stenozáznamu, není to marné. Kolegové, prosím. Pane Beneši, můžete mluvit. Možná to bude prospěšné.

Pan Beneš: Děkuji. Zvítězil zdravý rozum. Taky nechápu pohoršení pana Štěpánka z toho mého, a říkal jsem to se vší vážností a se vší úctou k těm lidem, zkrátka plynulo to, že bych rád, aby se nám podařilo přitáhnout více mladých lidí do Obvodního soudu, a je to úplně jedno, jakou formou. Já jsem od vás od vládnoucí garnitury neslyšel jediný návrh. Mně by se třeba líbilo, kdybyste uspořádali setkání pro ty lidi, kteří jsou z Prahy 10. Děláte setkání pro podnikatele, mohla by být setkání pro tyto lidi, aby se mohli motivovat. A ano. Taky jsem měl tu čest se seznámit s jednou zaměstnankyní Lesů hl. m. Prahy. Je to mladá dáma, která měla o tuto činnost zájem od té doby, kdy jí došel ten věk, kdy to mohla vykonávat, tak se okamžitě přihlásila. Je to třeba zajímavý inspirativní příklad. Bylo by fajn, kdybyste s ní třeba udělali rozhovor do měsíčníku Prahy 10. Mohlo by to inspirovat i další lidi, a mohlo by to vnést svěží vítr do soudu, ale to by se vám muselo chtít, a vy si tady z toho děláte legraci, a je to skutečně nechutné.

Starosta Martin Valovič: Naštěstí – máme tady stenozáznam, pane zastupiteli, tam si to počtete. Ten humus, co tady vypouštíte, to tam všechno bude napsané, to si pište. A pan Kočí na závěr přece jenom. Prosím, pane Kočí.

Pan Kočí: Ještě jsem to stihl před hlasováním o ukončení diskuze, tak jaké přece jenom? Ale jako mi přijde, že asi došlo k nějakému hrubému nedorozumění, protože tady nikdo neměl zájem někoho dehonestovat, jak tady slova znechucení z úst pana Štěpánka, myslím, byla prvním impulzem, že ta diskuze byla znevážena. Já si taky umím představit, že by městská část mohla oceňovat takovéto lidi, kteří pracují na záslužné veřejné činnosti. Když to přirovnám třeba k dárcům krve, taky pro ně děláme důstojné setkání jako formu poděkování. Umím si představit, že nabídneme něco nad rámec, než může třeba ten soud, který na to nemá prostředky nebo kapacity. Kolega řekl plavenku, to byl příklad. Vy jste neřekli nic. Já si umím třeba představit, že by třeba dostávali, klidně se mi vysmějte, třeba MultiSport kartu, nebo nějakou vstupenku do Národního divadla nebo za kulturou obecně. Co je na tom špatného, Davide? Co na mě koulíš očima? Myslím si, že to je dobrý nápad. Nebo navrhněte něco lepšího. Ale nebylo to určitě proto, že by chtěl někdo někoho znevažovat. Myslím si, že tu diskuzi, už bych tedy od toho šel, ale znevážili jste z vaší stany. Ale to je vaše interpretace, tady nikdo neřekl nic dehonestujícího záměrně. To si myslíte vy. Já vám ten názor neberu, ale určitě to nebylo takhle myšlené. Ale vy to v tom chcete prostě vidět.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přesně je to tak, jak jsem si představoval. Je to úžasné, mám z toho velkou radost, jak se odkopáváte, je to bezvadné. Vracím slovo návrhovému výboru, a prosím, pojďme do toho.

Pan Adam Štěpánek: V závěrečném slově bych jenom chtěl poděkovat této paní za to, že souhlasí s tím, aby byla ještě jednou zvolena do funkce přísedící, a jsem jí za to moc vděčný a jsem strašně rád, že jsem ji poznal a moc si toho vážím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji také a pojďme, prosím, spustit hlasování.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme tedy hlasovat v tomto bodě číslo 17., a budeme hlasovat návrh usnesení, tak jak vám byl rozdán na stůl a jak je uveden na druhém listu tohoto předloženého materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.
Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Kolegové, posledním bodem na dnešním programu je

16.

Podání ZMČ

k němuž nebylo doručeno žádné podání, a tímto je program 10. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 16. prosince. Děkuji vám za přítomnost a tak, přeji dobrou noc a na shledanou.

(Jednání ukončeno ve 2.15 hodin.)