



**Městská  
část  
Praha 10**

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 022412/2013/Bě  
Č.j.: P10-024650/2013  
Vyřizuje: JUDr. Běčák Josef  
Telefon: 267093254

V Praze dne 21.2.2013

Vážený pane inženýre,

K Vaší žádosti ze dne 17.2.2013 o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, doručené podatelně ÚMČ P10 elektronickou cestou, kde je evidována pod čís. P10-0022412/2013, jejímž prostřednictvím žádáte o zaslání kopií rozsudků soudů k návrhům na exekuce, Vám přílohou jako nedílnou součást tohoto sdělení postupujeme rozhodnutí Obv S pro P2 a Mě S v Praze, která byla vydána na základě návrhu vyhotoveného zdejšími OST dne 14.10.2010 pod spis. zn. OST 079579/2010/Bě, č.j. P10-079581 a na základě návrhu vyhotoveného dne 9.4.2010 pod spis. zn. OST 021036/2010/Bě, č.j. P10-028560/2010.

S pozdravem

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební  
Vršovická tř. 68, 101 38 Praha 10

otisk úředního razítka

Ing. Jana Königová  
vedoucí odboru stavebního

Příloha: - rozhodnutí Obv. S pro P2 č.j. 20EXE2753/2010-17,  
- usnesení Mě S v Praze č.j. 70Co 8/2011-90,

Obdrží:

1. [redacted]

ostatní:

2. spis OST,

Obvodní soud pro Prahu 10	
KOLEK:	<input type="checkbox"/>
Došlo dne: 25 -01- 2011	HOD:
KRÁT	PŘEŠH RUBENK

*Be  
to ya, ko'*

70 Co 8/2011 - 90

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců Mgr. Lubora Veselého a Mgr. Štěpána Hnaníčka v exekuční věci oprávněného: Městská část Praha 10, IČ: 49367927, se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, proti povinnému: Miloslav Ponikelský, nar. [redacted] bytem Praha 10 – [redacted], [redacted], pro odstranění stavby, k odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21. května 2010, č.j. 54 EXE 1563/2010 – 19,

t a k t o :

Odvolání povinného se odmítá.

UMC Praha 10  
Doručeno: 18.03.2011

**P10-030951/2011**



O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením soud prvního stupně nařídil exekuci proti povinnému dle vykonatelného rozhodnutí městské části Praha 10 – odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 ze dne 20.11.2008, sp.zn. OST 107460/2008/Ha-č.e. 85 Záb., č.j. P10-138695/2008, k vymožení povinnosti povinného odstranit zděnou přístavbu tam přesně specifikovanou na jižní straně nouzového rodinného domu č. 84 nacházejícího se na pozemcích parc.č. 2305/1 a 2305/2 v k.ú. Záběhllice, jež byla postavena bez stavebního povolení, jakož i k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného, jež budou stanoveny soudním exekutorem. Zároveň bylo rozhodnuto, že provedením exekuce se pověřuje JUDr. Igor Ivanko, soudní exekutor, Exekutorský úřad Praha 10, se sídlem Praha 6, Na Zátorce 12. Exekuce byla nařízena v souladu s ust. § 44 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti /dále jen ex.ř./.

Proti tomuto usnesení podal povinný odvolání, v němž uvedl, že Úřad městské části nevzal v potaz jeho námitky, ani posudek znalce Ing. Jana Motla, který mu povinný osobně doručil dne 7.4.2010. Aniž by se tímto dokumentem zabýval, podal oprávněný dva dny poté návrh na exekuci. Ve svém návrhu pak nezmínil ani projekt společnosti RIPS projekt s.r.o., ani posudek, který zásadním způsobem upozorňuje na závažná rizika odstranění stavby. Soud, který rozhodoval o nařízení exekuce, nemohl vzít tyto skutečnosti v úvahu, neboť vycházel pouze z návrhu oprávněného, jenž ve vlastním zájmu vydal i exekuované rozhodnutí. Dále povinný uvedl, že hlavním argumentem pro odstranění stavby je absence souhlasu vlastníka pozemku, a z toho podle mínění povinného vyplývá, že stavba nevykazuje vlastně žádné technické závady.

Souhlasí s originálem	
Datum:	21-03-2011
Podpis oprávněné osoby:	<i>Koř</i>

*A1/A6*

Povinný zastává názor, že stavbu provedl legálně na základě stavebního povolení, když rozhodnutí, které učinila Městská část Praha 10 později, mu nemůže jít k tíži a nemůže změnit podmínky uděleného stavebního povolení. V závěru uvedl, že tím, že Městská část Praha 10 nevezala vůbec v úvahu posudek Ing. [REDACTED], vystavila sebe i soud zřejmým následkům škod, jež hrozí při odstranění stavby.

Oprávněný se k podanému odvolání písemně vyjádřil a uvedl, že podal návrh na nařízení exekuce až dne 9.4.2010 přesto, že rozhodnutí Městské části Praha 10, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10, které je předmětem exekuce, nabylo právní moci již 19.12.2008 a stalo se vykonatelným dne 19.6.2009. Exekuce byla navržena proto, že povinný dobrovolně nesplnil jemu uloženou povinnost a stavbu, již provedl bez stavebního povolení, neodstranil. Tvrzení, že stavební úřad nevezal v úvahu posudek Ing. [REDACTED], označil za účelové a pro provedení exekuce irelevantní, neboť povinností povinného bylo před přistoupením k realizaci stavby svůj záměr projednat s příslušným úřadem, který jediný je oprávněn posoudit přípustnost stavby a jehož působnost nemůže být nahrazena vůlí povinného. Povinný nedoložil souhlas účastníků řízení se stavbou – konkrétně v tomto případě nebyl dán souhlas vlastníka pozemku, a stavbu provedl bez stavebního povolení, čímž stavebnímu úřadu znemožnil zabezpečit zákonem stanovené podmínky stavby, zejména pak ochranu veřejných zájmů při výstavbě, dodržování technických požadavků pro výstavbu a podobně. Námitky povinného týkající se hrozících škod označil oprávněný rovněž za účelové, neboť, jak vyplynulo z přiloženého posudku, případnou stabilizaci nouzového rodinného domu je možné řešit vybudováním opěrné zdi z vyztuženého betonu. Navrhl proto, aby odvolací soud odvolání povinného zamítl a rozhodnutí o nařízení exekuce potvrdil.

Dle § 44 odst. 7 věta druhá ex.ř. neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne.

Na základě ustanovení § 38, § 44 odst. 6 a § 43 odst. 1 ex.ř. i na základě ustálené judikatury týkající se nařízní výkonu rozhodnutí, s přihlédnutím ke specifčnosti exekučního řízení je třeba považovat za skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce následující okolnosti: zda titul pro exekuci byl vydán k tomu oprávněným orgánem v mezích jeho pravomoci, zda je exekuční titul pravomocný a vykonatelný jak po stránce formální, tak po stránce materiální, zda je dána aktivní i pasivní legitimace účastníků, zda je exekuce navrhována maximálně v rozsahu, jaký postačí dle titulu k uspokojení oprávněného, zda nedošlo k zániku práva uplynutím doby / prekluzí /, a konečně, pokud jde o plnění vzájemné povinnosti, zda oprávněný prokázal splnění své povinnosti.

Souhlasí s originálem	
Datum:	21-03-2011
Podpis účastníka řízení:	Kaep
Osoba:	
č. 30	

A<sub>2</sub>/AG

V daném případě nelze povinným uplatněné námitky podřadit pod žádnou ze shora uvedených okolností rozhodných pro nařízení exekuce. Povinný vznesl námitky výhradně meritorního charakteru, z nichž dovozuje věcnou nesprávnost napadené rozhodnutí, jímž mu byla uložena povinnost odstranění stavby, jakož i skutečnost, že se příslušný orgán nevypořádal s předloženým znaleckým posudkem Ing. [REDAKCE] a projektem společnosti RIPS projekt s.r.o. K tomu je ovšem třeba poznamenat, že ve fázi exekučního řízení se již nelze takovýmito věcnými námitkami zabývat a nelze ani posuzovat, zda v řízení předcházejícím vydání nalézacího rozhodnutí zohlednil příslušný orgán všechny důkazy a zda je také řádně hodnotil. To jsou skutečnosti řešitelné pouze do právní moci nalézacího rozhodnutí. Povinný měl možnost proti meritornímu rozhodnutí Městské části Praha 10 - stavebního odboru Úřadu městské části Praha 10 ze dne 20.11.2008 podat řádný opravný prostředek – odvolání v patnáctidenní lhůtě běžící od jeho doručení, o čemž byl v rámci prvoinstančního rozhodnutí řádně poučen. Pokud této možnosti nevyužil, nemůže absencí odvolacího řízení vedeného u Magistrátu hl.m. Prahy nahrazovat vznášením věcných námitek v exekučním řízení. Povinný netvrdil ani to, že by mu nebylo nalézací rozhodnutí doručeno, ani žádnou jinou skutečnost, jež by zpochybňovala samu existenci exekučního titulu, a nenamítl ani žádnou jinou skutečnost, jež by mohla mít význam pro posouzení otázky, zda došlo k nařízení exekuce důvodně či nikoli. Odvolání kromě shora uvedených námitek zpochybňujících věcnou správnost exekučního titulu neobsahuje žádnou skutečnost, jež by mohla mít vliv na nařízení exekuce /§ 44 odst. 7 ex.ř./, přestože se povinnému dostalo v rámci písemného vyhotovení usnesení, jímž byla exekuce nařízena, obsáhlého poučení o náležitostech tohoto opravného prostředku. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá již ze shora uvedené argumentace, soud v rámci exekuce není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost vykonávaného rozhodnutí, odvolací soud se odvoláním věcně nezabýval a z důvodu absence kvalifikovaného odvolacího důvodu dle ust. citovaného § 44 odst. 7 věty druhé ex.ř. je odmítl.

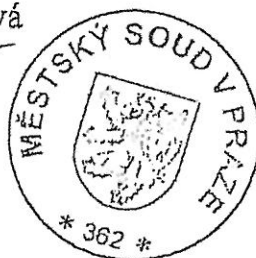
**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 19. ledna 2011

JUDr. Irena Nosková v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Jana Němcová

*Jana Němcová*



Souhlas s originalem	
Datum:	21-03-2011
Podpis oprávněné osoby:	Koř
Číslo:	
Strana:	5. 30

*AG/AG*

Identifikátor: 40610037 Věc: Dokumenty 167 EX 6720/10- USN  
 Odesílatel: Igor Ivanko, JUDr. 70 Co 8/2011-90  
 Adresa odesílatele: Na Zátorce 12, 16000 Praha 6, Česká Republika ČJ: P10-030951/2011  
 UID: mp10es4193685C

ČJ odesílatele: 167 EX 672010	Do vlastních rukou: Ne
Odesílatel ID: hyeg8iq	K rukám:
OJ příjemce:	Dodáno do DS: 15.03.2011 19:21
Kód OJ příjemce:	Doručeno: 16.03.2011 08:04

Přílohy s certifikáty

Název	Typ	Platnost	Podepsán dne	Podepsal	CA
1. 110315 120342 E_Qjana6061503 2216.pdf application/pdf	Podpis uživatel opatřený časovým razítkem	Validní	15.03.2011 19:21	JUDr. Igor Ivanko	I.CA - Qualified Certification Authority\

Souhlasí s originálem

Datum: 21.03.2011

Podpis oprávněný: [Podpis]

A4/AG

# Doručená datová zpráva

ID zprávy: 40610037

## Odesílatel

Název: Igor Ivanko, JUDr., Na Zátorce 12, 16000 Praha 6, Česká Republika

ID schránky: hyeg8iq

Typ schránky: OVM

## Příjemce

Název: Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 10138 Praha, Česká Republika

Dodáno: 15.3.2011 19:21:11

## Obecné informace

Věc: Dokumenty 167 EX 6720/10- USN 70 Co 8/2011-90

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: 167 EX 672010

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

## Přílohy

110315 120342 E\_Qjana6061503 2216.pdf

Souhlasí s originalem	
Datum:	21.03.2011
Podpis oprávněné osoby:	<i>[Signature]</i>
š. 30	

A5/A6



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem 17199760-45956-110315192103, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z 3 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: bez zjišťovacího prvku

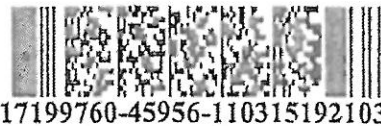
Ověřující osoba: Klára Augustinová

Vystavil: Soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko

Soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko dne 15.03.2011

Tato doložka byla vyhotovena aplikací zákona č. 300/2008 Sb. a dle vyhlášky č. 193/2009 Sb. prostřednictvím elektronické aplikace systému kontaktních míst veřejné správy přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Tuto skutečnost můžete ověřit v úložišti ověřovacích doložek (<https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>)



17199760-45956-110315192103

Souhlasí s originálem	
Datum	21-03-2011
Podpis odpovědné osoby	<i>AG</i>
4/30	

*AG/AG*

P10-026256/2011



č.j.: 20EXE 2753/2010-17  
sp. zn. exekutora: 33 EX 22200/10

U5  
R  
K

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v exekuční věci oprávněného: Městská část Praha 10, IČ: 00063941, odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10, proti povinnému: PK-Line spol. s r.o., IČO: 25796631, Sokolská 1792/52, 120 00 Praha 2 o nařízení exekuce k vymožení uložené povinnosti odstranit stánek s textilem a tabákovými výrobky,

t a k t o :

I. Podle vykonatelného rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního, které bylo vydáno dne 27.7.2010 sp.zn. OST 022391/2010/Ša. č.j. P 10-058663/2010, **se nařizuje exekuce na majetek povinného** k uspokojení pohledávky oprávněného k vymožení uložené povinnosti odstranit stánek s textilem a tabákovými výrobky, umístěný na pozemku parc. č. 4021/25 a 4021/38 - ostatní plocha, oba nacházející se v katastrálním území Strašnice, obec Praha, mezi ul. Vyžlovská a vstupem do stanice metra „Skalka“ (dále jen „stavba“), kterou stavební úřad rozhodnutím ze dne 25.6.1998, č.j. 134/98/OST/stav/Zdr-parc.4021/25/Str. povolil užívat jako dočasnou stavbu do 30.4.2005, jakož i nákladů této exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny.

II. Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko, Exekutorský úřad Praha 10, se sídlem Na Zátorce 590/12, 160 00 Praha 6 - Bubeneč.

### Poučení:

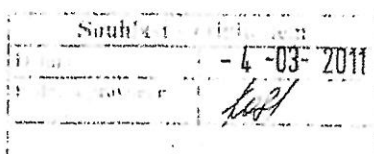
*Proti usnesení o nařízení exekuce lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne. Podá-li povinný odvolání k rukám exekutora, je ten povinen postoupit je bez zbytečného odkladu příslušnému soudu; doručením exekutorovi je zachována lhůta k podání odvolání.*

Podle § 44a odst. 1 exekučního řádu po doručení usnesení nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatností právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatností nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu. Jehož neplatností se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává.

Podle § 46 odst. 5 exekučního řádu exekutor zašle povinnému společně s usnesením výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 15 dnů vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 exekučního řádu a podle § 47 odst. 4 exekučního řádu jinak exekutor provede exekuci.

Podle § 47 odst. 4 exekučního řádu majetek, který je postižen exekučním příkazem nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný.

V Praze dne 19. listopadu 2010



JUDr. Zdeňk Douděra  
samosoudec

B1/B3



Identifikátor: 39549489 Věc: Dokumenty 167 EX 22200/10- usn.  
 Odesílatel: Igor Ivanko, JUDr. 20 EXE 2753/2010-17 OS Praha 2  
 Adresa odesílatele: Na Zátorce 12, 16000 Praha 6, Česká Republika ČJ: P10-026256/2011  
 UID: mp10es41935744

ČJ odesílatele: 167 EX 2220010	Do vlastních rukou: Ne
Odesílatel ID: hyeg8iq	K rukám:
OJ příjemce:	Dodáno do DS: 03.03.2011 18:16
Kód OJ příjemce:	Doručeno: 04.03.2011 06:55

**Přílohy s certifikáty**

Název	Typ	Certifikáty	Platnost	Podepsán dne	Podpsal	CA
1. 110303 141411 E_Q03032011 3511.pdf	application/pdf					
Podpis uživatele	Validní		29.11.2010 08:32	Jaroslava Fousková	PostSignum Qualified CA 2	

Datum	04-03-2011
Podpis oprávněné osoby	<i>Kost</i>

1/1  
 32/33

# Doručená datová zpráva

ID zprávy: 39549489

## Odesílatel

Název: Igor Ivanko, JUDr., Na Zátorce 12, 16000 Praha 6, Česká Republika

ID  
schránky: hyeg8iq

Typ schránky: OVM

## Příjemce

Název: Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 10138 Praha, Česká Republika

Dodáno: 3.3.2011 18:16:16

## Obecné informace

Věc: Dokumenty 167 EX 22200/10- usn. 20 EXE 2753/2010-17 OS Praha 2

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: 167 EX 2220010

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl.  
rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

## Přílohy

110303 141411 E\_Q03032011 3511.pdf

Souhlas s originál	
Datum:	- 4 -03- 2011
Podpis oprávněné osoby:	<i>Kod</i>
E 30	

*3/12*