

Zápis z jednání Komise pro nové sídlo radnice (KSR)
Rady městské části Praha 10

Komise (dále též „KSR“) se sešla v pátek dne 14. 3. 2025 v 9.30 hod. v místnosti č. K 806 Emil Kolben v 8. posch., budova K Úřadu městské části Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10 v níže uvedeném složení:

Přítomni:

Ing. Tomáš Pek, S.E., předseda KSR

Víktor Lojík, člen KSR

Ing. arch. Jiří Zákostelný, člen KSR

Josef Nerušil, člen KSR

JUDr. Radmila Kleslová, člen KSR

Milan Maršálek, člen KSR

Mikuláš Pobuda, člen KSR

Mgr. Tomáš Staněk, tajemník KSR

David Kašpar, člen KSR,

Jakub Brzoň, člen KSR

Nepřítomni: (omluveni předem):

Mgr. Martin Čásenský, člen KSR,

Podkladové materiály byly pro všechny členy komise připraveny v listinné podobě až na jednání, a to s ohledem na důvěrnou povahu projednávaných materiálů. Před vydáním připravených materiálů bylo členům komise předloženo prohlášení o mlčenlivosti k podpisu.

Výbor se v úvodu sešel za účasti 9 z celkových 11 členů komise a byl tedy usnášeníschopný. Ke dni konání výboru bylo Radou m. č. Praha 10 zvoleno celkem 10 z 11 členů komise.

Ad 1.

V úvodu předseda komise konstatoval usnášeníschopnost komise a následně určil ověřovatele zápisu Ing. Milana Maršálka.

Následně předložil předseda komise členům komise prohlášení o mlčenlivosti k podpisu.

Prohlášení podepsalo 7 z 9 přítomných členů komise.

Členka komise JUDr. Kleslová, odmítla prohlášení podepsat a odůvodnila svůj postoj odkazem na zákon č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, konkrétně na práva zastupitele být informován a nebýt v tomto právu omezován dle přeloženého prohlášení. Následně požádala předsedu komise o předložení těchto materiálů odkazem na právo zastupitele na informace dle uvedeného zákona. Svůj postoj doplnila odkazem na jinou formu takového postupu, která je obvyklá na MHMP.

Člen komise Josef Nerušil zaujal následně obdobný postoj, jako JUDr. Kleslová a též požádal o poklady ze stejného důvodu.

Předseda výboru nabídl ještě oběma shora uvedeným členům výboru úpravu uvedeného prohlášení spočívající ve vypuštění ustanovení o pokutě za porušení mlčenlivosti a stejně i pro ostatní členy komise, ovšem tato úprava byla JUDr. Kleslovou i panem Nerušilem odmítnuta stejně jako podpis prohlášení v upravené podobě.

Následně se předseda komise rozhodl i oběma uvedeným členům podklady předat na místě. Podklady byly následně vydány všem přítomným členům komise.

Následně přednesl předseda komise shodně s pozvánkou návrh programu:

1. Prezence, úvod, projednání programu
2. Projednání návrhu působnosti komise



3. Různé a závěr

Vzhledem k tomu, že nikdo nepředložil jiné doplňující body k navrhovanému programu, byl navržený program schválen v předloženém znění hlasy všech 9 přítomných členů komise.

Ad 2.

Po-té přistoupila komise k projednání stěžejního bodu 2. programu.

Předseda rekapituloval stručně důvody projednání uvedeného bodu a výsledky obou předmětných výzev a stanovisko hodnotící komise, stejně jako stručně obsah podkladových materiálů.

K tomu JUDr. Kleslová, členka komise, konstatovala, že neměla možnost se s obsahem podkladových materiálů seznámit a požádala o časový prostor k seznámení, jinak by jí nezbylo než se zdržet následného hlasování o návrhu stanoviska komise. Současně požádala o ztotožnění účastníků obou výběrových řízení, kteří předložili nabídky. K těmto požadavkům se připojil i člen Josef Nerušil.

Dále se JUDr. Kleslová ohradila proti zpracování podkladových materiálů AK Šenkýř Pánik, a to s ohledem na skutečnost, že jmenovaní advokáti jako nominanti TOP09 vykonávají funkce ve statutárních orgánech Pražské plynárenské a PVS. V této souvislosti konstatovala, že nechce hlasovat pro žádné usnesení k podkladovým materiálům zpracovaným touto AK.

Předseda konstatoval, že v materiálech z důvodu zajištění důvěrnosti materiálů účastníci výběrových řízení přímo identifikováni nejsou, nicméně jsou tyto skutečnosti ostatním členům komise známy, jako členům hodnotící komise z obou výběrových řízení (výzev). Proto se rozhodl vyhovět a tyto identifikace formou samostatné legendy oběma členům dodatečně připravit a poslat.

Poté předseda komise na základě shodného názoru všech přítomných členů komise a po konzultaci o jejich časových možnostech rozhodl přerušit jednání komise do pondělí 8.00 hod., kdy bude jednání komise pokračovat distančně s předpokladem trvání jednání do 8.30 hod., do kdy by měl být uvedený bod programu dle předpokladu doprojednan a bude navržen k hlasování připravený a členům předložený návrh stanoviska.

Tajemník komise následně zajistil distanční jednání komise na danou dobu, odkaz do „Teamsu“ byl každému členu komise poslán prostřednictvím elektronického kalendáře a upozornění el. poštou a případná fyzická osobní účast členů komise byla umožněna do stejné jednací místnosti K806, kde byla zajištěna technická podpora OIN.

Komise pokračovala v jednání v pondělí dne 17. 4. 2025 v 8:15 hod. distančně a v místnosti č. K806 za účasti:

Ing. Tomáš Pek, S.E., předseda KSR
Viktor Lojík, člen KSR
Ing. arch. Jiří Zákostelný, člen KSR
Josef Nerušil, člen KSR (připojen od 8:22)
JUDr. Radmila Kleslová, člen KSR
Milan Maršálek, člen KSR
Mikuláš Pobuda, člen KSR
Mgr. Tomáš Staněk, tajemník KSR (připojen od 8:25)
David Kašpar, člen KSR,
Jakub Brzoň, člen KSR
Mgr. Martin Čásenský, člen KSR,
JUDr. Jana Hatalová MBA, stálý host
Ing. arch. Martin Valovič, stálý host
Bc. Iva Petřinová, host

Předseda konstatoval, že při pokračování jednání je přítomno 10 členů z celkového stanoveného počtu 11 členů komise a je tedy usnášeníschopná.

JUDr. Kleslová, členka komise, navrhl, aby hlasování o členům předloženém návrhu stanoviska proběhlo po jednotlivých bodech, nikoli jako o celku.

Předseda dal hlasovat o hlasování předloženém návrhu stanoviska po jednotlivých bodech.

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
9	9	0	0	0

Předseda dal hlasovat o přítomnosti hosta Bc. Ivy Petřinové.

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	9	0	1	0


JUDr. Kleslová, členka komise, konstatovala, že pokud se bude Výzva 1 a Výzva 2 rušit, žádá o představení konkrétních nabídek podaných v rámci Výzvy 1 a Výzvy 2 všem zastupitelům. Zároveň požádala, aby si pan starosta osvojil myšlenku jednání u „kulatého stolu“, kde bylo téma diskutováno mimo ZMČ a zároveň by zde byly zastoupeny všechny politické kluby.

Ing. Maršálek, člen komise, v reakci na žádost JUDr. Kleslové konstatoval, že téma týkající se sídla radnice je neustále probíráno na ZMČ.


Po proběhlé diskusi navrhl předseda stanovisko, které bylo členům komise předloženo v podkladových materiálech.

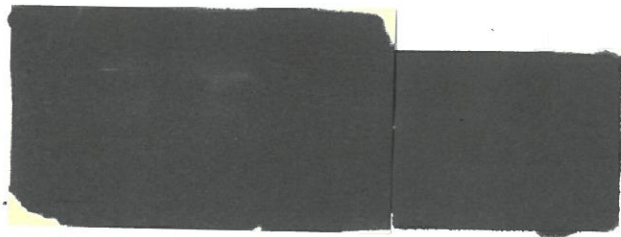
Stanoviska KSR tvoří přílohy tohoto zápisu.

Dále již nebyly vzneseny žádné připomínky či návrhy, a proto bylo jednání komise v 9:35 hod. ukončeno.


Ing. Tomáš Pek, S. E., předseda KSR

Zápis ověřil:


Ing. Milan Maršálek, ověřovatel zápisu


Zapsali Mgr. Tomáš Staněk, tajemník KSR
a Bc. Iva Petřinová

STANOVISKO Komise pro nové sídlo radnice
č. KSR/2/1/2025 ze dne 14. 3. 2025

Komise pro nové sídlo radnice

BERE NA VĚDOMÍ

vyhodnocení finančních, ekonomických a strategických aspektů nabídek – radnice MČ
Praha 10 zpracované společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o.,
IČO: 610 63 029, se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4

Průběh hlasování:

PRÍTOMNO	PRO	PROTÍ	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	10	0	0	0



Podpis předsedy KSR
Ing. Tomáš Pek, S. E.

STANOVISKO Komise pro nové sídlo radnice
č. KSR/2/2/2025 ze dne 14. 3. 2025

Komise pro nové sídlo radnice

BERE NA VĚDOMÍ

právní stanovisko k posouzení dalšího postupu v rámci poptávkového řízení na zajištění nového sídla pro Městskou část Praha 10 zpracované společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 24722197, se sídlem Na Viničních horách 1834/24, 160 00 Praha 6

Průběh hlasování:

PRÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	8	0	2	0



Podpis předsedy KSR
Ing. Tomáš Pek, S. E.

STANOVISKO Komise pro nové sídlo radnice
č. KSR/2/3/2025 ze dne 14. 3. 2025


Komise pro nové sídlo radnice

KONSTATUJE

že v souladu s právním stanoviskem k posouzení dalšího postupu v rámci poprávkového řízení na zajištění nového sídla pro Městskou část Praha 10 zpracovaným společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 24722197, se sídlem Na Viničních horách 1834/24, 160 00 Praha 6 a vyhodnocením finančních, ekonomických a strategických aspektů nabídek – radnice MČ Praha 10 zpracovaným společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., IČO: 610 63 029, se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4, že nelze určit vítěze ani v jedné z výzev K PŘEDLOŽENÍ NABÍDKY „PRODEJ OBJEKTU PŮVODNÍHO SÍDLA RADNICE VRŠOVICKÁ 68, PRAHA 10 A SOUVISEJÍCÍCH POZEMKŮ“ (POZEMEK PARC. Č. 1873/81, O VÝMĚŘE 7466 M², DRUH POZEMKU ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVOŘÍ, VČETNĚ STAVBY Č. P. 1429, JEŽ JE JEHO SOUČÁSTÍ, A POZEMEK PARC. Č. 1873/83, O VÝMĚŘE 256 M², DRUH POZEMKU OSTATNÍ PLOCHA, VŠE ZAPSÁNO V LV Č. 1035 V K. Ú. VRŠOVICE, OBEC PRAHA, VČETNĚ PRÁVA UŽITÍ DÍLA A „PRODEJ BUDOVY KULTURNÍHO DOMU EDEN A SOUVISEJÍCÍCH POZEMKŮ“ (POZEMEK PARC. Č. 1872/2, O VÝMĚŘE 4891 M², DRUH POZEMKU OSTATNÍ PLOCHA, A POZEMEK PARC. Č. 1872/3, O VÝMĚŘE 1311 M², DRUH POZEMKU ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVOŘÍ, VČETNĚ STAVBY Č. P. 1467, JEŽ JE JEHO SOUČÁSTÍ, VŠE ZAPSÁNO V LV Č. 1035, V K. Ú. VRŠOVICE, OBEC PRAHA) a K PŘEDLOŽENÍ NABÍDKY „KOUPEČ/DLOUHODOBÉHO NÁJMU PROSTOR PRO NOVÉ SÍDLO RADNICE MČ PRAHA 10“, a to z důvodu jejich značných odlišností a nemožnosti jejich objektivního a transparentního porovnání

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	10	0	0	0



Podpis předsedy KSR
Ing. Tomáš Pek, S. E.

STANOVISKO Komise pro nové sídlo radnice
č. KSR/2/4/2025 ze dne 14. 3. 2025

Komise pro nové sídlo radnice

DOPORUČUJE

zrušení VÝZVY K PŘEDLOŽENÍ NABÍDKY „PRODEJ OBJEKTU PŮVODNÍHO SÍDLA RADNICE VRŠOVICKÁ 68, PRAHA 10 A SOUVISEJÍCÍCH POZEMKŮ“ (POZEMEK PARC. Č. 1873/81, O VÝMĚŘE 7466 M², DRUH POZEMKU ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVOŘÍ, VČETNĚ STAVBY Č. P. 1429, JEŽ JE JEHO SOUČÁSTÍ, A POZEMEK PARC. Č. 1873/83, O VÝMĚŘE 256 M², DRUH POZEMKU OSTATNÍ PLOCHA, VŠE ZAPSÁNO V LV Č. 1035 V K. Ú. VRŠOVICE, OBEC PRAHA, VČETNĚ PRÁVA UŽITÍ DÍLA A „PRODEJ BUDOVY KULTURNÍHO DOMU EDEN A SOUVISEJÍCÍCH POZEMKŮ“ (POZEMEK PARC. Č. 1872/2, O VÝMĚŘE 4891 M², DRUH POZEMKU OSTATNÍ PLOCHA, A POZEMEK PARC. Č. 1872/3, O VÝMĚŘE 1311 M², DRUH POZEMKU ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVOŘÍ, VČETNĚ STAVBY Č. P. 1467, JEŽ JE JEHO SOUČÁSTÍ, VŠE ZAPSÁNO V LV Č. 1035, V K. Ú. VRŠOVICE, OBEC PRAHA) a VÝZVY K PŘEDLOŽENÍ NABÍDKY „KOUPEŽ/DLOUHODOBÉHO NÁJMU PROSTOR PRO NOVÉ SÍDLO RADNICE MČ PRAHA 10“

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	10	0	0	0



Podpis předsedy KSR
Ing. Tomáš Pek, S. E.

STANOVISKO Komise pro nové sídlo radnice
č. KSR/2/5/2025 ze dne 14. 3. 2025

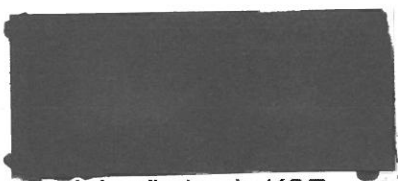
Komise pro nové sídlo radnice

DOPORUČUJE

vyhlášení výběrového řízení, které zohlední doporučení dle právního stanoviska k posouzení dalšího postupu v rámci poptávkového řízení na zajištění nového sídla pro Městskou část Praha 10 zpracovaným společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 24722197, se sídlem Na Viničních horách 1834/24, 160 00 Praha 6 a vyhodnocení finančních, ekonomických a strategických aspektů nabídek – radnice MČ Praha 10 zpracovaným společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., IČO: 610 63 029, se sídlem Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4,

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
10	8	1 (JUDr. Kleslová)	1	0



Podpis předsedy KSR
Ing. Tomáš Pek, S. E.