



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 050784/2019/Ga

Č.j.: P10-064914/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 2.7.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-027839/2019 ze dne 5.3.2019, že na pozemku parc. č. 1615, a č. 1616, u rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem

byla provedena bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolená stavba. Byla provedena opěrná zeď ve tvaru písmene L pro zajištění severní a východní části svahu v severozápadní části pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice, tato opěrná zeď navazuje na nově vzniklé oplocení. Délka severní části této opěrné zdi je 14,60 m, délka východní části této opěrné zdi je 6,3 m. Výška východní části opěrné zdi je v nejvyšším bodě 2,75 m, výška severní části opěrné zdi je při uliční čáře 1,8 m, vše od upraveného terénu, kde na části byla provedena povolená zpevněná plocha pro parkování 2 osobních aut. Před povolenou jednopodlažní uzavřenou přístavbou v úrovni 1.PP u jižní fasády objektu rodinného domu č.p. 1298 na pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice byla provedena v terénu zpevněná plocha ze zámkové dlažby jako pochozí terasa o půdorysném rozměru 9,00 x 5,0 m s bočním schodištěm pro vhodnější přístup na zelenou zahradu. Původně povolená podzemní akumulací nádrž pod zpevněnou plochou v severozápadní části pozemku č. parc. 1616 v k.ú. Strašnice o objemu 5 m³ s přepadem do zavlažovacího prvku ozeleněných ploch (přirozený zemní vsak) podél oplocení v západní a jižní části pozemku včetně napojení na svody dešťové kanalizace stavby v rámci pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice, Praha 10, byla nově umístěna pod výše uvedenou zpevněnou plochu v jižní části pozemku, a to z důvodu skalního podloží v severní části. Uvedené stavby provedené bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu byly zahájeny v prosinci 2018, stavbu provedla společnost RE IN s.r.o., IČ 48109339, Herlošova 1626/4, 390 01 Tábor.

Společnost RE IN s.r.o., jako právnická osoba a jako stavební podnikatel byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení podle § 181 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 2.7.2019, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se společnosti

RE IN s.r.o.,Luděk Hejduk, IČO 48109339, Herlošova č.p. 1626/4, 390 01 Tábor 1 (dále jen „obviněná“),**u k l á d á**

1. **pokuta** podle písm. a) odst. 2) § 181 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 5.000,-Kč**, (slovy pět tisíckorun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000622.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentisíckorun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000870.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-027839/2019 ze dne 5.3.2019, že na pozemku parc. č. 1615, a č. 1616, u rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem je [REDAKCE]

[REDAKCE] byla provedena bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolená stavba. Byla provedena opěrná zeď ve tvaru písmene L pro zajištění severní a východní části svahu v severozápadní části pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice, tato opěrná zeď navazuje na nově vzniklé oplocení. Délka severní části této opěrné zdi je 14,60 m, délka východní části této opěrné zdi je 6,3 m. Výška východní části opěrné zdi je v nejvyšším bodě 2,75 m, výška severní části opěrné zdi je při uliční čáře 1,8 m, vše od upraveného terénu, kde na části byla provedena povolená zpevněná plocha pro parkování 2 osobních aut. Před povolenou jednopodlažní uzavřenou přístavbou v úrovni 1.PP u jižní fasády objektu rodinného domu č.p. 1298 na pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice byla provedena v terénu zpevněná plocha ze zámkové dlažby jako pochozí terasa o půdorysném rozměru 9,00 x 5,0 m s bočním schodištěm pro vhodnější přístup na zelenou zahradu. Původně povolená podzemní akumuláční nádrž pod zpevněnou plochou v severozápadní části pozemku č. parc. 1616 v k.ú. Strašnice o objemu 5 m³ s přepadem do zavlazovacího prvku ozeleněných ploch (přírozený zemní vsak) podél oplocení v západní a jižní části pozemku včetně napojení na svody dešťové kanalizace stavby v rámci pozemku č. parc. 1616 v k.ú. Strašnice byla nově umístěna pod výše uvedenou zpevněnou plochu v jižní části pozemku, a to z důvodu skalního podloží v severní části. Vsakovací dren je zachován dle povoleného stavu rozhodnutím spis. zn. OST 042245/2016/Ku,Ra, č.j. P10-100608/2018 ze dne 18.9.2018. Uvedené stavby provedené bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu byly zahájeny v prosinci 2018, stavbu provedla společnost RE IN s.r.o., IČ 48109339, Herlošova 1626/4, 390 01 Tábor. společnost RE IN s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavební podnikatel stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 181 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 050784/2019/Ga, Č.j.: P10-050945/2019 ze dne 29.4.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle

§ 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 30. 5. 2019 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 050784/2019/Ga, Č.j.: P10-050954/2019 ze dne 30.5.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme nechtěli porušit stavební zákon, mysleli jsme, že je na stavbu vyřízené stavební povolení. Souhlasíme s pokutou 5.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: oznámení Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-035893/2019 ze dne 22.3.2019, protokol Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-027839/2019 ze dne 5.3.2019, sdělení Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-035785/2019 ze dne 21.3.2019, sdělení Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-060938/2019 ze dne 23.5.2019, výzva Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-060936/2019 ze dne 20.5.2019.

Výpisem z obchodního rejstříku C 23741 vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo zjištěno, že dnem 22. prosince 1992 byla zapsána obchodní firma RE IN s.r.o., IČ 48109339, Herlošova 1626/4, 390 01 Tábor, mimo jiné s předmětem podnikání - provádění staveb, jejich změn a odstraňování.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 16525 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že k budově s číslem popisným 1298 - rodinný dům, na pozemku parc. č. 141 zastavěná plocha a nádvoří, parcela č. 1616 – zahrada, zemědělský půdní fond, je zapsáno vlastnické právo [redacted]. Budova je v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Stavební úřad zjistil na základě kontrolní prohlídky se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-027839/2019 ze dne 5.3.2019, že na pozemku parc. č. 1615, a č. 1616, u rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem je Ing. Vratislav Mynář, nar. 23.6.1967, Osvětimany č.e. 202, 687 42, byla provedena bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolená stavba. Byla provedena opěrná zeď ve tvaru písmene L pro zajištění severní a východní části svahu v severozápadní části pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice, tato opěrná zeď navazuje na nově vzniklé oplocení. Délka severní části této opěrné zdi je 14,60 m, délka východní části této opěrné zdi je 6,3 m. Výška východní části opěrné zdi je v nejvyšším bodě 2,75 m, výška severní části opěrné zdi je při uliční čáře 1,8 m, vše od upraveného terénu, kde na části byla provedena povolená zpevněná plocha pro parkování 2 osobních aut. Před povolenou jednopodlažní uzavřenou přístavbou v úrovni 1.PP u jižní fasády objektu rodinného domu č.p. 1298 na pozemku č. parc. 1616, k.ú. Strašnice byla provedena v terénu zpevněná plocha ze zámkové dlažby jako pochozí terasa o půdorysném rozměru 9,00 x 5,0 m s bočním schodištěm pro vhodnější přístup na zelenou zahradu. Původně povolená podzemní akumuláční nádrž pod zpevněnou plochou v severozápadní části pozemku č. parc. 1616 v k.ú. Strašnice o objemu 5 m³ s přepadem do zavlažovacího prvku ozeleněných ploch (přirozený zemní vsak) podél oplocení v západní a jižní části pozemku včetně napojení na svody dešťové kanalizace stavby v rámci pozemku č. parc. 1616 v k.ú. Strašnice byla nově umístěna pod výše uvedenou zpevněnou plochu v jižní části pozemku, a to z důvodu skalního podloží v severní části. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 013972/2019/Ra, Č.j.: P10-035893/2019 ze dne 22.3.2019 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona týkající se nepovolené stavby. Byla podána žádost o dodatečné povolení. Ve věci nebylo dosud rozhodnuto.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního

zákonu, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání...

Podle § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů. Podle § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle § 160 stavebního zákona, může provádět stavbu jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, pokud v odstavcích 3 a 4 není stanoveno jinak. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění. Zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad konstatuje, že vyhodnocení šetření z kontrolní prohlídky jsou dostačující k potvrzení porušení stavebního řádu a spáchání přestupku obviněnou. Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona a stavební úřad je tak považuje za účelové. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu realizovat jen v souladu s pravomocným povolením ke stavbě, včetně stavebním úřadem potvrzené projektové dokumentace.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo nečinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může realizovat změnu stavby jen v souladu se stavebním povolením a schválenou projektovou dokumentací. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může změnu stavby v nepovoleném rozsahu provést. To ale obviněná nečinila. Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, kterého si měla být vědoma, jak vyplývá z jejího vyjádření uvedeného do protokolu. Jelikož změna stavby byla realizována bez takového rozhodnutí stavebního úřadu, je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o odstranění stavby, prováděných nebo provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 160 stavebního zákona, může provádět stavbu jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, pokud v odstavcích 3 a 4 není stanoveno jinak. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění⁴⁹), vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění. Zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako podle ustanovení § 181 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi. Naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku podle § 181 odst. 1) písm. f) stavebního zákona, spočívá v tom, že v rozporu s § 108 je provedena stavba nebo změna stavby bez stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy, oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora nebo v rozporu s nimi, v tomto případě v rozporu s pravomocným stavebním povolením. Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Stavební povolení vyžadují změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů. Protože provedené změny splňují podmínky uvedené v § 108 stavebního zákona, bylo k jejich povolení potřeba, aby stavební úřad vydal stavební povolení, nebo aby k těmto změnám byla uzavřena veřejnoprávní smlouva anebo oznámení certifikátu autorizovaného inspektora. Ve stavebním povolení podle § 115 stavebního zákona, stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Obviněné nic nebránilo, aby se v případě zjištění, že situace na stavbě vyžaduje stavební povolení, obrátila neprodleně přímo na stavební úřad a v součinnosti se stavebním úřadem a stavebníkem provedla příslušná opatření ke stavbě. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103. Těmito podmínkami se zabezpečuje ochrana veřejných zájmů.

Jelikož změna stavby byla realizována bez povolení stavebního úřadu, je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o přestupku. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. provádění stavby v rozporu s povolením stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů přestupkového jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci

však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí vydávaném dle § 108 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložena povinnost požádat stavební úřad o vydání stavebního povolení. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Míra zavinění obviněnou za spáchání tohoto přestupku vychází z odpovědnosti, kterou obviněná má za realizaci stavby. Podle § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se rozumí stavebním podnikatelem osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů, kterými je například zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Stavební podnikatel tak má zvláštní postavení, které předpokládá, že při jeho stavební činnosti nebude porušován stavební zákon a související předpisy a že budou dodržena ustanovení pravomocného stavebního povolení.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobitelná provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může odstranit stavbu jen se souhlasem stavebního úřadu. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu odstranit. To ale obviněná neučinila.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 181 odst. 1 písm. f) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Toto protiprávní jednání, kterým je realizace stavby v rozporu s povolením stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem.

Za přestupek podle § 181 odst. 1 písm. f) stavebního zákona se uloží pokuta dle § 181 odst. 2) písm. a) stavebního zákona, do 500.000,-Kč. Toto ustanovení postihuje protiprávní činnost stavebního podnikatele, neboť stavební povolení se vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Stavebnímu zákonu tak podléhá veškerá stavební činnost, pokud není zákonem stanoveno jinak.

Náklady řízení jsou stanoveny dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích s tím, že paušální částka nákladů přestupkového řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis stanoví oprávnění správního orgánu k určení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněná je plně odpovědná za spáchání přestupku. Proto stavební úřad uznal obviněnou vinnou za uvedené přestupky, kterých se dopustila a které jí bylo prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněná dosud nemá záznam v rejstříkú přestupků ÚMČ Praha 10. Lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu v 1/4 zákonné sazby za použití ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon v souladu s podmínkou zákonem uložené povinnosti předem požádat stavební úřad o povolení změny stavby, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená v 1/4 rozpětí dle § 181 odst. 2), písm. a) stavebního zákona, za použití ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

Obdrží:

účastník

1. RE IN s.r.o., IDDS: w3twh4d

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,