



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 124846/2018/Ga

Č.j.: P10-134992/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 13.12.2018

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-055379/2018 ze dne 22.5.2018, že u rodinného domu č.p. 1021, Nad Třebešínem II č. 1, na pozemku parc. č. 1522, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10, který je spoluvlastnictví [REDAKCE], byly bez opatření, nebo povolení stavebního úřadu provedeny nepovolené stavební úpravy. V 1.PP rodinného domu, jsou provedeny příčky rozdělující podlaží na dvě samostatné části. V části nebytového prostoru v 1.PP (vlevo od vstupu) u rodinného domu, jsou provedeny příčky za účelem vzniku koupelny, WC a kuchyňského koutu. V pravé části (od vstupu do domu) slouží prostor jako sklad. Stavební úpravy byly prováděny za účelem změny v užívání ze sklepních prostor na prostory sloužící k přebývání osob. Stavby jsou užívány od jejich realizace předchozím majitelem před r. 2014 (pro účely řízení o přestupku od 22.5.2018) k přebývání.

[REDAKCE] byl tímto jako fyzická osoba a jako stavebník uznán odpovědným a vinným, že se z nedbalosti dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 13.12.2018 že se

[REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „obviněný“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 5.000,-Kč**, (slovpěttisíckorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000568.

- 2. povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisickorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000815.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-055379/2018 ze dne 22.5.2018, že u rodinného domu č.p. 1021, Nad Třebešínem II č. 1, na pozemku parc. č. 1522, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10, který je spoluvlastnictví [REDAKCE], byly bez opatření, nebo povolení stavebního úřadu provedeny nepovolené stavební úpravy. V 1.PP rodinného domu, jsou provedeny příčky rozdělující podlaží na dvě samostatné části. V části nebytového prostoru v 1.PP (vlevo od vstupu) u rodinného domu, jsou provedeny příčky za účelem vzniku koupelny, WC a kuchyňského koutu. V pravé části (od vstupu do domu) slouží prostor jako sklad. Stavební úpravy byly prováděny za účelem změny v užívání ze sklepních prostor na prostory sloužící k přebývání osob. Stavby jsou užívány od jejich realizace (pro účely řízení o přestupku od 22.5.2018) k přebývání.

[REDAKCE], se tímto jako fyzická osoba a jako stavebník stal podezřelým, že se dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 124846/2018/Ga, Č.j.: P10-124848/2018 ze dne 20.11.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání.

Dne 13.12.2018 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil obviněný, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 124846/2018/Ga, Č.j.: P10-124852/2018 ze dne 13.12.2018 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že o tom, že jsou na stavbě provedené nepovolené změny jsem nevěděl. Podal jsem žádost o dodatečné povolení. Lituji toho. Souhlasím s pokutou 5.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení byla přečtena listina – Oznámení Spis. zn.: OST 078704/2018/Hi, Č.j.: P10-088922/2018 ze dne 22.8.2018, protokol Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-055379/2018 ze dne 22.5.2018, výzva Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-066734/2018 ze dne 2.7.2018, sdělení Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-067491/2018 ze dne 20.6.2018, Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-085353/2018 ze dne 13.8.2018.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 1479 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že ke stavbě č.p.

1021 - rod.dům a parcele č. 1522 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 1523 – zahrada, zemědělský půdní fond, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE]. Vše v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou dne 22.5.2018 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-055379/2018 ze dne 22.5.2018, že u rodinného domu č.p. 1021, Nad Třebešínem II č. 1, na pozemku parc. č. 1522, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10, který je spoluvlastnictvím [REDAKCE], byly bez opatření, nebo povolení stavebního úřadu provedeny nepovolené stavební úpravy. V 1.PP rodinného domu, jsou provedeny příčky rozdělující podlaží na dvě samostatné části. V části nebytového prostoru v 1.PP (vlevo od vstupu) u rodinného domu, jsou provedeny příčky za účelem vzniku koupelny, WC a kuchyňského koutu. V pravé části (od vstupu do domu) slouží prostor jako sklad. Stavební úpravy byly prováděny za účelem změny v užívání ze sklepních prostor na prostory sloužící k přebývání osob. Stavby jsou užívány od jejich realizace (pro účely řízení o přestupku od 22.5.2018) k přebývání. Proto stavební úřad pod Spis. zn.: OST 046302/2018/Ja, Č.j.: P10-066734/2018 ze dne 2.7.2018 vyzval obviněného podle ustanovení § 134 odst. 2) a podle § 171 odst. 3) stavebního zákona, aby ode dne doručení této výzvy do doby povolení užívat předmětné prostory, nebo do doby uvedení předmětných prostorů do předchozího povoleného stavu zjednal nápravu - neužíval a nenechal užívat užívat prostory v 1.PP v domě č.p. 1021, Nad Třebešínem II č.1, k.ú. Strašnice, Praha 10 v rozporu s posledním platným kolaudovaným stavem. Současně stavební úřad pod Spis. zn.: OST 078704/2018/Hi, Č.j.: P10-088922/2018 ze dne 22.8.2018 zahájil řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedených přestupků doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím č.j. III-47.573/36 ze dne 6.10.1936, vydaným tehdejšími stavebním referátem Magistrátu hlavního města Prahy, ve kterém je povoleno obývat a užívat výše uvedený dům. Ke stavebnímu povolení č.j. výst.97/84 d.1021 Str. ze dne 25.3.1984, které nabylo právní moci dne 25.4.1984, kterým byla povolena stavební úprava spočívající v propojení bytů ve 2.NP (1.patru) a sloučení do jednoho bytu, nebylo vydáno kolaudační rozhodnutí.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.

Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolená, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud stavba povolená nebyla, ač toto povolení vyžadovala (nebylo na ni v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavbu, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o povolení k užívání stavby. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však umístění, provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle územní rozhodnutí, či stavební povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas k užívání stavby vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Nic obviněnému nebránilo, aby se před uzavřením kupní smlouvy k nemovitosti, nebo bezprostředně po jejím uzavření dostavil na stavební úřad, kde mohl nahlédnutím do spisového materiálu ke stavbě zjistit, jak je stavba povolena. Zejména mohl zjistit, že na stavbě jsou provedeny nepovolené změny stavby, které mohl vzápětí ve spolupráci s příslušným pracovníkem stavebního úřadu řešit. Obviněný však takto neučinil a stavbu užíval. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl a mohl vědět, že může stavbu užívat jen na základě

povolení. Proto jeho tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona.

Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání změny stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Toto protiprávní jednání, kterým je užívání stavby bez příslušného povolení či souhlasu stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl vědět, že případná stavba, či její změna jakož i její užívání může být započata až po nabytí příslušném opatření stavebního úřadu.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlídnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněným projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. 

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,