



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 278673/2022/Op

Č.j.: P10-348251/2022

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 22.8.2022

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 182586/2022/Ja, Č.j.: P10-220818/2022 ze dne 24.5.2022, že v prostory nebytové jednotky č. 617/4 v 1. nadzemním podlaží domu č.p. 617, Moskevská 58, Praha 10, k.ú. Vršovice (dále jen „stavba“) jsou užívány v rozporu s posledním kolaudovaným stavem. Místnost do dvora je podle posledního kolaudovaného stavu povolena užívat jako dílna a v současno době je užívána jako odbytová místnost. Místnost do ulice povolena užívat jako krám je užívána nyní jako bar. Na stavbě nebyly provedeny žádné stavební úpravy proti poslednímu kolaudovanému stavu. Z archivu stavebního úřadu bylo dohledáno povolení ke zřízení řeznicko-uzenářské dílny s krámem pod č.j. III-29634/45 ze dne 12.prosince 1945. Povolení k jinému způsobu užívání nebylo v archivu stavebního úřadu dohledáno. Zástupce uživatele společnosti Sitalia Corp s.r.o., IČ: 14079178 se sídlem Moskevská 617/58, Praha 10 – Vršovice do protokolu uvedl, že v provozovně je k dispozici celkem 16 míst k sezení a dále uvedl, že v současné době je provozní doba provozovny včetně „zahrádky“ na ulici od 16:00 do 22:00 hodin a v provozovně je v této době provozována reprodukováná i živá hudba. Vlastníkem stavby je společnost BUMITECH s.r.o., IČ: 07213590 se sídlem Holandská 49/4, Praha 10 – Vršovice. Provozovatelem je společnost Sitalia Corp s.r.o., IČ: 14079178, se sídlem Moskevská 617/58, Praha 10.

Společnost Sitalia Corp s.r.o., jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad rozhodl dne 19.8.2022, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se

společnosti **Sitalia Corp s.r.o.**,
IČO 14079178, Moskevská č.p. 617/58, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10 (dále jen „obviněná“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle § 178 odst. 3) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 15.000,-Kč**, (slovy patnáct tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1133000739.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1183001000.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 stavebního zákona a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona o odpovědnosti za přestupky v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 182586/2022/Ja, Č.j.: P10-220818/2022 ze dne 24.5.2022, že v prostory nebytové jednotky č. 617/4 v 1. nadzemním podlaží domu č.p. 617, Moskevská 58, Praha 10, k.ú. Vršovice (dále jen „stavba“) jsou užívány v rozporu s posledním kolaudovaným stavem. Místnost do dvora je podle posledního kolaudovaného stavu povolena užívat jako dílna a v současno době je užívána jako odbytová místnost. Místnost do ulice povolena užívat jako krám je užívána nyní jako bar. Na stavbě nebyly provedeny žádné stavební úpravy proti poslednímu kolaudovanému stavu. Z archivu stavebního úřadu bylo dohledáno povolení ke zřízení řeznicko-uzenářské dílny s krámem pod č.j. III-29634/45 ze dne 12.prosince 1945. Povolení k jinému způsobu užívání nebylo v archivu stavebního úřadu dohledáno. Zástupce uživatele společnosti Sitalia Corp s.r.o., IČ: 14079178 se sídlem Moskevská 617/58, Praha 10 – Vršovice do protokolu uvedl, že v provozovně je k dispozici celkem 16 míst k sezení a dále uvedl, že v současné době je provozní doba provozovny včetně „zahrádky“ na ulici od 16:00 do 22:00 hodin a v provozovně je v této době provozována reprodukováná i živá hudba. Vlastníkem stavby je společnost BUMITECH s.r.o., IČ: 07213590 se sídlem Holandská 49/4, Praha 10 – Vršovice. Provozovatelem je společnost Sitalia Corp s.r.o., IČ: 14079178, se sídlem Moskevská 617/58, Praha 10.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 správního řádu k projednávání správních deliktů, pod Spis. zn.: OST 278673/2022/Op, Č.j.: P10-318448/2022 ze dne 1.8.2017 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o správním deliktu a za účelem jeho projednání podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání na den 15.8.2022. Ústní jednání v kanc. č. 520b, odboru stavebního ÚMČ Praha 10 bylo zahájeno dne 9.8.2022 v 11:00 hodin, na čemž se správní orgán a obviněná předem telefonicky domluvili. K ústnímu jednání o správním deliktu se dostavil jednatel obviněné - společnosti Sitalia Corp s.r.o., IČ: 14079178, se sídlem Moskevská 617/58, Praha 10, paní Barbora Bartolšicová, bytem: Velká ulička č.p. 165, Praha Východ, Čestlice, 251 01, číslo , která po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 278673/2022/Op, Č.j.: P10-332672/2022 ze dne 9.8.2022 uvedla: „...Přestupku jsem si vědoma a lituji jej. Mohu přislíbit, že sjednáme nápravu...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: oznámení a předvolání Spis. zn.: OST 278673/2022/Op, Č.j.: P10-279259/2022 ze dne 27.6.2022, protokol Spis. zn.: OST 182586/2022/Ja, Č.j.: P10-220818/2022 ze dne 24.5.2022, výzva Spis. zn.: OST 182586/2022/Ja, Č.j.: P10-193077/2022. Oznámení a předvolání Spis. zn.: OST 278673/2022, č.j. P10-318448/2022 ze dne 1.8.2022.

Stavební úřad v rámci provádění důkazů obdržel nájemní smlouvu prostor sloužící k podnikání uzavřenou mezi spol. BUMITECH s.r.o., IČO: 07213590, Holandská 49/4, 101 00 Praha 1 jakožto pronajímatelem a obviněnou jakožto nájemcem dne 1.2.2022. Předmětem nájemní smlouvy je pronájem nebytové jednotky č. 617/4 v 1. nadzemním podlaží domu č.p. 617, Moskevská 58, Praha 10, k.ú. Vršovice za účelem prodeje.

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 360199, bylo zjištěno, že dnem 21. prosince 2021 byla zapsána obchodní firma: Sitalia Corp s.r.o., IČO: 14079178, Moskevská č.p. 617/58, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě. Podle ustanovení § 126 odst. 1, lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Závažnější změny v účelu užívání stavby mohou být prováděny pouze na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Zákon je vymezuje jednak tím, že stanoví, v čem takové změny mohou typicky spočívat, jednak jejich možnými následky ve vztahu k veřejným zájmům. Podle ust. § 127 odst. 1 změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, a v případě změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou se připojí též souhlas vlastníka pozemku, na kterém je stavba umístěna, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy nebo stavebním zákonem.

Obviněná však takto neučinila a stavbu užívala v rozporu s původním kolaudovaným stavem. U správních deliktů je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti. V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za

přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. užívání stavby bez souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí vydávaném dle § 126 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložená povinnost požádat stavební úřad o souhlas s užíváním stavby. Společenská nebezpečnost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejšími stavebními úřady jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněný je plně odpovědný za spáchání přestupku. Stavební úřad uznal obviněného vinným za uvedený přestupek, kterého se dopustil a které bylo obviněnému prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněný dosud nemá záznam v rejstříku přestupků ÚMČ Praha 10. Jedná se o první pochybení obviněného a lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nebylo zjištěno, že by obviněná byla v konkursním řízení a uložení pokuty pro něj tak nemůže být likvidační. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s

příhlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon v souladu s podmínkou zákonem uložené povinnosti požádat stavebnímu úřadu o povolení k užívání stavby, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 15.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč) podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a výše pokuty byla s obviněnou projednána. Lze předpokládat, že uložená pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Borovková
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. Sitalia Corp s.r.o., IDDS: rshzrkz

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

3. spis OST