

Stenografický záznam

18. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 8. prosince 2017
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme začínat. Zasuňte karty do hlasovacího zařízení. Pan nepevný je omluven.

Dámy a pánové, můžeme začít. Konstatuji, že je přítomno 33 členů zastupitelstva. Zastupitelstvo je usnášení schopné. Je omluveno 6 členů a zatím se nedostavil 1 člen.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku. Prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Chtěl bych tady přivítat nově zvolenou poslankyni Parlamentu paní zastupitelku Olgu Richterovou, které tímto blahopřeji ke zvolení. (Potlesk.)

Ještě dříve, než přistoupíme ke standardním záležitostem dnešního zasedání, rád bych zde přivítal zástupce školního parlamentu ze ZŠ Karla Čapka, jehož členové skvělým způsobem reprezentovali nejen svou školu, ale i městskou část v celorepublikové soutěži Škola pro demokracii, v níž se umístili na třetím místě.

Vítám zde koordinátorky školního parlamentu paní Mgr. Petru Kopeckou (potlesk) a Mgr. Lenku Chmelířovou, a samozřejmě žáky ze školního parlamentu, a předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný hezký den, dámy a pánové, je mou milou povinností zde vám představit ty prezenty a reprezentanty Prahy 10, kteří se opravdu výjimečně zasloužili za propagaci myšlenky participativního rozpočtu, a nejenom na Praze 10, v rámci ČR dokázali se umístit na třetím místě, a jsou to, poznamenal jsem si to, protože ze školní parlament jsou to Adéla Spáčilová, Petr Budský, Sára Holanová a Ondřej Hřivna.

Dovolil bych si za vedení radnice, za pana starostu jim předat malý dáreček, a ještě jednou opravdu děkuji, protože si myslím, že se jedná o výjimečný úspěch vás. Děkuji moc. (Potlesk.)

Mimo mikrofon: Dámy, děkuji, protože vím, bez vašeho vedení by to nešlo. Já si toho moc vážím. Děkuji vám. (Potlesk.) Ukážu našim zastupitelům, co jsme vám připravili, a pak to ukážu vám. To je vaše. Kdo je váš velitel? Tady máte něco, co si možná dáte u paní ředitelky někde za sklo. Ještě jednou děkuji, přátelé. Bylo to pěkné. (Potlesk.)

Ing. Novák: Také ještě jednou děkuji a gratuluji. Než postoupíme dál, chtěl bych nyní informovat členy Zastupitelstva o tom, že ze zdravotních důvodů je z dnešního zasedání omluven pan tajemník, který jako svého zástupce určil zde přítomného pana dr. Veselého, jehož zde tímto vítám.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se zeptat, nějak jsem to nezachytila, za klub ANO, kdo je omluven, a kdo není, abych to uvedla na pravou míru. Jestli mi to můžete zopakovat.

Ing. Novák: Já to tady nemám podle klubů. Mám akorát, že neoznámil, nechci říct neomluven, tady je to tak napsané, ale pan Keller.

Paní Kleslová: (mimo mikrofon) Pan Keller poslal omluvu. Omlouvám ho, je s reprezentací na mistrovství Evropy a byl omluven jako první. Paní Hauffenová se omlouvala, pan Plesník je omluven z části zastupitelstva, má rodinnou událost. Pan Štěpánek se omlouvá teď a vrátí se. Tímto považuji všechny členy z hnutí ANO za omluvené, kteří tu teď nejsou.

Ing. Novák: Ano. Toto je potřeba na tabuli pozměnit u pana Kellera. Postupujeme dál.

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli paní Jiřina Vondráková a pan dr. Miloslav Müller. Zápis ze 17. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se nyní ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Ano, paní Komrsková Jana.

Paní Komrsková: To byl omyl, omlouvám se.

Ing. Novák: Nikdo nemá žádnou námitku, takže mně nezbyvá než konstatovat, že zápis ze 17. zasedání je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva paní Ing. Lešenarovou a pana Duchka. Ptám se, zda navržení zastupitelé souhlasí.

Pan Duchek: Omlouvám se, v 17.00 hodin budu nucen odejít, takže nemůžu být přítomný celému zasedání.

Ing. Novák: Dalšího pana Mgr. Mareše. To je v pořádku. Máme určeny ověřovatele, děkuji. A nyní je prosím, aby se po schválení programu dnešního jednání odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní máme před sebou

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu, a nyní se ptám, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy, pozměňovací návrhy, doplňovací návrhy nebo změněné návrhy. První se přihlásila paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne. Předpokládám, že žádný občan asi není přihlášen do tohoto bodu, takže můžu mluvit. Mám dva nové body a jeden návrh na stažení. Začnu tím stažením, a rádi bychom stáhli bod 9, což je Informace o záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, a to z toho důvodu, že jedno ze závažných usnesení je, že schvalujeme záměr komplexní úpravy a rekonstrukce, ale v těch materiálech chybí zásadní podklady a není v nich uvedena studie, která ten záměr popisuje, což je studie, vypracovaná Suncat ze srpna 2017. Tzn., neumím si představit, jak jako zastupitelé můžeme rozhodovat o záměru rekonstrukce, který nám nebyl do materiálů předložen. To je důvod na stažení.

Následně mám dva nové body. Jeden bod se jmenuje Vyjádření k úpravě územního plánu číslo 34/2016 proluka, zrušení kódu míry využití území. Cílem je, abychom jako zastupitelé pověřili radu, aby komise územního rozvoje tento návrh na závažnou změnu územního plánu v proluce projednala.

A prosím, aby tento bod byl navržen jako pevný bod na 17. hodinu tak, aby se ho mohli účastnit i místní občané. Všichni jste obdrželi dost mailů i od vlastníků nemovitostí v okolí toho, kde se má změna provádět. Byla bych moc ráda, kdybychom to tady mohli otevřít a projednat, protože na komisi územního rozvoje mi to nebylo umožněno.

Další nový bod navrhuji, a ten se bude jmenovat následovně: Výzva radě MČ Praha 10 k ukončení veškeré spolupráce MČ Praha 10 s firmou Strategic Consulting, protože jednatel této firmy pan Jan Čížek se dne 29. 11. 2017 v rozhovoru pro server Aktuálně a 30. 11. 2017 na sociální síti Facebook veřejně přiznal, že jeho firma zajistila vydavatelský servis tiskoviny Na vlastní oči Praha 10, vydávané jeho synovcem panem Michalem Klementem, a cílem této tiskoviny bylo, narušit čestnost a poctivost senátní volební kampaně v roce 2016 tím, že o

kandidátce voleb do Senátu Parlamentu ČR Renat Chmelové, jakož i celé Koalici Vlasta byly publikovány nepravdivé, vymyšlené a lživé informace a údaje.

Děkuji a předávám písemně své návrhy.

Ing. Novák: Ano, také děkuji. Dalším je pan radní Hejl.

Pan Hejl: Dobrý den, stahuji bod číslo 30, protože jeho součástí měla být prezentace pracovníků odboru strategických investic Magistrátu hl. m. Prahy, a zpracovatele dokumentace od firmy Satra. Tím, že jednání nakonec bylo svoláno na pátek, a tento bod by přešel až na večerní hodinu, pánové se mi omluvili, že nemohou zajistit svoji účast na tuto prezentaci. Bod bude předložen na příštím jednání. Děkuji.

Ing. Novák: Teď mi říká paní radní Cabrnochová, že musí odejít, protože oddává. Dostane přednost, tak teď může hovořit.

Paní Cabrnochová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, stahuji bod číslo 29. Děkuji.

Ing. Novák: Další je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Chtěla bych navrhnout zařazení nového bodu s názvem Informace o přípravě rozpočtu na rok 2018 a o plnění časového harmonogramu prací na sestavení rozpočtu MČ Praha 10. Důvod je, že časový harmonogram prací na sestavení rozpočtu MČ Praha 10 není plněn, a členové Zastupitelstva by o tak zásadní věci, jako je rozpočet, měli mít informace a měli bychom mít informace o důvodech neplnění harmonogramu a o nových termínech. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším je pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já jenom informaci k výměně tisku číslo 25. Tam došlo k rozšíření ukládací části o II. o bod 2. Máte to všichni před sebou, tak jenom pro informaci. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Dalším do diskuse je pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. Dobrý den, rád bych jménem svým i jménem celého klubu ANO vnesl kritiku na svolání tohoto zastupitelstva v dnešním termínu, neboť vám nepřicházejí zaplacené firmy prezentovat svoje práce, a dokonce vám odcházejí jednotliví radní na oddávání atd. Prosil bych, aby byl příště termín zvolen lépe. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pak se s technickou hlásí pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Aniž bych to s kýmkoli z vás projednával, vzhledem k tomu, že padly návrhy na rozšíření dnešního programu, jako předseda klubu nezávislých dávám návrh na pětiminutovou přestávku, abychom se dohodli se zde přítomnou koalicí, zda jsou relevantní návrhy, které zde padly. Pane starosto, tímto dávám návrh na pětiminutovou přestávku.

Ing. Novák: Ano, ale dále se ještě hlásí k programu pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré dopoledne, jenom se přidám věcně k panu doc. Davidovi s připomínkou a zopakuji už po x-té, že by bylo dobré, abychom v zájmu svém, v zájmu úředníků, v zájmu radních, v zájmu dobrého plynutí Zastupitelstva se aspoň v posledním předvolebním roce dohodli na termínech jednání Zastupitelstva dopředu, abychom s tím mohli my počítat. Děkujeme.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Připojuji se k panu radnímu Zoufalíkovi a také bych rád přestávku. Díky.

Ing. Novák: Ano, a ještě já. Jako předkladatel, nebo já nejsem, předkladatel je pan tajemník Slavík, tak já na základě porady předsedů politických klubů stahuji bod číslo 2.

Slyšel jsem návrh na přestávku, vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 10.26 do 10.36 hodin.)

Budeme pokračovat. K jednotlivým návrhům na doplnění bodu programu pan první místostarosta.

Pan Pek: Stahuji materiál číslo 9.

Ing. Novák: K návrhu na časový harmonogram rozpočtu, bude projednáno v bodě 5. Pak tam byla otázka Strategic Consulting bude projednána na KIN.

Paní Chmelová: (mimo mikrofon) Tam kde nemáme přístup? Kde nemáme člena?

Ing. Novák: Tak vás tam přizveme.

Paní Chmelová: Nemáme hlasovací právo.

Ing. Novák: Stále jsme v bodě program a s technickou se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Technickou, abych tomu rozuměla. Místo toho, aby se to projednávalo tady, chcete to projednávat na komisi informační, kde Koalice Vlasta nemá člena a nemá hlasovací právo. Jenom abych si to upřesnila.

Ing. Novák: Jestli se k tomu může vyjádřit paní Baťová. (Poznámka v radě: Není diskuse.) Není diskuse. Dál se hlásí paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Technická. Jde o to, že komise je neveřejná a zastupitelstvo je veřejné?

Ing. Novák: Techniky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla podotknout, že my také nejsme v informační komisi, hnutí ANO. A je to neveřejné.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chci upozornit, že je skutečně potřeba to projednat veřejně, protože např. v senátním čísle Naše Praha 10 městská část objednala jednu stranu přes 90 tisíc, a v jiných měsících stejnou stranu platíme 25 bez DPH. Evidentně v senátních volbách byl zaplacen několikanásobek za jednu stranu, a těch pochybení je tam víc. My tady za Koalici Vlasta žádáme veřejné projednání, jak městská část podporuje Strategic Consulting. 8 mil. platíme za reklamu. My si měsíčně kupujeme časopis Naše Praha 10, ten který je zdarma. Měsíčně si platíme, kupujeme ho, nevím, co s ním děláme, všichni ho dostanou zdarma, jenom my ho platíme. A těch pochybení je tam řada. Skutečně je potřeba to projednat veřejně. Trvám tedy na tom, aby se to hlasovalo.

Ing. Novák: Jsme v části schvalování programu. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrhy usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Jenom bych podotkl na okraj. Víím, že samozřejmě nic není dogma, ale chtěl bych podotknout, že bod schvalování programu, o programu se jedná a hlasuje bez rozpravy, a tam by asi bylo potřeba, aby zastupitelé vážili, jaký typ technické poznámky budou volit, protože pokud se jedná o faktickou poznámku, už se jedná o rozpravu. Aby se zúžili nebo orientovali pouze na procedurální otázky, nebo na typ technické poznámky, která je procedurální. Ale samozřejmě to záleží primárně na předsedajícím.

Návrhů tady bylo víc, některé z nich se vystříbřily. Jako první návrh dala paní zastupitelka Chmelová. Sice to původně formulovala jako stažení bodu číslo 9, ale potom to opravila na vyřazení. Tím že s tímto návrhem se ztotožnil předkladatel, o tomto návrhu je zbytečné hlasovat.

Další návrh paní zastupitelky Chmelové bylo zařazení nového bodu pevně na 17., hodinu, Vyjádření Rady k úpravě územního plánu číslo 34/2016 proluka, zrušení kódu míry využití. K tomu nezazněla žádná vysvětlující poznámka, tolik návrh a prosím pana předsedajícího, aby nechal hlasovat o tom, zda tento bod pevně zařazený na 17. hodinu bude zařazen do programu.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 17. Návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Další návrh, který předložila paní zastupitelka Renata Chmelová, zní: Zařadit nově bod s tímto názvem: Výzva radě MČ Praha 10 k ukončení veškeré spolupráce MČ Praha 10 s firmou Strategic Consulting, s. r. o. se sídlem Pod Rapidem 2454/10, 100 00 Praha 10.

To je konec návrhu. (P. Chmelová: Není.) Bod by se jmenoval: protože jednatel této firmy atd.? (P. Chmelová: ano.) Trošku mi to připomíná pana Cibulku, ale budiž tedy. Omlouvám se, ještě jednou.

To, co jsem četl, platí až po Praha 10, protože jednatel této firmy pan Jan Čížek se dne 29. 11. 2017 v rozhovoru pro server Aktuálně a 30. 11. 2017 na sociální síti Facebook veřejně přiznal, že jeho firma zajistila vydavatelský servis tiskoviny Na vlastní oči Praha 10, vydávané jeho synovcem panem Michalem Klementem, a cílem této tiskoviny bylo, narušit čestnost a poctivost senátní volební kampaně v roce 2016 tím, že o kandidátce voleb do Senátu Parlamentu ČR Renat Chmelové, jakož i celé Koalici Vlasta byly publikovány nepravdivé, vymyšlené a lživé informace a údaje.

Tolik tedy název bodu. Rekapituluji, že tady zazněl návrh, aby bylo projednáno na informační komisi. Paní zastupitelka trvá na tom, aby se o tomto návrhu hlasovalo, proto doporučuji, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrhy, které zazněly jako informace, o těch není třeba hlasovat, až paní zastupitelka Sedmihradská, která předložila návrh na zařazení nového bodu programu jednání pod názvem Informace o přípravě rozpočtu na rok 2018 a o plnění časového harmonogramu prací na sestavení rozpočtu MČ Praha 10.

Paní navrhovatelka nedoporučila žádné umístění v programu. V takovém případě, pokud by byl návrh schválen, bude zařazen nakonec za ostatní věcné body. Zazněla tady informace, že tato problematika bude projednávána v bodě číslo 5, proto bych se rád zeptal paní Sedmihradské, zda i tak trvá na hlasování, nebo na svém návrhu. V tom případě bychom o něm museli hlasovat. Prosím vás, zeptejte se paní Sedmihradské, zda i přesto...

Ing. Novák: Paní zastupitelka Sedmihradská, jestli se chce vyjádřit.

Paní Sedmihradská: (mimo mikrofon) Ano, ale byla bych ráda, aby ta informace zazněla. Samozřejmě může být v bodě 5.

Pan Ledl: Děkuji. V tom případě o tomto návrhu není třeba hlasovat, s tím, že požadovaná informace zazní při jednání o bodu 5.

Pan Počarovský nic. Pan David a pan Mareš měli identické vystoupení, ale z toho nevyplýnul žádný návrh, ani návrhový výbor nic nedostal. Nebyl to návrh. O dalších není třeba hlasovat. Tím jsme vypořádali všechny návrhy na doplnění nebo ochuzení programu dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru, a nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako takovém.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4.

Tímto konstatuji, že se 18. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

V tuto chvíli prosím ověřovatele zápisu, aby se ujali losování pořadí vystupujících k bodům Vystoupení občanů. (Poznámka ze sálu: Už je vylosováno.) Už je vylosováno? Dobře. Ještě s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že jsem omlouvala pana Roberta Kellera a stále na tabuli je, že nehlasuje. Chtěla bych, aby tam byl modře omluven.

Ing. Novák: Ano, to je chyba. Napravíme to. Prvním bodem dnešního programu je materiál

1

Návrh na volbu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10

Prosím předkladatele pana dr. Ledla o úvodní slovo.

Pan Ledl: Děkuji. Ještě jednou dobrý den, vážení zastupitelé, vždycky mám strach, abych neřekl vážení snoubenci. Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji vám jménem návrhového výboru předložit k projednání a schválení materiál pod názvem Návrh na volbu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10.

Jedná se v tomto případě ve všech osmi případech o opětovnou volbu kandidátů, kteří již funkci přisedících obvodního soudu pro Prahu 10 vykonávají a jimž vyprší termín nebo mandát 23. února roku 2018. Právě proto předkládáme návrh už dnes, aby došlo k obnově tohoto mandátu před tím, než jim ten mandát vyprší, protože tím by tam docházelo k určitému přerušení.

K tomuto termínu končí mandát jedenácti soudcům, z toho u sedmi žádá předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 paní dr. Jaroslava Pokorná o pokračování a čtyři ve výkonu mandátu nepokračují. Obvodní soud doporučuje, aby všech těchto sedm kandidátů ve výkonu mandátu funkce pokračovalo.

Všichni tito kandidáti, uchazeči, splnili všechny zákonné podmínky. Jak příslušný odbor to připravil, všechny potřebné podklady máte ve svých písemných materiálech. Dva z těchto uchazečů jsou osobně přítomni, ostatní se omluvili. Pan Wróbel tady byl a musel také na poslední chvíli odejít.

Všechny tyto návrhy projednal v souladu s pravidly pro navrhování kandidátů a volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 také návrhový výbor na svém jednání. I zápis z návrhového výboru máte v podkladech. To je tak asi všechno k tomu písemnému předkladu, a teď bych tedy požádal pana předsedajícího, aby laskavě zahájil rozpravu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Do diskuse se nehlásí žádný občan, žádný zastupitel. Končím diskusi a poprosím paní zastupitelku Peštovou o návrh usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 Návrh na volbu přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 10, tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0.

(Bod 2 Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc byl vyřazen.)

Dalším bodem našeho programu je bod

3

Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost

Předávám slovo paní doktorce Hatalové.

Paní Hatalová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Důvodem předložení tohoto materiálu je fakt, že poslední paušální částka ve výši 450 Kč za hodinu byla schválena pouze pro kalendářní rok 2017, takže nyní je potřeba stanovit novou výši této paušální částky pro rok 2018.

A kumulativním druhým důvodem tohoto předložení byla i novela zákona o hl. m. Praze, která jednak změnila názvosloví, tzn., že od 1. 1. se bude jednat o neuvolněného člena ZMČ Praha 10, který je podnikající fyzickou osobou, nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost. Zde došlo ke změně názvosloví.

Současně novela zákona stanoví, abyste odsouhlasili jednak paušální částkou za hodinu, a jednak nejvyšší částku, kterou lze jako náhradu výdělku poskytnout v souhrnu za kalendářní měsíc za jednu osobu zastupitele, a současně došlo k vypuštění dosavadního zákonného požadavku, tzn., že už není nutno každoročně opakovat odsouhlasování této paušální částky. Jinak je vše obsaženo v důvodové zprávě.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce, otevírám diskusi k materiálu. Hlásí se pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, chtěl bych se jenom krátce za Koalici Vlasta, přestože byl stažen bod 2, ale vlastně moje vystoupení souvisí s trojkou, vyjádřit za náš klub, že my jsme obecně pro spravedlivé odměňování práce zastupitelů, ale v situaci, kdy objem prostředků je výrazně využíván pro honorování uvolněných předsedů výborů, nebudeme podporovat návrhy na další zvýšení odměn. Myslíme si, že počet výborů tohoto váženého zastupitelstva není zcela efektivní a měl by být do budoucna vyřešen efektivněji směrem k zapojení veřejnosti. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Ano, také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Dobrý den, prosila bych o vysvětlení, resp. zamýšlím se nad tím, z jakého důvodu by měl člen statutárních orgánů pobírat odměnu, pokud jsem informovaná, u pana Rázla je to 40 tisíc, plus k tomu ještě náhrady hodinové 450 Kč.

Paní Hatalová: Náhrady umožňuje zákon. Pohybujeme se v intencích zákona. Záleží na zastupitelstvu, jestli toto odsouhlasí, nebo ne, nebo jestli udělá výjimku.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Abych to dobře pochopila, tady jsou odměňováni členové statutárních orgánů. Třeba pan Rázl 40 tisíc, jak teď bylo řečeno, a oni si ještě mohou účtovat a účtují za hodinu zastupitele 450 Kč? Rozumím tomu dobře?

Paní Hatalová: Odměňování statutárních orgánů se netýká nás.

Paní Kleslová: Ne. Já se ptám, že tady je, jak se ptala paní Lukovičová: Výkon funkce člena řídicího nebo kontrolního orgánu právnické osoby. Takže si ještě můžou účtovat podle toho, co tady dneska máme v příloze? (Ano.) Můžou. A účtují? (Ano. Minimálně.) Takže účtují.

Navrhuji zásadně, aby toto z toho bylo vyřazeno, protože to mně připadá úplně neuvěřitelné. Opravdu, to mě šokovalo, protože členové komisí a výborů nemůžou účtovat přípravu na jednání těch výborů, a určitě tím tráví mnoho hodin, a někdo pobírá ve statutárních orgánech, tak si to ještě účtuje dvakrát. Navrhovala bych, aby toto určitě bylo vyjmuto z toho.

A pak jsem se chtěla zeptat, tady je jednání s vedoucími odborů, to mě taky překvapilo, poprvé jsem si všimla, protože když jsem někde byla jednat, tak mě nenapadlo, že se to vůbec může účtovat.

Nejdříve se zeptám. Účtuje někdo toto?

Paní Hatalová: Prakticky jsou to minimální hodiny.

Paní Kleslová: Dobře. A to dávají nějaký zápis z toho jednání? Nebo jak se to prokazuje.

Paní Hatalová: Dávají zápis z jednání, aby byl důkaz, že proběhlo jednání.

Paní Kleslová: Oni dávají zápis. Protože vím, že když začne komise, tak začne, já nevím, v 15.10, a pak je to zcela jednoznačné. Asi bych toto také navrhovala vyjmout. Připadá mi to opravdu složité a zbytečné, zatěžující, aby se dávaly zápisy kvůli dvacetim minutám.

A pak jsem se chtěla ještě zeptat, co je ta ostatní činnost. Co si můžu představit pod pojmem ostatní činnost.

Paní Hatalová: Prakticky ostatní činnost je např. účast ve výběrových komisích, účast na jednání občany, třeba k diamantové svatbě, účast na občansko-správních obřadech atd.

Paní Kleslová: To slyším také poprvé.

Paní Hatalová: Tam je účast dalšího člověka, pokud je, dejme tomu, diamantová svatba seniorů atd.

Paní Kleslová: Navrhovala bych, aby se ta ostatní činnost také vyjmula a dalo se tam taxativní vymezení, na co, protože pak je pro mě naprosto nemyslitelné, že členové komisí, kteří se připravují hodiny a hodiny a nemůžou si to účtovat, a tady každý, kdo se tady někde projde po úřadě, nebo někde jinde, tak si to účtuje. Mně to připadá obskurní. Děkuji.

Paní Hatalová: Jenom jestli můžu ještě doplnit k tomu dotazu, který se týká člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, tak v příloze číslo 2 je to pod písmenem F, tak je tam výluka. Má nárok ten, pokud není za tuto činnost odměňován přímo z titulu své funkce. Tam my uznáváme, nebo neuznáváme. Pokud by to šlo do písmena F, tak tam to samozřejmě není uznáváno. Pouze ti, kteří nejsou z titulu této funkce odměňováni, tak mohou účtovat.

Paní Kleslová: Buď jsou uvolnění, a v tom případě nejsou odměňováni. Tak to se vztahuje na ty uvolněné?

Paní Hatalová: Ne. To je pouze funkce člena řídicího nebo dozorčího orgánu.

Paní Kleslová: Statutár. Mně jde o to, buď je ten člověk zde odměňován klasicky, a je neuvolněný, anebo je uvolněný a odměňován není, protože je uvolněný. Podle mě na to nemá nárok absolutně nikdo. Tak kdo to v tuto chvíli, jakou musí mít funkci? Já bych to brala v těch statutárních orgánech.

Klidně mi to řekněte třeba za pět minut. Koukám na to jak blázen.

Paní Hatalová: Ten, pokud není odměňován z titulu funkce člena řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu. Někdo je tam v těchto funkcích, aniž by byl za toto odměňován.

Paní Kleslová: To je kdo? To je zastupitel, uvolněný radní. A ten to nebere ze zákona. Ten to nebere. Ostatní všichni berou odměnu. Neexistuje nikdo jiný. Není jiná kategorie.

Paní Hatalová: Ano, a to znamená, že pokud by pouze byl předseda představenstva, který by byl odměňován pouze za funkci předsedy představenstva, tak ten si to nedává do těch 450 Kč do paušálu.

Paní Kleslová: Já tomu nerozumím. Kdo si to může napsat?

Paní Hatalová: Pokud někdo je členem orgánů, které jsou specifikovány, nebere za tuto funkci odměnu, v těchto obchodních, a je současně neuvolněným členem zastupitelstva.

Paní Kleslová: Neuvolněný člen zastupitelstva. A nebere odměnu.

Paní Hatalová: Nebere odměnu za funkci v obchodních společnostech, nebo v orgánech právnických osob.

Paní Kleslová: Chci se zeptat, jestli ta částka, nechci se ptát konkrétně, pak není vyšší, než tak, kterou by bral, jako kdyby byl odměňovaný. Jestli to není obejití tohoto režimu.

Paní Hatalová: Domnívám se, že nikoli.

Paní Kleslová: Tady nikdo takový není. Kdo je neuvolněný zastupitel, bere řádově třeba v dozorčí radě.

(Poznámka v sále. Pan Rázl je neuvolněný a bere to. Kdyby byl uvolněný, tak to nebere. Jiná varianta není.)

Jiná varianta není. Pak by se to muselo obcházet, toto ustanovení tím, že někdo třeba, řeknu, teď si vymyslím, v dozorčí radě je 5 tisíc a zdá se mu to málo, tak říká, já to nebudu brát, protože si budu účtovat 20 tisíc tímto způsobem. Tak já se chci zeptat, jestli je někdo takový.

Paní Hatalová: Jestli si můžu vyžádat lhůtu, abych si mohla doopravdy prověřit, těch žádostí jsou desítky.

Paní Kleslová: Děkuji. Nechtěla jsem vás grilovat, paní doktorko, ale fakt jsem to nepochopila. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je s technickou pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Mě v předchozí diskusi zaujaly další aktivity. Chtěl jsem se zeptat, když např. byla ta velká participativní akce, obcházení škol a setkání s rodiči, jestli na tuto akci byly také žádány náhrady. Ze strany někoho.

Paní Hatalová: Tady bych si musela vyžádat čas a doopravdy připravit odpověď v zákonné lhůtě.

Pan Müller: Mě by to zajímalo. Děkuji.

Ing. Novák: Další s technickou pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Byl bych hrozně rád, když ty materiály pro jednání zastupitelstva dorazily zastupitelům včas, aby si to pořádně přečetli. Tady je jasně napsáno, kdo vůbec může žádat. Primárně neuvolněný člen zastupitelstva, a potom jen ten, který je podnikající fyzickou osobou, nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost. U těch, co jsou zaměstnaní, je ten řád jiný, protože tam mají šanci si to nechávat proplácet zaměstnavatelem, jestli to můžu takhle zjednodušit.

Celý tento papír také není o tom, kdo co teď tady bere, ale je to normálně koncepční materiál, který musíme schválit. Pokud by tady vznikla jiná komise, nebo zanikla komise, nebo pokud by se vyměnili členové v těchto komisích, samozřejmě se mění to, kdo má nárok něco případně pobírat, nebo nepobírat. Dotazy na to, co si kdo účtoval, jsou sice zajímavé, ale vůbec nevedou k tomu, že bychom měli rozhodovat o principiálním materiálu, že za práci přísluší odměna.

Ing. Novák: Dalším s technickou je pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Dobrý den, technicky zpřesňuji pana kolegu Müllera. Ani Pek, ani Počarovský, ani Lojda si nebrali žádné náhrady z veřejných slyšení, která jsme pořádali. Bylo

to čistě v našem zájmu, abychom situaci řešili, a chceme řešit. Ani jsme nemohli. Jenom odpovídám, aby náhodou někdo zase nerozjížděl nějaké věci.

Ing. Novák: Ještě technicky pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Zeptal jsem se obecně, a vy reagujete svým prohlášením. Děkuji vám za tuto informaci, ale tam šlo o formát akce, jestli u ní bylo toto účtováno. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Jenom aby tady paní doktorka nemusela stát jak na hanbě. (K řečnickému pultu byla přistavena židle.) Další přihlášenou do diskuse je paní Richterová.

Paní Richterová: Z té diskuse je zřejmé, že všichni víme, že za práci náleží odměna. Zároveň ale nevíme, jak to s těmi odměnami u nás přesně je. Jsou městské části v Praze, které zkrátka a jednoduše za každý rok zastupitelování zveřejní příznání zastupitelů za všechny pozice, všechny peníze, co od městské části každý jednotlivý zastupitel během celého roku dostal. Myslím, že by to bylo systémové, transparentní a že si to voliči zaslouží. Praha 6 toto dělá. Je to úplně jednoduché. Ušetřili bychom si tyto debaty, a každý by si sám mohl vyhodnotit, jestli jsme za ty peníze moc drazí, nebo naopak, jestli bychom si za tu práci, kterou se tady snažíme odvádět, zasloužili třeba i víc.

Byla bych skutečně ráda, aby veřejnost tento přístup jednoduše měla. Praha 6 může být velmi dobrou inspirací. Součet, kolik každý zastupitel od obce za celý rok pravidelně zveřejňovat. Tento návrh předložíme za Koalici Vlasta jako pozměňovací návrh.

Ještě bych ale chtěla velice navázat na kolegu Maršálka a zdůraznit, že stejně tak se dotýkáme problému kumulace funkcí, a toho, že nejsme jako městská část otevřeni odborníkům. Komise by měly být pracovní orgány. Co nejvíc bychom měli být otevřeni tomu, zapojovat nejen nás zvolené zastupitele, ale veřejnost, další lidi, žijící tady ideálně, a angažované v tomto místě.

Prosím, myslíme na to, že teď se tady trochu bavíme i o kumulaci funkcí a o tom, že v tomto by se měl změnit přístup celé naší obce. Pozměňovací návrh za Koalici Vlasta předložíme.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším je s technickou pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Chtěl bych jenom uvést, že také je několik obcí, které dostaly docela tučnou pokutu za to zveřejňování. Na to zveřejňování musíte mít také souhlas těch dotčených lidí, kteří odměny pobírají. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: Dále s technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, jenom zpřesnění kolegyně zastupitelky Richterové ohledně expertů zvenku mimo úřad. V komisi pro záležitosti rekonstrukce Polikliniky Malešice sedí výhradně experti zvenku, lékaři. V nové komisi, která se jmenuje KRB, komise pro rekonstrukci budovy, sedí významní architekti, stavaři. Když tak mě kolega může zpřesnit. A v pracovní skupině, což není sice komise rady, ale pracovní skupina školních metodiků v prevenci rizikového chování, sedí výhradně odborníci. To jenom na zpřesnění. Myslím si, že to je věc poměrně nová, co se týče expertů v komisích rady.

A co se týče kumulace funkcí, paní Richterová, to už nechám na vašem zvážení.

Ing. Novák: Dále s technickou paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Co se týče zveřejňování dat, teď se absolutně nebavíme o nikom jiném, než o volených zástupcích. V okamžiku, kdy si my jako zastupitelé odsouhlasíme, že chceme, aby měli občané přehled, kolik jsme za daný rok obdrželi od obce, není s tím vůbec žádný problém.

A ještě technická faktická, co se týče komisí, je podstatné říct, že v komisi informační nejenom že nejsou odborníci, ale nemá tam zástupce ani Koalice Vlasta, ani hnutí ANO.

Ing. Novák: Dále je přihlášena do diskuse s řádným příspěvkem paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne všem. Já bych se paní doktorce písemně dotázala, mě zaujalo, že diamantové svatby, možná i vítání občánků, to nám bohužel vůbec jako opozici nebylo nabídnuto. Myslím si, že je to pěkná činnost zastupitele. Nejde mi vůbec o odměňování. A já budu mít dotaz, kdo konkrétně tyto akce může realizovat. Je to na zámečku, viděla jsem to, je to moc pěkné a myslím si, že bychom tímto také měli být osloveni, nejenom koaliční zastupitelé.

Dále co se týče zveřejňování, myslím si, že každý občan se může dotázat na volenou funkci, kolik bere z jeho zastupitelů, a myslím si, že by mu to mělo být zveřejněno.

A třetí věc, kterou jsem si myslela, že pan Rázl se přihlásí do debaty a čekala jsem od něj nějaké vyjádření k tomu, co tady bylo probíráno, ale evidentně se rozhodl mlčet. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou paní radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Jenom zpřesnění paní zastupitelky Komrskové. Samozřejmě účast na oddávání a dalších záležitostech, paní Komrsková mě asi neposlouchá, účast byla nabídnuta i opozici. Myslím si, že to bylo v pořádku, do té doby, než opozice selhala. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: O tom tedy nevím a konkrétně mě jako opozici nic takového nabídnuto nebylo, na rozdíl od svateb. Prosím, přestaňte mluvit za opozici. Děkuji.

Ing. Novák: Další je do řádné diskuse přihlášena paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Vrátila bych to trošku do věcné roviny. Souhlasím s tím, že těch 450 Kč za hodinu, to je standardní postup, který tady využíváme roky. Tomu naprosto rozumím, sama jsem ho také využívala, ještě než jsem byla zvolena jako senátorka, protože jsem podnikala, tak jsem si účtovala.

Ale co mě zaráží, co není standardní a vlastně s tím teď přicházíte úplně nově, to je bod B, kde stropujete měsíční činnost za náhradu do 20 tisíc. Což mě překvapilo, protože si úplně neumím představit, že bych já někdy, a to jsem ve dvou komisích, v jednom výboru, chodím na zastupitelstva, nikdy jsem si neúčtovala jednání s vedoucími odborů, kteří mně tady můžou říct, kolikrát jsem s nimi jednala, a to mně implikuje otázku.

Znamená to tedy, že jsou zastupitelé, kteří si účtovali náhradu vyšší, než 20 tisíc? To je ten důvod? Nebo co je důvod, proč to tam teď uvádíme? Doteď jsme to neměli, nepotřebovali. Neumím si představit, že by ta odměna byla vyšší než 20 tisíc, tak jestli byste to, prosím, mohla okomentovat, co je ten důvod.

Pokud podle mě přicházíme s takovýmto novým návrhem, tak skutečně by asi bylo opravdu fér, abychom viděli, kteří zastupitelé kolik si účtují. Já třeba např. osobně jsem to zveřejnila, je to dohledatelné, kolikrát za co jsem si kdy vyúčtovala v náhradách.

Jestli byste, prosím, mohla okomentovat, proč tam máme tento nový bod. Děkuji.

Paní Hatalová: Tento nový bod vychází přímo právě z novely zákona o hl. m. Praze, kdy jednak je požadavek na paušální částku za hodinu stanovit, a současně stanovit nejvyšší částku, kterou lze poskytnout v souhrnu za kalendářní měsíc na jednu osobu. Těch 20 tisíc

zatím jsme to brali tak nějak průměrem, ale pokud byste chtěla konkrétní odměny, vyžádala bych si zákonnou lhůtu na poskytnutí informace.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Paní zastupitelko Chmelová, poprosil bych, jestli byste mi zpřesnila vaši řeč. Rozumím tomu správně, že jako demokratická senátorka, zastupitelka městské části, chcete v podstatě zavádět cosi jako uliční výbory, lustrvat nás, kolik kdo bereme? Myslíte to vážně? Děkuji.

Ing. Novák: Dále s technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych se obrátila na paní doktorku. Zaslechla jsem správně, že říkáte – já vím, že je to na základě změny zákona. Ale mně jde o to, jak se stanovila ta částka. Vy jste řekla, je to průměr? Slyšela jsem dobře? Nebo jak tomu mám rozumět? Děkuji za zpřesnění.

Paní Hatalová: Prakticky tím, že stanovuji rozpočet na příští rok, snažila jsem se jít trošičku výš, abych tam měla, jak se říká, trošičku rezervu v rozpočtu, abychom potom na konci roku nedělali zbytečné mezipoložkové přesuny. Je to maličko nadsazené samozřejmě.

Ing. Novák: Dále je přihlášena do diskuse paní zastupitelka – technicky pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Tady padl dotaz, jaký je asi objem té práce, který případně ti zastupitelé, pro které, a je to pouze určitá skupina zastupitelů, pro které je toto usnesení, tento materiál určen. Kolik je to hodin, které si při zastropování můžou účtovat. A když těch 20 tisíc vydělíte 450, tak je to do maximálního měsíčního počtu hodin 44. Jestli vám to přijde málo, nebo moc, už záleží na vaší úvaze. Já jsem vám to jenom takhle chtěl spočítat, abyste si udělali představu.

Ing. Novák: Teď paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji za informaci, ta mi teď pomohla, protože já jsem nevěděla, kde byla stanovena ta částka těch 20 tisíc. To je takřka, docela velký objem. Ale jestliže rozumím

tomu, že to chcete dát do rozpočtu, takže jste to trochu nadsadili, tak abych to pochopila, takže se předpokládá, že 40 zastupitelů kdyby si účtovali všichni po 20 tisících měsíčně, tak to udělá částku, s kterou se bude počítat rozpočtu, do výše této částky. Proto bych, protože nám to tady není nikomu úplně jasné, jak to je, a jak se to vůbec účtuje. Já vím, že je to pro OSVČ, to nevadí. OSVČ můžou být za týden všichni. Přiklání bych se, ať dáme třeba za rok 2017, to je jedno, na příští zastupitelstvo také přehled, kolik bylo takto kterému zastupiteli vyplaceno a za jakou činnost, ať to, prosím, všichni vidíme. Zcela zjevně většina, a nejen z opozice, ale i z koalice poprvé vidí, že se vůbec něco takového může účtovat, že se účtuje třeba za diamantové svatby, za vítání občánků.

My bychom chtěli vědět, jak se tedy toto účtovalo, kdo to jak čerpal a jak to bylo dokládáno, a já se vůbec nebráním, aby byl udělaný přehled zastupitelů, kolik kdo dostal odměnu za to, že vykonával funkci zastupitele. Hnutí ANO se tomu také nebrání.

Ing. Novák: Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen do diskuse – ještě doplní paní doktorka Hatalová.

Paní Hatalová: Jenom jestli mohu doplnit, týká se to doopravdy pouze neuvolněných, kteří jsou podnikající osobou, tzn., každý, kdo poprvé čerpá nebo chce čerpat tuto paušální částku, tak nám prokazuje, že je OSVČ, a není to samozřejmě nějaká hromadná nebo masová záležitost. Cca se to týká asi 8 nebo 10 lidí. My si kontrolujeme, že skutečně je podnikající osobou, tzn., že je samostatně pojištěn. Toto nám prokazuje.

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Teď jsem slyšela invektivu od pana radního Hejla. Pane radní, všichni si mohou dohledat na internetu, kterou berou uvolnění, kterou jsem brala já jako starostka i jako místostarostka. To není problém. To si všichni dohledají u těchto lidí. Ale tohle si nedohledají. Nemám problémy, když zveřejníte, kolik jsem brala jako místostarostka, protože si to stejně každý dohledá, a o mně už toho bylo v nadsazených částkách napsáno tolik, že mi to opravdu vůbec nevadí. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Choděra.

Pan Choděra: Tato diskuse a požadavek, aby se zveřejňovaly příjmy, které kdo dostane od obecního úřadu, připomíná Jakeše. „Ta – je velice hodná a milá holka, ale víte, kolik vona bere?“ (Smích, potlesk.)

A pokud jde o mne, na to se už ptala paní doktorka Richterová, požadovala, kolik jsem dostal. Dostal jsem asi 200 Kč za měsíc v průměru.

Ale já bych chtěl říct, že zveřejňování údajů je velice nebezpečné, protože to se dozvíme nejen my navzájem, ale dozví se to i celá řada jiných lidí, a hrozí nebezpečí, že z nějakého důvodu může dojít k vydírání, k čemukoli jinému, a proto si myslím, že ochrana osobních údajů je v daném případě důležitější.

Můžeme zveřejňovat, kolik bylo celkově vyplaceno na odměnách, ale nemůžeme uvádět, že ten konkrétní dostal, já nevím, kolik. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Omlouvám se, a tentokrát se trochu musím zastat paní doktorky Kleslové, protože jsem ji pochopila, že navrhuje, aby všech 40 zastupitelů bralo rovnoměrnou odměnu 20 tisíc. A aby někdo udělal propočty, jestli se ušetří, když budeme všichni brát 20 tisíc. A to bychom si nezáviděli a byli bychom transparentní. Děkuji.

Ing. Novák: Teď se přihlásil do diskuse pan radní Hejl.

Pan Hejl: Já se chci svým způsobem omluvit, když tady padlo slovo invektiva ze strany paní doktorky Kleslové. Já jsem tím naprosto neměl na mysli, kolik jste brala. Mně je to úplně jedno. Já jsem reagoval na vaše prohlášení, že i koalice neví, koho se tento materiál týká. Je to naprosto zřejmý materiál, a je jasné, koho se to týká.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Chtěl bych krátce zareagovat na pana doktora Choděru, jeho vystoupení. Rozhodně si nemyslím, že je nebezpečné, aby občané věděli, kolik financí je vynakládáno na odměny zastupitelů, a zároveň pokud je to známo u těch uvolněných, ta čísla, ty částky, tak nevidím důvod, proč by to nemělo být známo i u neuvolněných. Děkuji.

Ing. Novák: Už nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ještě pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Asi jsem to zmáčkl omylem. Beru zpět.

Ing. Novák: Nikdo další, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 2, původně bod 3, ještě jednou to přečtu, protože z diskuse bylo zřejmé, že nebylo jasné, o čem hovoříme. K návrhu na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku, ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou, nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost.

Nehledě na tu bohatou diskusi, návrhový výbor obdržel jediný návrh na doplnění usnesení, a proto bych vás poprosil, abyste si vzali návrh usnesení k ruce, a ten doplňující návrh, začnu v bodě I. schvaluje, je návrh doplnit bod d), který zní: souhlasí se zveřejněním informací v bodě II. bod 1. A proto bych také chtěl říct, že pak se doplňuje bod II. ukládá radě MČ 1., a to je ten, na který se odkazuje bod d) v bodě I., který zní: zveřejnit výši příjmů z městské části Praha 10 u jednotlivých zastupitelů za kalendářní rok.

Aby bylo tedy jasno, z toho návrhu, jak zní, vyplývá, že se to netýká pouze těch, o kterých je tento materiál, ale všech zastupitelů MČ Praha 10, a všech částek, které byly zastupitelům vyplaceny z rozpočtu MČ Praha 10, jednotlivým zastupitelům. Tzn. také, že se to netýká žádných částek, které byly zastupitelům MČ Praha 10 vyplaceny z jiných veřejných zdrojů, tedy pokud jsou členy různých dozorčích rad, poslanci, senátory atd., bude se to týkat striktně jen všech, a) všech zastupitelů, b) pouze prostředků, vyplacených z rozpočtu MČ, nikoli tedy ostatních. Znamenalo by to tedy pak vyjasnit otázku, jestli se to týká i prostředků, vyplacených z jednotlivých společností, jejichž je městská část zřizovatelem nebo jediným akcionářem. To z tohoto návrhu není zcela zřejmé.

Tolik jenom na vysvětlení, protože tam mám určité pochybnost, ale takto zní pozměňující návrhy. Nejprve bych poprosil, abyste dal hlasovat o pozměňujícím návrhu, tedy doplnění bodu I. o bod d) souhlasí se zveřejněním informací v bodě II. 1., doplnění o bod II. ukládá radě MČ, 1. zveřejnit výši příjmů z MČ Praha 10 u jednotlivých zastupitelů za kalendářní rok.

Doufám, že teď jsem to řekl tak, že všichni víme, o čem se bude hlasovat. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovalo 18, návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Děkuji. A v takovém případě vás nyní požádám, abyste dal hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2, původně bod 3, v tom znění, v jakém byl původně předložen, beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Navrhovala jsem, aby ty dva body z přílohy byly z této přílohy vypuštěny.

Ing. Novák: Pane doktore.

Pan Ledl: Já jsem to řekl na začátku, že návrhový výbor nehledě na bohatou diskusi obdržel jediný pozměňující návrh, a to byl ten, o kterém jsme hlasovali. V okamžiku, když se začne hlasovat, už byste neměl připustit ani žádné další poznámky. Opakuji, prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen, beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 3, zdrželo se 9, nehlasovalo 9, návrh nebyl přijat.

Paní doktorko Hatalová, můžu se jenom technicky zeptat, jaký teď bude stav? Platí to, co bylo minule? Platilo pro minulý rok? Nebo teď neplatí nic? Pojdte to, prosím vás, říct na mikrofon.

Paní Hatalová: Do konce roku 2017 platí náhrada, která již byla schválena, tzn., 450 Kč. Od 1. 1. 2018 není schváleno nic. Nelze požadovat nebo uplatňovat.

Ing. Novák: Děkuji vám, paní doktorko. Teď se dostáváme do bodu číslo

4.

Návrh na změnu tajemníka/ce Výboru pro strategické investice (VSI) Zastupitelstva městské části Praha 10

Tady si to dovolím okomentovat sám. Pan Ing. Plach, dosavadní tajemník, odchází ke konci roku, a navrhuje se nový tajemník tohoto výboru pan Ing. Doležal.

Otevírám k tomu diskusi. Nevidím nikoho, končím diskusi a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Přece jenom bych poprosil, aby nám bylo do materiálu doplněno, pokud to není nadbytečné, s účinností od. Od dnešního dne? Dobře. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 3., původní bod číslo 4 v původním znění, jak byl předložen v materiálech, s tím že do bodu II. volí do funkce tajemníka výboru pro strategické investice VSI ZMČ Praha 10 Ing. Jiřího Doležala s účinností od zítřejšího data, tedy 9. 12. 2017. To si tam, prosím, doplňte. To je jediné doplnění, a prosím vás, abyste nechal o tomto návrhu hlasovat v zastupitelstvu.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme do bodu číslo

5.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Saldo příjmů a výdajů za 3. čtvrtletí skončilo ve výši 101 950 tisíc, přičemž upravený rozpočet celkem představuje ztrátu ve výši - 331 mil. Celkový úhrn příjmů vyčíslila městská část ve výši 679 mil. Úhrn výdajů představuje objem ve výši 577 mil. Vlastní příjmy, skládající se z příjmů daňových a nedaňových, představují 103 mil. Z toho daňové, které představují místní a správní poplatky, činí 79 mil. a nedaňové 8 mil. Převody z dotačních vztahů hl. m. Prahy a z vlastnických fondů hospodářské činnosti představují úhrnnou částku ve výši 614 mil. Městská část ke konci 3. čtvrtletí 2017 v běžných výdajích vydala 474 mil., a na investiční výdaje utratila 66 mil. Plní se na 10,5 %.

Co se týká hospodaření ve zdaňované činnosti, je plán hospodářské činnosti plněný na 102,4 %. Plán představuje 128 mil. Skutečné plnění je ve výši 131 mi. Návrhy za hospodářskou činnost celkem představují ke sledovanému datu 417 mil. a výnosy představují 548 mil.

Všechny tyto výsledky jsou ke konci třetího čtvrtletí 2017, a jsou vzaty ze zpracovaných účetních výkazů. Předložený dokument o hospodaření obsahuje tabulkové přehledy společně s podrobným textovým komentářem o jednotlivých položkách. Tolik tedy slovo předkladatele. Teď jestli ještě můžu poprosit, že bych se zeptal, jak návrh procházel přes finanční výbor.

Pan Choděra: Vážení přátelé, daný materiál projednával finanční výbor 14. listopadu 2017, a přítomni byli: Ing. Čunátová, Ing. Lešnarová, doc. Sedmihradská, pan Rázl, Ing. Šnajdr, JUDr. Kleslová a já. Omluveni byli Mgr. Zoufalík a dr. Vávra, a jako hosté zde byli Ing. Gombíková a paní Šustová.

Po projednání bylo přijato toto usnesení: Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. září 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji panu předsedovi. Ještě chci říct, že teď jsme v části tohoto bodu, který se týká plnění 1 – 10. Pak ještě bude další část bodu, která se bude zabývat, jak jsme měli v návrhu programu, která se bude zabývat harmonogramem rozpočtu.

Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Je nám předložena zpráva o hospodaření za prvních 9 měsíců roku, kdy se nepodařilo vyčerpat ani 11 % schválených investičních výdajů, tzn., že nečerpáno je téměř 600 mil. Kč. A důvodová zpráva, byť je dlouhá 68 stran, mlčí o důvodech, proč se nečerpá. Proč není plněn rozpočet, který toto Zastupitelstvo schválilo.

Vezměte si např. kapitolu 31 doprava, je to strana 9, doporučuji nalistovat si, pokud si nepamatujete přesně, co je na straně 9, a jak uvidíte, tak jediná informace, která je tam uvedena, a to ve všech položkách, je, že finanční prostředky dosud nebyly čerpány, což samozřejmě všichni vidíme z tabulek.

Všude je uvedeno, že finanční plnění bude v následujícím období. Z písemné odpovědi na dotaz, položený na jednání finančního výboru, však vyplývá něco jiného. Mostek přes Botič, rozpočet 3,4 mil. Kč, zaplatí hlavní město, tj., plnění se do následujícího období nepřesouvá. A chodníková program 5 mil. Kč v letošním roce vůbec nebude realizován.

Toto je jen kapka v moři. Rozpočet investic neplní žádná kapitola. Nečerpání investic překračující 10 mil. Kč najdeme v kapitolách životní prostředí, doprava, správa kulturních objektů, obecní majetek a samozřejmě správa majetku, kde nebylo k 30. 9. vyčerpano téměř půl miliardy.

Důvodová zpráva má 68 stran, ale na klíčové otázky odpovědi nedává. Neplnění schváleného rozpočtu má řadu důvodů, ale bez poctivého komentáře nejde poznat, jestli je to důsledek nějakých exogenních faktorů, nebo toho, že Rada nebo úřad pracuje málo, nebo špatně. Ta důvodová zpráva by toto měla vysvětlit.

Mám pak otázky k postupu projednávání rozpočtu, což věřím, že bude sděleno, jak pan starosta naznačil. Děkuji.

Ing. Novák: Zeptám se, pane Ing. Koutský, pojdte zkusit odpovědět na otázky, co se týkají investic.

Pan Koutský: Dobrý den, chtěl bych se k tomu vyjádřit. Má to samozřejmě několik důvodů. Jedním z důvodů je zákon o zadávání veřejných zakázek. Zakázky se nám vracejí za prvé bez soutěžitelů, kteří by o to za prvé měli zájem, nebo v druhém případě se nám objevují zakázky, které jsou vyšší než předpokládaná hodnota, takže je rušíme. Třetím důvodem jsou zakázky zejména velkého objemu, např. jako ZŠ Kodaňská, kde jsou problémy s financováním, hlavně toho, že se tam schvalují změnové listy a průběh neodpovídá tomu, jak jsme si plánovali.

Další velmi důležité hlavně objemově jsou zakázky, které byly připraveny, ale v průběhu soutěžení dochází tolik dotazů, že se posouvá výběr zhotovitele.

Ing. Novák: Děkuji panu inženýrovi. Do diskuse je dále přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Poprosím pana předsedajícího, jestli bych mohla položit panu Koutskému jednu otázku drobnou, a potom pokračovat v diskusi.

Ing. Novák: Ano, můžete položit.

Paní Komrsková: Děkuji. Vráťím se k těm investicím, nebo zůstaneme u těch investic. V položce rekonstrukce hřišť, dětské sportoviště, senioři atd. je naplánováno 20 mil., čerpalo se 6,2 %. Ale potom je tam položka rekonstrukce hřiště Tolstého. V plánu rozpočtu bylo 0, přesunuto bylo 6,3 mil. Investovalo se 5,3. Jaký byl k tomuto důvod, proč to není v položce rekonstrukce hřišť, ale je to speciálně vyčleněná rozpočtová položka, která původně vůbec nebyla plánovaná? To hřiště bylo asi v pořádku, si to vykládám, a najednou někdo rozhodl, že se bude rekonstruovat. A nebude se rekonstruovat klasicky z rozpočtu, tou položkou, kterou jsem řekla, ale bude mít zvláštní samostatnou položku. Děkuji.

Ing. Novák: Vidím pana Mgr. Janů, on provede konzultaci. Pan inženýre.

Pan Koutský: Mám informaci od pana Janů, že to je z důvodu dotačního titulu. Jak nám byla přidělena dotace, tak byla nejdřív vyčerpána z tohoto účtu, na kterém je to uvedeno.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: K panu Koutskému. Můžu? (Poznámka v sále: Paní Komrsková ještě neskončila.)

Ing. Novák: Beru zpět, ještě pokračuje paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Už nebudu mít dotaz na pana inženýra, s dotazy jsem skončila. Ale samozřejmě ty investice jsou zajímavé. Víím, že je problém v zákonu o zadávání veřejných zakázek, ale rekonstrukce Vršovice 6 mil., čerpáno 0. Poliklinika Malešice 43, čerpáno 1,8. Nízkoprah k Botiči, 12 mil, čerpáno 3,6. Rekonstrukce Jakutská, Čapkova vila 0. Rekonstrukce Vzlet 0. Rekonstrukce Barikádníků 0. Rekonstrukce KD Cíl 14,5 %. 9,7 % investic.

Dovolím si zabrousit do února tohoto roku, kdy jsme schvalovali rozpočet a všichni se z koalice kasali tím, že se všechno vyčerpá a bude se investovat. Já jsem tomu byla strašně ráda a říkala jsem si, konečně se město bude rozvíjet. Měla jsem z toho obrovskou radost.

A pár citací pana starosty. Naším úkolem pro letošní rok je reálně zvýšit objem investic. To se evidentně v čerpání nepodařilo. Další pan Tomáš Pek. Rozpočet je postavený tak, aby Praha 10 investovala. Pan Pek pokračuje. Není to tak, že si nemůžeme říct, investovat prostě nebudeme. Pokud to neuděláme, jen rozhodnutí budeme tlačit před sebou a problém nás dříve či později dožene.

Zejména vypíchl investice do dopravy, kde je čerpáno 3,6 %, a do veřejného prostoru, kde je čerpáno asi 15 %.

Investice se nám nedaří čerpat, nebo vám, ale co se nám daří čerpat, jsou píárové aktivity. To mě velmi zaujalo, musím říct, a budu žádat o podrobný výpis tohoto čerpání. Máme tam dvě položky na to. Obě se jmenují stejně, obě mají stejné třídění. Jmenují se nákup ostatních služeb. Jedno je (noviny – tisk), 3,7 mil. v rozpočtu. Už se čerpalo 1,8 mil., a ostatní služby další – informační tiskoviny. Tam se dokonce navýšil rozpočet na 3,6 mil. Bylo čerpáno nějakých 900 tisíc. To budu žádat, podrobně by mě to opravdu zajímalo do toho nahlédnout, protože mi není jasné, standardní komerční společnost má tak kolem 2 mil. na takovéto aktivity, a myslím si, že s tím dokáže udělat hodně parády.

Další kde budu žádat podrobné výpisy, se bude týkat Aktivní desítky. A ještě bych se zeptala, pravděpodobně nedostanu odpověď na mikrofon. Nízkoprahovému centru k Botiči, tam jsem si nechala vyžádat od rady podklady, proč se nerealizovala tato stavba, resp. asi rekonstrukce. Byly tam nějaké vícenáklady, které byly řádově, řekněme, 10 % celého objemu investice, a bylo to tedy zrušeno radou s tím, že ty vícenáklady se odvolávaly na špatný technický stav.

A můj dotaz je, dělal se, předpokládám, posudek, nějaké posouzení, projektová dokumentace. Opravdu si nikdo nevšiml, že je tam špatný technický stav? Opravdu si nikdo

nevšiml, že to nevyhovuje, ty podmínky? A proč? Jaký byl důvod, když vícenáklady byly pouze 10 %. 10 % z celé investice. Proč se tedy nepokračovalo?

A poslední můj dotaz je, kolik zaměstnanců se věnuje právní agendě a na jakou část svého úvazku napříč všemi odbory a odděleními městské části. Nejde mi samozřejmě o jmenný seznam. Jde mi pouze o počet osob a jejich výši úvazků v rámci jejich pracovních povinností. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Pak tedy s technickou pan Mgr. Mareš. Technická už je pryč. Teď s technickou pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Já bych chtěl informovat přítomné, že paní doc. Sedmihradská zaslala dotaz, nebo požadovala odpověď na celou řadu otázek, ale vzhledem k tomu, že mi tu žádost poslala v neděli odpoledne do kanceláře, a já tam přišel až v pondělí odpoledne, nemohl jsem do následujícího dne s tím nic dělat. Ale bylo dohodnuto, že dostane písemnou odpověď. Vzhledem k tomu, že tu písemnou odpověď, nebo chtěli i další členové výboru, tedy obdrželi odpověď oni. Musím konstatovat, že k dnešnímu dni jsou všechny dotazy doc. Sedmihradské vyřízeny a zodpovězeny.

Ing. Novák: Děkuji. Do diskuse se dále hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Moc děkuji panu Koutskému, který nám dal komentáře k tomu, proč nečerpáme. Nicméně mě by to zajímalo, abyste to okomentoval vy, pane starosto. Aby vy jako politik odpovědný jste to okomentoval, a já vám teď ocituji, co jste řekl na steno, když jsme rozpočet schvalovali. Bylo to 20. února 2017, kdy já jsem vám položila otázku. Prosím, jestli byste mi mohl odpovědět na mikrofon. Je tedy skutečně předložený plán investic reálný? Zrealizujete ho jako koalice?

A teď doslova přečtu vaši odpověď. Děkuji za otázku, paní senátorko. Myslíte, že vám řeknu, že není reálný? Že jsme tady pracovali, já nevím, dva měsíce na nějakých nereálných číslech? Je to reálné a jsme přesvědčeni o tom, a uděláme pro to všechno, aby ta čísla, která navrhuje, byla splněna. Co jiného vám k tomu mohu říct.

Takže děkuji, a já se tedy ptám, jak teď komentujete současnou situaci, co se vám tedy zdařilo. Prosím na mikrofon. Děkuji.

Ing. Novák: Určitě. Nechci se tady opakovat, co říkal pan Ing. Koutský. To je vyčerpávající odpověď. Tam je všechno řečeno. Možná ještě říct, že nejsme ještě u konce tohoto roku, že jsme 1 – 10, takže tam nám ještě nějaké investice přibudou, ale to jsou reálná čísla a především je tam, vidím tam vliv zákona o zadávání veřejných zakázek. To

nikdo nemůže prejudikovat, nikdo nemůže vědět, když mám v kanceláři tu křišťálovou kouli, tak tam to skutečně nevyčtu, jak to bude s těmi výběrovými řízeními, kdo dá námitky, kolik se přihlásí firem, a o tom to je.

Prosím vás, další do diskuse pan zastupitel Ledl.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Nejsem velký specialista na rozpočty a financování, takže se nebudu do toho pouštět ze široka, ale chtěl bych tady učinit jednu poznámku, jeden příklad uvést. Já chápu, že to je asi komplikované, čerpat investice, také s tím nejsem spokojen, myslím si, že by to mohlo jít rychleji, ale myslím si, že bychom si také měli trošičku sáhnout do svědomí. Myslím si, že rada určitě, ale my ostatní také.

Zazněl tady dvakrát termín Poliklinika Malešice. Víme, že to je problém, s kterým se naše městská část potýká už velkou dobu. Nejdřív se 8 let diskutovalo, jestli zbourat, nebo na začátku se diskutovalo, jestli zbourat, nebo rekonstruovat. Zvítězilo, že rekonstruovat. Dneska jsme v situaci, kdy se na polikliniku čerpalo nějakých 1,6 do konce září, nebo kdy to bylo. A oprávněně to tady kritizujeme.

Ale já bych chtěl připomenout, nevím, jestli jsou to dvě nebo tři zastupitelstva zpátky, kdy jsme se konečně na zastupitelstvu dostali k tomu, že přijmeme nějaké zásadní stanovisko a odstartujeme tu věc, která tady dlouhou dobu, jak se říká česky, pending, a tehdy jestli si dobře vzpomínáte, vystoupil, nevím kdo, ani to není podstatné, hovořil za klub Vlasty, s návrhem, že vlastně ne, pojďme nejdřív schválit usnesení, že se pověřuje rada, aby nechala vypracovat analýzu, jestli by nebyla lepší demolice místo rekonstrukce.

Byl jsem z toho trošku vyšokovaný, a my jsme potom hlasovali, byť jsme opoziční klub, tak jsme hlasovali pro návrh koalice, tak jak byl, aby se mohla spustit rekonstrukce Polikliniky Malešice. Netrvalo to dlouho, a v nějakých novinách, určitě to nebyly ty, které tady byly kritizovány ze začátku, jsme byli dehonestováni, že hlasujeme s TOP 09, a co by tomu řekli asi naši voliči. Chápu, že budou volby a že se to tady bude objevovat znovu, ale pojďme se bavit trošičku seriózně.

A dneska chci připomenout, že na stole byl materiál, který se týkal informace o záměru komplexní opravy, rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10. V tom materiálu mimochodem zastupitelstvo mělo schválit: schvaluje záměr komplexní opravy rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68 dle důvodové zprávy. To je zase stejná situace. Podobná situace by byla, bude zase s malešickou poliklinikou.

Tak pojďme ty věci nezdržovat, anebo se bavme věcně, protože mám takový pocit, že řada investic padne za oběť nejen zákonům, nejen tomu, že se špatně přesoutěží, že nemůžeme vzhledem ke komplikacím v zákonech ty věci posunout dál. Ale i tím, že se blíží volby a že každý jenom proto, aby mohl otevřít pusu a zaštekát na někoho jiného, tak zablokuje spoustu dalších věcí. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Dalším do diskuse je pan radní Hejl.

Pan Hejl: K zmiňovanému mostku přes Botič. Já jsem si dotazem u paní zastupitelky Sedmihradské ověřil, co je vlastně předmětem její připomínky, když sama komentovala, že na finančním výboru se dozvěděla, že to již platí město.

Upřímně řečeno, já jsem se naivně domníval, že budu pochválen, že jsem tuto investici vyjednal z prostředků hl. m. Prahy. Ale v tom konzultativním rozhovoru mně paní Sedmihradská řekla, že jí vadí, že to zde není uvedeno v komentáři. Je tomu tak, že? Já ale musím připomenout, že toto je materiál o hospodaření MČ Praha 10 k 30. září tohoto roku. V té době ještě předmětné usnesení nebylo přijato na městě, a proto se to nemohlo v komentáři objevit. Až budeme mít celorok, potažmo za 4. čtvrtletí, tak to tam uvidíte.

Chodníkový program je jasný. Už tam nikdy městská část nebude psát žádnou částku, protože s ustanovením TSK coby akciové společnosti narostly obrovské administrativní problémy, kterak převádět onu formu příspěvku městských částí do rozpočtu města, aby ta to posílala TSK a. s. k zpracování. Teď to bude plně v režii TSK, tedy plně v režii jednání příslušného radního s příslušným odborem na Magistrátu, což je odbor RFD, rozvoj a financování dopravy. Proto další položka, oprava před kostelem Narození panny Marie bude předmětem městského rozpočtu v příštím roce. Doufám, že je to vysvětleno k této věci.

Poslední, když už jsem si svým chraplavým hlasem vyžádal vaši pozornost, dotyčná látka se 15. prosince zahajuje kolaudační řízení, takže bude letos předána a opravdu zde došlo k vyčerpání městských prostředků. Poznámka pod čarou, protože to zajišťovalo TSK včetně své dokumentace, dosáhla vyšší ceny, a docela bych řekl výrazně vyšší ceny, než celé zhruba dva roky jsme tady programovali na základě námi zpracovávané projektové dokumentace. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Myslím, že pan radní Hejl to dobře shrnul. Bavíme se o tom, že vy nám dáváte důvodovou zprávu, je to jediný komplexní materiál o hospodaření městské části za prvních devět měsíců roku. Ten materiál je tu jak pro zastupitele, tak pro veřejnost. A veřejnost chce vědět, co jste udělali, co se podařilo, a pokud něco se nepodařilo z důvodů, které velmi dobře vysvětlil pan Koutský, tak to tam uveďte. Jediné, co chci, aby v důvodové zprávě byly tyto informace uvedeny.

Samozřejmě rozumím tomu, že konec září je divný termín, něco se ví, něco se neví, spousta věcí už se ale vědělo. Já jsem položila dotazů asi 15, dostala jsem na všechny odpovědi, všechno bylo velmi pečlivě vysvětleno. Proč to ale není v té důvodové zprávě? Pokud chcete dávat informace o tom, co jste udělali, pokud chcete, aby vás někdo pochválil, tak to tam musíte napsat. Pokud to tam napsáno není, tak můžete čekat otázky, anebo taky kritiku bez informací.

Domnívám se, že ani neštekám, ani nic neblokuji, já chci, aby tyto dokumenty obsahovaly informace. Ty informace tady jsou, odbory je mají, stačí je tam napsat. Ne kopírovat větu, peníze vydány nebyly, budou vydány později. Když to ani kolikrát není pravda.

Vzhledem k tomu, že pravděpodobně nedostanu třetí slovo, tak si dovolím položit otázky, které se týkají přípravy rozpočtu na příští období, a ty otázky jsou následující:

Jaké důvody vedly k nedodržení schváleného harmonogramu? Konkrétně jde o to, že zatím dodneška do 8. 12. finanční výbor nedostal návrh rozpočtu, tzn., že je zřejmé, že do 14. 12., což je termín z harmonogramu, vedoucí OEK nedokáže předložit rozpočet, projednaný finančním výborem.

Proč harmonogram nebyl dodržen? Proč zastupitelstvo není automaticky o těch změnách informováno, a poslední, jaké jsou nové termíny pro body 7 a 8 časového harmonogramu? Doufám, že na to ještě dostanu odpověď. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Ještě bych doplnila svoji otázku na vás, pane starosto. Jste tedy spokojen s tím, jak se plní rozpočet, Plán investic?

Druhá otázka je: Poučíte se z toho při sestavování nového rozpočtu? Tzn., jaké máme očekávat investice v příštím roce? Očekávám, že asi pravděpodobně výrazně nižší, abychom měli skutečně možnost posoudit reálnost rozpočtu. To děkuji, když mi na to odpovíte. Zcela jistě není problém na mikrofon.

A pak bych této příležitosti využila ještě ke komentování pana dr. Ledla, který tady mluvil o, říkal zablokování rekonstrukce radnice. Jenom chci říct, tady nic zablokováno nebylo. Rada si to dávno rozhodla. Rada dávno vypsala řízení na projektovou dokumentaci. Rekonstrukce radnice podle záměru této koalice běží. Rada si ji rozhodla, a naše dnešní rozhodnutí, které mělo být, že s tím souhlasíme, tak to už bylo jenom doprovodné. V tuto chvíli je skutečně vyhlášeno řízení na projektovou dokumentaci v záměru, který jste nám ani nepředložili a chtěli jste ho od nás odsouhlasit. Já se k té radnici potom ještě vyjádřím v rámci interpelací podrobněji. Děkuji.

Ing. Novák: Kdybych měl odpovědět na otázku, jestli jsem spokojen. Co kdybych řekl, že jsem spokojen? Tak to mně asi nikdo věřit nebude. Samozřejmě jsem nespokojen. Co tam ještě bylo? (P. Chmelová mimo mikrofon: Jaké budou investice příští rok, jestli se z toho poučíte.) Samozřejmě tohle se velice pečlivě zvažuje, proces zakládání investic, a snažíme se to řešit v návrhu na příští rok.

A teď bych poprosil paní vedoucí ekonomického odboru Ing. Gombíkovou, jestli by mohla přijít k bodu harmonogram. Pan Mareš ještě.

Pan Mareš: Jestli můžu. Dobré poledne, jenom k panu dr. Ledlovi a k té poliklinice. Já jsem docela rád, že v těch, už ani nepamatuji, kolik je to měsíců, jestli se nám něco povedlo, a pak ta současná rada na to beze zbytku přistoupila. Nám se opravdu podařilo zablokovat rekonstrukci radnice, která byla tak jako baj voko, nebo jak to říct slušně, naplánována jako že vnitřek si bude platit ten, kdo tam je v podnájmu, a my budeme opravovat vnějšek. Tohle byly naše – omlouvám se, poliklinika samozřejmě. Omlouvám se. Na tohle jsem hrdý.

A jinak, jestli jste opozice, nebo koalice, dokazujete hlasováním. To je vše, děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Ještě k harmonogramu, jak mám poslední informaci, tak 5. 12. se ještě zabýval rozpočtem kulturní výbor, měl na programu rozpočet. Tam se nám harmonogram ale trošičku posouvá. Ale co je lepší, nechat to pořádně projednat, anebo držet harmonogram? To je otázka. A to jsme měli vlastně i loni.

A teď bych poprosil paní Gombíkovou, jestli by nám řekla, kde to je projednáno, kde to není projednáno.

Paní Gombíková: Děkuji panu starostovi za slovo. Požádal mě, abych informovala podle harmonogramu, podle bodu 6 tohoto harmonogramu, který schválila rada usnesením ještě v srpnu, usnesením číslo 637. Podle bodu 6 měli předsedové výborů zastupitelstva a komisí rady městské části celý měsíc na to, aby projednali poslední verzi návrhu rozpočtu ve svých kapitolách. Jak jsme požádali interním sdělením 13. 11., které jsme rozeslali, aby nám písemně doložili, jak byly jednotlivé kapitoly návrhu rozpočtu na rok 2018 projednávány, tak situace je následující.

Komise pro kulturu a kulturní památky nás informovala, že ještě předloží možná po svém nějaké možné připomínky či změny 5. 12. Pak mě osobně paní ing. Lešenarová informovala ještě před tímto termínem, že už pravděpodobně nějaké změny nebudou.

Výbor sociální a zdravotní nám písemně doložil, že souhlasí s návrhem své kapitoly pro rok 2018 a nemá připomínek. Výbor dopravy a cyklostezek obdobně souhlasí s návrhem a nemá připomínek. Výbor životního prostředí také předložil písemně, že nemá připomínek a souhlasí s návrhem.

Další komise předkládaly následující vyjádření: A sice některé předložily, některé nepředložily. Ty co nepředložily, to byla komise dotační politiky, předseda výboru pro strategické investice také nedodal žádné vyjádření, předsedkyně kontrolního výboru se mnou osobně mluvila a říkala, že vzhledem k tomu, že žádnou kapitolu nezastřešují, tak nemají připomínek.

Předseda bytové politiky říkal, že se s tím vypořádali a pan předseda komise pro výchovu a vzdělávání napsal, že souhlasí, a dokonce poslal usnesení. Komise územního rozvoje nám také nepředložila žádné vyjádření. To je asi k tomu 30. 11., co jsme obdrželi.

Tím pádem jsme zpracovali finální návrh rozpočtu na rok 2018 v páté verzi, a tato byla předána k rukám pana starosty.

Chci říct, že dneska sice máme 8., pokud by pan starosta souhlasil s tímto finálním návrhem, nevím, jaká byla ještě jednání ve vedení ohledně tohoto návrhu, tak můžeme ho ještě stále předložit v tomto zpracování finančnímu výboru, a nevidím tam žádné porušení harmonogramu. Termín pro předložení finančnímu výboru by byl 14. 12. Tolik z mé strany tato informace. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce. Technicky paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Dobrý den. Komise územního rozvoje projednávala návrh rozpočtu pro naši kapitolu, a my jsme se k němu vyjadřovali. I tajemník komise územního rozvoje posílal toto naše usnesení, které jsme k tomu, přijali, během chvíličky vám ho případně mohu přečíst. Brali jsme na vědomí naši kapitolu.

Ing. Novák: Dále do diskuse paní zastupitelka Komrsková. Jedná se o třetí. Technicky tedy.

Paní Komrsková: Ptala jsem se, zda bych se mohla dotázat pana Koutského v rámci své diskuse. Vy jste mi to umožnil, takže samozřejmě ten jeden příspěvek byl vyčerpán tou otázkou. Proto je tam trojka. Ale fakticky je to můj druhý příspěvek. Ještě jsem se vás na to ptala, pane starosto. (Poznámka v sále: To je pravda.)

Ing. Novák: Chcete teď diskutovat? Prosím, diskutujte.

Paní Komrsková: Děkuji. Ráda bych se ještě vyjádřila. Tady se trochu otáčíme na zákonu o veřejných zakázkách. Já ho samozřejmě, znám i tu problematiku, že fakt někdy je to neovlivnitelné úřadem nebo úředníky. Ale zaujala mě v investicích ještě položka areál Gutovka 3 mil., čerpáno 0. Tady se samozřejmě žádné zákon o zadávání veřejných zakázek jako takový nevztahuje, protože tam bychom museli mít investici nad 6 mil.

Ale zajímalo by mě, já vůbec nevím, koho se ptát, proč se nečerpalo, protože Gutovka je ve správě Praha 10 – Majetková. Tady máme předsedu představenstva. Ale zároveň to má v gesci pan Ing. Pek jako městské akciovky. Takže může mi někdo na mikrofon odpovědět, proč se nečerpaly investice na rekonstrukci našeho areálu, který pořád řešíme dokolečka dokola, že jsou tam problémy typu opravdu dílčích oprav, někdy větších, někdy menších, ale možná ty 3. mil. by se hodily vyčerpat, a všichni bychom byli spokojeni jako uživatelé tohoto areálu. Děkuji.

Ing. Novák: Pan první místostarosta označil jako adresáta té otázky pana Ing. Koutského.

Pan Koutský: Areál Gutovka, tyto investiční finance tam byly připraveny na opravdu havarijní, která se týká lanového centra. A vzhledem k tomu, že jediný, kdo na to má možnost nakreslit nám projektovou dokumentaci, je ten pán, který to tam úplně od začátku kreslil, takže jsme ho opakovaně asi šestkrát urgovali, aby nám tu dokumentaci dodal. Když nám ji dodal, vysoutěžili jsme, ale kvůli klimatickým podmínkám je to přeložené na příští rok, protože se tam ty patky v současném počasí dělat nedají.

Ing. Novák: Děkuji panu inženýrovi. S technickou paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Jenom dolním mou informací. 22. 11. projednala komise územního rozvoje návrh rozpočtu pro rok 2018, odvětví 0011 územní rozvoj. Usnesení zní: Komise územního rozvoje bere na vědomí návrh rozpočtu na rok 2018, odvětví 0011 územní rozvoj ze dne 13. 11. 2017.

Ing. Novák: Nevidím dalšího nikoho přihlášeného do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 4, původně 5, ke zprávě o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2017 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Návrhový výbor k tomuto materiálu neobdržel žádný pozměňující, doplňující nebo protinávrh, a proto vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v původním znění, tak jak byl předložen.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

A nyní se dostáváme do bodu číslo

6.

Návrh na poskytnutí startovacího bydlení v BD Malešice

Prosím o předklad pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Pane starosto, pan Mareš má asi technickou.

Ing. Novák: Ano, předkládám to já, ale vzhledem k obsahu toho materiálu bude k tomu kvalifikovaněji vystupovat pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu k tomu vystupovat nijak obsáhle, a už vůbec ne kvalifikovaně, protože jde o lidské osudy dvou dětí. A já vás tímto žádám, abyste schválili tento materiál, protože tímto materiálem jim zajišťujeme bydlení. A víc k tomu říkat nebudu. Děkuji.

Ing. Novák: Tolik na úvod. Technicky ještě pan Mgr. Mareš. Už to bylo vyčerpáno. Teď pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Jako člen a předseda komise chci říct, že tento materiál byl na jednání komise podpořen. Děkuji.

Ing. Novák: Tady je ještě potřeba doplnit, že souhlasil, stejně tak ho podporuje výbor zdravotní a sociální, odbor sociální, a už tady zaznělo, že i komise bytové politiky.

Nevidím nikoho dalšího do diskuse a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat k bodu číslo 6 k Návrhu na poskytnutí startovacího bydlení v BD Malešice. Poprosím vás, abyste o něm nechal hlasovat v původním znění, tak jak byl předložen, beze změny.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 30, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Nyní nás čeká projednání bodu číslo 7. Technická pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Pane starosto, děkuji za slovo. Všem, kteří hlasovali pro, bych chtěl poděkovat. Všem, kteří hlasovali pro.

Ing. Novák: Ano. A nyní bod číslo

7

Návrh na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10

Předávám slovo panu předkladateli panu zastupiteli Choděrovi.

Pan Choděra: Vážení přátelé, výbor pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 obdržel dva návrhy na udělení čestného občanství in memoriam. První návrh podala paní Ing. Čunátová, a navrhuje, aby se čestnou občankou Prahy 10 stala in memoriam paní Věra Picková. Další návrh podala paní Ing. Lešenarová, a ta navrhla, aby čestné občanství bylo uděleno Václavu Zítkovi, rovněž in memoriam. Výbor tyto návrhy projednal a vydal usnesení, že doporučuje městské části Praha 10 udělit čestné občanství MČ Praha 10 paní Věře Pickové in memoriam a panu Václavu Zítkovi in memoriam. Toto je závěr výboru pro udělování čestného občanství. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Ani k tomuto návrhu jsme neobdrželi žádný písemný návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k bodu číslo 7, tedy k Návrhu na udělení čestného občanství Výborem pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 doporučeným osobnostem MČ Praha 10 nechal hlasovat ve znění, v jakém je předložen v písemném materiálu. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Teď nás čeká bod číslo 8, blok, který povede pan první místostarosta Pek, a předávám řízení panu prvnímu místostarostovi Pekovi.

Pan Pek: Vážení přítomní, děkuji za slovo. Bod číslo

8

Informace o průběhu realizace záměru rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice

Myslím si, že kdo ten materiál pročítal, je schopen si z toho odvodit, jaké důvody, proč se celá tato akce zdržela. Nicméně kdyby ta akce v rozpočtu nebyla, se stejným problémem bychom se pravděpodobně potýkali později, protože bychom tyto věci objevili později. Dá se říct, že je nešlo předvídat, že vývoj nešel nijak urychlit.

Při jednáních s provozovatelem jsme zjistili, že některé části projektu, nebo některé součinnosti je třeba dopracovat. Co se stalo? Snažili jsme se ve smyslu toho, že finalizujeme memorandum, nebo že na základě memoranda finalizujeme smlouvy. To se nám bohužel také ještě nepodařilo. Novým faktorem je také to, že společnost Medifin má nového vlastníka. Došlo k jejímu rozdělení. Jednáme tedy se staronovým, lépe řečeno s novým subjektem, přestože jednáme v podstatě se stejnými lidmi.

Přestože se věc v tomto smyslu zdržuje, jsem neustále optimistický v tom, že jak minulé vedení Medifinu, tak to současné vedení Medifinu a současní vlastníci této společnosti mají zájem na tom, aby rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice proběhla a aby se oni na ní zúčastnili tou částkou, řekněme, ve formě zvýšeného nájmu, tak jak je uvedeno v materiálu.

Nevim, co bych k tomu víc dodal. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se hlásí občan pan Miroslav Kos, a já tímto prosím, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Kos: Dobré poledne nebo po obědě, jmenuji se Miroslav Kos, jsem sympatizant, jak vidíte, Pirátů a nechci, aby moje jméno v zápisu bylo anonymizováno. Co se týká Polikliniky Malešice, mnozí z vás jistě ví, že rekonstrukce polikliniky je historická záležitost. Já jsem sice nevěděl, že už řádově před deseti lety se uvažovalo o rekonstrukci, tzn., totální rekonstrukci zbouráním, ale v roce 2014 se plánovalo, že rekonstrukce bude zahájena. Byli na to už nastartovaní doktoři, už měli předjednané, kam by se přestěhovali, atd. K tomu tenkrát nedošlo kvůli azbestu, a tak se to rok po roce stále překládalo. Doktoři znejistěli, někteří odešli, takže trošku se tam vyměnili v poliklinice.

Ale kdo tam pořád zůstává, je lékárna. Jistě kdo trošku dělá do podnikání a do lékáren, já tedy to nejsem, ale mám známé, tak ví, že lékárna je zlatý důl. A zlatý důl je určitě lékárna na poliklinice. Tzn., takové ty drobné, co nám tady Medifin slibuje, že nám dá ve formě 44,5 mil. v memorandu, mně to trošku připomíná lithium. Jestli si pamatujete, před volbami memorandum o lithiu. To je něco podobného. Nikdo nevěděl, kdy se bude těžit, nikdo o tom nic nevěděl, ale všichni do toho kecali. Já jsem chemik, tak jsem o tom aspoň trošku něco věděl. Neříkám, že jsem doktor, ale memorandum, kde nám firma Medifin, která mění vlastníka, jak je zrovna potřeba a jak potřebuje optimalizovat daňový základ, tak nám chce složit 44 mil., de facto na nájem, který si sama určí, protože tvrdí, že navýší ten současný o to, co si odžije za XY let, co tam bude dále. Tzn., od roku 2020. Nehledě k tomu, že chce o dva roky prodloužit nájemní smlouvu, která už se tak prodlužovala, myslím, za starosty Richtera o 10 let.

Ještě bych upozornil, že dřívější nájem polikliniky, tzn., v tom roce 2005 – 6, kdy se tam začínalo, kdy tam Medifin začínal, byla 5 mil. Poté byla snížena na polovičku, tzn., 2,5 mil., no a teď nám chce milostivě Medifin zase nějaké penízky nalít, protože bychom si tu rekonstrukci zajišťovali sami, takže by nám přispěl ke 2,5 ještě 3,4 mil. za rok.

Co navrhuji? A to jsem navrhoval už před pár lety, když jsem se tady o tom zmínil. O poliklinice se jednalo minimálně 2 – 3 roky zpět. Prodejme tuto polikliniku ve výběrovém řízení. Třeba si ji Medifin koupí. Ať si ji sám zrekonstruuje za své, tak k obrazu svému, tzn., tak jak to bude potřebovat. Jak vidíme z memoranda, firmy kolem Medifinu mají peněz dost. Není pro ně problém je investovat do této rekonstrukce. A tím bychom to měli vyřešené, a můžeme se tady zabývat dalšími důležitými věcmi, a taková výmluva, že občané, že nevíme, jestli ti doktoři tam zůstanou, vždyť je to šíleně výnosné zařízení, pochopitelně. V Malešickém parku nahoře se má stavět další, tentokrát to bude údajně nemocnice. Takže nebojme se toho, že nám doktoři někam zmizí. Budou tam stále. Děkuji za pozornost.

Pan Pek: Také děkuji za příspěvek. Městská část plní své smluvní vztahy, a domnívám se, že městská část také chce zajistit kontinuitu péče, a to je také důvod, proč jsme se nevydali cestou prodeje polikliniky, popř. zbourání a postavení nové polikliniky, protože by tam byla právě ta doba, která by nezajišťovala péči. Proto se bude rekonstruovat po částech, přestože nám to samozřejmě přináší technické komplikace.

Nikdo z občanů se nehlásí, a já prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Plánovaná rekonstrukce polikliniky je jednou ze strategických investic městské části, a jako taková je předmětem zájmu a činnosti výboru pro strategické investice. Předložený materiál však výboru nebyl předložen a nebyl v něm projednán, byť ten výbor se konal minulou středu, a ten materiál už byl hotov. Výbor projednal v srpnu změny projektové dokumentace, tak jak je to uvedeno v materiálu, a od té

doby, což jsou tři měsíce, jsme informaci o dalším vývoji nedostali, a na můj dotaz, jak probíhají jednání s Medifinem, jsem byla odkázána na toto jednání zastupitelstva.

Takže se ptám. Jaká jednání mezi městskou částí a společností Medifin proběhla od 31. 7., což je poslední datum jednání, uvedené v důvodové zprávě? Prosím o poskytnutí zápisů z těchto jednání a prezenčních listin. Pokud neexistují, tak o přehled všech schůzek s uvedením všech přítomných osob.

Za druhé, co pro městskou část znamená odštěpení Medifin zdravotní služby a. s.? Jsou s tím spojena nějaká rizika?

Za třetí, jaké jsou výstupy komise pro rekonstrukci malešické polikliniky za poslední tři měsíce?

Za čtvrté, proč není v důvodové zprávě informace o tom, že městská část získala dotaci, o kterou žádala? Jaké jsou podmínky čerpání této dotace? Konkrétně se mi jedná o termíny, které čerpání podmiňují. Bude městská část schopna tyto termíny dodržet?

A poslední otázka, jaké budou další bezprostřední kroky ve věci rekonstrukce Polikliniky Malešice. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Bude vám samozřejmě v zákonných termínech na tyto otázky odpovězeno. Do diskuse se dále hlásí pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré poledne ještě jednou. Chci vlastně jenom požádat, vlastně standardní součástí materiálů, týkajících se polikliniky, byly zápisy z komise pro záležitosti polikliniky, z komise, kterou tady už zmiňoval v některém z minulých bodů pan radní Počarovský. Zkrátka patří to k celkovému obrazu. To je jenom taková připomínka a žádost na vás. Děkuji.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí. Můžeme přikročit k hlasování. Prosím návrhový výbor, aby nás tímto hlasováním provedlo.

Pan Ledl: K materiálu číslo 8, k Informaci o průběhu realizace záměru rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechal o návrhu usnesení k tomuto bodu hlasovat v původním znění beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy k tomuto bodu.

Kdo je pro? Kdo se zdržel? Kdo je proti?

Návrh nebyl přijat.

Dávám slovo paní radní Cabrnochové.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vznést protest. Při čtvrtém hlasování, které se týkalo návrhu na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku atd., podle sjetiny mám, že jsem hlasovala proti, a já jsem hlasovala určitě pro. Prosím, jestli bychom mohli hlasovat znovu, nebo to být zaznamenáno. Děkuji.

Pan Pek: Poprosím návrhový výbor o posouzení procesu, jak se s touto věcí vypořádat.

Pan Ledl: Myslím si v tomto případě, když tak ať mě sledují členové návrhového výboru, pokud by se mnou nesouhlasili. Vzhledem k tomu, že by protest, resp. zpochybnění – omlouvám se, mně tady někdo ukradl plastický návrh, tak trochu prskám. Už je to lepší. Doporučoval bych, nepamatují si přesně, jak dopadlo hlasování, ale doporučoval bych, aby to bylo akceptováno jako zpochybnění hlasování, a hlasovat ještě jednou.

Pan Pek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další z návrhového výboru k věci nehlásí, budeme hlasovat o bodu ...

Pan Ledl: Jedná se o bod číslo 2, původně 3 dnešního programu.

Pan Pek: Ano. Je to tedy Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku, ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou, provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost.

Chtěl bych se zeptat paní radní, jestli tomu tak je, jestli to je správný návrh. Ano. Poprosím tedy návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Ještě před tím dávám slovo panu Marešovi s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Faktická, procedurální. Bod by se podle mého názoru měl znovu otevřít, a mělo by se také hlasovat znovu o našich, když se úplně vracíme do toho bodu, tak by se měl otevřít bod, nejenom hlasování dílčí.

(P. Cabrnochová mimo mikrofon: Zpochybnila jsem jedno konkrétní hlasování.)

Pan Pek: Podle mého názoru nikoli. Diskuse byla uzavřena, pouze bylo zpochybněno hlasování. Hlasujme o tom, jak jsem již řekl, ke kterému bodu hlasujeme v navrženém usnesení, tak jak jsme hlasovali před tím.

Jestli tedy mohu, už asi nemusím dávat slovo v tomto smyslu návrhovému výboru.

Hlasujme tedy o tomto bodu.

Děkuji. Návrh nebyl přijat.

(Námítky v sále, zařízení nefunguje.)

Je tedy nutné znovu hlasovat a zkontrolovat případně hlasovací zařízení. (Připomínky v sále.) Pokud je to tedy třetí hlasování ve stejné věci, budeme normálně hlasovat zvednutím ruky. Prosím skrutátory. (P. Vávrová žádá o přestávku na svolání skrutátorů.)

Vzhledem k tomu, že nejsme schopni v tomto momentu stanovit skrutátory, přerušuji do tři čtvrtě na jednu jednání dnešního zastupitelstva.

(Jednání přerušeno do 12.37 do 12.45 hodin.)

Přestávka byla ukončena. Prosím všechny zastupitele, aby se dostavili na svá místa. (Gong.) Podruhé žádám všechny zastupitelky a zastupitele, aby se dostavili do sálu. V případě jejich nepřítomnosti a nedostatku počtu lidí může být jednání zastupitelstva ukončeno.

Přikročíme k třetímu hlasování v téže věci. Tím pádem budeme hlasovat ručně, a já poprosím návrhový výbor, aby nám osvětlil způsob tohoto hlasování.

Pan Ledl: V tomto případě, pokud se bude hlasovat zvednutím ruky, tak požádáme pověřené pracovníky úřadu, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování osobně. Je třeba hlasovat tak, že nejprve dáte hlasovat ano, po spočítání, tedy pracovníci spočítají, kolik nás je a kolik je hlasů. Po spočítání hlasů ano necháte hlasovat proti, a potom kdo se zdržel, a potom teprve budou ohlášeny celkové výsledky. Samozřejmě jako při každém jiném hlasování je návrh schválen v případě, že pro něj hlasuje nadpoloviční většina zvolených zastupitelů, tedy kворum je 21.

Pan Pek: Všechny faktické či technické poznámky budou zodpovězeny, nebo bude jim dán prostor po hlasování. Jsme v průběhu hlasování. Hlasujme.

(P. Mareš mimo mikrofon: Týkají se hlasování. Není důvod hlasovat ručně. Podle jednacího řádu paní radní Cabrnachová na to neměla právo. Měla se hned při nahlédnutí na elektronickou tabuli ozvat.) Takhle to je v jednacím řádu. Je to vyřešeno. Může to pan dr. Ledl znovu přečíst. Budeme z toho dělat Kocourkov, že budeme zpochybňovat hlasování po šesti bodech. Příště se to předloží znovu. Bude vás tady víc, a je to.

P. Hejl mimo mikrofon: To by se vám hodilo.)

Pan Ledl: Mám s tím trošku problém, protože kolega Mareš nemluvil na mikrofon, ale snad to všichni slyšeli. Ještě jednou bychom se měli vrátit úplně k tomu okamžiku, aby nevznikaly pochybnosti, k tomu okamžiku, abych to vysvětlil, kdy paní kolegyně Cabrnchová vznesla svoji námitku.

Připomněl bych, samozřejmě každý jednací řád platí nějakým způsobem a vznikají vždycky situace, které jsou nepřehledné, a od toho je tady potom zastupitelstvo, aby k tomu nějakým způsobem zaujalo stanovisko.

Řekl jsem, že sice má být námitka vznesena bezprostředně, což v tomto případě není, ale že doporučuji, a požádal jsem návrhový výbor, aby mě sledoval, jestli k tomu někdo nebude mít žádnou námitku z členů návrhového výboru, a řekl jsem, vzhledem k tomu, že informovala o tom, že teprve v tu chvíli, že tu námitku vznáší bezprostředně poté, co zjistila, jak hlasovala, že si toho tedy nevšimla, tak to doporučuji akceptovat, a pochopil jsem, že s tím je souhlas. Ještě jednou bych doporučil, aby to nemohl nikdo zpochybnit, tak bych dal nejprve návrh, aby se dalo hlasovat o mém návrhu. Že námitka paní zastupitelky Cabrnchové k výsledkům hlasování o bodu číslo 2, původně 3, byla akceptována, že ji zastupitelstvo akceptuje a souhlasí s opakováním hlasování. Aby někdo náhodou v budoucnu, protože přece jenom zastupitelstvo je nejvyšší suverén tady, aby někdo nezpochybnil, že to byla svévole návrhového výboru, tak doporučuji, aby tento můj návrh jste nechal odhlasovat, že zastupitelstvo souhlasí s tím, že považuje námitku paní Cabrnchové za opodstatněnou a souhlasí s opakováním hlasování o usnesení k bodu číslo 2, původně 3. Prosím, abyste nechal hlasovat.

(Faktické poznámky v sále.)

Pan Pek: V tomto smyslu není diskuse, až prohlasujeme tento již vznešený bod hlasování, můžeme se vrátit k technickým poznámkám. Myslím, že panem předsedou návrhového výboru bylo hlasování jasně předneseno, a prosím, hlasujme tedy k tomuto bodu normálně elektronicky.

Pan Ledl: A všechny technické poznámky jsou bezpředmětné.

Pan Pek: Návrh nebyl přijat. Nebudeme znovu hlasovat k bodu číslo 2, a můžeme pokračovat dále v našem programu bodem 10.

Ještě bych dal slovo paní radní Cabrnchové, aby případně do zápisu zadala své stanovisko k tomu hlasování.

Paní Cabrnchová: Žádám, aby v zápisu bylo uvedeno, že jsem hlasovala pro, že jsem nehlasovala proti. Při původním hlasování, při čtvrtém hlasování, které proběhlo, jsem hlasovala pro.

Pan Pek: Děkuji. Myslím, že je celá záležitost vyřízena. Ručně se hlásí zřejmě s technickou nebo faktickou pan Mareš, a nyní mu již slovo můžu dát, neboť nehlasujeme. Jak jsem to pochopil, pan Mareš nemá nyní technickou poznámku, jenom si chce půjčovat nějaké dokumenty.

Pan Mareš: Část 5. § 8. věnovaný hlasování, odst. 5. Ta věta pro budoucnost, tu pozornost musíme mít všichni stejnou. Členové zastupitelstva mohou podat námitku k hlasování, pokud mají důvodnou obavu, že ohlášené množství hlasujících k předmětnému návrhu neodpovídá skutečnosti, popř. i z jiných důvodů, a teď to klíčové, a to bezprostředně po zobrazení výsledků na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. Tečka. Nikoli poté, co to zjistím ze sjetiny, ale poté, co se podívám na tu tabuli, zjistím, hlasovala jsem červeně, chtěla jsem hlasovat zeleně. Prošlo to tak bez poznámky, takhle bychom mohli zpochybňovat hlasování skoro každé, kdy tady je nějaká většina či menšina, která se přelévá. Děkuji.

Pan Pek: Dávám slovo paní radní Cabrnchové s technickou nebo faktickou poznámkou.

Paní Cabrnchová: Jestliže zjistím, že jsem na tabuli uvedena jinak, zmizí to, nechám si to překontrolovat sjetinou. Mezi tím už jede program. Kdy to asi jindy mám stihnout? Pak se o tom hlasovalo speciálně. O co jde?

Pan Pek: Domnívám se, že každý zastupitel může podávat jakýkoli návrh na hlasování nebo na cokoli dalšího. Máme sice jednací řád, ale pokud ze strany paní zastupitelky nebo pana zastupitele kteréhokoli vyjde nějaký návrh, myslím, že jsme se s tím vypořádali se ctí, hlasovali jsme o tom, zda hlasovat bude, v zápisu je to poznamenáno, věc je vyřízena, nemusíme se tomu dále věnovat, a opravdu si myslím, že bychom mohli v našem programu pokračovat.

Vzhledem k tomu, že za tři minuty začínají diskuse občanů, dávám na ty tři minuty přestávku, protože nemá smysl začínat další bod programu a přerušovat ho kvůli občanům.

(Jednání přerušeno od 12.56 do 13.00 hodin.)

Končím přestávku a zahajuji pevně stanovený bod dnešního jednání.

Vystoupení občanů

Do diskuse je přihlášen jediný občan, pan Miroslav Kos, a já ho prosím, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Kos: Dobré odpoledne, Miroslav Kos, občan Prahy 10, sympatizant Pirátů. Teď bych se chtěl trochu věnovat problematice školství, a to jednak z hlediska stavebního, tzn., týká se to dvou škol, Jakutské a Karla Čapka, kde se dělají nástavby.

Pan Pek: Pane Kosi, mám ještě technickou. V tomto příspěvku budete anonymizován. (Smích.)

Pan Kos: Dobře. Chci, aby moje jméno bylo v zápisu uvedeno.

Co se týká těchto dvou škol, probíhají tam rekonstrukce, nástavby, a je to kvůli tomu, že máme zvýšit kapacitu škol. Dobře, to asi odpovídá nějaké demografické křivce, беру to, ale problém je ten, že jednat rekonstrukce neběží tak rychle, jak by měly. Ono se to asi dalo očekávat, protože už minulé rekonstrukce škol, kdy to je naplánováno na 2 – 4 měsíce, se ukázaly, že to trvá skoro dvakrát tak dlouho.

Potom přišly letní bouřky, opět už podruhé v Jakutské, kde tato bouřka proplavila jedno patro, takže se pak na začátku školního roku ukázalo, ne že budeme mít jedno patro navíc pro žáky, ale naopak jsme měli o jedno patro míň. Myslím, že by se nad tím měla městská část hlouběji zamyslet, ale proč mluvím také o školské problematice?

Školy trpí nedostatkem učitelů a dalšího personálu. Určitě by mi to paní Mgr. Mottlová odsouhlasila. V každé škole chybí minimálně 1 – 2 učitelé. Tzn., že ti zbývající učitelé musí mít vyšší úvazek. Mě napadla jedna taková myšlenka, abychom přitáhli ty učitele. Oni mají určitě daný nějaké platové možnosti. Městská část by možná mohla dát nějakou odměnu, nějaký příplatek.

Ale jde spíš o to, přilákat je třeba tím, že bychom jim slíbili v bytovém domě Malešice byt na dobu, dejme tomu, určitou. Ale myslím si, že pro mladé učitele nebo hlavně učitelky by to bylo zajímavé.

Nad tím bych řekl, že je potřeba se zamyslet, protože pak budeme mít sice volné třídy, kde budou žáci, ale budou tam chybět ti učitelé. Já bych prosil nějakou odezvu třeba od Mgr. Mottlové prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by mi k tomu něco mohla říct. Děkuji za pozornost.

Pan Pek: Domnívám se, také děkuji, domnívám se, že můžu odpovědět rovnou tady od svého pultíku. Byty učitelům, případně školníkům samozřejmě z naší kvóty přidělujeme, tzn., konáme. Co se týče platů a ostatních složek platů, existuje na to předpis, v kterém se pohybujeme samozřejmě v nepovinných částkách podle výkonu jednotlivých učitelů a dalších pracovníků.

Děkuji. Tím končím bod vystoupení občanů. Ještě tedy dávám slovo panu radnímu Počarovskému, který chce také na věc reagovat.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se to týká školství, reagovat musím. To, co navrhuje pan Kos, různé možnosti pobídek, to reálně děláme rok a půl. Kantoři dostávají od nás nad rámec svých odměn ještě vánoční odměny. V letošním roce minimálně 10, možná 12 bytů jsme přidělili učitelům z různých škol Prahy 10, a tím jsme zajistili, že neodešli na jiná místa. Ale bohužel neumíme, leda že bychom šli všichni učit. To by bylo dobré. Myslím, že jsou tady adepti. Táhle zrovna koukám na jednoho. Ale samozřejmě tento problém chápeme.

Co se týče nepřesné informace pana občana Kose, podporovatele Pirátů, tak na těch stavbách skutečně došlo ke zpoždění, nicméně Jakutská je hotová, ta bude, tuším, se otevírat, ta nástavba někdy příští, přes příští týden.

Co se týče Kodaňské, tam se velmi dobře vědělo, že to potrvá dlouho, a pokud si kdokoli z lidí myslí, že takhle mohutná rekonstrukce se dá uskutečnit za dva měsíce, tak na to není co říct. Občané mají samozřejmě dotazy, my jim je odpovídáme, a co se týče např. Jakutské, těch přívalových dešťů, tak to byla chyba té firmy, která za to platí samozřejmě pokuty.

A co mě přijde jako nehoráznost, je lidská zloba a udání na školu v Jakutské na hygienickou stanici, naštěstí paní ředitelka je natolik schopna manažersky, že během tří dnů, resp. pátek, sobota, neděle ten problém vyřešila, a škola se nemusela zavírat. Ale považuji to za hnus, takovéto udání. Myslím si, že to není správné. Škola dělá, co může, a v okamžiku, kdy jsme věděli ty problémy s tím protečením, reagovali jsme hned a měli jsme dopředu předjednané prostory pro případ krize, kdyby se fakt ta škola musela zavírat.

Není to tak, že bychom nekonali, pane Kosi. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji kolegovi Počarovskému, a prosím paní zastupitelku Čunátovou s jejím příspěvkem.

Paní Čunátová: Když dovolíte, zastupitelé, kontrolní výbor tímto skrze mne jako předsedu informuje ZMČ Praha 10, že v posledním období neshledal žádné porušení

právních předpisů na úseku samostatné působnosti. Tuto zprávu mělo zastupitelstvo obdržet, a já ji tímto vyřizuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím kolegu radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den. Vráťím se k bytové problematice. Nechci opravovat pana kolegu Počarovského, ale systém, kdy nabízíme profesím, které MČ Praha 10 potřebuje ke svému výkonu, systém je zde zaveden už mnoho let. Nabízíme byty nejenom učitelům, ale strážníkům Městské policie, republikové policie, lidem ze sociální i zdravotnické oblasti, tzn., to co zde bylo navrhováno, děkuji za podnět, ale děje se tak už roky. Odhaduji, že několik desítek, možná i stovek bytů bylo tímto způsobem v minulosti a do současna přiděleno.

Pan Pek: Každopádně děkuji za příspěvek pana Kosa, protože aspoň je vidět, co radnice pro své zaměstnance dělá. Možná tyto pozitivní věci málo ventilujeme na veřejnosti, a vypadá to, že to neděláme, ale děláme to.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, žádný občan dále přihlášen není, v souladu s jednacím řádem následuje bod

Dotazy a informace členů ZMČ

Jeho první kolo. A první přihlášený je pan radní Zoufalík. Dávám mu tedy slovo.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. Na začátek krátkou omluvu. Poprvé a možná že i naposledy využívám touto formou přihlášení se do diskuse. Hledal jsem způsob, jakým vám předám informaci, aktuální informaci. Asi jste dostali na začátku dnešního jednání, nebo věřím, že jste dostali do svých desek odpověď paní primátorky Krnáčové. Jedná se o záležitost, která byla prohlasovaná na minulém zastupitelstvu. Byl jsem pověřen, abyste oslovili prostřednictvím mě, když to tak řeknu, protože ZMČ Praha 10, tak zní usnesení, které máte přiložené, oslovilo ZHMP ve vztahu k otevření možnosti diskuse a vůbec rozpracování věcí kolem hracích automatů.

Odpověď paní primátorky máte v deskách, a já věřím, že se k této problematice v brzkých chvílích vrátíme. Tím nemyslím dnes, ale že se vrátíme v průběhu následujících dnů či týdnů. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Věc je vyřízena. Prosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem neurčitým, problémy Prahy 10.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Svůj první příspěvek věnuji bodu, který nebyl připuštěn na jednání zastupitelstva, totiž kauze pana Čížka, jeho firmy Strategic Consulting, která dlouhodobě spolupracuje s radnicí v oblasti informační. Já takto od mikrofonu dotaz a interpelace znamená i vlastně výzva. Vyzývám opravdu radu, aby okamžitě neprodleně ukončila spolupráci s tímto pánem a s touto firmou na základě toho, že se přiznal k vydavatelskému servisu, kde vyšly loni tři čísla tohoto, jak oni píší, těchto skvělých novin, které byly plné lží, napadání a neomalených útoků na mé kolegyně, sebe z toho vynechám, o mně se tam taky psalo.

Mě zajímá jiná věc, tu adresuji přímo starostovi, protože ten je předseda komise informační. Zajímají mě, chci ty odpovědi písemně, nechci je tady slyšet, aby došlo i na další dotazy. Čili ty otázky jsou, jakým konkrétním způsobem v letech 2016 – 2017 docházelo a stále dochází ke spolupráci MČ, případně úřadu s firmou Strategic Consulting s. r. o.

Otázky, týkající se textu. Kdo vybírá téma, o čem se v daném čísle časopisu Naše Praha 10 v úvodním článku zpravidla na straně 3 nahoře píše? Prosím o popsání toho mechanismu. Možná je to sama redakce, pan Bělohubý, možná tady probíhají rozhovory mezi radnicí a tou firmou, objevují se tam různé příspěvky třeba k poliklinice. Jde o texty, které podléhají schválení MČ Praha 10, nebo ne. Pokud ano, která osoba s redakcí časopisu komunikuje, a jsou-li písemné zápisy? Proč, když jsou tyto články vykazovány ve fakturách jako placené městskou částí, není dle zásady vyváženosti poskytován prostor opozičním stranám.

Pokud jde o distribuci časopisu Naše Praha 10, jedním z důvodů, proč bylo zastaveno vydávání novin městské části, které vycházely v režii nebo ve spolupráci s touto firmou před koncem roku 2015, proč bylo zastaveno vydávání novin. Byly nedostatky v distribuci novin mezi obyvatele městské části. Jaké nástroje a jaká fakta má MČ Praha 10 k dispozici ohledně distribuce časopisu Naše Praha 10? Jak si zjišťuje, že se dostanou k občanům? Zajímá mě procento doručených a nedoručených výtisků. Nějaká remitenda, metoda, jakým způsobem, když jim zadáváte inzerci, se toto děje.

Jinak řeknu k té, mám na to půl minuty, ty noviny psalo takové nějaké, abych to řekl jednoduše, čuňátko. Ta tři čísla. Co je na tom důležité pro budoucnost k nějaké kampani tady? Ty noviny vyšly v několika číslech, čili byly periodickým tiskem podle zákona, a chyběla tam, kromě jakéhokoli podpisu chyběl samozřejmě i vydavatel. Pokud nezareagujete na toto, otevíráte možnost, že se kdykoli něco takového bude opakovat. Ten pán dál vydává noviny pro několik radnic, přihlásil se ke spolupráci se stranou Svoboda a přímá demokracie. Děkuji za pozornost.

Pan Pek: Také děkuji. Prosím další přihlášenou paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Ve svém bodě Problémy Prahy 10 bych chtěla poukázat na žádost o změnu územního plánu v oblasti proluka. Snažila jsem se to vyjednat v komisi územního rozvoje, ale zařazení tohoto bodu nebylo schváleno. Tímto bych chtěla interpelovat radního pana Zoufalíka, odpovědného za územní rozvoj, aby inicioval to, že komise územního rozvoje tuto změnu projedná, a zároveň aby k ní rada zaujala nějaké stanovisko. Jde o to, že pokud by změna ÚP byla odsouhlasena, tak by vlastně v té oblasti došlo k výraznému navýšení kapacity zástavby až o polovinu. Znamenalo by to samozřejmě i větší dopravní zatížení už dnes automobily přetížené Krymské.

Další důsledek této změny, pokud by byla přijata, je, že zástavba na uliční čáře znamená ohrožení a vlastně pro vyřešení té oblasti, toho tržičku, který se developer zavázal, že nějakým způsobem ho bude revitalizovat a vlastně úplně znemožní realizaci té varianty 13, vytvořené na základě požadavků z participativního setkání, která právě dokázala umístit do proluky zástavbu intenzivnější, ale zároveň tam ponechala část nezastavěnou právě třeba pro kulturní a společenské aktivity, které tam občané požadovali.

A nemálo je potřeba zde také říct, že touto změnou územního plánu by developer získal výrazné zhodnocení pozemku, aniž by městu a městské části jakkoli kompenzoval zvýšené nároky na občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu, které samozřejmě jakékoli navýšení zástavby vždy přinese. A to je podle mého nezodpovědné pro veřejné finance.

Prosím, ať to projednáme v komisi, ať se k tomu jako městská část vyjádříme a zašleme to vyjádření přímo radě hl. m. Prahy, která o tom bude rozhodovat, resp. potom ZHMP.

Další problém, který bych tady chtěla zmínit, je vyřazený bod rekonstrukce naší radnice. Jsem skutečně ráda, že došlo k rozhodnutí, že se nebude stavět na Hagiboru, nebude se stavět na Strašnické, ale že se bude rekonstruovat Vlasta. Na tom se shodneme, ale jenom posud. Na čem se neshodneme, jakým způsobem je rekonstrukce už naplánována. My jsme o tom dneska sice měli hlasovat, ale ono to vůbec není potřeba, protože rada už si to rozhodla, rada už zadala vytváření projektové dokumentace na rekonstrukci, jak jste se rozhodli.

Koalice Vlasta se domnívá, že toto pokud bude takto zadáno, tak je to obrovskou promarněnou šancí, abychom měli na Praze 10 skutečně moderní radnici. V podstatě jde jenom o jednotlivé udržování stavu objektu, který byl vyprojektován v roce 1970. Tenkrát byly úplně jiné požadavky na to, jak má radnice vypadat. A my jsme přesvědčeni, že bychom podobným způsobem v rámci rekonstrukce měli postupovat a podstatné je, že tady je zpracován materiál, který připravilo naše oddělení koncepce a rozvoje.

Ten materiál se jmenuje Vize radnice pro Prahu 10 v 21. století. Dělali jsme obrovský dotazníkový průzkum mezi lidmi, co by si všechno na radnici přáli. Toto ještě bylo zveřejněno i na webu veřejných prostor Prahy 10, ale bylo to staženo. Jinými slovy, vůbec nevycházíme z toho, abychom tady měli moderní radnici.

Pan Pek: Poprosím pana radního Zoufalíka s odpovědí na jeho část dotazu.

Pan Zoufalík: Nevím, jestli uspokojím paní senátorku svou odpovědí, ale na druhou stranu v první části jsem byl jmenován přímo já. Osobně se domnívám, že záležitost kolem proluky, tržička, nebo toho místa není věcí, která vznikla včera, dneska, nebo před týdnem. To, co se odehrává, je nějaká geneze, která by možná byla dobře se k ní vrátit. Víte, paní senátorko, a víte všichni, kdo mě znají, že já se nebráním jakékoli diskusi. Jdu na kterýkoli panel diskutovat o čemkoli, pakliže mám pocit, že k tomu mám co říct.

Domnívám se, že v současné době, a proto si myslím, že to místo, které by to mělo projednávat, není komise územního rozvoje, ale úplně jiná komise či výbor, či jiný orgán radnice. Domnívám se, že v současné době, a poprosil bych pana Pecánka a potom pana Mgr. Janů. Domnívám se, že v této době došlo k tomu, že v této chvíli jsme zavázání určitými smlouvami či dodatky smluv, které tady byly prohlášovány v tomto zastupitelstvu.

A to je možná to nepochopení nás dvou nejméně. Opravdu bych byl nerad, abychom otevřeli tu diskusi tím směrem, že vyjdeme vstříc něčemu, a následkem toho bude finanční sankce vůči radnici MČ Praha 10. Říkám to tady zcela otevřeně. Možná že se pletu, možná že to takhle není. Proto bych poprosil dva pány, které jsem jmenoval, jestli by mohli odpovědět. Nejdřív pan Ludvík, který by měl za územní rozvoj připomenout, a prosím velice krátce, genezi celého případu, aby bylo vidět – vy nechcete odpověď? Chci vám jen vysvětlit, že jsem ochoten k čemukoli. Pana Ludvíka poprosím, dejte krátký, abychom nevyčerpali, a pak bych poprosil pana Janů, aby to vysvětlil po stránce právní. Pojdme ty věci řešit na místě. Nemám problém opravdu to řešit.

Pan Ludvík: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové, opravdu jenom ve stručnosti. V podstatě tato problematika ohledně proluky se na městské části, minimálně co já si vzpomínám, řešila v roce 2013 a 2014, kdy jsme s potenciálním kupcem pozemků řešili možnou podobu zástavby té proluky jako takové. Dohodly se nějaké zastavovací podmínky. Zastavovací podmínky se staly součástí smlouvy. Zároveň probíhaly, jak už tady zaznívalo, co jsem měl možnost zaslechnout, byť jsem teď byl na cestě, takže ne možná úplně všechno. Kdybych se opakoval, tak se omlouvám. Zazněly samozřejmě, probíhala participativní jednání s občany v místě, vznikla pracovní skupina, debatovalo se, jak by ta proluka ideálně měla vypadat, ta zástavba. Bohužel vzhledem ke kvalitě návrhů, které byly předkládány, v podstatě z té pracovní skupiny nevěželo žádné jasné stanovisko.

Nicméně za městskou část existuje smlouva, která má zastavovací podmínky. Ta jasně vymezuje uliční a stavební čáru, kterou je investor vázán, a v podstatě ta vymezení té zástavby tak, jak je v místě obvyklá, v podstatě té blokové zástavby, a tak, jak by se limity té zástavby, jsou v podstatě nastaveny, jsou zakotveny v té smlouvě. Asi takhle ve stručnosti za mě. Více k té smlouvě asi spíš na odbor. Díky.

Pan Zoufalík: Abychom nezdržovali, pane Mgr. Janů, pojdte dopovědět za váš odbor.

Pan Janů: Dobrý den, netušil jsem, že to bude dneska otevřeno, nemám s sebou smlouvu. Nicméně v roce 2015 MČ uzavřela se společností Magnolia Invest dodatek ke kupní smlouvě, ve které v rámci dohody s kupujícím souhlasila s tím, že nebude zjednodušeně řečeno klást zbytečné překážky, bude-li se držet podmínek, které jsou v kupní smlouvě.

V současné době, kdy městská část není účastníkem žádného řízení, není povinna se vyjadřovat apod., by asi nebylo úplně šťastné do toho o vlastní vůli zasahovat.

Pan Zoufalík: Děkuji. Bude-li chtít paní senátorka další informace, můžeme to dát písemně.

Pan Pek: Nevím, jestli je dotaz na mě, který se týká rekonstrukce úřadu. Jestli chce paní senátorka odpovědět teď, nebo písemně. Předpokládáte, nebo chcete písemně, nebo nechcete písemně. (Písemně.) Děkuji. Dál se tomu tedy příliš věnovat nebudu.

Jde o to, že tady se delší dobu bojuje o to, kde bude radnice. Když se konečně dohodne, kde bude, tak je to zase špatně. My tu radnici, taky si dovedu představit, že tu můžeme mít nějakou nádhernou radnici z 23. století klidně, ale problém je v tom, že v té rekonstrukci nebo v celkové opravě radnice dochází proto, že je řekněme ve stavu, který se dá nazvat předhavarijním. Tzn., my tady nemáme moc na výběr, abychom ztráceli další roky tím, jaká ta radnice bude a jaká nebude.

Víme, že se sem nějakým způsobem vejdem, víme, že prostor vyhovuje, že je dopravně velice dobře dostupný, a v tomto smyslu my konat musíme. Já opravdu nechci, aby tady něco na člověka odpadlo, zabilo to nějakého návštěvníka radnice, aby tady úředníci žili ve špatném prostředí. Jsem za to rozhodnutí, že se bude opravovat radnice, velice rád, a mimochodem o tom, že by se opravovat ta radnice měla na tomto místě, se rozhodovalo už i v předchozích usneseních zastupitelstva, takže to není nic nového.

Nyní bych prosil s příspěvkem do diskuse Dotazy a informace členů ZMČ paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Vrátila bych se do září, myslím, že 10. září bylo poslední zastupitelstvo, kdy jsem měla dotaz a netušila jsem, že se budu muset citovat, ale radši bych přesně odcitovala. Dotaz zněl:

Další věci bych požádala radu, protože se to týká rady, která si nechala zpracovat právní posouzení odpovědnosti orgánů MČ Praha 10 ke kauze Key Investments. Tato studie má být zpracována až 6. 10., což je přesně v termínu do 30 dnů, takže tato informace není

jako neexistující dokument, resp. je do budoucna existující, protože i na tohle jsme použili přes 400 tisíc, resp. objednávka zní na 423 tisíc Kč. A zajímalo mě, jaký byl důvod si tuto právní analýzu zajistit, a to pět měsíců po schválení prodeje těchto dluhopisů Key Investments.

A že netušíte, jak mi bylo odpovězeno? Přesně 5. 10. mi přišel dopis, že je to neexistující informace. Potom opravdu nevím, jestli jsme v Kocourkově nebo na Praze 10, ale omlouvám se úředníkům a neomlouvám se zastupitelům, resp. radě, že se pořád ptám a budu se ptát i dál a budu se odvolávat, protože tyto nesmyslné a obstrukční odpovědi, to mi není hodno. Děkuji.

Jinak já trvám na tom, následně jsem tedy dostala do 30 dnů, když jsem se znovu musela dotazovat, tu analýzu jsem dostala do 30 dnů od mého dotazu. A nyní se ptám, protože mi nebylo odpovězeno, jaký byl důvod zajistit si tuto právní analýzu, a proč nejsme informováni, co tato poměrně finančně nákladná analýza už x-tá, proč nejsme informováni jako zastupitelstvo, co v ní tedy je, proč je tak tajná. To je jeden můj dotaz.

Další dotaz bych směřovala na radu, prostřednictvím asi pana Peka posléze na Majetkovou. Dotaz je, proč nefúzuje Praha 10 – Služby do její mateřské společnosti Praha 10 – Majetková, resp. bylo tady v minulosti předsedou představenstva panem Rázlem avizováno, že je nějaký podnikatelský záměr s touto společností, bohužel zase s tím nejsme seznámeni. Asi se zase něco tají, nebo kuje, nebo pije atd.

Další dotaz. Kolik mám času? To stihnu. Poslední dotaz. Zažádala bych si o dodatky ke smlouvě s ÚP ČR, která nám dodavatelsky zajišťuje projekt Aktivní město, který si myslím, že je přínosný, ale má své mouchy. O tom tady hovořit nechci. Jde mi zejména o to, že tam bylo chybně ve smlouvě datum narození dětí, a zároveň bylo prodloužení trvání akce realizace. Mimochodem, kdyby ty dodatky byly v registru, pane magistře, jak se na mě tváříte, tak se ptát samozřejmě nemusím. Ale v registru smluv nejsou, jak mají povinnost být. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Poděkuji. Odpovědi na moji interpelaci byly vyřízeny v bodu 5. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji tedy a prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem.

Paní Richterová: Dobrý den. Ráda bych se zeptala na informace, související s přípravami na obecné nařízení o ochraně osobních údajů, označované jako GDPR, které má být účinné od května. 25. května. Já samozřejmě vím, že úřad si zadal analýzu, že advokátní kancelář zpracovává za více než půl milionu nějaký pohled na to, co GDPR pro naši obec a

náš úřad představuje, ale myslím si, že ten čas se skutečně krátí a ty pokuty jsou obrovské, které hrozí.

Současně vedle pokut tam jsou i otevřené možnosti žalob fyzických osob, takže zkrátka a dobře je to věc, která je v tomto jaře pro naši obec naprosto zásadní. A skutečně obec jakožto správce citlivých osobních údajů si myslím, že to teď nebude mít lehké. Víím, že Ministerstvo vnitra slibovalo víc podpory, a nevím, co všechno může obec dalšího podnikat, ale napadá mě: Scházíte se třeba jako starostové či příslušní radní s jinými městskými částmi? Existuje zkrátka nějaká platforma pro vzájemnou pomoc s GDPR na úrovni hl. m. Prahy?

Vedle toho, víte o tom, že třeba Ministerstvo vnitra nejspíš právě připravuje vzorovou compliance analýzu pro Prahu 4, která by měla poskytnout návod právě pro ty velké městské části? Je tam vůbec nějaká komunikace s Ministerstvem vnitra, které, a to je jasné, že mělo poskytnout mnohem větší podporu mnohem dřív, ale přece jenom dneska už nějakou metodiku k pověřenci pro správu osobních údajů zveřejnilo.

Nevím, jestli budete schopni odpovědět na místě. Stačí mi to stručně. Hlavním mým cílem je otázka. Panují nějaké další přípravy, kromě toho, že byla zadána analýzy posouzení dopadů? Děkuji.

Pan Pek: V první řadě bych poprosil všechny ty, kteří se ptají, aby případně řekli, koho se ptají. To byl obecný dotaz, který nebyl přesně určen, koho se vlastně, paní zastupitelko, ptáte. (P. Richterová mimo mikrofon: Celé rady.)

Domnívám se, že to bude muset být zodpovězeno písemně, protože to je dotaz de facto na věc úřadu, tzn., pana tajemníka. Pan radní Počarovský by rád k věci něco řekl.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Ta věc je velmi komplexní a komplikovaná, na tom se asi shodneme, a je to záležitost, která se týká pana tajemníka, čili úřadu. Je to záležitost, která se týká příspěvkových organizací, čili školství, mateřské školy, školky, ale také CSOP, čili sociálních služeb. Možná, že jsem na někoho zapomněl. Jídlny.

Nicméně paní zastupitelce Richterové by možná v krátkosti mohl odpovědět pan Mgr. Kosmel, pár informací, jak nic neděláme.

Pan Kosmel: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji panu radnímu za slovo. Tomu GDPR, jak to správně česky nazvala paní zastupitelka, budeme říkat obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Samozřejmě 29. 6. roku 2017 schválila Rada pod usnesením číslo 541 záměr zajištění analýzy dopadů GDPR v prostředí, byl zmiňován úřad městské části, ale nikoli jen úřad, v prostředí celé městské části, takže i založené a příspěvkové organizace. Jen pro připomenutí, co tak pozorujeme, jsme jedny z mála městských částí, nebo obcí vůbec

v republice, které se zajímají o své příspěvkové a založené organizace mnoho, mnoho úřadů jsme zjistili, že si to nechává sólo. Neříkám samozřejmě komplexně.

Následně ze strany majetkoprávního odboru poté, co byl schválen tento záměr, bylo vyhlášeno výběrové řízení, jehož vítězem se stala advokátní kancelář Hartman, Jelínek, Fráňa a partneři. V první polovině měsíce září byla podepsána smlouva o dílo číslo 2017/OHS/1026, je k nalezení v registru.

Následně proběhla prvotní schůzka s advokátní kanceláří, kde byl dohodnut nějaký postup. Od té doby probíhají konzultace především formou dotazníkového šetření. Spolupracuje na tom celý úřad.

Co se děje dál? Vy jste se ptala na to Ministerstvo vnitra a nějaké to compliance pro MČ Praha 4. Slyším to prvně. Co se týče, jestli městské části spolu komunikují. Ano, komunikují spolu. Některé městské části pořádají semináře, je teď mnoho konferencí, školení, navzájem se tam setkáváme, tuto věc diskutujeme. Jinak úředníci samozřejmě si své povědomí o GDPR neustále zvyšují, co vím, chodí na odborná školení, to je ze strany pana tajemníka plně zajištěno. A samozřejmě dost nás se tomu věnuje mimo pracovní dobu, jelikož je to zajímavé téma. Máme samostudium. A samozřejmě snažíme se zvyšovat povědomí o všem, a příspěvkovým a založeným organizacím jsme vždycky plně k dispozici. Jestli to stačí, tyto odpovědi? (Potlesk.)

Pan Pek: Moc děkuji. Před tím, než přejdeme k druhému kolu dotazů a informací členů ZMČ, bych dal do pléna takový dotaz. Asi před hodinou jsme tady řešili, zda budeme uveřejňovat všechny složky platu všech zastupitelů, a pak tady dostaneme dotaz, jak řešit GDPR. Chceme sice uveřejňovat platy, ale zároveň se obáváme, že GDPR nemáme připraveno. To je přesně to, co mně se nelíbí. Hrajeme tady věci na obě strany ze strany opozice. Jednou stranou vy nám říkáte, buďte dokonale připraveni, a zároveň tady podáváte návrhy, ať si tady odhlasujeme, že budeme podávat osobní informace o komkoli jiném. To se mi nelíbí.

A přecházím plyně do druhého kola vystoupení v bodě Dotazy a informace členů ZMČ, a prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím dotazem, popř. informací Problémy Prahy 10.

Paní Chmelová: Děkuji. Mám následující dotazy. Týká se to opět spolupráce s firmou Strategic Consulting. Proč MČ Praha 10 ve vydání Naše Praha 10 číslo 15, které vyšlo 23. 9. 2016, upozorňuji, že to bylo období předvolební kampaně do Senátu, zaplatila za publikovanou inzerci dle faktury jedna jediná zrcadlo částku 72 600, ačkoli za úplně stejný druh inzerce v jiných vydáních tohoto periodika, např. č. 14, 17, 18 platí MČ vždy částku 30 250. Je to uvedeno včetně čísla faktur. Tzn., ptám se, jak je možné, když za jednu stranu běžně platíme 30 250, proč v době senátních voleb se v čísle 15 za jednu stranu zaplatilo 72 600.

Druhý dotaz, proč MČ kupuje od firmy Strategic Consulting tisíc kusů vydání tohoto čtrnáctideníku včetně dopravy k nám na úřad, a to periodikum je běžně poskytováno zdarma. Proč si to kupujeme, když je běžně to periodikum zdarma? Děkuji a nečekám, že dostanu odpověď teď a posílám to písemně.

Pan Pek: Nečekáte, ale dostanete. Odpověď.

Tiskový mluvčí MČ Praha 10 Vít Novák: Vyšší částka je z toho důvodu, že nám bylo řečeno vydavatelem, že tam je inzertní přetlak, opravdu hodně inzerce v té době, protože jedním z inzerentů mimochodem jste byla i vy sama, paní senátorko. Sama jste tam inzerovala. (Rozruch v sále.) Byl tam inzerát Koalice Vlasta. (P. Chmelová mimo mikrofon: Okamžitě se omluvte!)

A ty výtisky nakupujeme z toho důvodu, to je faktura, vždycky každé to vydání za zhruba 2000 Kč, a je to proto, že vydavatel tiskne vždycky zhruba o 500 ks výtisků navíc. Pak nám je sem doveze a distribuuje je do informačních center a sem na vrátnici, aby občané měli informace o městské části. Ty informace jsou tam zveřejňovány v tom periodiku. Je to vlastně jediné funkční periodikum tady na Praze 10, které v současné době chodí velmi spolehlivě do schránek. Strategic Consulting dělá velmi spolehlivé výstupy o tom, jak zanáší Česká pošta časopisy, a my tím samozřejmě šetříme prostředky, protože když v současné době nevydáváme vlastní noviny, tak je to pro nás velmi výhodné. Z toho důvodu.

Pan Pek: Děkuji, a já prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem, s druhým vystoupením. Prosil bych s technickou poznámkou paní zastupitelku Kleslovou. V této části bohužel...

(P. Kleslová mimo mikrofon: Chtěla bych se zeptat na to, co to bylo řečeno ze strany pracovníka úřadu, jestli jsem to dobře pochopila.)

Myslím si, že vy jste se nepřihlásila do diskuse, tzn., vy se nemáte právo v tomto smyslu ptát.

(P. Kleslová mimo mikrofon: Ptám se technicky, jestli to bylo myšleno tak, že my platíme za inzerci, že nám někdo vozí, že inzeruje v novinách, a my mu ještě za to zaplatíme, že je sem přiveze? Jestli jsem to dobře pochopila. Zaplatíme inzerci, a ještě mu zaplatíme za to, že...)

Myslím si, že jste mimo faktický dotaz. Měla jste se buď do diskuse přihlásit s dotazy na kohokoli tady, nebo říct faktickou...

(P. Kleslová mimo mikrofon: Vy jste mě nevyvolal.)

Ale vy nejste přihlášena do tohoto bodu. Prosil bych pana Mareše a omlouvám se mu, že byl přerušen. Ještě bych měl požádat a prosil bych opravdu, jestli je to pouze technická nebo faktická poznámka paní zastupitelky Chmelové, i když v tomto momentě nejsou žádné poznámky. My tím zdržujeme diskusi, jak jste sama říkala.

Paní Chmelová: Děkuji. Musím se velmi silně ohradit. Vás to strašně pobavilo, ale já vám tady říkám, že v tomto časopise jsem vůbec neinzerovala nikdy, nikdy jsem v něm neinzerovala. Řeknu vám, kdo v něm měl inzerát. Měla v něm inzerát paní radní Cabrnchová například. Měli tam zástupci TOP 09, zástupci ODS, všichni kromě mě. A já se ptám, proč v tomto časopisu to bylo za 60 tisíc. Přes 70 tisíc, když normálně za to platíme 30. Já tímto žádám pana tiskového mluvčího, aby se mi okamžitě omluvil, protože uvedl naprosto lživou informaci. Ukažte, kde jsem inzerovala. Zastupitelstvo bude hodně dlouho. Přijďte mi ukázat, kde jsem inzerovala, anebo se mi omluvte.

Pan Pek: A konečně prosím pana Mareše.

Pan Mareš: Děkuji. Druhé kolo, druhý dotaz. První adresát mého dotazu je pan první zástupce starosty Pek. Jednoduchý dotaz. Jaké je ke dni 8. 12. 2017 složení představenstev a dozorčích rad akciových společností MČ Praha 10, Praha 10 – Majetková a. s. a Praha 10 – Rekreační a. s. Jsou všechny orgány obsazeny plně?

Druhým adresátem je předseda představenstva Praha 10 – Majetková pan Lukáš Rázl. Předložil pan zastupitel, držím se Robertových pravidel jednacího řádu, takže o vás mluvím v třetí osobě. Předložil pan zastupitel a zároveň předseda představenstva Praha 10 – Majetková a. s. Lukáš Rázl písemnou formou příslušné dozorčí radě potvrzení, že se nenachází ve střetu zájmů dle zákona o obchodních korporacích?

A poslední dotaz míří na Kateřinu Peštovou, také to souvisí s její funkcí. Obsahuje notifikace střetu zájmů, vyplývající z informační povinnosti pana Rázla vůči dozorčí radě Praha 10 – Majetková a. s., dostatečně podrobné informace o tom, aby je mohla dozorčí rada kvalifikovaně posoudit?

Všechny otázky, prosím, zodpovězte písemně všichni tři. Nepotřebuji odpověď, aby se dostalo i na další kolegy. A stejně tak jako paní senátorka Chmelová se ohrazuje proti tvrzení výroku tady pana mluvčího Nováka. My jsme se totiž o tom, jestli tam inzerovat, nebo neinzerovat, radili. A dospěli jsme, že nebudeme nikdy v Čížkových novinách inzerovat.

Pan Pek: Chtěl bych se zeptat pana zastupitele Choděry, jestli má opravdu nějakou poznámku, která v té věci má význam, ať nezdržujeme diskusi.

Pan Choděra: Chtěl jsem pouze prohlásit, že jestliže paní Chmelová řekla, že všichni tři, nebo všichni členové ODS inzerovali v tomto časopisu, tak bych chtěl říct ... (námítky v sále.) Já jsem neinzeroval nikde.

Pan Pek: Děkuji za informaci pana zastupitele Choděry, který dal na pravou míru nějaké stanovisko paní Chmelové. A prosím pana radního Zoufalíka, pravděpodobně s obdobnou informací.

Pan Zoufalík: Chtěl bych, a omlouvám se, jsem tady vykřikoval a je to neslušné. Chtěl bych touto formou vás informovat, že my nezávislí jsme též v tomto plátku neinzerovali.

Pan Pek: Prosil bych paní zastupitelku Kleslovou, pokud má opravdu k věci něco, co se dá považovat, že to pasuje do jednacího řádu. Domnívám se, že všechno, co tady teď probíráme, je zcela mimo jednací řád.

Paní Kleslová: Všichni dostali prostor. Tak my jenom, ANO taky neinzerovalo. Děkuji.

Pan Pek: To jsme strašně rádi, že jsme tuto věc probrali. Akorát vůbec nevím, jak souvisí s jednáním zastupitelstva a vůbec s chodem městské části Praha 10. Předávám slovo paní – ještě se hlásí pro změnu kolega radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Připojím se k tomu chumlu tady. Když už si kolegové z Vlasty stěžují na noviny naše, vaše, nevím, jak se to všechno jmenuje. Moc bych poprosil Koalici Vlasta, protože když jdu do kostela do Husova sboru, tak mě uráží, že tam vidím politický plátek vaší skupiny. Myslím si, že v kostele to nemá co dělat. Takže prosím, zřídte nápravu, protože tohle fakt má být místo, nebo je místo, určené naprosto k něčemu jinému, a ne k vaší politické propagaci. Děkuji.

Pan Pek: Prosil bych návrhový výbor o posouzení situace. My tím ubíráme čas. Neměl bych to dovolovat. Už to opravdu skončím a dám slovo dalšímu přispěvateli řádně přihlášenému. Všichni jste měli možnost se do diskuse přihlásit. Prosím paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji. Mám dotaz nebo obavu z toho, co tady zaznělo, a můžu to dát i písemně, ale věřím, že pan mluvčí mi odpoví pravdivě. Dle jeho špatné artikulace obávám se, že buď není v pořádku ze zdravotních důvodů, nebo je jakkoli jinak indisponován, jinak by nemohl říkat, co říká. Jestli by mi mohl na mikrofon odpovědět, že je zcela střízlivý a že není nemocen. Děkuji. (Námítky v sále.)

Pan Pek: Myslím si, že sklouzáváme úplně někam jinam, a jestli tedy tohle se nazývá problém Prahy 10, jak jste nazvala svůj řádný příspěvek do diskuse, tak je to úplně mimo. Vzhledem k tomu, že se může odpovídat písemně, předpokládám, že bude odpovězeno v řádném termínu písemně.

Připadá mi, že toto jednání už ztrácí glanc, a měli bychom si uvědomit, že jsme všichni zastupitelé a jsme tu pro občany. Prosil bych paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem, a zároveň prosím, ať jasně stanoví, komu dotaz klade, čeho se to týká, ať ta diskuse má zase nějakou úroveň. Děkuji moc.

Paní Richterová: To je skutečně zajímavý úkol. Ráda bych oslovila celou radu MČ Praha 10, aby vyšla vstříc opakovanému volání nás opozičních zastupitelů, ale i občanů, kteří by rádi sledovali jednání tohoto velectěného zastupitelstva, a aby svolávala naše rada městské části zastupitelstva pravidelně s harmonogramem nejlépe půl roku dopředu ohlášeným, ideálně každý měsíc, jako to bývá běžné na velkých městských částech našeho významu. Ideálně v podvečerních hodinách, aby lidé mohli třeba odejít o něco dříve z práce, a mohli se účastnit, pokud chtějí, rozhodování v naší obci. Ještě jednou říkám, je to něco, co tu žádáme neustále, protože když se 8, 7 dní před konáním Zastupitelstva dozvíme, že bude, tak to není potíž pouze pro nás opoziční zastupitele, což předpokládáme, že není úplně něco, na co byste v této situaci ve vládnoucí koalici brali ohled, ale je to také velká potíž pro veřejnost, aby si mohla udělat čas, který jí náleží, na sledování našich stýkání a potýkání tady.

Ještě jednou říkám, vážená rado, harmonogram zastupitelstev je něco, co je užitečné ve finále i pro vás, nejenom pro všechny ostatní.

Pan Pek: Chtěl bych to komentovat v tom smyslu, že pokud, řekněme, úkolujete radu, jak má svolávat zastupitelstva, měla byste si nejdříve přečíst zákon o hl. m. Praze, který tuto činnost jasně deleguje pouze na pana starostu. Takže dost těžko se odpovídá na váš dotaz radě, pokud se týká jasné kompetence, stanovené zákonem.

Děkuji. Tímto jsme probrali všechny dotazy zastupitelů, a můžeme se vrátit zpátky k bodům jednání dnešního programu. Před tím, než jsme začali tyto dotazy občanů a zastupitelů, byla krátká přestávka proto, abychom vůbec nezačínali jednat o bodu 9, původně 10, a je to

10

Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu

Jsem předkladatelem tohoto materiálu, a proto jej uvedu. Jde o 14 volných bytů v domech, které byly schváleny po jednotkách. Tyto byty se buď uvolnily teď, či se rozhodlo o

této jednotce zcela nedávno. V tabulce toho materiálu vidíte, jak předchozí prodeje probíhaly, a že téměř ve všech aukcích se dosahuje cen, které jsou téměř, jsou prodávány za částky téměř o 100 % vyšší, než jaké jsou částky dle znaleckých posudků.

Tímto jsem svůj bod přednesl, a začneme diskutovat, neboť všichni, co byli přihlášení s technickou poznámkou, se odhlásili. Ne. Prosím pana zastupitele Moravce s jeho poznámkou.

Pan Moravec: Děkuji za slovo. Omlouvám se, je to možná má nepozornost, ale ty dotazy jsem tady zaslechl z vícero stran. Jsme si, prosím, jisti, že jsme správným způsobem dokončili bod Poliklinika Malešice? (diskuse v sále.)

Pan Pek: Děkuji za dotaz. Jsme si jisti, tento bod byl stažen a řádně jsme o tom hlasovali. Na program tento bod již nebyl zařazen. (Ze sálu: Poliklinika!)

Pan Moravec: Mluvím o Poliklinice Malešice, kde do toho potom vstoupila paní radní Cabrnachová s bodem 3, a já se přiznám, že...

Pan Pek: Opravdu, paní radní Cabrnachová se přihlásila řádně poté, co byl ten bod prohlasován. Omlouvám se za to, že jsem popletl ty dvě věci.

Pan Moravec: Děkuji za vysvětlení.

Pan Pek: K této věci nechť se pro jistotu vyjádří předseda návrhového výboru, ať je to na jasno.

Pan Ledl: Už ten pokřik to pokryl, ale chtěl bych jenom říct, že o usnesení k bodu číslo 7, původně 8, o kterém je tady řeč, tedy informace o průběhu realizace záměru rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice, o návrhu usnesení jsme hlasovali. Hlasování bylo 20/0/10, návrh usnesení nebyl přijat. A po skončení tohoto bodu se přihlásila paní zastupitelka Cabrnachová. Doufám, že to takto stačí, a prosím vás, abyste se o slovo hlásili a nepokřikovali tady na sebe. Děkuji.

Pan Pek: Moc děkuji a prosím paní radní Cabrnachovou s její technickou poznámkou.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Ano, čekala jsem se svým prohlášením až do ukončení tohoto bodu.

Pan Pek: Děkuji, a můžeme přejít k řádné diskusi k bodu číslo 9, původně bodu číslo 10. Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská, a já jí tímto dávám slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám dva obrázky. Připomínám, že diskutujeme k bodu návrhu prodeje dalších 14 volných bytů. Asi jste si přečetli důvodovou zprávu, kde je uvedeno, že v 15 vlnách elektronických aukcí bylo v tomto volebním období prodáno 214 volných bytů za téměř půl miliardy korun. Současně vidíte, že v bodě 11 už se schvaluje vyhodnocení 20. vlny. Tzn., neproběhlo 15, ale 20 vln. Prodalo se ne 214, ale 262 bytů. Tržby byly kolem 650 mil. Pokud připočteme i byty prodané v minulém období, je to 502 bytů za téměř 1,1 mld. Kč.

Pokud se díváte na ten obrázek, je to ta modrá čára. Vidíte výnosy kolem 1 mld. Kč. Oranžové tečky, to je stav prostředků na bankovních účtech městské části. Ke konci září jsme na účtech měli 1,4 mld. Kč. Když se díváte na obrázek, je zřejmé, že výnosy z prodeje bytů leží na dnes prakticky neúročených účtech, a kvůli nastupující inflaci jejich reálná hodnota každý den klesá.

Oproti tomu hodnota bytů díky aktuální situaci na trhu velmi rychle roste. Poprosím o druhý obrázek. A když se podíváme na průměrné ceny za 1 m² v provedených aukcích, vždycky to datum je k tomu dni, kdy rada schválila vyhodnocení té aukce, takže není to den aukce, je to den usnesení rady. Vidíte, že ceny velmi rychle rostou, že jsme začali v roce 2013 někde na 42 tisících, dneska se cena pohybuje téměř kolem 70 tisíc za m².

Ceny rostou velmi rychle. Každý měsíc zpoždění při prodeji bytů přináší růst hodnoty majetku městské části. V tuto chvíli neexistuje žádný ekonomický důvod, prodávat volné byty. Argument, který je uváděn, je příspěvek na správu bytů. Ten se v průměru pohybuje někde mezi 30 a 70 Kč za metr, což za 55 měsíců od první aukce by při příspěvku 70 Kč na m² a měsíc činilo 4 tisíce Kč. Je to červená čára.

Rozdíl na jednom m² je, cena vzrostla šestinásobně oproti nákladům, které bychom byli bývali zaplatili za správu. Takže tento argument vůbec neustojí.

Druhá věc, máme na účtu 1,4 mld. Kč, což je dostatečný zdroj pro financování investic na nejméně dva, eventuálně při současné míře čerpání možná i tři roky. Ekonomické důvody pro prodej bytů neexistují. Samozřejmě je tu celá řada dalších důvodů, proč se nezbavovat volných obecních bytů, především s důvodem veřejné role obce při zabezpečování dostupného bydlení, sociálního bydlení. Uvidíme, co bude schváleno. O tom více promluví moje kolegyně.

Předkládám návrh, ten návrh má dva body. V prvním bodě ZMČ Praha 10 I. neschvaluje doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek, uvedených v příloze číslo 1 předloženého materiálu, nacházejících se v domech, které byly schváleny

k prodeji po jednotkách jednotlivě formou elektronické aukce ve smyslu důvodové zprávy předloženého materiálu.

II. ukládá Radě MČ Praha 10 1. nedoplňovat stávající záměr prodeje volných bytových jednotek v domech, v kterých byl schválen prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům, 2. nezahajovat přípravu prodeje žádných dalších volných bytových jednotek.

Důvody pro toto usnesení jsem uvedla. Dávám písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a trošku se k tomu vyjádřím. Myslím si, že v dalším volebním období, i v dalším volebním období po dalším volebním období možná bude městská část mít chuť investovat. Je problém v tom, že když my, řekněme, se rozhodneme další byty privatizovat, pokud je, řekněme, hodíme na trh všechny najednou, abyste mohla případnou potřebu zajistit hned, tak to samozřejmě s tou cenou zamává směrem dolů, protože to bude podstatně jiný poměr mezi nabídkou a poptávkou, než když to děláme v rámci nějakého kontinuálního procesu s malými počty bytů. To je k tomu.

Víc se k tomu vyjadřovat nebudu, a prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Ráda bych chtěla upozornit na to, že jak ukázala paní doc. Sedmihradská, tak skutečně není vůbec žádný ekonomický přínos ty byty prodávat. My se tady dlouhodobě vyjadřujeme právě proti prodeji bytů. A jeden z důvodů je také sociální rozměr. Protože my se v tuto chvíli většinou, když vidím, zbavujeme bytů, kam by se třeba mohly přestěhovat buď rodiny do většího, nebo senior do menšího. A vlastně i obec by měla naplňovat nějaký veřejný zájem. A veřejný zájem bude potom následně zajišťování sociálního bydlení. A podle toho, kolik bytů teď máme, myslím si, že na tom budeme jako jedna z obcí velmi dobře, protože máme zatím poměrně dost bytů. Ale neexistuje nikde žádná analýza toho, kolik jich skutečně budeme potřebovat. A jsou městské části, kde je bytový fond úplně rozprodán, a až přijde naše povinnost zajišťovat sociální bydlení, tak třeba budeme velmi draze nakupovat. Opravdu by to chtělo mít rozmyšleno vlastně, kolik těch bytů potřebujeme. Myslím si, že máme mít dlouhodobou koncepci, která jasně nastaví právě transparentní pravidla na prodej nebo pronájem, abychom to opravdu jak efektivně využívali, tak jsme zároveň zajistili veřejný zájem.

Příkladem takové dlouhodobé koncepce je třeba i podpora drobných živnostníků, že se nebudou prodávat nebytové prostory někde, ale naopak se podpoří nějaký lokální zájem obyvatel v místě o nějakou službu. Myslím si, že bychom měli mít dlouhodobou koncepci, jak vlastně připravovat a realizovat projekty finančně dostupného bydlení právě pro naše seniory, pro děti, pro rodiny s dětmi, studenty apod.

Opravdu ta výzva je v tom, neprodávejme teď bezhlavě byty. Není k tomu ani ekonomický důvod, a vlastně nevíme, co nás čeká v budoucnu se zajišťováním veřejného

zájmu sociálního bydlení, a myslím si, že bychom mohli být i velmi dobrou obcí, která by mohla mít projekty i na finančně dostupné bydlení. Děkuji,

Pan Pek: Chtěl bych podotknout, že nepovažuji budoucí prodej 14 bytů z celkového počtu 3400 bytů za nějaký masivní prodej a masivní snižování možnosti dostupnosti sociálního bydlení na Praze 10. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Děkuji, dobrý den. Chtěl bych kolegyním, které tady před chvílí ukazovaly, zejména paní kolegyni Sedmihradské, která ukazovala to, jakým zásadním způsobem stoupá jednotková cena za m² u našich prodaných bytů, s tím že používala argumentaci, to, že pravděpodobně poroste cena za m² i dále do budoucnosti, a je tudíž nevýhodné prodávat naši metráž, kterou vlastníme, k tomu říct jenom následující.

Vy samozřejmě zcela jistě mnohem lépe než já víte, jakým způsobem souvisí cena za m² bytových jednotek s konjunkturou, s ekonomickou konjunkturou, která dneska v ČR panuje. Ta je naprosto enormní a bezprecedentní. A zcela jistě mnohem lépe než já víte, že žádná, žádná ekonomická konjunktura netrvá věčně. A jeden z důvodů, který dneska žene cenu metráže v Praze nahoru, je i to, že máme v tuto chvíli naprosto bezprecedentní cenu úvěrů, za kterou si mohou obyvatelé nakupovat byty do svého vlastnictví. Do značné míry se dnes hovoří o realitní bublině, o velké realitní bublině, která dnes v Praze v cenách bytů je. Otevřu-li si kterékoli noviny, tak vidím, že dneska už normální lidé ani nejsou schopni byty nakupovat, zatímco ti, kteří jsou při penězích, nakupují druhý, třetí, čtvrtý, pátý byt. A spekulují na další růst. Každá taková bublina jednoho dne praskne. Když se podívám, co se stalo v západní Evropě před pár lety v době ekonomické krize 2008, 2009, 2010, co se stalo ve Spojených státech Amerických ve stejné době, ceny realit klesly o desítky procent dolů.

Shrnuto, myslím si, že v tuto chvíli MČ Praha 10 má opravdu značný, značný bytový fond, nesrovnatelně větší, než naprostá většina jiných aglomerací, městských částí nebo měst v republice, a naopak s péčí řádného hospodáře by měla přemýšlet nad tím, že do budoucna nemusí tato optimální ekonomická konjunktura a situace, která panuje na trhu s nemovitostmi, trvat i nadále, a proto by měla jemným způsobem z důvodu přípravy na rizika, která z budoucího vývoje mnohou vzniknout, reagovat mj. i tím, že posiluje svoji kešovou pozici na účtech, a dělá malý proporčně k tomu, jak velký bytový fond vlastní, malý odprodej. To si myslím já. Díky.

Pan Pek: Děkuji a prosím pana zastupitele Mareše s technickou.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, jenom kratičká. Dostal jsem zprávu od těch, kdo sledují přenos, že nebyly vidět ty prezentace paní doc. Sedmihradské. Tak jenom do zápisu pracovním úřadu chci pak při zápisu, resp. až bude vyhotoven ten videozáznam, tak bych chtěl, aby se překontrolovalo, že ty grafy byly vidět. Děkuji.

Pan Pek: Prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Chtěla bych reagovat na vás, pane místostarosto, i na pana zastupitele Rázla, který teď nakonec řekl: mírný prodej. Já se tady nebavím o těch 14 bytech, které máme teď v těchto materiálech, ale bavím se o tom, že v tomto volebním období jsme prodali již 262 bytů. 262. A já se ptám: To je ten mírný prodej? Jste si tím jisti, že můžeme prodávat 262 bytů, a bude to následovat, další a další? Je toto skutečně číslo udržitelné pro to, abychom byli schopni jako obec naplnit veřejný zájem? To jsou otázky, na které si vlastně neumíme odpovědět, protože nemáme koncepci. My dokonce ani nevíme přesně, jaké máme byty. My ani nevíme přesný počet prázdných bytů, ale víme, že se pohybují, volných bytů, které jsou v takovém stavu, že nelze pronajímat, a jsou to řády stovek bytů, které máme volné, a přitom na účtu nám leží peníze. Toto všechno se vším souvisí.

Rozhodně si nemyslím, že do dnešní doby prodaných 262 bytů je mírný prodej. Obávám se, že ne, a obávám se, že v budoucnu budeme muset byty buď draze nakupovat, nebo spíše asi draze stavět, protože moc byty v Praze 10 koupit nejdou.

Pan Pek: Já nevím. Fakt už nevím, jestli na všechno budeme mít nějakou koncepci. Samozřejmě v té koncepci bude stop zastavění Slatin, tím pádem tam byty asi nebudou, jak si to přeje paní senátorka. Zároveň tady budeme mít koncepci, kolik potřebujeme mít sociálních bytů, když už minulou, přiznávám, že i minulou politickou reprezentací některé koncepční materiály předpřipraveny byly, a my samozřejmě pracujeme i s těmito materiály.

Dále bych chtěl říct, že sečtu-li velké investice, řekněme sociálního nebo veřejného charakteru, jako jsou modernizace škol, stavění nových mateřských školek, oprava polikliniky, oprava sídla radnice, to jsou tak velké investice, že když tato čísla sečtete, tak to, co vypadá jako velký zůstatek na účtech, je najednou nic. Jakmile do tohoto momentu dospějeme, budeme si peníze muset půjčovat. V situaci, kterou zatím od budoucna neznáme, tzn., nevíme, jaká bude situace na trhu.

Prosil bych paní Sedmihradskou s jejím druhým příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Leccos bylo řečeno. Samozřejmě nebudu tady spekulovat o tom, jak se budou vyvíjet ceny bytů v budoucnosti. Zkušenost zatím je, že ceny bytů v Praze neklesly nikdy dlouhodobě.

Co si myslím, že je důležité, uvažovat v horizontu delším než toto volební období. Skutečně za ty ceny, za které dneska byty prodáváme, my je v budoucnu postavit nedokážeme. Takže ano, pan místostarosta odmítá koncepci. Myslím si, že speciálně takovéto věci, jakékoli investice je třeba plánovat v dalším horizontu, protože je tady budeme mít následujících 20 – 30 – 50 let. A náš dojem je, že plíživý rozprodej bytového

fondy nijak není propojen s tím, jaké investice se plánují, jaký standard veřejných služeb chceme poskytovat, apod. Děkuji.

Pan Pek: Ohradil bych ses proti tomu, že bych nechtěl žádné koncepce. Myslím si, že odbor na těchto koncepcích pracuje a že ví, co dělá, a víme to i my. Prosil bych dalšího do diskuse, a je to kolega radní pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové. Moje osoba je výjimečná tím, možná tím jediným, že celou dobu, což je 19 let, jsem členem bytové komise MČ Praha 10, dokonce jsem byl předsedou bytového výboru hl. m. Prahy, kde jsem se spolupodílel na nějaké koncepci pohledu bytové politiky hl. m. Prahy. K nám. O čem se dneska bavíme a proč vznikla tato diskuse, která je mj. velice důležitá, jenom mě mrzí, že ta diskuse vznikla na tomto bodě, je prodej bytů, které jsou v domech, které byly dávno zprivatizované.

Otázka, resp. odpověď na otázku, zda tyto byty budeme prodávat, či nebudeme, zazněla již dávno, dávno, kdy ještě mnozí z vás zde neseděli. Zde se dodělává to, co se kdysi nastartovalo. Bylo spočítáno v době, kdy samozřejmě cena bytů byla někde jinde, bylo jasné řečeno, že domy, které byly zprivatizovány, tam se MČ Praha 10 zbaví svého majetku, a dochází k odprodeji.

Jiná věc je, a to podotýkám, zamyšlení se nad situací, která tady je, tzn., co tady bylo popsáno panem Rázlem a dalšími vámi kolegy, že bytová politika je rozbouraná, lidé mají obavy z budoucnosti, protože nevědí, zda dosáhnou na základní potřebu, což je bydlení. Zde bych si MČ Praha 10 měla podržet v maximální míře bytový fond, protože MČ Praha 10 by měla být stabilizačním prvkem v oblasti bytové politiky. MČ Praha 10 v oblasti Prahy 10 a jiné městské části, jiné obce ve svých obcích.

Proto já říkám tuto věc. Rozlišme prodej bytů, které jsou v domech, které jsme dávno zprivatizovali. Pojdme se podívat na situaci v domech, které jsme neprivatizovali, zda a za jakých podmínek nastartovat či nenastartovat privatizaci.

Nezmínila se další důležitá věc, a to je, kolik finančních prostředků městská část Praha 10 ročně získává z nájmu. Udělat si jasný sčot toho, jak vypadá technický stav těchto bytů, kolik jich máme volných, jakým způsobem je můžeme využívat, jaká je potřeba, a věřme si upřímně, že před 4 nebo 5 lety to vypadalo, že nájemní bydlení ztrácí svůj význam na trhu. Dnes toto bydlení naopak stoupá. Je to logické. Lidé, kteří nedosáhnou na nákup nového bytu, hledají možnost, jak budou bydlet.

A dokonce i struktura těch žadatelů, kteří žádají o byty, se mění překotně každý rok. Na začátku to byla situace, kdy jsme především napomáhali mladým rodinám, pak to byly samoživitelky. Dnes to bývají většinou single, kteří jsou starší, kteří se rozvedli, kteří neumějí řešit svoji situaci. Situace se mění. Je překotná. Je to důsledek toho, co tady bylo popsáno, a já se domnívám, že my bychom k tomu měli přistupovat velice s rozvahou.

Umím si představit, že se to může stát zajímavým tématem v příštích komunálních volbách. Přesto všechno vás žádám, pojdme tuto diskusi otevřít, s tímto tématem si rozumně popovídat, já osobně to vítám, a pojdme pokračovat v dnešním jednání Zastupitelstva. Tento bod je bodem o tom, že prodáváme ty byty, které byly již dávno odsouhlaseny k prodeji, protože jsou v domě, který byl zprivatizován.

Bytů, které byly volné a byly v domech, které byly zprivatizovány, bylo několik set, a v průběhu nejméně dvou volebních období dozadu se postupně jednotlivé byty prodávaly. Můžeme být rádi, že prodáváme za draho pro nás, na druhou stranu, jedná se opět, podotýkám, o byty, které jsou volné, v domech, které se dávno zprivatizovaly. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Jenom rychle. Když se schvalovaly domy k privatizaci, usnesení se týkají konkrétních bytových jednotek. Ty bytové jednotky, o kterých se bude hlasovat za chvíli, v těchto usneseních nejsou. O bytech, které jsou v materiálu číslo 10, se hlasuje dneska úplně poprvé. O těchto konkrétních bytových jednotkách zastupitelstvo toto, minulě, žádné nikdy nehlasovalo.

Pan Pek: Odpovím. Má to logiku. Ty jednotky nebyly volné. A ten princip prodeje v privatizovaných domech byl, že se prodávají pouze ty volné. Tzn., situace nenastala. Nastala až teď z nějakého důvodu. (Poznámka mimo mikrofon: Obráceně, privatizovaly se obsazené byty.)

To si myslím, že je zajímavá technická poznámka ze strany paní zastupitelky Sedmihradské, ale princip prodávání volných bytů je zcela jednoznačný. Přiznávám, že ctím i rozhodnutí zastupitelstev všech těch, co tady byla přede mnou. Ctím smlouvy, ctím nějaké programy, které jsou platné. Pokud ty programy chcete zrušit, navrhněte zrušení komplet toho programu, nikoli házení vidlí do prodeje 14 bytů v domech, kde my už téměř skoro žádné další naše bytové jednotky nemáme. Co se týče správy těch objektů, tak je to pro nás samozřejmě nevýhodné. Jsme účastníci v SVJ, v kterých to pro nás nemá žádný význam, akorát je to pro nás a pro úřad, ne pro nás jako zastupitele, ale pro úřad, řekněme, zbytečná administrativní zátěž.

Prosím paní zastupitelku Kleslovou s jejím příspěvkem. Není zde. Tím pádem dávám slovo panu zastupiteli Rázlovi.

Pan Rázl: Děkuji. Rád bych se ohradil proti tomu, že tady vzniká snaha ze strany některých kolegů vytvořit hysterii kolem toho, že MČ Praha 10 rozprodává bezhlavě svůj bytový fond. My máme v tuto chvíli zhruba 3,5 tisíce bytů, a to tempo prodeje je takové, že jsme prodali za toto volební období v průměru 87 bytů ročně. Pokud vydělím 3500 bytů 87

ročně prodanými byty, tak se dostanu, řekněme, na něco kolem 40, kdybych rozprodal celý bytový fond, trvalo by nám to 40 – 45 let. Přátelé, 40 – 45 let bychom tímto tempem, kterým toto volební období rozprodáváme svoje byty, než bychom svůj bytový fond rozprodali. 40 – 45 let. Prosím, opravdu, jedná se jen o velmi mírný prodej. Trvám na tom, co jsem řekl před tím. Je to jen velmi mírný prodej. Myslím si, že hysterie o tom, že zběsile bezhlavě prodáváme svůj bytový fond, není na místě. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji a prosím paní zastupitelku Čunátovou s jejím příspěvkem.

Paní Čunátová: Když dovolíte, protože jsem trošičku pamětník časů, kdy se vůbec zahajovala privatizace, k té privatizaci se přistupovalo na obci proto, že byla udělaná deregulace nájmu a lidé se začali bát, jestli na ty nájem budou mít. Takhle to trvá i u soukromníků, kde mám doklad na stole, že v jednom měsíc soukromník navýšil o 100 % důchodci nájem. Tudiž ze 7 tisíc na 14 tisíc. A on neví, co si počne.

A to je důvod, proč třeba tady dneska když nic jiného, tuto otázku řešíme. Co dál. Nová privatizace zatím tady, pokud jsem dobře poslouchala, žádná nastolená nebyla. Tudiž se dočišťují ty věci, které byly už dávno v některých domech rozdělané.

Očekávala jsem, když se tady objevují, prosím, cifry, kolik za metr, kolik máme na účtu, že taky objevíme částku, která říká, kolik musíme těm SVJ platit za byty, které v privatizovaných domech ještě máme. A nejedná se ani jenom o byty, jedná se také o nebytové prostory. Podívejte se, co nás tyto prostory měsíčně stojí. A tak je opravdu dneska dobrá úvaha, jak s tímto dál. Ale rozhodně pokud chceme být správní hospodáři, tak musíme v první řadě zvažovat všechny alternativy, a myslím si, že koncepce, které byly tady a jsou, jsou možné buď dopracovat, nebo upravit, protože vývoj jde kupředu, prosím, a na to bychom neměli zapomínat.

Pan Pek: Prosil bych paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Na vývoj, který jde kupředu, se navazuje těžko. Ale přece jenom navážu opakovanou otázkou, kterou tady kladla paní Sedmihradská i další. Je to skutečně tak, že ty byty, které dnes chce městská část evidentně prodávat, skutečně už nějakou jsou zasmluvnění, zkrátka že by mohly být prodány i bez dnešního usnesení? Domnívám se, že ne. Je potřeba náš dnešní souhlas.

Prosím, abyste mi když tak někdo vysvětlil, jestli to je jinak, ale my tady dneska rozhodneme o tom, jestli ty byty budou nebo nebudou do budoucna v majetku městské části. Je to o nás tedy dneska. A tato podstatná věc znamená, že sice hlasujeme jako by jenom o 14 bytech, ale současně jde o to, jestli do budoucna chceme rozprodávat obecní

byty, jestli chceme rezignovat na tuto funkci nějakého zajišťování dostupného bydlení, anebo ne.

Pan Pek: Chtěl bych říci, samozřejmě kdybychom o těchto bytech nemuseli hlasovat, tak by asi ten materiál nebyl na jednání ZMČ. O tomto prodeji hlasovat samozřejmě musíme, jinak by vůbec nebyl předkládán. Jde o 14 bytů, a já se bráním tomu, že tímto prodejem 14 bytů my nějakým způsobem deklaruujeme naši snahu rozprodat zbytek, nebo dělat nějaké druhé kolo privatizace. O tom jednat budeme, a netýká se to tohoto materiálu.

Tady prodáváme 14 bytů v domech, které už jsou privatizovány a o kterých se předem v usneseních uvažovalo, že budou domy privatizovány postupně jako celé. Nemá smysl mít v domě dva byty, tři byty, jeden byt. Pro vlastníka je samozřejmě vhodné, když vlastní pozemek, celou nemovitost, a vykonává jednotnou správu a má tam v tomto smyslu i třeba majoritu ve výkonu svých práv.

Tohle jsou, řekněme, nazval bych to zbytkové části bytového fondu v již privatizovaných domech, a děláme z toho příliš velký humbuk. Jde o 4 % z celkového počtu bytů, které ještě máme. Tyto prostředky se do rozpočtu hodí, a samozřejmě pokud by se nám podařilo čerpat peníze na naše veliké a nutné investice, budete se divit, jak rychle tyto peníze odečtou do těchto vhodných investic.

Do diskuse se nikdo další nehlásí. Poprosil bych vás, abyste hlasovali v tomto bodě pro, neboť tím ulehčíme úřadu správu těchto nemovitostí. Myslím si, že 14 bytů z 3400 vůbec neohrozí jakýkoli sociální charakter našeho bydlení. Všem je jasno, za jaké ceny byty pronajímáme. Tyto volné byty samozřejmě nejsou v nějakém super IA stavu, tzn., my musíme také počítat s tím, že případný pronájem těchto bytů je spojen např. s rekonstrukcí nebo s obnovou, ale to tady nechci nějak ventilovat, protože to není součástí tohoto materiálu.

Myslím, že materiál v tom, jak je předložen, je srozumitelný, jde o nějakou kontinuitu předchozího rozhodnutí. Má to logiku. Jak jsem říkal, nemovitost se vyplatí jako celek. Jakékoli zbytkové podíly na nemovitostech v tomto smyslu význam nemají, a já bych prosil, abyste se přenesli přes nějaké koncepce, které se připravují, protože toto už bylo de facto součástí koncepce, která byla přichystaná dříve. Tzn., je to součástí bývalé koncepce, a my v podstatě jenom dokončujeme to, co bylo nastaveno. Děkuji.

Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel k návrhu usnesení k bodu číslo 8, původně 10 jeden protinávrh usnesení komplexní, a vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní protinávrh, s vaším dovolením ho teď celý přečtu, protože to nemáte před sebou, abyste všichni věděli, o čem se bude hlasovat.

Jedná se o návrh usnesení ZMČ Praha 10 číslo atd. ze dne 8. 12. 2017 k bodu Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu.

ZMČ Praha 10 I. neschvaluje doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek, uvedených v příloze číslo 1 předloženého materiálu, nacházejících se v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách jednotlivě formou elektronické aukce ve smyslu důvodové zprávy předloženého materiálu.

II. ukládá Radě MČ Praha 10 1. nedoplňovat stávající záměr prodeje volných bytových jednotek v domech, v kterých byl schválen prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům, 2. nezahajovat přípravu prodeje žádných dalších volných bytových jednotek.

Termín ihned.

Jedná se o návrh paní Sedmihradské, tak jak ho přednesla a předložila ho písemně návrhovému výboru. Proto bych vás poprosil, abyste o tomto protinávru dal hlasovat.

Pan Pek: Pane předsedo návrhového výboru, moc děkuji, a prosím, hlasujme o tomto protinávru.

Návrh nebyl přijat.

Můžeme nyní přejít k hlasování, nebo aby nás návrhový výbor provedl hlasováním k původnímu návrhu, tak jak byl předložen do programu.

Pan Ledl: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to byl jediný protinávrh, žádný jiný pozměňovací návrh jsme neobdrželi, tak vás prosím, abyste k bodu číslo 8, původně 10, k Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu, nechal hlasovat o původním návrhu beze změny, tak jak byl předložen.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o původním návrhu.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Děkuji. Návrh byl přijat. Děkuji části opozice za konstruktivní přístup k této věci.

Budeme pokračovat bodem

11

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 20.

Jedná se o 7 bytů aukce číslo 20. Znalecký odhad součtem všech volných bytových jednotek bylo přibližně 10,7 mil. Ceny dosažené v elektronické aukci dosáhly součtově částky 19,7 mil. Kč, tzn., navýšení je přibližně 85 % přibližně o 9 mi. Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o obdobnou tematiku, jako v předchozím bodě, doufám, že diskuse bude stručná, a já ji tímto otevírám. Do diskuse se nikdo nehlásí, a proto poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9, původně 11, k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 20., v původním znění beze změny, tak jak byl předložen v písemných materiálech.

Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Kdo se zdržel? Kdo je proti tomuto návrhu?

Děkuji, návrh byl přijat. Situace je obdobná jako v předchozím materiálu.

Dalším bodem našeho jednání je

12

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Strašínská 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice

Na základě dřívějších usnesení zastupitelstva bylo rozhodnuto o prodeji tohoto typu domů. V tomto smyslu jsme následovali požadavků zastupitelstva. Původní znalecký odhad byl na částku 9,1 mil. Kč, v aukci bylo přihazováno až na částku 15,3 mil. Kč. Nárůst činil 68 %. Je to vše v souladu se zásadami. V materiálu je přiložen znalecký posudek. Jak sami vidíte, stav tohoto domu nebyl dobrý.

Zahajuji diskusi, ukončuji diskusi. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení k původnímu bodu 12, nově bod číslo 10, a tedy k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Strašnická 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice.

K návrhu nepřišel žádný pozměňující návrh, budeme hlasovat o návrhu usnesení v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Znovu přečtu název usnesení, neboť tam došlo k malé chybce: Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Strašínská 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice. Prosím, hlasujte k tomuto bodu.

Děkuji, návrh byl přijat.

V programu budeme pokračovat bodem

13

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 3.

Jde o volné nebyty, čtyři nebyty v domech, kde bylo již privatizováno nájemcům. Součtový odhad znaleckých posudků činil 1,5 mil. Kč, navýšení činilo 5,2 mil. Kč. Vítězové v aukci sumárně dosáhli částky 6,7 mil. Kč, navýšení tedy činilo 350 %. Všechno podstatné včetně znaleckých posudku, popř. posouzení dalších, je obsaženo v materiálu. Nemám k tomu dále co říci.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Richterová. Dávám jí slovo.

Paní Richterová: Chtěla bych to jenom krátce okomentovat. Většina nebytových jednotek, jak jsme to vyhodnocovali, jsou sklady, jsou takové ty podzemní prostory, a to je dobře. Ale ačkoli jsme pro prodej těchto, řekněme, malých nekvalitních nebytových prostor, přece jen to není zase koncepčně připravený materiál.

Já bych ráda pochválila, že to bylo inzerováno na serveru sReality.cz. Díky tomu bylo víc zájemců. Ale jinak bych zkrátka žádala skutečně koncepční řešení, abychom věděli, kolik nám v jaké čtvrti, v jaké oblasti města těch nebytovek zbývá.

Poslední věc, mám otázku. Asi to bude na písemné zodpovězení. Proč dělá posudky téměř vždy pan architekt Vladimír Soukeník. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. I o návrhu usnesení k bodu 11, původně 13, tedy k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 3. budeme hlasovat beze změny v tom znění, v jakém byl předložen písemně v předložených materiálech. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji, pane předsedo. Hlasujeme tedy o bodu číslo 11, původně číslo 13.

Děkuji. Návrh byl přijat.

Dávám dvouminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 14.34 do 13.45 hodin.)

Prosím všechny zastupitele na místa. Prosím zastupitele na svá místa. Bude provedena kontrola počtu. Stahuji bod

14

Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky

Budeme pokračovat bodem číslo 15, nově číslo 12.

Paní Chmelová: Není slyšet.

Pan Pek: Budte, prosím, v klidu. Ano, jednáme. Nejste schopni se zklidnit, když začnu mluvit, přestože jsem ukončil přestávku, je to váš problém. A prosím vás, nekřičte tady na nás. Opakuji tedy, budeme nyní – nicméně nadále budu pokračovat. To, že tam nejste, je váš problém. Jsme usnášení schopní, je nás víc, než 21. A to, že tu nemáte návrhový výbor, do momentu, kdy nebudeme hlasovat, je mi to úplně jedno. (Jsou zde dva členové.) Přesně tak.

Stahuji bod číslo 14, kterého jsem předkladatel, původně bod číslo 14, v novém číslování bod 12. Tím pádem novým bodem programu, bodem programu s novým číslováním 12 bude původní číslo

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Průběžná 760/54 s jeho příslušenstvím a pozemku parc. č. 3152/1, v k. ú. Strašnice

Opět šlo – prosil bych o klid. Jednalo se opět o elektronickou aukci, špatný stav objektu. Jsou tam čtyři bytové jednotky a další nebytová jednotka v nájmu. Znalecký odhad činil 10,5 mil. Kč. Vítěz z aukce nabídl 18,6 mil. Kč za tuto nemovitost. Navýšení činilo 8,1 mil. Kč, tedy 76 % proti znaleckému posudku.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Richterová. Dávám jí tímto slovo.

Paní Richterová: Prodej nemovitostí je vždycky to nejzásadnější, co městská část může udělat, když se něčeho zbaví navěky, a samozřejmě všichni chceme, abychom když už prodáváme, prodávali co nejvýhodněji.

Proto se ptám, proč aukce tohoto domu nebyla inzerovaná na nějakém relevantním webovém portálu. Je to vidět na straně 4 důvodové zprávy, kdy se vlastně píše, že to bylo na serverech typu Realingo, Via-reality, a poté reality.cz, ale chybí třeba již zmíněné sReality.

52 % lidí se prý o vyhlášení výběrového řízení dozvědělo z webovek naší městské části. Naši městskou část ale běžně nepovažujeme za realitní kancelář. Jistě je tady rezerva v propagaci. To je takový apel. Tohle je opravdu škoda, když máme ty možnosti, je nevyužít.

Druhá věc je, že by mě zajímalo, proč nebo jaký byl cíl tady zadaného znaleckého posudku. Jaký je způsob zadávání znaleckých posudků. U předchozího bodu jsem se ptala, tam byl hodnotitelem pan Soukeník, tady zase nám známá společnost Grant Thornton. Ptám se na způsob, jakým se zadávají ty znalečáky. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, můžeme pokračovat hlasováním. Poprosím návrhový výbor, aby nás hlasováním provedl. Nově bod 12, původně bod číslo 15.

Pan Ledl: Děkuji. K návrhu usnesení neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo jiný návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k bodu k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu Průběžná 760/54 s jeho příslušenstvím a pozemku parc. č. 3152/1, v k. ú. Strašnice, tedy nově bodu 12, původně 15, nechal hlasovat beze změny, v tom znění, jak je předložen v písemném materiálu. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru, a prosím vás, hlasujte k tomuto bodu.

Návrh nebyl přijat. Tato elektronická aukce byla v tomto smyslu zmařena.

Vyhlašuji půlhodinovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 14.53 do 15.24 hodin.)

Budeme pokračovat bodem číslo 16. Zastupitelé a zastupitelka na svá místa!

16

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup NJ č. 1039/38 v domě Ruská 1039/84 vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016

V rámci tohoto výběrového řízení, resp. tohoto skupinového výběrového řízení tato nebytová jednotka zůstala viset z toho důvodu, že tato soutěž nebo toto výběrové řízení bylo SVJ napadeno předběžným opatřením, nicméně dále nedošlo k podání žaloby, tím pádem celá ta věc přestala platit, a my nyní můžeme v této věci rozhodovat. Tzn., je to poslední nebytová jednotka, která se tehdy v té skupině soutěžila. Odhad přibližně 750 tisíc Kč. Vysoutěžená cena 1 451 tisíc Kč, navýšení o 700 tisíc Kč, tzn. přibližně 94 %.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Chci jenom zdůraznit, že zase z nějakého důvodu toto nebylo inzerováno na větších serverech, třeba na sReality. Opravdu se za to velmi přimlouvám, aby všechny větší prostory byly inzerovány takto.

Pan Pek: Chcete v tomto případě říct, že vy opravdu požadujete, aby to bylo přímo určené jednomu danému serveru? Vy osobně preferujete tento daný server? Máte pro to nějaký důvod, nebo chcete, aby to úředníci podle vás takhle dělali? To je můj dotaz. Nemusíte odpovídat, já se jenom chci zeptat.

Paní Richterová: Myslím, že ze stenozáznamu bude jasné, že jsem zkrátka žádala o inzerování na velkých serverech, např. typu.

Pan Pek: Děkuji. Ještě bych rád opravil v materiálu, na krycím listu je pod I. napsáno návrh usnesení RMČ. Samozřejmě je to návrh usnesení ZMČ, aby to bylo jasné.

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 16.

Pan Ledl: Jenom na vysvětlení pro kolegy, odteď budeme používat jenom to původní číslování, protože jsme byli požádáni z technických důvodů, abychom používali jen to původní. My se v tom vyznáme, ale vzhledem k tomu, že materiály jsou publikovány na webových stránkách městské části týden předem a jsou jim přiřazována čísla podle programu, tak budeme používat původní číslování. Tzn., vy si to můžete pak číslovat, jak chcete. Jenom abyste věděli, o kterém materiálu mluvíme.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k původnímu bodu číslo 16, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup NJ č. 1039/38 v domě Ruská 1039/84 vyhlášeného v termínu od 7. 3. 2016 do 4. 4. 2016 beze změny ve znění, v jakém byl předložen v materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Pane předsedo, moc děkuji. Hlasujme tedy k bodu číslo 16.

Návrh nebyl přijat. To bude určitě mít soutěžitel radost, tím spíše, když je to poslední nebytová jednotka ze skupiny, které se prodávaly, a ostatní normálně prošly.

Bod číslo

17

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 160 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu BEDEKA, IČ: 251 07 593

Materiál je dle zásad. Máte zde stanovisko komise majetkové, nebytových prostor, stanovisku KUR, stanovisko OŽD, pozemek byl součástí dříve určeného privatizačního celku. Asi víc k tomu dodávat nebudu.

Kdo se hlásí do diskuse? Nikdo. Ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k původnímu bodu číslo 17, tedy k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 160 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu BEDEKA, IČ: 251 07 593 beze změny v původně předloženém znění. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, hlasujte k tomuto bodu.

Děkuji. Bod prošel. Usnesení bylo přijato, zřejmě proto, že se týkalo většího počtu obyvatel.

Pokračujeme v našem dnešním jednání bodem číslo

18

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 195 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Žinkovská 1849 a 1850, IČ: 630 83 655

Omlouvám se, nevěšiml jsem si. Prosím pana Mareše. Přerušuji úvod svého bodu a prosím ho s technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Moc prosím kratičce, jestli lze nekomentovat, jak proč někdo hlasoval, spekulovat o tom. Nemá to cenu, a my to u vás neděláme. Děkuji.

Pan Pek: Jsem předsedající a v tomto smyslu nějakým způsobem mohu komentovat, stejně jako vy v mnoha případech komentujete body, nebo vedete diskusi zcela mimo body, které právě projednáváme.

Budu pokračovat předkladem bodu číslo 18. Prodej pozemku je podle zásad. Opět zde jsou doplněna všechna vyjádření příslušných komisí a oddělení či odborů. Opět je to pozemek, který byl před tím určen privatizačním celkem.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, ukončuji tedy diskusi a opět žádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. I o usnesení k původnímu bodu číslo 18, tedy k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 195 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Žinkovská 1849 a 1850, IČ: 630 83 655 budeme hlasovat v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím, hlasujme k tomuto bodu.

Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat dalším bodem tohoto jednání. Je to bod číslo

19

Návrh na prodej 1 m2 pozemku parc. č. 4390/101 zastavěná část plochy pod garáží v k. ú. Strašnice spoluvlastníkům pozemku parc č. 4390/24 zapsaným na LV č. 1838 v k. ú. Strašnice

Jedná se o 1m2 pozemku pod garáží. Doufám, že některým členům tohoto pléna bude stačit, že cena tohoto 1m2 byla stanovena pouze z pozemkové mapy, nikoli ze znaleckého posudku. Bylo by to samozřejmě neefektivní a neekonomické.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, můžeme tedy pomalu přistoupit k hlasování poté, co nás tímto hlasováním provede návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na prodej 1 m2 pozemku parc. č. 4390/101 zastavěná část plochy pod garáží v k. ú. Strašnice spoluvlastníkům pozemku parc č. 4390/24 zapsaným na LV č. 1838 v k. ú. Strašnice v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Pane předsedo, moc děkuji. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, prosím, hlasujte k bodu číslo 19.

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo

20

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1351/2 o výměře 345 m2 - zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice dle vymezeného celku č. 64 vlastníků zapsaným na LV č. 1262 vedeném pro k. ú. Vršovice

Opět se tento prodej řídí zásadami, byl stanoven privatizační celek, nicméně došlo zde k různému rozdělování na přečíslování. Ale pořád se jedná o ten stejný schválený privatizační celek. Není to vstup nových pozemků, jsou to jinak přečíslované, nebo předělené pozemky, ať už z jakýchkoli důvodů. To tady nebudu nijak rozvádět.

Zahajuji k tomuto bodu diskusi. Ukončuji diskusi k bodu číslo 20 a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 20.

Pan Ledl: Děkuji. Také k usnesení k bodu číslo 20, tedy k návrhu na prodej pozemku parc. č. 1351/2 o výměře 345 m² - zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice dle vymezeného celku č. 64 vlastníkům zapsaným na LV č. 1262 vedeném pro k. ú. Vršovice budeme hlasovat v původním znění beze změny, tak jak je předložen. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Prosím, hlasujme tedy k návrhu bodu pod číslem 20.

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo

21

Návrh na prodej pozemku parc. č. 315 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 182 m² v k. ú. Vršovice dle vymezeného celku č. 7 společnosti PMB impex, spol. s r. o., IČ: 485 38 485

Tito žadatelé zapomněli včas zažádat o tyto pozemky, tím pádem se na ně nevztahují zásady ve snížené ceně, a za tento pozemek, pokud toto usnesení bude schváleno, budou platit cenu ve výši 8 450 Kč za m² oproti zvýhodněným cenám, kdyby bývali včas zažádali. Původně tento pozemek v privatizačním celku byl, ale zapomněli zažádat včas.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Ukončuji diskusi. Nikdo se nepřihlásil. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji a budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 21, tedy k návrhu na prodej pozemku parc. č. 315 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 182 m² v k. ú. Vršovice dle vymezeného celku č. 7 společnosti PMB impex, spol. s r. o., IČ: 485 38 485 beze změny v původně předloženém znění. Prosím, abyste nechal o návrhu hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl přijat.

Nyní se můžete přihlásit s technickou, prosím.

Paní Richterová: Jenom prosím do zápisu, že jsem hlasovala pro. Děkuji. Nezmáčklo se mi to dost rychle.

Pan Pek: Budeme tedy pokračovat bodem číslo

22

**Návrh na prodej pozemku parc. č. 417 - zahrada o výměře 214 m² v k. ú. Vršovice
Bytovému družstvu Estonská 11, IČ: 257 27 745**

Tady je chyba, budeme upravovat návrh titulního listu. Vlastní usnesení je napsáno správně. Na titulním listu škrtneme slovo parc. Opakuji, že ve vlastním návrhu usnesení je toto napsáno správně.

Jedná se o vnitroblok, který je de facto přístupný pouze tomuto vlastníku sousední nemovitosti. Není součástí vymezeného privatizačního celku. Tito vlastníci měli pozemek v pronájmu se smlouvou do roku 2044. Tento pozemek prodáváme za tržní cenu, kdy jednotková cena za m² činí 8 470 Kč. Výnos z nájemného do roku 2044 by nedosáhl, nebo je přibližně čtvrtinou ceny, za kterou my toto prodáváme.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil, ukončuji diskusi a prosím opět návrhový výbor, aby se vyjádřil k hlasování.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 22, tedy k návrhu na prodej pozemku parc. č. 417 - zahrada o výměře 214 m² v k. ú. Vršovice Bytovému družstvu Estonská 11, IČ: 257 27 745 beze změny, tak jak je předložen v materiálu písemně. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k bodu číslo 22.

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem číslo

23

**Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži, stojící na pozemku
parc. č. 4389/6, k. ú. Strašnice**

V návrhu neschvalujeme využití předkupního práva. Tím, že jsme majiteli pozemku, nadále nám v případě další majetkové směny toto právo přísluší. Samozřejmě nový majitel garáže nám bude platit z pozemku příslušný nájem.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, můžeme tedy postoupit k hlasování, a já opět prosím návrhový výbor, aby nás tímto hlasováním provedl.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 23, tedy k návrhu na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/6, k. ú. Strašnice beze změny, tak jak je písemně předložen. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Prosím, hlasujme k bodu číslo 23.

Návrh byl přijat.

Bod číslo

24

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži stojící na pozemku parc. č. 2445/2, k. ú. Strašnice

V tomto území nemáme žádné zájmy, co se týče rozvoje městské části. Proto navrhujeme neuplatnit předkupní právo na tuto garáž. Pozemek je samozřejmě pořád náš. Budeme z něj vybírat nájemné od tohoto nového vlastníka garáže a v případných dalších prodeích této garáže opět máme předkupní právo.

Zahajuji diskusi, do které se nikdo nehlásí, takže ukončuji diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 24.

Pan Ledl: Děkuji. Usnesení k bodu číslo 24, tedy k návrhu na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži stojící na pozemku parc. č. 2445/2, k. ú. Strašnice nedoznal žádné změny. Budeme o něm hlasovat v původním znění, tak jak je předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k bodu číslo 24.

Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Oceňuji blok, který tady pan místostarosta vedl. Než předám řízení schůze dalšímu našemu radnímu, požádal mě o slovo pan tiskový Vítek Novák. Prosím ho, aby předstoupil.

Tiskový mluvčí MČ Praha 10 Vít Novák: Dobrý den ještě jednou. Chci se velmi omluvit. Uvedl jsem ve svém předchozím vystoupení informaci, že Koalice Vlasta, resp. Renata Chmelová inzerovala v časopisu Naše Praha 10 firmy Strategic Consulting. Nebyla to pravda, já se vám omlouvám, paní senátorko, vážená Koalice Vlasto. Spletl jsem si to, byl to časopis Vaše 10. Naše 10, Vaše 10. Ono to zní podobně, ale je to opravdu úplně jiný vydavatel, úplně jiná firma. Není to Strategic Consulting, je to vydavatel A11. Opravdu úplně jiná firma, která nepůsobí na Praze 10 tak dlouho. Omlouvám se vám za tuto informaci.

Ještě doplním, vy jste říkala správně, že měsíc září 2016 byla dvojnásobná inzerce v Naše Praha 10. Koukal jsem se na to v kanceláři, protože máme archiv časopisů. Bylo to proto, že na jedné straně, měli jsme tam dvě celostrany, na jedné straně byly vlastivědné vycházky. Během prázdnin se opravdu nevyplácí nic inzerovat, protože je doma minimum obyvatel, takže když jim to přijde do schránek, tak se na to nepodívají. Ale v září je období, kdy chceme inzerovat úplně nejvíc. Na jedné straně vlastivědné vycházky, na druhé strany Dny Prahy 10. Byl tam kompletní celý program. Je to www.nasepraha10.cz Můžete se podívat do archivu, přesvědčit se sami. Nebylo tam nic politického před volbami.

Znovu opakuji tu omluvu. Uvedl jsem mylnou informaci. Neinzerovali jste nikdy jako Koalice Vlasta nebo Renata Chmelová u firmy Strategic Consulting v žádném jejich projektu, ať už tištěném, nebo internetovém. Tak se ještě jednou omlouvám. Nekonzultoval jsem své předchozí vyjádření s nikým ze zastupitelů, ani z rady, ani s panem starostou. Mýlil jsem se, omlouvám se.

Ing. Novák: To byl Vítek Novák se svojí omluvou, a nyní předávám řízení schůze panu Mgr. radnímu Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, dobré odpoledne. Nabízím vám

25

Návrh na schválení Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace DVS/04/03/006137/2017

Je to věc důležitá, která se týká sociálních služeb, zejména naší příspěvkové organizace. Ten důvod, já to zkrátím, protože důvodová zpráva je poměrně obsáhlá, na dvě stránky. Laicky řečeno, dostali jsme dotace v prvním kole, pak jsme dostali dofinancování, a teď přišla informace z Magistrátu hl. m. Prahy, že jim zbývají peníze, a že ještě v rámci zastupitelstva, které proběhne 14. prosince, nám schválí, teď to řeknu, cca 8 mil. Kč.

Ale je to tedy naknap. Utratit to bude také problém, ale to už si pan ředitel Černý poradí. Ale my jsme vystaveni situaci, kdy zastupitelstvo musí udělat určité kroky k tomu, aby

rada pak mohla tuto transakci zajistit. Nemá smysl tady dlouhosáhle vysvětlovat technické detaily. Tímto vás prosím o schválení de facto dalších 8 mil.

Jenom připodotknu, že v letošním roce v rámci dotačního řízení, a zároveň grantového řízení z prostředků Magistrátu, resp. z prostředků Ministerstva práce připutovalo, nebo ještě připutuje do kasy městské části, resp. CSOP zhruba 44 mil. Nevím, jestli jsem úplně přesný. Myslím si, že to je poměrně úspěch v tom smyslu, že pracovníci, projektoví manažeři CSOP píšou dobře ty projekty. Děkuji.

Otevírám diskusi. Kolega zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Jenom velmi stručně, že to podpoříme. Postup je racionální, a tím pádem vás zmocňujeme, abyste ten krok dokončili. Píše se to v posledním odstavci str. 3. Odbor sociální pracoval, dobře vám to navrhl. Podpoříme.

Pan Počarovský: Děkuji, pane kolego. Odbor sociální pracuje perfektně, jednak řadoví členové, jednak vedení odboru. S jejich tisky nemám vůbec žádný problém.

Další paní dr. Lukovičová.

Paní Lukovičová: Pane radní, potřebuji upřesnit rozdíl oproti původnímu návrhu, který jsme měli na výboru sociálním a zdravotním. V materiálu je výměna. Z jakého důvodu je tam výměna? Co se tam rozšířilo z formálních záležitostí, nebo k nějakým zásahům tam došlo oproti původnímu materiálu, který jsme měli na výboru sociálním a zdravotním.

Pan Počarovský: To je to, co jsem se ráno pokoušel vysvětlit. V ukládací části přibyl jeden bod, a teď mi promiňte, byl to bod 2.1, kdy se radě ukládá rozhodnout o dalších dodatcích k veřejnoprávní smlouvě atd., nebudu číst. To je ten rozdíl, technická věc.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Ukončuji diskusi. Pan kolega Rázl ještě.

Pan Rázl: Já jsem chtěl, pane Počarovský, také říct, že pracujete velmi dobře, a chtěl bych vás také zmocnit k provedení tohoto materiálu, prosím pěkně. Celou radu.

Pan Počarovský: Vypadá to jako námluvy, ale pěkně děkuji. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru. Ještě paní doktorka Kleslová. Dobře.

Paní Kleslová: Byla jsem požádána členy klubu ANO, abychom vás také zmocnili.
(Smích.)

Pan Počarovský: Nevím, jestli tu tíhu odpovědnosti unesu. Ale děkuji. Děkujeme za celou radu. Pan Pek ještě. Technická. Děkuji.

Pan Pek: Mám technickou. Musíme tady pracovat, není to jenom legace. Tím pádem nevím, jestli tyto příspěvky byly brány úplně vážně v tom smyslu, že by to mělo být pozměňovacím návrhem. Usnesení zní, že je na radu. Chtěl bych se zeptat návrhového výboru, zda případné zmocňování přímo jednotlivého člena rady se k návrhovému výboru dostalo.

Pan Ledl: Děkuji. Bylo by to samozřejmě možné, ale vzhledem k tomu, že žádný z těchto návrhů nepřišel písemně, nemůžeme o něm hlasovat. A proto budeme o usnesení k bodu číslo 25 hlasovat v původním znění, hned jak ukončíte rozpravu.

Pan Počarovský: Děkuji panu předsedovi a ještě poprosím pana kolegu radního Zoufalíka s technickou.

Pan Zoufalík: Chci se připojit k panu předsedovi. Pojdme to nechat v té rovině, v jaké to bylo před tím. Děkuji.

Pan Počarovský: Chvilku pauza, jestli se náhodou ještě někdo nerozmyslí do diskuse. Ne. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 25, tedy k návrhu na schválení Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace DVS/04/03/006137/2017 beze změny ve znění, jak je předložen v materiálu červeně označeném Výměna k 25. V tom znění, které je ve vyměněném materiálu, červeně nadepsaném Výměna k 25. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 33, proti návrhu 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, omluveno 7.

Pěkně vám děkuji. To se jednoduše hlasuje, že.

26

Návrh na úpravu závazného limitu stanoveného Centru sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., v rozpočtu pro rok 2017

Jistě dobře víte, že došlo nařízením vlády k navýšení platů u sociálních pracovníků o 23 %, a pak ještě ve veřejné sféře, tuším, o 10. My jsme v rámci rozpočtu pro letošní rok schválili závazný limit pro CSOP, co se týče osobních nákladů, platů, abych byl přesný, 76 mil. Limit pro ONK jsme schválili 1 650 tisíc.

Navrhujeme změnu navýšení u platů ze 76 na 79 mil. U ostatních osobních nákladů to necháváme stejné.

Otevírám diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, děkuji a diskusi končím. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. I tentokrát to bude jednoduché, protože o návrhu usnesení k bodu číslo 26, tedy k návrhu na úpravu závazného limitu stanoveného Centru sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., v rozpočtu pro rok 2017 budeme hlasovat v původním znění, tak jak je předložen v písemném materiálu bodu číslo 26. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pěkně vám děkuji. Pro návrh 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, omluveno 7. Děkuji.

Pan Počarovský: A teď se asi všichni těší, protože další materiál je můj úkol ze zastupitelstva minulého, a to je

27.

**Informace o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků ZŠ Praha 10
v Horském hotelu na Černé hoře**

Já mám k tomu materiál stejně jako vy, který je poměrně obsáhlý, v podstatě přes dvě A4 textu, co všechno se odehrálo, co se událo, plus v přílohách máte veškeré informace a dokumentaci, která se týká komunikace mezi odborem školství, rekreací atd.

Vzhledem k tomu, že záležitost se školami v přírodě je natolik komplikovaná a vyžaduje přesnost, co se týče vyjádření, tak já si nedovolím volně citovat a volně mluvit o důvodové zprávě, tudíž vám ji tady budu předčítat. Není to z toho důvodu, že bych to nevěděl, ale je to z toho důvodu, že chci být naprosto přesný, protože jistá právní opatrnost je na místě. Upozorňuji, že celý problém, který je postižen v tomto materiálu, se týká opravdu pouze škol v přírodě. Neřeší Majetkovou, neřeší další věci. Tuto informaci předkládám na základě usnesení zastupitelstva č. 17/4/2017 ze dne 11. září, tak jak mi to tento zastupitelský sbor uložil.

Usnesením č. 621 ze dne 14. srpna 2017 vzala Rada MČ Praha 10 na vědomí informaci o zjištěných nedostatcích v připravenosti provozovatele Horského hotelu na Černé Hoře na zajištění škol v přírodě ve školním roce 2017/18. Tímto usnesením rada MČ zároveň potvrdila trvání záměru MČ Praha 10 umožnit dětem ze základních škol zřízených MČ Praha 10 pobyty na školách v přírodě v Horském hotelu, a to v souladu s usnesením Rady MČ Praha 10 č. 811 ze dne 15. října 2008 a výsledky anket škol v přírodě – Horský hotel na Černé Hoře, usnesení rady č. 610 ze dne 20. července 2017. Svým usnesením č. 633 ze dne 24. srpna 2017 vzala Rada MČ Praha 10 na vědomí informaci o vyslání odborníků v oblasti stavebnictví, hygieny, bezpečnosti na Horský Hotel, a to za účelem zhodnocení nebo vyhodnocení stavu a připravenosti hotelu k provozování škol v přírodě.

Dalším usnesením rady MČ č. 690 ze dne 30. srpna 2017 vzala rada MČ na vědomí informaci o prověření situace odborníky v Horském Hotelu na Černé Hoře. Na základě obdržené informace rada odsouhlasila s okamžitou platností nepokračovat až do odvolání ve výjezdech škol na školy v přírodě na Horském hotelu na Černé Hoře.

Usnesením rady MČ č. 706 ze dne 7. září vzala rada MČ na vědomí informaci o aktuálním stavu situace v Horském hotelu. 11. 9. 2017 vzalo zastupitelstvo svým usnesením, které už jsem říkal, ale zopakuji, číslo 17/4/2017, na vědomí informaci o přerušení realizace programu škol v přírodě na Horském hotelu. Tímto usnesením zastupitelstvo MČ zároveň konstatovalo nutnost postupovat v rámci realizace škol v přírodě v Horském hotelu na Černé Hoře tak, aby byla za účelem dosažení maximální míry opatrnosti zajištěna jako jednoznačná priorita bezpečnost, zdraví a komfort žáků základních škol Praha 10, a dále uložilo radě MČ, aby na dalším zasedání zastupitelstva MČ předložila informaci o dalším vývoji situace, což teď činím.

21. září 2017 byla radě MČ Praha 10 předložena informace o situaci na Horském hotelu. V rámci této informace bylo konstatováno, že nebyly doloženy doklady o odstranění

závad shledané při kontrolním šetření a dodány požadované revizní zprávy a další potřebné dokumenty nutné k bezpečnému provozu hotelu. RMČ vzala tuto informaci na vědomí svým usnesením č. 760 ze dne 21. září 2017, kterým zároveň odsouhlasila záměr dotovat školy v přírodě tak, aby tyto mohly pokračovat i ve školním roce 2017/18. Vedoucí odboru školství bylo tímto usnesením uloženo prověřit možnosti pokračování v projektu dotovaných škol v přírodě.

K dalšímu vývoji situace nelze opomenout skutečnost, že na základě pověření starosty MČ Praha 10 ze dne 5. října, příloha č. 4 tohoto materiálu, byla hned 6. října vyslána kontrolní skupina na Horský hotel složená ze zástupců MČ Praha 10 za účelem kontroly tvrzení společnosti Praha 10 -Rekreace o připravenosti hotelu k realizaci programů škol v přírodě. Při provádění kontroly byli vedle zástupců MČ Praha 10 přítomni zástupci vlastníka Horského hotelu a taktéž zástupce provozovatele. V závěru záznamu o provedené kontrole konstatuje kontrolní skupina, že: Horský hotel není řádně připraven pro pobyt dětí na ŠVP právě s ohledem na jejich bezpečnost a – v závorce – kontrolní skupina nedoporučuje využití hotelu pro pobyt dětí za současného stavu. Kontrolní zjištění na místě samém je také podepřeno nedoložením žádné z požadovaných revizních zpráv, provozní dokumentace a směrnic BOZP a PO. Konec citace.

Záznam o výsledku kontroly ze dne 6. října 2017 tvoří přílohu č. 5 tohoto materiálu. Nepochybuji o tom, že to máte nastudováno. V rámci této kontroly byl také proveden zkušební odběr vody technikem ze společnosti Bioanalytika CZ s.r.o. Protokol o zkoušce vody číslo 11292/17 tvoří přílohu č. 6 tohoto materiálu. Výsledky této zkoušky vody odhalily nevyhovující tvrdost vody a výskyt arzenu v nadlimitním množství. Od 1. 11. 2017 by měly v objektu Horského hotelu probíhat plánované dílčí úpravy.

Co se týče samotného řešení nastalé situace mezi MČ Praha 10 a jejím smluvním partnerem, vlastníkem Horského hotelu, budiž uvedeno následující: Odbor školství od obdržení informace o udělení pokuty ze strany Krajské hygienické stanice Hradec Králové intenzivně komunikuje s vlastníkem objektu Horského hotelu společností Praha 10 - Rekreace a.s. za účelem znovuoobnovení výjezdů dětí ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na pobyty v rámci škol v přírodě, a to s ohledem na jejich bezpečnost. Z komunikace mezi OŠK a vlastníkem Horského hotelu, která tvoří přílohu č. 3 tohoto materiálu, lze shrnout, že postoj MČ Praha 10 na straně jedné a vlastníka Horského hotelu na straně druhé jsou v mnoha ohledech diametrálně odlišné. Odlišný je tak například postoj k otázce, zda vlastník Horského hotelu dodal MČ Praha 10 všechny požadované dokumenty. MČ Praha 10 je toho názoru, že nikoliv, vlastník Horského hotelu naopak opakovaně uvádí, že veškeré dokumenty dodal.

Ještě zásadnějším se jeví nesoulad mezi postoji MČ Praha 10 a vlastníkem hotelu k samotné připravenosti Horského hotelu k realizaci programu škol v přírodě. MČ Praha 10 opakovaně sdělila svůj postoj vyplývající mj. z provedené kontroly ze dne 6. 10. 2017, dle kterého není stav Horského hotelu slučitelný s pořádáním škol v přírodě. Vlastník hotelu je v současné době názoru opačného, a to i přesto, že dříve tento jeho postoj takto jednoznačný nebyl, a v tomto ohledu tedy došlo v postoji vlastníka Horského hotelu k určité modifikaci postoje. Stručně tedy lze shrnout, že stanoviska MČ Praha 10 a vlastníka Horského hotelu jako smluvních sobě vzájemně rovných stran nejsou souladná.

Dále je nutné mít na paměti, že smluvní vztah na zajištění programů škol v přírodě na Horském hotelu i přes nastalou situaci nezměněn trvá nadále a de iure v současné době dochází k neplnění tohoto smluvního vztahu mezi stranami. Na odpovědi na otázku příčiny neplnění této smlouvy se smluvní strany, jak již bylo uvedeno, neshodnou. V souvislosti s tímto nelze opomenout, že na plnění či neplnění smluvních povinností přímo závisí možnost plnění povinností vlastníka Horského hotelu vůči provozovateli Horského hotelu. (Plnění povinností provozovatele Horského hotelu vůči vlastníkovi je otázkou jinou.) Zde je nutné uvést, že z tohoto identifikovaného rozporu nelze do budoucna vyloučit případné spory a případné dodatečné náklady smluvních stran z důvodu neplnění vzájemných povinností.

Za první náznak sporů mezi smluvními stranami lze zajisté označit skutečnost, že dne 2. října 2017 byla odboru majetkoprávnímu MČ Praha 10 od vlastníka Horského hotelu dle čl. 5 smlouvy o poskytování služeb ze dne 23. 12. 2010 doručena faktura k sankci za neobsazená lůžka ve 3. čtvrtletí roku 2017. Faktura byla vlastníkovi Horského hotelu jakožto neprávem uplatněná vrácena. Příloha č. 7 tohoto materiálu.

I přestože tedy nelze do budoucna vyloučit riziko, že postup MČ Praha 10 spočívající v pozastavení realizace programu škol v přírodě s sebou do budoucna ponese určité případné vícenáklady, je na místě zopakovat postoj MČ Praha 10 zformulovaný v rámci již zmíněného usnesení ZMČ č. 14/4/2017 ze dne 11. 9. 2017, kdy zastupitelstvo MČ označilo za jednoznačnou prioritu MČ Praha 10 bezpečnost, zdraví a komfort žáků základních škol Praha 10. V tomto pohledu je tedy postup MČ Praha 10 konzistentní, když v rámci maximální možné míry opatrnosti preferuje bezpečnost a zdraví žáků před případnými budoucími finančními důsledky nastalé situace.

Co se týče těchto finančních důsledků, je MČ Praha 10 přesvědčena, že pokud má důvodné pochyby, resp. pokud je jí známo, že na Horském hotelu jsou závady takového rázu, jež by bezprostředně mohly ohrozit zdraví dětí, nebo takového rázu, kdy není doloženo zcela úplné a bezvadné plnění právních, technických a bezpečnostních předpisů na úseku bezpečnosti a zdraví, nelze po ní jako po smluvní straně spravedlivě požadovat, aby dříve, než budou veškeré pochybnosti a závady odstraněny, posílala děti ze škol v rámci škol v přírodě na Horský hotel. V tomto ohledu je prvořadým a nezpochybnitelným zájmem MČ Praha 10 zajistit stoprocentní bezpečnost žáků škol. Nicméně je na místě, aby si zastupitelstvo MČ bylo zmíněných rozporů vědomo, neboť tato situace přímo vyžaduje přijetí některého z úvahy připadajících řešení tak, aby bylo uvedené priority dosaženo, a to v souběhu s tím, aby byly plněny všechny smluvní povinnosti z uvedených smluvních vztahů vyplývajících, a v budoucnu tak nemohly být dotčenými subjekty vznášeny jakékoliv nároky na uspokojení případných škod atd. Z tohoto pohledu lze pokládat za vhodné, aby OŠK nadále s vlastníkem Horského hotelu jednal.

Já se omlouvám, ale z důvodu přesnosti jsem to raději přečetl. Do diskuze se hlásí pan zastupitel David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já jsem chtěl požádat, jestli by tuto informaci nemohl doplnit někdo ze statutárních orgánů Praha 10 - Recreace. Kdo to vlastně je dneska?

Pan Počarovský: Je to přímá výzva tedy k orgánům teď tady?

Pan David: Je to přímá výzva tady. Vy byste to měli nějak zajistit asi.

Pan Počarovský: Asi pan kolega Rázl, jestli chce?

Pan David: Já bych chtěl Rekreaci, prosím.

Pan Počarovský: Za Rekreaci nevím, jestli tady někdo je přítomen z orgánů.

Pan David: A proč jste nezajistili přítomnost těch statutárních orgánů, když se jich to týká?

Pan Počarovský: Určitě tady byl, ale proč tu není teď, to vám neodpovím samozřejmě. Byl tu. Byl přítomen.

Pan David: Ale není tady na tento bod. My ho nemůžeme interpelovat.

Pan Počarovský: Pane kolego Rázle.

Pan Rázl: Já mám dvě věci. Za prvé bych chtěl omluvit pana předsedu představenstva Praha 10 - Rekrece pana Rampase, on má chřipku. To je první věc.

Druhá věc. Myslím si, že na spoustu věcí budu schopen odpovědět jako předseda představenstva Praha 10 - Majetková. V té věci mám na vás tedy ale jednu prosbu, protože teoreticky těch dotazů může být víc, abyste mě nechali na to odpovědět mimo časový limit jako předsedu představenstva Majetkové, nikolivěk jako zastupitele pod limitem.

Pan Počarovský: Děkuji. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Duchek.

Pan Duchek: Dobrý podvečer. Víte, že jsem se Horským hotelem zabýval opakovaně, a proto bych chtěl vyjádřit uspokojení nad tím, že tam bylo vysílání dětí zastaveno, a právě z

toho důvodu, jak pan Počarovský citoval, že prvním hlediskem je bezpečnost těch dětí. Víte, že jsem tam opakovaně prováděl prohlídku – revizi v uvozovkách – elektroinstalace a že tam závad bylo neuvěřitelně mnoho. Svědčí to o tom, že tam nebyla prováděna řádná údržba a ani minimální snaha o to ty nejkřiklavější závady nějak odstranit. Skutečností je ovšem, že už v roce 2015 nám byla předložena revizní zpráva. A protože v ní byly závady, tak asi o dva o tři měsíce později nám bylo předloženo potvrzení, že závady byly odstraněny. A o to větší překvapení je, když vynechám tu anabázi s revizním technikem panem Ducháčem, kterého si tam přivezl pan Urban a se kterým jsem to měl možnost procházet, a kde jsme našli opět několik desítek vážných závad a kde pan Ducháč jako revizní technik se obával napsat tu formulaci, kterou vyžaduje norma, to znamená, zařízení je schopné bezpečného provozu. To se obával a také to tam nenapsal. A také udělal tu revizi dočasnou na šest – v uvozovkách revizi – dočasně platnou jenom na šest měsíců do června.

A to jsou všechno věci, které jsem tady říkal asi dvakrát, a nebylo to bráno v potaz jako vážná závada. Jsem vděčný tomu, že to rozuzlení dopadlo průjmem, protože nějaký endiaron nebo něco podobného to prostě spraví, ale jsem rád, že to byl průjem a ne, že to byl úraz elektrickým proudem, protože ten může být i fatální, obzvlášť u dětí.

Takže závěrem bych chtěl říct, že ve smlouvě mezi Rekreace a.s. a Gastroservis Zemánek je jasně uvedeno, že má Zemánek – nebo Gastroservis Zemánek, pardon – jasně tam nalajnováno, že musí provádět údržbu, že musí předkládat všechny doklady o tom, že je to schopné provozu. Za celou tu dobu, co se o to zajímám, jsem žádný relevantní doklad, myslím ohledně elektroinstalace, nedostal. Vždycky to byla nějaká levá, vždycky to bylo odstranění závad, které se zjistilo, že vlastně není platné, protože když si přečtu od pana Ing. Kouckého, vedoucího odboru majetkoprávního, co napsal na té kontrole 4. 9. 2017, to znamená dva roky po tom, co jsem to prvně viděl, tak on tam píše, já vám to přečtu: „Vadné uchycení nástěnných lamp. Hrozí úraz elektrickým proudem. Chybějící kryty stropních svítidel.“ A tak dále a tak dále. Takhle to tam vyjmenovává, jakoby to opsal ze zprávy, kterou jsem já napsal dva roky před tím. Za celou tu dobu tam nevznikla žádná snaha to aspoň trošičku zušlechtit, malinko opravit. To prostě je totální (časový limit) – pardon – a výsledek toho je ten, že si myslím, že dokud bude fungovat tenhle...

Pan Počarovský: Já se vám, pane zastupiteli, omlouvám, máte dva?

Pan Duchek: Mám. Děkuji. – Že dokud bude fungovat tady ta konstrukce udělaná tak, aby tam MČ, která tam už nasypala přes 100 mil., neměla ruku na to, aby tam mohla něco opravit nebo to někomu nařídit, tak dokud takhle umělá konstrukce akciové společnosti a její dcery bude fungovat a dokud tam bude správce Gastroservis Zemánek, tak se nic nezmění, nic se nezlepší. Proto bych vás rád poprosil, vím, že to není snadné, a vidím, že pan Lojda se na mě dívá a pan Počarovský, že tam byli, že vědí, jak to tam vypadá, tak že bych vás rád poprosil bez ohledu na to, jaká říkáte, že tam hrozí rizika, aby tahle situace byla vyřešena ke spokojenosti těch, kterým to tam má přinášet ozdravný pobyt, prosím hlavně. Ozdravný pobyt, ne nebezpečí úrazu elektrickým proudem, ne nebezpečí z průjmu atp. To prostě bych

byl rád, kdyby to takhle dopadlo. Takže já tím končím a přeji vám hodně štěstí ve vašem snažení. Já jsem tomu věnoval dva roky.

Pan Počarovský: Já, pane zastupiteli Duchku, děkuji. (Potlesk.) Jenom poznámka. Nemyslím si, že ten – vy jste řekl průjem, abych citoval, že to asi neodstartoval úplně ten průjem a že si ho patrně opravdu tam dovezli, že to není z toho arzenu, z té vody, ale problém tam samozřejmě je a je jich tam celá řada. Ale to bych nechtěl komentovat. Technickou poznámku má pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. Na moje vystoupení bylo reagováno, jestli jsem pochopil, prostřednictvím pana předsedajícího, že vystoupí pan Rázl, ale my v podstatě za hnutí ANO nepožadujeme vystoupení pana Rázla, ale my jsme požadovali nebo já jsem požadoval vystoupení a vyjádření statutárních zástupců. Tady je pan Rampas, který tady byl, měl chřipku a byl mezi námi, tak už tady není, nicméně jsou tady další dva přítomní statutární zástupci, a to je Ing. Jan Šnajdr narozený roku 1971 a Ing. Zdeněk Vávra PhD., narozený 1974, takže bych požadoval vyjádření těchto zástupců akciové společnosti Praha 10 - Rekrece, neboť zde v materiálu se hovoří o majiteli Horského hotelu, tak aby se vyjadřoval majitel Horského hotelu, což není pan Rázl podle nás.

Pan Počarovský: Já vám děkuji, pane zastupiteli, za připomínku. Mám také připomínku. Nevím, jak s meritem věci souvisí ročník narození našich kolegů, ale budiž. Děkuji. Není třeba zmiňovat. Chcete se, pánové, na výzvu pana zastupitele Davida vyjadřovat nějak? Nejsou statutární. Technická – kolega Rázl.

Pan Rázl: Já bych chtěl jenom upozornit kolegu Davida, že sice oba dva kolegové, on je jmenoval před chvílí, jsou členy statutárního orgánu v tom smyslu, že jsou členy dozorčí rady, nicméně dozorčí rada není exekutivním orgánem společnosti Praha 10 - Rekrece a má ze stanov přesně vyplývající práva a povinnosti a v tomto směru si nemyslím, že jsou oprávněnými osobami k tomu, aby tady na tomto tělesu nyní komentovali obchodní aktivity společnosti. To za prvé.

Za druhé. K tomu, co jsem tady řekl před tím, že jsem připraven tady odpovědět zastupitelstvu na některé dotazy, mohu to učinit z toho důvodu, že představenstvo Praha 10 - Rekrece si vyžádalo pokyn od svého jediného akcionáře, kterým je Praha 10 - Majetková, a já jako předseda představenstva této společnosti tudíž jsem velmi dobře obeznámen se skutečnostmi v této naší dceřiné společnosti a mohu tak učinit.

Pan Počarovský: Děkuji. S další technickou pan zastupitel David.

Pan David: Tito zástupci jsou tam vysláni akcionářem, což je Zastupitelstvo Prahy 10, a my požadujeme jejich vyjádření, protože jestliže se v dané společnosti něco děje tak závažného, že se to probírá na úrovni akcionáře, tak buď vystoupí, nebo nevystoupí. Já nepotřebuji v tomto případě momentálně vyjádření pana Rázla, ale těch statutárů, kteří jsou k dispozici momentálně.

Pan Počarovský: OK, děkuji. Další technická – paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jenom, jestli mi něco uniklo. Od kdy se členové dozorčí rady, od kdy tady nejsou statutáři, jak tady byl takový údiv, že chceme vyjádření členů dozorčí rady, a nemohou se vyjadřovat, pane Rázle? Od kdy se členové dozorčí rady nemohou vyjadřovat k aktivitám?

Pan Počarovský: Pardon, je to faktická?

Paní Kleslová: Já se chci zeptat. To je faktická, protože to je v rozporu se zákonem, co tu bylo řečeno, tak já chci toto vysvětlit!

Pan Počarovský: Dobře. Já vám děkuji. Pan kolega Rázl, jestli chce odpovídat. (Ne.) Děkuji. Další do diskuze je přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Než se zapojí notebook a má prezentace, tady v té důvodové zprávě jste četl, pane magistře, že tam byly nějaké dílčí úpravy na Horském hotelu. Bohužel neznáme dílčí úpravy. Ano, nemusíte kývat, je to strana tři – plánované dílčí úpravy. Je to úplně na konci. Takže mě zajímá, jaké jsou tyto dílčí úpravy a jaký je jejich rozpočet. Zatím se mi to tedy jeví jako úklid, protože sleduji registr smluv a je tam pouze výměna pomočených matrací, na které jsem upozorňovala už v roce 2015. To bude ještě v té mé prezentaci staré. Takže do dnešního dne tam není žádná smlouva, žádná objednávka, ač tedy pan Rázl se vyjadřuje veřejně, že byl již investován do téhle rekonstrukce, jak jste to nazvali, jeden milion korun. Takže já bych ráda viděla tedy, buď porušujete zákon, nebo si to nedokážu jinak vysvětlit.

Další věci navážu na Karla Duchka, který už řekl spoustu věcí. Já bych vám ráda připomněla tuhle moji starou prezentaci z roku 2012 (*zřejmě 2015?, pozn. stenogr.*), která je dva a čtvrt roku stará. Je to také v těch materiálech, že jsou tam poničené stoly, špatné polstrování. Ty židle byly až nebezpečné, bych řekla, pro děti. Takhle vypadaly ty pomočené matrace. Takhle vypadala sociální zařízení. Takže o tomhle víte dva a čtvrt roku. Následně tam probíhaly kontroly ze strany koalice VLASTA a dalších zastupitelů. Kontrolní výbor to

nepřijal jako faktický výjezd kontrolního výboru. Myslím, že zápis tehdy ani nebyl přijat. Takže všechno se bagatelizovalo. Letos když byla sezení, setkání na základních školách, kteří jsme se jich zúčastnili, tak když jsem na tohle upozorňovala, tak dokonce mi bylo řečeno ze strany vedení jak akciové společnosti, tak města, že to aspoň děti zocelí, že prostě nejsme přece z cukru nebo ony nejsou z cukru, takže klidně je budeme do tohoto stavu posílat. Hovořím zejména o tom vybavení. To vybavení je tam takovéto už dlouhodobě, to není situace, která nastala včera nebo předevčírem.

Takže o rekonstrukci, resp. elektroinstalaci zpackané, resp. neudělané, která se dělala v roce 2014 proto, že to byl havarijný stav – ten havarijný stav trvá tři roky a pořád tam posíláme děti. To teď není situace, že tam někdo měl nějaký zdravotní problém, žaludeční nebo jak to tam bylo řečeno, že to bylo možná z vody, možná z nějakých norovirů, je to asi na jednání, ale prostě tenhle stav hotelu tam trvá už dlouhodobě. Dlouhodobě na to tady upozorňujeme a pořád se tam děti posílají.

Takže mě by tady zajímalo, doufám, že se to nebude svádět na bývalého ředitele pana Urbana, stejně jako se zpackané rekonstrukce sváděly na pana Vacka, jestli si vzpomínáte. Takže vždycky pan ředitel nám uteče a za všechno tedy může bývalý pan ředitel, ale není to pravda přece. Odpovědné osoby, co ví tenhle stav, tady sedí mezi námi. Před námi přímo. Ty mohly s tím něco dělat. Vy jste tady byli. Není to pravda, že je to pro vás novinka! Máte tam členku dozorčí rady, která tam byla léta. Pravděpodobně nic nedělala. Já nevím, nikdy neinformovala. Takže kdo z vás ponese politickou odpovědnost za to, že jste tam ty děti posílali do tohoto stavu? Na setkání na jaře to vypadalo, že je všechno zalité sluncem, že dál chceme takhle tam děti posílat. Když tam přišlo pár rodičů a říkalo, ne, prostě děti si stěžují, byly samozřejmě utlumeny tím, že prostě není to pravda. Takže to bylo k vybavení. (Časový limit.) Spojuji příspěvky.

Co se týče ankety. Tam jsem žádala pana Počarovského v průběhu tohoto týdne, kdy jsem se nedozvěděla z toho materiálu o tom, co sliboval, a to kompletní informaci o výsledcích té ankety. Sliboval jste, že to bude rozhodně na příštím zastupitelstvu, že to bude na webu, aby k tomu měli přístup i lidé a rodiče, kteří tuhle anketu vyplňovali, a nebylo jich málo. Takže prostě já se ptám, kde jsou ty materiály? Proč, když jsme tady na to upozorňovali minule, že je to pár slajdů za 90 tisíc, proč jsi tedy nepřipravil nějaký komplexní materiál? To přece vůbec nesouvisí s tím stavem, jaký je. Tam přece šlo o to, že strašně rodiče požadují podle výsledků, že chtějí, aby děti tam jezdily, aby byly dotace, tak proč jste to nepřipravili? To přece vůbec nesouvisí s aktuální situací, která teď nastala, ač je nepříjemná, ale prostě je dlouhodobá, nikoliv aktuální.

Dál by mě tedy zajímalo – storno faktura na storno ubytování, na neobsazená lůžka. Četla jsem to všechno velmi podrobně a od paní Motlové je tam dopis, teď nevím, jestli ze dne 23. 10., mám takový pocit, kde končí splatnost téhle faktury, že ji odmítá a nikoliv vrátí. To je velmi podstatné. Ta faktura není přílohou jejího dopisu a já se vás, pane magistře, ptám, kde ta faktura v současné době je. K dnešnímu dni je ta faktura skutečně vrácena? Můžete mi odpovědět na mikrofon? Je to už dalších 30 dní po splatnosti. Je tady na úřadě ta faktura, nebo jste ji vrátili akciové společnosti? Na toto se dá odpovědět na mikrofon. Pokud tedy byla vrácena, tak bych poprosila, aby mi to bylo nějakým způsobem doloženo, protože

opravdu v těch materiálech jsem to nenašla a myslím si, že je to zásadní věc pro tenhle spor.

Dále mě zajímá tedy, jak se zachová pan Rázl, předseda představenstva. Ten by měl kopat za akciovou společnost. Měl by tuhle fakturu vymáhat, měl by jít i po právním sporu atd. Prostě měl by kopat za to, kde je předsedou představenstva, ale zároveň je zastupitel i člen kontrolního výboru. Čí zájmy teď bude hájit? Opravdu nerozumím tady tomuto, třeba mi to vysvětlí, i když on asi moc se k tomu možná nebude chtít vyjadřovat.

Dále jsem minule žádala o dva dodatky ke smlouvě mezi akciovou společností a Gastroservis Zemánek – dodatek č. 3 a dodatek č. 4. Nebyly mi dodány, každopádně vím už trochu proč. Dodatek č. 3 nám totiž zvyšuje cenu. Zvyšuje nám cenu o 30 korun, takže ne 350 korun za noc a za den a za žáka bez DPH, ale je to 380. Pokud se ptáte, proč je to těch 30 korun, je to tzv. zemánkovné, které platila přímo základní škola. Měli mezi sebou uzavřenu smlouvu Gastroservis Zemánek versus všechny základní školy. Byly k tomu víceméně donuceny, že tohle musí dělat, a prostě 30 korun za den a za žáka, relativně bagatelní částka, ale ono se to samozřejmě nasčítá a je to přes více než 600 tisíc korun ročně. Tuhle smlouvu na zvýšení podepsala v den své rezignace paní doktorka Kleslová. Také je to zarážející. Každopádně tvrdit všem na sociálních sítích, tak lidem na setkáních, těm rodičům, že je to pouhých 350 korun – buď tedy jste nevěděli o dodatku č. 3, což je strašné, když je ze začátku roku 2016, takže buď je to neznalost, což tedy je tristní, anebo je to úmysl, což je sprosté. (Časový limit.) Co říká 4. dodatek, si můžu nechat zdát, pravděpodobně je tam další zajímavý...

Pan Počarovský: Já vám děkuji. Další do diskuze je přihlášena zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já se tady chci vyjádřit jako členka kontrolního výboru. Jeden rok jsem usilovala o to, aby došlo ke kontrole Horského hotelu. Opravdu k té kontrole nakonec došlo v podstatě přesně téměř na den před dvěma roky a můžu vás ujistit, že většinu věcí, na které přišla komise, kterou jste ustanovili, a byla tam v říjnu, nebo kontrolní skupina, pardon, tak většinu těch věcí jsem já již popsala před dvěma roky, předložila jsem to kontrolnímu výboru, který absolutně blokoval předání mého zápisu zastupitelům, dokonce se usnesl, že to vlastně nebyla oficiální kontrola. Prostě už před dvěma lety, na to jsou všechno důkazy, a chci říct, že už před dvěma lety jsem na ty problémy upozorňovala. Řeknu přesně, o co jde.

Například hasicí přístroje. Píše se zde, že se nacházejí v místech k tomu neurčených, jsou zataraseny, nejsou zaplombovány atd. Najdete to v mém zápise. Neexistující požární řád, řád ohlašovny atd. Již jsem na to upozornila před dvěma lety. Co se týká celkového stavu. Špinavé stěny, plíseň na stěnách, rozbité židle, chybějící lišty na parapetech, chybějící kryty osvětlení atd. Všechno najdete v našem zápise.

Musím říct, že tedy co jsme skutečně nemohli kontrolovat, tak to byly potraviny, a to mě tedy naprosto šokovalo a musím tady říct, nevím, kdo jste četl ten zápis, ale jediné, co vzešlo z té kontrolní skupiny, tak je, že bylo výsledkem kontroly zjištěno velké množství

potravin všech druhů u většiny s prošlou trvanlivostí a v některých případech i několik let. To znamená, umíte si představit, z čeho se vařilo minimálně ty dva roky, kdy jsem tam já byla. V případě mraženého masa bylo skladováno zcela nevhodně v dvou mrazácích v boxech se zmrzlinou, většina mraženého masa byla s prošlou lhůtou trvanlivosti, část masa byla zcela neoznačena, nejasný původ, druh a stáří, v některých případech se jednalo i o zásadní zjištění. Například mražené drůbeží maso s kostí v odpadkových pytlích bez označení.

Takže my jsme tady již dva roky upozorňovali na absolutně nevyhovující stav Horského hotelu a celou dobu se tady nic nedělo! Většina těch věcí, na které ta komise teď přišla, jsme už – kontrolní skupina – na ně upozorňovali před dvěma lety. Takže právě proto chci podat návrh na doplnění usnesení – bod 1.2. Pardon, mám nový návrh. Celý návrh usnesení, že – a tímto prosím všechny zastupitele, aby ho podpořili, protože vidíte, že kontrolní výbor skutečně v té době tu svoji funkci plnil, a já vás tímto žádám, abyste podpořili, že zastupitelstvo pověří kontrolní výbor ke kontrole v rozsahu činnosti a v koordinaci s kontrolní skupinou Úřadu MČ. Takže to je první usnesení.

A druhé usnesení, které bych chtěla navrhnout, je, že bychom rádi také měli zpracovánu variantu podpory škol v přírodě bez Horského hotelu. To znamená, navrhuji k předloženému usnesení ještě bod 1.2., kde bychom právě dostali posouzení o tom, jak by mohly být realizovány základní školy v přírodě bez Horského hotelu.

Pan Počarovský: Děkuji. Úkoly od paní zastupitelky Chmelové jsme si vyslechli. Jenom k těm prošlým potravinám. Já bych každého, kdo pracuje tímto způsobem, nazval ještě slušně, že je prase. Prase! Ale na jeho obhajobu musím říct, že ne všechny potraviny byly prošlé, co se týče kontrolní skupiny, a abych byl přesný, ne několik let. To znamená, když on tam neměl provoz přes prázdniny a někde mu to tam expirovalo, tak se to asi stát může. Samozřejmě tam byly věci naprosto zásadní, ale věci, které komukoliv – mně je úplně jedno, kdo to tam provozuje, komukoliv prostě není správné přišít, když už jsme u poctivosti, transparentnosti atd.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Protože tady byl zmiňován kontrolní výbor, tak bych si dovolila citovat stanovisko Ústavu státu a práva k činnosti kontrolního výboru. Ze zákona přísluší kontrolní výboru dle ustanovení § 78 odst. 5 zákona o Praze pouze jen tři oblasti činnosti:

1. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady MČ.
2. Kontrolní výbor kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem MČ na úseku samostatné působnosti.
3. Kontrolní výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo MČ.

Tady si myslím, že je ta podstatná část, i když o Horském hotelu jsme tady x-krát hovořili, tak nikdy to ze strany zastupitelstva jako úkol kontrolnímu výboru nebylo dáno.

(Časový limit.) A jenom na dovětek, já se omlouvám, že jsem si vzala technickou, ale sypu si popel už dva roky na hlavu, že jsem kdysi na základě předloženého materiálu paní Komrskové získala dojem, že jako zastupitelka, abych si ověřila to, co tam bylo tehdy uvedeno, že bych ráda viděla na vlastní oči. Požádala jsem radu, zda bychom mohli jako zastupitelé tam zajet. V té době tam jel i pan Duchek, měli tam i svoje techniky, kteří tam při té příležitosti měli přístup do Horského hotelu, a z tohoto výjezdu, který tedy nepořádal kontrolní výbor v rámci činnosti, tak byl udělán záznam, na kterém jsme pracovali a se kterým byla rada a jaksi zastupitelé seznámeni. Není to tajné, ten dokument mám stále. Ale byla to jen informativní zpráva z tohoto výjezdu. Víc jsme tehdy udělat ani nemohli. To, co potom se odvíjelo, to už tady paní Chmelová řekla, a já na dalších výjezdech jako zastupitelka jsem nebyla, takže to nemůžu hodnotit.

Pan Počarovský: Já vám děkuji. Jenom bych se rád ještě vyjádřil ke kolegyním, ale nevím, která z vás to byla, obě jste blondáté, říkáte podobné věci. Každopádně faktura odmítnuta byla, paní Komrsková, jestli vás to zajímá, tady to je, říkám to na mikrofon, takže doklad máme. (Snaží se reagovat.) Nepřerušujte mě. Děkuji.

Potom co se týče odpovědnosti, já myslím, že máme odpovědnost za celou tu záležitost všichni, všech 40 členů zastupitelstva. Za to volební období se tady prostřídaly dvě koaliční skupiny. Vy jste byla v té první, takže i vy jste seděla v radě, resp. v koalici, která má máslo na hlavě. Nedávejte to jenom nám na zodpovědnost. A kdybych šel do historie, tak samozřejmě zodpovědnost měly i předchozí reprezentace. To je potřeba si přiznat. Vy máte zřejmě krátkou paměť, nebo jinak si to nedovedu vysvětlit. Myslím si, že konáme od určité doby velmi intenzivně. (Zvuk z navigace: Then immediately turn right. – Smích.) OK. Vždycky doprava. Dobře. (Pobavení.) Já si myslím, že do našich diskuzí, často ostrých, patří i humor, takže je potřeba to brát i s nadhledem. Je to prima. Děkuji i za podporu pana Duchka. My opravdu děláme, co se dá. Já jsem na hotelu byl poprvé v roce 2016 v létě se podívat za seniory a to, co já jsem viděl, tak vykazovalo – nejsem revizní technik, neumím to posoudit, ale umím posoudit, jestli jsou někde promočené matrace nebo ošoupané židle atd., jestli to je v nějakém stavu obyvatelném, a v tom roce 2016 to tak bylo. A to, co jsem viděl letos v roce 2017, tak šlo opravdu, já jsem to říkal na minulém zastupitelstvu, to vykazovalo znaky situace, kdy do údržby nikdo nevěnoval ani minutu času, ani korunu. Šlo to rapidně dolů. Ještě vloni bych takhle tohle neřekl, ale letos to šlo fakt dolů. Ale ty ostatní věci samozřejmě já neposoudím.

Další, kdo je přihlášen – technicky paní Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem se ne bavila o tom, jestli je odmítnuta, ale vrácena! Věřím, že i vy pochopíte ten rozdíl. Ta faktura není vrácena akciové společnosti a za tím si stojím, a pokud ano, tak prosím o předložení podkladu, kde je napsáno, že ji vracíte, a je tam v příloze. Vy ji odmítáte. To jsou dvě různé věci. Věřím, že i jako blondýna vám tohle přednesu, že to pochopíte. Díky.

Pan Počarovský: Jo, jo. Děkuji. Já bych vás pak poprosil, jestli byste mi to později vysvětlila, protože to asi nechápu.

Další přihlášenou je zastupitelka paní Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych chtěla jednu věc. Tady se stále mluví, kdo za to nese odpovědnost, kdo za to nenes odpovědnost. Mně tady skutečně chybí vyjádření vlastníka, tj. Rekrece. Vy říkáte, že tu pan Rampas, tuším, nebo jak se jmenuje, byl a teď že tu není, takže prostě nevím. Je tedy špatně, že tu není. Takže právě my stále bychom chtěli, aby se nám k tomu vyjádřil někdo z těch statutárů, někdo z dozorčí rady, kteří jsou za to zodpovědní teď v tuto chvíli, vědí o tom nejvíc a možná, že by i stálo za to pozvat pana Zemánka, ať se nám tady k tomu také vyjádří, protože nám posílá dopisy. On nám posílá dopisy, takže on by se mohl tady k tomu také vyjádřit a můžeme si na to udělat názor, jaký chceme potom.

A pak jsem ještě chtěla, když jsme se o tom bavili mimoděk na finančním výboru, tak jsem zmiňovala, že když jsme jeden rok se rozhodli a letní tábor pro děti jsme dělali mimo Horský hotel, tak kupodivu jsme to dokázali udělat v lepších prostorách levněji. Na to tady tuším pan Ing. Šnajdr mně velmi oponoval na finančním výboru a řekl, jak je to skvělá cena na tom Horském hotelu a že veškeré nabídky jiné jsou mnohem dražší. Takže jenom chci říct, že přílohou je opět dopis rodičů, kteří se zmiňují o tom, že také jinde je to mnohem levnější než na Horském hotelu. Takže měli bychom zohlednit vůbec, jestli není opravdu vhodnější investovat prostředky do škol v přírodě nebo do táborů tak, aby to pokaždé bylo v lepších prostorách než v Horském hotelu, kde je to skutečně předražené. A měli bychom si toho pana Zemánka sem skutečně pozvat, ať se nám k tomu vyjádří a něco tady objasní, a rovněž někdo z té Rekrece. A já si myslím, že stále jsou tu statutáři a měli by se k tomu vyjádřit. Jsou tam, kontrolují vedení společnosti. Takže si myslím, že oni mají nejvíc informací a měli by nám to říct už proto, že je v jejich zájmu jako statutárů ty informace mít.

Pan Počarovský: Děkuji. Můžu poprosit pana Mgr. Janů o vysvětlení, co je to statutár, jestli by byl tak hodný, aby učinil přítrž spekulacím? Vy jste říkal, jsou tady statutáři, tak to úplně přesné není. Tak si to necháme vysvětlit. Děkuji.

Pan Janů: Doufám, že mě potom kolega neokřikne, ale statutárním orgánem akciové společnosti je představenstvo, nikoliv dozorčí rada. (Pobavení, občasný potlesk.)

Pan Počarovský: Děkuji, pane magistře. Já bych teď požádal všechny zastupitelky a zastupitele, aby se zdrželi jakýchkoliv invektiv a hodnocení. Už to tady létá z jedné strany na druhou. Sám v tom jedu také, ale přece jenom pro věcnost jednání se toho zdržme. Technickou má paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Můžete, pane magistře, prosím technicky pro nás, kteří to nemáme v materiálu, říct datum, kdy byla ta faktura vrácena?

Pan Janů: Poprosím paní vedoucí odboru.

Paní Mottlová: Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé. Faktura byla vrácena dnes 8. 12. v 9 ráno. (Reakce z pléna.)

Pan Počarovský: Děkuji. Jestli chce někdo mluvit, tak nechtě se přihlásí, paní Komrsková. Další v pořadí je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já začnu svůj příspěvek tím, co je v nadpise toho bodu, trošku jiné téma. Rodiče se ptají, jak to bude se školami v přírodě, zajímá je to. Mnozí se ptali už, protože vlastně nějaká soudržnost ve třídách existuje, plánovali si i letos nějaký výjezd jinam než na Horský hotel. Ptali se, jestli na to může být poskytnuta dotace. Ta dotace nemůže být poskytnuta kvůli porušení rozpočtové kázně či něčemu takovému. Nicméně je druhé pololetí před námi a mě by zajímal nový finanční rok 2018, jestli se o poskytování dotací uvažuje, nebo zkrátka jestli to půjde tímhle směrem. To je tzv. třetí možnost, na kterou jste se neptali v těch dotaznících, když jste měli setkání a když jste je nechávali rozdávat přes děti ve školách.

Pak tady ke kolegům z ANO. Já bych měl vlastně na straně 10 toho materiálu, co máme, je to dopis pana Rampase z Praha 10 - Rekreace ze dne 20. 9. 2017, to vyjádření jeho tady je docela pro mě šokující, dál bych to nerozváděl. Je pro mě stejně šokující, jako pro mě bylo vyjádření pana Urbana v den, kdy odcházel z funkce. To znamená, že závěrem bychom chtěli konstatovat, že vzhledem k celé řadě kontrol provedených na Horském hotelu je areál Horského hotelu na Černé Hoře bezpečný a je pro program škol v přírodě připraven. A teď ještě dokonce on si dovoluje požádat o bezodkladné sdělení, kdy MČ Praha 10 odvolá rozhodnutí s okamžitou platností nepokračovat ve výjezdech na ŠVP v Horském hotelu na Černé Hoře. S pozdravem Kamil Rampas. Takže tady je vyjádření jediného člena představenstva Praha 10 - Rekreace a ten politický rozměr v tom je ještě, že pan Urban – ty otázky spíš by měly padat na vás – pan Urban není politicky neutrální osoba. On je váš první náhradník tady v zastupitelstvu, nezvolený. Kdyby někdo z vás odešel ze zastupitelstva, tak on má právo nastoupit. Je to ředitel odboru provozu informačních a telekomunikačních technologií na Ministerstvu vnitra a především z mého pohledu tedy a s tím, co tady dělal, je předsedou představenstva Pražská energetika holding. Čili velmi významné obchodní firmy nebo společnosti hl. m. Prahy. Tenhle člověk, který konstatoval 31., že je všechno v pořádku, a my tady máme doklady, že všechno v pořádku není, tak jeho nástupce ve funkci pan Rampas říká totéž. Já bych chápal ten váš předklad, který jste nám připravili, ve chvíli, kdy vy

jste jednali s úplně cizím vlastníkem, ale vy nemáte k dispozici žádné kroky, když Praha 10 vlastní stoprocentně Majetkovou, Majetková vlastní stoprocentně Rekreaci a je mezi vámi takovýhle rozpor. Kdybyste ten rozpor prezentovali mezi sebou a někým úplně cizím, ale tady vy máte nějaký vliv, který musíte, jak říkal pan kolega Duchek, nějakým způsobem zdolat. Co v tomhle směru budete konat?

Jinak chci navázat, já konečně mám dojem, že ta kontrola a činnost kontrolní skupiny proběhla jaksi smysluplně. Je mi líto, že po dvou letech říkáte vlastně totéž, na co jsme vás upozornili, a mně je hlavně líto toho dění v prvním půlroce 2016, kdy jsme žádali o to, aby se tady prováděly kontroly. Vy jste pořád říkali, že na to jsou statutární orgány, dozorčí rada a najednou to jde přes kontrolní skupinu. (Časový limit.) Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. V prvním pololetí 2016 jsme to říkali i my a říkáme to stále, takže, pane kolego, nedesinterpreto... – nepovídejte nesmysly. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se jenom vyjádřit k osobě pana ředitele Urbana. Pan ředitel Urban není zastupitel za ANO a to, že je někdo na kandidátce, desátý náhradník, první, to je úplně jedno. Prostě je to občan Prahy 10 a není zastupitel. To za prvé.

Za druhé, pan Urban vyhrál výběrové řízení tady a přišel do společnosti v době, kdy byla v katastrofálním stavu. To víme všichni.

Za další. Další jeho konání, kde je, nebo kde není, je jeho osobní záležitost. My to nevíme, ale jenom pro vaši informaci, rezignoval na pozici v holdingu PRE, takže tam rezignoval. Nevím, ke kterému dni. Takže já bych nechtěla, aby se spojoval s tím, že to je, já nevím, první náhradník, anebo desátý náhradník apod. On tam je, jako fyzická osoba za to nese i odpovědnost, jestliže tam nějaká je, nebo není.

A ještě tedy k té další věci. My v tom případě chceme, ať se tedy vyjádří dozorčí rada. Nebudeme jí říkat statutární orgán, ale dozorčí rada Rekreace.

Pan Počarovský: Všechno? (Ano.) Děkuji. Vnímám technickou, přesto ale ještě bych chtěl něco říct k dotacím na školy v přírodě. Pan kolega Mareš si asi nevšiml, že ještě není rozpočet hotový, připravený na příští rok. Těžko čarovat teď s čísly a říkat, co bude, nebo nebude. My prostě nevíme, jak ten rozpočet v tuto chvíli přesně dopadne. My tam samozřejmě prostředky máme na školy v přírodě, ale neumím v tuto chvíli říct lidem, slíbit naprosto jasně, jak to bude. To nelze. (Nesroz. poznámka z pléna.) Já jsem se vyjádřil jasně.

A co se týče ankety k Horskému hotelu, já jsem to tady sice minule řekl, ale v kontextu toho, že zpracované ankety z veřejných slyšení budou součástí koncepčního materiálu, jak dál pracovat s Horským hotelem. To je celé.

Technická – pan Mareš.

Pan Mareš: Já jenom kratičce. Mluvíte o potřebě, abychom tady neposílali invektivy. Mluvíte tady o blondýnách, mluvíte o tom, že mluvím nesmysly. Začněte u sebe. Já si to nedovolím. Prostě v té první polovině, zvláště v červnu roku 2016 jste tady byli ti, kdo kývali velmi silně, že nejde kontrolovat jinak než přes dozorčí radu tu Rekreaci nebo dění na Horském hotelu, které probíhalo. Čili najednou to přes kontrolní skupinu dle kontrolního řádu jde. Po podobném teď vlastně voláme v tom návrhu usnesení, co má kolegyně Chmelová. Ale ty vaše invektivy vůči ženám, které tady jsou, zamyslete se. Mě to velice mrzí!

Pan Počarovský: To nemá smysl komentovat. Pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Tak jsme tady už asi hodinu mluvili o tom, co kdy kdo udělal, co kdy neudělal. Já se pochlubím, že jsem asi před dvěma lety podal trestní oznámení na toho provozovatele, a stejně to nikam nevedlo. Takže to, jestli si tady budeme říkat, co kdo dělal a neudělal, tak je jedna věc a druhá věc je, jaký to mělo praktický dopad.

Jediné, co teď víme, je, že naše děti na hotel nejedou a měli bychom s tím něco dělat. Tak se pokusím analyzovat. MČ je v podivném vztahu. V jednom směru je akcionářem, který vlastní společnost Praha 10 - Majetková a.s. V tomto smyslu zde může vyměnit dozorčí radu, která pak jmenuje představenstvo. Přímo na dceru této společnosti nedosáhne. Vnořená dcera Praha 10 - Rekrea je prostě dcerou akciovky, která má nějaký byznysplán, má své obchodní vedení, do kterého MČ nemůže žádným způsobem napřímo zasahovat. Zároveň je ale MČ v tomto případě ve smluvním vztahu se společností Praha 10 - Rekrea a.s. To znamená, máme tady přímou vazbu, dvoustranný vztah mezi MČ a Praha 10 - Rekrea. Smlouva na to posílání našich dětí do Horského hotelu je postavena tak, a je to poměrně stará smlouva, že my tuto smlouvu také nemůžeme nějak rychle vypovědět. To znamená, i kdyby Horský hotel byl v nějakém IA stavu, tak my tuto smlouvu nemůžeme vypovědět dříve než, a teď to zjednoduším, k 1. 9. příštího roku. To znamená, když se tady bavíme o tom, jak zabezpečit školy v přírodě v 2. pololetí, nám tam zůstává v každém případě viset smluvní vztah mezi Praha 10 - Rekrea a MČ. Prostě s tím nic nenaděláme, ten vztah je tak napsán a je velmi složité od něj nějakým způsobem odstoupit, když jedna strana říká: ne, hotel je v pořádku a druhá strana říká: ne, hotel není v pořádku. To znamená, dochází tam k nějakému rozporu názorů a v podstatě cesta z toho je buď nějakým smírem, anebo soudním sporem.

Stejně tak máme tady Praha 10 - Rekrea, která má smlouvu s provozovatelem hotelu, který ho nějak v dávné minulosti vysoutěžil. Domnívám se, že paní Komrsková neměla pravdu v tom, když říkala, že paní Kleslová podepsala 3. dodatek smlouvy mezi Gastroservis Zemánek a Praha 10 - Rekrea. Tak já tedy nevím, který 3. dodatek jste měla na mysli. Byl bych rád, abyste to zodpověděla, ať vím, o čem mluvíme oba. Děkuji.

Paní Komrsková: Je to 3. dodatek mezi MČ a akciovou společností podepsaný 12. 1. – mezi MČ a Praha 10 - Rekreace, podepsaný 12. 1. 2016, který hovoří o tom, že se zvyšuje o 30 korun cena na žáka a na den. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Takže teď jsme si to upřesnili. Takže vidíte, že to není tak jednoduché, o čem se tady navzájem bavíme. Tady nepadlo jediné slovo o tom, jak z toho dále. Prostě tady jsou ty společnosti mezi sebou v klinči. V jednom klinči je Gastroservis Zemánek s Praha 10 - Rekreace, v druhém klinči je Praha 10 - Rekreace s MČ a chápu to, protože statutární orgány Praha 10 - Rekreace jsou prostě obchodním vedením té společnosti a dělají si to, co ony uznají, co je pro společnost nejprospěšnější a nejefektivnější. Takže my se můžeme bavit o tom, kam pošleme děti, můžeme si klidně v rámci příštího rozpočtu pravděpodobně odsouhlasit, že můžeme posílat děti i jinam, ale zároveň nám z toho hrozí úplně jednoznačně placení všech sankčních poplatků ze vztahu, který máme s Praha 10 - Rekreace na využívání Horského hotelu. To je prostě jednoznačné, z toho prostě neuhneme. Takže samozřejmě můžeme to mít nadvakrát, jestli o tom pak v rozpočtu budete chtít navrhnout hlasovat, můžete, ale podle mě to je poměrně riskantní záležitost.

Samozřejmě se můžeme domnívat, že to, že neposíláme děti na školy v přírodě, že jsme v právu, ale pokud se Praha 10 - Rekreace domnívá něco jiného, jsme prostě v rozporu. A teď mě by zajímalo, jestli tohle zastupitelstvo je ochotno k tomuhle nějakému rychlému řešení, na které napřímo ani nedosáhne, to znamená, my nemůžeme dát jednoznačně, zastupitelstvo dost těžko může dát jednoznačně nějaký příkaz k tomu, aby Praha 10 - Rekreace nějak konala, nebo pokud byste to dokázali, jak to chcete dělat takovým způsobem, abyste nezpůsobili MČ škodu. Pokud na ten model přijdete, já budu velice rád a rád ho uplatním na nejbližším možném termínu zastupitelstva, které nechám panem starostou rád svolat. Kdybychom toto řešení měli, neměli bychom tady tyto dalekosáhlé diskuze, ale prostě bychom to řešení uplatnili. To je asi za mě všechno.

Pan Počarovský: Děkuji. S technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já, protože se tady opětovně mluví, že byl 3. dodatek podepsán v den mé rezignace, tak já to takřka vylučuji. Říkám takřka, protože v době naší rezignace už rada neproběhla, řekli jsme to ráno. Já pochybuji, že v ten den bylo něco podepsáno, ale ověřím si, jak je možné, že by v ten den něco – nevím, jestli to nebylo nějaké usnesení z minulých rad nebo něco takového. Já si to ověřím, ale takřka vylučuji, že v den rezignace, kdy už jsme vlastně nekonali a oznámili jsme radě, že rezignujeme, že by bylo něco podepsáno. Takže já se o to budu zajímat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. Pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Chtěl bych říct několik věcí. Za prvé. Každý, každý, kdo je členem statutárního orgánu nějaké společnosti, tak musí ze zákona, ze zákona!, přátelé, dbát jenom o zájem té společnosti, a to na prvním místě. To je ze zákona. Za to nese každý člen statutárního orgánu hmotnou zodpovědnost s celým svým majetkem. To je první věc.

Druhá věc je, že já osobně vnímám, a říkal jsem to tady i v září, svoji pozici v Praha 10 - Majetková tak, že skutečně se snažíme maximálně, tedy to, co to jde, zastupovat zájmy našeho jediného akcionáře, kterým je město, ať už v Majetkové, anebo samozřejmě i v dceřiné společnosti Majetkové, kterou je Rekreaace.

Za další. Já jsem osobně nastoupil do Majetkové v červnu letošního roku a opravdu se necítím a nejsem zodpovědný za to, jakým způsobem byly nastoleny smluvní vztahy v celém tom systému. Mám na mysli město, školy, Praha 10 - Rekreaace, Gastroservis Zemánek. V každém případě když vyjdu z toho, jak ty smlouvy dnes vypadají, tak dle názoru společnosti Praha 10 - Rekreaace, která v tomto směru úzce si vyžaduje souhlas statutárního orgánu své stoprocentní matky, kterou je Majetková, tak jsme zcela jistě přesvědčeni o tom, že ze strany nájemce Gastroservis Zemánek dochází k opakovanému porušování uzavřené smlouvy, včetně znění příslušných dodatků. V tomto směru ale ta situace je právně složitá a není možné jednat ani rychle, ani lehkovážně. Jde poměrně o značné peníze. My jsme zjistili ta závažná pochybení v létě 2017 a od té doby intenzivně jednáme. V létě proběhla celá řada kontrol na Horském hotelu. Výsledkem bylo smluvním způsobem oznámení vůči nájemci Gastroservis Zemánek, že porušuje smlouvu, a zároveň jsme se pokusili ten hotel dát do řádného stavu, když tak nájemce sám od sebe neučinil, což nám nájemce znemožnil.

V tuto chvíli probíhá od 1. 11. oprava na Horském hotelu. Ta oprava probíhá, není ukončena, postupně probíhá a probíhá ve složitých klimatických podmínkách, které si asi každý normální člověk dovede představit. Konec konců dnes máte ve všech novinách fotografie z Černé Hory a je na nich opravdu asi metr sněhu, takže si dovedete představit, jak složitá to je. A já se domnívám a stejným způsobem v tomto směru komunikuje i Praha 10 - Rekreaace vůči MČ, že budeme připraveni buďto ještě v měsíci prosinci, nebo v 1. polovině ledna umožnit MČ Praha 10 coby zákazníkovi Praha 10 - Rekreaace kontrolu připravenosti Horského hotelu jako zařízení, zda je po technické stránce bezpečné a dostatečně kvalitní pro to, aby v něm program školy v přírodě mohl pokračovat.

Klíčovou otázkou samozřejmě je, kdo bude provozovatelem Horského hotelu. V tuto chvíli je platná smlouva se subjektem Gastroservis Zemánek, který dle našeho názoru opakovaně porušuje uzavřenou smlouvu. (Časový limit.) My jsme v tomto směru požádali MČ Praha 10 o udělení pokynu k ukončení nebo k výpovědi smlouvy s Gastroservis Zemánek. V každém případě v tuto chvíli čekáme na poslední dva znalecké posudky, které by měla Praha 10 - Rekreaace obdržet. Jeden je na hodnotu zanedbané běžné údržby, která je povinností společnosti Gastroservis Zemánek, a druhý znalecký posudek je na hodnotu movitého majetku, resp. poškozeného nebo jiným způsobem zanedbaného movitého majetku, který měla společnost Gastroservis Zemánek coby provozovatel Horského hotelu v dispozici. Já bych poprosil kolegy z TOP 09 o chvíli ticha. Děkuji.

V tomto směru bude nezbytné, jakmile získáme tyto znalecké posudky, se ve velmi krátké době závažným způsobem rozhodnout o tom, jak naložíme s pokračováním smluvního vztahu s Gastroservis Zemánek. Já osobně se domnívám soukromě za sebe, že společnost Gastroservis Zemánek porušuje tu smlouvu natolik zásadně, že bychom měli přijmout, řekl bych, rozhodné opatření v této věci. Teď hovořím diplomaticky.

Z hlediska toho, jakým způsobem běhají faktury. Společnost Praha 10 - Rekreace nemůže jednat jinak, než aby vystavila fakturu na MČ Praha 10. Ona nemohla jednat jinak. Její statutární orgán takto prostě jednat musel, protože má uzavřenu smlouvu. On prostě takto jednat musí, aby neporušil svoje povinnosti statutárního orgánu. Na druhou stranu pokud MČ Praha 10 coby zákazník Praha 10 - Rekreace prokáže společnosti Praha 10 - Rekreace, a já se domnívám, že se tak skutečně stalo minimálně v podobě té kontroly, která proběhla 6. října na Horském hotelu, pokud prokáže, že Horský hotel není objektivně ve stavu připravenosti pro program ŠVP, pak je logické, že prostě tuto fakturu MČ Praha 10 odmítne proplatit a vrátí ji, tak jak se také stalo. V tu chvíli z hlediska práva vzniká další situace, kdy se bude muset Praha 10 - Rekreace postavit vůči požadavkům Gastroservis Zemánek, který v mezidobí samozřejmě intenzivně na společnost Praha 10 - Rekreace fakturuje. V tuto chvíli vystavil faktury za měsíc září a říjen v částce řekněme 1,2 mil. Kč. Společnost Praha 10 - Rekreace tyto faktury odmítá proplatit.

Další krok z právního hlediska v tuto chvíli nechci předjímat, ale bude úzce souviset s celým tím komplexem rozhodnutí, které v této věci bude třeba učinit. V každém případě Praha 10 - Rekreace v mezidobí vystavila na společnost Gastroservis Zemánek fakturu za zmařený pobyt v prosinci 2016, to jde o ten pobyt Základní školy Jakutská, který Gastroservis Zemánek odmítá uhradit po společnosti Praha 10 - Rekreace.

Dále společnost Praha 10 - Rekreace vystaví fakturu na Gastroservis Zemánek (časový limit) za tu část rekonstrukcí, resp. oprav, které probíhají od 1. 11. a které jsou opravami té zanedbané běžné údržby, která měla být realizována společností Gastroservis Zemánek a nebyla. Tato část oprav bude rovněž ze strany Praha 10 - Rekreace na Gastroservis Zemánek fakturována.

Pan Počarovský: Musím vás, kolego, upozornit na čas.

Pan Rázl: Já jsem na začátku říkal, že bych byl spíše rád, abych mohl hovořit tady jako předseda představenstva Majetkové než jako zastupitel.

Pan Počarovský: Dobře.

Pan Rázl: Co se týká vztahů s MČ, myslím z dlouhodobého hlediska, já si zcela jistě uvědomuji, že Praha 10 - Rekreace je vůči MČ Praha 10 v pozici dodavatele služby a ta služba

může být obnovena pouze tehdy, pokud bude bezpečná a pokud se bude město domnívat, že i ten, kdo bude fyzicky provozovat ten hotel, je pro město dostatečným garantem toho, že školy v přírodě budou v pořádku. To znamená, jsem přesvědčen, že město má hodně toho co mluvit do toho, zda považuje společnost Gastroservis Zemánek nadále za subjekt, který by měl být provozovatelem Horského hotelu, anebo nikolivěk. Zatím děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji. Paní Chmelová je přihlášena do diskuze.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych tady chtěla reagovat na nějaké věci, které tu zazněly. Za prvé, na paní zastupitelku Čunátovou, která je předsedkyní kontrolního výboru. Já prostě s jejím prohlášením nemůžu souhlasit. Ač jsme neměli pověření zastupitelstva kontrolovat, přesto jsme tam přišli na velmi závažná pochybení, kterými prostě jsme se tady měli zabývat. Takže nemůžu říct, že se pro to udělalo maximum. Neudělalo. Prostě pokud jde o bezpečnost dětí, tak se to prostě řešit mělo.

Také výsledkem té naší kontroly, bych ráda připomněla, že bylo trestní oznámení, které podala koalice VLASTA, na neprovedené elektroinstalace v zakázce na 5 mil., které byly jenom na oko ve výši asi 150 tis. předělány zásuvky, a ukázalo se, že jsme měli pravdu. Prostě tam byly dva roky neprovedené elektroinstalace. To, jak se k tomu potom následně postavila policie, to tady nebudu komentovat, ale jasně se ukázalo, že ta pravda tam byla, a zakázek, které tam jsou nedodělané, je stále víc. Je to další část elektroinstalace, která také nebyla provedena, byla udělána jinou firmou, ale rozsah byl větší – skoro asi za milion to tam Karel Duchek odhadl. To znamená, tam neustále je nedodělána druhá elektroinstalace. A takhle bych mohla pokračovat dál, na co jsme všechno v roce 2015 upozorňovali.

Druhá věc. Tímto vlastně bych chtěla velmi poprosit všechny kolegy, přece je v našem zájmu, abychom v této věci nějakým způsobem společně postupovali. Proto prosím, abyste podpořili návrh mého usnesení, že jako zastupitelé pověřujete kontrolní výbor, aby v koordinaci s existující kontrolní skupinou prováděl kontrolní činnost na Horském hotelu. Je vidět, že výsledkem toho, kdy jsme tam byli, tak skutečně jsme přišli na spoustu věcí. Takže doufám, že to zvážíte a podpoříte.

Pak bych chtěla tady přímo na mikrofon požádat, můžeme obdržet všichni zastupitelé dodatek č. 3 a dodatek č. 4, případně 5, 6 – nevím, kolik jich je? Můžeme obdržet všechny dodatky ke smlouvě, kterou má MČ uzavřeno s Praha 10 - Rekreace a.s.? Možná bychom to mohli zvládnout ještě dneska? To přece není problém vyběhnout tady tři patra a přinést jeden šanon. Pojdte nám říct, co je v dodatku č. 3 a v dodatku č. 4. Myslím si, že i paní Kleslová by to uvítala, aby věděla, o čem se tady přesně bavíme. Takže moc prosím, jestli byste, pane radní, mohl vydat pokyn, aby právníci tu smlouvu přinesli, a pojďme si říct, co je v těch dvou dodatcích. Pokud se to nestihne, žádám tímto o zaslání.

Poslední věc. Ještě bych chtěla reagovat na vás, pane radní. Vy jste řekl, že slíbené ankety, které vyhodnotíte, tak vlastně že jste slíbil, a teď jestli jsem si to dobře napsala, teď mě neberte za slovo, ale že vlastně budou součástí koncepčního materiálu, jak bude

naloženo s Horským hotelem. Nějak takhle – parafrázuji. Ale to koncepční materiál tam bylo. Já tedy musím říct, že pro mě je to úplně nová informace, že tady vzniká nějaký koncepční materiál, jak bude nakládáno s Horským hotelem, volně překládám, proto se chci zeptat, jestli byste to mohl upřesnit, o jaký koncepční materiál jde (časový limit), případně jestli se toho třeba můžeme i účastnit atd. Děkuji.

Pan Počarovský: Spojujete příspěvky? Ne. Technická – pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Dneska jsme opět slyšeli od paní Chmelové, že podali na někoho trestní oznámení. To se dozvídáme téměř při každém zasedání tady. A já bych se chtěl zeptat, kolik těchto trestních oznámení bylo úspěšných? Kdy došlo k zahájení trestního stíhání někoho, nebo dokonce odsouzení, protože jinak to jsou pouze a jenom pomluvy! Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji, pane doktore. Jenom ještě odpovím paní zastupitelce Chmelové. Já jsem to nazval termínem koncepční materiál, ale žádný koncepční materiál v tuto chvíli nevzniká... (Smích.) Možná to přijde vtipné. Samozřejmě jsme to měli v plánu, ale v okamžiku, kdy se začal řešit průšvih na hotelu, tak to šlo stranou. To jistě pochopíte. (P. Chmelová: Vy jste řekl, že to bude součástí tohoto materiálu.) Neřekl. Součástí toho stávajícího? To ne. To není pravda. Ne toho, co je na stole. (Ne, toho koncepčního.) To ano. (Nesroz. dovětek paní Chmelové.) Paní Chmelová, máte technickou? Platí to?

Paní Chmelová: Mám faktickou na pana doktora Choděru. Ano, podali jsme jedno trestní oznámení na firmu Revispol na neprovedenou zakázku a výsledkem bylo, že Revispol nám vrátil peníze. Necelých pět milionů! Přišly na účet. Nevím, na co dávala TOP 09 trestní oznámení. Já mám pocit, že to bylo na to, že tady představitelé radnice si tam jezdí a zdarma na Horský hotel. Myslím, že takové i prohlášení jste tenkrát dávali. Takže to nevím, jak tohle dopadlo.

Pan Počarovský: Technická – pan kolega Rázl.

Pan Rázl: Jenom opravdu technicky, paní kolegyně Chmelová se mýlí, že společnost Revispol vrátila společnosti Praha 10 - Rekreace 5 mil. na základě toho, že oni podali trestní oznámení. Není to pravda.

Pan Počarovský: Děkuji. Paní zastupitelka Chmelová další technickou. Už je třetí. Omyl. (Přihlášena je p. Kleslová.)

Paní Kleslová: Já bych se jenom chtěla vyjádřit k tomu, že mě překvapilo, že bylo podáno nějaké trestní oznámení na to, že to, že členové rady jezdili zdarma na Horský hotel, protože za ANO, ani já předtím jsme tam nikdy mimo jednání MČ nebyli. Takže jestli můžu poprosit, tak jestli jste, topko, podali takové trestní oznámení, tak nám ho dejte nějak na vědomí, abychom věděli, co vlastně jste tam napsali, když říká tady paní Chmelová, že jste to podávali na členy rady. (Oživení v sále.)

Pan Počarovský: Tak já vám pěkně děkuji, paní zastupitelko Kleslová. Vůbec nevím, co s tím máme my společného, proč nás označujete, když jste slyšela nějakou informaci tady z pléna. Nevím. Nechci se dohadovat, ale budiž. Paní zastupitelka Chmelová. (Námitka.) To je třetí, děkuji, takže budeme muset nechat hlasovat.

Takže hlasujeme. Kdo je pro, aby mohla s technickou vystoupit paní zastupitelka Chmelová.

Zdá se, že jste populární, takže prosím. 28 pro. Prosím, můžete mluvit.

Paní Chmelová: Já prosím bez těch komentářů. Prosím.

Pan Počarovský: Prosit můžete. Budete mluvit?

Paní Chmelová: Moje faktická se týká toho, jestli mi odpovíte na mé dotazy. To znamená, dostaneme teď ten dodatek 3, 4 a koukneme do toho, co v tom je? (Je pátek večer. Ne.)

Pan Počarovský: Pošlu vám je písemně.

Paní Chmelová: Dáte nám vyhodnocení té ankety?

Pan Počarovský: Pošlu vám písemně ty dodatky, jestli to tak stačí.

Paní Chmelová: A anketa? Vyhodnocení?

Pan Počarovský: Já nevím které. Tak když mně to napíšete přesně, co chcete, tak pak vám asi můžu odpovědět. Takhle to úplně možné není.

Technickou má pan kolega Pek.

Pan Pek: Já bych chtěl ještě komentovat to, kdo tady říká, kdo co podal, jaké trestní oznámení, fajn, ale prosím když tak paní Chmelovou, aby pokud ona něco podávala, tak to asi ví, co podávala, ale pokud podával někdo něco jiného, ať to nekomentuje, protože neví, co to je. Neviděla to pravděpodobně, tak ať se k tomu nevyjadřuje.

Pan Počarovský: Děkuji. Další technická. Třetí, paní Komrsková. Takže hlasujeme, kdo je pro, aby paní Komrsková vystoupila se třetí technickou. Prosím.

24 – 26. Je to slabší, ale také populární. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Děkuji za důvěru. Technicky bych se přidala k té žádosti paní Chmelové, také bych ráda viděla dodatek číslo 3. Nepotřebuji dodatek č. 4, případně další. Dávám písemně. Děkuji.

Pan Počarovský: Abych tomu dobře rozuměl: Dodatek ke smlouvě mezi Rekreací a OŠK?

Paní Komrsková: Ano. Dodatek mezi MČ Praha 10 a mezi Praha 10 - Rekreace, protože jste teď řekl, že nám je pošlete. Takže já bych také poprosila o to zaslání. Děkuji.

Pan Počarovský: Jestli to bude možné, tak bezpochyby ano. Pan Mareš – technická.

Pan Mareš: Ano. Já fakticky zpřesním, co se vlastně stalo 26. 11. 2015. TOP 09 podala trestní oznámení s otázkou: Rekreatovali se koaliční zastupitelé za peníze Prahy 10? Dostaly se vám závažné informace poukazující na to, že členové současného i minulého zastupitelstva MČ se jezdili zdarma rekreovat do Horského hotelu? TOP 09 se proto rozhodla podat trestní oznámení. Šéf klubu zastupitelů Počarovský uvedl: TOP 09 dlouhodobě poukazuje na kauzu hotelu, který MČ v minulých letech zakoupila, zrekonstruovala a zprostředkovaně spravuje. K celé řadě pochybení se nyní přidalo i podezření, že současní i bývalí radní a v uvozovkách vybraní zastupitelé se do Horského hotelu jezdili rekreovat zdarma. Tak, to je vše. Jenom fakticky jsem to zpřesnil.

Pan Počarovský: Děkuji, žalobníčku. (Smích.) Paní zastupitelka Kleslová má technickou a již třetí, takže prosím pěkně o hlasování.

Kdo je pro? (Ruch v sále.) Soustředte se ještě, vydržte. Víím, že je pátek, někdo má šábies. Hlasujeme o paní Kleslové.

Výborně. 26 – stejně populární jako zastupitelka – lepší! 27. Prosím pěkně, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem teď říkala jenom, že poprvé mám hlasy koalice VLASTA. Ale já jsem jenom chtěla jednu věc, že bych také požádala o ten dodatek 3, když už jsem ho měla podepsat, a je mi to tedy divné.

A za druhé bych chtěla jenom říct, že předsedající tady je psán kolega starosta Novák a přitom řídí jednání pan Počarovský. Takže to byste tam měli v tuto chvíli asi změnit.

A pak jsem jenom chtěla říct, že jsem tedy překvapena, ať je to tak s těmi trestními oznámeními, nebo jinak, tak že tedy to svědčí něco o politické úrovni, kam až se dostala a jak je trestní oznámení zneužíváno v politickém boji. A to mě tedy, vážení, děsí za nás jako za všechny!

Pan Počarovský: Doufám, že tu není nikdo, kdo by to nechtěl poslat. Všichni? Ano? To bude dárek. Ještě pan kolega Mareš se přihlásil do diskuze.

Pan Mareš: Já ještě, protože tradičně v bodě podání je konstatováno, že přišlo podání a nerozebírá se to, tak bych chtěl upozornit nebo vaši pozornost ještě upoutat na dopis výboru SRPŠ při ZŠ Karla Čapka, který myslím velmi dobře shrnuje budoucnost, to, co chtějí konkrétně rodiče, a myslím, že to je legitimní za Spolek rodičů a přátel školy ZŠ Karla Čapka. Oni zmiňují to, že by se mělo pokračovat v podpoře škol v přírodě. Uzavření Horského hotelu nemůže být důvodem pro zrušení škol v přírodě. Je tam jejich názor, že uzavření považují za důvod k zastavení dotování tohoto objektu. A pak důležitá věc, řekl bych, k zásadě subsidiarity mířící: Apelujeme na vás, abyste příslušné finanční prostředky určené v minulosti pro Horský hotel neprodleně přesměrovali přímo na jednotlivé základní školy, které jsou nejlépe kvalifikované vybrat si destinaci pro ně nevhodnější. Čili to jsou dva koncepty, které, řekl bych, jsou ve sporu. Zaslých jsem při těch setkáních, že jaksí mají méně administrativy ty školy, když se to pořádá centrálně v Horském hotelu. Tady spolek rodičů a přátel školy říká naopak, že jsou nejlépe kvalifikovaní vybrat si destinaci pro ně nevhodnější. Tak myslím, že až se bude přemýšlet, co příští rok se školami v přírodě, tak by se k tomu mělo přihlížet. Pak tady ukazují argumenty proti Horskému hotelu, zejména v letním období nějaké vady.

A důležitá věc, která tady ještě zmíněna nebyla a která se přechází, ať už tady o tom jednáme kdykoliv. Vlastně jsme dosud neslyšeli jméno právníka, který sepsal tu nevýhodnou smlouvu. Jméno toho právníka. To muselo prostě vzniknout v nějaké kanceláři tady, někdo to

musel předložit, muselo proběhnout interní sdělení v rámci úřadu. Oni se ptají, a je to jeden z prvních bodů, které chtějí vyjasnit, kdo je odpovědný za uzavření takto nevýhodné smlouvy s provozovatelem Horského hotelu. To odpovědný já čtu jako, kdo to sepsal, který právní mozek to sepsal přímo. Stejně tak by mě zajímalo, ale to už je mimo tento bod, kdo sepsal tu šílenou smlouvu s Medifinem za MČ, která dávala slevu dopředu.

Čili to je jenom, upozorňuji, že v těch podáních tady je tento podnět. Čili subsidiarita a pak dotaz na toho, kdo uzavřel takto nevýhodnou smlouvu. Kdo to sepsal?

Pan Počarovský: Děkuji. Zastupitel David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Vážení kolegové, já bych v tuto chvíli upozornil na to, že opravdu termín dnešního zastupitelstva byl vybrán poněkud nešťastně, a opravdu znovu apeluji na to, abychom to dostali dřív – veškerý harmonogram aspoň do konce volebního období, a absurdně zaznívá z řad rady: proboha, co chcete, vždyť je pátek večer! Takže my ostatní zastupitelé se chováme řádně na zastupitelstvu a vy z řídicího pultu nám říkáte: proboha, co chcete, vždyť je pátek večer! Opravdu, zamyslete se příště nad termínem zasedání zastupitelstva lépe. Děkuji.

Pan Počarovský: Já bych poděkoval za vaši moralistní připomínku. Díky. Pokud vím, byl to tady pouze pokus zlehčit situaci. Pokud už nikdo se nehlásí do diskuze, poprosil bych předsedu návrhového výboru... Kolega Pek ještě se hlásí.

Pan Pek: Já bych chtěl zhruba komentovat to, co před chvílkou říkal pan zastupitel Mareš. Opakuji, že smlouva mezi MČ a Praha 10 - Rekreace nejde vypovědět před koncem tohoto školního roku. Tím pádem, pokud chceme, aby děti jezdily někam jinam, a zároveň nastane situace, že hotel je způsobilý k tomu, aby tam jezdily naše děti, tak prostě sankční poplatky a všechny další poplatky, které ta smlouva stanoví, prostě musíme platit, i kdyby tam jelo jenom jedno dítě nebo žádné děti. Prostě takhle je ta smlouva nastavena. Chápu, že by to bylo výborné to nastavit nějak jinak, ale upozorňuji, že tento smluvní vztah takhle nastaven je, a dost těžko s tím něco uděláme. Jediné, co s tím můžeme udělat, je forma nějaké dohody. To, že stejné podmínky nereflektuje další smluvní vztah, to znamená mezi Praha 10 - Rekreace a Gastroservis Zemánek, je absolutně mimo dosah MČ. Jak je vidět, žádná z těchto stran nemá přílišnou vůli uhýbat ze svých požadavků nebo dosáhnout nějaké shody, tím pádem celá tahle diskuze je úplně k ničemu, protože jsme se neposunuli ani o milimetr a řešení jsme tady nenalezli. To řešení možná by existovalo, kdybychom si tady nehráli na politiku. Děkuji.

Pan Počarovský: Teď snad již definitivně se nikdo nepřihlásí a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme projednávat návrh usnesení zastupitelstva MČ k bodu číslo 27, tedy k Informaci o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků základních škol Prahy 10 v Horského hotelu na Černé Hoře. Návrhový výbor obdržel dva návrhy – jeden doplňující a jeden nový návrh. Oba od paní zastupitelky Chmelové. Já bych vás teď nejprve s těmi návrhy znovu seznámil, protože to bylo v podstatě na začátku a už si to nikdo nepamatuje, a potom bychom postupovali k hlasování.

Druhý návrh v pořadí, o kterém budeme jednat jako o prvním v pořadí, je návrh na doplněk toho usnesení, které máte všichni v materiálech, které si prosím nalistujte, který má bod I. bere na vědomí a bod II. ukládá: 1. Radě MČ Praha 10 – tam je bod 1.1. Předložit informaci o dalším vývoji realizace – a paní zastupitelka Chmelová doporučuje ho doplnit o bod 1.2. a který zní: Předložit informaci o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků základních škol Praha 10 bez Horského hotelu na Černé Hoře na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10. Termín: 31. 3. 2013. Pardon, 2018. Ano, tam je trojka, ale byla jistě míněna osmička. To znamená, o tomto návrhu budeme hlasovat jako o doplnění stávajícího usnesení. A potom, pokud ho schválíme, tak budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Kromě toho doporučila paní zastupitelka Chmelová ještě další usnesení. Podotýkám, že to lze, aby k jednomu bodu byla dvě usnesení, které by bylo separátní od tohoto a které zní, že Zastupitelstvo MČ Praha 10 pověřuje kontrolní výbor, míněno zastupitelstva MČ, ke kontrole Horského hotelu v rozsahu činnosti a v koordinaci s kontrolní skupinou Úřadu MČ Praha 10 (dle zákona o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb., paragraf 78, paragraf 5 c). To je tedy druhý návrh, o kterém bychom potom hlasovali jako o separátním usnesení, které by bylo druhé k tomuto bodu.

Teď doufám, že je tedy všem jasné, o čem budeme hlasovat, a proto bych doporučoval, abychom postupovali krok za krokem, a poprosil bych vás, abyste teď jako první nechal hlasovat o tom doplňku. Samozřejmě chtěl jsem se zeptat, zda se předkladatel ztotožňuje s některým z těchto návrhů. Pak by nebylo nutné o nich hlasovat.

Pan Počarovský: Já se neztotožňuji.

Pan Ledl: Děkuji a v tom případě bych vás chtěl požádat, abyste nejprve nechal hlasovat o tom doplňujícím návrhu usnesení, který podala paní zastupitelka Chmelová, tedy to II. Ukládá radě MČ 1.2. Předložit informaci o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků základních škol Praha 10 bez Horského hotelu na Černé Hoře na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10. Termín: 31. 3. 2018. Prosím, abyste o tomto doplňku nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Děkuji. Technicky pan radní Hejl.

Pan Hejl: Já se chci zeptat pana předsedy a apelovat na jeho právní vzdělání, zda je možno hlasovat o návrhu usnesení, které neodpovídá právnímu rámci, resp. mimo právní rámec. Jinými slovy, aby bylo jasno, o co mi jde, zda může zastupitelstvo ukládat kontrolnímu výboru činnost, která se týká tzv. třetího subjektu.

Pan Počarovský: Můžeme poprosit o odpověď?

Pan Ledl: Teď bych se věnoval tomu doplňku. K této poznámce bych se potom vrátil u toho druhého hlasování.

Pan Počarovský: Dobře, děkuji. Paní zastupitelka Čunátová?

Paní Čunátová: Já jsem se chtěla na tohle také zeptat, abych mohla sama říct, proč budu a jak budu hlasovat.

Pan Počarovský: Pan zástupce starosty kolega Pek.

Pan Pek: Můžete mi znovu přečíst kompletní návrh toho usnesení, toho pozměňovacího návrhu? Já si totiž neumím představit, jak pak...

Paní Chmelová: Je tam slovo „bez“, jinak je úplně stejné.

Pan Pek: A to předchází platí? To znamená bude 1.1 a 1.2. Takže případně ukládá se radě MČ, že v bodě 1.2 má vypracovat nějaké stanovisko, které prostě nebude zmiňovat Horský hotel, ačkoliv ten Horský hotel je podstatnou součástí veškeré informace o tom, co podáváme. To já asi jako radní úplně nejsem – a myslím, že ani odbor, který to bude připravovat, myslím, že není schopen vyfiltrovat tu informaci tak, aby ta informace byla bez Horského hotelu.

Pan Počarovský: Děkuji. Paní zastupitelka Chmelová s technickou ještě.

Paní Chmelová: Já jsem chtěla technicky na pana radního Hejla, jak jste

zpochybňoval, zda je to právně možné. Proto je tam právě uvedeno v koordinaci s kontrolní skupinou. To znamená, tam pak se můžeme koordinovat.

Pan Počarovský: Teď se zeptám, pane předsedo, jestli byste se vrátil k vysvětlení.

Pan Ledl: Myslíte ten doplňující návrh. Já si myslím, že se o tom dá hlasovat, že je možné uložit dva úkoly radě, tedy ten návrh lze bezesporu předložit, dá se o něm i hlasovat, tedy aby rada předložila jednak informaci v Horském hotelu, a jednak aby předložila informaci o dalším vývoji realizace škol v přírodě žáků ZŠ bez Horského hotelu. To neznámá, že vám ukládá jeho realizaci, ale předložit informaci. Možná by tam mělo být o možnostech, ale já nemůžu do toho zasahovat.

Pan Počarovský: Dobře. Poprosím vás, abyste nás provedl hlasováním. Nebo můžeme hlasovat ten...?

Pan Ledl: Takže nejprve bych doporučil, abyste dal hlasovat o tom doplňujícím návrhu paní zastupitelky Chmelové, kterým se doplňuje text usnesení, který máte předložen v materiálech o bod II. 1.2.

Pan Počarovský: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 7, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 25. Omluveno 10.

Pan Ledl: A teď bych doporučoval, abychom hlasovali o tom předloženém návrhu usnesení, tak jak byl předložen, protože ten doplňující návrh byl k němu, ten nebyl přijat – i když bychom mohli... No, nejprve budeme hlasovat o všech, které vznikly, padly z diskuze a pak se vrátíme k tomu prvnímu nezměněnému. Takže beru zpět a nyní se tedy dostáváme k tomu prvnímu návrhu paní zastupitelky Chmelové, tedy že zastupitelstvo MČ pověřuje kontrolní výbor ke kontrole Horského hotelu v rozsahu činnosti a v koordinaci s kontrolní skupinou Úřadu MČ Praha 10 (dle zákona o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb., paragraf 78, odstavec 5 c)

Já se domnívám, že také usnesení zastupitelstvo přijmout může, že může pověřit kontrolní výbor. I když to není náš majetek. Takže vlastně beru zpět. Nemůže. Ano. Omlouvám se. Já jsem si neuvědomil, že Horský hotel je majetkem akciové společnosti Rekreační. Ta je ze 100 % vlastněna Majetkovou a teprve pak přichází v úvahu MČ. Takže si myslím, že nemůže.

Pan Počarovský: Pan předseda návrhového výboru jasně říká...

Pan Ledl: Jenom se zeptám ještě ostatních členů návrhového výboru, jestli tedy není někdo razantně proti.

Pan Počarovský: Není možné o tom hlasovat. (Námitky.) Hlasovat se o tom dá. Takhle. Dobře. Já bych požádal paní zastupitelku Chmelovou, jestli zváží stažení toho návrhu.

Paní Chmelová: Děkuji. Nestáhnu, protože když může kontrolní skupina z Úřadu MČ kontrolovat majetek, který Úřadu MČ nepatří, proč by nemohl kontrolní výbor? Ona je to totiž taková hlava XXII, protože k tomu, aby kontrolní výbor mohl vyjet na Horský hotel, mi neustále bylo řečeno od Rekrece, Praha 10 - Majetková, že potřebuje souhlas od rady jako od toho, kdo vykonává práva akcionáře. Ale zároveň to nemůžeme my po ní chtít, dokud nebudeme mít pověření od zastupitelstva, že to můžeme dělat. Takže prostě odněkud začít musíme! A nicméně tohle usnesení jsem předkládala již několikrát, minimálně dvakrát, a vždycky jsme o něm hlasovali. Takže ho nestahuji a prosím ho hlasovat.

Pan Počarovský: Děkuji za vyjádření. S technickou ještě prosím paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Takže pokud se tohoto týká, tak dokud nebude tato záležitost vyjasněna, tak já se hlasování zdržím. Nezdržuji se proto, že bych nechtěla pracovat nebo že bych tam – to jsem dokázala tím výjezdem v září, kdy jsme udělali tu informační zprávu, ale říkám, dokud nejsou dodržovány všechny zákony a není v nich jasno, tak se zdržuji hlasování.

Pan Počarovský: Děkuji. Pan kolega Pek technicky.

Pan Pek: Chtěl bych říci, že je to všechno složitější. Ta pracovní skupina nějak vznikla a v tom vašem návrhu vlastně vy předpokládáte, že ta pracovní skupina trvá. To byla pracovní skupina, která ad hoc měla zkontrolovat ten hotel a v podstatě po splnění úkolu v tomto smyslu zanikla, tak já vlastně nevím, s kým by se to mělo teď koordinovat. Možná je to hloupost, možná vám to připadá všechno jako obstrukce, ale není to tak. Když tady nějaké usnesení přijímáme, mělo by to usnesení mít hlavu a patu, jinak je to jenom populistický výkřik.

Pan Počarovský: Přesně tak. Děkuji. Kolega Rázl technicky. Už se nám to trošičku tady...

Pan Rázl: Já bych chtěl říct k tomu následující. Kontrolní skupina, která jela 6. října na Horský hotel, tak jak přesně řekl před chvílí pan Pek, byla to ad hoc vytvořená skupina, která v rámci toho smluvního vztahu mezi Praha 10 - Rekrece a MČ Praha 10 na základě dopisu, který Praha 10 - Rekrece dala městské části na vědomí, že se domnívá, že Horský hotel je způsobilý k programu ŠVP, tak MČ Praha 10 coby zákazník Praha 10 - Rekrece si vyslala svůj tým lidí, aby se přesvědčil na místě, zda v ten moment skutečně Horský hotel k programu ŠVP způsobilý byl, či nebyl. Výsledkem byla kontrola 6. října, která řekla, že hotel způsobilý není, a od té doby používá tento argument Praha 10 - Rekrece mimo jiné vůči svému dodavateli služeb, kterým je Gastroservis Zemánek. Tudíž domnívám se, že to, co tady prosazuje paní Chmelová, je skutečně nehlasovatelné.

Pan Počarovský: Děkuji. S technickou paní Chmelová. Má třetí. (Nesroz. poznámka z pléna.) Já vás tady neslyším.

Pan Ledl: Byla vznesena námitka, že vzhledem k tomu, že byla ukončena rozprava, tak nejsme schopni technicky počítat, kdo kolikrát teď vystoupí, když to umožníte, což je ve vaší kompetenci, ale v tom okamžiku možná by bylo v takovém případě lepší znovu otevřít rozpravu, aby se to dalo znovu počítat, anebo to tedy nějakým způsobem zregulovat. Jinak prostě nejsme schopni počítat, kolikrát kdo vystoupil v dodatečných faktických poznámkách.

Pan Počarovský: Omlouvám se, to mně uniklo. Dávám procedurální návrh hlasovat o znovuotevření diskuze nebo rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokročit.

Pan Ledl: Takže bych doporučil, protože paní zastupitelka Chmelová nevezala svůj návrh zpět, tak bychom o něm měli hlasovat. Podle mého názoru hlasovat můžeme o čemkoliv. Hlasovat můžeme. Pokud bude usnesení přijato, je otázka, zda bude realizovatelné. A všechno ostatní si myslím, že bychom se točili v kruhu. Takže já doporučuji, abyste nechal hlasovat o tom návrhu usnesení, tak jak jsem ho přečetl. Je to opět k témuž bodu, tedy k informaci o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků ZŠ Praha 10 v Horském hotelu na Černé Hoře. Text je: Zastupitelstvo MČ Praha 10 pověřuje kontrolní výbor ke kontrole Horského hotelu v rozsahu činnosti a v koordinaci s kontrolní skupinou Úřadu MČ Praha 10 (dle zákona o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb., paragraf 78, odstavec 5 c) Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Děkuji. Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (P. Rázl: Já se omlouvám, mně nejde odblokovat mé hlasování.) Návrh nebyl přijat. Chcete to do zápisu?

Pan Rázl: Prosím do zápisu. Bylo to dostatečně hned?

Pan Počarovský: Bylo to okamžitě.

Pan Pek: My bohužel nevíme, jak jste hlasoval.

Pan Počarovský: Jak jste hlasoval, pane kolego?

Pan Rázl: Chtěl jsem se zdržet.

Pan Počarovský: Zdržet. Doufám, že to bylo dostatečně srozumitelné. Poprosím o další část.

Pan Ledl: A teď konečně budeme hlasovat o usnesení jako celku k bodu číslo 27, tedy k Informaci o dalším vývoji realizace programu škol v přírodě žáků základních škol Praha 10 v Horském hotelu na Černé Hoře a tentokrát v tom původním znění beze změn, protože žádná ze změn nebyla přijata. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh nebyl přijat, to znamená, asi jste nechtěli, abych splnil úkol.

Pane starosto, já bych vám rád předal slovo. Řízení tedy. Pardon.

Ing. Novák: Děkuji, pane radní. V tuto chvíli následuje projednání materiálu

28.

Informace o umístění MČ Praha 10 na 1. místě v žebříčku INDEX PARTICIPACE 101 největších měst ČR a městských částí nad 10 tisíc obyvatel dle zapojení veřejnosti do participativních procesů, zpracovaném společností Demokracie 2.1

Předávám slovo jeho předkladatelce paní radní Cabrnochové.

Paní Cabrnochová: Hezké odpoledne, vážené dámy, vážení kolegové. Předkládám vám materiál Informace o umístění MČ Praha 10 na 1. místě v žebříčku INDEX PARTICIPACE 101 největších měst ČR a městských částí nad 10 tisíc obyvatel dle zapojení veřejnosti do participativních procesů.

MČ Praha 10 se stala vítězem v tomto hodnocení a je vám tady předkládán materiál, v kterém máte zhodnoceno, za co městská část dostala toto ocenění. Vychází to z toho, že už dlouhodobě Praha 10 zapojuje své obyvatele do dění v městské části a do utváření svého města. Mj. se to týká projektů, jako jsou participativní rozpočet Moje stopa, či generel veřejných prostranství a navazující dílčí generely, či teď současný projekt, který byl nedávno hlasován, a to je Změňte svůj park na Solidaritě, aktivní desítka, zásobník projektů, město na míru, a ostatní další akce.

Máme tady zástupce Demokracie D 2.1, který nám představí, co to ten žebříček, index participace je, a proč je budován. Dávám mu slovo.

Pan Jandl D 2.1: Dobrý večer, děkuji za přijetí a za pozvání. Pokusím se být velmi stručný a shrnout vlastně jenom to, proč jsme se do toho indexu pustili a co tím sledujeme. Jsem Dominik Jandl z D 2.1, s řadou z vás jsem se už asi tady na zastupitelstvu viděl, když jsme prezentovali výsledky průzkumu veřejného mínění.

Index participace. Proč jsme se do něj pustili? Protože se participací zabýváme, spolupracujeme s desítkami měst v Česku, ale i v zahraničí. Zároveň s výzkumnými centry, s univerzitami atd., a chybělo nám nějaké hodnocení, nějaká metodika, jak bychom vlastně mohli posuzovat města mezi sebou navzájem.

Pro začátek ještě zmíním jenom to, že za participaci vnímáme to, co úřad, radnice dělá ve vztahu k obyvatelům, k občanům nad rámec nějakých zákonných povinností, a to, jakým způsobem se snaží být otevřena a zapojovat lidi do rozhodnutí na lokální úrovni.

(Hluk v sále. Ticho tam, nebo vám ty chlebičky sebereme!)

Vedle se zrovna nadšeně participuje.

Jak už bylo řečeno, průzkum jsme provedli v největších městech ČR a městských částech nad 10 tisíc obyvatel, což bylo nějakých zhruba 101 měst a městských částí. Má jít o každoroční pravidelné hodnocení, byť jsme ho v prvním ročníku připravovali jako firma, tak

do budoucna přechází ten index pod institut pro Demokracii 21, což má být výzkumný neziskový spolek, mj. pořádá hru Prezident 21. Má popularizovat demokracii atd.

Co jsme hodnotili, začnu překlíkat. Texty přeskočíme, protože nemá cenu je číst. Prezentace je samozřejmě dostupná v úplně maximální šíři. Hodnotili jsme, původně jsme sestavili 150 kritérií společně s odborníky z českých i zahraničních univerzit, v kterých jsme chtěli město hodnotit. Pak jsme to samozřejmě museli nějakým způsobem zredukovat na krásné číslo 21 indikátorů. Ty jsme rozdělili do tří základních dimenzí a šesti kategorií.

Tady už je vidíme. Za prvé jsme hodnotili otevřenost radnic a měst vůči občanům, tzn., jak informují, tam jsou i zákonné požadavky a nutnosti, protože tu otevřenost bereme za jakýsi předstupeň a předpoklad toho, aby vůbec to město participaci mohlo úspěšně dělat s občany. Tam jsou kategorie transparentnost, komunikace.

Druhá věc, deliberace, to už se dostáváme k tomu, jestli vůbec město nějakým způsobem participativní projekty dělá. Jakým způsobem, jestli je to inkluzivní, tam byl na toto důraz zejména ze zahraničí. Teď se to zatím Česka netýká.

Realizace, to už je spíš hodnocení toho, jak moc dobře to to město dělá, a dá se z toho poznat, jak to myslí město vážně. Tady už vidíme ta konkrétní kritéria. Samozřejmě je tam zhodnocováno i to, protože jsme částečně technologická společnost, jak moc se ta města snaží komunikovat moderním způsobem s mladými lidmi, a vlastně dneska už s celou společností, protože na sociálních sítích a tak podobně počítače využívá valná část populace včetně více než třetiny seniorů.

Zapojení. Tady se dostáváme k tomu, jestli se participativní procesy vůbec konají, jestli to město má koordinátora participace, a jsou to důležité otázky. Pak se k tomu ještě v jednom slajdu dostaneme.

Samozřejmě se dá velmi dobře hodnotit i participace ve školách, protože smyslem participace je vlastně obnovovat a znovu získávat důvěru v demokracii jako takovou, a součástí toho má být i nějaká demokratická výchova dětí.

Implementace, to už se dostáváme k tomu vlastně, jak dobře a úspěšně toto město s participací umí. Jaké tam má kontrolní mechanismy, účast v hlasováních a v participativních procesech. To, jestli se procesy dělají opakovaně, není to jen předvolební agitka, atd., což jsou asi důležitá kritéria, díky kterým se Praha 10 dostala na čelo žebříčku.

Text opět přeskočím. Tady jsou základní výsledky, u těch se nezdržíme, ty se dají najít veřejně. Vidíte, že Prahy 10 se umístila před Říčany s 71 body ze 100 možných. Tady je mapa měst. Jenom pro informaci, která všechna to byla.

Tady vidíme, to už je trošku zajímavější, úspěšnost měst vzhledem k jejich velikosti. Jde tady vidět, že participace se dá dělat úspěšně, ať je to malá obec, nebo velké město, nebo městská část nad 100 tisíc obyvatel.

Tady byť to asi není úplně ideálně vidět, tak vidíme, jak ta města získávala body v jednotlivých kategoriích, nebo dimenzích. V té otevřenosti byly více méně srovnatelné výsledky. Ale co dělalo ten největší úspěch, byla schopnost opravdu procesy dělat.

Nastavovat a udržovat je dlouhodobě a starat se o ně, a nějakým způsobem je dostávat k lidem. A v tom právě Praha 10 uspěla, protože, a to byla výhoda, se vlastně už bude konat třetí ročník participativního rozpočtu, v čemž má vlastně velký náskok oproti ostatním městům v Česku. Kdybychom tam zařadili města na Slovensku, tak už samozřejmě to bude něco jiného, protože tam participativní rozpočty jedou mnohem delší dobu.

Tady je potvrzení toho, co jsem zrovna řekl. Vidíme vlastně závislost úspěšnosti těch měst v zeleném sloupci podle toho, jestli se tam vůbec participativní rozpočet koná, protože díky tomu, nejen díky participativnímu rozpočtu, ale díky navázaným věcem na něj ta města získávala spoustu bodů.

Další důležitá věc, a tady jsme se shodli, byť to nevyplývá přímo z analýzy, tak jsme se s kolegy shodli, že tady se dá nejlépe vysvětlit bodový zisk Prahy 10, kde hodnotíme, jestli město má koordinátora participace, což městům říkáme, že je důležité, pokud to myslíte vážně, mít někoho, kdo to bude mít na starost. Ale není to jenom koordinátorem participace, ale i tím, jestli se do toho zapojuje úřad jako takový, ten úřednický aparát. Shodli jsme se na tom, že tady Praha 10 nahnala těch bodů asi nejlépe, protože neznáme jiné město, kde by šéf odboru plánování, rozvoje, životního prostředí chodil přímo na setkání přípravná v rámci participativního rozpočtu, a rovnou tam lidem říkal, jestli jsou jejich projekty, návrhy realizovatelné, atd. V tomto je asi unikem Prahy 10.

To je v rychlosti za mě všechno. Jak už jsem říkal na začátku, bude se to konat pravidelně, bude to vypracovávat Institut pro Demokracii 2.1, a s tím sběrem dalších dat začneme velmi brzy. To je za mě asi všechno. Pokud máte dotazy, nebo mám něco ještě upřesnit? Díky. (Potlesk.)

Paní Cabrnová: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse je jako první přihlášen pan kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Dobrý podvečer. Rád bych se krátce vyjádřil k tomuto bodu. Získání ocenění je samozřejmě bezesporu úspěchem. My jsme jako Koalice Vlasta po celé volební období podporovali, i nadále budeme podporovat participativní procesy, které vedou ke skutečnému zapojování veřejnosti do rozhodování. Zejména participativní rozpočet je toho určitě dobrým příkladem.

Ale na co bych chtěl upozornit, ono je potřeba ten materiál číst pozorně, protože se jedná o hodnocení za roky 2015 – 2016, kdy městská část, už tady padlo, získala 71 bodů ze 100. Když se na to podívám klasifikací ve škole, tak je to samozřejmě výsledek někde na rozhraní chvalitebné a dobré. A zkrátka je potřeba se zlepšovat. Už předřečník s prezentací to tady řekl. Pokud bychom se podívali do okolních zemí, kde procesy probíhají delší dobu, tak by to bylo ještě menší. Neříkám to jako kritiku, říkám to spíš jako, dívejme se dopředu. To abych upřesnil. To není kritika, jenom říkám, dívejme se dopředu, dívejme se na ty vzory. Byl jsem s panem radním Zoufalíkem minulý čtvrtek na setkání visehradské čtyřky, bylo to velice

inspirativní. Doporučil bych všem kolegům, abyste se podívali na prezentace. Jsou prostě někde dál. To je potřeba vidět.

I u nás od roku 2015 – 2016 samozřejmě dochází k některým pozitivním změnám, které tady třeba byly hodnocené hůře, jako že se budou nově zapojovat více školy do toho participativního procesu, atd.

Chtěl bych se kriticky zmínit, teď kriticky zmínit o třech bodech těch indikátorů, kde vnímám, že má Praha 10 z mého pohledu největší rezervy. Je to konkrétně, týká se to indikátoru 1, zda je rozpočet města veřejně přístupný. Tady samozřejmě přístupný rozpočet máme, ale myslím, že je to málo, v dnešní době je spousta metod, kdy se dají prezentovat i údaje blíž lidem, a může to končit u nějakého chytrého rozklikávacího rozpočtu.

Druhým bodem, zda město využívá tradiční komunikační kanály k zapojování a k informování občanů. Tady došlo prokazatelně určitě ke zhoršení. Říkáme to pokaždé. Nejsou obecní noviny. Ale říkáme to tady proto, že se dnes a denně setkáváme se staršími lidmi, kteří říkají, my ty informace nemáme, nemáme je v dostatečné míře. Vnímám, že vzniká nějaká myšlenka, jestli by neměl vycházet nějaký občasník, nebo něco takového. Myslím si, že jako město se sto tisíci obyvatel, páté – šesté největší město v republice, máme vydávat plnohodnotnou tiskovinu územního celku. Je samozřejmě k diskusi náklad, a to, jakým způsobem bude distribuována a komu případně přednostně.

A třetí bod, u kterého bych se zastavil, je, jaký podíl městských prostředků je určený pro participativní procesy. Na jaře, když jsme – spojím si příspěvky – když se tady hlasovalo o dalším ročníku, padaly tady návrhy na navýšení částky participativního rozpočtu, to se nesetkalo s úspěchem. Rád bych ale připomněl, že samotný další ročník participativního rozpočtu prošel jenom velice těsně.

My jsme možná v roce 2015 – 2016 byli úspěšní v hodnocení, ale já vnímám, že se tady kromě toho, že se některé procesy – poprosil bych o klid, děkuji. Některé procesy zapojování veřejnosti se prohlubují, ale u jiných dochází k takovému plíživému osekávání. A to je realita.

Za Koalici Vlasta bych chtěl říct, že my samozřejmě zapojování veřejnosti, už opakují na závěr, podporujeme i nadále, a děkuji za pozornost.

Paní Cabrnocová: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášena paní kolegyně Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám několik otázek na pana Jandla. Ta první je, jestli tohle je jediný výstup toho výzkumu, nebo jestli máte nějaký jiný formát výzkumů. Konkrétně se mi jedná o dostupnost dat a podrobný popis použité metodiky. Druhá otázka je, nakolik kritéria, která jste zvolili, jsou mezinárodně srovnatelná, nebo jestli když už jste provedli výzkum, jestli ho můžeme nějakým způsobem využít pro mezinárodní srovnání.

Další se týká toho, jestli plánujete připravit nějaké materiály pro ty zúčastněné obce, kde bylo třeba doporučení. Praha 10 se tady hledala dobře, protože jsme první řádek. Kdybychom byli pátý řádek, už ta hodnocení skoro nenajdu. To je první kolo otázek.

Potom jedna informace. Rozpočet musí obce od tohoto roku povinně zveřejňovat na internetu. Tím pádem indikátor chápu, že měl smysl do konce roku 2016, ale dneska všichni musí mít neméně dvojku, jestli to dobře čtu. To jsou otázky na pana Jandla.

A ještě mám jednu otázku na paní radní. Trošičku to souvisí s tím, že jste stáhla bod 29, tam samozřejmě Agenda 21 je důležitou součástí participativních procesů, a mám dvě otázky, co bylo důvodem stažení toho bodu, a především kdy předložíte komunitní plán. A také otázku vlastně, do kdy ho máte předložit v souladu s pravidly Agendy 21. Děkuji.

Pan Jandl D 2.1: Omlouvám se, ale jak je páteční večer, tak když tak mi připomeňte dotazy ještě v průběhu. Průzkum. Nevím, co vám šlo k tomu bodu jednání za materiál. Prezentace.

Nejsem úplně s to toto zodpovědět, protože já jsem se z našeho týmu podílel na tom výzkumu spíš ze začátku, a pak už jenom částečně, a kolegové, kteří tomu věnovali největší čas, jsou buďto v zahraničí, anebo po nemocnicích nějakou shodou okolností.

Na mě to trošičku vyzbylo, nicméně myslím si, že určitě se to dá nějakým způsobem zpřístupnit, jenom se musíme zeptat oprávněných lidí u nás a poskytnout nějaká třeba i hrubá data.

Co se týče mezinárodního srovnávání, tak bylo to od počátku koncipováno tak, aby to právě bylo na toto využitelné. Jak jsem tam zmiňoval třeba tu část inkluze, tak ta tam je právě z toho důvodu, že zejména na západ od našich hranic jsou participativní procesy vnímány jako nástroj sociální inkluze. Tzn., že jsou vlastně primárně směřovány na nějaké skupiny, které jsou hůře začleňovány do společnosti, nebo nejsou začleněny, tak aby se lépe začlenily. A vlastně těch 150 kritérií, jak jsem zmiňoval v úvodu, tak bylo směřováno na toto, a do budoucna samozřejmě chceme toto ještě vypracovat. Byl to první ročník, ta kritéria se možná trošičku budou měnit, ale chceme k tomu směřovat. Ted k tomu přidáme asi Slovensko, možná Francii, možná další evropské země v druhém ročníku.

Další dotaz, dvojka. Samozřejmě, to tam v kritériích už je zmiňováno, byť je třeba ze zákona daná povinnost městům zveřejňovat rozpočty, tak pak se dá ještě hodnotit, a to je možná mnohem důležitější, jakým způsobem to ta města dělají. Jestli to je, protože zveřejnit rozpočet v PDF nebo v excelové tabulce jde také, a to jsme zohledňovali, ale pak je ještě důležité, mnohem důležitější, jakým jednoduchým způsobem se občan prokliká třeba ke konkrétním položkám rozpočtu. A to už samozřejmě chce od města víc snahy. Na Slovensku jsou v tomto dál, některá města to dělají ze své iniciativy. Tady v Česku to zohledňujeme.

Doporučení. Zase to je otázka spíš na kolegy, nicméně my jsme ty výsledky všem městům, která se toho účastnila, a všem osobám z měst, která s námi byla v kontaktu, tak

jsme je rozesílali, s tím že se nám ozývají zpět s požadavky na doporučení, a nějakým způsobem toto řešíme. Kupodivu se ozývají hlavně města, co se neumístila moc dobře.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Jestli už se nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám. Jenom bych tady doplnila pár informací, které tu byly vzneseny.

Ano, pane kolega Maršálek zmiňoval setkání visehradské čtyřky tady u nás na zámečku. Bylo to velmi inspirativní a nemůžu říct, že by úplně všechny státy visehradské čtyřky byly před námi. Před námi jsou určitě Poláci, ostatní jsou buď na stejné úrovni, anebo za námi.

Materiál předložím příště pro paní kolegyni Sedmihradskou.

Jinak bych poprosila návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Dobře. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 28, k Informaci o umístění MČ Praha 10 na 1. místě v žebříčku INDEX PARTICIPACE 101 největších měst ČR a městských částí nad 10 tisíc obyvatel dle zapojení veřejnosti do participativních procesů, zpracovaném společností Demokracie 2.1, tak jak je předložen, beze změn.

Paní Cabrnchová: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, usnesení bylo přijato. Pro návrh hlasovalo 28, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel a nehlasovalo 12.

Předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji, a máme před sebou poslední bod našeho jednání, a to

31.

Podání ZMČ

k němuž nám byla doručena tři podání. Výzva spolku Bezpečný Květ – k podání podnětu k pořízení regulačního plánu, jemuž se věnoval pan radní Zoufalík, jehož odpověď je přiložena k dokumentaci.

Dalším je žádost výboru SRPŠ při ZŠ Karla Čapka o urychlené řešení rekonstrukce ZŠ Karla Čapka, které bylo předáno pracovní cestou k vyřízení na odbor majetkoprávní. A dopis

výboru SRPŠ při ZŠ Karla Čapka ke školám v přírodě ve školním roce 2017 – 18, který byl v pracovním pořádku předán k vyřízení odboru školství.

Závěr

Dámy a pánové, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Ještě se hlásí paní zastupitelka Komrsková do diskuse.

Paní Komrsková: Děkuji. Dovolím si požádat pana starostu, pana předsedajícího, jestli by mi dal slovo, i když to není k podání ZMČ, ale je to k osvětlení těch dodatků. Nerada bych – je to opravdu technická, a myslím si, že podstatná technická k bodu 27.

Ing. Novák: Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Děkuji. Dohledala jsem si to, abych tady nebyla napadena. Dodatek číslo 1 mezi Praha 10 – Rekrece a MČ Praha 10 byl uzavřen 12. 10. opravdu v době rezignace paní Kleslové, a byl uzavřen určitě na základě nějakého usnesení Rady. To bohužel v tom dodatku není, ale samozřejmě pan Baudys, který byl v té době šéfem školství, by ho asi neuzavřel jen tak, a opravdu hovoří o tom, že se cena zvedá o 30 Kč, čili 480, protože je to mezi městskou částí a akcioukou. (Dotaz z rady.) 12. 1. 2016. Omlouvám se.

Potom na to následuje v ten samý den dodatek číslo 3 mezi Rekrecí a Zemánkem, tj. dodatek číslo 3, a ten je zase podepsán, usnáší se tam ještě nějaké další věci, trochu to poupravuje smlouvu, a je tam zvednutí těch 30 Kč, a je to samozřejmě mezi panem Urbanem, tehdejším ředitelem, a panem Zemánkem za dodavatele.

To jenom, prosím, pro upřesnění. Nevymlouvám se na pátek, nevymlouvám se na nic, ale měla jsem fakt zafixované, tímto se paní Kleslové omlouvám, není tam její podpis, ale samozřejmě to muselo jít na základě usnesení její rady. Abychom si rozuměli. To je dodatek číslo 1 mezi MČ a akcioukou Rekrecí, a potom je dodatek číslo 3 mezi akcioukou a Zemánkem. Děkuji.

Ing. Novák: Nebyla otevřena diskuse, ale ještě pan první místostarosta.

Pan Pek: Já bych jenom chtěl poděkovat všem úředníkům, že to s námi tak dlouho vydrželi v takový ne příliš vhodně zvolený termín konání zastupitelstva. Je mi líto, že to tak dlouho trvalo, že se spousta materiálů stejně neprobrala, budeme se k nim muset vrátet. Doufám, že příště to plánování bude lepší.

Ing. Novák: Naposledy pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já mám ještě k těm podáním. Myslím si, že je důležité nad jedním se ještě krátce pozastavit. Je to opět od spolku rodičů a přátel při ZŠ Karla Čapka. On na to pan radní Počarovský už vlastně narazil v jedné z poznámek svých, že není úplně realistické nikdy očekávat, že opravy proběhnou během dvou měsíců prázdninových.

Co je ale, myslím, důležité, pokud to tak je naplánováno, nebo pokud je to tak řečeno, tak určitě v pravý čas s těmi lidmi aspoň v těchto spolcích, jako je SRPŠ při ZŠ Karla Čapka, komunikovat, protože na ně se obracejí rodiče s velmi konkrétními dotazy. Já jsem ty dotazy dostával už během září a října, a i jsem se to pokoušel otevírat jako dotazem na komisi výchovně vzdělávací. Považuji za velmi důležité o tom komunikovat. Ty lidi na to připravit. Rodiče a děti jsou zaskočeni tou situací, co si budeme říkat.

Určitě z těch zhruba deseti otázek na rubu toho jejich podání část bych poprosil, aby pan radní nebo odbor školství zodpověděl, protože mají nějakou – ty otázky jsou zkrátka velmi legitimní. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Děkuji. Považuji za povinnost reagovat na kolegu Mareše. Jsem přesvědčen, že ředitelka ZŠ Kodaňská je vysoce kompetentní osoba, že funguje školská rada velmi dobře, a tyto věci byly dostatečně a podrobně komunikovány s rodiči i se SRPŠ. Nemůžu přebírat její kompetence, ani bych si to netroufl. Osobně můžu říct, že s paní ředitelkou jsme byli v kontaktu. Stavbu jsem si procházel, kolega Pek to samé, úředníci.

To, že se tam pokazily některé věci, protože to je sto let stará budova, a když se do toho sáhne, vznikají problémy, to tak je. Stavba se zpozdila cca o tři týdny. Byla plánovaná na deset měsíců, to všichni věděli. A není pravdou, že se to mělo stíhat za dva měsíce, to nikde nebylo napsáno.

Jestliže někteří rodiče propadnou panice a tvrdí, že za dva měsíce máme mít hotovo, tak je to samozřejmě z říše snů, to je nesmysl. Jinak si myslím, že komunikace, co se týče škola versus rodičovská veřejnost, probíhala podle mého soudu normálně.

Ing. Novák: Ještě pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jenom kratičce. Vždycky se vyplatí i u otázek, které vypadají, jako že neznají stav věci, nebo že si ho nezjistily třeba úplně podrobně, já bych neřekl o dvou měsících. Tady se ptají za rámec letních prázdnin, kdy bylo od nich očekáváno, že to bude hotovo, tak odpovědět, že to tak prostě plánováno nebylo. Tady je třeba určit legitimní otázka, jestli třeba budou mít kompenzovánu tu nepohodu pracovníci. Vždycky se vyplácí odpovídat. To je za vše, a už tady nechci zdržovat. Děkuji.

Ing. Novák: Asi je to nekonečný příběh. Ještě pan první místostarosta.

Pan Pek: Myslím si, že jak ze strany radního Počarovského, tak z mé strany bylo odpovídáno. Myslím si, že je to všechno uměle vyvolávané. Paní ředitelka informace měla, myslím si, že první kontakt nějakého SRPŠ má být paní ředitelka, ne posílat 40 zastupitelům dopisy, které nic nevyřeší, protože z těch 40 zastupitelů to, řekněme, 37 nebo 38 těžko odpoví. Znovu se omlouvám za to, že tady držíme úředníky takhle dlouho.

Ing. Novák: Ještě pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Chtěl bych předně kolegovi Marešovi poděkovat za dobré rady a popřát mu hezký víkend. Vám všem ostatně také. (Potlesk.)

Ing. Novák: Prosím vás, teď už opravdu konec, končím diskusi, přeji všem hezké Vánoce, klidné prožití vánočních svátků, a tímto končím 18. zasedání zastupitelstva.

(Jednání ukončeno v 18.20 hodin.)