

Stenografický záznam

z 9. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 24. června 2024

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dobré ráno přeji. Prosím, zaujměte svá místa. Kdo není přihlášen, prosím, aby tak učinil na svém hlasovacím zařízení. Kolegové, ještě počkáme 3 minuty do 10.10 a zahájíme.

Dámy a pánové, ještě jednou přeji dobré ráno, vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet do hlasovacího zařízení se přihlásili do hlasovacího zařízení, pokud jste tak neučinili.

Konstatuji, že v sále je přítomno v tuto chvíli 41 zastupitelů, omluvena je paní zastupitelka Bendová, zatím nepřítomni jsou paní zastupitelka Tereza Hauffenová, pan Ivan Mikoláš a pan Petr Kopecký. Předpokládám, že jsou všichni na cestě a dorazí. Paní Hauffenová už je tady, prosím, abyste se přihlásila. Zůstává nám pan Ivan Mikoláš a pan Petr Kopecký.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva paní Veroniku Žolčákovou a pana Stanislava Šimka, jehož bych rád navrhl z řad opozice za klub SPD, Trikolora a nezávislí kandidáti, pokud souhlasí. Kolegové, prosím. Děkuji, oba dva souhlasí. Konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu budou zastupitelé paní Veronika Žolčáková a pan Stanislav Šimek.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu 8. zasedání byli zastupitelé Martin Kostka a Viktor Lojík, a z jejich strany byl zápis ověřen bez námitek. Písemné námítky na oddělení Rady a Zastupitelstva byly doručeny tři, a to od paní kolegyně Jany Komrskové a pánů kolegů Petra Beneše a Michala Kočího. Předávám tedy nyní slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl vypořádáním těchto námitek. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobré ráno. Vzhledem k tomu, že nebylo postupováno v souladu s § 13 odst. 3 jednacího řádu, který obsahuje taxativní výčet náležitostí zápisu, a v odst. n) uvádí, že další skutečnosti se do zápisu uvedou, pokud o ně řečník požádá, a zastupitelstvo to

hlasováním schválí, o což zastupitelstvo ani jedním z namítajících zastupitelů požádáno nebylo, je námitka neopodstatněná. To je asi za mě zatím všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Poprosil bych kolegy, aby se přihlásili spíš do technické, protože není otevřena diskuze k tomuto bodu. Prosím, přepněte se na technickou, pokud chcete k tomuto něco namítnout. Prosím, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den, to je zvláštní výklad, jestli jsem ho pochopila dobře, protože nebylo moc dobře rozumět panu kolegovi. Čili když já něco budu chtít do zápisu, v ten moment se přeruší, dá se procedurální hlasování a bude se o tom hlasovat, jestli se to dá do zápisu.

Budu dál pokračovat, abyste mi nebrali technickou. Už při minulém zasedání jsem říkala, že jsme vlastně chtěli explicitně naši tři členové zastupitelského klubu věci do zápisu. Byli jsme shovívaví, že kolem toho nebudeme nějakým způsobem minulé zastupitelstvo se točit a rozporovat to, ale dali jsme všechno včas, tak teď prosím, jestli vyjádření toho typu, že když bude chtít někdo explicitně cokoli do zápisu, takže kdokoli, tak se bude o tom hlasovat procedurou?

Pan Adam Štěpánek: Ano, tak je to teď uvedeno v jednacím řádu.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano. Vážení přátelé, toto zastupitelstvo začíná zase v duchu, kde jsme minulo skončili, tzn., nerovného přístupu k zastupitelům. V tuto chvíli Magistrát už jednu takovou stížnost, konkrétně na pana starostu, řeší toho nerovného přístupu. Tady po takovémto svébytném výkladu pana neprávnicka předsedy návrhového výboru bude nepochybně následovat další, protože historicky toto zastupitelstvo, kdokoli například z členů rady chtěl cokoli upravit do zápisu, měnily se tisky, dávaly se k tomu komentáře do zápisu, že se něco změnilo, nikdy v životě o tom zastupitelstvo nehlasovalo. Tento systém toho, že někdo řekne, že chce něco do zápisu, je naprosto normální úplně všude v České republice. Myslím si, že ve všech municipalitách se o tom nehlasuje, zkrátka ten zastupitel má na to nárok, a určitě najdeme příklady, kdy bylo uvedeno bez hlasování do zápisu, a toto je jenom další obstrukční pokus ty věci, které se vám nehodí, do toho zápisu zkrátka neuvést.

Starosta Martin Valovič: Poprosil bych, jestli se bude vyjadřovat někdo z návrhového výboru. Třeba pan Staněk, když tedy bylo vysloveno, že na to není právní názor. Myslím si, že tam je to uvedeno jasně v jednacím řádu. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom přečtu citaci z jednacního řádu, aby to bylo všem úplně jasné.

V § 13 v odst. 3 se píše: V zápisu se uvádí: Teď je tam spousta jednotlivých bodů a v písmenu n) je napsáno: A další skutečnosti se do zápisu uvedou, pokud o ně řečník požádá a zastupitelstvo to hlasováním schválí. Schválení zastupitelstvem nepodléhá uvedení do záznamu do zápisu dle § 8 odst. 6.

Nevím, jak víc jasné to v tom jednacím řádu může být. Myslím si, že stačí si tento bod jenom přečíst. Ještě možná dodám, že jsme za návrhový výbor žádný takovýto procedurální návrh

nezaregistrovali, a ani jsme nezaregistrovali jakoukoli námitku za celou dobu jednání zastupitelstva, že o tom přidání něčeho do zápisu, aby nebylo hlasováno. Děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: No já si dovolím nesouhlasit, pane předsedo návrhového výboru. Námitku jsme zmínili hned na začátku zastupitelstva, že už jsme zaznamenali přehlížení našich žádostí o uvedení do zápisu v předchozích zastupitelstvech, a že tentokrát už opravdu žádáme, aby byly zaneseny, takže nemáte pravdu, že jsme se neohradili. A vezměte si, prosím, k ruce mé námitky, a řekněte mi, co jsem řekl špatně. Nebo vy jste pochybil jako předseda návrhového výboru, protože v bodě 1 když se podíváte, máte to, doufám, před sebou.

Pan Kočí uvedl: Prosím do zápisu v bodě 1, co namítám. V bodě 3: Prosím do zápisu tento můj dotaz, proč to nebylo projednáno podle oficiálního vyjádření městské části atd. Bod 4: Já prosím do zápisu, když máme tu kuratelu podle zastupitele pana Valoviče. Bod 5: Já prosím do zápisu. Já jsem vás vždycky poprosil, pane předsedo. A vy jste nereagoval. Takže vy jste pochybil a ještě máte tu drzost to teď házet na nás. Takže koukejte to napravit!

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já bych vás rád upozornil, chovejte se nějakým způsobem, ať se nevytáčíte hned na začátku. Prosím, uberte plyn ve své dikci. Buďte tak hodný. Protože znovu to roztáčíte do nějakých nesmyslných otáček. Prosím, abyste se v rámci klubu nějakým způsobem sjednotili a chovali se důstojně. Je to vaše první vystoupení, a už to hrotíte do nějakých nesmyslných věcí. Takže prosím, brzda, ano, ať se trošku někam posouváme. Tady se řeší odborná věc v jednacím řád. Já jsem pamětník toho, když se do jednacím řádu dostávalo. Tento bod se tam dostával za nás, když byl předsedou výboru pan zastupitel Satke, a byla to akce, která měla nějakým způsobem, jak se říkalo, aby nevznikala ze zápisu bible. To jsou slova, která zazněla. Prosím, držme se toho a nevím, v čem je problém, když si necháte hlasovat o dání do zápisu. To je prostě jednoduchá věc, a je to tam od začátku volebního období a dávali jsme to tam my v minulém volebním období, tento bod. No tak je to tam, tak se podle toho řídme. Nevím, jaký je problém nechat o tom hlasovat. Dáte námitku, pokud chcete něco říct, prosím hlasování o tom. To je snad úplně jednoduché. Vy si o tom musíte požádat. Vy mluvíte, mluvíte. Já nebudu říkat za každou větou, jestli to chcete do zápisu. Vy si máte říct o to, že to chcete do zápisu, a říct, prosím, spusťte o tom hlasování. A není problém to nechat hlasovat. Jako se říká přestávka, jako se vyhledávají další věci, ale já nebudu tady reagovat na každou repliku a o všem nechat hlasovat. Jestliže vy to chcete pregnantně do zápisu, tak řekněte ano, chci to do zápisu, nechme o tom hlasovat, a je to vyřešené. Že jste na to nepřišli dodneška, až teď tedy vám to vysvětluje předseda návrhového výboru, přitom jsme to tam dávali my jako naše koalice v minulém volebním období, a pan předseda Satke u toho byl, a přece to ví, jak to vznikalo a proč to vznikalo. Víme to všichni z minulé koalice, takže nedělejme jako slepý tady a netočme to do nějakých, já bych prosil, uberme plyn, ať se dostáváme do normálního režimu.

Prosím, pan zastupitel Satke technická.

Pan Satke: Děkuji. Já bych se rád vyjádřil právě k tomu, kdo má dávat hlasovat, a má dávat hlasovat předsedající. Nikdy tady nedáváme nějaký návrh se specifickou žádostí, prosím hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Já dávám hlasovat, ano, je to tak, ale na žádost.

Pan Satke: Ano, dáváte hlasovat, tak máte sledovat diskuzi, a když někdo explicitně řekne, že to tedy chce do zápisu, tak vy máte reagovat tím, že se má hlasovat.

Starosta Martin Valovič: To říkáte vy, pane zastupiteli.

Pan Satke: Když se podíváte, tak nikdy neříkáme, dávám návrh.

Starosta Martin Valovič: Uvedte mi, kde to je napsáno v jednacím řádu, prosím.

Pan Satke: Je to uvedeno v §...

Starosta Martin Valovič: Já dávám hlasovat, ano, ale na vaši žádost. Paní Komrsková další technická.

Pan Satke: Ta žádost padla. To že jste to tam teď našli a před tím jste se podle toho neřídili, tak to je dvojsečné.

Starosta Martin Valovič: Je to bod, který jste tam zařadil vy. Prosím pan zastupitel Beneš.

Pan Satke: Já jsem to tam zařadil, ale předpokládal jsem, že předsedající bude znát...

Starosta Martin Valovič: Vyčerpali jste minutu. Prosím, pan zastupitel Beneš technická.

Pan Beneš: Ano, použiju technickou. My jsme začali tem, kde jsme skončili, to jsem říkal v tom prvním příspěvku. A pane starosto, vy jste opět porušil jednací řád, protože jste mluvil přesně dvě minuty a jednu vteřinu zcela mimo jednací řád bez přihlášení, bez ničeho.

Starosta Martin Valovič: Já jsem řídící schůze.

Pan Beneš: A následně stejně jako teď mně jste minutu skákal do řeči panu Davidu Satkemu, který měl úplně stejné právo jako vy před tím, aby vysvětlil to, jak to v jednacím řádu je. Na rozdíl od pana předsedy návrhového výboru je to právník a je to člověk erudovaný v tomto a ví, jak to má být. Standardně když vy nedáte hlasovat, často se bere jako schválené. Tak fungují výklady zastupitelstva jednacího řádu. Zkrátka pokud nikdo v tu danou chvíli nenamítá nic proti, může se ta věc považovat za schválenou. Je to vaše rozhodnutí. Samozřejmě jsme i o těch námitkách mohli teď hlasovat. Je to jen a pouze vaše rozhodnutí, vy to zkrátka nechcete, ani hlasovat nechcete. Takže si dáme zase další stížnost na Magistrát, protože tohle vaše chování je skutečně nehoráznost.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, jenom bych na to krátce zareagoval. O tom se bude hlasovat o těch námitkách, samozřejmě že se bude hlasovat. O těch námitkách vašich se bude

hlasovat. To je přece pochopitelné. Tady nikdo neřekl, že se nebude hlasovat o námitkách. Mluvilo se o hlasování do zápisu. Když něco chcete uvést do zápisu, bude se o tom hlasovat, ale o námitkách se samozřejmě bude hlasovat. To je přece v souladu s jednacím řádem. Prosím, pan zastupitel Adam Šilar technická.

Pan Šilar: Dobrý den. Přijde mi bizarní, že tady rozjíždíme takovou diskuzi v technických, nicméně jenom já si to taky dovolím doplnit. Kdybychom byli municipalita, což takové jsou, kde je ze zasedání zastupitelstva pouze a jenom ten zápis, tak tam vidím nějaké odůvodnění. Ale vy to máte na stenozáznamu, máte to na videu. Myslím si, že to že to na tom zastupitelstvu zaznělo, tam je, a opravdu ten zápis má být stručný, má jenom vypíchnout věci, co jsem před bodem v § 13 jednacího řádu, a toto mně přijde jako dost bizarní diskuze vzhledem k tomu, že je tam opravdu, ten dokument s kompletním zněním toho, co tu zaznělo, máte a je přístupný veřejně.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Zdravím všechny. Jenom bych chtěla říct, že teď jsme v jiném bodu. Ale je tady hodně nejasností s výkladem jednacího řádu. Je tady vlastně bod jednací řád, tak já bych navrhla, aby se veškeré tyto nejasnosti, protože já se domnívám, že vy jako koalice chcete být demokratičtí a nám vycházet vstříc, a my jako opozice chceme taky. Takže já navrhuji, abychom toto vše projednali v bodě jednací řád, i třeba pozměňovací návrhy, které tam nejsou uvedené, abychom se někam posunuli a udělali to tak pregnantně, abychom se tam nemuseli domáhat ani jedna strana nějakého výkladu Ministerstva vnitra či Magistrátu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní zastupitelce, a další s technickou pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedající. Já váš výklad považuji za absurdní, že když dám návrh, tak musím ještě požádat o hlasování o tom návrhu. Nicméně pokud váš návrh platí, tak bych požádal minimálně požádal předsedu návrhového výboru, aby to jasně stanovil, a nějaký váš příslib, aby když někdo i z rady nenavrhne, aby se o něčem hlasovalo, tak se o tom, byť ten návrh padne, tak se o tom hlasovat prostě nebude, aby to bylo pro všechny stejně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Předpokládám, že to projednáte na půdě návrhového výboru, aby se to nějakým způsobem tedy propsalo, pokud budete chtít. Další technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych říct, že opravdu teď jednáme ohledně námitek z minulého zasedání, což znamená, jak by to mělo být, si nechme opravdu na projednání jindy. Opravdu tahle část jednacího řádu vznikla v minulém volebním období, kdy já jsem byl v opozici, a přizpůsobil jsem se tomu. Prostě když jsem něco žádal, žádal jsem to i do zápisu. Žádal jsem, snažil jsem se vyvolat to hlasování.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já mám opravdu technickou k tomu předešlému, co jste řekl, pane starosto. Myslím si, že tam jste pochybil v ověřovateli z minulého zasedání. Pokud vím, pan Kostka, myslím, že nějak odcházel a přebíral to pan Nerušil. Ale jestli se pletu, tak se omlouvám. Ale myslím si, že to tak bylo. Pánové kývají. Určitě nebyl ověřovatel pouze pan Lojík a pan Kostka, ale určitě byl ověřovatel pan Nerušil. V případě, že se mu to nedalo podepsat, tak si myslím, že ten zápis je tedy neplatný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Určitě se s tím vypořádá rada, zastupitelstvo, předpokládám, že se k tomu vrátíme. Pan zastupitel Kočí druhá technická. Prosím.

Pan Kočí: Chci reagovat na pana Adama Šilara na jeho repliku, že všechno je veřejné na stenozáznamu. Tak bych rád pana kolegu upozornil, že já chci do zápisu své poznámky z toho důvodu, že hodnota zápisu je úplně jiná povaha dokumentu. Podle § 95 zákona o obcích musí být v průběhu zasedání zastupitelstva obce pořízen zápis, a to do 10 dnů po skončení zasedání. Zápis musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Takže já chci, aby to byl oficiální dokument, ne v uvozovkách při vší účtě k paní stenografce jenom stenozáznam, protože s dokumentem, jako je zápis z jednání zastupitelstva, se může oficiálně dál pracovat. Se stenozáznamem je to poněkud jaksí rozpačitější. To bych čekal, že pan Adam Šilar už v tomto volebním období bude znát. Proto je můj argument a touha mít svoje požadavky v zápisu, kor když o to zdvořile poprosím. A já jsem poprosil, tak prosím, aby to tam bylo zaneseno zpětně na základě mé žádosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych v tuto chvíli předal slovo návrhovému výboru, a půjdeme asi k vypořádání jednotlivých námitek. Pokud už k tomu návrhový výbor nemá nic, děkuji panu předsedovi za vyjádření a prosím, hlasujme o důvodnosti námitek paní zastupitelky Komrskové k zápisu z 8. zasedání ZMČ. Prosím, spusťte hlasování. Hlasujeme o každé zvlášť. Teď hlasujeme o paní Komrskové. Technická, prosím. Ano, máte technickou. Zapněte paní Komrskovou.

Paní Komrsková: Jelikož tenhle materiál nebyl podkladem jednání zastupitelstva teď, co máme, ale byl nám dán na stůl, tak se s ním nemohli všichni seznámit, tak buď prosím, aby tedy pan předseda návrhového výboru, který je tady od toho, aby nám každou jednotlivou námitku přečetl a o každé jednotlivé dal hlasovat. Protože to není en bloc, takhle ten výklad rozhodně není. Pokud je to en bloc, tak mi to, prosím, tedy najděte, když jste takhle explicitní, v tom jednacím řádu, že se o námitkách bude hlasovat podle toho, kdo o ně žádá, a ne podle jejich povahy. I když tedy moje námitky jsou bohužel stejné, pořád o panu Lojíkovi. Samozřejmě moje možná můžeme hlasovat jednotně.

Starosta Martin Valovič: Prosím, trváte tedy na tom, že se bude hlasovat po jednom? Prosím pana předseda návrhového výboru, aby k tomu zaujal nějaké stanovisko.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, já teď nechápu, čemu říkáme po jednom. Jednotlivě? Jinak to řeknu. Budeme hlasovat podle jednotlivých námitek, tak jak jsme je obdrželi. Máte je před sebou na stole. Já je možná jenom jakoby načtu, ať nedojde k nějakému zmatení.

Námítky paní kolegyně Komrskové spočívají v neuvedení jejích požadavků do zápisu a podloženy jsou citacemi ze stenozáznamu, a to ze stran číslo 133, 136 a 210, tak jak máte před sebou položeno na stole. A myslím si, že o této námitce paní kolegyně Komrskové můžeme teď dát hlasovat, o oprávněnosti této námítky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování. Je to na stole, prosím. Není třeba to načítat, každý to má před sebou. To bychom četli kompletně celý seznam zastupitelstva. Takže prosím. O námitkách paní zastupitelky Komrskové samozřejmě. Už jsem to načítal dvakrát, prosím, hlasujeme o námitkách paní zastupitelky Komrskové.

Pro 13, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Děkuji, a nyní můžeme hlasovat o důvodnosti námitek pana zastupitele Petra Beneše. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Já to zase uvedu. Námítky pana kolegy Petra Beneše, zase je máte před sebou na stole, a já jenom shrnu, že spočívají v neuvedení jeho požadavků do zápisu, a jsou podloženy citacemi ze stenozáznamu, a to ze stran číslo 66, 209 a 210. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o oprávněnosti námítky pana Beneše. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 11, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

A nyní prosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním o důvodnosti námítky pana zastupitele Kočího.

Technická, prosím, paní Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Omlouvám se, nefungovalo mi hlasovací zařízení. Prosím do zápisu, že jsem hlasovala pro. A nefungovala mi ani technická.

Starosta Martin Valovič: Prosím, uveďte do zápisu, že hlasovala pro. Technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Technicky pokud se to bude uvádět do zápisu, prosím, abyste dal hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nechte hlasovat. Pardon, rada a zastupitelstvo.

Paní Vávrová: To je právě ta výjimka podle jednacího řádu, o které se nehlasuje.

Starosta Martin Valovič: Prosím, je to vysvětleno. Nebudeme se tady trénovat z jednacího řádu. Pan zastupitel Kočí třetí technická, prosím spusťte hlasování. (Můžu mluvit? Nemůžete, budeme o vás hlasovat, prosím. Naučte se jednací řád. (Technická!) Budeme o ní hlasovat. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím, spusťte hlasování o námitce pana zastupitele Kočího. Návrhový výbor ještě.

Pan Adam Štěpánek: Jako třetí hlasování budeme jako v těch předchozích dvou hlasovat najednou o námitkách kolegy pana Michala Kočího, které spočívají v neuvedení jeho požadavku do zápisu a jsou podloženy citacemi ze stenozáznamu, a to ze stran číslo 17, 79, 108, 127, 178 a 208, tak jak máte uvedeno a předloženo před sebou na stole. Pane starosto, můžete spustit hlasování o oprávněnosti těchto námitek.

Starosta Martin Valovič: Ještě vypořádáme technickou, kterou tam vidím třetí. Pojdme, prosím, hlasovat o třetí technické pana zastupitele Satkeho.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím, spusťte hlasování o načteném bodu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že námitky schváleny nebyly a zápis z 8. zasedání byl ověřen, jak ukládá zákon, lze jej považovat za schválený.

Prosím, zhasněte tu třetí Davida Satkeho, to už bylo hlasováno. Nyní, prosím, věnujete pozornost schválení programu. Říkám abyste zhasli pana Davida Satkeho. To už bylo hlasováno třetí. (To je k hlasování!) Už tam nejste. Paní zastupitelka Komrsková, prosím, hlasujme o čtvrté technické, prosím. Pan Satke chtěl k hlasování. Prosím, pane Satke, máte slovo. Je potřeba trošku nahlas, já to neslyšel.

Pan Satke: Dobře. Jak jsem se měl tedy zachovat, když jsem s některými námitkami souhlasil, a s některými ne, když ani navrhovatel nechtěl, aby se hlasovalo en bloc? Já jsem nevěděl, jak mám hlasovat.

Starosta Martin Valovič: To vám neporadím. Když nevíte, jak máte hlasovat, já vám nebudu radit, jak máte hlasovat. To je vaše svobodná vůle, jak hlasujete.

Pan Satke: Námitky nebyly ani přečteny.

Starosta Martin Valovič: Máte je na stole, prosím, už to bylo řešeno. Paní zastupitelka Komrsková.

Pan Satke: Já jsem neměl možnost si je přečíst tak rychle.

Starosta Martin Valovič: Pojdme hlasovat. Paní zastupitelka Komrsková čtvrtá technická. Nechce, prosím, zhasněte tam čtvrtou technickou. A můžeme jít konečně k programu.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu?

Ke své výzvě doplňuji, že podle jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v časovém limitu jedné minuty. Předdesílám, že občany přihlášený nemám, takže mají slovo zastupitelé. Hlásí se první pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych rád doplnil návrh programu o dva body. Oba dva se týkají nabídky předkupního práva ke garáži. Jeden bod bude návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 715/2, k. ú. Vršovice, obec Praha. To je jeden návrh.

Druhý návrh je podobný: návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/29, k. ú. Michle, obec Praha.

A jejich projednání před bodem Podání, tzn., de facto na konci programu.

Dávám to sem na stůl kvůli tomu, abych docílil lhůty k projednání aby zastupitelstvo mohlo o majetku městské části rozhodovat včas ke lhůtě, kterou dává zákon. Oba dva návrhy jsou beztak nebo rada je doporučila k neschválení. Ale přesto radši takto činím a předkládám zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš. Pardon, do návrhu bodu, abych to upřesnil. Diskuze není otevřena. Technická se neotevírá, prosím, nejsme v jednacím bodu. Podívejte se do jednacího řádu. Pan zastupitel Beneš chce přednést bod.

Pan Beneš: Já to řeknu v tom. Poprosím do zápisu a poprosím, abyste o tom dal hlasovat, pane starosto, že je zde nerovný přístup k zastupitelům, a dokážu to fakticky. Nám zde na stole leží dva očíslované tisky už dopředu, 18. a 19. Jsou to tisky, které teprve v tuto chvíli pan radní načetl. Není možné, aby nám neschválené tisky takto ležely na stole. Myslel jsem, že o tom nebudu mluvit, ale po tom, co jste tady předvedli na začátku, nejsou na návrhu programu, přitom nám už tady leží očíslované přímo podle těch bodů, tak jak budou schváleny. Takže já poprosím do zápisu, že je nerovný přístup k zastupitelům, nám už tady leží dopředu očíslované tisky pana Peka, které teprve až teď načetl. Ty měly být rozdány až po případném schválení, a není možné, aby nám ležely na stole. Prosím tuto moji citaci do zápisu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování o uvedení tohoto tvrzení do zápisu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji na jednání programu zastupitelstva bod s názvem K aktuální situaci původního sídla radnice Vršovická 68. K tomu mě vede motivace místních, a nejen místních obyvatel, kteří se zajímají o osud této budovy. V okolí se vyskytuje čím dál tím více sociálně patologických jevů. Budova nám chátrá, tím ztrácí na své hodnotě. Myslím si, že by ta budova mohla veřejně sloužit ku prospěchu společnosti. Aktuálně třeba vzešel nápad, že by se tam zřídila školská budova, takový školský kampus. Myslím si, že by to bylo smysluplné využití, vzdělávacích prostor zejména tedy ve

středoškolském školství je málo. Domnívám se, že by tato budova našla velice plnohodnotné smysluplné využití, nerušivý provoz pro okolí, a vyřešila by se palčivá otázka nedostatku míst ve středních školách. Předložím návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí s příspěvkem paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Než přednesu svůj návrh, tak já jsem jeden návrh do programu dala písemně, všichni ho obdrželi. Pan starosta naprosto zvláštním způsobem dal o tom hlasovat, stejně jako o návrhu bodu pana Štěpánka, ten prošel, můj neprošel. Myslím na radě. Je to naprosto nerovný přístup k zastupitelům. Už je stížnost na Magistrátu. Mě tohle opravdu přijde za hranou a myslím si, že celé tohle zastupitelstvo bude mít tenhle podtext, pane starosto. Takže si sáhněte do svědomí.

Dávám návrh bodu programu ohledně řešení aktuálního a budoucího nedostatku míst v základních školách na území Prahy 10. Krátké odůvodnění. V minulém týdnu nebo předminulém týdnu jsem se účastnila školského výboru na Magistrátu, a Praha 10 je nejhorší v obsazování míst v základních školách. Dokonce v šesti školách ze 13 se musely děti losovat. Je to tristní a je to ostuda pana radního Počarovského.

Starosta Martin Valovič: Další s návrhem pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, že posledně jsme tady seděli téměř do devíti hodin a některé důležité body, zvláště ze závěru jednání, se nepodařilo projednat, protože už na to nebylo času, sil ani energie, a protože si myslím, že se jedná o poměrně důležité body, např. já jsem dodnes neviděl žádný oficiální materiál, nebo nebyl mi jako zastupiteli předložen materiál, který by mně představil nové logo Prahy 10, proto navrhuji bod, opakovaně projednat bod číslo 12 zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10 z 8. jednání MČ Praha 10 z pondělí 25. března 2024, a to z důvodu, že v ranních hodinách jednání 7. zastupitelstva již nebyl dostatek prostoru, času a energie tuto důležitou zprávu řádně a patřičně projednat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já bych do programu chtěla navrhnout nový bod ve znění: Nový znalecký posudek Apogeo na starou radnici a pochybení v něm obsažená. Ke konci května byl vyhotoven nový posudek, který oceňuje starou budovu radnice. Já jsem si ho prošla a bohužel jsem opět shledala, že tam je celá řada pochybení. Když mám tady říct ta nejzásadnější a srozumitelné i pro laiky, tak je to konkrétně použití starých dat: pro ocenění pozemků jsou použity uskutečněné transakce v letech 2019 a 2021, takže až pět let staré. Pro ocenění budovy pomocí výnosové metody je kapitalizační míra určena pomocí čísla, které je uvedeno v příručce oceňovací pochybné z roku 2020. Tím že jsou v ocenění použita tato stará data, tak to vede ke zkreslení výsledku, a já se domnívám, že ke snížení výsledné hodnoty jak pozemků, tak budovy radnice, a je to něco, co bychom tady měli určitě probrat. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Dobrý den, vážené zastupitelstvo, poprosila bych o přidání bodu Konsolidace rozpočtu MČ Praha 10. Když jsem studovala informace o rozpočtu za rok 2023, přišlo mi, že na to, že pětinu rozpočtované položky jsme ve ztrátě, nebo možná i více, když se připočtou příjmy ze starých let, tak s myslím, že na to, že pětinu rozpočtované položky jsme ve ztrátě, jste příliš klidní a měli byste sami dávat na program body, kde se snažíte rozpočet konsolidovat, aby to neskončilo tak, že spotřebujeme všechny zásoby z předchozích let, a pak poslední zhasne. A nebudete dělat návrhy přehnaně přebujelých rozhleden apod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Vážení zastupitelé, já poprosím o návrh bodu s názvem Návrh na souhlas s odsouhlasením budovy bývalé radnice ÚMČ Praha 10. A hned vám to krátce odůvodním. Přesně před rokem 15. 6. pan starosta dával tweet, kde byl i odkaz na článek v Pražském Patriotu, kde se radnice bila v prsa, že o budoucnosti sídla radnice Praha 10 se rozhodne ještě letos. To byl rok 2023. Dnes už máme půl roku po této lhůtě, nemáme tady žádný tisk, který by se týkal budovy radnice. Praha trpí pod návaem žáků a studentů, potřebuje každou budovu použít pro školství, a vy už rok si nevíte, co s budovou radnice, s Edenem, zkrátka nic. Takže já tady dávám tento návrh, dám ho písemně a pevně věřím, že i vy budete chtít podpořit školní kampus na Praze 10.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedo. Dávám návrh na zařazení bodu Odvolání Ing. Narovce z kontrolního výboru a jmenování nového člena kontrolního výboru zastupitelstva MČ. Tento návrh navrhuji zařadit za bod číslo 2. Odůvodnění je takové, že Ing. Narovec se posledního jednání účastnil 20. 9. 2023. Bylo to sedmé jednání, a dalších sedmi jednání se neúčastnil s tím, že se vlastně ani žádných dalších jednání účastnit nechce a nebude. Podle mého názoru se jedná o neúctu jak k členům kontrolního výboru, kteří tam řádně docházejí. Kontrolního jsem říkal. Tak k občanům. Pan Ing. je za tuto funkci placen, samozřejmě pokud tam nechce být, tak ho nikdo nemůže nutit, ale považuji za nemorální, aby si za to nechal vyplácet odměnu. Za chvíli už to bude rok, a ta odměna se blíží cca 60 tisícům korun. Tedy pokud nechce být členem kontrolního výboru, tak by měl být členem kontrolního výboru někdo jiný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji bod Informace k zadání a zpracování výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí bez dodání všech smluvních podkladů ze strany MČ Praha 10 pro její zpracování. K tomu mě vede to, že jsem v pátek vedl poněkud jednostrannou konverzaci se zástupcem PriceWaterhouseCoopers s panem *****, který je kontaktní osobou za řádné a včasné zpracování této analýzy, a pan ***** mi odmítl potvrdit kvalitu a včasnost zpracování této analýzy, protože nedostal všechny podklady ze strany městské části Praha 10, které jsou uvedeny v příloze číslo 2 smlouvy o zpracování této analýzy. A

myslím si, že se jedná o zásadní strategický dokument vztahující se k zásadnímu majetku MČ Praha 10 k velice strategickému území MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám jeden skromný návrh. Mám tři body, které dneska předkládám. Je to bod číslo 10., 11. a 12. Jsou to návrhy na poskytnutí věcných darů, ať už Hasičskému záchrannému sboru, Městské policii, nebo Policii ČR. Tyto tři body bych rád zařadil v pevném čase na 14. hodinu, protože jsem si dovolil pozvat i paní ředitelku policie, pana ředitele Městské policie a pana velitele Hasičské stanice 5 v Průběžné. Přece jenom bych je chtěl trochu ušetřit naší diskuze, a proto jsem navrhl zařadit tyto tři body na 14. hodinu pevně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další je přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Tady už o radnici padlo toho mnohé, několik návrhů bodů programu. Dám ještě další hledisko, a v případě že by se bod návrhu Informace o bývalém sídle radnice dostal na program, tak samozřejmě není potřeba toto duplikovat. Můj návrh je: Bezpečnostní situace bývalého sídla radnice Prahy 10 na adrese Vršovická 68, Praha 10.

Jenom krátké odůvodnění. Teď to nemůžu najít, na sociálních sítích jsem nedávno viděla video, co se tam odehrává večer. Možná to bylo i spojené s nějakým fotbalovým zápasem, nebo čím, ale myslím si, že situace pro obyvatele, kterých tam není málo a byli ujišťováni, jak se sídlo radnice bude opravovat, udělalo se mnoho nějakých dohod, ústupků a návrhů řešení, aby to tam měli příjemnější, tak se rozhodně na ně teď v tomto směru zapomíná. Pojdme si říct opravdu už jednou pro vždy, co s tou budovou tedy chcete dělat, než se tam z toho stane definitivně ghetto, a vlastně nic jiného, než to, že se to bude muset vyřešit nedej bože prodejem, se nebude dát, nebo nám tady nebudete vysvětlovat, že nic jiného se nedá dělat. Prostě dá.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych rád zařadil na pořad jednání opakované projednání bodu číslo 13. Informace o činnosti výborů zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2024 z 8. jednání zastupitelstva MČ Praha 10 ze dne 25. března 2024, protože v časných ranních hodinách 8. zastupitelstva již nebyl dostatek času, ani energie tento důležitý projednat, a navíc významná část zastupitelského sboru již nebyla přítomna, což považuji za důležité především z toho, že výbory jsou vlastně orgány, poradní orgány zastupitelstva, a já si myslím, že zastupitelé by měli být pokud možno v maximální míře projednávání zprávy o činnosti přítomni, nehledě na to, že dokonce zpráva o činnosti jednoho výboru schválena nebyla. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Navrhuji do programu nový bod ve znění: Projednání záměru vybudování rozhledny v Malešickém parku. O rozhledně jsme už mluvili na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, kde zaznělo, že se o něm bude diskutovat. Architektonická soutěž už byla

vyhlášena, takže si myslím, že je opravdu ideální prostor v tomto plénu to diskutovat. Za mě já tomu nerozumím, proč bychom v době, kdy máme problémy s kapacitami na základních školách, v mateřských školách, kdy máme neopravenou budovu staré radnice, měli stavět rozhlednu. Myslím si z reakcí na sociálních sítích, že spousta občanů si myslí to stejné, tak bych byla ráda, aby mě tady, pokud tady máme nějakého zastávce rozhledny, aby mě zastávce přesvědčil o tom, proč bychom ji tam měli stavět. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Navážu na svůj první návrh a budu ho rozšiřovat, protože bych rád navrhl bod s názvem: Návrh na zřízení pracovní skupiny za účelem zřízení školního kampusu místo chátrajících budov bývalé radnice a KD Eden.

Vzhledem k tomu, že jsem měl možnost se již díky 106 pana zastupitele Kočího seznámit se znaleckým posudkem firmy Apogeo, prosím o klid v sále, pane starosto, pane místostarosto Peku, poslouchejte, bavíte se. Děkuji. Je to přímo na vás, protože jsem měl možnost seznámit se s tím posudkem, a už teď je jisté, že podle toho posudku nebudete moct tu budovu prodat. Kolegyně to navrhl i jako bod, abychom to tady projednali. Tudiž je potřeba zřídit nějakou pracovní skupinu a nějak s tím pohnout, ideálně právě pro školní kampus.

A já poprosím do zápisu, že ten znalecký posudek od firmy Apogeo obsahuje výrazné a hrubé chyby. Prosím toto do zápisu, dejte o tom, prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si jist, jestli se dá hlasovat v bodě programu. To by nás musel provést tím... dobře, dá se o tom hlasovat. Prosím, spusťte hlasování o této žádosti.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Další je pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Navrhuji zařadit nový bod s názvem Plán RMČ Praha 10 ohledně nakládání s budovou radnice na ulici Vršovické a projednání dosavadních kroků. Zařadit tento bod požaduji za stávající bod číslo 3.

Já už jsem tady několikrát upozorňoval a domáhal se nějakých informací na předešlých zastupitelstvech, tak přestože se jedná o zcela zásadní otázku pro městskou část, tak vlastně na zastupitelstvu toto nebylo nikdy kromě absurdní žádosti pana místostarosty minulý prosinec o zadání nového znaleckého posudku, ale vlastně to zadání jsme nikdy neviděli, nevíme, co se děje, jaký vůbec má záměr radě MČ, jaká jsou ta zadání. Jediné, co tedy ta můžeme vlastně čerpat, stejně jako občané z tisku, tady teď vyšel včera článek, ze kterého vlastně vyplývá, že rada MČ prostě má v úmyslu, když to řeknu, tu budovu střílet komukoli, kdo zaplatí nejvíc, nebo možná aspoň nějakou dohodnutou částku. Myslím, že bychom o tom měli vědět, mělo by se to projednávat a měli bychom jako zastupitelé a občané Prahy 10 o tom být informováni, co vůbec rada MČ zamýšlí a jak se s tou budovou bude nakládat.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, máte vyčerpán čas. Přetahujete.

Pan Satke: Jediné, co jsme se zatím dozvěděli, že za ty peníze rada chce postavit rozhlednu, což je podle mě nedostatečná výměna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Přečerpal jste o půl minuty. Prosím, držme se limitu. Pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další návrh na program nese název Informace o přípravě střednědobého plánu oprav, který umožní synergii při nejrůznějších opravách a investicích do školních budov, což zamezí zbytečným nákladům i zvýšenému stresu pracovníků škol. Moje odůvodnění je takové, že při mém zájmu o tento střednědobý plán, který má být dle koncepce rozvoje školství pro období 2020 – 2025 standardně zpracováván, mi odpověděl povinný subjekt MČ Praha 10, citace: Takový dokument nebyl dosud vytvořen a není k dispozici. Přitom všichni víme z minulého volebního období, že školství je silový resort. A my tady máme podfinancovanou školskou infrastrukturu, dokladem budiž třeba uzavření MŠ Hradešinská ke konci tohoto školního roku, uzavření MŠ Dvouletky, máme rozestavěnou ve skluzu ZŠ V Olšinách a máme mnohé nedostatky v infrastruktuře, nedávno třeba některé tělocvičny. Myslím si, že školství si zaslouží investice více, než stavba nějaké rozhledny v Malešickém parku. Předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášený pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za slovo. Navrhuji na program dnešního zastupitelstva zařadit bod s názvem Postup prací při rekonstrukci tzv. Staré strašnické školy, tj. dosavadní náklady, vícenáklady a plnění harmonogramu stavby. V obecné rovině mi poněkud uniká, proč takto zásadní informace o takovéto investiční akci městské části není pravidelně zařazována na bod zastupitelstva, a současně bych požádal, aby takto bylo učiněno dále. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Navrhuji zařadit na bod jednání bod s názvem Informace o nové vizuální identitě a logu MČ Praha 10, a to z toho důvodu, že jak už jsem zmínil, jako zastupitel jsem nedostal žádný oficiální materiál, jak by mělo to logo vypadat, jak se s ním Pracuje, jaká ta identita je atd. Dostaly se mi do rukou různé varianty, nevím, co si o nich myslet, jako nějaké dva překřížené párky, nebo nevím, jestli ten zloděj, co je tady před radnicí, ten banner, jestli je to myšleno vážně, nebo jako recese, ten pán, co lapl ten balík a utíká pryč z radnice, a myslím si, že je to i záhodné, protože práce pana Šilara stojí obyvatele MČ Praha 10 milion a půl ročně minimálně. Myslím si, že si ty informace zasloužíme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Tady to nebude čtvrtý, protože nejsme v diskuzi. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na svého předřečníka drobně zareaguji. Dva zkřížené párky jsou jistá alegorie na ryze mužské složení naší rady bez jediné ženy.

Ale teď k návrhu programu. Já bych rád navrhl bod s názvem Prezentace výsledků architektonické soutěže na restauraci s rozhlednou, a ještě to rozšířím, mě by zajímaly informace o dalším postupu a způsobu financování. Poprosím tento bod před záměr, který chtěla projednat kolegyně, abychom dostali tu prezentaci, protože ta smršť na sociálních sítích, která se kolem toho odehrála, dává zcela jasně na vědomí, že v době, kdy jsme nejhorší ve školství v Praze, třeba srovnatelná MČ Praha 4, která je větší než my, losovala pouze v jedné škole, my v šesti. Je to absolutně nejhorší výsledek z celé Prahy, tak v této době vůbec uvažovat o stavbě rozhledny za 60 milionů, je arogance, a my tomu chceme samozřejmě zabránit, protože ty finance musí jít do školství. Budeme to jistě probírat v bodě závěrečný účet, kde máte deficit až 300 milionů korun za minulý rok, a v této situaci, kdy jsme nejhorší ve školství, máme obří deficit při rozjetých investicích, tak uvažovat o tom, že budeme stavět rozhlednu za 60 milionů, zkrátka není správné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já dávám návrh, aby byl zařazen nový bod s názvem VŠFS a vyjádření členům RMČ k plánu na prodloužení nájmu do roku 2040. Navrhuji to zařadit za bod číslo 4. Z materiálů rady vyplývá, že byl předložen návrh na prodloužení pronájmu budov pro VŠFS do roku 2040. Tento návrh nebyl přijat. Přijde mi to zvláštní, když takovéto materiály nejsou ani předjednány a jednotliví členové rady si předkládají návrhy na sílu. Připadá mi to, že je nějaký rozkol v radě, a chtěl bych, aby se k tomu vyjádřili členové rady. Co je pak ještě o to absurdnější, že po tom, co nebyl přijat první návrh, tak byl dán další návrh, a pro ten dokonce nehlasoval ani jeho předkladatel. Takže já bych se rád dotázal, co se děje na radě MČ, když působí takto chaoticky a o takto zásadních věcech je vlastně hlasováno zcela divně. Nevím vůbec, proč kdo předkládá nějaký návrh, když pro něj nehlasuje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, opět přetahujete, prosím, držte se té minuty prosím. Další pan zastupitel Kočí. Držme tu minutu, pane Satke, máte tam časomíru. Buďte tak hodný, neubírejte čas ostatním. Pan zastupitel, prosím, už jsem vyvolal.

Pan Kočí: Ano, můžu. Navrhuji další bod na program jednání zastupitelstva s názvem Trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadů na výstavbu drážní promenády. K tomuto mě vede, že jsem se kontaktoval se Správou železnic, u které jsem si vyžádal aktuální informace, protože na jednání výboru pro životní prostředí bylo všem řečeno, že neexistují podklady od Správy železnic na Praze 10. Když jsem toto sdělil zástupcům Správy železnic, tak se podivili, protože prý vy jako radní máte veškeré informace aktuální, vy jste nám tam na výboru ukazovali nějakou v dobré víře jistě na koleně malovanou mapičku. Správa železnic mi říkala, že podklady máte a že se o tom můžete tady bez obav pobavit, jelikož bezpochyby drážní promenáda a vůbec dopady vysokorychlostní tratě na život v Praze 10 budou mít významný dopad. Předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych ráda ještě doplnila body týkající se situace ve školství o bod Detailní informace o průběhu zápisu do základních škol a řešení nedostatečné kapacity základních škol ve školním roce 2024 a 2025. Mám za to, že lovit informace z médií a vlastně zjišťovat informace typu, že se povídá, že škola bude v Domově pro seniory na Vršovickém zámečku apod. by bylo dobré uvést nějakým způsobem na pravou míru jak pro zastupitele, tak pro občany MČ Praha 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu navrhovat tedy na základě toho, co jsem tady dneska slyšel, návrh bodu s názvem Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice, a prosil bych o jeho zařazení před současný bod číslo 5 podle dodaného programu. Je to s odůvodněním, že tady padají různé divné informace o tom, jak postupujeme. Já bych to rád dal na pravou míru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano. Navrhuji další bod, Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Teď jak jsem se opět více pohyboval v terénu, tak mám zpětnou vazbu od rodičů, kteří nejen že si stýskají na to, že místo kapacit škol se staví rozhledna, tak si posteskli, nebo má se stavět rozhledna, tak že jim podpora rodin ze strany městské části chybí. Myslím si, nakonec je to i v bodě 16, o kterém dneska budeme hovořit, MA21, žádoucí kritérium pro zlepšení kvality života rodin, když už jim tedy neumožníme dostatečnou kapacitu ve třídách, umožněme jim aspoň kapacitu na školách v přírodě s podporou MČ Praha 10. Předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Měl bych pro návrhovou komisi jeden bod, a sice jaký je záměr s KD Eden, protože se na to poslední dobou v podstatě vůbec zapomnělo tento problém řešit. Protože já už slyším z okolí mých sousedů: Chcete vidět zříceniny Prahy 10? Tak se podívejte do okolí nákupního centra Eden a uvidíte tam dvě zříceniny. KD Eden, tam si to lze prohlédnout i na internetu, jak tam dopadlo kino, jak dopadl sál, že z toho kina jsou vytrhané sedačky, a prostě je to úplná ruina, takže je to vlastně jedna z ostudy Prahy 10, a já si totiž myslím, že oboje dvoje, jak KD Eden, tak stará radnice směřuje opravdu k nějaké nabídce k prodeji, ale chce to prostě zodpovědně právně projednat, jaké by to mělo přínosy, a vlastně řešení záměn radnice staré za eventuální koupi radnice této. Já to podávám, KD Eden, návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Avizuji, že ještě mám tři návrhy na program, toto není poslední. Tento aktuální se jmenuje Navýšení kapacit mateřských a základních škol zejména formou přístaveb či nástaveb v reakci na demografický vývoj v Praze 10. Kdo jste se více zaobíral aktuálním stavem školství, ale nejen třeba aktuálním, je to od roku 2018 ten trend, že demografický se dal predikovat, jaký bude u nás na

Praze 10, že dětí bude převis, kdežto kapacit školských zařízení úměrně nepřibývá, naopak jsme v roce 2018 pronajali do roku 2031 tři školské budovy obecní Vysoké škole finanční a správní, kde je minimálně 600 míst, a teď nám sakra chybí, že pane Počarovský. Takže pojďme to řešit. V minulém volebním období jsme navrhovali přístavby a nástavby u čtyř základních škol, aktuálně se zvažuje pouze, co vím, jedna u ZŠ Hostýnská pro 300 žáků, což samozřejmě situaci nevytrhne, stejně jako otevření školy v Olšínách, která má jenom 250 žáků.

Předávám návrhovému výboru, a mám ještě dva návrhy. Můžu je předložit?

Starosta Martin Valovič: Prosím, návrhový výbor zaregistroval. Zatím nic nemá, takže to dáte všechno najednou, všechny tři body návrhovému výboru? Tak prosím, můžete.

Pan Kočí: Ano. Potom mám návrh na zařazení bodu Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s. a společnosti Vistoria CZ, a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská. Jak jsem vyrozuměl z návrhu žaloby ze strany těchto dvou společností, stále se dožadují jakéhosi nároku na oněch 16 milionů navíc, tady překračují domluvenou smluvní částku. V této věci zastupuje městskou část, pokud se nepletu, advokátní kancelář Havel a Partners, a smlouva byla uzavřena 22. dubna 2024, a mě by zajímalo tedy, jakou strategii zaujímá MČ Praha 10 v této věci, protože 16 milionů není úplně zanedbatelná částka podle mého názoru.

A poslední bod, který navrhuji na program, se jmenuje Informace o aktuálním stavu vymáhání náhrady ze strany MČ Praha 10 po společnosti Beverd za řádně neodvedené plnění objednávky znaleckého posudku na určení ceny obvyklé u pozemků a staveb tvořících funkční celek ÚMČ Praha 10 – Vršovice včetně pozemků a staveb s tím souvisejících. To je ta neslavná předchůdkyně posudku, o kterém tady hovořila kolegyně Lajksnerová, kterou měl zpracovat pan znalec Ryska. Nedodal, městská část mu zaplatila, a on neodvedl řádně objednané dílo. Bylo mi řečeno, že bude zvažována žaloba vůči společnosti Beverd, tak mě zajímá, a pak jste mi tedy odpověděli jako povinný subjekt, že to řešíte orálně, tedy ústně domluvou asi. Tak jestli už jste ty peníze dostali zpátky za neodvedenou řádnou objednávku. Děkuji za pozornost, předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Takže také děkuji, pane Kočí. To je vše pro tuto chvíli? Další se nikdo nehlásí, takže předávám slovo návrhovému výboru. Jestli potřebuje chvíli pauzu, aby si to srovnali? Ještě nebylo doručeno. Prosím, dáme si tam pět minut. Prosím, doručte do pěti minut návrhovému výboru, a za pět minut budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno od 11.12 do 11.19 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, můžeme pokračovat v bodě Schválení programu. Slovo má návrhový výbor. Předpokládám, že už se porovnaly všechny návrhy a protinávhrhy, aby nás tím provedli, jak budeme hlasovat. Mám tady žádost od klubu ANO, jakmile to bude načteno, aby byla pauza pět minut, aby se v tom dokázali srovnat. Paní předsedkyně, je to tak? Dobře. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tím, co se mu sešlo. Pak dáme pauzu a pak budeme hlasovat. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích na změnu programu, tak jak byly obdrženy návrhovým výborem. Začneme.

První návrh...

Starosta Martin Valovič: Jestli to je v papíru, se ptá paní předsedkyně klubu ANO. (Paní Kleslová žádá vytisknout.)

Pan Adam Štěpánek: Pardon? Rozhodně nebudeme kopírovat a rozdávat veškeré materiály. Všechny návrhy na změnu programu byly načteny tady nahlas jednotlivými předkládajícími zastupiteli. Samozřejmě je přečtu ještě jednou. Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana – poprosím o klid v sále.

Starosta Martin Valovič: Prosím, zachovejme klid. Myslím si, že jednání návrhového výboru je naprosto v souladu s tím, jak to bylo vždycky. Já jsem nerozuměl žádosti klubu ANO, kdy chtějí tu pauzu, ale tady se nebudou teď přepisovat, tady jsou ručně psané návrhy, jak se budou přepisovat? To nejde, takže se to načítá. Prosím, pane předsedo, načtěte první návrh.

Pan Adam Štěpánek: A já ještě zdůrazním, že je samozřejmě všechny ještě načtu. Začneme prvním návrhem. Jedná se o návrh pana Tomáše Peka, který navrhuje doplnění programu o návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 715/2, k. ú. Vršovice, obec Praha, a projednání tohoto bodu před bodem Podání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

(Paní Kleslová: Přestávku!)

Tak chcete přestávku? Teď už je hlasování, paní předsedkyně. Chcete přestávku, abyste si přečetla, vy jste říkala, že chcete přestávku, abyste si přečetla nějaké tisky. Takže teď už běž hlasování. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem je taky návrh místostarosty Tomáše Peka, tady ho načtu: návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/29, k. ú. Michle, obec Praha a projednání tohoto bodu před bodem Podání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Vidím, ještě než spustím hlasování, jestli má paní doktorka Kleslová něco k předcházejícímu hlasování. Prosím. Zapněte paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Děkuji. Já jsem vás žádala o přestávku, abychom si mohli ujasnit, jaké body tady kdo předkládá. Já vím, že vy řeknete, že vás nezajímá Magistrát, ale tam je všechny dostaneme a kluby se sejdou a domluví se, co podpoří, co ne. Nemůžete po nás chtít, aby tady bylo 20 nebo 30, to přece někdo píše, tak to jenom napiše, dá se přestávka, a my se to tom poradíme. Takhle my vůbec netušíme, o čem můžeme, jakoby klub se nemůže poradit. Přece nám musíte dát...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, přestávka byla před tím, než pan zastupitel...

Paní Kleslová: Ale my ten seznam neměli. Vždyť jste ho neměli nikdo.

Starosta Martin Valovič: Ten oni stejně nemají, oni to čtou z návrhů. Tady se nepřepisují.

Paní Kleslová: No tak ho mají zpracovat.

Starosta Martin Valovič: To se nikdy nezpracovávalo. Tady se nikdy nepřepisovaly žádné návrhy ani tyto věci. Kdyby zasedla rada, tak to budou hodinu přepisovat, jenom proto, abyste si to přečetla. Tady se to načítá, vždycky se to tak dělalo. Já bych do toho nevnášel další chaos. Pan zastupitel Beneš, jestli máte něco k předcházejícímu hlasování, prosím.

Pan Beneš: Ano, já mám, protože vy jste před tím ohlásil, že před hlasováním dáte pětiminutovou přestávku, že pan předseda výboru načte body, které tam dostal, a že dáte pětiminutovou přestávku před hlasováním. Takhle to bylo oznámeno, můžeme se podívat na steno, jestli o to stojíte. A pak jste najednou dal hlasovat. Takže já vůbec nevěděl, o čem se hlasuje.

Starosta Martin Valovič: Hlasujeme po bodech. Pan předseda přece nebude načítat všechny body najednou.

Pan Beneš: Ale vy jste řekl, že dáte pětiminutovou přestávku.

Starosta Martin Valovič: Ano, ale paní doktorka chtěla mít tištěný podklad, aby si to mohla číst. Říkám, ten není a nebude, takže tu přestávku jsem logicky nevyhlašoval. Paní doktorka chtěla, aby dostala do ruky tištěný podklad o tom, o čem bude hlasovat. Ten není a nebude, takže se to načítá. Prosím, pokračujte dále.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Dalším návrhem je návrh pana Michala Kočího.

Starosta Martin Valovič: Pardon, ještě pan zastupitel Novák technická, jestli máte k hlasování.

Pan Novák: Dobrý den všem přítomným. Dvě rychlé technické. Jednak jak říkala paní doktorka Kleslová, určitě bych taky o tom měl rád přehled, abychom se mohli poradit v klubu. A druhá věc, v předchozím hlasování pro návrh pana místostarosty Peka já jsem hlasoval pro. Bohužel mi to tady nevzalo tady sčítací zařízení, tak stačí jenom doplnit.

Starosta Martin Valovič: Co vám nevzalo? Chcete hlasovat proti?

Pan Novák: Hlasoval jsem pro.

Starosta Martin Valovič: To je dobře, nebo špatně? Nerozuměl jsem.

Pan Novák: Mašina mi nevzala žádné, a chtěl jsem hlasovat pro. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Chtěl jste hlasovat pro? Dobře, teď už tomu rozumím. Prosím, uveďte do zápisu, že pan Novák hlasoval pro. Návrhový výbor, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, ještě jedna věc. My jsme nakonec ještě nehlasovali druhý návrh pana Peka. Dejte, prosím, hlasování k tomuto druhému návrhu, tak jak jsem ho před chvílkou načetl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, návrh byl načten. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.
Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.
Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Teď už se tedy dostáváme k dalšímu návrhu, to je návrh pana Kočího. Navrhovaný bod se jmenuje Informace k aktuální situaci původního sídla radnice Vršovická 68. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem je návrh paní Jany Komrskové a návrh bodu se jmenuje řešení aktuálního a budoucího nedostatku míst v základních školách na území Prahy 10.
Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana Josefa Nerušila a navrhuje projednat následující bod: Opakovaně projednat bod číslo 12 zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10 z 8. zasedání ZMČ Praha 10 z pondělí 25. března 2024 z důvodu, že v ranních hodinách jednání 8. zastupitelstva již nebyl dostatek prostoru, času a energie tuto důležitou zprávu řádně projednat.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu .
Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, návrh bodu programu, název tohoto bodu zní: Nový znalecký posudek Apogeo na starou radnici a pochybení v něm obsažená.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu .
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh ke změně programu je od paní zastupitelky Bohdany Holé a jmenuje se Konsolidace rozpočtu MČ Praha 10.
Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.
Technická, prosím.

Paní Šimová: Chtěla bych požádat, jde mi špatně tlačítko Pro. Ale chtěla bych ještě, pane starosto, požádat, my skutečně nemáme na tabuli ani, o čem hlasujeme, jestli není možné tam napsat název toho, o čem hlasujeme. Pro nás je to opravdu strašně nepřehledné. Není tam prostě vůbec nic. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Odvolávám se na zvyklost, že to nebylo nikdy, a je to načítáno, takže se to načítá standardně. Je to tady děláno roky stejným způsobem. Prosím, paní Lajksnerová technická.

Paní Lajksnerová: Mám tady opakovaně technický problém, nefunguje mi hlasovací tlačítko. Byla jsem pro.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, vyhláši tři minuty pauzu, podívejte se paní Lajksnerové na to, a ještě paní zastupitelka Šimová. Jděte to zkontrolovat, prosím, technika. Tři minuty.
(Jednání přerušeno od 11.31 do 11.34 hodin.)

Kolegové, ukončil bych přestávku, vidím, že technika je už opravená, předpokládám, nebo odladěná. Prosím, zaujměte místa, budeme pokračovat v projednávání programu. Slovo má návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Jako o dalším návrhu na změnu programu budeme jednat o návrhu pana zastupitele Petra Beneše, a bod se jmenuje Návrh na souhlas s odsvětřením budovy bývalé radnice ÚMČ Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.
Pro 17, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další budeme hlasovat o návrhu zastupitele Michala Kočího Informace k zadání a zpracování výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí bez dodání všech smluvních podkladů ze strany MČ Praha 10 pro jejich zpracování. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o návrhu Radka Lojdy, který žádá o projednání bodů 10., 11. a 12. v pevném čase od 14.00 hodin.

Starosta Martin Valovič: Technicky ještě, než spustím hlasování, pan zastupitel Beneš. Doufám, že to je k předchozímu hlasování, prosím.

Pan Beneš: Je to otázka, jak chcete tři body začít v jeden jediný čas. Myslím si, že by to tam mělo být nějak odstupňované.

Starosta Martin Valovič: Nejspíš to půjde po sobě. Prosím technicky pan zastupitel Lojda.

Pan Lojda: Pokusím se ze sebe udělat kouzelníka a zkusím to udělat ve 14.00 hodin.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o návrhu zastupitelky Jany Komrskové, který zní: Bezpečnostní situace bývalého sídla radnice Praha 10 na adrese Vršovická 68, Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh k programu je od pana zastupitele Josefa Nerušila a zní: opakovaně projednat bod číslo 13. Informace o činnosti výborů zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2023 z 8. jednání zastupitelstva MČ Praha 10 ze dne 25. března 2024, protože v časných ranních hodinách 8. zastupitelstva již nebyl dostatek času ani energie tento důležitý bod projednat a významná část zastupitelského sboru už nebyla přítomna.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové a zní: Projednání záměru vybudování rozhledny v Malešickém parku.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem na změnu programu je od pana zastupitele Petra Beneše a návrh zní: Návrh na zřízení pracovní skupiny za účelem zřízení školního kampusu místo chátrajících budov bývalé radnice a KD Eden.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem na změnu programu od pana Kočího je následující bod, který přečtu, je: Informace o přípravě střednědobého plánu oprav, který umožní synergii při nejrůznějších opravách a investicích do školních budov, což zamezí zbytečným nákladům i zvýšenému stresu pracovníků škol.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh ke změně programu jsme obdrželi od pana zastupitele Jiřího Komrsky, a tento návrh zní: Postup prací při rekonstrukci tzv. Staré strašnické školy, tj. dosavadní náklady, vícenáklady a plnění harmonogramu stavby.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh ke změně programu je od pana zastupitele Josefa Nerušila a zní: Informace o nové vizuální identitě plus logo MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh jsme obdrželi od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Prezentace výsledků architektonické soutěže na restauraci s rozhlednou, informace o dalším postupu a způsobu financování.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o sérii návrhů pana zastupitele Davida Satkeho. Načtu je postupně a budeme o každém hlasovat zvlášť. Za prvé: Odvolání Ing. Narovce z kontrolního

výboru a jmenování nového člena kontrolního výboru zastupitelstva MČ. Tento bod zařadit za bod číslo 2.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Já bych se...Není technická, neuplatňujete? Můžeme spustit hlasování k tomuto bodu.

Pro 10, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další jeho návrh na změnu programu zněl následujícím způsobem: Plán RMČ Praha 10 ohledně nakládání s budovou radnice na ulici Vršovické a projednání dosavadních kroků. Toto chce pan zastupitel Satke zařadit za bod číslo 3.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A pak tady máme ještě jeden návrh od pana zastupitele Satkeho, a ten zní: VŠFS a vyjádření členům RMČ k plánu na prodloužení nájmu o deset let. Tento bod by pan Satke chtěl zařadit za bod číslo 4.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh na změnu programu přišel od zastupitele Michala Kočího a zní: Trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadů na drážní promenádu.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Řešení nedostatečné kapacity základních škol ve školním roce 2024 a 2025.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu. Technická, prosím, zastavte hlasování ještě, prosím, jestli to jde. Paní Holá, prosím.

Paní Holá: Poprosila bych, návrh nebyl načten celý Pokud se dobře pamatuji, jmenoval se Detailní informace o zápisech do základních škol a řešení atd.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, někde to tam uniklo. Prosím ještě jednou.

Pan Adam Štěpánek: Omlouvám se, on je ten papír tady strašně proškrtaný a několikrát přepisovaný, tak jsem se v tom ztratil. Tak tedy ještě jednou. Navrhovaný bod paní zastupitelky Holé zní: Detailní informace o průběhu zápisů, řešení nedostatečné kapacity základních škol ve školním roce 2024/2025.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, další návrh je návrh místostarosty Tomáše Peka, a tento návrh ní: Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice, a také chce zařadit tento bod před bod 5 dle programu.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším návrhem na změnu programu je od pana Kočího, a tento návrh zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh jsme obdrželi od pana zastupitele Karla Oplta, a zní: Co s budovou a pozemkem KD Eden?

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Navýšení kapacit mateřských a základních škol zejména formou přístaveb či nástaveb v reakci na demografický vývoj v Praze 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s. anebo společnosti Vistoria CZ, a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A posledním návrhem na změnu programu také od pana zastupitele Michala Kočího, je návrh bodu, který zní: Informace o stavu vymáhání náhrady ze strany MČ Praha 10 po společnosti Beverd za řádně neodvedené plnění objednávky znaleckého posudku na určení ceny obvyklé u pozemků a staveb tvořících funkční celek ÚMČ Praha 10 – Vršovice včetně pozemků a staveb s tím souvisejících Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím, teď bych dal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl závěrečným hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme hlasovat o programu jako celku včetně schválených návrhů. Můžete, pane starosto, dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o programu jako celku. Pro 26, proti 1, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že se 9. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem. Kolegové, děkuji.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10, a já předávám slovo předkladateli panu Adamu Štěpánkovi. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Dávám procedurální návrh na sloučení diskuze k bodu číslo 1. a bodu číslo 2. Pane starosto, spusťte, prosím, hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování. Pro 31, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh. byl přijat. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Pardon, ještě technicky pan zastupitel Kočí

Pan Kočí: Dávám návrh, pokud tedy došlo k sloučení bodů, měli bychom mít i sloučen počet příspěvků, tedy dvojnásobek. Dávám tento návrh. Prosím, dejte ho hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o zdvojnásobení příspěvků. Prosím. Pro 17, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, máte slovo, prosím. (Ještě tam je jedna technická.)
Tak ještě jedna technická, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Teď jste ukázali, o co vám šlo. Dám procedurální návrh, aby v tomto bodě byly neomezené příspěvky, protože po tom, co jsme zažili na návrhovém výboru, kdy jsme nemohli ani promluvit jako hosté, tak vy se snažíte skutečně tu opozici jenom umlčet. To je váš cíl. Takže dokažte, že to není pravda. Dávám procedurální návrh na neomezený počet příspěvků v těchto sloučených bodech, protože jste nás připravili o možnost vyjádřit se ke každému jednacímú řádu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o neomezeném počtu příspěvků v tomto bodu.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

1.

Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10

2.

Návrh aktualizace Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10

Pan Adam Štěpánek: Já tedy provedu předklad.

Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám změnu jednacího řádu zastupitelstva. Kromě informací uvedených v předloženém materiálu i důvodových zprávách mi dovoluji ještě pár slov úvodem.

V návaznosti na předešlá jednání zastupitelstva, která v tomto období v průměru trvají přibližně 14 hodin a 45 minut, a kdy dochází k neúměrnému, často až obstrukčnímu protahování diskuze ze strany pouze jednoho z klubů našeho zastupitelstva, kdy tento jeden klub mluví průměrně 40 % času, na 7. jednání to dokonce bylo 47 čistého času, opakuji čistého času, tedy času, do kterého se započítávají i veškeré předklady a závěrečná slova všech radních, stejně tak jako čas strávený řízením schůze panem starostou, tomu ale naopak neodpovídá počet předkládaných návrhů či protinávrhů, kterých jsou jednotky, obdobně jako u dalších opozičních klubů, které jsou tedy při použití prosté matematiky často pětkrát až sedmkrát obratnější v prezentování svých názorů, než tento jeden klub.

Cítíme tedy potřebu na tuto stále se opakující situaci reagovat. První podstatnou navrhovanou změnou je změna délky a počtu diskuzních příspěvků na dva příspěvky po pěti minutách, tak jak tomu je na ostatních městských částech v Praze. Konkrétně se jedná např. o Prahu 2, Prahu 4, Prahu 5, 6, 7, 8, 11, 13 nebo třeba 14, kde buď počet příspěvků a jejich délka je stejná jako v našem návrhu, nebo dokonce i kratší.

Další navrhovanou změnou je zrušení tzv. faktických poznámek, které byly v minulosti často využívány především pro vznik jakési paralelní diskuze mimo běžné pořadí přihlášených účastníků. Nenaplnoval se tak důvod, kvůli kterému byly zřízeny, tedy faktické zpřesnění nějakého faktu či doplnění podstatné informace k projednávanému bodu. Opět se jedná o běžný standard napříč Prahou a faktické poznámky tak nejsou zaneseny v jednacích řádech např. v těchto zastupitelstvech: na Praze 2, na Praze 5, na Praze 6, na Praze 7, 9 nebo třeba 12.

Třetí výraznou změnou je přidání odst. 13 v § číslo 7, který se snaží být jakýmsi apelem k udržení důstojnosti jednání zastupitelstva. Navrhované změny mají kladné vyjádření návrhového výboru, jak je vidět v příloženém usnesení návrhového výboru z jednání konaného 31. 5. 2024, a za návrhový výbor věříme, že tyto změny pomohou ke zkrácení a větší plynulosti budoucích jednání zastupitelstva naší městské části.

Dále ještě poznámka k navrhovaným změnám jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části. Zde se jedná o technické změny, které upravují zejména jednání prostřednictvím videokonference, jak je vidět v předloženém podkladovém materiálu. Tyto změny zahrnují pravidla pro videokonferenční jednání, a také úpravu ohledně ověřovatelů zápisu, kdy předsedající nově určí ověřovatele zápisu.

Tyto změny také získaly kladné vyjádření návrhového výboru, jak je doloženo dalším usnesením návrhového výboru z jednání 31. 5. 2024. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli a otevírám diskuzi k těmto bodům. První se hlásí pan zastupitel Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Během půl roku schvalujeme již podruhé jednací řád zastupitelstva. Chci se jen zeptat, zda budete vždy schvalovat nový jednací řád, když se vám nebude líbit vystoupení opozice na zastupitelstvu, a budete stále více a více omezovat vystoupení zastupitelů. A k odst. 13 mi přijde zbytečný, protože i ve stávajícím jednacím řádu může předsedající slovo odebrat zastupiteli, který ruší jednání zastupitelstva, podle odst. 12. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Dobrý den, děkuji. Kolega navrhovatel měl pravdu v té čisté matematice, ale je potřeba jít dál. Naše zastupitelstvo, toto zastupitelstvo mělo osm jednání 118 hodin. Já jsem to porovnával s minulým zastupitelstvem, prvních osm, tzn. v roce 2018. My jsme 118 hodin minulého zastupitelstva 61 hodin. To je přesně ta prostá matematika, jak jste říkal, pane kolego. Ale pojďme se do toho opravdu ponořit. My jsme projednali 142 bodů a minulý zastupitelstvo za těch 8 projednalo 111 bodů, takže průměr u nás našeho zastupitelstva je 14, jak říkal kolega, to je pravda, průměr minulého 7,5. To stále hovoří pro váš návrh.

Ale teď pokud vezmeme v potaz počet projednaných bodů s délkou trvání jednání, tak našeho zastupitelstva jeden bod, jak jsem říkal, 49 minut, a to minulý 33 minut. Už se začínáme trochu blížit k pravdě. My 49 minut, minulý 33 minut, opakuji. Rozdíl je 16 minut. Pokud by tedy minulý zastupitelstvo 2018 těch 8 jednání projednávalo stejný počet bodů programu jako to naše, tzn. 142 bodů, pak by potřebovalo na 1 bod 42 minut. Ano, 42 minut. Pokud zdůvodňujete svůj návrh tím, že chcete zrychlit, aby to nebylo tak dlouhé, bavíme se o 7 minutách za 1 bod. Matematika nelže, čísla nelžou, to není jejich podstata. Tady se mi zdá, že nás možná uvádí v omyl úplně někdo jiný, protože čísla to být nemůžou.

Dostáváme se k 7 minutám, a to jsem do toho nezapočítal, mohl bych, ale nezapočítal, protože to je opravdu práce na hodiny, ne že bych nechtěl, pokud to někdo bude chtít, můžu mu to předložit na příštím zastupitelstvu, tak jsem do toho nezapočítal různé proměnné. Tím rozumějte to, čeho jsme tady byli svědky, že byly přestávky, abyste vy sjednotili postup proti nám opozici, nebo ty

další úlety, co tady byly, a pak z toho vznikla diskuze, která to natáhla. Pokud bych do toho dal, znamenalo by to, že jsme možná na nule, nebo plus jedna minuta by mělo to minulé zastupitelstvo, takže neříkejte to, že to je, abychom skončili, protože čísla opravdu hovoří jasně.

Tím pádem bych vás požádal, jak jsem znovu opakoval, čísla nelžou, abyste se opravdu zachovali slušně, rozmysleli si to a nebránili nedemokratickým způsobem opozici v její práci, a nechte v účinnosti stávající jednací řád.

A teď ještě rychle k faktické poznámce, jak tady pan navrhovatel říkal, že faktická poznámka je zrušena, protože probíhala paralelní diskuze. Ale tu paralelní diskusi někdo dovolil, někdo ji řídil. Jestliže to nebylo k věci, tak se to mělo utnout, a ne že se to zařizne v jednacím řádu. To je vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Po minulém devatenáctihodinovém jednání, mimochodem teď ve čtvrtek na Magistrátu bylo taky 19 hodin, tak jsem za náš klub požádala pana starostu k osobnímu jednání, abychom si vyjasnili nějaké možnosti, které by pomohly ke kultivaci těchto jednání, a nejenom kopání do opozice. Je to například dávání bodů na program. Na Praze 1, na Praze 6 a na dalších, jak vy se tady chcete inspirovat, je to naprosto standardní. Vůbec je nikdo nedehtonuje. Napíšu si dopředu, a je to na návrhu programu jednání. O toto nám jde, prostě důstojné a rovné podmínky, ne že si to tady někdo vyšvihne, už to má zařazené, protože má body programu, má tam prostě čísílka a vypadá to, že už je to zařazené automatiky. A to samé jednat o tom na radě a jednomu dát prostor, druhému nedat prostor, je špatně. Tak si to uvědomte.

A ty body, které jsem tady navrhla panu starostovi, já je zopakuju. Protože možná to všichni nečetli, i když to dostali. Zastupitelstvo MČ by se mělo scházet každý měsíc s výjimkou letních prázdnin. Dělo se to tady i minulé volební období, takže nevím, proč se na něco odkazujete, že bylo dobře, na něco špatně. Do programu zasedání se zařazují body i opozičních klubů, další věc. Všichni zastupitelé dostávají rovný prostor a dodržují se, pane starosto, pravidla, třeba řízení schůze. Normálně se hlase do diskuze, tak to je standardní. Nejenom na Magistrátu, bylo to tady standardní i za vedení paní starostky Chmelové.

Zastupitelstvo zřídí výbor pro územní rozvoj, který se pravidelně schází, aby veřejnost nemusela žádat projednání kauz na jednání zastupitelstva, jak tady bylo minule, kdy se x hodin projednávaly body občanů. A proč? Protože s nimi radnice nehovoří. Nedávají to na výbory, nedávají to na žádné projednání. Všechno je uzavřeno, když přijde člověk na výbor, musí se hlasovat. To je naprosto neuvěřitelné, na výboru aby se muselo hlasovat o tom, jestli někdo může hovořit a někdo ne, když je ten výbor z podstaty veřejný? No proč asi? Asi proto, že tam chce mluvit. To tak je prostě.

Zástupci opozičních klubů by mohli mít účast na jednání rady, třeba by se to taky trošku ztransparentnilo. Možná se zase můžete inspirovat Magistrátem. Pořád se na něj odkazujete, tak šup. Opoziční kluby by dostávaly podklady na jednání rady předem, nikoli ex post 14 dní, kdy si o ně musí pokaždé kolega Kočí žádat písemně samozřejmě. V dozorčích radách firem městské části by měli zasedat zástupci opozice. Radní odpovídají věcně na dotazy položené opozičními zastupiteli. Vždyť tady sedíte, já nebudu říkat jak zařezání co, protože prý to není dobrý, ale je to tak, že to má probíhat formou otázek a odpovědí. Když je nemáme, tak samozřejmě hovoříme a budeme hovořit pořád, protože jinak nerozumím tomu, jak jinak vás přimět k nějakému dialogu. Na výzvu jednání se

starostou mně ani neodpověděl. Byla to naprosto arogantní odpověď v tom duchu, co tady přednesl předseda návrhového výbor, kolik minut už náš klub tady vás obral o čas, chudáčci. To je fakt smutné.

Myslím si, že i akceptování vyššího počtu diskuzních příspěvků. Tady se sloučí body a nedá se větší prostor pro diskuzi. No proč se sloučily ty body? Jenom abyste nás zase omezili. Poslední věta. Transparentnost a spravedlivý přístup k zastupitelům všem, to bude téma celého tohoto jednání zastupitelstva, to mi věřte.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák. Pardon, technicky pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, mám jenom technickou k těm bodům pana místostarosty Peka. Pokud vím, byly minulý týden všem rozeslány e-mailem, dokonce váš kolega pan zastupitel Beneš mu za to poděkoval. Tak si srovnejte linku.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl bych se ve stručnosti vyjádřit k těm změnám. Jak asi všichni víme, jsem tady rok a půl, a mám pocit, pakliže si dobře pamatuju, na začátku jsme taky řešili jednací řád, a od té doby se dvakrát měnil, tzn., co já jsem tady, co půl roku se mění. Přijde mi to trochu zvláštní v vztahu k nějaké politické kultuře, kdy bych čekal, že jsou nějaká pravidla jednání stejná pro všechny, ať už bez ohledu na to, kdo sedí v koalici, nebo v opozici. Myslím si, že není nastálo to, kdo kde v tento okamžik zrovna je, takže by ta pravidla měla mít nastavena stejně a nemělo se vlastně přistupovat k nějakému výraznému omezování prostoru pro vyjádření. Chápu snahu nějak ta jednání urychlit, máme je dlouhá, tomu rozumím. Ve výsledku třeba, když se tady koukám konkrétně § 7 bod 9 a), kdy počet vystoupení chceme stáhnout už jenom na dvě, tak jak jsem to tady zažil, tak se v průběhu diskuzí objeví řada nových nebo důležitých informací, na které je zapotřebí reagovat. V rámci celého kontextu změn tady bych vlastně chtěl apelovat na nás všechny, abychom si tady dali nějaká pravidla, která jsou akceptovatelná pro všechny bez ohledu na to v jaké je pozici, a nezasahovalo se takhle často do těch změn. To jenom, prosím, nějak uvažte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Na úvod si dovolím vyjádřit se k návrhu pana Peka, který nám byl rozdán. Ten návrh usnesení je skutečně bizarní, doporučuji všem zastupitelům, aby si ho řádně přečetli. A teď k návrhu tohoto bodu a do této diskuze.

Myslím, že to každý vidí, jak probíhají ta zastupitelstva. Takovou ostudu, jako my tady zažíváme s neustále opakovanými tajnými volbami např. předsedy či předsedkyně kontrolního výboru, která se táhla přes několik zastupitelstev, vždy to byly hodiny a hodiny, kdy koalice zkrátka nechtěla podpořit zástupce opozice ani do kontrolního výboru, kdy minule se musel volit znovu místostarosta po nějakém skandálním odchodu místostarostky, zase to byly další hodiny navíc, protože jste nepřijali naše návrhy na veřejnou volbu, pravděpodobně proto, abyste mohli zase čerpat hlasy, omlouvám se kolegům, z pseudoopoziční SPD, kdy podpořili např. pana starostu nebo možná i nového pana místostarostu. My to nevíme, my se to nedozvíme. tedy u pana starosty to víme, tam

se to potom matematicky dalo dopočítat, že byl zvolen i s podporou SPD, ale to jsou právě věci, které nejvíce prodlužují ta jednání zastupitelstva. To víme. Takže já bych se tady zdržel nějakých soudů. To že jsem asi nejčastější řečníky, myslím si, že je to pochvala pro každého opozičního zastupitele, děkuji za to, že jste to i vyčíslili. Pan Kočí na mě má, myslím, dvouhodinovou ztrátu, a bude mít do konce volebního období co dělat, aby to dohnal, ale on s jistě bude snažit o to víc.

A teď k tomu, co jsme zažili na návrhovém výboru. Já jsem asi poprvé zažil, že by nějaký občan nebo zastupitel přišel na veřejný výbor zastupitelstva a nedostal možnost mluvit. O to víc, když přijde náměstkyně pražského primátora, náměstkyně hl. m. Prahy, tak ani ona nemohla promluvit na jednání výboru, kde se měl probírat návrh aktualizace jednacího řádu. Tato věc, vážení zastupitelé, prodloužila toto jednání zastupitelstva o další hodiny, a můžete za to čistě vy. My jsme si to věci mohli vyříkat na tom výboru, ale vy jste nám nedovolili promluvit. Teď jste nám sebrali příspěvky, abychom nemohli mluvit.

Poprosím potom o stažení tohoto tisku, dám to nakonec jako procedurální návrh na přerušení, protože obsahuje velice závažné chyby a zápis z návrhového výboru je doslova zfalšovaný. Já vám teď přečtu část zápisu, který se nezakládá na pravdě, a je to o tom, co jsem vám teď říkal, že jste nesměli promluvit.

Čtu ze zápisu strana 1, bude to pokračovat na straně 2. Následně navrhl předseda výboru, aby výbor odsouhlasil možnost vystupování přítomných hostů na jednání výboru. A teď se držte. Pro návrh nehlasoval žádný z přítomných členů výboru, to je nepravda, je to čistá lež, je to zfalšovaný nápis. Nehlasoval žádný. Dva členové výboru hlasovali proti. Je to nepravda, je to lež, je to zfalšovaný zápis z toho výboru, na kterém jsme nesměli mluvit, čtyři přítomní členové výboru se zdrželi. To je jediná část pravdy, protože ani Koalice Vlasta, ani SPOLU neodhlasovali naši účast. Ale není pravda, že by kolegové byli proti a že by nikdo nebyl pro naši účast. Je to opravdu zfalšovaný ověřený zápis špatně.

Starosta Martin Valovič: Spojujete příspěvky? Další paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Se zájmem jsem si vyslechla pana Štěpánka jako předsedu návrhového výboru při obhajobě tohoto předkladu a musím říct, že ač nejsem předsedkyně návrhového výboru, tak já jsem si s tím vyhrála daleko více. Já jsem si takto zkompletovala, můžu vám to předat, kdybyste někdo chtěl, vás to tam nezajímá, tak já jsem si udělala tabulku všech 22 městských částí a jejich jednacích řádů, jak je tam řešená možnost vystoupení občana, možnost vystoupení zastupitele a možnost faktické poznámky. Ten výcuc, co tu dělal pan Štěpánek, je opravdu tristní a nejel třeba ani od Prahy 1, protože kdyby jel od Prahy 1, tak je tady třeba 5 minut třikrát k témuž bodu, kdyby jel Prahu 2, je tam 5 minut plus 3 minuty apod. Vy jste si tam vyjel jenom některé městské části. Já tady mám, kdybyste to někdo chtěl, všech 22 a ve všech městských částech je možná faktická poznámka. Někde je 1 minuta, některé jsou 2 minuty. Jediná městská část, která nemá možnost faktické, je MČ Praha 16. Tak jsem tam udělala dotaz na tajemníka a bylo mně odpovězeno: Pokud mohu tuto záležitost komentovat jako přímý účastník jednání zastupitelstva MČ Praha 16, pokud se člen zastupitelstva řádně a včas přihlásí do diskuze, je mu uděleno slovo v souladu s jednacím řádem. Pokud tak využije práva vznést faktickou poznámku, má v diskuzi jeho vystoupení přednost. Díky elektronizaci jednání, jeho řízení přihlašování se do diskuze se standardním příspěvkem i technickou poznámkou odděleně v elektronickém systému mají

technické a faktické poznámky vždy přednost a vystupující je upřednostněn před dalšími přihlášenými. To bylo proto, že to nemají v jednacím řádu uvedeno.

Já bych jenom chtěla říct, že my budeme jediná velká městská část, jsme druhá největší městská část, která nebude mít v jednacím řádu a nebude umožněno jejím zastupitelům vystoupit s faktickou poznámkou a upozornit tak třeba na nesrovnalost v tisku nebo na další věci. Toto je pro mě naprosto neuvěřitelné. Já tady podávám pozměňovací návrh k § 7 čl. 9 písm. a) Každý z účastníků rozpravy ve smyslu § 7 odst. 5 tohoto jednacího řádu může v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše třikrát, přičemž délka každého jednotlivého příspěvku nepřekročí 3 minuty. Vy jste tam argumentoval, že 10 minut je dostačujících, a dali jste to na dvakrát 5 minut. My máme za klub ANO vlastně ještě lepší návrh pro zkrácení, ale dáváme každému zastupiteli právo 3 minut třikrát, tzn., to je ve finále 9 minut, není to 10 minut, ale ne každý zastupitel chce mluvit 5 minut, chce mluvit třeba jenom minutu, a potom chce vystoupit a něco upřesnit. Dávám tento pozměňovací návrh.

Pak budu mít ještě pozměňovací návrh k tomu, aby člen zastupitelstva – řeknu to v druhém příspěvku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan Adam Štěpánek. Předpokládám, že jste předkladatel.

Pan Adam Štěpánek: Chci se technicky vyjádřit k tomu, co tady řekl pan Beneš ohledně toho zápisu. Opravdu má pravdu, došlo tam k tiskové chybě při dělání toho zápisu, a je to tak, jak i on tady řekl, tzn., že v jednání, hlasování o účasti dalších hostů na diskuzi na jednání výboru byli opravdu 2 lidé pro a zbylí 4 se zdrželi. děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Také technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, tam rozhodně toto nelze označit za technickou chybu, nebo nějakou pravopisnou. Tam to jsou dvě věty, která jedna potvrzuje druhou, ale obě dvě jsou naprosto lživé. Já chápu, že se za to stydíte, za mě je to zfalšovaný zápis, takže já dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, dokud nebude zápis opravený a nebude tam prostě zfalšovaný zápis v příloze. Prosím o přerušení tohoto bodu, dokud se neopraví zápis.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Technicky tam svítí pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Já ještě k předchozímu bodu. Opravdu se podle mě jedná buď o neuvěřitelný šlendrián, nebo podvod. Ten zápis mohl někdo špatně zapsat, ale pak ho někdo ověřuje. Čili jsou tam minimálně dva lidi, kteří to dělají, a to je přesně úroveň, s kterou se tady setkáváme, kdy se účelově upravují informace a naprosto bezohledně a bezskrupulózně se protlačují dál. Mě by zajímalo, já jsem si to nestihl přečíst, kdo ověřoval tento zápis. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji předsedovi návrhového výboru, že aspoň přiznal tu chybu, nicméně podle mě to není úplně písarská chyba. Tam to někdo ověřoval, někdo to zapsal, kontroluje to předseda. Hlasování tam nebylo tolik, aby si toho nemohli všimnout, že to je zapsané úplně jinak, než to proběhlo. Co se týče změn, už zde bylo řečeno, že koalice k jednacímu řádu přistupuje, jak když pejsek s kočičkou vařili dort, a když se jí něco nelíbí nebo se jí zdá, že už je to dlouho, tak na dalším jednání máme hned další změnu. Já mám za to, že za tu délku těch jednání odpovídá především koalice, která jednak nezařazuje body, tady jsme dnes byli svědkem toho, že my navrhujeme v x příspěvcích to, aby byla projednána radnice, tím samozřejmě čerpáme nějaký čas, aby pak místostarosta přišel už s předpřipraveným bodem o radnici, určitě k tomu bude ještě diskuze. Já jsem si naivně myslel, že tam bude nějaká informace, ale vlastně je to jenom žalování na pana Kočího a pana Beneše.

Byla tu volba radního, opět je to vaše odpovědnost, že to trvalo tak dlouho, byla tu volba předsedy kontrolního výboru, která trvala x hodin, opět je to vaše odpovědnost, že to trvalo tak dlouho. Takže svalování viny na opozici, že něco trvá dlouho, není pravdivé, je smyšlené. Plus kdybyste si spočítali, kolik jsme tuto dobu měli v minulém volebním období už jednání, a kolik máme dneska, tak by to porovnání vyšlo také úplně jinak. Délka určitě není důvodem. Důvodem je to, že my upozorňujeme na vaše chyby, na to, co tady provádíte, a vy se nás snažíte umlčet tímto náhubkovým předpisem, který se snažíte schválit.

Největší problém vidím v tom, že je omezen počet vystoupení, kdy z teoretických až pěti, kdy byla tři vystoupení a dvě faktické poznámky, je to sníženo na dvě. Tedy je to tu vlastně častý jev, že opozice mluví, vy z rady, ptáme se na věci, na důležité věci pro městskou část, vy zarytě mlčíte, a až si vyčerpáme věci, tak pak řeknete nějakou věc, na kterou už nemůžete reagovat. Často to je – nevypršel, tak mě nepřerušujte.

Opět nejhorší je asi omezení vystoupení na pět minut. Plus jak jste teď zjistili třeba i při spojování diskuze, tak je to ještě omezení i za stávajícího jednacího řádu. Už omezujete vůbec právo opozice vystupovat k těm změnám. Přitom ty změny vlastně spolu vůbec nesouvisí. Jednací řád zastupitelstva a jednací řád výborů jsou úplně jiné věci. Já k tomu budu mít nějaké pozměňující návrhy, a ty se naprosto liší, takže diskuze spolu vůbec nesouvisí, a už tímto omezujete možnost opozice se vůbec vyjádřit k tomu, o čem jednáme. Jednou za tři měsíce, kdybyste to dělali aspoň třeba dvakrát tolik, to jednání, tak by teoreticky trvalo jednání dvakrát méně. Nechám teď prostor kolegům a budu pokračovat v dalším příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Matěj Štěpánek.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se tzv. naprášit, že jsem to byl já, kdo to ověřoval. Ale chtěl bych jenom říct k nějakému záměrnému švindlu nebo tak, určitě to tak nebylo z mojí strany. Pečlivě jsem poslouchal záznam hodinu dvacet, kontroloval jsem si i čísla. Čísla jakoby sedí, jenom ta logika tam je otočená, a to je špatně a to se určitě musí napravit. Jenom výsledek, nemělo to na to vliv, ale uznávám, že čísla mi seděla, ale věta, prostě je to tam otočené.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Dále se hlásí pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Přiznám se, že z návrhu, který nám předkládáte, jsme rovněž jako opoziční zastupitelský SPD poměrně smutní, protože já si myslím, že my se snažíme přistupovat ke všem řešeným tématům konstruktivně, že si nejsem vědom toho, že by třeba za náš zastupitelský klub někdo jednal tak, jak tady bylo popisováno, že by snad docházelo k obstrukcím nebo ke zdržování. Myslím si, že ať už já, nebo moji kolegové, tak vždycky hovoříme věcně a hovoříme k věci, a jestli vy tu máte rozpory s jiným zastupitelským klubem, tak já nerozumím tomu, proč my bychom za to měli být trestáni a popř. osočováni způsobem, jak tady u některých předřečníků zaznělo.

Co se týká samotného průběhu zastupitelstva, já už za ty dva – tři roky, co se pohybuju v politice, mám zkušenost s několika desítkami zastupitelstev tady po Praze, jak to probíhá. Musím říci a potvrzují mi to li lidé, kteří se zajímají o pražskou politiku, že tak jak probíhá zastupitelstvo na Praze 10, tak už to neprobíhá nikde, dokonce ani na pověstné Praze 11. Toto je, pane starosto, vaše vizitka. Samozřejmě ví se to mezi těmi, kteří do toho mají co říci. Více spekulovat nebudu. Prostě to že to zastupitelstvo probíhá tak, jak probíhá, nalijte si také čistého vína, že je to z velké části i vaše zásluha. Posledně zastupitelstvo trvalo 20 hodin, zastupitelé se vám tady málem porvali na místě, byly z toho v médiích poměrně výživné reportáže, dělá to ostudu celému našemu zastupitelskému sboru, a já za klub hnutí SPD říkám, že my tady s tímto jednáním a s podobnými věcmi nemáme nic společného, a přestože si o nás leckdo myslí, že jsme nějaká parta vylepanců s pendrekama, tak my se na rozdíl od některých chovat umíme a umíme být konstruktivní a umíme i s názorovým oponentem, ať už z řad koalice, nebo z opozice, umíme vycházet a vést korektní jednání.

A ještě k tomu mám takovou jednu osobní poznámku. Já jsem mimochodem byl zhruba před měsícem nebo před dvěma měsíci navštívit pověstné zastupitelstvo v Řeporyjích, vedené známým hulvátém z ODS, který si skutečně nebere servítky před nikým a před ničím, ale musím říci, že i když jsme tam přišli jako zástupci veřejnosti, a i když jsme tam vznesli dotazy, a i když to třeba nebylo kolikrát úplně korektně v souladu s jednacím řádem, musím uznat Pavlu Novotnému, známému hulvátovi z ODS, že v této věci postupoval korektně, jednal s jakýmsi respektem nejenom se zástupci veřejnosti, ale i se zástupci opozice, kterou tam u sebe na radnici má. To je jenom z mé strany k zamyšlení, jakým způsobem je to tady na Praze 10 vedeno, a myslím si, že jsme zhruba teď v polovině, a za další dva roky nejenom že trumfneme Prahu 11, která je pověstná určitými způsoby a móresy, ale trumfneme i pana Novotného, známého hulváta z Řeporyjí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za tento příspěvek, ale děkuji za to, že vy hodláte tedy být konstruktivní a využít svého času efektivně, ale pak nám tady nemluvte o zastupitelstvu v Řeporyjích, to je přesně ono, kdy ten čas zbytečně nabíráte a nemluvíte k věci, bez ohledu na to, jaký to je starosta, čí je to starosta, mě to tady fakt vůbec nezajímá.

Starosta Martin Valovič: Připojil bych se k panu prvnímu místostarostovi. Tady je přesně ukázka toho, když tady voláte po úspoře času, a je to úplně prázdný příspěvek, akorát jste si tady třikrát nebo čtyřikrát odehrál pana starostu Řeporyjí. To je obrázek toho, jak tady teď funguje SPD, jak využívá, zneužívá jednací řád a vede to tam, kde to vede. Pak nevolejte po tom, že se má uspořit čas. To je celé absurdní, co tady předvádíte. Nejste přihlášen, prosím. Vidíte, zase porušujete. Máte tam tlačítko. Je to vidět, kolegové Piráti jsou správní zástupci toho, jak tady brání kolegy z SPD. Krása.

My jsme to rozesadili přesně tak, jak to je vidět, aby to bylo patrné. Kolega Nerušil, může nám upřesnit, co je nového v Řeporyjích, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Samozřejmě jsem hovořil o zastupitelstvu na Praze 10. To že ilustruji svoji řeč určitými příklady, nevidím, co je na tom závadného. Ale jak tak chápu z návrhu jednacího řádu, tak ono je asi cílem, abychom nehovořili vůbec, protože vy si nevíte rady s tímto zastupitelstvem, a proto je nejlepší, abychom nemluvili vůbec. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Technicky se tam hlásil pan zastupitel Beneš. Už ho tam nevidím, můžeme opět do diskuze. Paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Těsně po devatenáctihodinovém zastupitelstvu jsme se na Magistrátu bavili se zaměstnanci, a i tam doputovalo, že Praha 10 je zhruba podobný Mordor jako Praha 11, čili máme opravdu výbornou pověst. Je sice úžasné, že jste nám spočítali naše diskuzní příspěvky a technické příspěvky a kolik času tady strávíte posloucháním, nikoli odpovídáním, protože vy zásadně neodpovídáte na dotazy, které vznášíme, zásadně nezařazujete jiné body programu, než si sami vymyslíte, a zásadně neodpovídáte na otázky, které by mohly být třeba nepříjemné. Spočítali jste taky, nebo nechali jste spočítat část toho času, které naši zastupitelé strávili tím, že opravovali materiály, které byly špatně předložené, případně jim bylo zabráněno, aby je opravovali, takže se ocitly na dalším jednání znovu, protože byly špatně a protože tak jak byly předložené před tím zejména panem místostarostou Pekem, byly protiprávní a nesly s sebou to, že bylo nutné zařadit nový bod programu se stejným zněním, akorát že se tady opravily ty chyby, které byste normálně opravili, kdybyste normálně nějakým způsobem komunikovali s opozicí a nebrali to tak, že kdykoli cokoli navrhne opozice, tak je to prostě něco, proti čemu budete vždycky hlasovat, i kdyby to věcně bylo správně. Když se podíváte na ta hlasování, hlasuje celá koalice jako jeden muž. Já si myslím, že tady nemusí sedět 26 lidí, stačilo by, kdyby umělá inteligence mačkala to tlačítko, vyšlo by to zhruba nastejno.

Když vy děláte statistiky, děkuji kolegům, kteří vás oblažili trošku detailnějšími statistikami. Já jsem se taky koukala k sousedům. Mám za to, že když na Praze 2, na Praze 3, na Praze 4 je zastupitelstvo dlouhé zhruba 3,5 hodiny, tak to není tím, že by na těchto Prahách měli méně aktivní opozici, nebo že by se opozice vzdala svojí funkce, a to hlídat zastupitele a hlídat hlavně radu, aby nedělala nic proti svému zastupitelskému slibu a proti tomu, co vlastně má rada dělat, tzn., má pracovat pro blaho městské části, kterou spravuje. Vy jste správci, vy nejste autokratičtí vládcí, a ten jednací řád nese prvky toho, že pan starosta je něco jako diktátor, který tady může rozhodovat o tom, jestli je příspěvek smysluplný, jestli je někdo vulgární, jestli přeruší, nebo nepřeruší, a já chápu, že má právo předsedajícího, ale měla by tam být nějaká možnost korekce, protože několikrát jsme se setkali s tím, že pan starosta v roli předsedajícího skáče do řeči, bere čas, v kterém se lidé snaží říci svůj příspěvek a snaží se vysvětlit své stanovisko. A několikrát došlo k tomu, že pan starosta přistupuje jinak k opozičním, a jinak ke koaličním diskutujícím, a vlastně kdybyste se aspoň zašli inspirovat na jednání Magistrátu, tak byste chápali, že existuje nějaká úroveň, ke které bychom se měli přibližovat, a ne se od ní vzdalovat.

Já mám za to, že kdyby se zastupitelstva konala aspoň jednou za dva měsíce, když už nechcete jednou za měsíc, tak by byla podstatně kratší a chodili bychom domů po čtyřech, pěti hodinách, byla

by to naprosto normální součást – neslučuji, poslední větu. Byla by to normální součást vašeho i našeho života a nebyla by to taková válečná zóna, jako je to tady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se dál hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Paní zastupitelko, asi vám nedám úplně tu radost, že budu hlasovat jako na jednání ZHMP, jehož jsem členem, kdyby to bylo tak jako tak, že Piráti tam hlasují v mnoha případech proti jednání nebo proti usnesení rady hl. m. Prahy v rámci koalice. To tady opravdu nechci, to jsem radši, když tady budeme jako jeden muž a že bude koalice, která si sedne.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Mám technickou poznámku. Tohle nebyla technická, pane místostarosto. Prosím, pane starosto, řiďte to proboha trochu věcně. Tak se přihlaste do diskuze.

Starosta Martin Valovič: Byla to faktická.

Paní Komrsková: To není žádná faktická, neskákejte mi do řeči. Já mám minutu.

Starosta Martin Valovič: Vy se mě ptáte.

Paní Komrsková: Neskákejte – vy jste fakt tak neslušný? Neuvěřitelné. Prostě to nebyla technická, a vy na to máte pana místostarostu upozornit. Stejně jako to děláte nám. Tak prosím, řiďte to aspoň trošičku, aby to byly rovné podmínky, a ne že tady každému měříte jiným metrem.

Starosta Martin Valovič: Tak teď na to můžu reagovat. Byla to faktická poznámka, kterou zpřesňoval výrok paní zastupitelky. Nevím, co je na tom špatného. To je naprosto normální. Nemaťte tady pojmy, prosím. Byla to faktická, kde zpřesňoval výrok té, která před tím hovořila. Zase matete veřejnost, prosím, držte se faktů, ano? Děkuji.

Dále je přihlášen pan zastupitel Šilar.

Pan Šilar: Děkuji, děkuji. Hezké odpoledne všem. Navážu jak na paní Holou, která mluvila o té délce jednání, kdyby byla zastupitelstva každé dva měsíce, a vlastně i na pana Zběhlíka. To je vidět, že každý jsme si našli trošku jiná zastupitelstva, s kterými to porovnáváme, já jsem to dal na zastupitelstva od roku 2021 do roku 2022, kdy končilo období minulého zastupitelstva, protože to byl zhruba stejný počet jednání. Pro zajímavost statistiky z tohoto období. Když nebudu počítat bod programu podání, protože ten je bez diskuze, tak průměrný počet bodů byl v roce 2021 – 2022, resp. do června 2022 16,5, v tomto období je to zatím průměrný počet bodů na jedno jednání 17,5 cca. Průměrná délka jednání minulé období 7 hodin a 15 minut, průměrná délka jednání v tomto období 15 hodin 43 minut, což je vlastně dvojnásobek. Já vím, že se hlásíte s technickou. Vy jste to prostě jenom porovnával s něčím jiným, tak nám tam vyšla jiná čísla.

Nicméně podle mě je jasnou ukázkou, a to já si myslím, že minulé opozice rozhodně nebyla tak, že by všechno minulé koalici odmávala, ba naopak, ale opravdu jsme se tam dostávali na úplně,

úplně jiná čísla, takže jenom takhle k tomu porovnávání. Co se týče té, asi toho, co tady máme ty hlavní body, to hlasování, ty další příspěvky nad dvakrát pět minut. Já si hlavně myslím, že když se tady opravdu věcně jednalo, a to jak v minulém období, tak v tomto, tak se i další příspěvky mimochodem hlasovaly, např. u rozpočtu se samozřejmě dávala neomezená debata. Jenomže my e tady bohužel dostáváme do takových často, jak to říct, prostě kruhů, kdy se jenom opakuje stále to samé, stále se opakuje to, co vůbec nesouvisí s projednávaným bodem, a to je tady neustále.

Ano, souhlasím s tím, co tady zaznělo už od několika zastupitelů, že Praha 10 už opravdu začíná v rámci celé Prahy, a možná nejenom Prahy, ale i jiných municipalit, vyčnívat. No jenomže každý na to asi nahlížíme jinak. Já slyším neustále, no jo, my vidíme, co tam máte za opozici, co se tam děje. Já jsem tohle slyšel dokonce i od některých členů Pirátské strany z jiných municipalit. Jmenovat je tady nebudu, protože byste to ještě začali propírat na pirátském fóru hned. A přijde mi, že opravdu i Piráti z jiných municipalit uznávají, že co se tady děje, není normální. Tolik k tomu.

Teď navrhujeme dvakrát pět minut. Jak bylo řečeno, je to standard na mnoha městských částech. Myslím si, že drtivá většina zastupitelů těch dvakrát pět minut ani nevyužije i z řad opozice, takže si myslím, že čas je, řekněme, dostatečný, a jak jsem říkal před tím, pokud ta diskuze bude věcná, já myslím, že tady můžu s čistým svědomím říct, že já pro další příspěvky hlasuju, když je diskuze věcná. Tolik k tomu.

A teď k těm technickým faktickým. To já si myslím, že ta změna dává smysl. Schválně jsem si to dohledával a nesouhlasím s paní zastupitelkou Kleslovou, protože já jsem tady technickou, nikoli faktickou našel i na velkých Prahách, na 2, na 5, na 6, na 7. Dělal jsem si to už před nějakou dobou, třeba už někde změnili jednací řád. A na 9 tedy. Že nejsou faktické, jsou pouze technické.

A jinak si myslím, že je to zneužíváno a viděli jsme to už i dneska na příkladech několika, a to zcela upřímně, jak opozicí, tak koalicí. A i to byl důvod, proč jsme toto chtěli zrušit, protože si myslím, že technické jsou jasné, nefunguje mi hlasovací zařízení atd. Takové podobné to jsou ty technické. Spojuji příspěvky. A faktické jsou občas velmi složitě, řekněme, definovatelné, protože ta hranice toho, co jsou fakta, a co je nějaký osobní názor, je někdy velmi tenká. Myslím si, že takhle to bude jasnější a vlastně transparentnější.

Co se týče projednávání v tom výboru, já tedy jenom, jak jsem chtěl říct, že to trošku ukazovalo na to, co je problém, protože tam ve chvíli, kdy ani nebyl zaslán program jednání zastupitelstva, tak zaznívaly věty, jako že tohle bude nejdelší jednání, co jsme kdy zažili, a že jestli bylo cílem zkrátit jednání, tak nám bude ukázáno, že tohle rozhodně nefunguje. Mně to přišlo opravdu bizarní.

A ještě si dovolím takové zpřesnění, třeba v návrhu, který šel ze strany paní zastupitelky Komrskové, resp. Pirátského klubu, tam bylo třeba i o tom dávání zástupců opozice do těch městských akciových společností. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli v minulém období, kdy jste měla tuto gesci na starost vy, tomu tak bylo. To jenom tak pro zajímavost. Díky a to je asi za mě všechno. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Technická poznámka pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Reagoval bych na pana kolegu, že jsem ta čísla, jak říkal, že jsem to trochu pomíchal. Ne. Pardon, nevím, jak jste to řekl přesně. Ale když děláte tu statistiku, tak musíte vycházet z modelu, který je nejbližší, ne že vy si vytáhnete nějakých 8 jednání. Tak se to nedělá. Sorry. Prostě

je to tak, jak jsem to já řekl. Musíte mít největší podobný model. A největší podobný model je prvních 8 jednání, protože my jsme měli prvních 8 jednání. To je technická. Vy jste neříkal pravdu. Vy kouzlíte s čísly.

Potom jak jste říkal, že není normální ta opozice, váš názor, neříkám nic, ale ono není normální ani to, když nikdo z radních neodpovídá. To je píchni jak řízni, když se to řekne hodně lidově.

A pak není pravda, co jste uvedl, že to má mnoho městských částí, že nemá technické. To není pravda. To je vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zastupitel David Satke technická nebo faktická, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Jenom bych fakticky zpřesnil k tomu, co tady říkal Adam Šilar, že on byl jeden z těch, kteří hlasovali proti tomu, aby mohli zastupitelé vystoupit na výboru, a ani nevěděl, o čem tam budou říkat. Ono to s tím umožněním promluvit není zas tak horké, že jo, Adame.

Starosta Martin Valovič: Technicky nebo fakticky paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já bych chtěla reagovat na pana Šilara. Nikdo tedy neprojevil zájem o to, co jsem si zpracovala, ale po konzultacích na městských částech o jednáních řádech, že jsem se tomu fakt hodně věnovala, tak někde mají technickou, někde faktickou, ale v podstatě mají stejnou. Takže já mám v mém přehledu technickou, nebo jsem dělala dotaz faktickou, protože někde mají to v názvu, a někde to. Jestli vy říkáte, že tam mají jenom jednu variantu. Ne. Oni pod tu jednu variantu vlastně podřazují nerozlišují, jestli je to technická, že vám nejde hlasování, anebo jestli je to faktická, že je špatně datum na tisku třeba.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou nebo faktickou pan zastupitel Šilar, prosím.

Pan Šilar: Jenom úplně rychle, abych reagoval. Já jsem neříkal, že kouzlíte s čísly. Jenom jste prostě zvolil jiná zastupitelstva. Já jsem vybral ta, která těsně navazovala na tohle volební období, aby tam byl jasný přechod z funkčního období jednoho zastupitelstva na druhé. Neříkám, že vaše metoda je špatně, jenom říkám, že já jsem zvolil jinou, a myslím, že jsem tady řekl, jakou.

K Davidu Satkem, já jsem nemluvil o hlasování na výboru. Já jsem mluvil o tom, že v případě, že na jednání zastupitelstva žádá zastupitel o další příspěvek, tak já v případě, že ta diskuze je věcná, tak dávám většinu hlasů pro. Nemluvil jsem o výboru.

A ještě třetí, paní Kleslová. Nevím, přečtu třeba Prahu 5 jenom tady. Tady je třeba takhle: Má-li člen ZMČ Praha 5 technickou poznámku, přihlásí se prostřednictvím hlasovacího zařízení. Technickou poznámku se rozumí procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu atd. Jenom, že další to mají třeba takhle a různí se to, ale je to opravdu technická.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Jenom, prosím, rozumím vám, pane kolego, ale opravdu není možná, když děláte statistiku, studii, není možné, abyste si vytáhl úplně jinou odrůdu, když to řeknu takhle nahrubo,

zastupitelstev. Vy musíte prvních osm, jinak ta studie nemá význam, jinak je irelevantní. Já tady mám postupy, můžete se na to klidně podívat, není to žádné kouzlení, nic, čistě statistický výzkum. Ale vy nemůžete opravdu vzít z jiného období, to nejde. Pak nemá tu váhu. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Teď se hlásí Adam Štěpánek. Já nevím, jak to je s hlášením. Předkladatel se hlásí technickou? Je to tak podle jednacního řádu? Myslím si, že se nemusí hlásit s technickou, pokud je předkladatel, protože to by asi nic nepředložil, kdyby se měl hlásit a čekat, až na něj přijde řada. Prosím, aby si to návrhový výbor ujasnil, protože tím do toho vnášíte nějakou nejasnost.

Pan Adam Štěpánek: Já rovnou zareaguji na to, co jsem tady slyšel v diskuzi. Jenom jednu drobnou věc. Tu analýzu oproti tomu, jaké změny navrhujeme, jsme dělali v porovnání s jednacím řádem Praha 1 – 15. Já jsem v tom předkladu zmínil ty, které mají podmínky stejné, jako my navrhujeme, nebo ještě kratší, případně menší, než jaké my navrhujeme.

A pak co se týká technických, faktických poznámek, ano, opravdu na každé Praze jsou technické poznámky, je tam specifikováno, co technickou poznámkou je, ale nejsou tam všude faktické a je to tak, jak jsem já říkal v předkladu. To je jenom komentář k tomu.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Já bych jenom rád upozornil, že to, co jsme teď viděli, a to jak ze stran opozice, tak ze stran koalice od obou Adamů, je vlastně to přesné zneužívání technických poznámek. Technická poznámka je upozornění na porušení jednacního řádu, právního předpisu, faktické zpřesnění je krátké zpřesnění projevu předřečníka, technická ani faktická rozhodně neslouží k tomu, abyste na někoho reagovali, na to je příspěvek. A vy všichni, jak jste se přihlásili do technických, tak to nebyla technická – faktická prakticky ani jednou. Všichni jste jenom reagovali. Takže teď všichni ti, co měli technické a faktické, porušili jednacím řád, já možná do určité míry taky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Zběhlík s třetí technickou nebo faktickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Technická pan zastupitel – stačí do zápisu? Prosím, uveďte do zápisu, a pan Kočí taktéž do zápisu, hlasovali pro. Oba dva, prosím, uveďte do zápisu, hlasovali pro. (Hlásil se také pan zastupitel Mikoláš.)

Teď se hlásí pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych tedy fakticky zpřesnil, jak to funguje u Koalice Vlasta. Oni teď hlasovali, jak Adam Šilar, tak kolega Štěpánek, hlasovali pro, aby ulevili svému svědomí. Ale když mohli hlasovat pro, aby umožnili diskuzi na výboru, a skutečně na těch hlasech záleželo, tak... Je to faktická poznámka.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, není to technická, reagujete úplně na něco jiného. Odebírám vám slovo. Další s technickou paní zastupitelka Kleslová. Byl jsem tady vyzván, aby se to dodržovalo, tak to budeme dodržovat. Prosím, paní zastupitelka Kleslová druhá.

Paní Kleslová: Já jsem se chtěla zeptat. Byla jsem po panu Kočím tam v diskuzním příspěvku, a najednou tam nejsem přihlášená. Tak se ptám, jak je to možné.

Starosta Martin Valovič: Nejspíš jste se odhlásila.

Paní Kleslová: Já jsem tady nebyla, nemohla jsem se odhlásit. Nechápu to.

Starosta Martin Valovič: To vám asi neodpovím, proč tam nejste. Určitě jsme vás neodmázli. Technicky paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych se chtěla ohradit proti tomu, že já bych ulevovala svému svědomí. Taky jsem hlasovala pro a průběžně během všech zastupitelstev, pokud má někdo co říct, hlasuju pro další příspěvky, a odmítám, aby kolega mě tady hodnotil, že já ulevuji nějakému svému svědomí. Je to prostě tady faktická připomínka.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan zastupitel Pavel Mareš diskuzní příspěvek, prosím.

Pan Mareš: Děkuji, krásné dobré poledne. Vyjádřím se k několika příspěvkům předřečníků k tomu meritů věci. Začnu tou vstřícností k opozici. Já si nepamatuju v období 2018 – červen 2022, že by Piráti, pokud jsme se v koalici domluvili, že nebudeme hlasovat pro opozicí navržený bod, že by oni hlasovali pro zařazení toho bodu. Prostě taková byla domluva, je to normální praxe i na Magistrátu, na ZHMP.

Pokud jde, čili nějaký nárok na dva body zařazené opozicí. Až přinesete dva body nebo klidně i dvacet, které budou v zájmu obce, tak já pro to budu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, nevykřikujte. Voláte po dodržování jednacího řádu, a tady přes celý sál pan zastupitel Satke vykřikuje, pan zastupitel Kočí vykřikuje. Prosím, držme se faktů a držme jednací řád. Prosím.

Pan Mareš: Prosím o 15 vteřin navíc. K bodu transparentnost, pan kolega Beneš jako místostarosta, v minulém období jsme ho žádali, když chtěl správu bytů převést od správních firem na Praha 10 – Majetková, aby se to projednávalo v orgánech města, městské části, aby to šlo přes zastupitelstvo. No to byla reakce, jak nechtěl, nechtěl a nechtěl. To byl oheň na střeše, to se muselo hasit. A na výbor to nechtěl dát, a on tady teď volá po transparentnosti. Vážení občané, přijďte, budu vám vyprávět, to budou sady příběhů.

Třetí bod, dozorčí rada pro opozici, přátelé, Praha 10 – Majetková měla členku dozorčí rady paní doc. Sedmihradskou, která rezignovala na svůj post v červnu. Koalice Vlasta tehdy navrhla mne, moji maličkost, a podívejte se, kdy mě rada v roli akcionáře schválila. My jsme půl roku prosili, žádali pana Beneše, paní Komrskovou, aby ten nevýznamný zastupitel Mareš jako předseda klubu mohl

zastupovat koaliční stranu, prosím vás, koaliční stranu, oni nechtěli dát ani zástupce koalice do té dozorčí rady, a teď volají pro sebe, aby měli místo v dozorčí radě.

No a úplně vrchol bod 4, zastupitelstva jednou měsíčně. Tak podívejte se na Praha10.cz, jak probíhala zastupitelstva první úplný volební rok našeho období, jak probíhala zastupitelstva. My jsme ten slib dali voličům, ale to víte, vládnete v koalici, a pak na jednání předsedů klubů, to už bylo po Filipu Humplíkovi, tam byl pan kolega tehdy místostarosta Valovič, já a paní kolegyně Komrsková, vznesla paní Komrsková kvůli té ošklivé obstruující opozici z TOP 09 návrh, aby se nařadila ta zastupitelstva, aby byla méně frekventovaná. To byl její návrh, že jsme se vrátili k té praxi dva – tři měsíce. Nikdy to tady nebylo čistě tři měsíce. Granty se schvalovaly atd.

Tak já to zakončím. Vážení občané, voliči, kteří jste volili Pirátskou stranu, já cítím vaše velké zklamání z toho, jak si tady Pirátská strana počíná. Vraťte se k těm demokratickým stranám, které vyznávají transparentnost, ale bez kompromisů. Vraťte se, volte Vlastu, STAN s podporou Lidovců. Tihle vás jenom zklamou. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Technicky nebo fakticky pan zastupitel Beneš. Třetí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Teď je tam technicky pan zastupitel Sekal. Můžete.

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat v technické poznámce o to, zdali by nemohl někdo přesně definovat, co patří do těch technických poznámek. Protože tady jsem, možná to také zneužívám, ale když mi tady někdo v technické poznámce dává lekce z teorie statistiky a tvorby modelů, já děkuji, také jsem třeba jedné předřečnici paní inženýrce tady nedal, když neví, co je vulgarismus, jsem nedal nějaký návod na to, že existuje třeba i slovník vulgarismů, kde by to mohla vyhledat, nebo tak, protože si myslím, že to nepatří do technických poznámek. Tak jestli by to nemohl někdo nějak tak definovat přesně, aby bylo jasné, co se v těch technických dá, nebo nedá používat. Já se domnívám, že snad správná technická je jenom to, že mi nefunguje hlasovací zařízení apod.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předpokládám, že se tím bude návrhový výbor zabývat a podá vám nějaký výklad k tomu. Paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Na výmysly pana kolegy Mareše se ani vlastně nedá reagovat, ani nechci, protože ten přijde do kostela, pomodlí se a všechno má smazáno. Má to mnohem jednodušší mnohem víc, než my Piráti, to je pravda. A rozumím, že on by jako rád tady aktivizoval svoje voliče, kdy KDU-ČSL má 2,5 %, Topka 3,7. Chápu, že už je to předvolební mítink tady, ale pojďme se vrátit k meritům věci.

Tady zaznívaly nějaké statistiky kolegů i srovnání s jinými městskými částmi. Já bych měla přesnější statistiku srovnání dvou volebních období, minulého a předminulého, kdy minulé volební období za to, kdy my jsme byli v koalici, v tuto dobu bylo již 17. zasedání. Dneska je 9. Takže jenom tak pro informaci. Samozřejmě nikdo tady neříkal, to je úplný výmysl, co tady říkal pan Mareš, pořád se tomu musím smát, ještě asi dlouho budu. Za období 2014 – 2018, kdy byla i starostkou paní Kleslová, tak v tuto dobu za ten rok a půl nebo rok a tři čtvrtě bylo 11. zastupitelstvo. A víte, kolik bylo průměrně hodin na jednom zastupitelstvu? 11 hodin. Jenom si vzpomeňte, kdo byl v opozici.

Takže pan Šilar porovnává trošku hrušky s jabkama. Chápu, že náhubkový návrh, který nám tady dáváte, že se musí nějak odůvodnit, opodstatnit, vysvětlit si to možná sám před sebou, chápu, OK. Je to vaše právo. Já se vrátím ke změnám, které tady navrhuje, protože mě zaujala asi nejvíc, krom toho říkám, že náhubkový návrh, to už jsme si zvykli, tak tady ten bod 4, že máme zachovávat vážnost a důstojnost zastupitelstva, chovat se s respektem členům zastupitelstva, zaměstnancům úřadu, občanům a ostatním osobám, nepoškozovat dobré jméno městské části navenek. Asi i dovnitř předpokládám. Současně je pak doplněno, a to už není k té věci.

Já se jenom chci zeptat a doufám, že tedy dostanu tu odpověď, jak se tady bavíme o tom, proč jsou ta zastupitelstva dlouhá, protože tu odpověď nedostaneme. Kdo tohle bude posuzovat? Kdo to bude posuzovat? Pan předseda návrhového výboru? Pan starosta? To se trochu bojím. Protože tady se právě minule odehrálo, co se odehrálo. Na nevulgární termín tele se pan Lojík rozčilil takovým způsobem, že to vypadalo, že dojde k bitce, nebo že já minimálně dostanu facku, a odebíral mi mikrofon. Takže proto se to tady i protáhlo, vzpomeňte si. A pane starosto, co vy jste dělal? Já mluvila do mikrofonu a žádala jsem, ať mi odstoupí pan Lojík od mikrofonu, kdy mi ho držel, a vy jste nereagoval. Mrkněte se někdy na to video, celé je to tam nahrané, protože ten můj mikrofon byl zapnutý.

Dám svůj návrh, že bych určitě nesouhlasila, protože tady těch návrhů bude víc, tedy s vypuštěním tohoto bodu 4., který je v důvodové zprávě, a myslím, že je to § 7, a teď jste tam přidali bod nebo odst. 13 v tom paragrafu. Tohle tedy doufám, že mi někdo vysvětlí, proč to tam je, kdo to bude posuzovat, jak se to bude hodnotit, jestli se o tom bude hlasovat procedurálně, jestli je to porušení nějaké důstojnosti, není, nebo facka je, není, tele vulgarismus atd., atd. Bude to zajímavé, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych, nechtěl jsem, ale musím zareagovat na předřečníka pana Mareše, protože jestli chce aktivizovat svou voličskou základnu, tak by měl jít mezi lidi. Protože když já mezi nimi jsem, tak třeba v okolí OC Květ cítí vyložené zklamání, řekl bych až podvod na voličích, kdy doufali, že se jich Koalice Vlasta zastane proti výstavbě. To tady budeme mít dneska nakonec na programu. Zastání se nedočkali. To samé z lokality Nučická – Průběžná, kdy doufali, že se jim z radnice, údajně otevřené radnice, přátelské radnice, někdo ozve v reakci na jejich petici a apely. Kdyby jim nepomohli Piráti, stejně jako u OC Květ, sestavit a odeslat podání radě, a potom je podpořit tady na jednání zastupitelstva, tak ty občany nikdo nevyslyší. Stejný případ je u záměru výstavby domu MGA v Magnitogorské ulici u Tesca Skalka. A těch příkladů je víc. Nebýt Pirátů, tak tady občani nemají vůbec zastoupený svůj hlas, a proto nás patrně chcete umlčet.

Nicméně vracím se tedy k předmětu proč jsem chtěl vystoupit. Zopakuji, protože se jedná už o 4. návrh změny jednacího řádu v tomto volebním období, zopakuji vám, co nám tady řekl pan Valovič na začátku vstupu do své funkce. Citace: Nepřicházím rozhodně s tím, abych někoho pro jeho názory odsuzoval, shazoval ho, nebo si jej nevážil. Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze apod. Přeneseno na naše zastupitelstvo prohlašuji, že ani já, a jsem přesvědčen, že ani nastupující rada jako celek nemá v úmyslu vést slepý boj proti naší opozici. Za sebe říkám a obracím se přímo na vás kolegy z ANO, Pirátské stany a SPD, že jsme v příliš složité době na to, abychom v klíčových věcech jako koalice ignorovali váš hlas. Věřím, že pokud se na rozvoji naší

městské části budeme podílet společně a stavět na tom dobrém, máme šanci desítku posunout v následujících čtyřech letech dopředu. Každému, kdo bude mít zájem se na tomto rozvoji podílet, podávám otevřenou ruku.

Pane Valoviči, já tu vaši otevřenou ruku nevidím. Já vím, že přicházíte, že na dlani mívají některé srdce developeři, to jste sám říkal u OC Květ, ale vůči nám tedy podanou ruku nevidím opakovaně. Jinak byste nemohl přece předložit nebo souhlasit s tím, aby se omezoval hlas opozice. A připomenu, když jsme tady řešili tu změnu jednacího řádu v lednu, tak jsem si podal dotaz na to, jak konkrétně byla posouzena a vyhodnocena hranice v návrhu na změnu jednacího řádu ZMČ Praha 10, kdy na jedné straně stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností, řádný průběh zasedání zastupitelstva, a právo jedince, případně skupiny vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci na straně druhé.

A já ten dotaz opakuji asi na předsedu návrhového výboru. Jak jste postupovali? Jak jste vymezili tuto tenkou hranici? Já když jsem byl na návrhovém výboru, tak jsem nabízel k prostudování metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků číslo 1, 2 od Ministerstva vnitra. Nikdo o něj neprojevil zájem, ani pan předseda návrhového výboru pan Štěpánek. A přitom by se tam na straně 17 dočetl, že přijatá opatření, opět cituji, nesmí být zneužita k úplnému zamezení realizace omezovaného práva, k účelové eliminaci opozičních názorů, a měla by vždy zohledňovat veškeré další podstatné okolnosti. Třeba když má někdo nějaký zdravotní handicap myšleno.

Já nevím, pane předsedo, obracím se prostřednictvím předsedajícího na vás, abyste mi osvětlil, jak jste s touto metodikou Ministerstva vnitra pracoval. Děkuji za zpětnou vazbu.

Starosta Martin Valovič: Než dám slovo panu předsedovi, aby reagoval, krátce bych zareagoval na vaše tvrzení, která tady jsou. Jednak vám chci poděkovat, jak tady krásně recitujete můj proslov už poněkolikáté na zastupitelstvu, možná bych trošku přidal na nějaké dikci, ale to si spolu můžeme později probrat.

Ale co se týče nepravd, které tady šíříte, zase dezinformace, pane Kočí, což je už u vás naprosto normální a naprostá norma. My jsme se s lidmi z Nučické sešli na velkém fóru, probrali jsme spoustu věcí, bylo to několikahodinové jednání s řadou úředníků, s řadou gesčních radních. To samé probíhá, aktuálně se bavíme s projektem domy MGA. To, že jste to nevyšounil a nezjistil, že o tady zrovna probíhá, to je váš problém, pane Kočí. Mohl jste tady být. Nesledujete dění na radnici. Když chcete být aktivní zastupitel, trošku to sledovat, zjišťovat, co se děje, a nepsat jenom 106. My jsme tady s nimi seděli, probírali jsme to, byli, myslím, dobře, řekl bych, saturováni těmi informacemi, které dostali. Jedno zasedání řídil pan místostarosta Radek Lojda, to byla otázka Nučické. Další jednání jsem řídil já, to bylo k domům MGA. Teď pečujeme o občany, bavíme se s nimi, řešíme pro ně ty věci tak, aby to bylo uspokojivě vyřešeno, tak jak nám uložilo zastupitelstvo.

A teď bude mluvit pan předseda, předkladatel bodu. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Zareagoval bych na dvě poznámky paní zastupitelky Komrskové, které jsem zaslechl. První byla o tom, že ZHMP taky jednalo stejnou dobu jako my. Velký rozdíl ale vidím v tom, že zatímco za stejnou dobu na hlavním městě jsou schopni projednat 101 bodů, tak my za stejný časový úsek jich zvládneme projednat jenom 17, což si myslím, že jasně ukazuje na to, nemyslím si, že naše materie je nějakým způsobem těžší a složitější, než jakou ji mají na Magistrátu a ten nepoměr toho času, který tímto počtem bodů trávíme, je, myslím, do očí bijící. Tak to je jedna věc.

A pak k otázce k tomu, kdo bude posuzovat, jestli se člen zastupitelstva při jednání chová s nějakou vážností a úctou a důstojností jak k jednání zastupitelstva, tak k jeho členům, no tak samozřejmě toto bude určovat ten, komu to jednací řád ukládá, což je předsedající. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já bych si dovil ted' vyhlásit dvacetiminutovou pauzu na oběd, aspoň ti, co nebyli, aby si dali, protože pak máme na 14. hodinu pevný bod. Byl bych rád, abychom si odbyli tuto potřebu, a budeme začínat opět ve 13.45 budeme pokračovat v tomto bodu. (Jednání přerušeno od 13.15 do 13.42 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, kdo je ještě v předsálí. Přestávka je u konce. Můžeme pokračovat v projednávání předcházejícího bodu. Technicky je přihlášen, nebo s faktickou poznámkou pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Fakticky. Já jsem vás chtěl zpřesnit, pane Valoviči, protože vy jste zmínil, že jednáte s občany, že jsem mimo mísu, jak jste to zmínil, ušolouněný, nebo jaký. Já jsem vám chtěl říct, že kdybychom se do toho neopřeli a občanům nepomohli, tak se s nimi nebavíte, protože vy jste je vlastně vodil za nos tou peticí třeba u té Magnitogorské, nebo když chtěli řešit rušivý provoz automyčky na Průběžné už loni v létě, tak jste jim vůbec nepomohli, nechali jste to vyšumět. To bylo za prvé. Já jsem vám říkal, dohleďte si to ve stenozáznamu, že se chci zúčastnit těch jednání s občany, abyste ty pozvánky poslali i nám. Ani jednou jsem od vás žádnou pozvánku na setkání s občany neobdržel. Bud' musím vlastní investigativní činností se o takových setkáních dozvědět, nebo ted' už vlastně s občany jednáme napřímo, tak se to potom dozvídám od nich. Ale od vás ani jednou pozvánka, včetně té, co jste ted' měli s podnikateli, žádná nepřišla.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Přeji všem hezké odpoledne a protože uplynulo v diskuzi asi 20 minut, udělám dvě věci. Jednak zareaguji, protože pan Čásenský říkal, že příspěvky mají sloužit k reakci. I s touto poznámkou je vidět, jak je nesmyslné to omezení, protože se stalo velmi dobrým zvykem pana starosty zejména a pana místostarosty Peka komentovat opozici, a už jim nedat možnost reagovat. Tím, že se nám odeberou další možné příspěvky, nebudeme moci reagovat a využít tak rady pana Čásenského, že k tomu máme využít příspěvky.

Budu reagovat na pana Mareše, který se tady rozčiloval, že nebyl zvolen ihned do dozorčí rady. Já nechápu, co se tenkrát stalo, že Lucka Sedmihradská dala z dozorčí rady, kde byla platnou a bezúplatnou členkou, proč rezignovala. Nikdy se to asi nedozvím, nebo pravděpodobně se to nedozvím. Velmi mě to mrzelo, protože skutečně platnou byla. Místo ní nám byl nabídnut placený pan Mareš. O tom, jak byl, nebo nebyl užitečný, spekulovat nebudu. To není ted' podstatné. Jenom reakce za mě, jak se tady rozčiloval. No prostě chtěl korýtko a podle mě pan Mareš je jeden z tvůrců rozkolu mezi Piráty a Vlastou, ale s tím ať si srovná své vlastní svědomí on, nebo ať mu to srovná někdo posléze.

A ted' shrnu, o čem se bavíme. Bavíme se o tom, že tady vždycky dochází k třetí změně jednacího řádu. Vždycky se zjistí, že máme poznámky k věcem, které nás zajímají, a máme plné právo, aby nás zajímaly. Ostatně více kolem zhruba 300milionovém schodku v loňském roce, což je poměrně

silné navýšení proti předchozím letům, myslím si, že je zcela na místě mít dostatek dotazů a vědět, co se na městské části děje. A vždycky se zjistí, že ty poznámky máme a dotazy máme, tak se změní jednací řád k horšímu. Pak se zjistí, že stále ještě máme poznámky a stále ještě máme dotazy, tak se zase změní k horšímu. A představte si, pořád ještě jsme dokázali najít cestu, jak se občas zeptat, tak to budeme dělat potřeby. Je to absurdní přístup, je to přístup naprosto nedemokratický, je to přístup špatný.

Zejména s přihlédnutím k tomu, že zastupitelstva jsou poměrně řídká, nejsou na ně zařazovány body opozice, já si nepamatuju, možná byl jeden, ale na to, že navrhujeme až desítky bodů a podle mého typicky, když se podíváte dneska na začátek, které body jsme chtěli zařadit, odvážím se tvrdit, že tam nebyl žádný zbytečný. přesto nebyl přijat žádný, ani tentokrát, ani minule. Takže co nám zbývá?

Další, to už jsem reagoval na pana Čásenského, my prostě potřebujeme reagovat na různé osobní útoky, nejenom pana Mareše vůči Pirátům, který si tady ohřívá polívčičku pro svoji upadající stranu, ale i řadu jiných hloupých útoků. Mistrem je v tom pan Pek, který vždycky někoho nechá, aby odpověděl, a pak zareaguje, když už není možnost zareagovat, tak toho člověka dehonestuje. To je jeho specialita. Stačí se podívat do stenozáznamů z minulých jednání.

Další věc. Do programu jsou nasazovány body tak kvalitní, že ve své podstatě bez dalších upřesňujících dotazů, kolikrát ani nevíte, jak to básník myslel, v tom je opět přeborníkem pan Pek, jehož materiály obsahují i několikery chyby. A teď si představte, že na ty chyby chcete dát dotazy a budete mít jenom dva možné příspěvky. Tak ty přečtete a pak už nemůžete reagovat. Přestávku nedostanete, abyste si rozdělili další příspěvky mezi svoje členy, takže zase prostě přejdeme chybné materiály, jak už jsme tady viděli v minulosti. I to je důvod, tolik předkládaných chybných materiálů třeba, jak šlo ze strany pana místostarosty, je vidět málokdy, a tím, že se nebudeme moci věnovat nápravám těch chyb, nepřispěje to k ničemu kvalitnímu.

Čili myslím si, že kdo sleduje ta zastupitelstva, tak ví, že nemáme zbytečné dotazy. Samozřejmě statistika, kterou tady uváděl pan Zběhlík, jenom dokončím větu, ukazuje, že ani nebyla správná důvodová zpráva, kde byl navíc ještě velmi zfixlovaný zápis z výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na některé věci, co tady zazněly, a vlastně konstatuji už na úvod, že mám příspěvek číslo 2, v tuto chvíli za sebou vidím nějakých devět přihlášených, a tím pádem vlastně už bych na ně ani neměl mít prostor reagovat?

Začnu reakcí ve stručnosti na pana Nerušila. Nemyslím si, že byste byli banda vylepanců s pendrekou, to mě dostalo. Každopádně na to, co jste obdržel tu reakci, nemyslím si, že by SPD zneužívala řád. Uvedení příkladů z jiné městské části mi přijde naprosto relevantní poznatek.

A další reakce na Adama Šilara, kdy vlastně říká, že dvakrát pět minut nebo dvakrát čtyři minuty mu připadá OK, a že pokud jsou příspěvky věcné, bude pro ně hlasovat, což tedy následně potvrdil, že jo, za to děkuju. Každopádně nemám pocit, že by možnost dvou vystoupení byla dostatečná. Já navážu na paní doktorku Kleslovou s naším návrhem, kdy my oproti tomu dvakrát pět minut navrhujeme třikrát tři minuty, opravdu se snažíme tady konstruktivně ke změnám, které už tady nějakým způsobem navrhujete, dát něco, s tím bychom mohli být v rámci možného OK. Když to vezmu opravdu na čísla, tak dvakrát pět minut je deset, a my vlastně tady navrhujeme devět minut,

o 10 % bychom si dobrovolně ubrali prostor, s tím že pro nás je důležitý počet možných reakcí, tak bych vás chtěl opravdu férově vyzvat. Pojdme se domluvit na kompromisu. Ve chvíli, kdy tady bude v tom bodě třikrát tři minuty, tak my budeme s vámi hlasovat pro. Pojdme být konstruktivní, pojdme dělat ty kompromisy společně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pokusím se rekapitulovat, jak se tady zachází s jednacím řádem. Jestli se nepletu, toto je už čtvrtá změna jednacímho řádu v tomto volebním období, a žádná z nich zatím nevedla ke zkrácení ZMČ Praha 10. Zajímalo by mě, proč si myslíte, že zrovna tato změna k tomu povede. Já si odpovím sám. Je velice pravděpodobné, že nepovede. My jsme vám místo toho odeslali zcela jasný návrh bodů, které by prokazatelně vedly ke zkrácení. Tzn., zvýšení četnosti zastupitelstev, zřízení výboru pro územní rozvoj tak, aby veřejnost nemusela projednávat svoje body na jednání zastupitelstva jako na jediném možném plénu, ale aby je mohla projednávat na výboru zastupitelstva. Místo toho přišla opět pouze arogantní odpověď o tom, jak moc hovoříme a měli bychom, omlouvám se, držet hubu. Takže to skutečně nevede a nemůže to vést zcela logicky ke zkrácení.

A tady musím souhlasit s kolegou panem Nerušilem, kdy on říkal, proč oni by měli být perzekvováni za to, že my jako Piráti jsme velice aktivní, a jim je ubírána možnost diskutovat. Tam to skutečně nechápu. A to má pravdu. Stejně tak ostatní koaliční zastupitelé z jiných klubů, pokud máte problém s námi, tak ho řešte s námi, my jsme vám poslali návrhy bodů, které prokazatelně povedou ke zkrácení zastupitelstva, a dávám tady na to veřejně svoje slovo, že pokud se některé ty body naplní, tak to povede ke zkrácení zastupitelstva. Takže tady znovu opakuji náš apel a výzvu. Místo toho vy jste nám ten bod ani nezařadili na jednání na návrh programu, čímž jste podle mě porušili dokonce i zákonnou povinnost, protože výklad Ministerstva vnitra říká, že návrh bodu na návrh programu nesmí, opakuji nesmí být podmíněn souhlasem rady nebo souhlasem starosty.

A já bych tedy prosil, že jestli se prokáže naše stížnost na Magistrát hl. m. Prahy jako platná, ta pan starosta rezignuje, omluví se, že tady nedává rovný prostor všem zastupitelům pod jeho vedením, a budeme si moct zvolit nového. Protože skutečně my se snažíme, a ty body jsou zcela jasně formulované, myslím si, že to nikoho nebude trápit. Jenom pro zajímavost, za stejnou dobu našeho minulého volebního období bylo 17 zastupitelstev, teď jich bylo pouze 9. Do toho tam byla spousta tajných voleb, to už jsme si říkali, velice dlouhé přestávky, třeba jako tato. Já jsem se za tu dobu stihl najít, dojít si Penny Marketu, a pak jsem šel ještě do dalšího obchodu, protože v Penny Marketu byla dlouhá fronta. Zcela zbytečně dlouhá přestávka, která prodloužila toto jednání.

Ještě k tomu, za co se tu odebírám slovo. Já jsem na minulém zastupitelstvu jsme se bavili o nějaké genderové vyváženosti v politice, v radě, a já jsem řekl ODS Praha 10, a bylo mi odebráno slovo. Já nevím, jestli ODS Praha 10 je nějaké sprosté slovo, nějaké hanlivé, nebo z jakého důvodu se to stalo. Nerozumím tomu. Možná to tak někdo vnímá, nedívám se. Ale mně bylo odebráno slovo za takovou věc. Takže znovu se přidávám ke kolegům, kteří chtějí vypustit, myslím, že čl. 13, který je zcela vágní, gumový, který prostě jenom podtrhuje to, že se tady bude odebírat slovo, tak jak se komu zlíbí, tak se přimlouvám za to, aby byl vypuštěn.

Starosta Martin Valovič: S technickou nebo faktickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Chtěl bych navrhnout vzhledem k tomu, že už všechny podstatné argumenty zazněly, návrh na ukončení diskuze. Děkuji. (Potlesk Pirátů.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu.

Pro 24, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si teď přerušit projednávání tohoto bodu, protože máme 14. hodinu, a to je čas, na který je stanoveno projednání tří materiálů pana místostarosty Radky Lojdy, a já ho prosím o úvodní slovo k návrhu na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já ještě před tím, než provedu předklad, požádal bych o sloučení předkladu v bodě programu číslo 10., 11. a 12., prosím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování ke sloučené rozpravě k těmto třem bodům.

Pro 35, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, pane místostarosto, a předávám vám slovo.

10.

Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5

11.

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

12.

Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

Pan Lojda: Děkuji. Jsem rád, že se mi podařilo na 14.00 přesně předložit všechny tři návrhy. V krátkosti uvedu všechny tři návrhy. Jsou to materiály standardní, které předkládá zastupitelstvu rada každý rok.

Konkrétně se tedy jedná o návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru, konkrétně Hasičská stanice č. 5, která sídlí v Průběžné ulici. V materiálu, jednak v důvodovce a v přílohách vidíte, o jaký typ darů se jedná do výše 400 tisíc korun.

Dále je to další materiál, který je návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie, konkrétně Obvodní ředitelství Praha 10. Tato motivační odměna je ve výši 500 tisíc korun, která je určena na motivační součást platu strážníkům na Praze 10.

Další materiál číslo 12. je návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV, kde opět v žádosti vidíte v přílohách samotnou žádost, kde nás žádají o věci, které potřebují k přímému výkonu služby. Můžete se seznámit v materiálu konkrétně, o jaký typ se jedná.

Tyto žádosti byly projednány i na bezpečnostní komisi, která materiály samozřejmě dlouhodobě podporuje a podporovala, a já bych v tuto chvíli asi požádal pana velitele hasičské stanice pana nadporučíka Davida Horáčka, jestli by mohl v krátkosti předstoupit před zastupitele. Prosím, pane veliteli.

Npor. Mgr. David Horáček: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych vám poděkoval za spolupráci, kterou s vámi máme, jak nás podporujete. Co se týče loňských a předloňských darů, kdy jsem já začal sloužit jako velitel, jsou využívány, jsme šťastní, že co jsem od vás dostali, tak funguje výborně, a budu rád, když podpoříte i letošní návrh, který jsme zaslali. Děkuji.

Pan Lojda: Určitě. Děkuji, pane veliteli. Jestli můžu požádat pana ředitele Městské Policie Michala Ridla o krátké slovo, než budeme pokračovat.

Ing. Michal Ridl: Také vás všechny zdravím, vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé, stejně jako kolega, my si toho vážíme, pro nás ty finanční prostředky, které nám darujete, samozřejmě je to pro strážníky, kteří jsou v přímém výkonu služby, tzn., vykonávají činnost v terénu. Pro ně je to motivace, aby neodcházeli např. na jinou městskou část, která by je nějakým způsobem taky mohla finančně podpořit, tzn., opravdu využíváme, následně to bude schvalovat rozpočet hl. m. Prahy zastupitelstvo. Já si toho cením, vážím, doufám, že nám ty finanční částky schválíte, a přeju pěkný den.

Pan Lojda: Děkujeme, pane řediteli. A jestli můžu požádat ještě pana kolegu zástupce ředitelky paní Havlíkové pana Majora Jana Simmerla o nějakou krátkou řeč za paní ředitelku, která se omlouvá.

Mjr. Mgr. Jan Simmerl: Dobrý den, dámy a pánové, omlouvám paní ředitelku, je služebně mimo Prahu. Všechny vás samozřejmě zdravím. Co se týká Policie ČR Praha IV, tak my velmi děkujeme za dary, které nám každoročně poskytnete. Jsou to věci, které si vyloženě požadují naši řadoví policisté. Jsou to technické věci, které slouží pravidelně pro výkon služby, a moc si vážíme za podporu, kterou nám poskytnete. Takže všem moc děkuju a přeju vám hezký den.

Pan Lojda: Děkuju, pane majore. Jenom bych k tomu dodal, že skutečně když chodím na některé z akcí, ať už s policisty, nebo s městskými strážníky, tak samozřejmě patří dík, který mám přeposlat třeba, že se o ně opravdu nějakým způsobem takto MČ Praha 10 stará, věci jsou opravdu využívány, určitě nikde neleží ladem, a jsou využívány v přímém výkonu služby. Toto je asi na úvod zatím vše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za předklad a otevírám diskuzi k předloženým materiálům. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mně to nedá. V žádném případě nechci zpochybňovat práci a přínos všech složek IZS, nakonec mám jako bývalý radní pro oblast bezpečnosti s každou z těch tří osobní zkušenost. Ale nedá mi to a opravdu je to se vším respektem k hasičům. Opravdu potřebujete balení míčku na stolní

tenis, pátku na stolní tenis, myčku nádobí, stůl na stolní tenis, zahradní stůl a židle k němu? Jinými slovy, nepotřebujete pro výkon své služby něco praktičtějšího? Ochranný oděv nebo nějaké rukavice, nějaký agregát? Opravdu potřebujete to, co je tady uvedeno? Asi pochopím, že vířivý bazén pro nějakou imunitu, dobře, pochopím nějaké víko na něj, i ten kávovar pro zlepšení podmínek, ale balení míčků na pingpong a pátku. Ne že bych vám to chtěl upírat, ale překvapila mě ta prioritizace věcí pro výkon služby. Čekal bych něco, co vám opravdu při výkonu pomůže. Nebo mi to, prosím, a děkuji za to předem, osvětlete.

Pan Lojda: Ještě než vám to osvětlí přímo pan velitel, tak já si tedy dovoluji do toho vstoupit. Pane kolego, já chápu asi, kam tím míříte, ale myslím si, běžte se někdy na tu stanici podívat. Běžte se podívat mezi ty hasiče a běžte se podívat, víte vůbec, jaké oni služby a kolik hodin tam fungují? Jsou to 24hodinové služby, tráví tam celý den. Dokážete vůbec pochopit, jak ta hasičská stanice funguje v provozu? To je jedna věc.

Lidi tam samozřejmě musí přespávat na nějakou povinnou službu, jednak kdy musí být na stand bay, a kdy musí nějakým způsobem ten čas rozvolnit. Nikdo nevydrží 24 hodin, kromě nás, našich zastupitelů, co bylo před 3 měsíci, že jsme tady fungovali včetně úředníků. Ale oni samozřejmě mají nějaký zajatý provoz. K tomu aby měli zajatý provoz, mají nějakou budovu. Je to hasičská stanice v Průběžné ulici, a k tomu aby měli nějaký výkon úctyhodný při výjezdech, tak musí mít samozřejmě nějaké zajištění.

To zajištění je samozřejmě, ať už v přímém výkonu služby, anebo je to nějaká přidaná hodnota, co se týče vybavení té stanice. Co mají v přímém výkonu, tak si myslím, že jsou velice saturováni státem, svým zřizovatelem. Kdyby to tak nebylo, tak by žádost vypadala jinak, pane kolego. Ale já tady čtu jiný návrh, co bychom měli doplnit do hasičské stanice a co by jim pomohlo, a to je tady napsáno v té příloze. A já nebudu škrtat a přepisovat a nutit velitele k tomu, aby kvůli panu Kočímu ten návrh daru vypadal jinak. Minulý rok se tady žádalo o to, že si za svépomoci udělají hřiště. A prostě taky, nebudu k tomu nějak dohlížet, nebudu škrtat a nebudu někoho přemlouvat, aby si to napsal nějak jinak. Ještě poprosím pana velitele.

Npor. Mgr. David Horáček: Děkuji za slovo. Já samozřejmě jsem ochotný, nevím, kdo se mě konkrétně ptal, jestli může zvednout ruku. Výborně. Jedná se o to, že všichni hasiči jsou povinni ze zákona mít fyzickou přípravu. Není to o tom, že bychom si nemohli koupit pingpongové míčky, ale je to o tom, že si to ti kluci musí koupit ze svého. Ta fyzická příprava je součástí denního plánu. Každý hasič musí strávit denně 2,5 hodiny fyzickou přípravou.

V ložském roce jsme rekonstruovali hřiště, takže ti kluci mohou hrát třeba tenis, mohou hrát nohejbal, mohou hrát fotbal, basketbal atd. Jelikož nás je třeba 25, takže není možné, aby všichni naráz hráli fotbal. Určitá část těch lidí třeba hraje ping-pong. Je to o tom, abych já těm lidem udělal co největší možnosti na to, aby byli schopní trošku si vyčistit hlavu po tom, co tady zvednou někoho, kdo spadl pod tramvaj. Jelikož jsou to lidi, s kterými já jsem sloužil víc než 20 let, tak pro ně chci to nejlepší, a sport je pro ně největší forma relaxu. A pokud chcete jakýmkoli způsobem je udržet v co nejlepší psychické pohodě, tak jim musíte dopřát co nejvíc té druhé strany. Z mého pohledu to je ten komfort. A já se vůbec nebráním tomu, aby mladí hasiči myli nádobí, ale přijde mi to i nedůstojné. Sbor vám to koupit nemůže, protože Ministerstvo vnitra to nemá jak vykázat. Proto jsem se obrátil na vás, protože nikoho jiného nemám. Nemám jak to udělat jinak. Neexistuje sponzor, který by přišel

a řekl mi, dobře, já vám to koupím. Vy jste vlastně jediní a upřímně, já nejsem žádný řečník. Já jsem zvyklý jezdit k ohni, a tohle neumím. Dokážu vám k tomu říct jedinou věc. Je tam prostě 60 chlapů, kteří zachraňují životy, a já pro to udělám cokoli. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Dále do diskuze je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Tady jednáme o daru pro ozbrojené složky nebo záchranný systém. Já bych se v souvislosti s dnešním jednáním zeptal naopak, jestli by neměli oni pro opoziční zastupitele nějaké megafony, abychom vůbec mohli mluvit po tom, co tady bude schválen ten náhubkový předpis. Musím jenom zdůraznit, že já, než se ukončila diskuze, tak já jsem měl možnost mluvit jednou, slovy jednou, tak bych to chtěl konfrontovat s tím, co tady bylo prezentováno od kolegů Šilara, od kolegyně Chmelové.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, upozorňuji, není to k bodu, a vyprosím si, abyste zatahoval hosty do svých bojůvek. Buďte tak hodní, zdržte se toho, Piráti. Netahejte policii, netahejte hasiče do vašich problémů, které tady řešíte na zastupitelstvu, do svých bojůvek a nesmyslných bojů. Prosím trochu důstojnosti. To co předvádí Piráti v tomto bodě, to je tedy vrchol. Pan zastupitel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, nebudu zdržovat dlouho. V reakci na pana Kočího chci trochu vyvážit jeho pokus s pingpongovými balónky. Jako bývalý player a účastník mistrovství České socialistické republiky v kategorii starší žáci nabízím deset hodin dobrovolnických, že za vámi přijdu a zapinkáme si a potrénujeme. Naprosto to chápu. Ping-pong snižuje napětí, stres, a je to bezva sport. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím reagovat. Promiňte, je to krátká faktická. My jsme viděli, jak pan zastupitel Mareš v momentě, kdy se měl účastnit jednání ZHMP, tak to více méně znevažoval hraním ping-pongu v jídelně, místo toho, aby skutečně pracoval, seděl...

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, odebírám vám slovo. Omlouvám se, musím řídit schůzi. Odebírám slovo, je to úplně mimo všechno. Pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Doufám, že budu poslední v této diskuzi. Opravdu bych všem třem složkám chtěl poděkovat, co dělají, aby neměly pocit z naší dnešní diskuze, že máme nějaký špatný pocit, že to co jim dáváme, je špatně. Ne, jsme rádi, že tu jste. Byli bychom rádi, kdybyste mohli i naplnit svoje stavy tak, abyste byli na svých limitech, a věřím, že pro to uděláte všechno. Ale děkuji za všechny ty, co si vaší práce váží. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já jsem přece nijak nezpochybňoval přínos ani jedné ze tří záchranných složek. My jsme se na vysoké škole učili, že otázky značí zájem, a mám nějakou zkušenost z předchozích let minimálně pěti, kdy tam nějaká skladba darů byla. Proto jsem se pana velitele zeptal, aniž bych to chtěl nějak v nejmenším rozporovat. Prostě mě to zaujalo. Já jeho vysvětlení beru, a to že se mi tady pan radní Lojda snažil podsouvat, že jsem nějaký nelida vůči hasičům, proti tomu se tedy rázně – no ono to tak vyznělo, že ping-pong vím, kam míříte, jste říkal. Ne. Já jsem se opravdu zajímal, proč ta skladba je taková, jaká je. To je přece moje legitimní právo. Neřekl jsem ani v nejmenším nádech pejorativní, ironizující nebo zlehčující. Já si té práce také vážím a vím, jaké byly dary před tím a jaké jsou nyní. Proto mě to zaujalo, od toho tady jsem, abych se ptal, ale nijak nezpochybňuji, že ty dary mají nějaký smysl. Kdyby tam chtěli pokojové květiny, protože se v tom dobře relaxuje, nebo masážní krém na ta masážní lůžka, co tam mají, tak to pochopím taky. Ale prostě se na to zeptám. To mě už učili jako dítě, vás třeba taky. Když tě něco zajímá, tak se zeptej. Tak jsem se zeptal a odmítám, abyste mi tady podsouvali nějaké nežádoucí myšlenky, že jsem zaujatý proti hasičům. Děkuji za vysvětlení. Doufám, že je všechno jasné, a když se budete chtít na něco zeptat vy, taky to nebudu zlehčovat.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel, prosím.

Pan Lojda: Pane zastupiteli, vy nejste zaujatý, to není zaujatostí. Kdyby se zeptal člověk, který nebyl čtyři roky, nepřislušela mu pravomoc, nebo neměl funkci zástupce v radě, který má na starosti bezpečnost, tak bych to bral. Ale vy jste čtyři roky dělal bezpečnost, vy jste ji měl v kompetenci, a ptáte se tady jak nějaký školáček z první třídy na nějaký ptákoviny, který prostě musíte vědět, a vy vůbec neznáte ani tu hasičskou stanici. Vás to prostě v tu chvíli ani nikdy nezajímalo.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych jménem klubu ANO poděkovat všem třem složkám záchranného systému, abych předešla, opravdu jako starostka jsem byla ve všech těch zařízeních, takže mám představu. S paní ředitelkou Havlíkovou jsem taky velmi úzce spolupracovala, vážím si jejich práce. Víím že ta práce je složitá, pan ředitel Ridl se mnou občas ještě telefonuje, když se něco řeší. Všem bych jim chtěla poděkovat. My bychom ještě spíš navýšili tu pomoc, uvažovali jsme o tom, ale možná to necháme na příští rok, že bychom chtěli naopak víc tyto složky podpořit.

Jenom jsem měla ještě malou poznámku k panu Marešovi. Nemyslím si, že to byla technická, ale jestli bude chtít pan Mareš pingpongový stůl dát sem a všechny ostatní nás, abychom se odreagovali, tady nějak zapojit, tak já se tedy hlásím a příště si vezmu botasky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Satke. Odhlásil se. Pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se nejen jménem našeho zastupitelského klubu SPD, ale celého ZMČ Praha 10 chtěl připojit k předřečníkům, především panu místostarostovi Pekovi a paní Kleslové, ale i ostatních, a chtěl bych poděkovat oběma bezpečnostním složkám za jejich činnost. Myslím si, že to je práce nezáviděníhodná a budme rádi, že máme takové vztahy jak s Policií ČR na Praze IV, s Prahou 10, tak i s Městskou policií, kterou reprezentuje především pan ředitel

Ridl. Samozřejmě hasičský záchranný sbor je tohoto IZS nedílnou součástí. Takže ještě jednou děkujeme za práci a těšíme se na další spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Hlásí se pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, dobré odpoledne. Jenom bych k tomu stručně řekl, že podle mě prudká reakce na dotaz kolegy Kočího byla, myslím si, docela zbytečná. Pan Kočí, jak to sám řekl, to tak určitě nemyslel, a naopak si myslím, že bylo dobře, když tady velitel stanice osvětlil, jakým způsobem nebo k čemu všechny tyhle věci, které tam jsou uvedeny, slouží, a jak vlastně funguje služba a příprava hasičského záchranného sboru, protože si myslím, že většina občanů i většina lidí sále asi netuší, že hasiči musí vykázat 2,5 hodiny fyzické přípravy v rámci výkonu své služby, a ono potom, pokud si někdo přečte ten zápis a ta usnesení a uvidí tam to, co tam uvidí, bez toho kontextu, tak to skutečně může vyvolat nějaké otázky naprosto zbytečné. Faktem samozřejmě je, že ta služba u hasičů je náročná jak fyzicky, tak psychicky, to jako každopádně, a pokud prostě ti hasiči musí nebo mají tu fyzickou přípravu v rámci výkonu své služby, tak je samozřejmě zcela oprávněné, aby k tomu mohli využít řadu různorodých prostředků, jak si to sepsali. Já to naopak považuji za dobré, že se pan kolega Kočí zeptal, protože jsme se dozvěděli, a občané se dozvěděli, a bude to i v zápisu, prostě kontext toho, proč to tak je, a že to určitě naopak může ještě zlepšit vnímání toho hasičského záchranného sboru, a lidi si vlastně uvědomí, jak ta služba je náročná. Já tedy samozřejmě děkuji, příští rok určitě zase rádi podpoříme. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já jsem v tomto bodě původně vůbec vystupovat nechtěl, jak vždycky říká Patrik Nacher, ale naopak musím, protože ta reakce, tak jak říkal můj předřečník, na dotaz pana Kočího byla naprosto zbytečná, panická, proto to ukazuje, proč jsou ta jednání zastupitelstva tak dlouhá, protože vy znevažujete a obracíte to, co někdo řekl. Já vlastně, abych – pane Mareši, můžete si prosím sednout? Děkuju. Ruší tady. Já bych rád, abychom končili pozitivně. Takže já pevně věřím tomu a doufám, že to je takový malý příslib i všem ostatním našim příspěvkovým organizacím, domovům seniorů nebo LDN, že i ony se dočkají masážního křesla nebo vířivého bazénu. Ony mají taky velice tvrdou práci, pracují opravdu s napětím všech sil, a jistě i ony se do konce vašeho volebního období těchto věcí, které jim pomohou, dočkají, protože to jsou přece jenom naše zřízené organizace. Mám tedy trochu obavu, že tím, jak vedete financování městské části, tak se bohužel nedočkají. Já bych i rád ty dary navýšil, bohužel s tím, co budeme probírat v příštím bodě, jak vypadá rozpočet, mám obavu, že se nám to nepovede, protože když pracujete s nějakým vnitřním deficitem 300 milionů korun ročně, tak teď nechci brát iluzi našim zaměstnancům např. v domovech seniorů nebo v LDN, tak se bohužel ani masážního křesla, ani vířivého bazénu nedočkají. Nedá se nic dělat, já pevně věřím, že někdo jiný to po vás jednou převezme, to hospodaření, zlepší a budou se takhle hezky mít všichni. Každopádně děkuji všem a myslím, že vždycky jsme tento tisk podpořili a že ho podpoříme i dnes.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Taky jsem nechtěl, ale jenom velice krátce. Chápu velitele, že se snaží pro ty chlapy udělat to nejlepší, ale opravdu smutný příběh, ale to my tady neovlivníme, je to, a to není jenom u hasičů, že se chce po příslušnících, aby měli fyzickou přípravu, mají dokonce ze zákona, a to nejsou jenom hasiči, mají dvě a půl hodiny služby, ale stát, teď to řeknu nahrubo, vnitro s panem ministrem nedělá ty podmínky, a hasiči musí žádat, je to hloupý výraz, pomalu žebrat o to, aby jim někdo něco dal. To je smutný příběh. To je vše, a jsem rád, že se můžeme podílet na tom, aby ti hasiči prostě mohli dělat svoji práci. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, děkuji. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já asi nebudu moc reagovat, je to zbytečné, reagovat na všechny diskutující. Na pana Beneše, který chtěl skončit nějak pozitivně, ale jízlivost v tom úplně čiší v té vaší argumentaci. A na pana Kočího už v podstatě taky nemá moc smysl reagovat. Chtěl jsem to nějakým způsobem vysvětlit, doplnil to pan velitel. Chtěl bych složkám určitě poděkovat za jejich práci a ubezpečit je, že samozřejmě spolupráce bude pokračovat, ať už tady budeme my, nebo tady bude někdo jiný. Myslím si, že to prostě takhle už k desítce patří.

Možná mě napadá jediná věc. Vy jste tam, pane Kočí, nebyl, tak nabízím, že bychom mohli s panem velitelem udělat nějakou návštěvu, že bychom se třeba mohli podívat dovnitř, udělat si nějakou prohlídku, kde byste poznal i ten proces a hlavně, jak funguje taková stanice uvnitř. Já jsem tam byl několikrát už za covidu, když jsem tam lítal s rouškami různě po desítce, pak když se slučovaly, protože tam vlastně už nejsou jenom hasiči, ale je tam i záchranka. Tak nabízím, kdybyste chtěl, určitě vymyslíme nějakou návštěvu. Můžeme se sklouznout po tyči, nebo něco vymyslíme, nebo si zahrát třeba ten ping-pong. Ale to se domluvíme s panem velitelem. Jenom nabízím prostřednictvím pana velitele, kdybyste něco takového chtěl. Popř. samozřejmě kdyby měli zájem i ostatní zastupitelé, můžeme třeba udělat nějaký turnaj, nějaký mač. Omlouvám se a ještě jednou děkuji za spolupráci a děkuji za to, co děláte.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Připojuji se ke svým předřečníkům, děkuji za vaši práci taktéž, vážíme si toho a věříme tomu, že podpora bude pokračovat v příštích letech a bude sílit, tak jak tady zaznělo od kolegů, že by si to představovali podobně.

V tuto chvíli bych poprosil návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení, které zní: Návrhu na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5.

Pan Adam Štěpánek: Jenom to zopakuju. Budeme tedy hlasovat postupně. První návrh bude návrh usnesení, tak jak je předloženo v materiálu, a pane starosto, můžete dát, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Teď bych poprosil...

Pan Adam Štěpánek: Máme víc návrhů, tak musíme...

Starosta Martin Valovič: Ano, chci pokračovat dál, poprosil bych, abyste se vyjádřil jako návrhový výbor k druhému bodu, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Pardon. To bylo jenom pro upřesnění. První hlasování bylo k bodu číslo 10., teď se přesouváme k bodu číslo 11., tak jak máme předloženo, a hlasujeme k návrhu na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Technická ještě paní zastupitelka Holá, reklamuje hlasování? V pořádku. Do zápisu prosím, že paní zastupitelka Holá hlasovala pro. Také děkuji.

A teď prosím návrhový výbor o vyjádření k dalšímu návrhu.

Pan Adam Štěpánek: Teď budeme hlasovat k bodu číslo 12, jako u dvou předchozích jsme neobdrželi žádné protinávry a budeme zase hlasovat tak, jak máte předloženo v materiálech k návrhu na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Nebudu otevírat další bod, budeme pokračovat již v otevřeném bodu

Pokračování

1.

Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10

2.

Návrh aktualizace Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10

Máme přihlášeného dalšího diskutujícího, a to je pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Diskuze byla ukončena, já jsem měl možnost promluvit jenom jednou, takže to stihnu ve svém čtyřminutovém příspěvku. Jenom bych krátce reagoval na pana Mareše, který říkal, že nehlasuje o tom, když něco není prospěšné pro městskou část. My jsme tady navrhovali body, týkající se radnice, týkající se VŠFS, pro nic z toho nehlasoval. Místo toho např. hlasoval pro dvě garáže. Je vidět, kde má svoje priority. Já se to příště budu snažit formulovat jinak, aby to bylo případně zajímavé i pro KDU-ČSL, a zkusím tam dát nějaký návrh na uvolněnou funkci. Možná budu úspěšnější.

Co se týče toho, proč zastupitelstva trvají dlouho. No zastupitelstva trvají dlouho proto, že tam nedáváte body, které jsou zajímavé, které jsou aktuální, a následně se o tom tady bavíme. Např. na tom minulém vlastně nebyly vůbec ty problémy občanů a zařadili jste ty body až po následné diskuzi až po tom, co jsme to požadovali. Není to tak, že by ty body, co my navrhujeme, byly zbytečné, ale naopak my chceme projednat jenom ty aktuální věci, ty důležité věci. Není to tak, že by tady někdo četl knížku a obstruoval.

Já bych tedy navrhl pozměňující body, abych zlepšil návrhy, které jsou podle mého názoru nevhodné a mají pouze za cíl to abyste se nemuseli zodpovídat a vůbec nemuseli odpovídat na vaše dotazy. Tedy navrhuji, aby v § 7 jednacího řádu byl zrušen celý navrhovaný odst. 13 a v odst. 9 písm. b) vypuštěna poslední vkládaná věta na konci odstavce. Je to právě to, kdy pan starosta pouze ze své vůle může někomu odebrat slovo. On to konec konců dělá už teď, takže na to nepotřebuje zvláštní odstavec.

Co se týče limitu, tam tedy navrhuji, aby bylo zadostiučiněno to, co požaduje jak opozice, tak to, co požaduje koalice, aby nebyly ty faktické poznámky, které rozměňují debatu, a aby ale byla možnost reagovat, tak navrhuji, aby v odst. 7 v § 7 odst. 9 písm. a) v první větě za slovy: vystoupit nejvýše, dále pokračovat pětkrát, přičemž délka prvních tří vystoupení nepřekročí 4 minuty a délka každého ze zbývajících dvou vystoupení nepřekročí jednu minutu. Vystoupení a tomu odpovídající limity lze sloučit.

Případně alternativní, a to je můj další návrh, v odst. 7 v § 7 odst. 9 písm. a) navrhuji v první větě za slovy: vystoupit, dále pokračovat pětkrát, přičemž délka všech vystoupení nepřekročí 14 minut. To by byla úplně ideální volba, kdyby si to každý zastupitel mohl rozfázovat, mohl by vystoupit kolikrát chtěl, ale měl by celkový limit časový.

Dále jelikož je sloučená diskuze, tak navrhuji k jednacímu řádu výborů v čl. 2 odst. 1 vypustit: po schválení výborem, aby naopak mohli zastupitelé a občané mluvit na výboru, pokud jim nebude právo odejmuto. Aby byl mechanismus opačný.

A v čl. 2 odst. 10 jednacího řádu výborů navrhuji ponechat schválení výborem, aby předsedající neměl tu moc, že si ještě vybere svého ověřujícího, což jsme viděli, že když je to z koalice, můžou v tom být chyby, ale aby to bylo vlastně po hlasování výboru, kde by aspoň k tomu mohla být třeba nějaká diskuze. Děkuji za příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrška: Dobrý den děkuji za slovo. Pane starosto, posledních několik, prakticky všechna jednání zastupitelstva trávíme dlouhé hodiny tím, že jako opozice navrhujeme body, které jsou nejenom důležité z hlediska občanů Prahy 10, ale mnohdy se týkají programového prohlášení vaší koalice. Opravdu mi uniká, z jakého důvodu, nebo jestli se stydíte za stav těchto témat nebo jejich řešení, tyto body sami nenavrhujete a odmítáte je zařadit na program.

Co se týče statistiky, kterou tady přednesl kolega Šilar, musím říct, že potvrdil, že je opravdu mužem na svém místě aspoň v rámci koalice, tak přemýšlel jsem, co mi to připomíná, a už jsem slyšel něco hodně podobného, kdy na délku vystoupení a čas strávený úředníky nad řešením 106, které mimochodem, jejichž podání vy iniciujete, se rozčiloval váš předchůdce Milan Richter. Chápu, byl to zástupce té zlé, ošklivé, zkorumpované ODS, kterou vy neznáte, protože vy jste zástupcem té hodné, dobré, demokratické, která je úplně nová a úplně jiná. Ale je smutné, že se opět vracíte k těmto, řekl bych, tradicím ODS na Praze 10. Já se domnívám, že před pár lety jste byl relativně čestný a slušný člověk. Velmi mě mrzí, do jaké společnosti jste sklouzl. Vidím na vás, že z toho nejste příliš šťastný, a že vás tato tragikomická mise na postu starosty poněkud unavuje. Navrhuji jestli sám nechcete zvážít odstoupení a aspoň relativně čestně ukončit toto působení ve funkci, na kterou evidentně nemáte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Jenom navážu na pana Kočího, který si tady dovolil ocitovat úvodní řeč pana starosty Valoviče. Já jsem měl v úmyslu něco podobného, protože ta úvodní řeč mi jaksi zůstala v paměti a byla pro mě takovou nadějí, že když my chceme být konstruktivní opozicí, tak že nám to nějak společně půjde. Myslím si, že za klub SPD ani nemusíme nijak zastírat, že abychom dali najevo, že to s konstruktivní opozicí myslíme vážně, tak jsme symbolicky pana starostu Valoviče při volbě starosty podpořili, abychom mu dali najevo, že chceme spolupracovat, a i když třeba prostě ty rozpory budou, že od toho ten spor koalice – opozice je, tak že se k sobě budeme chovat nějak gentlemansky a férově. Žel opět to přiznám, prostě tohoto svého gesta aspoň já osobně, abych nemluvil za nikoho jiného, lituji, protože jsem se nechal unést možná nějakou takovou euforií. Odměnou nám za to je to, že jsme umlčováni, pokud chceme říci něco navíc, tak nám to ani není dovoleno, a pokud už tady něco řekneme, poměrně často alespoň mně osobně se stává, že na to následují nějaké, řekl bych, jízlivé nebo posměšné komentáře. Bohužel ta otevřená ruka, o které hovořil pan starosta, se prostě tím, že se omezují jednacím řádem diskuzní příspěvky, neprojevuje.

Já chápu, že doba je složitá, ona ta doba nikdy lehká nebyla. Nakonec jak v jednom apokryfu napsal Karel Čapek, tak nejstarší sumerský text z doby 5 tisíc před naším letopočtem začíná slovy: Lepší časy už minuly. Takže lepší doba nebude, a myslím si, že rozhodně lepší doba nebude ani tím, že opozice bude umlčována, že nebude moci mluvit.

Já bych ještě třeba rozuměl, kdyby tady zazněla nějaká gentlemanská nabídka, že pokud bude opoziční zastupitel potřebovat říci něco nad rámec dvou příspěvků, tak že koalice konstruktivně toto svým rozhodnutím umožní. Nicméně jak jsme tady svědky, jakmile někdo žádá o čtvrtou technickou nebo čtvrtý diskuzní příspěvek, tak z 99 % mu umožněn není, a to především tím, že se k tomuto požadavku, že ho nepodpoří zastupitelé koalice.

A pokud mám nějak zhodnotit to, jakým způsobem se přistupuje k opozici, přistupuje se k ní tvrdě. Nakonec tom i rozumím, že koalice má právo si zvolit svůj přístup vůči opozici, jaký uzná za vhodný, ale ona samozřejmě každá akce způsobuje i nějakou reakci, a tady já, nemůžu si pomoci, ale ta vleklá jednání, kterých jsme tady svědky, jsou mimochodem důsledkem i tohoto tvrdého, až bych řekl nulově tolerantního přístupu vůči opozici, a není to rozhodně tím, že bychom se tady nějak vyžvaňovali. Je to prostě tím, že ty příspěvky, resp. to jednání s opozicí prostě není přátelské, ani férové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za příspěvek. Paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Bylo už to tu několikrát zmíněno. Máme 9. zastupitelstvo, a je to, opravuji kolegu, je to 4. změna jednacího řádu, nikoli třetí. Každé druhé zastupitelstvo se zabývá tím, že měníme jednacím řád, tak aby vlastně opozice nemohla dělat svoji práci, a nemohla naplňovat slib zastupitele, který dal, myslím, že už tu dlouho nezazněl, možná by bylo dobré si ho připomenout. Vy i my tady máme hájit zájmy městské části. My se snažíme to dělat a snažíme se to dělat poctivě. U vás mi občas přijde, že ten zájem máte někde jinde a že podporujete někoho úplně jiného, než MČ Praha 10 a její obyvatele. Zejména když se jedná o nějaké úžasné návrhy typu rozhledna apod., tak

mi nepřijde, že by tam bylo něco, cokoli, co by obyvatelům městské části přineslo něco jiného, než problémy s rozpočtem, který je i tak docela nahnutý.

Já bych ráda, kdybychom si vzali příklad z jiných zastupitelstev a z jiných městských částí, kde jsou schopni zastupitelstva udržet v nějaké lidské rovině, a i když tam nemají harmonické vztahy mezi opozicí a koalicí, tak přesto se dokážou k sobě chovat slušně, když opozice má nějaký návrh programu a splní náležitosti, není problém tento bod zařadit, takže se nemusí v jiných bodech dovolávat opozice vlastně svého slova, a vůbec se pořád ptát a ptát na to, co máme podle mého právo vědět, a vy nám to nejste ochotni sdělit.

Když na Praze 3, kde je v opozici ODS a ANO, jsou schopni jet zastupitelstva standardně tříhodinová, tak to není o tom, že by ODS a ANO nedělala svoji práci, ale že většina té práce proběhne ve výborech, opozice se nechá říct své námítky, a velmi často dle mé osobní zkušenosti z komise pro vedlejší hospodářskou činnost se s opozicí jednalo naprosto korektně, a když ten návrh od opozice byl rozumný, tak pro něj hlasovali vlastně i lidé z koalice, a naprosto nebyl žádný problém. Akorát to předpokládá, že se k sobě budou ti lidé chovat jako lidé, a nebudou si neustále něco přeměřovat.

Já mám za to, že zkrátit jednání lze navozením trošku korektnějších vztahů mezi opozicí a koalicí, zvýšením frekvence zastupitelstev alespoň na dva měsíce a zrušením některých věcí, které dříve i tady údajně nebyly zvykem, a teď zvykem jsou, tzn., že ať je návrh nebo dotaz jakkoli věcný, na otázku nereagujete a návrhy nepřijímáte.

Já bych ráda navrhla v § 7 odst. 6 písm. b) vyškrtnout text: Nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva, protože si myslím, že pokud má někdo vadné hlasovací zařízení a čtyřikrát se přihlásí, že mu nefunguje, tak by neměl být sledován tímto limitem, který se tam snažíte zavést.

Dále bych v části 3 § 4 odst. 1 na konec první věty doplnila: preferovaně jednou za dva měsíce. To se týče frekvence zastupitelstva.

A za třetí navrhuji vrátit návrh jednacího řádu k přepracování a zavedení maximálního časového fondu na příspěvky bez ohledu na to, kolik příspěvků člověk uvádí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a dále je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji Já bych pokračovala tam, kde jsem skončila. Mám ještě připraven jeden pozměňovací návrh. Bod se jmenuje Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 § 7 čl. 6 písm. a) ponechat v původním znění, tzn., člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo k odpovědi na ni prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení nebo zdvižením obou rukou znázorňující písmeno T. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě diskutuje.

Za klub ANO dávám tento návrh, aby vlastně současný jednací řád zůstal, tak jak je v tomto bodě.

Pak bych chtěla říct jednu věc. Kontrolní výbor teď kontroluje na základě schváleného plánu kontrol jednotlivé výbory, a teď začneme kontrolovat komise, a kontrolujeme, jestli hlasují, zasedají apod. v souladu s jednacím řádem. Dostáváme se vlastně do takových možná ne rozporů, ale většina předsedů výborů říká, ale my vlastně dáváme prostor všem, kdo chtějí diskutovat. A my říkáme, ano, dávejte všem prostor, kdo chtějí diskutovat, ale členové výboru by pro to měli hlasovat. A někteří

předsedové říkají, nám to tak nepřijde, my si myslíme, že by mohli i bez toho apod. A já říkám, není problém si jednací řád změnit, a změňte jednací řád tak, že výbor nemusí odsouhlasovat nečleny výboru, aby mohli na výboru vystoupit.

Takže já jsem čekala, že to na základě předsedů výborů, s kterými o tom diskutuji, že to bude v tomto návrhu, že bude jenom na předsedovi výboru, aby jim udělil slovo, a nebude to muset schvalovat zejména u zastupitelů, a třeba zaměstnanců úřadu výbor. Takže mě překvapilo to, že toto v tom pozměňovacím návrhu není. Já bych to jako předsedkyně kontrolního výboru přivítala, protože to jsou vlastně taková jediná pochybení s tím jednacím řádem.

Dále jsem trochu překvapená, já jsem s kolegy z koalice diskutovala, jestli podpoří můj návrh třikrát tři, tak někteří řekli, že by to bylo víc omezující, protože takhle vy navrhuje deset minut. A takhle by to bylo 9 minut. Takže já bych to tam jenom opravila pro ty, co by třeba podpořili těch 10 minut, může být protinávrh, že to může být první příspěvek čtyři a dvakrát tři, jestli někomu se těch 9 minut zdálo málo.

Potom tady už z celé diskuze je zcela evidentně vidět, že je problém, co je technická, co není technická, co je faktická, co není faktická. A nechávat to, a už je tady vidět, že i pan předsedající někoho, třeba pana Mareše nechá mluvit v technické, u někoho se řekne, že to technická není. Takže vážení kolegové, já bych toto ponechala, tak jak to je, a dále bych opoziční zastupitele takto nesvazovala, protože opozice u nás cca získala 46 % voličů, a současná koalice cca necelých 54 %, takže to zas není tak velký rozdíl. Tak prosím, nechte i tu opozici trochu dýchat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. My jsme se už pohnuli od toho, na co všechno jsem chtěla reagovat. Já to zkusím shrnout, protože tady se několikrát ohání někteří, kteří asi ani neví, jak to probíhá, a to jednání na ZHMP. Já vás všechny zvů, je veřejné, můžete tam i promluvit, dokonce můžou promluvit i místostarostové, starostové, a vůbec občané. Máme na to nějaké limity, ale samozřejmě že není problém si body osvojit v rámci toho, když se s někým dohodnete.

Jak to tam probíhá? No slušně. Prostě se den před zastupitelstvem sejdou předsedové klubů, tam se řekne zejména od opozice, které body na program by chtěli. Koalice se na tom domluví, pak se jim dá nějaký výsledek. Samozřejmě není to jako, nevyhrává se 100 : 0, ale opoziční body v nějakém limitu se prostě přijímají a jsou zařazovány na jednání.

No a proč ta zastupitelstva na hlavním městě trvají tak dlouho? Ne proto, že mají 100 bodů, ale proto, že jsou tam zařazeny body opozice, které jsou dlouhé. Jsou mluvící, je tam neomezený počet příspěvků, neomezený počet minut, kolik můžou hovořit. Nikdo nikoho neomezuje. No a to jsou třeba dva – tři body plus občané, a tohle tedy trvá třeba 7 hodin. A pak dalších 50 bodů proběhne v klidu, většinou hlasuje opozice i koalice o 50 bodech „téměř jako jeden muž“, a ta diskuze je minimální nebo věcná.

No a co se týče toho, že je tam samozřejmě taky nějaký tlak na změnu jednacího řádu, teď to dostal za koalici SPOLU prý na starost pan Mareš, ale on se toho velmi bojí, protože prý se bojí že my se tady tím budeme ohánět na Praze 10, takže se bojí jakékoli změny, kterou by tam navrhl nebo provedl, jak on tady hovořil několikrát o nás, tak mně tedy přijde, že je poplatný jenom tomu, aby ukončoval diskuzi, to mu jde výborně.

A ještě zareaguju na to, jak tady pořád hovoří, že jsem ho nechtěla přijmout do dozorčí rady. Už to tady taky bylo řečeno. Prostě on nebyl uvolněný a všichni tam byli uvolnění, tzn., neplacení za tu funkci člena dozorčí rady. A on si samozřejmě nárokoval za to peníze. Když se tady hovoří o tom ping-pongu, prý to uvolňuje stres. Asi ho málo hraje, pane kolego.

Co se týče minulého zastupitelstva, za prvé začalo ve 14.00 hodin, myslím, že to tady už bylo řečeno, bylo tam neuvěřitelné množství přestávek, byla tam tajná volba, která to celé zkomplikovala, a vlastně i to počítání hlasů vám trochu nevycházelo, jestli si pamatujete. Pak tady různě se škorpil se mnou pan Lojík a pan budoucí místostarosta při své volbě hrál zombíky. Ptala jsem se dětí, prý je to super hra, mám to taky zkusit, tak někdy možná, až budu mít čas.

Každopádně co se týče toho arbitra, pan starosta, to se fakt trochu bojím, protože když mu navrhu schůzku na to, aby se zrekonstruovalo jednání, abychom to tady nějakým způsobem dali do pořádku, tak ani neodpoví a fakt odporná odpověď, myslím, že tam vůbec nebyl ani podepsaný pan Valovič, byla tam celá rada. Chápu, že se za to stydí, aby se tam podepsal sám. Mimochodem já žádné jednání ve své pozici náměstkyně primátora neodmítám, a to ani ze strany opozice. A pamatujte si, vypůjčím si tady takovou citaci kolegy pana Nachera z ANO: současná koalice je budoucí opozice. Pamatujte na to, určitě budete ve volbách příští volební období taky kandidovat mnozí, takže si myslím, že ty vztahy by měly být aspoň takové, aby ty příkopy nebyly tak hluboké, abychom se mohli aspoň pozdravit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Pane Valoviči, když byla taková poptávka a ohlas na vaši úvodní řeč, já si dovoluji tady obohatit plénum, osvěžit paměť, co jste taky říkal, když jste nastupoval do funkce: Nemusím nikomu tajit, že brzy budeme muset řešit stěžejní otázky, jako například pomoc obyvatelům desítky, kteří kvůli stávajícím cenám energií a zdražování obecně se ocitnou ve složité životní situaci. Budeme muset rozhodnout, jak dále naložit s budovou radnice. Čeká nás významný stavební rozvoj, a s tím související výzvy, jako dostačující kapacita míst ve školách a školkách, dostupné zdravotní a sociální služby, nebo dostatek kvalitních veřejných prostranství. Ve všech těchto věcech a mnoha dalších budeme otevřeně a rozumně diskutovat.

No já tu otevřenou a rozumnou diskuzi z vaší strany, promiňte mi tu přímočarost, nevidím. A nevidím ani tedy nějakou snahu si vzít ponaučení z této metodiky Ministerstva vnitra. Doteď jsem neslyšel, jestli jste si tedy, jak tady náš bezpochyby orgán, který má autoritu, vydal pokyn, abyste si ji vzali k srdci. Když jsem se v prosinci ptal pana Adama Šilara, který mi odpovídal, že si udělal rešerši velkých městských částí, na místě mi neodpověděl a na 106 mi přišla odpověď, že žádná taková rešerše neproběhla.

Proto já dál opakuji dotaz, a prosím do zápisu, jak konkrétně byla posouzena a vyhodnocena hranice v návrhu na změnu jednacího řádu v ZMČ Praha 10, kdy na jedné straně stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností, a práva jednotlivce, případně skupiny vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci na straně druhé. To prosím dát do zápisu, až skončím, poprosím, hlasujte.

Jinak už to tady zaznělo, je to jasná varianta na náhubkový zákon. Prostě nás chcete umlčet, prostě vás nebudeme. A teď mi ještě řekněte, kdo bude ten arbitr? Když mě pan Pek na minulém zastupitelstvu nazval na záznam hovadem, což se tam dá dohledat na stenu, tak jste to přešel

relativně v klidu. Když tady zaznělo z úst opozice počastování popleta, tůnta, tele, pařez, variantně pařez zařezaný, tak jste se mohli zbláznit. Tak mi řekněte, kde je ta rovnováha. Hovado jako já je v pořádku, a popleta jako pan Šilar je prostě na infarkt. Kdo, pane Valoviči, potažmo pane předsedo návrhového výboru, to bude tedy rozsuzovat, co je víc, co je míň? Za mě hovado je víc, ale možná jsem ze staré školy. Ťuntů bych... To byl příklad z praxe.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, myslím si, že to stačilo. S dovolením tady nebudou zaznívat sprostá slova. Nejsme na trhu. Možná si to říkáte na pirátském fóru. Ukončuji vám diskusi. Nebudu taky poslouchat opakování vašich sprostáren, to si říkejte na pirátském fóru a neznevažujte zastupitelstvo vašimi sprostárnami, které tady prezentujete a vypouštíte z úst. To mě nezajímá, mluvíte o tom vy. Vy o tom mluvíte. Několikrát opakujete sprostárny. Pan zastupitel Beneš má slovo. (Hlasujte o tom zápisu, chtěl jsem hlasovat o zápisu.)

Tak prosím, hlasujme. Ještě jednou to zopakujte, prosím, o čem chcete hlasovat. Prosím, ještě jednou zapněte pana Kočího, aby nám sdělil, co chce do zápisu.

Pan Kočí: Dotaz, jak konkrétně byla posouzena a vyhodnocena hranice v návrhu na změnu jednacího řádu ZMČ Praha 10, kdy na jedné straně stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností, řádný a účelný průběh zasedání zastupitelstva obce, a právo jednotlivce, případně skupiny vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci na straně druhé.

Starosta Martin Valovič: Všechno? (Ano.) Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu..

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Poslední do diskuze je přihlášen pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Po tom, co pan kolega Mareš nechal ukončit diskusi i u tohoto bodu z KDU-ČSL, zopakujme si to. 2,5 % říkala kolegyně. Tak jsem poslední, mám to štěstí, že to na mě vyšlo. Já bych rád zrekapituloval to, že toto je skutečně jako náhubkový zákon typu našeho usnesení zastupitelstva, kdy jsme zkrátka omezování jako opozice. Je mi z toho smutno. I tím sloučením bodů např. minimální zákonný limit, který se považuje skutečně za minimum, jsou dvě vystoupení k jednomu bodu. Tím že jste sloučili dva body a nedali možnost více příspěvků, tak jste nás de facto připravili o tu minimální zákonnou možnost vystoupit dvakrát k jednacímu řádu zastupitelstva, dvakrát k jednacímu řádu výborů.

Mně se podařilo, že jeden můj návrh načel kolega, abych ho nemusel načítat já. Já ho pro jistotu ještě zopakuji, a je to kolega Satke. Tímto se chci ztotožnit s návrhem, kdy se v jednacím řádu výborů má vypustit poslední slova odst. 1 čl. 2, a to po schválení výborem, a to tak, aby poslední věta čl. 2 odst. 1 nově zněla: Nečlenové výboru mohou na jednání výboru vystoupit. Tečka. Aby tam zkrátka nebylo to po schválení výborem. Mně to přijde nedůstojné, přijde mi to nedůstojné k občanům, kteří si třeba musí vzít i volno, nebo nějakým způsobem přeskládat svůj kalendář, přijít na jednání výboru, a následně se stane, že to slovo nedostanou. Stalo se to mně, stalo se to dokonce mým kolegům, kdy jsme si v pátek odpoledne. V pátek odpoledne, místo abychom jeli s rodinou na víkend, tak jsme si vyčlenili čas, chtěli jsme mluvit k návrhu jednacího řádu zastupitelstva, chtěli jsme tím zkrátit tohle jednání zastupitelstva, přišli jsme tam, téměř většina našeho klubu, abychom to tam

mohli projednat, a potom jsme nedostali slovo. Je to arogantní, je to nedůstojné, prodlužuje to to jednání zastupitelstva úplně jednoznačně, pokud na těch výborech nemůžeme vystupovat.

Takže já se ztotožňuji s tímto návrhem, pevně věřím, že to musí podpořit každý, kdo to myslí skutečně věcně a kdo chce zkrátit to jednání zastupitelstva. Kolegové, pan Mareš tady říká, KDU-ČSL ne, tak abyste věděli, Adame asi, jak máš hlasovat.

Já chci jenom říct, známe se dlouho s většinou z vás, kolegové. Známe se dlouho, udělali jste už teď čtvrtou změnu jednacího řádu. Žádná z nich nevedla ke zkrácení. Myslet si, že to, že dál budete omezovat opozici, je nějaká kultivace tady politického boje, nebo něčeho, tak není. My budeme natolik důslední, budeme natolik důslední, a možná budeme ještě o to důslednější, protože můžeme spolu nesouhlasit, můžeme si to tady vyříkat, a tím nějakou atmosféru odpustit ten pomyslný ventil, ale pokud se tady pomyslný ventil neodpustí, přenáší se to potom do dalších všech kroků, a rozhodně to nepovede ke kultivaci. Takže já ještě jednou vyzývám, znovu si, prosím, přečtěte ten otevřený dopis, který jsme zaslali panu starostovi. Jsou tam všechna řešení, jak zkrátit jednání a zkultivovat jednání zastupitelstva. Já nabízím ruku na to, že pokud se to stane, pokud se některé věci z toho realizují, zkrátí se jednání zastupitelstva, a bude to jak ve prospěch zaměstnanců, tak věřím tomu, ve prospěch nás všech, a hlavně občanů Prahy 10. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Máme ukončenou diskuzi k tomuto bodu, takže já bych předal slovo návrhovému výboru a prosím jeho vyjádření k návrhu usnesení. Je ukončená diskuze. No protože už je ukončená diskuze. Tak prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych požádat o radu klubů na deset minut. Předpokládám, že před tím asi proběhne nějaký návrhový výbor, který se sjednotí nějakým doporučením, nedoporučením jednotlivých návrhů, a chtěla bych, abychom jako klub měli k dispozici všechny návrhy. Myslím si, že městská část, která má sto tisíc obyvatel a stovky úředníků, že to tady probiha snad někdo píše a dá nám ucelený návrh všech pozměňujících návrhů, abychom se jako klub k tomu mohli rozhodnout. Že to nebude tady jako při schvalování programu. Prosím, jsme v 21. století. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji za váš podnět. Nejsem si jist, zda budeme schopni vám všechno sepsat. Je to jako v předcházejícím bodě, tak i v jiných bodech, které tady kdykoli byly projednávány. Teď už není prostor na to, abychom cokoli tady sepisovali a vypisovali všechna usnesení, přepisovali to do nějaké formy. Načítá se to standardně na zastupitelstvu, a v tuto chvíli tady není aparát na to, abychom tyto věci zařizovali.

Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k prvnímu, což je jednací řád zasedání ZMČ Praha 10.

Pan Adam Štěpánek: Já ještě nevím, jestli tedy Kleslová...

Starosta Martin Valovič: Žádáte o přestávku? (Paní Kleslová ze sálu: ...ofoceno, co bylo dodáno.) Ofocený soupis? Nejsem si jistý, ale můžeme vám zajistit ofocený soupis. Chcete to všichni členové klubu? (Stačí jeden na klub.) Jeden. Ještě někdo chce nechat okopírovat soupis, prosím? Paní doktorce Kleslové, vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Paní doktorce dodejte okopírovaný soupis všech podaných návrhů.

(Jednání přerušeno od 15.06 do 15.16 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Zeptám se klubu ANO: Chcete ještě přestávku? Nechcete už. Jdeme k hlasování. Předávám panu předkladateli závěrečné slovo. Prosím, ještě můžete, pane předkladateli.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. V průběhu diskuze jsem si dělal poznámky, a ještě se k pár z nich vrátím. Za prvé bych naťukl to zrušení faktické poznámky. Zase jsme i v diskuzi o tomto bodu tady rozjeli paralelní diskuzi ve faktických poznámkách, zase kolem toho byl docela zmatek a celá diskuze se tím rozmělnila. Tak to je přesně ten důvod, proč ty faktické poznámky rušíme. Je to něco, co je na jiných městských částech, i dokonce na městských částech, kde jsou v radě a vládnou tam lidé ze stejné strany, kteří teď toto nějakým způsobem kritizují a mluví tady o náhubkovém zákoně, což tedy v žádném případě není.

Co se týká délky příspěvků, zase bych ještě jednou zdůraznil, že se jedná o úplně standardní věci, která napříč většinou Prahy z výčtu Praha 1 – Praha 15 je úplně běžnou věcí, a Praha 10 se tímto nijakým způsobem neodchyluje od nějaké běžné zavedené praxe na jednotlivých městských obvodech v Praze. A pak bych tady ještě zmínil důvod, proč do § 7 přidáváme odst. 13. Tak to jste tady před chvílí taky viděli, a je to přesně ta situace, kdy tady někdo, např. pan Kočí, rozjede nekonečný tok nějakých osobních invektiv, a začne tady znevažovat jednání zastupitelstva, tak to je přesně důvod, proč tam tento odstavec číslo 13 přibývá.

To je asi všechno ode mě se závěrečným slovem. Ještě tady byla paní Holá, která se ptala na to, kdo bude rozhodovat o tom, jestli dochází v diskuzních příspěvcích k nějakému vybočení ze standardu, nebo tak. No tak samozřejmě, tak jak je v jednacím řádu napsáno, toto rozhoduje, reaguje na to samozřejmě předsedající, ať už je to pan starosta, nebo kdokoli jiný, kdo zrovna předsedá a řídí tuto schůzi.

Tím bych ukončil své závěrečné slovo, a teď bych tedy něco řekl k tomu, jak se s tímto bodem vypořádáme. Jsme v bodu číslo 1. Obdržel jsem k bodu číslo 1 celkem 8 protinávrhů. Budeme je hlasovat postupně v obráceném pořadí, než jak byly doručeny návrhovému výboru, a budeme hlasovat každý zvlášť. Až to skončí, přesuneme se k hlasování o bodu 2, kde ten proces bude úplně stejný, tzn., zase nejdřív budeme hlasovat, tuším, dva přijaté protinávry, které tady máme, a zase v obráceném pořadí, než jak byly doručeny. Já každý protinávrh ještě jednou načtu, a následně pak o tom budeme hlasovat.

Rovnou tedy začnu prvním. Je to protinávrh od paní zastupitelky Radmily Kleslové, a zní takto: V části IV. § 7 čl. 6 písm. a) ponechat v původní podobě, tj.: člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo k odpovědi na ni prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení nebo zdvižením obou rukou znázorňující písmeno T. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě diskutuje.

Pane předsedající, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ještě tady je technická, pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Jak jsem si pročetl ty návrhy, tak tam úplně není jasno, jak se mění příslušné usnesení. Tady je prostě návrh na změny textu nebo té přílohy číslo 1, ale pak by bylo dobré říct, ten kdo návrh předkládá, co chce změnit v rámci usnesení, nebo jestli je to v rámci např. upravené přílohy číslo 1, a to ve většině materiálů není, a teď je otázka, jestli to je všechno vůbec hlasovatelné.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky, pane starosto. Byla ukončena diskuze, ukončil ji váš koaliční kolega pan Mareš. Jak je možná, že necháte pana místostarostu tady diskutovat? Tak otevřete diskuzi, a pojďme o tom diskutovat. Já chápu, že to může být nepřehledné, přijde mi to fajn
Dávám procedurální návrh na otevření diskuze.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k otevření diskuze.

Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor, aby se vypořádal s touto technickou. To byla technická ke způsobu hlasování. To bylo technicky vedené směrem ke způsobu hlasování, které máme před sebou.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Já se s tím vypořádám. Tak ještě jednou, než budeme hlasovat, tak to upřesním. Paní Kleslová tedy navrhuje, aby v příloze 1, tak jak to máte v předloženém materiálu, zůstal bod 6a) v původní podobě, kterou tam vidíte nezačervěnou a neškrtnutou, tak jak jsem ji načetl. Asi by pak dávalo smysl, že v bodu v původní podobě zůstane i bod b), c) a d), nicméně já si myslím že všichni tady víme, o jaké změně hlasujeme, tzn., aby celá tato část, kdy vypouštíme faktickou poznámku, tak aby tam zůstala a nedošlo tedy k vypuštění faktické poznámky. Myslím, že to tak je jasné, a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Starosta Martin Valovič: Z pozice řídicího schůze bych jenom, abychom se z toho nějakým způsobem vymanili, myslím si, že tam se vždy v té příloze píše do usnesení: dle upravené přílohy. Tím pádem je to, myslím, jasné. Je to dle upravené přílohy, takže tím se vysvětluje všechno k tomu, co je potřeba. Je to praxe, kterou tady máme zavedenou dlouhodobě.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím, hlasujme další. Prosím, kolegové, ztišme se. Není slyšet. Prosím další protinávrh.

Pan Adam Štěpánek: Dále budeme hlasovat o protinávrhu paní Bohdany Holé, která navrhuje vrátit jednací řád k přepracování a zavést maximální časový fond na příspěvky bez ohledu na to, kolik je příspěvků. Asi tečka. (Ze sálu: To je nehlasovatelné.)

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby si prošel ta usnesení. Dávám pětiminutovou pauzu. Pětiminutovou pauzu, prosím, aby návrhový výbor protřídila ta usnesení.

(Jednání přerušeno od 15.25 do 15.32 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, jestli už návrhový výbor už dojednal. Kolegové, prosím, ztišme se, budeme pokračovat v jednání. Čekali jsme na návrhový výbor, až dořeší otázky kolem formulací v podaných návrzích. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s resumé.

Pan Adam Štěpánek: Návrhový výbor usnesl na upravení návrhu paní Holé v tomto znění: ZMČ vrací návrh jednacího řádu k přepracování návrhovému výboru. To je protinávrh paní Holé, a o tom bychom podle mě měli teď nechat hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další protinávrh od paní Holé by upravoval v části 3 § 4 odst. 1 by chtěl doplnit na konec první věty: Preferovaně za jednou dva měsíce.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Poslední protinávrh paní zastupitelky Holé: V § 7 odst. 6 písm. b) vyškrtnout text: Nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Pak máme několik protinávrhů od pana zastupitele Davida Satke. Pořád jsme v příloze číslo 1, navrhované změny v ní: V § 7 odst. 9 písm. a) by chtěl pan Satke to změnit tak, že v první větě za slovy: vystoupit dále pokračovat touto citací: přičemž délka všech vystoupení nepřekročí 14 minut.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším protinávruhem pana Satkeho je zase v § 7 odst. 9 písm. a) v první větě za slovy: vystoupit nejvýše, by chtěl dále pokračovat slovy: pětkrát, přičemž délka prvních tří vystoupení nepřekročí 4 minuty a délka každého ze zbývajících dvou vystoupení nepřekročí jednu minutu. Vystoupení a tomu odpovídající limity lze sloučit.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávruhu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dalším protinávřem od pana zastupitele Satke je v § 7 zrušit celý navrhovaný odst. 13 a v odst. 9 písm. b) vypustit poslední vkládanou větu na konci odstavce.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto protinávřu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Pak tu máme poslední protinávř k jednacímú řádu zastupitelstva od paní zastupitelky Kleslové, a ta by chtěla v části 4 § 7 čl. 9 písm. a) uvést následující: Každý z účastníků rozpravy ve smyslu § 7 odst. 5 písm. a) tohoto jednacío řádu může v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše třikrát, přičemž délka každého jednotlivého příspěvku nepřekročí 3 minuty.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Prosím návrhový výbor další.

Pan Adam Štěpánek: Tím jsme se vypořádali s protinávřy. Tím že žádný protinávř nebyl přijat, budeme teď hlasovat v bodu číslo 1 dle přiloženého podkladového materiálu, tak jak byl všem rozeslán před jednáním tohoto zastupitelstva a dle návrhu usnesení, tzn.:

ZMČ Praha 10 I. schvaluje změny jednacío řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy 1 předloženého materiálu, b) text jednacío řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy 2 předloženého materiálu,

II. ukládá Ing. arch. Martinu Valovičovi starostovi bod 1.1 podepsat jednacío řád zasedání ZMČ Praha 10 schválený dle bodu I. písm. b) tohoto usnesení, a to v termínu do 31. 7. 2024.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 17, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím, máme před sebou další hlasování k dalšímu bodu.

Pan Adam Štěpánek: Teď se přesouváme k hlasování o protinávřích k bodu číslo 2., což je návrh aktualizace Jednacío řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10. Zde jsme obdrželi dva protinávřy, a budeme o nich hlasovat v obráceném pořadí, než byly obdrženy. Oba dva jsou od pana zastupitele Satkeho.

Načtu první. Pan Satke by chtěl v čl.2 odst. 10 přílohy číslo 1 předloženého materiálu ponechat schválení výboru, tak jak to tam je dneska začervenené, tak by to chtěl nechat v původním znění. Myslím, že to je takto jasné a můžeme o tomto protinávřu dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování o tomto protinávřu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A pak máme od pana zastupitele Satkeho ještě jeden protinávrh k tomuto materiálu, a tam by chtěl v čl. 2 odst. 1 na konci věty vypustit, a teď budu citovat: Po schválení výborem. Myslím, že to je docela jasné, a můžeme o tom dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávruhu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tímto jsme se vypořádali s jednotlivými protinávruhy, tzn., že budeme hlasovat o usnesení přesně tak, jak je uvedené v podkladových materiálech jak je tady navržen návrh usnesení a to s termínem do 31. 7. 2024. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Ano, jak jsem uvedl už na začátku, bavíme se o bodu číslo 2 a návrh usnesení naleznete na straně 2 předloženého materiálu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.
Pro 26, proti 7, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Máme před sebou v 16.00 hodin pevný bod. Zůstává nám 10 minut. Vyhlásil bych desetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 16.00 hodin.)

Vyzývám poslední kolegy, aby se dostavili do sálu. Začínáme bod v 16.00. Kolegové, nyní je čas určený k projednání

9.

Žádost občanů týkající se projednání a odmítnutí záměru na vybudování polyfunkčního objektu „OC Květ – Jabloňová“ Zastupitelstvem městské části Praha 10 ve smyslu § 8 písm.c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Dovolím si pronést úvodní slovo. ZMČ je předkládán materiál se žádostí týkající se projednání a odmítnutí záměru na vybudování polyfunkčního objektu „OC Květ – Jabloňová“ Zastupitelstvem městské části Praha 10 ve smyslu § 8 písm.c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřené prostřednictvím petice s názvem Petice proti vybudování dvanáctipodlažního polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová. Petice adresovaná ZMČ Praha 10 byla doručena dne 16. května 2024, její součástí je 97 petičních archů s 1603 podpisy. Nesouhlas petentů se záměrem je odůvodněn zejména předimenzovaností záměru v souvislosti s navýšením HPP oproti původní verzi záměru.

Předmětný záměr je v orgánech samosprávy MČ Praha 10 projednáván opakovaně. Naposledy byl předmětem jednání 5. ZMČ dne 25. 9. 2024, konkrétně bodu Informace o aktuálním vývoji záměru Nový Květ. Záměr je investorem společností FOSTYS, s. r. o. U libeňského pivovaru Praha 8 nazýván jako OC Květ Jabloňová. Autorem návrhu je architektonický ateliér LOXIA.

Aktuální podoba hmotového řešení záměru je výsledkem konzultačních jednání mezi společnostmi LOXIA, IPR hl. m. Prahy a zástupci úřadu MČ Praha 10, která následovala po požadavku

IPR na úpravu záměru v roce 2021 a 2022. Úprava předchozí varianty stavby podmíněčně schválené komisí územního rozvoje dne 12. května 2021 byla požadována zejména s ohledem na skutečnost, že se plocha záměru nachází na velice citlivém místě rozhraní dvou struktur, které je třeba artikulovat architektonicky kvalitním návrhem společně s krajinářskými úpravami okolního veřejného prostoru.

Koncepční objemová studie polyfunkčního objektu a navazujícího veřejného prostranství v ulici Jabloňová a Ostružinová na Zahradním Městě řeší demolici stávajícího Obchodního centra Květ a realizace nového objektu. Předmětný polyfunkční objekt a s ním související veřejný prostor je navržen na pozemcích v majetku investora a na pozemcích v majetku hl. m. Prahy. V řešeném území jsou v majetku investora pozemky parc. č. 2225/14, 122, 224, 256. V majetku hlavního města Praha jsou pozemky parc. č. 2225/318, 116, 118, 119, 120, 121, dále pozemky 5865 a 925, vše v k. ú. Záběhlíce. Na pozemcích parc. č. 2225/117 a 123, které jsou ve svěřené správě MČ Praha 10 a na pozemcích parc. č. 2225/317 a pozemku 5865, které jsou v majetku hl. m. Praha, jsou variantně řešeny úpravy veřejného prostranství.

Hmotovým řešením, umístěním navazuje novostavba polyfunkčního objektu na modernistickou sídlištní strukturu zástavby Zahradního Města, objekt je navržen jako kompozice tří hmot, horizontálně orientované podnože a dvou vertikálních hmot na této podnoži diagonálně umístěných. Jednopodlažní podnož má funkci převážně obchodního parteru a svojí horizontální linií navazuje na parter stávající zástavby. V řešeném území není definována stavební čára, tudíž ani ustoupení objektu severním směrem od ulice Jabloňová a mírné zvětšení rozptylové plochy před nákupním centrem není v rozporu s celkovým konceptem zástavby.

Snaha o začlenění novostavby do stávající sídlištní struktury je patrná rovněž z hmotového řešení věží, jejichž půdorysné rozměry jsou totožné s půdorysnými rozměry stávajících výškových objektů. Umístění novostavby vyplývá z kompozice stávajícího OC Květ a je limitováno majetkoprávními vztahy. Umístěním věží na diagonály jednopodlažní podnože navazuje návrh na vzdušnou koncepci zástavby Zahradního Města a umožňuje v maximální míře průhledy ze stávajících objektů, především pak z bytového domu v severní části řešeného území.

Věže, které jsou využity pro bydlení, jsou navrženy jako jedenáctipodlažní, včetně obchodního parteru je tedy celý objekt dvanáctipodlažní a bude tak dosahovat výšky 40 metrů nad úrovní terénu. V celém rozsahu půdorysu jsou navržena dvě podzemní podlaží pro podzemní garáže a technické zázemí. V přízemí je umístěno obchodní centrum, druhé a všechna další podlaží věží jsou využita pro bydlení. V objektu bude umístěno cca 110 – 150 bytových jednotek, HPP bytů je 12 882 m², HPP komerčních prostor je 2850 m². Celkové hrubé podlažní plochy záměru tak činí 15 732 m².

V rámci studie jsou rovněž řešeny na každém patře univerzální skladovací prostory jako kolárna, kočárkárna apod. Pro provoz objektu je dle výpočtu potřeba 193 parkovacích stání, v rámci projektu je navrženo 234 stání. Parkovací stání jsou umístěna ve dvou podzemních podlažích a na terénu podél ulice Ostružinová.

Z hlediska architektonického je polyfunkční objekt pojat střídavě, řešení fasád vychází z klasického uspořádání věžového panelového domu, kde se střídají okna a lodžie. S ohledem na barevnost stávajících objektů je novostavba navržena neutrálně v kombinaci bílé a světlých tónů. Na střeše prvního nadzemního podlaží je navržena pobytová plocha z velké části fungující jako zelená střecha.

Dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky vymezené v řešeném území nacházejí v rozvojových plochách s funkčním využitím SV-H, všeobecně smíšené se

stanoveným koeficientem míry využití plochy H, což je hlavní využití plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinací monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby při zachování polyfunkčnosti území. Pozemky veřejného prostranství se nacházejí ve stabilizovaných plochách s funkčním využitím ZMK zeleň městská a krajinná. Dle návrhu Metropolitního plánu leží pozemky ve stabilizované zastavitelné obytné lokalitě 556 sídliště Zahradní Město západ s modernistickou strukturou zástavby, v níž je požadováno dotvoření a posílení celkového charakteru zastavitelné stabilizované obytné lokality. Lokalita je součástí krajiny vymezené v zásadách územního rozvoje s názvem Městská krajina Prahy.

Metropolitní plán stanovuje pro řešené území rozmezí podlažnosti 2, 12 a 21. Do generelu veřejných prostranství Prahy, což je ve zkratce GVP, jsou řešené pozemky součástí nestabilizovaného území, lokalizované veřejné prostranství zde má čtvrtkový význam. Prochází jím jen přirozená čtvrtková spojnice propojující ulici Šafránovou a Jetelovou přes další veřejné prostranství čtvrtkového významu, jehož charakter je doplněn jako zelený.

Součástí záměrem je rovněž realizace povrchových parkovacích ploch, které jsou však pojaty městotvorně. Parkovací plochy jsou navrženy na východní straně řešeného území podél ulice Ostružinové a jsou doplněny o množství vzrostlé zeleně, která vytváří vizuální bariéru mezi stávající zástavbou rodinných domů a navrhovaným záměrem. Investor současně navrhuje úpravu přilehlého veřejného prostranství včetně vlastní realizace a to ve třech variantách, které byly mj. předmětem participativního jednání s občany žijícími v této lokalitě. Participativní jednání s veřejností se uskutečnila v září a listopadu loňského roku 2023, veřejnosti byl představen jak záměr samotný, tak i variantní řešení úprav veřejného prostoru v okolí OC Květ.

Tolik asi k vlastnímu projektu. Já bych ještě z tohoto místa připomněl jeden důležitý fakt, a to jsou kompetence zastupitelstva městské části v souvislosti s povolováním záměru. V první řadě je nutné upozornit na zcela zásadní skutečnost, a to, že o povolení výstavby jakéhokoli záměru na území MČ Praha 10 nerozhoduje zastupitelstvo MČ. Naopak rozhoduje odbor stavební úřadu MČ Praha 10, a to v přenesené působnosti výkonu státní správy. V tomto směru se odbor stavební musí řídit všemi právními předpisy, tedy kromě zákonů i vybranými předpisy EU a současně musí dodržovat také tzv. podzákonné právní normy, jako je např. nařízení vlády a vyhlášky ministerstev.

V kontextu shora uvedeného je proto zřejmé, že jakékoli přijaté usnesení ZMČ v záměru OC Květ Jabloňová je pro jeho posuzování ze strany stavebního odboru zcela irelevantní, neboť ani nejvyšší orgán samosprávy není a logicky nemůže být současně dotčeným orgánem státní správy dle stavebního zákona. K takovému usnesení tedy stavební odbor nepřihlíží.

Já bych teď využil přítomnosti pana architekta Zákostelného, vedoucího odboru kanceláře hlavního architekta, aby nás seznámil, v jakém stavu je nyní projekt na městské části ve vztahu ke komisi územního rozvoje.

Pan Zákostelný: Dobrý den, děkuji za slovo. Tentokrát bych využil pozici tady u stolečku, abych řekl situaci v komisi územního rozvoje, jejímž jsem tajemníkem. Tak v současném volebním období byl záměr OC Květ projednáván jednou, a to 9. 8. roku 2023, jak už říkal pan starosta, a tato komise přijala podmíněčný souhlas s tím záměrem, s tím že se odkázala na předchozí projednání tohoto bodu a požadovala dodržení veškerých připomínek, které ten KÚR v roce 2021 stanovil pro ten záměr. Jenom abychom si to oživil, přečetl bych vám podmínky, protože si myslím, že to je poměrně zásadní, aby bylo vidět, na co všechno je potřeba při posuzování záměru brát zřetele, a

konkrétně v tomto případě šlo o poměrně velmi detailní usnesení, resp. stanovisko komise. V roce 2021, ke kterému se potom v roce 2023 komise znovu odvolávala, bylo řečeno následující: KÚR doporučuje RMČ vyslovit souhlas s revitalizací piazzy Květ a OC Květ za předpokladu dodržení následujících podmínek a jejich zapracování v aktuální projektové fázi:

a) Zahrnout do procesu příprav projektu prvky participativního plánování, tj. seznámení obyvatel v lokalitě se stavebním záměrem formou prezentace ve veřejném prostoru za současného sběru podnětů pro potřeby doplnění návrhu budoucí revitalizace přilehlého veřejného prostranství.

b) Zapracovat komplexní úpravu prostranství při východní fasádě OC Květ (dle návrhu venkovní parkování s vjezdem z ulice Ostružinová). Žádoucí je změna charakteru a uspořádání tohoto prostranství za účelem potlačení dopravy v klidu a zajištění prostupnosti prostranstvím všemi směry.

c) Smluvně zajistit výši kontribuce pro potřeby revitalizace piazzy Květ a v rozsahu dle návrhu veřejného prostranství v předložené architektonické studii.

d) Aplikovat teze generelu veřejných prostranství Prahy 10, konkrétně z kapitoly 7.2 místa, ve kterém je definován charakter vybraných prostranství. Předmětné prostranství je zde zařazeno jakožto kamenné veřejné prostranství čtvrtvého významu s označením I04 Květ. Zaměřit se doporučujeme zejména na následující body: trhy při Jabloňové, diagonální prostupnost prostranství, zelená střecha vysoko nasazených korun stromů pro potlačení dojmu nekonečně vertikálně ubíhajícího prostoru a stísnění mezi vysokými domy a vytvoření uceleného prostoru.

e) Do úpravy přilehlého veřejného prostranství zahrnout též návaznost na nově rekonstruovanou Jabloňovou ulici.

f) Zpracování základní srovnávací studie aktuálního záměru a jejich změny oproti záměru předloženému v roce 2015 včetně grafického srovnání a tabulkových kapacit záměru pro vyloučení požadavku na pokračování v procesu EIA.

g) Zpracování dopravní studie posouzení kapacity nejbližších komunikací a křižovatek, které mohou být ovlivněny vyvolanou dopravou. Dopravně inženýrské údaje doložit včetně informací o způsobu zajištění a odhadu dopravního zatížení.

Poslední dva body. Zachování návrhu budoucího využití revitalizovaných prostor ve prospěch občanské vybavenosti, tzn., ve vnitřních prostorách OC Květ a parteru této stavby, a poslední, zohlednění prvků modrozelené infrastruktury, a to zejména na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Tak toto byly poměrně zásadní podmínky komise z roku 2021, jak už jsem na začátku říkal, ke kterým byla ta podmínka současné komise územního rozvoje z předchozího projednání v roce 2023.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke. To je asi vyčerpávající informace z komise územního rozvoje. Využil bych v rámci předkladu přítomnosti pana architekta Milana Veselého ze společnosti LOXIA, aby nás seznámil z jejich strany, jakým způsobem je nakládáno s projektem.

Prosím, spusťte hlasování o tom, zda může pan Milan Veselý vystoupit v rámci předkladu.

Ke schválení bylo potřeba 23 hlasů, návrh byl schválen. (Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 9.) Můžete, pane architektke, vystoupit v rámci předkladu, ještě doplnit informaci od společnosti LOXIA. To je v rámci předkladu. To e předklad. Nevyrušujte, prosím. Teď je předklad, prosím, v rámci předkladu pan Veselý. Prosím, máte slovo.

Ing. arch. Milan Veselý: Dobrý den, děkuji za umožnění toho, abych tady představil projekt. Vy ho samozřejmě znáte, já ho rychle prolétnu a dostaneme se k novým záležitostem, které jsme

během posledního roku dokázali projednat a dokázali jsme v podstatě reagovat na podmínky, které vyplynuly jak z komisí, tak věřím že i z veřejného projednání, které jsme udělali v minulém roce, a to dvakrát na podzim, v září a v listopadu. Takže můžeme, jestli můžu poprosit, rychle prolétnout prezentace.

Tohle samozřejmě všichni znáte, takže můžeme asi rychle. To jsou jenom pozemky, které jsou vlastně vymezeny pro tento projekt. Modře označeny jsou pozemky, které jsou ve vlastnictví společnosti FOSTYS, tady je v podstatě pro připomenutí, že se jedná o plochu v podstatě zastavitelnou s koeficientem H. Můžeme dál. To jsou ÚAP, tzn. zásadní věci. Potom více méně vyhodnocení z hlediska pozemků zastavěných, můžeme to prolétnout rychle asi. A tady už se dostáváme k návrhu. To co vidíte, to je vlastně, co jsme vám předkládali tehdy v komisi, a předkládali jsme vlastně i v rámci veřejného projednání, a to co tady předkládám, je vlastně to, co jsme také projednávali na IPR, a dohodli jsme se na tom i v rámci projednávání na MČ Praha 10 na jednání s panem architektem Zákostelným a z IPR s paní architektkou Rákosníkovou.

Jestli to můžeme rychle prolétnout, a myslím si, že se postupně dostaneme k tomu hlavnímu, tj. v dalších částech, tj. vlastně hmotové řešení, které popisoval pan starosta. Pak jsou tam samozřejmě dál věci. To co při tom budu říkat, můžeme to rychle projít, že to co investor v podstatě říká a zaručuje, že zůstane zachován stávající obchodní parter. Jak je vidět, i v tomto zajišťujeme to, co byly ty podmínky, zajištění zelené střechy, zajištění obchodních ploch, zavazujeme se k tomu, že zachováme v podstatě Tesco, drogerii atd. a v poslední době jsme se zejména soustředili, tady se můžeme chvilku zastavit. Toto je původní dopravní řešení, které jsme v podstatě tehdy navrhovali a projednávali, a jenom na závěr potom můžeme pokračovat dál.

My jsme v podstatě v rámci projednávání jak na IPR, tak tady na městské části, tak s policií projednali mnoho dopravních řešení, a věřím tomu, že jsme našli pro městskou část a pro toto místo v podstatě ideální řešení. To řešení v podstatě nebylo jednoduché najít, protože samozřejmě není úplně možné z východního předpolí vyloučit dopravu v klidu, protože doprava v klidu je dneska vedena v podstatě evidovaná jako parkovací místa, která jsou evidovaná ve prospěch občanů městské části, i když jsou částečně na pozemcích společnosti FOSTYS, a my jsme v podstatě postupně při projednávání se dostali k variantě, ke které se za chvilku dostaneme, když půjdeme asi rychleji, tak ses vlastně dostaneme k variantě, kterou bych vám chtěl ukázat, a samozřejmě to, co tady ukazuju, jsou dva věžové objekty, tak jak jsme je projednali v podstatě s IPR a při jednání vlastně i s panem architektem Zákostelným za přítomnosti IPR, a samozřejmě tak jsme s nimi jednali i s ostatními dotčenými orgány státní správy.

Jenom bych ještě rád zdůraznil, že v rámci toho projektu v podstatě se investor zavazuje, a to, co tady asi nezaznělo, investor deklaroval a pořád deklaruje a písemně se zavázal, že kromě toho tedy, že přistoupí – můžeme o jeden slajd zpátky? U toho bych se chtěl zastavit. Toto je vlastně teď projednané dopravní řešení, ke kterému máme kladné stanovisko IPR, a toto dopravní řešení podle našeho názoru tedy vyhovuje a je docela zásadní z hlediska zlepšení situace v území. Tzn., že ulice Ostružinová se stává, stávající Ostružinová se stává pouze jednosměrnou komunikací pro vjezd, a v rámci parkoviště i na našich pozemcích vybudujeme v podstatě novou komunikaci jednosměrnou zase s výjezdem do ulice Jabloňové. Je to z toho důvodu, že vlastně tímto řešením jsme schopni reagovat na to, že vjezd a výjezd z ulice Ostružinové v současné situaci není normový a nevyhovuje.

Toto je výsledná varianta řádově, nechci teď přehánět, opravdu asi 15 variant nebo 7 variant a jejich podvariant, které jsme projednali, jak bychom tedy navrhli řešit dopravu, s kterou bychom

rádi dále pokračovali. Tato varianta řeší jak pohyb pěších, tak zachování počtu parkovacích míst, která jsou dneska veřejnosti, dokonce tak jak byl požadavek více méně všech dotčených orgánů včetně policie a odboru dopravy i za mírného zvýšení počtu parkovacích míst, a samozřejmě tímto jsme vytvořili daleko bezpečnější prostor.

Současně jak vidíte, parkoviště je ozeleněno stromy, jsou tam vytvořeny nové v podstatě pěší vazby, tak aby ve všech místech, kde dneska jsou lidi zvyklí na přechody, byl bezkolizní pohyb jak z hlediska zásobování objektu, vjezdu na parkoviště, tak v podstatě průjezdu toho území. A tato varianta, k té samozřejmě máme i kladné stanovisko IPR.

Pak jsem v rámci veřejného projednání, já tady samozřejmě ukážu jenom hlavní stránku a asi závěr, můžeme dál, tak jsme samozřejmě se společností SPAR Plán provedli veškerá měření dopravy na všech přilehlých křižovatkách, které jsou dotčeny touto výstavbou, a opravdu poctivě jsme to změřili i z toho důvodu právě, aby nedošlo ke zvýšení zatížení dopravy, což můžeme doložit, a mám tu studii samozřejmě s sebou, že jsme samozřejmě poctivě prokázali, že nedojde k žádnému znehodnocení nebo významnému zatížení současných křižovatek. Naopak tím, jak vytvoříme lepší pohyb v ulici Ostružinové, a oddělíme tu dopravu, tak samozřejmě výjezd z ulice Ostružinové dostaneme do bezpečné polohy, což je samozřejmě asi zásadní moment.

Nadále bych tady chtěl říct, že kromě toho tedy, že investor je připraven vlastně věnovat jako vlastně v rámci do veřejného prostoru těch 750 m², kde dneska stojí stávající zásobovací rampa do horního podlaží, tak samozřejmě investor se zavazuje a říká nahlas, že je připraven nadále do parku, který je vedle, investovat z vlastních prostředků nad rámec kontribucí 40 milionů korun. Toto tady znovu musím deklarovat. To jsme deklarovali v rámci veřejných projednání, a znovu to tu říkám, že takovou částku investor, mám tady od něj zavazující dopis, a ten také dáme do dokumentace samozřejmě.

Jinak všechny podmínky samozřejmě, které byly řečeny v rámci komise, tak ty my samozřejmě plníme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architektke, za doplnění společného předkladu. Nyní bych otevřel diskusi k tomuto bodu. Do diskuze máme přihlášeny momentálně tři občany. Je to paní Holá, je to pan Vojtík, a je to pan Hrib. Mám tady poznámku, abychom nechali hlasovat o možnosti vystoupit pana Vojtíka jako občana. Prosím, abychom spustili hlasování, aby pan Vojtík mohl vystoupit a promluvit na zastupitelstvu. Pan Vojtík není občanem, resp. nemá být na Zahradním městě. (Námítky v sále.) Tak ať vystoupí a může nám říct, jaký k tomu má vztah. Mám tady akorát papír. Pane Vojtíku, jestli můžete jít sem a vysvětlit zastupitelům.

Pan Pavel Vojtík: Dobrý den, jmenuji se Pavel Vojtík a jsem členem investorského týmu, zároveň s jednatelem společnosti FOSTYS, který vlastní nejen pozemky, ale celé OC Květ, a dokonce i pozemky, které po revitalizaci OC případnou do veřejného prostoru. Mám plnou moc od jednatele společnosti FOSTYS pana Loriho, který se omlouvá, nemohl přijít, protože v sobotu fandil fotbalu a ztratil hlas. Já tady nejsem v pozici občana, ale v pozici zástupce majitele společnosti, který předkládá tento záměr.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Prosím, spusťte tedy procedurální hlasování, zda může pan zástupce majitele, investora tady hovořit. (Technická!) Pardon, technická, ještě se hlásí paní zastupitelka Chmelová, jsem tam zahlédl.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Navrhovala bych, teď nás čeká diskuze s občany, nebo vystoupení občanů. Pokud chce zástupce developera vystoupit, měl by vystoupit buď v rámci předkladu, ale ne v rámci bloku občanů. To tady není, nebylo, já bych tohle nezaváděla. Teď mají mluvit občané. Teď se má hlasovat o tom, zda může vystoupit v bloku občanů. proto jsem se doptávala, jaký vztah má jako občan, jestli tam teda bydlí, nebo cokoli, jenom nemá trvalý pobyt. Ale on nemluví za občany, nemluví v bloku občanů, mluví za vlastně developera. Myslím si, že v tomto bloku, já pro to hlasovat nebudu.

Starosta Martin Valovič: Tak asi nechme hlasovat, je to relevantní návrh paní zastupitelky, jestli má vystoupit vlastník, nebo nemá vystoupit. Zástupce vlastníka. Prosím? Ať mluví v předkladu. Myslím, že se to tady historicky dělalo. Víte co, je to jenom vůle. Buď pán vystoupí, nebo nevystoupí. Jde o to, jenom projevit vůli, zda chce vystoupit. Paní Komrsková technickou. Prosím.

Paní Komrsková: Pane starosto, prosím vás, otevřel jste diskuzi a dáváte prostor občanům. Teď není předklad. Vy jste ukončil citaci nebo shrnutí, přečtení tří stránek důvodové zprávy, nic víc jste nám tady neřekl, než důvodová zpráva. Nechal jste v rámci předkladu hovořit pana Zákostelného, v pořádku. Otevřel jste diskuzi. Paní Chmelová přesně navrhuje, že teď mají mluvit občané, ne developer. Nechte mě mluvit. Ne zástupce developera, protože jste říkal, ten by měl být v předkladu. Ale ten už skončil.

Starosta Martin Valovič: Já nic nerozporuji, pro mě je to úplně jedno. Já pána vidím poprvé v životě, tady mám ze zprávy z rady a zastupitelstva, že jsou tady tři podané, akorát poznámka, nechat o něm hlasovat, že nebydlí na Praze 10. To je celé. Pokud projevíte vůli, že pán tady mluvit nebude, tak mluvit nebude, to je jednoduché. Jestli si nepřejete, aby promluvil tak nepromluví, to je jednoduché. Prostě nechal bych hlasovat, jestli pán může mluvit, nebo nemůže. Pak je pořadí, on je v pořadí třetí, když bude mluvit. Jsou tady dva občané, a tím je to vyřešené.

Pojďme hlasovat. Prosím, spusťte hlasování, jestli pán může hovořit, nebo nemůže. Co tam ještě bylo? Prosím, zastavte hlasování, pan Mareš se hlásil s technickou a paní Kleslová.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Navrhuji úplně hladký průběh, aby se znovu otevřel předklad a pánovi bylo dovoleno v rámci předkladu promluvit. To je úplně čisté řešení. Tady jde o precedens, nejde o nic jiného.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, myslím si, že to bylo, zastupitelstvo je svrchované. Projevme vůli, jestli pán bude mluvit, nebo nebude. Nevidím cokoli. Když sem přijde jiný občan, který nebude bydlet na Praze 10, tak se o něm hlasuje. Občan buď bydlí na Praze 10, nebo tam má nemovitost, kterou prokáže vlastnický, anebo tam nemá ani to, ani to, a pak se o něm hlasuje. Pán nemá ani nemovitost, ani tam nebydlí, bude se o něm hlasovat. Jestli je zástupce developera, tak prostě řekneme, že ho nechceme slyšet, a nebude. Co je na tom složitého, pane bože? Je tady

napsaný jako jednička, dvojka, trojka, tak buď budou mluvit jenom dva, nebo budou mluvit tři, to je celé.

Paní Kleslová technická.

Paní Kleslová: Navrhovala bych, protože já bych chtěla pána slyšet, zejména bych ho ráda slyšela třeba až po tom, co tady řeknou občané, tak se domluvíme tak, že bude mluvit poslední po občanech.

Starosta Martin Valovič: To tady je. Tady je třetí.

Paní Kleslová: Pro to jsem ochotná hlasovat, aby po občanech, až všichni občané, co k tomu chtějí vystoupit. Jo.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, říkám, mám tady tři přihlášky. Pojdte se podívat.

Paní Kleslová: To jste neřekl, jestli bude mluvit po občanech...

Starosta Martin Valovič: Říkám to od začátku. Je tady pan Hrib, paní Holá, a třetí je tady pan Vojtík.

Paní Kleslová: ...a bude na ně reagovat, tak já budu jenom ráda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: No tak neodhlasujte, že tady občan může mluvit, mně to je jedno. Tak si řeknete, že ho tady nechcete slyšet, a je to. Pán se sebere a půjde domů. To je ta otevřenost? Takhle se chováte k občanovi? Odhlasujte, že tady občan nebude vystupovat.

Prosím, spusťte hlasování, zda pan Vojtík může promluvit na zastupitelstvu, nebo ne. Tady je pořadí, paní zastupitelko, a už do toho nevnášejte chaos, prosím. Spusťte hlasování. Já ne. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Žádosti občanů přihlášených do diskuze, první paní zastupitelka Zorka Holá.

Paní Zorka Holá: Dobrý den, konečně jsem dostala slovo. Je fakt, že pan starosta tady přečetl nějaký předklad, který už byl v podstatě předložený v září. Ale text petice nepřečetl, takže já bych se vrátila ke petici. Petice je proti vybudování dvanáctipodlažního polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová. Dle článku atd., to snad nemusím, to je jasné. Vezmu text.

My níže podepsaní nesouhlasíme s aktuálním záměrem na vybudování dvanáctipodlažního polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová společností FOSTYS. Tento záměr byl v tichosti změněn do předimenzovaných parametrů. Je zcela v rozporu s léty projednávaným řešením. Nově se nejedná o nástavbu, jako to bylo předchozích deset let, ale o kompletní demolici stávajícího obchodního centra Květ a výstavbu zcela nového objektu, který vzhledem k nedostatečné infrastruktuře v okolí výrazným způsobem zhorší kvalitu života místních obyvatel. My níže podepsaní jsme znepokojeni že tento zcela nový záměr byl bez předchozího veřejného projednání překvapivě odsouhlasen komisí územního rozvoje v části Prahy 10 dne 9. 8. 2023.

Já jsem se shodou okolností tohoto jednání komise územního rozvoje jako host zúčastnila, a musím říct, že jsme vznesli námitky proti tomuto způsobu schvalování, nicméně s velkým zpožděním se pak objevil zápis z této komise územního rozvoje s tím, že tento záměr byl odsouhlasen. Budu pokračovat v petici.

Jsme toho názoru, že přístup některých zastupitelů dostatečně nehájí zájem místních obyvatel, zejména nehájí zájmy místních obyvatel, namísto toho zjevně hájí zájmy soukromého investora bez ohledu na zřejmý negativní dopad jeho záměru na kvalitu prostředí a kvalitu života stávajících obyvatel. Z tohoto důvodu žádáme o projednání a odmítnutí záměru na vybudování polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová ZMČ Praha 10, a to na jeho nejbližším jednání, což je toto jednání.

Navýšení objemu výstavby proti původnímu záměru je pro nás nepřijatelné. Hrubá podlažní plocha bytů se navyšuje na trojnásobek, a to z původních 4 tisíc m² na více než 12 tisíc m². Druhé a všechna další podlaží věží jsou využita pro bydlení a jsou navržena jako jedenáctipodlažní včetně obchodního parteru. Můžu to přechíst celé?

Starosta Martin Valovič: Můžete, prosím, pokračujte.

Paní Zorka Holá: To jsem ráda. A výsledná stavba bude dosahovat výšky 40 metrů nad úroveň terénu. V objektu má být umístěno 110 - 150 bytových jednotek, hrubá podlažní plocha bytů má být 12 882 m². Tzn., jenom dodatečně, že vlastně službám oproti bydlení bude věnováno pouze 18 % podlahové plochy. Je tady podepsán předseda spolku atd. A tato petice byla podána panu starostovi za přítomnosti pana Zákostelného a Ing. Tichého, bylo předáno 97 petičních archů s 16 603 podpisy.

Když jsme tuto petici předávali, pan starosta nám slíbil, že vyvolá schůzku mezi námi Bezpečným Květem, tedy mezi občany, projektantem a zastupiteli. Do té doby tedy žádná schůzka neproběhla a tady nám developer předkládá něco, co jsme vlastně vůbec neviděli, i když jsme se dožadovali v rámci informace o dopravním řešení a dopravní studii organizace dopravy, o jednání, zda proběhla jednání s policií, nám bylo na zastupitelstvu řečeno, že žádná jednání neproběhla, a teď se tady od investora dozvídáme, že vlastně tato jednání vesele probíhala.

Já sama jsem pracovala na IPR dost dlouhou dobu, a chtěla jsem se domluvit s paní Rákosníkovou, aby se podívala na řešení, která na IPR jsou. Ona mě ujistila, že žádné podkladové materiály, nad kterými by se dalo jednat, nemá. Tady se dozvídám, že všechno bylo projednáno s IPR i se zastupiteli, nikoli s občany. Proto bych ráda, aby dokud tato schůzka neproběhne, aby se zastupitelstvo záporně vyjádřilo k této petici, protože sice proběhly dvě tzv. participace, na kterých jsem se účastnila, z kterých jsme si nemohli odnést žádné podklady a kde vlastně o dopravním řešení, jak tady bylo nastíněno, jsme vůbec nic neslyšeli, byla nám poslána dopravní studie, která v podstatě z žádné organizace nevycházela, absolutně nebylo o čem jednat.

Čili pokud nám pan starosta slíbil, že proběhnou trojstranná jednání, tak říkám za občany a za spolek Bezpečný Květ, že žádná tato jednání kromě těch dvou participací, které přispěly k velkému počtu podpisů pod peticí neproběhla. Čili prosím, aby zastupitelstvo se vyjádřilo, jestli podporuje developera, nebo občany. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní Holá jestli na to můžu krátce zareagovat, než dostane slovo další, to jednání minulé, když jste přišli s peticí, tak jsem samozřejmě slíbil, že se setkáme, pokud

budou nějaké nové podklady. Dneska tady vidím poprvé studii, jestli to je studie dopravní, protože nikdo nám ji zatím nepředložil. Pan architekt Zákostelný, když jsem se ho včera ptal, tak mi potvrdil, že také nemá žádný další podklad, o kterém by se dalo relevantně jednat. Já bych řekl, nesvolával bych jednání na to, když by nebyl žádný další krok. Teď ten krok vidím, že to asi zřejmě mají hotové, nebo nevím, v jakém to je stavu, ale tam by nebylo o čem se bavit. Já mám informace minule, když jsme se o tom bavili, tak řada informací proudila tak, že nějaká jednání měla probíhat mezi spolkem Bezpečný Květ a investorem, a že z nich sešlo, protože buď jeden, nebo druhý tu schůzku odřekl.

Takže já nevím, v jakém to je stavu. Bylo to probíráno i na komisi územního rozvoje nebo na našem společném jednání, kde se vlastně nevysvětlilo, kdo za to může, že se ty schůzky nekonaly. Minule jste tvrdila, když jsme byli na společném jednání s peticí, tak jste říkala, že vám to developer zrušil, že jste se několikrát chtěli potkat a že to nedopadlo. Tak já bych využil příležitosti, jestli tady ještě jsou kolegové, pánové od investora, aby nám tedy vysvětlili, proč se nechtěli sejít s Bezpečným Květem, protože to byla jedna z podmínek, kterou jsme si dali, že to jednání bude nějakým způsobem probíhat. Jestli chcete slyšet nějakou odpověď, tak nevím, jestli to dáme až potom nebo jestli tedy můžu vyzvat někoho, pana architekta Veselého, aby znovu vysvětlil, nebo k tomu něco řekl. Protože ty schůzky jednání měl být jeden z podkladů nebo jedna z věcí, která měla probíhat, ale to, že to probíhalo, nebo neprobíhalo mezi vámi, o tom nevím. Nejsem účasten vašich separátních schůzek, které měl investor s vámi jednat, aby s vámi domlouval případné změny.

Pane architektke, jestli můžete, prosím, vyzývám vás, jestli byste k tomu řekl, proč to neprobíhalo.

Paní Zorka Holá: Já jenom, to bylo po tom, kdy jsme donesli petici. Vy jste slíbil, že schůzka proběhne trojstranná.

Starosta Martin Valovič: Říkám vám, že ta schůzka samozřejmě měla být, pokud by proběhly nějaké věci nové. Ta schůzka bude, až budou nějaké věci k projednání. My bychom se bavili znovu o tom samém. Já jsem zatím další nový podklad nedostal od investora, ani pan Zákostelný, ani to nebylo na komisi územního rozvoje, za ten minulý půlrok my v tom nezaznamenáváme žádný posun na úrovni samosprávy.

Paní Zorka Holá: Teď tady pan Veselý promítl něco.

Starosta Martin Valovič: Teď to vidíme poprvé. Já to vidím poprvé.

Paní Zorka Holá: A mluví o tom, že to je projednané.

Starosta Martin Valovič: No to já nevím, kdy se to projednává. Já s nimi nikde nechodím. Jestli se to projednává na IPR, to je jeho samozřejmě jeho vůle nebo jejich vůle, ale my tam s nimi nechodíme, já nevím, kde to projednávají.

Paní Zorka Holá: S námi proběhly dvě participace, o kterých jsem už několikrát tady na zastupitelstvu mluvila. Nic dalšího neproběhlo.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Veselý, jestli byste tedy mohl říct proč jste se nepotkali s pány nebo se zástupci spolku Bezpečný Květ.

Ing. arch. Milan Veselý: Jestli můžu říct, můžu to tady i všem zastupitelům rozdat, já mám přesně takovou časovou osu v podstatě té naší snahy o komunikaci, a samozřejmě můžu jenom říct, že samozřejmě od veřejného dialogu, který byl v listopadu loňského roku, jsme na základě toho připravili dopravní studii. Tuto dopravní studii jsme se snažili s bezpečným květem projednat. Můžu tady doložit, že jsme 8. 1. v podstatě telefonicky s předsedou spolku panem Dvořáčkem, náš zástupce nebo zástupce investora se snažil po celou dobu s nimi jednat. Jsou tady data. Nemusím to dlouho asi číst, můžu, takový dokument mám namnožený, můžu ho tady všem zastupitelům rozdat a jenom doložit to, že jsme se snažili jednat. Máme maily, kterými jsme vyzývali k jednání, navrhovali jsme termíny, ale nepodařilo se nám dostat v podstatě dostat Bezpečný Květ za stůl, což tady zástupkyně Bezpečného Květu potvrdila, že jsem v podstatě jim zaslali dopravní studii.

Ještě bych jenom upřesnil, já jsem jednal s dotčenými orgány státní správy, nikoli se samosprávou. Jinak ještě bych chtěl říct důležitou věc. My jsme připraveni jednat jak s Bezpečným Květem, se zástupci opozice, my se chceme dohodnout a jednat se všemi, abychom ten projekt mohli realizovat.

Jenom využiju, vy mě třeba odvoláte, ale já mám jednu poznámku, pane starosto. Já to tady musím přečíst, nezlobte se na mě. Jenom bych chtěl přečíst, je to z webových stránek Pirátské strany, a my nechceme nic jiného, jenom to, co se tady píše k Barče. A podstatě nechceme nic jiného. Barča, tedy KD Barikádníků. No má, je to stejný případ, a já to jenom řeknu. Je to revitalizace území, a my v podstatě chceme pouze dosáhnout toho, abychom ten dům, abychom to území revitalizovali, abychom z něj dostali, a i vy sami píšete, když to přečtu z vašich webových stránek, že ten dům nejde rekonstruovat, a píšete přesně ty věci, proč já tady chci říct, proč nemůžeme udělat to, co tady ta petice požaduje.

Píšete sami: Zásadnější se však jeví celkový stav morálního zastarání objektu, který neodpovídá současným požadavkům kladeným na provozní, hygienické, tepelně technické, akustické a další požadavky na obdobná zařízení. Proti celkové rekonstrukci, kterou by objekt bezesporu zasluhoval, hovoří jeho přežití a nevyhovující dispoziční, provozní a hygienické řešení. Restaurace s odbytem a zázemím nevyhovuje současným hygienickým požadavkům na manipulaci a zpracování potravin, křížení provozů apod. Objekt nedisponuje dostatečným hygienickým, provozním a skladovým zázemím. Neexistuje přístup osob se zdravotním postižením. V neposlední řadě je třeba brát v úvahu, že případná celková rekonstrukce objektu vyvolá požadavky na dnes neplněné normové požadavky na parkování v klidu atd., atd.

Pardon, jenom jsem chtěl říct, že nedělám nic jiného, než to, co v podstatě se chce dělat na KD Barča. Ten dům je hygienicky nevyhovující, a je zapotřebí s tím územím něco udělat. Omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Pane architektke, děkuji. Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Omlouvám se, slyším to i zezadu od občanů. Toto je neuvěřitelné. To že jste dal slovo mluvit, je to technická faktická, budu potom chtít do zápisu, mluvit v předkladu panu lobbistovi a zástupci developera panu Veselému, ve vašem předkladu, je to vaše vizitka Ale teď jsme v bodě

vystoupení občanů, absolutně jsme o panu Veselém nehlasovali, neměl jediné právo v tomto bodě vystoupit, měli pokračovat další občané, a ne znovu lobbista pan Veselý, který se tady snaží prosazovat tento developerský záměr. Jste betonářská koalice, tohle je hrozný, co tady dopouštíte, pane starosto, a vysvětlete mi, na základě čeho jste teď nechal mluvit pana Veselého, A toto chci do zápisu tu otázku a chci tam i vaši odpověď. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Já na to odpovím, pane zastupiteli, jednoznačně. Tady byla vyslovena snaha o to, vytvořit trojstranné jednání mezi námi, mezi Bezpečným květem a mezi zástupcem investora. To tady zaznělo, občané tady požadovali po mně nějaké vysvětlení toho, proč se to nekonalo. Pan Veselý je ta třetí strana.

Pan Beneš: Na to bude jistě dlouhá diskuze. Teď mají prostor občané.

Starosta Martin Valovič: Nechte mě laskavě domluvit.

Pan Beneš: Vy mi taky skáčete do řeči.

Starosta Martin Valovič: Vy jste mě vyzval. Já vám vysvětluju, že pan Veselý tady je v pozici projektanta. Jestliže chcete slyšet něco o projektu, asi musí mluvit projektant. Já byl vyzvaný, že mám dát dohromady trojstranné jednání mezi Bezpečným Květem, mezi projektantem, resp. vlastníkem toho pozemku a té stavby a mezi městskou částí. Já jsem tady chtěl uvést na pravou míru, proč se ta jednání nekonala. Samozřejmě to je naprosto relevantní, a pan Veselý je jedna ze tří stran, o kterých tady občané mluvili. A vy tady chcete umlčet obecně názor na to, aby se tady projednal tento bod. Jestliže tady občané požadují nějaké trojstranné jednání a mluví ta třetí strana, tak to asi patří do hry. Ne, samozřejmě že ano. Je to odpověď na to, že jsem byl vyzvaný, abych dal dohromady trojstranné jednání. Já říkám, že jsem studii neviděl, pan architekt to přestavil, pan Zákostelný to taky nezná nebo neviděl. Já jsem říkal, že se setkáme, jakmile uvidíme nějaký další posun, tak bude vyvolané jednání, které jsem slíbil, které samozřejmě bude, a využil jsem příležitosti pana Veselého, aby vysvětlil, když tady bylo řečeno, že se ta jednání nekonala, tak by měl zajímal, proč ta jednání nebyla. A to je celý, panebože. Je to usnesení zastupitelstva, že měli konat.

Technicky paní Komrsková, a pak můžou zase mluvit občané.

Paní Komrsková: Technicky musím poděkovat, jak byl pan Veselý připravený proti Pirátům, to bylo opravdu neuvěřitelné. Opravdu to byla náhoda, že si tady vytáhl nějaký článek, který absolutně nesouvisí s Květem. Takže pan lobbista, prosím, příště si to tady vezměte a můžete nás tady, jak se říká, všechny takhle kritizovat. Nemáte na to žádné právo, tak tady prosím, jste tady kvůli Květu, mluvíte o Květu, a když máte nějaké nové informace, tak je předávejte městské části a občanům. Od toho tady jste, a proto jste to tady měl vysvětlovat, a ne mluvit o Pirátech. Jste úplně neuvěřitelně připravený od koalice, takže děkujeme betonářské koalici.

A ještě prosím hlasovat návrh pana Beneše, proceduru, že to chtěl do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování. Bylo to, prosím, o zápisu? Prosím hlasován o tom, zda se uvede do zápisu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Zpřesním, co jste tady před chvílí předvedl, pane Valoviči. Vy jste mi na začátku dnešního zastupitelstva říkal, že si můžu za to, že nevím, jak se scházíte s občany. Ale vy tady v tuto chvíli v pozici starosty vůbec nevíte, co se vám na té městské části děje, jestli se schází, nebo neschází občané s investorem. Vy to máte koordinovat. Vy přede jste ta otevřená radnice, která podporuje participaci, transparentnost, otevřenost. Kočí se to dozví. Jak to, že Kočí ví víc než vy, pane Valoviči? Jak je to možné? Já tomu nerozumím. Vy jste se mi tady na začátku, mám pocit, chtěl snažit trochu vysmívat, že nevím, jak s kým jednáte, a najednou to vy sám nevíte? To mi vysvětlete. To poprosím do zápisu, že pan Valovič neví, jak se vyvíjí situace kolem výstavby na OC Květ. Prosím o tom nechat hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si jistý, jestli je možné hlasovat o tom, že tvrdíte, že já něco nevím, nebo vím. Tak prosím, nechme hlasovat do zápisu, jestli pan Kočí chce vědět, jestli já něco vím, nebo nevím.

Prosím, nechme hlasovat o zápisu.

Pro 9, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Musím využít této příležitosti jako předkladatel bodu a ještě se k tomu musím znovu vrátit, aby bylo jasno. My jsme se potkali s paní Holou, s dalším zástupcem Květu, byl tam pan architekt Zákostelný, přinesli nám petici s těmi podpisy. Seděli jsme, bavili jsme se možná hodinu, možná hodinu jsme se bavili o problematice toho květu. Zaznělo tam několikrát, ptali jsme se na dopravní studii, my jsme řekli, nemáme momentálně nic. Slíbili jsme si tam, jakmile bude nějaký další posun, znovu jsem se ptal paní Holé, kolikrát se potkali, jestli se potkali s investorem v mezičase. Bylo mi řečeno, že se nepotkali. Já jsem potom pana architekta Zákostelného poprosil, aby to prověřil, proč se ta jednání nekonala, když to bylo slíbené. Dneska tady něco zaznělo. Nevím, kde je pravda. Já jsem slíbil, že se setkáme samozřejmě, až budeme mít relevantní další podklad, který k tomu měl být. Od toho minulého jednání na půdě samosprávy nic nového ke Květu neproběhlo. Investor nás nekontaktoval, projektant nás nekontaktoval, někde si zřejmě jednají na IPR nebo jinde, nebo se shání nějaká stanoviska na státní správě, je to jejich boj. S námi se nikdo dál nebavil. Já jsem neviděl platformu, proč bychom se měli znovu stýkat a znovu se bavit o něčem, co není žádný posun.

Teď jsem tady zahlédl, že je nějaká studie. Předpokládám, že to bude předložené, řekl bych, k dalšímu posouzení na půdě samosprávy, a toť vše. To je jenom dovysvětlení, já to tady potřebuju říct aby to zaznělo, aby nebyly nějaké dezinformace, co bylo, nebo co nebylo.

Prosím, pan Kopecký technická.

Pan Petr Kopecký: Jakožto projektový manažer bych navrhoval následující, když jsou tady dneska všichni přítomní, aby se stanovilo tzv. TeMiDu – termín, místo, důvod. Důvod víme, místo doporučuji radnici a termín nechť si domluví všichni tři.

Starosta Martin Valovič: Přihlášen do diskuze – pardon, teď máme pořád ještě občany. Nebudeme ještě řešit, ještě jsou přihlášení další občané. Děkuji paní Holé a teď je přihlášen další, a to je pan Pavel Hrib, prosím. Je to v rámci rozpravy k tomuto bodu. Není to v rámci interpelací.

Paní Zorka Holá: Já bych ještě krátce, než předám slovo panu Hribovi. Investor samozřejmě podle vašich předpokladů nás vyzýval k projednání dopravní studie, kde chyběly základní věci, které jsme po něm požadovali. Protože to co je důležité, je, že neproběhne revitalizace, ale demolice stávajícího objektu. Tzn., že veškeré poměry se mění. A rozhodující je stavební doprava, staveniště, které ve stabilizovaném území nemá co dělat. Čili to je zásadní věc. A vy jste se sám odvolával na jednání komise územního rozvoje z roku 2021. Tam se mluvilo výhradně o revitalizaci, nikoli o demolici a nové výstavbě. Předám vám slovo.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych, paní Holá, vydržte chvíli. Teď bych tento bod přerušil, protože vy jste přihlášení i dál, řekl bych, v rámci interpelací. Máme pátou hodinu. Přerušil bych bod a vrátil bych se do interpelací.

Vystoupení občanů

Tam je přihlášená paní Holá a pan Hrib. Paní Holá a pan Hrib jsou přihlášení do interpelací. Můžete využít to, že jste tady, jestli paní Holá řekne rovnou interpelaci. Pan Hrib, a pak se vrátíme do té diskuze. Prosím. Můžete.

Pan Satke: Pane předsedo, navrhoval bych vzhledem k tomu, že jsou přihlášení do interpelací pouze občané, kteří hovoří k tomu bodu, tak z toho nedělejme bramboračku. Prostě dokončíme tento bod. Navrhuji procedurálně, abychom dokončili tento bod. Stejně tady ti občané jsou, tito dva, a pak by až následovaly interpelace, a pak by až následovaly interpelace zastupitelů. Jinak to zase budeme přerušovat, bude to jako minule, že se to přerušil na dvě hodiny. To je hrozný nesmysl.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, bramboračku z toho děláte vy. Zastupitelé jsou samozřejmě posunuti.

Pan Satke: No nejsou ještě.

Starosta Martin Valovič: To se samozřejmě posune, ale tady jsem říkal, když už tady stojí, aby využili toho, jestli budou mluvit v rámci interpelací, nebo v rámci příspěvku, to je celé. Prosím, paní Holá, můžete využít příspěvek do interpelací.

Paní Zorka Holá: Já bych jenom řekla, že tady na vystoupení... (Ze sálu: Hlasovat!)

Starosta Martin Valovič: Je to pevně stanovený bod na 17. hodinu. Začínají interpelace, prosím. Nevím, o čem bychom měli nechat hlasovat. Prosím, paní Holá, začněte. Máte interpelaci. Je 17. hodina.

Paní Zorka Holá: Já bych jenom řekla, že byla zařazena petice a projednání petice na 16.00 hodin. Já jako člen Bezpečného Květu mám čtyři minuty na to, abych k tomu mohla něco říct. Mně to tady odpípalo, ale pan investor dostal velmi dlouhý prostor, aby tady obhajoval něco, co vlastně vy slyšíte poprvé. (Potlesk Pirátů.) To je absolutně neseriózní a nevhodné, nemám slov.

Já bych teď dala slovo panu Hribovi a můžu se pak vrátit ještě ke svému dalšímu příspěvku. Pardon, já nemluvím na mikrofon.

Starosta Martin Valovič: Já bych to jenom upřesnil, paní Holá, mluvila jste, jak jste dlouho potřebovala, nikdo vás neukončoval. Přetahovala jste jednou tolik.

Paní Zorka Holá: Já vím, ale ze zásady je to špatně.

Starosta Martin Valovič: Měl jsem vás utnout? To já vás nebudu utínat.

Paní Zorka Holá: Že investor dostal daleko větší prostor k tomu.

Starosta Martin Valovič: Vy jste hovořila neomezený čas, já jsem vás nechal hovořit, paní Holá. Ze zásady to tedy budu utínat, to přece po mně nechcete. Můžete.

Pan Pavel Hrib: Dobrý den, všechny vás zdravím. Já jsem měl připravený jiný příspěvek, ale po tom, co jsem tady slyšel, tak k tomu musím zaujmout určité stanovisko, a dovoluji si ještě poté, co si vyslechneme pana Vítku, nevíme, co se tam bude, jestli bychom se k tomu mohli vrátit.

Komise územního rozvoje, poznamenal jsem si různé body, a ta komise územního rozvoje dala souhlas podmíněný k bodům, které jsou tak vágní kromě toho, kromě smluvně zajistit kontribuci, a potom co se týče dopravní studie, já musím říct, že jsme my nikdo nic neviděli. To co jsme tady viděli od pana Veselého, že bude Ostružinová ulice jednosměrná, ta nekončí ve vzduchu, tak někde navazuje. Navazuje na ulici Želiveckou, ta ústí do ulice V Korytech. Kudy chtějí vést tu druhou jednosměrnou ulici, jsme z toho neviděli, to vůbec nechápu, jak to dělají. To je první věc.

Druhá věc, jak je možné, že investor jedná se státní správou a současně neinformuje zastupitelstvo, které snad zastupuje občany, kteří v té oblasti žijí. Neinformuje automaticky zastupitelstvo, když zastupitelstvo neví, že ta jednání probíhají. To jenom to, co jsem si tady poznamenal z toho krátkého vystoupení, a potom bych požádal pana Veselého, jak tady ukazoval, že má řadu kopií, že nás vyzýval k jednání, já bych se na tu jednu kopii rád podíval, jestli by mi ji pak mohl věnovat, protože já o tom vůbec nevím, a jsem taky členem výboru Bezpečného Květu. To je jedna věc.

Já jsem se chtěl věnovat, použil jsem demografickou studii, kterou si nechala zpracovat MČ Praha 10 k 1. lednu 2024, abych zjistil, jak to vypadá se situací v rámci bytové výstavby, v rámci složení obyvatelstva, v rámci zajištění škol základních, mateřských, abych si zjistil, jak to tady vypadá se starobními důchodci a domovy pro seniory. Zjistil jsem, že Praha 10 má 116 tisíc obyvatel, všechno vztaheno k lednu 2024. Z toho, co se nás týče, to jsou Záběhllice, tak tam je celkem 21 995 lidí. Když všechno toto proběhnu a zjistím, že podle této studie bylo postaveno v roce 2018 – 2022 292 bytových jednotek, prognóza do roku 2042 v Záběhlicích má být 880, tedy předpoklad má být nižší výstavby, než v ostatních lokalitách. Developerské projekty, které tady jsou velké, jsou v rozvojovém území Bohdalce a průmyslová zóna Malešice, mám tady věkovou strukturu, složení obyvatel včetně migrantů z Ukrajiny, jejich dětí, věkového složení, všechno, co samozřejmě může mít dopad na školní docházku, kapacitu škol apod.

Co se týče například mateřských škol, ty by v současné době měly vyhovovat. Ale co se týče škol základních, ve škole Břečťanová už byla šestkrát dělána losovačka na přijetí žáků do první třídy. Kde to jsme? V roce 2024 proboha. Když nemůžeme přijmout podle zákona do základní školy žáky na ZDŠ nebo základní školu teď. To jenom tato poznámka.

Chtěl jsem ještě říct, že je tady taky vnitřní poptávka po bydlení. A do roku 2035, cituji, z té studie, kterou jste si zadali, bude poptávka po bydlení v Praze 10 nižší, vznikne převis nabídky bytů nad poptávkou. Bude to důvodem toho, že se odsud budou stěhovat mladí lidé od rodičů. Teprve po roce 35, tj. za 11 let tady bude převis poptávky po bytech. My tady řešíme 120 – 150 bytů, neřešíme kapacitu škol. To že se přistaví někde nějaké patro, to nevyřeší. Neřešíme kapacitu zdravotního zařízení, které teď už je přečpané. A teď když si ještě vezmeme ten provoz, který to znamená, z Koryt pojede zase jednosměrná ulice, neumím si to představit, rádi bychom tedy tu dopravní studii taky viděli, jaký to bude mít dopad na obyvatele.

Já se na vás obracím, vážení zastupitelé. Jsme to my, kteří jsme vás volili. Jsme to my, kteří jsme vám dali důvěru, a jsme to my, kteří očekáváme, že tu důvěru nezklamete, že s námi taky budete spolupracovat, že se nám budete věnovat, budete chápat naše požadavky. Naši situaci. I když třeba, jak tady říká pan starosta, nemáte přímý vliv na to, co bude dělat státní správa, jak vidíte, děje se něco za vašimi zády a nevíte o tom. Ale přesto bychom od vás očekávali a ocenili bychom, kdybyste se nás zastali. Proto žádáme, abyste tu petici, kterou jsme my předložili, podpořili. My jsme si to nevymysleli, to je potřeba obyvatel, kteří tam žijí. Děkuju. (Potlesk Pirátů.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Hribe. Další do druhého kola interpelací je ještě přihlášená paní Zorka Holá.

Paní Zorka Holá: Já bych ještě navázala na prohlášení pana Ing. Hriba. Opravdu žádám vás zastupitele, zejména ty, kteří nás podporovali před deseti lety, kdy Koalice Vlasta a STAN prosazovaly, aby služby v OC Květ zůstaly zachovány, a ne aby se změnilo toto obchodní centrum na minimum služeb a maximální bytovou výstavbu, která vyhovuje pouze zisku developera.

Proto žádám, aby se hlasovalo, ne že bere na vědomí petici občanů, ale abyste se aktivně vyjádřili vy zastupitelé, jak se k tomuto projektu stavíte. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Konstatoval bych, že v tuto chvíli máme vypořádány interpelace občanů, a nechal bych procedurálně hlasovat, že interpelace zastupitelů budou následovat po dokončení bodu Květ. Prosím, aby se technika sebrala.

Máme interpelace občanů za sebou. Nechal bych hlasovat o tom, že se interpelace zastupitelů budou projednávat po dokončení bodu, který je rozjednání, bodu Květ. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Můžeme se vrátit do bodu projednávaného, tj. pracovnímu mu říkáme Květ.

Pokračování bodu 9.

Žádost občanů týkající se projednání a odmítnutí záměru na vybudování polyfunkčního objektu „OC Květ – Jabloňová“ Zastupitelstvem městské části Praha 10 ve smyslu § 8 písm.c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Máme tam ještě jeden nevypořádaný příspěvek z řad občanů, a to je pan Pavel Vojtík, a pak se budeme věnovat diskuzi členů zastupitelstva. Prosím, máte slovo.

Pan Pavel Vojtík: Ještě jedno dobrý den. Jsem docela rád, že můžu vystoupit až po příspěvcích spolku Bezpečný Květ a že můžu reagovat velice krátce na některé výtky. Tady panu Hribovi až budu odcházet od pultu, tak mu předám vlastně ten přehled komunikace. My jsme to čekali, co tady bylo řečeno, jednoduše není pravda, my jsme, tady je zaznamenáno a máme samozřejmě důkazy, kdy jsme telefonovali, kdy jsme psali maily, samozřejmě psali jsme si s panem Dvořáčkem, případně s panem Mikyskem. Myslím, že to jsou vaši zástupci, takže tady to je k dispozici.

Potom bych chtěl ještě několik, řekněme, reakcí na některé mýty, a sice k tomu obsahu dnešního OC Květ a k budoucímu plánovanému. Dneska jak víte, my celý projekt řešíme na půdorysu současného obchodního centra Květ, tzn. 3000 metrů plochy. Jsou to sice dvě podlaží, ale v prvním patře je jenom služebna policie a jsou tam sklady Tesca, což vyvolává takovou absolutní nelogičnost, že my vlastně po té rampě, která taky byla dlouhá léta solí v očích Bezpečného Květu, tak po té rampě nahoru Tesco vozí zboží, a dolů to vozí zase nákladními výtahy do té prodejny. Takže nahoře skutečně je úřadovna policie a je tam několik asi šest nebo sedm 25metrových kanceláří. Jinak v přízemí je čínská restaurace, je tam Tesco, je tam čínské smíšené zboží, nebo vietnamské smíšené zboží a je tam Rossmann velkoprodeje. Taky solí v očích byl Merkur kasino, myslím tím už dávno, MČ Praha 10, takže kasino odtud odešlo před dvěma lety. Potom tam je ještě maličká trafika asi 10 m², to je všechno.

Ostatní plochy v tom objektu jsou prázdné a můžeme říct, že vlastně tyto plochy, které zabírají skoro 90 % dnešního OC Květ, je brownfield. Ten nemůže být využíván, protože tam nejsou žádné přípojky, není tam voda, není tam topení, není to odizolované, takže je to prostě brownfield, který je ke zbourání. My plánujeme v tom projektu, a teď pozor, plánujeme tam prodejnu Tesco zhruba 1300 – 1500 m², plánujeme tam prodejnu velkoprodeje. Jestli tam bude Rossmann, to nevíme určitě. A potom tam plánujeme samozřejmě přenést služebnu policie, to bychom si velice přáli, stejně jako si to přeje Bezpečný Květ. A potom tam budou ještě tři nebo čtyři obchodní jednotky, z čehož jednu bychom chtěli věnovat nějaké formě stravování, ale abyste si nemysleli, ne přímo nějaké restauraci, hospodě, ale spíš bychom si tam představovali kavárnu s cukrárnou apod. A tam ty dvě menší obchodní jednotky budou nabídnuty na trhu a bude jednáno s obyvatelstvem, co by tam potřebovali.

Ale upozorňuji, že se nacházíme v tržním prostředí a že jestliže si tam někdo bude přát, nevím prodejnu dětských kočárků, a prodejce dětských kočárků nebude mít zájem tam otevřít prodejnu, tak tam ta prodejna prostě nebude. My si myslíme, že by tam mohlo být něco jako čistírna, květiny, opravná obuv a tak podobně. Takže tyto tři menší obchodní jednotky zatím nejsou ani v úvaze, co by tam mohlo být.

Bezpečný Květ namítá, že tam budeme chtít udělat na jednu stranu luxusní butiky, což je vzhledem k tomu, co jsem řekl před chvílí, to je dětinský názor, protože samozřejmě prodejci luxusního zboží si neotevrou prodejnu v OC Květ. Ale zase na druhou stranu Bezpečný Květ namítá, že bychom tam, že to dospěje do toho stavu, že tam bude vietnamské tržiště.

Starosta Martin Valovič: Já bych vás jenom upozornil na čas. Vyčleněný čas, který jste měl uplynul.

Pan Pavel Vojtík: Dobře. Ještě mám dvě poznámky. Pravda je, že jsme původně uvažovali, že budeme ten stávající objekt rekonstruovat a že tam uděláme nástavbu. Ale upozorňuji, že vždycky, nevím, kde se vzal ten mýtus, že jsme tam kdysi předkládali návrh na 4 tisíc m bytů, vždycky se jednalo o číslo 15 – 16 tisíc. 12800 spolu s těmi obchodními plochami, dohromady 15,5 tisíce. Tak to dneska vypadá. Jediný rozdíl byl v tom, že v tom předcházejícím projektu se tam plánoval deskový objekt, takové to zvlnění, a dneska po konzultacích v IPR tam máme vlastně dvě bytové věže ve stylu panelákové architektury. Takže to je k tomuto.

My neděláme, nebo nechceme dělat nic jiného, než je dnešní bytová politika nejen Prahy 10, ale celého státu. Předseda Bartoš, nevím, z které je politické strany, prohlásil při svém zvolení, že dostupnost bytů v Praze a v celé republice je jeho priorita, a je to jeho sen. Mám tady výstřižek z novin. To je svatá pravda. My místo abychom stavěli někde na zelené louce, tak stavíme...

Starosta Martin Valovič: Rád bych, abychom to už ukončili.

Pan Pavel Vojtík: Chceme stavět na vlastním objektu, nezabíráme ani m² veřejného prostoru, naopak jak říkal pan Veselý, téměř 800 metrů, které jsou pod tou rampou, chceme věnovat veřejnému prostoru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Máme vypořádány příspěvky občanů do diskuze. Technicky tam svítí první pan zastupitel Kopecký Martin. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Omlouvám se, odskočil jsem si, ale už jsem přihlášený asi půl hodiny. Asi se zas tak moc neděje. Chtěl bych připomenout, že kolega Satke měl procedurální návrh, který zapadl někam do ztracena před dvaceti minutami, a s kterým nebylo nijak naloženo. Takže já bych prosil, abyste se s ním nějak vypořádali.

Starosta Martin Valovič: Prosím o připomenutí procedurálního návrhu, pane Satke. Už to zapadlo, nejsem si toho vědom. Prosím.

Pan Satke: Vy jste mě odignoroval, to ne že jste si nebyl vědom. Navrhoval jsem, aby se posunuly interpelace, k čemuž došlo.

Starosta Martin Valovič: Řekl jsem vám rovnou, že s tím počítáme. Jako vždycky.

Pan Satke: Dobře, ale i když s tím počítáte, pořád to byl můj návrh. V pořádku.

Starosta Martin Valovič: Tak už to hlasovat nemusíme. Paní zastupitelka Lajksnerová technická nebo faktická. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Prosím o procedurální návrh na hlasování, aby ještě občané mohli reagovat na developera, protože jsem pochopila, že o to mají zájem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím. Já bych byl také rád. Prosím, hlasujme, jestli se občané můžou vrátit do diskuze. Ale potřebujeme vědět, kdo a jak. Chtělo by to nějakým způsobem tomu dát nějaký řád. Prosil bych, aby se znovu přihlásili, kdo bude chtít hovořit, aby to dostalo nějakou figuru. Prosím, kdo má zájem, přihlaste se, že chcete hovořit. Paní doktorka Kleslová. Zapněte paní doktorku Kleslovou, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych, když to dám rozšířit, aby na to mohli reagovat zástupci, pan Veselý a pan Vojtík, aby mohli pro potřebu občanů adekvátně reagovat. Dala bych prostor.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, netroufám si nechat hlasovat, že může mluvit developer po tom, co tady probíhalo před tím. Zástupce investora.

Paní Kleslová: Já neříkám developer. Jeden se jmenuje pan Veselý a druhý pan Vojtík.

Starosta Martin Valovič: Já jsem dostal vyčíněno, že vůbec mohli mluvit, takže já bych nechtěl...

Paní Kleslová: Říkám pan Vojtík a pan Veselý a chci aby to byla součást toho návrhu, aby potom byla diskuze k něčemu. Takhle když bude jenom jedna strana, tak to nebude k ničemu.

Starosta Martin Valovič: Ale musíme tomu dát nějaký řád. Takhle bychom tady mohli sedět a vyměňovat si s nimi názory kdo ví jak dlouho. Je potřeba si říct, kolik příspěvků každý může mít asi a tak. To by znamenalo nastavit nějakou proceduru.

Paní Kleslová: Dva, dva.

Starosta Martin Valovič: Já nevím, to je velká partyzánština. Můžu dát ještě slovo občanům, jestli chtějí promluvit, asi jestli o to mají zájem, jestli to odhlasujeme, ale pak si tady říkat, kolikrát může kdo odpovědět, to bychom se dostali na tenký led. Takže já bych nechal hlasovat, pokud mají občané ještě zájem.

Paní Zorka Holá: Já už jsem tady.

Starosta Martin Valovič: Mají zájem. Paní už je tam. Výborně. Nechal bych procedurálně hlasovat, zda ještě každý občan může mít jeden příspěvek. Necháme to takto? Pojdme odhlasovat ještě jeden příspěvek navíc paní Holé a jeden příspěvek navíc panu Hribovi. Omezení v čase, který k tomu přísluší. Prosím, pojdme hlasovat procedurálně, zda umožníme ještě další dva příspěvky, paní Holé a panu Hribovi. Prosím, pojdme hlasovat.

Technická pan Satke ještě. Prosím, nedělejme z toho bramboračku. Prosím. Jestli stojíte o pana Vojtíka? Celou dobu jste tvrdili, že pan Vojtík mluvit nebude. Musíme se zeptat, jestli pan Vojtík chce. Bude chtít pan Vojtík ještě hovořit? (Ano.) Tak prosím, pane Vojtíku, budete třetí. Pojdme hlasovat ještě o jednom kole, tzn., paní Holá, pan Hrib a pan Vojtík, každý čtyři minuty, abychom věděli, o čem hlasujeme. Jeden příspěvek navíc. Prosím, pojdme procedurálně hlasovat.

Paní doktorka Kleslová technická, prosím.

Paní Kleslová: Ještě aby mohl ten druhý, pan Veselý, aby mohl potom odpovídat.

Starosta Martin Valovič: Pojdme hlasovat zvlášť. Budeme hlasovat napřed občany, tzn., paní Holou, pana Hriba a pana Vojtíka. Budeme hlasovat, jestli každý dostane jeden příspěvek po čtyřech minutách. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

A teď si zahlasujeme o druhém hlasování, zda pan Veselý může ještě hovořit v rámci diskuze. Prosím, ještě hlasujeme pana Veselého, jestli bude mít čtyři minuty.

Pro 27, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Prosím, Holá, máte slovo. Čtyři minuty, prosím tentokrát.

Paní Zorka Holá: Já bych se jenom chtěla zeptat, jestli toto hlasování a umožnění vzájemných vystoupení nahrazuje tu třístrannou schůzku, která měla proběhnout, protože si myslím, že to je zmatečné. Tohle vůbec neodpovídá, co nám tady vykládají, že tam může být to nebo to, nebo že tam chceme luxusní obchody, to je úplně irelevantní. Tady je zásadní problém, že to je stavba, která je velkého rozsahu a která se do stabilizovaného území nehodí. Mně je to jedno, jak to budou nazývat, jestli s námi jednali, nejednali, jestli chceme butik, nebo něco takového.

Jenom chci říct, že zásadní věc je, že bytová výstavba takového rozsahu včetně demolic, nám samozřejmě rampa taky nelíbí, rampa by se dala klidně v rámci revitalizace snést bez bourání a ničení zeleně, jak požádal developer odstranění zeleně, té málo zeleně, která tam je. Tak jenom chci říct, že toto zásadně odmítáme, že tento prostor na zastupitelstvu není relevantní, pro jednání tří stran: zastupitelů, developera a občanů. Děkuji. Chtěla bych, aby se stanovil teď tady závazně termín, kde tato jednání proběhnout na normální úrovni. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, zareagoval bych na to, na co jsem byl tázán. Samozřejmě to bude v co nejkratším možném čase, jakmile dostaneme další podklady. Už jsem to tady opakoval ve svém předkladu. Jakmile nám předloží investor, projektant dopravní studii nebo další podklady, které chybějí k tomu, co určila komise územního rozvoje, svoláme trojstrannou schůzku mezi městskou částí, Bezpečným Květem a zástupcem investora. Zatím se tak nestalo. A samozřejmě zastupitelstvo nenahrazuje žádnou trojstrannou schůzku. zastupitelstvo je zastupitelstvo, a jakmile dostaneme podklady, sejdeme se na to trojstranně, určitě to bude. Já jsem to řekl a stojím si za tím, a nic jiného jsem netvrdil. Odpovím vám, zastupitelstvo nenahrazuje trojstrannou schůzku.

Může teď pan Hrib.

Pan Pavel Hrib: Já jenom krátce. Chtěl bych poděkovat panu Vojtíkovi, že mi předal seznam, jak avizovali, o čem jsme měli s nimi přímo jednat. Já jsem řekl, že o tom nevím, i když pan Vojtík říkal, že to není pravda. Bohužel když to nevím, tak rozhodně nelžu. My se na to podíváme jen tak pro informaci pro pana Vojtíka.

Jinak bych chtěl říct jenom jedno. To co jsem řekl na závěr, prosím zastupitelstvo, vy jste naši lidi, my jsme vás volili, my na vás spoléháme a rádi bychom, kdybyste nám taky podali pomocnou ruku v jistých věcech. Děkuji vám. Všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já taky děkuji, pane Hribe. Můžeme vyzvat třetího pana Vitíka. Pak pan Veselý. Prosím, můžete. Vojtík, omlouvám se.

Pan Pavel Vojtík: To je jedno. Říkali mi dřív taky Fojtík, ale od narozením jsem Vojtík. Budu snad reagovat jenom na revitalizaci, demolici. Podívejte se, kdo tam bydlí, ví, že ten barák je vybydlený, že jsme usoudili, že se v podstatě rekonstruovat nedá, a je tam na hromadě všechno. Kanalizace, elektřina tam vyhořela, je to tam všechno v hliníku, ta rampa, to je prostě šílenství. Jsou tam čtyři nákladní výtahy, z nichž každý, kdyby se renovoval, stojí 1,5 milionu korun. Prostě nahoře ty izolace, dole výlohová okna, která žádné izolace nemají. Víte, že dneska jsou přísné evropské normy, tzn., jakmile bychom tam do toho sáhli, nebo chtěli to, jak vy říkáte, nebo jak Bezpečný Květ říká, rekonstruovat, tak to není možné. To není možné. Měli bychom tam taková obrovská omezení, že by to nešlo.

Podle evropských norem to neodpovídá a stejně by nám to za pár měsíců nebo za pár let zavřeli. Jenom bych chtěl upozornit, že my ten objekt vlastníme od roku 2012, a od té doby jsme tam udělali spoustu vylepšení, spoustu práce. Udělali jsme novou fasádu, vybudovali jsme tam kancelářský sektor. Nahoře opravujeme policii dnes a denně kanalizaci, vodu, elektřinu a všechno. Proto jsme se rozhodli pro demolici. Bude to rychlejší, ekonomičtější, a dneska jsou už takové technologie, že se to prostě rozstříhá a odveze se to někam za Prahu, kde se z toho potom udělá nějaký granulát a použije se to pod nějaké silnice.

Jinak samozřejmě všechny věci kolem demolice a kolem stavby, tzn. doprava stavební a čas, kdy se tam bude budovat, prašnost atd., to všechno nám stavební úřad určí jasné mantinely, jasná pravidla. V žádném případě se tam nezhorsí životní prostředí tak, že by to výrazně změnilo celé životní prostředí. Samozřejmě stavba bude trvat dva roky, dva a půl roku, stejně jako by trvala ta revitalizace. Ale prosím, pochopte, že to je nutné.

Jenom poslední větu, jednu informaci, na kterou jsme narazil před 14 dny v novinách, a sice na Praze 8 je v Čimicích obchodní centrum, které je ve vlastnictví Prahy 8. Mají tam stejné problémy a stejné záměry. Praha 8, úřad městské části, který je vlastník tohoto obchodního centra, chce vypsát urbanistickou studii, chce to revitalizovat, financovat a chce tam vyhovět občanům, aby tam měli místo na shromažďování, nakupování, na kulturu atd., atd. To je, co my chceme v Praze 10 v Zahradním Městě, resp. v Záběhlicích udělat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu Vojtíkovi, a poslední pan architekt Veselý.

Ing. arch. Milan Veselý: Ještě jednou já. Chtěl jsem poprosit o jednu věc jako architekt. Já nejsem lobbista, jsem architekt. Chtěl bych požádat právě o tu komunikaci i s opozicí k tomu, abychom se mohli dohodnout, jak ten dům má vypadat. Ten dům opravdu, já jsem ho teď prošel, znám všechny statické věci, technické, ten dům není rekonstruovatelný. Jakmile se na něj sáhne, znamená to vytvořit podzemní parkovací stání, ten dům musí dolů. Jsme připraveni se o všem tomto dohodnout, jak řekl pan Vojtík. Jenom potřebuju tu komunikaci v tomto ohledu, a jsme připraveni s

kýmkoli jednat. Jak s Bezpečným Květem. Ale ta investice je tak obrovská do suterénu, že samozřejmě potřebuje z hlediska toho i investici do těch bytů, a celé území dát urbanisticky tak, aby byl polyfunkční.

A k tomu chci říct jednu věc. To území není stabilizované. To území z hlediska územního plánu je rozvojové, má daný koeficient a není to plocha stabilizovaná, je to plocha určená k rozvoji, což se do územního plánu můžete podívat. Děkuji. Dopravní studii můžu předat v podstatě obratem na městskou část. Zítra ji můžu předat. My to máme projednané s dotčenými orgány státní správy. Předáme, obratem předáme na městskou část dopravní studii a ostatní dokumenty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a můžeme jít do rozpravy zastupitelů. První přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na úvod bych asi měl zmínit teoretický střet zájmů, protože i já jsem člen petičního výboru a spoluautor dnes probírané petice.

Co mně přijde naprosto zarážející, je fakt, že bych čekal, že třeba dostanu prostor jako spoluautor a člen petičního výboru při předkladu petice. Místo toho si tu odříkají své všichni lobbisti a developeři, udělají PR tomu projektu, a já jako člen petičního výboru jsem tu možnost nedostal. Přitom se probírá petice, kterou podepsalo víc než 1600 občanů, a já vám říkám, že je to 1600 zoufalých občanů. Já jsem tam strávil spoustu času i na těch petičních stáncích, a musím uznat, že tak jak to je navrženo, tak je to pro lidi stresující. A vy se jim díváte, když podle posledních průzkumů je městská část zcela nejhorší v počtu dětí, umístěných na základních školách, losovalo se v šesti základních školách, a z toho dvě jsou v okolí právě OC Květ.

Je to jedna z nejčastějších výtek, která tam padá, a to jsme u jádra toho pudla. Protože já jsem se třeba zúčastnil i participací, jak tomu říkal developer, s občany. Zcela jednoznačně jsme se ptali, zdali jsou ochotni nějakého kompromisu, tzn., snížit počet pater, snížit hrubou podlažní plochu bytů. Zaznělo jasné a striktní ne. A potom můžete diskutovat o čem chcete, když zkrátka ten druhý partner není připraven k diskusi. A já věřím tomu a dlouho jsem o tom jednal i se spolkem Bezpečný Květ, se zástupci občanů, že lze najít kompromis, že lze najít konsenzus, ale za rok se nestalo vůbec nic. K žádnému konsenzu nedošlo. Vy říkáte, že s vámi developer rok nekomunikuje.

Protinávrh si nechám na další příspěvek, budu o něm mluvit. Možná to sloučím. Ale teď ještě chci zmínit. Na začátku diskuze starosta četl deset minut důvodovou zprávu, která se moc neliší od toho, co už jsme tady projednávali. Potom nechal vystoupit pana Zákostelného, a pak zástupce developera. Když probíráme petici lidí, vy necháte první vystoupit developera, a pak se díváte, že tady na vás pokřikujeme, že jste betonáři. Proč jsme nedostali možnost my, kteří jsme v petičním výboru, spoluautory nebo předkladateli? Vždyť je o té petici, není to o developerovi. A potom tady pan Mareš z KDU-ČSL, myslím, že 2,5 %, nebo jak jsme to říkali, se snaží dokonce znovu obnovit ten předklad a dalšího zástupce developera tam vpasovat. To mně přišlo zarážející. Ano, Pavle, vy jste to navrhol.

Po tom, co pan Valovič říká, že rok s nimi nikdy nejednal – ne, ne, ne, byl to pan Mareš, chtěl znovu otevřít diskusi. Prosím, nerušte. Pane starosto, prosím, uklidněte v sále pana Mareše, aby nerušil. Pane Mareši. Pane Valoviči, prosí o klid.

No a pan Veselý říkal, že chce jednat i s opozicí. Já s ním, jak říkám, klidně s nimi jednat budeme, ale musíme skutečně jít do jednání s tím, že chceme nějaký konsenzus, který je přijatelný i pro ty lidi. Nechceme se bavit o barvách laviček, nebo o tom, jestli tam bude v parku taková úprava,

nebo maková úprava. Tam je zcela jasný nějaký možno konsenzus, spojuji příspěvky, jde o to zkrátka, snížit zatížení území, ať už se jedná o základní školy, ať už se jedná o přilehlou polikliniku, ať už se jedná o míru zastínění přilehlých objektů, ať už to jsou rodinné domy, které jsou hned vedle toho objektu, nebo ať se jedná o bytový dům, který je, myslím, dokonce ve vlastnictví MČ Praha 10, bydlí v něm spousta učitelů a učitelek, a už dokonce na dvou školách mě zástupkyně učitelů odchytily a ptaly se mě na to, jak to vypadá, kdy se to podaří zastavit.

Co mě ale zarazí dál, je, že petice je napsaná a je tam požadavek na to, aby se to jak projednalo na zastupitelstvu, tak aby odmítl záměr. Místo toho, aby to bylo v návrhu usnesení, odmítnutí záměru, tak jsou v důvodové zprávě napsané asi tři důvody, proč bychom se k tomu vyjadřovat neměli, že náš názor vlastně nic nezmění, a pak bychom se k tomu vyjadřovat jako městská část neměli. Já jsem přesvědčen, že měli. Vzhledem k tomu, že všechny okolní pozemky jsou buď MČ Praha 10, nebo Magistrátu hl. města, developer tudíž bez našeho souhlasu nebo souhlasu Magistrátu neudělá s tím objektem pravděpodobně vůbec nic, ani tu demolici, protože by to musel demolovat sám ze svého pozemku, a to předpokládám, že takto dělat nebude.

Můj protinávrh usnesení bude velice jednoduchý. Bude totožný s tím, co je předloženo v tisku, je tam I. bere na vědomí žádost občanů, II. aktuální informace týkající se záměru, ale za II. nesouhlasí se záměrem na vybudování polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová. Tento protinávrh doručím návrhovému výboru. Samozřejmě toto velice silné prohlášení neovlivní státní správu, ale ovlivní to všechny další kroky, ať už ZHMP, případně našeho, ať už rady hl. m. Prahy, nebo RMČ Praha 10, když se bude jednat o všech těch pozemcích, o všech dalších akcích kolem této výstavby. Také to dá možnost občanům skutečně reálně jednat s developerem. Skutečně reálně jim to dá možnost, a to silné, řekněme lidově, kladivo do ruky, aby měli nějakou páku k tomu, aby docílili konsenzu. Já sám jsem byl svědkem toho, že konsenzus možný není, že snížit patra nebo hrubou podlažní plochu bytů developer nechce, a jediná možnost, jediná možnost, jak alespoň trochu občanům pomoci a pomoci jim něco vyjednat, je přijmout v tuto chvíli nesouhlas, až se nalezne rozumný konsenzus, může to naše zastupitelstvo kdykoli revokovat a dát k tomu souhlas. Ale občané skutečně potřebují pomoc, a jediná možná pomoc je v tuto chvíli právě toto usnesení. Tzn., v tuto chvíli zastupitelstvem dát nesouhlas se záměrem na vybudování tohoto polyfunkčního objektu, a následně klidně pojďme jednat, ať se udělají trojstranná jednání, ale ta pozice, ať už MČ Praha 10, tak hlavně občanů bude výrazně silnější. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane předsedající. Já mám výhrady k materiálu, jak nám byl předložen, protože materiál říká, že zastupitelstvo má vzít na vědomí aktuální informace týkající se záměru dle důvodové zprávy. Vy jste sice na začátku tu důvodovou zprávu přečetl, ale následně jsme zjistili od účastníků jednání, že ty informace nejsou příliš aktuální. Takže obracím se vlastně k tomu, proč ta zastupitelstva často trvají déle, než by se nám všem líbilo, protože prostě ty materiály, které jsou předkládány zastupitelstvu, jsou nekvalitní, nejsou vůbec plnohodnotné. Místo abyste si zjistili, jaký je aktuální stav té věci, tak vlastně důvodová zpráva vůbec nehovoří o tom, že ta aktuální situace už je jiná, a musí nám to tady říct občané, případně developer, který jako když mluví za vás. Takže poprosím možná i pro příště, aby důvodové zprávy, ty materiály, byly kvalitnější, místo toho, abyste tady přečetl důvodovou zprávu, což každý z nás zastupitelů umí číst, tak to není úplně potřeba, ale

kdyby důvodová zpráva byla aktuální a měla nějakou informační hodnotu pro jednání, tak by pak i jednání mohlo být rychlejší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, dovolím si reagovat z pozice předkladatele tohoto bodu. Matete zastupitelstvo, a to tak, že výrazně, prosím. Ukažte mi, co tam není aktuální. Důvodová zpráva odpovídá stavu ke dni zpracování. Pan architekt Zákostelný je tady, jestli chcete, můžu mu dát slovo, aby vám vysvětlil, co tam je neaktuálního. Stojím si za tím, že ten materiál je aktuální k dnešnímu dni, na čem si stojí samospráva, a vyhrazuji si tady, abyste nařkl celý aparát kanceláře hlavního architekta, že pracuje nekvalitně. Já za nimi stojím, jsou to kvalitní zaměstnanci, kvalitní pracovníci, a to, co je připraveno, je relevantní. Prosím laskavě, odpusťte si to příště a neurážíte tým architektů, kteří na tom dělají soustavně. Vy to vidíte z rychlíku, tady si to přečtete. Vyvarujte se toho, prosím, moc o to žádám tady.

Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych řekla, že ta petice je tady proto, že by občané chtěli žít v nějakém prostoru, který pro ně bude příjemný. Pak jsou tady zástupci, nechci říkat developera, když je to tady tak, a ti by chtěli stavět na svém pozemku byty, a ty byty prodat. Myslím si, že zájmy obou skupin jsou legitimní. Ti co koupili pozemek a chtějí postavit byty, mají právo na svém pozemku postavit takový dům, který odpovídá územnímu plánu, a to zřejmě dělají. Občané zase mají právo, aby se výrazně nesnížil jejich komfort. Navíc mnoho mladých rodin nemá kde bydlet, a určitě byty na Zahradním Městě uvítají.

Takže celé to je o nějaké komunikaci mezi městskou částí, mezi lidmi, co tam žijí, to jsou signatáři té petice, a mezi těmi, kdo zastupují stavební firmu nebo developery nebo projektanty, jak chcete. Klub ANO určitě by rád znal podrobněji celý tento projekt a jeho aktuální věci. Velmi rádi se s tím naši členové seznámí. Velmi rádi bychom byli nápomocni k dořešení celé patové situace a nabízíme se k tomu.

Nejhorší situace bude, když tam nebude vůbec nic a bude ten stav tam takový, co je teď. My rozhodně nechceme, aby tam byl stav, který je tam teď, tak jako v Edenu třeba. Chceme, aby tam vyrostlo něco, co bude mít smysl, a i těm občanům, kteří třeba dnes ten projekt nechtějí, tak poté když třeba dojde k nějakému ústupku ze strany projektantů či developera, si pak řeknou, jé, to je hezké a my tady chceme žít.

Chci jenom říct, my jako ANO jsme připraveni tady podpořit to, aby došlo k dohodě se všemi subjekty. Víme, že se pochopitelně nemůžeme vměšovat do kompetencí stavebního úřadu, ani to nemáme nijak v úmyslu. Ale znovu říkám, jsme tu připraveni pomoci a chceme, aby tam vyrostlo něco smysluplného, něco, co se bude lidem líbit, mladým rodinám dá možnost bydlení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Děkuji, pane starosto. Já bych k tomu chtěl říct jednu věc, že klub SPD se plně ztotožňuje s peticí občanů, a ještě bych k tomu dodal jednu věc, že vlastně já bydlím za rohem v Jahodové ulici, mám plno známých ve vilové čtvrti, vůči kterým je toto řešení necitlivé z jednoho důvodu, tedy jednak provozu té stavby a jednosměrky, do které by vjížděli z těch domů, a v podstatě původní záměr, který tady totiž řekl i pan Vojtík, on připustil určitý moment nástavby. Nástavba svým

způsobem v současné době je více méně nad Tescem hloupost, ale připustil půdorys. Protože dlouhá léta se na Zahradním Městě mluví, že ten půdorys, který tam teď je, jak jsou tam ty obchody a Tesco, že nad tím by mohlo něco vyrůst, ale po dohodě s okolím, s občany a velmi citlivě, protože vlastně Nový Květ, to sdružení do tohoto musí de facto říct svoje stanovisko. Navíc je to celé maximalistické, nějaké dvě velké věže, stavby 150 bytů, kde by vlastně tam stačilo při využití toho půdorysu suterénní parkoviště, nad tím prodejní plochy a třeba dalších 10 pater a zhruba takových 60 bytů, ale to všechno kdyby se projednalo a nezasáhlo tak výrazně do okolí i vůči vilové čtvrti, která by vlastně měla dopravní řešení velmi špatné. Takže proč to neposoudit jako další alternativu, která nebyla předložena občanům, že by na tom půdorysu vyrostlo něco smysluplného, a ne maximalistického. A navazuje to na všechno další. Na místa v základních školách, mateřských školách, naproti poliklinika i zatížení zdravotního zařízení atd. Občané by měli mít právo rozhodnout o porovnání něčeho, a ne aby byli postaveni před hotovou věc. To je vše, co bych řekl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další se hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo, pane starosto. Zatím tady zazněly více méně jen negativní názory na výstavbu polyfunkčního objektu. Vzhledem k tomu, že na Zahradním Městě žiju celý svůj život, ráda bych do toho vnesla i trochu jiný pohled. Byl tady argument, že tito občané, kteří podepsali petici, jsou zoufalí. Na Zahradním Městě znám spoustu lidí, kteří jsou zoufalí ze stávající situace. Nevím, kdo tady ze zastupitelů se tam byl někdy osobně podívat, v jaké situaci obchodní centrum je. Já bych to ani nenazývala obchodním centrem. To je stará budova, naprosto, musím říct, odporná, ošklivá, zchátralá, poloprázdná, a jít třeba do Tesca, to je zážitek. Je to strašné. Navíc v přilehlém parčíku běhají běžně i za denního světla potkani, je to tam opravdu odporné. A tito lidé jsou také zoufalí, protože už několik let čekají, že se něco stane, a že se ten objekt nějakým způsobem zrekonstruuje, nebo se strhne a postaví se něco jiného. Tito lidé sem nejdou, aby vyjádřili svůj názor, protože předpokládají, že zvítězí zdravý rozum a konečně se začne něco dít. Aby se z obchodního centra nestal, jak řekla paní zastupitelka Kleslová, nový Eden. A myslím si, že za současné situace to nemá do toho daleko.

Pak tady zaznělo vlastně, jak se bude řešit dopravní situace. V současné chvíli Ostružinová ulice je poměrně velmi vytížená, a myslím si, že kdyby byla zjednosměrněná, tak by to přineslo určité zklidnění. Dole na Zahradním Městě několik ulic je několik let jednosměrných, a ta situace se zklidnila.

A další věc, mě by tedy zajímalo, jak si občané ze spolku Bezpečný Květ představují, co bude dál, co se s Květem stane. Jestli jsou s touto situací spokojení, takto to tam chtějí nechat, anebo co bude dál. Květ se za chvíli rozpadne. Myslím si a nechápu, kde se bere takový odpor, nenávisť vůči tomu s Květem něco udělat. Žijeme v 21. století, a to, jak OC Květ vypadá, to je minulé století, to je 50, 60, 70 let zpátky. Za mě si myslím, že je nejvyšší čas něco s obchodním centrem dělat, ať už tam vyroste tento polyfunkční objekt, nebo něco jiného, ale konečně by se mělo začít něco dít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko. Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý podvečer. Já bych se rád vyjádřil k několika prohlášením, která tady zazněla. V diskuzi občanů bylo řečeno, že ty podmínky, které byly stanovené v roce 2021, že jsou některé vágní, některé nevymahatelné. Já chci říct, protože jsem pod nimi podepsaný, že v roce 2021 jsme ty podmínky skutečně koncipovali s nějakým výhledem toho, že záměr bude posouditelný, tak aby, pokud se bude realizovat, tak aby skutečně ty podmínky byly tvrdé. A mimochodem je vlastně vidět, že tři roky investorovi trvalo, než do nějaké podoby v tuto chvíli připravil.

Já to teď nechci posuzovat, to mně jako jednotlivci nepřisluší. Chci se zastavit jako radní pro životní prostředí u jedné konkrétní věci, a to podmínka f) zpracování základní srovnávací studie aktuálního záměru a jeho změny oproti předloženému záměru z roku 2015 pro vyloučení požadavku na pokračování procesu EIA, protože tehdy tam ten proces probíhal. Já jsem si vyčetl, že v roce 2015 skutečně, jak tady zase zaznělo z druhé strany od stavebníka, že záměr byl skutečně koncipovaný jako velký, protože ty HPP byly v roce 2015, z oznámení vyplývá, že to bylo nějakých 18 349 m² HPP. Takže skutečně pokud někdo v minulosti mluví o 4 tisících metrech, tak úplně nemluví pravdu. To je číslo z roku 2015. Dneska je to nějakých 15 tisíc, takže ta HPP klesají.

Zároveň, a to je nutno přiznat a klade to nároky na stavebníka, že tam je nárůst v dopravě, protože tehdy to bylo nějakých 116, dneska jsme na nějakých 250. Na druhou stranu, a to je věc, kterou já si myslím, že bychom měli kvitovat, protože u jiných staveb to kvitujeme, pokud tam vznikají místa k parkování, která jsou navíc. U každé jiné stavby kdekoli jinde je kritizováno, že těch míst je tam málo. V tomto případě vznikají místa pod zemí, je to samozřejmě díky tomu, že se ten záměr návrhem stavebníka transformuje do novostavby.

A já jsem tady v mezidobí, co se tady pan Satke a jiní hádali, tak jsem tam strávil krátkou diskuzí s panem architektem ohledně toho, jestli ten záměr padá, nebo nepadá do posuzování vlivu na životní prostředí, a možná to tady potom ještě stavebník potvrdí, nevím. Každopádně můžu asi říct, pane architektke, když tak to odkývejte, jestli můžu říct, že mi vlastně bylo přislíbeno, že prověříte tu variantu, jestli ten záměr spadá, nebo nepadá do toho posuzování. A to z toho důvodu, že pokud jsem dobře viděl, číslo bylo nějakých 7400 něco metrů obestavěné plochy. Zákon říká, že oznámení EIA se počítá pro stavby od 6000 m². Mimochodem ten limit se zdvojnásobil po roce 2017, přesto do toho stavba pravděpodobně spadá. Pokud to tak bude skutečně, pokud se záměr nezmenší, ten záměr se taky může zmenšit, v tu chvíli vypadne z EIA, tak o toto posouzení vlivu na životní prostředí se paradoxně může přijít.

Já tím jenom chci říct, že v roce 2021 jsme velmi dobře věděli, co do těch podmínek píšeme, a dneska se o to můžeme opřít, protože zákon něco říká stále stejně, a pravděpodobně ta stavba, spojíme si příspěvky, pokud zůstane v této kapacitě, tak velmi pravděpodobně bude vyžadovat nové oznámení podle zákon o posuzování vlivu na životní prostředí. V takovém případě se k tomu vyjadřuje v tom procesu každý, nebo má možnost se vyjádřit každý včetně dotčené samosprávy, včetně dotčených spolků v ochraně životního prostředí a včetně veřejnosti.

Říkám, já teď nemůžu říct, v jaké podobě záměr bude nakonec předložen, ale chci říct, že my si toto životní prostředí pohlídáme. Proto jsme to tam v roce 2021 napsali, proto to teď připomínáme, a jsem rád, že na to bude i předkladatel záměru reagovat. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Hlásí se pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. V první řadě bych v krátkosti reagoval na příspěvek paní Hauffenové, protože pan Štěpánek mi to připomněl. Na každé bezpečnostní komisi dosti obsáhle řeší dopravní situaci na Zahradním Městě, kde bydlí. Překvapuje mě, že tento poměrně zásadní zásah do řešení dopravní situace ho nechává zcela chladným, a věřím, že ještě dnes vystoupí.

A druhá věc je, děkuji panu developerovi, omlouvám se, zapomněl jsem jméno, pánovi, který zastupoval developera nebo majitele objektu. Zmiňoval slova pravděpodobně předsedy Ivana Bartoše, který hovořil o potřebě cenově dostupného bydlení. Přiznám se, že jsem netušil, že projekt spadá do kategorie cenově dostupného bydlení, a proto bych se zeptal, jaká je aktuální kalkulovaná pultová cena včetně daně pro fyzické osoby za m2 obytné plochy v tomto objektu. Opravdu mě to zajímá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano, já jsem přihlášený. Zareaguji taky na paní Terezu Hauffenovou, a můžu ji ubezpečit, že jsem se podívat uvnitř OC Květ byl na podzim, když tam bylo setkání s občany. Byli tam i dva, jedna zastupitelka, jeden zastupitel za Koalici Vlasta, takže nás je tady víc, kdo víme, jak to tam vypadá. Zaznělo tam, byl jsem i svědkem několika připomínek občanů, zejména jsem si našel, potřeboval bych si nějak shrnout informace. Tady mám poznámku, že na tom setkání zaznělo, že dopravní studie proběhla, že tam byl umístěn radar v ulici, tuším, Jabloňová, od 30. října do 6. listopadu, a tady dokonce, že tam byl průměrný naměřený počet 408 aut za hodinu, ale já bych se třeba, nevím, proč to trvalo tak dlouho, proč po půl roce tato studie na radnici není. Proč ty výstupy z toho měření tady nemáme. Já mám pocit, že se od listopadového setkání moc neudálo. Další setkání s občany už se po více než půl roce nekonalo.

Pak nevím, jak se vyřešilo, vím, že byli občané docela zaskočení, když se ptali na zastínění, tak jim paní architektka ochotně, to musím říct, ukázala něco, co pro mě jako laika vypadalo jak úhloměř a přikládala to k modelaci hmotové studie, a zejména to zajímalo občany, co bydlí přímo v tom dlouhém paneláku proti policejní služebně a ti byli úplně otřeseni, že přijdou o denní světlo, na které jsou teď zvyklí, byť asi podle tabulek říkala, budu ji nazývat paní architektkou, říkala, že s odřenýma ušima a zády to osvětlení obývacího splňuje kritéria. Tuším, že je to snad šest hodin v březnu v nějakou hodinu, nevím, jestli v poledne. To bych se taky rád zeptal, jestli se nějak vyřešilo to zděšení občanů z toho, že přijdou o denní světlo, což myslím, že je docela zásadní aspekt pro kvalitu bydlení.

Potom samozřejmě mají strach z toho, že je tam přetížená jak lékařská, tak školská infrastruktura. Tam vím, že za nás se řešilo v minulém volebním období, myslím, že by se zvýšila kapacita základní školy Břečťanová, ale tam mám pocit, že jsme stále na nějakém patovém místě, že jsme se neposunuli za ty roky od minulého volebního období.

Potom, a to tam zase zaznělo, nikdo není proti tomu, to i když jsme pomáhali na tom petičním stánku, kde nám pan zástupce developera nabídl ten úplatek, dvojnásobek toho, kdo nás platí, když vypadneme, tak zaznívalo opakovaně, že nikdo není proti rekonstrukci a zkulturnění toho místa, paní Hauffenová. Občané jsou pro to a chápou to, že je potřeba tu kvalitu místa zlepšit. Ale, a to tady je to dilema, podle mě to zaznělo na listopadovém setkání také, že tady byla i shoda na nějaké výstavbě 6 -7 pater, která se v tichosti během loňských letních prázdnin změnila na dvě dvanáctipatrové věže. Asi chápu developera, proč je pro něj výhodnější mít větší zastavěnou plochu z hlediska ekonomického zájmu, ale na 6 – 7 patrech panoval konsenzus a panuje stále.

A potom mě zarazí, tady procházím své poznámky, omlouvám se, že občas přeskakuju myšlenky. Víím, že proběhlo v horizontu 14 dnů setkání občanů s developerem a radnicí, co se týče výstavby v ulici Michelangelova u Tesca Skalka, tak si říkám, proč by nemohlo proběhnout i setkání občanů, radnice a developera k výstavbě u OC Květ. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já bych se chtěla jenom pánů, co tady zastupují ten projekt, jenom zeptat. Já jsem to tady nabídla a jestli mně to pak můžou třeba přijít říct, jestli mají zájem jednat s opozicí tady na městské části. Já bych jim jenom připomněla, že 46,6 % hlasů získala současná opozice, 53,3 % koalice. Takže jestli chcete s námi o tomto projektu komunikovat a s občany a jestli jste ochotní k nějakým ústupkům nebo nějak ten projekt eventuálně přizpůsobit, a jenom jestli mně to můžete říct, abychom věděli, jak máme potom dále hlasovat, jestli jste přístupní nějaké komunikaci. Děkuji. Nebo já tam za vámi dozadu přijdu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych připomenout, že o této lokalitě se jedná v podstatě už deset let, od té doby, co tady vládlo ANO, přes další dva roky, kdy jsme tady byli my, pak čtyři roky, když tu byli Piráti, a teď první rok a půl, co je tady zase další koalice. Každý normální člověk si řekne, že buď tedy ten kompromis jde udělat, nebo nejde udělat. Doposud tady byly asi čtyři technické návrhy, jak to území řešit, a nikdy ke shodě nedošlo. Existuje tady petice sdružení Bezpečný Květ. Bohužel docela rád bych viděl, jestli tady může existovat někdo, kdo bude zastupovat ty, kdo by tam chtěli bydlet. To by byla zase vlastně nějaká skupina, která by také mohla mít slovo. A chtěl bych říct, čím menší objem té stavby bude, tím odpovídám panu Komrskovi, nebo kdo se ptal na to, jak dostupné je to bydlení. Čím menší ten objem stavby bude, tak tím samozřejmě asi se projeví do té stavby ty náklady na ta první tři podlaží, na to parkování a na ten obchodní parter a na to bourání toho, co tam je.

Prostě to jsou věci, které se musí spolu zvážít a já si myslím, že my se tady tři hodiny bavíme o něčem, kdy nemáme nová data, tzn., dneska jsme se dozvěděli, že existuje nějaká dopravní studie, a jedni marně přesvědčují petenty o tom, že jsou všemocní a že dokážou tu výstavbu zastavit, a druzí mlčí o tom, že té možnosti tolik není. Tzn., budme realisti. Tady je chátrající dům, který díky tomu, že se 10 let nerozhodlo, tak samozřejmě chátrá rychleji. To je prostě dané. Developer nebude opravovat dům, který chce později zbořit a něco s tím udělat, ať je to cokoli. Prostě šetří, nebude dávat navíc peníze do něčeho, co ví, že každopádně se musí změnit. Tím se to prostředí zhoršuje pro ty kolem.

Taky nemám rád, když pan Kočí tady mluví o tom, že někdo bude míst zastíněn obývací pokoj apod. Od toho máme ten stavební úřad. Ten stavební úřad i architekt, který tam ten projekt dává, prostě musí mít vyhodnocený tak, že to vyhovuje všem platným předpisům. Tzn., když ten projekt bude velký a bude nutná EIA, tak tam prostě bude EIA. Když bude objekt proti normě, nikdy se nemůže dostat do kladného projednání. To je takové strašení. A to že teď byli lidi zvyklí, že někde mají nekonečný výhled kamsi, přeháním, tak to je něco, co neměli zajištěné navěky. Území je tam definované jako stavební a má tam nějaké možnosti být zastavěno. To že z hlediska nějaké historie to bude nový stav, tak ten nový stav tam prostě bude. To je život. Proti mému domu se taky postavil velký dům, taky jsem proti tomu bojoval, hledal jsem ústupky, jak najít kompromis, ale nikdy by mě

nenapadlo jít do zastupitelstva a snažit se tady nějak vydupat věc, která má, a proto máme stavební zákon, která má svá jasně daná pravidla, kdo může podávat námitky, kdo je účastníkem řízení, a to je podle mě základ. Městská část nemá peníze na to, aby od developera to tam vykoupila, postavila tam dvoupatrové nákupní centrum, s ordinacemi, nevím, se vším možným.

Prostě je to úplně absurdní. Městská část tady má nějakou možná roli mediátora na tom, aby došlo k dohodě na tom objemu, ale už se o tom jedná 10 let. 10 let o tom jednájí raz, dva, tři čtyři politické reprezentace, a vzhledem k tomu, že dohoda ani po těch 10 letech neexistuje, já tomu prostě moc života nedávám, že dohoda někdy dospěje k nějakému konci, a spíš si myslím, že to skončí tak, že bude podaný nějaký projekt, který vyhovuje všem obecným požadavkům, vyhovuje stavebnímu zákonu a prostě to pak půjde nějakou svou cestou, samozřejmě se všemi možnými prodlouženími týkajícími se odvolání a stížností apod., ale vždy to takhle končí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas. Prosím. Pan zastupitel Karel Oplt technická, prosím.

Pan Oplt: Já bych jenom k tomu, co říkal radní Pek, měl jenom takovou připomínku a chtěl bych mu oponovat v jedné věci. Že developer více méně staví byty za účelem maximálního zisku, takže nějaké vyjádření nových zájemců je, řekl bych, irelevantní. A vlastně myslím si jednu věc, že cena bytu se určitě bude pohybovat tak, že bude v lokalitě obvyklá, jako se to dělá i v jiných částech Prahy. Takže nějaké ovlivnění zlevněním nebo to, co se týkalo, dejme tomu příprav stavby nebo dejme tomu počtu bytů, moc výrazně neovlivní tu cenu bytu, která se vlastně u třípokojevého bytu pohybuje tak asi přibližně 8 – 12 milionů zhruba za 3+kk. To jsem jenom k tomu chtěl dodat, že to moc neovlivní.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli. Další přihlášený do diskuze pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já bych jako první věc poprosil o úpravu návrhu pana Beneše, kde odmítá zastupitelstvo projekt na to, že by se doplnil projekt v této podobě, předjednal s panem zastupitelem Benešem a ten toto doplnění v této podobě s tím souhlasí a ztotožňuje se s tím. Kývá že to tak je. A v druhé části budu reagovat na pana Peka. Opět předvedl, co předvádí prakticky pravidelně. Posouvá informace pomalu, ale jistě – a nefér – někam jinam, než byly ve skutečnosti. Zaprvé – on byl 2 roky v těch vládách, které o tomto projektu jednájí, takže v minulém období to byla ODS, která to měla na starosti, nikoli zmínění Piráti, to je jen takové drobné podsouvání a posouvání skutečností, které je u pana Peka naprosto běžné.

Ale hlavně ten projekt byl dohodnut za těch zhruba 10 let ve zcela jiné podobě. Mluví se o 6 a 7 patrech, najednou došlo k výraznému navýšení nikoli rekonstrukce, ale zcela celá stavba, demolice, čili k naprosté změně, než o čem se jednalo těch 10 let.

To není chyba zastupitelstev, v kterých seděl pan Pek na významné pozici, ale to je chyba developera, že včas toto neinzeroval, včas toto neprojednal se všemi zúčastněnými, včas nehledal kompromis. A opět tady opakuji, ten kompromis tu byl. Já si pamatuji, že Mikuláš Pobuda, který se mnou seděl v kanceláři, se radoval, že už to konečně někam dochází a že developer souhlasí s těmi 7 patry, že s tím souhlasí i místní obyvatelstvo, a najednou jsme v situaci, kdy je zase všechno jinak.

Takže opravdu, pane Peku, dejte si pozor na to, co vnucujete ostatním. Ta vaše posouvání těch drobných – já nechci říkat lží, ale já nevím, jak to nazvat jinak, to není důstojné zastupitele, notabene na pozici místostarosty.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, další je přihlášená paní zastupitelka Kleslová se svým 3. příspěvkem, prosím.

Paní Kleslová: Já ho budu mít velmi krátký, chci být konstruktivní. Já jsem pány vzadu navštívila po svém příspěvku a sdělili mi – doufám, že to řeknu přesně – jsou ochotní jednat i s opozicí, projekty představit. A jsou ochotní i s občany jednat o nějaké redukci tohoto projektu.

Takže netrvají přímo na tomto projektu, ale jsou ochotní k nějakým ústupkům. Jestli, tak ať na vás vzadu pokynou, jestli je to pravda. Takže já jsem ráda a doufám, že se někam posuneme, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak nikdo nekyne, ale tak možná do konce zastupitelstva třeba bude kynout. Nevím, co to signalizuje, že uberete patro? Ukazujete takto? Nebo takto? Ukažte na prstech paní doktorce, kolik pater uberete, když jste se tak domluvili? Tolik? Tak je to skvělé, tak to nebude stát nic. Takže můžeme pokračovat dál v diskusi. To je všechno, paní doktoro? To je všechno. Takže pan zastupitel Komrska, prosím, máte slovo.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Současně také děkuji kolegovi Pekovi za vysvětlení vztahu mezi velikostí projektu a cenou za metr. Překvapivě mi to je jasné. A chtěl jsem upřesnit, ten projekt, když se kreslí a počítá, tak v tuhle chvíli musí být spočítaný na nějakou prodejní cenu, jinak by do toho nikdo nešel. Nevím, jestli to je zřejmé vám?

Já jsem se ptal na to, kolik je v současné době v tuto chvíli za těchto cen kalkulována prodejní metrová plocha, pultová, pro fyzickou osobu, takže včetně daně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další je zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak děkuji za slovo. Já tady slyším, že je návrh z různých stran, zejména ze strany developera, či investora, jakkoli mu budeme říkat, k širokospektrému jednání. Já budu za to ráda, že si můžeme i popovídat třeba o té Barče a tak. Takže já budu kvitovat i za naši stranu opozice, i jak tady řekla paní doktorka Kleslová, že prosím, pokud bude širší jednání, budeme za to rádi. Zatím žádné velké neprobíhá, ani to trojstranné, které tady bylo přislíbeno, takže můžeme ty strany rozšířit. Já si myslím, že je to ve veřejném zájmu, aby to bylo projednáno tak, aby nebyly tyhle spory.

A můžou tam třeba přijít i ti, co to kvitují. Co říkala paní Hauffenová, že se jim ty dvě 12patrové budovy líbí, můžou přijít i ty lidi z IPRu, o kterých se tady pořád hovoří, kteří vlastně to domluvili takhle s panem investorem, potažmo developerem, potažmo projektantem.

Takže za to budu rád, když se to rozdiskutuje. Já si myslím, že potom ta zastupitelstva budou jednodušší, kratší, když se takhle bude přistupovat ke všem developerským projektům. A ne, že pan starosta bude posílat developera za opozicí, aby si to nejdřív předjednal s opozicí, jak se už párkrát stalo. Pane starosto, takhle ne, opravdu si myslím, že to není ten způsob. Je to na širokém veřejném jednání. A když mi nějaký developer, doporučený vámi, aby mě oslovil, tak já mu říkám: „Ano, až bude veřejné setkání, ráda se ho zúčastním.“ Myslím, stejně jako další zastupitelé kluby.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za doporučení inspirativní platformě, kde bychom projednávali záměry, stojí to za úvahu. Nicméně to dojednání pater (mínus) teď nechám na vás, abyste to s developerem domluvili. Když to domluvíte, tak smeknu, pokud dostanou kontribuce a zůstane 40 milionů do veřejného prostoru, tak v pohodě. Tak potom má developer velkou vatu, to se mi zdá až dost. Jestli je schopný ubrat patra a zůstane komfort pro ty místní, tak jste kouzelník, to smekám.

Tak paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobrý podvečer. Já tady pečlivě poslouchám celou diskusi na téma nástavby na Květ. Já jsem se k ní velmi obšírně a podrobně, včetně nějaké mé osobní historie, vyjádřila v září loňského roku, takže bych když tak tímto, kdo to neslyšel, odkázala na stenozáznam ze září loňského roku. A nechci už tady v detailu probírat to, co tam bylo řečeno.

Ale poslouchám tady skutečně pečlivě. A chtěla bych navrhnout, aby jednání o budoucnosti nástavby Květu bylo skutečně přesunuto na nějakou vhodnější platformu ke skutečné diskusi. Protože zastupitelstvo skutečně tuto roli neplní. Možná to někteří zastupitelé občanům nějakým způsobem sdělují, já jsem se také minule bavila o tom, nebo sdělovala jsem, že vnímám z určitých politických klubů snahu o velkou politizaci a využití té situace.

Já jsem si pečlivě přečetla to, co jsem řekla v září, a musím říct, že jsme se moc neposunuli. Já jsem jasně mluvila o tom, že nejsou stále splněny požadavky komise z územního rozvoje. Mluvila jsem o dvou věcech, to byla dopravní studie a bylo to vyjádření k EIA. Takže teď se nacházíme v situaci, kdy dopravní studii nikdo z nás kromě developera neviděl. Nevím, o čem se teď tady můžeme bavit.

Druhá věc je, že ze strany developera nezaznělo žádné vyjádření k EIA. Na to se musel doptávat kolega. Já se skromně domnívám, že v případě, že projekt jde cestou demolice, tak EIA je v podstatě nezbytná. Ale uvidíme, jak to dopadne.

Já bych tady chtěla reagovat na prohlášení pana Veselého, které si pak přečtete ve stenozáznamu, protože on v rámci svého předkladu řekl, že poctivě posoudili, že to nezatíží lokalitu. Tak to já bych se chtěla zeptat, jak k tomu, že to poctivě posoudili, došli? Když skutečně se absolutně nevyjádřili k EIA, nevyjádřili se k té dopravní studii. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, kterou tady pan Veselý tvrdil, je: „To, co bylo řečeno v rámci komise, plníme.“ Tak já jsem tedy přesvědčená, že to neplníte. Protože jedna z hlavních podmínek bylo veřejné projednání s občany, ale to, co proběhlo, to neobsahovalo tu dopravní studii. Takže podle mého názoru, abyste naplnili podmínky komise územního rozvoje, znamená, že skutečně musí proběhnout nové veřejné projednání s občany, kde bude představena dopravní studie, kterou jsme nikdo z nás tady neviděli. A v případě, že toto proběhne, tak si tento bod můžeme odškrtnout.

O těch dalších dvou bodech jsem nějakým způsobem mluvila. Je třeba férově zdůraznit to, že skutečně nad OC Květem může vzniknout nějaká stavba. O tom, jaká stavba a jak bude velká, rozhoduje (já si spojím příspěvky) Hlavní město. Možná je to pro vás překvapivá, já už jsem o tom mluvila minule. Ale v případě, že i když developer naplní všechny zákonné podmínky, pane Štěpánku, děkuji.

Když developer naplní všechny zákonné podmínky, tak tou zásadní podmínkou pro to, jak ten projekt bude masivní, je souhlas Hlavního města, zda dá souhlas k započtení jeho pozemku do toho,

jaká stavba tam vznikne. Tak já prosím, abychom na toto nezapomínali. Toto je velká páka na to, jakým způsobem bude rozhodnuto o té masivní stavbě.

Proto skutečně – a už jsem to říkala minule a říkám to tady směrem Bezpečný Květ – nemohu hlasovat pro to, že dáváme záporné vyjádření jako zastupitelstvo k tomu projektu. Prostě my v tuto chvíli nikdo z nás nemáme všechny zákonné podklady pro to, abychom pro něco takového mohli hlasovat. To prostě nelze, je to pouze čirý populismus, který tady zní z opozičních klubů. Určitě dva tady byly, které se proti tomu vyjádřily. Takže skutečně to záporné vyjádření je opravdu jenom populistické, ničemu nepomůže.

A ještě z mého pohledu bych já jako zastupitelka porušila zákon, protože se nemohu vyjadřovat k něčemu, k čemu nemám dostatečné podklady. Takže já bych závěrem chtěla vyzvat, aby se tady nedomlouvalo někde za zády nebo tady v posledních řadách zastupitelstva, kdo s kým bude jednat, ale skutečně pojdme udělat platformu, kde se tyto věci budou projednávat. Za mě určitě se dají věci předjednat v rámci komise územního rozvoje, kterou lze svolat jako veřejnou. Jsou tam jak zástupci koalice, tak samozřejmě i opozice, můžou tam být přizvaní všichni a je možné tam připravit koncept toho veřejného projednání tak, aby proběhlo důstojně, aby bylo postaveno na nějakých faktech a argumentech, a ne na populistických tvrzeních. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji paní zastupitelce za tento svůj vklad do diskuse. Já bych to jenom krátce rozvedl z pozice předkladatele.

To, jak ten návrh dnes vypadá, jak tam jsou dneska naddimenzované ty objekty, ty dvě věže, tak vlastně předjímá to, že ten projekt dostane souhlas Hlavního města, konkrétně odboru hospodaření s majetkem, že jim umožní čerpat ten koeficient navýšení z pozemků města.

Takže pokud odbor hospodaření s majetkem, primárně pan Záborský, nedá k tomu souhlas, tak se čerpat nebude a může developer zapomenout na 12 patrové věže. Zůstane tam možná 1 patro, 2 patra. To je ten poslední kamínek té skládačky. Aby tam ty věže mohly vyrůst, zopakují znovu, je potřeba souhlasu Hlavního města Prahy, odboru hospodaření s majetkem, který umožní čerpat ten koeficient. Bez toho tam nemůžou být ty věže.

Investor předjímá ten souhlas, že ho bude mít, takže uvidíme, jak to dopadne na Hlavním městě, konkrétně na odboru hospodaření s majetkem. Tady je pan zastupitel Beneš, který je poradce pana Záborského, doufám, že mu tu informaci předá, aby to pan Záborský tedy zastavil společně s panem Benešem na Hlavním městě, a pak tam samozřejmě nebude 12 pater, to je úplně jasné. Takže tady máte konkrétního zástupce, kterého můžete kontaktovat, využijte příležitosti, že tady máte poradce pana Záborského, pana Beneše, a proberte to s ním, aby zaintervenoval u pana Záborského, aby ten projekt na Hlavním městě nepodpořili. To je jediná cesta, když to chcete zastavit.

Tak další s technickou pan zastupitel Pavel Šutka.

Pan Šutka: Já fakt čistě technicky. Vy jste to trochu naznačila, paní zastupitelko, netvařme se, že tady není žádný orgán a platforma, která tuhle věc řeší. Vždyť je tady komise územního rozvoje, která to řeší už roky, spoustu let. A když je v té věci cokoli nového, tak je to okamžitě předané na komisi územního rozvoje, kde mají obě hlavní opoziční strany svoje zástupce, jak paní doktorku Kleslovou, tak pana Beneše.

Já úplně nerozumím tomu, že se tady teď všichni tváří, jako že je tady něco nového, o čem nikdy neslyšeli. Přece jste členy té komise, všechno máte úplně stejně jako kteříkoli jiní zastupitelé. To je přece ta platforma, tak nevím, co tady vytváříme nového.

Starosta Martin Valovič: Tak další technická pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Tak já ještě také dopřesním kolegyni Chmelovou. Ona mi to určitě promine, nebo respektive jde skutečně o zpřesnění. Týká se to té EIA a těch podmínek, kdy má být.

V roce 2015, když se to posuzovalo poprvé, tak to posouzení bylo z toho důvodu, že tam docházelo k výstavbě nad 3000 m² a byl tam limit 100 parkovacích míst. Ten limit se zvedl dneska na 500, z tohoto důvodu už se to dneska posuzovat nemůže a nebude. A tehdy tam nebylo řečeno, jestli se jedná o revitalizaci nebo o výstavbu, ten zákon byl přísnější.

V roce 2017 došlo ke změně a zákon přímo říká, že se musí jednat o výstavbu obchodního centra. A tím, že investor přechází z revitalizace do výstavby, tak tou obestavěnou plochou vlastně začíná plnit ten zákonný limit. A jen podotýkám, EIA neřeší výšku té stavby, ale řeší prostor té stavby, co se týká do prostoru, protože z toho generuje tu dopravu a to generuje ty vlivy na životní prostředí. Nikoli ta výška. To už tady bylo řečeno, to je věc toho stavebního úřadu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, technická pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, je to faktická. Já bych rád poděkoval jak paní zastupitelce Chmelové, tak panu Valovičovi, že uvedli, že ten projekt se neobejde bez Magistrátu hlavního města Prahy. Trošičku opomněli, že ty koeficienty jdou čerpat i z 1500 m pozemku severně, který je svěřen do městské části Praha 10. A zároveň ano, je v SVH úplně stejně jako ty boční pozemky, takže ty koeficienty jde čerpat z obojího.

Nicméně právě proto je to usnesení navrženo tak, jak je navrženo. Už jsme ho tady s kolegou změkčili, aby bylo zcela zřejmé, že jenom my jako zastupitelé podporujeme občany, jak oni nesouhlasí, tak my nesouhlasíme s tím projektem v současném stavu. A to právě je ta materie, kterou já můžu ukázat panu radnímu Zábranskému. Můžu to otevřít na jednání výboru pro majetek a říct: „Podívejte se, městská část s tím takhle nesouhlasí, takže vy ty koeficienty takhle nedávejte.“ Takhle je to jednoduché, proto je tu to usnesení, abychom to mohli nějak vyjádřit.

Starosta Martin Valovič: Tak tam byla technická Ivan Mikoláš, zmizela. Nic. Takže další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já bych byl velice rád, abychom se drželi těch procesů, které tady máme nastavené. A když ani po deseti letech jsme to nedokázali, tak přesto jednali tak, jak to vždycky bylo. To znamená, komise územního rozvoje, developer, případně dotčení, a snažili jsme se dojít k nějakému konsensu na této platformě. A nevyrobili nové platformy, když 10 let se nám nepodařilo k ničemu dospět.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Vůbec vám nebylo rozumět, pane místostarosto, co jste chtěl říct. Také připomeneme, že vy jste předseda výboru pro územní rozvoj na magistrátu, tak to tam můžete klidně zvednout tohle téma, když vás to také tak trápí a rád byste to určitě posunul, jako vaši kolegové. A ti by se samozřejmě za městskou část měli vyjádřit.

Měli by se vyjádřit, jestli v tomhle předkladu, který nám tady byl předložen, jestli s tím souhlasí, nebo nesouhlasí. To je naprosto k věci a magistrát to nerozhoduje sám, magistrát potřebuje to vyjádření městské části. Ne vždycky na něj dá, ano, to je pravda, já to často kritizuji, protože si myslím, že nejlépe ví městská část a jeho občané, co se v tom jeho mikroregionu městské části děje. Protože prostě Hlavní město je poměrně velká entita, aby tohle mohla obsáhnout do každého detailu.

Takže ne, nejsou to ti oškliví Piráti, kteří to budou rozhodovat. Bude to rozhodovat samozřejmě rada, případně zastupitelstvo samozřejmě, a to má 65 členů. Mají tam všichni zástupce, co tady sedí. Takže nenechte si všet prosím bulíky na nos tady od pana starosty.

Co se týče komise a té platformy, zareaguji na Pavla Šutku. Tak komise je neveřejná. Myslím, že jí teď předsedá, nebo předsedal, ne, předsedá jí myslím Pavel. Takže naposledy se o tomhle tématu Obchodního domu Květ jednalo v srpnu loňského roku. Pavle, proč se nejedná dál? Proč tam nezvete občany? Proč jste si nevyžádali další podklady od toho developera, jak s tím posunul? Proč?

Tomu fakt nerozumím, vždyť to bude rok. Tak si to tady nemalujeme. Vlastně už jsme zpátky u toho, co jsme si tady říkali, pojďme zřídit veřejný výbor pro územní rozvoj. Takže já dávám usnesení: „Zastupitelstvo městské části zřizuje výbor pro územní rozvoj a ukládá radě městské části svolat předsedy zastupitelských klubů na konsensu jeho fungování, složení, náplně atd.““

A jinak samozřejmě hlasovat se o tom usnesení pana Beneše dá, protože tam nic k tomu nepotřebujete. Tam je jenom nesouhlas s tím současným návrhem, tam žádné zákonné věci neporušujete. To tady samozřejmě je nějaká chiméra a zase vnučování názoru, který úplně není pravdivý.

Tak prosím, jenom pojďme, když máme tady ty občany, mně je jich někdy, až musím říct, líto, ale jsou vytrvali, za což jim děkuji. Protože zajímat se o místo, kde bydlíme, a chránit si i to území je součástí veřejného dění. A my jsme tady pro ně, to už tady zaznělo také několikrát.

Samozřejmě ano, pojďme to kultivovat, souhlasím, ale pojďme to kultivovat tak, aby byli nějakým způsobem satureováni i ti občané, kteří to určitě nějakým způsobem chtějí vést v diskusi, nikoli direktivně příkazem tady 12patrových dvou budov.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Já jsem se jenom chtěl zeptat, zdali by bylo možné nějakým způsobem osvětlit princip těch kontribucí, které městská část požaduje u tohoto projektu. Protože z toho vašeho vyjádření, pane starosto, mi už trošičku přišlo, že to bude navázané na tu podlahovou plochu. To znamená, že by tam byl jakýsi zájem městské části na tom, aby ta budova byla co nejvyšší. Doufám, že to tak není, ale určitě by bylo transparentní pro občany, co jsou tady, abychom všichni věděli, jak to s těmi kontribucemi tam je, jak se to plánuje, co městská část očekává a v jakém stavu je v tomhle směru jednání s developerem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Kopecký, já vám rád odpovím. Je to na základě metodiky, spoluúčasti soukromého sektoru na veřejných financích, metodika schválená zastupitelstvem,

všeobecně známá, fungující tady několik let. Samozřejmě odvíjí se to od HPP toho projektu, to je naprosto všeobecně známé, ale není to tak, že bychom někoho nutili k tomu. Je to dobrovolná metodika, žádného developera nenutíme k tomu, aby do toho přistupoval.

Dneska je trend takový, že developeři jsou natolik osvětlení, většina z nich funguje i v Evropě, to je naprosto běžná praxe, a přicházejí sami. Cítí tu potřebu, že je potřeba tu zátěž, kterou přinášejí do území, nějakým způsobem kompenzovat.

Já jsem za to hrozně rád, protože ta osvěta mezi developery, i to, jak jsme tu metodiku nějakým způsobem odprezentovali, jak jsme ji vytvářeli na společné bázi kolem kulatého stolu, tak to nese své ovoce.

Městská část Praha 10 se stala předvídatelným partnerem, stabilním partnerem pro všechny investice, které přicházejí do městské části. Jsem za to rád, stojím si za tím a myslím si, že to byl správný krok. V tomhle případě nevím, v jakém stavu je jednání o kontribuci, musel by pan Zákostelník toto říci, protože ten vede ta jednání. V podstatě si myslím, že tam je podepsán příslib, to znamená akceptace té metodiky, a samozřejmě, až půjde materiál do rady, tak půjde samozřejmě už s dojednanou kontribuční smlouvou.

Jak tady dneska padlo nad rámec té kontribuce, která bude vypočítána z té druhé polodražní plochy, dneska je koeficient 1800. Pane architektke, prosím, opravte mě, 1800 kolik? 1790 za m/HPP. Máte v materiálu uvedenou celkovou plochu HPP, vynásobíte si to 1790 korunami, to je kontribuce, která přichází do rozpočtu městské části. A tento developer ještě nad rámec této dobrovolné kontribuce se zavázal, že zrevitalizuje nákladem 40 milionů to vedlejší území.

Takže to je v nějaké rovině jednání. Toť vše, co k tomu mohu říci. A myslím si, že to je věc, která je dneska už standardní. Není standardní to, že by ten investor opravdu ještě přispíval nad rámec té kontribuce částkou, která převyšuje i tu kontribuci do toho veřejného prostoru. Takže to je za mě v tuto chvíli všechno, protože městská část samozřejmě nemá finance na to, abychom tam teď dali 40, 50 milionů do revitalizace veřejného prostranství kolem brownfieldu, který tam vyrůstá. Městská část do toho může vstoupit samozřejmě někdy v budoucnu, až třeba ten objekt bude zrevitalizován, ale není povinností developera, aby revitalizoval to veřejné prostranství.

Takže paní zastupitelka Chmelová, prosím. Pardon, tam ještě byla technická, Pavel Šutka. Ne, stáhl to, takže paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji za slovo. Já bych skutečně ještě jednou tady chtěla vyzvat k určité brzdě ten populistických prohlášení, která tady zaznívají, a dávaní nějakých falešných nadějí, jestli nějaké Zastupitelstvo záporné něčemu zabrání. Prostě není to tak. Skutečně to tak není. A já jsem přesvědčená, že může dojít k porušení zákona. A prosím, aby mi nikdo nekládal do úst a nekomentoval a nějakým způsobem neposuzoval můj názor. Můj názor tady říkám věcně, slušně a k ostatním se také tak chovám.

Mě ale napadla jedna věc, kterou bychom jako zastupitelstvo mohli přijmout. A co by skutečně reálně té věci mohlo pomoci. My bychom jako zastupitelstvo mohli přijmout usnesení, kde bychom skutečně dali dohromady naše argumenty, proč nechceme, aby Zastupitelstvo hlavního města, nebo majetkový odbor, nebo radní pro majetek, dali souhlas k tomu, aby se pozemky magistrátu započítaly.

Je to usnesení, které prosím nedělejme ve spěchu. Nedělejme ho dnes, ale dá se připravit do příště. A pokud by takové usnesení existovalo ze strany městské části, tak je to naprosto relevantní

podklad, který lze potom využít na jednání magistrátu. Pojdme prostě magistrát vyzvat, nebo teď tedy asi radního pana Zábranského, případně ať to projedná i Rada hlavního města, a skutečně tímto můžeme ovlivnit skutečný objem toho projektu.

To je jeden můj návrh. Rozhodně teď tady odmítám na koleni něco sepisovat. Myslím si, že je potřeba to skutečně odběratel promyslet. A ještě poznámka. Nestrašme tady, komise územního rozvoje může být svolána kdykoli veřejně, to lze udělat. Takže může být tady veřejná komise, která by skutečně připravila to veřejné projednání. Já to velmi doporučuji, aby koncept a obsah toho veřejného jednání byl společně předpřipraven. Nějaký jeho program a očekávané výstupy, aby byly skutečně se všemi stranami předjednáno. Nechci říct, aby to nevyznělo jako domluveno, ale předjednáno.

Takhle je to naprosto běžné a bylo by fajn, kdyby to jednání skutečně facilitoval nějaký nezávislý člověk, ne ani třeba z městské části, ani ne ze strany developera. Já si myslím, že to může pomoci věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se jenom pozastavím nad dvěma prohlášeními koaličních zastupitelů. A to nad prohlášením pana Šutky, který prohlásil, že vlastně kdyby se naši členové zúčastnili komisí, tak mají všechny informace. Což samozřejmě vzhledem k tomu, že se konala poslední komise k tomuto tématu v srpnu loňského roku, by byla informace s velkým prodlením. A vzápětí, nebo vlastně ještě předtím, paní Chmelová řekla, že nám chybí podstatné informace, abychom tento projekt v této podobě mohli odmítnout.

Čili vidíte, že i vlastní koaliční partneři mají velké rozpory v tom, jak se na tento projekt dívají. Já k tomu dodám, že to, že chceme odmítnout projekt v současné podobě, je silné gesto. Slovy pana Valoviče, zastupitelstvo s tím nic moc nemůže.

Jde skutečně o gesto, jde o dání najevo podpory občanům. Není to žádné populistické. Prostě tomu projektu chybí řada věcí, jak řekla správně paní Chmelová, aby bylo možné ho správně posoudit. Ten projekt se výrazně změnil, nebyl čas to projednat, nebyly ty informace, opět jak nám potvrdila paní Chmelová, která se kvůli tomu bojí hlasovat a bojí se dokonce trestných následků.

Takže v téhle situaci v této podobě je naprosto legitimní tento projekt odmítnout. Prostě ten projekt není ve stavu, kdy by byl k jakémukoli dalšímu jednání. A nevylučuje to do budoucna, že se ten projekt upraví a bude pro tento projekt. Už jsme tady snad všechny kluby vyjádřily svoji vůli, že na tom místě je třeba to nějakým způsobem revitalizovat. To je takové neutrální slovo, které neznámá ani rekonstrukci, ani zbourání. Já dokonce nejsem proti zbourání, protože ten objekt je opravdu starý, opravdu v žalostném stavu, ale je to významná stavba v tom místě, velmi významná stavba, zaslouží si čas.

A že za těch deset let se ten čas nějakým způsobem vyvíjel, vyvíjela se ekonomika, vyvíjelo se kdekdo, a nepodařilo se dojít, to prostě holt tak je. Tady se mluví o rozšíření atomové elektrárny třeba dvacet třicet let, a taky se nad tím nikdo nepozastavuje. Takže to jsou takové ty, kdy nám někdo vkládá populismus či zdržování. Ne, prostě některé projekty trvají dlouho.

Čili já bych rozhodně odmítnutí projektu nepovažoval za populistické. Samozřejmě líbí se mi, že by se z toho dalo vybruslit, kdyby to bylo všeobecně přijatelné, že od odmítnutí bychom sepsali všechny důvody, proč se nám ten projekt nelíbí. Nakonec proč ne? Taky gesto. A tyto důvody bychom

prostě sepsali, aby všichni věděli, tohle se nám nelíbí, tohle to se možná někomu líbí, možná někomu nelíbí. To jo, to říká paní Chmelová v pořádku. Podle mě to je víceméně podobné, jako že to odmítáme v této podobě. Ale tak vypadá to, že převzala iniciativu. Já jí to přeji, já to případně i podpořím, protože tam jde o to, aby občané získali to, co je možné nejlepšího v danou chvíli. To, co bude nějakým způsobem funkční.

Ne na sílu peněz. Uvědomme si, že kdyby tam bylo tolik bytů, co je avizováno, plus obchodní prostory, povídáme si o dvou miliardám korun, zhruba, plus mínus, jestli to bude miliarda osm set milionů nebo dvě miliardy padesát, já nevím. Proším vás, je to projekt zhruba dvoumiliardový. Tam nějakých 40 milionů je 2 % z prodejní ceny – jen, abychom viděli ty relace.

Čili jedná se o velké peníze. Nechci tady spekulovat, za kolik to bylo koupeno, jak to bylo koupeno, to je nepodstatné. Prostě je to projekt veliký, je to projekt pro to místo významný a má smysl se mu věnovat klidně 15 let, pane místostarosto. Nemá smysl to zase dalších 5 let posuzovat, abyste mě zase nebral za slovo.

Chci jenom říct, že významné projekty potřebují tvrdou práci a významné penzum času, aby vypadaly solidně. A my rozhodně nechceme nic takového rozumného, co by mohlo vzniknout, blokovat. Jen konstatujeme, že to, co tam je navrženo teď, rozumně nepůsobí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak technickou pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Jen krátká reakce. Na komisi to bylo v srpnu loňského roku naposledy proto, protože od té doby tady není žádný oficiální posun. Já chápu, že si z toho někdo udělal politikou věc, v pořádku, to si každý z toho může udělat. A já to na komisi nebudu projednávat jenom proto, že vlastně není nic nového, není o čem jednat. Tak to je asi tak k tomu, co můžu říct.

Starosta Martin Valovič: Tak další technická paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji, já bych se chtěla skutečně ohradit proti interpretaci tvrzení nejen mě, ale kohokoli jiného. Zprvé – já se skutečně nebojím pro nic hlasovat. A rozhodně jsem nemluvila o tom, že máme sepisovat důvody o tom, co se nám líbí, nebo nelíbí.

Já jsem říkala, že máme dát faktické důvody, proč nechceme souhlas od Hlavního města se započítáním jejich koeficientu. Já na příště to usnesení připravím a jsem zvědavá, jak budou hlasovat členové pirátského klubu pro toto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já rád slyším, že už začínáme detekovat shodu v dalším postupu. Děkuji paní Chmelové za tu vstřícnost a rád se k tomu i já v září vrátím na jednání zastupitelstva. A aby se do té doby něco nežádoucího v místě nestalo, abychom se měli k čemu vracet, tak navrhuji doplňující návrh tady spolu s panem spolupředkladatelem Petrem Benešem. A to ve znění návrhu, že – „Zastupitelstvo konstatuje, že nesouhlasí s využitím koeficientu pro výstavbu polyfunkčního objektu OC Květ z okolních pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy“. Věřím, že na tomhle vzhledem k tomu, co bylo před chvílkou řečeno, najdeme shodu.

A konečně třeba budu i optimista, oproti panu Pekovi, že nějakou shodu po těch letech nalezneme v září. Děkuji všem předem za vstřícnost, zájmu tady přítomných občanů i těch, co se na nás dívají.

Starosta Martin Valovič: Tak se čtvrtým příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím, spusťte hlasování.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 20.

Návrh byl přijat.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych tady ještě jednou vyzývala – skutečně neinterpretujte nikdo své názory na ostatní, jak se vám hodí. Já jsem tady o žádné shodě s pirátským klubem nemluvila. A v žádné shodě spolu nejsme. Mně se přičí si brát občany jako rukojmí. To děláte vy. Přičí se mi populisticky projednávat zástavbu jen podle toho, jak se vám to hodí. Jasně jsem minule říkala, že jako starostka jsem podala, chtěla podat odvolání na zástavbu v Trojmezí, a Piráti to zablokovali na jednání rady se slovy, že pirátský tehdejší starosta má dohodu s developery.

Tak já tohle to tady budu opakovat pokaždé, pokud vy budete tady neustále opakovaně tvrdit, že já jsem s vámi v nějaké shodě. Nejsem s vámi ve shodě, nejsem populist a neberu si občany za rukojmí.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já jenom upřesním paní Chmelovou. Ona jednala za zády celého zastupitelstva, co je kolej, co je ohledně Trojmezí, takže logicky to bylo velmi nefér, nekorektní jednání. A v tomto rozhodně se nikdy nemůžeme shodnout. To, že si paní Chmelová bere standardně občany jako rukojmí, to jsem zažil, když jsem s ní byl na stojkách o různých peticích. Takže stejně tak jeden z důvodů k jejímu odvolání bylo právě to, že zneužívala do určité míry možností radnice pro svoji sebepropagaci.

Takže já bych opravdu nerad zabíhal do podrobností, to bychom pak tady na sebe začali všelijaké divné věci, a nemá to smysl a s touto otázkou to nemá nic společného.

Starosta Martin Valovič: Další příspěvek pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, já mám jenom krátký příspěvek. Já bych se rád zeptal, jak Piráti mohli něco zablokovat, když byli jedna třetina rady? To neexistuje přece nějaká blokační menšina, tak bych se rád zeptal paní Chmelové, jak to tedy bylo s tím hlasováním? Jestli to náhodou nezablokovala i ODS? Nebo jak to bylo.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já bych tady požádal všechny kolegy, ať už od nás z Pirátů, nebo i z koalice Vlasta, aby se snažili tu rétoriku mírnit. Myslím si, že to není ve prospěch občanů na Květu. Já jsem tady dnes nepoužil ani jednou jméno koalice Vlasta, když, tak akorát KDU pana Mareše, protože ten si to sám neodpustí. A hodlám v tom vytrvat celé dnešní zastupitelstvo, pokud to jen

trošku bude možné, protože si myslím, že tady je úplně jiný nepřítel. Že to jsou úplně jiné strany, které mají zájmy na tom, aby tekla beton. My to nejsme. Věřím tomu, že to není ani koalice Vlasta.

A proto jsme se snažili dát ty nejjemnější možná usnesení, ten nesouhlas s tou výstavbou jsme se pokusili zjemnit tak, aby to bylo v souladu s tou peticí, ale zároveň aby bylo jednoznačně řečeno, že to je se současným projektem v té podobě, v jaké je. A pak úplně to nejjemnější, jenom pouze „Zastupitelstvo konstatuje, že v této chvíli nesouhlasí s využitím koeficientů“, je podle mě zcela hlasovatelné.

A ten důvod je jednoduchý – a já žádný jiný důvod nepotřebuji – je to 1600 podpisů občanů ze Zahradního Města. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ukončuji diskusi k tomuto bodu a jenom v závěrečném slovu musím trošku replikovat to o tom „tečení betonu“. Pane Beneši, beton by měl téct prostřednictvím vašeho ministra pana Bartoše na bytovou výstavbu, a místo betonu tečou slzy akorát. Takže tím jsem to asi vystihl. Takže předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak sešel se nám tady jeden protinávrh a dva návrhy usnesení.

Takže nejdřív se vypořádáme s tím prvním protinávrrhem. Takže nyní budeme hlasovat o protinávrrhu pana Petra Beneše. Ještě jednou zopakují, že se jedná o bod číslo 9. A tento protinávrh vlastně upravuje usnesení původně předloženého materiálu, a tímto způsobem. Že na stránce 2 přidává bod římská II, který zní – „Nesouhlasí se záměrem na vybudování polyfunkčního objektu OC Květ Jabloňová v této podobě.“ Což je ještě další protinávrh od pana Mikoláše, se kterým se pan Beneš ztotožnil, tak proto jsem to načel takhle v celku. Takže o tomto protinávrrhu usnesení k bodu č. 9 budeme teď hlasovat. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak pak tu máme návrh usnesení k tomuto bodu č. 9, usnesení zastupitelstva městské části od paní zastupitelky Jany Komrskové. A ten zní následujícím způsobem – „Zřizuje výbor pro územní rozvoj a ukládá radě městské části svolat předsedy zastupitelských klubů na konsensu jeho fungování (složení, náplň atd.). Dejte prosím hlasovat.“

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak a pak tu máme ještě jeden návrh, usnesení k tomuto bodu. A ten zní – „Zastupitelstvo městské části konstatuje, že nesouhlasí s využitím koeficientů pro výstavbu polyfunkčního objektu OC Květ z okolních pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy“. Je to návrh, který předkládá Petr Beneš s Michalem Kočím, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím o hlasování o tomto návrhu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2, bodu č. 9 v předloženém materiálu bez jakýchkoli změn. Takže poprosím, dejte hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Tak, kolegové, blíží se nám další bod, a to je **Interpelace zastupitelů**. Já bych si dovil vyhlásit desetiminutovou pauzu.

(10minutová přestávka)

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Starosta Martin Valovič: Vážení kolegové, přestávka nám vypršela, nyní se pojdme věnovat bodu **Dotazy a informace členů zastupitelstva**, k němuž bylo podáno 24 přihlášek. Každý člen Zastupitelstva může v tomto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno v následujícím pořadí... Já ho asi nebudu číst, abychom se nezdržovali. Ještě bych připomněl, že máme na to 50 minut z jednacího řádu a první vystupující je přihlášená paní zastupitelka... Tady technická nemá co dělat. Procedurální hlasování ano, tak prosím.

Pan Šilar: Já jenom procedurálně navrhuji, abychom hlasovali o tom, že budeme jednat i po osmé hodině. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Takže spustíme hlasování o jednání po 20. hodině.

Pro 26, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 12.

Návrh byl přijat.

A teď se vracíme do interpelací zastupitelů. Další technická, prosím. Druhá technická, prosím. Chcete to uvést do zápisu? Tak prosím, uveďte do zápisu. Ne, uveďte to do zápisu, prosím. Já rozhoduji, že to dáme do zápisu, stačí to takhle do zápisu. Je to procedurální hlasování, prosím, dejte to do zápisu.

Ale, prosím vás, jak to, že to neprošlo? Tak si zahlasujeme znovu, tak budeme to zdržovat. Tak procedurální hlasování, že budeme hlasovat po 20. hodině. Prosím, spusťte hlasování. Jestli vám to za to stojí, tak tady budeme šaškovat takovýmto způsobem, prosím.

Pro 26, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovalo 9.

Návrh byl přijat.

Můžeme do interpelací, prosím paní zastupitelka Kleslová, první téma „Praha 10“.

Paní Kleslová: Pane starosto, já jsem chtěla v interpelaci vystoupit, protože se na mě obrátilo velké množství rodičů dětí, které chodí do mateřských školek. A nechápou, z jakého důvodu se městská část rozhodla měnit název školek. Píší mně e-maily, píší mně i na Facebook městské části.

Já bych vám třeba ocitovala některé rodiče. „Myslím, že názvy podle ulic dávají větší smysl. Mé dceři bylo úplně jedno, jak se jmenuje školka, zajímalo ji, jak se jmenuje její třída ve školce. A měnit názvy jen u pár školek jen proto, že se mi nelíbí názvy ulic, je blbost. Ostatním školčkám názvy ulic zůstanou a celé to bude působit nesourodě a zmatečně. Ještě by mohlo zastupitele napadnout přejmenovat Ruskou a Moskevskou, jako to udělali na Praze 3 s Koněvkou, aby lidi už úplně naštváli. Jako by nestačilo, že letos se nedostaly děti do 1. tříd.“

Další například: „To zase na radnici něco vymýšlejí, s prominutím pěknou kravinu, zbytečnosti s dalšími náklady. Každý si názvy školek a škol spojí přece s názvem ulice. Je to orientačně velmi přehledné a dává to smysl, narozdíl od nějakých stupidních názvů.“

Nebo Profesor Knížák: „Nikdy jsem neměl vztah k Sovětskému svazu, vnímal jsem ho jako našeho největšího nepřítele, ale nikdy mě nenapadlo, abych kvůli tomu ztratil ruské umění, fascinující ruskou literaturu, neuvěřitelné výtvarné umění a monumentální hudbu. Dnes u nás protiruská hysterie dosáhla takových směšných vrcholů, jako je přejmenování Ruské zmrzliny na Ukrajinskou a vysunutí ruských děl z repertoáru Národního divadla. Zapomněli na ruské vejce. Navrhují, aby se přejmenovalo na Ukrajinská varlata.““

Mohla bych tak citovat dál. Tak já bych chtěla jenom podotknout, abychom si z tohoto vzali ponaučení. Když se přejmenovala ulice Koněvova, na Zastupitelstvo HMP jsme k tomu načítali tisk, jestli by vůbec neměla změna názvu ulic spadat po návrhu městské části i do kompetence města, protože těch dopisů, co poslaly firmy, co psali lidi, že si budou muset dělat nové občanky, změny v rejstříku, co to stojí. A občané ve velkém proti tomu vystupovali.

Proto já bych vás chtěla poprosit, abyste to zvážili, neměnili názvy školek. Protože ty názvy stejně budou říkat: Guthová, Sportovní školka, Vladivostocká apod. Proto z důvodů i celkové finanční náročnosti na změnu apeluje klub hnutí ANO na to, aby nebyly názvy těchto školek měněny. Což potom máte tady v tom tisku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, paní zastupitelko, to je určitě parketa pro pana radního Počarovského, který je na to připraven, prosím.

Pan Počarovský: Tak děkuji za slovo. Nevím, jestli se na vás přímo obraceli občané, paní doktorko, spíš to vypadá, že to čtete z Facebooku Prahy 10. Já jsem to četl také, speciálně ten jeden příspěvek.

Nicméně začnu od konce. Co se týče finanční náročnosti, tak celá ta akce stála asi tak 4 kliky myši. To je celá cena, ta nestojí ani korunu. To je první věc. Druhá věc – až tak to nesouvisí s nějakými ruskými názvy, ať už ulic, nebo spisovatelů, souvisí to s tím, že 4 mateřské školky dlouhodobě používají neoficiální názvy svých zařízení. A vzhledem k tomu, že máme dneska změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací, tak jsme v rámci debaty na poradě s ředitelkami se bavili o možnosti, protože o to projevíli zájem.

Celá ta záležitost proběhla participativně mezi pedagogickými sbory a mezi rodiči, bylo hlasováno. Ne všechny školky k tomu přistoupily, protože třeba rodiče si to nepřáli, čili bylo to naprosto na nich. Například Vladivostocká používá už mnoho let název Větrník, včetně svého loga. Stejně tak jako Harmonie a další.

Čili nesouvisí to s jakýmkoli, nevím, něčím protiruským. Ty lidi si to takhle vybrali, můžou na to mít různé názory, ale bylo to řešeno s rodiči, bylo hlasováno, takže je to naprosto jejich rozhodnutí. A možná pro ty děti je lepší chodit do Větrníku než do Vladivostocké, protože Větrník si každé dítě a možná i zastupitelé umí představit, ale Vladivostok ani těžko. Možná ani vy si neumíte představit Vladivostok, ale Větrník ano.

Já bych byl rád, kdyby tady tyto dotazy už nepadaly, protože to bylo naprosto svobodné rozhodnutí na základě dohod pedagogických týmů mezi sebou a s rodiči. Takhle se k tomu rozhodli, postavili se k tomu, a to je celé. Názvy ulic se samozřejmě nemění, to by byla velká komplikace.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já bych poprosil techniku, aby mi šla opravit monitor. Přestal mi fungovat monitor, prosím.

A můžeme pokračovat dál. Další přihlášený je pan zastupitel Matěj Štěpánek, prosím.

Pan Matěj Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana místostarostu Kašpara. A sice by mě zajímalo, pane Kašpar, jak pokračuje pokračování memoranda s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, které tady bylo v minulosti zmiňováno?

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, pane starosto.

Pan Kašpar: Tak moc děkuji kolegovi Štěpánkovi za tenhle ten skvělý pozitivní dotaz. Jsem rád, že můžeme tohle téma tady na chvílku otevřít. To memorandum jsme podepsali v listopadu minulého roku. Samozřejmě motivací pro tu spolupráci je to, že FN Královské Vinohrady patří k významným poskytovatelům zdravotních služeb obecně, nejen v Praze, ale i v rámci České republiky. A sídlí vzdušnou čarou možná 300, 400 m od nás.

To znamená, logicky odběrateli služeb jsou také obyvatelé desítky. A spolupráce má mnoho bodů. Ale abych byl konkrétní, tak vyústěním, nebo naplňováním byl například dubnový kulatý stůl, kde jsme se potkali se zástupci i ostatních představitelů zdravotnických a sociálních zařízení.

Ta dvouhodinová diskuse byla velmi plodná a ukázalo se, že všichni takovou spolupráci vítají. Samozřejmě když se spojí v území takoví dva silní partneři, tak to vytvoří určitou synergii a zájem.

Z toho potom byly i další výstupy. Jedním takovým nejdůležitější tématem, které rezonovalo, bylo právě téma pomezí mezi sociální a zdravotní službou.

To je zkrátka téma, které se řeší na celorepublikové úrovni. A my jsme se na místě rozhodli, že budeme v tomto postupovat a že zkusíme vytvořit něco, čemu pracovně říkáme akutní tým sociálně zdravotní pomoci. To znamená skutečně terénní tým, který by dokázal ať už v situaci, která by oddálila nástup pacienta do nemocnice, tak naopak v situaci, která by umožnila pacientovi se z té nemocnice dostat co nejdříve do domácího prostředí. Tak takový tým, který by v sobě snoubil právě zdravotní a sociální služby, by se o takové klienty mohl starat. To připravujeme, to je ve vývoji.

A ještě dalším výstupem té spolupráce budiž třeba Květnové dny zdraví, které ukázaly, že si můžeme v této pomoci a otevřít téma zdraví v popularizační rovině veřejnosti a obyvatelům Prahy 10. Já jsem za tu spolupráci rád, je to velmi zajímavé a důležité. Ještě jednou moc děkuji za ten dotaz, Matěji, a těším se na další spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan V. Novák: Tak děkuji za slovo. V rámci tohoto prostoru už jsem měl několikrát šanci mluvit za občany naší městské části o tom, co je trápí. Co hýbe s emocemi, jsou nejen věci, které zazněly, ale vnímám osobně, že velkým tématem – asi mnozí tuší – je kauza rozhledny za 60 milionů, nebo aspoň takové mám informace.

Snažil jsem se na to podívat různými pohledy. V první řadě bych rád zmínil to, co říkají lidé, přičemž tento projekt čelí časté kritice. Lidé se ptají, jestli by nebylo lepší nejdříve park opravit. Zmiňují tam prvky, ať už dřevěné, nebo vodní, zároveň stromy. Stěžují si na špatný stav průběžné údržby, lavičky jsou trouchnivé, nenatřené. Další lidé se ptají, pokud tam chybí restaurace, jestli je to jeden z argumentů, proč by tam mělo být takovéhle monstrum?

Nejsou to jenom nějaké výkřiky, koukal jsem na dvě ankety. Nevím, jestli jste seznámeni s nějakým průzkumem, beru to, že to je z internetu. Ale pro ilustraci, na webu iDnes.cz lidi ve skupině „Rozhledna se mi líbí, ale jsou určitě vhodnější investice“ plus skupina „Nelíbí se mi to vůbec“ – v součtu tvoří 80 % hlasujících. Oproti tomu na webu Televize Nova, kdy zase skupina „líbí se mi, ale je to plýtvání“ a skupina „nelíbí, nechci to tam“ tvoří v součtu dokonce 91 %. Myslím si, že to jsou ohromná procenta.

Pakliže se na to podívám pohledem ekonomickým, protože tahle čísla tady byla vyhodnocena z nějaké ankety na internetu, tak bavíme se o 60 milionech, ve výsledku možná ještě více, pokud tam byly nějaké vícepráce atd. A ptám se – jedna z dalších otázek – je rozumné v době, kdy hospodaříme s deficitem, a to konkrétně v tomto roce téměř čtvrt miliard korun, tak uvažovat o investici do rozhledny za pravděpodobně 60 milionů a více?

Pokud hospodaříme s dluhem, tak nemáme přebytečné prostředky na to, abychom tu rozhlednu mohli postavit za peníze, které máme na účtu. To znamená, opět půjde o investici na úvěr. Já jsem si udělal rychlou kalkulaci pro nějaká současná procenta, co se pohybují na trhu, můžete mě zase napadnout, že by se to dalo sjednat levněji, ale pro ilustraci – 6 % na 10 let při půjčce 60 milionů, tak úrok jako takový vychází 19,9 milionů. Pokud ten dluh rozložíme do delšího časového období, do 20 let, tak už ten úrok bude tvořit 43 milionů.

To znamená, že ta investice plus splátka úvěru je opravdu vysoká. Pokud se na to podívám pohledem priorit, tak se ptám, je toto rozumné? Není rozumnější to investovat jinač? V souvislosti s rozhlednou lidé zmiňují, že chtějí řešit daleko více třeba školy. Je tady nedostatek míst na základních školách, losují se místa, ty třídy jsou přeplněné.

Dále lidi píšou, jestli nedat ty peníze např. na opravu radnice a Kulturního domu Edenu. Jiný čtenář tady píše: „Hezký, ale jako správní hospodáři byste měli také zajistit udržitelnost. Pouhá výstavba nestačí. Aby to nedopadlo jako s vodními prvky, které fungují velmi sporadicky. Zajděte se tam podívat, máte to kousek.“

Obdobné názory na údržbu dalších lokalit městské části vyjadřovali i další uživatelé: „Co raději zrevitalizovat koleje na Nádraží Strašnice? Dát je na okolí metra Strašnická. Je také v dosti žalostném stavu, a nevymýšlet takovéhle blbosti.“

Já jsem se snažil dopátrat toho důvodu. V nějakém původním plánu byla myslím ta rozhledna uvedena, ale zase je otázka namísto, jestli ta doba se vlastně nezměnila? Nehovořím o nějaké geopolitické situaci, ale i ta na nás dopadá. A to v podobě přírůstku žáků třeba ze zahraničí. Naše děti mají potíže se dostat do školy ve svém okolí. Opravdu chceme stavět rozhlednu? Otázka na všechny, zejména na pana starostu.

A pak druhý bod, kratší. Řešili jsme tady minule – a to asi směřuji na pana místostarostu Lojdu – situaci v ulici Průběžná, Radošovická, kde byl problém s nepořádkem, hlukem, bezdomovci. Vy jste říkal, že se do toho nějakým způsobem budete angažovat. Mě by zajímal nějaký současný stav, co se tam událo, protože mám zase nějakou informaci od občanů. Chápu, že to není hned, ale zajímá mě váš názor, co se tam stalo. Lidé už v tom podchodu nespí, ale že už spí přímo v tom parku. Byl tam docela nepořádek včetně nějakých exkrementů, rozhazují tam odpad z popelnic po ulici.

Takže moje otázka číslo 1 k tomuto bodu: co se udělalo pro zlepšení? A druhá otázka, poslední, ten obchod, který je tam zavřený už asi 20 let, jestli i v tomhle bodě se něco událo. Děkuji za odpovědi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane Nováku, za otázku. Já jsem za ni rád, protože rád bych to tu vysvětlil, protože se zase šíří řada dezinformací, všech možných, které se přikrmují na internetu. Netušil jsem, že se nám stane z diskuse takové facebookové okénko, nicméně dobře, když to takhle chcete, tak se můžeme do toho ponořit hlouběji.

Když jsme uvažovali o tom rozvoji Malešického parku, Malešický park je důležitý území v Praze 10, koncipovaný někdy v 60., nebo 70. letech. V základu hlavní velkou revitalizací prošel v roce 2012/2013. Součástí úvah a součástí té úvodní vize parku bylo to, že tam vznikne zahradní restaurace s rozhlednou. To byla původní vize architektura Mikuláše Vavřína, který ten park velice skvěle, je to skvělé dílo, mně se to moc líbí, myslím, že odvedl skvělou práci, v té době nebyla vůle k tomu realizovat ten projekt v této původní podobě.

Uplynula nějaká doba, uplynul nějaký čas, my jsme samozřejmě, jak všichni víte, městská část Praha 10 získala do svého užívání pozemek 1800 m². Ten Malešický park má zhruba 8,8 ha. My jsme k němu přidali 1800 m² významné plochy na vrcholu toho parku, plocha, která je velice významná.

A když jsme začali uvažovat o tom, co s tím, že to má takový ohromný potenciál, že si to zaslouží nějakou podrobnou analýzu na to využití. Umíte si představit, jak by to vypadalo, kdyby se tam udělalo dětské hřiště, někdo by zase křičel, že tam chce mít sport, kdo tam nechce mít sport, bude tam chtít něco jiného.

Tak jsme se rozhodli, že prověříme ten původní záměr, prověříme to optikou dnešních dnů, to znamená tím časem, těch 11 let, které uplynuly. A chceme prověřit, zda ta původní vize má nějakou životnost, zda to má nějaké opodstatnění i v dnešních dnech. A proto jsme samozřejmě uspořádali soutěž. To je naprosto relevantní, naprosto normální, a budeme to dělat i dále, protože si myslím, že architektonické soutěže jsou správná cesta. A je to jedna z cest, jak co nejtransparentněji přistupovat a profesionálně přistupovat k formování městského intravilánu a prostředí vůbec jako takového.

Máme na to komisi územního rozvoje, máme na to skvělý tým architektů v Kanceláři hlavní architektura, máme na to v rozpočtu na soutěže vyčleněny finanční prostředky. Budeme tak činit i nadále, ať se to líbí Pirátům, nebo nelíbí, prostě budeme soutěžit, protože to je za nás relevantní cesta, jak se podrobit tomu, abychom ten prostor nějakým způsobem kultivovali.

Co mělo následovat potom? Řekli jsme si, uspořádáme soutěž, vypsal se soutěž s administrátorem. Samozřejmě jak se došlo na 60 milionů? To je výpočet administrátora. Každá architektonická soutěž, když se tvoří, když se na ní pracuje, administrátor samozřejmě musí stanovit nějaký limit. To neznámá, že peníze na to máme. Ten limit se stanovuje proto, aby architekti věděli, v jaké rovině se mají pohybovat. Je to čistá kubíková cena – kubík rozhledny plus kubík restaurace, vyjde z toho těch 60 milionů. To jde zcela mimo nás.

Když se podíváte do rozpočtu, nemáme na to žádné peníze. A nikdo z nás nepočítá s tím, že začneme stavět tu rozhlednu. To, že se to překroutilo na internetu, i za vašeho přispění, řady zastupitelů, kteří se do těch diskusí ponořovali a dezinterpretovali celý ten záměr, tak je bohužel výsledek té hysterie, která kolem té rozhledny je.

My si prověřujeme to území formou té soutěže. To, jestli se rozhledna bude stavět dnes, za rok, za 10 let, nebo zda vůbec, to je otázka té veřejné diskuse. My chceme připravit samozřejmě i výstavu k tomu, aby se občané mohli seznámit, jak architekti vidí tu vizi rozvoje parku. To, že jsme se vrátili k té původní vizi, je naprosto legitimní prověření, to znamená, že i ten architekt, který tvořil ten park, byl jeden z porotců v té soutěži. V podstatě se vybíral ten nejlepší návrh.

Jsem rád, že to vyvolalo diskusi. Každá podobná věc tu vlnu vzbuzuje. Budí to Filharmonie, budí to medvědinca za miliardu, budí to další a další investice, které to provází. Je to naprosto normální, legitimní, a všichni architekti s tím počítají.

Takže děkuji, možná jsem přetáhl trochu, ale bylo to potřeba, protože to téma je tady velice silné.

Dotaz ještě na pana místostarostu Lojdu zazněl, tak jestli krátce...

Pan Lojda(?): Tak chcete vědět ty informace, nebo nechcete? Vy jste to tady, pane Kočí, sám zmiňoval, že nemáte informaci. Teď se tady pan kolega zeptal na to, co vás zajímá. Vy tady řvete něco o čase? Tak chcete to vědět, nebo nechcete? Kdo vás utíná? Já vám teď chci říct nějakou informaci k té Nučické.

Starosta Martin Valovič: Už běží čas, tak stejně se nic nedozvíte asi.

Pan Lojda(?): No tak já se omlouvám, pane kolego, tak já vám to řeknu asi někdy jindy, později.

Starosta Martin Valovič: Tak si to řeknete někde jinde. Takže další přihlášený je pan zastupitel Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Nejdříve bych měl otázku k dopravě na Praze 10. Četl jsem, že městská část ve spolupráci s policií bude řešit přestupky motoristů při podávání akcí na stadionu Eden. Chtěl bych se zeptat, jestli se budou řešit tyto přestupky i ve dnech, kdy žádné akce nejsou?

Stačí se projít po naší městské části a uvidíme auta parkující na chodnících, na trávníku a na místech, kde brání průjezdu sanitek, hasičů. Bude tyto nešvary vedení městské části s policií nějak řešit?

Další téma je bezpečnost na Praze 10. Na minulém Zastupitelstvu vystoupili občané naší městské části, kteří zde řešili problémy s bezpečností v okolí jejich bydliště. Takové problémy jsou ale na mnoha místech. Například rodiče se bojí posílat děti na nákup do Obchodního centra Eden, protože zde je zastavují žebrající osoby, často v podnapilém stavu.

Proto se chci zeptat, jestli připravujete s policií nějaké bezpečnostní akce, jako probíhaly v minulosti? Chápu, že je asi nedostatek strážníků, například v minulém volebním období se paní starostka setkávala s občany před Obchodním domem Eden a tam vždy v okolí postávalo několik strážníků a tyto problémové osoby se zde nepohybovaly. Obyvatelé naší městské části si snad zaslouží, aby se zde cítili bezpečně a nebyli neustále obtěžováni.

Další otázka se týká bytů. V minulém volebním období Praha 10 využívala dotace magistrátu na opravu našich bytů. Za to pak magistrát mohl do některých takto opravených bytů umístit žadatele o byt celé Prahy. O těchto žadatelích jsme měli jen minimum informací, tak se chci zeptat, zda i v budoucnu budete využívat tyto dotace a riskovat, že nám do takto opravených bytů magistrát umístí např. i problémové osoby z jiných částí.

A dále bych se chtěl zeptat, v jakém stavu je projekt výstavby bytových domů na místě Kulturního domu Eden, na který vypsal městská část architektonickou soutěž. A na závěr. V minulém volebním období byla zrušena pohotovost v poliklinice Malešice. Před volbami jste slibovali její obnovení. K tomu zatím nedošlo. Navíc jste zrušili informační kancelář, která byla obyvateli Malešic hojně využívána a byla umístěna v našem bytovém domě. Především seniorům to ulehčovalo život, protože si spoustu žádostí mohli vyřídit zde.

Tak se chci zeptat, kdy obnovíte pohotovost v Malešicích, což jste slibovali před volbami, a proč bylo zrušeno informační centrum v bytovém domě Malešice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Než předám slovo kolegovi, poprosím techniku, opět mi spadl monitor. Buďte tak hodní. A dám slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi.

Pan Pobuda: Tak děkuji za slovo. Pane kolego, moc děkuji za ten dotaz. My jsme k těm postihům v okolí Edenu a během těch sportovních akcí dlouho přemýšleli, co s tím, protože moc věcí se tam momentálně dělat nedá.

Tímto krokem si dáváme za cíl nějakým způsobem návštěvníky, kteří nejsou úplně z bezprostřední blízkosti stadionu, naučit, že Slavie jako taková dělá maximum možného pro to, aby tam člověk nemusel jezdit autem, aby tam mohl přijet co možná nejpohodlněji jakýmkoli jiným způsobem.

To, jestli se nám to nějakým způsobem podaří, protože samotné odtahy a vlastně zvýšenou aktivitu strážníků jsme tam začali zhruba po nějakých 10 letech, takže teď před námi stojí cíl a výzva lidi naučit, aby tam autem nejezdili.

K tomu samozřejmě, když jsme na to měli téma s Městskou policií, tak samozřejmě jsem říkal, že to není jenom v těch dnech, kdy se hrají sportovní utkání a není to jen v okolí Edenu, je to naprosto všude. Ať už se jedná, jak jste říkal, o parkování na chodníku, na zeleni, nebo kdekoli jinde, kde narážíme, jak jste zmiňoval ve své další otázce na kolegu, narážíme tak trošičku na omezenější personální kapacity, kdy se na to nedá dostatečně flexibilně reagovat.

Stejně tak Městská policie nedisponuje svojí vlastní odtahovkou, tu si půjčuje od Správy služeb hlavního města. I ti, se kterými jsme seděli na společném jednání, kde výhledově bychom snad mohli zajistit, aby Městská policie měla vyhrazené strážníky i odtahový vůz na jeden den v týdnu a nějakým způsobem se zatím snažila aspoň ty největší pachatele přestupků, kteří budou dlouho na těch místech překážet, tak aby je mohla nějakým způsobem sbírat.

Možná nastíním, že co se týče nějaké delikvence na zásobování na podobných místech, tak tam s tím také v současnosti máme nějaké plány. Teď momentálně si necháváme dělat pasport vůbec všech zásobovacích míst a vjezdových míst, která u nás máme, abychom s tím později mohli něco dělat a mohlo to být všechno koncepční a případně by se to mohlo využívat trošičku jinak, než to momentálně je. Takže asi tak nějak.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě pan místostarosta.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já se tam přihlašuji k té bezpečnosti, co jste, pane Kostko, pane kolego, řekl k těm bytům. Tak prvně k těm bytům.

Fond rozvoje bydlení – na to se dnes hodí rčení, jak je pekla do pekla dlážděná dobrými úmysly. Tento projekt je něco strašného. To opravdu mohl vymyslet jenom referent nějakého odpovědného hospodářství, který opravdu si myslel, že to dopadne všechno skvěle.

Městská část se prostě upsala dotaci, a ne moc malé, za to, že po dobu 10 let... Vy to vlastně víte, vy jste v bytové komisi a samozřejmě víte, jak jsou přidělovány byty. Ale upsat se po dobu 10 let k něčemu, že nemáte potom oprávnění umísťovat zájemce do svých bytů, jen za to, že vám ten byt magistrát, nebo Hlavní město, opraví, je od začátku špatně.

Magistrát, a myslím si, že to pocítil i v minulém volebním období i můj předchůdce, vám přiděloval takové nájemce, kde samozřejmě u toho nového bytu po několika měsících ta rekonstrukce nebyla ani vidět. Dostali jste se do mínusových čísel, do červených čísel. A ten nájemce buď odcházel, anebo byl odejit.

To znamená, že ten byt jste přebírali už nerekonstruovaný, a tím pádem jste musel samozřejmě ten byt rekonstruovat už za své. To se dělo a děje se to pořád. V tuto chvíli my máme naplněné tyhle byty kapacitně ze 100 %. Já jsem ještě udělal aspoň trošku úlitbu v tom, že jsme do těchto bytů nastěhovali ukrajinské rodiny, které byly v bytovém domě Malešice. Které jsou solventní a vůbec s nimi není problém. Řekne vám to každý člověk z té bytové komise, potvrdí vám, že s těmito problém nebyl.

Problém byl, když jsme se dostávali na ty lidi, které nám převážně magistrát dával z Černého Mostu. Není tam žádná sociální práce, nebo aspoň není úplně zřejmé, že ta sociální práce je vedená správně. Tak, je vedená tady na Praze 10, nemá to žádné záruky.

Když jsem to přebral, tak jsem situaci samozřejmě řešil. Řešil jsem to s příslušnou radní na hlavním městě. Dokonce už jsem přemýšlel, že se z toho vyvážeme, že budeme muset tu dotaci vrátit, protože je to opravdu peklo. Nicméně myslím si, že to budeme muset nějak dojet.

Co se týče bezpečnosti, jestli jste směřoval na březnovém zastupitelstvu, tady přišlo několik lidí na Nučické, Radošovické, jak říkal pan kolega Novák, a Průběžné. Řešilo se to kolem adiktologické ambulance v Nučické. Nicméně, jak jsem pochopil už v tom březnu, ten problém nebyl úplně o tom Droplnu a o té adiktologii, jako spíš vlastně o problematice toho území obecně.

Jak jsem slíbil, jak mi určovalo i usnesení z březnového zastupitelstva, tak jsme svolali jednání teď v červnu, kde jsme pozvali všechna SVJ, na která jsme měli kontakt. Když jsem neměl kontakt, vyzval jsem na základě lidí, kteří přišli v tom březnu. Sešlo se několik SVJ, několik bytových družstev zde na radnici, za účasti tedy radních, zástupce policie, Městské policie a za účasti vedoucích odborů.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, čas.

Pan Lojda: Jo, tak pardon.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášený pan Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Já jsem tady před několika měsíci, nevím přesně teď, jak je to dlouho, ale zaznamenal jsem nějakou anketu ohledně loga nové školy V Olšinách. V téhle souvislosti, protože samozřejmě nelze si nevsimnout, že úroveň těch návrhů, co tam je, je na malinko jiné úrovni než samotného loga Prahy 10, bych se chtěl zeptat jednak, kdo je autorem toho návrhu? Kdo je autorem toho loga, které bylo nakonec vybráno? Jaké byly související náklady městské části na výběr tohoto loga a proč nebylo připraveno logo, které by vycházelo z nové vizuální identity Prahy 10.

Tady si myslím, že pokud máme vizuální identitu městské části, která stála nemálo peněz, je z mého pohledu docela kvalitní, proč ne. Ale je škoda, pokud se s ní nepracuje dál i ve vztahu k jednotlivým organizacím městské části. Tak jestli jste nad tím přemýšleli, nebylo to vyhodnoceno jako cesta? Nebo zdali jste nad tím nepřemýšleli, nenapadlo vás to? To by mě opravdu zajímalo, proč to není spojené s tou Prahou 10.

V zásadě k tomu samotnému logu. Mě trošičku mrzí, že k tomu vůbec bylo přistoupeno. A zajímal by mě důvod, proč škola, která ještě není otevřená, tak proč se hlasuje o nějakém logu? Protože u těch základních škol, nebo třeba i u těch středních, to dost často funguje tak, že na tom logu participují žáci a pedagogický sbor té školy, protože je to pro ně jakýsi jednotící prvek. Je to něco, s čím se především oni dnes a denně setkávají. A dá se to navázat i samozřejmě do osnov.

Zpravidla dost často to funguje tak, že si to připravují samotní žáci v rámci nějaké výtvarné výchovy. Pak tam probíhá nějaká anketa na půdě školy s rodiči, žáky, pedagogickým sborem, a je to v podstatě takový stmelovací prvek celého toho školního kolektivu. Že to vyjde zespodu. O tohle všechno jste samozřejmě všechny ty lidi připravili.

Samozřejmě ten návrh, ten draft, ten koncept, kteří žáci tímto způsobem udělají a případně si pak odhlasují, tak samozřejmě potom vyžaduje určitý zásah třeba nějakého designéra, který ten námět zpracuje nějakým podobným způsobem, ale je škoda i ten samotný námět nenechat na těch, kterých se to týká. Vy tady v podstatě teď ještě rozhodujete o něčem, co vlastně ještě ani není

otevřeně. To je spíš jen takový postesek, ale opravdu by mě zajímalo vyjádření k těm mým otázkám, které v souvislosti s tímto logem té školy mám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, odpoví pan radní Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Tak děkuji za slovo. Začnu asi tím, proč to není propojeno s vizuálem Prahy 10. Protože to logo v Základní škole V Olšínách vzniklo dřív, než se zveřejnil ten vizuál. My jsme nevěděli ani, kdo vyhraje.

Proč to vzniklo dřív? Protože pracujeme na tom, aby vše, co se týká spuštění nové školy, včetně nějaké vizuální identity základní, ať už je to logo, webové stránky, Facebook atd., aby to nějakým způsobem vypadalo. To neznámá do budoucna, že ta škola nebude mít možnost si to logo ještě upravit, nebo dokonce si zvolit jiné. Ale abychom tomu dali vůbec nějaký obraz a nějakou představu pro veřejnost, tak jsme nechali zpracovat tohle logo.

O tom logu bylo hlasováno jak v rámci úřadu, tak v rámci veřejnosti na Facebooku. A byly to vyšší stovky příznivců, kteří dali plusové hodnocení. Tam se tuším vybíralo ze 4 variant. Já neříkám, že to je ideální. Rozhodně to nestálo takové peníze jako velká vizuální identita úřadu, to je asi pochopitelné.

Zpracování toho loga ani není samostatný úkon. Je to součástí balíku nějaké smlouvy na PR propagaci, webové stránky atd. Je to jen malá součást všech možných aktivit. To, že nějakých 500, 600 lidí hlasovalo pozitivně, jednotky, desítky měly třeba jiný názor na jiný typ toho loga, tak to je jedna věc. A druhá věc je, že opravdu, jakmile se vybere ředitel, ředitel si vybere svůj tým, škola se naplní, tak já předpokládám, že v té škole bude fungovat přesně to, co vy popisujete. Že třeba školní parlament vezme návrhy od dětí, že se to pak nechá v rámci nějakého odborného profesionála, designéra zpracovat.

To není o tom, že bychom už teď chtěli předurčovat a diktovat, jaké má mít ta škola logo, ale potřebujeme pro ten rozjezd, aby se to začalo nějakým způsobem identifikovat. Není to z mé hlavy. Já nejsem ani „piarista“, ani grafik, řídili jsme se doporučením expertů, kteří nám toto navrhli. Není to nic proti ničemu.

A ještě malá poznámka. De facto žádná základní škola v Praze 10, ani žádná mateřská škola nepoužívá vizuál nebo logo městské části. Ona ho může použít např. na webu nebo na tištěných materiálech samozřejmě jako logo zřizovatele, ale de facto všechny tyto příspěvkové organizace mají svá loga. A vždycky je to tak, že se na tom podílí jak děti, tak třeba i rodiče nějakými svými návrhy, tak i personál.

Jestli vám to takhle stačí. To z hlavy nevím, to je v rámci té smlouvy, na to vám můžu odpovědět písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za vypořádání tohoto dotazu. Další přihlášená je paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla ve svém příspěvku zeptat na Kulturní dům Barikádníků. Já jsem tady už několikrát očekávala se svými kolegy nějakou informaci. Je to vlastně zachráněný prostor od svěřením ze správy Prahy 10. My jako opoziční klub spolu s dalšími kluby jsme se významně podíleli na této záchraně, jestli to mohu takto říct, a také nám na tom záleží.

Já bych se chtěla zeptat, jaké další kroky budou provedeny na to, aby tam stála nejen ta stará budova, která chátrá, ale aby také plnila to, co plnit má. A já si myslím, že tento kulturní dům si to zaslouží, už jen proto, že byl postaven v letech 1945-46. Byl postaven, to vy určitě víte, svépomocí tehdejších obyvatel Prahy 10 jako provizorní kulturní zařízení.

Já si myslím, že tento dům má obrovský historický a kulturní odkaz. Je to vlastně jakýmsi symbolem soudržnosti, aktivity těch občanů. A znamená to pro občany, zejména té střední a vyšší věkové struktury, hodně. Jedná se o obrovský kulturní a historický odkaz. Myslím si, že je naším úkolem, abychom ho nějakým způsobem zachovali.

Občané, kteří se na nás také obracejí s tímto dotazem, tak jsme se s nimi tam chtěli teď sejít a zjistili jsme, že už si nemáme venku ani kde sednout. Jelikož lavičky, které tam byly, tak tam někdo odcizil, abych to řekla slušně.

A chtěla bych se tedy zeptat, jaké kroky budete podnikat, nebo jakou strategii zvolíte na tu záchranu? Nebo co je vůbec ve hře? Protože zase před blížícími se volbami se tento objekt může stát objektem nějakého zájmu předvolební kampaně atd. A já si myslím, že naší prací je území Prahy 10 nenechat vypleněné. Nenechat nemovitosti naprosto zdevastované nebo i prodané, nebo je prodat.

Myslím si, že to těm občanům dlužíme a že si zasloužíme tyto informace. Proto bych se chtěla zeptat na konkrétní kroky, které městská část v této oblasti podnikne. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já, než dám slovo asi panu místostarostovi, já bych tady jenom připomněl jednu věc. Prosím, nespojovat KD Barikádníků se slovem prodej. To tady teď zaznělo. Já bych prosil, abychom to vůbec nespojovali, to je naprosto neslučitelné sousloví. To nikdy není otázka, že by se to někdy prodávalo. Aby to zase nezačalo žít svým životem, předesílám. Pan místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já se pokusím nějak rozumně odpovědět.

V několika předchozích příspěvcích tady padlo, že městská část má být ve svých investicích racionální. To je jeden na věc. Druhý pohled na věc je, zhodnotit ten objekt jako takový. Jedna věc je náplň, druhá věc je technický stav a doba vzniku.

Jak jste sama řekla, ten objekt vznikl těsně po válce nějakou takovou součinností a nějakým vzduším pracovní síly tady na Praze 10. Ale vznikl vlastně i formou použití horších materiálů apod. Takže je to architektonicky nijak zásadní objekt, spíš jde o to, co se tam v tom objektu za tu dobu od jeho vzniku dělo a jaký k tomu měli vztah obyvatelé Prahy 10.

Asi bych s vámi úplně nesouhlasil, že je to střední generace. Spíš bych řekl, že ten vztah si vytvořila spíš ta generace starší, do které se už počítám, až ta nejstarší, do které se budu počítat za chvíli. Vlastně je to vidět i z toho programu. Když se podíváte na ten program, tak ta náplň jsou řekněme takové věci ne úplně nejvyšší úrovně, kromě několika pár zajímavých koncertů, které se fakt rozumně zase vybírají, že se do toho objektu chodí.

Ale je tam nějaký takový zvláštní mix kulturních akcí. A myslím, že odpovídá tomu nostalgickému pohledu na věc. Samozřejmě k tomu objektu lze přistoupit ze dvou pohledů. Využít to území s tím, že tam tu kulturní funkci ponecháme, ale tím pravděpodobně asi absolutně vymažeme tu nostalgii a to, jak se na to dívají především naši senioři. Těm se to ve své podstatě líbí tak, jak to je, aby tam ten pel minulosti byl zachován. Zároveň by tam možná potřebovali nějakou drobnější úpravu, která by nesmyla tu minulost a zároveň přidala na komfortu.

A teď jsme se asi dotkli toho největšího problému. My jsme si nechali udělat studii, co se s tím objektem dá dělat řekněme komplexně, v rámci komplexní opravy toho objektu. A vyšla nám částka kvůli tomu, že tam je trošičku, zatím jenom trošičku, dřevomorka a že tam jsou špatné konstrukty, že tam jsou špatné sítě, a vyšla nám částka, že kdybychom to chtěli opravit, tak si myslím, že na to úplně peníze nemáme. Nebo nechápu, jestli to je efektivní tým, že k tomu nepřidáme žádnou další hodnotu. Že vlastně fixujeme ten tvar, fixujeme v podstatě z 90 % vnitřek, jen zajistíme lepší zázemí pro umělce, možná si pohrajeme s venkem.

A to ještě vůbec nevíme, kdybychom se pustili do takovéto velké opravy, jestli ten dům nemusíme postavit podle nových norem. Tím pádem nám tam vznikají další náklady na parkovací místa, na klimatizaci, na odhlučnění apod. Takže to nás trošičku zbrzdilo v naší radosti a chuti ten objekt rekonstruovat celkově.

Je velice těžké nalézt kompromis, co tam udělat, aby ten barák rozumně dlouho vydržel, aby měl vyšší uživatelský komfort, ale aby ta investice nebyla vyhozená, že uděláme krásné záchody, krásnou restauraci v domě, kdy pak se něco stane s krovem a můžeme to celé začít dělat znovu.

Takže my jsme teď v této fázi, kdy se budeme dohadovat o rozpočtu na příští rok. A já osobně si myslím, že to dopadne tak, že nebudeme předpokládat, že budou jenom špatné časy, ale že budou někdy v budoucnosti i dobré časy. A že tím pádem připravíme aspoň nějaký dílčí projekt v tom dalším stupni, co s tím domem dělat.

Ale abych vám to rovnou řekl, já si nedovedu představit, že bychom dokázali v příštím roce, i z hlediska času, připravit rekonstrukci kompletně, protože se na tom myslím jednoduše neshodneme. Právě proto, že máme i další priority, a to se domnívám, že třeba to školství apod. opravdu je.

Takže za mě já možná v tomto případě budu mluvit pouze za sebe.

Starosta Martin Valovič: Pane kolego, čas.

Pan Pek: Budu velmi opatrný v tom, aby se tam nedávaly peníze navíc, které nebudou nechci říkat zúročeny, ale které nebudou vydány efektivně.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měla takovou jednoduchou krátkou interpelaci na pana radního Maršálka. Jednak jsem ráda za dotažení Sobotecké. To chválím, protože to si myslím, že je velký a dobrý počin. A chtěla jsem se zeptat, protože vidím, že Park Solidarita, ta opravená část, se hojně využívá, teď už víc než ta jižní, která se využívala zase předtím víc. Tak můj dotaz je v podstatě jednoduchý. Víím, že tam samozřejmě to území nebylo celé ve správě městské části, část tam byla myslím společnosti Likvidace, od které jsme přebírali tu budovu v Malešickém parku, Lesy, sady, zahradnictví, státní podnik, který už je v likvidaci, tak jestli se s nimi jedná?

Jestli to tam spěje do nějakého fajn cíle, aby se ta revitalizace zahájila nebo udělala. Protože, jak říkám, ta severní část se velice povedla, nebyla ani tak finančně nákladná, i hlavní město přispělo. Samozřejmě rádi přispějeme znovu, když víme, že ten projekt je hotový, že by se mohlo poměrně rychle tohle zrealizovat. Tak jen, v jaké je to fázi.

A já bych ten dotaz neměla, kdybych se dozvěděla nějaké aktuální informace na www.verejneprostory.cz, anebo www.parksolidarita.cz, kde jsou informace značně zastaralé. Tak jen poprosím, já myslím, že i ta stránka „Park Solidarita“ je k ničemu a nenavštěvovaná. Chápu, že v nějaké době to bylo poplatné té době a ty participační věci a průběh toho projektu, o tom bylo potřeba informovat. A zasloužilo si to asi nějakou speciální webovou stránku, ale teď si myslím, že už to není nutné. A klidně o tom veřejném prostoru to stačí, ale říkám, ani tam nejsou ty informace úplně aktuální.

Takže můj dotaz je poměrně jednoduchý. Jestli jsou tam zahájena jednání, v jakém stavu jsou ta jednání a jestli se občané můžou těšit na opravu té jižní části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji a předávám slovo panu radnímu Maršálkovi, prosím.

Pan Maršálek: Tak děkuji za dotaz. Začnu od toho pozemku, protože to je ta nejsložitější věc tam. My jsme to jednou konzultovali na odboru hospodaření s majetkem, abychom zjistili, kde to je. Následně se uvolňoval nějaký balík pozemků, i tady od tohoto podniku v likvidaci, těch bezúplatně převáděných. Tady v tomhle případě to vzhledem k velikosti a ceně toho pozemku to není úplně zadarmo. V tuto chvíli není ještě náš, je v tom podniku v likvidaci.

Druhá věc. My máme v tuhle chvíli studii, není hotový projekt ke stavebnímu povolení na tu jižní část. A pro letošní rok v rozpočtu máme na to alokované nějaké prostředky. Shodou okolností před týdnem, deseti dny, jsme seděli se zhotovitelem té studie a řešili jsme, jakým způsobem budou zadány práce. S tím, že část nějakých průzkumů si jako úřad zadáváme sami a projektové práce půjdou za zhotovitelem té dokumentace.

Takže my očekáváme, že v příštím roce by teprve byla hotová ta prováděcí dokumentace. A nejdřív v roce 2026 realizace fyzická. Tady jenom řeknu, já vítám to, co říkáte, protože v případě, že ten projekt bude hotov, takže bude možná nějaká spolupráce s hlavním městem. V charakteru toho projektu jsme si prověřovali, jestli by v nějakém třeba balíku ještě s něčím dalším byl uplatnitelný i pro tu dotaci z IROPu. Tady v tomhle případě to úplně nepůjde, protože součinitelé toho vsakování, tady nám to určitě nevyjde.

Co chceme samostatně třeba řešit, jestli by ten vodní prvek nešel řešit nějakou dotací, protože to je přivedené nějaké té modré infrastruktury. Takže to je k tomu. A co se týká propagace, pravda je, že v tuto chvíli vzniká zadání pro ten nový web. Víím, že kolegové řeší i tyto stránky, které historicky vznikaly a košatěly. Takže ano, tahle data se už nedoplňují na těch stránkách, které říkáte. Ony tak nějak budou potom vsunuty do těch stránek nových.

A jestli můžu někam teď odkázat, tak ty aktivní projekty jsou v tuhle chvíli na „Strategii pro desítku“, kde jednotlivé projekty Prahy 10 mají už svoji stránku, svůj odkaz. Park Solidarita je tam také. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu radnímu za odpověď. Dámy a pánové, vypršel časový limit určený pro tento bod. Dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na ně odpovězeno ve lhůtě 30 dnů.

A můžeme se vrátit do řádného programu. V dalším v pořadí je:

Bod č. 3 Návrh závěrečného účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2023, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Já prosím pana místostarostu Čásenského o úvodní slovo, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Než přistoupíme k předkladu, požádám vás o procedurální hlasování ke sloučení diskuse k bodům 3 a 4, které spolu logicky souvisí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím procedurální hlasování k tomuto návrhu. Prosím, kolegové, pojdte na místo, budeme hlasovat!

Tak pro 26, proti 8, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.
Návrh byl přijat.

Děkuji, pane místostarosto, máte slovo.

Bod č. 4

Informace o využití příjmů z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2023 a Informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030...

Pan Čásenský: Tak ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Úplně úvodem k tomuto materiálu velké poděkování ekonomickému odboru a její vedoucí, paní Mgr. Matisové za přípravu tohoto materiálu v tomto personálním složení. Ekonomický odbor sestavoval závěrečný účet poprvé a myslím si, že na tom odvedl opravdu velmi dobrý kus práce. Takže ještě jednou celému ekonomickému odboru za přípravu tohoto materiálu děkuji.

Nutno dodat úplně úvodem, že došlo k výměně přílohy č. 23 tohoto materiálu. A to sice nápravných opatření. Seznam nápravných opatření, který byl v materiálu schváleném radou, byl příliš obecný. Po konzultaci s příslušnými osobami na magistrátu a s interní auditorkou jsme nápravná opatření konkretizovali. Novou přílohu č. 23 byste měli mít všichni před sebou na stole.

Nyní již k samotnému nejprve tedy závěrečnému účtu MČ Praha 10 za rok 2023.

Městská část Praha 10 ukončila hospodaření za loňský rok se schodkem ve výši necelých 123 milionů korun, přičemž příjmy za toto období dosáhly 1.406.000, čerpání výdajů potom dosáhlo částky 1.529.000. Schodek hospodaření byl pokryt zůstatkem finančních prostředků z minulých let.

Je potřeba tady zmínit položku 8115, Změny krátkodobých prostředků na bankovních účtech, která byla původně rozpočtována ve výši 204,5 milionů korun, v upraveném rozpočtu potom došlo po provedení finančního vypořádání s Hlavním městem Prahou k navýšení této položky celkově na 463 milionů.

Daňové příjmy dosáhly v loňském roce 185 milionů korun, nedaňové příjmy 53 milionů, kapitálové příjmy 6 milionů a přijaté transfery celkem 1.161.000 korun. Rozpočtové výdaje byly v roce 2023 celkově čerpány ve výši 1.529.000, přičemž běžné výdaje tvořily 1.134.000.000. Výdaje kapitálové potom dosáhly výše 395 milionů.

Je určitě fér na tomto místě zdůraznit, že na krytí plánovaných výdajů byl použit převod z vlastních fondů zdaňované činnosti, a to ve výši 200 milionů korun. K rozpočtu určitě nutno říci, a to potom rozvedeme u toho následujícího materiálu. Právě proto si myslím, že on s tím závěrečným účtem celkem velmi úzce souvisí, že my ten rozpočet skutečně neprojídáme, investujeme. A investujeme zejména do školství – tam mířily ty hlavní investice v rámci roku 2023, a bude to tak v roce současném. A co se s kolegy bavíme o výhledu rozpočtu na rok 2025, tak bezpochyby i v roce následujícím.

Ale co se týče investic do škol a školek v roce 2023, k tomu bychom se vrátili za chvíli. Nyní ještě pár slov o výsledcích zdaňované činnosti.

Plán nákladů pro rok 2023 v rámci zdaňované činnosti byl v celkové částce 421 milionů. Skutečnost, to konečné čerpání za loňský rok potom byla částka 309 milionů. Plán výnosů byl naplánován na částku 672 milionů korun, konečné plnění bylo ve výši 416 milionů korun. Z čehož plyne celkový zisk v hospodářské činnosti za rok 2023 ve výši 107 milionů korun.

Co se týče výnosů, v roce 2023 oproti roku 2022 klesl u hospodářské činnosti výnos z prodeje bytů, a to celkem o významnou částku, respektive významné procento – 78,2 %. Jedná se o 191 milionů v roce 2022 oproti pouhým 41, respektive necelým 42 milionům v roce 2023.

V roce 2023 byl rovněž mírný nárůst nákladů na opravy a služby, a to o 9,5 %, a to ze 149 milionů v roce 2022 na celkových 164 milionů v roce 2023. Hospodářská činnost se tak dostala oproti roku 2022 do menšího kladného výsledku hospodaření. A to o více než 51 %, z 222 milionů korun v roce 2022 na již zmiňovaných 107 milionů v roce 2023.

Tolik tedy krátce úvodem k závěrečnému účtu za rok 2023. Nyní je třeba krátce se zmínit o tom druhém materiálu, který jsem již krátce načal. A to sice ohledně využití výnosu z daně nemovitých věcí na revitalizaci škol a školek.

Pokud jde o rok 2023, tak celkové výdaje na opravu materiálně technické základny škol a školek činily 404 milionů korun. Je to historicky nejvyšší objem peněz, které městská část Praha 10 do škol a školek během své existence investovala. Přičemž investiční výdaje byly 334 milionů korun a neinvestiční výdaje potom 69 milionů korun. Z té celkové částky bylo 316 milionů hrazeno z vlastních zdrojů městské části. Jedná se opravdu opět o historicky nejvyšší částku, 87,5 milionů bylo poté hrazeno z dotačních titulů.

V důvodové zprávě materiálu, za jehož přípravu děkuji panu Jiráskovi z OMP, vidíte krásné porovnání mezi lety 2021, 2022 a 2023, kdy celkový objem investic do školství byl v roce 2021 – 110 milionů, v roce 2022 – 282 milionů a v roce 2023 – 407 milionů.

Oproti roku 2021 jsme tak množství investic do škol prakticky zečtyřnásobili. Příjmy městské části Praha 10 daně z nemovitých věcí činily v roce 2022 – 143,5 milionů korun. Polovina je tedy necelých 72 milionů korun. Z čehož plyne, že onen závazek investovat alespoň polovinu výnosu daně z nemovitých věcí do obnovy škol a školek byl nikoli naplněn, ale téměř jako v Sovětském svazu naplněn ze 400 nebo 500 % tedy byl několikrát překročen. A závazek dávat alespoň polovinu příjmů daně z nemovitých věcí na materiálně technickou obnovu základních škol do roku 2030, má městská část již v tuto chvíli splněn.

Je tomu tak, že mezi lety 2021 – 2023 vynaložila na materiálně technickou údržbu základny mateřských a základních škol Praha 10 už celkem 800 milionů. Z toho necelých 220 milionů z dotačních titulů a přes 580 milionů proto z vlastních zdrojů.

Když se podíváte na materiál do zastupitelstva, který máte před sebou, možná si všimnete, že usnesení uvedené na straně 2 podkladového materiálu, bodu číslo 4 má jenom 1 odstavec. Chybí tam ono ukládací usnesení. Je to z toho důvodu, že já jsem ve své podstatě tento materiál považoval nadále za konzumovaný.

Zprvė to mělo být předkládáno po dobu, kdy bude zvýšená daň z nemovitosti. Tento historický relikv městská část Praha 10 v rámci tohoto roku napraví. Samozřejmě ta daň z nemovitosti nikdy neklesne na původní hodnotu koeficientu 2,5. Prostě proto, že to zákon neumožňuje. Klesne nicméně na hodnotu nejnižší možnou, což je koeficient 4,5. Takže my splníme ten závazek snížit daň z nemovitých věcí na tu hodnotu nejnižší možnou.

Ten druhý fakt je samozřejmě ten, který už jsem zmiňoval. Ten závazek dávat polovinu daně z příjmů z nemovitých věcí do roku 2023 už je v současné době zprvė naplněn, zadruhé myšlenka, že bychom do roku 2023 ročně investovali do školské infrastruktury méně, než je polovina daně z nemovitých věcí, to je čirý nesmysl. Tak to nebude.

Nicméně po jednání na finančním výboru jsem navnímal od kolegů z hnutí ANO a z hnutí SPD, kteří tam byli přítomni, určitou nevoli proti tomu, že by tento materiál úplně zanikl. Následně jsem to konzultoval s koaliční kolegy a rozhodl jsem se k určitému kompromisu. Já mám jako jeden z hlavních cílů zjednodušení procesů a odstraňování administrativy. Proto jsem se rozhodl, že materiál jako takový nebudu předkládat do Zastupitelstva samostatně v rámci příštího roku, ale tento materiál, respektive informace v tomto materiálu obsažené, budou samostatnou přílohou závěrečného účtu městské části Praha 10. Což je další fakt, proč tyto dva body spolu už nyní úzce souvisí.

Je to určitý kompromis. My snížíme určitou administrativní zátěž a zároveň zachováme informování zastupitelů o informacích, o které by nechtěli přijít. A s ohledem na to, že co je psáno, to je dáno, tak zároveň doplňuji usnesení uveden na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu č. 4 o 2. odstavec v tomto znění:

„Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí informaci, že od roku 2024 budou informace o využití příjmů daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol na Praze 10 v roce a informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol na Praze 10 do konce roku 2030 poskytovány členům Zastupitelstva městské části ve formě samostatné přílohy závěrečného účtu městské části Praha 10 za příslušný rok.““

Tolik za mě úvodem předklad. Já bych poprosil ještě o stanovisko paní předsedkyni finančního výboru.

Starosta Martin Valovič: Takže, paní předsedkyně, máte slovo, prosím. Prosím, zapněte paní docentku Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Děkuji, takže přeji pěkný večer. Finanční výbor se sešel, oba materiály projednal. S tím, že k závěrečnému účtu jsme přijali doporučující usnesení. Finanční výbor měl k dispozici pouze návrh nápravných opatření. Takže tak, jak jsou nápravná opatření nyní k dispozici, ty my jsme neprojednávali. Nicméně si myslím, že to není úplně na závadu.

Co se týká projednání druhého materiálu, tam skutečně došlo k poměrně výrazné diskusi o tom, zda zprávu zrušit, nebo nezrušit. Jsem ráda, že nakonec jsme došli k řešení, že zpráva o využití

prostředků daně z nemovitých věcí a současně informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základy mateřských a základních škol bud nadále připravována. To si myslím, že je strašně důležité, protože přece jen členitost hospodaření městské části neumožňuje kouknout a vidět jedno číslo. Protože skutečně to číslo se skládá z několika jiných čísel. Jsem ráda, že ta zpráva je zachována.

Co si myslím, že je důležité, je i nadále pracovat na obnově materiálně technické základy škol a školek. Ten záměr platil do roku 2030. A tak to bylo napočítáno i v době, kdy jak v roce 2019, eventuálně v roce 2022, jsme v radě na zastupitelstvu upravovali koeficienty daně z nemovitých věcí.

Takže já osobně nevnímám, že závazek máme splněn, že máme opravené školy. Ten plán skutečně byl do roku 2030. Ty výdaje tehdy byly 1,7 miliardy, kam jsme se zatím ještě ani nepřiblížili, a byli jsme v cenách roku 2019.

Co je za mě důležité, je, že i nadále budou zastupitelé a občané informováni o tom, jakým způsobem tady ten závazek, který jsme přijali v roce 2019, je naplňován. A určitě se všichni shodneme, že školská infrastruktura ty investice nesmírně potřebuje.

Na finančním výboru jsme materiál projednali a já velmi kvituji, že zpráva bude připravována i nadále, bude součástí závěrečného účtu. To znamená, nakonec to bude ještě přehlednější, protože to bude na jednom místě, kde to člověk, kterého zajímá hospodaření, může najít. A současně si myslím, že je potřeba potvrdit, že závazek investic do školské infrastruktury trvá. Že rada žádným způsobem ten závazek z roku 2019 nemění, což možná nebylo úplně jednoznačné. Takže to je za mě.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za předklad a otvírám diskusi k těmto dvěma bodům. S technickou se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Já navrhuji a prosím o empatické souznění, vzhledem k obsáhlosti materiálu a nyní i sloučení dvou tisků, aby byl neomezený počet diskusních příspěvků, stejně jako když je projednáván návrh rozpočtu na příští rok. Já v tom vnímám jistou paralelu. Myslím, že tenhle pohled mluví za vše, ten tlustoch. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím kolegy v předsálí, pojdte do sálu, budeme hlasovat. Ještě jednou, abych to pochopil, pane Kočí, žádáte neomezený počet příspěvků. Prosím ticho trošku v auditoriu. Neomezený počet příspěvků žádáte na projednání tohoto bodu. Z hlediska obsáhlosti materiálu, dobře. Takže já prosím, spusťte prosím procedurální hlasování o neomezeném počtu příspěvků k tomuto bodu.

Tak pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Návrh nebyl přijat.

Tak první diskutující do rozpravy je paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já budu mít asi úplně netradiční příspěvek. Já bych chtěla moc pochválit pana místostarostu Časenského, protože je to první místostarosta v této oblasti v tomto volebním období, který dokázal vysvětlit to, co předkládá. Dal slovo předsedkyni výboru. Já bych chtěla říct, že takhle

by to přesně mělo vypadat a takhle bych si představovala, aby byl předkládaný tisk a vyjádřil se k tomu příslušný výbor. To je vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak já děkuji za příspěvek. Já jenom na začátek chci říct, že zase jste nám omezili právo na to tady vystoupit. A i to zákonné minimum dva příspěvky na jeden bod jste nám tady zase nedovolili. A to se týká takové materie, kde my jsme se na ni pečlivě připravovali. Podívejte se na množství těch poznámek, které tam máme, jak jsme ten tisk mohli spolu vylepšit.

Já jsem vám chtěl zase pomoci, abyste to měli v pořádku, a vy mě tady nenecháte mluvit. Nezlobte se na mě, ale já nejsem schopný vstřebat celý závěrečný účet do dvou příspěvků.

Začnu tedy tím nejpodstatnějším, a doufám, že mi to pan místostarosta vysvětlí. Vy máte návrh usnesení, že schvalujete závěrečný účet, a to tučně **bez výhrad**. Nicméně výklad zákona, který jsem si k tomu našel, říká, že – teď budu citovat: „Pokud závěr zprávy přezkoumání o hospodaření obsahuje vyjádření, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky podle § 10, odst. 3, písmena A, zákona 420/2004, Sbírky, může zastupitelstvo obce projednat závěrečný účet s vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad. Pokud však zpráva o přezkoumání hospodaření bude ve svém závěru obsahovat vyjádření, že byly zjištěny chyby a nedostatky, stanovené v § 10, odstavec 3, písmene B a C, zákona 420/2004, mělo by zastupitelstvo obce projednat závěrečný účet obce a uzavřít se souhlasem s výhradami.“

Tak, jak jsem si četl tu závěrečnou zprávu, ty výhrady tam jsou k tomu § C, je jich tam mnoho, takže my bychom to neměli schvalovat bez výhrad. Podle toho jednoho výkladu, který jsem našel, hrozí dokonce sankce až 1 milion korun, pokud bychom to schválili bez výhrad. Tak tady bych poprosil o vyjádření, jaký vy na to máte názor. Já jsem našel tenhle právní názor, stojím si za ním. Ty výhrady v tom hospodaření tam zkrátka jsou. Je jich tam uvedeno několik, dokonce je tam máte vypsány všechny na několika stranách. A dokonce ještě často bývá, že součástí toho přezkoumání je možnost výhrady napravit. A vy máte úplně u všech tu poznámku, že jste to ani během toho zkoumání nenapravili.

Takže to je ta první část. A protože nás nenecháte mluvit častěji, normálně bych to teď ukončil, mohli bychom diskutovat, ale já musím dál koncentrovat svoje další věci. Bude na vás, jak si s tím potom poradíte.

Teď přeskočím k samotné bilanci. To, jak vy jste to odprezentovali, je jedna věc, jaká je realita, je druhá věc. Poprvé, co já pamatuji, tak se využilo 200 milionů z převodů z hospodářské činnosti a dalších 122 milionů z přebytků hospodaření minulých let. Takže v reálu je ten rozpočet ztrátový více než 322 milionů za rok.

Zkrátka je to tak, že ty peníze, které jste si převedli ze zdaňované činnosti, jsou z prodejů, jsou případně z nájmu. A skutečně máte v tom rozpočtu takhle obrovskou sekeru. Já tam nevidím snahu o konsolidaci vůbec žádnou. Naopak, to, co se odehrálo v té zdaňované činnosti dál, tak je vlastně extrémně tristní. Příjmy z prodejů jsou absolutně minimální, rozhodně nejsou v souladu s plánem, tak, jak to bylo plánováno.

Co se týká výdajů, jsou vysoké. Vy máte výdaje na hospodářskou činnost 309 milionů, a příjmy jenom 416, z toho si ještě 200 milionů převedete. Takže vy jste převedli mnohem víc, než jste vůbec

vydělali v hospodářské činnosti. To je můj první příspěvek a prosím okamžitě o vysvětlení toho „s výhradami“ nebo „bez“, protože tady skutečně hrozí reálná sankce městské části Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášenou je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Mohlo to být kratší, ale nevím, jestli bude. Já se neztotožňuji úplně s tím, co tady... A kvitovala i paní předsedkyně finančního výboru, což mě mrzí, tak nám pan místostarosta vysvětlil, jak strašně se zjednoduší administrativně, když tu zprávu o využití daru z nemovitosti dá do závěrečného účtu. Naopak, ten závěrečný účet už i tak je velká materie. A akorát to znepřehlední. Takže ne.

Já v tom bodu 4 ohledně informace využití příjmů daně z nemovitostí dávám římská II: „Ukládá magistru Čáslavskému, místostarostovi, předložit zastupitelstvu městské části informaci o využití příjmů z daně nemovitých věcí na realizaci plánu a obnovy materiálně technické základy mateřských a základních škol na Praze 10 za rok 2024 a informaci...“ Kolegové mě tu trošku ruší. „A informaci o realizaci plánu obnovy materiálně technické základy MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030 v roce 2024. Termín 30. 6. 2025“.

Tak a teď k tomu vašemu skvělému závěrečnému účtu. On zase tak úplně skvělý není, tady už to Petr Beneš říkal. My každoročně, když tady schvalujeme rozpočet, tak rozebíráme jednotlivé kapitoly. A je nám strašně vždy vysvětlováno, zejména v kapitole územní rozvoj, jak se pojede. Pan starosta si to tady vždycky, jako místostarosta, jako starosta, vždycky nafoukne tu svoji kapitolu naprosto nehorázně.

Hovoříme o tom... Prosím, klid. Vláš, prosím tě, je to fakt nepříjemné. Tak jste si tady nafoukl, pane starosto, nafoukl na 34,5 milionu. Pak jste si to snížil v průběhu roku na 19 a vyčerpali jste 2, takže jste vyčerpali 10 %. A já pojedu po jednotlivých částkách.

14 milionů na nový Eden, čerpáno 0. Zato máte SD model objektu Vinice, který jste si dali za 168 tisíc, který jste vyčerpali. Neřeším 168 tisíc, ale zajímalo by mě, jaký byl k tomu důvod? Jaká je návštěvnost tohoto 3D modelu. To prosím písemně.

Revitalizace Strašnické. Původně 5 milionů, sníženo na 0,5 milionu, takže se nevyčerpalo téměř nic. Realizace dílčích generelů, tam jste naopak čerpali slušně. A revitalizace lokality Botič, zase jste na nule.

Takže, pane starosto, prosím, příště v tom rozpočtu, až budete dělat 2025, doporučuji to vzít podle reality. A myslím, že už i v minulém volebním období jsme o tom několikrát hovořili. Budu pokračovat. Kapitola 081. Obecní majetek, čerpáno 0. 7,5 milionu jsme tady měli na technické zhodnocení bytů a nebytových prostor a rekonstrukce nebytových prostor, kapitola pana Lojdy, 0. Jenom, abychom si řekli.

Ale naopak, kde jste dobří, tak to je čerpání odměn zastupitelů. Máte 15 uvolněných zastupitelů, 9 členů, 5 předsedů Rady, 5 předsedů výboru a 1 pana Šilara. Je to za 21,5 milionu. Dělal jsem si rešerši podobně velikých zastupitelstev, Praha 4 – 16,5 milionu. Mají pouze 9 uvolněných. Praha 8 mají sice 14 uvolněných, ale 20 milionů čerpání, pořád jsou 1,5 milionů pod námi. Praha 6 – 2 miliony pod námi – 19,5 čerpání, 13 uvolněných.

V tom jste samozřejmě dobří. Nevím, jestli tohle úplně ocení naši obyvatelé. Já se asi ještě vyjádřím k rekonstrukci budovu, úřadu, kde jste si tady samozřejmě dali nějaké částky čerpání nula. Takže to bych asi vzala v rámci kapitoly Správa majetku, kde čerpáte 14,5 %. Taky tristní, blahopřeji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Musím říct, že když vidím ty celkové částky, zejména když slyším vaše debaty o tom, že my si budeme projektovat naše rozhledny, ať se to Pirátům líbí, nebo ne, tak mě napadá průměr – i na Titaniku se tančilo do poslední chvíle.

Vy jste 300 milionů v mínusu, což je pětina rozpočtu městské části Praha 10, v roce, kdy neděláte žádné speciální investice, nesypete peníze do opravy staré radnice, ani do koupě sídla radnice. Sypete 35 – 50 milionů za nájem této budovy. A nutně potřebujete zvýšit schodek ještě o práce směřující k rozhledně.

Upřímně řečeno, já bych ráda slyšela od někoho, jaký by to mělo význam pro Prahu 10 a proč tohle to rozhazování potřebujete dělat zrovna v roce, kdy jste 300 milionů ve ztrátě. Zajímalo by mě jediné racionální vysvětlení, proč něco takového máte zapotřebí dělat.

Já si myslím, že když je nějaká městská část nebo municipalita pětinu svého rozpočtu ve ztrátě, tak by veškeré snahy měla směřovat k tomu, aby ty rozpočty konsolidovala. Aby se z tou ztrátou něco udělalo, a ne, abychom projedli všechny peníze, co se nastřádaly v minulosti za prodeje nemovitostí a pronájmy. A za další tři roky poslední zhasne.

Mně to přijde, od vás jsme neslyšeli žádný projekt, který byste chtěli dokončit, i rekonstrukce Čapkovy vily tady mám jenom jako ve snách a v nějakých obecných proklamacích, ale rozhodně jsme nikdy neslyšeli, že byste měli tak, jak se postupuje v normální situaci, že mám myšlenku, udělám na ni projekt a pak na ten projekt, na tu myšlenku sháním peníze. Ne, vy jste se prostě rozhodli, že si postavíte pomníček. Nebo že minimálně budete topit ve snech o stavbě tohoto pomníčku spoustu peněz za soutěže, za architektury, za právníky, kteří vám ty soutěže pomohou napsat.

Fakt nevím, jestli směřujete k realizaci, nebo jestli to je jenom, že si rádi hraje s číslicky a s obrázky. A připadá mi to opravdu, že to úplně nenaplnuje ani péči dobrého hospodáře, ani zastupitelské sliby, že budete pracovat pro dobro městské části Praha 10.

Já bych ráda, já vím, že tohle je závěrečný účet, ale je to i nějaké memento, že psi štěkají a karavana jede dál. Mně 300 milionů deficit nepřijde úplně v pořádku a nepřijde mi, že vás klid takhle naoko je správně. Myslím si, že 300 milionů z miliardy a půl rozpočtu, to už by měla všem blikat kontrolka a měli byste se snažit s tím něco udělat. A ne ještě přidávat pod kotel nějakými rozhlednami. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat.

Pan Čásenský: Já děkuji za příspěvek. Jenom tady, paní kolegyně Holá, došlo k určitému nepochopení. My nemáme letos deficit 300 milionů. Já jsem mluvil o roce 2023, kdy byl deficit 300 milionů. V roce 2023 jsme do rozhleden nic neinvestovali, investovali jsme tam 400 milionů do školství. My jsme tam investovali do budoucnosti prostě proto, že jsme zvyšovali kapacitu. To je stará škola. Prostě proto, že na ty školy se 50, 60, 70 let nesáhlo a ty velké investice tam jsou potřeba. A ty peníze se do toho budou sypat dál.

Jestli jste mluvila o letošku, tak já nevím, jaký bude schodek rozpočtu finálně za letošní rok, jsme v polovině roku, uvidíme, jaké bude čerpání rozpočtu. A nicméně ani v letošním roce samozřejmě se žádná rozhledna neřeší. Tam žádná taková rozpočtovaná položka není. Možná třeba

se může dostat do rozpočtu na rok 2025, který v současné době ještě je fázi ani ne přípravy. Je ve fázi nějakých teoretických úvah, jako mě a ekonomického oddělení.

Myslím si, že my tady máme všichni jako prioritu ty investice do školství. Já to samozřejmě tlačím nejvíc, protože je to moje druhá gesce, ale je to vůle celé rady. A tam budou směřovat hlavní investice. Samozřejmě všichni jsme tady rozumní, inteligentní a víme, že myšlenka, že do konce volebního období zrekonstruujeme Barču, Čapkovu vilu, Strašnickou, Botič a postavíme 10 rozhleden a k tomu zkapacitníme 3 školy a všechny opravíme, je nereálná.

My si potom musíme v rámci přípravy rozpočtu, a ta první verze bude někdy během srpna, sednout a musíme si určit rozpočtové priority. A prioritou číslo 1 bude školství. A podle toho, jaké investice si v tom školství naplánujeme, si pak musíme říct, kolik peněz nám na ty ostatní investice zbývá, co si můžeme dovolit. A samozřejmě co z toho, co si můžeme dovolit, má prioritu.

Já tady mluvím za školství, nebudu se vyjadřovat za ty ostatní investiční záměry, o kterých jsem tady mluvil, to potom bude na jednotlivých gesčních radních a potom na celé radě, aby určila priority z toho, co zbude po tom školství. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za technickou. Já jsem rád, že pan Čásenský odpovídá, ale já jsem na tu svoji první a kardinální otázku odpověď nedostal. Jak je to s tím návrhem usnesení. To je normální faktická, Renato, my máme ještě faktické. Na to jsem odpověď nedostal. Jestli kolegyně mluvila o třístamilionovém schodku, tak mluvila správně. Tohle je bilance, zkrátka vy jste 200 milionů přesunuli z hospodářské činnosti a 122 milionů jste použili z přebytků... To je faktická, pane Mareši, nerušte neustále, 122 milionů přesunuli z výsledků hospodaření minulých let. Takže v součtu je to mínus 322.944.270 korun přesně.

Starosta Martin Valovič: Tak zareaguje pan předkladatel.

Pan Čásenský: To máte, pane kolego, pravdu, ale paní kolegyně Holá mluvila, že to je schodek v letošním roce. Tohle je schodek v roce 2023. V roce 2023 došlo k převodu těch 200 milionů a celkový schodek byl 122 milionů korun.

K těm vašim dvěma bodům. Ten jednodušší, proč jsme neprovedli nějaká nápravná opatření. Nápravná opatření musí v první řadě schválit zastupitelstvo. V okamžiku, kdy je toto zastupitelstvo schváleno, tak my můžeme přejít formou příkazů starosty k realizaci nápravných opatření. Termíny jsme si stanovili po dohodě s Magistrátem hlavního města Prahy. Kontrolní orgány magistrátu jsou se stanovenými termíny, které tam máte navržené ve shodě.

K tomu, že zastupitelstvo schvaluje závěrečný účet bez výhrad, já to chápu tak, že my jej schvalujeme bez výhrad. My k tomu dokumentu nemáme výhrady. Kontrolní orgán výhrady v hospodaření, nikoli v závěrečném účtu, shledal. A to se týká výhrady k přezkumu hospodaření, netýká se to výhrady k závěrečnému účtu.

My tady neschvalujeme výsledky hospodaření, schvalujeme závěrečný účet. A schvalujeme zároveň i nápravná opatření těch výtek dozorového orgánu. Já osobně vycházím i z ostatních let, kdy tam v rámci přezkumu hospodaření také byly zjištěny nějaké nedostatky. Také zastupitelstvo schvalovalo závěrečná opatření a v usnesení schvalovalo závěrečný účet bez výhrad.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jen chtěla poznamenat, že jsem měla na mysli to, co máme před sebou, ale nikoli letošní, ale loňský. Omlouvám se za nedorozumění. A moje připomínka směřovala k tomu, že jste příliš bohorovni. Ne, že bychom měli teď realizovat opatření, ale nejsou žádná na stole. To mně vadí. Máme sice tady plány na rozhlednu, ale nemáme žádné plány, jak dospějeme k vyrovnanému rozpočtu. Což mi přijde podstatnější než rozhledna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já dávám slovo panu Benešovi, technická, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, je to opět faktická. Vzhledem k tomu, jak máme omezený časový limit, není v mých možnostech, abych vám přečetl celé to vyjádření, které k tomu je, ten výklad, ale budu reagovat přesně na to, co jste řekl.

To není o tom, co my si myslíme, jestli je to s výhradami, nebo bez, já přečtu tady citaci: „V případě, že by zastupitelstvo obce uzavřelo projednání závěrečného účtu vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad a závěr zprávy o přezkoumání hospodaření by obsahoval vyjádření, že byly zjištěny chyby a nedostatky, ty, které jsem zmínil, to jsou ty závažnější, dopustila by se obec porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 22, odstavec 3 zákona 250/2000 Sb. Při zjištění tohoto porušení rozpočtové kázně krajský úřad v přenesené působnosti uloží obci pokutu, která může činit až 1 milion korun.“

Já bych o tom skutečně nechtěl diskutovat. To není o tom, jak si myslíme nebo nemyslíme, tady to chce přesné vyjádření. Já jsem vám tady ocitoval dva výklady, které jasně říkají, že by to mělo být podle mého názoru s výhradou.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já věřím, že pan místostarosta na to zareaguje, do budoucna myslím, v téhle rozpravě, protože to je poměrně závažné. Pokud je to takhle věcně položeno, tak tady uvádíte zastupitelstvo v omyl. Tak si to jenom prosím uvědomte.

A já vám poradím, když jste říkal, že nevíte, jak zafinancovat rozhledny, parky, školy, Strašnickou, nevím co, zlaté z nebe. No tak to prostě těm voličům neslibujte, to je velice jednoduché, když si s tím nevíte rady. A já tomu rozumím, při tomhle rozpočtu.

Já jsem vás v prvním příspěvku kritizovala za to, že nečerpáte, ale vy vlastně čerpáte. A to kultura, volný čas, navýšený rozpočet. A čerpáno na 90 %. A sport, sice naprosto marginální věc, ale také čerpáno skoro na 100 %. Prostě my se tady vracíme do toho období staré zlaté ODS na Praze 10. Snad mě pan starosta nevypne – chléb a hry. Já už se jenom těším na... Jak se jmenovala taková ta blbost? Dny Prahy 10, Na Hamru, koncerty za 2 miliony. To přijde, to je jisté. Ne nadarmo se tady v celém úřadu povídá, jak jste si tady zařídili oddělení kultury jako váš volební štáb, vaši volební agenturu. Říkají mi to přímo zaměstnanci.

Takže tohle si myslím, že je tristní. Já souhlasím s panem místostarostou, že největší dluhy do škol a školek fakt lidi trápí. Já si myslím, že by i možná skousli tu rozhlednu a já nevím, další věci, kdyby tyhle věci... To je jako běžná věc. Vy tady potom píšete, plísňíte nás za to, že jsme si dovolili

říct, že chátrající budova radnice, kterou jste opustili a nic s ní neděláte, že by mohl být nějaký školský kampus.

Samozřejmě mohl, ale je potřeba trošku ty hlavy a ty oči otevřít. Samozřejmě není možné udělat všechno, ale když mám takovýto deficit, tak spojím síly s ministerstvem školství, s magistrátem. Spojte ty síly, když ty kapacity nejsou. Samozřejmě už, jak jsem říkala, že se dostáváme do zlatých časů pana bývalého starosty Richtera, tak ono ne. Dostáváme se do starých časů, kdy tady vládla Topka s ČSSD.

Já si pamatuji, že se využívaly webové stránky městské části Praha 10 na to, aby tam probíhal politický boj. Jak jsme se vloupali kdysi do horského hotelu, když jsme měli souhlas provozovatele. Byli jsme ohlášení samozřejmě, nikdo nezareagoval, ani místní gesční radní, ani předseda představenstva Majetkové, kam jsem mu psala. Takže je to úplně stejné. Musím se tomu článku trošku smát, je to komické, že my tady něco blokujeme. My asi těžko můžeme něco blokovat, to jsou vaše rozhodnutí. My je můžeme kritizovat, rozhodně ne blokovat, tak samozřejmě věřím, že máte odvahu dělat věci, které jste naslibovali.

To je ta politická odvaha a to je to, co po vás vlastně lidi chtějí. Budete za 2,5 roku skládat účty. Já jsem zvědavá, při tomhle rozpočtu. A myslím si, že pan místostarosta už si je vědom, že to nebude mít jednoduché. Já mu to nezávidím, a teď to myslím velice upřímně, protože vím, jaký byl každý rok problém sestavit věcně ten rozpočet. Myslím si, že Lucie Sedmihradská je v tom výborná, takže využijte určitě jejích konzultací.

Starosta Martin Valovič: Protože Lucie Sedmihradská je výborná, tak dostává slovo.

Paní Sedmihradská: Výborně, děkuji.

Přece jen je potřeba některé věci uvést na pravou míru. Městská část na základě statutu hospodaří ve dvou účetních okruzích, jedním je rozpočet, jedním je zdaňovaná činnost. To myslím, že už dokázali pochopit úplně všichni. Ano, využili jsme v loňském roce 200 milionů ze zdaňované činnosti, na druhou stranu není pravda, že se neinvestovalo. Rekonstruuje se stará škola, což byla výjimečná investice, a ta čísla pan místostarosta řekl.

Co si myslím, že je ještě potřeba si uvědomit, že pokud dostaneme jeden rok dotaci, což se stalo v roce 2022, kdy jsme obdrželi mj. dotaci 150 milionů na rekonstrukci staré školy. V roce 2022 jsme ji nekonzumovali, konzumovali jsme ji v roce 2023. A to se dělo tím, že udělala schodek.

Bohužel, skutečně není možné čerpat dotaci poskytnutou v loňském roce jinak, než se mi projeví jako schodek. Takže ten schodek 123 milionů korun je čerpání dotace na rekonstrukci staré školy.

Tohle můžete mít pocit, že to je nelogické, že to je divné, ale skutečně ten schodek bylo čerpání té dotace. A ano, využili jsme 200 milionů korun, které jsme postupně našetřili ve zdaňované činnosti. Současně si myslím, že je potřeba používat pojmy, které jsou relevantní.

Rozpočtové výkaznictví pracuje se saldem, které může být schodek nebo přebytek, ano, máme schodek 123 milionů korun, účetnictví pracuje se ztrátou. Jak jste si jistě nastudovali v závěrečném účtu v Příloze 8, nebo 9, kde máme výkaz zisku a ztráty, tak vidíte, že městská část v roce 2023 v hlavní činnosti hospodařila se ztrátou 106 milionů korun, nikoli tedy 300, jak chybně zaznělo. A ve vedlejší činnosti, nebo, chcete-li, hospodářské činnosti se ziskem 107 milionů korun. Pokud tedy vezmeme obě činnosti, tak jsme na nule.

Myslím si, že když tady chceme být všichni experti na udržitelné financování, že bychom měli používat ty pojmy správně. A ano, skutečnost, že máme dva účetní okruhy, je složitá, je nepřehledná, ale respektujeme statut hlavního města. To, že využíváme prostředky, které jsme řekněme vydělali hospodářskou činností pro dotování hlavní činnosti, je systém, na kterém je financování městských částí hlavního města postavené. Nemusí se nám to líbit, ale v každém případě to takto je.

Co se týká velké debaty ohledně toho, jestli zastupitelstvo má schválit s výhradami, nebo bez výhrad, zákon to tak pečlivě, jak výklad pana Beneše nedefinuje. V minulosti, jak za rok 2020, tak za rok 2021, jsme měli obdobně závažná zjištění u přezkumu. Závěrečný účet jsme schválili bez výhrad, a nebyl to žádný problém.

Takže si myslím, že skutečně je to o tom, že my jako zastupitelstvo si uvědomujeme, že při přezkumu byly zjištěny nedostatky. Máme velmi konkrétní plán, jak tyto nedostatky napravit. Ten plán schvalujeme, současně schvalujeme, že ho poskytneme hlavnímu městu, aby ho viděl. Připomínám, že přezkumná skupina dorazí někdy začátkem podzimu, takže nám plnění těch opatření bude velmi pečlivě hlídat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já nebudu asi tolik mluvit o číslech, jako o tom, za který rok to je a jaká tam jsou data.

Je to závěrečný účet za rok 2023, ten rozpočet pro ten rok 2023 se připravoval v průběhu roku 2022. A to, jak všichni víme, tak byly v září, říjnu volby a potom se složila nová koalice. Já nevím, 70 % všech těch výdajů, 80, 85 % všech těch položek, které tam jsou, vyplývaly z toho předchozího hospodaření. Z toho, jak ty akce začaly, nebo jak se plánovaly, ať už to bylo například právě, co se bude dělat se starou radnicí. To znamená, to jsou věci, které jsou vždycky v rozpočtu nejisté.

A stejně tak tam pořád visí ta dotace hlavního města právě na rekonstrukci radnice. A s tím se budeme muset vypořádávat dokonce až v tomto roce. To znamená, že v tom závěrečném účtu to budete mít až příští rok.

To znamená, podívejme se spíš na to, co se podařilo. A to se podařilo pokračovat v rekonstrukci staré školy, probíhala rekonstrukce školky Bajkalská, probíhaly jesle v Jakutské, to znamená, to jsou všechno velká čísla, velké výdaje. A když se podíváme na to porovnání mezi lety 2021 a 2023, tak tam v rámci tohoto typu investic je proinvestováno mnohem více peněz než v tom roce 2021 a 2022. A to i mnohem více peněz, kdybych to očistil o inflaci a o další vlivy.

To znamená, to se, paní Holá, neprojedlo, to se v podstatě investovalo. A vzhledem k tomu, jak například klub Pirátů na městě vymýšlí, jak odsvěřit radnici a teď nás poučujete, jak používat náš majetek a jak všechno tady máme financovat, jak si máme rozmýšlet to, jak to máme udělat, tak mi přijde, že jste dost pokrytečtí.

Když už hodláte řešit, jak tady fungovat efektivně, tak to dělejte pokaždé. Ne podle toho, jak se vám to hodí, jaký je rok a jestli jste v koalici nebo v opozici.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já bych měla dotaz k jedné položce v kapitole Vnitřní správa. Konkrétně, kdybyste se chtěli podívat do detailů, o čem mluvím, tak je to v důvodové zprávě na straně 73. Je to položka 5169 – Nákup ostatních služeb, která tam je ve výši 32 milionů korun.

Je tam vyjmenovaná celá řada položek, co do toho spadá, ale tím, jak tam těch položek je strašně moc, tak jsem si z toho neudělala úplně představu o tom, za co to reálně bylo utracené. Co třeba z těch položek tvoří z toho největší část.

A ještě upřímně, mně přijde, že tam jsou vyjmenované spíš věci, za které musela být utracena daleko menší částka než 32 milionů korun. Jsou tam uvedené věci typu lékařské prohlídky, mytí vozů, parkové, audity ze zákona, poplatky za rozhlas... Tak to mně přijde, že jsou položky, za které musely být utraceny v uvozovkách spíš takové drobné. A domnívám se, že největší procento té částky 32 milionů korun se bude skrývat v té poslední větě u téhle položce, a ta zní: „Dále za faktury, za služby související s provozem a činností v budově ÚMČ Praha 10“.

Tam by mě opravdu u téhle položky zajímal detailní rozpad, z čeho se tedy skládá. A jen ještě pro ilustraci, že si myslím, že by to rozpadnout šlo. Tak jen pro porovnání. Když se podíváme do kapitoly Správa kulturních objektů MČ Praha 10, zachování a obnova kulturních památek, tak tam se do detailů rozebírá, jak se vile Karla Čapka koupilo 20 kusů zámeckých papučí pro návštěvníky za 7000 korun.

Takže až do 7000 korun tuhle položku rozpadnout nepotřebuji, ale alespoň, když se budeme pohybovat v řádech stovek nebo tisíc, tak by mě to zajímalo. A pokud to nebudeme tady probírat ústně, tak bych poprosila písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já jenom drobně navážu. Ta položka, o které kolegyně hovořila, je klasická položka, kterou už pan bývalý tajemník Slavík měl jako tzv. balíkovou položku, kde měl vždycky tzv. vatu, jak tomu říkal. A tam odsud on dokázal hradit různé věci, které si radní přáli. Já předpokládám, že to bude něco podobného. Budeme velice bedlivě sledovat, na co bylo 32 milionů účelně vynaloženo.

Nicméně protože ten výklad ať pana Čázenského, tak i paní Sedmihradské, který nebyl přesvědčivý, budu dávat protinávrh, že schvalujeme ten závěrečný účet Praha 10 ke dni, tak jak tam je, ne bez výhrad, ale s výhradami.

Je to protinávrh. Je to čistě z preventivního opatření, protože kde není žalobce, není soudce, jak se říká. Pokud to v minulosti takhle bylo, ono záleží podle jakých paragrafů byly ty výtky a co bylo obsaženo v té zprávě. Tady v té zprávě podle mého výkladu je to přesně tak, že je možné podle mě podat stížnost na kraj. Pokud by se to projevilo a měli bychom potom platit pokutu, tak pak se můžeme ptát, kdo za to může. Já za to rozhodně nechci ručit, proto dávám tento protinávrh. Myslím si, že je mnohem rozumnější to schválit s výhradami, když ty výhrady skutečně v té zprávě obsaženy jsou.

A protože jste nám zase nedovolili rozdělit příspěvky, musím pokračovat dalším nesouvisejícím tématem. A přeskočím na hospodaření Praha 10 Majetková. A to proto, že Praha 10 Majetková zase zvýšili služby z prodejů výrobků služeb ze 63 na 73 milionů korun, to je o 10 %. Vzhledem k tomu, že jste jediný odběratel, plátce je městská část, takže jste zkrátka o 10 milionů navýšili platby pro městskou společnost.

Ale přitom ta městská společnost vygenerovala zisk 7,3 milionů, ze které jste zase následně zaplatili další daně. To mně přijde jako nevhodné, nerozumné. Někdy se to stává na konci volebního období, že třeba se už pak moc neproinvestuje, tady se vám to ale stává hned na začátku, že jste neproinvestovali podle mě tolik, kolik byste měli. Zaplatili jste z toho daně, to podle mě není správné.

A jen pro zajímavost, budu na vás apelovat, ten proces je celoživotní vzdělávání, člověk se učí, my jsme tu historii také nevěděli. Ale chci, aby to tady bylo na záznam slyšet. V momentě, kdy fungujete v nějakém režimu in house, tak musíte ten přiměřený zisk nějak řídit. Tady je zcela z tržeb 73 milionů zisk 7,3, je to zhruba 10 %.

Ted' se o tom vedla dlouhá debata i s panem Kovářikem na hlavním městě, co se týká třeba toho přiměřeného zisku u in house smluv s pražskými službami a s TSK a s dalšími servisními akciovými společnostmi. A došlo se na nějaký konsensus ve výši 2 %. Plus 2 %. Vy jste tady plus 10 %, může to být nakonec také napadnuto, že tu městskou společnost zvýhodňujete oproti konkurenci.

A já předkládám ten svůj návrh písemně návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo, hezký večer všem. Já docela mám výhrady proti vyjádření kolegyně zastupitelky Sedmihradské ohledně toho, že rozpočet nebyl ve ztrátě. Ono pojmy ztráta, zisk v rozpočtech měst obcí republiky nemá moc velký význam, protože nám tam chybí přehled aktiv a pasiv.

My například u velké části budov vůbec nevíme, jaká je jejich cena, takže aktiva a pasiva v městských částech se moc nevedou. Čili i pojmy jako zisk a ztráta nedávají veliký smysl. Víceméně ten náš rozpočet a závěrečný účet je jakési cashflow, nebo jak to nazvat. Opravdu, ty rozpočty obcí jsou takový „divno-hybrid“. Protože bez ocenění majetku, a to většina obcí nemá v pořádku, nebo vůbec, nebo jenom částečně, tak skutečně se do toho dá schovat cokoliv. Řada mistrů tohle umí.

Čili tvrzení, že byl rozpočet vyrovnaný... Ano, rozpočty mohou být buď vyrovnané, nebo schodkové, to znamená, že buď chybí, nebo přibývají peníze, ale nemluví to nic o ztrátě. Podle mě ztráta je kolem těch minimálně 300 milionů.

Starosta Martin Valovič: Do diskuse dál se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Já bych jenom ještě zareagoval na předřečníka pana Peka. Ty projekty, které on zmiňoval, byly zahájeny v minulém volebním období, když byli v radě Piráti. Z jeho vlastního počínání v tomto volebním období jsem tam nezaznamenal nic. A k té staré, nebo říkejme škole V Olšinách, byl dodal, že z 90 % náhrady hradí magistrát. Jak byl pan Kovářik trošku uveden vámi v omyl.

Jinak k tomu rozpočtu bych si dovilil říct, že nemáme opravenu Čapkovu vilu, tam je čerpání nula, ale už do ní máme 20 papučí. To je myslím dobrý začátek, že ji jednou otevřeme. Nějak se začít musí, takže 20 papučí je moc prima, dokonce zámeckých.

Pak bych se rád zeptal časově, nebo i písemně na mé dotazy prosím reagujte, rekonstrukce Strašnické divadlo – nula, ale myslím si, že se tam opravovala fasáda, při které byla nějak ta freska... To není v tomhle? Vidím tam nulu, vzpomněl jsem si, že tam byla dělaná ta fasáda.

Potom mě zaujal z pohledu člena výboru sociálního, a to by možná zajímalo paní kolegyni Renatu Chmelovou, že tady vidím na stránce 55 – „Rekonstrukce objektu denního stacionáře Saratovská“, který provozuje Diakonie, tak tady vidím taky nulu. Myslím si, že to je dlouhodobý evergreen, který by stál zato, aby se s ním z nějakého všeobecného zájmu a sociálního aspektu taky pohnulo. Pro terapeutické komunity.

Pak jenom mi ještě řekněte, tady vidím na stránce 59 – „Činnost místní správy“, že jsme investovali přes 15 milionů do objektu Vinice 2, tady do tohoto domu. Jako laikovi mi prosím vysvětlíte, jestli jsme náhodou nezhodnotili cizí majetek, nějak neúměrně 15 miliony, a jestli tam třeba nedošlo k nějakému dělení zakázek. Protože si ani nevybavuji, že bychom na Registru smluv, potažmo na profilu zadavatele nějaké výběrové řízení tohoto druhu měli.

Pak tady kolegyně Zuzana Lajksnerová říká něco, co bych chtěl opravdu písemně, co se skrývá pod položkou 5169 – „Nákup ostatních služeb v kapitole vnitřní správy“ na straně 73, těch 32 milionů. Protože tam je to opravdu zajímavý pelmel, od stravování, lékařských prohlídek, mytí vozidel, parkového a auditu ze zákona, poplatky za rozhlas a zveřejnění inzerátu, odvoz majetku k likvidaci.

To je z mého pohledu opravdu nesourodý pelmel, tak na to prosím pana radního odpověď písemně. A pak takový naprosto laický prozaický dotaz. V té závěrečné tabulce jsem zaznamenal, že některá čísla jsou červeně, ale přiznám se, že jsem nenašel legendu, která objasňuje, proč ta barva tam je použitá? Navenek je to totiž vždycky minusové. Kdyby to bylo jako v Excelu, záporné položky červeně... Ale ne všechny, zrovna tady, ale na jiných stránkách... Tak poprosím o reakci, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená, pardon, technická paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Já bych jenom ráda upozornila naše později nastoupivší kolegy, že městská část má rozklikávací rozpočet na úroveň jednotlivých faktur, který je průběžně aktualizován. Takže se tam můžete kdykoli podívat na velký detail, přesně ten, na který se nyní dotazujete. Jistě dostanete písemnou odpověď, ale ten rozklikávací rozpočet funguje úplně skvěle. Jsou tam údaje ke konci května 2024, kdybyste potřebovali nějakou informaci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom chtěla reagovat na pana místostarostu Peka a jeho apel na měření všem stejným metrem. Já mám zato, že důvod, proč by bylo dobré zvážit odsvěření staré radnice, je proto, že vy zjevně přešlapujete na místě a nevíte, kam vlastně s ní. Buďto to nevíte, anebo nechcete říkat, jakou máte vizi pro tu starou radnici.

Je z toho ghetto, je tam mnoho graffiti už na té čelní straně, obyvatelé toho sídliště jsou z toho nervózní, protože se jim tam stahují lidé, kteří dřív měli aspoň přes den důvod odejít, protože je odtamtud městští strážníci vyháněli, zatímco teď tam mají volné pole působnosti přes den i přes noc.

A z vás za rok a půl, co to sleduji, nevyšel jediný projekt, který by ukazoval, co s tím chcete udělat. Když se vám snažíme navrhnout bod, kdyby se tohle to přestavělo na školu, protože v té oblasti je celá řada škol, kde se losovalo, tak se tváříte, že jsou to fantasmagorie. A přitom úřední

budova přizpůsobitelná na školu jde daleko lépe, než postavení nové budovy nebo rekonstrukce staré školy.

Vy jste ani nechtěli o tom uvažovat, ani jste nechtěli ten bod vůbec projednat, protože to navrhuje opozice. A já vím, že tenhle bod je k rozpočtu, ale bohužel jste nám nedali prostor jinde se pobavit. A opravdu rok a půl jsme od rady neslyšeli jedinou vizi, kam chcete se starou radnicí.

Takže buďto ji nemáte, a pak je lepší to odsvěřit, protože Praha bude pravděpodobně lepší hospodář, než jste vy. Anebo nechcete říkat, jaká ta vize je, protože víte, že by byla problematická. Víím, že se pan Kašpar rozhovořil na tiskové konferenci o velkých záměrech s širším územím okolo vršovické radnice, ale ještě jsme z těch záměrů neslyšeli vůbec nic. A to byl důvod, proč si myslím, že se žádalo o odsvěření, protože vy nevypadáte, že víte, co s tím.

Ráda bych se ještě vyjádřila k dani z nemovitosti, která tu byla zmíněna. Opět, víím, že je to rozpočet, víím, že nebylo možné projednat ten bod samostatně, s rozpočtem to souvisí. Jedním z mála významných zdrojů příjmů je daň z nemovitosti. V situaci, kdy máme výdaje vysoko nad příjmy a kdy zasekáváme sekuru do starých příjmů, tak v této situaci snížit daň z nemovitosti mi nepřijde úplně rozumný přístup. A v momentě, kdy potřebujeme investovat do škol, které jsou na to částečně určeny, tak nepřijde mi úplně rozumné snižovat daň z nemovitosti, která je jedním z podstatnějších příjmů městské části.

A mohli byste ty peníze třeba využít na ty Olšiny nebo na jiné objekty, abyste zlepšili situaci ve školství. A vy snížíte daň. Mně to zase přijde, že nechápu úplně vaše duševní postupy, když tohle to uděláte. Snížení něčeho, co u většiny lidí, kteří vlastní 2 + 1, je řád 2000 ročně na třeba 1200 ročně, mi nepřijde úplně jako rozumné ekonomické uvažování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další se tam hlásí s technickou pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Paní Holá, já bych vás chtěl upozornit na to, že po projednání tohoto bodu máme další bod, který se týká radnice. A tam to patří určitě líp. A protože tady se točíme v kruhu, tak navrhuji ukončení diskuse.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování o ukončení diskuse v tomto bodě.

Pro 24, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Technická, nebo faktická paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Asi faktická. Nemáte pravdu, pane místostarosto. Vy jste to sice nazval jako návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice, ale o tom dalším návrhu tam není ani slovo. Je to normální „hejt“ na piráty, takže o tom si popovídáme v dalším bodě, to bude ta další zábava, ale zase jste neměl teď pravdu. Tak když tak příště trochu explicitně na to, o čem a střízlivý náhled na to, co říkáte.

Starosta Martin Valovič: Já si myslím, že tohle byla technická, paní zastupitelko, byl tam váš hodnotící pohled na věc, a to tam nepatří, takže pro příště to budu vypínat. Upozorňuji na to dopředu. Přečtete si, co má být v technické nebo faktické. Pan Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Tak děkuji. Nejenom, že nám to tady seberete, ještě ukončujete diskusi k závěrečnému účtu, to je vizitka. Po schválení rozpočtu je to druhý nejdůležitější tisk tohoto zastupitelstva, a vám není stydno u tohoto dát ukončení diskuse, když je tam přihlášený jeden člověk. Je mi z vás smutno.

Vrátím se k tomu rozpočtu. Mně tam leží v žaludku Kulturní dům Barikádníků. Dlouhodobě extrémně neprůhledná organizace pod vedením paní ředitelky, která rozhodně podle mě nemá kvality na to, aby vedla takovou organizaci. Ale byla to dřív bývalá zasloužilá členka ODS, asi ještě i ráda kooperuje s TOP 09, tak zkrátka se tam drží přes spoustu volebních období.

Ale co mě fascinuje, je, že teď bez mrknutí oka jste tam navýšili neinvestiční příspěvek o 2,5 milionů korun, tzn. zhruba o 30 %. Náklady činily 11,5 milionu, což je ve srovnání s rokem 2022 o 3,5 milionů více. Ale kde došlo k tomu navýšení nejvíc, tak jsou v ostatních službách, což je neprůhledná kolonka, a na platech. Ano, protože se tam zaměstnali někteří lidi, kteří byli třeba vyhozeni z úřadu, tak jste si je zaměstnali na Barče. Jako paní Tlamichovou.

A co mě na tom úplně nejvíc mrzí, to, že ta organizace dlouhodobě absolutně nerespektuje registr smluv. Nezveřejňuje všechno nad 50.000, protože pokud by to zveřejňovala, tak rozhodně nemá náklady 1,5 milionu, ale asi tak 200 nebo 300 tisíc. Tak teď mi prosím, pane gesční radní Počarovský, protože ta organizace je pod vámi, koukám se vám přímo do očí, vysvětlíte, jaké náklady a kam jdou v Kulturním domě Barikádníků. Proč jste tam tak výrazně navýšili rozpočet, místo toho, aby ty peníze šly skutečně někam, kde jsou potřeba, například do školství.

Normálně bych přerušil, ale nemůžu, musím pokračovat, protože byste mi nedovolili znovu mluvit. Takže teď budeme čekat, já si tady nalistuji, o čem ještě budu chtít dál mluvit. O tom už jsme mluvili, ano.

Investiční výdaje jste dotáhli v jedné z kapitol, v té velké, v té 82, na úžasných 14,55 % upraveného rozpočtu. A investice například do Čapkovy vily – nula. Rekonstrukce Strašnického divadla – nula, radnice – nula, nula. To je opravdu tristní výsledek, kolega už tady o tom hovořil, přitom šlo 15 milionů na stavební úpravy v nových prostorách radnice. Tam, jestli mám dobré informace, stále ÚOHS šetří dělení zakázek. Tam, pokud přijde pokuta, já si myslím, že ano, když už se to šetří takhle dlouho, předpokládám, že najdete odpovědnou osobu, kdo za to může, a že ta pokuta bude uhrazena.

Normálně bych přestal, nechal bych vás odpovědět, ale nemůžu, protože byste mi další slovo nedali. A to poslední už tady také zaznělo, ale já si myslím, že se to musí akcentovat, z těch 4 městských částí nad 100 000 obyvatel jste absolutně nejdražší. Vy zkonsumujete zhruba 21,5 milionu, máte nejvíc uvolněných zastupitelů, jste na tom hůř než Praha 4, než Praha 6, než Praha 8. Všichni mají méně uvolněných zastupitelů, šetří, ale vy jste úplně nejdražší rada v historii, úplně nejdražší, která si bere nejvíc peněz. A úplný rekordman je pan místostarosta Pek, který je dvakrát uvolněný a je to nejlépe placený čistě komunální politik v této zemi.

Starosta Martin Valovič: Takže diskuse je vyčerpána a já bych předal závěrečné slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Závěrečný účet je bezpochyby jedním ze zásadních materiálů, které tady projednáváme. Nicméně z mého pohledu je to materiál veskrze technický. Je to vlastně konstatování něčeho, co se stalo v roce minulém. Je to ohlédnutí se za zpětným rokem. Je to určitě materiál, ze kterého se můžeme inspirovat a poučit při přípravě rozpočtu na rok následující. Můžeme to samozřejmě komentovat, ale to je všechno, co v rámci závěrečného účtu, respektive jeho projednávání, zmůžeme.

Pokud jde o ty technické připomínky pana kolegy Beneše, spíš mám prosbu. Přijďte na finanční výbor. Já tam chodím, já jsem tam pokaždé, mám tam nově i svůj bod, kdy vás jako členy finančního výboru informuji řekněme o méně zásadních otázkách, které jsme řešili v rámci ekonomického oddělení. Tam bych se s vámi o tom velice rád pobavil a mohli bychom pak společnými silami připravit materiál do zastupitelstva, kterým bychom si byli jistí vy i my. Tady já velice obtížně budu v tom materiálu dohledávat nějaké červené číslo, které údajně není záporné.

Pokud jde o to schvalování s výhradami, nebo bez výhrad, já jsem k tomu nějaký komentář dal. A vycházím z toho, jak jsme to v rámci Praha 10 historicky dělali. Schvalovali jsme to bez výhrad, i když přezkum hospodaření určité výhrady našel. Ostatně v tom závěrečném účtu z roku 2021 je pod tím schválením bez výhrad podepsaná tady paní zastupitelka Komrsková. Takže já vycházím z toho, co tady historicky bylo. Jsem přesvědčený, že to bude v pořádku, doufám, že mě nikdo nevyvede z omylu.

Závěrem chci zdůraznit, že si stojím za tím, že městská část Praha 10 má udržitelné financování. Máme vysoký podíl investic, vysoký podíl investic do školství. A byť to nesouvisí s tímto bodem, tak bude samozřejmě mým cílem tento trend udržet, pokud možno investiční náklady navýšit a utáhnout si opasek v těch nákladech neinvestičních. Podnikáme k tomu určité kroky v rámci ekonomického oddělení a věřím, že za půl roku si tady o tom budeme moct popovídat v rámci rozpočtu na rok 2025.

Takže já všem děkuji, děkuji za slovo a vracím ho panu předsedajícímu.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu předkladateli za vyčerpávající předklad i vedení bodu. Já bych tentokrát předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto dvou bodech. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, pane starosto.

Nejdřív se vypořádáme s bodem číslo 3, kde registrujeme jeden protinávrh.

Takže u bodu č. 3 registrujeme tento protinávrh – je to v podstatě úplně stejný materiál, tak, jak to vidíte na straně 2 předloženého materiálu, s jedinou změnou. A to, že v bodě římská I, písmeno A nahrazuje slovo „bez výhrad“ slovem „s výhradami“. Takže můžete prosím dát hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0.

Nehlasovalo 33, návrh nebyl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: A teď tedy jsme vyčerpali všechny ostatní návrhy a protinávrhy a budeme tedy v bodu č. 3 hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně 2 předkladového materiálu k bodu č. 3. Můžete dát hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak tím máme vypořádán bod číslo 3 a přesuneme se k bodu číslo 4. Zde mám zase jeden protinávrh. Je to tedy protinávrh k bodu číslo 4 od paní zastupitelky Jany Komrskové. A tento doplňující návrh upravuje předložený materiál, usnesení tak, že přidává bod římská II, který ukládá: „I. magistru Martinu Čásenskému, místostarostovi, 1. předložit zastupitelstvu městské části o využití příjmu z daně nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 za rok 2024 a informaci o realizaci plánu materiálně technické základny mateřské školy a základní školy na Praze 10 do konce roku 2030 v roce 2024, a to s termínem do 30. 6. 2025.“

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a teď ještě k bodu 4 máme změnu návrhu předkladatele. A já hned vysvětlím jak. Takže jsme v bodu č. 4 a na straně 2 předkládaného materiálu pan předkladatel Martin Čásenský kromě „římská I bere na vědomí, 1. informace o využití příjmů z daně“, atd., jak je uvedeno ve vašich podkladových materiálech, navrhuje přidat odstavec nový. Odstavec 2, který zní následujícím způsobem: „Informaci, že od roku 2024 budou informace o využití příjmů daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2023 a informaci o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030 v roce 2023 poskytovány členům ZMČ ve formě samostatné přílohy závěrečného účtu městské části Praha 10 za příslušný rok.“

Můžete dát hlasovat, prosím.

Starosta Martin Valovič: Technicky se ještě hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, já jsem se snažil navnímat maximum možného, ale vy jste přečetl „v roce 2023“, že to bude předloženo. Tam ty roky jsou nějaký špatně. Prosím, jestli byste mohli to usnesení aspoň promítnout, nebo aspoň rozkopírovat pro nás. Já se omlouvám, špatně jsem vám rozuměl, on to není jednoduchý text, ale tohle to jsem tam zachytil, že to nebylo dobře.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za upozornění. Množit a kopírovat to asi nebudeme, ale já se to pokusím načíst ještě jednou a správně. Takže je to úplně přesně, jako jsem načel před chvílí, to znamená, že teď načtu ten nový odstavec číslo 2 se správnými daty.

To znamená, „2. informaci, že od roku 2024 budou informace o využití příjmu daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2024 a informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030 v roce 2024 poskytovány členům ZMČ ve formě samostatné přílohy závěrečného účtu MČ Praha 10 za příslušný rok“.

Tak doufám, že už je to v pořádku. Pane starosto, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky ještě se hlásí pan zastupitel Beneš, tak prosím.

Pan Beneš: Já se přiznám, že ještě nerozumím té formulaci „římská II k informaci“. Tak „bere na vědomí informaci“? Nebo jakým způsobem? To je velice nestandardní.

Pan Adam Štěpánek: Nenene, je pořád „římská I“ a v podstatě to, co máte v předkládaném materiálu, tak z toho se stává odstavec číslo 1. A k tomu přibývá odstavec číslo 2, tak, jak jsem ho před chvílí načel.

Pan Čásenský: Já si do toho nestandardně dovolím vstoupit, protože jsem panu předsedovi návrhového výboru poslal ještě zlehka neupravené usnesení, takže si to tentokrát dovolím načíst já.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí informaci, že od roku 2024 bude informace o využití příjmů z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol na Praze 10 a informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol na Praze 10 do konce roku 2030 poskytovány členům Zastupitelstva MČ Praha 10 ve formě samostatné přílohy závěrečného účtu městské části Praha 10 za příslušný rok.“

A omlouvám se ještě jednou panu předsedovi návrhového výboru. Já jsem to tady měl, pak jsem si to upravil a jemu jsem poslal neupravené. Byla to moje chyba.

Starosta Martin Valovič: Takže já dávám slovo zpátky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: OK, tak teď už si myslím, že už všichni víme, o čem hlasujeme a můžete dát hlasovat, pane starosto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12.

Návrh byl přijat.

Tím máme vypořádány tyto dva body. A než bychom přistoupili k dalšímu bodu, vyhlásil bych 15minutovou přestávku.

(15minutová přestávka)

Tak prosím, kolegové, zaujměte místa u svých hlasovacích zařízení. Přihlaste se, pokud nejste... Přestávka končí, prosím, pojdte na svá místa... Kolegové, prosím, kdo jste ještě v předsálí, pojdte do sálu, budeme pokračovat. Máme před sebou ještě spoustu práce.

Bod 20

Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice

Starosta Martin Valovič: Tak máme před sebou bod číslo 5, je to **Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice**.

Je to bod číslo 20, zařazený před bod č. 5 - **Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice**. Předávám slovo panu překladateli, prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Já bych tímto bodem vlastně chtěl konzumovat žádosti zejména opozičních představitelů, abych radnici řekl trochu víc. Asi první, co řeknu, je, že městská část akorát teď obdržela výsledky analýzy o tom, jakým způsobem zajistit radnici z ekonomického pohledu, která ta varianta je nejlevnější.

A tento materiál je shodou okolností připravován do následující rady městské části, která proběhne tento čtvrtek. A já si myslím, že pravděpodobně zítra, pokud toto zastupitelstvo nebude trvat celý zítřek, tak bych ten materiál měl mít připraven k předkladu.

Takže informuji, že základní výstupy z té ekonomické analýzy variant, prostě toho, co s radnicí budou pravděpodobně venku, tak pokud to rada schválí a pokud to stačíme dostat na program, tento čtvrtek. Z tohoto důvodu vás prosím o čas a o shovívavost v tom, že dokud to není schválené radou, tak já v této věci asi nebudu dělat žádné závěry tady dneska, protože si myslím, že přísluší radě, aby ty věci proběhly tak, jak mají. To je jedna věc.

Druhá věc je, že jsem schválně připravil to usnesení tak, jak je napsáno, protože jsem chtěl poukázat na to pokrytectví a na tu čirou absurditu toho, že se stalo na hlavním městě, a co jste tady sami i deklarovali, že Piráti měli takový hrozně vtipný nápad – a tím samozřejmě mluvím ironicky, že by se to naše bývalé sídlo radnice městské části odsvěřilo a mohla by tam být škola. Ono je to vlastně jedno, co by tam mohlo být. primárně jde o to, že by s tím sídlem nemohla městská část nějak nakládat.

A to usnesení, které se nám samozřejmě strašně moc nelíbí, já to chápu, je navrženo tak, abyste si uvědomili, co by se stalo, kdyby k tomu opravdu tak došlo. My máme tři varianty toho, co s radnicí dělat. Jedna varianta je ji opravit. Když ji odsvěříme, těžko ji opravíme. Tato varianta by padla.

Druhá varianta je, směníme ji za jiný objekt. Tato varianta by také padla, protože bychom neměli ten nový objekt s čím směnit. Další varianta, že ji prodáme a aspoň budeme mít na 15 nebo na 20 let na nájem. Pokud ji nebudeme mít, ani ji nebudeme moct prodat, tak nebudeme mít na ten nájem. A to je vlastně celá message toho, co jsem chtěl říct.

Tady se x-let připravoval projekt radnice, který se připravuje prodat, protože na to nemáme, a jediná možnost, jak z toho ven, je, že se použije nějakým způsobem ta bývalá radnice plus Eden, abychom to mohli nějak udělat.

Možná vám to připadá strašné, ale já tam jinou cestu nevidím. Já neznám cestu, jak přijít k sídlu radnice a jak přijít k nějakým zdrojům, jak financovat ať už novou radnici, nebo nájem v jakémkoli jiném objektu. Jinou možnost nemáme, protože asi bez radnice být nemůžeme, a proto jsem tímto usnesením na tohle upozornil.

To znamená, dejte radě čas, ať připraví tu první analýzu, ať se odpíchne od toho, co dělat dál. A to je tak asi všechno, co já tady k tomu můžu dneska říct.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane místostarosto, za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak to je takový materiál školních Pirátů. On se jmenuje Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice, ale není tam o tom ani slovíčko. Je tam jenom vožení se po Pirátech, kteří nabídli nějaké možné řešení s chátrající radnicí. Vy jste zatím za rok a půl nenabídli vůbec žádné.

Teď jsme se tady dozvěděli – opravit. To jste říkali, že je drahé. Směnit za jiný objekt – to tady slyším poprvé – a prodej. To je podle mě jediné, k čemu vy cílíte. To jste tady přesně nastínil, pane místostarosto.

Když se podívám na tu vlastně odfláknutou důvodovou zprávu, plnou chyb, jak je vašim dobrým zvykem v materiálech, tak pan Ryska má třeba titul CSc. Vy máte titul S.E. z obskurního onlinového kurzu z Holandska, tak to používáte vesele – Ing. Tomáš Pek, S.E. Tady pan Ryska je CSc., a to mu tam ani nedáte.

Jinak jste to opsal asi ve velikém spěchu nebo v nervozitě, protože ani Price Waterhouse Coopers nejste schopní napsat správně. Pan Michal Kočí je magistr, pan Petr Beneš je inženýr. A mimochodem, on se pokusil na jednání výboru správy majetku, kde je členem – to jste zapomněl napsat, když píšete, že není zastupitel. Není zastupitel, ale je člen výboru. A žádná Pirátská strana neexistuje. Buď je Česká pirátská strana nebo Piráti.

Tak prosím, vždyť je to ostuda. Ostuda, máte dvě uvolněné funkce, velký aparát, velké příjmy, titul S.E., a neumíte napsat jedinou obyčejnou důvodovou zprávu, která ani není věcně příslušná názvu toho bodu. Takže, pane místostarosto, toto je šílené. Já si myslím, že o tom bude tady hojná diskuse. Předpokládám, že nám ji zase budete stopovat, jak je vašim jediným dobrým zvykem, co jste tady předvedl v minulém bodu. Když už se vlastně skoro nikdo nehlásil, tak jste ukončil diskusi.

Já bych si to samozřejmě nechala v dalším příspěvku a budu reagovat na to, jak nás tady budete informovat o tom dalším postupu.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Tohle už jsme tady dlouho neměli. Vy nás tady máte informovat o budoucím postupu. A já jsem vám to, kolegyně, už říkal. Já jsem vám to červeně takhle na kameru označil, všechny ty chyby tam. Už jsme to tu dlouho neměli, máte zase čistou pětku.

Za jednu chybu stupeň dolů, čistá pětka jako ve škole. Už to tady bylo jednou, tak je to tady teď podruhé, že jsme vám to oznámkovali. A teď k meritů věci.

Já vám přečtu ne zase z tak dávné historie. A prosím, poslouchejte dobře, kolegové: „Praha přišla o 80 milionů kvůli podhodnocenému posudku. Podala trestní oznámení. Náměstek primátora Tomáš Hudeček podal trestní oznámení kvůli nevýhodnému prodeji pozemků na Opatově. Audity ukázaly, že Praha přišla nejméně o 78,8 milionů korun.“

A brzy se dostaneme k tomu, proč to tady říkám v roce 2024, protože jsem si myslel, že někteří z nás mají dobrou paměť, ale mohl jsem si na to vsadit, že vy vyberete na odhad toho posudku firmu APOGEO Esteem. Protože to je přesně ta věc, kdy tahle ta znalecká kancelář funguje tak, jak funguje.

Protože miliony Praha chce po firmě APOGEO Esteem, která nechala podezřelý znalecký posudek zpracovat. Trestní oznámení padlo konkrétně podle Hudečka na soudní znalkyni z této společnosti, která posudek podepsala.

To je věc, kdy i na výboru pro majetek, právě na výboru Hlavního města Prahy, myslím, že to byl konec minulého roku, jsme úplně stejným způsobem odmítli jeden posudek firmy APOGEO Esteem, který byl nadhodnocený, protože jsme měli nakupovat pozemky, o 50 %. Bylo to znovu, je to jedna z firem, která v této branži má takovouto pověst. Za mě špatnou pověst.

Kdybych si na to vsadil, když jste chtěl dělat revizní posudek, že vyberete tu, vyhrál bych. Protože přesně se sem vrací ty staré časy, kdy se vybírají firmy, které to zkrátka udělají tak, jak chcete, aby to vyšlo.

A teď do toho, proč jsme to navrhovali. Ono to přímo na tom výboru takhle nepadlo, nemáte správné informace, nebyl jste tam. Ale proč se to udávalo jako ukázka, že by to mohla být alternativa? Protože přímo naproti, na ulici Kodaňská, chtěl magistrát, konkrétně radní za STAN koupit od sponzora STAN budovu za víc než 400 milionů korun.

Je to budova z 60., 70. a 80. let, jsou to 3 celky. A tam vyšla průměrná cena metru čtverečního té budovy zhruba na 56.000 Kč/m. V jedné z metod, kterou vy máte v tom posudku, vyšla ta radnice, která je zhruba 150 m daleko, na 17.000 Kč/m. Je to naprostý ekonomický nesmysl, aby Hlavní město kupovalo budovu mnohonásobně draž ze stejného roku, když má zchátralou nepoužívanou radnici 150 m odtamtud.

Ty dva posudky, ta ekonomická realita, protože nám tam těch tisků chodí hodně, je někde kolem 30.000 Kč/m, možná. Ale jestli vy jste ten znalecký posudek, který od té firmy APOGEO – je tedy příšerný, a kolegyně o tom už krátce hovořila, co měla tu minutu, tak jestli vy jste ho použili jako vstup do té analýzy, tak i s tou analýzou... Teď se omlouvám, hledám nějaký slušný výraz – zkrátka bude nepoužitelná.

Pokud vycházíte z té nejzákladnější hodnoty z posudku, který používá například jenom jednu metodu, a k tomu vůbec ne porovnáváte, tak taková analýza je nepoužitelná. Zbytek si nechám na další příspěvky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Mě zaujala ta druhá možnost, kterou zmiňoval tady zde přítomný „místostarosta“, podle předloženého materiálu, pan Tomáš Pek, S.E. Velmi by mě zajímalo, které budovy na Praze 10 považuje za vhodné pro směnu?

Já budu strašně rád, když řekne aspoň jednu. Jednu budovu, kterou by mohl směnit na Praze 10, která odpovídá velikosti a kapacitou potřebám radnice. To je čistý nesmysl úplně, taková budova tady neexistuje.

Takže bych navrhoval, aby se nejen zamyslel nad těmi možnostmi, ale aby vzal celý ten materiál, sedl si někam do klidu do kanceláře, přepsal ty chyby, opravil překlepy a vrátil se s tím a předložil ho až na konec jednání. Děkuji. To je fakt urážlivé, tohle předložit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já jsem naopak rád, že to pan místostarosta předložil, protože to přesně vypovídá o téhle radě. Já jsem si vážně myslel, že nám dáte nějaké informace, ale je to takové to – chtěli jsme vám dát nějaké informace, ale dopadlo to jako vždycky. Takže takový žalobníček na Piráty, že někam chodí a ptají se.

Vůbec ten materiál je tak stručný a číší fakt trapností, nejste ani schopni... Já dokonce si nejsem jistý, jestli jste to opravdu nezadali někomu v garáži, kdo má název „Price Waterhouse Coopers“ a který se tváří... Já už tomu vlastně ani nevěřím, že tohle to by nebylo možné. Když děláte důvodovou zprávu, která má 5 odstavců, tak aspoň tam dávejte ty smluvní partnery, u kterých jste to zadali, správně.

Co se týče, co z toho vyplývá, mě také zaujaly ty možnosti, které jste tady říkal. Tak já bych také rád slyšel, co máte v hlavě, za co byste to chtěl směnit. Protože jestli nic neexistuje, nebo nic v hlavě nemáte, tak to, co nám tady říkáte, tak jsou s prominutím pouze žvásty.

Mně z toho vyplývá, že vy vlastně na začátku říkáte, ano, je možnost to opravit. To je jedna možnost, ale pak hned říkáte – já vůbec nechápu, kde bych měl shánět peníze? A když na to nedokážete sehnat peníze, tak by bylo možná dobré se zamyslet, jestli jste muž na pravém místě. A jestli by nebylo lepší přenechat to někomu schopnějšímu, kdo by to dokázal sehnat. Protože já jsem přesvědčen, že ty možnosti jsou, že ten majetek je natolik hodnotný a na tak dobrém místě a městská část je natolik dobrý partner pro finanční instituce, že by určitě buď rekonstrukci, nebo výstavbu na tom místě zafinancovala.

Takže pokud toho nejste schopen, tak by bylo možná na prvním místě dobré nám říct, jak jste to sháněl? Protože vy pouze říkáte – „to není možné“, ale vlastně jste nám nikdy neřekl, jestli jste vůbec o tom s někým jednal. Případně, pokud opravdu toho nejste schopen, tak to přenechat někomu jinému.

Mně totiž z toho vyplývá, i z toho článku, který vyšel na Pražském patriotu, a který vychází z tiskové zprávy městské části, že to prostě chcete střelit. A míříte k tomu úplně od začátku. A je to to, co jste tady zmiňoval – že to teď prodáte a zafinancujete si z toho 15, 10, možná, když dá nějaký kupující, 20 let pronájmu této budovy a dál nic. Takže to je váš vlastně jediný plán, který já z toho vidím. Že to prostě chcete prodat, protože jste zoufalí a nevíte, jak z toho a kam. Takže až to prodáte, tak vlastně ty peníze projíte. Městská část bude bez radnice a bez budovy.

Děkuji zatím.

Starosta Martin Valovič: Dobře, dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Pane Satke, pane zastupiteli Satke, já bych byl velice rád, abyste zase, jak už tady říkala paní Chmelová, abyste mi neviděl do hlavy. Vy mi do té hlavy prostě nevidíte. Já jsem vám tady navrhl tři možné reálné varianty, z nichž žádná zatím není dokončená.

Pokud by se ta budova městské části odsvěřila, z těch tří variant vám nezbude žádná. Prostě žádná. To znamená ti, co nepřemýšlejí hlavou, jsou ti, co navrhují to, aby se městská část o tu budovu připravila. Pokud nemá tu budovu, žádný z těch scénářů, které vůbec existují na stole, pokud nebudeme někde ve stanu, tak není realizovatelná. (Smích) Prostě není! Prostě není.

Když mi tu budovu někdo sebere, odsvěří, tak ji nemůžu rekonstruovat a nebudu v ní mít radnici. Když mi tu budovu odsvěří, nemám žádný zdroj, jak financovat směnu nebo prodej a nákup. Prostě nemám na ten nákup zdroj. Nemám ani zdroj na ten případný nájem, prostě nemám. Proto je ta absurdita toho odsvěření tak do očí bijící. A do hlavy mi nevidíte.

Vy jste tady vynaložili asi 80 milionů na projekt a neustále rostly náklady na tu rekonstrukci, s tím, že se ten projekt upravoval pomaleji, než rostla ta cena, a teď ode mě chcete, abych seznal částku, která se blíží dvěma miliardám. A to vám řeknu, že budu radši, když cokoli ušetřím na radnici, dám do školství nebo do něčeho normálního.

V podstatě, když to přeženu, nemusím mít zlaté kohoutky, musím mít funkční normální rozumnou radnici, kam se nějak vejdu. A k tomu směřuji. A chci, aby to bylo co nejlevnější. Protože radnice není to, co chtějí moji voliči, ani vaši voliči. Oni chtějí, aby tu byly školy, vyvážely se odpady, bylo to tu bezpečné, bylo to tu rozumné, ale nepotřebujeme radnici za 2 miliony.

A rovnou vám říkám, že tady máme také nějaké zákony o tom, jak městská část má hospodařit. A v podstatě tím, že máme jasně řečeno, že z Hlavního města nedostaneme víc než 500 návratnou finanční výpomoc – to znamená, de facto tu dluhovou službu tam máme taky, sice bez úroku, ale máme to tam – a na ten zbytek... Vy jste tady dva body před chvílkou říkali, jak máme ztrátový rozpočet teď. A teď říkáte, jak je to skvělé, jak máme zafinancovat dvoumiliardovou radnici.

Vždyť to je úplně ujeté. Nezlobte se na mě, ale to snad vidí každý normálně uvažující člověk, že na to prostě nemáme. A pokud si vezmu komerční úvěr za komerční úrok, i kdybychom tam měli nějaký bonus jako veřejnoprávní organizace, to znamená s velkým majetkem, tak kdybychom přestali splácet, takže nám ta banka něco vezme, tak stejně to není nulová položka.

Stejně je to částka, kde zaplatíme za těch x-let dlouhodobého splácení toho úvěru hodně velké peníze. Protože i se všemi těmi započitatelnými návratnými výpomocemi stejně nám ty peníze na to chybí. Kolik chcete investovat z vlastního rozpočtu? Vidíte v našem rozpočtu rezervu na to, že na tu radnici máme? Já to tam nevidím.

Nevidím to tam v žádném rozumném časovém období. My tady žádné zlaté vejce nevysedíme. To znamená, pokud chceme investovat do všech těch škol a školek, tak já tam na rekonstrukci radnice za dvě miliardy nemám prostředky. A myslím, že se mnou bude souhlasit i pan radní pro finance, protože navíc máme jiné priority.

To znamená, hledáme cestu ven z tohoto poměrně zapeklitého případu. A vaše cesta ven je v tom, že klub Pirátů na městě navrhne odsvěření a v podstatě zasekne všechny možné cesty. To je tak absurdní a tak nepochopitelné, že já nevím, o čem se tady vůbec bavíme. Všechno ostatní vlastně jde stranou.

Vy chcete, ať vám řeknu, co bude s radnicí, a týden předtím řeknete na výboru pro hlavní město, ať se nám to odsvěří? To se mě nemusíte ptát, to rovnou řekněte, buďte ve STANu. Jak to máme řešit, když mně odsvěříte radnici? Já tady mám nájemní smlouvu na 3 + 4 roky, a co potom? Máte nějaké řešení? Jak vás to vůbec napadlo?

Já nevím, nezlobte se na mě, vy tady 4 roky projektujete, náklady vám vyběhnou úplně nahoru, a pak mi začnete říkat, že to neřeším? Řeším to, přestěhovali jsme se, jsme na místě, kde jsou lidi spokojení, mají to dopravně dostupné, vejdem se sem, nestydím se vzít si sem návštěvy, lidi se za mnou sem nestydí chodit, trefí tady, máme novou identitu... Prostě fungujeme. Ale máme to jenom na 7 let. A když odsvěříme, tak budeme dělat co?

Opravdu mi řekněte, když jste navrhli odsvěření, jaký máte další plán? Já si vás klidně vezmu do kanceláře a vysvětlete mi, že pan – já nevím kdo – vás pan radní Záborský vám slíbil, že když dáme radnici, že on nám dá... Já nevím co, nějaký objekt, který tady není? Co budeme dělat? Nebo kde to sebereme? Vždyť to je fakt úplně mimo.

A teď ještě všechno to jsou vlastně jedny peníze. Všechno to jsou peníze Hlavního města. Tak my máme projekt, který město hodí do kanálu, 80 milionů, když se to odsvěří, a bude tam dělat nějakou střední školu, nebo já nevím, co tam vlastně bude dělat v tak velkém objektu, a my jsme řekli, že ten objekt je špatný.

Vaše koalice řekla v tom projektu, jak je špatný. Protože kdyby ten objekt nebyl špatný, tak by ta rekonstrukce nestála ty dvě miliardy. Nebylo by to oklepaní úplně na konstrukci a udělání v podstatě nového baráku. Kdyby to bylo jednoduché, tak by ten projekt vypadal jinak a možná, že by ta realizace už dávno proběhla. Ale pro to město, ať tam bude dělat cokoli, tak ta rekonstrukce, to znamená z větší části obnova toho objektu, bude stejně drahá.

Takže to město dá 2 miliardy na to, aby tam možná mělo nějakou střední školu, a zároveň chybí ještě další 2 miliardy na to, kde nás jako bezprizorní a bez možnosti vyřešit svou radnici, kam dá nás? Přemýšleli jste o tom, když vás napadlo to skvělé usnesení o tom odsvěření? A měli jste to řešení, jak to udělat?

Tak mi ho řekněte. Když bude tak skvělé, tak já do toho půjdu. Když mi řeknete řešení, kde sehnat sídlo radnice za nulu, s tím, že zároveň z toho ještě vznikne krásný středoškolský kampus tamhle, tak já budu úplně nadšený. Ale nemám pro to partnery, ani nemám pro to zdroje, ani krátkodobé, ani dlouhodobé, ani možnosti splácet.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí s technickou pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Tak zaprvé, když mluvíte „vaše koalice“, tak vy jste v té naší koalici. Vy jste nás tam vlastně vyměnili, takže si to prodiskutujte s ODS a s Vlastou, proč dělali projekt, který podle vás je nesmyslný. Sedíte tam hned vedle, po pravici, po levici, tak se můžete zeptat, proč se hlasovalo? Nebo proč se vůbec ten projekt připravoval? Ona to

připravovala vlastně vaše strana, SPOLU připravovalo ten projekt. Takže když už vás vzala ODS a vytáhla, tak byste se měli k nim chovat s nějakým respektem.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, to není technická, prosím, ani faktická.

Pan Satke: Je to faktická.

Starosta Martin Valovič: Není to faktická, prosím, takže se držte tématu, ano.

Pan Satke: Dobře. Tak další věc je ta, proč se to chce odsvěřit. Tak já to vnímám tak, že odsvěřit se to chce proto, protože...

Starosta Martin Valovič: Ale to není technická.

Pan Satke: Protože to nechceme prodávat.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Beneš. Technická nebo faktická, prosím.

Pan Beneš: Je to faktická samozřejmě, jako měl kolega. A já budu reagovat na to, že je to absurdní nápad. No není. Když chce magistrát kupovat skoro za půl miliardy poloviční budovu, tak proč by si magistrát budovu, která má už stavební povolení, je v odpovídajícím územním plánu, nemá tam věcná břemena do roku 1938, jako ta budova naproti, proč by si nemohl od městské části vzít svůj vlastní majetek, který může mnohem rychleji přeměnit na střední školu, vysokou školu, základní školu? Může tam být celý školní kampus. A proč by nemohl ušetřenou miliardu na oplátku, nebo dát nějakou dotaci městské části Praha 10 na nákup vlastní radnice?

Magistrát jak taková entita si teď koupil jednu z x-budov magistrátu za 3,5 miliardy korun – a všichni se plácají po zádech, jak to byl skvělý nákup. Já věřím, že i městské části by rády pomohly s nákupem jejich radnice, kdyby jim dala budovu, kde můžou udělat 20 000 m² školských zařízení.

Starosta Martin Valovič: Do rozpravy se hlásí další, pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že když jsem na stole našel tisk s názvem „Návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice“, tak jsem se trochu zaradoval. Podobně jako zhruba před měsícem jsme byli překvapeni, že najednou z ničeho nic se objevil návrh na zajištění vlastního sídla magistrátu. Narozdíl od toho průšvihy, který vznikl kdysi v dávných dobách za Pavla Béma z ODS se Škodovým palácem, takže třeba nějaké takové podobné překvapení se chystá na nás dneska.

Žel, nestalo se tak. Já se přiznám, že mně dalo docela práci pochopit vůbec, proč tento tisk byl předložen? Nebo to nechápu doteď. Ale když jsem si nechal vysvětlit kontext, pak jsem začal chápat, oč jde, nebo proč je ten tisk formulovaný tak, jak je. A trochu si kladu i

otázku, když jsme tady kolem poledne řešili 1. bod – „Omezení jednacího řádu“, že šetříme časem, nebudeme plýtvat debatou na nesmysly, tak mně to v tomto kontextu s tou snahou být efektivní nebo úsporní. V tomhle tisku nevidím žádný smysl.

Ale to nic nemění na tom, že děkuji panu místostarostovi Pekovi za to, co tady řekl, protože samozřejmě tohle je krutá realita. Radnice by potřebovala, nebo rada by potřebovala dvě miliardy, abychom se z tohoto největšího boláku Prahy 10 nějakým způsobem dostali, nějak ho vyřešili.

Jestli směnit, tak asi to nebude tak jednoduché, jak se to řekne. Možná prodat, jestli by to nakonec nevyšlo nejlépe, prodat to developerovi, ať to zbourá. Ale zase, kde budeme bydlet my za 7 let? Takže je to takový začarovaný kruh, který já rozhodně nezávidím panu Pekovi. Oceňuji jeho snahu k tomu nějak přistoupit, řešit to dlouhodobě.

Já bych tady jen připomněl v tomhle kontextu heslo, které mi neustále zní v hlavě, které já pamatuji z nějaké dřívější doby, zhruba před 15 lety – „Stop miliardové radnici“. Kdyby se tu tenkrát neobjevil populistický subjekt, který začal bojovat proti tehdejšímu plánu na výstavbu nové radnice za nějakých 750, možná 800 milionů, ona by to ta miliarda asi nakonec byla, tak bychom tady tuhle debatu dneska nemuseli vést. Nemuseli bychom se strachovat, kde za 7 let budeme sedět. Mohli jsme sedět v nově postavené budově, možná nově zrekonstruované, to už já nedokážu posoudit, ale zkrátka tenhle problém by byl vyřešen.

Leč chápu populistické subjekty, je to takový mor poslední doby, že když někdo něco chce udělat, tak hned se na tom začne profilovat nějaký subjekt, hned proti tomu začne protestovat. Nakonec, jak to dopadlo, Vlasta tady působí nějakých 10, 15 let, nakonec je to poměrně paradoxní, ale nakonec hrobařem radnice, neboli administrativního komplexu Vlasta, tak nakonec tím hrobařem je samotný subjekt Vlasta.

A co mě na tom hodně mrzí, my vlastně tady opakovaně žádáme o informace, co se s tím komplexem chystá. Nikdy žádné informace nedostaneme, já se toho dozvím víc na Facebooku. Jako třeba teď anonymní uživatel Facebooku citoval pana Zákostelného. Údajně se našla nějaká spodní voda, kvůli které nebude možné tento objekt opravit a bude se muset zbourat. Tak nevím, co je na tom pravdy, rád bych znal odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Pro mě tento tisk je také nepochopitelný. Třeba: „Ukládá členům ZMČ Praha 10 zdržet se úkonů, které jsou v rozporu se slibem zastupitele a mohou nevratně poškodit pozici MČ Praha 10 v zajištění trvalého sídla radnice. A ukládá ZMČ informovat předsedu výboru pro správu majetku pana Martina Benkoviče o tomto usnesení.“

Já to vůbec nechápu. A nechápu, proč Martina Benkoviče, proč už když tak ne primátora, anebo radního pro majetek? Takže pro mě je tohle naprosto nepochopitelné. To je jedna věc.

A pak bych udělala takový malý exkurz, protože možná jsem tady asi nejdéle. Jsem zastupitelka, která tu je od roku 2010, nevím, kdo všechno je tady od roku 2010. Takže kdybych to zrekapitulovala, měla se stavět radnice v období 2010 – 2014, městská část měla na to na účtu cca miliardu. Vlastně subjekt, který tady vznikl, pane Lojdo, vy to asi pamatujete,

vy jste tuším tu petici tenkrát organizoval, bylo „stop miliardové radnici“, nebo referendum. Vy to chcete ukrást a žádná radnice nebude.

Tak vznikl subjekt Vlasta. A jmenuje se po tom objektu Vlasta. A řekli – „Ne, my ji za 500 milionů opravíme a vy hnusní, co ji chcete ukrást, ani ň.“ Pak jsem přišla já a chtěla jsem postavit radnici tady na Barče, tak zase obrovská akce, že se odsvěří škola městské části Prahy 10, abych já vedle nemohla postavit tu radnici, která by stála na metru, je tam autobus, tramvaj, přirozené centrum, včetně té staré školy, z které by se udělaly nějaké reprezentativní místnosti, kde by se mohlo oddávat, být koncerty apod.

Tak to bylo také špatně a také se proti tomu muselo vystupovat. Opět velké snahy, aby budova Vlasty byla zachována a že bude opravena do půl miliardy. Já jsem potom odešla, přišla sem nová koalice a ta vlastně započala s rekonstrukcí té radnice. Zadala tuším ty projekty tenkrát. A když my jsme říkali, že to není reálné, že je azbest v opláštění, tak nám bylo stále řečeno, že do 500 milionů se to opraví.

Tak další volby, paní Chmelová z Vlasty se stala starostkou a naplno se rozjel projekt oprava radnice. Už nebyl do 500 milionů. A my jsme to každé zastupitelstvo kritizovali. Vyhazovaly se desítky a desítky milionů za projekty apod. Získalo se několik dotací, byla to dotace z Ministerstva životního prostředí na opláštění, byly to různé podpory z města.

A my jsme zase kritizovali, že se nevyužívají, že někdo jiný by si za to tenkrát v té době opravil školu, nebo i možná postavil, a že my vlastně tady vážeme ty prostředky, a nic se nedělá. Takže to shrneme.

Takže za 4 roky radnice chátrala a chátrala, peníze se nějak rozkutálely. Za mě na tu radnici bylo na účtu připraveno tuším 1,3 miliardy. A úplně s přehledem jsme si mohli sami zafinancovat. A teď se dozvídáme, střih, je nové volební období, takže stomilionová investice na projekty a další služby spojené s přípravou (spojuji příspěvky) nové radnice opět padá pod stůl. My se stěhujeme do objektu s velmi drahým nájmem a ta budova tam chátrá.

Ta budova tam chátrá, když jsme odcházeli, padala okna, takže okolo musel být plot, aby to náhodou na někoho nespadlo. A najednou se teď dozvídáme, že vlastně na nic není. Že peníze, které byly připraveny na tu radnici, byly utraceny. Tady že jsme v nájmu a že musíme ten objekt prodat.

Řekněte mně, kolik je tady v Praze vůbec takových míst, kde bychom jednou mohli něco postavit? Já myslím, že ten pozemek je asi nejcennější, co tady je. A ano, na tom výboru, o kterém vy mluvíte, že vám někdo říkal, ten výbor je veřejný, tam mohl být kdokoliv, se diskutovalo tom, že než koupit budovu s právními vadami, kterých je tam obrovské množství, že je lepší podívat se na tu budovu naproti, která chátrá a je prázdná pro to město.

A chtěla bych upozornit, že Praha je obec, takže já vůbec nevidím v tomto problém. A určitě by byl nějaký způsob, jak se s Hlavním městem dohodnout. Ale teď jste mě, pane místostarosto, šokoval. Vy jste měl pravdu v tom, že za minulé období – to jste řekl velice přesně, jak se tady prohospodařily peníze za všechny ty projekty, a vlastně z toho nic není, megalomanský projekt, kde se musel dělat veliký sál, obrovská rekonstrukce, která by se vyšplhala do 2 miliard, byla hodně vzdálená od té, že se vejde do 500 milionů.

Ale teď jste mě šokoval, že nemáte peníze v podstatě vůbec na nic, takže nevím, kde jsou? Nevím, kde všechny ty peníze za ty roky jsou, ale je pro mě jako pro zastupitelku naprosto, ale naprosto nepřijatelné, aby se ten objekt prodal. Aby se prostě prodal třeba

panu Skalovi, developerovi naproti, nebo komukoli jinému. Protože město už takové místo na cokoliv, ať tam bude škola, nebo radnice, nebo cokoliv, prostě mít k dispozici nikdy nebude. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Já budu reagovat na to, kolik bylo kdy peněz na to, abychom měli na rekonstrukci radnice. Asi kdybychom omezili jiné výdaje a nedělali jsme pak ty změny projektu a udrželi jsme tu rekonstrukci radnice hodně nízko, nebo bychom udělali projekt ještě tak, že třeba z těch tří budov jedna by byla na pronájem někomu cizímu a vměstnali bychom se do těch dvou třetin, tak pak by to možná ekonomicky možné bylo. Ale to už teď nedoženeme, to už jsme 5 let jinde.

A teď máme rozpočet, který včetně DPH atakuje téměř dvoumiliardovou radnici, když k tomu připočtu ten projekt, když k tomu připočtu ještě vybavení vnitřku. Na to prostě nemáme. Prostě nemáme, nikdy jsme neměli. Ta městská část by byla předlužená, kdyby to řešila z cizích zdrojů.

My jsme tedy úplně neměli ani na tu rekonstrukci předtím. I když jste byla vy starostkou, tak aby se tam našla rezerva, že každý rok dáme 400 milionů do opravy radnice, ani tehdy to tam nebylo. Kvůli tomu, že musíme mít zdroje na všechny ostatní výdaje města. A, víte, jak je to s přesuny. Ta miliarda na těch účtech je v podstatě pořád, plus mínus miliarda, to se tak nějak mění podle toho, jak jsou velké investice, jak jsou velké dotace, ale tu miliardu máme v podstatě každý rok. A i město o tom stejně mluví, i pan Kovářik má spoustu peněz na účtech proto, aby vůbec mohl dát do rozpočtu to, co se pak celý ten rok děje.

To znamená, já bych nekoukal úplně na ten zůstatek, protože ono to pak opravdu nevychází. Už první rok poté, co město schválilo návratnou finanční výpomoc 500 milionů, tak už rok poté jsme vyskočili z toho rámce, který tam byl dán. To znamená, už vlastně 3,5 roku se vaří z vody.

A nám ty peníze nepřibývají kvůli tomu, že jsme opravili Jakutskou, Bajkalskou, děláme starou školu – a zaplaťpánbůh, že to aspoň děláme z dotací. Kdybychom tu starou školu neudělali z dotací, tak už máme úplně vyvětraný rozpočet. Takže pořád mluvíme o tom, že my totiž nemáme nějakou jistotu, že tady budeme moct sídlit do nekonečna. My to musíme nějak rozetnout a vymyslet řešení.

A jak jsem naznačil, klidně doplňte, že existuje nějaké čtvrté řešení. Já to čtvrté řešení prostě nevidím. My to nemůžeme městu prodat. Město nám může přislíbit nějakou dotaci, když shledá strašnou důležitost toho prostoru. A když nám dá peníze na to jedno z těch jiných řešení, ale ne na tu opravu. Protože třeba s tím dokáže udělat něco pro město výnosnějšího a rozumnějšího. Tomu já se nebráním, ale musím pak mít zazdrojované to jiné místo.

A když se tady říká, pan Satke říká, že já mám v hlavě prodej a nic dalšího, to není pravda. Já tu radnici samozřejmě někde umístit chci. A samozřejmě, pokud dostanu peníze na to, že si tady budu moct koupit jiný objekt radnice, který bude městské části Praha 10 vyhovovat, a nebudu to muset zdrojovat z vlastních peněz, protože město řekne, že ten prostor tam naproti Kooh-in-Norce je pro nějaký absolutně nepostradatelný, a vyplatí se mu to finančně, tak proč ne?

Ale je otázka, jestli se mu to finančně vyplatí? Když vezmete, že velká budova banky s x-parkovacími místy, s komfortem, opravdu kvalitní budova, je 3,5 miliardy. A když jsem se ptal pana Kovářika, jestli tam je potřeba dělat nějaké velké klientské změny, tak mi bylo řečeno na finančním výboru, že nikoli. Tak si vezměte, že to je vlastně ani ne dvojnásobek toho, jaký my jsme měli rozpočet na tu radnici. To znamená, je to úplně někde jinde.

A jestli celá ta diskuse o odsvětření radnice byla vyvolána tím, že vám připadá cena za Kodaňskou, nebo že vám objekt na Kodaňské pro gympl, nebo co tam mělo být, připadá jako přemrštěná, nebo že využití toho objektu na školu naproti, že je nesmyslné, budiž, ale nedělejte z toho rukojmího městskou část Prahy 10. Klidně argumentujte, že cena toho objektu na Kodaňské, ten bývalý Telecom, že tam jsou složitá břemena. Že tam je nájemník do kolikátého roku – proti tomu já vůbec nic nemám. Ale prosím, nemíchejte do toho Prahu 10. Tím spíše, že vy jste zastupitelka.

Vy jste našťestí zastupitelka jak na městské části, tak na Hlavním městě, tak vy můžete vážit, co je pro tu obec jako takovou, nebo pro ten kraj jako takový, důležitější. Ale pan Beneš je zastupitel jenom tady. To znamená, on by Pirátům měl říct: „Hele, ono není špatný, když ta Praha 10 má možnost v nějaký rozumný radnici být.“ Protože ten slib má jenom tady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. A teď se hlásí technicky pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Ano, děkuji. No tak samozřejmě ten objekt městské části Praha 10, vy jste už dali několikrát veřejný slib, že do konce minulého roku rozhodnete, co s tím. To se nestalo.

Ta nekompetence je do takové míry, že tam teď jdou jenom náklady. Další a další náklady – na ostrahu, na zabezpečení... Takhle sliboval vlk Karkulce u Edenu kdysi dávno před 14, 15 lety, a jak to dopadlo? Černokostelecká – Malínská – také jste to slibovali squatterům, že do roka to bude vyřešené. Není. Já jsem jim to nesliboval, vy jo. Takže těch vašich veřejných slibů, které jste nedodrželi, je spousta.

A proto opravdu dává logiku, vy totiž všechno podněcujete tím, že to prodáte. Ale vy k tomu budete potřebovat souhlas toho Hlavního města. A pokud Hlavní město je v situaci, kdy zoufale potřebuje každou budovu na školské zařízení, tak mi vysvětlete, jak budete chtít zastupitele magistrátu přesvědčit, že vám mají dát souhlas s prodejem, a podle toho znaleckého posudku za směšnou cenu, když potřebují ty svoje nemovitosti – to jsou jejich, vy je máte jen ve správě – ty nemovitosti na školství?

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem vám chtěla jenom odpovědět na to, co říkal pan Beneš.

Tady jde o to, že Praha – on už to řekl – nemá zoufale budovy pro střední školy. Vidíte to všude. I tady jsou rodiče na Praze 10, kteří mají středoškoláky. Takže my řešíme, aby nebyly děti v zoufalé situaci. A jejich rodiče. Já nevím, proč kroutíte hlavou? Ne základky, střední školy. Ale město je obec. A tak přece jestliže je na Praze 10 vhodná budova, kde se může rychle z toho udělat střední škola, tak proboha, proč ne? Když tam je nájem v té Kodaňské do roku 1938. Takhle uvažujeme.

Uvažujme tak, že chceme, aby naše děti měly kam chodit do středních škol. Takže proto. Ne, že někdo chce odsvěřovat, a nikdy tam ani to slovo na tom výboru nepadlo, tam to byla určitá alternativa, návrh, kam bychom se měli ubírat.

Starosta Martin Valovič: Tak paní zastupitelka Holá, další příspěvek.

Paní Holá: Děkuji. Mám zato, že když tady bylo propírané hnutí Vlasta, že vyrostlo na rekonstrukci radnice, můžeme si o tom myslet cokoliv, ale každopádně měli aspoň vizi. A díky té vizi se dostali na radnici a díky té vizi se ji pokusili realizovat.

Já jsem od současné rady neslyšela žádnou vizi. Já bych ráda, kdybyste nějakou vizi měli. A kdybych si nemyslela, že pokud nějakou vizi máte, tak ji před námi tajíte, protože máte pocit, že bychom vás s tím vyprali. Takže důvod, proč tady je na stole, nebo se uvažuje o jiné variantě, než prodej, výměna, tak je přesně z toho důvodu, že vy jste za rok a půl nevylezli vůbec s ničím.

Vždycky jste slíbili, že něco dodáte, neudělali jste to. Když jsme po vás chtěli, abyste zařadili na jednání bod stará radnice, tak jste nás vypakovali jako vždycky. Je to velký majetek, já si myslím, že to není jen záležitost rady o takovém majetku rozhodovat. A vzhledem k tomu, že rada tápe a není schopná přijít s nějakou vizí, tak já si myslím, že je dobře, že tady nějaká vize pro starou radnici je, která minimálně by stála za to rozpracovat a ve spolupráci s Hlavním městem Prahou zjistit, jestli to může být win-win třeba pro městskou část a pro Prahu. A může to vyřešit třeba problémy s nedostatkem míst na základních i středních školách. Což by v tomto případě jistě bylo...

Vy jste rekonstruovali budovu staré školy V Olšínách s tím, že tam bude 390 míst. Už jste na 250 místech, protože projektant zapomněl... Ve STANu se zapomnělo...

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zklidněme trochu projevy a nechte mluvit diskutující, prosím.

Paní Holá: Ale každopádně naprosto nechápu, my jsme tady navrhovali ke staré radnici body z několika úhlů pohledu. Vy jste nám je všechny zamítli. A pan Pek tady předloží a nechá si koaliční mašinou schválit bod, který je zaprvé špatně udělaný. Zadruhé, v těle vůbec není to, co je v nadpisu. Tam není ani slovo o tom, jak se bude zajišťovat trvalé sídlo radnice. Tam o tom není ani slovo. To je jenom košilka, která byla dostatečně sexy, aby se to schválilo jako bod, když to bylo dodané až na stůl na jednání, ale není tam vůbec nic o tom, co chcete, jak chcete postupovat, jakou máte vizi při zajištění trvalého sídla radnice. Jenom nějaké „hinty“, kam vlastně směřujete. Takže se nám nedivte, že se vás ptáme a že přicházíme s jinými návrhy, které by mohly vyřešit tu situaci jak v Praze 10, tak celé Praze.

Pan Pek: Já se nedomnívám, že by to vyřešilo situaci Praze 10. Možná by to vyřešilo situaci města, ale ten krok já tam nevidím. A vy ode mě chcete nějakou vizi. Ale z vize se ani nenajíte, ani nebudete mít sídlo radnice. My jsme tady už asi před rokem řekli, že máme tři možné scénáře, jak to udělat. Pokud si myslíte, že je skvělé to odsvěřit, tak to tady navrhnete. Navrhnete, že my máme říct, ať nám město tu budovu sebere. Že je to skvělé. A abyste to

mohli navrhnout, aby vám pro to někdo normální hlasoval, tak také řekněte, jak to udělat, abychom z toho měli nové sídlo radnice a kde.

Když máte tuhle vizi, tak mi to tady řekněte. A když tohle skvělé řešení budete mít, já vám pro to okamžitě zvednu ruku. Tady je několik řešení, která jsou tady na stole už od začátku – rekonstrukce, směna, prodej, nákup nebo nájem. Já jiné řešení neznám. Nebo změnit zákon, že třeba městská část bude mít jen 5 zastupitelů, abychom se vešli do nějakého malého baráku, nemusíme mít radnici. Nebo něco takového. To úplně neumím.

A já vám žádnou vizi neřeknu. Já tady budu mít analýzu, z které vyplyne, co je nejlevnější. A já půjdu tou nejlevnější cestou, která je pro městskou část akceptovatelná. Protože na to prostě nemám a nechci do toho dávat víc peněz, než musím. Protože mám tady 150 000 různých jiných věcí, které považuji za důležitější. Principiálně nemusím já, ani nikdo po mně, doufám, sedět v nějaké supr krásné kanceláři. Musím sedět ve zdravém funkčním objektu, kde se vejde s našimi agendami a kde se nemusíte stydět tu agendu pro ty lidi dělat.

Když v rámci odsvěření mi tady vysypete na stůl, do kterého objektu můžeme jít, a že na to ty prachy máte, tak to udělejte. Pokud vy máte jiný návrh, než já jsem říkal, tzn. rekonstrukce, směna, nebo prodej a koupě, nebo prodej a ušetření na nájem na x-příštích let, tak to navrhnete. Udělejte to.

Celý ten rok jste s ničím takovým nepřišli. Jeden fond v tomhle standardu a jeden v dohotovení těch variant. Pokud si myslíte, že ten posudek na prodej radnice je nízký, tak si to myslete. Co s tím já můžu dělat? Nebo pokud si spíš myslíte, že ten posudek... Vy zároveň říkáte, že posudek na Kodaňskou je vysoký a ten náš nízký, tak si v tom udělejte pořádek. Nebo vám vadí to, co dělá město, i to, co dělá městská část. A jediné východisko z toho je, co jste udělali, že by bylo skvělé odsvěřit tu ruinu, kde už nikdo nechtěl být.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, nebudeme tady na sebe pokřikovat, nebudeme tady spolu pokřikovat, přihlaste se do technické, pokud chcete něco k tomu. Tak paní zastupitelka Holá má technickou, prosím, předpokládám, že to zpřesníte, nebo faktickou.

Paní Holá: Tam jde o to, že když vy začnete vyjednávat s Hlavním městem Prahou o řešení, tak se třeba najde nějaké řešení, co je win-win. Ale rovnou říct, že jsme nepřišli s uceleným řešením, když máme dvakrát 4 minuty na to ho předložit, a vy nám stejně ten bod neschválíte, tak je to trošku mimo mísu podle mého.

A slyšeli jsme od vás rok a půl sliby, že přijdete s nějakým řešením. Zatím jste nepřišli s ničím. Zatím jste přišli se „zbastlenýma posudkama“, za které jste zaplatili, aniž byste dostali protihodnotu. A jakýkoli návrh, který jde z jiné strany než od vás, a který nesměruje k prodeji, nebo k demolici, tak shazujete ze stolu jako špatný. Tak mně se to zdá aspoň nějaký návrh, od vás jsem neslyšela žádný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já mám technickou nebo faktickou. Pan místostarosta pořád tady nemluví pravdu, že něco padlo na výboru majetku. To ho někdo uvádí v omyl a v omyl tady

uvádí celé zastupitelstvo. Tak prosím, už to neuvádějte. A druhá věc, přestaňte nás prosím úkolovat. Vy jste tady zodpovědný, vy jste uvolněný tady i na Hlavním městě, tak vy pracujte. My nemáme co přicházet s návrhy, my jsme od vás žádný neslyšeli.

Pan Pek: Pokud s návrhy nepřicházíte, tak vy jako Piráti nepřicházejte s návrhem na odsvěření. Nevymýšlejte si tyhle blbosti. Vždyť to mají Piráti i na Facebooku, vždyť jste to před 5 minutami řekla, že to tam bylo zmíněné. Vždyť jste to říkala před 10 minutami.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, technická, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Aby bylo jasno. Na posledním výboru pro správu majetku nikdo neřekl nic, nebo nejsem si toho vědoma, neřekl nic o odsvěření. Já jsem tam byla, narozdíl od vás, pane Pek, pusťte si, požádejte si, ten výbor je nahrávaný, a neosočujte nás tady. Nikdo tam nic takového neřekl. O odsvěření se tam vůbec nemluvilo, tak to pořád prosím nepoužívejte. Já jsem řekla, že se to bralo jenom jako alternativa, ta budova, možnost.

Starosta Martin Valovič: Abych tomu rozuměl, jako možnost odsvěření? Nebo jaká možnost? Dokončete tu větu, paní doktorko, ať v tom máme všichni jasno, konečně. Zapněte ještě prosím paní doktorku Kleslovou. Točíme se pořád na nějaké informaci, aby to zaznělo. Technicky prosím ještě paní zastupitelku Kleslovou pusťte, ať dokončí tu myšlenku.

Paní Kleslová: Nehovořilo se tam o žádné technikálii o odsvěření. O odsvěření tam vůbec nebyla řeč. Nebylo to předmětem. Předmětem byla budova Kodaňská.

Pan Pek: Protože jste předsedkyní kontrolního výboru, tak se i já můžu ptát vás. Takže mi řekněte, to znamená, žádné informace o tom, že by se z radnice mohla udělat škola nebo něco jiného, na tom výboru nepadlo? Nic.

Paní Kleslová: Ale to není přece odsvěření. Tam se řeklo, že by se město mělo dívat na ty další budovy, kde jsou nájmy, kde končí nájmy, kde jsou volné budovy, jako je třeba tato. To bylo celé v diskusi, žádné technikálie se o tom, že by se měla odsvěřit a nějaké návrhy, nevím, kdo vám takovéhle nesmysly řekl. Počkejte si na zápis z toho výboru, nebo si pusťte steno.

Pan Pek: Já nevím, mně přijde, že teď couváte z toho, co jste tady předtím řekli, protože víte, že to nikam nevede. Kvůli tomu, co jsem říkal, že tady jsou nějaké varianty, že by to tu městskou část ohrozilo.

Asi je úplně jedno, jestli je to odsvěření nebo nějaké dobrovolné vzdání se věci. Nebo jestli je to to, že nám to město nějakým jiným způsobem vnutí, ale já tam prostě nevidím ten krok B. A ten už řešen nebyl. A teď bych poprosil ještě, ať k tomu něco řekne pan předseda návrhového výboru, protože pro nás má asi docela důležitou informaci.

Starosta Martin Valovič: Je tady prosím technická, pan zastupitel Štěpánek, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych do této diskuse vnesl jeden fakt, který dneska zazněl. A to je, že při návrhu programu tady pan zastupitel Petr Beneš jako návrh bodu programu dal tento návrh.

„Návrh na souhlas odsvěření budovy bývalé radnice ÚMČ Praha 10“.

Starosta Martin Valovič: Tak a prosím ještě, jestli máme k tomu hlasování?

Pan Pek: Tak, pane Beneši, já doufám, že po téhle diskusi vy doplníte ten návrh usnesení, aby bylo vidět, kde jsme. Bod máte otevřený, můžete si tady navrhnout, jaké chcete usnesení, klidně z toho vycouvejte, poté, co jste zjistil, jaké jsou možné varianty. Já budu jedině rád, když to navrhnete. Když k tomu navrhnete i další postup. Jestli vám pan Záborský teď zavolá, že na to má 2 miliardy nám tady někde vymyslet radnici, já budu jedině rád. A víc k tomu asi nemám.

Starosta Martin Valovič: Tak ten návrh na to odsvěření opravdu zazněl. A hlasovala pro to v podstatě celá opozice, včetně SPD, včetně ANO a včetně Pirátů. Takže to je černé na bílém, výborně, máme to tady. Takže můžeme pokračovat dál v diskusi, pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, nevykřikujte, pane Satke!

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Tahle absurdita, kterou jsme dostali do rukou, plus vaše demagogie v tuto chvíli, jsou opravdu fascinující. Ono to začalo už tím, že jste nám sebrali právo si nechat zapsat do zápisu, co potřebujeme, a hlasujete o tom. Já doufám, že ob jedno zastupitelstvo nám zakážete i mluvit a budeme žádat pokorně, abychom mohli aspoň promluvit. Ale k věci.

Tenhle materiál je opravdu paskvil, protože se k ničemu neusnází, nic v něm není, tak nemá smysl žádat o jeho schvalování. Navíc pan Pek, když tady předčítal tu takzvanou, že se to konstatuje, že mluví ironicky, já mám pocit, že u většiny svých materiálů je natolik ironický, protože nestihá dělat pořádnou práci, že nám předkládá paskvily plné chyb. Tenhle materiál je mimořádně zdařilý.

Bylo by krásné, kdyby tam třeba místo „1. místopředseda“ byl také dovětek „radní pro majetek včetně radnice“, tak, jak je uveden na stránkách Prahy 10. A to souvisí s tím, že skutečně po roce a půl, kdy se platí, nebo neplatí údržba, nevíme pořádně, ono se to dá dost těžko rozklíčovat, staré opuštěné budovy, nevíme, kolik nás to stálo. Nevíme po roce a půl, jaký je ten scénář. Pan Pek má jistě v hlavě tři body, které nám konečně po roce a půl sdělil, tři krátké scénáře, bez jakéhokoli rozpracování, bez jakýchkoli detailů. To je fakt celé velice ironické.

A po roce a půl skutečně vycucat z hlavy tři scénáře a říkat, že žádné další nejsou, spousta scénářů je. Jedna z dalších věcí, které pan Pek podsouvá někam jinam, než jsou, on nám říká – „kdyby nám to Praha vzala“. Prosím vás, Praha nám nic nevezme, ta budova je Prahy. My ji máme pouze svěřenou. A jestli nám ji odsvěří případně, jako jedna z možností, a svěří jinou, je to jedna z dalších variant. Třeba čtvrtá.

Čili kdybyste se trošku víc tomu věnoval, aspoň o pár minut, a nepsal to tady někde na koleni plné chyb, tak byste možná vymyslel dalších několik variant, které k nějakému řešení můžou dojít.

Další podsouvání nepravd je dvoumiliardová radnice. Prosím vás, inflace za rok a půl, co skončilo minulé Zastupitelstvo, nebyla tak vysoká, abychom se z jedna celá plus minus něco málo přes miliardu dostali na dvě miliardy. Čili i zde je to zase k posunu. Ono to nakonec sice možná bude 1,6, ale 1,6 a 2 miliardy je velký rozdíl.

Prostě metoda pana Peka je neustálé podsouvání, osočování, zesměšňování, ironizování, ale vlastně jeho práce je v kvalitě tohoto materiálu. Co nám říkal dalšího? Do hlavy nikomu nevidím. Já opravdu panu Pekovi po těch letech do hlavy začínám vidět. A je mi zcela jasné, že když někdo dostane možnost prodat takovouto budovu, a to je čirá spekulace, já to říkám zcela otevřeně, samozřejmě provize je naprosto běžná věc, takže...

Já bych poprosil, aby se za mnou pánové uklidnili a ztichli. Takže děkuji. To je standardní neslušnost pana Peka, to už jsme si zvykli. Bohužel.

Ale tady opravdu jde o poměrně závažný precedens, jeden z největších majetků, které Praha 10 má, a my za rok a půl nemáme nic než tři dneska narychlo spíchnuté, dokonce ani v tomto materiálu neuvedené, scénáře. Čili opravdu, to, co jsme tu viděli, je naprosto trapné.

A pan Pek dneska říkal – nikdo normální si nemyslí, že budova, když se mluvilo o Květu, dvakrát tak vysoká, bude stát víc. Já si myslím, že by klidně mohla, to by chtělo rozbor, co budou stát třeba náklady, ale já si myslím, že nikdo normální by nedodával materiály podobné kvality.

A opravdu si myslím – a dávám k tomu návrh, že pan Pek je nebezpečný pro tuto radnici. A já z důvodů jeho pochybnosti (já to dokončím), pochyb o jeho duševním zdraví navrhuji jeho odvolání. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím zklidněme se. Vyzývám kolegy z opozice i koalice, prosím, zklidněme se. Takhle už jsme rozesazení, nevím, kde bychom měli sedět příště, když budeme na sebe takhle povykovat. Takže prosím, držme trošku úroveň. Blíží se nám za chvíli půlnoc, tak ať přivítáme nový den.

Chápu to jako procedurální hlasování, nebo jak to formuluje pan zastupitel? Nebo co to mělo být?

Pan Mikoláš: Já se obávám kompetence pana 1. místopředsedy, čili z důvodů obavy ze ztráty kompetence možná procedurální, já neznám přesně ty předpisy. Od toho tu máme návrhový výbor, aby mi případně poradil.

Starosta Martin Valovič: Tak pan...

Pan Mikoláš: Přečtu ještě návrh: „ZMČ odvolává Ing. Tomáše Peka, S.E., z funkce místopředsedy.“

Starosta Martin Valovič: Tak já ještě předám slovo předkladateli, jestli chce reagovat? Nechce reagovat. Pan zastupitel Mareš, technicky? Pardon, Čásenský, technicky, prosím.

Pan Čásenský: Já s ohledem na to, jak se tady, přátelé, hodinu točíme v kruzích a obávám se, že už tady začínáme spadávat do osobních invektiv, tak i tady dávám návrh na ukončení diskuse. Jste tam přihlášení ještě na další hodinu, myslím si, že dvě hodiny je důstojné tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustte hlasování o ukončení diskuse v tomto bodě.

Tak pro 26, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Tak další s technickou pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Je to moje první technická. Já si jenom dovolím připomenout, že nemůžeme rovnou odvolávat v tomhle bodě, musí se ten bod navrhnout. A jestli projde, tak teprve spustit tu proceduru. To, co se někdy v minulosti stalo, že se dá takhle odvolávat během úplně cizího bodu, to není dobrá praxe.

Starosta Martin Valovič: Asi návrhový výbor se k tomu vyjádří. Já si myslím, že ta praxe tady v minulosti už byla, že se odvolávalo v rámci bodu toho předkladatele, když se to týkalo jeho. Takže to nechám na posouzení návrhový výbor, až dostane do ruky to usnesení.

Tak můžeme pokračovat dál v rozpravě. Pardon, pan předkladatel.

Pan Pek: Já bych chtěl reagovat jenom na nepravdy, které pan Mikoláš použil.

První nepravda je, že tu jsme rok a půl a za to rok a půl platíme. Spočítejte si to nejdřív dobře. Když mluvíte o mé přičetnosti, nejdřív si spočítejte, jak dlouho tu jsme a jak dlouho platíme. To je jedna nepravda.

Druhá nepravda je, že to je něco trošku nad miliardu, když poslední odhad, udělaný v roce 2023, je 1,8 miliardy s DPH jenom na tu radnici. Je to bez těch 200 milionů, co byly v projektu na vybavení radnice už asi 3 roky zpátky. Jsme na těch 2 miliardám. Když mě chcete odvolávat, aspoň si najděte něco, kde ta čísla máte správně. Nemluvil jste.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, nepřekřikujte se takhle. Tak chápu, že už je pozdní hodina, ale budeme držet úroveň nějakým způsobem aspoň v této podobě. Takže další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já mám potřebu se vyjádřit k tomu novému znaleckému posudku, který vyrobila firma APOGEO na budovu staré radnice. Protože se domnívám, že hodnota těch pozemků a té budovy je zcela zásadní parametr pro ekonomickou analýzu.

A upřímně, je mi trošku líto, že když už tu analýzu dělá PVC, takže jsme si tam nenechali udělat i to ocenění. Protože vím, že v oceňovacím týmu to vede pan Stanislav

Kopeček, o kterém si myslím, že by to udělal daleko lépe než tady APOGEO. Přečetla jsem si ten posudek a opět musím shledat, že obsahuje celou řadu nedostatků.

Když má vypíchnout za mě ty nejhorší a laicky srozumitelné, tak „při ocenění pozemků při použití porovnávací metody to celé vychází ze 4 skutečně provedených transakcí z let 2019 – 2021. To se od roku 2021 v Praze nic neprodávalo, co by bylo dostatečně porovnatelné? To si myslím, že každý by tady na to odpověděl, i úplný laik, že ne.

Dále to, že jsou použity jenom 4 vstupy, tak to je strašně malé číslo. Ještě kdyby ty hodnoty, kde vychází ta cena na metr, byly nějak porovnatelné, tak dejme tomu, že by se to opravdu trefilo, že jsou to skvělé porovnatelné pozemky. Ale prodejní ceny u těch pozemků strašně létají, je to od 13.000 do 31.000 Kč/m². Čímž se dokazuje, že ty porovnatelné pozemky byly vybrané naprosto nevhodně.

Tak to jsou ty pozemky. A potom, u většiny budov je hodnota určena výnosovou metodou. Tam v čitateli, co je důležitý vstup, tak je nájem. Ten nájem znalec určí tak, že se podívá na Sreality, za kolik se nabízí nájemné z jeho pohledu v porovnatelných prostorách. Tak tam zásadní problém, je to nabídková cena, na Sreality můžu já napsat, že chci pronajímat kancelář, dám obrázek, nějakou cenu, není to skutečně. Není jasné, k jakému datu to tam ten znalec stáhl. Tak to jsou zcela zásadní nedostatky u toho nájemného.

A potom ve jmenovateli u té výnosové metody zcela zásadní parametr – kapitalizační míra. Když je znalecký posudek na takto důležitou věc, tak by se těm výpočtům měly věnovat opravdu třeba 3 stránky. Mělo by to být spočítáno konkrétně pro datum, konkrétně pro tu budovu. A tady znalec vezme nějakou studii, ještě starou, a řekne: „Tak pro kanceláře tahle studie, půl roku minimálně staré datum, říká, že to je 7,3. A já si ještě myslím, že by to mělo být 8,5.“ A zdůvodnění pouze verbální, žádný výpočet.

Ono se to zdá, že to 1 % může být taková blecha, ale já jsem to schválně přepočítala. A třeba ta kancelářská budova, která za použití kapitalizační metody a 8,5 % vychází na 353 milionů, tak kdyby se tam použilo o procento méně, tak to dělá 60 milionů. To je strašně důležitý parametr.

Takže jsou tam z mého pohledu zcela zásadní výtky jak u toho určení hodnoty pozemků, tak u těch budov. A upřímně, kdybych vám měla poradit, co s tím dělat, když už teď to mléko je rozlité, a mně třeba nevěříte, už jste tady zpochybňoval moji expertizu na jednom v předchozím zastupitelstvu, tak aspoň v tom PVC jim zadejte, ať tomu panu Kopečkovi z toho oceňovacího týmu to řeknou a udělá vám aspoň „high lever review“ toho, co tam to APOGEO provedlo. A jsem přesvědčená, že vám pan Kopeček řekne to stejné co já. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych tedy očekával víc času, když si mě pan Pek tady v důvodové zprávě bere do úst.

Já to vezmu postupně, to bude velké vyprávění. Takže 9. 6. 2023 jste si zadali u pana Rysky, pane Peku, zpracování znaleckého posudku, který byl zadán 2. května a měl být hotov 9. 6. 2023. Bohužel ani v prosinci hotov nebyl. Já jsem se opakovaně ptal, jak pan Ryska pokračuje, jeho společnost Bevert – měl jste uvést do důvodové zprávy „Bevert, s. r. o.“, nikoli pana Rysku.

A když jsem se ho ptal, proč ani v prosinci, když měl být ten posudek hotov v červnu, není, tak prý jste s ním nemluvil. Vy mě tady osočujete, že jsem měl ovlivňovat, nevím, v jakém duchu, to tady neuvádíte, ale vy jste s panem Ryskou prý nehovořil. On ani nevěděl, jestli ten posudek má dokončit. A to už jsem vám tady na zastupitelstvu říkal.

A co se týče toho dalšího odstavce, ve kterém mě zmiňujete, že jsem si dovolil zatelefonovat do Price Waterhouse Coopers, tak vy jste asi v mých letech také už uměl telefonovat a uměl jste psát e-maily. Tak to bylo tak, že já jsem tam napsal, nikdo mi týden neodpovídal, protože jsem chtěl mít na dnešní zastupitelstvo nějaké informace, protože od vás jako rady žádné nepřichází, jak se ta situace vyvíjí. A já mám opravdu strach, že se tady jednou sepíše referendum jako na Praze 4 o sídlu radnice.

Nikdo mi týden neodpovídal, tak jsem se v pátek připomněl. Zavola jsem si do Price Waterhouse Coopers. A k mému překvapení mi tam sdělili, že už to ta kontaktní osoba, co je ve smlouvě, nezpracovává, že to dělá někdo jiný. A já vám přečtu, co jsem tam poslal, pokud vám to pan Libor Čech nepřeposlal.

„Obracím se na vás z pozice zastupitele městské části Praha 10, tak jako z pozice smluvní strany, s kterou jste uzavřeli dne 4. května 2023 smlouvu o dílo v souvislosti se zpracováním výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice. Dle poskytnutých informací jste měl obdržet všechny podklady 10. 6.,“ napsal mi pan Brzoň. A to znamená všechny přílohy v bodě 2 smlouvy.

Můžete prosím, pane Valoviči, ztišit a přidat mi čas? Mě to ruší.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, trošku tišeji tam na konci návrhového výboru.

Pan Kočí: Děkuji a poprosím přidat čas, protože tohle já fakt nemůžu.

A tam mně jde o to, a to nemůžete, pane Peku, popřít, že já se vás už asertivně od toho loňského léta ptám, kdy budete mít aktuální možnosti externího financování městské části Praha 10. Například úvěrová linka od Komerční banky, Hlavního města Prahy apod.

To je, jako když děláte palačinku, máte 8 ingrediencí a 1 vám chybí. Třeba mouka, vajíčko nebo cukr. Sice na té pánvi něco vám vzejde, ale nebude to palačinka. A vy jste mi opakovaně jako povinný subjekt, pan Brzoň, odpovídal naposledy v lednu, kdy jsem se tady ptal, že nemáte na tu aktuální přílohu možnosti externího financování. A najednou zadáte analýzu s tím, že ji máte. Tak jsem si napsal do Price Waterhouse Coopers, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti mě zajímá, jestli jim byly předány všechny přílohy, jakou formou. A že se prosím o jejich poskytnutí, když mi je MČ Praha 10 neposkytla a Price Waterhouse Coopers ano.

A pokud ne, pokud ten podklad předán nebyl, tak jestli se zaručují za kvalitu zpracovaného díla? Na to mi pan Libor Čech neodpověděl, odkázal mě na pana Brzoně. Já jsem panu Liborovi Čechovi odpověděl, že pan Brzoň, při vší úctě, není v tomto pro mě kontaktní osobou, protože Price Waterhouse Coopers si převzal odpovědnost za kvalitu a včasnost zpracování analýzy, ne pan Brzoň.

Ano, pokračuji, spojuji příspěvky.

Mě zajímá (vypnutý mikrofon), jak kvalitně bude naloženo s veřejnými finančními prostředky? Vy jste mi sebrali čas, tak já pokračuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, nehovořte mezi tím, mluvte dál, dál, dál. Pokračujte, pokračujte, běží vám čas.

Pan Kočí: A to bylo takové zajímavé. Pan Libor Čech neodpovídal, nechával se zapírat operátorkou. Vzkazoval mi přes operátorku, že se mi ozve. Nakonec se mi neozval, prý telefonní číslo na něj je tajné, abych si ho pak zjistil na LinedInu. Tak jsem panu Čechovi volal a on mě odkazoval stále asertivně na pana Brzoně.

A já jsem tady panu Čechovi napsal, týden na e-mail nereagoval, pak se schovával za operátorku na ústředně, potažmo vaši asistentku, která mi slíbila, že se mi ozve, aby se mi pak neozvala. Nebrat mi telefony se mi jeví jako nekorektní a nakonec jako muže nehodné. Vašemu vystupování upřímně nerozumím. Pokud je vše v pořádku, nemáte důvod si hrát na schovávanou. Pokud je něco špatně, klidně věcně to sdělte, ale mlčení je trapné.

Prosím, přestaňte se schovávat, nerad bych tuto zkušenost s vámi v pondělí otevíral na jednání zastupitelstva. Nakonec tohle za mě učinil pan Pek, za což mu děkuji, protože teď je doufám všechno jasné, že na nikoho jsem nátlak nevyvíjel. Nikoho jsem ovlivňovat nechtěl, já jsem opravdu chtěl dodržet slib zastupitele, že budeme hospodařit s majetkem hospodárně a konstruktivně.

A potom není pravda, že tady nejsou další možnosti, pane Peku, co se týče řešení radnice. Vy jste si zadali v dubnu, nebo někdy na začátku roku, v dubnu 25. to bylo hotovo, výchozí průzkum nemovitosti pro sídlo radnice MČ Praha 10 za 100.000. Je to 10 stránek, takže si spočítejte, nakolik jedna A4 vyšla. Když odečtete titulku a obsah, tak je to 8 stran.

A tam se navrhuje, že by se dal postavit objekt na Hagiboru od CRESTYLu, anebo využít budovu V Olšínách, ta kostka tam vedle toho autoservisu. A potom ty zkušenosti s vámi, pane Peku, nevíte se, že jsme ve střehu, že už vám trochu do té hlavy vidíme, protože tady máme zkušenost s VŠFS, kdy jste protáhli úplně nelogicky nájem v roce 2018, když ještě smlouva s VŠFS trvala 3 roky, od roku 2021 do roku 2031. A teď jste přišel na radu vy sám s tím, že byste protáhl ten nájem ještě do roku 2040.

Proto asi tady je ta opatrnost s vámi, protože nikdo nechceme, abychom dopadli jako Praha 4, že platili nemravný nájem, nebo jako Škodův palác – to jsem říkal na té tiskové konferenci, na kterou jste nás zapomněli pozvat, že zůstaneme v pasti nájmu. Takže nečekám od vás omluvu, já budu velkorysý. Myslím, že jste si mě tady vzal úplně nevhodně do úst. Jiný by se urazil a požadoval po vás nějakou písemnou satisfakci, že jste se unáhlil. Protože už vás znám nějaký pátek, budu velkorysý, ale, prosím vás, zdržte se příště toho, že mně budete chtít takhle podsouvat něco, když sám máte máslo na hlavě, promiňte mi ten obrat.

S tím panem Ryskou jste nejednal vy, mě zajímalo, kde to vážne, máte rok skluz, tak jsem se vám snažil pomoci dát si věci dohromady. A prosím, tím bych to uzavřel, sdělte mi, protože pan Brzoň mi odpověděl, že analýza má být hotová 30. 8. od Price Waterhouse Coopers, a vy jste říkal, že ve čtvrtek dáváte nějakou analýzu do rady. O co se jedná? Je to totéž? Nebo je to ten posudek od APOGEO?

A potom mi prosím řekněte, co jste tedy tomu Price Waterhouse Coopers předal jako tu přílohu externího financování, že ta analýza může být tedy řádně zpracována. Děkuji za odpověď nám tady i písemně.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli bude pan předkladatel reagovat, prosím.

Pan Pek: Budu reagovat. Vy tady v komunikaci se smluvní stranou městské části uvádíte – já chápu, že jste Kočí, tak máte pocit, že musíte něco řídit, ale jste obyčejný opoziční zastupitel. Prostě jste zastupitel. A vy tady píšete – „Smlouvu máte...“ Tomu, kdo pro nás dělá na základě smlouvy a kde je napsáno, že jednající osobou je tady pan vedoucí OMP Brzoň, tak vy píšete: „Smlouvu máte uzavřenou s městskou částí Praha 10, tedy orgánem, jehož součástí jsem já.“ Já jsem pro vás představitel obce, tedy smluvní stranou, stejně jako vy pro mě nejste. Nejste. Nejste! Jste zastupitel, ale je to smlouva mezi tou obcí, ne mezi vámi!

Price Waterhouse Coopers jste vy úplně stejně jako já, to je jim úplně jedno. Ti mají nějakou smlouvu a mají tam nějakou kontaktní stranu. A, nezlobte se na mě, když takhle renomovanému slušnému partnerovi začnou psát zastupitelé, že oni jsou tou smluvní stranou, tak, promiňte, tak to vyvolá to, že Price Waterhouse Coopers tady zavolá panu vedoucímu OMP a sahá si na hlavu a říká, jak je to možné, že nám tady volá nějaký opoziční zastupitel a co vlastně chce? To není sto šestka, to je smluvní strana, pane Kočí.

Vy tak strašně dobře pomáháte, že když jste třikrát zavolal panu Ryskovi, kdy jste se snad ani nepředstavil, tak ten ani nechtěl opravovat ten posudek. A teď nám pomáháte ještě s tím nejdůležitějším, co potřebujete. Prosím, nepomáhejte, jinak to dopadne fakt blbě.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím, nemáte slovo, takže nebudeme tady vykřikovat. Jestli máte něco na srdci, přihlaste se. Nemůžete, no tak ježišmarjá, tak tím je to vyřešené. Tak hlásí se pan zastupitel Komrska, prosím, máte slovo.

Pan Komrska: Díky za slovo. Já bych v krátkosti zareagoval na ty tři možnosti, které tady pan místostarosta přednesl. Takže možnost směny za jinou budovu je asi nesmysl, to víte všichni, protože ta budova neexistuje. Prodat stávající starou radnici a pak to během 20, možná 10, nebo 15 let doslova projít v nájmu, to asi nemůže nikdo předložit vážně.

V současné době míra inflace klesá, stejně jako klesají už pomalu i ceny stavebního materiálu. Takže já si myslím, že 2 miliardy za novou radnici je poněkud nadhodnocené. Chtěl bych se pana místostarosty zeptat, protože v minulém volebním období byla přislíbena bezúročná půjčka na 20 let na 500 milionů – a viděl jsem tady hysterické scény, že splátka 25 milionů je částka, kterou městskou část naprosto položí a srazí na kolena.

Tak bych se rád zeptal, kdo za poslední rok a půl z této koalice jednal s jakoukoli finanční institucí, s magistrátem, s MŽP nebo s jakýmkoli jiným poskytovatelem dotací, jaké jsou možnosti financování výstavby nové radnice.

Odpověď bych prosil nejen tady na mikrofon, ale především písemně, s termíny i jmény. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pan zastupitel Kopecký. Jestli jste tam byl tak se omlouvám, já jsem to asi přehlédl. Vy jste byl přihlášený do diskuse? Tak prosím, zapněte ještě diskusi tam panu zastupiteli Kopeckému. Můžete tedy mluvit, jestli jste tam byl předtím.

Pan Kopecký: Děkuji, já prosím, aby obsluha dávala pozor, aby se to už nestávalo, protože už se to tady stalo podruhé. Tedy já nemyslím vás, ale tu technickou obsluhu.

Děkuji za slovo. Já mám z tohoto tisku pocit, že je šitý horkou jehlou. Omlouvám se za to, ale mám ten pocit. A mám pocit i takový, že byl psaný v určitém úplně nekomfortním rozpoložení autora. Já jen pevně doufám a věřím, že ze strany pana místostarosty je to takové pošťouchnutí zastupitelům a že až skončí diskuse, takže tenhle tisk slavnostně stáhne a že nebudeme hlasovat o těch usneseních, která tady jsou. Protože nemyslím si, že jsou vůbec hodné toho, aby je tady zastupitelstvo projednávalo.

Připadá mi to, jako když jsme v ředitelně základní školy a řeší se tady, jestli pan Kočí někomu volá, nebo nevolá. Sám jste to říkal, pane místostarosto, že ve smlouvě je napsaná nějaká kontaktní osoba, tak s tou se snad PVC bude bavit? A pokud ne, tak si to vyřídíte s PVC, že se baví s někým jiným.

Pokud pan Kočí někomu napsal a někdo se s ním bavil, tak je to problém PVC, a pokud se s ním nebavil, tak je všechno v pořádku. Nevidím důvod, proč se tím tady máme zabývat o půlnoci na Zastupitelstvu. Opravdu mně to nepřijde vůbec hodné zastupitelstva.

To samé bod 2 – „Ukládá členům ZMČ zdržet se úkonů, které jsou v rozporu s úkony zastupitele a mohou nevratně poškodit pozici městské části Praha 10...“ A tak dále. Vy nám nemáte co ukládat. Zastupitelstvo nám zastupitelům může ukládat nějaké úkoly, které vyplývají z úkolů zastupitelů stanovených zákonem, ale rozhodně přijímat usnesení, že nám někdo zakazuje něco dělat, jednak je to opět nedůstojné a jednak je to samozřejmě právní nesmysl. Vůbec nechápu, proč by se mělo hlasovat o takových nezákonných usneseních. Ale pokud si chcete zahlasovat, tak já mám pro vás připraveno jedno usnesení, jeden návrh, který načtu za chvíli pro jistotu, aby něco bylo. Vedle toho jsem ale rád, že jste otevřeli tuto otázku, tento tisk, protože v důsledku té diskuse a toho pošťouchnutí, které tady vyplývá z těch usnesení, konečně se nahlas a pořádně zřetelně řeklo, kdo za tu dnešní situaci může a čím ekonomicky nekvalitní rozhodnutí tuhle situaci způsobilo.

Ano, bylo to to hnutí Vlasta. To bylo řečeno naprosto správně a určitě si to všichni pamatují, jak se brojilo proti výstavbě nové radnice, milionové radnice, ale to už ostatně řekla kolegyně paní doktorka Kleslová, takže to nebudu opakovat.

Byly tady ty tři cesty, ale jak už tady řekl i za mnou kolega Kočí a ostatní, těch cest je samozřejmě více. Vy jste říkal, pane místostarosto, že neznáte jinou vhodnou budovu, za kterou by se eventuálně třeba dala Vlasta vyměnit. Dobře, asi třeba možná není, ale těch budov je vícero a je možné určitě vybrat i nějakou jinou budovu.

A co se týká toho usnesení, tak já ho předám písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuse... Pardon, bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Je mi docela líto, že jste nestačil to usnesení, abych případně mohl reagovat, protože to mě zajímá, co předkládáte. Ale to nevadí. Já jsem rád, že jste to řekl. Já bych ten bod tady vůbec nedával. To jste myslím, ti rozumnější ze zastupitelů, pochopili. Ten bod jsem dal jenom kvůli tomu, že tady médii běhá oficiální návrh a oficiální snaha, aby městská část způsobem, ať už jakýmkoli, přišla o tu svou bývalou radnici. A aby všechny ty scénáře, o kterých jsem mluvil, aby byly neproveditelné. A to považuji za škodu pro městskou část, když se to tak dlouho řeší.

Teď už nespravíme to, že máme drahý projekt a že se ty náklady někam vyšplhaly, ale hledáme cestu ven. A to, že město řeší, že nemá školy, je jedna věc, ale to, že bychom měli do nějakého rozumného data vyřešit, co s tou radnicí, to je potřeba. A bez té staré radnice to asi dost těžko uděláme.

Já jsem rád, že jsem ten bod předložil, jsem rád, že je tu ta kontroverze. Myslím si, že o všech variantách jsem mluvil už hodně dlouho zpátky a jde to poznat i těch usnesení rady, co tady byly kdy za ten poslední rok a půl přijímány. Ale nikdo mi nemůže vzít to, že jsem měl tu odvalu poté, kdy předchozí koalice mohla udělat to samé, a z toho nevyhovujícího objektu jsme se prostě dostali pryč.

A nejsme tady v chátrající Barče každý sám na židličce někde, v zimě, jsme někde v důstojné radnici. To je první krok. Dovolil jsem si to udělat včas. Domnívám se, že ten nájem není ani ničující. A teď se někam blížíme k nějakému postupnému rozhodnutí. Já nebudu tahat z klobouku nějaké řešení, chci nejdřív zjistit, kterým směrem máme směřovat. Na to potřebuji posudky, analýzu.

Nedovolil bych si, jak tady paní Lajksnerová nabízela, ať přímo konkrétně jmenuji nějakého odhadce. Nepletu se do toho ani odboru, ani nikomu jinému, nechci být v tom zainteresován. Odbor ať si najde odhadce, odbor si vybral Price Waterhouse Coopers, protože to jsou úředníci. Já můžu být přidavač, který se dostal do téhle funkce, a musím věřit svým úředníkům, že vybrali to nejlepší. A prostě jim do toho nebudu mluvit.

Nemám tendenci, když mi tady paní Lajksnerová řekne, koho si tady máme zvolit za odhadce, promiňte, ale to úplně také není košer. I kdyby to byl ten nejlepší člověk na světě, já touhle cestou dost těžko můžu jít. Prostě nemůžu. Já nebudu podsouvat odboru, úřadu, koho si mají zvolit, co je v jejich pravomoci. Já to dělat nebudu. A myslím si, že byste to nedělala ani vy, kdybyste byla na mé pozici, že byste si to netroufla. Protože to takhle nejde.

Já myslím, že pan Kopecký, mně je také líto, že neznám to usnesení, jaké skvělé řešení... Když to uděláte formou technické, bych byl velice rád, to asi můžete, abych na to případně mohl reagovat. To znamená, celá tahle dnešní diskuse je o tom, že ve čtvrtek budeme mít na radě nějaký materiál, který nás snad dál dostane. Uvidíme nějaká grafická data a uvidíte, jaký je další návrh.

Já jsem neříkal, že to půjde rychle, ale chci to mít něčím podložené. A myslím si, že to dělám dostatečně průkazně pro to, aby se dalo rozhodnout. Ale to, že bychom o tu radnici přišli, mi opravdu zavírá všechny dosavadní cesty, které jsem měl. A opravdu ty peníze si tady netiskneme, abychom mohli najít nějaké jiné řešení.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel David Satke. Tak můžete technickou, ať můžete načíst to usnesení, ať to tady zazní.

Pan Kopecký: Takže já navrhuji vyškrtnout všechny dosavadní body a navrhuji, aby bylo hlasování usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 předložit na další zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 přehled budov ve vlastnictví, respektive veřejné MČ Praha 10 s popisem jejich kapacity, případného právního zatížení a analýzy,“ nebo nějaké jednoduché „analýzy využitelnosti pro potřeby umístění sídla radnice.““

Pan Pek: Já tedy budu reagovat. Vy jste říkal „svěřené městské části Praha 10“, to jste říkal dobře? To jste myslel vážně? Já jenom opravuji to, co jste říkal.

Pan Kopecký: Ne, já jsem původní říkal „ve vlastnictví“, což není, tak ono je to svěřené městské části Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Ty budovy ani nemáme, to jsou školy...

Pan Pek: Na to vám odpovím rovnou. My je nemáme. Volný je Eden a volná je radnice. Ta není volná, v tomhle časovém období tam má nájemníka. A ani nevím, jak je to tam s velikostí. Tak zase všichni pláčou, že by měla být škola. Já to prostě nedokážu před tím rokem 2031 udělat. To znamená, já tam nevidím možnost. Já tam opravdu to, co vy hledáte, nevidím. Ale klidně si to navrhnete. Škoda, kdybyste řekl „města“, já si myslím, že ani město na Praze 10 nic nemá, ale dobrý. My vám ten seznam všech našich objektů můžeme dát, to není tak těžké. Ale nebudou prázdné. Dobrý, ale pak je otázka, kolik tady budeme mít nájmu v téhle budově. Promiňte za ten dialog, asi takhle by to nemělo...

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, děkuji za to, za tenhle ten vstup. A další se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Tak děkuji, pane starosto. Já musím ocenit pana místostarostu za to, že se snaží komunikovat, aspoň odpovídá. Nicméně musím konstatovat, že vůbec nechápe ty naše námitky. Podle mě musím souhlasit s panem Kočím, že není kompetentní, aby tohle řešil.

Vůbec ten nápad, že budeme hlasovat o tomto návrhu, je úplně nesmysl. Ten bod 2, odst. 1, že „Zastupitelstvo ukládá členům ZMČ Praha 10“, je podle vůbec nehlasovatelný. Tam zastupitelstvo nemá co ukládat členům zastupitelstva, aby něco dělali, nebo nedělali. Protože městská část je jenom správce, nemá to ve vlastnictví.

A pokud někdo, kdokoli vlastně, vidí, že ten, kdo spravuje nějaký majetek, je v tom lepším případě neschopný, v tom horším to možná chce nějak zcizit, nebo rozkrást ten majetek, tak ta nejlepší věc, co může udělat vlastník toho majetku, je to prostě tomu správci vzít.

A pokud město řekne, OK, tak v tom nejlepším případě, co teď vidíme, je to, že ten, kdo to teď spravuje, je úplně neschopný, neví, co by vůbec s tím měl dělat. Když zadává nějaké posudky, tak vůbec není kompetentní k tomu, aby ty posudky zhodnotil, jestli jsou vůbec správné, jestli vůbec čerpají z nějakých reálných dat. Tady jsme slyšeli, že ty posudky jsou špatné, a vy vůbec nejste kompetentní k tomu to posoudit.

Vám někdo dá nějaký posudek, vy se na to podíváte a řeknete, OK, tak super, to je posudek. Takhle si vás může kdokoli vodit úplně na vařené nudli, a vy to nepoznáte. Nejste opravdu vůbec kompetentní k tomu, abyste tohle řešil.

Co jste tady řekl, že počkáte a pak si vyberete to nejlevnější řešení. To nejlevnější řešení samozřejmě, že to bude tu budovu prodat. To je to nejlevnější řešení, aniž byste investoval cokoli. Vůbec jste podle mě nezvažoval ani nějaké jiné, ani právní možnosti, jako je právo stavby, těch variant je určitě spousta. Jak říkám, městská část je určitě solidní partner, bude tu navždy, takže možnosti financování, možnosti spolupráce s investory jsou určitě široké, a není to pouze nákup, prodej. Tak jako kdybyste si kupoval byt na hypotéku, tady to je velká akce.

A to, že to ani nechcete řešit, ani jste nám nedali zadání pro to APOGEO, my po roce a půl, co to tady řešíte, v uvozovkách, tak nevíme vůbec nic. A teď tady předkládáte tenhle absurdní návrh, když název bodu zní „K návrhu dalšího postupu při zajištění trvalého sídla radnice“.

Jak tady tohle usnesení, které navrhuje, vůbec řeší zajištění trvalého sídla radnice? Já mám vážnou pochybnost o tom, jestli tohle je vůbec hlasovatelné v rámci tohoto bodu, protože to řeší úplně něco jiného. To řeší tady nějaké vaše osobní pŕtky s panem zastupitelem Kočím, a to by zastupitelstvo vůbec nemělo řešit.

Abych to shrnul. Spojuji příspěvky. Vy navrhuje něco na základě doslechu. Vy jste na tom jednání výboru vůbec nebyl. Ukázalo se, že jste si jenom něco přečetl v novinách a na základě toho navrhuje Zastupitelstvu, aby o něčem hlasovalo. Vůbec jste si nezjistil, jestli je to pravda, vůbec jste se nezeptal někoho, kdo na tom výboru byl, o čem se tam jednalo. A vůbec vlastně nerozumíte tomu, o čem se tam jednalo a co Hlavní město Praha chtělo řešit.

Hlavní město Praha chtělo řešit to, že vidí, že ten správce, který teď je...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, promiňte, já musím do toho vstoupit. Dostal jsem z návrhového výboru podnět, že nemáte vlastně co spojovat, protože už jste druhý příspěvek neměl.

Pan Satke: Já mám tři příspěvky.

Starosta Martin Valovič: No ale byla ukončena diskuse. Je ukončena diskuse.

Pan Satke: Já už se nemůžu hlásit ale, tak můžu spojit...

Starosta Martin Valovič: Nemáte už co spojovat. Příspěvek už není, to je návrhový výbor.

Pan Satke: Já to můžu prodloužit, stávající příspěvek můžu prodloužit přece.

Starosta Martin Valovič: Nemáte už na to nárok. Je to vyčerpané.

Pan Satke: Ale já se můžu přihlásit a můžu mluvit.

Starosta Martin Valovič: Nemůžete, je zastavena diskuse už. Vždyť se uzavřela diskuse.

Pan Satke: Ale tak diskuse probíhá. Já jsem v rámci...

Starosta Martin Valovič: Ne, to byl ten jeden příspěvek.

Pan Satke: To nebyl jeden příspěvek, tak já mám ještě dva.

Starosta Martin Valovič: Nemáte. Další se hlásí pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Můžu?

Starosta Martin Valovič: Je to výklad návrhového výboru. Pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Tak děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Šimek může mluvit.

Pan Šimek: Ano, děkuji, pane starosto, omlouvám se.

Tak já také trochu přispěju do toho mlýnečku. Zaujala mě především ta důvodová zpráva. Promiňte mi moji upřímnost a takovou otevřenost. Pominu-li aktéry, kteří se v té důvodové zprávě vyskytují, a samozřejmě absenci výše jejich vzdělání, tak mě zaujal především obsah.

Budu chvíli citovat a pak k tomu něco řeknu. „Soudní znalec pan Ryska odmítl dohotovit znalecký posudek s odůvodněním opakovaných snah jistého zastupitele“, a dole v odstavci – „údajně měl na něj vyvinout nějaký nátlak.“ Další odstavec: „Jistý zastupitel zastupitelstva městské části Prahy 10 nerozumí tomu, kdo je vlastně partnerem...“ atd. Další obsah: „Poradce pana radního na ZHMP Praha, jistý zastupitel,“ já osobně nebudu nikoho jmenovat, to je tam všude napsané, „se pokusil na jednání výboru o správu majetku navrhnout odsvěření budovy bývalého sídla radnice. Nátlak...“

Proto mě zajímá, jestli je to pravda? Proto o tom mluvím. Mě zajímá obsah. „Nátlak na smluvní partnery prostřednictvím členů zastupitelstva bez oprávnění ve věci jednat může ohrožovat samotný úspěch v dané věci.“ Pak je tam nějaká ta apelace a tak dále, aby ti zastupitelé se vyvarovali nějakého jednání.

Dobře, prosím vás, možná vás překvapím, ale já z hlediska i toho, co jsem dříve vykonával v minulosti. Ti lidé, kteří se tam něčeho dožadovali, buď se jenom ptali, buď někam jenom telefonovali, anebo opravdu vyvíjeli nějaký nátlak. A pokud tedy vyvíjeli nějaký nátlak, tady asi budu souhlasit s panem místostarostou Pekem, kdo jim dal tu právní subjektivitu? Koho zastupují ti lidé? Právní subjektivita je na straně městské části a jeho současného vedení.

To jsou otázky, které bychom si měli zodpovědět. Já se tím nechci samozřejmě nikoho dotknout, ale nechte mi právo na můj názor. V každém případě chci, aby to tady zaznělo, jsem

proti odsvětření majetku. Je to náš majetek, byť ho máme pouze ve správě. A nikdo nemá právo – nikdo – zacházet s tímto majetkem tímto způsobem.

To, co je obsaženo v té důvodové zprávě, pokud je to tedy pravda. Protože pokud by to byla pravda, tak já použiju třeba výraz, to je sabotáž. Říkám vám to na rovinu. Osobně jsem zpočátku našeho jednání o toto odsvětření nehlasoval. Znovu opakuji – *nehlasoval*.

Můžeme mít různé politické názory, můžeme na to mít různé pohledy, můžete si myslet, co chcete, ale já osobně jako zastupitel, byť opoziční, ale snad ani koaliční zastupitel, řadový koaliční zastupitel – spojím příspěvek... (smích. Hlas: „Vy můžete ale.“) Nemůžu?

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, nemůžete.

Pan Šimek: Tak poslední věta.

Starosta Martin Valovič: Máte vyčerpáno. (smích)

Pan Šimek: Já bych si tohle nikdy nedovolil.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím poslední větu, výjimečně.

Pan Šimek: Chtěl bych, aby tady na závěr zaznělo to, že bych si to nikdy nedovolil, vystupovat takhle jménem městské části Prahy 10. Na to jsou jiní kompetentní lidé, kteří dostali právní subjektivitu, tečka.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za váš příspěvek, další se hlásí pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já myslím, že už asi bylo řečeno všechno. Já děkuji panu Pekovi za to, že nám trpělivě odpovídal. Těším se na čtvrtek, jsem nedočkav, co se dozvíme nového, protože vlastně je to takový Yetti. Už se nás tady dva roky někdo ptá, jak to tedy bude, občané se aktivizují na sídlišti Vlasta. Je to takové politikum.

Co mě mrzí, já jsem čekal, že se třeba k tomu i k tématu budovy Vlasta vyjádří subjekt, který by k tomu měl být nejpovolanější, a totiž koalice Vlasta, která si vlastně na tom postavila politikou kariéru. Paní Chmelová, o které noviny psaly, že ji téma Vlasty katapultovalo do křesla senátorky. Tak jestli jsem si všiml správně, tak už si sbalila batůžek a odešla.

Třeba bych rád věděl tu odpověď, protože co jsem se díval do historie, slibovala tenkrát občanům Prahy 10, včetně mě, protože jsem tady bydlel, že budou umět zrekonstruovat ten dům za 500 milionů maximálně. Jistý pan Šnajdr tomu přikyvoval, že to tak skutečně dovede. Dneska tady hovoříme o dvou miliardách a jak to tak znám, tak nakonec soutěž bude na 2,5 miliardy, vysoutěží to nějaký Metrostav za 3 miliardy a výsledný účet budou 4 miliardy.

Tak asi to necháme na příště. Nechám se překvapit, třeba v září nebo v říjnu, až se sejdem, třeba bude něco nového. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Děkuji, dobrou noc přeji. Já začnu vymezením panu Nerušilovi. Paní kolegyně Chmelová se omlouvala panu starostovi. Vy vůbec nevíte třeba, jestli jsou za tím rodinné důvody nebo jiné důvody, tak tady nemluvte o nějakém „balení batůžku“. Nemluvte takhle.

Zadruhé – pan Pek, pan místostarosta Pek tu představil varianty, ty budou promyšleny, projednány v příslušných orgánech městské části. Bude se hledat logická shoda. Představa, že téma, které je tady 10 let živé, bude projednáno netransparentně a někde zákulisně, je absurdní sama o sobě.

Pak pár vyvrácení. My nejsme hnutí Vlasta, my jsme koalice Vlasta. Ten odpor, velmi logický odpor proti té budově, kterou tady připravovala z toho zastupitelstva 2010-14, je tady jenom paní doktorka Kleslová, ta předchází koalici, tak ten odpor vedli TOP 09, předsedou přípravného výboru byl tady ctěný kolega místostarosta Radek Lojda, paní Chmelová a pan Hájek, budoucí člen Pirátské strany a budoucí pražský zastupitel. To byl jinačí Pirát než tihle ti, tak nasbíral hodně hlasů. A já si za tím stojím, za tím celým.

Připomenu jeden citát. Paní doktorka Kleslová v listopadu 2014 pro Aktuálně.cz na otázku, jestli se cítí omezena stropem 500 milionů korun, který odhlasovali lidé v referendu, odpověděla: „Ne, to rozhodně ne. Já nemohu říct, jestli radnice bude stát sto milionů, nebo dvě miliardy. Pokud bychom stavěli, tak bychom to chtěli zasadit do nějaké urbanistické studie a řešit s tím i další lokality. Cenu teď nikdo nemůže říct.“ Otázka: „Takže žádný strop si nedáváte?“ „Ne, jistěže ne. Nejdřív budou nějaké návrhy a pak se rozhodneme.“

Takže ona sama vlastně požadovala určitou volnost, teď je to všechno jinak.

K odsvědění. Tady je důležité říct, paní kolegyně Komrsková tohle téma naprosto otevřeně otevřela na koaličním jednání na Hlavním městě Praze. A byla zcela razantně hned na místě striktně odmítnuta paní náměstkyní Udženija. Protože tohle na Hlavním městě není zvykem, aby se proti vůli městské části jednalo o majetku, který na té městské části je.

Dnes to navrhl explicitně pan Beneš. Pro ten návrh „Hlasování číslo 15“ hlasoval celý klub České pirátské strany, celý klub hnutí ANO – hnutí ANO, jo? Pak kromě pana Šimka všichni zastupitelé hnutí SPD, koalice Vlasta byla striktně proti.

Já myslím, že nemá asi cenu dávat tolik prostoru v tom usnesení panu Kočimu a něčím zavazovat. Trochu jsem si říkal, vyslechnu si tu diskusi a navrhnou protinávrh, který trochu vyčistí některé formulace. A tudíž ho teď načtu. Pak ho rozdám předsedům klubů.

„Zastupitelstvo MČ Praha 10 1) konstatuje, že A) Současnou ekonomikou hodnotu bývalého sídla radnice a jejího okolí nelze pominout ve všech uvažovaných scénářích trvalého sídla radnice. B) Návrh na faktické odsvědění nemovitosti bývalého sídla radnice MČ Praha 10 tak, jak jej po jednání výboru pro správu majetku Zastupitelstva HMP dne 13. června 2024 zformuloval svým usnesením zastupitelský klub České pirátské strany v Zastupitelstvu HMP, veřejně tlumočili radní HMP Adam Zábranský..“

Starosta Martin Valovič: Načítáme usnesení, prosím, klid! Pane Beneši. Klid. Prosím, pane Mareš, pokračujte.

Pan Mareš: „Za B)“... Teď ještě jednou za B), abyste to pochopili. „B) Konstatuje, že návrh na faktické odsvěření nemovitostí bývalého sídla radnice MČ Praha 10 tak, jak jej po jednání výboru pro správu majetku ZHMP, konaného dne 13. 6. 2024, zformuloval svým usnesením zastupitelský klub České pirátské strany v Zastupitelstvu HMP, veřejně tlumočili radní HMP Adam Zábranský a náměstkyně primátora Jana Komrsková. A na jednání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 24. 6. 2024 explicitně navrhl zastupitel Petr Beneš, oslabuje postavení a poškozují ekonomické zájmy městské části Praha 10. C) Konstatuje, že návrh dalšího postupu při zajištění trvalého sídla úřadu městské části bude předložen na jednání rady MČ Praha 10.““

Římská „II – Ukládá Radě městské části Praha 10 informovat o přijatém usnesení A) radního HMP pro majetek transparentnost a legislativu Adama Zábranského a za B) předsedu výboru pro správu Zastupitelstva HMP Martina Benkoviče. Termín 30. září 2024.““

Dovolím si jenom technickou poznámku, tu zmínku o panu zastupiteli Petru Benešovi jsem jenom načetl, dávám ji celou návrhovému výboru. Předsedům klubů rozdám bez této zmínky o panu Benešovi, ale načtené usnesení je včetně pana Beneše. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Ještě pardon, technickou vidím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já se musím důrazně ohradit proti tomu, co jste tady, pane kolego, řekl. Protože tady se hlasovalo pro bod do programu. A nikdo neví, co v tom bodu bylo. Já to nevím, vy to asi víte. Tady byl návrh k zařazení na program, a to, že vy tady teď plísňíte někoho za zařazení bodu na program, kde jsme neznali usnesení, nebo jsme mohli nějaké navrhnout, se mně vůbec nelíbí. Tak já chci, aby to tam zaznělo. To byl návrh bodu do programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse paní zastupitelka Komrsková. Tak tady to nevidím na monitoru. Tak byl technicky pan zastupitel Beneš přihlášen, tak prosím.

Pan Beneš: Já mám svůj příspěvek. Doufám, že dostanu 6 minut jako tady pan Mareš. Když tak si spojím příspěvky, nebo jak se to tady dělá.

A musím úplně k věci. Tak my tady, pan Pek nám tvrdí, že jsou tři varianty a že ve třech variantách. Přitom on už možná před tři čtvrtě rokem jednu z těch variant, to je oprava, kategoricky odmítl. Dokonce měl i článek o tom, jak to chce prodat. A potom ho tam nahradil Pejsek a kočička, protože koaliční partneři mu to nechtěli vydat v týdeníku nebo v měsíčníku, radši tam dali Pejska a kočičku. A ten článek jsme ale všichni viděli, jak jediná varianta je to vlastně prodat.

Takže tady je celou dobu míněná snaha jenom dvě varianty. Buď to prodat, nebo to směnit. Tady žádná jiná varianta – na to si nehrajme – není. Vy už jste tom mockrát mluvili, psali. Takže vy máte jenom dvě varianty. A jste natolik zapouzdření v tom vašem tunelovém vidění, že jste se nepodívali, že se svět za ty dva roky, co nic neděláte, že se změnil.

Ten svět se změnil výrazně. Tady chybí místa na základních školách, chybí místa na středních školách. A během několika drobných jednotek let – pane Mareši, nerušte opět --

budou chybět i místa na vysokých školách. A vy pořád jenom jedete v tom, prodáme to a tím si zacelíme nějakou díru v našich financích.

Já jsem vlastně strašně rád, když si chválíte takhle bizarní usnesení, které tady dneska předvádíte, které se zakládá jenom na nějakých smyšlenkách a domněnkách a úplně chybných formulacích, a pošlete ho na Hlavní město.

Vy mi totiž pomáháte rozšířit tu debatu o tom, že se dají jedním řešením zabít dvě mouchy. Dá se vyřešit střední školství na Praze 10, dá se tam dát i základní škola, vyřeší se velký problém se základním školstvím na Praze 10, a za ty ušetřené peníze, které magistrát ušetří za výkup těch budov, těch 20 000 m², můžete vy si koupit nějakou jinou budovu radnice. Zkrátka tohle je všechno scénář, který je při troše politického umu možné dohodnout.

My jsme například neměli na opravu budovy Moskevská, vyjednali jsme s magistrátem odsvětření budovy Moskevská a dostali jsme 50 milionů na rekonstrukce jiných bytů, které by jinak chátraly. Naprosto logická ekonomicky dobrá úvaha. Pomohlo to oběma stranám. A ještě jsme zachránili, že jsme ten dům neprodali. Tady si někteří, jestli si to pamatujete, vzpomínali, jak si tam chodili pro cvičky k Baťovi. Povedlo se to.

Tady je možnost zachránit budovu Vlasta, je možnost vyřešit základní i střední školství, ale nějakým velkým problémem,, a je možnost vyřešit i radnici. Jenže vy jste natolik zaslepeni snahou to prodat, že vy už nic jiného nevidíte. Takže když si schválíte takhle hloupá usnesení, která se nezakládají na pravdě, když vydáváte úplně nesmyslné články, dokonce na Praze 10, ani jste mi tam nedali možnost citace nebo něco takového, napadáte tam Piráty bez citace Pirátů, tak tím vy pomáháte jenom rozšířit tenhle názor mezi všechny lidi. Pomáháte, a já vám za to děkuji, dostat to do médií. Pomáháte o tom informovat magistrátní zastupitele.

Já vám děkuji, protože až budou oni rozhodovat o tom, jestli ten dům smíte prodat, tak všichni budou mít na pozadí v tom myšlení to, že tam je velká budova, která je vhodná pro školství, má stavební povolení a lze ji mnohem rychleji než jiné zvažované budovy na to školství přeměnit. Ale jenom proto, že ji chcete prodat, a nic jiného nevidíte, tak tady předvádíte toto divadlo. A pan Pek si za to odvolání dnes zaslouží.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Tak já čekám na to usnesení, pane Mareši, říkal jste předsedům klubům, ne jenom předsedům klubu ANO, tak to jste mě vynechal, a SPD samozřejmě jste to dal, mně ne.

Že to bylo na magistrátním koaličním jednání, vy jste tam neseseděl, vy tady lžete neskutečným způsobem, co se tam projednávalo. Že má zastupitelský klub Pirátů na magistrátu nějaké usnesení o radnici Prahy 10, je naprostá lež.

Pokud nějaké takové usnesení máte, tak mi ho dodejte písemně, protože žádné takové usnesení není. Je usnesení k tomu, aby se nekupovala Kodaňská od sponzora STANu. To jsou fakta.

A já bych si tady dovolila ocitovat z toho výborného článku: „Návrh zastupitelského klubu Pirátů na hlavním městě ohrožuje finanční stabilitu. Proboha, jak může ohrožovat finanční stabilitu, když dáváme návrh možnosti řešení té budovy?

A tady je dokonce napsáno: „Nyní, ani později nemá smysl zvažovat jakékoli návrhy na možné využití budovy Vlasta v rozporu s životními zájmy MČ Praha 10.“ Proboha, co jsou to životní zájmy? Vždyť my se bavíme o tom, že vám neskutečně, anebo i nám, jako středním i základním školám, chybí místa ve školách. A to jsou životní zájmy, životní zájmy těch rodin, že nemají kam umístit děti. Tak si to uvědomte, proboha. Vy jste fakt zaslepení, to je neskutečné.

A co se týče dalších lží, tak proboha, pane místostarosto, prosím písemně, tohle mi předložte. V 1. odstavci píšete: „Prostřednictvím VET OMP a gesčního radního,“ to předpokládám, že jste vy, ani jste se neoznačil, „bylo na Zastupitelstvo hlavního města již dříve informováno o tom, že soudní znalec docent Jaromír Ryska odmítl dohotovnění znaleckého posudku s odůvodněním opakovaných snah pana Michala Kočího jej prostřednictvím telefonátu ovlivnit při přípravě a opravě znaleckého posudku.“

Prosím, písemně, na kterém Zastupitelstvu hlavního města taková blbost padla? Prostě nepadla. Já si to nevybavuji, a jestli jo, tak se omlouvám. Takže chci písemně, kdy? Kdy to padlo?

Jinak, vezměme si ty tři věci, co vy jste tady řekl – opravit, to jste říkal několikrát, že je to drahé, že na to nemáte, že to prostě nebude. Prodej – to je jediné, k čemu míříte. Čekáte na tamtu analýzu, na posudek, na jednu analýzu, dopracování, někdo nechce dopracovat, jiný kňučí, že mu volá Kočí, a já nevím, co všechno. A směnit za jiný objekt? To nikdy nepadlo. Buď jste si to teď vymyslel, anebo nad tím přemýšlíte, ale tak prosím to nějak rozpracovat. Protože v žádných těch analýzách, co došly panu Kočímu, tak nevím, že by tam nějaká takováto možnost byla.

Tak prosím, nelžete tady, že něco padlo na výboru. Mimochodem, výbor je veřejný, mohl jste tam přijít, kdyby vás to zajímalo. Chodí tam i novináři, fotí se to, nikdo nemusí žádat pokorně, nahrává se to. Nikdo nemusí žádat pokorně, jestli může, nebo nemůže vystoupit. Prostě může vystoupit kdokoliv, je to naprosto otevřený výbor a myslím si, že byste se tam měl jít někdy podívat, jak to funguje. Ale nic takového o odsvědění tam nepadlo.

Stejně jako nepadlo žádné usnesení pirátského klubu na Zastupitelstvu hlavního města. Žádné takové „O radnici Praha 10“ *neexistuje*. Takže prosím, pane Mareši, já vím, že se zítra jdete rychle pomodlit, aby vám Pánbůh odpustil, ale tohle je šílené. Vy si uvědomte, že to není jenom o tom, že uděláte tenhle očistný manévr, ale vy tady uvádíte zastupitelstvo v omyl.

Starosta Martin Valovič: Tak a poslední do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct, že mě mrzí takhle vyhrocená diskuse. Každopádně vidím, že se na to snažíte reagovat, za to děkuji. Jak jste tady nastínila, teď mluvím vůči panu 1. místostarostovi Pekovi, jste tady nastínil i nějaké tři scénáře.

Já chci věřit, že se nevydáte tou nejjednodušší cestou, což je prodej. Což by zajistilo, jak vy jste tady uvedl, nějakých pár let v klidu, ale co by následovalo potom? Já si myslím, že to není vůbec konstruktivní pro budoucnost. A zároveň doufám, že není pravda, co se říká, co jsem zaslechl v kuloárech, že se radnice dřív nebo později prodá panu Armu Skalovi.

Čas mám ještě, ale ani nebudu spojovat příspěvky, takže takhle to ukončím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za poslední příspěvek a ukončuji diskusi. Ta je vlastně ukončená. (Smích) To je opravdu chechtot. Pane Kočí, to si to užíváte, to je úžasné. O půlnoci, fajn. Já jsem se vám nevysmíval. Dobrý, takže pan předkladatel má závěrečné slovo, prosím.

Pan Pek: Já myslím, že tahle diskuse nebyla zbytečná. Fakt si to myslím. Strávili jsme tady tři hodiny, ale nebylo to zbytečné. To, že Piráti využití naší bývalé radnice Hlavnímu městu navrhuji, to je dané. A mně je celkem jedno, jakou to je formou. Každopádně by to dost těžko šlo bez nás. Kdyby tam měla být střední škola, tak by tomu muselo předcházet buď naše odsvětření, to znamená, že chceme, nebo nějaké silové odsvětření ze strany města. Kdy tam ty možnosti toho odsvětření vidím trošičku komplikovanější, ale jinak by to nešlo.

Pokud má být na naší bývalé radnici nějaká zvláštní základní škola nebo střední škola, tak to potřebuje kooperaci městské části. A to je špatně. Já přečtu to, co Piráti navrhuji.

„Pro účely rychlého rozšíření potřebných středoškolských kapacit je možné poměrně rychle využít objekt bývalé radnice na Praze 10. Klub Pirátů doporučuje zvážit využití objektu, kde donedávna sídlil úřad MČ Praha 10. Budova má platné stavební povolení. Vešla by se tam plánovaná zdravotní škola, lyceum, ale i speciální základní škola. Budovy už by nemusely dál bezúčelně chátrat a našly by nové využití.“

Mně tohle stačí. Já to beru jako snahu ten objekt využít pro jiný účel a tím znemožnit městské části vyřešit situaci s její budoucí radnicí. Jsem strašně rád, že jsme ten čas tomu dali a uvidíme, jaké tady teď budou návrhy usnesení, jestli tady to odsvětření bude, nebo nebude. Ale každopádně já bych byl velice rád, abyste počkali na to, jak vyjde předběžné vyhodnocení těch několika variant, které jsou na stole.

Dále bych chtěl říct, že směna není nic jiného, než jeden prodej a jeden nákup, akorát mezi dvěma stejnými subjekty. To znamená, když se uvažovalo o prodeji radnice a o nákupu radnice, tak směna je de facto to samé. Jsou to dva akty mezi stejnými stranami. Dokonce dřív, jak si pamatujete, když se platila daň z převodu nemovitostí, tak dokonce směna byla definovaná právě jako ten prodej a nákup.

Prostě směna je pod variantou jednoho prodeje a jednoho nákupu, ale mají obě dvě smlouvy stejné smluvní strany. Takže ta varianta od začátku na stole je. A myslím si, že podrobně o tom bude i v té analýze, která je vyhotovená, a uvidíme výsledky.

Co k tomu mám říct? S tou současnou radnicí jsme na dvou miliardám. Objekt vhodný pro školu, já si to nemyslím. Tam je stavební povolení na to, že to bude úřad. Já nevím, jestli si Piráti dali tu práci, jestli tam nevdí ty sloupy, jestli ten modul té budovy je vhodný pro jakoukoli školu. Zase je to řešení. Kdyby pro cokoliv ten objekt byl okamžitě vhodný, tak bychom tam buď zůstali, nebo by to tam bylo.

Ten objekt je vybydlený, a proto jsme šli pryč. Ten objekt každopádně potřebuje nějakou velkou těžkou drahou rekonstrukci. A když mi radní řekne, že na rekonstrukci nedá víc než 500 milionů, dobrý, tak možná na něco jiného víc než těch 500 milionů dá. Ale zatím mi to neřekl. Zatím mi řekl, že z města já jsem schopný získat na rekonstrukci sídla úřadu radnice 500 milionů. Proto jsem hledal ty ostatní cesty a budu je hledat dál.

Pokud vy přimějete svého radního pro majetek, že mi navrhne jiné řešení a najde mi objekt, kde to budu moci realizovat, budu jedině rád. Ale pracuji s tím, co mám na stole. A jak říkala paní Holá, nejde mi o ty vize, ale chci to dotáhnout do konce.

Starosta Martin Valovič: Tak je ukončena diskuse, paní zastupitelko, už technická, usnesení máte? Teď si nejsem jistý, prosím návrhový výbor o vyjádření, ať se k tomu vyjádří, jestli je teď možné podat nějaké usnesení? Já se ptám návrhového výboru, jestli teď je možné, abyste podávala usnesení, když je ukončená diskuse.

Pan Adam Štěpánek: Já jsem žádný návrh neobdržel, takže nemám se k čemu vyjadřovat a nechápu, na co se paní Komrsková ptá.

Starosta Martin Valovič: Ještě jednou prosím, zapněte paní Komrskovou, já ji neslyším. Zapněte paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Jenom k usnesení, co tady načetl pan Mareš. Prosím vás, není možné hlasovat o bodu B). A já vám vysvětlím rychle, proč? Protože my s panem Zábranským jsme veřejně nic takového netlumočili. Protože to nejde dokázat, vůbec nic takového nikde neproběhlo. Je to čistá prostá křesťanská lež.

Starosta Martin Valovič: Tak než dám slovo návrhovému výboru, aby si porovnal usnesení, dávám 3 minuty pauzu.

(3minutová přestávka)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. A já bych předal slovo, pokud už jsou vyřízeni, návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Tak nejdříve se vypořádáme s návrhem Ivana Mikoláše o odvolání Ing. Tomáše Peka, S.E., z funkce 1. místostarosty. My jsme se na tom potkali v návrhovém výboru a ten k tomuto návrhu pana Mikoláše přijal následující usnesení: „Návrhový výbor souhlasí s tím, že návrh Ivana Mikoláše na odvolání Ing. Tomáše Peka, S.E., z funkce 1. místostarosty je nepřípustný pro rozpor s jednacím řádem zastupitelstva městské části“.

K tomuto ještě doplním, že návrhový výbor je od minulého jednání zastupitelstva v novém složení. A v tomto složení a pod mým vedením nepřipustí jednání o personálních otázkách v bodech, které byly schváleny zastupitelstvem městské části na program jednání za účelem projednávání jiného tématu.

Konkrétně se tím odvoláváme na § 6, bod 5 jednacního řádu zastupitelstva, tedy že „na zasedání může být jednáno jen ve věcech zařazených jako bod programu jednání“. A dále se odvoláváme na § 8, bod 7 jednacního řádu zastupitelstva, který zní, že „v rámci

projednávaného bodu programu lze hlasovat jen o usneseních, která s projednávaným bodem věcně a fakticky souvisí“.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztište se, ztište se, ztište se. Dobře, pane Beneši, stěžujte si, ale hlavně se chovejte slušně. Nevykřikujte tady, nepovykujte tady na sál, přihlaste se, až budete mít slovo, prosím. A slovo má návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tím jsme se vypořádali s návrhem pana Mikoláše. A teď tady máme další dva protinávry a budeme o nich hlasovat v obráceném pořadí, než byly dodány návrhovému výboru.

Začneme protinávrem pana zastupitele Pavla Mareše. Ještě připomenu, že se bavíme o bodu číslo 20. Tento protinávrh pana Mareše nahrazuje usnesení předkladatele a zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 10, římská I – konstatuje, že a) současnou ekonomickou hodnotu bývalého sídla radnice a jejího okolí nelze pominout ve všech uvažovaných scénářích řešení trvalého sídla radnice, b) návrh na faktické odsvěření nemovitosti bývalého sídla radnice MČ Praha 10 tak, jak jej po jednání výboru pro správu majetku Zastupitelstva HMP dne 13. 6. 2024 zformuloval svým usnesením zastupitelský klub České pirátské strany v Zastupitelstvu HMP a veřejně tlumočili radní HMP Adam Zábranský a náměstkyně primátora Jana Komrsková. A na jednání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 24. 6. 2024 explicitně navrhl zastupitel Petr Beneš oslabuje postavení a poškozuje ekonomické zájmy městské části Praha 10, c) návrhy dalšího postupu při zajištění trvalého sídla úřadu městské části bude předložen na jednání rady MČ Praha 10.““

A pak je tady ještě římská II, kde „ukládá radě MČ Praha 10 informovat o přijatém usnesení a) radního hlavního města pro majetek, transparentnost a legislativu Adama Zábranského, za b) předsedu výboru pro správu majetku Zastupitelstva HMP Martina Benkoviče, a to s termínem do 30. 9. 2024“.

Pane předsedající, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Pro 26, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a pak tu máme ještě jeden protinávrh, zase k našemu bodu č. 20. A to je protinávrh zastupitele Martina Kopeckého, který by přidal nový bod, římská... Tak dobře, tak pardon. Tak který navrhuje zrušit veškeré druhy usnesení a navrhuje nový bod římská I, který říká: „Ukládá radě MČ Praha 10 předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 na dalším jeho jednání přehled budov ve správě MČ Praha 10 s uvedením kapacity, právního zatížení a případné využitelnosti pro potřeby umístění radnice městské části Praha 10 v horizontu následujících 10 let.“

Dejte prosím hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 20.
Návrh nebyl přijat.

Tak máme vypořádáno k tomuto bodu. A, kolegové, jdeme dále. Dalším bodem je:

Bod č. 5

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1259/2 o výměře 41 m² v k. ú. Vršovice, obec Praha, pro umístění výtahu k bytovému domu Ruská 946/88, Praha 10, ve vlastnictví SV Ruská 946, Praha 10, IČO 241 82 940

A já předávám slovo předkladateli, panu 1. místostarostovi Tomáši Pekovi. Prosím, máte slovo. Pardon. To bylo nehlasovatelné samozřejmě, tak se hlasoval protinávrh. Ten se přijal a tamto už se nehlasovalo. A hlavně skončila diskuse. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Pane starosto, já bych nejdřív navrhl procedurální usnesení, že bychom spojili rozpravu k bodům tak, jak je máte očíslované v původních materiálech 5, 6, 7.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování ke sloučení diskuse k bodům 5, 6, 7.

Pro 27, proti 5, zdrželo se 1, nehlasovalo 5.
Návrh byl přijat. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Bod č. 5 řeší prodej části pozemku o výměře 41 m² v k. ú. Vršovice pro umístění výtahu k bytovému domu Ruská s tím, že v rámci KH a majetkové komise tam došlo k rozšíření plochy tak, aby to bylo pro ten dům ucelené. A vlastně to pro nás zjednodušuje tu formu pozemku, který nám zůstává ve správě.

Jsou tam stanoviska KMN, KH a plus znalecký posudek k té věci. Záměr prodeje pozemku visel na úřední desce. Víc k tomu asi nemám co říct.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, abyste pokračoval v předkladu dalších bodů.

Bod č. 6

Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 28/16/2022 ze dne 28. 2. 2022 a usnesení ZMČ č. 6/5/2023 ze dne 18. 12. 2023 a návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/8, parc. č. 3289/9 - zastavěné plochy pod budovami č. p. 857 a č. p. 825 a pozemku parc. č. 3289/47 o výměře 1011 m² dle oddělovacího GP čísla 4690 – 102/2021, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, vymezených do pozemkového celku číslo 225 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Na Padesátém 13, IČO 26434971, se sídlem Praha 10-Strašnice, Na Padesátém 857/1, PSČ 100 00

Pan Pek: Dalším bodem je návrh na zrušení usnesení v rámci prodeje pozemků pod budovami s tím, že je to řešení historického problému, kdy se ty pozemky už řešily. My to opakovaně tady projednáváme, abychom mohli kupní smlouvu dořešit a dát, aby to konečně začalo platit. To znamená, předtím se nám to nepovedlo na základě těch údajů, co tam byly. Zase je tam stanovisko KMN, stanovisko OMP. Materiál byl projednán radou, záměr byl zveřejněn na úřední desce.

Prodáváme to zase za ty ceny podle zásad a v tom materiálu tady máte odůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Prodáváme to tak, jak jsme to prodávali doposud, za ty ceny stanovené v rámci těch záměrů a v rámci těch žádostí o privatizace. Je to v souvislosti s těmi etapami privatizace.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě poslední bod.

Bod č. 7

Návrh na prodej spoluvlastnického podílu ve výši id. 8940/103130 na pozemku parc. č. 1339/2 k bytové jednotce č. 1031/4 v k. ú. Vršovice, obec Praha

Pan Pek: Ještě k tomu bodu č. 7 bych chtěl nejdříve říci, že tam bylo dodáno ještě usnesení zastupitelstva městské části, které revokovalo to usnesení, které je v tom původním materiálu. Ale v té části, která se týká toho rozhodování. V tomto případě převod pozemků k této bytové jednotce, toho se to netýká. Tato bytová jednotka a související pozemky nebyly tím usnesením dotčeny. V tomto smyslu je to i v té důvodové zprávě zmíněno.

Jedná se o prodej spoluvlastnického podílu, který v době, kdy prodej té bytové jednotky byl řešen, nebylo možné uskutečnit.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane místostarosto, za předklad a otvírám rozpravu k těmto třem bodům. K technické, nebo faktické se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji, jelikož je po půlnoci, tak já bych chtěla dát hlasovat procedurální návrh, že bychom přerušili jednání do zítřka do 10 hodin, tak, jak je to uvedeno na pozvánce na dnešní zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustte hlasování o ukončení o půlnoci, pokračování zítřka.

Pro 12, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 22.

Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Ano, já musím ještě technicky reagovat na předešlou disku. Do té doby, dokud byl předsedou návrhového výboru právník nebo člověk aspoň s vysokoškolským vzděláním, tak to vždycky šlo odvolávat toho člena v tom bodě, protože se ho to týkalo a byla to reakce na ten bod. Bylo to naprosto namístě. Když tam sedí člověk, který nemá vysokoškolské vzdělání, a už vůbec ne právní, tak to nejde.

Já tomu nerozumím, nicméně takhle si o tom zahlasujeme ještě jednou. Já teď dávám...

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, nemáte to k tomuto bodu, prosím, já vám odeberu slovo. (Dohadování v plénu.)

Tak zapněte pana Beneše ještě jednou, prosím. Omlouvám se tedy, pokud může, tak návrhový výbor.

Pan Beneš: Tak já navrhuji, dáme si to ještě jednou. Návrh na zařazení bodu, ten bod se bude jmenovat „Odvolání Ing. Tomáše Peka, S.E., z funkce místostarosty, a to z důvodu selhání ve věci řešení bývalého sídla radnice a dlouhodobé nečinnosti v této věci.““

Podávám písemně návrhovému výboru, stejně si o tom zahlasujeme, vy už máte, pane Peku, druhý pokus.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Já mám poznámky k materiálu č. 5 na prodej pozemku 1259 o výměře 41 m². Tady u tohoto materiálu bych chtěla říci, dívejte se se mnou. Můžu mluvit?

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, tišeji, aby mohla paní předkladatelka hovořit. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Jedná se tam o tu výměru, že se jedná o výměru 41 m. Na straně 2 máme v názvu 41 m. Když otočíme v materiálu na straně 3, tak vidíme v 3. odstavci 42 m, 42 m, 42 m. Na stránce 5 hovoříme...

Ještě jednu věc, poprvé tady vidím materiál, kdy KÚR vyslovil nesouhlasné stanovisko s odkoupením části pozemku, je tam tedy jasný nesouhlas KÚR, a přesto OMP doporučuje prodat. A tady zase vidíme 41 m, hned pod tím 42 m, dále pod tím 42 m a konečný záměr na prodej 41.

Prosím vás, já bych navrhovala, abyste to stáhli, upravili, protože tam jsou chyby. Je to 1 m, ale vypadá to strašně. Jestli mohu navrhnout tohle to stáhnout, abyste to upravili. A potom vysvětlit, proč ten KÚR, je to tam vloženo jasně, já jsem se na to dívala, je to pro mě velice zajímavé, protože to jsem ještě nikde neviděla.

Tady jasně KÚR píše, že tady i hlasování, že „všech 6 bylo proti tomu prodeji“, tady potom je stanovisko komise, kde je vidět, že my jsme se zdrželi z klubu, a přesto ten materiál šel, i když s variantním řešením, byla tam diskuse, to byl pokus o prodej celého toho pozemku, který má sklon 900 m, je to zahrada a tak dále. To už nebudu teď rozebírat, je pozdě, ale chtěla bych, aby se to upravilo, protože ty výměry vůbec nesedí. Je to šestkrát nebo sedmkrát jinak. Děkuji.

Pan Pek: K těm výměrám. Je to úplně jednoduché. Tam bylo vymezena zhruba ta plocha, kterou chceme prodat. A pak došlo k tomu oddělováku, který to stanovil přesně na těch 41 m. Takže všude, kde je napsáno těch 42 m, tak předpokládám, že všude, jestli tam někde nezbylo všude, ale v té žádosti je psáno „cca 42 m“, než byl udělaný ten oddělovák, než byl udělaný ten geometrák. A ten geometrák je na tu přesnou výměru.

Takže pak ta smlouva, nebo ten návrh toho prodeje je na tu výměru, která odpovídá tomu přeměření, nebo tomu finálnímu stanovení té výměry. Protože předtím, možná jste to zažila na komisi majetkové i v jiných případech, je tam někde nějaká skica, vyšrafovaná, nebo vybarvená, o jaký pozemek žadatel žádá, nebo o jakou část pozemku žádá. Pak se k tomu musí udělat geometrický plán, aby se to dalo rozdělit, aby se to dalo na katastru prodat. A tady to vyšlo o ta 2 % jinak v rámci vyřešení toho oddělováku.

Takže tohle není chyba. Ta žádost opravdu byla na cca 42 m a při vyměření, které běželo po nějakých liniích, z toho vzniklo 41 m. To bych řekl, že je úplně jedno. A ta cena se pak odvíjí od znaleckého posudku.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, já také podle § 6, odstavec 4 jednacího řádu navrhuji zařazení bodu „Odvolání pana 1. místostarosty Peka z funkce“. A to z důvodů, že podle mého názoru není kompetentní, aby tu funkci zastával. Projevilo se to v tom minulém bodu, kdy nedokáže posoudit posudek, který mu byl předložen. Buď to neví, nebo se nám snaží tvrdit, že neví, jak funguje stavební řízení, jak funguje změna stavby před dokončením.

Vlastně nenalezl žádná nová řešení, která by byla možná nalézt pro umístění radnice, nebo pro rekonstrukci radnice. A dalším důvodem je, že on nemá ani důvěru členů rady, kdy z hlasování o prodloužení nájemní smlouvy pro VŠFS, které on předkládal, tak pro hlasovali pouze 2 členové z 8, takže to usnesení nebylo přijato. A následně on navrhl usnesení...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, vypršel vám čas, máte čas vypršený.

Pan Satke: Ne, mám příspěvek 4 minuty.

Starosta Martin Valovič: Vy navrhuje bod. A na bod máte minutu.

Pan Satke: Ne, navrhuji bod v rámci příspěvku, já ještě pak mám...

Starosta Martin Valovič: Ne, ne, ne, to nejde, vy navrhuje bod.

Pan Satke: To není žádné přihlášení pro bod, já normálně v rámci příspěvku navrhuji bod. Já se nemůžu nijak přihlásit pro to, abych navrhl bod.

Starosta Martin Valovič: Tak já prosím minutu pauzu, ať se návrhový výbor k tomu usnese. Tady jsou dva výklady...

Pan Satke: Já ještě 10 sekund a skončím.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím.

Pan Satke: A následně pan Pek navrhl usnesení, pro které nehlasoval dokonce ani on sám. Podle mého názoru není kompetentní pro to, aby zařizoval tak důležitou věc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a já prosím návrhový výbor, aby nám k tomu dal výklad, jak to opravdu je. Jestli když se takhle navrhuje bod, jestli je na to minuta, nebo to má být technická, nebo...

Pan Adam Štěpánek: Za mě pan Satke teď pronesl svůj diskusní příspěvek. Žádný návrh já neviduji. A sám řekl, že to žádný návrh není, že tady jenom povídá. Takhle jsem to pochopil.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli je to tak, tak je to v pořádku. Tak pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Kolega zcela jednoznačně řekl, že je to návrh, a předpokládám, že ho dá písemně. A já se teď vrátím k tomu bodu.

Tady mě fascinuje ta nekoaliční rovnováha, kdy KÚR jednomyslně nesouhlasí a následně potom se protlačí nějaká varianta přes majetkovou komisi, přijde mi to velice zvláštní. Ale s čím já mám největší problém asi, je to, že vy jste ten záměr zveřejnili zase strašně pozdě. Protože pan Pek má dvě funkce, nestíhá to, tak jste to zveřejnili strašně pozdě. A ono to bylo zveřejněné až do dne zastupitelstva, včetně.

Takže tam máte, pane Peku, velký problém, protože mohl ještě během tohoto dne, kdy jsme jednali, mohl kdykoli přijít třeba do podatelny nějaký návrh na cenu 888.000 za ten pozemek. A vy to nevíte. Ta podatelna už může být zavřená, mohlo to tam přijít elektronicky, cokoliv mohlo přijít datovou schránkou.

Zkrátka, vy nám dáváte tisk, kdy může být ještě možná otevřená varianta, že se přihlásil někdo jiný s mnohem vyšší cenou. A je to jenom tím, že jste to včas nezveřejnili. Přitom ty komise byly už někdy loni. Jedna byla v červnu 2023 a druhá byla v srpnu 2023. A vy to tady honíte na poslední den, že zveřejníte záměr, který platil ještě...

Já se vsadím, že na papírové vývěsce visely v pondělí, takže se tam mohl kdokoli ještě během toho dne přihlásit, a my to teď nevíme. Takže to je velký problém.

A pak by mě zajímalo, a to prosím zodpovědět ještě v diskusi, jak jste došli k té ceně 800.000? Protože kdybyste postupovali podle posudku, tak je ta cena, já vám to hned najdu, tak je ta cena... Vydržte... Vydrž, Prtka, vydrž. 321.200... Ne, 738.000 je cena zjištěná dle cenového předpisu. A obvyklou cenu znalec určil na 321.000, žádných 800.

A když se podíváte, jak to vychází podle cenové mapy, tak to vychází také na zhruba těch 730.000, ale to je ta stará cenová mapa. To je ta loňská. Kdybyste se podívali na letošní, tak už vám to vyjde asi na 890.000. Zase žádných 800.000. Ta cena 800.000, není tam jediný výpočet, kterým by někdo došel k částce 800.000. Žádný takový výpočet tam nikde není a není to ničím podloženo.

Tak prosím o odpověď ještě v diskusi před uzavřením. Já se musím přihlásit, nevím, jestli nám to pan starosta zavře, ale prosím ještě o odpověď, abych mohl na to reagovat.

Starosta Martin Valovič: Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Beneš, prosím. Takže ukončuji diskusi...

Pan Beneš: Ne, já mám svůj 4minutový příspěvek. Vidíte, pane starosto, o co se snažíte. Tak já vám dal šanci mi odpovědět na takovou věc, jak jste přišli na cenu 800.000, když v tom materiálu o té částce není nikde jediná čárka, o 800.000. Není napsané, jak jste k ní přišli, já se vás jenom na to ptám, pane místostarosto, vy jste kompetentní. Teda nevím, jestli vás neodvoláme, tam někde to píšete, ale mě by to fakt zajímalo, jak jste k tomu výpočtu došli. Vy jste prostě vytáhli částku 800.000 jen tak.

Vy jste totiž ještě ke všemu, když jsem se podíval do toho zápisu, já vám trošku napovím. Vy jste asi vyšli z toho zápisu toho SVJ, kde ale buď někdo podal špatnou informaci tomu SVJ, protože ten pan předseda tam výslovně říká, že mu byly podané informace ze strany městské části Praha 10, přičemž „aktuální cena pozemku, určená znaleckým posudkem vlastníka městské části, je cca 18.000 Kč/m²“. To není pravda.

Ten znalecký posudek máte na 328.000, takže buď tomu panu předsedovi někdo lhal, on to takhle bohužel řekl těm spoluvlastníkům SVJ. Oni se to pravděpodobně dozví, že to není pravda, že ten znalecký posudek je nižší, nevím, jestli vám pak budou chtít tu smlouvu podepsat, ale oni si jenom stanovili maximální cenu 800.000 pro sebe, pro to SVJ. Ale nikoli, že to je dohoda na 800.000.

Tak já bych poprosil tu informaci zaprvé, k záměru, jestli se stoprocentní jistotou můžete říct, že se do něj nikdo nepřihlásil? A zadruhé, jak byla vypočtena ta cena 800.000 a co bylo řečeno předsedovi SVJ, případně tem vlastníkům.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já vidím, že ten materiál má řadu chyb. Hlasování bude relativně nebezpečné, ale hlavně je tady ještě možnost získání nějaké vyšší kupní ceny. Tak já bych dala návrh na stažení, respektive přerušení do příštího zastupitelstva tohoto bodu procedurou.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel... To je procedurální návrh? Nebo budete podávat usnesení? Tak prosím, hlasujme procedurální návrh o přerušení projednávání tohoto bodu do příštího zastupitelstva.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Tak já bych v tuto chvíli dal procedurální hlasování o ukončení diskuse k tomuto bodu. Tak prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 25, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já se omlouvám, ale vy se opravdu chováte hulvátsky, protože vy spojíte tři body a ještě ukončíte diskusi, když ještě jsme neprobrali ani jeden. A pan Pek tam sedí, omlouvám se, jak zařezaný pařez a neodpoví.

Takže teď ještě k té šestce. Tam buďte velice opatrní, vážení zastupitelé, kteří pro to hodláte hlasovat, protože tohle je velice ožehavé téma. Prodeje pozemků za tu sníženou cenu s nějakým odůvodněním jste tady sice schvalovali, ale vždy jste schvalovali, vždy, nepamatuji si jediný příklad, kdy by tomu bylo jinak, než jak je ten vymezený celek. Vždy se to muselo prodat po tom, co doběhly restituční nároky, ten pozemek se uvolnil, tak se to s tím vysvětlením prodávalo jako celek.

Nebylo nikdy možné odprodat jenom část celku, dělat nějaké smlouvy o smlouvě budoucí. Ne, musel to ten vlastník, nebo ten budoucí nabyvatel vzít celé tak, jak to bylo, jak to leželo, běželo. Se všemi vadami, nebo naopak s bonusy, zkrátka tak, jak to bylo, tak to bylo za jednotnou cenu. Tady to na mě působí tak, že si ti vlastníci vybrali kousek, který se jim hodí, na kousku se jim něco nelíbí, ten nechtějí, dávají si nějaké podmínky, ale vlastně by chtěli jenom to hezké za tu strašně nízkou cenu, vlastně až nesmyslně nízkou cenu, ale chápu, brali to jako celek.

Ale tady se dopouštíte něčeho, kdy my jsme jim chtěli vyjít vstříc, za tu nízkou cenu jim to prodat, ale oni řekli ne. A teď se tady pouštíte do velikánského precedentu, u všech těch ostatních, které dopadaly tak, nebo tak, že rozdělíte něco, co podle mě by se nikdy nemělo dělit, protože potom to ospravedlnění těch cen je neospravedlnitelné.

Takže tady doporučuji minimálně našemu klubu nehlasovat protože, je to velice nebezpečný tisk. Bohužel si nemůže říct nic víc, protože pan starosta už nechal ukončit diskusi. Je mi líto.

Starosta Martin Valovič: Takže já předám ještě závěrečné slovo panu předkladateli, jestli nám k tomu něco řekne.

Pan Pek: Tak já se nejdřív vyjádřím k tomu bodu 5. To je těch 41 m² pro ten výtah vedle domu na pozemku, kde nic jiného než ti vlastníci nemůže nikdo jinak postavit. To, že je to 41 m² jsem vysvětlil, tak ještě vysvětlím tu cenu. Ten platný „znalečák“ je na 321.000. My jsme si samozřejmě zjistili, že to SVJ tam neprozřetelně napsalo, že jejich limit je 830.000, tak jsme jim to navrhli k prodeji za tuto částku. Jak k tomu to SVJ přišlo, pravděpodobně z jednotkové ceny, nebo z něčeho podobného, ale to mě celkem nezajímá.

Samozřejmě to, jestli to podepíší, nebo nepodepíší, to je na nich, prostě jsme šli na to získat z toho to maximum, co můžeme. A je to zhruba 2,5násobek znaleckého posudku v území, které my nemáme možnost jakkoli využít. A ještě jsme se o něj pravděpodobně starali, nebo to bylo v nějakém nájmu, ani nevím.

K tomu bodu 6, kdy pan Beneš nás tady strašným způsobem varuje, jak tady rozdělujeme pozemky, tak by asi bylo dobré podívat se na římskou II ukládací části usnesení, kdy na ty pozemky, na kterých ta vada s tou kanalizací není, se navrhuje uzavření kupní smlouvy. A na ten poslední pozemek, kde ta vada je, že nejsou dořešeny ty problémy, tak právě proto, aby z toho nemohla ta naše protistrana vyklouznout, tak je návrh smlouvy o budoucí kupní smlouvě, stejně tak, jak to je podle těch podmínek, jak to je pro ty ostatní pozemky.

Takže tohle je ošetřeno v té římské II ukládacího usnesení, to jste, pane Beneši, asi přehlédli.

K tomu 3. bodu nikdo nic dalšího kromě toho překladu neměl. Ještě bych chtěl upozornit, že ta usnesení o tom prodeji a všechny ty informace o těch vadách kanalizace apod., už jsou někdy

z února roku 2022, pane Beneši. A mohl jste to klidně za dobu svého volebního období dořešit. Měl jste na to asi 7 měsíců, kdy jste to nikdy nedořešil.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za závěrečné slovo panu předkladateli a já prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu č. 5.

Pan Adam Štěpánek: Tak budeme tedy hlasovat o bodu číslo 5, který zní: „Návrh na prodej pozemku parc. č. 1259/2 o výměře 41 m² v k. ú. Vršovice, obec Praha, pro umístění výtahu k bytovému domu Ruská 946/88, Praha 10“. A budeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 11.

Návrh byl přijat.

Prosím, abyste nás provedl hlasováním k bodu č. 6.

Pan Adam Štěpánek: Tak tím máme vypořádán bod 5 a teď budeme hlasovat o bodu číslo 6, který zní: „Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části č. 28/16/2022 ze dne 28. 2. 2022 a usnesení č. 6/5/2023 ze dne 18. 12. 2023 a návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/8, parc. č. 3289/9 zastavěné plochy pod budovami č. p. 857 a č. p. 825 a pozemku parc. č. 3289/47 o výměře 1011 m² dle oddělovacího GP čísla 4690 – 102/2021, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, vymezených do pozemkového celku číslo 225 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Na Padesátém 13, IČO 26434971, se sídlem Praha 10-Strašnice, Na Padesátém 857/1, PSČ 100 00.“

A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

A já prosím předseda návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu č. 7.

Pan Adam Štěpánek: Tak v bodu č. 7 budeme hlasovat o „Návrhu na prodej spoluvlastnického podílu ve výši 8940/103130 na pozemku parc. č. 1339/2 k bytové jednotce č. 1031/4 v k. ú. Vršovice, obec Praha“.

A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane předsedo, a prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželo 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji. I další materiál je v gesci 1. místostarosty Peka, já jej prosím o předklad k návrhu... Pardon, omlouvám se. Promiňte, omlouvám se, byl tam ten bod...

Pan Adam Štěpánek: Já jsem obdržel návrhy na zařazení dvou bodů. Nejdřív jsem obdržel návrh zastupitele pana Petra Beneše na zařazení bodu, který se jmenuje „Odvolání Ing. Tomáše Peka, S.E., z funkce“ asi „1. místostarosty, a to z důvodů selhání ve věci řešení bývalého sídla radnice a dlouhodobé nečinnosti v této věci“.

Dejte prosím hlasovat o zařazení tohoto bodu, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování o zařazení tohoto bodu.

Pro 7, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A ještě mám tady jeden návrh od pana zastupitele Davida Satkeho na zařazení nového bodu, který zní: „Odvolání 1. místostarosty Ing. Peka, S.E.“. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Já bych prověřil, jestli to je hlasovatelný, dvakrát o tom samém bodu.

Pan Adam Štěpánek: Ano, jedná se věcně o tentýž návrh, nicméně ta textace je úplně jiná. OK, tak pardon, jedná se tedy o úplně stejné hlasování. A tím, že nehlasujeme dvakrát ve stejné věci, tak tento návrh na zařazení dalšího bodu programu je tedy nepřipustný a hlasovat o něm nebudeme. Pane předsedající, máte slovo.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Můžeme jít do dalšího bodu. Jak jste říkali, dalším materiál je v gesci pana 1. místostarosty Peka. Já jej prosím o předklad k

Bod č. 8

„Návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle zásad dotačního programu MČ Praha 10 pro oblast podpory péče o památkově hodnotné nemovité objekty na území MČ Praha 10 v roce 2024

Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Pek: Vlastně už 3. volební období my máme tento dotační program pro oblast podpory péče o památkově hodnotné nemovité objekty na území MČ Praha 10. Letos komise souhlasila s 2 žádostmi, s tím, že 1 žádost byla do 50.000 korun, tím pádem rozhodnutí o této dotaci příslušelo městské části. A druhá žádost byla ve vyšší částce. Podle tohoto materiálu je to oprava fasády domu na Ruské. S tím, že v rámci dotačního programu, pokud tento bod schválíme, tak přidělujeme dotaci ve výši 506.318 korun.

K věci bych chtěl podotknout, že jsme to samozřejmě měli na památkové komisi. A o přidělení této dotace hlasovali jednomyslně všichni členové komise. Všichni, nejenom přítomní, ale i všichni, kteří jsou členové komise.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Jako první je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak děkuji. Nevím, jestli je to třetí volební období, ale tady jsem se v posledním bodě dočetla... (Vypnutý mikrofon.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, zapněte paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Já nevím, proč mě vypnuli, ale tady jsem se dočetla, jak se využíval v posledních pár letech tento dotační titul. V roce 2019 – 0, v roce 2020 – 247, to byly jenom 2 projekty, v roce 2021 – 96.000, v roce 2022 – žádný žadatel nedodal vyúčtování, takže nemohla být částka proplacena, v roce 2023 – ze dvou přihlášených žadatelů nebyla na základě rozhodnutí komise přidělena dotace ani jednomu z nich. Celková částka zůstala ve výši 750.000.

Nevím, jak ta volební období předtím, to si, upřímně, nepamatuji, ale já mám takový pocit, že se tenhle dotační titul úplně nedaří realizovat. Nedaří se najít ty správné žadatele a ty správné projekty, které by se z těchto finančních prostředků mohly realizovat. A mám pocit, že je tomu tak i teď.

Ten titul má název „Podpora péče o památkově hodnotné nemovité objekty“. Nevím, jestli tenhle objekt je památkově chráněný? Chápu, že je v nějaké památkové lokalitě, ale jestli je přímo památkově chráněný, přijde mi trošku, jako opravit si SVJ fasádu. Nicméně tady v té smlouvě mě zaujalo, že dokončení toho díla má být na konci října, jestli si to dobře vybavuji. A proinvestovat se má 30 % z té celkové požadované částky 506.000.

Já nevím, jestli víte, samozřejmě ta rekonstrukce se nerealizuje a podle mě není úplně v silách SVJ, aby zahájilo během měsíce realizaci a dostavbu, nebo rekonstrukci dokončili v tomto šibeničním termínu. A, víte, proč? Protože ta žádost přišla už někdy na podzim loňského roku.

Ale pan Pek nesvolává komisi pro památkovou péči a od září loňského roku ji svolal až v dubnu letošního roku. Na radu se to dostalo v květnu, na zastupitelstvo v červnu. Takže já si myslím, že spíš naopak tím, že to pan Pek nepředkládá včas a nesvolává komisi včas, že tu možnou dotaci zmařil tady tomuto SVJ. Budu se ráda mýlit, ale určitě nám k tomu řeknete víc, jak to s nimi máte domluvené, když nám tady předkládáte ke schválení smlouvu, kde není možné realizovat tenhle projekt s dokončením na konci října letošního roku.

Díky za odpověď.

Pan Pek: Tak já vám asi rychle odpovím, doufám, že budete spokojená.

To vyhlášení programu bylo schváleno 30. 10. 2023, ale žádosti byly přijímány mezi 30. 11. 2023 – 1. 3. 2024. Pak formální hodnocení provedla památková komise 16. 4. Já úplně nevím, jak bychom to mohli provést například před 1. 3.?

Takže v pohodě. Byly tam ještě chyby. My jsme se doptávali na nějaké detaily, protože tam chybělo nějaké vlastnické stanovisko, nebo prostě tam něco chybělo pro ten předklad, takže pan

vedoucí toho dobrý den Památkové péče zjišťoval ještě další detaily, šlo o doplnění žádosti, aby ta žádost mohla být přidělena památkové komisi k rozhodnutí. A to se vlastně v nejbližším možném termínu stalo. A v nejbližším možném termínu je to předkládáno do Zastupitelstva.

Ještě k tomu je dobré podotknout, že vlastníci, aby mohli žádat, tak je tam taková jedna nutná několika, že musí mít celou tu částku. Takže oni klidně můžou začít půl roku před tím, než tu dotaci dostanou. A když to stačí v těch termínech a za podmínek, které stanoví městská část, tak tu dotaci můžou čerpat.

V komisi je paní Bohdana Holá, ta vám zcela jistě ukázala, jak ten objekt vypadá. Má takovou romantizující fasádu, má tam vyjádření památkářů, v jaké barvě musí být parapety, v jakých barevných odstínech má být ta fasáda. Je to poměrně komplikovaná fasáda. Myslím si, že jsme byli rádi, paní Komrsková, že zrovna tento návrh v exponovaném místě se týkal zrovna tak poměrně výtvarně hezky zpracované fasády.

A já si troufám říci, že z těch dotací, co jsme kdy rozdělili, tohle je dům, který si to možná tak nějak rozumně nejvíc zaslouží. Jinak ještě v těch letech opravdu toho období od roku 2014-18, tak tam ty dotace také byly přiděleny. Pokud si matně vzpomínám, jedno to bylo do záběhlického zámečku, jedno do sýpky v Záběhlicích, jedno bylo na cyklo drom v Třebešíně a další si nepamatuji.

Cyklo drom byl podle mě hned v tom prvním roce. Ale zrovna na tomto domě jsme se absolutně v klidu shodli na komisi. Naopak jsme přemýšleli o tom, jak ty podmínky ještě zjednodušit. Třeba by ten žadatel nemusel mít tu plnou částku, ale pak by šel do velkého rizika, že to nestačí.

A dost těžko můžeme žádosti hodnotit o rok předtím, když na to nemáme rozpočet na ten příslušný rok. A proto to je tak, že ty žádosti se smí prodávat až do 1. 3. z toho příslušného roku, z kterého se pak čerpají peníze v rámci toho rozpočtu toho příslušného roku. A doufám, že vám toto vysvětlení stačí.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a další do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já se omlouvám, mně toto vysvětlení nestačí. Protože vy jste si nastavili ty termíny, odkdy dokdy budete vybírat ty žádosti. A vy jste tam neměli 80 žádostí, nebo 50 žádostí, aby se jim museli nějak zvlášť věnovat, měli jste tam jednu jedinou. Tuhle, kterou nám teď tady dáváte. A je to jenom na vás, jak si svoláte komisi, jak si svoláte radu. Mohli jste to mít za 14 dní hotové, mohli jste si svolat zastupitelstvo.

A to je to, o čem my pořád hovoříme. Svolávejte ta zastupitelstva častěji, svolávejte je častěji. Vy to neděláte a teď podle mě ty lidi dostanete do strašně kritické situace. My jsme se tam včera na té ulici byli podívat. A tam není ani známka po tom, že by se s jakoukoli rekonstrukcí začalo. Nevím, jestli mají vyjednaný zábor, nevypadalo to, žádné cedule „neparkovat“. Nebylo tam nic, ta investice se v dohledné době nerozjede.

A pokud je to investice za 1,5 milionu na celé té fasádě, říkáte parapety, říkáte fasáda, říkáte památkáři do toho zasahují, tak to je nereálné, aby to ty lidi vyčerpali. Ale je to opravdu vaše odpovědnost.

Já jsem se ptal naší zástupkyně v té komisi, ta říkala, to se neschází. To se sešlo loni v září a letos v dubnu. Já vím, že jste kumulant, že máte strašně moc funkcí. A tady za to také berete peníze

jako uvolněný, a neděláte ta zasedání. Měli jste, měli jste. A teď jste díky tomu dostali ty lidi do strašně překerní situace.

Já si myslím, že by se tady měly nějak posunout ty termíny, jestli to jde. To mi řekněte vy, vy jste gesční radní, ale dát jim takhle šibeniční termín 31. 10., kdy se jedná o částku 506.000, tak to mně nepříjde slušné od městské části, protože to prodlení a ty termíny jsou jednoznačně na naší straně. Takže se k tomu, prosím, nějak postavte a nějak to napravte.

Starosta Martin Valovič: S technickou, nebo faktickou pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji, zdá se, že začínáme řešit kumulace funkcí, kdo co jak by měl svolávat, tedy téma mimo úplně náš bod, takže navrhuji ukončit diskusi.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o ukončení diskuse k tomuto bodu.

Pro 27, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

S technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, poprosím.

Paní Komrsková: Já technicky, nebo fakticky, třeba pro pana Počarovského, který se tady rozčiluje asi, že mluvíme. Tady je přímo v textu té smlouvy napsáno, že „právo příjemci poskytnutí dotace zaniká, nebude-li obnova projektu, již se projekt týká, ukončena do 31. 10.“.

Proto o tom mluvíme, že se to přece dá posunout. Tady si pomalu klepete na čelo, že my jsme se zbláznili, že o tom mluvíme, ale vždyť vy samotní tímhle šibeničním termínem dostáváte toho žadatele, že to nejenom ani nezačne, ale samozřejmě ani neukončí, takže žádnou dotaci nedostane.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášen do rozpravy pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Já už si dokonce začínám myslet, že to, co jsme schválili v tom jednacím řádu, dvakrát pět je vlastně moc, protože bude další změna jedenkrát pět, podle toho, jak ukončujete diskusi. Nebo jedenkrát deset možná. Ne, nesmí se spojovat, takže jedenkrát pět.

Vážně tím, jak je napsaná ta smlouva a jak je to usnesení, tak my tady hlasujeme o tom, že souhlasíme s uzavřením té smlouvy, ve znění, jak je v té příloze. A v té příloze se říká, „nebude-li obnova, právo příjemce na poskytnutí dotace zaniká. Nebude-li obnova projektu, již se projekt týká, ukončena do 31. 10. 2024“.

Teď máme konec června, takže to SVJ má vlastně několik měsíců, včetně letních prázdnin, aby začalo s obnovou té fasády. Ta fasáda je poměrně složitá, já si nemyslím, že to bude úplně rychle. To, co my říkáme, je, že by bylo dobré, když se schvaluje nějaká dotace vlastně v půlce roku, tak, aby to ten druhý subjekt nemusel dokončit aspoň třeba do konce roku. Ale aby to nemusel dokončit do konce října 2024, protože to, co my jim říkáme, tak je vlastně: „Ano, tady máte nějakou dotaci, ale ta dotace má v sobě sankci půl milionu, když to nestihnete.““

Je možné, že ty peníze mají, to je fajn, ale určitě nepočítají s tím, že zaplatí půl milionu korun, když to o pár dní přešvihnou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Oni to řekli už hodně moji předřečníci. Vy tady máte, že ukládáte do posledního července, 31., uzavření smlouvy. Ale ta smlouva začne nabývat účinnosti až uveřejněním v registru smluv, takže to také nějaký pátek potrvá. A vlastně jim dáváte čistého času takový dar ne-dar, tři měsíce s bídou. To mi přijde z naší strany poněkud nekorektní, pokud chceme dosáhnout nějakého výsledku.

A pak se chci zeptat, jak je tady to vyhlášení: „Vyhlášení bylo provedeno ke dni 30. října 2020“. Je v pořádku ten letopočet? Tam je překlep tedy, to je chyba. Takže tady, abyste to opravil. Já jsem se na chvíli vzdálil. Dobře, tak potom je to v pořádku a vlastně se ztotožňuji se svými předřečníky, co říkali, tak bych jim klidně ten termín posunul z 31. 10. třeba do konce listopadu aspoň, aby to bylo trochu praktičtější i pro dosažení toho cíle, co chceme, aby ty památky byly ošetřeny a reprezentativního vzhledu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to vyhodnocovala ta památková komise, mně to zkrátka nedá a musím okomentovat, že to její scházení, pane Peku, totiž není jenom o té vaší odměně. Dobře, jste dvakrát uvolněný, vy berete ty peníze jiným způsobem, ale je tam spousta členů, kteří berou peníze za každý měsíc, i když se to neschází. A jestli se to letos sešlo jednou, loni nevím, jestli dvakrát nebo jenom jednou v to září, já to nevím, ale strašně málo, skoro vůbec, tak je to neuvěřitelné plýtvání veřejnými prostředky.

Vy jste možná na těch komisích si zaplatili víc, než dáte tady těm lidem. A vy jim to vlastně nakonec ani nedáte, takže vlastně na tom ušetříte. Tak to je všechno v pořádku, děkuji, víc už nepotřebuji slyšet.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak já se vám budu snažit nějak pomoci, nebo tomu žadateli. A v usnesení římská II – „Ukládá radě zajistit uzavření veřejnoprávní smlouvy poskytování dotace, termín 30. 6. a termín dokončení té realizace 31. 12. 2024“.

To, jestli je to v souladu s vypsáním programem, to mi samozřejmě musí tady rozporovat předkladatel. Není tady žádost, nejsou tady žádné fotografie, není tady ten dotační titul. To já samozřejmě nevím z hlavy, dokdy oni to musí vyčerpat, tak to mi snad třeba bude rozporovat pan předkladatel, že nemám pravdu a že není možné tenhle termín. Určitě je možný ukládací termín, kdy má pan starosta, předpokládám, nebo pan Pek podepsat tu smlouvu. Nebo pan magistr Vašek.

To je můj návrh, protinávrh usnesení.

Starosta Martin Valovič: Takže já dám závěrečné slovo panu předkladateli k vyjádření, prosím.

Pan Pek: Tak k těm podmínkám toho dotačního titulu, ty byly nějak nastavené. A všichni případní uchazeči své žádosti dávali na základě existujícího dotačního titulu, kde jsou termíny, kde

jsou částky, kde jsou ostatní podmínky. Po vyhlášení toho programu já tady nebudu svévolně pro jednoho uchazeče měnit podmínky, ty jsou jasně dané.

K tomu, jestli to stačí, nebo nestačí, to je jejich věc. Oni klidně už to mohli mít teď z devíti desetin opraveno. Ten dotační titul totiž vyžadoval to, aby na to měli plnou částku a my jim potom přispějeme. To znamená, pokud to nestačí, smůla, dotace nebude přidělena a je to hotovo.

Takže já ten termín toho dokončení opravy nemůžu změnit, protože bych byl velice rád, aby to šlo vyúčtovat v tomto roce. Proto tam je ta rezerva. Je to běžné, tyhle termíny se tam za celých těch 7 let, nebo jak dlouho ten program existuje, neměnily. Teď vám to vadí. Nevím úplně, proč? Komise to jednoznačně podpořila, termíny jsou dané tím dotačním titulem. Vzhledem k tomu, že to podepsání na zastupitelstvu se nikdy nedá dát konkrétní osobě, ale opět se to ukládá radě, tak já to dost těžko můžu vymyslet, jak to do zítřka podepsat. Takže to dobře udělat nejde. Tím spíš, když musí být usnesení ze zastupitelstva také nějak vyhotovené, podepsané, takže to si myslím, že to časově není možné. Stačí do 30. 6., to si myslím, že se udělá.

Tenhle termín je tam napsán s ohledem na jednání rady, ale toho vlastníka nikdo ani doteď, ani po dnešku neomezuje v tom, aby konal. A já netuším, jestli on má projekt, jestli má zaslouženou tu firmu. On měl nějaký rozpočet, ten předkládal z nějakých třech nabídek, protože požadujeme minimálně tři nabídky, a teď je to na něm.

Já jsem v nejbližším možném termínu na nejbližším zastupitelstvu, poté, co o tom rozhodla komise, co o tom celkem bezodkladně rozhodla komise, bezodkladně rozhodla rada, bylo vypořádáno nějaké to doplnění podkladů, tak o tom teď hlasujeme. Nemůžu ten program udělat tak, aby nešlo ho vyhodnotit v konkrétním kalendářním roce.

A ještě k tomu, proč se ta komise neschází. Protože zrovna třeba není, o čem by mluvila. A já nebudu svolávat komisi, abychom se tam na sebe koukali a vaši zástupci tam něco navrhovali. Není tam téma. Čapka máme probraného, dotační program máme vyhodnocený, zařazení do programu, nebo připravení toho materiálu k programu, podpora objektů v rámci zón, to také připravuje odbor, to jsme na komisi také probrali.

Dobře, některé komise mají náplň, jako majetková. Tam je toho spousta, někteří toho mají méně. To je to samé jako na výborech zastupitelstva. Některé toho mají hodně, některé méně. Pokud si budeme myslet na radě, že ta komise smysl nemá, můžeme ji klidně zrušit, pokud myslíte, že to k něčemu přispěje. Ale na druhou stranu ta komise o tomto rozhodovala jednomyslně. A je to úplně jedno.

Narozdíl od vás, paní Komrsková, já jsem dvěma zastupitelstvy zvolen do svých funkcí. Nejsem jako vy, která jste si na město prostě někoho přitáhla.

Starosta Martin Valovič: Tak vracím slovo návrhovému výboru, prosím. Není technická, kde jste na to přišla? Prosím, návrhový výbor. Prosím, pane, návrhový výbor. Prosím, nemáte slovo, paní Holá. Nemáte slovo, nemáte slovo. Prosím, je ukončena diskuse, nemáte slovo. Já nevím, proč tady vykřikujete?

Pan Adam Štěpánek: Tak návrhový výbor obdržel jeden protinávrh k bodu číslo 8 od paní zastupitelky Jany Komrskové. Já tento protinávrh načtu, zní: „K návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 10 dle zásad dotačního programu MČ Praha 10 pro oblast podpory péče o památkově hodnotné nemovité objekty na území MČ Praha 10 v roce 2024“.

Ona tady navrhuje změnu oproti tomu předkladu. A ty změny jsou tři a spočívají v tom, že v návrhu usnesení na straně č. 2 předkladového materiálu, římská I – „Schvaluje v bodu 2 uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na jednoletý projekt, ve znění schváleném usnesením rady městské části Praha 10, číslo 0667/RMČ/2023 ze dne 5. 10. 2023 s žadatelem společenství vlastníků Ruská 566, Praha 10, na adrese Ruská 566/26, Praha 10, 101 00 dle“ – teď je tam ta změna – „upravené Přílohy č. 2 předloženého materiálu“.

A ještě navrhuje změnu v bodě římská II, v bodě 1.1.1 – „Upravit termín ne do 31. 7. 2024, ale do 30. 6. 2024“. A teď ještě upřesním, kde navrhuje změny v té Příloze č. 2, a to konkrétně na straně 6, v bodu 4, písmeno A – „Stavební práce ukončit nejpozději do 31. 12. 2024“. A poté na straně č. 8, v bodě 5, písmeno A – „Nebude-li obnova objektu, jíž se projekt týká, ukončena do 31. 12. 2024“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Tam ještě paní předkladatelka tohoto usnesení má nějakou technickou k tomu. Tak prosím. Zapněte paní Komrskovou, prosím.

Paní Komrsková: Ano, já jenom, že hlasovatelné to je, protože do 30. 6. není pravda, že nebude rada, říkal tady pan Pek, že bude ve čtvrtek rada, takže to se stihne do 30. 6. A do toho 31. 12. se to vyúčtování přece ještě dodělává v lednu, pokud mě paměť nešálí, tak si myslím, že i to jde. Jinak samozřejmě, pokud to neprodloužíte, tak jim prostě zmaříte tu dotaci.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, to nebylo úplně k tomu ale, to nebylo k tomu usnesení. Nevím, já to tak necítím, ale dobře. Tak slovo má návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Já jsem k tomu načel protinávru paní zastupitelky Jany Komrskové a můžete o něm dát hlasovat tak, jak jsem ho načel.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování o protinávru.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme hlasovat o bodu č. 8 o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Dejте prosím hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem jednání je **Návrh na schválení doplnění zřizovací listiny Centra sociální ošetrovatelské pomoci v Praze 10**... pardon. Tak se omlouvám:

Bod č. 13

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče za 1. čtvrtletí 2024

A já předávám slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Kašpar: Já děkuji za slovo, pane starosto. Tak skutečně ten název vypovídá, je to přidělení dotace za 1. čtvrtletí tohoto roku organizacím, které poskytují služby v oblasti paliativní péče občanům Prahy 10. To znamená vždycky za půl rok poskytnou nějaké služby a následně žádají o dotaci a ta je přidělena. Bylo to probráno na sociálním výboru, kde to samozřejmě bylo doporučeno k přijetí radou, což se také stalo. Takže prosím o schválení tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Uzavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo... Pardon, teď jsem vypadl z kontextu, omlouvám se. Otevírám diskusi, pardon, otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi a předávám závěrečné slovo panu předkladateli, pokud má něco k tomu.

Pan Kašpar: Děkuji, tady není co dodat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: A budeme hlasovat o bodu č. 13, **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče, žádosti za 1. čtvrtletí 2024**. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Tak nyní můžeme jít do bodu:

Bod č. 14

Návrh na schválení doplnění zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., o nové Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Já prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo. Prosím.

Pan Kašpar: Tak děkuji opět za slovo, pane starosto. Toto je spíš technický materiál, ale pokusím se vás tím provést. Jen na začátek prosím zdůrazňuji, že se nejedná o změnu zřizovací listiny, ale o doplnění zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10.

A sice z toho důvodu, že kromě sociálních služeb, které tato příspěvková organizace poskytuje, a které jsou zařazeny do té krajské sítě sociálních služeb, tak ona zkrátka musí řešit i financování. A

aby mohla být financována z vícero zdrojů, tak zkrátka potřebuje – a to je dáno vyhláškou Evropské unie – mít pověření poskytování služeb obecného hospodářského zájmu.

Toto se řeší právě přílohou té zřizovací listiny. A bylo to a je to stále platnou přílohou zřizovačky COP, nicméně pouze do 1. 1. 2015. Abychom mohli pokračovat dále... Pardon, teď to platí do roku 15... Ne, 25, dobrý, ano, 25, od roku 2015 do roku 2025. A abychom mohli dále pokračovat, abychom mohli dále čerpat dotace z jiných zdrojů, tak je potřeba zkrátka to prodloužit. To znamená, je to prodloužení o toto pověření.

A jakkoli v té zřizovací listině určitě byste narazili na nějaké nesrovnalosti – a na některé mě upozorňoval i kolega Beneš, tak jen konstatuji, že tyto změny budou předmětem usnesení, které půjde až na podzim. Protože zkrátka ještě je potřeba počkat na nějaká ustanovení, na nějaké legislativní změny, například zákon o účetnictví atd. Takže takové změny ještě přijdou. Takže toto je pouze ta příloha. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem dal šanci míru, jak říká jeden kolega ze STANu, a bohužel se to nepovedlo. Tak já poprosím tady nějaký právní výklad toho, jestli můžeme schválit zřizovací listinu, kde je sídlo zřizovatele uvedeno špatně. Podle mě to byla úplně drobná oprava, aby se tam opravila adresa. Jestli se nepletu, budeme mít tady další, kdy se právě kvůli opravě adres mění všechny zřizovací listiny. Další důvody si řekneme, ale podle mě schválit zřizovací listinu v současné době se špatnou adresou zřizovatele není správné. Já jsem nechtěl nic víc, nic míň. Upozornil jsem na to kolegiálně dopředu s mnohahodinovým předstihem, a mrzí mě, že to není naplněno, protože to je drobná věta, která se dala opravit. Takže prosím, opravit, myslím si, že není správné schválit něco, o čem víme, že je špatně.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Já jenom ještě bych ráda upozornila tady, že schvalujeme pověření k poskytování služby a doplnění toho pověření do té zřizovací listiny. To znamená, že neschvalujeme změnu zřizovací listiny. Bylo to diskutováno i na výboru sociálním zdravotním, kde na to odpovídal pan vedoucí Petřík. Máte tam svého zástupce pana Kočího, všechno bylo řádně probráno a všichni hlasovali pro, tak nevidím důvod to tady rozporovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Prosím vás, budete podepisovat zřizovací listinu se špatným sídlem zřizovatele, který už tři čtvrtě roku sídlí někde úplně jinde. Prosím vás, pane Staňku, vy jako erudovaný právník městské části, letitý, mohl byste tady zodpovědět, jestli vůbec je to možné, když tady o tom mluvíme asi pět minut už, že se to tady mohlo opravit na místě. Ne, je to zase problém, tak je vůbec možno schvalovat nějaké změny ve zřizovací listině, když tady vidíme, že v hlavičce je špatné sídlo zřizovatele?

Není žádný problém přece to opravit. Takhle jednoduché to je. Dát tam aktuální sídlo, kde už radnice sídlí tři čtvrtě roku, a ne „zabejčeně“ tady jenom proto, že to opozice a ti oškliví Piráti navrhli. Přišli za panem radním slušně mimo mikrofony a řekli mu: „Prosím, opravte to, vždyť to máte špatně.“ A nic ví, nic míň. Ne, jak zařezání, fakt, mně to přijde na hlavu postavené.

Vy jste opravdu takhle zarytí, že budete schvalovat špatně navržené materiály panem Pekem, panem Kašparem, vždyť to přece nemá žádnou úroveň.

Starosta Martin Valovič: Tak slovo má pan předkladatel.

Pan Kašpar: Já si zaprvé vyprošuji tuhle dikci, kterou tady předkládá kolegyně Komrsková. Já jsem normálně panu Benešovi poděkoval, že mi to sdělil, řekl jsem, že to proberu. A stojím zkrátka za tím předkladem a za tím vysvětlením, že nezasahujeme do znění zřizovací listiny jako takové, ale pouze měníme její přílohu. A to je celé.

Takže pokud je tento výklad, který tady je, špatný, tak poprosím možná pana Staňka k nějakému vyjádření. Ale já po konzultaci s vedoucím odboru, který ten materiál připravoval, zkrátka stojím za tím, že nezasahujeme aktuálně do té zřizovací listiny. Schvalujeme pouze technicky přílohu a veškeré změny, které se budou týkat zřizovací listiny – a bude jich víc než jenom adresa, tak ty provedeme na podzim. Pak tu zřizovací listinu otevřeme, aktualizujeme a vypořádáme. Takže toto je ten předkládaný postup.

Pokud je to zase tady problém na hodinu, tak se v tom klidně pojdme tady hodinu štourat, ale já vám jenom říkám, že takhle ten předklad je a já ho jenom obhajuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane předkladateli, za upřesnění. Další do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já jsem původně k tomuto bodu vůbec nechtěl vystupovat, ale tam bohužel máte v tom ještě římská „II – Ukládá“, když do toho tedy tak chcete štourat, „podepsat zřizovací listinu Centrální a ošetrovatelské pomoci, doplněnou o...“ To je zcela nová zřizovací listina, nově podepsaná panem starostou.

Vy mu neukládáte jenom tam něco do ní doplnit, on ji prostě má celou podepsat. A on ji má celou podepsat se špatným sídlem. Tak jestli mu to nevádí, ať to klidně podepíše.

Starosta Martin Valovič: Takže bych v tuto chvíli ukončil diskusi a předám slovo ještě předkladateli.

Pan Kašpar: Ne, děkuji, já už jsem všechno řekl.

Starosta Martin Valovič: Všechno řekl, takže já vracím slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 14, který zní – **Návrh na schválení doplnění zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., o nové Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu.**

A budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším materiálem je

Bod č. 15

Návrh na znění dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství a kultuře zřízených MČ Praha 10

A já předávám slovo panu kolegovi Počarovskému. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych si dovilil načíst důvodovou zprávu.

„Na základě usnesení rady MČ č. 0381/RMČ/2024 ze dne 30. května 2024 je zastupitelstvu městské části předkládán **Návrh na schválení dodatku ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství a kultuře, které zřizuje MČ Praha 10**. Jedná se o tyto záležitosti – změna názvu některých příspěvkových organizací, změna sídla zřizovatele u všech příspěvkových organizací, výmazy odloučených pracoviště mateřských škol, ve kterých byl ukončen provoz, změnu sídla školní jídelny Praha 10, Vršovická 1429/68, příspěvková organizace, změnu výše daru, které mohou školy přijímat bez předchozího souhlasu zřizovatele, narovnání názvosloví, podnájem versus nájem u školní jídelny Praha 10, Vršovická, atd. Rozšíření doplňkové činnosti u školní jídelny Praha 10, Vršovická.

Domnívám se, že není asi nutné všechno tady načítat, celou důvodovou zprávu. Myslím si, že téma změn některých příspěvkových organizací jsem vysvětlil v rámci interpelací. Co se týče ostatních záležitostí, tak se jedná o technické věci. Co mně přijde důležité, je navýšení přijímání darů z 50.000 na 100.000, protože ta částka v současné době nevyhovuje. Školy v některých případech jsou schopny dostávat dary i vyšší než 100.000, čili tím celou záležitost zjednodušíme. Co se týče samozřejmě těch doplnění, tak se jedná o novou adresu zřizovatele, radnice. To je za mě asi všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane radní, a já otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Částečně se na to už ptali kolegové v interpelacích. Já jsem z toho zaslechl, že to nemá žádnou souvislost se jmény ruských měst, nebo něco takového. Jestli mi může pokynout pan Počarovský, že tomu tak skutečně je? Jen poprosím.

Pan Počarovský: Já vám to klidně sdělím ještě jednou. Došlo k debatě na poradě ředitelek mateřských škol. Samozřejmě jsme se bavili o tom, že bude muset... Tak já vám to řeknu až na konci.

Pan Beneš: Aha, tak teď jste se něčeho lekl, tak dobrá.

Pan Počarovský: Pardon, já jsem se ničeho nelekl, já to řeknu na závěr, děkuji.

Pan Beneš: Nenene, vy jste lekl. A já vám řeknu, čeho jste se lekl. Vy jste jednou popřel, že to nemá jakoukoli souvislost s ruskými městy a s přejmenováním. A já poprosím technickou podporu, aby mi promítla jeden z těch formulářů, který dostali rodiče. Poprosím vyjet trošku víc na ten první odstavec primárně a trošku nám to zvětšete, jestli to bude možné, abychom si to mohli dobře přečíst.

„Milí rodiče, vzhledem k tomu, že některé školy nesoucí názvy různých měst a míst se přejmenovávají – Vladivostocká, Bajkalská, Magnitogorská, Omská – naskytla se nabídka od městské části Praha 10 možného přejmenování naší školky na Mateřská škola Harmonie, místo Mateřská škola Tolstého...“ A tak dále a tak dále a tak dále.

Tohle je zrovna jeden z rodičů, kteří s tím výslovně nesouhlasili. Tohle je váš způsob participace a explicitně jste těm rodičům říkali o ruských městech, dávali jste tam další školky. Tam to pravděpodobně neprošlo – Bajkalská, Omská. Nedali jste nám do toho tisku žádné výsledky té participace, nedali jste tam vůbec nic. A vy jste prostě během těch interpelací lhal.

A teď já budu pokračovat. Já jsem v pátek spustil anketu na skupině Desítka, kde je téměř 25 000 občanů. A bylo to velice zajímavé. Já vám teď můžu alespoň říct finální výsledky. Takže se na to podíváme, já si to otvírám. Bylo rozděleno 1500 hlasů. A asi vás to nepřekvapí, ve všech případech drtivě zvítězily ty původní názvy. Zvítězily čtyř a pětinasobným poměrem oproti těm novým názvům.

Co mě na tom zaujalo velmi, byly samozřejmě i ty komentáře. Já jsem slíbil občanům, že ty nejlepší komentáře tady přečtu, takže si je pojďme přečíst. Protože mě názory občanů zajímají. Já věřím, že vás také. Tak já tady pojedu a budu koukat na to, které mají nejvíce lajčičků. Takže sjedeme, sjedeme, sjedeme... Ták. Ještě hledám, vydržte mi. Ono už to tady během interpelace zaznělo, hodně těch nejlepších.

Vesměs, já to shrnu, vesměs je to odpor k těm novým. Lidé říkají, že tady řešíme hlouposti. Místo toho, abychom řešili kapacity, tak tady řešíme přejmenování. Že není systémové, aby názvy škol byly některé podle ulic, nějaké byly nějak smyšlené. Upozorňují na překrývání se jmen, jako je Větrník – z kolejí Větrník na Praze 6, jako je Harmonie s Domovem pro seniory. Spojuji příspěvky. S Domovem pro seniory Harmonie, atd.

Ta podpora tam není víceméně žádná. A myslím, že v té anketě jsem měl výrazně větší počet hlasujících než vy, jak jsme si tady promítali ten obrázek. Já ho poprosím ještě jednou promítnout. Ne, je to ten stejný. Ještě zase prosím zvětšit jednou celé. Kdy jste nám tvrdil, jak to nemá tady žádné konotace k ruským městům a že to je jenom, protože už to vlastně používají někde.

Ne, ti rodiče to dostali přesně takhle. Je to politikařina. Je to politikařina TOP 09, tohle TOP 09 předvádí i na městských částech, kdy nechali zlikvidovat Koněvova, přejmenování ulic. Já to nemám rád, tahle ta gesta 30 let po revoluci. A tady je to také ta politikařina.

A vy jste, pane Počarovský, tu politikařinu zavedl až do mateřských školek. Vy nemáte kde si tu politiku odehrát, tak jste tu politikařinu zatáhl až do mateřských škol. Podívejte se, tady je usvědčení, že jste nám v té interpelaci lhal. Já doufám, že se za to omluvíte. Vidíme to tady teď všichni, kteří se koukáme na to velké plátno.

Já bych byl rád, abyste tu věc ještě skutečně zparticipovali tak, jak se to zparticipovat má. Pojdme schválit to, že se změní ta sídla a všechny věci, které se schválit mají, ale tuhle tu věc, která zcela evidentně štěpí společnost, bychom si měli odpustit. Měli bychom z toho vypustit ta školská zařízení, neměli bychom si tady dělat politikařinu právě na tomhle. Já pevně věřím, že to je rozumný návrh.

Zparticipujte si to s těmi lidmi, třeba přijdete na lepší názvy. Viděl jste někdy harmonii ve školce? Všechno jiné, jen ne harmonie. To si umím představit pro domov důchodců, ale pro školku si harmonii nedokážu úplně představit. Takže vidíte, že opravdu je to politikařina, ta ruská města jsou tam napsána, ti rodiče takhle dostali ten dotazník a pan Počarovský byl právě usvědčen ze lži.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji tady za detektivní šetření a hlásí se nám tam do technické pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

Pan Sekal: Já s dovolením, Harmonie je také pohřební ústav. To se mi opravdu nejeví jako optimální pro školku, pardon.

Starosta Martin Valovič: Tak do diskuse pan zastupitel Kopecký, prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: S ohledem, co jsme tady teď viděli, to bylo lehce podlé. Nemyslím ze strany Pirátů, ale spíš ze strany předkládajících. Já doufám, že se to tady nebude zavádět na Praze 10, tyhle snahy o nějakou změnu historie apod. O historicky zažitých názvech, protože to si myslím, že je naprosto zbytečné.

Nicméně samozřejmě nějaké názvy, které souvisí s místem, ať už mateřských škol, ať už u základních škol nebo u jiných subjektů mohou být vhodné. Nějakým způsobem to zlidští pohled na tu kterou školku, školu. Ale pokud o to ten zájem je, tak proč to nepřejmenovat a nezkombinovat to?

Já jsem si všiml, že zrovna v tomhle návrhu to bylo MŠ Harmonie, Praha 10, tak pojdme to napsat, uděláme Mateřská škola Harmonie, Tolstého, nevím kolik, Praha 10, příspěvková organizace. Pojdme to tam spojit. Nechme tam tu ulici, bude tam jak ten název, nějaké jméno, které to nějakým způsobem přiblíží občanům, a zároveň to bude i ten místopisný název, který to zase přiblíží jiným občanům. A nevidím na tom nic špatného, pojmenovat tu školku, klidně, proč ne? Pokud se jim líbí Harmonie, byť je to tady kdeco, tak proč ne? A dejme to tam, ale nechme tam i ty ulice, vždyť to není přece nic proti ničemu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: On to řekl Martin Kopecký docela dobře, já nemám ani nic proti přejmenování, když to třeba nějak souvisí s tou lokalitou. Třeba Základní škola Eden, moje děti tam chodily obě dvě, a říká se té lokalitě tak, stadionu Eden, ta škola je sportovka v podstatě a naprosto přirozeně. A vedle je třeba Mateřská školka Vladivostocká – a říká se jí Vladivostocká, protože je na Vladivostocké ulici a říká se jí Vladivostocká, protože to je v jejím názvu. A nikoho to nikdy neuráželo.

Já jenom prosím, můžete tam ten obrázek vrátit zpátky? Mě by tam zajímalo, co tam ten rodič napsal jako důvod, proč to nechce? To já jsem si nestihla přečíst, ještě nám to zvětšete. „Tolstého je zažitý název spjatý s konkrétním místem, a nikoli trendy alternativní Harmonie. Navíc to nese zbytečné náklady. Nesouhlasím s přejmenováním, geografických názvů se pojmenování po spisovateli... z politických důvodů.“ Jasně, chápu.

Já ještě mám k tomu jednu takovou poznámku. Já jsem minulý týden měla tu čest být na snídani s panem ředitelem ÚSTRU, s panem Petrem Hlaváčkem. A právě přesně o tomhle jsme se bavili, jak to vlastně pojmut. Jestli je to vůbec vhodné, jakým způsobem, jak k tomu přistupovat v rámci těchto názvů ruských ulic.

A on má na to takový názor – a přišel mi docela rozumný, že klidně přejmenovávat ano, ale vést o tom diskusi. Vést o tom diskusi s těmi lidmi, kterých se to týká. Ale diskusi opravdu věcnou, otevřenou a s nějakým závěrem. Může být závěr ano, může být závěr samozřejmě ne, necháváme to tak, jak to bylo, ale vést tu diskusi. To se vám vůbec nedaří.

Všechno chcete řídit tak nějak direktivně, a to si myslím, že už ti lidé začínají vnímat. A zajímalo by mě, kde je tady nějaký k tomu dovětek, že vedení škol s tím souhlasí. Asi by se vám nevzepřely, pane radní.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsme tomuto tématu příliš nevěnoval pozornost. Měli jsme to nakonec i na komisi pro vzdělávání, kde to bylo tak opatrně představeno. Já jsem si nakonec říkal, tak jistě, ono Magnitogorská, Vladivostocká, je to dlouhé, vyslovuje se to složitě, pan Počarovský nás ujišťoval, že je to jenom záležitost, která vychází z požadavků, z nějaké snahy o zjednodušení atd.

Ale poté, co jsem teď viděl ten dotazník, který měli dostávat rodiče, tak si dělám velký otazník nad tím, proč je kolem toho potřeba takhle politikařit? Tam šlo o to, že se měly názvy zkrášlit, anebo o to, že jsou to ruská města? Popřípadě, nevím, co může kdo protestovat proti Tolstému. Tak jistě je to Rus, Rusové jsou teď nepřátelé, budiž, ale zároveň Tolstoj je přece jeden z největších literátů. Tak mně to přijde takové podivné teď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Já věřím, že budu snad krátký. Nerozumím té snaze, která si myslím, že tu orientaci dost znepřehledňuje. A spíš to na mě působí úsměvně ve smyslu, že je třeba tady nedostatek škol a potřebujeme výstavbu nových, tak jestli chceme nějakým tímhle způsobem změnu názvu, tak... No, už jsem asi unavený, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Můžete nám ukázat ještě jednou ten dotazník? Protože mě by zajímalo, jak se došlo k těm novým názvům? Tak je, že městská část... Protože vy jste nám to na té výchovně vzdělávací komisi prezentovali tak, jak jsem to pochopil, že to je iniciativa těch mateřských škol. Že to vzešlo

zevnitř těch jednotlivých organizací. Je to tak? Že s tím přišli rodiče, potažmo personál těch školek, a že oni sami mají zájem na změně toho názvu, že se s tím nějak ztotožňují.

A tady se naskytla nabídka možného přejmenování naší mateřské školy na Harmonie. Na mě to dělá dojem, že ten název vzešel jako návrh toho nového názvu ze strany městské části. „Naskytla se nabídka,“ píše nevím kdo? Asi paní ředitelka těm rodičům. Takhle to je naformulované. Ne jako, že rodiče a děti a personál se dohodli na tom, že se přejmenujeme z Magnitogorské na Harmonii. Takhle je to, jako že někdo zvnějšku, patrně městská část jako zřizovatel, přišla s tímhle návrhem. Takhle to tam je naformulované.

Pojďme se o tom pobavit, ale stylisticky to takhle vyznívá, že byli podstaveni před hotovou věc. Buď budete nadále Magnitogorská, nebo budeme nově Harmonie. Takhle mi to vyplývá z toho textu. Ale takhle jste nám to na té výchovně vzdělávací komisi neřekli. Takhle mi to přijde, jako že to je direktiva, nebo jako: „Hele, koukej se nad tím zamyslet a optimálně všichni rodiče souhlaste. Všechny rodiče prosíme tímto hlasováním.“ Tak jako ve stylu – nechceš, musíš.

To je právě to, že nedostáváme vůbec žádné podklady na výchovně vzdělávací komisi, proto si píšeme přes ty sto šestky často. Ale možná jsme mohli tomuto dohadování tady zabránit. A tady píšete, a to je zase jiné, že „Ulice Tolstého se nemění, naše logo zůstává stejné“, to znamená, chápu to správně, že už doteďka používá ta školka logo s tím motivem Harmonie? Je to tak? Tohle jste nám všechno mohl říct, než si to nechávat slyšet nakonec.

A můžete nám ta loga aspoň ukázat? Nebo něco k tomu bližšího? Jak to tedy, pane Počarovský, vzniklo. Protože já se teď cítím, že jste nás tam možná, nechci podsouvat, že záměrně, ale uvedl v omyl. Tam to opravdu vypadalo, že to vyšlo ze samosprávy těch jednotlivých školských zařízení. A my samozřejmě nemáme námitek jako členové komise, mluvím tady za pana Nerušila, pokud rodiče, děti a personál se s tím ztotožňují, jim v tom bránit, pokud se s tím budou cítit líp. Ale takhle to vypadá, že jste jim to dali nějak befelem.

Takže já poprosím o reakci, ať si to vyjasníme. Děkuji předem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Já vám rád z té šlamastyky pomůžu. Takže dám protinávrh k usnesení, kdy zkrátka budeme doufat, že si to potom jako rada přeberete. Ale tu první schvalovací římská I necháme tak, jak je, jen nakonec dopíšeme – „Bez změn názvu MŠ Vladivostocká a Magnitogorská, Tolstého a U Roháčových kasáren“. Zkrátka projdou všechny změny, kromě těch 4 změn názvů.

Já myslím, že tohle si skutečně zaslouží debatu. Debatu nejen s těmi řediteli, personálem a těmi, kteří zrovna v tuto chvíli navštěvují to zařízení. V těch školkách se ty lidi mění třeba po dvou letech, to jsou lidi, kteří vyšli, jsou lidi, kteří tam teprve budou své děti dávat, zkrátka nějaké okolí té školky by do tohoto participativního procesu mělo být zataženo. A potom můžeme něco řešit.

Ale já bych rád ještě slyšel, jestli nám pan Počarovský řekne výsledky těch anket a kde všude se ty ankety dělaly. Jestli všechny měly anketní lístek, jestli ta textace byla také taková? Nebo byly ještě horší některé? Předpokládám, že to byla nějaká tvořivost těch ředitelk, ale každopádně evidentně tam byl odkaz na ta ruská jména.

Ono je to nenapadlo samy od sebe najednou všechny ty školky, tam musel přijít ten politický impuls, to je zcela zřejmé. Takže já toto usnesení dávám hlasovat jako protinávrh, do té doby, dokud se nevyjasní, jak to skutečně je. A dokud se to neodparticipuje.

Starosta Martin Valovič: Takže další do diskuse pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já se jenom připojím k příspěvku pana Kočího, protože jsme tam seděli spolu na té komisi. A já v zásadě ty pocity, které tady pan Kočí popsal, tak jsem měl podobné. Že to tak nějak vyšlo z těch institucí a že o to mají zájem. Vlastně tak, jak je nám to předkládáno teď, tak na té komisi to proběhlo trošku jinak. A mám teď takový pocit, že jsem byl voděný za nos na té komisi.

Opět se odkazuji na ten dotazník. Tam je to psané jasně, že v souvislosti s přejmenováním atd., v souvislosti s názvy ruských měst, budiž, tak přejmenovává se vždycky. Třeba ve starověkém Římě měnili i hlavy u soch, protože zjistili, že je levnější vyměnit hlavu u sochy, než měnit celou sochu. Ale myslím si a připojuji se k tomu návrhu, že si myslím, že by si to zasloužilo skutečně nějakou poctivější debatu. A myslím si, že vůbec nic se nestane, když se to rozhodnutí odloží na příští Zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Tak já přidám také alternativu pro hlasování a navrhnu protiusnesení. Ten návrh usnesení tak, jak je, bych ponechal a shodně, jak navrhoval kolega Beneš, tak bych tam doplnil – „Dle přílohy a důvodové zprávy přiloženého materiálu, s výjimkou změny názvů, kdy názvy příspěvkových organizací budou následující. Mateřská škola Větrník, Vladivostocká, Praha 10, příspěvková organizace, Mateřská škola Náš svět, Magnitogorská, Praha 10, příspěvková organizace, Mateřská škola Harmonie, Tolstého, Praha 10, příspěvková organizace, Mateřská škola Kostičky, U Roháčových kasáren, Praha 10, příspěvková organizace, Mateřská škola Chřibská, Praha 10“ – tam se dokonce vylučuje jenom to číslo popisné, číslo orientační. Takže v pořádku. A školní jídelna, tam bych ponechal ty „Školní jídelny, Praha 10, příspěvková organizace“, tam to samozřejmě dává smysl.“

Myslím si, že ten kompromisní návrh je založen na tom, že obsahuje to, co bylo tím primárním účelem přejmenování. To znamená, aby mateřské školky měly i nějaké jednoduché jméno, které bude zapamatovatelné pro děti, tak, jak to bylo zapsáno v té důvodové zprávě. A pro ostatní, aby se mohli nějakým způsobem odlišit. A zároveň tam zůstane zachován ten tradiční geografický prvek odkazující na jejich umístění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já ukončuji diskusi k tomuto bodu. A počkáme, až doručíte usnesení. Pardon, ještě závěrečné slovo, omlouvám se a předávám ještě závěrečné slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se pokusím vyvrátit pochyby, špatné pocity z komise a podezření ze lži a podobné věci.

Celý tenhle případ se změnami názvů několika mateřských školek má, pokud vás to zajímá, tak je to i pro pana Kopeckého. Dobrá. První rovina je technická. Stávající názvy mateřských škol nebo

příspěvkových organizací, to si poslechněte, jsou oficiální: „Mateřská škola, Praha 10, Zvonková – celé číslo, příspěvková organizace“. Toto je název školky, toto se musí objevit na fakturách, na objednávkách.

Vedení školek – a škol stejně tak, a školky zejména – si stěžují na příliš dlouhé názvy. Dochází k různým technickým obtížím. To je ta technická záležitost. Ta záležitost obsahová, věcná nebo pocitová je, název samotné školky. To znamená, jestli se jmenuje Vladivostocká, nebo se jmenuje Větrník v tomto případě, tak na doporučení pedagogů bylo řečeno, že spíš si dítě mezi 4., 6. rokem dokáže nějakým způsobem spojit to místo, kde se nachází dejme tomu 6 i více hodin denně, s nějakým symbolem jako větrník, barva atd., než s názvem Vladivostocká.

V žádném případě to neznamená, že z adresy zmizí ten místopisný název, to samozřejmě tam bude. Ale školka se jmenuje „MŠ Větrník“. A v jiných případech je to obdobné, akorát se jmenují jinak. Co je podstatné, Vladivostocká používá název Větrník a svoje logo již mnoho let neoficiálně. To znamená, oficiálně se jmenuje Vladivostocká, jak jsem četl, ale neoficiálně se jmenuje Větrník. Tohle si vymysleli, tohle si zparticipovali s rodiči a takhle to funguje x-let. A to samé je příběh Harmonie.

A v současné době došlo k tomu, že udělali poradou mezi pedagogickým sborem a nepedagogickým sborem a zároveň udělali anketu s rodiči. Nejen anketu, ale probíhaly i diskuse s těmi rodiči. Pokud můžu mluvit o Vladivostocké, Magnitogorské, stejně tak Roháčovky, stejně tak Tolstého.

Další participativní debata proběhla na Základní škola Jakutská, kde to odmítli. Další proběhla na Mateřské škole Omská, kde to odmítli. A jak to celé vzniklo? Vzniklo to tuším v únoru nebo v lednu na nějaké poradě ředitelky škol v rámci debaty o situaci. Jednak jsme se bavili o tom, že bude potřeba udělat dodatky a změny ve zřizovačkách, protože se jim nelíbily ty dlouhé názvy. A v rámci té debaty některé ředitelky – včetně mě – jsme se bavili o tom, jestli jim vyhovují ty názvy spojené s Ruskem. Některé řekly nevyhovují, některé řekly, že vyhovují.

Tudíž jsem jim nabídl, aby udělali participaci jednak v pedagogickém a nepedagogickém sboru, a jednak aby udělali participaci s rodiči. To, co například proběhlo na Magnitogorské, kde do toho zapojili děti, měli k tomu video, vlastně celý ten proces trval několik měsíců a je to výsledek práce s dětmi, práce s kantory a práce s rodiči.

Při vši úctě k těm paní ředitelkám a k těm učitelkám v těch školách, ale i ke kuchařkám, uklízečkám – všichni se na tom podíleli. Já bych chtěl poprosit všechny normální rozumné zastupitele a zastupitelky, aby to podpořili, protože to zparticipováno bylo, a velmi důsledně. Já k tomu nemám víc, co bych dodal, protože tam neproběhl žádný tlak, žádné politikaření. To je úplný nesmysl. To vzniklo normálně na pracovní poradě a někteří se k tomu připojili a jsou tomu rádi, a někteří se k tomu prostě nepřipojili.

A u Roháčovy, tam to je úplně mimo. Tam paní ředitelka tu nabídku využila a s rodiči, s dětmi, s kantory se domluvili, že se chtějí jmenovat Kostičky. Mně na tom nepřijde nic špatného. Pro to dítě je to něco, co si dokáže představit, s čím se dokáže ztotožnit, daleko lépe asi se školkou Kostičky, než se školkou U Roháčových kasáren, to je přece logické.

A jestli tady sedí pedagogové z řad Pirátů a dalších, tak prosím, tak máte na to jiný názor. Já to můžu respektovat, ale neříkejte, že to nebylo jasně vyloženo na komisi. A co se týče Tolstého, tak tam samozřejmě můžeme uvažovat, že něco měníme, a týká se to umění a spisovatele, to s tím vůbec nesouvisí. Ta školka tu Harmonii používá léta. A zprvopočátku, když jsme o tom diskutovali, tak paní ředitelka sama připustila, že váhá, jestli se do toho pustit, nebo ne. Nakonec mi zavolala, byli jsme

tam i osobně, a rozhodla se, že do toho půjde, ale půjde do toho jedině v případě, když vyhlásí takovou anketu.

To, jak napsala ten anketní lístek, to já jsem neovlivnil. Já jsem neměl vůbec žádný vliv ani povědomí, jak ty anketní lístky zpracovávat. Bavili jsme se o tom teoreticky na poradě, jestli to budou dělat osobně, debatami, lístky, na Facebooku – to všechno bylo v jejich režii. Takže, prosím pěkně, toto je výsledek práce těch kantorů, těch ředitelek a jejich pedagogických sborů. Takže jestli to chce zpochybňovat, tak pak jim to ale vysvětlujte, že jste pro to tady nehlasovali.

Já už asi bych k tomu víc nechtěl nic doplňovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane radní, za poměrně vyčerpávající a myslím, pro spoustu přítomných vyjasňující vaši závěrečnou řeč. A já tímto pádem předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Tak k bodu 15 – Návrh na znění dodatku ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství a kultuře zřízených MČ Praha 10 jsme obdrželi 2 protinávry. Budeme o nich hlasovat v opačném pořadí, než nám byly doručeny. To znamená, že budeme začínat protinávrhem pana zastupitele Martina Kopeckého. Ten oproti návrhu usnesení navrhuje v bodě římská I doplnit návrh tohoto usnesení takto – jak končí věta „(...) a důvodové zprávy předloženého materiálu se změnou u názvů příspěvkových organizací tak, že v názvu bude i ulice“. Tuto změnu navrhuje uskutečnit i v důvodové zprávě a ve všech přílohách materiálu.

V podstatě se jedná o to, že oproti předloženým návrhům u 4 mateřských škol by chtěl, aby tam přibyl i název ulice. Tzn. „Mateřská škola Větrník, Vladivostocká“, dále „Mateřská škola Náš svět, Magnitogorská“, dále „Mateřská škola Harmonie, Tolstého“ a dále „Mateřská škola Kostičky, U Roháčových kasáren“. Zbytek chce ponechat tak, jak je.

Doufám, že to takto načteno je srozumitelné, všichni chápete, o čem hlasujeme. A prosím, abyste dal hlasovat o tomto protinávrhu pana Martina Kopeckého.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a prosím, spusťte hlasování o tomto protinávrhu.

Pro 8, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat.

Pan Beneš: Pak návrhový výbor obdržel ještě protinávrh zastupitele pana Petra Beneše, který upravuje bod římská I, a to tak, že zase tak, jak to tam je uvedeno – „(...) a v důvodové zprávě předloženého materiálu, bez změn názvů MŠ Vladivostocká, Magnitogorská, Tolstého a Roháčových kasáren“.

Prosím, dejte hlasovat o tomto protinávrhu pana Beneše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávrhu.

Pro 9, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22.

Návrh nebyl schválen.

Pan Beneš: A nyní budeme hlasovat v bodě č. 15 – **Návrh na znění dodatku ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství a kultuře zřízených MČ Praha 10** a o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Takže já děkuji a prosím nyní pana vedoucího Pavla Petříka, zastupující paní dr. Hatalovou, která se omlouvala z dnešního Zastupitelstva, o úvodní slovo k bodu

Bod č. 16

Hodnotící zpráva za rok 2023 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030

Prosím, pane vedoucí, máte slovo.

Pan Petřík: Vážené dámy, vážení pánové, v zastoupení paní tajemnice předkládám **Hodnotící zprávu za rok 2023 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030.**

Vyhodnocení jednotlivých oblastí naleznete v Příloze č. 1 předloženého materiálu. Snad bych jen doplnil, že komise pro strategii zdravého města a místní agendu 21 k tomuto materiálu přijala doporučující usnesení dne 3. 6. 2024 a rada též přijala souhlasné stanovisko. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane vedoucí, a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji za slovo. Já předpokládám, že komise se nevyjadřovala k tomuto materiálu, že neměla tento materiál v té podobě, jak je asi spíš myšleno k té zprávě. Protože moje největší výhrada k tomu materiálu – a budu ji opakovat vždycky, každé zastupitelstvo, každý rok, když to budeme probírat – bude ta, že skutečně tato kompetence má být vyhrazena starostovi.

Neříkám, že jsem o tom byl přesvědčen celý svůj politický život, ale už jsem se k tomu i já dobral, že je to tak správně, aby skutečně ten Strategický plán měl možnost nějakého života, nějaké smysluplné práce, má to mít gesčně pod sebou starosta té městské části. Protože když se tam potom podíváme do plnění některých bodů, tak tam jasně vidíme, že to nemůžou ovlivnit úředníci. To jsou z naprosté většina politická rozhodnutí, která se buď plní, nebo se neplní. A vy tam většinu neplníte, to je z toho zřejmé. A za to skutečně nemůže paní tajemnice, za to můžete vy, politici.

A dřív měl každý ten bod svého gesčního nebo politického garantu a ten za to šel s kůží na trh. To vy jste si tam dali chytře pryč, nikdo za nic nemůže, všechno hodíte na paní tajemnici, a pak se nic neplní. Já tady budu třeba chvilku číst.

Tady je přehled indikátorů a jejich plnění za předchozí rok. „Kvalitní radnice sloužící lidem – splněno 2, nesplněno 5. Udržitelná spotřeba úřadu a jeho organizací – splněno 0, nesplněno 1. Kvalitní informovanost, spolupráce a osvěta v oblasti prevence a podpory zdraví – splněno 0, nesplněno 2..“ A takhle bych mohl pokračovat.

Víceméně je tam strašně moc nesplněných věcí. Nejvíc mě to trápí třeba u té kvalitní radnice sloužící lidem, že je nesplněno 5. A vás to vůbec netrápí, nemáte žádný posun, nikam se dál neposunujete, a naopak zaparkovali jste celý ten Strategický plán k paní tajemnici. Já si myslím, že jí to nepatří. Vy byste měli jako gesční radní za to nést odpovědnost. Nebo byste to potom neměli dělat, protože ředitel toho úřadu, nebo tajemník, zkrátka není v jeho pravomocech, aby ty věci ovlivnil.

Já ten protinávrh, takhle, jak jsem ho řekl, tak ho doručím návrhovému výboru. Já pevně věřím, že to už teď podpoříme, že najdeme tu většinu. Pan starosta se jistě rád toho chytne, je to i velice píárově zajímavé téma, může o každém tom projektu potom hovořit, může být tím tahounem. A já myslím, jestli aspirujeme i na nějaké ta vysoká místa v těch žebříčcích, tak tohle je jedna z věcí, kterou bychom měli deklarovat a dát najevo, že nám to za to stojí, že to chceme dělat pořádně.

Ale hlavně bychom měli ty indikátory, které jsme si tam nastavili, měřit. Ve strašně moc případech se tam dozvíme, že neměříme ty indikátory už vůbec, tak, jak se dřív měřily, takže vlastně nevíme, kam se to posouvá.

Já třeba tady otevřu – „Spokojenost zastupitelů MČ Praha 10 – nebylo sledováno, nebylo sledováno. Spokojenost zákazníků v roce 2023 – nebylo sledováno.“ Můžeme se podívat dál. Tak já jdu odevzdat usnesení.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Tak mě tady zaujalo, to je zajímavý dokument, tenhle materiál, bylo to zajímavé pro mě číst. Je tady spousta zajímavých informací, mám i spoustu dotazů. Nevím, jestli tady na kolegyni paní Sneling, nebo na pana Petříka. Rád bych dostal odpověď písemně.

Mě zaujalo třeba na stránce 21, že „téměř polovinu indikátorů MČ Praha 10 neplní. Příčinou je mnohdy nepřesné původní nastavení a formulace indikátoru, ale rovněž odklon od společného směřování. V reakci na to bude v roce 2024 zahájena aktualizace SPUR“.

Tak by mě zajímalo, jestli už byla zahájena, jakou formou a jestli budou do té aktualizace zapojeni všichni zastupitelé, nebo jenom vybraní. A „obecný problém je nedostatečná evaluace aktivit, především absence kvalitativních hodnotících metod“. Tak by mě zajímalo, jaký je návrh řešení, aby ty metody byly lepší.

Pak mě na stránce 5 zaujalo, že „do projektu stěhování, do programu Kenborg byl tým složený z 15 zaměstnanců,“ ale městská část Praha 10 si současně platila externího manažera stěhování, společnost firmu Ekoset, které zaplatila 351.560 a následně ještě 244.440, dohromady 596.000 bez DPH. Tak jestli nedošlo ke zbytečnému dublování, jestli jsme neutratili zbytečně 596.000 bez daně za stěhování.

Pak na stránce 7, v té participaci veřejných setkání, mě potěšilo, že tady je uvedeno – „Setkání s SVJ Vlasta k rekonstrukci radnice“, tam mě ovšem mrzí, že nebylo v poznámce, že to je díky Pirátům, že jsme pomohli tahle setkání iniciovat prostřednictvím rozvoje občanské společnosti. To myslím, že bychom si zasloužili ocenění tady v dokumentu.

Potom mě na stránce 10 není úplně zřejmé to „splněno“, „nesplněno“ a „nesledováno“, ty indikátory, protože mi není jasné, kolik je úhrn? „Splněno 2, nesplněno 5, nesledováno 1“ u bodu 1.1 – „Kvalitní radnice sloužící lidem“, ale není tam, z kolika? Jestli je to z 10, z 8? Jak je to myšleno? Tady bych uvítal nějakou legendu, tak také poprosím o vysvětlení.

A tady třeba bod 7.1 – „Inspirativní a vstřícné prostředí obecných škol s dostatečnou kapacitou“ – to jsme tady několikrát dneska probrali, tak je „splněno 5, nesplněno 0, nesledováno 1“, ale jaká je vypovídající hodnota těch indikátorů je mi záhadou. Tak to poprosím o vysvětlení písemně.

Pak mě potěšilo, že MČ Praha 10 činí kroky, aby její hospodaření bylo udržitelné a běžný rozpočet přebytkový. Tak to mě po dnešku potěšilo.

Pak mě tady zamrzelo, že se uvádí na stránce 14, že „ve 2 školách došlo k losování, letos už je to v 6, protože školní kapacity byly již v roce 2023 ožehavým tématem“, takže nejedná se o žádnou novinku.

A pak mě na stránce 15 překvapilo, tomu úplně nerozumím, „Inspirující prostředí pro rozvoj kultury – městská část nemonitoruje spokojenost občanů s kulturním děním obecně, ani s vlastními akcemi pro občany“. Spojuji příspěvek. To mi přijde, jestli to „nemonitoruje“ není chyba? A jestli by se v tom nemohla učinit nějaká náprava? Protože pokud pořádáme jakoukoli, nejen kulturní akci, tak je škoda, že na ni nemáme aspoň rámcovou dílčí zpevnou vazbu. Já to řeknu pozitivně, jestli bychom nemohli dělat něco lépe?

Pak už jdu do tabulek Přílohy 1 – „Vyhodnocení, plnění Akčního plánu“. Tady „otevřená Praha 10, transparentní radnice, kvalitní radnice sloužící lidem, sjednocování webových aplikací“ – víte vy, že se opakovaně, a to už slyším z více stran, že se dobře nenačítají webové stránky Prahy 10? Zejména to slyším z několika úst, asi i Adama Šilara, že když chci dát usnesení, tak se objeví chybová hláška se světle žlutým podsvícením, že došla ta časová relace. A je to dlouhodobá chronická závada na webu.

Pak by mě zajímalo, jak zapojíte opozici do „zjištění spokojenosti občanů se životem v Praze 10? Započaly přípravy dotazníkového šetření, které se uskuteční v roce 2024“ – tak tady deklaruji, že bych měl sám zájem se do těch příprav dotazníkového šetření zapojit. Tak prosím, nezapomeňte nás přizvat.

Potom hledáte „zapojování občanů do územního řízení“, to je fajn. Aby už příště nemuseli pořádat petici. Na stránce 25 je ten Kulturní dům Barikádníků, kde nám pan Pek vysvětlil – a to já uznávám, že to je šalamounské řešení, že to těch 90 milionů bude stát. „Byl zadán průzkum“, ale co bude dál? To by mě také zajímalo, ty další kroky, také poprosím písemně.

Kdy bude hotová analýza Kulturního domu Eden, v návaznosti na výsledky architektonické soutěže na stránce 26, by mě zajímalo. Také děkuji za písemnou reakci.

Pak jsou tady ty věci se Správou železnic, jako depo Hostivař a železniční trať Praha – Libeň – Malešice. Správa železnic, jak jsem zmínil na začátku dnešního jednání, mě to mrzí, že s ní více nespolupracujete. Takže jsou připraveni...

A tady máte ještě uvedeny školy v přírodě, na stránce 40, takže myslím si, že by bylo dobré se k tomu vrátit. Že podpora pořádání dotovaných výjezdů žáků škol – tady máte ještě stav „realizuje se“, ale chápu, že jsou to ty loňské sněhy, že.

„Vila Karla Čapka“, tady už máme nakoupené ty papuče, na stránce 42, ale myslím si, že jste avizovali, že letos už se do toho opřeme jako městská část. Tak prosím o sdělení, v jakém to je stadiu,

protože tam byly v roce 2019 odhadované náklady 28 milionů. Tak to by mě taky potěšily bližší informace k tomu.

A potom mě velmi zaujal, a to nevím, jak si to mám vysvětlit, na stránce 55, Příloha 2 – „Hodnoty indikátoru participace, účast občanů na veřejném dění“. Tady máte časovou osu od roku 2019 do roku 2023, a tady to klesá. „V roce 2019 – 30 veřejných setkání, v roce 2020 – 23, v roce 2021 – 16“, dobře, chápu, byla nějaká zdravotní situace. „V roce 2022 – 15“. A loni jste uspořádali pouze „7 veřejných setkání, kterého se zúčastnilo 196 účastníků a v roce 2019 dokonce 924.“

Tak děkuji za písemné podklady, za písemné odpovědi a za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale já musím zareagovat na pana Mgr. Kočího, protože tady není paní tajemnice, a vím, že pan Petřík v tomhle úplně kovaný nebude jako její zastupující, nic proti němu.

Pane zastupiteli, ptát se na šetření, které probíhalo před čtvrt rokem, že byste se na něm chtěl podílet, přestože všechno sledujete, všechno monitorujete, tak tohle vám bohužel uteklo. Toho šetření se zúčastnilo zhruba 2000 občanů, tak bohužel jste mezi nimi nebyl. A asi jste se ptal v těch sto šestkách na špatné věci.

Další strany – samozřejmě aktualizace toho Strategického plánu v tuto chvíli probíhá prostřednictvím předsedů nebo tajemníků komisí. Měli být zastupitelé a v těch případech, kde se to týká mých gescí, tak byli osloveni s žádostí o spolupráci. Osobně vím, že snad na jedné z těch pěti pracovních skupin byl snad někdo z opozice, jinak nikoliv.

Já chápu, že část těch jednání probíhala v pracovní době, na druhou stranu, bylo do toho zapojených vždycky na každé té pracovní skupině asi 5 občanů, kteří se přihlásili. Takže srovnatelné číslo, jako když se ten Strategický plán tvořil v roce 2019. A pokud tady srovnáváte počty zapojených lidí, tak samozřejmě to je naprosto nesouměřitelné. Ve chvíli, kdy se sbírala data té analytické části a kdy tady probíhají nějaké procesy už průběžné.

Ostatně na tom největším setkání, pokud se nepletu, tak jste tady byli na radnici. Bylo to v tomto sále. Bylo tady nějakých 150 lidí na tom kafi na úřadě, takže si vždycky vyberete ta čísla, která se vám hodí. A ty, která se vám nehodí, tak ty zamlčíte. Ale já chápu, že ta zpráva je k roku 2023, tohle bylo číslo z roku 2024.

Takže já bych chtěl poděkovat. Chtěl bych poděkovat paní vedoucí, že tady s námi vydržela do toho času, i všem ostatním pracovníkům úřadu, že tady s námi vydrželi. Díky všem. A že vydrželi poslouchat v některých situacích tady z jednoho spektra zadních řad ty věci, co tady zaznívaly.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Děkuji, pane zastupiteli, a hlásí se do diskuse další, a to je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já také mám potřebu se vyjádřit k té tabulce, tomu „přehledu veřejných setkání MČ Praha 10“.

Vy jste k tak důležité věci, jako je Strategický plán, a všechny ty věci okolo, uspořádali těch 7 setkání. Jedno je setkání s EKO organizací Green Portu, tam se zúčastnilo 25 lidí. Setkání kulturních organizací – tam 50 lidí ve Vzletu. Rekonstrukce Jesle Jakutská – před objektem jeslí 8 lidí. Revitalizace

hřiště Bezručovy sady – na tom hřišti 15 lidí. Setkání s SVJ Vlasta k rekonstrukci – 18. Fórum mladých ve Vzletu – 60. A setkání s SVJ Vlasta k rekonstrukci radnice – 20.

Takže dvakrát je tam to SVJ na Vlastě, takže ty lidi se budou překrývat. Takže i když je započítám dvakrát, a to pro vás udělám, ať máte lepší výsledky, tak je to dohromady 196 lidí. Já už budu rychlý, Radko. 196 lidí, což je na víc než 115tisícové město 0,001 % obyvatelstva. To je děsivý výsledek, to jsou úplně vyhozené peníze. Je to naprosto nereprezentativní vzorek. A tomu odpovídají ty výsledky.

Vy jste se prostě rozhodli pohřbit Strategický plán, to se vám povedlo. Víc k tomu já nemám co říct, gratuluji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ale no tak, žádné vulgarismy, pane Valoviči, napomeňte.

Starosta Martin Valovič: Kdo byl přihlášen?

Pan Kočí: Já tady hovořím, ale pan Počarovský mi do toho skočil vulgarismem, který mě trochu vyvedl z míry.

Já bych rád uvítal, pokud dotazníkový průzkum proběhl, tak prima. A my, co jsme měli meteorologii výzkumu, tak uvítáme podrobnosti k tomu dotazníkovému šetření, kdo byl osloven, jak byl vzor toho dotazníku, až mi budete posílat ty informace, také poprosím, jaká byla forma těch otázek. Jestli otevřené, uzavřené, polootevřené, struktura těch respondentů a kdy budou výsledky? Nebo pokud už ty výsledky jsou, spokojeně se usmíváte, takže asi dopadly dobře, tak poprosím o jejich poskytnutí rovněž. Protože si myslím, že to můžou být zajímavé informace pro všechny členy Zastupitelstva, abychom je mohli třeba i zohlednit při naší práci. Děkuji za poskytnutí mnou požadovaného.

Starosta Martin Valovič: Takže ukončuji diskusi. A můžeme předat slovo předkladateli. Prosím, pane vedoucí, máte slovo.

Pan Petřík: Tak děkuji. K popisu aktualizace jsem chtěl poprosit paní vedoucí, jestli by byla tak hodná, ale myslím si, že to za ni vzal pan radní Maršálek, takže jak bude probíhat aktualizace, již zaznělo. Na otázky, které byly položeny, samozřejmě písemnou odpověď zašleme.

Já bych velmi chtěl poděkovat jak oddělení paní Snelling, tak všem pracovníkům úřadu, kteří se na strategickém plánování podílejí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane vedoucí, já se k těm díkům připojuji a věřím, že budeme pokračovat i nadále. Vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. K bodu č. 16 nám sem dorazil 1 protinávrh, a to konkrétně protinávrh pana zastupitele Petra Beneše, který mění návrh usnesení tak, že v římská II – „Ukládá Ing. Arch. Martinu Valovičovi, starostovi, předložit zastupitelstvu MČ Praha 10...“ a tak

dále, jak je uvedeno v předloženém materiálu. Dejte prosím o tomto protinávru hlasovat, pane starosto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 6, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, můžeme pokračovat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní budeme v bodu č. 16 – Hodnotící zpráva za rok 2023 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030 hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Takže já děkuji a nyní se věnujme Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 3018/29., k. ú. Michle, obec Praha.

Bod č. 17

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 3018/29., k. ú. Michle, obec Praha

A já předávám slovo panu předkladateli, panu Tomáši Pekovi, prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Já bych chtěl potvrdit, abychom hlasováním mohli potvrdit sloučení k předkladu k těmto dvěma bodům. To znamená k bodu očíslovaného jako č. 18 – „Návrh předkupního práva k jedné garáži“ – a bodu 19 – „k další garáži“.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat.

Tak, pane místostarosto, máte slovo, prosím.

Bod č. 18

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 715/2, v k. ú. Vršovice, obec Praha

Pan Pek: Děkuji, udělám krátký předklad. U obou dvou materiálů se jedná o neschválení tohoto předkupního práva. Přestože se primárně může jednat o strategické pozemky, tak cena garáží je tak vysoká, že už to samotné nájemné by nám vracelo ten náklad koupě v jednom v případě přes 40 let a v jednom případě dokonce přes 70 let, cca 70, a to tam neřešíme časovou hodnotu těch peněz.

Tím pádem, i vzhledem k okolnostem, že nemáme šanci dokoupit v rozumném časovém horizontu ty ostatní garáže, abychom s tím mohli nějak rozumně nakládat, tak nemá cenu na toto předkupní právo přistupovat. Jsou tam zápisy z usnesení komise majetkové i rady.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za předklad a otvírám diskusi k těmto předloženým materiálům, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Pane místostarosto, já jsem dostal dva tisky, 18 a 19, a oba dva jsou na jednu a tutéž garáž. Takhle mně to tady přistálo na stole. Mám dva tisky, 18, 19, já jsem nedostal správné tisky. Nevím, co jste vy dohlašoval na červenec, o takovém zastupitelstvu nevím, ale tady já jsem dostal na stůl dva úplně totožné tisky, 18 a 19 na dvě totožné garáže. Takže nevím, jestli to máte, kolegové, také tak? Já to tady ukazuji, mám dvě úplně totožné garáže, 3018/29, 3018/29.

Starosta Martin Valovič: Tak se vám to mohlo taky smotat na stole.

Pan Beneš: Tak já nemám podklady. Tak já poprosím nějakou přestávku, chci dostat svůj tisk. Já nemůžu hlasovat. Děkuji. Tak aspoň mám čas, abych se na to podíval.

Starosta Martin Valovič: Tam se vám to asi nejspíš smíchalo na stole, ne?

Pan Beneš: Nenene, já je mám očíslované 18, 19 – a jsou dva úplně stejné. Tak to jenom k tomu, už to dejte hlasovat, já na tom nebudu bazírovat. Ať tady kolegové můžou jít domů. Ale jenom je vidět, jaký v tom máte nepořádek.

Starosta Martin Valovič: Takže ukončuji diskusi k tomuto bodu a prosím předkladatele, zda má něco k tomu ještě?

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že jsou to prakticky poslední dva body programu, poté ještě jeden bod, tak už asi nebudu mít možnost mluvit. Tak já vám přeji krásný zbytek noci a těším se na další zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Tak a tím pádem vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k těmto dvěma bodům.

Pan Adam Štěpánek: Tak dobře, děkuji za slovo, pane starosto. Nejdřív budeme hlasovat o **bodě č. 18**, který zní – **Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 715/2 v k. ú. Vršovice, obec Praha.** A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovala 0.

Návrh byl přijat.

Prosím, k dalšímu bodu.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme hlasovat o **bodě č. 19**, který se jmenuje – **Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 3018/29, k. ú. Michle, obec Praha.** A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Můžete dát prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Bod č. 20

Podání ZMČ

Tak, kolegové, posledním bodem na dnešním programu je **Podání zastupitelstvu**, k němuž bylo doručeno podání z SVJ Michelangelova ve věci žádosti o součinnost v odvolacím řízení při plánované výstavbě domu MGA. Tedy bylo pracovní cestou postoupeno k vyřízení Kanceláře hlavního architekta.

Tímto je program 9. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 23. září. Děkuji všem, na shledanou a všem přeji hezké léto.

(Jednání ukončeno ve 2:30)