

Odbor majetkoprávní

32 .schůze  
Rady MČ Praha 10  
dne 20.11.2023

**k návrhu na možnost pokračování rozhodčího řízení v souvislosti se zhotovením díla s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“**

**Důvod předložení:**

§ 94 odst. 3 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze

**Variantní návrh:**

ano

**Obsah:**

- I. Návrh usnesení RMČ
- II. Důvodová zpráva.rtf
- III. Příloha č. 1 - Rozhodčí smlouva.pdf
- IV. Příloha č. 2 - Právní stanovisko.pdf

**Stanoviska:**

-

**Předkládá:**

Olga Koumarová(místostarostka)

**Vedoucí odboru:**

Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního

**Zpracovatel:**

Bc. Iva Petřínová, vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace

## Městská část Praha 10

### RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

#### Návrh usnesení

Rady městské části Praha 10

ze dne 20.11.2023

#### **k návrhu na možnost pokračování rozhodčího řízení v souvislosti se zhotovením díla s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“**

Rada městské části Praha 10

#### **Varianta A**

##### **I. schvaluje**

1. zahájení jednání o uzavření rozhodčí smlouvy s GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská, Vedoucí společník GEOSAN GROUP, a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, IČO 281 69 522 a Společník VISTORIA CZ, a. s., se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1, IČO 251 10 977 ve smyslu důvodové zprávy předloženého materiálu

##### **II. ukládá**

1. Bc. Jakubu Brzoňovi, vedoucímu OMP, zahájit jednání o uzavření rozhodčí smlouvy, dle bodu I. tohoto usnesení

*Zodpovídá:* Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního

*Termín plnění:* 30.11.2023

#### **Varianta B**

##### **I. neschvaluje**

1. uzavření rozhodčí smlouvy s GEOSAN + VISTORIA - MŠ Bajkalská, Vedoucí společník GEOSAN GROUP, a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, IČO 281 69 522 a Společník VISTORIA CZ, a. s., se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1, IČO 251 10 977, ve smyslu důvodové zprávy předloženého materiálu

##### **II. ukládá**

1. Bc. Jakubu Brzoňovi, vedoucímu OMP, zajistit informování GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská, Vedoucí společník GEOSAN GROUP, a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, IČO 281 69 522 a Společník VISTORIA CZ, a. s., se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1, IČO 251 10 977, a Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, o tomto přijatém usnesení

*Zodpovídá:* Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního

*Termín plnění:* 30.11.2023

Předkladatel: Olga Koumarová(místostarostka)  
Anotace: veřejné zakázky - soutěže a smlouvy o dílo  
Na vědomí: -  
Garant: Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního

### Důvodová zpráva

Dne 17. června 2021 uzavřela Městská část Praha 10 jako objednatel a sdružení GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská, ve kterém je vedoucím společníkem společnost GEOSAN GROUP a. s. IČO 281 69 522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02, Kolín a společníkem společnost VISTORIA CZ a.s., IČO 251 10 977 se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1; (dále jako „GEOSAN“) jako zhotovitel Smlouvu o dílo č. 2021/OMP/0933 na realizaci stavby s názvem „**Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha10**“, ke které bylo následně uzavřeno šest dodatků (dále jako „**Smlouva o dílo**“). Cena díla dle této smlouvy původně činila 128.926.466,58 Kč bez DPH, když následujícími dodatky byla upravena na celkovou částku 137.817.902,70 Kč bez DPH.

GEOSAN vyzval Městskou část Praha 10 svým přípisem ze dne 15. února 2022 a následně dne 28. února 2022 v návaznosti na invazi vojsk Ruské federace na území Ukrajiny, která měla dle přesvědčení GEOSANu na následek mj. skokové zvýšení cen stavebních materiálů, jejich nedostupnost či razantní zvýšení cen energií a pohonných hmot, výzvu k obnovenému jednání o smlouvě ve smyslu ustanovení § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, když následně požadoval kompenzaci nepředvídatelně zvýšených nákladů při realizované stavbě ve výši 16.052.724,26 Kč. Městská část Praha 10 má však o důvodnosti tohoto nároku pochybnosti, a to zejména vzhledem k dikci článku 6.5 Smlouvy o dílo, jímž zhotovitel výslovně převzal nebezpečí změny okolností dle § 2620 odst. 2 občanského zákoníku, když zde uvádí, že na sjednanou cenu nemá vliv případné zvýšení cen materiálů a dalších prostředků (včetně pracovních sil) potřebných k provedení díla v průběhu plnění této smlouvy. RMČ byl dne 13. 4. 2023 předložen materiál „Návrh na uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o dílo č. 2021/OMP/0933 na akci „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“ z důvodu vzniku zvlášť hrubého nepoměru v právech a povinnostech smluvních stran (skokové navýšení cen stavebních materiálů)“, avšak RMČ nepřijala žádné usnesení, čímž nedošlo ke schválení předmětného Dodatku a nebyla schválena výše uvedená kompenzace.

GEOSAN dále dne 13. ledna 2023 zaslal Městské části Praha 10 dopis nadepsaný jako „Výzva k odstranění překážek plnění a k uzavření Dodatku ke stávající smlouvě o dílo obsahující navýšení ceny díla z důvodu nepředvídatelného zvýšení nákladů na zakázce – Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“. Zhotovitel v této výzvě mj. uvádí, že, cit.: *„Ačkoli jsme tak převzali nebezpečí změny okolností dle ust. § 2620 občanského zákoníku, mohlo by být takové smluvní ustanovení v současné situaci shledáno neplatným nejen z důvodu vzniku zvlášť hrubého nepoměru v právech a povinnostech smluvních stran, ale i z důvodu obohacení se na úkor subjektu, jenž na sebe riziko změny okolností v dobré víře v korektní smluvní vztah převzal.“*

Jelikož Smlouva o dílo v sobě neobsahovala mechanismus řešení sporů cestou rozhodčího řízení, zhotovitel vznesl vůči Městské části Praha 10 návrh na společném jednání, zda by tento spor nemohl být řešen cestou rozhodčího řízení,

Usnesením RMČ č. 0451/RMČ/2023 ze dne 29. 6. 2023 byl schválen návrh textu Rozhodčí smlouvy dle § 2 a násl. zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů mezi GEOSANem a Městskou částí Praha 10. Následně

došlo k uzavření rozhodčí smlouvy č. 2023/OMP/1162 dne 3. 7. 2023 a posléze k podání rozhodčí žaloby ze strany GEOSANu.

Dne 4. 10. 2023 obdržela Městská část Praha 10 od svého právního zástupce informaci, že Mgr. Lukáš Trojan jmenovaný předsedou rozhodčího senátu tuto funkci nepřijal. Dle čl. I. odst. 3 rozhodčí smlouvy je potřeba jmenovat nového předsedu rozhodčího senátu, a to do 10 dnů ode dne, kdy určený předseda rozhodčího senátu své jmenování nepřijme. Jelikož Mgr. Lukáš Trojan své jmenování nepřijal dne 26. 9. 2023, doba pro jmenování jiného předsedy rozhodčího senátu uplynula 6. 10. 2023.

V návaznosti na textaci Rozhodčí smlouvy č. 2023/OMP/1162 ze dne 3. července 2023, konkrétně článku I. odst. 3, tato rozhodčí smlouva pozbyla účinnosti.

Vzhledem ke komplikovanosti věci bylo zadáno a vypracováno právní stanovisko ke zhodnocení a analýze rozhodčí smlouvy uzavřené dne 3. 7. 2023 pro vydání rozhodnutí o navýšení ceny za stavbu „Výstavba mateřské školy, v ulici Bajkalská, Praha 10“, ke zhodnocení stavu rozhodčího řízení a dalšího postupu v něm ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., které je přílohou č. 2 předloženého materiálu.

Předkládáme tedy variantní materiál, přičemž návrhy usnesení reflektují variantu uzavření nové rozhodčí smlouvy či její neuzavření.

Závěrem dodáváme, že v současnosti je novostavba MŠ Bajkalská dokončená a zkolaudovaná a je v této budově provozována mateřská škola.

***Rozhodčí smlouva***

dle § 2 a násl. zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích  
nálezů

**Městská část Praha 10**

se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČO: 00063941

DIČ: CZ00063941

zastoupená Ing. arch. Martinem Valovičem, starostou

ke smluvnímu jednání oprávněn Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního

(dále jen „**Městská část Praha 10**“)

a

**GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská**

zastoupený: Luděk Kostkou, předsedou představenstva GEOSAN GROUP a. s.

Ivanem Havlem, členem představenstva GEOSAN GROUP a. s.

Ing. Ivanem Němcem, předsedou představenstva VISTORIA CZ a.s.

Vedoucí společník: GEOSAN GROUP a. s.

se sídlem: U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III

IČO: 281 69 522

DIČ: CZ28169522

Společník: VISTORIA CZ a.s.

se sídlem: Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1

IČO: 251 10 977

DIČ: CZ25110977

(dále jen „**GEOSAN**“)

(Městská část Praha 10 a GEOSAN dále společně označovaní jako „**Účastníci**“ nebo jednotlivě „**Účastník**“)

spolu uzavírají rozhodčí smlouvu níže uvedeného znění:

## **Preambule**

- A. Dne 17. června 2021 uzavřela Městská část Praha 10 jako objednatel a GEOSAN jako zhotovitel Smlouvu o dílo č. 2021/OMP/0933 na realizaci stavby s názvem „**Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha10**“, ke které bylo následně uzavřeno šest dodatků (dále jako „**Smlouva o dílo**“).
- B. GEOSAN vyzval Městskou část Praha 10 svým přípisem ze dne 15. února 2022 a následně dne 28. února 2022 v návaznosti na invazi vojsk Ruské federace na území Ukrajiny, která měla dle přesvědčení GEOSANu za následek mj. skokové zvýšení cen stavebních materiálů, jejich nedostupnost či razantní zvýšení cen energií a pohonných hmot, výzvu k obnovenému jednání o smlouvě ve smyslu ustanovení § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, když následně požadoval kompenzaci nepředvídatelně zvýšených nákladů při realizované stavbě ve výši 16.052.724,26 Kč. Městská část Praha 10 má zásadní pochybnosti o důvodnosti a oprávněnosti tohoto nároku, a to zejména vzhledem k dikci článku 6.5 Smlouvy o dílo.
- C. Vzhledem k nutnosti vyřešit uvedený nárok GEOSANu (a sice, zda je nárok na zvýšené náklady stavby důvodný a oprávněný) a aby zároveň nebylo ohroženo dokončení stavby mateřské školy v ulici Bajkalská, projevují Účastníci vůli zachycenou v této Rozhodčí smlouvě předložit předmět vzájemného sporu v podobě GEOSANem uplatněného nároku na úhradu skokově zvýšených nákladů při realizaci výše uvedené stavby specifikovaný v bodě B. Preambuli této Rozhodčí smlouvy ke konečnému rozhodnutí dále specifikovanému rozhodčímu soudu.
- D. Za tímto účelem Účastníci uzavírají tuto Rozhodčí smlouvu, jejímž prostřednictvím hodlají vyřešit GEOSANEM tvrzený a vůči Městské části Praha 10 uplatněný nárok popsáný v Preambuli této Rozhodčí smlouvy a zajistit tak řádné pokračování realizace díla dle uzavřené Smlouvy o dílo.

## **I. Rozhodčí smlouva**

1. Účastníky bylo touto Rozhodčí smlouvou sjednáno, že vzájemný spor o oprávněnost kompenzace nepředvídatelně zvýšených nákladů při realizované stavbě ve výši 16.052.724,26 Kč specifikované v Preambuli této Rozhodčí smlouvy, včetně jejího příslušenství, bude rozhodován s konečnou platností u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky podle jejího Řádu a pravidel třemi rozhodci v českém jazyce. Místem arbitrážního řízení je hlavní město Praha.

Městská část Praha 10 jmenuje jako rozhodce JUDr. Bohuslava Pavlíka.

GEOSAN jmenuje jako rozhodce JUDr. Lukáše Eichingera, MBA.

Pokud tito rozhodci své jmenování přijmou, pak ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších

předpisů ve spojení s ustanovením § 23 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, určují strany této smlouvy jako předsedu rozhodčího senátu

Mgr. Lukáše Trojana.

2. Pokud některý ze shora uvedených rozhodců své jmenování nepřijme, jmenuje nového rozhodce ten Účastník Rozhodčí smlouvy, který jmenoval rozhodce původního, a to do 10-ti dnů ode dne, kdy se takový účastník dozví, že jím navržený rozhodce své jmenování nepřijímá.
3. Pokud účastníky jmenovaný předseda rozhodčího senátu ve smyslu tohoto článku do 10-ti dnů ode dne vyrozumění o svém jmenování své jmenování nepřijme, zavazují se účastníci této rozhodčí smlouvy určit jako předsedu rozhodčího senátu jiného rozhodce z Listiny rozhodců, a to do 10-ti dnů ode dne, kdy účastníky této Rozhodčí smlouvy určený předseda rozhodčího senátu své jmenování nepřijme. Pokud se účastníci této Rozhodčí smlouvy nedohodnou v takovém případě na jiném předsedovi rozhodčího senátu, pozbývá tato smlouva ve smyslu ustanovení § 548 odst. 2 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů účinnosti.

## II.

1. Tato smlouva se vyhotovuje v elektronické podobě.
2. Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva byla zveřejněna v registru smluv za podmínek zákona č. 340/2015 Sb. do 30 dnů ode dne podpisu smlouvy poslední smluvní stranou. Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek.
3. Poté, co se smluvní strany seznámily s obsahem této smlouvy, výslovně prohlašují, že smlouvě porozuměly a bezvýhradně s jejím obsahem souhlasí; dále prohlašují, že tato smlouva byla sepsána podle jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek a že obsah smlouvy nebo její uzavření nebyly jakkoli vynucovány, smlouva neodporuje zákonu a nepříčí se dobrým mravům; na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy, resp. podpisy svých zástupců.
4. V souladu s ust. § 43 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, tímto Městská část Praha 10 potvrzuje, že uzavření této smlouvy schválila Rada městské části Praha 10 usnesením č. 0451/RMČ/2023 ze dne 29. 6. 2023



V Praze dne \_\_\_\_\_

**Jakub  
Brzoň**

Digitálně podepsal  
Jakub Brzoň  
Datum: 2023.06.30  
19:14:29 +02'00'

---

Městská část Praha 10

Bc. Jakub Brzoň

vedoucí odboru majetkoprávního

Objednatel

V Praze dne \_\_\_\_\_

**Luděk  
Kostka**

Digitálně podepsal  
Luděk Kostka  
Datum: 2023.07.03  
10:10:57 +02'00'

---

Luděk Kostka, předseda představenstva  
GEOSAN GROUP a. s.

Zhotovitel

**Ivan  
Havel**

Digitálně podepsal  
Ivan Havel  
Datum: 2023.07.03  
17:56:23 +02'00'

---

Ivan Havel, člen představenstva  
GEOSAN GROUP a. s.

Zhotovitel

**Ing. Ivan  
Němec**

Digitálně  
podepsal Ing. Ivan  
Němec  
Datum: 2023.07.03  
08:12:20 +02'00'

---

Ing. Ivan Němec, předseda představenstva  
VISTORIA CZ a.s.

Zhotovitel

## PRÁVNÍ STANOVISKO

ke zhodnocení a analýze rozhodčí smlouvy uzavřené dne 3. 7. 2023 pro vydání rozhodnutí o navýšení ceny za stavbu „Výstavba mateřské školy, v ulici Bajkalská, Praha 10“, ke zhodnocení stavu rozhodčího řízení a dalšího postupu v něm

KLIENT	Městská část Praha 10
VĚC	Právní stanovisko ke zhodnocení a analýze rozhodčí smlouvy uzavřené dne 3. 7. 2023 pro vydání rozhodnutí o navýšení ceny za stavbu „Výstavba mateřské školy, v ulici Bajkalská, Praha 10“, ke zhodnocení stavu rozhodčího řízení a dalšího postupu v něm
ZPRACOVATEL	<b>ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.</b> , se sídlem Na Viničných horách 1834/24, 160 00 Praha 6
ZPRACOVÁNO DNE	13. 11. 2023
PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zadání Klienta a informace sdělené Klientem;</li> <li>- Rozhodčí smlouva ze dne 3. 7. 2023;</li> <li>- přípisy, výzvy a sdělení Rozhodčího soudu;</li> <li>- přípisy a sdělení Advokátní kanceláře adresované Rozhodčímu soudu;</li> <li>- komunikace mezi Advokátní kanceláří a Klientem;</li> <li>- Dopisy společností GEOSAN + VISTORIA adresované Klientovi a Advokátní kanceláři.</li> </ul>
APLIKOVANÉ PRÁVNÍ PŘEDPISY A LITERATURA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „<b>občanský zákoník</b>“);</li> <li>- Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů;</li> <li>- Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „<b>rozhodčí řád</b>“);</li> <li>- Komentář k občanskému zákoníku I. Obecná část, 2. vydání, 2022 (Lavický a kol.).</li> </ul>

## I.

### Úvod

Níže uvedené stanovisko bylo vypracováno na základě zadání Městské části Praha 10 (dále jen „Klient“) za účelem poskytnutí právního stanoviska Klientovi v rámci právního poradenství ohledně **zhodnocení a analýzy rozhodčí smlouvy uzavřené dne 3. 7. 2023** pro vydání rozhodnutí o navýšení ceny za stavbu „Výstavba mateřské školy, v ulici Bajkalská, Praha 10“, ohledně **zhodnocení stavu rozhodčího řízení** a dalšího postupu v něm.

**Z důvodu tvrzeného nároku na náhradu škody při nejmenování náhradního předsedy rozhodčího soudu Klientem ze strany společnosti GEOSAN GROUP a.s., IČO: 281 69 522, se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 12459, a ze strany společnosti VISTORIA CZ a.s., IČO: 251 10 977, se sídlem Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 4581 (dále společně jen „GEOSAN + VISTORIA“), a zároveň z důvodu, že jednotlivé analýzy a doporučení Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO: 247 84 681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 173997 (dále jen „Advokátní kancelář“) jsou ve vzájemném rozporu, má Klient zájem na posouzení celé situace a stavu věci.**

Úkolem Zpracovatele je podle zadání Klienta zejména právně posoudit a zhodnotit stav věci v rámci vedeného rozhodčího řízení a zhodnotit tvrzený nárok společností GEOSAN + VISTORIA na náhradu škody.

## II.

### Právní stanovisko

- **Shrnutí relevantních skutkových okolností**

Dne 17. 6. 2021 byla mezi Klientem jako objednatelem a společnostmi GEOSAN + VISTORIA jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933 k realizaci stavby s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“, ke které bylo následně uzavřeno šest dodatků (dále jen „Smlouva o dílo“).

Společnosti GEOSAN + VISTORIA požadovali po Klientovi kompenzaci nepředvídatelných zvýšených nákladů při realizované stavbě dle Smlouvy o dílo, avšak Klient má do dnešního dne zásadní pochybnosti o důvodnosti a oprávněnost tohoto nároku společností GEOSAN + VISTORIA.

S ohledem na nutnost vyřešení nároku společností GEOSAN + VISTORIA, a zároveň aby nedošlo k ohrožení další realizace a dokončení stavby dle Smlouvy o dílo, **mezi Klientem a společnostmi GEOSAN + VISTORIA byla dne 3. 7. 2023 uzavřena rozhodčí smlouva** (dále jen „**Rozhodčí smlouva**“), na základě které bylo stanoveno, že vzájemný spor bude rozhodován s konečnou platností u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „**Rozhodčí soud**“).

Klient a společnosti GEOSAN + VISTORIA v čl. I. odst. 1 Rozhodčí smlouvy určili předsedou rozhodčího senátu Mgr. Lukáše Trojana. Ten však své jmenování předsedou rozhodčího senátu odmítnul, resp. tuto funkci nepřijal, o čemž byl právní zástupce Klienta informován přípisem Rozhodčího soudu ze dne 26. 9. 2023.

V tomto případě tak došlo k postupu dle čl. I. odst. 3 Rozhodčí smlouvy, dle kterého pokud účastníky jmenovaný předseda rozhodčího senátu své jmenování nepřijme, **zavazují se účastníci Rozhodčí smlouvy určit jako předsedu rozhodčího senátu jiného rozhodce z Listiny rozhodců, a to do deseti (10) dnů ode dne, kdy účastníky Rozhodčí smlouvy určený předseda rozhodčího senátu své jmenování nepřijme.** V posuzovaném případě tak mělo dojít k určení předsedy rozhodčího senátu nejpozději **do 6. 10. 2023.**

Shora uvedené ustanovení Rozhodčí smlouvy dále stanoví, že **pokud se účastníci Rozhodčí smlouvy nedohodnou v takovém případě na jiném předsedovi rozhodčího senátu, pozbývá tato smlouva účinnosti** ve smyslu ust. § 548 odst. 2 věta druhá občanského zákoníku.

Po uplynutí shora uvedené lhůty byla Klientovi společnostmi GEOSAN + VISTORIA doručena **výzva k jednání – stanovení předsedy senátu rozhodčího soudu** ze dne 12. 10. 2023, ve které společnosti GEOSAN + VISTORIA mj. uvedly, že v případě, že Klient zmaří účel Rozhodčí smlouvy, tedy znemožní její projednání Rozhodčím soudem, budou nuceny **přistoupit k vymáhání náhrady škody po Klientovi.**

Společnosti GEOSAN + VISTORIA dále přípisem ze dne 20. 10. 2023 žádaly Klienta o reakci na návrh na jmenování předsedy rozhodčího senátu a **Rozhodčí soud sdělením ze dne 24. 10. 2023,**

**Rsp: 364/23, poskytl Klientovi lhůtu do 31. 10. 2023 ke sdělení výsledku jednání o jmenování nového předsedy rozhodčího senátu.**

Shora uvedené dopisy a přípisy však byly Klientovi doručeny až po tom, co Rozhodčí smlouva pozbyla účinnosti.

- **Zhodnocení současného stavu rozhodčího řízení a nároku společností GEOSAN + VISTORIA na náhradu škody**

Jak již bylo shora uvedeno, z Rozhodčí smlouvy (čl. I. odst. 3) vyplývá, že pokud účastníky jmenovaný předseda rozhodčího senátu své jmenování nepřijme, zavazují se účastníci určit jako předsedu rozhodčího senátu jiného rozhodce, a to **do deseti dnů ode dne, kdy účastníky určený předseda své jmenování nepřijme.**

**Pokud se však účastníci nedohodnou v takovém případě na jiném předsedovi rozhodčího senátu, pozbývá Rozhodčí smlouva účinnosti.**

Z výše uvedeného vyplývají následující skutečnosti. Dne 26. 9. 2023 účastníky určený předseda funkci nepřijal, přípisem ze dne 3. 10. 2023 společnosti GEOSAN + VISTORIA sdělily Advokátní kanceláři jména možných náhradníků na funkci předsedy rozhodčího senátu, dne 4. 10. 2023 byl Klient Advokátní kanceláří informován o tom, že Advokátní kancelář disponuje návrhem čtyř jmen možných náhradníků na funkci předsedy rozhodčího senátu. Klientovi tak zbývaly pouhé dva dny nejen ke sdělení společnostem GEOSAN + VISTORIA a Rozhodčímu soudu jméno náhradního předsedy rozhodčího senátu, ale **za tyto dva dny mělo dojít k oboustranné shodě na jméně náhradního předsedy rozhodčího senátu ze strany Klienta a společností GEOSAN + VISTORIA a k následnému schválení této dohody Radou Klienta, neboť v Rozhodčí smlouvě je stanoveno, že se účastníci musí dohodnout.**

S ohledem na skutečnost, že náhradního předsedu rozhodčího senátu musí před čímkoli dalším schválit Rada Klienta, u které nebylo možné se v tak krátké časové lhůtě sejt, **Klient nebyl schopen shora uvedenou lhůtu dodržet, nikoliv však jeho úmyslným zaviněním**, neboť k případným jménům navrhovaných náhradních předsedů rozhodčího senátu se Klient mohl vyjádřit až ve chvíli, kdy tuto záležitost projedná Rada Klienta. Navíc v Rozhodčí smlouvě není zakotvena povinnost kterékoli strany, aby souhlasila s návrhem druhé strany na jmenování konkrétního předsedy.

**Naopak pro případ, že by se účastníci na novém předsedovi nedohodly, Rozhodčí smlouva výslovně stanovila zánik rozhodčí smlouvy.**

**Rozhodčí smlouva tak pozbyla účinnosti a na základě ní tak není možné vést Rozhodčí řízení** a Klient není dále povinen v Rozhodčím řízení určit náhradního předsedu rozhodčího senátu či činit jiné úkony v této věci.

Klient a společnosti GEOSAN + VISTORIA tak dle ust. § 548 odst. 2 věta druhá občanského zákoníku do **Rozhodčí smlouvy dle jejich vzájemné vůle vložili rozvazovací podmínku, jejímž splněním** (účastníci se ve lhůtě na náhradním předsedovi rozhodčí komise nedohodly) **již nastalé právní následky pominou** (Rozhodčí smlouva pozbývá účinnosti).

Rozvazovací podmínka byla výslovně sjednána oběma účastníky řízení a ze strany společností GEOSAN + VISTORIA tak nelze namítat, že by jim měla být nastalou situací způsobena škoda ze strany Klienta. **Riziko případného splnění rozvazovací podmínky bylo oběma účastníkům známé, a navíc nejistota je hlavním znakem jakékoliv podmínky.** V tomto případě ani jedna ze stran neměla kontrolu nad tím, zda mezi účastníky dohodnutý předseda rozhodčího senátu své jmenování přijme či nikoliv, a zda budou účastníci schopni se ve sjednané lhůtě domluvit na jeho náhradníkovi.

Splněním rozvazovací podmínky tak dochází *ex nunc* k ukončení účinku právního jednání, a to bez dalšího, jak je uvedeno i v **rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2014, sp. zn. 23 Cdo 3137/2013**. Automaticky (*ipso iure*) se tak mezi stranami právního jednání obnoví právní stav, který zde byl před jeho vznikem.

S ohledem na výše uvedené tak **nemohl vzniknout jakýkoli nárok společností GEOSAN + VISTORIA na náhradu škody**, a to zejména škody spočívající v úhradě poplatku za podání žaloby a její projednání u Rozhodčího soudu ve výši 802.636 Kč, kdy **společnosti GEOSAN + VISTORIA si nejen že byly vědomy rizika existence rozvazovací podmínky, ale taktéž nutnosti za podání žaloby uhradit poplatek.**

Nad rámec výše uvedeného zpracovatel doplňuje, že dle ust. § 48 odst. 4 rozhodčího řádu platí, že bylo-li zpětvetí žaloby žalobcem, a to v plném rozsahu, doručeno rozhodčímu soudu nejpozději 7 dnů před datem nařizeného prvního ústního jednání, **vrací se 50 % rozdílu výše poplatku podle sazebníku (802.636 Kč) a minimálního poplatku (15.000 Kč).** Společnostem GEOSAN +

VISTORIA by tak následně měl být vrácen poplatek ve výši 393.818 Kč a tvrzená škoda by tedy byla nižší.

Tedy již samotný **požadavek společností GEOSAN + VISTORIA na náhradu škody spočívající v úhradě zaplaceného poplatku za podání žaloby v Rozhodčím řízení v plné výši, je lichý.**

Obecně v tomto případě tvrzeného nároku na náhradu škody ze strany společností GEOSAN + VISTORIA **nelze ani určit, na základě jaké právní skutečnosti by měla být dovozena odpovědnost a povinnost Klienta k náhradě škody, neboť z jeho strany nedošlo k porušení zákonných ani smluvních povinností či dobrých mravů.** Navíc zanikla pouze Rozhodčí smlouva, nikoliv samotný nárok společností GEOSAN + VISTORIA, na zvýšení ceny díla, který nadále mohou po Klientovi vymáhat podáním žaloby k civilnímu soudu.

- **Vzájemně rozporná doporučení a úkony Advokátní kanceláře**

Zpracovatel se dále vyjadřuje k doporučením poskytnutým Klientovi ze strany Advokátní kanceláře a k jejím dalším úkonům a jednání, resp. nekonání v rámci Rozhodčího řízení.

**Advokátní kancelář v prvé řadě rezignovala na vyjádření se k žalobě podané společností GEOSAN + VISTORIA v Rozhodčím řízení.** Advokátní kancelář nejen že se nevyjádřila ve lhůtě stanovené Rozhodčím soudem, ale ani ve lhůtě na její žádost prodloužené a tyto lhůty stanovené Rozhodčím soudem nedodržela.

Advokátní kancelář dále přípisem ze dne 9. 10. 2023 Rozhodčímu soudu sdělila, že mezi účastníky probíhají jednání o novém předsedovi rozhodčího senátu, ačkoliv (i) taková jednání v tu chvíli neprobíhala, ani klient takovou informaci dle svého vyjádření advokátní kanceláři nesdělil, a dále ačkoliv (ii) v té době již Rozhodčí smlouva pozbyla účinnosti a **Advokátní kancelář tak měla spíše informovat o této skutečnosti nejen Rozhodčí soud, ale zejména Klienta společně s důsledky, které pro něj z neúčinnosti Rozhodčí smlouvy vyplývají.**

Dne 16. 10. 2023 místostarostka Klienta, paní Olga Koumarová, zaslala Advokátní kanceláři **žádost o vysvětlení rozporu mezi doporučeními Advokátní kanceláře, které vyplývají z e-mailu odeslaného Klientovi dne 4. 10. 2023 a doporučeními, které vyplývají z e-mailu odeslaného Klientovi dne 9. 10. 2023.**

Advokátní kancelář totiž **dne 4. 10. 2023 doporučila Klientovi nového předsedu nejmenovat s tím, že situace je tím vyřešena** a spor se přesouvá k obecnému soudu, avšak **dne 9. 10. 2023 již bylo Klientovi Advokátní kanceláři doporučeno vyjádřit se k případným návrhům společností GEOSAN + VISTORIA na jmenování předsedy rozhodčího senátu a navrhnout možného předsedu rozhodčího senátu.**

Klient tak zcela oprávněně považoval doporučení Advokátní kanceláře za protichůdné/rozporné a žádal o jejich vysvětlení. Advokátní kancelář Klientovi odpověděla dne 17. 10. 2023 v tom smyslu, že **nespatřuje mezi předmětnými e-maily rozpory, že se z její strany jednalo pouze o varianty postupu a stanoviska byla poskytnuta jako možné alternativy sloužící k vymezení dílčích výhod a rizik jednotlivých variant.** Advokátní kancelář tak doporučovala navržení nového předsedy rozhodčího senátu ze strany Klienta, aby nebylo možné dovést účelovost jednání Klienta ve vztahu k uzavření Rozhodčí smlouvy, i když Rozhodčí smlouva již skončila.

Advokátní kancelář dále k výzvě Rozhodčího soudu dne 23. 10. 2023 sdělila, že jednání o jmenování nového předsedy rozhodčího senátu probíhají a o výsledku bude Rozhodčí soud bezodkladně informovat, a to **za situace, kdy Klientovi již povinnost jmenovat nového předsedu rozhodčího senátu zanikla a klient nejednal o novém předsedovi rozhodčího senátu, ani takovou informaci advokátní kanceláři nesdělil.**

Zpracovatel se ke shora uvedenému vyjadřuje tak, že žádnou možnost volby ani varianty na rozdíl od Advokátní kanceláře nevidí. **Rozhodčí smlouva pozbyla účinnosti a na základě jejích ustanovení tak již nelze činit jakékoliv právní úkony,** tedy ani navrhopvat či domluvit se na novém předsedovi rozhodčího senátu. Klient tak již není na základě Rozhodčí smlouvy k ničemu povinen ani zavázán. **Dále Zpracovatel považuje za nesprávné sdělení Advokátní kanceláře o možnosti uzavřít k Rozhodčí smlouvě dodatek, kterým se prodlouží lhůta pro jmenování předsedy rozhodčího senátu. Zpracovatel konstatuje, že k zaniklé smlouvě nelze dodatek uzavřít, to zákon nepřipouští.**

Lhůta stanovená Rozhodčím soudem ke sdělení výsledku jednání účastníků k určení nového předsedy rozhodčího senátu do 31. 10. 2023 také již není s ohledem na neúčinnost Rozhodčí smlouvy podstatná.



**Zpracovatel tak považuje doporučení Advokátní kanceláře za částečně protichůdná, kdy Advokátní kancelář nevezala v potaz zejména nejlepší zájem Klienta a skutečnost, že pokud se Rozhodčí smlouva stala neúčinnou, nelze v Rozhodčím řízení konat další právní úkony.**

### III.

#### Shrnutí a závěr

Podle názoru zpracovatele je na základě výše uvedených právních hodnocení zpracovatele možné shrnout, že **Rozhodčí smlouva je neúčinná, a tedy již není podkladem pro vedené Rozhodčí řízení.** Ze strany společností GEOSAN + VISTORIA by tak mělo dojít ke zpětvzetí žaloby v Rozhodčím řízení, kdy na základě tohoto zpětvzetí bude společností GEOSAN + VISTORIA vrácena část poplatku za podanou žalobu.

**Klient tak nejen že již není povinen navrhnout osobu předsedy rozhodčího senátu ani se na něm se společnostmi GEOSAN + VISTORIA dohodnout, ale taktéž není povinen hradit společností GEOSAN + VISTORIA náhradu škody,** kdy zpracovatel tento jejich nárok nevidí jako opodstatněný a Klientovi jej **doporučuje odmítnout,** kdy společnostmi GEOSAN + VISTORIA případné podání žaloby na náhradu škody po Klientovi by bylo značně sporné a výsledek tohoto soudního řízení by byl nejistý.

V rámci dalšího postupu v Rozhodčím řízení **zpracovatel doporučuje informovat Rozhodčí soud o neúčinnosti Rozhodčí smlouvy a taktéž společnosti GEOSAN + VISTORIA, aby bylo zřejmé, že k dalším úkonům v rámci něj nedojde.**

V případě jakýchkoliv dalších dotazů jsme vám k dispozici.



**ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.**

JUDr. Martin Šenkýř, advokát