



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne	Č.j. MHMP 852123/2017	Vyřizuje / linka Mgr. Hana Tomečková	Datum 26.05.2017
	Sp. zn. S-MHMP 797177/2017	/ 2815	
			Počet listů 4/ příloh 0

Věc: rozhodnutí o stížnosti

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 9. 5. 2017 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - městské části Praha 10, Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 8. 3. 2017

t a k t o :

povinnému subjektu městské části Praha 10, Úřadu městské části Praha 10 se dle ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ **přikazuje zjednat nápravu** při vyřizování žádosti žadatele o informace ze dne 8. 3. 2017 týkající se čtyř smluv o provedení stavebních úprav, a to do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

Dne 8. 3. 2017 zaslal žadatel povinnému subjektu žádost o informace týkající se čtyř různých smluv o provedení stavebních úprav. Dne 16. 3. 2017 vypravil povinný subjekt emailem vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, č.j. P10-030810/2017, přičemž lhůta pro vyřízení měla skončit dne 3. 4. 2017.

Povinný subjekt následně využil institutu úhrady nákladů dle ust. § 17 InfZ a dne 3. 4. 2017 vypravil oznámení o výši úhrady nákladů 2 800 Kč za poskytnutí informací, č.j. P10-036615/2017, které bylo žadateli doručeno dle dokladu o doručení dne 10. 4. 2017.

Z obsahu spisu vyplývá, že dne 11. 4. 2017 zaplatil žadatel plnou výši požadované úhrady nákladů. Povinný subjekt následně vyřídil žádost o informace, a to sdělením o poskytnutí informací ze dne 20. 4. 2017, č.j. P10-036273/2017 a rozhodnutím o odmítnutí části žádosti ze dne 26. 4. 2017, č.j. P10-036495/2017.

Po zaplacení požadované úhrady a obdržení požadovaných informací zaslal žadatel stížnost ze dne 9. 5. 2017, která byla doručena povinnému subjektu dne 10. 5. 2017 a ve které nesouhlasí s výší úhrady. Rovněž uvádí, že oznámení o výši úhrady neobsahovalo náležitosti dané zákonem. Z tohoto důvodu žádá navrácení jím zaplacené částky.

Stížnost byla spolu se spisovým materiálem předložena nadřízenému orgánu dne 17. 5. 2017.

II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly smluv o provedení stavebních prací uzavřených povinným subjektem, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil stížnost a předložený spisový materiál a konstatuje následující.

Stížnost je včasná, neboť byla podána do třiceti dnů ode dne oznámení o stanovení výše úhrady dle ust. § 16a odst. 3 písm. a) InfZ. Skutečnost, že byla stížnost podána až po zaplacení požadované úhrady, není v tomto případě relevantní. Stížnost byla podaná osobou oprávněnou, tedy žadatelem, a je dle názoru nadřízeného orgánu důvodná.

Nadřízený orgán se zabývá stížností v rozsahu daným stěžovatelem, tzn. v rozsahu námitek. Stěžovatel namítá nesprávné, resp. neúplné poučení a rovněž nesouhlasí s výší úhrady, resp. s odůvodněním oznámení o výši úhrady nákladů.

Aby povinný subjekt mohl uplatnit úhradu nákladů dle ust. § 17 InfZ, musí být oznámení o výši úhrady nákladů učiněno řádně a včasně.

Včasností se dle ust. § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací.

Žádost byla podána dne 8. 3. 2017, přičemž povinný subjekt řádně prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti o deset dnů, tedy do dne 3. 4. 2017, viz výše. Oznámení o stanovení výše úhrady ze dne 3. 4. 2017, č.j. P10-036615/2017 bylo vypraveno téhož dne a bylo tedy včasné.

Aby bylo oznámení též řádné, je potřeba, aby obsahovalo poučení o možnosti podat opravný prostředek a řádné odůvodnění výše úhrady. Proti oběma náležitostem podal stěžovatel námitky.

Co se týká poučení, namítá stěžovatel neúplné poučení, resp. chybějící určení nadřízeného orgánu, který o stížnosti bude rozhodovat a určení okamžiku, od kterého se počítá lhůta k podání stížnosti.

Poučení v oznámení o výši úhrady znělo následujícím způsobem: „Na základě § 16a odst. 1 písm. d) ve spojení s § 16a odst. 3 písm. a) InfZ lze v případě nesouhlasu s oznámenou výší úhrady podat do 30 dnů od jejího sdělení stížnost k povinnému subjektu, tj. v tomto případě k ÚMČ P10. O stížnosti na základě § 16a odst. 4 InfZ rozhodne nadřízený orgán.“

Dle ust. § 17 odst. 3 InfZ musí být součástí oznámení poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Povinný subjekt ve svém vyjádření ke stížnosti uvádí, že neuvedení konkrétního nadřízeného orgánu je pouze formálním nedostatkem poučení o možnosti podat opravný prostředek, které nemělo vliv na možnost podat opravný prostředek, resp. stížnost proti výši úhrady byla podána a nadřízený orgán o ní rozhoduje.

Nadřízený orgán nemůže s názorem povinného subjektu souhlasit. V momentě, kdy zákonné ustanovení přímo stanoví náležitosti poučení a ukládá povinnému subjektu uvést, který nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje, nelze pouze obecně uvést, že rozhoduje nadřízený orgán bez bližší konkretizace. O formální nedostatek by se jednalo např. pokud by povinný subjekt uvedl nesprávný odbor Magistrátu hl.m. Prahy, nelze však akceptovat úplnou absenci označení příslušného nadřízeného orgánu, když žadatel jako laik nemusí být seznámen s hierarchií správních orgánů a místo aby byl poučen o tom, kdo bude rozhodovat o jeho podání, je vystaven nejistotě ohledně uskutečnění devolutivního účinku jeho stížnosti. Tento výklad může být vnímán jako příliš formalistický, avšak je zcela v souladu s judikaturou Ústavního soudu ČR, konkrétně nálezem sp. zn. I. ÚS 3930/14, který uvádí, že výklad procesních norem InfZ má být zásadně vždy prováděn ve prospěch žadatele. Ostatně požadavek uvedení konkrétního příslušného nadřízeného orgánu nelze vnímat pouze jako „neformální“ doplnění poučení již z toho pohledu, že např. žádost o opatření proti nečinnosti správního orgánu se podává přímo u nadřízeného orgánu. Prakticky pak přestože je poučen žadatel o tom, že se stížnost podává u povinného subjektu, avšak není uveden konkrétní nadřízený orgán v daném řízení, nelze řádně uplatnit žádost o opatření proti nečinnosti a dojde ke znemožnění uplatnění procesního práva žadatele.

Tento nedostatek v poučení pak má za následek, že poučení nebylo úplné a tedy nebylo řádné. Pokud nebylo řádné poučení, nebylo řádné oznámení o výši úhrady, přičemž InfZ pojí s tímto

nedostatkem vážný důsledek ve formě ztráty nároku na úhradu nákladů (srov. ust. § 17 odst. 4 InfZ).

Vzhledem ke skutečnosti, že již první námitka byla oprávněná a jejím důsledkem je ztráta nároku na úhradu nákladů, dalšími námitkami se již nadřízený orgán nezabýval, neboť pokud povinný subjekt ztratil nárok na úhradu nákladů, je třeba bez dalšího přikázat zjednání nápravy.

IV.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že je nutno zjednat nápravu při stanovení výše úhrady nákladů v případě žádosti o informace žadatele ze dne 8. 3. 2017. Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt nesplnil řádně svou oznamovací povinnost a ztratil nárok na možnost uplatnění úhrady nákladů, zřejmě bude náprava spočívat v navrácení uhrazené úhrady nákladů.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková v.r.
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli do vlastních rukou (s dodejkou) prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb: [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **ID DS: irnb7wg**
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu – Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.