

## **Stenografický záznam**

z 12. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného ve dnech 16. – 17. prosince 2024  
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.10 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, přeji vám hezké dopoledne. Prosím, kdo ještě není přihlášen, aby tak učinil svojí kartou. Za chvíli budeme začínat.

Dámy a pánové, ještě jednou vás prosím, abyste se připojili, kdo ještě není.

Ještě bych řekl, v jakém jsme stavu. Přítomno máme podle elektronické tabule 42, nepřítomen je jeden, pan zastupitel Mikoláš. Prosím, technicky. Zapněte paní Komrskovou, prosím, jestli můžete.

**Paní Komrsková:** Ano, já pana Mikuláše omlouvám, pane starosto, 5 – 10 minut.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, děkuji. Dále je omluvena na část jednání paní zastupitelka Chmelová a pan zastupitel Nerušil. Děkuji. Prosím ještě jednou zpátky tabuli, jestli mi hodíte, se stavem. Teď vidíme, že máme přítomno 42. Omluveni jsou 3, tím pádem máme zastupitelstvo usnásení schopné.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že naše zasedání navštívil pan senátor profesor Jan Pirk a požádal mě o možnost zde vystoupit, předal bych mu nyní tímto slovo. Pane senátore, máte slovo, prosím.

**Prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc.:** Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové, přišel jsem především proto, abych vám v těchto nových prostorách, kde se mi to líbí o moc víc, než na Barče, i když Barča je kulturně výborná, ale na zasedání je to tady mnohem lepší. Přišel jsem, abych vám především popřál požehnané svátky vánoční a všechno nejlepší do nového roku. A pokud mohu posoudit za ty dva roky, co mám tu čest být vaším senátorem, myslím si, že vedení úřadu a úřad Prahy 10 pracuje dobře, protože občané se na mě obracejí s takovými více méně jenom úsměvnými problémy, a ne s žádnými závažnými problémy, takže to asi vyřeší úřad.

Jenom pro ukázkou takový jeden úsměvný problém, s kterým se na mě občanka obrátilo, byl, že by chtěla, aby se líp stříhal trávník, protože to píchá jejího pejska to tlapiček. Takové problémy řeším.

Jinak bych chtěl u příležitosti svátků říct, že já jsem daleko nejstarší z vás a vím, že život je strašně krásný a strašně krátký. Uteče to strašně rychle. A že si myslím, že by lidi měli být veselí, měli by se mít rádi, protože jinak si ten život kazí a nestojí to za to, a takhle je to mnohem hezčí. Takže

vám přeji, abyste se měli v novém roce dobře a děkuji za to, že jsem tady mohl vystoupit. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Pane profesore, také děkuji. Děkuji ještě jednou našemu panu senátoru profesoru Janu Prikovi, a teď se vrátíme zpátky do našeho programu.

### Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Adama Šilara a z řad opozice pana Josefa Nerušila, pokud souhlasí. Ten tu není. Tak pana zastupitele Petra Kopeckého. Pokud souhlasíte, kolegové. Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Adam Šilar a pan Petr Kopecký.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

### Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 11. zasedání byli zastupitelé David Krůta a Josef Zběhlík. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítka na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námítka návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Za návrhový výbor žádné námítka nevidujeme.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, zápis z 11. zasedání lze považovat za schválený.

### Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Přihlášené občany nemáme, můžeme jít rovnou na zastupitele. První přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Dobrý den vespolek. Začnu rovnou zostra. Můj návrh bodu programu je vyřadit bod číslo 3 Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2025 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období 2026 - 2030.

Proč to tak chci? Nejenom že je tam nějaká nezhojitelná chyba jako vždycky, kterou už teď asi neopravíme, ale hlavně rozpočet, který jste letos připravili, tak je absolutně netransparentní oproti rozpočtu, který tady býval zvykem za všech předchozích vlád, i za pana Hrdličky, Richtera a všech. Ten rozpočet měl nějakou hloubku detailu, nějakou vypovídající schopnost. Pro zajímavost ten loňský měl 92 listů a bylo to tam popsáno do poslední položky. Současný má zhruba 30 listů. Je to brožurka, kde vlastně nenajdete vůbec nic. Je to absolutně netransparentní, a takový rozpočet si městská část Praha 10 nezaslouží. Mě to mrzí, protože léta se tady pracovalo na dobrém rozpočtu, a toto je krok k další netransparentnosti, takže prosím vyřadit, přepracovat a vrátit v podobě, v jaké to tady vždycky bylo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Přeji hezký den všem přítomným. Chtěl bych navrhnout bod Stav současné radnice Vinohradská, a to z důvodu, že byť jsme se přestěhovali ze starých prostor, tak pro občany MČ Praha 10 nikdy nenastala situace, že nemohou využít úřad vůbec po dobu několika dní. A to se týkalo i info linek. Ochromena byla i činnost výborů a komisí. Závada trafostanice, předchozí informace o zatékání do prostor radnice nemohou nechat nikoho chladným, a že ta budova je v pořádku, resp. není.

Co dalšího je v nové radnici ještě v havarijním stavu? Jaké další revize budova bude vyžadovat? Další věcí je finanční aspekt. Na jakou částku byla škoda vyčíslena? Ušlé problémy obyvatel asi těžko vyčíslíme, ale vzniklou překážku pro cca 400 lidí, a zejména nájem za dobu, kdy nebylo možné budovu využívat, a znovu upozorňuji, závadu vzniklou na straně vlastníka, byla vyčíslena na jakou částku? Byly již peníze uhrazeny? A ten návrh je, aby byla zařízena komise ze zástupců všech klubů, a tím došlo k informování o sídle MČP 10, všech zastupitelů a veřejnosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane starosto. Minulý měsíc jsme měli mimořádné zastupitelstvo, resp. neměli, nedostali jsme se přes koaliční neschválení programu k závažným bodům. Proto je tady budu navrhopvat znovu a opakovaně. A to konkrétně Vyvození odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci „stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10“ a pokuty rekordních 750 000 Kč dle rozhodnutí Antimonopolního úřadu a uplatnění nároku na náhradu škody.

Vy se tím prostě chcete naprosto vymlčet, vy prostě budete dělat mrtvé brouky, a to si myslím, že toto ctěné zastupitelstvo by to tady mělo projednat a řádně, neschvalovat tady další věci, co se týče vyhazování finančních prostředků na právníky, napojené na různé politické strany, aby vás zastupovali při tom soudu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane předsedající. Navrhuji nový bod s názvem Projednání žaloby proti rozhodnutí ÚOHS. To navazuje na bod, který navrhovala kolegyně. Úřadu městské části, nebo městské části byla uložena pokuta, proti které se podala městská část žalobu. Myslím, že už ta žaloby by měla být podána, tedy není tajná, a já bych rád, abychom se tady, zastupitelé, měli možnost se do té žaloby podívat a viděli, jaké argumenty městská část předložila soudu, protože ty argumenty, které předložila v rozkladu ÚOHS, tak jsou vlastně směšné. Nejsou takové, které by moly podle mého názoru zvrátit to prvoinstanční rozhodnutí. Mám obavu, že se pouze tady pálí peníze na právníky, s tím že rada MČ se pouze snaží odložit odpovědnost, která ji nakonec dostihne.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Dobrý den. Připojuji se k předchozím bodem pana Satkeho a paní Komrskové, protože mám za to, že 750 tisíc na úkor MČ Praha 10 je poměrně závažné pochybní, a měli bychom jednak to celé si vyslechnout, a jednak přijmout nějaká opatření, aby k tomu nemohlo docházet v budoucnu znovu. A kromě tohoto bodu, který si myslím, že by bylo opravdu fér od rady, aby ho na program jednání zařadila, protože pokud nebude zařazen, stejně budou následovat 106, protože si myslím, že jak veřejnost, tak my na ty informace máme prostě právo.

Pak navrhuji další bod, a to je Rekonstrukce Čapkovy vily. Mám za to, že to, že se objeví najednou 25 milionů na rekonstrukci Čapkovy vily, bez toho že by to bylo probráno v komisi, je prostě špatně.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Přeji všem dobrý den. Navrhujeme do programu bod jako číslo 5 Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 10.

Obsahem tohoto tisku je soubor usnesení směřujících k snížení hlukové zátěže v MČ Praha 10. Je to komplex řešení, která povedou ke snížení hluku návštěvníky kulturních, sportovních a restauračních zařízení. Cílem navrhovaných opatření je zavedení závazných pravidel, jejichž efektem by mělo být omezení hluku do té míry, aby Praha 10 byla příjemným místem k žití pro místní obyvatele. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Navrhuji bod s názvem Způsob vyřízení podání adresovaného RMČ Praha 10: „Žádost o sdělení záměru MČ Praha 10 po skončení nájemní smlouvy platné do roku 2031 (RSDr. Bohuslava Šenkýřová, rektorka a předsedkyně představenstva VŠFS, a. s., ze dne 2. září 2024“, jehož vyřízením byl dne 11. 9. 2024 Radu MČ Praha 10 pověřen pan Tomáš Pek.

Paní rektorka se na vás obrací jako na radu s žádostí o sdělení, cituji: zda počítáte s možností jejich setrvání i po skončení nájemní smlouvy, která je platná do roku 2031. Ti, kteří působí v zastupitelstvu déle, vědí, jak tady je VŠFS, ve které sídlí Konfuciův institut, který BIS označila jako nebezpečí pro naši republiku, etablovaná, že bychom potřebovali navýšit kapacity v našich základních nebo školských zařízeních, a pan Pek měl 11. 9. úkol radou toto podání vybavit, a mě zajímá, jak, protože na moje adresné dotazy neodpověděl.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím. Prosím klid, nepokřikovat tady, buďte tak hodní.

**Paní Komrsková:** Prosím, nepokřikujte, neberte mi čas. Já bych navázala na to, co jsem dávala jako první, a to je ta pokuta za ÚOHS, protože na této činnosti porušování zákona se naprosto vědomě podílel ředitel Praha 10 – Majetková, tak já navrhuji bod Odvolání generálního ředitele společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s. Mgr. Petra Janů z důvodu podílení se na dělení zakázky na „stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10“.

Jelikož mám ještě čas, ráda bych tady informovala ctěné zastupitelstvo, že v této činnosti se pokračuje v majetkové dál, a to v rámci oprav bytů, které byly svěřené pro úpravu a následné

pronajímání, využívání zase stejných společností, rozdělení, naprosto rozsáhlá veřejných zakázek, a je to úplně jako přes kopírák, takže vás tady na to upozorňuji všechny.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Navrhuji nov bod Podání trestního oznámení za MČ v souvislosti s porušením ZZVZ a udělenou pokutou 750 000 Kč.

ÚOHS konstatoval, že vlastně došlo k zjevnému úmyslnému porušení zákona a pravděpodobně jednala organizovaná skupina, která se částečně nachází na úřadě nebo v radě MČ, částečně v Praha 10 – Majetková. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo nebylo o tomto informováno, nemáme k tomu žádné informace, tak bych byl rád, abychom to projednali a tato závažná obvinění, která vznesl ÚOHS, prošetřila policie a případně zjistila odpovědné osoby.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já jsem si podal 106, doufal jsem, že bude vyřízena do tohoto zastupitelstva. Samozřejmě nebyla, zase čerpáte co největší, přitom jde o odeslání jednoho dopisu, o který jsem si žádal, a v té souvislosti tedy nabízím bod, a teď, kolegové z Vlasty, dobře poslouchejte: Bod se jmenuje Obytný soubor Na Homoli – nemístné vyjádření starosty Ing. arch. Martina Valoviče k IPR hl. m. Prahy.

Toto je věc, která neprošla žádnou radou, neprošla ničím, a pan starosta Valovič tady lobuje doslova za developery, ale v takovém projektu, který je 20 let starý není v souladu s územním plánem, zkrátka je to dle mého pohledu největší špína, která se tady teď začíná na Praze 10 dělat, a já budu citovat. Nejen v kontextu této skutečnosti vyzýváme tímto IPR hl. m. Prahy ke zvážení dalších kroků, které bude činit v aktuálním probíhajícím odvolacím řízení. Toto je vyjádření naprosto nemístné, toto si podle mě starosta městské části nesmí vůbec dovolit, a já bych rád, abychom toto projednali, abychom si ten dopis mohli ukázat celý a řekli si, jestli je to správné, nebo ne.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano. Navrhuji bod s názvem Kampaň „Budoucnost radnice“ realizovaná na základě objednávky se společností Ewing, s. r. o., ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 Kč s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu, týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice.

Mě by zajímalo, z jakých podkladů bude tato kampaň čerpána. Na moji 106 mi konkrétně odpovězeno nebylo. Jediné, co jsem se konkrétně dozvěděl, že odpovědným gesčním radním za kampaň je pan Tomáš Pek a že bylo už o této kampani hovořeno v červnu 2024. Mě by zajímalo, jak tato kampaň plnohodnotně má být pojata, když my ani tady mnozí z nás tu tzv. analýzu, která vznikala podivuhodným způsobem a ke které se ani zpracovatel nehlásí, že je objektivní, chcete pojmout. Proto bych to tady rád s vámi probral, jak tuto kampaň za více než čtvrt milionu hodláte realizovat.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** No mě jenom fascinuje to, jak se tady někteří nad tím pousmívají. Potom nechci slyšet, prosím, že jsme vás neinformovali, co se tady děje na radnici, viz můj předešlý příspěvek nebo příspěvek pana Beneše. Myslím si, že mnozí z vás, možná většina z vás nevěděla o tomto dopise, o kterém teď informoval.

Já dávám další bod programu nový s názvem Informace k revitalizaci okolí metra Strašnická.

To se tady táhne už dva roky, resp. dva roky se na to ptám, opakovaně mi bylo přislíbeno soutěž loni, letos proběhla soutěž na projektanta a ještě není uzavřeno. Mezi tím jsme zjistili, že jste vyhlásili nějakou akci design and build, to jsem taky nikde nedohledala. Takže prosím informace k tomuto. Myslím si, že to stačí velice rychle a máme to sfouknuté a už se na to nebudu ptát.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

**Pan Oplt:** Já bych za SPD rád navrhl nový bod Rekonstrukce Kolbenovy vily. My jsme měli tu možnost za kulturní komisi se podívat do toho prostoru a prakticky jsme zjistili, že je opláštění a výtah v dezolátním stavu a více méně ten havarijní stav by se dal napravit ne tak vysokou částkou, já bych řekl podle takového běžného odborného odhadu, jak jsem tak diskutoval, kolem 3 milionů by se dalo to opláštění i ten výtah uvést do stavu takového, že by ta návštěva výstav, my jsme tam navštívili výstavu Ondřeje Fábryho velmi podnětnou, jenomže když tam není zajištěn bezbariérový přístup, tak je tato záležitost prostě nemožná zrealizovat její návštěvu. Toto by bylo dobré asi projednat.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Navrhuji nový bod Vztah městské části vůči FŠFS a vzájemné finanční plnění. V návrhu rozpočtu je navrhována částka 20 milionů korun pro VŠFS. Ten vztah vlastně vůči této instituci je z městské části dlouhodobě velmi problematický, kdy v minulosti byly prodlžovány nájemní smlouvy těsně před koncem minulé rady. VŠFS dlouhodobě neplatí ani to, aby městská část mohla budovu udržovat, a nyní je navrhováno vůči VŠFS další plnění. Mě by velice zajímalo, jaké jsou vlastně celkové náklady a příjmy z budov, které jsou pronajímány. Je to dlouhodobě neřešeno a má to na starosti pan místostarosta Pek, ke kterému nemám dlouhodobě důvěru.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych přidala ještě další dva body na program. Jeden se týká Informace o postupu prací ohledně vršovická radnice a KD Eden. Mám za to, že by bylo na místě nás trošku oblažit informacemi o tom, jak vlastně pokračujete a co vzešlo z různých oslovení a různých výběrových řízení.

A druhý bod, který bych si dovolila zařadit na program, je obecně práce komisí a výborů. Vychází to z mé konkrétní zkušenosti s komisí památkovou. Komise památková se sešla, loni se sešla, myslím, třikrát, letos se sešla dvakrát. Když jsem se v půlce listopadu ptala, jestli se ještě sejdeme, jestli se budeme bavit o rozpočtu, tak mi ani pan Tomáš Pek, ani pan tajemník neodpověděli. Teď bude možná v lednu, ale každopádně opět jsme neprojednávali rozpočet, a já si myslím, že je to špatně.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Jako další bod navrhuji bod s názvem Rekonstrukce a využití budovy MŠ Hradešínská, mateřské školy Hradešínská. O osud této budovy této školky se zajímám už před jejím uzavřením od 1. 7. letošního roku. Nedávno jsem se šel záměrně kolem této budovy projít. Nezaznamenal jsem, že by se s ní něco dělo. Ostatně na osud této budovy se ptal i pan vedoucí odboru školství, jak s ním bude dál naloženo. Oficiální i neoficiální reakce jsme se žádné odpovědi nedočkali. Já jsem si podával dotaz podle zákona o hl. m. Praze a svobodném přístupu k informacím. Mám tedy nějaký technický stav budovy, který je zveřejněn, nicméně není stále rozhodnuto, jak jsem pochopil z odpovědi, co jsem dostal přes 106, jak s touto budovou ve velmi lukrativní lokalitě vilové čtvrti Vinohrad hodlá MČ Praha 10 naložit, což je v gesci pana Peka. Tak by mě zajímalo, jestli už je v tuto dobu půl roku od jejího uzavření rozhodnuto.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám také návrh do programu, a je to bod Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ č. 10/11/2024 ze dne 23. 9. 2024 k návrhu na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Prosím jeho projednání před bodem Podání.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. My si dáváme radnici na stůl. Gratuluji, to je tedy opravdu ostuda. Ale navrhnu svůj bod, a bude to Návrh na zrušení záměru prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků s tím souvisejících, předám písemně, ať to nečtu. Jde o ten vila dům tady v ulici Nad Vodovodem. Já výjimečně poděkuji panu starostovi, že po mém apelu přímo na něj je dům teď zajištěn, je zajištěn kari sítěmi a OSB deskami na oknech. Musím skutečně reálně poděkovat, protože týden před tím už tam třikrát zasahovala policie. Pan místostarosta Pek s tím nedělal několik měsíců vůbec nic, takže tímto děkuji panu starostovi, že ten objekt zajistil. Nicméně si myslím, že bychom neměli pokračovat v jeho prodeji, naopak, měli bychom se zaměřit, abychom tam vybudovali něco pro lidi, školku nebo dětské skupiny. Jistě je to potřeba v souvislosti s tím, že ses na Hagiboru masivně staví.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. I s ohledem na předchozí návrh navrhuji nový bod Odvolání místostarosty Tomáše Peka z funkce. Myslím, že dlouhodobě prokazuje, že není schopen, ať už možná z hlediska schopností, nebo časově vykonávat funkci v radě městské části. Podle mého názoru může za tu pokutu 750 tisíc korun. Když je konfrontován po minulém zastupitelstvu, nebyl ani schopen se sám obhájit a schovával se za tiskového mluvčího, nedokázal odpovědět na dotazy novinářů, radnici, bývalou budovu radnice řeší podáním na stůl až na konci zastupitelstva. Jeden z



nejdůležitějších vůbec bodů, co tato rada bude dělat, tak se dozvídáme na zastupitelstvu. Takže za mě je neschopný, resp. možná všeho schopný a neměl by být součástí rady MČ.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan Martin Kopecký. Prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Dobré ráno, děkuji. Pan místopředseda Pek už podobný bod navrhl. Nevím, jestli je obsaženo i to, co chci navrhnout já, proto se jednak připojuji k bodu pana Peka, a jednak ještě pro jistotu navrhuji, aby byl zařazen bod Informace o výsledcích zveřejněného záměru prodeje budovy radnice Vršovická a KD Eden pro případ, že by bod místopředsedy Peka byl myšlen jiným směrem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Můj další bod zní: Zpracování koncepce rozvoje školství MČ Praha 10 na období 2026 – 2030, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky pro období 2024 – 2030. Mnozí z vás si pamatují z minulého volebního období tuto brožurku, kterou mám teď nad hlavou, která je vlastně koncepce, která platí, koncepce školství do konce příštího roku. Já se od jara zajímám, jestli bude zpracována návazná koncepce, protože mi dává smysl vnést do oblasti školství nějaký systém, nějaký rámec. Bylo mi oficiálně na můj dotaz podle 106 a 131 odpovězeno, že se koncepce školství na toto další období chystá. Ovšem v komisi výchovně vzdělávací žádná tato informace nezazněla, což mě ani až tak neudivuje, když nedostáváme žádné písemné podklady více než dva roky, tak by mě tedy zajímalo, rád bych to s vámi všemi probral, jestli tedy, protože školství je silový resort, to víme z minulého volebního období, a rád bych, aby bylo i nadále.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Navrhla bych další bod, to se tady táhne už z minulého volebního období, kdy si pan Hrdlička žádal o 16 milionů více na realizaci rekonstrukce, resp. stavby MŠ Bajkalská. Pak jste na to podali nějaký, jak se to jmenovalo, arbitráž, to jste pak rychle zrušili, asi jste věděli velmi dobře proč. On se možná soudí, možná podal žalobu, možná ne, já to fakt nevím, protože od vás se toho mnoho nedozvíme. Dávám bod Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s., a Vistoria CZ, a. s., v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Dávám návrh bodu Projednání možného vyvádění financí z PRAHA 10 – Majetková, a. s., a související možné účelové převádění zakázek v gesci místopředsedy Peka.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych s vámi všemi rád probral Příčiny uzavření ÚMČ Praha 10 ve dnech od 3. 12. do 8. 12. 2024. A přiznám se, že v tom mám i jakýsi osobní, nechci říkat zájem, ale interes, protože

moje více než osmdesátiletá hodně stará sousedka se belhala pro novou občanku v tom uvedeném termínu sem, a asi je zřejmé, že její mobilita není úplně nejlepší, a když se sem tedy lidově řečeno dobelhala, tak zjistila, že tu občanku tady nedostane. A vlastně neobdržela ani žádnou kloudnou informaci, kdy ji tedy bude moci získat a jaký bude další postup. Myslím si, že tady ten apel na nějakou ohleduplnost ke starší generaci by měl být všeobecně napříč politickým spektrem a smýšlením. A nerad bych aby se tato situace opakovala. Prosil bych zjistit příčiny a jaká bylas přijata opatření, aby úřad nebyl zase skoro týden uzavřen a občané byli mizerně informováni. Děkuji za pochopení.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Jelikož tady nemáme žádné informace ke stavu a k provozování Horského hotelu, myslím si, že je to závažná věc, kterou bychom tady měli minimálně informačně mít, tak dávám návrh, chci vám tím pomoci, k této informaci, abyste tady přednesli, a zároveň Návrh na obnovení finanční příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je také v souladu s koncepcí rodinné politiky, aby se na ni nezapomnělo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Předkládám bod, který jsem tu dával před měsícem. Dal jsem si dotaz podle zákona o hl. m. Praze a 106, a to k aktuální bezpečnostní situaci v MČ Praha 10 – důvody potřebnosti objednané služby dohledu nad městskou zelení a dalšími veřejnými prostranstvími u společnosti PK HOLDING CZ, s. r. o, za 442 860 Kč s DPH na období listopad a prosinec. Odpověď na tento můj dotaz ještě nedorazila, došlo k prodloužení termínu lhůty, tak bych to tady s vámi probral. Nicméně jak jsem říkal před měsícem, a nijak to nezveličuji, občané jsou znepokojeni, když vidí dvě oranžové vestičky nebo luminiscenční, a nějak nechápou, co se stalo, jestli se tedy tak zhoršila bezpečnostní situace, protože ti muži, já jsem měl tu čest je dvakrát potkat, se sice procházejí, ale nějak jsem je neviděl konat. Na výsledky jejich práce se ptám ve svém dotazu, protože pan Valovič říkal veřejně, že mají svědčit u policie, než u těch incidentů, tak by mě zajímalo, kolik svědeckých opatření proběhlo a jaký je tedy efekt této služby.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já už jsem to navrhoval, bod Obytný soubor na Homoli. Jak říká, dnes měla končit lhůta k tomu, aby mi přišel ten dopis díky 106, a já chci poděkovat paní Bílé. Po tom, co jsem to tady přednesl, tak mi dvě minuty na to píplo prodloužení mé žádosti, že na to, abyste mi poskytli této dopis, potřebujete dalších 14 dnů na prodloužení, protože musíte konzultovat s dalšími odbory, jestli mi to můžete, nebo nemůžete dát. Zkrátka to tajíte, snažíte se, aby se to tady dneska neprobralo, tak já apeluji na všechny, kterým není cizí územní rozvoj města a kteří chtějí, aby se nedělaly takovéto fauly a nátlaky na IPR, aby ten můj bod podpořili, protože toto jsem skutečně za svoji politickou kariéru nezažil, aby starosta bez rozhodnutí Rady tlačil na ředitele IPR, aby v nějaké věci se neodvolávali, nebo aby do odvolání nepsali to, co tam chtějí napsat.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Já se vracím stále už i po roce, teď už to bude rok, k tomu znaleckému posudku od pana Rysky ze společnosti Bewer, který byl, resp. nebyl zpracován, nicméně byl proplacen. Hodnota posudku asi není valná, jak jsem pochopil, nicméně překvapila odpověď na moji 106 a 131, že úřad stále zkoumá, do jaké míry je tento posudek použitelný pro další posuzování osudu Vršovické radnice, a že bude tedy zvolen další postup ve věci, že k tomu ten znalecký posudek od pana Rysky pomůže. Mě by zajímalo, jestli tedy bude použit, protože uplynul rok, anebo jestli pan Ryska vrátil peníze, které mu byly proplaceny, za dílo, které nebylo valné kvality, jak jsem pochopil z chování městské části. Tak buď ty peníze vrátí, anebo se ten znalecký posudek do nějaké míry použije. Prosím, rád bych to tady s vámi všemi probral, protože je to zásadní podklad, nebo jeden ze zásadních podkladů o strategickém majetku obce ve strategickém území.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Navrhuji bod Důvody výrazného snížení transparentnosti rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2025. Ten rozpočet je výrazně méně přehledný, méně zjistitelný, o co se vlastně jedná, než byly předchozí rozpočty. Ve své podstatě by mě zajímalo, co k tomu koho vedla, protože tu byla tradice rozpočtů, které byly dostatečně srozumitelné, dostatečně popsáné. Tento rozhodně není a je to na úkor budoucího hospodaření. Za dobu této koalice jsme si zvykli, že bohužel transparentnost není její silnou stránkou. Naopak různé divné akce, které zavánějí něčím špatným, což potvrdil i Nejvyšší kontrolní úřad, ukazují, že to není zcela v pořádku v této oblasti, proto mě překvapuje, nebo spíš nepřekvapuje, ale chtěl bych projednat důvody, proč ten rozpočet je takovým způsobem osekán, že ve své podstatě ani člověk, který s ním má zkušenosti, nemá velikou šanci se v něm vyznat a určit jeho správnost.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, předesílám, že ještě budu mít dva návrhy po tomto. Tento současný se nazývá Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Před rokem jsme se tady dohodli, že jste tedy opsali zakládající listiny, přesto jste dali vydělat advokátní kanceláři Havel, myslím, to je jedno. Ale podle Prahy 2 jste tedy založili nějaký nadační fond. Potom jste díky pomoci Michala Kočího nějak dokázali zapsat do rejstříku fondů někdy v létě, a myslím si na předminulém zastupitelstvu mi pan Valovič říkal, že když budu v krizi, tak že už mi nadační fond je připraven pomáhat. Tak mě by zajímalo, jestli bude připraven pomáhat i někomu dalšímu, než Michalu Kočímu, protože si myslím, že jsou tady potřebnější, třeba některé rodiny, které mají děti školou povinné a nedej bůh mají k tomu ty děti ještě nějaký zdravotní problém, ale jsou tady samozřejmě. Sliboval jste na začátku volebního období, pane Valoviči, pomáhat v krizi, tak jsem taky zvědavý, jestli se to promítne do činnosti. Omlouvám se, jestli to nebyla advokátní kancelář Havel. Omlouvám se, pokud jsem to poplet.

Další dva návrhy jestli můžu předložit?

**Starosta Martin Valovič:** Přihlaste se, prosím. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji. Potom je to také evergreen z předminulého zastupitelstva a reaguji i tady na přání pana kolegy Pavla Mareše, že ho zajímala informace k vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10, včetně dopadu na výstavbu tzv. Drážní promenády. Ale to nezajímá jenom Pavla Mareše, to zajímá i Michala Kočího, a i podle toho, co jsem si četl dlouhodobě, i spoustu veřejnosti, protože bývalá trať zarůstá a plán, který představila Správa železnic, nebyl hotov asi z 95 %. Tak by mě zajímalo, v jakém je tedy aktuálním stavu ke konci letošního roku a jaký je i plán prací, které můžeme v této lokalitě Bohdalce – Slatin očekávat včetně dopadů na život v místě.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji. To je můj dlouhotrvající zájem, aby všichni zastupitelé MČ Praha 10 měli rovný přístup k informacím, ke stejným informacím ve stejném čase jako členové rady, potažmo koalice, tak jako to je na jiných městských částech. Dával jsem příklad MČ Praha 6, dával jsem za příklad Magistrát. Myslím si, že jak už se ukázal i případ z nedávné minulosti asi před třemi týdny nebo měsícem, ono by to šlo, když nám přišel link na podklady před jednáním rady, tak navrhuji opětovně bod s názvem Zpřístupnění modulu Usnesení všem zastupitelům, aby nebyl žádný ze zastupitelů MČ Praha 10 při výkonu svého mandátu oproti jinému zastupiteli v čase informačně znevýhodněn. Ostatně máte nějaký návrh v nějakém plánu, co máte jako bod programu, že v programu Proxio hodláte dělat nějaké úpravy. Myslím si, že toto by byl jenom detail v tom záměru. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, další ještě máte? Už ne. Konec. Já bych si také dovolil dát jeden bod, a to je bod s názvem Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10 a jeho projednání jako první v pořadí.

Další přihlášený pan zastupitel David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Pane starosto, měl jsem stejný záměr, takže se připojuji k vašemu předkladu.

**Pan Pek:** Já také.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek. (Teď jsem tam já!) Tak prosím pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Poprosím návrhový výbor, aby nám řekl, jestli tento přednes byl v pořádku, protože vy jste se, pane starosto, opět nepřihlásil do diskuze, což je podle mě základní předpoklad.

**Starosta Martin Valovič:** Byl jsem přihlášen, pane zastupiteli, dívejte se pořádně.

**Pan Beneš:** Ne, nebyl.

**Starosta Martin Valovič:** Byl jsem přihlášen, samozřejmě, že jsem byl. Byl jsem přihlášen. Větší pozornost věnujte, prosím, programu. Teď jste přihlášen vy, prosím. To je všechno, co jste chtěl říct? Děkuji, kolegové. Pan zastupitel Tomáš Pek se také hlásil? Vy už jste to řekl. Předávám slovo návrhovému výboru. Prosím. A udělal bych asi pauzu deset minut, aby si to srovnali.

**Pan Adam Štěpánek:** Já bych možná jenom tedy doplnil, že přihlášení pana starosty jsem viděl, tím začal návrh jeho bodu. A vzhledem k tomu, kolik nám přišlo návrhů a v jaké formě, prosím o vyhlášení patnáctiminutové přestávky.

**Starosta Martin Valovič:** Vyhláшуji patnáct minut pauzu, prosím.  
(Jednání přerušeno od 10.50 do 11.05 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat, přestávka je u konce. Máme uzavřenou diskuzi k bodu podávání návrhů programu zastupitelstva a já bych předal slovo návrhovému výboru, až se usadíme, prosím. Předal bych slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Nyní tedy budeme postupně hlasovat o všech návrzích bodů na program, tak jak byly doručeny návrhovému výboru. Evidujeme lehce přes 30 návrhů, teď půjdeme jeden za druhým.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová ještě.

**Paní Kleslová:** Pane starosto, já bych chtěla slušně a mile požádat, že my se nejsme schopni takto orientovat v těch návrzích, protože některé návrhy byly i duplicitní. Proto vás prosím, jestli bychom mohli jako předsedové klubů dostat seznam, protože jich je hodně, a dát nám pět minut přestávku, abychom si mohli vybrat, které podpoříme a které ne, a myslím, že by to prospělo i rychlejšímu a zdárnějšímu zastupitelstvu, protože takhle to nejsme schopni, když to pan předseda návrhového výboru bude číst, já nevím, který je ten další, protože některé byly třeba čtyři to samé, a my si chceme vybrat jenom jeden. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Že by byly čtyři ty samé, asi být nemůže, protože si myslím, že takto to není. Nicméně jsme to tady řešili už na předcházejícím zastupitelstvu a žádné texty jiné, než ty, které se načetly, se nerozdávaly. Další technická paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Jen vás chci, pane starosto, tady opravit, že už podruhé jste porušil jednací řád. Poprvé, že jste se nepřihlásil do programu.

**Starosta Martin Valovič:** Přihlásil jsem se, paní zastupitelko. Stačí se dívat, prosím.

**Paní Komrsková:** Nechte mě domluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak nelžete. Nedezinformujte zastupitelstvo, prosím.

**Paní Komrsková:** Nechte mě domluvit. A neuzavřel jste diskuzi. Teď jste přišel, že diskuze je uzavřena.

**Starosta Martin Valovič:** Teď jsem ji uzavřel.

**Paní Komrsková:** Není to pravda. Řekl jste, že před přestávkou jste ji uzavřel. Není to pravda.

**Starosta Martin Valovič:** Teď jsem ji uzavřel, takže rosím, nešířte dezinformace, paní zastupitelko, ano?

**Paní Komrsková:** To děláte vy.

**Starosta Martin Valovič:** Stačí se dívat na tabuli a uvidíte sama, jak jsem tam byl, nebo nebyl. Takže prosím návrhový výbor.

**Paní Komrsková:** Řeknu si o záznam.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** Dobře. Ještě se vyjádřím k té technické paní Kleslové. Nikdy jsme tady žádný seznam jednotlivých bodů před hlasováním nedávali, a to ani v několika minulých zastupitelstvech, kde těch bodů bylo dokonce víc, než kolik jich je dneska. Samozřejmě ta procedura proběhne tak, že po tom, co tedy všichni navrhli jednotlivé body, tak já teď veškeré ty navržené body, tak jak byly doručeny návrhovému výboru, znovu přečtu, a tím bude každému jasno, o čem budeme hlasovat. Půjdeme postupně.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom bych to ještě krátce uvedl na paní zastupitelku Komrskovou. K bodu se žádná diskuze nevede. Takže není ani třeba žádnou diskuzi ukončovat. Nejsme v řádném bodu, jsme v návrhu programu. Prosím, zase si trochu osvěžte, jak vypadá jednací řád. Technicky paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem chtěla znovu poprosit, protože už jsem vás žádala na minulém zastupitelstvu. Vy jste řekl, že na to nejste v tuto chvíli jakoby připravený. Já jsem požádala, aby to tu někdo psal. Takže pan předseda návrhového výboru má pravdu, ale toto nevyklučuje jednací řád. Je to i na ZHMP pro lepší orientaci. A já nechci ty tisky. Já chci jenom název toho bodu. Já chci jenom název toho bodu. Nic víc, a prosím znovu o něj, aby to bylo na záznamu a aby to bylo i na příště. Jestliže bude pochopitelně navržen jeden bod nebo dva, tak jsme schopni se v tom zorientovat. Ale jestli jich je 50 nebo 20, tak to nejsme schopni. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Předám ještě slovo návrhovému výboru, aby se k tomu vyjádřil. Prosím opět.

**Pan Adam Štěpánek:** Já už se k tomu asi dál vyjadřovat nebudu. Proběhne to tak, jak jsem před chvílkou řekl, tzn., teď začneme předčítat veškeré návrhy, které byly návrhovému výboru doručeny. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** První návrh je návrh zastupitele pana Petra Beneše, který zní: Vyřadit bod číslo 3. Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2025 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období 2026 – 2030. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 23, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od pana zastupitele Vladimíra Nováka a zní: Stav současné radnice Vinohradská.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrsková a zní: Vyvození odpovědnosti za úmyslné porušení zákona ve věci „stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10“ a pokuty 750 000 Kč dle rozhodnutí ÚOHS a uplatnění nároku na náhradu škody.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Další bod je návrh pana zastupitele Satkeho, který zní: Projednání žaloby proti rozhodnutí ÚOHS.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Rekonstrukce Čapkovy vily.

Další, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Další bod je návrh pana zastupitele Satkeho, který zní: Projednání žaloby proti rozhodnutí ÚOHS.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh nového bodu na program jednání je od paní zastupitelky Bendové a zní: Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 10 a zařazení tohoto bodu jako bod číslo 5 na program.

Další, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Další bod je návrh pana zastupitele Satkeho, který zní: Projednání žaloby proti rozhodnutí ÚOHS.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Způsob vyřízení podání adresovaného RMČ Praha 10: „Žádost o sdělení záměru MČ Praha 10 po skončení nájemní smlouvy platné do roku 2031 (RSDr. Bohuslava Šenkýřová, rektorka a předsedkyně představenstva VŠFS, a. s., ze dne 2. září 2024“, jehož vyřízením byl dne 11. 9. 2024 Radu MČ Praha 10 pověřen pan Tomáš Pek.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Odvolání generálního ředitele společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., Mgr. Petra Janů z důvodu podílení se na dělení zakázky na „stavební úpravy objektu Vinice pro úřad MČ Praha 10“.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh bodu je od Satkeho, který zní: Podání trestního oznámení za MČ v souvislosti s porušením ZZVZ a udělenou pokutou 750 000 Kč.

Dejte, prosím, hlasovat.



**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh bodu je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Obytný soubor Na Homoli – nemístné vyjádření starosty Ing. arch. Martina Valoviče k IPR hl. m. Prahy.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Kampaň „Budoucnost radnice“ realizovaná na základě objednávky se společností Ewing, s. r. o., ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 Kč s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu, týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace k revitalizaci okolí metra Strašnická.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od pana zastupitele Karla Oplta, a ten zní: Rekonstrukce Kolbenovy vily (opláštění + výtah) – havarijní stav.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Satkeho, který zní: Vztah MČ vůči VŠFS a vzájemné finanční plnění.

Dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Vršovická radnice a KD Eden – stav, informace o postupu prací.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další bod je opět navržen od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Práce komisí a výborů.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Teď zde máme návrh od pana zastupitele Kočího, a ten zní Rekonstrukce a využití budovy MŠ Hradešínská.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a ten zní: Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ č. 10/11/2024 ze dne 23. 9. 2024 k návrhu na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 a jeho projednání před bodem Podání.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 23. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Návrh na zrušení záměru prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemku parc. Č. 1382, 1383 a 1383/3, k. ú. Strašnice.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Satkeho a návrh bodu zní:

Odvolání místostarosty Tomáše Peka.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Martina Kopeckého, který zní:

Informace o výsledcích zveřejněného záměru prodeje budovy radnice Vršovická a KD Eden.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Kočího, a ten zní: Zpracování koncepce rozvoje školství MČ Praha 10 na období 2026 – 2030, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky pro období 2024 – 2030.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s., a Vistoria CZ, a. s., v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Ivana Mikoláše, a ten zní: Projednání možného vyvádění financí z PRAHA 10 – Majetková, a. s., a související možné účelové převádění zakázek v gesci místostarosty Peka.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Příčiny uzavření ÚMČ Praha 10 ve dnech od 3. 12. 2024 do 8. 12. 2024.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Jany Komrskové, a ten zní: Návrh na obnovení finanční příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Aktuální bezpečnostní situace v MČ Praha 10 – důvody potřebnosti objednané služby dohledu nad městskou zelení a dalšími veřejnými prostranstvími u společnosti PK HOLDING CZ, s. r. o, za 442 860 Kč s DPH na období listopad a prosinec 2024.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a návrh bodu zní: Informace o aktuálním stavu vymáhání náhrady ze strany MČ Praha 10 po společnosti Bewerd, s. r. o, (IČO 604 86 635) za řádně neodvedené plnění objednávky znaleckého posudku na určení ceny obvyklé u pozemků a staveb tvořících funkční celek ÚMČ Praha 10 – Vršovice, včetně pozemků a staveb s tím souvisejících. Do jaké míry je předmětný znalecký posudek udržitelný? (Na posouzení uplynul již rok.) Jaký byl zvolen další postup ve věci?

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Ivana Mikoláše, a ten zní: Důvody výrazného snížení transparentnosti rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2025.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Kočího, a ten zní: Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme další návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10, včetně dopadu na výstavbu tzv. Drážní promenády.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme opět návrh od pana zastupitele Kočího, a ten zní: Zpřístupnění modulu Usnesení všem zastupitelům, aby nebyl žádný ze zastupitelů MČ Praha 10 při výkonu svého mandátu oproti jinému zastupiteli v čase informačně znevýhodněn.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Nakonec zde máme návrh pana starosty Ing. arch. Martina Valoviče, který navrhuje následující bod: Navrhuji nový bod Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10 a jeho projednání jako první v pořadí.

Jenom ještě doplním, že k tomuto návrhu se poté připojili i pan první místostarosta Tomáš Pek a pan místostarosta David Kašpar, a pokud tento návrh bude zařazen na program, tak všichni tři budou předkladateli tohoto bodu. Ještě jednou tedy připomenu, že hlasujeme o tomto návrhu, aby byl zařazen jako první v pořadí.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 29, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Prosím změnu hlasování. Pan Satke hlasoval proti. Prosím? Nestačí vám to na zápis? Tak si to zopakujeme na žádost pana Satkeho. Načtěte to znovu, pane zastupiteli, ať víme, o čem hlasujeme. Prosím celý ten bod, ano?

**Pan Adam Štěpánek:** Budeme tedy hlasovat o návrhu bodu pana starosty, ke kterému se připojil pan první místopředseda Tomáš Pek a pan David Kašpar. Tento bod se jmenuje: Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10, a je zde žádost o jeho projednání jako první v pořadí.

Dejte tedy, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování, k tomuto bodu.

Pro 28, proti 8, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní tedy budeme hlasovat o programu jako celku.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu o programu jako celku.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Technicky pan Novák. (Není slyšet.) Stačí to do zápisu? Prosím u pana Nováka změnu na zdržel se.

Děkuji a konstatuji, že se 12. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem. Nyní přistoupíme k samotnému programu dnešního jednání. Prvním je bod

### **Personální změny ve výborech zastupitelstva MČ Praha 10**

který jsem chtěl projednat v důsledku jednání člena tohoto zastupitelstva Michala Kočího z klubu Piráti Praha 10, na které je jednoznačně nutné na tomto plénu reagovat a vyvést z něj odpovědnost. Vzhledem k tomu, že se jako spolupředkladatel k tomuto návrhu připojil pan první místopředseda Tomáš Pek, předávám mu nyní slovo, aby přednesl svůj překlad. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo. Po předkladu dostanete slovo. Pane místopředsedo, máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Vlastně bych chtěl tímto způsobem toto zastupitelstvo i veřejnost seznámit s tím, co se tady vlastně stalo a k čemu došla Policie ČR. Někdy již před 14 měsíci jsem náhodou zjistil, že někdo ukradl moji identitu a mým jménem se za mě vydával. To se stalo pak i v průběhu tohoto roku, s tím že jsem tu věc nahlásil Policii ČR, které se podařilo viníka ztotožnit, a je to zastupitel za Pirátskou stranu pan Michal Kočí. Z hlediska městské části považuji za nejzávažnější to, že svým jménem se za mě vydával i v odpovědi vedoucímu odboru školského na to právě, na co tady snad sám dokonce navrhoval bod, a to si myslím, že je absolutně nepřiměřený zásah do výkonu moci zastupitele, ať už z toho hlediska, že já jsem veřejný činitel, člen rady, tak z toho hlediska, že on je pro změnu zastupitel. Takže takto do výkonu chodu úřadu městské části zasahovat nejde.

Já samozřejmě v současné době nevím, co dalšího pan zastupitel činil, komu dalšímu psal a vydával se za mne mým jménem, podpisem mého jména. Policií bylo prokázáno, že i ten mail založil na mé jméno a mé datum narození. Také bylo prokázáno, že pro ověření tohoto mailu používal svůj služební telefon placený Magistrátem, kde je v pozici poradce paní náměstkyně primátora Komrskové, je v jejím sekretariátu, a v podstatě se domnívám, že takto závažné porušení nějakých základních principů práva na městské části se ani podle mě na městě nikdy nestalo.

Zároveň bych chtěl apelovat na paní tajemnici, a v tom smyslu je i kus toho, co já pak budu dávat do usnesení, aby prověřila, pokud to jde, kdo ze zaměstnanců byl takto atakován, aby se prověřila právě ukradená identita, aby se zjistilo, komu všemu, pokud to je možné, nebo aby se zaměstnanci přihlásili, komu všemu bylo z tohoto mailu, falešného mailu psáno, a co se po nich případně požadovalo, nebo čím byli úkolováni, nebo čím je pan Kočí informačně zásoboval. Prostě považuji to za nepřijatelné a byl bych samozřejmě velice rád, aby takový člověk ve výborech i v komisích na městské části skončil. To je zatím za mě asi všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Předávám slovo dalšímu předkladateli panu místostarostovi Davidu Kašparovi. Prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já se jenom připojím. Důvodem, proč jsem se k tomu materiálu připojil, je vlastně zejména to, že my se tady nějakým způsobem snažíme společně budovat určitou politickou kulturu, a to jak pracujeme, jak se chováme, s jakou úctou přistupujeme k výkonu tohoto povolání, tak to se potom samozřejmě odráží na tom, jak to vnímá veřejnost, jak to vnímají obyvatelé. Myslím si, že by nám mělo jít o to, abychom obraz pokud možno o naší profesi dávali co nejlepší. A bohužel toto záškodnické chování, které tady předvádí kolega Kočí, šikanózní a jak se tomu potom celému směje a jak to zlehčuje, a jak místo toho, aby se omluvil, tak ještě vlastně přikládá pod kotel, tak mně to přijde za čarou a myslím si, že to skutečně má velmi negativní vliv na to, co si lidi o desítce myslí, nejenom její obyvatelé, ale vlastně i politická reprezentace. Kamkoli my přijdeme, tak si všichni ťukají na hlavu, co se to u nás proboha na té desítce děje. A je to právě proto, že takovému chování tady nejsme schopni čelit.

Proto se k tomuto materiálu opravdu přikláním, protože je potřeba dát jasný signále, že nechceme a nenecháme nadále poškozovat dobré jméno Prahy 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji kolegovi Davidu Kašparovi, a já doplňuji k tomuto, že úřad MČ Praha 10 doposud neregistruje veřejnou ani osobní omluvu zastupitele Michala Kočího vedoucímu odboru školství, jemuž prokazatelně poslal zprávu z falešné e-mailové schránky. Obdobná omluva nepřišla ani ze strany vedení zastupitelského klubu Piráti Praha 10. Konstatuji, že na základě těchto závažných skutečností navrhuje zastupitelstvu odvolat zastupitele Michala Kočího z funkce člena výboru sociálního a zdravotního a zastupitelku Janu Komrskovou z funkce člena finančního výboru a výboru pro životní prostředí.

Vzhledem k tomu, co bylo řečeno v rámci předkladu, za sebe podávám návrh usnesení:

ZMČ Praha 10

I. konstatuje 1. že člen zastupitelstva MČ Praha 10 Mgr. Michal Kočí svým jednáním spočívajícím ve zneužití údajů prvního místostarosty Tomáše Peka a vědomým uváděním v omyl osob v úřadu MČ Praha 10 i mimo něj hrubě porušil důvěryhodnost výkonu veřejné funkce člena

zastupitelstva, a toto jednání je neslučitelné se slibem člena zastupitelstva MČ Praha 10, který Michal Kočí složil,

2. konstatuje že v době těchto činů působil Mgr. Michal Kočí jako poradce náměstkyně primátora hl. m. Prahy Ing. Jany Komrskové, která byla jeho přímou nadřízeno a do funkce si jej vybrala jako kolegu z místního sdružení a zastupitele na MČ Praha 10 za stranu Piráti Praha 10. Tím se do případu jednoznačně zapojuje i její odpovědnost, neboť nedostatečně vykonávala dohled nad jeho činností a umožnila, aby v pracovní době podnikal kroky neslučitelné s jeho funkcí i profesní etikou. Doposud jeho činnost nijak neodsoudila, jakkoli se jeví z dalších souvislostí, že v rámci klubu Piráti Praha 10 o věci byla vedena komunikace.

II. odvolává Mgr. Michala Kočího z funkce člena výboru sociálního a zdravotního zastupitelstva MČ Praha 10,

2. Ing. Janu Komrskovou z funkce člena finančního výboru – pardon, omlouvám se. Michala Kočího z funkce člena výboru sociálního a zdravotního a Ing. Janu Komrskovou z funkce člena finančního výboru a z funkce člena výboru pro životní prostředí zastupitelstva MČ Praha 10.

Ptám se kolegů Davida Kašpara a Tomáše Peka, zda chtějí jako spolupředkladatelé návrh usnesení doplnit. Prosím pan zastupitel David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo. Já to jenom doplním, pane starosto. V duchu toho, co jsem říkal ve svém prvním vystoupení si myslím, že by nemělo být normální a normou, aby lidé, kteří tento způsob politiky tady zastávají, vlastně byli v jakýchkoli poradních orgánech rady městské části, a zároveň aby zastávali jakékoli ceremoniální funkce. Přijde mi to, že je to nemístné. S dovolením navrhuji doplnění usnesení.

Bod III. následujícího znění: Zastupitelstvo městské části Praha 10 doporučuje Radě MČ Praha 10

1. odvolání Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové z funkce členů komisí Rady MČ Praha 10,

2. doporučuje radě MČ odejmutí pověření pana Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové užívat závesný odznak s velkým státním znakem při občanských sňatcích a při dalších občanských obřadech, uděleného usnesením Rady MČ Praha 10 č. 0819/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022.

Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě předám slovo poslednímu předkladateli panu místostarostovi Tomáš Pekovi.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji za slovo. Rád bych doplnil usnesení následovně o bod IV. Zastupitelstvo městské části Praha 10

ukládá Radě MČ Praha 10 prověřit, zda došlo k další podvodné komunikaci ze zcizené identity Ing. Tomáše Peka napříč ostatními odbory úřadu městské části Praha 10 a zřízených organizací, a to s termínem do 31. 1. 2025. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za náš společný návrh usnesení a bude předáno písemně Návrhovému výboru. Dříve než otevřu diskusi, dávám procedurální návrh na to, aby bylo v rámci tohoto bodu hlasováno o odvolání veřejně.



Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Děkuji, máme schváleno (Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. )

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Vidím, čekám, až mi to tam skočí. Technicky se hlásil pan zastupitel Beneš, pak paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Technicky jsem se hlásil ještě před tímto vaším monologem. Vy jste mi tu technickou měl podle jednacího řádu dát. Týkalo se to toho, nad čím tady jednáme. Vy jste nám nerozdali žádný tisk, nerozdali jste nic. Ani jste neměli tu chuť něco vypracovat, něco udělat, nějakou důvodovou zprávu. My tady nemáme žádný podklad, abychom nad něčím jednali. To jsme tady ještě asi neměli, že bychom projednávali bod, ke kterému nemáme jediný písemný podklad. Ze strany rady mi to přijde naprosto mimo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená s technickou paní zastupitelka Kleslová. Jenom bych doplnil k panu Benešovi, že uprostřed předkladu se nebude přerušovat a dávat technická. Po ukončení předkladu, pane zastupiteli. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla jsem opravit při hlasování, že jsem hlasovala pro, a přestože jsem hlasovala, tak to bylo, že jsem nehlasovala. V tom předkladu, aby to bylo veřejné. Teď.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře. Můžeme to dát do zápisu?

**Paní Kleslová:** Stačí do zápisu.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Kleslová hlasovala pro zařazení tohoto bodu. Máme otevřenou diskuzi. Pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Prosím o soustředění, asi je pochopitelné, že budu chtít více času, abych se vám tady vyjádřil. Chtěl bych nejdřív předeslat zcela zřetelně, dokud se všichni plně soustředí, že jsem nikomu nic nezcižil. Pane Peku, doporučuji se seznámit s pojmem zcizení identity. A vy jste taky cudně, dávám mi za pravdu i vyjádření policie, které jste tam, kde jsme si i o vás pěkně popovídali s panem policistou, a já jsem vás tam docela i hájil, protože nechápali, proč se obracíte na policejní aparát s touto záležitostí.

Nicméně proč to říkám? Já vám tady ocituji předposlední odstavec, pane Peku, který jste asi v rámci objektivit měl zmínit, že z prověření jasně vyplývá, že nebyla naplněna skutková podstata přečinu, poškození cizích práv podle § 181a) a 2 trestního zákoníku, ani jiného trestného činu, a to zejména proto, že doposud nebylo zjištěno, že by poškozenému výše uvedeným jednáním vznikla vážná újma na jeho právech, ani mi nevznikla žádná materiální újma. Cílem trestního řízení je nalézt pravdu o skutku, který je předmětem řízení a v němž je spatřován trestný čin z hlediska skutečností podstatných pro rozhodnutí. V tomto konkrétním případě po vyloučení skutečností, které jsou pouze pravděpodobné, je jasné, že nebyl bezpečně a spolehlivě zjištěn skutkový základ trestního činu platného trestního zákona. Zcizení identity, pane Peku je úplně něco jiného.

Potom všichni mluví o nějaké korespondenci trvající déle než rok, nebo rok. Z toho e-mailu, a to jsem říkal veřejně, odešly dva e-maily, které jste asi málokdo viděl. Můžu je nechat kolovat. Ano,

jedna byla ta pozvánka do Malostranské besedy na 31. října, a druhý byla reakce v dubnu na e-mail pana vedoucího odboru školství, který se ptal na další kroky s nakládáním budovy MŠ Hradešinská. Ano, panu vedoucímu se omlouvám, že jsem ho uvedl v omyl, omlouvá, ale ten e-mail zněl takto, tedy odpověď z té schránky: Vážený pane vedoucí, o využití objektu MŠ Hradešinská po termínu 1. 7. 2024 povedu odbornou konzultaci s panem Tomášem Hrdličkou v příštích týdnech. Mám vizi, že MČ Praha 10 budovu zrekonstruuje pro potřeby VŠFS. Je tato vize v souladu s koncepcí MČ Praha 10? Tomáš Hrdlička se domnívá, že ano, jelikož na VŠFS studoval. S pozdravem.

Jestli takto satiricky laděný e-mail považoval jakýkoli zaměstnanec úřadu, ale já předesílám, a pane Peku, to jste mi zase vložil neopodstatněně do úst, anebo do nějakých mých hříchů, já jsem nic jiného z té schránky neodeslal, žádné přihlašování do volební komise SPD nenastalo. To vám tady podepíšu krví, odpřisáhnu, na co chcete. Opravdu to jste si vymyslel, a to i ta policie tam říká v protokolu, co máte k dispozici. To byste se mi měl možná omluvit vy, že zkreslujete fakta, a stejně to, že jsem vám nic nezcičil.

Nicméně v každém úřadě nejslabším článkem jakékoli bezpečnosti, zejména té kybernetické, je lidský faktor. A teď se mnou sledujte myšlenkový chod. Pokud někdo, konkrétně tedy pan vedoucí, a tím se ho nechci, ale vy jste ho tady dali do té diskuze, dotknout, obdržel e-mail tohoto satirického znění, tak zapojí kritické myšlení. A pak jsou dvě možnosti. Spojí příspěvky a je to asi pochopitelné. Zapojí kritické myšlení a jsou dvě možnosti. Vyhodnotí tento e-mail jako satiru, že to je něco divného minimálně, a tím e-mailem se nebude seriózně zabývat, což asi nenastalo. Jak vidíte, v tom e-mailu jsem nedával ani žádné pokyny, jak jste mi tady podsouval, pane Peku. A pak je druhá možnost, že zapojí kritické myšlení a ten e-mail vyhodnotí jako relevantní a bere ho zcela vážně, a pak je asi velmi pravděpodobné, že o panu Hrdličkovi a obecním majetku si tímto způsobem tady více než rok korespondujete, nebo možná od začátku volebního období, úplně stejným stylem, což bych považoval za tristní.

A pokud jste tedy vyhodnotil, jak jste tady psal panu Hřibovi, teď vás budu citovat, tolerování podobného chování nejen ohrožuje demokratické principy, ale podkopává důvěru veřejnosti v Českou pirátskou stranu, minimálně v naší městské části tomu tak je, a že tady destabilizujeme dezinformací důvěru veřejnosti v době hybridní války, jestli toto je podle vás nástroj hybridní války, dobře, máte na to právo, tak jste už okamžitě měli kontaktovat Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, aby proškolil zaměstnance, aby takovýmto satirickým e-mailům neskákali na špek. To jste podle mě neudělali, protože jste to asi považovali za zbytné, že to asi opravdu takové ohrožení nebylo. Potom by si asi ťukali na čelo, jak říkal pan Kašpar, že jste nekonali.

A potom ten pan Hrdlička tam není zmíněný je tak náhodou, pane Peku. To už je asi pod čarou, ale pro dokreslení kontextu. Vám tu oslavu 31. října zařizovala osoba, která v té Malostranské besedě, která zařizovala panu Hrdličkovi a dalším lobbistům další narozeniny a oslavy třeba na Hluboké. Totožná osoba vám organizovala vaše loňské kulatiny. Tak proto ten pan Hrdlička, s kterým patrně jste v kontaktu, asi patrně ve věci jednání o obecním majetku.

Potom jste mě nařkl, je to zase nařknutí, že jsem zneužíval nějakou techniku, ale přitom máte jasně v tom záznamu od policie, pane Peku, že nelze s jistotou určit konkrétní osobu, která tuto adresu v určitou chvíli užívala. Vy jste si prostě namyslel, že ten Kočí spáchal na vás všechny hříchy světa, a už jste se nenamáhal to prověřovat. Já jsem to s tím panem policistou probíral, on se na vás ptal. On mi i říkal, nebo já nechci říkat že on, ale nabyl jsem dojmu, ať mluvím za sebe, že vaše činnost během toho roku nápadně korelovala s tím, jak my jsme tady spolu s vámi řešili v květnu a v červnu

osud vršovické radnice, jak jsme s vámi na přelomu srpna a září řešili tu vaši rekordní pokutu od Antimonopolního úřadu. Samozřejmě máte na to právo. Ale něco mi to napovídá, že by to asi jinak neřešil, protože vás mám v zásadě, i když se názorově často rozcházíme a velmi významně, za celkem střízlivě uvažujícího člověka. Takže podle mě tam bylo více faktorů ve vašem konání, ale to, že jste mě nařkl, a to tady před kolegy z SPD opakují, do žádné volební komise jsem vás, ani nikoho dalšího, nezapisoval, žádnou identitu jsem vám nezcizil, a doporučuji vám si v tomto doplnit vzdělání. Já jsem nic nezcizil.

Panu vedoucímu odboru školství se ještě jednou omlouvám, že jsem ho takto napálil, ale bylo to tak satiricky laděno, že jsem to považoval za zřejmé, že to je evidentní, že ten e-mail je satira. Rád bych pokračoval dál, ale jak vás znám – to už je druhý příspěvek. Teď nevím, klidně ten e-mail tady zájemcům nechám, nebo oba e-maily nechám nahlédnout. Myslím si, že do žádné kybernetické války jsem vás ani městskou část nezahrnul. Pokud si občané ťukají na čelo, tak to je samozřejmě věc každého názoru, myslím si, že ne kvůli dvěma e-mailům.

A teď přemýšlím, jak to naformulovat. Myslím si, že podstatnější záležitosti by měla řešit policie, protože třeba, pane Peku, teď se vás ptám jenom jako Michal Kočí, jako muž, pana Peka muže, proč jste mi normálně nezavolaal, když jste mě prý označil jako podezřelého, a mohli jsme si to říct tvář v tvář. Slušně, věcně, neříkám to, ale ne že budete rok zaměstnávat policejní aparát, který to nota bene i smetl na počátku, jak mi bylo řečeno, dvakrát smetl pod stůl, protože to považoval za absolutní banalitu. Mohli jsme si to rozříkat normálně, ale to už je asi jiná rovina. Tak děkuji za pozornost, pokud jste mě vydrželi sledovat až do této chvíle.

**Starosta Martin Valovič:** Technickou pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych jenom technicky rád upozornil, že jste si nově schválili dvakrát pět minut. Víím, že změnu jednacího řádu schvalujete tak rychle, že to ani nestíhá služba měnit, ale poprosím, aby to bylo změněno, aby příspěvky trvaly pět minut, a ne čtyři.

**Starosta Martin Valovič:** Návrhový výbor, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Jenom bych okomentoval, že o této změně technika ví. Došlo k nějaké chybě a už je to napraveno a bude se to počítat normálně, tak jak to má být správně.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Jsem slyšet? (Ano.) Chtěl bych jenom říct krátce, že samozřejmě došlo k návrhům do komisí SPD pana Počarovského a pana Peka. Jak to dopadlo, to nevím. Byla tam uvedená adresa, z které to odešlo. Jinak zde je opět vidět, že náš opakovaný návrh na zadání etického kodexu zastupitele byl oprávněný, bohužel k tomu nedošlo, a toto jsou plody, které musíme bohužel sklízet my všichni za peníze daňových poplatníků. Slyšeli jsme desetiminutový monolog. Mně by stačilo jedno slovo, kdyby se pak Kočí omluvil i panu místostarostovi. Myslím si, že ta míra, která byla dosažena, byť humoristicky a v rámci jistých duševních procesů a pochodů, by měla směřovat k tomu, že bych já v tomto případě, kdyby se něco takového stalo, tak bych rezignoval na post zastupitele, protože toto se prostě nedělá a je to samozřejmě svědomí každého jednotlivce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Já vás podezírám, pane kolego Kopecký, že vy jste neposlouchal těch deset minut, co tady říkal Michal Kočí, bedlivě. Žádná škoda nevznikla. Myslím si, že kdybyste byl trochu bedlivý, tak to pochopíte, protože to říká i policie, na kterou se tady často všichni odvoláváte.

Ještě to shrnu. Tomáši Pekovi se Michal Kočí omluvil 4. prosince veřejně, takže tady, prosím, jenom říkejme pravdy. Omluvil se, skončil jako předseda místního sdružení Prahy 10, skončil u mě jako poradce, přerušil členství ve straně. No kéž by taková sebereflexe, pane Peku, byla u vás. Vy tady vesele porušujete zákon, a úmyslně, a nic, nula. Dokonce to ani nechcete projednat. Budete tady dál rozhazovat peníze daňových poplatníků za nesmyslnou žalobu. Jenom si připomeňme ZHMP. Tam se tomu smáli úplně všichni včetně vás. Možná proto, že byla už pokročilá hodina, nevím. Ale myslím si, že i sám vy jste se tomu pousmíval.

Pokud je tady normou se někomu omluvit, tak prosím, pane Peku, tedy omluvte se občanům, že jste je připravil o 750 tisíc z veřejné kasy. A to není samozřejmě všechno. Michal tady vzpomněl 16 milionů, které si tady pan Hrdlička, ten zmiňovaný pan Hrdlička vydupává nožičkou u soudu, aby za výstavbu MŠ Bajkalská dostal o 16 milionů víc, které jste mu tady chtěli umožnit. A jenom proto, že se podalo trestní oznámení, myslím, že ho taky podal Michal Kočí, tak máte na něj pífku. No prostě já to chápu, ale toto mně přijde hloupé.

Co se týče odejmutí mého oddávání, asi vám trochu uniklo, že ze zákona můžu oddávat po celé Praze, takže mi asi těžko můžete úplně odejmout oddávání na Praze 10. To byste si možná měli zase ujasnit vy.

A co se týče dalších vašich podivných aktivit. Nejenom to, že ÚOHS tady řekl, že jste porušil úmyslně zákon, resp. městská část pod vaším vedením, ve vašich gescích, tak se porušuje dál. Porušuje se dál přes Majetkovou, přes pana ředitele, kterého jste si tady nasadili, pana Janů, a dál se porušuje zákon dělením zakázek. Věřte mi, že toto bude zase ÚOHS řešit. A nechci zase potom tady slyšet: Já a proč jste neoslovili gesčního radního? Třeba se to mohlo nějak zhojit. No nemohlo, protože jemu je to úplně jedno, on to bude dělat dál.

Co se týče vašich aktivit s radnicí, no to je tristní. Za dva roky, samozřejmě snažíte se, snažíte se velmi, aby se udělal ten velmi výhodný obchod, o kterém si tady špitají už všichni. Tuto budovu započíst za budovu staré radnice zhruba půl miliardy, ať vám to tak nějak vychází, ruka ruku myje, a budete dál – já mluvím, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, ale já vás musím upozornit, že nemluvíte k bodu, prosím.

**Paní Komrsková:** Já mluvím o panu Pekovi.

**Starosta Martin Valovič:** Pan Pek není předmětem tohoto bodu, prosím, věnujte se tématu.

**Paní Komrsková:** Prosím, neberte mi čas, a já budu mluvit dál. Takže tenhle podivný obchod, který nám tady chcete, pane Peku, předložit zanedlouho, má jednu trhlinu. Vy budete totiž dál v této budově platit nájem. Takže to je vlastně vyhadzování peněz na druhou. Já nerozumím, že vy nemáte

vlastně kousek nějaké sebereflexe, že byste se s tím, co jsem tady všechno řekla, možná vám to není jasné.

No tak ještě jednou. V gesci pana místostarosty Peka došlo k úmyslnému porušení zákona, které potvrdil Antimonopolní úřad. Nevím, co je na tom směšného. 750 tisíc nedostala žádná městská část, zjistěte si to, pane Krůto, než se tady začnete hystericky smát. Já chápu, že vám to je cizí, jste tady první volební období.

Přemýšlím, co bych vám k tomu ještě řekla, protože mám samozřejmě jenom svých pět minut. Možná jste i trochu naštvaný na to, že si z vás občas děláme legraci z kumulování vaší funkce, kterou evidentně nezvládáte, z toho, že chcete prodávat KD Eden za 11 milionů, tak to ano, to jsou věci, které vycházejí z nějakých faktů, a myslím si, že člověk by nějakým způsobem měl to přijmout. A to je asi vlastně v tuto chvíli všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášený pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

**Pan Narovec:** Dobrý den. Patřím mezi nejdéle sloužící zastupitele tady na Praze 10. Nic podobného jsem tady opravdu nezažil, a to jsem tady potkal opravdu i jiné šibry. Jsem z toho zklamaný, protože toto je podle mě úplně mimo nějaký politický boj. A už vůbec mi to nepřipadá jako legrace.

Proto bych rád doplnil návrh usnesení, co přednesl pan starosta, o další bod, který bude znít, že zastupitelstvo MČ Praha 10 vyzývá pana Mgr. Michala Kočího a paní Ing. Janu Komrskovou k rezignaci na mandáty člena zastupitelstva MČ Praha 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Dobré poledne. Já se s Piráty budu snažit i nadále v rukavičkách, tak jsem si vzal černé rukavičky. To co se tu dnes řeší, není tisící prvé kolo politického boje mezi jednou a druhou stranou, mezi Piráty a Topkou. Není to zábava. Vůbec to není na popcorn nebo na nějakou kávičku. Projednáváme tu vážnou hrozbu. To co pan Kočí udělal a co tady zatím řečníci z jeho strany označují více méně za satiru a legraci, má důsledky pro pana Peka, ale má to také důsledky pro důvěru občanů Prahy 10 v jejich volené představitele a zástupce.

Proč? Zastupitel dal slib, že se bude řídit Ústavou a zákony naší země. Ten slib je tady v plném znění. Pan Kočí ho 10. listopadu, dá se říct, potvrdil slovem slibuji, 10. listopadu 2022. Pokud se zákony Ústavou neřídí, ohrožuje důvěru v instituci, důvěru v systém zastupitelské demokracie jako takové. Zastupitel nesmí nikdy dát tak hrozný příklad občanům k následování, jaký dal pan Kočí. Nebo když dá, měl by skončit.

Přestupek proti občanskému soužití, o kterém je řeč, se týká soukromí člověka a jeho nedotknutelnosti. Článek 7 listiny základních práv a svobod. Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem. Článek 10 stejné listiny: Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. K ochraně osobnosti se také podívejte na § 81 občanského zákoníku, který více méně z listiny vychází.

Dokonce i pan Kočí, přestože udělal tak ošklivou věc, má právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochrany svého jména. Ale on pozval na narozeniny jménem někoho jiného bez jeho vědomí a pod cizí sprostě ukradenou identitou posílal elektronickou poštu v úředním styku. Já na tomto, pane Kočí, na tom, jak jste dal druhým návod, nechci mít s vámi rozhodně účast. Rozumíte? Už nejste náš kolega, never more. Je vám to jasné?

Pokud dovolíme bez důsledků a bez sankce dělat panu Kočímu za tichého přihlížení a hlasitého whataboutismu paní náměstkyně primátora Komrskové, začnou se nám v Praze 10 šířit kanadské žerty a po jejich ztopení bude stačit taková omluva – neomluva. Celá škála kanadských žertů. Někdo zkusí satiricky komunikovat se školou nebo školkou ohledně cizího dítěte. Nebo já mám otázku, když sbíráte petice, podpisy, jak s těmi podpisy, které v posledních letech sbíráte, nakládáte? Můžou mít obyčejní lidé z Prahy 10 jistotu, pokud jste udělal tohle, že nakládáte s těmi podpisy opravdu v rámci zákona nebo nad jeho rámec? Tyto nedotknutelné věci, dobré sousedské soužití, právo na petice a další jsou teď kvůli vám v ohrožení.

Přečtu ten slib, který jste složili. My všichni jsme ho složili. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. Vy jste s tím slibem udělali to, že jste ho prostě znehodnotili. Zvažte opravdu to, co tady navrhuje pan Narovec. Odejít z tohoto zastupitelstva, aby nebyl činěn špatný příklad občanům Prahy 10.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu zastupiteli Marešovi. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Všechny tady ještě jednou zdravím. Myslel jsem si, že mě už nic nepřekvapí. Já vám rozumím, že se vám nelíbí činnost Michala Kočího jako neaktivnějšího zastupitele, co se týká opoziční práce, 106, pomáhání lidem s peticemi proti developerům, s kterým jste spřáhnutí, prostě všechno, a děláte úplně cokoli, abyste ho diskreditovali. Rozumím tomu, on vám dal teď do ruky hůl, a vy ho teď tou holí mlátíte. Ale čemu absolutně nerozumím, a to už je za hranou jakékoli logiky, jak si dovolujete tu hůl vzít a mlátit s ní náměstkyni primátora. Protože tam není jediná přímá souvislost. Naopak. Kolega Michal Kočí udělal to, co nikdo z vás nemá odvahu, aby když něco poruší, jako třeba pan Pek porušil úmyslně zákon, jeho prostřednictvím jsme dostali pokutu 750 tisíc, neudělal vůbec nic. Na té svojí židli tam sedí, má dvě uvolněné funkce. Je to nejlépe placený kumulant v České republice, a tak neudělal vůbec nic. Michal Kočí skončil ve svém zaměstnání, vzdal se tady předsednictví na Praze 10 a omluvil se a pozastavil členství. Vy, pane Peku, jste neudělal vůbec nic a máte obrovský škraloup. Ale čemu absolutně nerozumím, je to, jak si to dovolujete hodit ještě na další osobu, ještě k tomu na náměstkyni primátora.

Já jsem vlastně rád, že jste to usnesení takhle přepálili, protože si myslím, že jestli má někdo trošku svědomí v těle, tak teď pro něj hlasovat nemůže. Dokud by tam byl jenom Michal Kočí, zastupitelstvo je suverén, chápu, že máte v ruce hůl, kterou můžete toho aktivního zastupitele teď mlátit, ale rozhodně to nemá vůbec žádnou přímou souvislost s paní náměstkyní a vlastně nerozumím tomu, proč jste to udělali. Za mě jste to vlastně udělali dobře, protože takové usnesení podle mě projít nemůže. Jestli projde, bude to jenom další ostuda Prahy 10. Mně je to líto, ale je to vlastně nechutné, co se tady děje.

A teď k samotnému meritu věci. Michal se za to omluvil, udělal dva e-maily, kanadské žertíky, kdy si tamhle z pana Peka udělal srandu, ale my bychom taky měli řešit to meritum věci, proč, co se tam dělo. Pane Peku, já bych byl rád, abyste se dneska přihlásil do diskuze, neodcházejte, a řekl, kdo na té vaší oslavě narozenin byl. Protože ona to není oslava narozenin rodinná nebo nějaká jiná. To byli zástupci politiky, politici a zástupci velkých firem. To byla oslava, které pořádal pan Hrdlička, které se pořádaly ve Žlutých lázních za dob nechutné části ODS. Dokonce i ta osoba, která mu to pořádala, tak byla shodná s oslavami Hrdličky a Richtera na Hluboké, a dokonce ta paní je asi zaměstnaná nějak na Barče, to si ještě asi povíme v rozpočtu, kde se neustále zvedají náklady. Už jsme skoro na dvojnásobku toho, co tam bylo dřív. A to je to meritum věci.

Takže pan Pek, který se tady schází s mafiány v Zelené zahradě, ale já jsem to tam viděl, já nemelu. Já to klidně odpřisáhnu na policii, že jsem ho tam viděl se Slavíkem, s bývalým tajemníkem, který tady za éry Hrdličky a Richtera provozoval věci, jaké provozoval. Tak tento člověk si dělá mafiánské oslavy narozenin z mého úhlu pohledu, které si dělal Hrdlička, a organizuje mu to paní, která tyto oslavy organizovala Hrdličkovi. Jsou na to fotky. Můžete si v Blesku najít fotky paní \*\*\*\*\*, jak pořádá oslavu Hrdličkovi, stejně jako panu Pekovi. A vy místo toho tady odvoláváte Kočího, který si z toho udělal srandu. Já tomu rozumím, je to hůl, kterou vám dal do ruky, ale pojďme si říct to meritum věci, co tady pan Pek dělá. A to, že zareagoval pan Kočí, nebyla to třeba provokace, aby na to odpověděl? Já se ptám. Já to nevím. Ale pokud zaměstnanci úřadu nepoznají oficiální e-mail od toho neoficiálního, na který by měli reagovat, tak bych věřil tomu, že se tady udělá nějaké školení i pro nás pro zastupitele, abychom se tomu vyhnuli, protože phishing je velice nebezpečná záležitost, a pokud evidentně někteří lidi nerozpoznají phishing, který tady byl v tomto případě naprosto jednoznačně rozpoznatelný, a já jsem ho rozpoznal, tak bychom si měli udělat všichni školení. Měli bychom si udělat všichni školení, aby se to nedělo. Děkuji, to je můj první příspěvek.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji vám za slovo. Víte, tento případ a to, jak postupuje koalice, je přesná ukázka, proč tato země nefunguje. Tady máme, kdo se nám tu staví jako morální maják. Pan Pek, člověk, pod jehož vedením nebo gescí v Majetkové unikaly miliony korun ročně zcela prokazatelně, byl jsem tam čtyři roky předseda dozorčí rady. Bohužel všechno uděláno tak chytře, že jediné, co jsme dokázali, bylo potrestat účetní srážkami z platu, protože hloupost není trestná a za hloupost se může schovat kdejaký podvod a zlodějna. Pak Pek, který opakovaně lhal k mé osobě, to adresuji panu Marešovi, kdy mě nazýval veřejně komunistou a narušoval tak velice moji, tak velice, mně to je v zásadě jedno, protože co lže pan Pek, to je opravdu skutečně nerelevantní. Pan Pek, který se v současné době zasloužil o ohromnou pokutu historicky snad nejvyšší pokutu, kterou dostala městská část v Praze, nevím, co jsem dohledal, nic takového jsem nenašel. Pan Pek, který devastuje úmyslně radnici, bývalou budovu, kdy nechal vypustit vodu na zimu, takže samozřejmě reznou systémy a budova se dál ničí, takže skutečně záměr ji prodat jako pozemek se daří naplňovat panu Pekovi, pravděpodobný záměr. Pan Pek je prostě mnohokrát usvědčený lhář a podvodník, bohužel policie v České republice má s mnoha kauzami tolik práce, že se na něj zatím ještě nedostala. V normálně fungující zemi by už pravděpodobně nebyl ani zastupitelem, ani po svobodě běhajícím podvodníkem.

Další morální maják je tady pan Kašpar. Člověk, který byl už v koalici s nám znám svojí leností, nedodržováním termínů, a mj. způsobil odsun spuštění nové školy tady na Praze 10, čímž poškodil

mnoho rodin, které mohly mít vyřešené problém s docházkou do školy apod. To je fascinující, když tihle dva lidi mi tady dělají morální maják a mluví o morálce. A to je přesně o tom, dvojí morálka. Nám tady podvodníci, lenoši kážou od morálce a napadají člověka, který ano, já pana Kočího svým způsobem chápu. To zoufalství, když vidí, jak pan Pek běhá po svobodě a dál podvádí, dál lže, dál ničí pověst Prahy 10, tak si říkal, udělám aspoň fór. To zoufalství je naprosto pochopitelné. Ono to zoufalství mnoha lidí v této zemi je naprosto pochopitelné, protože to jak ho vedou někteří lidé, kteří tady bohužel sedí v koalici, je skutečně něco neskutečného, odporného, neodpuštělného.

A panu Marešovi, zcizení identity, no tak pan Mareš je věřící člověk. Já se obávám, že kdyby, no věřící, on asi věří v něco, ve zlaté tele, nebo neví, v co věří. Ale určitě nevěří v boha, protože jsem ho poznal také osobně a jeho účelové překrucování skutečností je časté a normální a opravdu on také není žádným velkým morálním majákem. Takže já doufám, že samozřejmě informace veřejnost nemá, nafouklo se to, byla to jistě od Michala chyba v pozici zastupitele dělat podobné kanadské žertíky, to jsme se asi všichni shodli, nicméně chyba, kterou, říkám, naprosto chápu v situaci, kdy nám tady městskou část vedou lidi, kteří účelově vyvádějí peníze, kteří podvádějí, kteří lžou, a to setrvale mnoho let, tak to je opravdu chyba, kterou následkem zoufalství.

A to zoufalství tady předvádíte i vy dál, kdy například za celou dobu, za letošní rok nebyl přijat jediný návrh opozice na doplnění bodů v jednání zastupitelstva. Ve své podstatě veškeré naše návrhy jsou smetány ze stolu, na diskuze nejsou odpovědi, na požadavky zastupitelů nedostáváme odpovědi. Například jsem opakovaně žádal, že chci vidět studie, za které Majetková zaplatila přes milion korun. Dodneška jsem žádnou z nich nedostal, atd., atd. Čili tato situace, když člověk vidí, co se tady strašného děje, jak Praha 10 ztrácí pověst opět poté, co se tady v minulém období naskytlá jakási naděje, že by to fungovat mohlo, tak opět padáme do devadesátkových tradic ODS, TOP 09, Lidovců. To je opravdu naprosto příšerný sledovat, naprosto zoufalý sledovat, a co je na tom nejstrašnější, že ti největší lumpové se tady snaží tvářit, nebo ti z největších lumpů se snaží tvářit jako morální majáky. To je opravdu chucpe, jak říkají někteří lidé. No asi to nemá smysl. Myslím si, že kdo se zajímá, ví, co je pan Pek zač, ví, co je pan Kašpar zač, ví, co jsou další lidé v současné koalici zač. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Požádala bych, pane starosto, o poskytnutí toho usnesení, protože bylo načteno asi čtyřmi lidmi různě doplňující se, a před ukončením diskuze deset minut přestávku.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, počítáme s přestávkou. Další do diskuze pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. No za mě pan kolega Kočí udělal chybu a zaplatil za ni. Zaplatil za ni podle mého názoru jakoby dostatečně, co tady bylo vyjmenováno. Nikdo z vás tady z rady, případně z uvolněných, nemá, když to řeknu, koule na to, aby za své hříchy zaplatil tak, jak pan Kočí. Když jenom vzpomenu, pan Narovec nechodí úmyslně na jednání kontrolního výboru, ještě se tím chlubí. A vlastně bere za to peníze. To je podle mě taky proti slibu zastupitele, neřešíte to.

Musím říct, že mě až jakoby baví ta vaše hysterická reakce, kdy tady sedíte a skoro se máme bát, že proti nám útočí Rusko a bude kybernetická válka s Prahou 10, z těch vašich předkladů, jak je to hrozně závažné. Pan Mareš se tady skoro rozpláče přede mnou, mává tady Ústavou a zákony,



přítom policie vlastně konstatovala, že zákon porušen nebyl, ale to, že tady pan Pek porušil zákony pravomocně, když to tak řeknu, v uvozovkách je odsouzen ÚOHS, tak to panu Marešovi nevadí, s tím je úplně v pohodě. Panu Pekovi zjevně před očima zákonem nemává a je s tím úplně v pořádku. Prostě to, že se tady porušují zákony, že ÚOHS konstatuje, že je tady nějaká organizovaná skupina, která vlastně nejenom že porušila zákon, ale že pracovala, že zadala advokátům to, aby porušili zákon, tak to je členům rady úplně v pohodě, jak tady sedíte, ekonomové, advokáti, nemáte s tím žádný problém. To je to, proč lidi nemají důvěru v politiku a proč se vlastně možná smějí Praze 10, jakou se to opět stává zátokou sviní, protože to co tady děláte v radě, tak to je to, proč lidi nevěří politice. My tady už hodinu možná debatujeme o dvou mailech, které byly za mě na první pohled fake a každý normální člověk by je rozpoznal, nebo každý, který by měl mít nějakou funkci, tak by je měl rozpoznat.

Jak říkám, já bych to neudělal, za mě pan Kočí udělal chybu a podle mého názoru zaplatil. Ale už hodinu tady debatujeme o tom, co občany vůbec nezajímá, a my jsme navrhovali 34 bodů, každý z nich, každý jeden z nich byl důležitý, byly to aktuální věci, které probíhají na Praze 10. Jsou to největší věci možná, co se týče radnice, které se na Praze 10 dějí. A nic z toho vám nestálo za to, aby se na zastupitelstvu projednalo. Takže pokud hovoříte o tom, že je nějaká nedůvěra v politiku a že jako občané si myslí, že politici nedělají to, co mají, tak to, co tady vy předvádíte tak to je přesně to, proč se to děje. Ne to, že si pan Kočí vystřelil z pana Hrdličky, z pana Peka, to opravdu jakoby občany nezajímá. A jak říkám, pan Kočí za to zaplatil.

Takže ta hysterická reakce je opravdu nepřijatelná, a korunu pak na to nasadí pan Počarovský, který tady, když mluví kolega Mikoláš, tak na něj vykřikuje: „Ty seš taková svině, vole.“ A ti lidi, kteří tady kážou morálku vedle něj, tak souhlasně pokývují, jako pan Kašpar. To pokud chcete moralizovat, tak začněte u sebe. Pan Kočí odstoupil ze své placené funkce a bylo by fajn, kdyby aspoň někdo z vás měl tolik odvahy, jako pan Kočí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom poznamenala to, co jsem poznamenala při tom, když se to probíralo na Facebooku. Jestli jsem o něčem na 100 % přesvědčená, tak že pan Kočí nepostupoval ze zlého úmyslu. Je to klukovina, je to stupidní klukovina, a myslím si, že za to trpí dost. A jestli tady chcete předvádět pranýřování za klukovinu a nafukování to do nějakých obřích rozměrů, tak prosím. Ale přijde mi to neadekvátní tomu, jaký dopad ty dva maily měly. A potvrzují slova, školení o kyberbezpečnosti apod. Nejenom že všichni úředníci mají povinně tato školení absolvovat, ale absolvují je každý rok a skládají z toho zkoušku. Takže pokud nerozpoznají e-mail, který je zjevně prostě nesmyslný a zjevně neodpovídá obsahem tomu, co sděluje a jaká osoba ho posílá, tak by to člověku mělo zapnout varovné kontrolky už v okamžiku, kdy ten mail čte, protože pokud mu to nezapne varovné kontrolky, v tom případě úřad MČ Praha 10 platí za špatné školení, které nevede zaměstnance tam, kam vést má. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, krátce bych zareagoval. To je průměr, jako kdybyste zapálili dům, a pak apelovali na to, že tam nefunguje dobře hasičský záchranný sbor nebo zabezpečení. Vy tady rozjedete takovou akci, a pak to obrátíte proti úřadu, že je nedostatečně bystrý, že vaše legrácky nebo ten atak není schopný zachytit. Ano, nezachytili to, protože se to tady nikdy

nestalo. Je to tak výjimečné a tak mimo veškeré chápání, že opravdu na toto nikdo nebyl připravený. Že by zastupitel řádně zvolený byl schopný takovýchto kroků. Asi tak, jenom bych doplnil.

Technicky můžete, prosím, reagovat, paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Já jenom upřesnění. Na Magistrátu ty testy dělám, a dokonce nám hrozili, že nám budou chodit falešné maily, aby zjistili, jestli jsme to vnímali. Předpokládám, že pokud takové...

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, já rozumím, co chcete říct, ale nejste v technické, prosím. Uhnula jste. Nebudu tady operovat Magistrátem, jestli tam taky rozesíláte fakové zprávy a testujete si je, nebo ne. Tady to dělat nebudete. Zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Asi se úplně nebudu vyjadřovat přímo k tomu skutku, který je tady označován. Ale jedna věc mě zarazila, a sice že to usnesení, které je navrhováno, tak se týká jednak pana Kočího, jednak paní Komrskové, a úplně jsem nepostřehl důvod, proč by za to, co udělal pan Kočí, měla být odpovědná, měla být sesazena ze svých funkcí i paní Komrsková. Pokud jsem to dobře navnímal, pan zastupitel Kočí ukončil svůj pracovní poměr na Magistrátu, rezignoval na stranickou pozici předsedy místního sdružení, pozastavil své členství ve straně, zaznamenal jsem i omluvu tedy na sítích. Tedy se nějakým způsobem k tomu postavil, vymezil, a nějak nevidím tu vazbu na paní Komrskovou za takové situace.

Čili já bych v tomto kontextu navrhoval, aby o těch navržených usneseních bylo hlasováno odděleně, abychom se mohli vyjádřit k jednotlivým bodům. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Vráťím se trošku do minulosti. Já si totiž připadám jako někdy v roce 2016, kdy proti mně vystupovala, dala předžalobní výzvu paní zastupitelka, tehdy senátorka Cabrnachová. Asi není náhodou, že stejná právní společnost zastupuje i pana Peka. V té době měli zakázky i na Praze 10. Nevím, jak je to teď, ale je to dost velmi pravděpodobné, že si nechává toto právní zastupování platit městskou částí. Proč mě paní zastupitelka předžalobně žalovala? No bylo to vlastně velmi podobné, když si uvědomím, co se tady děje. Dovolila jsem si napsat při jedné facebookové diskuzi, že jsem kandidovala na Praze 10 za Zelené, ale po pěti měsících jsem vystřízlivěla a rozhodla se z daného klubu Strany zelených vystoupit. A protože zastupitelé Ivana Cabrnachová a Zdeněk Vávra soustavně kryjí kriminální kauzy na Praze 10 a přes formální rétoriku neodvážejí říct ani slovo proti praktikám místní mafie, se kterou kooperují.

Toto byl jeden důvod. A ten druhý byl, víte jaký? Že jsem si dovolila na svých webových stránkách napsat, že paní Cabrnachová mě nemístným způsobem při tom, když jsem opustila koalici a stala se nefunkční, protože neměla nadpoloviční většinu, tlačila, tlačila do ukončení mého mandátu slovy: Buď budeš spolupracovat, nebo okamžitě položíš mandát a půjdeš. Těmito slovy mě očastovala paní Cabrnachová, a protože jsem si to dovolila na svých webových stránkách, protože to byla jediná možnost, jak informovat veřejnost o tom, co se tady děje, tak jsem si založila webové stránky a pravidelně jsem tam psala posléze i s Michalem Kočím, kterého radši místní koalice odvolala z pozice úředníka, protože si dovolil se mnou spolupracovat, tak asi tak.

Opravdu nerozumím, proč jsem s tím svezena, upřímně, i já ale máte z toho nějakou radost, nějak se vám to – ale možná je tu jeden důvod. Já si pamatuju před dvěma měsíci finanční výbor, kdy tady chtěl hovořit pan zastupitel Beneš o tom, co se děje na té Majetkové, o tom, že se zase salámují zakázky na opravy bytů, které jste jim poskytli k pronajímání. Využívají se stejné společnosti, jede se pod cenu zákona. A ono zastupitel nebyl schválen ostatními zastupiteli, aby na veřejném výboru mohl promluvit. No tak jsem to řekla já. A pak si tento zastupitel dovolil i veřejně postěžovat na tyto praktiky, co se tady dělají. To prostě fakt nikde není. Já nevím, jestli si to uvědomujete, jak vy kazíte jméno té městské části. Tady když přijdou lidi, když tam přijde na kontrolní výbor, když přišli řešit pokutu, byla tam média, vy tam ani nepřijdete, vám je to prostě úplně jedno, radši ten výbor úplně zablokujete. Strčit hlavu do písku, tak touto metodou se tady jedná.

Mně není příjemné a myslím si, že by asi nebylo nikomu, že se toto stalo, protože Michal Kočí v roli poradce odváděl dobrou práci a myslím si, že bylo velmi na místě, aby v mém sekretariátu skončil, což se tak stalo minulý nebo předminulý týden. Mně už to splývá. Asi předminulý. A nerozumím tomu, proč bych to měla tady odnášet na městské části, když dělám práci. Zase vám to tam kliká po čtyřech minutách, prosím, opravte si to. Je to po pěti. Takže my určitě až dostaneme ten návrh toho usnesení, proto jsem říkala, že chci před ukončením diskuze, pane starosto, ještě jednou to opakuji, před ukončením diskuze chceme přestávku, a poté ještě pojedeme diskuzi, abychom mohli načíst nějaké pozměňující návrhy. Jenom aby se zase neřeklo, že to někdo řekl jinak, nebo neřekl. Protože se tady s tím často takto operuje. Už jsem zavřel diskuzi, nezavřel. Tak abychom v tom měli jasno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Vrátil bych se k příspěvku pana Kopeckého. Z toho, co povídal, skoro to znělo, jako že chce podat nějaký procedurální návrh. Nicméně to neřekl, tak já bych poprosil, aby vždycky, když má někdo žádost o nějaký procedurální návrh, aby to jasně uvedl, a pokud to tak je, tak nám to potvrdil, a pak byste, pane předsedající, o tom měl dát hlasovat. Předejte, prosím, panu Kopeckému slovo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Teď se hlásí pan zastupitel – pan Kopecký chce mluvit? No tak prosím, máte slovo, no. Zapněte, prosím, pana Martina Kopeckého.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Ne, já myslím, že to je potom na vyhodnocení, jak je to podáváno. Nicméně mělo by to být asi hlasováno jako procedurální návrh, aby bylo odděleně hlasováno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte tedy procedurální hlasování. Ještě tedy řekněte jednou, prosím, o čem chcete hlasovat, aby všichni věděli. Zapněte, prosím, Martina Kopeckého.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Žádám o to, aby o jednotlivých bodech toho návrhu usnesení bylo hlasováno odděleně.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.  
Teď tam máme přihlášeného pana zastupitele Mareše, prosím.

**Pan Mareš:** Dobré poledne ještě jednou. Slibuji, že budu dál zacházet s Piráty v černých rukavičkách. Budu se snažit být opravdu věčný. Tady od nich vlastně zaznívá, že to byl fórek, že si vlastně vystřelili, že tady testují požár, že tady zapálíme požár, testujeme integrovaný záchranný systém, nebo něco podobného. Pak tady padají, jako že se vracíme do devadesátek. No já mám pocit, že se vracíme někam do sedmdesátek nebo osmdesátek. Já na to úplně nejsem odborník, já jsem se narodil v roce 1976. Ale tyto praktiky si jako nepamatuju v devadesátkách.

A pak tady vlastně jako napřímo ještě nezazněla ta otázka, ale paní náměstkyně primátora, my chceme vědět: Věděla jste o tom, co Michal Kočí dělá? Komunikovala jste s ním napřímo? Existují nějaké komunikační toky, ať už ústní, nebo někde zaznamenané v telegramu, messengeru, mailech, kde jste se o tom s ním radila, diskutovala? Pokud tady na mikrofon řeknete, že ne, a budete ochotna třeba se nechat nějakým způsobem, abychom se podívali, abychom si to ztotožnili, jestli je to pravda, nebo ne. (Ze sálu: Pavle, tady máš můj mobil, můžeš se podívat.) Už mně tady zas narušují projev. Vždycky si myslím, že ukázaná platí.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, prosím, nevyrušujte mluvčího, buďte tak hodný. Vzdalte se od mluvčího, neatakujte jeho prostor. Neatakujte mluvčího, pane Beneši. Opětovně atakujete mluvčího. Sedněte si na své místo. Porušujete jednací řád a nechováte se slušně. Atakujete, když mluvčí mluví, prosím, chovejte se slušně.

**Pan Mareš:** Znova mi berou čas.

**Starosta Martin Valovič:** A přidejte čas, prosím, minutu panu Marešovi.

**Pan Mareš:** Ta omluva tady vlastně nezazněla za mě, takže já jenom jsem si prošel, když jsem se připravoval na toto zastupitelstvo, že to je opravdu kauza, tak vlastně vidím spíš citace s nulovou reflexí. Náš malý rošťák vlastně v první chvíli, kdy na to reagoval, tak prohlásil: 60. narozeniny, které pan Pek slavil loni, jsou přece jen jednou za život, tak bylo potřeba je pořádně oslavit, a to s lidmi, kteří jsou součástí jeho životního příběhu a díky kterým se mu plní jeho sny. Prostě zažít narozeniny, na které se jen tak nezapomene, a to se povedlo. Tak to je reakce našeho tady spolusedícího pana Kočího, první reakce na to.

Chci opravdu zdůraznit, že v tom není žádný ani stranický, ani osobní, protože další den vyšlo poměrně rozumné stanovisko pražského vedení Pirátské strany, kde zazněla věta: Chceme jednoznačně vyjádřit, že jakýkoli pokus o zneužití identity či manipulaci s veřejnými institucemi je nepřijatelný. Já používám stejná slova, pane Mikoláši, jako vaše pražské vedení. Zneužití identity.

Také podle vyjádření republikového předsednictva, které je docela dobře dosažitelné veřejně, Pirátské strany, bylo chování pana Kočího v prvních dnech ve znamení nedostatku sebereflexe a neochoty vnímat závažnost situace. Cituji: V záležitosti vydávání se Michala Kočího za osobu místostarosty Prahy 10 jsme my členové republikového předsednictva od první chvíle považovali omluvu a rezignaci na předsedu místního sdružení za naprosto samozřejmou reakci a elementárních vyvození osobní odpovědnosti. Zneužití cizí identity není žert ani recese, ale jednání v přímém

rozporu s pirátskými hodnotami. Nedostatek sebereflexe a neochota vnímat závažnost situace ze strany Michala Kočího v prvních dnech nás velmi mrzela.

To je, prosím, ne lidová strana, ne ODS, ne TOP09, to je republikové předsednictvo České pirátské strany na vaši adresu.

Mezizávěr: Pan Kočí byl ke krokům, které znamenají jeho ústup ze scény, donucen. Nedělal je z vlastního popudu. Velmi kritická, taková tajuplná je jeho formulace důvodu pozastavení jeho členství. Pan Kočí říká: Tímto pozastavuji své členství v České pirátské straně, jelikož váhám, zda mé představy o pirátské práci jsou v souladu s představami jejího nového republikové, potažmo pražského předsednictva. Michal. On vlastně pozastavuje členství pro nesouhlas s tím, co mu říkají ostatní, vlastní spolustraníci. Ne proto, že by něčeho litoval. V jiných stranách, třeba v té mé, paní Janů například členství pozastavila z důvodu nástupu na významnou pozici ve státě. Ústavní soud, vedoucí představitel státní instituce, s kterými je navenek neslučitelné stranictví.

Nelítost doprovází i Kočího sdělení o rozvázání pracovního poměru na Magistrátu, kde v té formulaci útočí na politické soupeře. Cituji: Chci předejít tomu, aby pokračování mého pracovního poměru na Magistrátu bylo politickou konkurencí zneužíváno v rámci politického boje.

A pak jsou tu výroky okolí, které ho drží. Poslanec Jakub Michálek: Problémy řešíme jasně a hned. Jeden náš člen z Prahy 10 udělal dost přitažený kanadský žertík. Na oslavu místního politika pozval „mafianý“ pod fiktivní mailovou adresou se jménem tohoto politika. A oni skutečně dorazili. No někteří, třeba jedna ředitelka neziskové organizace nebo ředitelka charitativní organizace, nedorazily, a přesto jim přišel mail z té adresy. My vlastně nevíme, kolu všemu to bylo posláno. Takže vlastně pan Kočí je prima chlápek, který za mafianý může označit i tyto.

Uznávám. Poprosím zcela výjimečně o další třetí příspěvek, abychom se drželi jednacního řádu.

**Starosta Martin Valovič:** Budeme muset hlasovat, pane zastupiteli. Prosím, spusťte procedurální hlasování o třetím příspěvku pana Mareše.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat, prosím.

Zapněte, prosím, pana Mareše.

**Pan Mareš:** Už to bude jen dokončení. Jsou tu nějaká taková nejednoznačná vyjádření, pak jednoznačné vyjádření republikového předsednictva, pražského předsednictva Pirátské strany, ale pak tedy zvrát, a to jsou teď dva body. Pan poslanec Jakub Michálek, kterého jsem tady ocitoval, no a konečně pivní bar Obývák asi 200 metrů tady odsud do kopce, na Den lidských práv se konala schůze místního sdružení, a z jeho zápisu se dozvídáme, že proběhlo vysvětlení Michala Kočího k aktuální situaci. Z toho zápisu pan Král poděkoval Michalovi za odvedenou práci. Co se pod tím skrývá?

Michal Kočí, cituji, podal široké vysvětlení celé situace. Široké vysvětlení celé situace. Na té policii, pokud víme, využil práva nevypovídat. Dále o celé situaci diskutovali Jana Komrsková, Ivan Mikoláš, Petr Beneš, Zuzana Freitas, a další. A pak pan zastupitel Petr Beneš navrhl usnesení, kde místní Piráti berou na vědomí, teď cituji: 1. vysvětlení Michala Kočího včetně všech jím provedených kroků, a) napsal veřejnou omluvu, b) rezignoval na předsedu místního sdružení, c) pozastavil členství ve straně, d) končí jako poradce v sekretariátu náměstkyně primátora Jany Komrskové, 2. že konáním Michala Kočího nebyla naplněna skutková podstata trestného činu, nedošlo k újmě na cizích právech ani k materiální škodě. Podle vyrozumění odevzdání věci ze strany Policie ČR na přestupkové oddělení úřadu MČ Praha 10.

K tomu dovolte komentář. No já nevím, jestli vedení nebo buňka má právo říkat, jestli se stalo, nebo nestalo, jaká skutková podstata. A za druhé, to je důležité. II. vyjadřuje podporu Michalu Kočímu, oceňuje jeho práci na Praze 10 a žádá zastupitelský klub o pokračování vzájemné spolupráce. Hlasování pro 11, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0, schváleno.

Takže přátelé, my co neděláme trestné činy, neděláme přestupky proti občanskému soužití, vlastně my jsme tady ujištěni, nespáchal se trestný čin, takže hurá, Přestupek proti občanskému soužití je úplně v pohodě a jedeme dál. Já nevím, jak vám, ale mně je z toho špatně, z toho, co se dočítám, z těch reakcí. A říkám, oceňuji pražské krajské vedení Pirátů i republikové předsednictvo Pirátů, že se k tomu postavili velmi čestným a důsledným způsobem, ale tohle je skutečně nebezpečné. To co se tady stalo, já jsem to v uplynulém týdnu konzultoval s lidmi, kterých si vážím. Právníci, lidé jako ředitelé škol, samozřejmě pod zárukou nějaké mlčenlivosti, aby se to nerozšířilo, ale všichni kroutili hlavou, jak se toto může stát a jak je to strašně nebezpečné, jako špatný příklad všem ostatním.

A vy to tady zlehčujete. Já tady mám nezvykle třetí příspěvek. S panem Pekem, jestli já mám s někým v radě nejčastější diskuze, třeba i kontroverzní, tak je to pan Pek. Ale já u něj mám jistotu, že mně nebude dělat to, co pan Kočí dělal jemu. Protože jsme normální lidi. Rozdíl názorů je jedna věc, a toto chování věc druhá. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Technicky. To, že se nestal žádný trestný čin, je v protokolu z policie.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, to není technická.

**Paní Komrsková:** Ano, technicky chci upřesnit pana – technická.

**Starosta Martin Valovič:** To taky není technická, technicky se neupřesňuje. Ne, ne, ne. Podívejte se do jednacího řádu. Zpochybňovat hlasování, střet zájmů nebo porušení zákona.

**Paní Komrsková:** Zpochybňuji, co tady říkal pan Mareš.

**Starosta Martin Valovič:** To není technická, prosím, takže si to nastudujte. Další se nám hlásí pan zastupitel Krůta, prosím.

**Pan Krůta:** Kolegyně a kolegové, odpusťte mi to slovo, ale jsem opravdu zhnusen z toho, co tady zaznívá. To co ze strany Pirátů Prahy 10 slyšíme, je soubor nulové sebereflexe, naprosté arogance a krytí činu protiútoky ze strany Pirátů Prahy 10, a to je naprosto za hranou všeho, co si slušný člověk dokáže při takovém jednání představit. Z člověka, kterého vyslýchá policie z důvodu ukradené identity, tu děláte morální maják. A proč? Protože zanechal několika veřejných nevolených funkcí? To je přece minimum toho, co může dospělý a svéprávný člověk v takovéto situaci udělat. Nešlo o žádný kanadský žertík ani o klukovinu, což tu několikrát zaznělo. Pan Kočí totiž není žádný klučič, a toto není žádná škola nebo škola v přírodě, kde se podobné kanadské žertíky dělají. Ale je to dospělý svéprávný volený člověk a je zde na zastupitelstvu. Zastupitel Kočí narušil soukromou

oslavu, což může být považováno za přešůpek proti občanskému soužití, a navíc se snažil ovlivňovat úřad Prahy 10 jménem místostarosty. Chápete to? Obhajování tohoto činu ze strany Pirátů Prahy 10 jen ukazuje na to, že nikdo z vás se neštítí podobné věci možná v budoucnu dělat také. To by pro nás mělo být obrovským varováním.

Mluvílo se tu o meritu věci a meritum věci je to, že pan Kočí je nebezpečný a nedůvěryhodný člověk, který klade špatné světlo na celé zastupitelstvo, a proto by měl ve své funkci skončit, tak jak to navrhoval kolega Narovec. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane zastupiteli. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Tereza Hauffenová, prosím.

**Paní Hauffenová:** Dobré teď už odpoledne. Děkuji za slovo, vážený pane starosto. Mně nedá se k tomu nevyjádřit. My už hodinu a čtvrt diskutujeme v podstatě o této záležitosti a mohli jsme si tento čas ušetřit a věnovat se jiným věcem, kdyby pan Kočí, jak už tady zaznělo, projevil nějakou sebereflexi, vstal a jako chlap se omluvil. To tady nezaznělo. A místo toho tady pan Kočí a jeho kolegové a kolegyně z Pirátské strany vytahují, co se stalo před lety, co kdy kdo řekl, udělal, neudělal, věci, které absolutně s tímto nesouvisejí. A navíc co mě úplně tedy, řeknu to, jiné slovo nemůžu použít, než vytáčí, že vlastně oni ještě osočují úředníky tady z městské části, že nepoznali žertík kanadský a že to je v podstatě jejich chyba. To je pro mě úplně nepochopitelné, jak toto můžete říct.

Proto si myslím, že pan Kočí by měl projevít nějakou sebereflexi, k věci se postavit jako chlap a tuto debatu už bychom mohli skončit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji paní zastupitelce. Nyní jsem přihlášen do rozpravy já. Malinko bych odbočil od tématu, i když jakoby pouze zdánlivě. Paní zastupitelka Komrsková nebo pan Beneš, teď si už nepamatuji, zmínili pana Kočího, jak je výkonný v oblasti 106. 106, jen bych to připomněl možná těm, co se dívají a nejsou úplně srozuměni s tím, co to je. To je, řekl bych, velice dobrý a užitečný nástroj, jakým způsobem se může občan domoci odpovědi od úřadu, pokud úřad nekomunikuje. Bylo to jako institut přijato do zákona a občan tak může v podstatě, pokud mu úřad opakovaně neodpovídá na jeho dotazy, může použít tento institut. Je to takový právní institut, kdy velice sofistikovaným způsobem se vypravuje odpověď tomuto tazateli.

Co se stalo? Tento institut, který byl vytvořen primárně pro občany, tak dneska se stal nástrojem destrukce úřadu Prahy 10 v rukou Pirátů. A to takovým způsobem, že dneska už jedou některé odbory takřka na hraně toho, že nejsou schopny vykonávat svoji běžnou agendu a musí na tyto nesmyslné mnohdy opakující se dotazy neustále, neustále vypravovat odpovědi fundované, pracují na tom právníci, pracují na tom další a další odbory.

Je to věc, jakým způsobem Piráti destruuji chod úřadu, a já bych to tady, musím to tady říct. Já se potřebuji zastat úředníků. Prosím vás, zanechte toho, zanechte toho. Přestaňte destruovat úřad Prahy 10. I přes to všechno, že se snažíte znejistět zaměstnance a uvádět je do chaosu, přesto jsme získali ocenění přívětivý úřad. I přes vaši snahu podkopávat fungování tohoto úřadu. Zanechte toho, prosím.

Jenom tady ocituji zprávu, kolik 106 Piráti jsou schopni vyprodukovat, přátelé. Bylo podáno 110 106. Bylo položeno v těchto 110 106 730 otázek. 730 otázek. Víte, co to je? Pracovalo, na odpovědích pracovalo 506 zaměstnanců. 506 zaměstnanců pracovalo na těchto nesmyslných

dotazech. Oni z pozice zastupitele se můžou dotazovat normálním způsobem, normální formou, ale Piráti Praha 10 tento institut zneužívají a vytěžují úřad takovým způsobem, že 506 zaměstnanců pracovalo na těch odpovědích. A poskytli, přátelé, teď se podržte 1,78 TB informací. Tak se podívejte na svůj harddisk, kolik tam máte TB, a toto museli vyprodukovat, vyprocesovat úředníci ve své pracovní době nad rámec toho, co mají dělat. To je, prosím, podání v rukou Pirátů. To je takové memento, a v tom vyniká samozřejmě pan Kočí, který sám za sebe, podíváme se tady na to, vyprodukoval 85 těchto podání z těch 110. Ano, pan Kočí v pracovní době, kdy je zaměstnaný a placený Magistrátem, kdy to odesílá ze služebních e-mailů a na Magistrátu byl to minulého týdne, nebo pořád tam ještě sedí a v pracovní době vypravoval tyto e-maily. Mezi tím si samozřejmě stříhnul nějaký e-mail, řekl bych, na Tomáše Peka, a pak zase pokračoval v těch 106, ano. To je, aby věděli, říkám, jsou tady dneska úředníci, je tady většina vedoucích, tak jenom, aby to věděli, že za nimi stojíme jako rada a budeme dělat všechno pro to, aby se toto příkoří, které je jim pácháno ze strany Pirátů, nekonalo a bylo mu zamezeno. To je k mému příspěvku, přátelé, tentokrát.

Teď se hlásí technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Technicky ocením, že jste konečně sdělili, proč pana Kočího chcete odvolat z těch funkcí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane Satke. Je to ideální vzhled do vašeho myšlení. Děkuji. Pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji panu starostovi, že potvrdil má slova, že pan Kočí je nejaktivnější opoziční zastupitel. Proč ty 106? Já vám to ukážu. To není vůbec pravda, že by to nějak zatěžovalo úřad trvale. Ne. Protože vy prostě nedáváte informace, neschvalujete nám body. Ještě jednou to tady řeknu. Jeden dopis, jedna A4. To jsem teď chtěl po úřadu. 14 dní mi to nejsou schopni dát. A to je i v rozporu se zákonem nejenom 106, ale i 131, kdy součinnosti úřadu má být bez zbytečného odkladu, a ta prostě není, pane starosto. Podle mě to je na váš pokyn. To je moje domněnka, kterou si myslím, a proto to tak všechno dlouho trvá.

Teď k vystoupení pana kolegy Mareše. On chtěl, abychom ho tady nechali nahlédnout do našich mobilních telefonů a ukázali signál, nevím, Messenger, dokonce zmínili telegram, což je nějaká ošklivá ruská síť, kterou já nepoužívám. Jestli on ano, tak by se měl zamyslet nad kybernetickou bezpečností. Ale když jsem mu ho donesl, tak ho nechtěl. Dokonce jsem mu ho potom donesl odemčený, taky mě odháněl, taky ho nechtěl. Tak pane Mareši, buď to chcete, nebo to nechcete. Já jsem vám to chtěl ukázat, vy byste zjistil, že tam nic není a mohli jsme si to odpustit. Tak.

Destrukce úřadu. No destrukce úřadu to není. To už jsem říkal. Jeden dopis jsem chtěl, abychom se tady o něm dneska na zastupitelstvu mohli bavit. A nedali jste mi ho. Nedali jste mi ho naschvál. To není žádná destrukce úřadu.

Teď k tomu samotnému usnesení. Já chápu, že vy jste neznalí chodu Magistrátu. Pan uvolněný místostarosta Pek by to mohl znát, protože je zároveň uvolněný na Magistrátu, tak by měl vědět, že to usnesení, které tady máte, tak je technicky fakticky špatně. Třeba napsat, že paní Komrsková jako náměstkyně byla přímá nadřízená pana Kočího. To je čistočistá lež, to není pravda. Přímou nadřízenou pana Kočího je vedoucí sekretariátu paní Marešová, a jejím přímým nadřízeným je ředitel úřadu pan Kubelka. Tak mi teď řekněte, kde je přímá nadřízená paní Komrsková. Není. Prostě toto je



lež. Je to prostě čistá lež, kterou jste napsali dokonce i do usnesení, které chcete schválit. To mně přijde skutečně za hranou. A aby v pracovní době podnikal neslučitelné kroky, že mu to umožnila. Jak vy víte, že to bylo v jeho pracovní době, že neměl dovolenou, že nebyl – jakou má plovoucí dobu. Jak to víte? To taky není pravda. On mohl mít úplně klidně v ten den dovolenou nebo mohl být na nemocenské, cokoli, do čeho vám vlastně vůbec nic není. Ale rozhodně nemůžete tvrdit, že to dělal v pracovní době, protože to prostě nevíte.

Tak se teď nad tím, prosím, trochu zamyslete. Takhle natvrdo do toho vtáhnout úplně cizí osobu, se kterou to prostě nijak nesouvisí, je prostě špatně. Myslím si, že jediný důvod, proč chcete odvolat, náměstkyni primátora chcete odvolat z komisí a z výborů ně MČ Praha 10, tak je ten, a já jsem u toho byl, a je to ten finanční výbor. Já bych poprosil pana Mareše, jestli může jít potíšeji. Mlátí tady do talíře lžičkou. Možná by se to mohl vzít do kuchyňky.

Finanční výbor, na kterém my jsme chtěli ukázat na další obcházení zakázek s byty městské části, tak hlasy Koalice Vlasta mi nebylo dáno slovo, takže na veřejném finančním výboru, ještě jednou to opakuji, protože to jsem nikdy nezažil, jsem nemohl vystoupit, takže aby to tam alespoň zaznělo, tak to musela přečíst paní náměstkyně Komrsková, která je členkou výboru, ona to tam jako aspoň vznesla. Samozřejmě finanční výbor s tím neudělal vůbec nic, svoji kontrolní roli on prostě nedělá. Ona to tam přednesla, a vy ji teď za to chcete vyloučit z finančního výboru. To je totiž jediný důvod, jediný možný důvod, jediná možná vaše motivace, abyste nám zabránili dokonce i na plénu finančního výboru cokoli říct. Já už jsem na ten poslední výbor, kde se projednával rozpočet, ani nešel. Proč bych to dělal? Proč bych si dělal přípravu hodiny, hodiny, abych tam potom přišel, a vy jste mi nedali slovo? A teď už dokonce nebudu mít možnost ani prostřednictvím svého zástupce ve výboru, který je ze zákona zřízený, tam cokoli říct. Já chápu, že se vám to nelíbí, chápu, že vám přicházíme na tyto šmeliny, a vy v tom chcete pokračovat, ale absolutně neprávem odvolat jinak náměstkyni primátora z poradních orgánů, to je přestřelený, pánové. Toto jste naprosto bezdůvodně přestřelili a je to vaše strašná ostuda.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych chtěla poznamenat, že za prvé ohledně školení a ohledně úředníků, já si nemyslím, že je to chyba úředníka, ale myslím si, že to školení opravdu není jen tak nějaké školení. Je to povinné školení, které mají úředníci v rámci svého povinného vzdělávacího plánu. To školení je honorované nějakými 16 hodinami, dotované 16 hodinami práce a je uzavřeno testem, který musíte splnit na 80 %. A přesně na tato vytipování divných mailů, divných e-mailových adres, kam se máte koukat, je směřované. Já neříkám, že je to chyba úředníka. Ale říkám, že e-mail, který je zjevně, není reálné, aby pan Pek něco takového napsat, by měl toho pana úředníka nebo paní úřednici prostě trknout. Protože může přijít nějaký jiný mail z jiné strany, a ten může být daleko nebezpečnější, a když nebudou úředníci ostražití a nebudou schopni vyhodnotit, jestli to je, nebo není reálné, tak nastane průšvih, ale nenastane průšvih kvůli Pirátům. Nastane průšvih kvůli tomu, že prostě nejsou úředníci ostražití.

Co se týče poděkování za práci panu Kočímu, předpokládám, že se jedná o to, že pan Kočí je opravdu jeden z velmi pracovitých členů MS Praha 10, a jestli vy máte pocit, že tím, že udělal nějakou takovouto kravinu, tím degraduje úplně všechno, co dělá, a dělá té práce opravdu docela dost, tak mně to přijde úplně normální poděkovat člověku za jeho práci, když víme, že ji vykonává. Nepřijde

mi rozumné pomazat peřím pokud možno všechny Piráty a podat je na pranýř za jednu kravinu, ale přijde mi, že je normální poděkovat člověku, který něco dělá za jeho práci. Zejména když odstupuje z funkce, kterou zastával, a je to reálné.

Ještě bych ráda poznamenala, protože paní Komrsková už nemá třetí příspěvek, z dopisu Policie ČR vyplývá, že dotazem na firmu Magistrát hl. m. Prahy bylo zjištěno, že IP adresa je typu NAT, a tudíž nelze s jistotou určit konkrétní osobu, která tuto adresu v určitou chvíli užívala. Na základě příkazu Obvodního soudu Praha 10 pod značkou – to už je domácí, takže to asi nebylo v práci. A hlavně tento protokol z policie konstatuje, že nebyl spáchán trestný čin, a bylo to předáno přestupkovému oddělení Prahy 10. To ještě není vyřešeno. Takže tady pan, omlouvám se, nezachytila jsem jméno, tady zastupuje lidové soudy a předjímá, co řekne přestupkové oddělení Prahy 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy pan radní Mikuláš Pobuda, prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Já si to tak nějak nemůžu odpustit. Pro mě, a teď budu mluvit asi o tom, co je zásadní pro mě a co mně na celé toto věci vadí nejvíc, a teď tady nebudu řešit, jestli si nějaký úředník nachytl, nebo jestli to byl přečin nebo nějaký jiný trestný čin nebo cokoli, to je mi nějak jedno. Pro mě vlastně vždycky byla důležitá ta věc, a to jsem tady nasával minulé volební období, kdy ta zastupitelstva byla poměrně nepříjemná s poměrně tvrdou opozicí, ale vždycky jsem si tak nějak potom podali ruce, popřáli si hezké svátky a šlo se domů. Dokonce jsme se těm některým hláškám i zasmáli. Čili toto pro mě bylo vždycky důležité, oddělení té osobní roviny od toho, co se pak děje na zastupitelstvech, výborech, komisích, ty výměny názorů atd.

Proto se mě poměrně hodně dotýká a prostě si to nedokážu představit a je to pro mě jedna věc, kterou nedokážu překročit, a to je to, když jako kanadský vtípek, který já opravdu dokážu pochopit a jsem, sám se považuji za šprýmaře, který si dovolí leccos, ale udělat významné životní jubileum a proměnit takovou hezkou oslavu, a je mi úplně jedno, kdo to řídí, kdo to organizuje, tak udělat z takové hezké věci vlastně stresovou záležitost pro toho dotyčného oslavujícího, to je pro mě opravdu odporné, a mně je prostě na základě toho fakt líto, že jsem Michale byl kdy tvůj blízký kolega, a já prostě dokud tady budeš sedět, nebudu se s Pirátskou stranou absolutně bavit.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím. Prosím, spusťte hlasování o třetím příspěvku pana Beneše.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, kolegové, teď jste mě skutečně mile překvapily. To je vánoční dárek. Stalo se mi to možná dokonce úplně poprvé za dva roky, že mi byl schválený příspěvek navíc. Pokusím se nezklamat vaši důvěru a využít ho fakt jako fakticky.

Já tam vidím dvě věci. To je protokol, který od policie možná i unikl do médií, ne asi náhodou. Nejsem si jistý, jestli toto by se mělo stávat, že pan Pek dal podle mých informací ten policejní protokol, nebo jak se to přesně jmenuje, médiím. Nemyslím si, že je to na místě, ať už z ochrany jeho, tak už z ochrany práv pana Kočího, protože zkrátka v tuto chvíli, tam se konstatuje, že trestný čin ses nestal a že se to bude teprve řešit na přestupek.

To přestupkové řízení má taky svůj průběh. Je dokonce možné, že se to bude řešit na MČ Praha 10, a tady potom už je otázka, jak je to s podjatostí. To si řekněme na rovinu. Pokud člen rady

veřejně ty informace dá do médií ještě dřív, než to přestupkové oddělení se tím začne zabývat, podle mě je to nějaké ohrožení formální, jak to správně říct, nepodjatosti, potom je vážně ohroženo. Myslím si, že je to škoda. To téma by vám zůstalo tak jako tak, mohli jsme si to odehrát třeba za půl roku ve stejném, dokonce byste to měli i nějak, řekněme, pravomocně posvěceno, že se skutečně něco stalo. Ono se taky možná může ukázat, že žádný přestupek z toho nakonec nebude. Třeba to tak dopadne. Já to nevím. Nechci předjímat, ale myslím si, že teď je na soudy brzo. Chápu, že je to ta pověstná hůl, kterou teď kolegu mlátíte po hlavě. Nicméně on učinil všechny ty kroky, které tu zazněly, od veřejné omluvy až po rezignace na různé posty a funkce. Tudíž za mě je to v pořádku.

To co teď následuje, je samozřejmě jemu a dokonce i kolegyni Komrskové znemožnění té jejich tvrdé opoziční práce, kterou zkrátka vykonávají, a já to chápu. Bylo dokonce svoláno mimořádné zastupitelstvo, ty problémy jsou obří. Dokonce se divím, že jste neodvolali i mě, čekám, že to přijde třeba příště. Něco si vymyslíte, odvoláte mě taky, a už to budete mít komplet. Ale skutečně mě na tom mrzí to, že to usnesení je napsáno prostě špatně. To co jsem říkal v tom předchozím příspěvku, paní Komrsková prostě není přímou nadřízenou a nikdy nebyla Michala Kočího, tak to zkrátka je. Pavle Mareši, můžete se divit, jak chcete, možná bych poprosil jako zastupitel o vyjádření paní tajemnici, ona ten zákon zná, má to tady nastaveno stejně, zdali paní Komrsková je přímou nadřízenou, nebo byla přímou nadřízenou pana Kočího. Podle mě to totiž prostě tak není, a vy to máte přímo i v textu toho usnesení. Což jako jestli toto se někdy dostane ven, tak to jenom ukáže na vaši hlubokou neznalost, a dokonce jestli toto je důvod, pro co paní Komrskovou vylučujete z komisí a výborů, tak od samého začátku se nezakládá na pravdě. Takže kde je ta pravda? Ta pravda je v té nepohodlnosti? Ať už paní Komrskové, nebo pana Kočího.

Stejně je to s pracovní dobou. Taky není nikde prokázáno, že to bylo v pracovní době. A vy to uvádíte jako holý fakt. Tím nejenom, že neříkáte v tom usnesení pravdu, ale ještě říkáte lež. Říkáte lež o lidech, kteří tady sedí, vy je za to chcete vyhodit z komisí a výborů, ale od samého začátku teď tady víte, že to není pravda.

Já bych prosil a měl bych pro to pochopení a vlastně bych se skoro ani nemohl bránit, kdybyste hlasovali o panu Kočím. Prostě je to nějaká hůl, kterou ho mlátíte po hlavě, ale vyzval bych předkladatele pana Valoviče, Kašpara a Peka, aby zvážili usnesení v tom, jestli tam skutečně chcete hlasovat o náměstkyni primátora takto dehonestacním způsobem, který se nezakládá na pravdě, způsobem, který velice silně evokuje to, že to je vendeta za finanční výbor, kde jsme chtěli ukázat na další dělení zakázek a nebylo nám to umožněno. Skutečně bych ještě poprosil alespoň o patnáctiminutovou přestávku před ukončením diskuze, abychom se mohli bavit o finálním návrhu usnesení, abychom ho mohli ještě poupravit, abychom tuto šarádu dál neprodlužovali. Rozumím vašemu rozhořčení, ale zase rozumějte vy mně, že toto je skutečně za čarou. Prostě není to pravda, a jestli můžu poprosit paní tajemnici o vyjádření, zdali podle jejího názoru přímá nadřízenost tam je, nebo není. Budu za to rád. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

**Pan Sekal:** Děkuji za slovo. Chtěl bych vás všechny v tento předvánoční čas pozdravit a chtěl bych ujistit pana Beneše, že se nemusí obávat. Zákon pamatuje na to, že pokud zastupitel městské části něco spáchá nebo je podezřelý z nějakého přestupku, předává se to na jinou městskou část, kde

není zastupitelem. Víím to z vlastní zkušenosti. Jednou jsem udělal špatné parkování, takže jsem musel na jinou městskou část na to projednávání. To je první věc.

Druhá věc je, že jsem včera zapálil čtvrtou svíci na adventním věnci. (Ze sálu: Třetí!) Teda pardon, třetí. Mám těžce zraněnou ženu a jsem strašně rád, že tady mohu poslouchat o jakýchkoli klukovinách, o věcech, co se staly zde před deseti, možná i více lety. Možná bych raději pekl cukroví, protože žena nemůže. Ale jsem tady, tak bych vás chtěl všechny poprosit případně o co největší stručnost. Děkuji vám.

**Starosta Martin Valovič:** S třetím příspěvkem přihlášen pan zastupitel Kočí. Prosím, spusťte hlasování o třetím příspěvku.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji všem, kteří mi umožnili ještě, doufám, že už teď na závěr celé dlouhé diskuze vystoupit. Děkuji opravdu bez nadsázky. Chtěl bych víc věcí, na které bych chtěl reagovat po těch, nevím, kolika hodinách. Předdesílám, že možná ta diskuze nebude mít takovou logickou linku, jako má úvodní.

Především bych se chtěl, možná to zapadlo v předchozí diskuzi, rozumím, veřejně omluvit panu Pekovi a panu vedoucímu odboru školství, pokud, jak se zdá, že ano, se jim způsobily nějaké nepříjemnosti, nějaké nepohodlí. Ale od čeho bych, a prosím o to, aby to přijali.

Zároveň bych ale chtěl tady na mikrofon znovu zopakovat i to, co je v protokolu, že jsem nikomu nic nezczizil. A jestli mi budete věnovat minutu a před svými počítači nebo v telefonech si dáte do Google, co je zczizení identity, krádež identity, tak já si dovolím vám přezčíst, že to je tady hned první, co na mě vypadlo z Wikipedie: Je podvodné zczískání a úmyslné použití identity někoho jiného, zpravidla za účelem zczískání finanční nebo jiné výhody, např. úvěru jménem jiné osoby. Nebo dokonce k poškozování postavení této osoby. Já jsem panu Pekovi žádné finance, ani majetek, ani žádné citlivé údaje ani nikomu jinému nezczizil. To jenom jako na vysvětlenou. Neříkám to na obhajobu, jenom konstatuji.

Potom to, co říkal pan Valovič, on to tady říkal už opakovaně na zastupitelstvu, že se pořád Kočí na něco ptá. No ano. Já už to, pane Valoviči, do těch dotazů i píšu, že jelikož mi nebyly zodpovězené dotazy na zastupitelstvu nebo na komisi, tak že jsem nucen obrátit se na povinný subjekt, myšleno městskou část, touto formou, kterou nepreferuji. Můžete se podívat. V těch posledních dotazech už to je. Ale vzpomeňte si, pane Valoviči, že jsem vás teď, nevím, někdy na jaře interpeloval, jak byste postupoval vy na mém místě opozičního zastupitele, že byste tady asi čtyři roky neseseděl se svěšenou hlavou, ušima a shrbenými zády a nešoupal nohama, ale že byste taky ten mandát vykonával zodpovědně, aktivně. Požádal jsem vás, co byste mi tedy radil, abych ty 106 nemusel posílat. Nevím, jestli si vzpomenete, co jste mi oficiálně odpověděl, ale v podstatě jste mi odpověděl to, co už dělám, že vy byste se tázal prostřednictvím zákona o hl. m. Praze. A když se podíváte do těch dotazů tak to už jsem dělal od začátku, to je kombinace 106 a 131 o hl. m. Praze. Akorát je tam ten rozdíl v uvozovkách pro mě, že ty informace pak nejsou veřejné. Tak když už se Kočí na něco ptá, je škoda, aby ty informace zůstaly uzavřené, ale v době otevřených dat je může používat kdokoli z veřejnosti. Jsou to dotazy, na které se ptá Kočí, které zajímají spoustu lidí z veřejnosti. O tom nepochybují.

No a potom si tady dovolím, berte to, že já se neobhajuji, já to všechno беру věcně a kdo nic nedělá, nebo když někdo něco dělá, tak prostě musí počítat s následky, já to беру, ale byl bych rád a nechci, aby to znělo jako moralizování, že to že někdo šlápne vedle, se může stát kdykoli komukoli. A já bych byl rád, myslím, že nejsem daleko od pravdy, že tady něco podobného budeme v budoucnu třeba řešit, že se někomu něco nepovede, nebudu jmenovat, o kom si to myslím, a byl bych rád, aby můj příklad tedy, kdy jsem se tady klidně mohl vykrucovat, pane Peku, máte to tam napsané v tom protokolu, já to přečtu, že z e-mailové adresy ty pozvánky odeslala neznámá osoba vícero lidem. Máte to tam, můžu to klidně nechat kolovat, kdybyste mi náhodou nevěřili. Tak já jsem se nevykrucoval a rovnou jsem to otevřeně okamžitě přiznal a následně jsem i konal. Nekličkoval jsem. Myslím si, že jsem se k tomu postavil čelem. Klidně mě opravte. Myslím si, že tam nebyla žádná časová ani argumentační prodleva.

Tak bych byl rád, kdyby v budoucnu někdo šlápl vedle jako já, tak aby si ze mě třeba vzal nějaký v tomto konkrétním případě přímočarosti vzor. A myslím si, že to je projev jakési, ano, můžete se smát, morální integrity, že když někdo něco dělá, něco se mu nepovede, tak že tedy si to převezme, tu odpovědnost na první dobrou a nebude se kroutit, to já ne, ten telefon mi někdo sebral, to já o tom nemám tušení, to byla osoba blízká, tak pro to nebudu podávat vysvětlení, nebo něco takového. Tak vám děkuji ještě jednou na závěr, že jste mi tu možnost vyjádřit se na závěr dali. To co navrhuje, já беру, ale ohrazuji se otevřeně tomu, že tam máte v návrhu usnesení v závěru, že Michal Kočí, někde v IV., že zneužil zcizení identity Ing. Tomáše Peka. Já opravdu žádnou identitu nikomu, a nic, nejen identitu nezcičil. Tak prosím, toto opravte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, čas připomínám. Máte půl minuty přes. Pan zastupitel Beneš s technickou, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, skutečně technická, ryze technicistní přesně podle jednacního řádu. Týká se to způsobu projednávání a jednacního řádu. V jednacím řádu se píše, že zasedání se povinně účastní tajemník a zaměstnanci úřadu. Tyto osoby odpovídají na dotazy, podněty a připomínky, které byly na ně vzneseny po vyzvání předsedajícím. Takže já prosím pana předsedajícího, aby tak, jak je v jednacím řádu, pokud je paní tajemnice tázána, abyste jí dal slovo. Já pořád trvám na čistě technickém dotazu, zdali podle jejího výkladu toho práva, protože se tady s tím setkává, je paní Jana Komrsková nebo byla kdy přímou nadřízenou pana Michala Kočího. Týká se to naprosto explicitně toho usnesení, kde toto tvrdíte jako fakt. Já tvrdím, že to fakt není, a vznesl jsem tady dotaz přesně podle jednacního řádu, takže prosím vás, pane předsedající, abyste podle jednacního řádu dal slovo paní tajemnici, aby nám tento fakt mohla vysvětlit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní tajemnice může odpovídat, prosím.

**Paní Hatalová:** K tomuto dotazu je asi trošku složité se vyjádřit, protože status poradce na MČ Praha 10 nemáme. Neznám organizační strukturu, co se týká přesně postavení paní náměstkyně primátora. Je otázka, jestli pan zastupitel Kočí v pozici poradce byl v rámci pracovního právního vztahu, či jiného vztahu. Takže tady bych se dopustila spekulace. Mohu maximálně odpovědět písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Zkoumám ty návrhy, které byly předloženy členy rady v rámci tohoto bodu. Mám s tím trošičku problém. Abychom pro to mohli hlasovat, tak mně třeba v tom bodě I. chybí nějaký přesný popis skutku, kterého se měl pan Kočí dopustit. Vy tady konstatujete vědomým uváděním v omyl osob v úřadu, hrubě porušil důvěryhodnost. Tímto způsobem se nedá to usnesení formulovat. Tady bychom si měli vzít příklad buď ze správního, nebo z trestního řízení, které má určitou strukturu. Napřed v té výrokové části je tedy popis toho skutku, tzn., toho jednání, kterého se měl daný člověk dopustit. Následně je tedy konstatováno, co tím bylo porušeno. To tady máte, ale ta první část tam chybí, a pak případně jaký je následek. To tady asi úplně potřeba není. Ale v zásadě není dodržena taková ta standardní struktura usnesení, ze kterého by právě mělo vyplývat, čeho se měl dopustit, jakého jednání a co tím tedy bylo porušeno.

Pokud jde o paní zastupitelku Komrskovou, ta je zmiňovaná v odst. 2 jako přímá nadřízená, to teď bylo rozebíráno. Taky si myslím, že asi nebude úplně přímou nadřízenou ale neznám přesně organizační strukturu. Ale myslím si, že by to mělo být odargumentováno od předkladatelů, že ty informace jsou tady takto správné a že se zakládají, nebo jsou, mám pocit, že to usnesení je sepsáno na základě organizační struktury Magistrátu.

Trošičku mám problém i s tím, že nedostatečně vykonávala dohled nad činností pana Kočího a umožnila, aby v pracovní době podnikal kroky neslučitelné s jeho funkcí. Já tedy úplně nevím, ale pokud pan Kočí odeslal dva e-maily, úplně si nedokážu představit tu kontrolu, jaká by ze strany paní Komrskové nad panem Kočím musela být, aby opravdu zkontrolovala, že se mu nepodaří v nějaké časové skulince odeslat nějaký e-mail nebo dva e-maily nebo SMS zprávu či cokoli jiného. To mě trošičku přijde ne úplně případné k této věci. Ale jak říkám, především by to asi mělo vycházet z organizační struktury, a z toho tady vyplývá i odpovědnost jednotlivých osob na dané úrovni organizace. Takže tady, jestli můžu poprosit to nějakým způsobem doplnit, upravit, odůvodnit, abychom o tom skutečně mohli kvalifikovaně hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy se svým třetím příspěvkem paní zastupitelka Komrsková. Budeme hlasovat o třetím příspěvku.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15, návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Budu opravdu krátká, nebudu využívat celých pět minut. Jenom zpřesním pár věcí. Ne, pan Kočí ani nikdo jiný na úřadě mi není přímým podřízeným, protože jak tady bylo řečeno, všichni úředníci, všichni, co jsou na úřednických místech, ve finále jsou pod ředitelem či tajemníkem úřadu, v tomto případě ředitelem Magistrátu. To je jedna faktická věc.

Druhá faktická věc tady na kolegu Mareše. Ne, žádné příkazy jsem k tomuto nedávala. Jestli mě chcete nějak lustrvat, můžete. Je to samozřejmě vaše svobodná vůle. Nedokážu si tedy představit, jak by to probíhalo, když tady nechcete telefon pana Beneše, a můj byste tedy chtěl a rád byste si ho asi prohlédl. To je možná takováto praktika někde jinde, u nás tedy úplně ne. Ale každopádně citování ze schůzí, které ve finále byly veřejnou schůzí, to je samozřejmě možné, a taky přesně jak říkala moje kolegyně Bohdana Holá, nechápu, proč bychom člověku, který odvedl spoustu práce, nemohli poděkovat. To neznamená, že jsme to, co udělal, si nevyříkali, že to správné nebylo, a jaké to má důsledky, to už jsme tady několikrát omílali. Ale opravdu tady dávat do souvislosti, že někdo odešel z pozice protože to nebylo slučitelné se zákonem, že šel dělat státního zástupce, nebo

něco podobného, to jsou přece úplně jiné věci. Tak třeba kdyby tady pan kolega Kašpar chtěl být náměstek na Ministerstvu kultury, jako že se o tom mluví všude, tak by asi nemohl být tady uvolněný místostarosta. To je asi neslučitelné. Ale to, že tady ještě nevyřešený přestupek, který je ve finále mezi dvěma zastupiteli, měl být dále nějak řešen mým odvoláním, a já nevím čím vším, ona se tam o to ve čtvrtek samozřejmě pokusila jedna opoziční strana. Myslím, že pan Pek dal jasně najevo, že by mě rád odvolal z Magistrátu, ale byl jenom sám osamocen s tou opoziční stranou, tady asi koaliční. Tak takhle se věci mají Říkám, chtěla jsem být jenom faktická a zpřesnit některé věci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

**Pan Komrška:** Děkuji za slovo. Návrh usnesení je tak strašně neobratně formulovaný, že mi to nedá, abych se nezeptal všech tří předkladatelů, která otevřená hlava přišla s tou dětinskou konstrukcí, na jejímž základě je návrh na odvolání Jany Komrškové. To je první otázka.

A pak tady ještě nezazněla dost zásadní věc, která mě opravdu, a myslím, že nejenom mě zajímá. Já jsem se chtěl zeptat pana místostarosty Peka, co tedy nakonec na těch narozeninách od Tomáše Hrdličky dostal. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš se svým dalším příspěvkem. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Děkuji, už více méně tři technické věci. K bodu I.1.myslím, že pan starosta načítal trochu jiný text usnesení, jak jsem dával pozor na začátku, než je poslední řádek a půl řekněme, tak jenom, aby se to krylo. To je jedna věc.

Druhá věc, mně nedělá problém na bodě IV. v prvním řádku usnesení místo slova zcizené dát slovo zneužitě, protože o tom mluví i republikové předsednictvo České pirátské strany.

A pak se tedy vyjádřím, to jsou dva technické návrhy více méně pro poslech návrhového výboru, a pak se vyjádřím k tomu, co se tady tedy rozebírá. Je vlastně dotazována paní tajemnice. No u radních na hlavním městě, já jsem se na to ptal minulý týden, je formální nadřízenost opravdu přes vedoucí sekretariátu a přímo ředitele Magistrátu, a u předsedů výborů, což jsme třeba my dva s Tomášem Pekem, je to přímo pan ředitel odboru volených orgánů Lísal. A tam je to mezi tím předsedou výboru a tak. To jenom pro zajímavost.

Nicméně vykládat to tak, že pan Lísal nebo pan Kubelka nebo paní Marešová jako vedoucí sekretariátu paní náměstkyně nese odpovědnost za ty kroky, které pan Kočí, jestli jsem dobře porozuměl z toho, co bylo zveřejněno v tom protokolu, že něco dělal v pracovní době atd., oni nesou, prosím vás, odpovědnost, jak si kdo vypíše dovolenou, není tam zaběhlá praxe, že by se chodilo od osmi do čtyř do práce, kde by se hlídala pracovní doba, a toto má na starosti pan ředitel Kubelka pan ředitel Lísal. Čili popírat, že by nenesla odpovědnost paní náměstkyně za svého poradce, když ho před tím vybrala, před tím vybrala ještě jednoho, který sedí po její levici, tak to mi přijde jako trochu taková šikovná, ale ne moc pěkná, šikovné ale ne moc pěkné svalování a vtahování úředníků Magistrátu hl. města do celé věci. Pan Lísal ani pan Kubelka skutečně nehlídají politickou rovinu působení. To je suverénní výkon ať už předsedů výborů, nebo radních, čím je pověřil, co mají udělat

atd. Proto jsou poradci, proto byli vybíráni, konec konců Pirátská strana má otevřená výběrová řízení, a tam se posuzují ty kvality, takže vždycky vyhraje ten nejlepší a je to jasné. To je jenom k té nadřízenosti. Mně by bohatě stačilo v usnesení, že si jej vybrala jako kolegu a má za něj zodpovědnost. Má, protože ho chtěla. To je všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Já bych tady jenom upřesnil, co jsem načítal. To je varianta, která je fakticky správná, a to je, prosím, I. bod 1. a v závěru odstavce je text, který jsem načítal: Jednání je neslučitelné se slibem člena zastupitelstva MČ Praha 10, který Michal Kočí složil. To je, prosím, co má být v usnesení správně proti variantě, která byla rozdaná.

Další technicky pan zastupitel Beneš se svojí třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji, čekal jsem na rozsvícení. I když chápu, tak ale fakticky technicky je podepsaný tento návrh. Jsou tam tři podpisy tří lidí v tomto znění. Nelze ho svévolně upravit. Chci poděkovat panu Marešovi, že potvrdil to, co tady od začátku říkám, že pan Kočí nebyl přímým podřízeným paní Komrskové, protože ona žádné přímé podřízené nemá, a o té pracovní době to zkrátka taky není potvrzeno.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, zase nejste v technické, prosím. Zase porušujete jednací řád opakovaně. Prosím, držte se technické, nebo se přihlaste do řádné rozpravy. To je opakovaně, co tady Pirátská strana nectí jednací řád. Prosím, chovejte se podle jednacího řádu.

**Pan Beneš:** Rozumím, že se vám to nelíbí.

**Starosta Martin Valovič:** Nelíbí, to se nelíbí nikomu, když tady porušujete svévolně jednací řád, vy pravidla vůbec jako nectíte, jak je vidět. Prosím, tady se držte jednacího řádu.

Pan zastupitel Satke, prosím. Nemáte slovo, pane zastupiteli. Nemáte slovo. Pan zastupitel Mareš technická. Pan zastupitel Satke se hlásil. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Paní tajemnice Hatalová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Jedinou připomínku za úředníky, protože tady několikrát opakovaně zaznělo, jestli mí kolegové jsou dostatečně školení, instruovaní na to, aby objevili různé faky. Týká se mailů. Takže samozřejmě naši kolegové a kolegyně jsou dostatečně školení, NIS2 platí i pro nás. Myslím, že odbor informatiky se doopravdy o nás stará naprosto perfektně, a nebýt toho, že kolegové, jak tady i padlo, skutečně u těch mailů myslí, nebo když vyřizují poštu, nebo cokoli, ačkoli jsme doopravdy teď hodně přetížení, tak nebýt úředníků, tak samozřejmě jednak byl pan Ing. Pek upozorněn na to, jaké šly pozvánky na jeho šedesátiny, a byl upozorněn i panem vedoucím odboru školství na to, že mu přišel v uvozovkách nesmysl. Děkuji, ale doopravdy úředníci jsou dostatečně školení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, nemáte slovo. Prosím vás, chovejte se normálně, nechovejte se po pirátsku, ano, chovejte se slušně. Hlaste se a dostanete slovo. Opravdu sem nezavádějte tyto praktiky. Opravdu ne. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.



**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Abych předešla nějakým nedorozuměním, nebo třeba tady, že paní tajemnice neví, jak to je na Magistrátu, tak jsem se teď telefonicky spojila s panem Lísalem, a pan Lísal mi dal naprosto přesnou odpověď. Vedoucím, a odpovědný pan Kočí byl paní Marešové, což je vedoucí sekretariátu paní náměstkyně Komrskové. Paní Marešová je přímo odpovědná – pardon? Co jsem řekla? Říkám Marešová, nemusíte mě opravovat. A paní Marešová je přímo odpovědná řediteli úřadu panu Kubelkovi.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Řeknu to, co jsem chtěl říct v té technické. Já se musím přiznat, že nerozumím, co je navrhováno, protože vy jste tady něco načetl, nevím tedy, z čeho jste to četl. Poté nám byl rozdán tento papír, kde je to usnesení, a teď vy tvrdíte, že to co jste načetl a následně jste nechal rozdat, tak už zas neplatí a platí něco jiného. Tak poprosím, jestli to usnesení zní jinak, jestli by nám mohlo být rozdáno, tak jak opravdu zní. Nevím, z čeho jste to tedy četl, když ten papír, který byl zjevně připraven už předem, a proč jste si to tak pěkně tady rozdělili, tak o čem tedy budeme hlasovat. Protože je to poměrně složité a myslím, že by nestačilo, když to tady předseda návrhového výboru přečte, tak jestli bych mohl poprosit, aby nám tedy bylo předáno to, co jste četl, když jste to načetl, protože zjevně to, co máme před sebou, tak to není.

Druhak myslím, že po dvou hodinách jsme tady konečně zjistili, že od začátku všichni věděli, že to je vtípek, co tady teď přiznala paní tajemnice, včetně pana Peka. Možná ano, možná nepodařený vtípek, ale myslím si, že to byl od začátku vtípek. Takže moc nevím, co tady řešíme, nad čím se tady pohoršujete.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Pek se hlásil. Už nic. Takže pan předseda návrhového výboru, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Měl bych procedurální návrh na vyhlášení přestávky 15 minut. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem se s tím ztotožnil, protože tu pauzu jsme chtěli stejně dělat. V té pauze vám bude rozdán ten text, který jsem načítal. Tam byla jedna chyba. Prosím techniku, aby doručila všem v pauze správný text usnesení. Budeme pokračovat v tom bodě dál, až se vrátíme po přestávce. 15 minut.

(Jednání přerušeno od 13.40 od 14.00 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat po přestávce. Kolegové prosím, pojdte na svá místa. Máme tam čtvrtý příspěvek pana Beneše, svítí nám tam. Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme hlasovat.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Kolegové, teď bych si dovolil načíst správnou podobu, resp. původní podobu usnesení kompletně, abychom věděli všichni, o čem se bude následně hlasovat. Máte ho u sebe na stole, ale

já to přesto načtu. Je to k bodu Personální změny ve výborech zastupitelstva MČ Praha 10 a znění návrhu je takovéto:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. konstatuje 1. že člen zastupitelstva MČ Praha 10 Mgr. Michal Kočí svým jednáním spočívajícím ve zneužití údajů prvního místostarosty Ing. Tomáše Peka a vědomým uváděním v omyl osob v úřadu MČ Praha 10 i mimo něj hrubě porušil důvěryhodnost výkonu veřejné funkce člena zastupitelstva, a toto jednání je v příkrém rozporu a neslučitelné se slibem člena zastupitelstva MČ Praha 10, který Michal Kočí složil.

Kolegové, prosím, buďte trošku tišeji v první řadě.

2. že v době těchto činů působil Mgr. Michal Kočí jako poradce náměstkyně primátora hl. m. Prahy Ing. Jany Komrskové, která si jej do funkce vybrala jako kolegu z místního sdružení a zastupitele na MČ Praha 10 za stranu Piráti Praha 10. Tím se do případu jednoznačně zapojuje i její odpovědnost, neboť nedostatečně vykonávala dohled nad jeho činností a umožnila, aby v pracovní době podnikal kroky neslučitelné s jeho funkcí i profesní etikou. Doposud jeho činnost nijak neodsoudila, jakkoli se jeví z dalších souvislostí, že v rámci klubu Piráti Praha 10 o věci byla vedena komunikace.

II. zastupitelstvo MČ Praha 10 odvolává

1. Mgr. Michala Kočího z funkce člena výboru sociálního a zdravotního zastupitelstva MČ Praha 10,

2. Ing. Janu Komrskovou z funkce člena finančního výboru zastupitelstva MČ Praha 10 a z funkce člena výboru pro životní prostředí zastupitelstva MČ Praha 10.

Dále III. zastupitelstvo doporučuje radě MČ Praha 10

1. odvolání Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové z funkcí členů komisí rady MČ Praha 10,

2. odejmutí pověření Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové užívat závěsný odznak s velkým státním znakem při občanských sňatcích a při dalších občanských obřadech, uděleného usnesením rady MČ Praha 10 č. 0819/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022.

Dále IV. Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá Radě MČ Praha 10 prověřit, zda došlo k další podvodné komunikaci ze zneužití identity Ing. Tomáše Peka napříč ostatními odbory úřadu městské části Praha 10 a zřízených organizací, termín do 31. 1. 2025.

To je za mě všechno v tomto momentě. Ukončuji diskuzi a předávám slovo panu předkladateli Tomáši Pekovi, prosím, k závěrečnému slovu.

**Pan Pek:** Spolupředkladateli. Já jsem se schválně do té diskuze nemíchal a jsem rád, že jsem to neudělal, a celý postup diskuze mě vede k tomu, že omluvu nepřijímám a mám pro to, pane Kočí, své důvody. Od začátku vy a vaše buňka tady se to snaží bagatelizovat. Mně je fakt úplně jedno, jestli mi děláte červený rohy a postujete to na Facebook, už jsem ztratil nějakou víru v to, že bych to měl nějak komentovat a uvádět na pravou míru něco, co tam uvádíte jako špatně nebo složitě jinak. To je politický boj.

Ale já se teď znovu vrátím k tomu, co se stalo. Teď ex post to vypadá, jako když jsme všichni od začátku věděli, že tady děláte žertík. Ale my jsme to nevěděli, co jste věděl vy a nějakí vaši spojenci pravděpodobně, kteří prostě věděli, že nějakou oslavu narozenin chystám. A proto bych zopakoval, co se stalo. Já jako Tomáš Pek jsem slavil šedesátiny. Já vám přeji, abyste se toho dožil, ale určitě byste nebyl rád, kdyby vám ty narozeniny někdo narušil. A to není jen tak z legrace, to je prostě

politický boj. Vy jste to chtěl zkazit. A z toho, jak tady vystupujete, tak to z toho prostě vyplývá. To nebyl nějaký dětinský žertík čtyřletého mimina nebo sedmiletého dítěte, které nechce na nějakou písničku z češtiny, a proto řekne, že ve škole je bomba. Ale vy jste dospělý, vy jste zastupitel, vy jste byl, nebo možná ještě jste, protože nevím, kdy vám doběhne výpověď, poradcem tady paní náměstkyně Komrskové ze stejné pirátské buňky z místního sdružení na Praze 10, kde jste byl dokonce jeho předsedou a skoro jsem si jist, že v posledních volbách, kdy jste se stal jeho předsedou těsně před tím, než jste tu funkci složil, tak to sdružení vědělo, co děláte.

Co jste udělal? Vy jste se z 99 %, nebo vy jste se dozvěděl mj., možná mj. na Magistrátu hl. m. Prahy, že já tu oslavu pořádám. Já jsem na tu oslavu zval lidi prostřednictvím normální tištěné pozvánky, na které bylo dokonce autorské dílo. Vy jste se k té pozvánce dostal. To nebylo tak, že jste si vy udělal nějakou vlastní pozvánku na mé narozeniny. Vy jste se k ní nějak zajímavým způsobem dostal a já bych tu vaši omluvu možná i vzal, kdybyste řekl, jak jste se k tomu dostal jak jste to všechno zpunktoval, ale to by asi bylo na vás moc. To už byste se moc přiznával.

Takže vy jste se dostal k mé pozvánce, tu jste si zkopíroval, uřízl jste ji, napsal jste tam jiný text, a ten jste rozeslal neurčenému počtu lidí, který přesahoval desítky podle toho, co jsem já stačil zachytit. V ten moment, kdy toto všechno nastalo, asi 10 nebo 15 dní před mými narozeninami, jsem prostě vůbec netušil, co se to děje, a z různých stran mi někteří lidé poděkovali za pozvání, a to jsou třeba i lidé z úředníků nebo zastupitelů, které bych třeba pozval, kdybych měl neomezený budget. Ale z nějakého důvodu zůstali pod čarou, a věřte mi, že už je nepříjemné těm lidem říkat, ne pozor, tys to nebyl. Nebo tys to nebyl, ale můžeš přijít, protože co mám s tím jako dělat. Je nepříjemné těch 10 dní před oslavou narozenin, když máte třeba zaplacenou zálohu nebo když víte, že to zaplatit musíte a nemůžete to zrušit, jestli by nebylo lepší celou tu oslavu zrušit, když nevíte, a to jsem si tehdy myslel, jaký to je kretén, a to jsem si fakt myslel, že něco takového rozesílá, jaký to ten kretén, komu to poslal a koho tam pozve, aby ta oslava nedopadla a aby tam bylo něco divného. A věřte mi, že to před těmi šedesátinami není příjemný pocit. A vy jste toto udělal.

Na tu oslavu přišli lidé, kteří nebyli pozvaní. Některé jsem na tu oslavu dál pustil, protože jsem neměl chuť při svých narozeninách se u vchodu s někým dohadovat, jestli tam patří, nebo nepatří. Vy jste poslal, a já nevím komu, jenom vím z těch, co jsem chytil, prostě neskutečné množství pozvánek na mou oslavu, a to z velké části lidem, kteří si mohli myslet, že na tu oslavu pozvaní být mají nebo mohou. Těmto lidem ani jednomu z nich vy jste se doteď neomluvil. Vy jste se jakoby omluvil mně. V momentě, nevím, kdy vás oslovila policie a začala zjišťovat, že jste to opravdu vy, ale prostě od té doby, kdy jste to věděl, že po vás policie jde, tak jste se mohl omluvit těm lidem, mohl jste se omluvit mně. Nemusel jste znovu pak psát něco panu vedoucímu školství, vedoucímu odboru školství tady na městě, a vy jste v pohodě fungoval.

Vy tady říkáte, že není něco prokázáno, odkud to bylo posílané. Ale to je váš mobil. To je váš mobil, který vám paradoxně dokonce platí Magistrát, a vy jste si to nechal. A Magistrát píše, že nikdo jiný s tím mobilem nenakládá. Vy jste se sám přiznal, že jste to udělal, tak co tady vymýšlíte? Vy jste si prostě založil internetovou adresu: [Tom.Pek@volny.cz](mailto:Tom.Pek@volny.cz) u Ekonomie, kdo vlastní celý ten portál Volny nebo Centrum. Ani jste tam nenapsal Josef Vomáčka 1. 5. 1900, ale napsal jste do toho zakládání účtu moje jméno a moje datum narození, které byste taky vlastně neměl vědět, nebo minimálně neměl používat.

Tzn., vy jste jednoznačně účelově s rozmyslem někomu sebral pozvánku, okopíroval ji, uřízl ji, změnil ji, udělal si mail pod mým jménem, rozeslal jste to velkému množství lidí, abyste zkazil

narozeniny. To je prostě, pane Kočí, normální prasárna. Promiňte, že to tak říkám. A pak tady s vaší buňkou to všechno bagatelizujete a děláte si z toho srandu. Já vám prostě říkám, že jsem to chtěl zrušit a nezrušil jsem to jenom kvůli tomu, že zlu nehodlám ustupovat, a byl jsem připraven na to, že tam přijdou lidi, které budu muset vyhazovat a že to bude nějaká divočina. Naštěstí to dopadlo dobře a těch pár starostů, těch pár profesorů a porodníků a všech možných lidí bylo spokojeno, i když jste se jim to snažil pokazit.

Pak tady bagatelizujete, jestli to je, nebo není trestný čin. Možná byste si to, z čeho jste tak často citoval, měl přečíst dobře, protože policie tam píše, doposud nebylo prokázáno. Policie se mě zatím na to, jestli jsem měl nějakou materiální újmu, nezeptala. Prostě se mě nezeptala, protože nejdřív potřebovala vyslechnout vás, a v tom jediném dokumentu, který já potom od policie mám, je napsáno, že jste odmítl vypovídat. Já nevím, jestli jste to pak ještě změnil a doplnil po tom, co tento dokument šel jakoby ven, ale vy tady tvrdíte, jak to všechno bylo, a já jsem strašně rád, že aspoň během toho, co to je venku, tak to byl ten moment, kdy vy jste s tím vůbec začal zaobírat, a teď jste byl dotlačen aspoň k tomu položení funkce nebo k tomu, že jste se jakoby na Facebooku omluvil. Já tedy neznám nikoho, kdo se úplně takhle omlouvá na Facebooku, když něco někomu provede, a pak tady při dnešní omluvě zase vaši spolustraníci dělají, že všechno je špatně a vy jste vlastně ta zářná hvězda, která udělala jenom takovouto legraci.

Prostě vaši omluvu nepřijímám. Budu strašně rád, když mi dodáte všechny ty adresy, komu jste napsal, protože myslím, z těch lidí všichni tu omluvu vezmou ode mě, ale nevezmou ji od vás. S vámi se ti lidi asi moc chtít bavit nebudou, protože vědí, že jste totálně přestřelil, a z celé té diskuze je vidět, že to není nějaký blbej žert, ale že je to snaha zdiskreditovat lidi, a to je asi tak za mě všechno.

Nemám radost, že je to na Praze 10. Už jenom ten princip, že na městě ty funkce jakoby složíte tak nějak, protože byste trošičku dostal do úzkých svou spolustraničku, ale na desítce, která už není pod takovým drobnohledem veřejnosti, tady už si ty funkce chcete nechat, protože tady už je to míň, než na městě. Ale je to úplně stejný čin. Musíte na to koukat úplně stejně. Já bych vás poprosil, nedělejte to už dál, ten mail zrušte, jestli jste ho nerušil, nebo to prostě nějak udělejte, aby to neexistovalo, a začněte se chovat jako normální opoziční politik, nebo koaliční, mně je to úplně jedno. Ale chovejte se normálně. Tohle prostě bylo za hranou, a já tu omluvu od vás nikdy nepřijmu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu spolupředkladateli za jeho závěrečné slovo a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, tak jak byly podány návrhy a jak byly upřesněny, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. V návaznosti na procedurální hlasování, které jsme schválili před nějakou dobou, budeme o tomto návrhu hlasovat postupně po jednotlivých částech, které já budu jednu po druhé postupně načítat. Ještě možná zdůrazním, že to budu načítat z té nové změněné verze, která vám byla rozdána, která tady před chvílkou byla načtena panem starostou. Půjdeme postupně celým dokumentem.

První návrh usnesení z tohoto bodu číslo 1 zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. konstatuje 1. že člen zastupitelstva MČ Praha 10 Mgr. Michal Kočí svým jednáním spočívajícím ve zneužití údajů prvního místostarosty Ing. Tomáše Peka, S.E. s vědomým uváděním v omyl osob v úřadu MČ Praha 10 i mimo něj hrubě porušil důvěryhodnost

výkonu veřejné funkce člena zastupitelstva, a toto jednání je v příkrém rozporu a neslučitelné se slibem člena zastupitelstva, který Michal Kočí složil.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 13.

Prosím technickou podporu, aby šla opravit hlasování zařízení panu místostarostovi. Blbne mu to tady. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Můžu do té doby pokračovat, nebo mám počkat?

**Starosta Martin Valovič:** Počkejte chvíli, až se mu podívá kolega na displej. Tady. Můžete pokračovat, pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Další část usnesení k bodu číslo 1, a ta zní: ZMČ Praha 10 I. konstatuje 2. že v době těchto činů působil Mgr. Michal Kočí jako poradce náměstkyně primátora hl. m. Prahy Ing. Jany Komrskové, která si jej do funkce poradce vybrala jako kolegu z místního sdružení a zastupitele na MČ Praha 10 za stranu Piráti Praha 10. Tím se do případu jednoznačně zapojuje i její odpovědnost, neboť nedostatečně vykonávala dohled nad jeho činností a umožnila, aby v pracovní době podnikal kroky neslučitelné s jeho funkcí i profesní etikou. Doposud jeho činnost nijak neodsoudila, jakkoli se jeví z dalších souvislostí, že v rámci klubu Piráti Praha 10 o věci byla vedena komunikace.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 8, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Pořád jsme v bodě číslo 1 a pokračujeme v usnesení.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 II. odvolává 1. Mgr. Michala Kočího z funkce člena výboru sociálního a zdravotního zastupitelstva MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Pokračujeme v návrhu usnesení k bodu číslo 1.

ZMČ II. odvolává 2. Ing. Janu Komrskovou 1.1 z funkce člena finančního výboru zastupitelstva MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 15, zdrželi se 4, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Pokračujeme v bodě číslo 1. ZMČ Praha 10 II. odvolává 2. Ing. Janu Komrskovou 1.2. z funkce člena výboru pro životní prostředí zastupitelstva MČ Praha 10.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomto bodu.

Pro 26, proti 15, zdrželi se 4, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Budeme pokračovat v hlasování v bodě číslo 1. následujícího usnesení: ZMČ Praha 10 III. doporučuje radě MČ Praha 10

1. odvolání Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové z funkcí členů komisí rady MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomto bodu.

Pro 28, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Pokračujeme dál v návrh usnesení v bodě číslo 1.

Další zní: ZMČ Praha 10 III. doporučuje Radě MČ Praha 10

2. odejmutí pověření Mgr. Michala Kočího a Ing. Jany Komrskové užívat závěsný odznak s velkým státním znakem při občanských sňatcích a při dalších občanských obřadech, uděleného usnesením rady MČ Praha 10 č. 819/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomto bodu.

Pro 27, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Prosím další usnesení.

**Pan Adam Štěpánek:** Pokračujeme hlasování v bodě číslo 1. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 10 IV. ukládá Radě MČ Praha 10 prověřit, zda došlo k další podvodné komunikaci ze zneužití identity Ing. Tomáše Peka napříč ostatními odbory úřadu městské části Praha 10 a zřízených organizací, a to s termínem do 31. 1. 2025.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomto bodu.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní budeme hlasovat o doplňujícím návrhu zastupitele Ing. Michala Narovce, a tento doplňující návrh zní ZMČ Praha 10 vyzývá pana Mgr. Michala Kočího a paní Ing. Janu Komrskovou k rezignaci na mandáty člena zastupitelstva MČ Praha 10.

Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji..Spustíte hlasování k tomto bodu.  
Pro 27, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Mám slovo?

**Starosta Martin Valovič:** Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jsem se hlásil s technickou a nebylo to vidět na tabuli, proto se ptám. Já bych s ohledem na právě přijaté usnesení, kterým došlo k uprázdnění míst ve finančním výboru, výboru sociálním a zdravotním a výboru pro životní prostředí, bych rád dal procedurální návrh na zařazení nového bodu na program, a to bodu s názvem: Volba členů výborů ZMČ Praha 10 a projednání tohoto bodu ihned.

Dejte, prosím, hlasovat o mém procedurálním návrhu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování o tomto návrhu.  
Pro 27, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Můžu mluvit jako předklad?

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte slovo.

### Volba členů výborů ZMČ Praha 10

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. K bodu volba členů výborům ZMČ Praha 10 chci v rámci předkladu podat procedurální návrh na veřejnou volbu. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte procedurální hlasování k tomuto bodu.  
Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, a tímto bych ještě poprosil o to, aby byla vyhlášena přestávka, při níž bych byl rád, aby jednotlivé kluby zastupitelů, a to především klub Piráti Praha 10 začali podávat své nominace na uprázdněná místa v dotčených výborech a mohla následně probíhat diskuze. Žádám tímto tedy o přestávku v délce 30 minut.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Vyhlašuji přestávku 30 minut.

(Jednání přerušeno od 14.26 do 15.01 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Dámy a pánové, přestávka skončila. Věnujme, prosím, pozornost bodu Volba členů výboru zastupitelstva MČ Praha 10, k němuž

tímto otevírám diskuzi a vyzývám k přednesení nominací a jejich předání návrhovému výboru. První se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Pane starosto, děkuji za slovo. Jako místopředseda klubu navrhuji za klub Piráti Praha 10 následující členy: do výboru sociálního a zdravotního paní Ing. Bohdanu Holou. Můžu s vaším předchozím rozhodnutím nesouhlasit, ale respektuji ho. Nicméně pro další dva výbory respekt na místě není, protože skutečně paní Ing. Komrsková je nejkvalifikovanější osoba v našem klubu, a s tím, do čeho jste ji označili, nemá, není tam žádná přímá souvislost. Byla to čistá politická vendeta za její činy, které v těch výborech dělá. Tam do výboru finančního nominujeme Ing. Janu Komrskovu a do výboru pro životní prostředí také Ing. Janu Komrskovou. Připomenu, náměstkyni pro životní prostředí, bývalou místostarostku pro životní prostředí.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Za klub SPD navrhuji do životního prostředí pana Mgr. Stanislava Šimka podle původních dohod povolebních, kdy jsme navrhovali kandidáta, který neprošel, tak jsme měli mít členství v tomto výboru a nemáme ho, takže tímto se to snažím napravit.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan Michal Narovec, prosím.

**Pan Narovec:** Navrhuji do výbor finančního zastupitele: Zuzanu Lajksnerovou, Jiřího Komrsku, Ivana Mikoláše, Bohdanu Holou, Davida Satkeho a Petra Beneše.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za načtení návrhů. Samozřejmě bude oddělené hlasování. Já bych teď vyzval jednotlivé přihlášené, zda souhlasí se svojí nominací. Pardon, ještě se tam někdo hlásil? Nevím, co jste chtěl, pane zastupiteli. Nicméně teď se tedy zeptám všech, zda souhlasí se svojí nominací.

Paní Bohdana Holá, sociální výbor, prosím. Souhlasíte. Paní Jana Komrsková, finanční výbor. Souhlasí. Paní Jana Komrsková výbor životního prostředí. Také souhlasí.

Pak přišla nominace, jak jsem si stačil poznamenat, SPD pan zastupitel Šimek, zda souhlasí. Souhlasí do životního prostředí.

Pak padly nominace pana zastupitele Narovce. Poprosil bych, aby to přečetl pan předseda návrhového výboru, jak šly ty nominace. Budu se jednotlivě ptát.

**Pan Adam Štěpánek:** Ano. Návrhový výbor od pana zastupitele Michala Narovce eviduje tyto návrhy za člena výboru finančního. Návrhy zní, a já se budu ptát postupně jednotlivých zastupitelů, jak jsou tady navrženi. Tedy za souhlasí paní Zuzana Lajksnerová. Nesouhlasí. Pak pan Narovec navrhuje pana zastupitele Jiřího Komrsku. Nesouhlasí. Dále pan Narovec navrhuje pana Ivana Mikoláše s nominací na člena finančního výboru. Nesouhlasí s nominací. Dále je panem Narovcem navrhována paní Bohdana Holá za členku finančního výboru. Nesouhlasí. Dále je navržen pan David Satke. Pan David Satke nesouhlasí. A následně je navržen pan zastupitel Petr Beneš.

**Starosta Martin Valovič:** Pan Beneš, prosím, zapnout mikrofon.



**Pan Beneš:** Nesouhlasím a důrazně vyzývám k podpoře toho návrhu, který za náš klub byl dán. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Máme nesouhlasy členů Pirátské strany na členy finančního výboru. Teď bych si dovolil vyhlásit pětiminutovou přestávku, a pak budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

(Jednání přerušeno od 15.06 do 15.17 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím ještě jednou, zaujměte svá místa, budeme pokračovat. Ztišíme se, prosím, kolegové, první řada. Teď máme otevřenou rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Mně to samozřejmě nedá se k tomu nevyjádřit i v rámci diskuze. Tuto situaci už jsme zažili. Mě se občané občas ptají, proč je takové klima, jaké je na Praze 10, proč jsme třeba i jako opozice tak tvrdí na koalici často. Sami vědí proč, protože vidí tu činnost. Ale když se vrátím do minulosti, tak jádra svárů jsou často v těchto věcech, a to je absolutní ignorace nějaké kvalifikace vás jako koalice a našich nominantů. Začalo to hned při sestavování vaší koalice, kdy úplně stejným způsobem jste doslova znechutili tehdejší náměstkyni ministra pro sociální věci paní Zuzanu Freitas Lopesovou, která byla nominována na tenkrát nám označené místo v bytové komisi, a přestože byla nejkvalifikovanější osoba tohoto zastupitelstva na dané místo, dokonce se zabývala i gesčně právě politikou bydlení na Ministerstvu sociálních věcí, tak stejně jste tam strčili, myslím, pana Kopeckého za SPD.

Toto jsou takové věci, které tato koalice dělá, kdy nejenom pošlapává erudici i spravedlnost a všechno těch lidí, ale zkrátka jste si tam namontovali espédáka, když to takto řeknu. Teď se snažíte podle mě udělat úplně to samé, kdy tady zase máte shodou okolností náměstkyni, tentokrát ne samotného ministra, ale náměstkyni primátora, a i tak vám to nebrání tomu tu osobu odvolat a nabídnout tam pana Šimka, který naopak ještě od vás jako od koalice dostal ten dárek, že přestože jeho mandát nebyl v souladu se zákonem a měl skončit buď na úřadě, nebo v zastupitelstvu, tak jste si ho, já to řeknu lidově, podle mého názoru koupili, upravili jste mu pracovní náplň, prostě jste mu odebrali kus práce, aby tam neměl tu státní správu, aby mohl pokračovat jako zastupitel. Tím ho držíte v kleštích, že buď přijde o mandát, nebo o práci, a on vám teď tady jakoby slouží. Takto to působí.

Já bych byl rád, třeba mě pan Šimek vyvede z omylu, že tady vysekne nějakou erudici v oblasti životního prostředí, jak se tomu kdy věnoval a co má v tomto oboru za sebou. Budu velice rád, když to uslyším, ale obávám se, že je to opět jenom hon na čarodějnice. Už je to druhá náměstkyně, kterou vy tímto podobným způsobem i přes jasnou erudici a největší odbornost v dané se nám snažíte odříznout. Není to nic jiného. Budu rád, když mě pan Šimek přesvědčí o opaku, že skutečně má erudici v oboru životního prostředí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, jenom bych krátce doplnil, resp. se vás snažil opravit, my nikomu jako zastupitelé žádnou pracovní náplň neupravujeme, nedoplňujeme. Možná to děláte vy na Magistrátu z pozice svých různých poradců a asistentů, ale my to neděláme. My

nikomu neříkáme, jakou má mít pracovní náplň. To je vidět jakoby, jak podle sebe soudím tebe. To je asi tak.

Pokud se bavíme o té erudici, tak bych chtěl slyšet pana vašeho bývalého poradce Michala Kočího, jakou má on erudici a praxi v životním prostředí, když už se o té erudici máme tady bavit, kdo jakou má. To jen tak jako na doplnění, aby tady zase neběhaly nějaké dezinformace, že my jsme si někde někoho instalovali. To děláte vy.

Technická pan Beneš.

**Pan Beneš:** Tak já tedy poprosím paní tajemnici o vyjádření, z jakého důvodu změnila náplň práce pana Šimka.

**Starosta Martin Valovič:** To není technická. Já v tuto chvíli ukončuji diskuzi, nikdo další se nehlasí. To už přišlo po. Dávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat jednotlivé nominanty do jednotlivých výborů, tak jak byli doručeni návrhovému výboru.

Jako první začneme volbou člena výboru sociálního a zdravotního. Do tohoto výboru evidujeme jeden návrh, a to pan Bohdanu Holou, která s nominací souhlasila. Pane starosto, dejte, prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 40, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Ještě bych prosil do záznamu a do zápisu, že jsme v bodě číslo 2 volba členů výboru. Budu pokračovat dál. Tím máme vypořádán výbor sociální a zdravotní.

Dále jsme tady obdrželi nominaci na Ing. Janu Komrskovou do výboru finančního. Pak jsme obdrželi další návrhy, nicméně zbylí kandidáti navržení, tedy paní zastupitelka Zuzana Lajksnerová, pan zastupitel Jiří Komrška, pan zastupitel Ivan Mikoláš, paní zastupitelka Bohdana Holá, pan zastupitel David Satke ani pan zastupitel Petr Beneš s nominací nesouhlasili, tzn., že v tomto hlasování v bodě číslo 2 budeme za člena výboru finančního hlasovat pouze nyní o paní Ing. Janě Komrskové. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Tím máme vypořádané nominace do výboru finančního. Pořád jsme v bodu číslo 2. A nyní budeme hlasovat do funkce člena výboru pro životní prostředí. Zde máme návrhy dva, a to nejdříve paní Ing. Janu Komrskovou a následně jsme ještě obdrželi tady nominaci od pana Stanislava Šimka. Oba dva s nominací souhlasí a budeme tedy hlasovat postupně. Prosím, teď budeme hlasovat o tom, zda paní zastupitelka Jana Komrsková má být zvolena členkou výboru pro životní prostředí. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní tedy máme ještě jednu nominaci. Pořád jsme v bodě číslo 2 Volba členů výborů, a obdrželi jsme nominaci do výboru pro životní prostředí, kde je nominován pan Stanislav Šimek. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 13, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Já se hlásím s technickou, ale nedaří se to. Tak výborně. Poprosil bych vzhledem k tomu, že nemáme obsazené některé výbory, zejména výbor finanční.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, já tam nevidím. Technicky se hlásí ještě paní zastupitelka Bendová. (Ze sálu: Hlasovala jsem proti, ale nešlo mi to načíst. Do zápisu proti.) Do zápisu stačí? Prosím, opravte paní zastupitelku Bendovou, že hlasovala proti. (Teď u pana Šimka.) Ano, proti hlasovala. Pane předsedo, můžete pokračovat.

**Pan Adam Štěpánek:** Pardon. Takže já bych si tím, že nemáme pořád zvoleného zástupce do výboru finančního, tak bych vás, pane starosto, požádal o hlasování o procedurálním návrhu na znovuotevření diskuze v tomto bodě. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, hlasování o otevření diskuze v tomto bodě.

(Výsledky nebyly přečteny. Pro 26, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 18.)

Prosím pana předsedu aby upřesnil, co jsme teď otevřeli diskuzi.

**Pan Adam Štěpánek:** Jenom pro upřesnění. Tímto tedy máme v tomto našem bodě číslo 2, který se jmenuje Volba členů výborů máme znovu otevřenou diskuzi a přijímáme nominace do zbylých uprázdněných míst, a to se konkrétně týká výboru pro životní prostředí a výboru finančního. To je asi za mě všechno takto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a já bych vyhlásil desetiminutovou přestávku na přípravu nominací.

(Jednání přerušeno od 15.27 do 15.38 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím ještě jednou, zaujměte místa u svých hlasovacích zařízení. Přestávka nám skončila a já bych, vidím přihlášeného pana zastupitele Davida Satke. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já navrhuji opětovně paní Ing. Komrskovou na členku výboru finančního a životního prostředí. Myslím, že z hlasování se ukázalo, že není kvalifikovanější kandidát na ty to pozice. Stejně tak bych byl rád, aby se při tom, jak se tady k sobě chováme, alespoň

dodržovali ty elementární zásady, že ta místa zvláště ve finančním výboru náležejí klubům, a kluby si vlastně zodpovídají za to, koho tam, jaké odborníky nominují.

Na to bych ještě rád navázal a chtěl bych požádat vás jako zástupce koalice, vzhledem k tomu, že už tady skoro sedíme šest hodin a ještě jsme se nedostali ani k bodu 1. programu, který jste navrhovali, abyste šetřili těmi přestávkami. Jednáme tady o bodech, které jste navrhli vy jako koalice, které si prohlašujete, a vlastně to záleží všechno doposud na tom, co vy si tady prohlašujete. Tak bych ocenil, kdybyste byli připraveni na to, co se tady stane, a nepotřebovali desetiminutové, resp. půlhodinové přestávky na všechny okolnosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, také děkuji a musím zareagovat. Ale ty přestávky byly více méně na vaši žádost. Paní Komrsková si žádala o přestávku ještě v projednávaném bodu, a teď nevím, kdybychom jeli bez přestávky a měli byste dávat nominace, že by asi byl problém v tom, že nemáte čas na ty nominace. Desetiminutová přestávka na to, abyste nominovali své zástupce do dvou výborů, si myslím, je přiměřená. Nevím, o čem tady hovoříte.

Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Chci podpořit nominaci paní Komrskové do těch dvou výborů a vlastně i shrnout to, co říkal předřečník David Satke přede mnou. Vždycky byla odpovědnost na té straně, koho nominují. My jsme nominovali paní Komrskovou. Toto jste tady zatím porušili snad jenom jednou, když se volil předseda kontrolního výboru, že jste neřekli, komu to patří, a pak jsme se tady půl roku hádali o tom, kdo to bude, hlasovalo se, zastupitelstva se neúměrně natahovala právě kvůli tomu, že jste jako koalice nedokázali rozhodnout. Měl jsem za to, že toto byl ojedinělý exces. Zdá se, že tomu tak není, že je tu opět na místě to, že místo, které náleží té straně, tak ta koalice lustruje, zkrátka nerespektuje rozhodnutí toho klubu. My jako klub jsme se sešli už o první přestávce, i o druhé přestávce. Není to rozhodnutí mé jako Petra Beneše nebo Davida Satkeho, kteří jsme tu nominaci dávali. Je to rozhodnutí klubu a já žádám, aby byla nominace respektována, tak jako to bylo u všech ostatních výborů a komisí.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo další se nehlásí. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a prosím návrhový výbor, jestli máte doručené nominace.

**Pan Adam Štěpánek:** Pane starosto, já bych vás poprosil o vyhlášení pětiminutové přestávky, protože jsem neobdržel žádný návrh od nikoho na žádného člena jakéhokoli výboru. Tak teď nemůžeme bohužel bez těchto nominací nějak dál pokračovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, dodejte, co máte, pokud to myslíte vážně s těmito nominacemi. Dodejte to návrhovému výboru. Jsme v normální volbě. Když nedostal návrhový výbor žádné nominace, nemůžeme o ničem hlasovat. Nebo to je záměr, že jste to nedodali schválně, zeptám se. Takže pětiminutová přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno od 15.41 do 15.47 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, bude nám končit přestávka. Prosím, pojdte na svá místa. Kolegové, přestávka skončila. Pojdme se vrátit k projednávanému bodu. Já bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl následujícím hlasováním a došlými nominacemi. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom tedy zrekapituluji, že v této nové volbě návrhový výbor obdržel dvě nominace, a to na paní Janu Komrskovou do výboru finančního a na paní Janu Komrskovou do výboru pro životní prostředí. Oba dva tyto návrhy podal zastupitel David Satke. A my tedy teď budeme hlasovat ty výbory postupně, tak jako jsme to dělali před tím. Takže teď jsme v bodě číslo 2 Volba členů výborů a a hlasujeme nyní o tom, zda k volbě člena finančního výboru souhlasíme s nominací paní Ing. Jany Komrskové. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.  
Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** A ještě jsme obdrželi druhou nominaci do druhého výboru, tzn. do výboru prostředí a zde tedy evidujeme také pouze jednu nominaci, a tou je Ing. Jana Komrsková, a o ní teď budeme v bodě číslo 2 hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Jenom bych tedy shrnul, že v tomto bodě jsme zvolili do výboru sociálního a zdravotního paní Bohdanu Holou, a zbylá dvě místa ve zbylých dvou výborech zůstávají aktuálně neobsazena a žádné další nominace jsme nedostali. Tímto můžeme tento bod ukončit.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě se technicky hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Dávám procedurální návrh na třetí kolo na opakování volby a otevření diskuze samozřejmě znovu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k otevření diskuze a o třetím hlasování v tomto bodě.  
Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tím jenom řeknu, že tímto máme bod vypořádaný a gratuluji paní Holé ke zvolení do výboru sociálního a zdravotního.

**Starosta Martin Valovič:** Také gratuluji a můžeme pokračovat dále. Děkuji, tímto máme bod vypořádaný. Dalším bodem v pořadí je

## 1.

### Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024

## 2.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2024 - změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 - Kultura a volný čas**

Prosím pana místostarostu Martina Čásenského o úvodní slovo. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jsem rád, že jsme se po šesti hodinách plodné diskuze dostali k práci. Úvodem než přistoupím k předkladu, žádám o sloučení rozpravy k bodům 1. a 2., neboť spolu věcně a logicky souvisejí.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte procedurální hlasování k těmto dvěma bodům. Ke sloučení těchto dvou bodů, slučujeme rozpravu.

Pro 34, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místostarostovi Čásenského a ptám se pana místostarosty Pavla Šutky, zda jako spolupředkladatel bodu číslo 2. souhlasí se sloučeným předkladem a diskuzí.

**Pan Šutka:** Ano, souhlasím.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím pana místostarostu, aby zahájil svůj předklad. Prosím.

**Pan Čásenský:** Znovu děkuji za slovo, pane starosto. Zastupitelstvo městské části schvaluje podle zákona navýšení jednotlivých závazných ukazatelů rozpočtu. Toho se týkají tyto dva předkládané materiály. Bod číslo 1., který je nazvaný pouze k návrhu změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024, navrhuje zvýšit příjmy rozpočtu MČ Praha 10 o 3 798 tisíc. Jedná se o peníze z tzv. smluv s developery, tedy o tzv. kontribuce. Konkrétně se jedná o smlouvu ze dne 16. 5. se společností PHL, Na Pankráci, s. r. o. č. 2024KHA0890, na jejímž základě městská část získala toto finanční plnění, tzn., že tímto materiálem převádíme výše uvedené prostředky z depozita na účet, a zároveň tímto snižujeme schodek hospodaření MČ Praha 10 na rok 2024.

Tento materiál je tedy ryze technický. Materiál 2., Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2024 - změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 - Kultura a volný čas se pak skládá ze dvou částí. V první řadě navyšujeme rozpočet odvětví kultury o 100 tisíc korun, kdy se jedná o finanční dar ze strany Pražské teplárenské nebo jakékoli dary přijaté městskou částí musí zastupitelstvo městské části schválit. Pražská teplárenská dar ve výši 100 tisíc korun poskytla na kulturní a vzdělávací akci Science festival na desítku 2024.

Kromě těchto 100 tisíc navrhujeme navýšit příjem v odvětví kultura o dalších 400 tisíc, a zde se jedná o výběr vstupného na některých kulturních akcích pořádaných MČ Praha 10, se kterými nebylo při přípravě rozpočtu na letošní rok počítáno.

K 19. 11. tato částka činila 297 tisíc korun. Expertní odhad do konce roku je, že bude tato částka činit zmiňovaných 400 tisíc korun. Tímto materiálem tedy navyšujeme částku v odvětví 0061 Kultura a volný čas, a to v příjmech i výdajích v tomto případě o částku půl milionu korun. Za mě takto stručně k předkladu. Chci se zeptat pana místostarosty jako spolupředkladatele, jestli by chtěl něco doplnit.

**Pan Šutka:** Moc děkuji, pane kolego, nemám, co bych dodal.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji kolegům za předklad a otevírám diskuzi k těmto dvěma bodům. Hlásí se paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych měla v podstatě ke každému bodu dotaz. K tomu prvnímu by mě zajímalo, proč ta smlouva, na základě které bylo 3,8 milionu převedeno na městskou část, není součástí toho tisku. Ona je samozřejmě, dá se ji nalézt v registru smluv, ale ani v té smlouvě to není explicitně uvedené, ale je tam odkaz na přílohu 1, což jsou čmariky, ze kterých se to úplně nedá vyčíst. Ale chci se zeptat, jestli podstatou změny na tom domě, ta smlouva hovoří o tom, že Praha 10 nebude klást překážky při schvalování projektu. Zato tedy náleží městské části kontribuce ve výši 3,8 milionu. A není to přímo specifikované v té smlouvě. Je tam odkaz na přílohu 1, která je čmariky, čmariky. A zeleně je tam namalovaných pět pater. Tak se chci zeptat, jestli ta změna spočívá v tom, že se přistaví na tu budovu pět dalších pater, nebo v čem vlastně ta změna spočívá, a jestli někdo řešil otázku kvality života těch, co tady už bydlí.

Druhá věc, co by mě zajímala, se týká toho druhého bodu. Tam je v podstatě odhadováno, že v půlce listopadu bylo na vstupném vybráno 297 tisíc, a počítá se s tím, že do konce roku stoupne tato částka o dalších 100 tisíc. Můžu se zeptat, na jakých akcích se počítá s výběrem vstupného ve výši 100 tisíc? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená – pardon, hlásí se pan místostarosta Pavel Šutka.

**Pan Šutka:** Jsou to divadelní představení Františka Pláničky ve Strašnickém divadle.

**Starosta Martin Valovič:** K první části bych asi odpověděl – nebo to řekne pan místostarosta.

**Pan Čásenský:** Smlouva k tomu přiložená není, asi není možná od věci příště ji do toho materiálu dávat. To je asi celkem dobrý point. Příště to tak uděláme. Smlouva byla schválena komisí územního rozvoje, radou i kanceláří hlavního architekta. Těmi všemi institucemi to prošlo, prošlo to souhlasně samozřejmě. Pro mě za finance je důležité, že byly naplněny skutkové okolnosti, které nám umožňují z depozita stáhnout peníze z kontribucí a použít je do rozpočtu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská. Prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den. Ráda bych doplnila, že oba materiály byly projednány finančním výborem 4. prosince a byla v obou případech přijata doporučující stanoviska, která jsou přílohou těch materiálů.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Navážu na kolegyni Bohdanu Holou. Mně to takto stačit nebude, pane místostarosto. Já bych chtěla vědět písemně, za jaké akce, za kolik návštěvníků, za

jednotlivou vstupenku na těch daných akcích a další podrobnosti k těm získaným 277 tisícům a další predikci 100 tisíc. To bych opravdu chtěla a čekala bych to, že minimálně za ty, co už máte vybrané, že nám to tady aspoň dáte, protože ten materiál jinak neobsahuje samozřejmě lautr nic, co se důvodové zprávy týče. Prosím, příště to dělejte s péčí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Tak já v tom prvním, musím, nemám rád toto slučování. Je to strašně nepřehledné, diskuze se tím komplikuje. Máme dva příspěvky, je to od vás lumpárna, já to prostě nemám rád. Ten první materiál, více méně tomu rozumím, ale ta smlouva by samozřejmě měla být podmínkou, protože když ty peníze přijímáme a na něco je dáváme, tak bychom měli vědět, co je v té smlouvě. Tam se přesně píše, na co se ty finanční prostředky dají použít, a pokud vy to nevíte, tak jak můžete souhlasit s něčím, co tam prostě není napsané? Kdyby aspoň pan předkladatel si dal tu práci a napsal to do důvodové zprávy. Ta to taky není. Tak třeba schvalujete něco, co je úplně špatně. Já teď na tu smlouvu, vyhledal jsem si ji sám, koukám, snažím se to vyčíst, jestli to je přesně ten správný účel, a můžu vám říct, že si tedy nejsem jistý. A pokud to takto úplně stejně měl finanční výbor, nebo kdo se k tomu vyjadřoval, tak nechápu, jak se k tomu mohli vyjádřit, jestli tu smlouvu neměli k dispozici. Takhle jednoduché to je.

Nicméně máte špatně v tom tisku minimálně hlavičku. Je to spíš písařská chyba, číslujete tam I, II, III, V, VI, X. To úplně nejde takhle po sobě ta římská písmenka. Doporučuji naučit se. To je první tisk.

A ten druhý, tady se chci zeptat, schvalovala ho rada svým usnesením a rada uložila panu Šutkovi, aby ho předložil. Jenom panu Šutkovi, ne panu Čásenskému. Ale pan Čásenský se tam napsal, abyste mohli zase splnit ty dva tisky, které ale každý měl být jiného předkladatele. Vlastně to není tisk rady, protože rada svým usnesením uložila, aby to předložil jenom pan Šutka, ne pan Šutka a pan Čásenský. To jste tam sami přiložili do toho tisku, to tam máte. Tak vlastně nerozumím tomu, proč je to jinak, proč nerespektujete ani svoje vlastní usnesení rady. To je asi tak všechno k tomu.

**Starosta Martin Valovič:** Ukončuji diskuzi k těmto dvěma bodům a zeptám se, zda předkladatelé chtějí využít závěrečné slovo. Nechtějí. V tom případě dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl vyjádřením k bodu označenému jako číslo 1.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Jsme tedy v bodě s původním označím 1. Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024, a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedené na druhé straně číslo předloženého materiálu. Možná to radši přečtu, protože tady není číslování.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 k návrhu změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024

I. schvaluje

a) změnu rozpočtu na rok 2024 dle přílohy č.1 předloženého materiálu

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit změnu rozpočtu na rok 2024 MČ Praha 10 dle přílohy č.2 dle předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.



**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

A teď prosím o vyjádření k bodu označenému jako 2.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní budeme tedy hlasovat v bodě původně označeném číslo 2, který se jmenuje Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2024 - změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 - Kultura a volný čas, a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předložen na druhé straně předloženého materiálu, tedy že

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje změnu rozpočtu na rok 2024 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit změnu rozpočtu na rok 2024 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu, a to s termínem do 20. 12. 2024.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Nyní prosím pana místostarostu Čásenského o úvodní slovo k

### 3.

#### **Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2025 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období 2026 – 2030**

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Martinu Čásenskému. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane starosto. V první řadě prosím techniku, aby nám spustila prezentaci. Děkuji. Následující slajd.

Vážení přátelé, milé kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou vám přeji dobrý den. Pokusím se vám co nejlépe odprezentovat rozpočet na rok 2025, který vám předkládám. Úvodem velké poděkování ekonomickému odboru, který strávil velký kus dobré práce na tomto materiálu. Myslím si, že rozpočet je připraven velmi pečlivě, bez chyb, za to velké poděkování zejména paní vedoucí Mgr. Matisové a vedoucí oddělení rozpočtu paní Ing. Šafránkové. Předkládám vám návrh rozpočtu na rok 2025, návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2025, návrh střednědobého výhledu na roky 2026 až 2030, a také je k tomu přiložen akční plán na rok následující. Další slajd, prosím.

Návrh rozpočtu MČ pro rok 2025 počítá s příjmy ve výši 1 386 milionů, běžné výdaje potom 1 042 milionů, investiční výdaje 580 milionů a schodek 236 milionů korun. Pokud jde o příjmy a výdaje, na to se poněkud podrobněji podíváme na dalších slajdech. Schodek rozpočtu plánujeme o necelé 4 miliony nižší než byl plánovaný schodek na rok 2024. Byl to jeden z mých cílů při sestavování rozpočtu. Tento cíl se podařil naplnit a skutečně schodek je o 4 miliony korun nižší. Na krytí schodku se pak podíváme, až se přesuneme k následujícímu slajdu.

Pokud jde o plán zdaňované činnosti, zde jsou plánovány výnosy 599 milionů, náklady 496 milionů, celkový zisk tím pádem 103 milionů korun. Pokud bychom se měli podívat na náklady zdaňované činnosti po jednotlivých odborech, tak v případě odboru informatiky plánujeme náklady ve výši 4 milionů korun, u OBN 250 milionů korun. U oddělení ekonomického 7 milionů korun, u oddělení hospodářské správy 81 milionů, oddělení kultury a projektů 1 milion korun a u oddělení majetkoprávního necelých 153 milionů korun. Výnosy jsou největší plánovány v případě OBN, a to necelých 394 milionů, následně 10 milionů oddělení ekonomického, něco málo přes milion u oddělení kultury a projektů a u OMP necelých 194 milionů korun. Prosím další slajd.

Tady vidíte celkovou bilanci příjmů a výdajů na rok 2025 včetně porovnání se schváleným rozpočtem na rok 2024. Tady bychom se podrobněji podívali na financování schodku rozpočtu. Ten je tady plánován na necelých 236 milionů korun, v roce 2024 byl plánovaný schodek 239 360 tisíc korun. Pokud jde o financování, tak MČ Praha 10 má u České spořitelny předschválený kontokorentní úvěr ve výši 130 milionů korun. 78 milionů bude pro případné schodku rozpočtu použito z našich vlastních zdrojů, tedy z přebytku hospodaření z minulých let, 27 600 tisíc korun jsou peníze zapojené z developerských smluv, tzv. kontribuce, tedy něco podobného jako jsme před chvílí schvalovaly ony necelé 4 miliony v bodě 1.

Chtěl bych upozornit, a to platí zejména pro občany, kteří jsou přítomni, nebo kteří nás sledují na internetu, že je tady sice plánovaný schodek necelých 236 milionů korun, nicméně městská část se nezadlužuje. Městská část se nezadlužuje, to si myslím, že je podstatné na tomto místě říct. Kontokorent, který máme předschválený u České spořitelny, čerpán nebyl na, nebudu říkat kolik procent, ale prostě nebude čerpán ani v roce 2025. Tento schodek by nastal v okamžiku, kdyby byl rozpočet splněn ze 100 %. Plnění rozpočtu ze 100 % je čistá utopie, k tomu, jak všichni tady kolegové zastupitelé víme, nikdy nedojde. V případě, že by došlo k plnění rozpočtu z nějakého vyššího procenta, tak ten schodek, který vznikne, bude pokryt přebytky hospodaření z minulých let, které jsou ve finále vyšší než je těch 78 milionů v tuto chvíli zapojených do financování schodku rozpočtu na rok 2025. Občané se proto nemusí děsit, nezadlužujeme vás, nevytváříme dluh u žádné finanční instituce. Prosím další slajd.

Na tomto slajdu vidíte hodnoty roku 2024 a 2025. Vidíte zde příjmy, převody z fondu hospodářské činnosti, běžné výdaje, investice a schodek rozpočtu. Vidíte, že příjmy jsou v tomto nebo v plánovaném roce nižší než byly v roce 2024. Na konkrétní složení příjmů se pak podíváme na dalším slajdu. Rovněž s převody z vlastních fondů hospodářské činnosti jsou nižší o 50 milionů korun.

Co je ovšem nižší rovněž, je schodek, jak už jsem uváděl před chvílí, a co je výrazně nižší, jsou běžné neinvestiční výdaje, to tzv. „projídání“ rozpočtu, kde jsme ušetřili téměř 48 milionů korun. Další slajd.

Na tomto slajdu vidíte přehled daňových a nedaňových příjmů, přijatých transferů a převodů mezi lety 2024 a 2025. Jak už jsem hovořil u slajdu předcházejícího, tak neinvestiční převody z vlastních fondů hospodářské činnosti jsou v letošním roce poníženy o 50 milionů korun. Dochází rovněž k poklesu nedaňových příjmů, a to z důvodu poklesu úroku z vkladových účtů. Naopak navýšeny byly převody mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 10 a z to 577 na 617 milionů. Dostáváme tedy z Magistrátu o 40 milionů korun více.

Poslední a z mého pohledu nejzajímavější položka tohoto grafu jsou daňové příjmy, které v roce 2024 tvořily 278 milionů, v roce 2025 budou tvořit 234 milionů. Jedná se o pokles o 44 milionů korun z důvodu snížení daně z nemovitých věcí. Rada městské části tak splnila jednu z programových

priorit. Rozhodli jsme o snížení daně z nemovitých věcí v průběhu roku 2024. Je to tady 44, resp. 44,5 milion korun, které ponecháváme v kapsách občanům Prahy 10. Zásah do rozpočtu je to sice znatelný, nicméně snižování daní jakožto pravicový politik jednoznačně podporuji a je to krok správným směrem. Další slajd.

Tady máte srovnání investičních a neinvestičních výdajů mezi lety 2024 a 2025. Jak už jsem uvedl v části předcházející, podařilo se nám výrazným způsobem snížit neinvestiční výdaje, což byl můj druhý cíl v rámci plánování rozpočtu, tedy nejen snížit schodek v absolutních číslech, ale zejména určitým způsobem zkrotit neinvestiční výdaje. Tady vidíte, že pokles je skutečně o 48 nebo téměř 49 milionů korun. V procentech je to necelých 4,5 %. To jsou absolutní čísla. Musíme se ale podívat na skutečnost, že v roce 2024 byla velmi vysoká inflace, ekonomicky na tom náš stát nebyl dobře, a s tou inflací byla spojená celá řada zdražování od služeb, materiálů a energií, a navíc došlo v průběhu podzimu rozhodnutím vlády k navýšení platů zaměstnanců veřejného sektoru o 5 % a samozřejmě s tím souvisejících odvodů a stejně tak navýšení odměn zastupitelů a s tím souvisejících odvodů. Takže my i přes inflaci přes zdražování, přestože zaměstnancům úřadu navyšujeme platy, navyšujeme tím samozřejmě příslušné odvody, tak ještě navíc se nám podařilo „sesekat“ ty neinvestiční výdaje o dalších 48 milionů korun, což osobně považuji za velký úspěch.

Došlo i k určité optimalizaci investičních výdajů, které jsme z 595 milionů snížili na 580, kde celkový pokles o 2,5 %, znovu myslím, že investice jsou opravdu vysoké, to „šetření“ bylo zejména v nákladech neinvestičních. Rozpočet proto považuji za velice zodpovědný, kdy my osekáváme to projídání, osekáváme neinvestiční výdaje a zároveň plánujeme opět velmi vysoké investice. Prosím dále.

Tady vidíte ještě porovnání plánu zdaňované činnosti mezi lety 2024 a 2025. Plánujeme o 10 milionů vyšší výnosy v rámci roku příštího. Rovněž byly navýšeny peněžní prostředky na opravy a udržování, a to o 5 milionů korun. Ostatní náklady potom byly navýšeny o 21 milionů korun. Výnosy jsou plánovány o 40 milionů vyšší, tedy z 559 milionů se dostáváme na 599 milionů korun v roce 2025. Dále.

Toliko tedy úvodem k bilanci rozpočtu. Nyní bychom se podívali v rychlosti na jednotlivé kapitoly. Ty byly velmi podrobně probírány na finančním výboru, nicméně přijde mi velmi správné se tady zmínit minimálně o tom, jaké tam jsou plánovány investiční a neinvestiční výdaje, a zmínit ty nejzásadnější investice, které v roce 2025 jako rada MČ máme v plánu zrealizovat.

Kapitola první je kapitola 011 územní rozvoj, neinvestiční výdaje jsou plánovány ve výši 3 420 tisíc korun, investiční výdaje jsou potom plánovány ve výši 37 milionů korun. V neinvestičních výdajích je nejvýznamnější položkou architektonicko-urbanistická soutěž, na kterou jsou alokovány 2,3 milionů korun. (Námítky v sále.)

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, tam je technická chyba. Je to 37 milionů.

**Pan Čázenský:** Ano, omlouvám se za chybu v prezentaci, nicméně v rozpočtu je to samozřejmě správně a já to i správně říkám. Ale děkuji za upozornění. Zároveň slibuji, že je to letos naposledy, co jsme si prezentaci nechali dělat externě. Už jsme s paní vedoucí domluveni, že příští rok si prezentaci vytvoříme v rámci ekonomického vlastními silami. Ale děkuji za upozornění, máte pravdu.

Investiční výdaje tedy 37 milionů korun, kdy mezi nejvýznamnější investice patří investice do revitalizace Botiče. Prosím další slajd. Finanční prostředky jsou úročeny na revitalizaci dvou vybraných částí toku Botiče v okolí Makuchovy lávky a promenády a pobytové plochy v uzavřeném bloku mezi ulicemi U Vršovického nádraží a Petrohradská. Dále je zde plánován Záběhlický jez a jeho okolní plochy, Lesopark Olgy Havlové. Záměr revitalizace představuje celkové zatraktivnění dotčených míst, např. zpřístupnění koryta Botiče, doplněním pobytových schodišť a teras s novým propustnými povrchy pěších komunikací, novým mobiliářem i dalšími prvky pro aktivní využívání veřejného prostoru apod., přičemž v rozpočtu je na tuto akci alokováno 16 milionů korun. (Námítky v sále.) Předpokládám, že to bude v celé prezentaci. Asi to v prezentaci nechci upravit, já to říkám správně.

**Starosta Martin Valovič:** Můžeme tedy dál.

**Pan Čásenský:** Další slajd. Revitalizace okolí metra Strašnická je druhá nejvýznamnější investice v rámci kapitoly 011. Je na ni alokováno 15 milionů korun. Finanční prostředky jsou určeny k zajištění revitalizace okolí metra Strašnická včetně souvisejících ploch i Starostrašnické ulice, a to v současné době metodou design and build, kdy cílem je kultivace dotčeného veřejného prostoru, zejména jeho zpřehledněním a odstraněním stávajících bariér zamezujících všesměrný pohyb veřejnosti. S ohledem na adaptaci na klimatickou změnu doplníme prostor rovněž o vodní prvek, zeleň i propustné povrchy. Samozřejmě bude nový mobiliář a zcela novou formu dostane i severní umístění parčíku u ulice Mrštíkova. Další slajd.

Životní prostředí, investiční výdaje jsou zde plánovány ve výši 30 700 tisíc korun, neinvestiční výdaje necelých 134 milionů korun. V rámci neinvestičních výdajů je nejvýznamnější položkou údržba veřejné zeleně, na kterou je alokováno 76 milionů korun. Zde je třeba upozornit na změny v péči o veřejnou zeleň a úklid veřejných prostranství, kde postupně probíhá v závislosti na stavu procesu veřejné soutěže nové zasmluvnění na další čtyřletý cyklus outsourcovaných dodavatelských smluv, kdy celková výše nákladů je přes zvýšení kvality dané zejména přísnějšími smluvními vztahy rozpočtově neutrální.

Dále je zde alokováno 8,5 milionů na správu areálu Gutovka, která bude nabývat rozpočtové zodpovědnosti a důležitosti s ohledem na finalizování studie rozvoje péče o tento významný sportovní a volnočasový areál. 13 milionů je dále alokováno na údržbu dětských hřišť. V investičních výdajích počítáme se 17 miliony na revitalizaci dětských hřišť. (Námítky v sále.) Bude alokováno 17 milionů na revitalizaci dětských hřišť, kdy navýšená částka odpovídá zhruba deseti obnovením herním a sportovním plochám. Dále je třeba zmínit 1,3 milionů na zahájení revitalizace parku Solidarita jižní část. Rovněž jsou zde alokovány 4 miliony na investice do areálu Gutovka.

Ano, v prezentaci je chyba, za to jsem se vám už omluvil. Sdělil jsem vám, že to bude provázet celou prezentaci. Zároveň vám znovu říkám, že já to říkám celou dobu správně a ve veškerých materiálech je to rovněž správně. Na finančním výboru prezentace nebyla, ta byla dokončována s ohledem na technické nepříjemnosti na úřadě velmi narychlo. My jsme tam ověřovali ta čísla. To že tam jsou tisíce a ne miliony, toho jsme si skutečně už v této fázi nevšimli. Já si myslím, že to tam necháme a přejdeme na další slajd.

Doprava. Neinvestiční výdaje 11 200 tisíc korun, investiční výdaje ve výši 20 milionů korun. V rámci neinvestičních výdajů nejvýznamnější položka 9,5 milionu alokovaných na opravy chodníků, v

investičních výdajích je alokováno rovněž 10 milionů na rekonstrukce chodníků v rámci chodníkového programu. Další slajd.

MČ Praha 10 odbor dopravy poskytuje v rámci chodníkového programu finanční prostředky Magistrátu hl. města, odboru dopravy na koordinované akce společnosti THMP, Cetin, Qaantcom a Cormac a PPD. V rámci koordinace jsou zde sdruženy finanční prostředky jednotlivých účastníků, dochází k úpravám nebo i výměně stávajících poduličních sítí a dalších zařízení jednotlivých správců. Tady razíme základní heslo stop záplatám, kdy všechny takto opravené chodníkové plochy jsou buď z drobné mozaiky nebo zámkové dlažby, tak jak máme podklady od kanceláře hlavního architekta, alokované prostředky 10 milionů korun, jak už jsem uvedl. Další slajd.

Další významnou investicí v této oblasti – já vás poprosím potichu, nebo si běžte povídat někam vedle. Další významnou investicí v rámci dopravy, a to investicí ve výši 5 milionů, jsou tzv. parkovací kontejnery, které by měly být realizovány v rámci roku 2025. Předpokládá se parkovací zakladač pro automatické parkování minimálně 22 automobilů. Pokud máte nějaké dotazy, tak potom k tomuto projektu prosím v rámci diskuze. Dalších 5 milionů je potom v odboru dopravy v rámci investic alokováno na rekonstrukci komunikace vnitrobloku Kounická. Další slajd.

Školství neinvestiční výdaje 4 zhruba 200 tisíc korun, neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím 198 260 tisíc korun. Nejvýznamnější částí rozpočtu je tak jako vždy příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím, a je to 59 milionů mateřským školám, 82 milionů základním školám, 30 milionů školní jídelně, 7,5 milionů potom pro KD Barikádníků. Další slajd.

V rámci oblasti sociální jsou opět neinvestiční výdaje 9 200 tisíc, neinvestiční příspěvky zřízeným organizacím necelých 89 milionů, investiční výdaje zde počítáme se 2 miliony. Stejně jako u školství tedy nejvýznamnější část rozpočtu tvoří opět příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím. Jde konkrétně o 84 milionů pro CSOP. V rozpočtu se dále počítá s výměnou lůžek v LDN, na které jsou alokovány jak finanční prostředky v rámci neinvestičních výdajů, tak potom 2 miliony v rámci výdajů investičních.

Na tomto místě nutno na chvíli přeskóčit ke kapitole 82, kde jsou alokovány finanční prostředky na zahájení sanačních prací v suterénu budovy CSOP v Sámově ulici, s kterými počítáme v rámci roku 2025, a dále je zde třeba zmínit vedlejší hospodářskou činnost, kde jsou alokovány 3 miliony korun na zahájení rekonstrukce diakonie Saratovská. Další slajd.

Kultura a volný čas, neinvestiční výdaje 16 milionů korun, investiční výdaje půl milionu korun. Zde k tomu nutno dodat, že rozpočet byl navýšen o 5 750 tisíc korun, které zahrnují přímou podporu pro klíčové kulturní instituce Prahy 10. To je tedy Vzlet, Mana, Strašnické divadlo a Trmalova vila, přičemž o tuto částku byl snížen objem dotačních prostředků v příslušném dotačním programu, kde již tyto subjekty nebudou žádat o další dotaci na provoz. V investičních výdajích je onoho půl milionu potom alokováno na pořízení mobiliáře pro kulturní akce. Další slajd.

Sport. Zde nepočítáme s investičními výdaji. Neinvestiční výdaje tvoří něco málo přes 3 700 tisíc korun. Konkrétní položky potom odkazují na důvodovou zprávu. Další slajd.

Projekty MČ Praha 10 rovněž bez investic. Neinvestiční výdaje necelých 15,5 milionu korun, jednotlivé položky opět odkazují na důvodovou zprávu, kde je to dostatečně podrobně uvedeno. Další slajd.

Veřejná finanční podpora, alokováno 30 a čtvrt milionu korun, jedná se o standardní prostředky na dotační řízení v oblasti kultury, sportu, životního prostředí a sociální oblasti. V rozpočtu

na rok 2025 je zde nově alokováno 5 milionů korun na zřízení pohotovosti na poliklinice Plaňanská, která bude v rámci příštího roku obnovena. Další slajd.

Obecní majetek, neinvestiční výdaje 970 tisíc korun. Promiňte, správa kulturních objektů, neinvestiční 970 tisíc korun, investiční 400 tisíc korun. Opět jednotlivé položky odkazují zde na důvodovou zprávu. Další.

Obecní majetek, neinvestiční výdaje 15 milionů 360 tisíc, investiční výdaje 2 800 tisíc korun. Prostředky na údržbu pozemků škol a školek byly z rozpočtu z kapitoly 0081 přesunuty do vedlejší hospodářské činnosti. Můžu vás poprosit, kolegové, můžete se trochu zklidnit, nevykřikovat a neposmívat se? (Odpovědi ze sálu.) Nemůžete být zticha. Je vám asi opravdu pět let, no.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, tak to nějak zklidníme. Prosím, pane místostarosto, pokračujte v předkladu.

**Pan Čásenský:** Děkuji. Školy a školky, resp. údržba pozemků škol a školek byly z rozpočtu z kapitoly 0081 přesunuty do vedlejší hospodářské činnosti, a to z toho důvodu, že od roku 2025 dojde k sjednocení vztahů k budovám a pozemkům základních a mateřských škol tím způsobem, že pozemky stejně tak jako budovy budou školám pronajaty. Z toho zcela logicky tyto výdaje nově spadají do vedlejší hospodářské činnosti, a nikoli do rozpočtu, kdy jak příjmy, tedy z nájmu, tak výdaje na budovy a samozřejmě na údržbu pozemků budou ve VHČ v rámci kapitoly OBN. Ve VHČ je taky třeba určitě zmínit 75 milionů na opravu bytů, které se nám tady podařilo velmi navýšit oproti předcházejícímu období. Další slajd.

Správa majetku kapitola 82, neinvestiční výdaje 13,5 milionu korun, investiční výdaje 81 300 tisíc korun. V neinvestičních výdajích došlo k navýšení z důvodu alokovaní 5 milionů korun na zajištění služeb v rámci výkonu energetického managementu a výkonu koordinátora pro zajištění aktivace a činnosti energetického společenství a na dotační monitoring. V investičních výdajích je třeba pak v první řadě zmínit 25 milionů alokovaných na zahájení rekonstrukce vily Karla Čapka. Další slajd máte zde. Termín realizace tedy mezi lety 2025 a – 2026, celková hodnota rekonstrukce odhadovaná na 50 milionů, tedy první polovina v roce 2025, druhá polovina tedy dokončení v roce 2026, finalizujeme projektovou dokumentaci, následně se předpokládá výběrové řízení na rekonstrukci dle této projektové dokumentace, a to jak na dům, tak na zahradu.

5 milionů korun je zde dále alokováno na dokončení projektové dokumentace a zahájení vybudování rodinného centra Strašínská, 13 milionů je v investiční části této kapitoly alokováno na nákup pozemků, kde se zejména jedná o pozemek u Botiče, kde je záměr městské části vybudovat školku. Dále.

Kapitola 083 investiční výdaje nejvyšší, došlo k navýšení investic do základních a mateřských škol oproti roku 2024 necelých 330 milionů, tedy 329 300 tisíc korun, neinvestiční výdaje potom 4 100 tisíc korun. Pokud jde o nejvýznamnější investice v této kapitole, prosím další slajd, tak jako první je snížení energetické náročnosti ZŠ Švehlova, které máme v plánu zrealizovat v rámci příštího roku. Na to by mělo být alokováno 40 milionů korun. Získali jsme na to rovněž podstatnou dotaci z Magistrátu hl. m. Prahy, očekáváme další dotaci ze Státního fondu životního prostředí následně kofinancovanou Magistrátem. Ta zátěž na rozpočet městské části by tak měla být naprosto minimální. Jedná se o fasádu objektu, která bude zateplena kontaktním zateplovacím systémem, a následnou instalaci fotovoltaické elektrárny po 256 kusech. Další.

Snížení energetické náročnosti MŠ Magnitogorská, do určité míry zahájeno už v roce letošním. Předpokládaná hodnota je celkově 33 milionů. Rovněž jde o dotační titul, kde jednak žádáme o dotaci ze Státního fondu životního prostředí kofinancovanou Magistrátem, jednak jsme na to dostali mimořádnou dotaci z Magistrátu hl. m. Prahy, takže by mělo jít opět o projekt, který je sice nákladný, ale nikoli pro rozpočet samotné městské části Praha 10. Opět se jedná o zateplení fasády objektu včetně uzavření lodžii pavilonu A a B, a následná instalace fotovoltaické elektrárny, a to celkem 133 panelů. Další.

Rekonstrukce MŠ Jasmínová, rozpočtováno 25 milionů korun, počítá se stavební úpravou hospodářského objektu s cílem změny využití z původní ordinace na provoz mateřské školy, kde má vzniknout gastro provoz, který bude zajišťovat stravování přilehlé mateřské školy, má tam vzniknout prádelna a dva služební byty, jeden o dispozici 2 + kk, druhý o dispozici 3 + kk. Další slajd.

Největší investice, která městskou část v dohledné době čeká, a to navýšení kapacity ZŠ Hostýnská, na to je v rozpočtu na příští rok alokováno 63 milionů korun, nicméně celková hodnota je odhadována až na 600 milionů korun. V současné době byla zpracována projektová dokumentace, a to metodou design and build, nebo resp. jdeme soutěžit realizátora metodou design and build. Cílem je vybudování přístavby ZŠ Hostýnská, kde má být vybudován nový blok s učebnami, přednáškovým sálem, ale má být vybudována také sportovní hala a propojení tohoto nového objektu se současnou budovou. Jsou tam zahrnuty i úpravy původní budovy včetně drobné nástavby čtyř tříd na již existující budovu. Další slajd.

Výměna oken a rekonstrukce fasády na ZŠ Karla Čapka, předpokládaná hodnota 60 milionů korun, zde bohužel protože se jedná o historický objekt, nemůžeme čerpat dotaci přes Státní fond životního prostředí, nicméně jsme významnou dotaci na tento objekt již obdrželi z Magistrátu hl. m. Prahy, proto rozpočtováno na rok 2025 pouze 30 milionů korun. Počítá se s kompletní rekonstrukcí fasády a výměnou všech oken v objektu ZŠ Karla Čapka. Další slajd.

Ještě než přejdeme k vnitřní správě, je třeba zmínit v rámci kapitoly 083 15, resp. 12 milionů alokovaných na zahájení projektové přípravy na zkapacitnění ZŠ Švehlova a ZŠ U Roháčových kasáren. Jsou to ta tři velká zkapacitnění, která městská část plánuje zahájit v roce 2025.

Pokud jde o kapitolu vnitřní správa, investiční výdaje 1 200 tisíc korun, neinvestiční výdaje jsou zde samozřejmě nejvýznamnější, 431 a čtvrt milionu korun. V rámci vnitřní správy oceníme činnost integrovaného záchranného systému v paragrafu bezpečnost a veřejný pořádek, kdy městská část dlouhodobě podporuje činnost a usiluje o zlepšení podmínek pro efektivní výkon služeb integrovaného záchranného systému, a tuto podporu realizuje poskytováním strategicky zaměřených darů, které mají za cíl zajištění optimální operační schopnosti této klíčové složky. Tato investice má posílit jeho schopnost poskytovat rychlou a efektivní pomoc ve prospěch bezpečnosti občanů a majetku.

Na podzim v roce 2025 nás rovněž čekají volby do Poslanecké sněmovny, proto je v paragrafu Volby do Poslanecké sněmovny ČR vytvořena již v současné době finanční rezerva ve výši 2 milionů korun s cílem bezpečného zabezpečení průběhu voleb do Poslanecké sněmovny.

V paragrafu činnost místní správy je rozpočtován pronájem za objekt Vinice a za související služby vyplývající ze smlouvy, všechno naleznete na ORG 919. K této smlouvě o nájmu se váže i položka rezervy, která má pokrýt roční vyúčtování a inflaci. Za rok 2024, pro informaci, bylo za pronájem objektu Vinice vyfakturováno necelých 64 milionů korun. V paragrafu činnost místní správy je pak rozpočtován fond zaměstnavatele ve výši 12 400 tisíc korun.

V investičních výdajích, tj. 1 200 tisíc korun, počítáme s instalací elektronické zabezpečovací signalizace, která umožňuje rychlou reakci v případě nouzových situací pracovníků na vybraných odborech. Je to na základě jejich žádosti a počítáme s pořízením mobiliáře, který bude umístěn v prostoru chráněné únikové cesty, který bude splňovat přísné požadavky na nehořlavost a bezpečnost. Další slajd.

Informatika, neinvestiční výdaje 34 700 tisíc korun, investiční výdaje 29 900 tisíc korun. V rámci neinvestičních výdajů dvě nejvýznamnější položky, a to 21 milionů na zpracování dat a služby související s informačními a komunikačními technologiemi, 6,5 milionu potom na nákup IT vybavení. V rámci investičních výdajů jsou zde alokovány 2,8 milionů na elektronizaci úřadu, kde se jedná o projekt elektronického oběhu účetních dokladů ve VHČ a zavedení elektronické podpisové knihy. 3,5 milionu jsou potom alokovány na elektronizaci příspěvkových organizací, kdy jde o projekt elektronického systému řídicí kontroly příspěvkových organizací za účelem zajištění finanční kontroly a kontroly hospodaření. Největší částka, a to 15 milionů, je alokována na kybernetickou bezpečnost. Další slajd. Projekt je financován z 10. výzvy IROP, kdy pro rok 2025 se předpokládá zejména investice do nástrojů kybernetické bezpečnosti v oblasti koncových zařízení, účtů a dat. Celková výše investic do kybernetické bezpečnosti je necelých 70 milionů korun, přičemž dotace IROP je celkem 35 milionů korun. Dále máme zažádáno o kofinancování Magistrátem ve výši 17, milionů korun. Cože? (Dotazy ze sálu.)

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, počkejme si na diskuzi a přestaňme tady na sebe pokřikovat. Nejsme tady v hospodě, ani na pirátském klubu, takže tady laskavě nevykřikujte přes sál na pana předkladatele, když mluví, buďte tak hodní.

**Pan Čásenský:** Další slajd. Pokladní správa, neinvestiční pokladní správa 27 800 tisíc korun. Je zde alokováno 6 milionů na případné čerpání kontokorentu. Počítáme, že k tomu nedojde, nicméně je potřeba to rozpočtovat. 5,3 milionů tvoří rezerva odboru školství, která sem byla přesunuta z jejich kapitoly, 15 milionů potom tvoří nespecifikované rezervy. Investiční rezerva 45 milionů se skládá z 15 milionů investiční rezervy na Olšiny a z 30 milionů potom nespecifikované rezervy na další investiční akce.

Pokud jde o prezentaci, jsou v ní chyby, za to se omlouvám. Je to jenom doprovodný materiál, který jsem chtěl, aby tady něco šlo za mnou. Klidně jsem vám to mohl všechno odříkat bez prezentace. Pokud jste si nevšimli, vážení přátelé, já jsem se ve svém předkladu nepřehlel ani jednou, takže nevím, proč tady děláte z komára velblouda, celou dobu se tomu posmíváte. Považuju to za trochu nedůstojné. To že je tam chyba, jsem se vám omluvil při prvním slajdu. Jestli máte zapotřebí si každý slajd fotit, no číňte, jak chcete, je to na vás.

Zrekapituloval bych rozpočet. Nám se povedlo jako radě splnit dva základní cíle. My jsme v první řadě snížili – dejte tam, prosím, další slajd. My jsme v první řadě snížili schodek rozpočtu městské části o necelé 4 miliony korun, tedy došlo ke snížení rozpočtu v absolutních číslech, a snížili jsme neinvestiční výdaje. Přes velmi vysokou inflaci, přes zdražování, přes navýšení platů zaměstnanců veřejného sektoru, které bylo 5 %, a samozřejmě navýšení odvodů, které s tím souvisí, se nám podařilo ušetřit 48 milionů v rámci neinvestičních výdajů městské části. Zároveň jsme udrželi velmi vysoké investice ve výši 580 milionů korun, a zároveň k tomu jsme ještě snížili daň z nemovitých věcí, kdy pro občany ponecháváme v kapsách 44,5 milionu korun. Takže snížení schodku, snížení



neinvestičních výdajů, snížení daně z nemovitých věcí, a tím pádem daňového zatížení obyvatelstva, a zároveň zachování velmi vysokých investic téměř 600 milionů korun. Jsem plně přesvědčen o tom, že tímto rozpočtem plníme programové prohlášení Rady, kde jsme se zavázali k udržitelnému financování. Rozpočet já osobně považuji za velmi zodpovědný.

Než předám slovo paní doc. Sedmihradské, předsedkyni finančního výboru, poprosím ještě po skončení předkladu o procedurální hlasování, kde navrhuji, abychom s ohledem na důležitost materiálu měli v rámci tohoto bodu neomezený počet příspěvků. O hlasování tedy poprosím po skončení předkladu, a nyní si dovoluji požádat paní předsedkyni finančního výboru, zdali by si mě přála doplnit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, zapněte paní předsedkyni Lucii Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Návrh rozpočtu, plánu zdaňované činnosti, střednědobého výhledu a akčního plánu byl projednán na finančním výboru 4. prosince. V improvizovaných podmínkách jsme dokázali projet jednotlivé kapitoly, předklad provedli vedoucí odborů někdy za spolupráce radních. Proběhla diskuze, tzn., všichni přítomní měli možnost doptat se, na co potřebovali. Následně bylo přijato doporučující usnesení kompletně k tomu materiálu. To si myslím, že je důležité. Zapojuji se do diskuze.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za doplnění předkladu. Teď bych nechal spustit procedurální hlasování o návrhu.

**Pan Adam Štěpánek:** Zaregistroval jsem procedurální návrh a budeme tedy hlasovat o neomezeném množství diskuzních příspěvků v rámci tohoto bodu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji ještě jednou za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. První přihlášená je paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Děkuji za ty neomezené příspěvky. Můžu se trochu i obšírně vyjádřit k rozpočtu, protože jsem tady už 10. rokem, a vlastně nikdy tady nebylo zvykem předložit rozpočet v takovéto kusé verzi. A proč kusé. Možná si to někdo ani neotevřel, ale já vás s tím ráda seznámím. Vždycky bylo dobrým zvykem mít u rozpočtu roku předešlého, resp. současného a návrhu na rok budoucí i čerpání. Čerpání bylo většinou k 30. 9., minimálně byl nějaký přehled. Já vás tedy poprosím, tak jak vy jste nás prosili, abyste nám tady nehlučeli. Děkuji, pane místostarosto.

Bylo to dobrým zvykem Prahy 10. Velice dobře se v tom orientovalo. Stejně tak v té písemné části v komentáři, kdy se okomentovala každá jednotlivá položka. No ejhle, pan místostarosta zavedl novou praxi, není možnost kontrolovat čerpání jednotlivých položek, máme jenom po jednotlivých oblastech, a není možné se podívat na čerpání, resp. na to, co se v té dané položce bude dít, zase to máme za jednotlivou kapitolu.

Přijde mi to nešťastné. Musela jsem si tedy zažádat finanční výbor, resp. paní tajemnici finančního výboru, aby mi poslala čerpání. Tabulka je sice nepřehledná, přesto za ni děkuji. Měla

jsem aspoň z čeho vycházet. Abych se mohla připravit na dnešní jednání, tak jsem si musel vzít tuto písemnou část, tuto vy tomu říkáte příloha. Tady vlastně ani nejsou části toho tisku, což je bizarní, a pak jsem si musela vzít počítač, abych vůbec viděla, jak se čerpalo. To je k tomu, jak k tomu přistupujete velice netransparentně, velice neprofesionálně.

K samotné prezentaci, pane místostarosto, já za prezentaci sice děkuji, chápu, že se může vnést chyba, tomu rozumím lidsky. Jen nemůže být na každém slajdu, a pak na dalších slajdech, jako že ten člověk, co to vytvářel, vůbec nevěděl, o čem píše. Obecný a obecní majetek, to je školství. To se tam poraďte. To přece je – ještě bych možná dvakrát zvýšení stejné slovo vedle sebe, i když v nadpisu mi nepříjde, že by si toho někdo nevšiml. Spíš vás podezírám, že jste to moc neviděl.

A proto mě tedy zaujalo, že to dělal někdo externě. Proto možná takové množství chyb. Já se tedy ptám s chci písemnou odpověď, kdo to dělal, kdo to kontrolovat ten výstup, a kolik tento výstup, který by tedy podle mě zvládly moje děti na střední škole, kolik tedy stál městskou část. To chci písemně.

A teď ještě začnu územním rozvojem. To je vždycky takové výsluní pana místostarosty, který si tam nabouchá, co si asi přeje, čemuž rozumím, to je správně, nicméně se to neplní. Neplní se to jako výrazně, a to vlastně v těch prvních kolonkách úplně jednoznačně. Tady studie revitalizace veřejných prostor 3 miliony, znovu tři miliony, čerpáno 24 nula. Další věcí je novinka, že jste přejmenovali ten třetí řádek, který se původně jmenoval projektová dokumentace v Malešickém parku, tak jste ho cudně přejmenovali na zahradní restauraci s vyhlídkou v Malešickém parku, dali jste tam sice nulu, ale je to velmi chytré, velmi vtipné, jak jste tady dokázali, že si to tam asi v průběhu roku přesunete, protože na to máte právo. Přesunete si tam peníze, a prostě se to začne nějakým způsobem realizovat, pravděpodobně v rámci projektové dokumentace.

Územní rozvoj je nešťastný z jednoho prostého důvodu. Já už dva roky tady hovořím o revitalizaci v okolí metra Strašnická. Nic se neděje, pane starosto. Je to vaše vizitka. Letos v červenci, kdy jste mi loni v červnu slibovali, že v létě vypíšete roku 2023 soutěž na projektanta, byla vypsána letos v létě a dosud z toho ještě nemáte výstup. Udělali jste si design and build, ale taky jsem nikde nenašla, že by to už bylo vypsáno. Takže všechny otázky k tomuto, zejména ke Strašnické, písemně. Vy na to možná nemáte – můžu spojit? Nevím, jestli je to i na délku, to se zeptám. Mám neomezeně. Ještě k tom územnímu rozvoji si tak zaglosuji, on to tady už říkal kolega Beneš, že vlastně možná se víc věnujete tady prodeveloperské tlačenci na IPR, než abyste se věnoval Praze 10 a vašim projektům, nikoli projektům developerů. To jsem začala územním rozvojem, a já potom budu ještě pokračovat.

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel.

**Pan Čásenský:** Jenom v rychlosti k té prezentaci. Já nepopírám, že v ní jsou chyby. Nevím, jaká firma to dělala, bylo to přes oddělení participace a strategického rozvoje tak jako vždycky. Bylo to naposledy. Příští rok si ji skutečně uděláme interně na ekonomickém odboru. Kolik to stálo, to si samozřejmě já sám zjistím a budu trvat na tom, aby to minimálně zčásti proplaceno nebylo, protože ty chyby tam skutečně byly. Já jsem tu prezentaci neviděl poprvé dneska, díval jsem se na ni opakovaně, ale kontroloval jsem zejména čísla. Ten text jsem skutečně neviděl, a to, že tam jsou tisíce a miliony, já jsem skutečně zkontroloval číslo samo o sobě. Text jsem zatím nezkontroloval. Ano, to je prostě chyba, to se z toho nehodlám vylouvat. Ale říkám, ta základní čísla seděla, a to bylo mým

hlavním cílem. Kontroloval jsem tabulky, kontroloval jsem důvodové zprávy, takže toto už bylo závěrem trochu narychlo, a to, pravda, prostě uteklo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Pan místostarosta šetří naše lesy, šetří životní prostředí, protože důvodová zpráva se na rok 2025 velice smrskla. A my z té důvodové zprávy velmi těžko dokážeme některé věci rozklíčovat. Jen tak namátkou, teď bych zmínila plán zdaňované činnosti na rok 2025, kde jsou alokované finanční prostředky pro Praha 10 – Majetkovou, jestli je to 174 milionů korun, nebo 64 milionů korun. Není rozklíčované, jak přesně jsou ty finanční částky pro jednotlivé ubytovny. Dům sociálních zdravotních služeb Sámova, Komunitní centrum Vzlet apod., alokované.

A co nám také velmi chybělo, tak to bylo v tabulkové části v Excelu skutečnost čerpání, které jsme měli i v předchozích letech a těžko jsme tedy dokázali v podstatě z těch tabulek vyčíst, kolik se proinvestovalo například do 30. 6. Z toho jsme tedy vycházeli, ale jestli se ještě víc proinvestovalo do současného období, to nedokážeme rozklíčovat. Zatím děkuji.

**Pan Čásenský:** Skutečně šetřím naše lesy, myslím si, že si to zaslouží. To byl samozřejmě trochu nemístný vtip, za to se omlouvám. Pokud jde o plnění jednotlivých kapitol rozpočtu, je každý měsíc pravidelně rozesíláno členům finančního výboru. Předpokládám, že členové finančního výboru rozešlou tento materiál ostatním kolegům z klubu. Každý měsíc to pravidelně dostáváte.

Co se týče toho, že materiál má místo původních 90 stran těchto 30. No zastupitelstvo MČ Praha 10 schvaluje závazné ukazatele rozpočtu, a ta důvodová zpráva, která k tomu je, je důvodová zpráva k závazným ukazatelům rozpočtu. Nicméně my nejsme netransparentní. Tu bychli těch 90 stran veškeré tyto informace samozřejmě vy zastupitelé i občané dostanete. Tato dlouhá důvodová zpráva je totiž součástí rozpisu rozpočtu, který neschvaluje zastupitelstvo, ale schvaluje ji rada a bude ji schvalovat na mimořádném jednání tuto středu. Tzn., že obsáhlý materiál bude důvodovou zprávou k materiálu rady, a jako takový bude samozřejmě vyvěšen na webových stránkách městské části. Takže vy se dostanete ke všemu, co jste se dostávali dosud, a navíc jsme pro vás připravili tento relativně krátký a přehledný materiál. My máme tu transparentnost na zřeteli, a zejména vůči občanům, protože si myslím, že pokud tady někdo nesedí na radnici, ale chce se podívat na rozpočet městské části, tak na těchto 30 stránkách se o hospodaření městské části v roce 2025 dozví mnohem více, než z toho za mě trochu nepřehledného materiálu, byť podrobného, který tady byl předkládán v minulých letech. Takže vy všechny informace dostanete, ke všem informacím se vy jako občané i zastupitelé dostanete, a navíc jsme pro vás zpracovali tento materiál do zastupitelstva.

K tomu, že jsme netransparentní. Zpracovávat rozpočet jde vlastně čtyřmi různými způsoby. Buď můžete členit výdaje dle paragrafů a položek rozpočtové skladby, tak jako jsme to činili my ještě v roce 2024, a činí tak Praha 3, Praha 4, Praha 12 a Praha 13. To k čemu jsme přistoupili, je členění pouze podle paragrafů rozpočtové skladby. Není to nic nestandardního. Činí tak Praha 2, Praha 8, Praha 14 a Praha 18. Paní Bendová, na všech těchto městských částech je hnutí ANO součástí vládní koalice.

Potom to můžete dělat skutečně trošku netransparentně, to dělá Praha 7, která shrnuje pouze celý odbor a nerozlišuje tam ani paragrafy, ani položky. Toto už asi trošku netransparentní bude, tak můžeme poslat výtku panu Čížinskému na Prahu 7. Potom existuje ještě čtvrtý způsob, to

dělá Praha 1, 5, 6 a 9, které člení rozpočet podle jednotlivých kapitol, napříč celým úřadem to zahrnuje vždy celé jedno odvětví napříč jednotlivými oblastmi, napříč jednotlivými závaznými ukazateli, berou dohromady školství, sociální věci atd., které se vyskytují v různých odvětvích, což už mně přišlo trochu nepřehledné. My jdeme zlatou střední cestou, cestou Prahy 2, Prahy 8, Prahy 14, Prahy 18, vycházíme vstříc občanům, tak aby měli rozpočet jednoduchý, srozumitelný, a ty podrobné informace vám potom sdělíme v rámci materiálu do rady. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, a jelikož se nám blíží 17. hodina a máme tady interpelace občanů, dovoluji si ještě před tím, než začneme s interpelacemi občanů, bych si dovolil procedurální hlasování o tom, abychom interpelace zastupitelů posunuli až po dokončení bodu rozpočet. Prosím, kolegové, jestli je nás tady dost.

Prosím, spusťte hlasování, jestli chcete, abychom posunuli interpelace zastupitelů až po rozpočtu. Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat. Interpelace zastupitelů budou po projednání bodu rozpočtu.

Nyní bych si dovolil otevřít náš pevný bod

### Vystoupení občanů

Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu byly podány dvě přihlášky. V první kole paní Ing. Zorka Holá s tématem OC Květ a v druhém kole také paní Ing. Zorka Holá s tématem OC Květ. Prosím paní Holou, aby šla k pultíku a přednesla nám svou interpelaci.

**Paní Zorka Holá:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, máte náročný program, tak nechci dlouho zdržovat. Nicméně mě zvedl ze židle článek z 4. prosince v Právu, který se jmenuje: Nový Květ u místních budí rozpaky. Já jsem to tedy taky nečetla, nicméně mi to bylo posláno do mailu, že článek vyšel, takže bych na něj reagovala. Přečtu vám třeba pár odstavců, aby to nebylo tak dlouho, ale vypadá to, že se článek snaží objektivní, nicméně někdo musel dodat podklady redaktorům z Rudého Práva. Přečetla bych jenom pár první vět z toho článku ze 7. 12.

OC Květ slouží místním od roku 1976 a dočká se revitalizace. Práce by měly začít už příští rok. Obyvatelé z okolí, většinou rodiče s dětmi a senioři, však mají ze záměru developerské společnosti Fostys víc obav, než radosti. Ani petice s více než 1200 podpisy, kterou adresovali městské části, však situaci nezměnila. V současné době podá investor žádost o vydání územního rozhodnutí a na stole leží také návrh na řešení dopravní situace na místě v době stavby.

Pak jenom konec: Po jejich chválení v řádu několika týdnů až měsíců se začne bourat a samotná výstavba by měla začít do dvou let.

Jenom se chci zeptat, jestli tedy Praha 10, někdo dodal tyto podklady redaktorům Práva. I když se článek snaží být objektivní, jsou tam citované některé výroky našeho pana předsedy spolku Bezpečný Květ, tak ale mě přece jen překvapilo, jak se tady natvrdo hovoří, že se začne příští rok, takže mě to vyděsilo, že snad by podklady, nebo už by byly dodané na stavební úřad podklady a stavební úřad to schválil.

Já bych jenom chtěla říct závažné nepřesnosti. Tvrzení o rozpacích je značně zavádějící, když místní aktivně protestují proti předimenzované výškový výstavbě. Nejde tedy o rozpaky, ale o jasně

definovaný nesouhlas. V článku je chybně uvedený počet podpisů pod peticí víc než o 400, což není zanedbatelný počet a svědčí ještě o větší míře nesouhlasu místní komunity.

Nejzávažnější je ale, že článek opomíjí důležitou skutečnost, že navrhovaná stavba dosud nezískala schválení stavebního úřadu. Tato situace je klíčová pro pochopení celé situace a její neuvedení může v čtenářích vyvolat mylný dojem o definitivnosti celého projektu. Čili jenom protože mě to tak vyděsilo, tak jsem si říkala, půjdu se podívat na stavební úřad. Byla jsem tam minulou středu odpoledne, a na stavebním úřadu jsem nenašla ani stavební studii, ani chybějící další podklady.

Proto se jenom ptám, jak to koresponduje s názory Prahy 10, a jestli Praha 10 se nějak proti tomuto článku vymezí. My se určitě obrátíme na redaktora, aby určitá pochybení nebo zavádějící informace napravit. Děkuji a chci se tedy zeptat.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Holá, určitě bych vám rád odpověděl, kdybych věděl, o co se jedná. Já jsem článek v Právu, jak říkáte, ze 7. prosince, nečetl, ani nevím, kdo to psal, jak to psal, takže vám s tím asi moc nepomůžu. Na vašem místě bych se asi opravdu obrátil na redaktora, aby vám řekl, s kým hovořil, kdo mu ty informace podal, zřejmě asi nejspíš mluvil s investorem, ale rozhodně se mnou, můžu mluvit sám za sebe, mě žádný redaktor z Práva nekontaktoval, aby se se mnou o tom bavil, a to je asi za mě v tuto chvíli všechno. Ostatní kolegové z rady asi jsou na tom podobně, aspoň co já vím, a tam asi jediná cesta opravdu, jestli tam nejsou nějaké nepravdy o vás nebo o vašem spolku?

**Paní Zorka Holá:** Nepravdy o spolku tam tedy nejsou. Jsou tam výroky, ale celkový záměr toho článku vychází tak, že ať se občané nerozčilují, že už je to zbytečné, že už je to schválené, protože příští rok se začne stavět.

**Starosta Martin Valovič:** To je asi nějaká literární licence autora. Nemůžu ručit za autora.

**Paní Zorka Holá:** Já jsem to ofotila, jak mi to přišlo.

**Starosta Martin Valovič:** Chápu. Ono se o mně píše taky leccos, taky to není pravda. Ono se to těžko dá říct. Praha. Vidím tady střední Čechy. Nevím, nepomůžu vám asi v tom, abych vám teď řekl, nic o tom nevím.

**Paní Zorka Holá:** Samozřejmě s redaktory to budeme řešit paralelně. Jen se chci zeptat, jak to tedy vypadá s dopravní studií, že bych oba příspěvky spojila, protože vlastně jsme poslali nové připomínky a vlastně dodneška nebylo reagováno. Tady v článku je: Na stole leží dopravní studie, kde je všechno vyřešené. Předpokládám, že asi naše výhrady nebo připomínky zohledněny nebyly.

**Starosta Martin Valovič:** Studii jsem neprojednával, ale kolega Mikuláš Pobuda, který má na starosti dopravu, a je tady i předseda dopravní pan zastupitel Marek Dvořák, tak vám určitě řeknou, v jakém to je stavu. Jestli můžete. Dal bych slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Možná to tak asi furt vypadá, ale my nevyhovujeme žádným vašim připomínkám, to není naše, my to nemůžeme udělat. Musíte na investora, na Fostys. Víím, že jste spolu nějakým způsobem v kontaktu.

**Paní Zorka Holá:** Nejsme.

**Pan Pobuda:** Jasně. Víím, že on se vám nějak k tomu vyjadřoval, nebo nevím vlastně. Ale my se k žádným vašim námitkám nebo k čemukoli nemůžeme vyjadřovat, nebo jim vyhovět. My nic nestavíme. Chci to tady znovu zopakovat. Co se týče dopravní studie, my jsme ji upravovali, to jsem

vám tady říkal po tom, co jste tady minule vystupovala na zastupitelstvu. My jsme ji komentovali, zanášeli jsme tam připomínky, které jsem vám tady říkal, nechával jsem vám na sebe kontakt, ať se mi ozvete, kdybyste měli něco dalšího.

Celá komise pro dopravu, tak se to tam otevíralo dokonce dvakrát, dvakrát jsme tam dávali připomínky, investor je zapracoval, a my jsme v tuto chvíli s tou dopravní studií, tak jak je, i s celkovým situačním výkresem naprosto v pořádku a myslíme si, že to tam dopravně bude fungovat.

Co se týče kapacit apod., to jsem vám tady říkal minule, kdy my ta data máme vytažená od TSK, kdy to tam tomu prostě nebude vadit, jsme o tom přesvědčení, protože v dopravní špičce je to zhruba na 45 %, takže to ničemu vadit nebude. Připomenu, že jste říkala nákladní dopravu, já vím, bude to hrozný, bude to velký a hlučný, ale tu křižovatku všechny ty komunikace to tam jakýmkoli způsobem nezaseká. Stavební dopravu, nebo jak se tam tomu říká, to zřízení staveniště a dopravu spojenou s tím, si musí řešit asi stavební odbor, to jde úplně mimo mě.

Čili my jsme se vyjádřili k dopravě, co nám dal investor. Vaše připomínky jsme viděli, já už jsem vám tady k tomu říkal minule svoje, a tím jsme my jako za dopravu hotoví, teď se s tím musí vypořádat komise územního rozvoje, kam já, to tady říkám, rád půjdu prezentovat stanovisko, které jsme si schválili na komisi pro dopravu.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych to jenom doplnil. Plánujeme někdy kolem poloviny ledna svolat další jednání mezi investorem, spolkem a městskou částí na téma Květ, abychom si ty věci vzájemně vyříkali. V té době už, předpokládám, bude dodělaná, resp. finalizovaná do té podoby ta dopravní studie a budeme si o tom moci ještě pohovořit v té polovině ledna, až budou tedy nějaké další výstupy, protože když nejsou další výstupy, nelze si o čem moc povídat. Počítám s tím, že investor dodá věci, které ještě chybějí pro komisi územního rozvoje, tak aby to mohlo být na komisi někdy koncem ledna projednáno ale do té doby ještě plánujeme, než uděláme trojstrannou schůzku další, abychom se na to společně sešli a tu věc ještě prodiskutovali.

Ještě dám slovo panu radnímu Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom doplním za životní prostředí, protože jsem členem té dopravní komise, na ty kapacity, které tam stavebník udává, tak jsme si vyžádali, aby na tato čísla byla vypracovaná hluková studie, rozptylová studie, a je přislíbeno vyjádření k posuzování vlivu na životní prostředí. Investor tvrdí, že už to vyjádření z hl. m. Prahy má, nebo ho má na cestě. Předpokládám, že v tom případě bude v lednu k dispozici. A samozřejmě nějakým způsobem ještě přezkoumáme vnitřně na odboru, že to je v pořádku, a pokud ne, budeme žádat případně dodatečné úpravy.

**Paní Zorka Holá:** To je všechno z vaší strany?

**Starosta Martin Valovič:** Tady k tomu určitě, paní Holá. Jestli máte ještě dál, můžete pokračovat.

**Paní Zorka Holá:** Jenom mi připadá absurdní, co říkal pan Pobuda, že i když občané nebo obyvatelé, kterých se to přímo týká, mají nějaké návrhy na řešení dopravy, protože přímo to se jich týká, pěší cesty atd., tak řekne, že tím je to vyřešené? I když jsme poslali jeden elaborát, měl šest stran, teď ten, který jsme posílali do konce října, měl dvě stany. Vůbec nám na něj nebylo odpovězeno, reagováno, nic. Že se tady vypovídáme, tak prosím, a už neotravujte. Napíše se článek do novin a lidi ať už mlčí. Jenom to je asi za mě. Nevím, jestli pan předseda dopravní komise mi...

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte, prosím, pana Marka Dvořáka. Neměl by tady správně reagovat, je to pouze na to, uděláme výjimku, když už je tady to téma otevřené, tak bych udělal výjimku z jednacího řádu, aby mohl promluvit pan předseda komise.

**Pan Dvořák:** Já snad jenom, protože mě paní Holá oslovila, ale v podstatě všechno, co řekl pan Pobuda, je prostě podle zákona v možnostech, které my jsme vyčerpali. A to, že jsme něco udělali navíc, tak to všechno já vám předkládám, tzn., víte, co jsem do té komise přinesl díky svým kontaktům, a snažil jsem se proaktivně, abychom tam tyto věci projednávali, a samozřejmě to je důvod, proč taky investor chodí na ta naše jednání, a my ty naše připomínky, které, i vaše, pokud se nám zdají smysluplné a ze zákona je můžeme investorovi interpretovat, tak je interpretujeme.

**Paní Zorka Holá:** No tak musím říct, že děkuji panu předsedovi, protože aspoň ten mi poslal zápis z jednání komise dopravy, kde bylo, že ještě do konce října je možnost se k tomu vyjádřit. Takže já jenom bych apelovala na zastupitelstvo, protože zastupuje občany. Tak to je asi všechno, jestli mi vypršel čas.

**Starosta Martin Valovič:** Poděkuji paní Zorce Holé, jestli už nemáte další dotaz, a můžeme se věnovat dalšímu programu, protože další občan přihlášen není do rozpravy.

**Paní Zorka Holá:** Ještě můžu se zeptat? Vy jste říkal, že veřejné projednání bude v půli ledna.

**Starosta Martin Valovič:** Ne veřejné projednání. Bude to trojstranná schůzka někdy do půlky ledna, pokud se nám podaří všechny strany sehnat. Městská část, vy a investor. Aby to bylo něco, jako jsme už měli loni setkání v rámci komise územního rozvoje, tak teď to uděláme znovu, kde bychom si něco k tomu řekli. Předpokládám, že investor doloží ty věci, které má doplnit, a bude to trojstranné jednání, po kterém voláte.

**Paní Zorka Holá:** Tak dobře.

**Starosta Martin Valovič:** Není to žádné veřejné slyšení, je to v rámci naší dohody o tom, že se o těch věcech – ale musíme mít něco na stole, a pak se o tom můžeme bavit. Teď předpokládám, že bude něco nového na stole do půlky ledna, a pak se o tom budeme společně na trojstranné schůzce bavit s investorem a s námi a s vámi.

**Paní Zorka Holá:** Dobře, tak děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji paní inženýrce, a teď se můžeme vrátit do bodu rozpočtu, kde jsme přerušili diskuzi. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

**Pan Kostka:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Máme před sebou další schodkový rozpočet, myslím, že už 6. v řadě, a opět je schodek 6 milionů korun. Ten je krytý přebytky z hospodaření minulých let. Proto bych se chtěl zeptat, kolik je na účtu městské části ještě peněz a těchto přebytků z hospodaření let minulých. Ptám se na to hlavně z důvodů předloženého nového výhledu na další roky, kde plánujete skokově zvýšit schodkové rozpočty na roky 2026-30 na 800 milionů korun ročně.

Takže moje další otázka zní, z jakého důvodu a na jakých podkladech předpokládáte tak vysoký nárůst schodku v těchto letech?

A dále se chci zeptat na Kulturní dům barikádníků. Neinvestiční výdaje ve výši 7.660.000 korun se mi zdají neúměrně vysoké. Proto navrhuji ponížít částku v Kapitole 41 – školství, § 3319, ostatní záležitosti kultury o 2.660.000 korun a o tuto částku ponížít schodek rozpočtu.

A co mě hodně překvapilo, je 7.160.000 korun na platy. Proto se ptám, a poprosím o písemnou odpověď, kolik je v Kulturním domu zaměstnanců a jaké jsou jejich průměrné platy a kolik je v Kulturním domu barikádníků vedeno osob samostatně výdělečně činných?

A poslední věc, na kterou bych se chtěl zeptat, je otázka k plánu zdaňované činnosti na opravy a udržování máme návrh 174 milionů korun. Část těchto peněz bude použita na opravy 120 bytů. O jak velkou finanční částku se jedná? Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

**Pan Čásenský:** Já jenom krátce k těm otázkám kolegy k rozpočtu, jak se najednou navýšil v plánovaném výhledu schodek na 800 milionů.

Má to dva základní faktory. V prvé řadě my jsme podle rozpočtových pravidel magistrátu povinni plánovat převody mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi ve stejné výši, jaké jsou v rámci letošního roku. Ony samozřejmě budou pravděpodobně navyšovány, nicméně my jsme povinni tam uvést stejný údaj. Je to takováto interní instrukce z magistrátu.

Druhá věc. My v tom střednědobém výhledu nemůžeme uvádět převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, což je těch půl miliardy. Když tam vezmete o půl miliardy méně, tak vám to automaticky naskočí. Takhle to jsou ty dva základní důvody, proč tam ten schodek najednou vyskočil. Takový reálně nikdy nebude, ale bohužel taková jsou rozpočtová pravidla. Nemůžeme tam počítat s převody z VHČ a převody mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi musíme uvést ve výši letošního roku.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, mám dva dotazy, protože z té dokumentace je fajn, že šetříme lesy. To, pane místostarosto, chválím, to je skvělé, ale opravdu nedokážu rozklíčovat dvě věci, nebo pro mě dvě věci.

Chtěl jsem se zeptat, nakolik vyjde naši městskou část projekt Trenéři do škol ročně? Poté mám druhý dotaz. A tam, jak se navyšují mzdové prostředky pro bezpečnost, tam jsou uvedeni hasiči, městská policie a Policie ČR. Jaký je klíč těch 1,3 milionů, jak se rozdělí? Jestli to jsou jenom tyhle tři subjekty, nebo jestli v tom jsou i záchranáři? A jestli jsou to pouze ty tři subjekty, které tam jsou uvedené, tak jestli se to rozdělí rovným dílem? Nebo jaký je klíč k rozdělení těch peněz mezi ně? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já dám slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi.

**P. Lojda:** Děkuji za slovo. Já mám povinnost odpovědět na tu bezpečnost, na tu druhou otázku. My jsme to přebrali od svých kolegů přede mnou a přistupovali jsme k tomu vždycky nějakou poměrnou částí tak, aby to bylo vyrovnané. U městské policie to je tak, že se vlastně dávají mzdové prostředky, vždycky je navýšení rozpočtu HMP, respektive příspěvkové organizace Městská policie HMP, která potom spadově zase na tu desítku těch 400, nebo případně schválená alokace, kterou



tady schválíme na Zastupitelstvu, tak plyne na Prahu 10 pro městskou policii. Jak k tomu potom manažersky přistupuje ředitel městské policie, to je na něm.

Co se týče těch dalších dvou organizací, Policie ČR, tam nemůžeme dávat samozřejmě mzdové hodnocení, to by bylo trošku zavádějící a netransparentní, ale můžeme pomoci právě nějakým vybavením, především v přímém výkonu služby, což tak činíme.

Je to poměrně stejná částka, není to samozřejmě úplně do halíře, do koruny, do stovek, protože se samozřejmě úplně do toho nevejdete, ale vycházíme vstříc Policii ČR tak, co ona potřebuje, a snažíme se vejít do stejné částky.

Stejným způsobem přistupujeme i k hasičům. Konkrétně na Praze 10 v Průběžné, Hasičská stanice č. 5. Hovořili jsme tady o tom, a myslím si, že i pan náčelník o tom hovořil. A myslím, že vyškolil mého předešlého výkonného radního pana Kočího. Když se někdo pozastavoval nad tím, jestli je opravdu nutné od městské části dostávat nějaké prostředky na oplocení nebo volejbalové hřiště nebo volejbal, popřípadě nějaké další vybavení, které zlepší tu hasičskou vybavenost stanice.

Myslím si, že přišla adekvátní odpověď od pana náčelníka, všichni si to pamatujeme, protože samozřejmě hasiči jsou nějakým způsobem zvnitř fundovaní, ale nicméně nemůžou si sáhnout právě na to vybavení. Takže proto my jim tímhle vycházíme vstříc.

Nicméně odpověď na vaši otázku je, že se snažíme vycházet každému vstříc stejně. U zdravotníků jsme k tomu zatím nepřistoupili, to máte pravdu. U zdravotníků se snažíme vycházet třeba byty v zájmu obce, ale samozřejmě je to otázka. Tak ta hasičská zbrojnice je teď z třetiny zabydlená i záchranou službou. Pokud se na tom dohodneme, můžu to samozřejmě rozšířit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu místostarostovi za reakci. Ještě tam padli ti Trenéři do škol, pan radní Počarovský odpoví, prosím.

**Pan Počarovský:** Já si teď úplně nevybavím, na co jste se ptal. Kolik to stojí? Letos jsme získali na rok 2024 grant z hlavního města Prahy 1.115.000, tuším. Což nám pokrylo všechny potřeby toho projektu. Myslím si, že z kraje roku jsme dopláceli 100.000 na pomůcky typu rozlišovák, kužely a podobné záležitosti.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkuji kolegům za reakci. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jak to říct? Něco už tu zaznělo, nebudu s tím zdržovat. Takhle, přátelé a diváci, vypadal rozpočet loňského roku. Mohlo na něj být spoustu dotazů, to jsou ty lepíky, kterých tam mám možná 50, takto vypadá rozpočet letošního roku. Ten název, že schvalujeme rozpočet, je vlastně špatný. My ani neschvalujeme rozpočet.

Tady to došlo tak daleko, doufám, že mě paní Sedmihradská poslouchá, že my už ani neschvalujeme rozpočet. Dokonce už i v usnesení není, že bychom schvalovali rozpočet, jako tomu bylo ve všech letech zpátky, že schvalujeme rozpočet, tak my už tady schvalujeme jenom tu bilanci.

Ono to vypadá, jako že o nic nejde, ale ono je to podstatné. Zastupitelstvo tady i v těch nejtemnějších dobách Zátoky sviní se k rozpočtu vyjadřovalo do hloubky. Byla to tady tradice. Pak přijde ODS, pan Čásenský, a udělá tady z toho jenom takovou brožurku, do které je ještě vnořený Akční plán. Takže my schvalujeme 4 tabulky, 4 stránky, vlastně nic.

Přátelé, tohle mě opravdu mrzí, je to úpadek od něčeho, co i přes to všechno, co tu bylo špatně, tak tohle bylo dobře. Fungovalo to léta, ale potom přijde arogantní rada, a jenom proto, že se nechce domlouvat s opozicí, hádat s opozicí, ani s občany, tak je prostě z toho rozhodování vyloučí. A to přesně se teď stalo. Takže už ani v návrhu usnesení nemáme, že schvalujeme rozpočet, ale už jenom bilanci. To jsme to dopracovali.

Teď se vyjádřím k těm jednotlivým částem. Jak říkám, v tom usnesení je, že už ani neschvalujeme rozpočet. Já si myslím, že by to tam být mělo. Správně by se ta bilanční tabulka měla jmenovat rozpočet, tak, jak to tady léta bylo. Měli bychom schvalovat rozpočet, to je kompetence vymezená Zastupitelstvu. To, jak už si potom ten rozpad uděláte, tak už si ho potom uděláte. Já už vám v tom bránit nebudu. Až se sem jednou vrátíme, budeme mít většinu, tak to vrátíme nazpátek, protože tohle je netransparentní. Ale teď vám už bránit nemůžeme.

Dokonce už nemáme ani zástupce ve finančním výboru, takhle jsme to dopracovali. Abychom si to řekli, jak to je. Ale potom, jaká změna je tam ještě dál. Já jsem si totiž vzal ten starý rozpočet, to usnesení, a porovnal jsem si to s tím novým. Tak to není jediná změna k horšímu. Dál se ještě rada zmocňuje novými zmocněními. Ani jim nestačí ta zmocnění, která měli, rozšiřují si ještě body d) a e). To znamená, že si můžou vytvářet nové investiční položky a provádět další rozpočtová opatření. Takže tyhle věci se zase rozhodily.

A pak se rozhodilo i usnesení s tím, kdy a jaká zpráva se má dávat zastupitelstvu. Takže já se bojím, že ta pololetní zpráva díky tomu, že ji vyndáte z toho režimu, ve kterém by měla jet podle zákona, tak nebude předkládaná v tom modelu, v jakém byla. To znamená, zase v nějaké úrovni toho detailu, ve kterém byla Zastupitelstvu předkládána. Takže zase úplně na dřev, úplně jako se vším, úplně na dřev zákona, nic navíc veřejnosti, nic navíc zastupitelstvu. A i to, co tady fungovalo, tak jste to zkazili.

A teď k tomu samotnému tisku. I přesto, jak je tenounký a že v něm vlastně nic není, tak jsem čekal, že bude bez chyb. Protože proto jste to asi dělali, abyste se nemuseli hádat, že to máte celé blbě jako tu prezentaci, takže to uděláte správně.

Tak třeba tady, pane Čáskenský, máme tu bilanční tabulku. Tak ta třeba neodpovídá tomu, co bylo schváleno za rok 2024. Teď jsem si to kontroloval. Kontroloval jsem si to proti návrhu. Vypadá to, že se nově teď třeba zapojují na té položce 8115, že se poprvé zapojují peníze od developerů, ta spolupráce, jenže ta už byla schválená loni. Vy tady máte čistou nulu, ale schváleno tam bylo myslím 37 milionů. Koukal jsem se na webové stránky města, tam to přesně je.

To samé financování zapojení přebytků z minulých let, také je tam jiné číslo. Tam bylo 78.148.000. Takže vy to tady máte špatně nejméně ve třech položkách. Tam prostě máte chybu. Potom jsou to takové detaily. Vy tady třeba hovoříte o platech uvolněných zastupitelů, že se z něčeho platí. Tak zaprvé, zastupitelé nemají platy, ale odměny. Nejsou to jenom uvolnění zastupitelé, jsou to všichni zastupitelé. To bych šel moc do detailů, ale ty chyby tam zase jsou.

Nebudu se pouštět do teček, čárek, opravdu v tom se nic nedozvíte, ale spíš se pustím do toho, co mě skutečně mrzí. A to je ta bilanční tabulka, kterou my teď schvalujeme. Už ani ne rozpočet, bilanční tabulku. A z té bilanční tabulky je vidět, že vy se tady chlubíte tím, že jste ušetřili, nevím, 40, 50 milionů (spojuji příspěvky) na nákladech. No jo, jenže kde?

Člověk by řekl, že třeba na platech, na režii, nebo na něčem takovém to ušetříte, ale to se nestalo. Tam to narostlo o 6 milionů. Ale kde to výrazně kleslo, tak je školství. Poprosím pana Mareše o klid, děkuju. Šoupeš tam nohou a strašně to šustí tady o nějakou kytku. Tak děkuju. Školství. Tam

to pokleslo o 33 milionů korun. Takže vy jste sice snížili daň z nemovitosti, tím jste lidem nechali peníze v kapsách.

Ale vy jste to nesebrali sobě nebo na nějakém svém provozu, na asistentkách nebo na jiných věcech, na počtu uvolněných. Ne, vy jste to sebrali na školství. 33 milionů šlo dolů na školství. A z toho tisku vy se nedočteme, na čem, vůbec.

Jen pro zajímavost, celá kapitola školství, která je v hodnotě 200 milionů korun, tak není popsána ani na jednu A4. Ani na jednu A4. Pan Počarovský, který tady má sedět při projednávání rozpočtu... Pardon, jestli to nebylo v miliardám. Já už jsem z toho zmatený, já už teď nevím, jestli to jsou miliony, nebo miliardy. Je dobře, že jde pan Počarovský, protože je tady na něj dotaz. Pan Maršálek ho přestane rušit, děkuji, aby mě mohl poslouchat. Já počkám.

Už můžu? Děkuji. 200 milionů na školství je rozepsaných ani ne... Už mě pan Počarovský poslouchá? Budu rád za odpověď. 200 milionů na školství je rozpadnuto ani ne jednu A4, ani ne na jeden list. Přitom zrovna na školství jsou ty náklady nejméně ořezané a přicházejí tam o 30 milionů oproti minulému rozpočtu. Přitom se otevírá nová škola a je potřeba tam ty peníze dát. To samé je rozvoj žáků, všechno je ořezané.

A to by měla být ta priorita. Vy jste snížili daň z nemovitosti a sebrali jste to dětem. Vy jste to sebrali dětem, školám, rodičům. Šetříte na tom úplně nejhorším místě.

A teď jdu dál a dostaneme se k závazným ukazatelům pro zdaňovanou činnost. To je ta Příloha č. 3. Je to velice nepřehledné, ta čísla jsou hodně od boku a zase nemáme žádné ukázky toho, jak se plnilo, neplnilo, takže i ty prodeje, které tam teď byly, jestli budou realizované, nebyly. Podle mě se realizovalo málo, nevádí. Vaše tabulka je víceméně smyšlená, ale co je nejhorší.

A teď se dostáváme k tomu náhledu střednědobého výhledu, tak vám tam oproti všem jiným střednědobým výhledům vypadl úplně 1 řádek. Prostě 1 řádek tam naprosto chybí a tím pádem vám tam nesedí ta čísla.

V roce 2024 a 2025, tam vždycky byl ještě 1 řádek. A když se podíváte na příjmy a sečtete si ty položky nad sebou, tak vám to nevyjde. Nebo vyjde, ale nevyjde vám ten rozpad z toho, protože vy jste tam zapomněli úplně dát 1 řádek s převody. On tam prostě patří. Na ty roky 2024 a 2025 vám vypadl, vy ho tam nemáte. Oproti tomu i minulému roku, kde to tam bylo. Tudiž ten rozpad vy tam máte sice 1,2 miliardy, 1,126 miliard, takže vy jste tam zahrnuli ty převody, vy je tam máte, ale rozpadlé je tam nemáte. Ony vždycky ještě byly zvlášť na samostatném řádku. To vám tam úplně chybí.

A teď ještě mám otázku, protože součástí toho tisku je ještě Akční plán, který také schválíme. Jestli k tomu máme nějaké stanovisko nějakého orgánu? Protože v tom tisku žádné stanovisko toho orgánu není. Nehodnotím teď vizuální stránku toho Akčního plánu, že je výrazně horší, než jaká byla loni. A ten obsah radši také nehodnotím, protože dle mého názoru je také horší, než byl loni, ale víceméně není tam jediné stanovisko k Akčnímu plánu. Ani ne z finančního výboru, ani ne z žádného dalšího výboru, zkrátka žádné tam není.

Když to ještě jednou zrekapituluji, rozpočet svoji vypovídající hodnotu snížil minimálně na třetinu, tzn. zhruba o nějakých 67 % jsme šli dolů s nějakou vypovídající hodnotou. Nemůžeme se vyjádřit ani k žádnému detailu položek, protože ho nemáme k dispozici. A jediné co, tak ty peníze, které jste si sami sebrali tím, že jste zrušili daň z nemovitosti v té výši, v jaké byla, tak jste sebrali víceméně na školství. To je výsledek. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže pan předkladatel bude reagovat.

**P. Čásenský:** Nejprve k tomu úvodu, že Zastupitelstvo schvaluje rozpočet. Zastupitelstvo nikdy neschvaluje rozpočet. To byla špatná terminologie, která tady byla uvedena, my jsme ji naopak uvedli do souladu, s kým to Zastupitelstvo podle zákona schvalovat má. Musíte rozlišovat bilanci, musíte rozlišovat závazné ukazatele rozpočtu a musíte rozlišovat rozpis rozpočtu. To je několik odlišných pojmů.

Zastupitelstvo skutečně schvaluje a vždycky schvalovalo bilanci a závazné ukazatele. Možná se to jmenovalo jako rozpočet, ale správně podle zákona schvaluje tyto dvě položky. Kdežto rozpis rozpočtu, to jsou ty konkrétní položky rozpočtu, Zastupitelstvo neschvalovalo nikdy, ale vždycky to schvaluje rada.

My jsme tímto poněkud delším usnesením skutečně tohle napravili, takže už tam není rozpočet, je tam bilance a jsou tam závazné ukazatele, tak, jak to podle zákona má být. A rozpis rozpočtu tak jako vždy bude schvalovat rada.

To, že jsme tam přidali nějaká nová zmocnění v bodě e) a f), to je opět čirý alibismus. To je něco, co se běžně dělo, co rada běžně dělala. My jsme to tady pouze explicitně uvedli tak, aby to bylo někde zakotveno. Takže my jsme naopak tímhle usnesením zhojili určité nedostatky, které byly čistě jen v tom usnesení po formální stránce.

Materiálně se nic nezmění, vy pořád budete schvalovat to samé jako každý rok, akorát jsme to tam terminologicky upravili. Co se týče toho nařčení, že my jsme ušetřili 30 milionů na školách, a to jsou ušetřené peníze z neinvestičních výdajů, to je samozřejmě čirá lež. Tam docházelo v rámci šetření v neinvestičních výdajích v rámci všech kapitol. Skutečně všech kapitol. A myslím si, že k tomu školství by se nejlépe vyjádřil pan radní Počarovský, jestli bych ho mohl poprosit krátce.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já nevím, jestli to je lež nebo neznalost, ale každopádně to číslo mínus 21 milionů vypadá hrozně. Na druhou stranu my máme v rezervních fondech ve školách a ve školách v součtu 31 milionů. Rezervní fondy jsou plné, nejsou utráceny bezmyšlenkovitě, bezhlavě a je to výsledek dobrého hospodaření těch škol. Čili my tyhle peníze můžeme úplně v klidu používat, jenom jsou v rezervních fondech.

Takže ta ztráta, kterou tady zmiňujete, tak to je mimo mísu.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za reakci. Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem v úvodu... Je tady někde pan Čásenský? Není? Já ho nevidím, tak bych čekala... Takže mám s vámi mluvit takto?

**Starosta Martin Valovič:** Já myslím, že pan Čásenský vás slyší, můžete asi hovořit.

**P. Kleslová:** Dobrý. Tak já jsem kvitovala velmi, že pan Čásenský, narozdíl od paní místostarostky Koumarové, se ujal toho, že tady ten rozpočet přednáší a snaží se něco vysvětlit. Což na předešlém rozpočtu nebylo, u paní Koumarové jsme ani nevěděli, jakou má gesci.

Ale na druhou stranu, což kvituji, že jste se toho ujal, mě hodně šokovaly ty vaše reakce na to, když jste pustil tu prezentaci, kde já bych pochopila, že tu chybu budete mít u jednoho slidu. To se stane. Ale vy jste ji měl u všech těch slidů. Dokonce vám nevádí ani hrubka. Já chápu, že vy řeknete, to je chyba, ještě vlastně tady nás peskujete, že si to fotíme. Protože tam ty grafy byly, takže i z toho jsme si to ofotili, ale vůbec nechápu, jak je možné, že si toho nikdo nevšiml?

Vůbec nechápu, jak je možné, že pustíte prezentaci, kterou si i lidi na webu prohlížejí, protože to jde online, a s klidem řeknete, že je tam chyba. Proboha, to musí přejít přece přes vás, přes někoho na odboru, to musí projít spoustu lidí. A mě děsí, že to sem může takto doputovat. To přece, že si toho nevšimne jeden člověk, ale přece si toho musíte všimnout vy, když si to prohlížíte. Neříkám, kdyby to bylo u jednoho slidu, může se stát, ale ono to bylo úplně u všech.

Takže mě by zajímalo, kdo dělal tu prezentaci, jakou prošla kontrolou? Protože pak je pro mě velmi netransparentní vůbec tady ten rozpočet, když je možné, že se toto stane. A jestli to byla nějaká společnost, nebo nebyli to zaměstnanci úřadu a jestli to dělala nějaká společnost, kterou jste si na to najali, tak by mě zajímalo, za jakou částku to dělala? A kdo vůbec kontroloval to převzetí tady takovéto práce?

A druhá věc je, že mě také velmi překvapilo to, jak je rozpočet předkládán. Protože já jsem tady, teď nevím, jestli s kolegou Narovcem, nebo já jsem ještě služebně starší, nevím. Stejně? A určitě mi potvrdí, že nikdy takovýto rozpočet tady předkládán nebyl. Vždycky si každý mohl, ať opozice, nebo koalice, nebo kdokoliv, tam dohledat téměř vše. Byly tam rozpitvány akce jednotlivě. Když jsem dělala třeba kulturu, tak tam přesně bylo, jaká je to akce, kolik na ni bude, kolik tam i na co položkově, když to byla větší akce. Tady to nenajdeme. Tady třeba právní služby jsou tak rozporcovány do všech, tak já bych se vás chtěla zeptat, kolik je celkový náklad na právní služby? Celkový náklad na právní služby by mě třeba zajímal, protože tady je to tak nenápadně rozprostřeno.

A chtěla bych se zeptat, proč je to děláno způsobem, že teď rada bude něco schvalovat? Proč to není opačně? Proč my tady už tu tabulku, co budete teprve předkládat na radě, nepředložíte nám zastupitelům, abychom mohli schválit rozpočet. Protože, řekněme si, tohle je nejdůležitější předklad z celého roku. Nejdůležitější.

Je tady puštěná naprosto mylná prezentace, spoustu podkladů tam zcela evidentně není. Je tam spoustu dalších chyb. A vy uděláte tady takovou rešerši, jak se schvaluje rozpočet na jednotlivých městských částech. To mě fascinuje. A nevím, když jste si dělal tu rešerši, jak se schvaluje, což asi nás tady moc nezajímá, jestli jste si třeba dělal i rešerši, jaký tam mají jednací řád apod. Když už jste to dělal takhle.

Já mám ten dotaz, jak jsem říkala, jestli byste mi mohl říct, kolik je celkem třeba na právní služby alokováno? Celková částka. A pak bych se chtěla zeptat, proč je to dělané touto formou a proč nám vlastně předklad, který budete dávat na radu, není jako již tradičně dáván do podkladů k návrhu rozpočtu.

Tady pan předseda návrhového výboru, když jsem chtěla seznam návrhu bodů do programu, řekl, že se to tu minulá dvě zastupitelstva nedělalo, takže to není možné dělat. Ale vy tady dáváte úplně jiný předklad, než se tady dělá třeba 20, 30 let. Děkuji.

**P. Čásenský:** Já nevím moc, na co mám reagovat? Já jsem na většinu otázek z toho odpověděl. Kdo dělal prezentaci, si z hlavy nepamatuji. To zjistím, budu to zjišťovat pro zastupitelku Komrskovou,

kteřá to chce písemně. Chtěla vědět, pokud vím, kolik to stálo. To samozřejmě zjistíme, můžeme to potom zaslat i vám.

Že rozpočet má chyby, tak to není pravda, to neříkejte. V tom rozpočtu, v tom tisku chyby nejsou. V tom rozpočtu, v tom tisku chyby nejsou, byly chyby v prezentaci, to máte pravdu. Nechybí tam žádný řádek. Byl jsem se poradit s kolegyní Matysovou, střednědobý výhled, ta čísla máme schválená z Magistrátu hlavního města Prahy. Takže myslíte, že udělal chybu magistrát?

Střednědobý výhled se samozřejmě konzultuje s magistrátem, musí být magistrátem schválen. A ta čísla byla schválena tak, jak jsou tady součástí materiálu. Takže tisk jako takový je bez chyb.

Co se týče prezentace, v ní chyby byly. Já jsem se omluvil hned na začátku, pak jsem se omluvil opakovaně. Tam šlo o jednu opakovanou chybu, kdy oni na základě našeho pokynu měli převést částku v prezentaci z tisíců a miliony. Oni tam pouze to slovo „tisíc“ změnili na „milion“, ale už tu částku neupravili. Zapomněli tam desetinnou čárku. Je to chyba, já jsem to přiznal, ale skutečně dělat si z toho srandu u každého slidu a fotit si to, mi přijde trošičku už za hranou.

Těch verzí prezentace bylo několik. Poslední verze, kterou my jsme od nich dostali, byla během pátku. To znamená, že v pátek večer jsem to kontroloval já a paní vedoucí Matysová. Zkontrolovali jsme za nás ty nejpodstatnější částky. Zkontrolovali jsme to, že seděly všechny grafy, tam to skutečně sedělo. Že seděla bilance, že seděly částky, akorát jsme si nevšimli tisíců změněných za miliony, respektive té neexistující desetinné čárky, protože to bylo skutečně velmi hektické.

Ta firma dělala tu prezentaci k rozpočtu dlouhodobě. Byla najatá přes OKP, bylo to naposledy, to slibují. Příští rok ji budeme dělat interně, za tu chybu se ještě jednou omlouvám.

Co se týče nákladů na právní služby, to bychom museli dělat verzi rozpočtu, která bude tyhle položky vypichovat v rámci jednotlivých odborů. To si troufnu říct, že v rozpočtu nebylo nikdy, protože právní služby mají samozřejmě všechny odbory a je tam na to samostatná položka.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu předkladateli za odpovědi a další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych také rád začal pochvalou, protože přece jenom je to zlepšení oproti paní Koumarové, která vůbec nevěděla, o čem je řeč. Pan místostarosta se aspoň snaží reagovat. Nicméně tím ty pochvaly asi skončí.

Bohužel je to tak, že jsem asi desátý v řadě, takže já se také musím vyjádřit trošku k té prezentaci. Já bych možná radši slyšel, že jste to neviděli. Že jste to dostali dneska a prostě si to tady pustili. Protože pokud to někdo viděl, tak na prezentaci na tom listě bylo vždycky jenom jedno číslo. Tam nebyl žádný složitý text a k tomu něco dalšího. Tam byl nějaký obrázek a to číslo.

Pokud kontrolujete to číslo, tak opravdu to bylo na první pohled viditelné, že to nesedí, že nemáte rozpočet x-miliard, ale máte vždycky jenom ten řádově nižší. Takže pokud říkáte, že jste kontroloval ta čísla, tak mi přijde až jako neuvěřitelné, že si nevšimnete, že za tím je milion, a to číslo je úplně jiné. Když jste kontroloval čísla, tak nemůžete kontrolovat jenom tu první číslici, ale celé to číslo. Takže za mě bych možná byl radši, kdybyste řekl, že jste to neviděl. A taky bych si vyžádal informace, kdo to dělal a za kolik to dělal. Případně, pokud tam bude požadovaná nějaká sleva, tak i informaci o té požadované slevě za tu podle mého názoru nekvalitní prezentaci.

Co se týče té vaší argumentace, tak bych se vás v reakci na dnešní události rád zeptal, jak máte namyšlené, že budou zasílané informace členům finančního výboru, respektive členům Pirátské strany, která přišla o členku finančního výboru.

A pak mám dotaz k tomu, jak jste říkal, že vlastně schvalujeme podle zákona jenom nějakou bilanci příjmů a výdajů městské části. Tak já tady mám před sebou otevřený zákon a ten říká něco úplně jiného. Ten říká, že „Zastupitelstvu městské části je vyhrazeno rozhodovat ve věcech jemu svěřených s tímto nebo zvláštním zákonem. Dále je zastupitelstvu městské části vyhrazeno schvalovat rozpočet a závěrečný účet městské části.“

Takže žádnou bilanci příjmů a výdajů, ale prostě rozpočet. Tak, jak jsme to tady dělali vždycky. Takže to, co nám tady teď předkládáte, tak k tomu ani nejsme oprávněni to schvalovat. Takže to bych rád nějaký fundovaný rozbor, proč tedy neschvalujeme rozpočet, tak, jak to říká zákon? Ale proč schvalujeme bilanci příjmů a výdajů městské části Praha 10, tak, jak navrhuje vy? Protože ten zákon říká něco jiného.

A pak mám ještě jeden konkrétní dotaz už k tomu rozpočtu. V § 3613 jsou určeny finanční prostředky na zahájení realizace modernizace oken v objektu VŠFS, kdy modernizací oken dojde k tepelným úsporám na objektu, 20 milionů korun. A na dokončení projektového... Stačí to VŠFS. Tak tam k tomu mám dotaz, jestli nám k tomu můžete říct něco bližšího? Protože to je právě jeden z těch projektů pana místostarosty Peka, který se za ním táhne dlouhodobě.

On navrhl prodloužení nájemní smlouvy ještě na konci předminulého volebního období, když už věděl, že nebude v radě. Vlastně to schválili pár dnů předtím, než odešli z rady. A VŠFS hradí dlouhodobě až směšně nízké nájemné. Tak bych se rád dotázal na bližší podrobnosti tady tohoto projektu. Děkuji zatím.

**Starosta Martin Valovič:** Já předám slovo panu 1. místostarostovi.

**Pan Pek:** Pane zastupiteli Satke, já budu odpovídat. Nejdřív uvedu na pravou míru ty lži, které zase používáte. Já jsem neměl na starosti to, co vy říkáte. Ani jsem to do rady nepředkládal. Podívejte se, jakou jsem měl gesci v minulém volebním období. Podívejte se na to. Takže to je první věc.

A pak VŠFS a k jejím oknům dále. Ten materiál někdy z roku 2018 navrhoval opravu těch oken v rozsahu tehdy nutném. S tím, že za to městská část dostane – a teď mě neberte za slovo – okolo 12 milionů korun, plus tam byly ještě nějaké další úpravy toho nájemného, pokud si to dobře pamatují.

Tyto nájemní smlouvy prostřednictvím pana dalšího radního pro nebytové prostory v tom dalším volebním období, což byl váš zastupitel pan Beneš, tak byly napadeny u soudu 2 žalobami. Obě ty žaloby městská část prohrála, protože váš kolega to zjevně pravděpodobně blbě napsal. Nebo tam byla data, na základě kterých se ta žaloba vyhrát nedala.

Nikdo z minulé koalice, předminulé koalice, ani současné koalice na něj za to nepodal trestní oznámení. Nijak se to neřešilo, jenom nám to trošičku zkomplikovalo situaci. To znamená, nám zbylo po těch soudech to, že ta okna musíme opravit. Ale už nám nezbylo to, že oni nám za to v tom roce 2018 měli dát 12 milionů. V této věci se vedou další jednání, zda to jde do nějaké míry zhojit, ale to je tak všechno.

Ještě bych v rámci tohoto říct, jak si tady pan můj dvojník Kočí stěžuje na to, že nemá informaci o tom, jak to bude po roce 2031, kdy má vypršet současný nájemní vztah. Vzhledem k tomu,

že do té doby, pokud nebudou nějaká mimořádná, jestli to vůbec v komunálu možné je, tak budou minimálně dvoje volby. Já dost dobře nemůžu předvídat, co bude v roce 2031.

Na jednání s Vysokou školou finanční správní jsme to též konstatovali, s tím, že pokud by se Vysoká škola finančně správní chtěla odstěhovat dříve, než je ten rok 2031, tak jsme navrhovali změnu obou dvou nájemních smluv. Vysoká škola finančně správní návrh změn smluv tak, aby mohla bez sankce odejít dříve, odmítla. To je nejnovější informace.

To znamená, ta částka těch oken je vyšší než před těmi 6 lety, protože se čekalo na to rozhodnutí soudu, který městská část prohrála, protože vaše strana prostřednictvím vašeho konkrétního gesčního radního, který opravdu byty a ne byty měl, narozdíl ode mě, kdy já jsem ne byty neměl v tom volebním období, kdy jsem tam byl do toho roku 2018, tak tu žalobu prohrál.

Takže se sice hezky ptáte, ale my to do toho rozpočtu musíme dát. Zprv, nedáváme ty peníze VŠFS, ale ten objekt je náš, a zadruhé jsme vázáni nějakým smluvním vztahem, kdy jsme ta okna slíbili, a vám se to nepodařilo zvrátit, protože jsme ty soudy prohráli. To je asi tak všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená je paní zastupitelka Holá, prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Zprv, když se kouknu na takové ty svodné proměnné, tak mi přijde, že doplňovat rozpočet 500 miliony korun a nevytváret nic, co by mohlo generovat nějakou budoucí větší rovnováhu příjmů a výdajů, mi přijde trošku ne úplně chytré.

Zajímalo by mě, jestli se jenom nedostalo na takové investiční akce, které by mohly tu rovnováhu trošku zvrátit ve prospěch toho, aby ty příjmy a výdaje byly v rovnováze. Protože dotovat rozpočet 500 miliony každý rok mi nepříjde úplně rozumné. Je jedno, jestli 550 nebo 500, ale nepříjde mi to úplně dobré pro budoucnost této městské části.

Když vidím některé položky, tak mi vytanulo ono zvolání – „I na Titaniku se tančilo až do poslední chvíle.“ Například položka 12 milionů na sebepropagaci vaší rady mi přijde zejména v porovnání s ostatními položkami úsměvná. Zajímalo by mě, jestli ta „zbastlená“ prezentace byla hrazená z této sebepropagační kolonky, anebo z jiného rozpočtu. A zajímalo by mě opravdu, kdo tu práci přebíral? Protože si myslím, že to nebyla převzatá práce, za kterou by měla být vyplacena jakákoliv odměna. Pevně doufám, myslím si, že úředníci jsou natolik erudovaní, že dokáží vytvořit takovouto prezentaci. A nechápu úplně důvod, proč outsourcovat tento typ věci, zejména když ten výsledek je takovýto, jaký jsme viděli.

Standardně mám dojem, že rozpočet by se měl vytváret, protože je to, jak tady bylo řečeno, jeden z nejdůležitějších materiálů, který se na zastupitelstvu schvaluje, tak by měl vznikat takovým tím klasickým postupem, že odbory vytvoří nějaké návrhy, ty návrhy se proberou na komisích rady, rada následně rozhodne o sceleném materiálu. Tento materiál proberou ještě výbory a teprve tento zpracovaný a prohlasovaný materiál přejde pro rozhodování zastupitelstvu.

Nevím, jak v ostatních komisích, nevím, jak v ostatních výborech, ale když vidím gesci památkové komise a vidím tam rekonstrukci Čapkovy vily za 50 milionů, 25 je příští rok, dalších 25 je další rok, je to dohromady 50 milionů – říkal to tady pan předkladatel, tak si musím vzpomenout, kdy jsme se o tom na památkové komisi bavili. Nebavili jsme se o tom vůbec.

Na březnové památkové komisi na přímý dotaz pan Pek řekl, že v červnu budou k dispozici podklady pro výběrové řízení. V červnu nebyla komise, v červnu nebyly podklady. Komise byla v září, a na programu zářijové komise tento bod nebyl. Na přímý dotaz ho pan Pek zařadil, ale zařadil jenom



velmi krátké vysvětlení. Rozhodně jsme nedostali jakoukoli informaci o tom, kde vzniklo 50 milionů. Jestli to vzniklo pohledem z okna, nebo jestli mu to nakukala nějaká hrdlička, já to fakt nevím, kde to vzniklo. A zajímalo by mě, jestli někdo dělal aspoň nějakou předběžnou tržní konzultaci, nebo jakým způsobem jste dospěli k částce 50 milionů. A jak to, že tuhle tu položku, která je poměrně podstatnější než 360.000 rozdělovaných na participativní projekty v památkové zóně, které ta komise schvaluje, tak to mi přijde těch 50 milionů docela podstatnějších. A myslím si, že by se jim měla věnovat odpovídající péče.

Takže prosím pana Peka o odpověď. A prosím, pokud nebude odpovězeno, tak prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan 1. místostarosta.

**Pan Pek:** Čapkova vila je moje srdeční záležitost. Je mi samozřejmě strašně líto, že jsem u toho nebyl ty předchozí 4 roky. Z důvodů, které nemá cenu rozebírat, tam si myslím, že to bylo trošičku složitější, než jak to bylo s tou VŠFS, byla přerušena projekční činnost.

Ten projekt pro realizaci, nebo lépe řečeno projekt pro zadávací řízení ještě hotov není. V momentě, jakmile bude hotov, můžeme soutěžit. A doufejme, že už se konečně dostaneme do toho, co už jsem sliboval loni. To znamená, jsme o rok posunutí, a to je tak všechno, co o tom můžu říct. Já doufám, že to zpoždění se pokusíme nějak dohnat a že do té zadávacíky nebude nikdo klást... Myslím si, že ten projekt bude natolik kvalitní a příprava té zadávacíky bude natolik kvalitní, že proběhne bez nějakých velkých komplikací a budeme se moci vrhnout do té vlastní rekonstrukce. Nadále to zůstává mojí srdeční záležitostí a pracujeme na tom, že to dokončíme.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych to chtěl jenom podpořit. Je to jedna z našich priorit, abychom opravdu do roku 2026 mohli přivítat prvního návštěvníka v rekonstruované vile. Technicky paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Já technicky chci poznamenat, že mi nebylo odpovězeno na moji otázku, kde se vzalo těch 50 milionů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě jednou pan 1. místostarosta, prosím. Pardon, pan vedoucí odboru OMP by odpověděl.

*(Hovořil mimo záznam.)*

**Starosta Martin Valovič:** A není to samozřejmě na letošní rok, je to 25 milionů a 20 milionů je potom plánovaných na další rok. Tak paní zastupitelka Komrsková se hlásí dále.

**Paní Komrsková:** Hrubý odhad nemáme, projekt nemáme, položkový rozpočet, hrubý odhad 50 milionů, čili 30 milionů bereme na školství, dáme 25 příští rok na Čapkovu vilu. No dobrá, to je samozřejmě věc čistě koalice, jak si uspořádá priority, do toho já vůbec nezasahuji. Nicméně tady se nám pan místostarosta Čásenský chlubil, jak ušetřil 4 miliony na tom schodku. Když to půjde takhle dál a budete platit tady jednu pokutu za druhou v rekordních hodnotách, a là 750.000, což je zhruba

20 % těch vašich ušetřených 4 milionů, a nebudete to řešit a bude se to opakovat, tak si myslím, že ty 4 miliony příští rok ani na ty pokuty stačit nebudou.

Nicméně já postupuji dál k té Čapkovce. Dvakrát za rok komise, nedáváte informace, pane místostarosto, zase mi přijde, že to trochu nestíháte. Oproti životnímu prostředí, které je každý měsíc a probírali jsme tam i rozpočet, a já se 95 %, doufám, že 95, účastním. Účastní se ho i mí kolegové, většinou tam dostávají slovo, narozdíl od finančního výboru, a i tam často říkám, že to životní prostředí jede dobře. Když se mi něco nelíbí, tak to tam probereme. Myslím si, že takhle věcně by to mělo fungovat. A já můžu panu radnímu a panu předsedovi výboru pro životní prostředí jenom poděkovat v tomhle směru.

Co se týče dalších věcí toho rozpočtu. Kultura. Kultura, to jste si navýšili, ale vy jste si to navýšili dvojnásobně od roku 2023. Připomíná mi to takovéto chléb a hry. Tady už se budou jenom vracet takové ty Dny Prahy 10 za 2,5 milionu, jak jsme to tady s koalicí Vlasta někdy kolem roku 2017, 2018 kritizovali. A teď se to vrací.

Ale abych byla spravedlivá, dali jste tam těch 6 milionů zhruba z těch dotací, což je velmi nestandardní. Dali jste to 4 organizacím. A já si myslím, že v těch 3 položkách se dokážu velmi dobře zorientovat. 2.850.000 Vzletu, milion Trmalova vila, další 2 miliony jsou v jedné položce, a bude to podle mě milion Strašnické divadlo a milion Mana. Možná se pletu, budu ráda, když budu upřesněna, protože samozřejmě se to nikdy nedozvíme.

A já se ptám a chci ústní i písemnou odpověď. Strašnické divadlo, myslím si, že mu končí smlouva v půlce roku. Jak je možné, že se dává takováto dotace? Proč tady vybíráte 4 kulturní objekty, dáváme jim na provoz, proč to není standardně v těch dotacích? Ano, vždycky dostávali, úplně je to v pořádku, ale aspoň víme, na co. Tady bianco šek. Vzlet skoro 3 miliony, tady panu Prokopovi ze STANu, kamarádovi pana Kašpara.

Takže tady se tady hospodaří. Podle mého toto transparentní od vás vůbec nebylo. A nerozumím tomu, proč se tak událo, proč je vlastně tahle změna? K čemu je k lepšímu? Můžete mi buď odpovědět, nebo písemně možná, protože si to musíte nějak uspořádat, i tomu rozumím. Ale opravdu si nemyslím, že tohle je transparentní přístup.

K těm dotacím, k tomu rozdělování grantů, nad kterými jsme seděli v těchto dnech s kolegy, já tedy nejsem v kulturní, ale byla jsem ve sportovní, velmi dobře vedeno, velmi dobře a transparentně rozděleno. V životním prostředí to samé. Já si myslím, že také jako pamětník, ne tedy jako moji kolegové, ale už jsem tady také nějaký ten pátek, tak můžu říct, že těch otázek je tady rozhodně mnoho. A budu ráda, když na to budete odpovídat. Na většinu tedy reagujete, ale prosím, ty výběry těch 4 subjektů a ty jejich částky, které se jim takhle z plezíru dávají, tak prosím odůvodnit. A písemně, jaké je to odůvodnění, na co to přesně je. Na toto máme nárok, pane radní. Moc těch nároků tady nemáme, ale na toto máme.

Takže prosím, opravdu si nemyslím, že je nutné, abyste osekávali grantové výzvy. Zatím všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan místostarosta bude reagovat, prosím.

**Pan Čásenský:** Mě jenom fascinuje, že si vymyslíte ta čísla a teď říkáte, že tady jdou 3 miliony tady nějakému kamarádovi pana Kašpara. Ta výška těch peněz je úplně stejná jako loni. Pro Vzlet jsou

to 2 miliony, stejně jako pro Manu. Je to částka, která kopíruje to, co dostali loni v dotacích, kde to bylo schváleno, a já jsem za to velmi rád, i zástupci opozice. Výše té dotace.

Takže nechápu, co se tady teď odehrálo. A jinak ten výběr je velmi jednoduchý. Tyhle 4 instituce se zcela svým rozsahem a působností na Praze 10 kompletně vymykají komukoli dalšímu, kdo tady působí. Ať je to tím objemem prostředků, objemem kultury, kterou tady dělají. A to byl ten jeden jediný ukazatel, který nás k tomuto vedl.

Vedla se tady debata o možnosti víceletého financování, protože pro ty kulturní instituce je... Já když tak počkám, až si to řeknete, v pohodě. Jasně, super. Takže tohle bylo jediné kritérium. A cílem je dodat těm subjektům nějakou možnost předvídatelnosti, stability té spolupráce s městskou částí, protože pro ně je to samozřejmě zcela klíčové. Oni nefungují z měsíce na měsíc, potřebují si plánovat svůj provoz i v rámci let. Protože než se nějaká hra nazkouší, připraví, to není rozhodnutí, otázka dne a měsíce, takže v tomhle směru tam bylo dlouhou dobu volání po víceletém financování.

To se ukázalo jako velmi obtížné v rámci provedení dotací samotných, takže jsme šli touhle cestou. A já si myslím, že tam máme předobraz v podobě Malešické knihovny, která funguje na úplně stejném principu. Prostě městská část řekla, že tady má nějaký zájem na tom v daném místě držet takovou kulturní instituci. V podstatě při přípravě těch podkladů tenhle systém kopírujeme v míře, v jaké je to možné, a není za tím nic víc, ani ničím kamarádšofty. A myslím si, že jsme šli výši těch financí skutečně potom, co rozhodla loni dotační komise včetně opozice. To je asi nejvyšším příkladem toho, že tady za tím není žádná zákulisní hra.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu místostarostovi a technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Jen se připomenu, že mi nebylo odpovězeno na všechno. Nebylo tam to Adverte, kterému končí smlouva. Nebyl tam rozpad... Já bych se na to neptala takhle možná pro vás hloupě, ale kdyby to bylo aspoň rozpadlé pro kohokoliv, tak se v tom aspoň orientuji. Ale takhle můžu akorát říct, že si myslím, že ta částka 3 miliony jde na Vzlet. Městská knihovna v Malešicích je alespoň městská organizace. Vzlet je s. r. o., nebo ústředna spíš.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další technicky pan zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl tady ohradit proti postupu, který zvolila paní Holá a nyní paní Komrsková. Toto nejsou technické a prosím, nechte si to do řádné diskuse a nezneužívejte ty technické. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já se za to přimlouvám, protože máme, jak je vidět, neomezené příspěvky, tak stejně se to porušuje. To je pořád dokola. Takže pan zastupitel Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo a přeji všem hezký večer. Já se chci trošičku zastavit u toho snížení schodku, především o ty 4 miliony. Já vám načtu schodky za poslední 4 roky. „V roce 2021 schodek 36 milionů, v roce 2022 přebytek 26 milionů korun v rozpočtu“, pak nastupuje tato koalice, „v roce 2023 schodek zhruba 200 milionů korun a na letošek plánovaný přes 200 milionů korun a další rok přes 200 milionů korun“.

Čili nástupem této koalice se zvedly roční schodky, respektive dokonce z kladného výsledku v roce 2022 na 200milionové schodky pravidelně od nástupu této koalice. Já to chápu, jenom za nájem této budovy – a je to v pořádku – proti té staré budově to je samozřejmě složitá otázka, nedá se tak jednoduše shodit ze stolu, jestli je to dobře, nebo špatně. Jenom za to, že tady jsme, platíme okolo 60 milionů. Samozřejmě v naší staré budově jsme to neplatili, plus asi bude platit nějaké náklady kolem té staré budovy. Čili to je jistě velká zátěž proti předchozímu.

Samozřejmě jsou i drobné zátěže, jako třeba Adam Šilar, který nás stojí přes milion ročně a bude nás stát každý rok o něco víc. A není to v zásadě k ničemu, nicméně to tak nějak došlo. Zvláštní je i to snížení těch daní. My tady vlastníme nemovitost, naše rodina, vychází to v přepočtu obyvatel zhruba na nějakých necelých 400 korun na osobu. To znamená, 4členná rodina 1200 ročně. Ano, je to nepříjemné, 1200 Kč/ročně, chápu, nicméně přes 40 milionů korun, o které naroste schodek, znamená podstatně vyšší tlak na prodej nemovitostí, respektive majetku Prahy. Čili do budoucna je podstatný nižší výnos a zase větší schodky, zase větší tlak na prodej nemovitostí.

Čili ten krok je pravděpodobně před volbami kapku populistický. Protože příští rok budou parlamentní volby. Předpokládám, že jiný tlak na to nebyl, protože k tomu došlo vlastně až ve 3. roce této koalice. Čili tipoval bych, že ten účel je jasný. Je to účelové snížení daní, kdy městská část dostane veliký zásek.

Jsou tu samozřejmě další věci, jak už tady zmínila třeba paní Kleslová, tak poměrně netransparentní některé právní služby, kdy je to docela v součtu velká částka. Já také mám pocit, že trošku větší, než bývala. Kulturní dotace tady byly zmíněny, jejich nárůst. Prostě když si utrácení toho úřadu projdete, tak ten fakt, že se najednou schodky zvedly o 200 milionů, je fakt. A to i odhlédneme od toho, jak se konstruují rozpočty, jak to funguje. Ale ten vzrůstající tlak na prodej majetku je také fakt.

Je dobře, že se ten schodek o 4miliony na těch 200 snížil, ale ono je to jednoduché. Představte si, že z nuly jdete na dvě stě a pak se pochlubíte tím, že jste ho o 4 miliony snížili. To je zase hned v jiném světle.

Co který tomu říct? Samozřejmě dohledat ty podklady, když jsme dostali tu zprávu, která momentě bude až po zastupitelstvu schvalovat rada – taky dobré načasování – považuji za dosti nekorektní a opět účelové. Holt to tak je, co s tím můžeme dělat? Tady se děje spousta takových věcí. Já panu předkladateli celkem jeho práci nezávidím a není na špatné úrovni proti tomu, na co jsme byli zvyklí od předchozí osoby, která tyto rozpočty předkládala, nicméně, jak už jsem upozorňoval, ideální to není.

Na místě jsou tam tak bizarní položky ve výdajích, jako je třeba propagace městské části Praha 10 za 90.000 u nakladatelství Economia. Nevím, myslím, že tato městská část se díky kauzám, které tady koalice předvádí, propaguje – samozřejmě i občas naší prací – propaguje více než dost. A je zbytečné utrácet. byt takto malé částky. Ono po těch malých částkách zase naškudlíte, nebo rozházíte nějaký ten milion. Takže 12 milionů na propagaci.

Ono, když se ten rozpočet projde, tak je tam spousta divných položek, spousta položek, které vyplynuly z nějaké logiky, ale žádná sláva to není. Myslím, že k tomu rozpočtu většina koalice přistupuje zhruba jako k té zprávě, co nám tady byla promítána. Prostě to nikdo nečte. Ti, co mají to patřičné přidělené léno, se nějak dohodnou, kolik jim ostatní z toho rozpočtu přidělí. A jak si tam budou hospodařit, to už je na nich, my do toho moc nemáme co mluvit. To je bohužel tak. Co s tím naděláme, v tuhle chvíli asi nic. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Čásenský:** Jenom musím zareagovat na jednu věc, která byla hodně vytržená z kontextu, a na jednu věc, která je zcela nepravdivá.

Schodek rozpočtu roste skutečně od nějakých 36 milionů po těch 239, co bylo v roce letošním, ale není to proto, protože bychom ten rozpočet projídali. Pan Mikoláš to předpokládám ví. Když se do té tabulky střednědobého výhledu podíváte, tak uvidíte, že úměrně tomu, jak roste schodek rozpočtu, tak stejně tak úměrně tomu rostou investice. Ze 191 milionů v roce 2021, 191 milionů na 595 milionů v roce 2024.

Z toho jednoznačně vidíte, že schodek rozpočtu roste úměrně investicím. Nebo dokonce, že ty investice, které plánujeme, přesahují nárůst schodku rozpočtu. Městská část ten schodek má vysoký, ale proto, že plánuje vysoké investice. V žádném případě proto, že bychom zvyšovali neinvestiční náklady.

Pane kolego, technická neslouží k tomu, abyste na mě reagoval, vás předem upozorním, s dovolením. Děkuji.

Takže tím, jak rostou investice, no tak roste schodek rozpočtu. A znovu říkám, městská část se nezadlužuje. Pokud bychom si půjčovali na neinvestiční výdaje, pak by bylo něco špatně. My si nepůjčujeme vůbec a máme vysoký schodek, protože investujeme.

To, že bylo snížení daně z nemovitých věcí populistickým krokem, to je s prominutím čirá nepravda. O snížení daně z nemovitých věcí už bylo rozhodnuto v minulém volebním období. Pokud si vzpomínám, tak pro to kolegové z Pirátské strany hlasovali také. Já jsem tady neseseděl, tak mě když tak opravte. A samozřejmě k tomu snížení se přešlo v okamžiku, kdy Magistrát hlavního města Prahy otevřel příslušnou vyhlášku. A tu otevřel v letošním roce, takže teprve v letošním roce došlo k tomu snížení. A tehdejší koalice v tom minulém volebním období dokonce hlasovala pro vyšší snížení daně z nemovitých věcí, než nyní prošlo.

To neprošlo proto, že bychom nechtěli, ale prostě proto, že jsme to snížili na tu nejnižší úroveň, kterou umožňovala současná právní úprava. Takže tolik tyto dva fakty, na které jsem chtěl zareagovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do rozpravy je technicky pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Ano, já mám skutečně technickou. Je to k průběhu jednání, je to procedurální návrh. Protože – jak už jsme tady teď viděli – několikrát se stalo, že je potřeba fakticky zpřesnit čísla, která skutečně nejsou pravda. Tady v tom případě to bylo. Já dávám procedurální návrh, aby byly umožněny neomezeně faktické poznámky, protože tomu projednávání to pomůže. Tady nejde čekat hodinu, než odpovíte na předřečníka, když se jedná skutečně o faktické zpřesnění toho čísla, abychom se někam posunuli.

Takže já dávám procedurální návrh na umožnění faktických poznámek pouze v tomto bodě, protože skutečně to pomůže plynulosti diskuse.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spustte procedurální hlasování o přípustnosti faktických podmínek.

Pro 16, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 17.

Návrh nebyl přijat.

Tak další do rozpravy paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla velice krátce zeptat. Jednak už se nebudu zmiňovat o tom, že formát toho rozpočtu je pro mě velice nepřehledný. Nevidím tam to čerpání, ta práce připravit si vůbec tuhle interpelaci, je velice těžká. Dále také už se nebudu pozastavovat asi nad formou té prezentace, která mě také velmi zarazila.

Chtěla jsem se zeptat na tu Vysokou školu finanční a správní, ale na to už odpověděl pan Pek. Další moje otázka byla na Čapkovu vilu, ta už byla také zodpovězena. Chtěla bych se tedy konkrétně zeptat, v kapitole 0065 – Správa kulturních objektů. Je tam návrh 400.000 na stroje, přístroje a zařízení. O co se jedná, jestli bych mohla vědět konkrétně.

Potom bych se chtěla zeptat, v kapitole – Správy majetku 0082 – na položku 5169, kde je značné navýšení. Je to Nákup ostatních služeb, bytové hospodářství. Ta okna byla zodpovězena. A poslední konkrétní je 0083 – Správa majetku (1511). A jsou to konzultační, poradenské a právní služby. Je tam nárůst z 200.000 na 1.400.000.

A k tomu bych chtěla předložit pozměňovací návrh, Snížení finančních prostředků v kapitole 0083 (1511), Správa majetku, položka 5166 – konzultační služby – do kapitoly 0051 – sociální věci, kde si myslím, že je to daleko potřebnější.

A potom bych se ještě chtěla zeptat pana předkladatele, který odešel, na komentář k „Návrhu plánu zdaňované činnosti na rok 2005, Majetková a.s.“. Já jsi vyžádala konkrétní informace od Majetkové. A týkalo se to v 1. části mzdových nákladů. A přišla mi odpověď, že v roce 2023 je průměr odměn členů představenstva měsíčně 164.794 korun. Median mzdy je 32.563 korun. A v roce 2023 tam bylo 57 zaměstnanců a 55 na dohodu, v roce 2024 – 51 a na hlavní pracovní 40.

Když jsem si zhruba spočítala, kolik stojí těch 51 zaměstnanců, tak je to 19.928.556 mil./rok. Kolik stojí to představenstvo, to je 6 milionů. A zhruba jsem dala 25.000 měsíčně na ty dohody, což neumím jinak dosadit. A vyšlo mi 27.661.000. To znamená, to jsou mzdové náklady na činnost majetkové.

A teď bych se chtěla zeptat, kromě dalších dotazů, které mě ještě zaujaly, ptala jsem se na to, proč nemůžeme dostat vůbec nějakou podrobnější zprávu. Já nevím, jestli některý ze zastupitelů se v tom orientuje. Vůbec nevíme, v jakém stavu jsou ty bytové jednotky, kolik se jich opravuje, kolik se jich neopravuje, kolik je volných, jaké jsou náklady na tu opravu. V současné době se tedy řeší nějaké ty dělené zakázky na Majetkovou.

Chtěla bych se zeptat, kde, nebo v čem spočívá ta úspora těchto služeb Majetkové a.s. Co si pamatuji, tak když vykonávaly správu majetku ty 4, potom 3 správní firmy za nějaký paušál, tak se aspoň přesně vědělo z nějakého výpočtu, k jaké částce se dostáváme. Dále jsem se také zeptala, kolik bytů bylo opraveno Majetkovou a jakých, takže odpovědi doposud žádné. A potom jsem dostala zajímavé informace na to jednání o těch 18 bytech za to nájemné 83 korun, kde mi bylo vysvětleno, že je to vlastně velice výhodné.

A moje otázka zní, jestliže se dostáváme na stranu 1 toho komentáře, já se vůbec neumím orientovat v těch ostatních službách, v těch finančních prostředcích, které jsou určeny na úhradu správy Majetkové. Já bych požádala pana předkladatele, jestli by mi nemohl v tom udělat jasno, abych byla orientovaná vůbec v těch nákladech na Majetkovou versus v těch mzdových nákladech a v té výhodnosti. Jestliže ne na mikrofon, tak písemně, prosím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další přihlášený pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Já, než podám za náš klub pozměňovací návrh, tak nejdřív vysvětlím samozřejmě proč. Také chci uvést, že tam nepracuji, že nelobuju za sebe.

Jedná se samozřejmě o bezpečnost o městskou policii. Ta personální situace tam, jak určitě pan radní ví, není úplně nejveselejší. Je fakt, že bezpečnostní sbory se o ty lidi perou, protože jich mnoho není. Třeba teď není výhled, že by se to mělo zlepšit. Třeba nábor pro městskou policii teď za půl roku znáborovali 18 lidí. Teď v prosinci dokončilo 11 lidí. To je na celou Prahu.

Takže opravdu těch lidí, kteří zvládnou ta přijímací řízení a chodí, je čím dál méně. Takže personální situace u městské policie není veselá. Chtěl bych lobbovat za to skvělé, jak jsme se před chvílkou bavili, když to řeknu lidově, minulý rok se dávalo 300.000, teď je to přes 400.000, skvělé, báječné, že se jim trochu přisypalo. Ale teď bych chtěl, než přečtu ten návrh, zdůvodnit, proč chci víc. Proč prosím žádám o víc.

Protože strážníci tady u nás na obvodu opravdu v drtivé většině mají rychlejší dojezd. Nic nemám proti Policii ČR, aby mě pak nikdo neobvinil, rychlejší než Policie ČR. Máme tu dva fotbalové stadiony. Fotbal se hraje skoro celý rok, mimo pár měsíců, dvou. Takže mají opatření navíc, zajišťují samozřejmě veřejný pořádek, což mají v zákonu, ale oni opravdu jezdí na spoustu věcí. Policie ČR, když dostane oznámení, a není to výjimka, tak volá operačnímu tady na desítce, když je to na našem obvodu, že nemá lidi, ať tam jedou. Takže oni opravdu suplují hodně práce Policie ČR. Zajišťují místa trestných činů, než přijedou, opravdu se v té práci nenudí.

A strážníci stárnou. Přichází čím dál méně mladých lidí, a proto za ně lobuju. Protože my bychom se měli snažit je udržet na tom obvodě, aby nám neodcházeli na obvody, kde jim, když to řeknu lidově, nasypou víc. Opravdu bychom se měli snažit si je udržet, protože jich nemám nejvíc, a náš obvod je velký.

Takže bych opravdu žádal, abychom se prosím nad tím zamysleli, protože je to důležitá otázka bezpečnosti. A když jsem si to vydělil, máme 93 strážníků, když jim dáme přes těch 400.000, dělá to něco kolem 4500 na hlavu. Jasně, není to málo. Peníze na stromech nerostou. Ale prosím, dejme jim víc, protože my je úkolujeme, my po nich chceme činnost. My chceme, aby ta ulice byla bezpečná. Aby oni věděli, protože 4500, znovu opakuji, pěkné peníze, ale aby měli ten pocit, že opravdu si jich vážíme. Protože vlastně to je navýšení za celý rok, takže proto ten pozměňovací návrh.

Prosím o ponížení rozpočtového výdaje o částku 100.000 z neinvestiční výdajů z Kapitoly územní rozvoj. Dále snížit rozpočtové výdaje o částku dalších 100.000 z neinvestičních výdajů z Kapitoly informatika a tyto finance přesunout do položky Vnitřní správa do oddělení Bezpečnost a veřejný pořádek a tím navýšit předpokládané mzdové prostředky pro strážníky OŘ Prahy 10 o 200.000. A to dát samozřejmě do položky číslo 5311.

Opravdu si myslím, že si to zaslouží. Ač chápu, že někdo nemá úplně dobrý vztah k městské policii, ale opravdu toho nedělají málo. A je jich čím dál méně. A opravdu slouží přesčas, protože musí, aby se ta bezpečnost zajistila. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych nechal reagovat pana místostarostu Radka Lojdu, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Pane kolego, vy jste to vzal opravdu velmi obšírně, nevím, kde začít. Ale já s vámi souhlasím. 4500 samozřejmě není nijak motivační. Vůbec, to je jenom holý fakt, že nějakým způsobem chceme spolupracovat a chceme s městskou policií vycházet a vycházíme.

Já si myslím, že možná víc zabere, když s těmi lidmi mluvíte, když jste s nimi v kontaktu, když víte, co dělají. A prostě s nimi promluvíte, když je v tom provozu, v tom terénu vidíte a můžete s nimi komunikovat. Myslím si, že to se nám daří. Kromě toho, že to projednáváme na bezpečnostní komisi, tak samozřejmě v tom terénu se pohybujeme a pohybují. Myslím si, že kdyby tady byl ředitel městské policie, tak mi to potvrdí. Potvrdí mi to jeho zástupce.

Snažíme se kromě toho, že je těmi 4500 motivujeme finančně, tak se snažíme vyjít vstříc a modernizovat novou služebnu, která zaniká v Korytech. Bývalá sociálka. Že jich je málo, to máte pravdu. Já jsem tady stejně dlouho jako paní doktorka Kleslová, stejně jako Michal Narovec, jsem tady od roku 2010. Bezpečnostní jsem se zabýval vždycky. A nikdy ten plný stav vlastně nebyl naplněn.

Ale to číslo, i kdyby bylo 110 a bylo by to naplněno, tak si myslím, že je to pořád málo. Jedna věc je, že samozřejmě oni dozorují v terénu některá místa. A když přijdou k nějaké akci, respektive k nějaké věci, kterou musí nějakým způsobem řešit, tak valnou většinu času ti strážníci musí strávit na služebně a zapisovat to. Tím pádem je stahujete z toho místa, z toho terénu, a oni minimálně polovinu času stráví vypisováním.

Že jich je málo, máte pravdu, ale daleko horší stav je u Policie ČR. Kde ten stav není o 10, 15 lidech, ale o desítkách. Regionální ředitelství IV je obrovská část, která zahrnuje Prahu 4, Prahu 10, Prahu 12 a část Prahy 11. A tam si opravdu vypomáhají lidmi z Moravy, kteří dojíždějí, a zaplatí pánbůh, že jezdí za nějaký příplatek.

Další věc, co je u Policie ČR problém, je, že mnoho lidí odchází v nějakém věku, když mají výsluhu. A přechází, neříkám, že to je většina, ale právě přecházejí k těm měšťákům. Když se jim nezadaří někde jinde, tak přecházejí k těm měšťákům. To je další stav.

A jestli jsem chtěl ještě něco říct? Já se budu vždycky snažit samozřejmě tu městskou policii a Policii ČR a IZS nějak podporovat. Vlastně jste mi trošku nahrál, protože tady kritizovaná služba od Pirátské strany, respektive od pana Kočího, což byl můj předchůdce, který se staral o bezpečnost, děkuji za to, pane kolego, nebo vy už vlastně nejste pro mě kolega, tak když chceme nějakým způsobem posílit bezpečnost na Praze 10, tak jsme kritizováni, že chceme navýšit nějakou službu, která v rámci prevence kriminality na Praze 10 vlastně je aktivní.

Já o tom možná budu ještě mluvit v interpelacích. Ale tohle je přesně ono, že ta prevence kriminality, těch 4 lidí, kteří se neustále točí pondělí až neděle od osmi ráno do osmi večera, tak nejsou tak administrativně zatíženi, aby museli všechno vypisovat, tak jsou právě v tom terénu daleko víc. A já o tom asi budu mluvit potom později. Nicméně já budu rád, když budeme moci nějak podporovat složky daleko víc, ale je to složité. Děkuji.



**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu místostarostovi, já bych to jenom krátce doplnil. Protože oba chodíme na krizové štáby. A jak mluví pan ředitel městské policie, my v rámci těch podstavů na tom nejsme zdaleka nejhůř. Jsou městské části, které jsou na tom daleko hůř. Já myslím, že my jsme v té lepší části těch podstavů, nechtěl bych se tím chlubit. Takže další přihlášená je paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Já se vyjádřím k několika věcem, které tady zazněly. Vždycky je zajímavé čekat, co vyvolá největší diskusi, tak tentokrát to byla prezentace, kdy se opět ukazuje, že tady budeme honit čarodějnic, která udělala chybu v prezentaci. Prozradím, proč já jsem neměla chyby v prezentacích, protože jsem si je dělala sama. Což samozřejmě ukazuje, že nejsem schopna delegovat. Takže otázka je, kdo to dělá lépe, ale myslím si, že o tomhle by ta diskuse být neměla.

O čem si myslím, že je fér, že diskuse probíhá, je formát rozpočtu, kdy bych chtěla tu debatu rozdělit na dvě části. První je struktura toho, co se schvaluje. My jsme v druhé polovině minulého volebního období udělali tu změnu, že se skutečně začaly schvalovat 4 tabulky, respektive 5 příloh, což si myslím, že velmi zpružnilo celý ten systém, a tady to pokračuje. Myslím si, že tohle je velmi rozumné a dává smysl, že schvalujeme ať už tomu budeme říkat bilance, nebo rozpočet, závazné ukazatele hlavní a vedlejší činnosti, Akční plán a střednědobý výhled. To skutečně zpřehlednilo celý ten systém.

Co se týká zmocnění pro rozpočtová opatření, tam jsme dlouho kopírovali to, co bylo loni. Postupně se ukazuje, že to úplně nevyhovovalo potřebám, protože se objevují nové skutečnosti. Například tady ÚZ 138, pomoc Pražanům, což je dotace, která jede úplně jiným režimem než klasickým finančním vypořádáním, takže tohle všechno je zpřesněno. A myslím si, že to dá mnohem větší jistotu radě i úřadu, jaké má kompetence.

Co se týká rozsahu důvodové zprávy, tam jsme měli s panem místostarostou poté, co nastoupil do funkce, velikou diskusi. Máme trošičku jiný přístup, kdy já jsem zastávala to, abychom dělali co nejmenší změny, protože jsem čekala velkou nespokojenost a určitou neflexibilitu zastupitelů.

Pan místostarosta se na to díval jinak a udělal poměrně odvážné kroky. A myslím si, že na ty je potřeba reagovat tím, že se budeme bavit o tom, co byl dobrý nápad. Myslím si, že důvodová zpráva na úrovni paragrafů je dobrý nápad. Co by stálo za to udělat jinak, ano, u těch velkých položek by bylo vhodné dát tam těch informací víc. Myslím si, že by bylo dobré, abychom věděli provozní příspěvky jednotlivým základním školám. Můžeme se bavit o rozpadu výdajů v oblasti veřejná správa, kde skutečně se jedná o ohromné částky. Minimálně na výdaje související s lidmi a na ostatní výdaje apod.

Tohle určitě je k dispozici. Máme tady variantu, která v něčem je silná, v něčem je slabší, a do příštího roku s tím můžeme pracovat. Co si myslím, že je důležité? Důležité je to, že ty informace jsou k dispozici. Stále mají zastupitelé k dispozici podrobnou tabulku s rozpadem a jednotlivé výdaje. Tabulka je v identickém formátu jako v loňském roce, to znamená, všichni se dokážete jistě velmi dobře orientovat.

Co se týká dalších otázek, byla tu debata o výhledu. Magistrát HMP změnil metodiku a od letoška nemáme zařazovat převody z hospodářské činnosti. Podle mě se ze střednědobého výhledu stává ještě méněcennější papír, než jak tomu bylo v minulosti. Prostě to nedává smysl, ale magistrát to tak chtěl. Pan radní Kovářík nám to vysvětloval na finančním výboru, že je to z důvodů konsolidace.

Zkrátka jemu se to pak dobře sčítá. To, že z našeho hlediska už to nedává žádnou informaci o finančním výhledu městské části, to holt není podstatné.

Věc, kterou zodpověděl už pan místostarosta, ke snížení daně z nemovitých věcí došlo proto, že v roce 2019 to byla cena za koaliční shodu, aby vůbec dočasně se ta daň zvýšila. Takže tady bylo naplněno pouze usnesení ze září 2019, pro které hlasovali i členové České pirátské strany.

Co se týká dalších věcí, které tady zazněly, Akční plán byl projednán na finančním výboru a usnesení, které jsme přijali, zahrnuje kompletní materiál. To znamená, není pravda, že by Akční plán nebyl projednán a schválen. Pak tu zaznělo několik věcí, které jsou zcela neřešitelné. (Spojuji příspěvky.) Pracujeme v režimu, v jakém pracujeme. Statut hlavního města ne ze zcela pochopitelných důvodů vyčleňuje velké množství hospodářských operací mimo rozpočet.

Jedná se kompletně o nakládání s nemovitostmi, ať jde o pronájmy, prodeje nebo opravy. Ohromnou hospodářskou činnost máme mimo rozpočet, pravidelně generujeme zisk. Zisk zapojujeme do rozpočtu, upozorňuji, do schváleného rozpočtu formou převodů. Určitým zvykem v této městské části je realizovat nezbytné minimum těch nutných převodů. To znamená, pro všechny z vás, kdo tu nejste 2. a 3. volební období, ano, v návrhu rozpočtu jsou převody v řádech stovek milionů, ta realita je ve výši 0 až letos 50, loni 200 milionů. Ty peníze zkrátka čerpáme velmi obezřetně na realizaci investic, které městská část uskutečňuje.

To je jedna věc. Je sice hezké říkat, že městská část má realizovat zisk a investice, ale my tady plníme roli veřejné správy a naše klíčová úloha, kterou plníme, je mateřské a základní školství. Tam skutečně žádný zisk nikdy nevygenerujeme a zisky z prodeje bytů, z velké části jsou to zisky, které byly realizovány kolem roku 2012, ještě dnes využíváme k tomu, abychom dočasně, než třeba získáme dotace, kryli některé výdaje.

Pro informaci, o tom, jak to financování investic je složité, uvedu příklad. Rekonstrukce jeslí v Jakutské, kdy ta rekonstrukce byla dokončena někdy v 1. čtvrtletí letošního roku zcela za naše finanční prostředky. Teď v průběhu listopadu nebo prosince byla schválena dotace z hlavního města. Nevím, jestli už ty peníze přišly, ale jsme víc než půl roku po kolaudaci, kdy jsme získali významnou dotaci téměř 50 milionů korun. S tím, že dotace, kterou máme získat z evropských peněz na zateplení, ještě ty peníze nepřišly. Pravděpodobně letos nepřijdou.

To znamená, my více než půl roku z vlastních zdrojů kryjeme tu investici. A pak ano, daří se získávat investiční dotace. Takže to financování je mnohem složitější a myslím si, že pouštět se tady do věčné debaty, jestli skutečný schodek před 3 lety byl 10 milionů a teď navrhujeme čtvrt miliardy. Ano, ten schválený schodek je vždycky čtvrt miliardy, protože tak jsou postavené ty zdroje. Máme peníze na účtech hlavní a vedlejší činnosti, a podle toho, z které kapsičky se berou, tak se to tak projevuje v tom rozpočtu. Buď jako převody ze zdaňované činnosti, nebo schodek.

Rozpočet je navržen tak, že respektuje reálně finanční možnosti, které máme. Stále využíváme pro schválení rozpočtu kontokorentní úvěr. Ten nám rovněž pomáhá v tom, co jsem popisovala v případě těch jeslí Jakutská. To není jediná akce, tahle to běží se všemi. Takže tohle jsou věci složité, všichni zastupitelé jsou na finanční výbor zváni. Přijďte příští rok na jednání finančního výboru, kde budeme projednávat návrh rozpočtu a pojďme se tam bavit o těchto technických věcech, jsme na to připraveni.

Tady je ta debata velmi často nošení dříví do lesa. To si myslím, že je za mě důležité. Možná ještě, když už mám slovo a čerpám si druhý příspěvek, ráda bych zmínila jednu věc. Tady jsem byla osočená, nebo finanční výbor byl osočen, že nekoná. Skutečně na finančním výboru v listopadu

členka finančního výboru paní Komrsková vznesla určité zjištění týkající se zakázek společnosti Praha 10 Majetková. My jsme na to reagovali, takže jsme předali podnět dozorčí radě, která věc 7. listopadu projednala. Já jsem o tom následně informovala na jednání finančního výboru teď 4. prosince.

Takže rozhodně žádné informace, které zazněly na finančním výboru, nebyly zameteny pod koberec. Byly předány dál a nějakým způsobem se s tím pracuje. Takže děkuji všem za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. V první řadě zareaguji už obligátně na tu prezentaci. Já se nebudu chytat toho detailu, každopádně co bych rád vytkl, je, že my jsme tady od vás, a myslím vás, pane místostarosto Čásenský, vy jste nám slíbil, že materiály, které budete předkládat, respektive že u nich nemusí být vyloženě předkladatel, protože už tam nebudete dělat chyby. Doslova jste řekl, že materiály, které budete předkládat, že v nich nebudou chyby. Tady to vyvolalo nějaký úsměv a dneska ten výsledný materiál tam nějakou chybu měl. Byť asi nejde možná úplně za vámi, vy jste o tom hovořil správně, ale předložený materiál byl s chybou.

Každopádně cením vaši snahu snížit ten deficit, za to děkuji. Vy jste tady zmiňoval nějaké 4 miliony korun, v celkové hodnotě mi to vychází na pouhých 1,5 %. Zdá se mi to možná, jestli ten cíl nebyl příliš malý. Já bych také tady rád dal nějaký návrh, jak snížit dále ten deficit. A teď už hovořím ke všem.

V Kapitole školství mě tady zaujala položka, respektive já budu mluvit o těch položkách konzultačních poradenských a právních. Rozpočet byl 50.000, při tom čerpání teď pouze 10, a plán na příští rok je 150.000. To je vlastně nějakých 1500 % oproti realitě tohoto roku. Je to opravdu výrazné navýšení oproti tomu, co se čerpá a oproti tomu, co bylo naplánováno.

V Kapitole 51 – sociální věci – tenhle nárůst v kategorii pohřebnictví ze 300.000, který tedy byl vyčerpán, je ten plán na 450.000, což je o 50 % více. V Kapitole 62 u sportu oproti nule, to teď nabylo na 95.000, tam si nejsem jistý přesně čím? V Kapitole 82 – oblast sociální péče – tady je ten nárůst u těchto konzultačních a poradenských služeb poměrně ohromný. Kdy z plánu nebo rozpočtu na 2,4 milionů je čerpání 3,2. A návrh rozpočtu na rok 2025 jsou 4 miliony.

V Kapitole 83, tahle položka u správy majetku, tak tam ten nárůst je enormní. Kdy oproti plánu 2024, což bylo 200.000, i ta realita čerpání 200.000, nicméně plánované výdaje na rok 2025 je 1.400.000. To je více jak sedminásobek. Není mi zřejmé, proč to takhle je. Jestli tam není dostatečné množství odborníků ve všech těch kapitolách.

Kdybych šel tou cestou, pokud bych propočítal tohle plnění na úrovni roku 2024, čili neříkám nějaké snížení, říkám jenom udržení té úrovně, která byla v roce 2024, tak se dostávám na částku 2.345.000, která by mohla snížit plánovaný deficit na tady to. A podám i písemně pozměňovací návrh. Jsou to ty položky, které jsem uvedl.

A ještě na závěr tohoto proslovu bych se chtěl zeptat, proč tu nejsou ředitelé těch příspěvkových organizací, kterých jsme se mohli ptát. Mám tím na mysli třeba paní Čejkovou z Domu barikádníků a vlastně i z té Majetkové Prahy a dalších organizací. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený pan zastupitel Tomáš Janík, prosím, máte slovo.

**Pan Janík:** Hezký podvečer i ode mě. Já mám jenom velmi krátké doplnění kolegyně Sedmihradské, jak tady zazněla ta výtka ohledně projednání, respektive neprojednání, Akčního plánu na rok 2025. Tak jen konstatuji, že i v komisi pro strategii zdravého města a místní Agendu 21 byl Akční plán pro rok 2025 projednán a jednomyslně vzat na vědomí. Tolik ode mě.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji a vyhláším 10minutovou pauzu, technickou. Děkuji.

*(10minutová přestávka)*

Pojďte prosím do sálu, budeme začínat, přestávka je za námi.

Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za slovo. Já tak koukám do koaličních lavic, vidím je poloprázdné, tak doufám, že rychle přijdou.

Já zareaguji na několik věcí. Já jsem asi zhruba před půl, možná tři čtvrtě hodinou, dával procedurální návrh na to, aby byly umožněné faktické poznámky, protože reálně skutečně nedává smysl po tři čtvrtě hodiny oponovat názoru, který tu padl, protože to všichni zapomenou. Nerozumím tomu, proč jste to neschválili, zkrátka ta diskuse by byla mnohem přehlednější.

Když teď budu říkat, že pan místostarosta Čásenský srovnával investice za rok 2023, které už byly skutečné, s investicemi na rok 2024, kde to je jenom schválený, nebo upravený rozpočet, to znamená, jak sám ve svém jiném vystoupení předtím říkal, nejde nikdy naplnit ty investice na 100 %, tak potom v dalším vystoupení ty investice sčítal a ukazoval na tom, že rostou. Tak tím pádem asi nerostou, protože na tomhle to ukázat nejde. A právě na to jsou ty faktické, abychom si vždycky hned řekli, jak to je. Když se někdo dopustí takového argumentačního faulu, kde po půl hodině už to nemá smysl.

Vlastně chci poděkovat paní předsedkyni finančního výboru za to, že říkala, že ta míra detailů, v jakém to je minimálně v té důvodové zprávě, že by si ji přála větší. Protože já skutečně z tohohle nejsem schopen vyčíst téměř nic. A to si myslím, že jsem velice pokročilý čtenář těch rozpočtů, konkrétně toho desítkového. A jak tu došlo už k takové té výměně názorů, kolik milionů jde Vzletu kamarádů pana Kašpara, kolik milionů jde někam jinam, tak k tomu došlo proto, že to tam není napsané. Takhle jednoduché to je.

Přitom vy tady děláte obří změnu, kdy z transparentního dotačního programu seberete 5 milionů korun a rozhodíte si je, jak chcete. Vy vlastně ani nemáte tendenci to tam popsat, říct, co se stalo, komu co půjde, prostě jste to do toho schovali. A to je přesně to, o čem mluvíme.

Školství, které tam není popsáno ani na jednu A4, když to je 200 milionů. To budu opakovat pořád, pane Počarovský, když na mě budete koukat. Těch 30 milionů, tam to skutečně jde dolů. Vy asi chcete vyčerpat nějaké jejich rezervní fondu, já nevím, já to z toho nepoznám, není to z toho vidět, protože to tam neuvádíte, ale skutečně oproti loňskému roku klesají náklady na školství o 30 milionů. To je čistá realita, tak to je, jsou to jasná data. Myslím, že to je přesně 33 milionů.

A to vy jste jako gesční radní pro školství tohoto dosáhl. A zase, není to tam popsáno. Opravdu ten rozpočet v tom, jak je takhle postavený, tak je to špatně. Doufám, že se tohle nebude dávat jako

příklad na VŠFS, jak se to má dělat, nebo na VŠE, nebo kde paní předsedkyně učí. Je to trošku rozdíl, já s tím souhlasím. Mně se tam ta okna na Konfuciově institutu taky nelíbí za 20 milionů, nechápu, fakt tomu nerozumím, jak můžete dávat peníze někam, kde je to propojené s bezpečnostní hrozbou. Kde se čínská propaganda, odkud se šíří do Čech, tak vy tomu ještě pomáháte. To je bohužel také fakt. Ale to je vaše rozhodnutí.

A teď k samotným položkám toho rozpočtu. Mně to nedá a vrátím se ještě k položce Vnitřní správa. Protože tady zaznělo, že vy ten rozpočet neprojdáte. No to víte, že projdáte. Projdáte ho nejvíc ze všech městských částí. Vy máte nejvíc uvolněných pašalíků. To jsou placení zastupitelé, kteří normálně mají vysoce nadstandardní platy. Takových máte nejvíc ze všech městských částí. Nejvíc. Můžete si chytat hlavu do dlaní, jak chcete, pane Počarovský, máte jich prostě absolutně nejvíc. Já jsem to počítal, máte jich nejvíc, to znamená, nejvíc mezd dáváte vám, sami sobě.

Na tom není nic pravicového, žádná pravicová politika. Ne, vy jste uvolnili nejvíc zastupitelů a vyplácíte nejvíc peněz z veřejných rozpočtů sami sobě. Toho jste vy docílili. A jenom na ukázkou, jak to vypadá v tom rozpočtu. Vy sami sobě přidáváte 3,5 milionu, je to tady, 45 zastupitelů a 45 zastupitelům, kdy většinu z toho přidáváte sami sobě, tak 45 zastupitelů bude navýšených o 3,5 milionu. Ale všichni zaměstnanci úřadu, doufám, že se na to teď koukají, všichni zaměstnanci úřadu, kterých je přes 400, tak dostanou přidáno jenom 1,5 milionu.

Takže ono jich je skoro 10krát tolik, a dostanou navíc 1,5 milionu, vás je pár a přidáte si (spojuji příspěvky) 3,5 milionu plus odvody. Takže se dostaneme potom k nějakým pěti. To si přidáte sami sobě. A teď se budete bránit – za to my nemůžeme, za to zákonodárci a zvyšuje se to ze zákona... Vy s tím samozřejmě můžete cokoli dělat. Jako jste tady dneska odvolali opoziční zastupitele z komisí a výborů, vy můžete některé komise a výbory úplně zrušit, ušetřit. Ale hlavně můžete zrušit nějakého svého pašalíka.

On jeden by vyšel třeba... Nevím, na kolik? Řekněte – 1,5 milionu 1 člověk? Tak kdybyste nechtěli, aby se to zvýšilo, těch 3,5 milionu, tak ty 3 lidi seříznete. A můžete to udělat. A mohli byste to radši dát těm zaměstnancům. Znovu opakuji, vás 45, nás zastupitelů, my nedostáváme skoro nic, vy pobíráte nejvíc peněz, vy si rozdělíte 3,5 milionů navíc a víc než 400 zaměstnanců v tomhle rozpočtu má navíc jeden a půl milionu.

Mně by byla hanba, vy byste s tím měli něco udělat, je to nemorální a skutečně ten rozpočet projdáte. Tady je důkaz a je to tady jasně napsáno.

Další můj příspěvek je k elektrické energii. Já se budu ptát na to, proč v minulém rozpočtu jsme měli elektrickou energii za 2,8 milionu, asi zhruba, je na to špatně vidět, v upraveném rozpočtu už to ale bylo 5.325.000, ale v návrhu rozpočtu na další rok už je to dokonce 7.600.000 korun. Pravděpodobně za tenhle objekt. Já to z toho zase nepoznám, není to tam detailně popsáno, takže já se ptám paní asi tajemnice v tuhle chvíli, jak je to konstruováno. Proč je takový obrovský nárůst.

Jestli náhodou to není tím, že se ukazuje, že tahle budova skutečně není energeticky tak úsporná, jak jste na začátku prezentovali, jaký byl váš předpoklad. Protože v současné situaci rozhodně ty energie nerostou tímhle tempem. Naopak, ten trend je opačný, energie klesají. A vám tady oproti loňsku ty energie, minimálně ta elektrická energie se ztrojnásobila. Tak to bych poprosil vysvětlení. Má to možná i nějakou souvislost s tím, co se tady stalo. Proč byla zavřená radnice, já to nevím, slyšel jsem něco o nějaké vyhořelé elektroinstalaci. Nerozumím tomu, ale zajímalo by mě, proč platíme tolik za elektrickou energii v tomhle objektu, když nám to bylo prodáváno, jako že tento objekt je energeticky úsporný.

A potom tam jsou ty dva velké balíky. A já bych poprosil aspoň o nějaký dobrý komentář o tom, co se skrývá za balíkem 20 milionů na nákup ostatních služeb, další balík – 8 milionů na nákup ostatních služeb atd. Takže to jsou přesně ty projídací položky. Jak říkám, nejvíc mě na tom mrzí to pokrytectví v tom, že mezi sami sebe rozdělíte třikrát víc než mezi všech 400 zaměstnanců. Všichni, co to poslouchají, doufám, že poslouchají dobře, sami sobě 3,5 milionů, všem zaměstnancům, kterých je víc než 400, milion a půl navíc.

To není spravedlnost, vy byste měli začít u sebe, přestat projídat veřejné rozpočty. Měli byste seškrtnat nějaké vaše uvolněné pozice, a jako že tu jsou uvolněné pozice, které nikdy nebyly, ani ne radní, máte spoustu předsedů výborů, kteří vůbec by nemuseli být uvolněni. Neodpovídá to tomu ať už rozpočtu, nebo nějaké jejich činnosti.

To je moje doporučení, tady byste měli začít sami u sebe. A díky tomu, jak to děláte, tak nemůžete říkat, že to neprojídáte. Projídáte. Projídáte to nejvíc z celé Prahy, na to jsou jasná čísla.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Marek Dvořák.

**Pan Dvořák:** Děkuji, já dávám procedurální návrh, aby jednání zastupitelstva pokračovalo po 20. hodině. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, kolegové, pojdte k hlasovacímu zařízení, kdo chcete hlasovat. A můžeme spustit procedurální hlasování o jednání po 20. hodině, prosím.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 16.

Návrh byl přijat. Děkuji.

A ještě bych dal slovo panu předkladateli, aby zareagoval.

**Pan Čásenský:** Pan kolega Beneš má pravdu, že je tam navýšení o 1,5 milionu zaměstnancům úřadu. Ale neznamená to, že si všichni zaměstnanci úřadu rozdělí navíc 1,5 milionu. Tam došlo k zákonnému navýšení o 5 %. O tom rozhodla vláda. Pan kolega Beneš určitě ví, že z té částky je 5 % víc než 1,5 milionu. My jsme tam dokonce nechali vyšší navýšení, než je těch 5 %. Tam jde o ten fakt, že my jsme v rámci určité reorganizace úřadu škrtli několik tabulkových míst. Paní doktorka Hatalová mě pak jistě doplní, takže o tato papírová místa se ta částka ponížila. A následně byla navýšena o ten zákonný balíček, o těch 5 % plus něco málo navíc, které my jsme tam do toho rozpočtu přidali.

Takže to není tak, že si těch 400 zaměstnanců rozdělují půldruhého milionu, rozdělují si částku o poznání vyšší. A poprosím paní doktorku Hatalovou, jestli by mě doplnila.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, paní doktorko.

**Paní Hatalová:** Já děkuji za slovo. Jednak se vyjádřím k odměnám členů zastupitelstva. Je samozřejmé, že se řídíme novelou zákona, který určuje vyšší odměn členů zastupitelstva. To znamená, opět uvolnění přímo z nařízení vlády, u neuvolněných se mohou procenta navýšit.

Ministerstvo vnitra stanovilo určitý výpočet, určitý způsob výpočtu, takže těch 3,5 milionu, které jsme navyšovali na zastupitele, jsou absolutně adekvátní. Tam bychom se měli s těmi 45 členy zastupitelstva sejit.

Co se týká navýšení platu zaměstnanců, tak ano, navyšovali jsme o milion a půl. Ale s tím, co už tady zmiňoval pan místostarosta, v rámci úpravy organizační struktury úřadu došlo ke zrušení zatím 23 pracovních pozic. Primárně jsme samozřejmě rušili ty pracovní pozice, které byly neobsazené. Pak díky tomu, že bylo určité přeorganizování agend, které vykonávají některé odbory, ať to byl odbor dopravy i odbor občanskosprávní, tak mohli jsme ještě ušetřit nějaké další pracovní pozice. Takže reagujeme přesně na to, co nám bude teď říkat další vládní nařízení, tzn. že každý náš zaměstnanec či úředník dostane s účinností od 1. 1. roku 2025 navýšení základního platu navýšení o 1400 korun.

Tím, že jsme doopravdy některé pracovní pozice ušetřili, došlo k tomuto navýšení, které to plně pokryje. Počítáme samozřejmě i s dalšími nárůsty v osobních ohodnoceních, počítáme samozřejmě s odměnami, ale vejde se do toho i při tomto navýšení.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za doplnění. Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová, prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat na Kapitulu 0082 – Správa majetku, kde je 5 milionů alokovaných na dokončení projektové přípravy a zahájení vybudování rodinného centra Strašnická. V důvodové zprávě se píše, že na akci bude podaná žádost o dotaci MPSV v rámci výzvy 3122045.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo usnesení oslovit MPSV se žádostí o řešení situace poskytovatelů, kteří mají připravené a rozpracované projekty, u kterých počítali se 100% krytím nákladů. Ale nestihli tuto žádost podat před změnou podmínek výzvy.

Proto jsem se chtěla zeptat, zda ta žádost byla podaná a zda spolupracujete s MHMP? Dále v Kapitole 0021 – Životní prostředí – je to § 3745 – Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň – alokovaných 5,2 miliony korun. Tak jsem se chtěla zeptat, zda si zrovna tahle kapitola nezaslouží požádat o nějaké dotace. Právě na revitalizaci parku Solidarita například.

Další dotaz bych měla k územnímu rozvoji, kapitola 0011. V roce 2024 bylo alokovaných 20 milionů korun na revitalizaci vybraných lokalit toku Botiče. 6 milionů korun na zpracování projektové dokumentace, komplexní revitalizace v okolí stanice metra Strašnice. K 30. 6. finanční prostředky nebyly vyčerpány, ale v roce 2025 máte opět alokovaných 15 milionů korun vlastně na to samé. Na zpracování projektové dokumentace, komplexní revitalizace v okolí stanice metra Strašnice a 16 milionů korun na revitalizaci vybraných lokalit toku Botiče.

Pane starosto, chtěla bych poprosit, v případě, že mi odpovíte, že bych ještě potom měla případně doplňující otázku k tomu, nebo nějaký názor. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych jenom krátce zareagoval. Co se týče těch revitalizací toku Botiče, tak jsou celkem zpracovávána 4 místa. 2 místa jsou nyní ve fázi přípravy k realizaci. Ten projekt jako takový je poměrně složitý na získávání stanovisek dotčených orgánů státní správy, protože se jedná o citlivé území kolem vodního toku. Takže tam samozřejmě ten proces je ovlivněn různými kroky, které jdou celkem mimo nás. Stanoviska se musí doplňovat, jsou třeba neúplná, a projektant

samozřejmě s tím má poměrně hodně práce. Takže ten čas toho prodloužení, samozřejmě je tam ta práce kontinuálně prováděná, ale, jak říkám, u těch věcí stavebního řádu se ty věci nedají úplně přesně vyspecifikovat v tom čase.

Takže to je tato věc. A teď se zdá, že už to nějakým způsobem spěje ke konci. Tam samozřejmě by mě potom doplnil třeba pan architekt Zákostelný, který má nejčerstvější informace.

A co se týče té Strašnické, tak tam došlo k tomu, že se dvakrát nepodařilo vysoutěžit projektanta, a proto jsme se v dalším kroku rozhodli, že půjdeme tou cestou Design and Build, abychom se ten čas aspoň nějakým způsobem pokusili dohnat tu časovou ztrátu. Protože v tom minulém řízení, když se přihlásil uchazeč, tak tam došlo k tomu, že nedoložil referenci, kvalifikaci nějakým způsobem takovým způsobem, ani opakovaně, takže byl vyřazen z toho výběrového řízení a tím pádem došlo k tomu, že se to s největší pravděpodobností anuluje. To výběrové řízení.

Jak říkám, jsou to všechno věci stavebního řádu, které přináší komplikace. A všechny věci tím, jak jsou zahlceny stavební úřady v celé zemi různou dokumentací a tím zmatkem, který nastal kolem digitalizace, tak samozřejmě jsou úřady tak zasekány, že ty lhůty se nedají úplně dopředu přesně predikovat.

Jestli mě ještě doplní pan architekt Zákostelný, aby k této věci řekl nějaká aktuální data. Děkuji.

**Pan Zákostelný:** Tak jen úplně v krátkosti. U těch Botičů se nám ta situace zkomplikovala ještě přijetím nového stavebního zákona, který v letošním roce vstoupil v platnost. A my jsme nuceni překlopit tu dokumentaci do podoby, která by vyhovovala tomuto zákonu. Což samozřejmě přináší ještě další komplikace.

Mimoto se některá stanoviska, jak už o tom mluvil pan starosta, na sebe navzájem cyklí. To znamená, že jeden dotčený orgán říká, že nevydá své stanovisko bez toho, aniž by jiný dotčený orgán to stanovisko vydal. A když vám to takhle jde třikrát za sebou a v první řadě má požadavky na úpravu té dokumentace, tak vám to celkem složitě a dlouhosáhle brzdí ten proces.

Tak to je asi ve vztahu k tomu Botiči. A co se týká Strašnické, tak tam jsme v letošním roce čekali na to, že konečně se nám po dlouhé době povede, poté, co jsme v loňském roce získali dohodu a narovnání s tím původním projektantem, tak jsme čekali, že rozjedeme nové kolečko a vysoutěžíme zpracovatele té projektové dokumentace.

Bohužel po poměrně dlouhé době, v podstatě dlouhého roku přípravy tohoto procesu, se ani po třetí výzvě nepodařilo tomu projektantovi doložit reference, které by ho opravňovaly k tomu, aby měl tu požadovanou kvalifikaci na zpracování takového projektu. Byť to byla veřejně známá a požadovaná věc, která byla v rámci toho řízení uveřejněna, tak i přestože se tam do toho přihlásili, tak nám toto nebyli schopni doložit. Tudíž jsme byli nuceni tu soutěž ukončit a teď jsme se vydali tou cestou Design and Build, u které tak trošku doufáme, že nám ušetří ten ztracený čas a budeme schopni ten čas dohnat a tu stavbu zrealizovat v nějakém horizontu, který je ještě přiměřený. Takže tak.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji, pane architektke. Já dám slovo hned panu 1. místostarostovi, aby tady jenom řekl krátkou repliku. Tady zažíváme na vlastní kůži to, co zažívají projektanti a investoři den co den na stavebních úřadech. Tady to vidíme v přímém přenosu, jak jsou stavební úřady paralyzovány tou nepovedenou digitalizací a jak se ty nedomyšlené kroky, které učinili Piráti ve vládě ve směru digitalizace, jak se nám teď vrací. Takže to, co vidíme my tady, tak to mají



chudáci projektanti a investoři den co den na svém stole. Já to vidím ze své zkušenosti, protože různí bývalí kolegové se mi ozývají, kteří to řeší den co den. To jsou prosím tady výsledky té práce. A teď dám slovo panu prvnímu.

**Pan Pek:** Já bych chtěl odpovědět paní zastupitelce Bendové v rámci toho Rodinného centra na Strašnické. Ano, my ten projekt připravujeme. V rámci té existující výzvy, v které bylo napsáno, že realizace mají být hotové někdy do března 2026 včetně kolaudace, tak to je pro městskou část v rámci tohoto objektu v podstatě nereálné.

Ale když jsme ten projekt začali, tak jsme si mysleli, že může dojít naopak k prodloužení té výzvy a že se do toho času vejdem. Nicméně stalo se něco poněkud zvláštního, že ta výzva naopak byla seškrčená ministerstvem, takže spíše jde o to, jestli bude vypsána druhá. A jestli řekněme společný tlak nebo vůle hlavního města, která se propaguje dál i do těch městských částí, jestli bude nějak vyslyšena.

My ten projekt dál připravujeme, ale ty okolnosti v současné době nejsme schopni nějak zásadně nebo reálně ovlivnit. A ještě bych se chtěl vrátit k tomu, co tady říkal pan zastupitel Satke za Piráty, že jsem nějak předkládal ten materiál, který se týkal nájemních smluv s VŠFS. Tak já mu přečtu přímo usnesení, které vzniklo.

Jedno usnesení je číslo 10/10 2016. A je to usnesení zastupitelstva, které svěřuje přidělenou kompetenci v oblasti financí a rozpočet, audit a kontrola, problematika bytů a nebytových prostor a jejich správy, životní prostředí panu Ing. Vladimíru Novákovi za ČSSD, který byl v té době starosta.

To znamená, danou problematiku jsem neměl v gesci. „Aby to nestačilo“, cituji přímo z toho konkrétního usnesení: „Aby to nestačilo, tak příslušné usnesení k návrhu řešení toho stavebně technického stavu a těch nájemních smluv předkládal,“ a teď se, světe, div „příslušný radní, tzn. pan Ing. Novák, starosta, s anotací nebytové prostory, správa obecního majetku.“ Bylo to usnesení číslo 980, v tomto případě rady městské části.

Pane Satke, jako právník asi byste si měl dávat pozor na to, co říkáte, a já se těším, že se mi omluvíte.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat ještě pan zastupitel Maršálek, který se hlásil napřed, a pak pan místostarosta Radek Lojda.

**Pan Maršálek:** Tak děkuji. Ať má paní Bendová tu odpověď kompletní, velmi krátce k té Solidaritě. My jsme v letošním roce větší část těch financí, které tam byly alokovány, provedli potřebné průzkumy, které doplní tu studii, podle které se i nadále řídíme v tomhle případě. Předpokládáme, že v příštím roce by byla vypsána maximálně, co nejvíc z ní udělaná, projektová dokumentace, tzn. s realizací počítáme nejdříve v roce 2026. To je k té Solidaritě.

My ty dotační příležitosti monitorujeme. Víme, že stále – teď nás zase kontaktovali z hlavního města Prahy – je tady příležitost integrovaného regionálního operačního programu. Ale tam čekáme ještě na úpravu těch podmínek. A je to trošku problém v tom, že to spíš tou velikostí těch alokovaných prostředků odpovídalo tomu, že by to šlo na ten Botič, o kterém tady byla řeč před chvílí, takže uvidíme.

V tuto chvíli v životním prostředí máme monitorováno, že jsou dotace spíš na předcházení vzniku odpadů, systém městské zeleně. Chceme se tam nějakým způsobem v první čtvrtině roku 2025 najít s konkrétními záměry, které máme namyšlené.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu radnímu a dávám slovo panu místostarostovi Radkovi Lojdovi, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já jenom paní Bendové, paní kolegyni, chci odpovědět, že na té dotační výzvě se pracuje, respektive je na podání do konce roku. Předpokládám, že samozřejmě není problém to zadministrovat. Jsou tam ale samozřejmě hrozby, co říkal pan 1. místostarosta Pek. A je tam samozřejmě docela zajímavá stoprocentní účast, takže proč to nepodat.

Nicméně hrozí tam to, co říkal pan místostarosta Pek. Já pevně věřím, že z toho národního fondu obnovy bude ještě potom v rámci MPSV ta výzva ještě dál vyhlášena.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji za vyčerpávající odpovědi. A další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já jenom na okraj k promluvě pana starosty ohledně digitalizace stavebního řízení. Předtím, než se začalo s digitalizací stavebního řízení, tak žádost o stavební povolení na zateplení bytového domu trvala 2 roky. Ta nám prodražila tu stavbu o 12 milionů. Pan Ing. Arch. Berit si za tu dobu vystudoval vysokou školu, ale rozhodně neposkytoval žádné písemné podmínky. Projektant lítal po všech možných čertech jako slepička a kohoutek, bylo to naprosto strašné. A nebylo možné získat od toho člověka jakoukoli písemnou nebo závaznou informaci o tom, jak máme postupovat.

Změna stavby před dokončením trvala 270 dní, než ten člověk vůbec ten spis otevřel a zjistil, že potřebuje něco od hasičů. To si myslím, že tohle tu změnu potřebuje. A samozřejmě když se sáhne do takhle velkého projektu, tak to s sebou určitě nese nějaké problémy. Ale pokud vím, tak ty problémy se řeší. Ale to jen tak na odbočku. Když už jste to tady zmínil, tak to potřebuji uvést na pravou míru.

Druhá věc. Vzhledem k tomu, že nejsou faktické připomínky a ráda bych to zdůraznila, ráda bych odpověď od pana místostarosty Peka. A prosím o písemnou odpověď také, proč rozpočet v oblasti památkové péče není projednáván na památkové komisi a proč se komise památková schází dvakrát za rok. A proč mi nikdo, vy, ani pan tajemník, neodpoví na otázku, jestli se ještě letos sejdeme, třeba kvůli rozpočtu.

Dále bych se chtěla zeptat, je to sice marginálie, ale zajímalo by mě – v tabulce na straně 3 je příjem pojistné náhrady. Mohla bych vědět myšlenkový pochod, který stojí za snížením pojistných náhrad na polovinu, i když pojistné zůstává stejné? Nevím, na koho tenhle dotaz adresovat, ale opravdu by mě to zajímalo.

Pravděpodobně se nemění pojistné smlouvy, protože pojistná částka zůstává stejná, pojištění zůstává stejné, ale když odhadujete, že plnění klesne ze 100.000 na 50.000, tak asi k tomu musíte mít nějaký podklad, proč k tomuto přistupujete.

A třetí věc, která se týká rozpočtu. Už se tady debatovaly chodníky. Tady jsou opravy chodníků na několika místech. A mě by v této souvislosti zajímalo, jestli existuje nějaký sběrný sklad žádostí o

opravy chodníků. Anebo jestli se to děje jen tak jako, kdo víc křičí, tak možná se mu opraví chodník, nebo něco takového.

Mě by zajímalo, jestli když třeba jako bytový dům dáme podnět na úřad městské části, že ten chodník je v havarijním stavu, že tam bylo několik úrazů, a jsme odkázáni na to, že na to nejsou peníze, tak jestli na to někdy peníze budou. Anebo budou peníze jenom na sebestopagaci této rady, a na chodníky – třeba v oblasti Strašnic a Malešic – se nedostane nikdy. Anebo podle jakého klíče se vybírají projekty, které v příštím roce budou na opravu chodníků. A ráda bych tuto odpověď dostala písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych jen krátce zareagoval na paní Holou, když mě jmenovala ve svém příspěvku. Paní Holá, vy jste mě nepřekvapila, vy zase útočíte na úředníky. Zase tady na pana Berita nebo další, to je jedno. To je prostě váš rukopis. Konkrétně nemyslím vás, ale myslím všechny Piráty. Když jim teče voda do bot, tak se svázejí po úřednících a hážou vinu na ně. Já si myslím, že naši úředníci za tu zpackanou digitalizaci si zaslouží metál. A vy byste se měli zahrabat někam metr pod zem, protože byste vůbec neměli o tom hovořit.

A, podívejte se na svoji gesci na Ministerstvu pro místní rozvoj, do tam dostal milion korun od ÚOHS za zpackané výběrové řízení? Million korun. A vyzývali jste tam svého předsedu, aby rezignoval, nebo aby to zaplatil ze svého, jako to děláte tady? Tam to je pravomocně ÚOHS určené. A to byla zmanipulovaná zakázka, vyloženě tam bylo špatně vedeno to výběrové řízení.

Takže, zameťte si před svým prahem a nechte úředníky žít. Oni toho mají i takhle dost. A tím, že na ně neustále útočíte, tady si vymýšlíte nějaké svoje pseudokauzy a hážete na ně svoji neschopnost, tak to je vrchol arogance. A mě to ani nepřekvapuje vlastně už. Já už to nechávám na posouzení těch, co se na to dneska dívají a budou si to číst ve stenu.

Ještě bude reagovat pan radní Mikoláš Pobuda k těm skladům u těch chodníků, prosím.

**Pan Pobuda:** Čekám, až to tam skočí. Děkuji za ten dotaz. Ty podněty eviduje odbor dopravy, eviduje je komise pro dopravu, kterýkoli jiný zastupitel, jakýkoli jiný občan, který to pak pošle nám nebo odboru dopravy. A my pak samozřejmě vedeme debatu nad nějakým plánem, co bychom ten rok mohli udělat. Občas je to nahodilé, občas se někde ukáže nějaký kousíček, který by se dal opravit. Pak samozřejmě také to má nějakou posloupnost podle toho, v jak moc havarijním stavu jsou.

A v poslední době se nám stává, že když dochází v té ulici, kterou asi všichni znáte, teď si nevzpomenu, jak se ta ulice jmenuje, Průběžná u té naší vyhlášené zmrzlinárny, tak tam se teď také opravovaly chodníky. A dělali to tam síťáři, tak my jsme se k tomu přifařili. Protože jeden ten kousíček byl náš, tak jsme ho rovnou udělali v rámci toho.

Takže nemůžu říct, že by někde existoval nějaký velký souvislý plán na 10 let dopředu, ale opravujeme to tak, jak nám to přijde vhodné. A pokud byste kdykoliv, nebo kdokoliv z vás o nějakém věděl, který by stál za to, tak samozřejmě můžete kdykoliv napsat a můžeme se o tom pobavit. My se na něj pojedeme podívat a pokusíme se tam něco vymyslet. A ve Strašnicích chodníky děláme teď asi nejvíc ze všech možných. V Malešicích o žádném momentě úplně nevím, který by byl potřeba, který by byl nějaký hodně vytížený. A pokud vy o nějakém víte, budu opravdu rád, když mi dáte vědět. Děkuji. A dám vám ještě tu odpověď samozřejmě písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. A ještě mám dvě slova tady. Zaprvé pan 1. místostarosta, prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Já budu velice rychlý. Paní Holá, rozpočet se projednával ve finančním výboru, což je poradní orgán zastupitelstva. Já se nedomnívám, že všechny komise – a že jich tady na Praze 10 máme hodně – by projednávaly svou nějakou dílčí gesci nebo dílčí rozsah toho rozpočtu v té tak malé výši, jako je gesce památkových objektů samostatně, do kterých spadá i oprava Čapkovy vily.

To, že ta komise má toho málo k projednávání, je přesně důvod, proč se tak málo svolává. Další jednání bude v lednu v rámci projektu Pro Čapka, ale tím bych už nechtěl zatěžovat tady v rámci rozpočtu toto jednání.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dále bych dal slovo ještě panu radnímu Maršálkovi, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já to ještě doplním, že samozřejmě ty podněty platí i pro chodníky v parkových plochách. Na to máme nějakou částku v rozpočtu Kapitoly životního prostředí. A úplně namátkově, minulý týden jsme seděli s panem radním pro dopravu a s paní ředitelkou Základní školy Na Solidaritě. Bavili jsme se tam o nějakých chodnících v ulici V Olšínách.

A já bych jenom chtěl říct, že si právě velmi cením té spolupráce v oblasti životního prostředí a dopravy. Byly tady podněty na nějaké úpravy ve vnitrobloku Oblouková. Po 10 letech se tam ty změny teď dějí. A vždycky si to projdeme za obě ty gesce, aby to tam pak fungovalo. Měli jsme takhle v říjnu společně schůzku s vnitroblokem, kde bydlí 500 občanů, Černokostelecká – Limuzská. Zase jsme to tam dokázali vyřešit, je to tam dneska rozpočtově v dopravě. Je tam komunikace, my se nějakým způsobem bavíme o revitalizaci té zeleně, takže tohle to funguje.

A neříkáme tady ty věci poprvé, reagujeme na podněty občanů. A obávám se, že někteří kolegové prostě neposlouchají, co se tady říká. Protože brečet tady, když se začne dávat do oprav chodníků ve Strašnicích, potom, co do nich už teď půjde 30. milion, je skutečně... Nevím, na kterém zastupitelstvu sedíte, paní kolegyně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo, všem dobrý večer.

Já nejdřív chci poděkovat Luce Sedmihradské, která také řekla, že s tím zúžením těch předkládaných informací nebyla úplně spokojená. A já hned ukážu na příkladu, k čemu to vede.

Vznikl tím další obušek na nás, nebo palice na nás, kterou se můžeme mlátit do hlavy. Což předvedl právě na mém příkladu pan Čásenský, když mi omlátil o hlavu investice v roce 2024. Vzhledem k tomu, že jsem nedostal plnění rozpočtu za rok 2024, tak těžko jsem tu investici mohl znát. Říkám, ta palice vznikla, ano. Navíc ta informace je nekorektní, protože rok 2024 ještě neskončil, takže nevíme, jak ten rozpočet dopadl. Sám pan Čásenský připouští, že se rozpočty nenaplnují v této oblasti.

Celé je to předvedení toho, jak se s tím dá krásně manipulovat vůči veřejnosti. Nedáte opozici informace, opozice se odrazí od informací, které má. Nalezne si minulé rozpočty, nalezne si schodky, kdy opravdu ty schodky mezi roky naší koalice a koalice následující vyskočily o více než 200 milionů korun. A pak se argumentuje investicemi, které ještě nejsou ani hotové. Tak to přesně nemá podle

mě vypadat. A samozřejmě další otázka byla zase argumentace daněmi, že jsme v roce 2019 sami hlasovali pro to, aby se snížily.

My jsme hlasovaly pro to, aby se daně snížily, budou-li pro to podmínky. Podotýkám, že od roku 2019 byla kumulativní inflace kolem 50 %. Záleží, jestli je to inflace spotřebního koše, nebo inflace darovatelů, čili jiný druh inflace. Nicméně od roku 2019 proběhla inflace kolem 50 %, a daň z nemovitosti se inflačně nezdvihá. To znamená, že opravdu městská část zdražila spoustu věcí, což byl ten argument, proč jsou ty rozpočty větší. A stálo by to za to klidně zmínit, nebylo to zmíněno v té důvodové zprávě. Ale zároveň ty podmínky, abychom se zbavili těch 42 milionů korun, zrovna nenastaly. Jednak máme větší rozpočty, musíme rozprodávat více majetku, nebo je tu velký tlak na rozprodávání majetku atd.

Co je další věc, která mě na rozpočtu zarazila, když už máme takové schodky, už to tady bylo několikrát zmíněno, je počet uvolněných a počet různých funkcí, které jsou placené, a placené by být nemusely. Typicky je to třeba dozorcí rada v Majetkové, kde se platí lidé, kteří dříve za nás, za naši koalici byli uvolněni, tudíž neměli tyto funkce honorované. V současné době tomu tak zcela není. A jsou to statisíce korun ročně.

Ta další místa a zbytečné komise, to tady zmínil dokonce jeden z radních, že je jich příliš, takže jste si toho sami vědomi. Co se týká navýšení platů, v zásadě o tom už se tady mluvilo. Ale co by mě hodně zajímalo a zeptám se na to gesčního radního pana Počarovského, doufám, že jsem se nespletl. V rozpočtu školství dojde ke snížení o 30 milionů korun, ale nikde jsem se nedočel, v žádné důvodové zprávě, nikde, jak budou od září příštího roku placeni nepedagogičtí pracovníci, které mají nově platit městské části.

Je to v tuto chvíli asi ve formě návrhu, takže to nemusí projít, nevím, ale přece jen si myslím, že by to mělo být aspoň nějakým způsobem okomentováno. A proto se na to příslušného gesčního radního ptám, jak s tím rozpočet počítá. To je za mě asi v tuhle chvíli všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. Zase jenom bych krátce zareagoval, jestli můžu takhle jenom jednu repliku. O té uvolněnosti, neuvolněnosti v dozorcích radách, já myslím, že vy byste, pane Mikoláši, mohli vyprávět. O tom, jak váš pan předseda čerpá nebo nečerpá jako uvolněný z Energetického holdingu, že? Tak ano, ano, jsme na Praze 10. Teď jsme na Praze 10, jinak se tady oháníte magistrátem shora dolů. Takže asi tak. Takže já bych dal slovo panu Čásenskému, který se hlásil o slovo, prosím.

**Pan Čásenský:** Já jenom velice krátce, věcně k těm nepedagogickým pracovníkům. Prozatím to nebylo schváleno a z magistrátu přišel jasný pokyn to nerozpočtovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další do rozpravy pan...

**Pan Čásenský:** Chápu. Tak ještě poprosím, pan Počarovský asi k tomu za mě, jako za ekonomický.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, já se omlouvám, já jsem tam neviděl doleva, ještě pan radní Počarovský chce slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Potvrzuji slova pana místostarosty Čásenského, jedna věc. Druhá věc. Už poněkoličtější tady zaznívá, že je schodek ve školství 31. Není to 31, je to 21,5. Těch 31 milionů máme v rezervních fondech, čili pořád jsme v pořádku. Takže, prosím pěkně, už toho nechte.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě pan 1. místostarosta.

**Pan Pek:** Já bych chtěl upřesnit, což poněkud posunuje ty výroky pana Mikoláše ohledně té daně z nemovitostí. To původní usnesení k dani z nemovitosti, které přijímala koalice, kde vy jste byli členy, mělo dvě části.

Jedna část byla, která řešila, kdy se požádá o to snížení daní podle té situace. Ta situace nikdy nenastala, takže v tomto smyslu to požádání v tom prvním kroku nikdy nebylo. Ale pak to usnesení také mělo tu část, kde je to automaticky. A tahle část se splnila v tom smyslu, že se to pořád dodržuje. A zároveň by tady bylo dobré nahlas říci, že tu vlastní výši daně neurčuje městská část, ale je to v rámci obecně závazné vyhlášky hlavního města, která nějak reaguje na zákon.

Takže zase se snažte v každém bodu tu odpovědnost strkat pořád na někoho jiného, ale pro tu daň z nemovitostí jste pravděpodobně zvedal ruku spíše vy než já.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, já jen upřesňuji tady k tomu věc, že my jsme využili tu maximální možnou formu snížení té daně, který nám umožňoval aktuální výběr, který umožňoval nějakou toleranci, jak se to dá snížit. Tak my jsme šli na tu nejnižší možnou variantu snížení té daně. Tak a jsme na tom stejně jako x-jiných městských částí, které teď musely zvyšovat daň. My jsme byli možná jediní v Praze, kteří tu daň snižovali. Kromě jiných, kteří to zvyšovali. Takže jsme šli na maximální možnou spodní hranici té daně.

Zastupitel Petr Beneš do diskuse, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za slovo. To je právě, pane starosto, ta absurdita, že vy jste byli skoro jediní, kteří šli dolů. Všichni ostatní reagovali nějak pružně na ty věci, co se okolo dějí, tu inflaci popisoval kolega Ivan Mikoláš. Vy jste šli naprosto slepě svým koridorem pravicové politiky, a žádné jiné. A prostě jste to snížili bez ohledu na dopady. A ty dopady jsou. Školství je otloukánek téhle koalice. Můžete, pane Počarovský, říkat, co chcete. Výdaje ve školství mluví jasně, jsou tam, jsou o 30 milionů nižší. A školství je otloukánek tohoto rozpočtu.

A paní tajemnice, já ještě se připomenu, že jsem nedostal odpověď na to trojnásobné zdražení elektrické energie, asi zhruba z 2,5 milionů na nějakých 7,5, nebo kolik to tam je. Tak to poprosím o odpověď. A vy jste mi vlastně potom tou svojí odpovědí k těm pozicím trošku nahrála, protože vy jste říkala, že jste zrušili 23 pracovních pozic.

Takže vy rušíte 23 pracovních pozic tady zaměstnanců, vím i o případech, že ženě těsně před důchodem jste ji zrušili, nazdar. Takhle vy jste se chovali sociálně k zaměstnancům. Ale tak v tomhle poměru byste měli zrušit 2 – 3 místa mezi sebou. To neuděláte, co? Na to nemáte odvalu. A vy jste to 23 zaměstnanců zrušili škrtnutím pera, ale mezi sebou ani jedno. Ani jedno. A proto u vás je ten nárůst 3,5 milionu a u těch zaměstnanců jenom 1,5. A u vás 3,5 milionu, když vás je desetina.

Vy byste měli postupovat úplně stejně sami k sobě, ale tam nemáte odvalu zrušit ani jedno jediné místo. Ani jedno. To je vaše vizitka. Zaměstnance tady rušíte ve velkém, v desítkách, 23 pracovních pozic, ale sami mezi sebou neušetříte ani korunu, naopak.

Co mi tam trošku i chybí, je nějaký výhled toho, jak budete řešit radnici. Vy už víc než měsíc máte nabídky na prodej, nákup, vlastně v rozpočtu to není. Tam se to projeví asi jako nějakým způsobem největší položka. Pokud se rozhodnete prodat budovu, nebo zase koupit budovu, tak samozřejmě se to tam nějak musí projevit. Otázka je, jak to bude se zdaňovanou činností. V případě, že ji prodáte do zdaňované činnosti, jak to z toho potom vyndáte, nevím. Chtěl bych to vědět, nevím nic. A to podle mě ovlivní ten rozpočet velice.

Pan starosta tady ještě vytáhl dozorčí rady a nějaké šetření našeho předsedy, nebo koho, tak já jen poprosím, jestli by mi mohl písemně odpovědět, jestli pobírá odměnu v TCP za dozorčí radu, když je tady uvolněný starosta. Jestli o tom TCP informoval a jestli tam pobírá odměnu za dozorčí radu. Poprosím písemně, ještě jednou opakuji pro stenozáznam, chci písemnou odpověď, jestli pan starosta pobírá v TCP odměnu za dozorčí radu a jestli o tom informoval hlavně TCP, že je uvolněný na městské části. To prosím do zápisu.

Tak a ještě jste, pane starosto, otevřel bolístku, co se týká stavebních úřadů a nového stavebního zákona, že MMR dostalo pokutu milion. Jenže jak jste se mohli dočíst, a my bychom vám to i řekli, kdybyste nás nechali mluvit o té pokutě 750.000, tak ÚOHS vždycky určuje výši pokuty podle toho, jak závažné provinění to bylo. Zhruba v procentech, procentuálně. A samozřejmě, že tady ta zakázka MMR byla výrazně, ale výrazně vyšší než ta vaše. A v procentech ta samotná penalizace je výrazně, ale výrazně nižší. Násobně. To není o deset, to je násobně nižší penalizace, než jste dostali vy.

A vy se tady rozčilujete, že Bartoš měl skončit. Bartoš skončil, a pokud by to byla pravda a platilo by to samé, tak byste dostali mnohem vyšší pokutu, protože tam byla vaše mnohem vyšší míra toho zavinění. Byl to úmysl. A vy byste měl teď zvednout telefon a zavolat panu Pekovi, že končí. Jako to udělal pan předseda vlády. Zvedl telefon a končíš, zítra nechod'. Takhle nějak byste to teď měl udělat, aby to bylo stejné.

A co se týká té památkové komise, to říkal sám pan Pek, že tam nemají co dělat. Ale přitom se všichni scházejí, dostávají odměny, ale vlastně tam nemají co dělat. Neschází se to, dostávají odměny za nic. Většinu měsíců v roce dostanou ti zastupitelé odměnu za nic. Další námět na šetření. Sami to přiznáváte, že tam nemáte co dělat. A to je přesně to, co vy byste měli dělat. A nevidím tady ani špetičku, špetičku toho, že byste něco zkusili.

My jsme udělali v nějakém našem volebním období komise, výbory, a potom jsme prováděli nějaké efektivní zužování. To se přesně stávalo, protože se ukazovalo, že některé výbory, komise neměly takovou náplň, tak jsme je různě spojovali tak, aby se ušetřilo. A vy to neděláte. Naopak, vy jste si uvolnili ještě víc mezi sebou. Ještě to v rychlosti zopakují. Vy 3,5 milionu nahoru, zaměstnanci tady v rozpočtu 1,5 mil. nahoru. Zrušili jste 23 pracovních pozic, mezi sebou žádnou. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Komrsková, prosím. Pardon, ještě se omlouvám, ještě chtěl pan... Nebude? Tak paní doktorka Hatalová, prosím.

**Paní Hatalová:** Já jen bych ráda narovнала tu záhadu s elektrickou energií a jejím nárůstem.

Takže zatím platíme formou zálohy a až po tom 1. roce, tzn. po roce 2024, my uvidíme skutečné čerpání. To znamená, že rozpočet roku 2025 reflektuje skutečný stav. Rok 2024 jsme platili pouze zálohy.

A jenom ještě připomenu, co se týká odměn zastupitelů a platů našich zaměstnanců. Tak zastupitelé mají 100 % v rozpočtu, ale zaměstnanci jsou jak v hlavní činnosti, tak ve VHČ. Jen prosím na to nezapomínejme. A nechala jsem si, abych tady ještě pana zastupitele Beneše skutečně uklidnila, nechal jsem si spočítat, nebo vytáhnout průměrnou hrubou mzdu v Praze za 3. čtvrtletí roku 2024. Ta je 55 tisíc a nějaké drobné. My v tomto období máme průměrnou 52 a nějaké drobné, takže si myslím, že zaměstnance skutečně nešidíme a jejich práci odměňujeme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji, další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já tím, že nejsou přípustné technické, faktické, ono by se to opravdu zrychlilo, ale musím si to tady psát, reagovat sice už po několika hodinách na pana místostarostu konkrétně.

My ty rozборы jako finanční výbor, nebo současní členové, já už nejsem členka finančního výboru, dostáváme každý měsíc od paní Matysové. Ale nejsou po těch položkách, jak vy mi tady tvrdíte. Je to přesně jenom po těch kapitolách. A to je to nedostačující, o čem jsem tady hovořila. A děkuji ještě jednou paní Matysové, že mi to poslala, ale v takové rozpadlé formě. A myslím, že jenom mně, možná to ani nikoho dál nezajímalo. Potom nevím, jak se na to kdo připravuje.

Co se týče finančního výboru, tady řekla paní předsedkyně Sedmihradská, že to pochopení, které jsem vznesla v listopadu, jak nenechali hovořit zastupitele Beneše, tak předali dozorčí radě Majetkové. A ta se s tím 7. 12., nebo 11.? Teď nevím přesně. Jedenáctý, vypořádala nějakým způsobem. To, že tahle informace má být na programu, to samozřejmě na finančním výboru nebylo. Protože tam jsou jenom dva body. Je tam rozpočet a ?? činnosti a potom změny rozpočtu 2024.

Takže já prosím, aby mi byl poslán zápis z té dozorčí rady, kde se to řešilo. A právě proto, že chci a zvažuji podání na ÚOHS, zase dělení zakázky, úplně stejné jako v tom předešlém případě.

Ještě reaguji na pana místostarostu Šutku. Jen se připomínám, že jsem ten Vzlet, Manu, Divadlo Strašnická a Trmalovu vilu chtěla písemně. A i s tím vypořádáním příspěvkových dotací, když Divadlo Strašnická má myslím konec nájemní smlouvy v půlce tohoto roku.

Ještě k paní Sedmihradské. Ten hon na čarodějnice kvůli takovým drobnostem. Hon na čarodějnice tady byl, když jste mě odvolávali z výborů. To byl hon na čarodějnice. Zpackaná digitalizace. Už to tady bylo. Vy jste tady, pane starosto, láteřil nad tím, jak je to pravomocné. Vaše pokuta za úmyslné dělení zakázek je také pravomocná. A co s tím budete dělat? Už vám dal návod tady kolega, pan Beneš.

A k té Strašnické. Tak si to tady jenom řekněme a nemalujme si to na růžovo, pane architekt Zákostelný. V červnu v roce 2023 mi tady bylo přislíbilo na mikrofon panem starostou, že se v létě zahájí výběrové řízení na projektanta. To se nestalo. Teprve na konci roku 2023 jste se vypořádali s tím předešlým projektantem, který vás podvedl. Podvedl vás v těch datech, co se týkalo plnění, co se týkalo prodloužení atd.

V roce 2024 jste vyhlásili výběrové řízení. Prima, mělo skončit 22. 7. Doteď neskončilo. A s jedinou informací, tam není vůbec nic na té Tendr Aréně. A samozřejmě na té Tendr Aréně není ani ten Design and Build. Tak já se ptám – a chci to písemně – celou tuhle anabázi, co tady řekl pan Ing. Arch. Zákostelný, chci písemně. Protože jedna věc je to říct na mikrofon, druhá věc je ta fakta



hodit písemně, abyste si to sesumírovali a abych já to tady měla opravdu věcně k dispozici, abych se za rok mohla zase ptát. Nebo dřív.

Tak to je v tuto chvíli asi všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji, já bych jenom velmi rychle shrnula informace, které teď máme, ohledně převodu financování nepedagogických pracovníků. Ta doba je nesmírně turbulentní. Nicméně podle informací ministra financí z minulého týdne buď bude zachován stávající systém, takže by se nemělo nic měnit, nebo bude plně překlopeno na ty poslední 4 měsíce do rozpočtového určení daní.

Svaz měst a obcí velmi intenzivně na všech možných úrovních analyzuje a připomínkuje jednotlivé návrhy, dopady. V rámci jak finanční komise, tak odběratelé pracovní skupiny pro nové rozpočtové určení daní se to přepočítává. Co si myslím, že je relevantní pro nás, že výbor pro městské části a obvody, kde zastupuji městskou část, tak se tím také zabýval. A přijali jsme delší usnesení, ale klíčové prvky jsou, že žádáme, aby finanční prostředky z rozpočtového určení daní byly poskytnuty minimálně na té stávající úrovni.

A druhá věc, speciálně požadujeme, aby navrhovanou změnou rozpočtového určení daní nedošlo ke krácení příjmů statutárních měst v jiných částech rozpočtového určení daní. Takže na všech frontách je bojováno za to, aby ta změna neměla negativní dopad pro obce. Pokud by to někoho více zajímalo, tak mám ty aktuální návrhy samozřejmě k dispozici, protože jsem ve všech těch orgánech, které jsem vyjmenovala, členem. Takže to je informace k těm převodům nepedagogických pracovníků.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Paní tajemnice mi sice řekla, že průměrný plat je 52.000, ale to samozřejmě bude průměr. Ten vždycky máte a ty nejvyšší a nejnižší to nějakým způsobem zkorelují. Každopádně to nic nemění na tom, že jste zrušili 23 pozic a mezi sebou jste neudělali korekci žádnou. A pořád máte nejvíc uvolněných zastupitelů a největší radu ze všech městských částí, která tady je. A utrácíte sami za sebe nejvíc peněz z celé Prahy. To je fakt, čistý fakt, na tom se nic nemění. A vy, když vyhazujete zaměstnance, tak byste měli vyhazovat i sebe. 2 – 3, to by bylo tak optimální, když tam bylo 23 pracovních pozic.

Co se týká té radnice, mě mrzí, že tam není víc rozepsaná úvaha, co se má v příštím roce dít. My to tam budeme mít jako bod na stůl, takovou malou věc, jako je radnice miliardový obchod, tak to budeme mít na stůl. Ale v tom rozpočtu bych čekal nějakou promyšlenou rezervu.

Proto jsem si také dal za 106 zase, asi otravuji úřad a pana starostu, abych dostal ty nabídky. Abychom se o tom mohli opravdu bavit. A, světe, div se, zase to dopadlo tak jako vždycky, dneska v 5 hodin jsem dostal opět prodloužení té lhůty o dalších 15 dní. Přesně tak, abych to neměl na to Zastupitelstvo, i když to mohlo krásně vyjít. Kdybyste mi jenom poslali, co máte, takhle byste to dali na flešku nebo na cédéčko, poslali mi to. I když jsem vám říkal, že to cédéčko nechci, že to neumí nikdo přečíst. Ale mohli jste mi to normálně poslat, mohli jsme se o tom bavit. Vy jste to neudělali. Tak to jenom, že ta radnice tam zkrátka zase není řešená a kdo ví, jak to dopadne.

A teď ještě poslední věc. Tady ještě v té prezentaci pana Čásenského, nebudu se navázat do miliard a chybiček gramatických, to už tu bylo. Nicméně byla tam uvedená ještě jiná čísla. A to byla čísla, co se týká investic, u některých větších tam byla vytažena. Ale ty úplně nekorelují s tím, co je uvedeno v rozpočtu.

Třeba Hostýnská byla 600, a je tam 53. Já to chápu, že je to v letech, ale já se jenom ptám, jestli skutečně – a to poprosím o záznam na mikrofon, aby to zaznělo – ty částky jsou kvalifikovaný odhad toho, co se bude fakturovat v tom roce. Protože těch položek, které se tam takhle lišily, je víc. Jsou to i ty menší, jako Magnitogorská není 33, ale 28, Jasmínová není 35, ale 25. Čapkova vila není 50, ale 25. To jen v rychlosti, co jsem si poznamenal, je v rozporu s tou prezentací.

A proč se na to ptám? Protože stejnou fintu jste použili loni. Já jsem to tady rozporoval, ukázalo se, že jsem měl pravdu, že zkrátka to číslo, které jste si uvedli u rekonstrukce secesní školy Strašnická, tak nebylo pravdivé. Bylo naschvál podhodnocené, což zkreslovalo rozpočet jako celek.

Takže ta moje hlavní otázka teď je, jestli skutečně jsou ty investice, které tam jsou, tak jsou počítány tak, jak je nejkvalifikovanější možný odhad toho, co se bude v příštím roce fakturovat. Nebo zda jste tam dělali naschvál nějaké další korekce. Děkuji za odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já jsem se přihlásil proto, abyste to nezavřeli. Já jsem čekal, že dostanu odpověď. A mrzí mě, že jsem ji nedostal. Kdybych se nepřihlásil, vy zavřete diskusi a skončíme. Tak já prosím o odpověď, ať se nemusím hlásit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych... Haló, haló... Já nesvítím, ale asi mě slyšíte. Já bych tu diskusi rozšířil. A vím, že budete možná říkat, že to je až další bod, ale tady opakovaně zaznělo, že to je provázané dokumenty, ten další bod Strategický plán udržitelného rozvoje, že je úzce provázán s rozpočtem. Takže si myslím, že je namístě využít diskuse i zde.

Když si člověk tady otevře tu zprávu, kterou tam máme vloženou v deskách, tak tady v sekci Správa věcí veřejných je v odstavci Slabé stránky, teď budu citovat, „neudržitelnost stavu financí, nevyrovnané rozpočty, kdy provozní náklady a investice musí být kryté prodejem majetku. Neobsazenost některých potřebných pozic s vysokou odborností, například Energetický manažer, zatřetí, nevyhovující budova úřadu městské části vyžadující rekonstrukci“.

To je jako slabá stránka. A mezi hrozbami uvádíte, „nespolupráce vnějších partnerů včetně hlavního města Prahy na řešení udržitelnosti, dlouhodobého výhledu finančních rozpočtů městské části...“ A potom tady máte „ztráta zájmu veřejnosti podílet se na rozvoji městské části“.

Nicméně v tom, co tady zaznělo – udržitelnost financí, schodek, personální politika – myslím, že je vhodná reakce. Můj dotaz zní, jak jste zohlednili tady ten výčet slabých stránek a hrozeb při přípravě rozpočtu na příští rok? To je první dotaz.

A potom, když člověk zalistuje v tom dokumentu do kapitoly 10 – Globální odpovědnost, tak tady ve slabých stránkách je uváděna – „nesystematická finanční podpora rozvojové spolupráce i projektů humanitární pomoci a mj. i absence koncepční a systematické podpory etického obchodu“.

Takže i tohle bych poprosil zohlednit v odpovědi na to, jak jste zohlednili podněty z této analýzy, nebo já nevím, jak ten dokument nazvat? Hodnotící zprávy v přípravě rozpočtu na příští rok. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další dotaz pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za dotaz. On bude stále stejný, vy mi na to totiž neodpovídáte. Takže znovu, prosím – projektová dokumentace, Čapkova vila. Mimochodem, máte to tam uvedeno jako projektovou dokumentaci, myslím, že by to měla být nová položka, pokud chcete dělat tu rekonstrukci jako takovou. Ne projektovou dokumentaci. Bral bych to za chybu, ale budiž, nevyjadřuji se k tomu, máme to jako na čtení.

Ale máte tam 50 milionů, já chci slyšet, jestli ten relevantní odhad je na příští rok 25. Dál MŠFS, modernizace oken. Chci slyšet, jestli příští rok plánujete proinvestovat pouze 20 milionů, nebo víc. Vybudování Rodinného centra Strašnická. Tak tam na to je strašně málo peněz na to, abyste vybudovali Rodinné centrum, tak se ptám, zdali jen opravdu 5 milionů je ten odhad. Nebo jakým způsobem to je navrženo.

Potom tady máme další položky, na které jsem se ptal už minule, a nedostal jsem tu odpověď. Je to Mateřská škola Magnitogorská, zateplení fasády – 33 milionů. To jste měli v prezentaci, tady máte 28. Rekonstrukce Jasmínová, v prezentaci jste měli 35, tady máte 25. Základní škola Švehlova, zateplení fasády. Tady máte 40 milionů, to mi přijde extrémně málo na zateplení Švehlovky. Tak proto se ptám, jestli to jsou všechny předpokládané náklady, které se mají do rozpočtu uvést, nebo nejsou.

Zkapacitnění ZŠ Hostýnská, 53 milionů, zkapacitnění ZŠ Švehlova, pouze 15 milionů. A zkapacitnění ZŠ U Roháčových kasáren 12 milionů korun. A ještě ZŠ Kodaňská, modernizace oken 30 milionů korun. Tak tam mě zajímá, jestli skutečně je to odhad těch vyfakturovaných věcí v příštím roce, nebo zda jste nějak ty položky upravovali, ponižovali, jestli mi můžete prosím odpovědět.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude odpovídat pan místostarosta, prosím.

**Pan Čásenský:** Vy jste byl, pane místostarosto, přihlášený jako poslední. Já jsem čekal, až se uzavře diskuse a já vám odpovím v rámci závěrečného slova. Přijde mi to trošku zbytečné, když už je tolik hodin, to protahovat a ptát se na to samé dokola, když navíc vcelku odpovídáme.

Zkapacitnění Roháčovek a Švehlovky, tam jsou ty peníze na projekt. Tam samozřejmě nejsou peníze na zkapacitnění jako takové. Mateřská škola Magnitogorská, tam už máme projekt hotový, o to je ta částka ponížená. U těch ostatních, ať už to je ZŠ Hostýnská, ať už to jsou okna, fasáda na Karla Čapka, nebo zateplení Švehlovky, tam skutečně počítáme s tím, že bude proinvestováno v příštím roce to, co je v rozpočtu. Následně budou další dokončení díla a další investice po tom roce 2026. Pokud vám to stačí takhle, pan kolego.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě pan 1. místostarosta bude reagovat.

**Pan Pek:** Já odpovím k Čapkově vile. Vy to chcete písemně, ale písemně to máte v tom předkladu. § 33322, v Kapitole Správa majetku 0082 – Zachování a obnova kulturních památek. Finanční prostředky jsou určeny na zahájení realizace rekonstrukce objektu vily Karla Čapka. A návrh je 25 milionů. Ne 50 milionů. 25 milionů, strana 18. Beru to, že jsem vám písemně odpověděl.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další se bude hlásit pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já jsem na tom podobně, protože jsem neobdržel reakci na své předchozí dotazy. Tak jenom, že se o ně zdvořile připomínám. Uvítám je zde na místě i písemně, protože chápu, že možná potřebujete k tomu nějaké podklady, nějaké další informace. Ale aspoň za rámcovou reakci na místě budu rád.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za odpovědi upřímně, jsem rád. Doufám, že se to tak naplní. Já si to příští rok zkontroluji, jestli ten rozpočet nebudete upravovat směrem nahoru. Pokud ano, mám nějaký podklad, o který se můžu opřít a vytknout vám to.

Nicméně pořád ještě se mi nelíbí to, že schvalujeme ne rozpočet, ale bilanci. Zkrátka ten úzus tady byl takový, že se schvaloval rozpočet, a myslím si, že to bylo správně. Ani se mi nelíbí to rozšíření kompetencí, co máte v usnesení. Ani se mi nelíbí to, že jste půlroční zprávu vyndali do jiného usnesení, takže je otázka, v jakém potom bude dávaná stavu. Že nebude jako ta závěrečná.

Co kvituji pozitivně na tom přístupu pana místostarosty, tak je to, že na některých těch chybách jsme se shodli. V té důvodové zprávě ta bilanční tabulka skutečně nějaké chyby obsahuje. Já netrvám na tom, aby se to tam opravilo, je to vaše věc, vaše vizitka. Nicméně nějaká chyba tam vznikla.

Co se týká toho střednědobého výhledu, je otázka, jak to magistrát myslel s tím, co poslal. Je otázka, jak to je myšleno teď. Každopádně bych jen poprosil, jestli můžu potom dostat písemně ten metodický pokyn, nebo nějakou jinou formu toho, jak to bylo řečeno, že tam nechceme ty převody v tom výhledu mít. Protože my je tam na jednu stranu nemáme, ale vlastně je tam máme. Ony tam jsou, ale tváříme se, že tam nejsou.

Tak já bych byl rád, jestli k tomu je – jak říkala paní předsedkyně – nějaký metodický pokyn z magistrátu, tak jestli bych ho mohl dostat písemně. Já se na něj podívám, jestli to tam skutečně má být, nebo nemá být. A v nějakých svých kompetencích se zeptám na magistrátu, jak to skutečně na magistrátu mysleli, protože teď je to taková oblečená neoblečená. Těch 550 milionů a 500 milionů je tam schovaných, ale vlastně jako nejsou vidět, takže se to zase trochu méně zneprůhlednilo, trochu znetransparentnilo. Není tam zkrátka z toho vidět, že se jedná o převody z hospodářské činnosti. Tak děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já ukončuji diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, že vše podstatné tady zaznělo, ať už v průběhu předkladu, nebo v průběhu diskuse, která si myslím, že byla všeobíhající. Znovu zopakují, že osobně považují tento rozpočet skutečně za zodpovědný. Že skutečně realizujeme udržitelné financování městské části tak, jak jsme se k němu zavázali. Je tady celá řada pozitivních věcí tohoto rozpočtu.

V prvé řadě to snížení schodku v absolutních číslech o necelé 4 miliony korun. Velmi pozitivní snížení neinvestičních výdajů ve výši 48 milionů korun. I za tu cenu, že existovala tady velmi vysoká inflace. I přes zvýšení platů ve veřejném sektoru o 5 % jsme skutečně na tom, v uvozovkách, projedání rozpočtu 48 milionů korun ušetřili.

Co se týče platů zaměstnanců úřadu, tak tam skutečně nešlo o nárůst pouze toho 1,5 milionu, jak tady uváděla na pravou míru paní doktorka Hatalová. Tam skutečně došlo k seškrtání několika tabulkových dlouhodobě neobsazených pozic. Na základě toho jsme vytvořili úspory, a proto je to navýšení jen o 1,5 mil. korun. Pokud by tam úspory na těchto tabulkových platech, které byly neobsazené, nebyly, to navýšení by bylo samozřejmě mnohem vyšší.

Takže na jedné straně je tady úspora 48 milionů korun v rámci neinvestiční výdajů, na straně druhé 580 milionů korun v rámci investic. Nemám přesná data, jestli jsme úplně na prvním místě, ale rozhodně patříme mezi TOP Prahy, které mají takto vysoké investice 580 milionů korun, které chceme investovat. A které chceme investovat zejména do školství, protože tam má jít více než polovina investic.

Je to skutečně v rámci městských částí unikát. Není pravda, že to školství podfinancujeme. Více než 300 milionů, více než polovina té částky na investice my budeme investovat do školské infrastruktury, do obnovy škol a do zkapacitnění škol, ke kterému jsme částečně nuceni kvůli demografické studii.

Já jednoznačně kvituji to, že jsme splnili jeden z předvolebních slibů a snížili jsme daň z nemovitých věcí. Nepřijde mi to vhodné kritizovat, mnoho občanů je v nelehké situaci a myslím si, že každá koruna jim pomůže. Je to celkem 44,5 milionů korun, které občanům necháváme.

Takže skutečně snížení schodku, snížení neinvestičních výdajů, velmi vysoké investice, snížení daně z nemovitých věcí. A to je asi to podstatné, co bych závěrem k tomu rozpočtu chtěl říct. Myslím si, že vše ostatní tady padlo. Rozpočet je zodpovědný a já vás prosím o jeho podporu.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu předkladateli. Já bych mu chtěl za sebe poděkovat za velice pečlivou přípravu a za to, že byl tvrdý a nesmlouvavý vůči nám, když jsme ten rozpočet tvořili. A myslím si, že takovou pevnou ruku potřebujeme nad sebou mít. A za to jsem mu vděčný a věřím tomu, že ty další roky ten nastoupený trend budeme držet a budeme držet takto odpovědný rozpočet.

Já bych tentokrát předal slovo návrhovému výboru, abychom mohli přejít k závěrečnému hlasování.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Ještě před závěrečným hlasováním jsme obdrželi 3 protinávhrhy. Budeme o každém z nich hlasovat v obráceném pořadí, než jak nám byly doručeny. Takže začneme protinávhrhem pana zastupitele Zběhlíka, který zní: „Ponížít rozpočtové výdaje o částku 100.000 korun z neinvestičních výdajů z Kapitoly Územní rozvoj. Dále snížit rozpočtové výdaje o částku 100.000 korun z neinvestičních výdajů z Kapitoly Informatika. A tyto finance přesunout do položky Vnitřní správa do oddílu Bezpečnost a veřejný pořádek. A tím navýšit předpokládané mzdové prostředky pro strážníky Oblastního ředitelství městské policie Praha 10 o 200.000 korun do položky číslo 5311.“

Pane starosto, dejte prosím o tomto návrhu hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jsem zaznamenal nějaký technický problém. Jestli můžeme dát slovo panu Kašparovi.

**Pan Kašpar:** Děkuji, jenom technicky. Já jsem nezmáchl zrušit, chtěl jsem se zdržet. Děkuji, stačí takhle.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, uveďte do zápisu – pan místostarosta David Kašpar se zdržoval.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak teď máme další protinávrh, tentokrát od paní zastupitelky Šímové. A ten zní: „Snížení finančních prostředků z Kapitoly 0083 (1511, Správa majetku), položky 5166 – Konzultační služby – do kapitoly 0051 – sociální věci“.

Dejte o tomto protinávru paní Šímové, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Martina Kostky a jeho protinávrh k tomuto bodu tedy zní: „Navrhuji ponížít částku v Kapitole 0041 – Školství, § 3319 – Ostatní záležitosti kultury – o 2.660.000 korun a o tuto částku ponížít schodek rozpočtu.“

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.  
Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak tím máme vypořádány protinávrhy a tedy nyní přistoupíme v tomto bodu, označeném číslem 3 – „Návrh rozpočtu, k hlasování o návrhu usnesení, tak, jak je uveden na 2. a 3. listu předloženého materiálu“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 16.  
Návrh byl přijat a máme schválený rozpočet, přátelé, děkuji. *(Potlesk)*

**Pan Adam Štěpánek:** Také děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak a nyní se můžeme vrátit k našemu programu. a máme před sebou Interpelace členů Zastupitelstva.

### **Dotazy a informace členů ZMČ**

Bylo podáno 31 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může k tomuto bodu vystoupit dvakrát, pořadí vystupujících bylo vylosováno. Nebudu načítat celý seznam. Budeme vyvolávat po jednom, jak to je vylosováno. První přihlášená je paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Můj dotaz směřuje na pana Maršálka. Chtěla jsem se zeptat na rekonstrukci hřiště Svatopluka Čecha. V červnu jste otevírali rekonstrukci tohoto dětského hřiště, ale 21. 11. tohoto roku jste schválili dodavatele na realizaci zakázky, kde se píše, že dojde k odstranění všech stávajících herních prvků i mobiliáře, budou tu instalované nové lavičky, odpadkové koše atd. Ale v podstatě ono to zase ten text koresponduje s tím, co se udělalo v červnu tohoto roku, protože též jste tam nainstalovali nové prvky, které nahradily nevyhovující prvky, moderní prvky tam byly, repasované lavičky. Tak se chci zeptat, jestli bude pokračovat další rekonstrukce stávající realizace parku, nebo se prodlužuje, rozšiřuje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat paní radní.

**Pan Maršálek:** Dobrý den, děkuji za slovo. To vysvětlení je velice jednoduché. Na náměstí Svatopluka Čecha jsou totiž hřiště dvě. V prvním pololetí bylo rekonstruované to první hřiště a až na druhý pokus se nám podařilo vysoutěžit hřiště druhé. Poprosím možná pana Pecánka, aby potom jenom krátce řekl, co tam bylo předmětem, aby vysvětlil, když se hovoří o kompletní revitalizaci a případně když se hovoří o repasování, protože jsme u různých hřišť zvolili různou strategii. U těch, která se opravdu mění zcela kompletně, to se týká třeba sportovní plochy v Dětské, tam probíhala participace i s následným dotazníkem, ale u části hřišť, to se týká právě toho už vyřešeného na Čechově náměstí, se zvolila cesta repasování, a u toho druhého hřiště, už by bylo bývalo v tuto chvíli otevřené, stejně jako ty ostatní, ale u tohoto hřiště a ještě u hřiště v Heroldových sadech bohužel to první, ta veřejná zakázka musela být v obou případech jednou zrušená, zopakovaná, ale máme obě dvě už v tuto chvíli vysoutěžené a snažíme se tam aspoň ty bourací práce, to je to, co jste teď zmiňovala, provést ještě v letošním roce, tak aby mohly být proplacené z tohoto rozpočtu. Zbytek se samozřejmě bude muset dodělat z rozpočtu příštího. Poprosím ještě pana vedoucího o upřesnění metod revitalizace, repas, aby bylo jasné, o čem se bavíme.

**Pan Pecánek:** Děkuji za slovo, ale už nemám téměř doplnit. Čechovo náměstí, to jedno hřiště skutečně jsme vyhodnotili, že část prvků jde opravdu repasovat, tzn. na nich provést, řekněme, dílčí opravy a jenom část vyměnit. Touto metodou letos postupujeme poněkoli káté, že se snažíme ta hřiště nezbourat a nepostavit celé nové, ale ty prvky, které ještě jdou využít, tak tam zachovat. Jenom udělat jejich upgrade a doplnit novými prvky, a to druhé hřiště na Čechově náměstí tam dochází ke kompletní výměně, takže vlastně v plnohodnotné rekonstrukci. To jenom tak na doplnění.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu vedoucímu a můžeme jít k dalšímu bodu. Pan Adam Štěpánek má slovo, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Měl bych otázku na pana radního Počarovského, a tato otázka se bude týkat připravované základní školy V Olšínách, kterou prostřednictvím mého výboru velmi bedlivě sledujeme z toho stavebního pohledu. Vypadá to, že všechno spěje do nějakého zdárného konce, budova je velmi pěkná, podařilo se tam nějakým způsobem uspokojit mnohé požadavky památkářů a vyřešit spoustu složitých věcí i z pohledu třeba životního prostředí atd., a tak by mě trošičku zajímalo, jakým způsobem bude po spuštění a otevření zajištěno vedení této základní školy a jak je to s průběhem výběru ředitele nebo ředitelky této základní školy, a kdy se plánuje, že začne pracovat. Tak jestli by nám k tomu něco mohl říct. Předem děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane radní, jestli budete reagovat.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Řeknu to tobě, kolego, tady na místě. Doufám, že to nebudeš chtít písemně. A budu to říkat i všem ostatním zastupitelkám a zastupitelům, kteří mají o tyto informace zájem a chtějí si to vyslechnout. Samozřejmě máš pravdu, že hodně bedlivě sledujeme technickou nebo stavební stránku věci, a ta stránka obsahová trošičku není vidět. My pracujeme s externí expertní skupinou od července 2023 na tom, jak by ta škola mohla vypadat. Říkám záměrně: mohla, protože na konci bude zodpovědná nebo zodpovědný ředitel školy, který sestaví a sepíše školní vzdělávací program, školní vzdělávací plán.

Asi neprozradím žádné tajemství, že skupina pracovala v podstatě v režimu každý měsíc po celý rok a kousek, a asi neprozradím překvapení, že jsme díky 106 jednoho nejmenovaného zastupitele všechny informace dávali ven velmi podrobně. Letos 4. listopadu proběhla konkurzní komise, která sestávala z členů České školní inspekce, zástupců Magistrátu, odboru školství, samozřejmě zástupců ÚMČ Praha 10, a teď přemýšlím, kdo tam ještě byl. Zástupkyně jedné školy z Prahy 10, nebudu jmenovat, a do konkurzu bylo přihlášeno 14 uchazečů a uchazeček. Nakonec zvítězila jedna paní ředitelka, dneska už můžeme prozradit, už je dávno veřejné, že to je Mgr. Marie Horčíčková, která nastupuje 2. ledna jako ředitelka této v budoucnosti otevřené školy. Ještě se nedá mluvit o tom, že je otevřená, protože běží kolaudační řízení.

Ještě nás čeká obrovské množství práce, nejen té stavební, bude se pořizovat vybavení nábytkem, vybavení ICT technikou, budou se pořizovat herní prvky, ale samozřejmě se paní ředitelka musí postarat o to, aby najala dostatek kvalifikovaných pedagogů, zároveň aby sehnala školníka, uklízečky, prostě nepedagogické pracovníky.

Co mě potěšilo úplně nejvíc, kdy zástupci České školní inspekce prostřednictvím informací od vedoucího odboru školství se nechali slyšet, že oceňují úřad MČ Praha 10 a vedení z toho důvodu, že neměli sebemenší pocit, dojem, že by kdokoli ingeroval do konkurzu, což hodnotili jako velmi pozitivní situaci. My jsme si na to všichni dávali velký pozor a nechávali jsme ten proces čistě, tak, jak má být podle zákona. A podle všeho a podle prvních schůzek s paní ředitelkou konkurzní komise vybrala velice schopnou pedagožku a manažerku nově otevírané školy. Paní ředitelka pracovala dlouhá léta na ZŠ Angel, což je škola považovaná za velmi kvalitní v Praze. Vyjadřovali se, kolegyně kývá, děkuji, stejně tak se vyjadřovali i zástupci z Magistrátu, že se nám přihlásila i velmi kvalitní



uchazečka. Jsem rád, že ji můžeme přivítat na městské části do týmu našich 13 škol, resp. teď už téměř 14. Tak jestli to takto stačí.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu radnímu za vyčerpávající odpověď. Máme před sebou další interpelaci, a je to pan zastupitel Karel Oplt. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Mám dotaz ke Kolbenově vile, která více méně spadá do plného majetku a vlastnictví MČ Praha 10, který vlastně poslední třetinu dokoupil v roce 2014. Je to takové kulturní dědictví. My jsme tam měli schůzi kontrolní komise. Je to prakticky stavba z roku 1897 stavitelem Josefem Svobodou, potom upravená architektem Hrabětem a Spielmannem. Dá se říct, že je v současném době v nevyhovujícím provozním stavu z toho důvodu, že tam není zajištěn bezbariérový přístup ke galerii v prvním patře, a ještě jsou tam další problémy, a sice vlastně s věcným břemenem jednoho nájemníka, který vlastně obývá mezanin. Dá se říct, jak jsme tam o tom tak diskutovali, bylo by potřeba více méně provést rekonstrukci opláštění a hlavně co se týká oken, která jsou v havarijním stavu, v čelní části fasády a prakticky výtah, který je uprostřed v té věžičce. Taková ta jenom asi hrubá úprava by vyšla na takové zhruba 3 miliony korun, a jinak kdyby se otevřel větší rozsah rekonstrukce, tak by to bylo dobrých 10 – 15 milionů.

Tak jsem se chtěl zeptat rady, jak počítá s tím, jestli bude dál držet ve vlastnictví vilu, kterou otevře veřejnosti jako galerii trvale otevřenou, a v podstatě jaké má záměry s tím, uvést tu vilu do provozuschopného stavu.

Ještě bych k tomu dodal jednu věc, že výstava, kterou jsme tam viděli, výstavu Ondry Fábryho, byla velmi poutavá, ale když jsme vyšli na balkón a opadávaly nátěry oken s náznakem, že se tam tvoří hniloba, tak to na té terase vypadalo velmi smutně. My jsme byli v kanceláři, která tam teď provozně je pro možnost si vypůjčovat knížky, podívat se na plánek vily v suterénu. To je tak zhruba všechno, co jsem k tomu chtěl.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Předal bych slovo asi dvěma kolegům. Napřed by to byl po majetkové stránce pan první místostarosta, a pak o té náplni by řekl pan místostarosta Pavel Šutka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji za slovo. Začal bych s těmi problémy, které na té vile jsou. Asi se nedá říct, že je tam věcné břemeno nájemníka, ale je tam prostě nájemní vztah na dobu neurčitou pro jednu bytovou jednotku. Historicky se městská část snažila tomu nájemníkovi nabídnout jiný byt, vyřešit jakýmkoli způsobem, aby z té vily odešel jako poslední, abychom mohli té vile dát nový náboj, novou náplň. Stejně tak by bylo výhodné, kdyby tam poslední nájemník nebyl, že by se rekonstrukce dala udělat vcelku právě podle historických plánů, kdy vnější fasáda byla mnohem zdobnější, a ta její zdobnost byla v pozdějších opravách velice silně redukována.

Tady je ale poměrně zatím pro nás neřešitelný problém, že tím, že nájemník má smlouvu na dobu neurčitou, tak my ho úplně nemůžeme, nedaří se nám ho dobrovolně, bez toho aniž bychom to dali k soudu, dostat ven. Kdyby to byl soukromý majetek, dá se to řešit tím, že byt potřebujete pro osobu sobě blízkou apod. To je napsané v zákoně a soudy na to rozumně přihlížejí. Tím že my jsme municipalita, tak na nás soudy spíš hledí jako na někoho, kdo se musí k nájemníkům chovat přeslušně, a my ho tam fakt, řekněme, nějakým řádným způsobem dostat ven nemůžeme, a to nás brzdí od

velké rekonstrukce, kterou si sami přejeme, a o tom, co bychom tam chtěli udělat, asi bude mluvit můj kolega pan radní Šutka. Není to, že bychom nechtěli, ale dost dobře nevíme, jakým způsobem. Nakonec to možná dopadne, že to budeme v uvozovkách nějak plácát. Neberte to jako ošklivé slovo, ale je to kvůli tomu, že to prostě nejde dělat rozumně a komplexně, ale v plánu městské části to vždycky bylo, a doteď nelituji, že městská část poslední díl toho majetku vykoupila, aby to v jejich vlastnictví. Předávám slovo kolegovi Šutkovi.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a bude doplňovat ještě pan kolega Pavel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji. K tomu, co se v Kolbenově vile děje nebo dít bude, v prvé řadě je tam v přízemí spolek, který se zabývá odkazem Emila Kolbena. Ten tam funguje. A samozřejmě řešení definitivní, které spočívá v podobě rekonstrukce objektu, vyžaduje velké penzum času, peněz, takže Vojta Fábry, který tam byl, na kterého pan zastupitel narážel, tak tam byl v podstatě jako nějaká naše snaha prostor v té jeho stávající podobě využít tak, aby jenom zkrátka nechátral. Myslím si, že se to moc povedlo, Vojtovi za to patří velký dík, stejně jako všem, kdo se na tom podíleli, ať už na OKP, nebo v Majetkové. A k těm plánům, to samozřejmě záleží hodně na tom, jaká se najde cesta toho financování. My jsme v úzkém kontaktu s panem Jiříkem z toho spolku, on je zase v kontaktu s členy rodiny pana Kolbena, případně s firmami Parkabem(?), které jsou nějakým způsobem spojené s jeho odkazem, a snažíme se najít cestu, jak tu vilu financovat i z těchto zdrojů. Jestli se nám to podaří, to v tuto chvíli je skutečně otazník, ale je to zejména na těchto subjektech. Samozřejmě že zapojení soukromého sektoru by bylo z pohledu udržitelnosti celé akce fajn. Zda se to podaří, nebo ne, těžko dneska říct, a podle výsledku těchto jednání samozřejmě pak budeme rozhodovat, co dál.

Já si myslím, že více méně, nebo máme celkem jasnou shodu na tom, že pokud to bude jenom trochu možné, chceme Kolbenovu vilu udržet jako objekt, který je přístupný veřejnosti, a odehrává se v něm aktivita, která má sloužit občanům Prahy 10, ale stejně tak si myslím, že vedeme velmi racionální debatu nad tím, pokud by na to teď prostředky nebyly, jaké jsou případné jiné možnosti využití, ale to jsou nějaké, řekněme, možnosti, teprve kdyby se to nepodařilo primárně udržet jako otevřený objekt. Děláme pro to, co se dá, a já doufám, že všechna jednání dopadnou dobře, ale předjímat výsledek teď nejde.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji kolegům za reakci. Pane zastupiteli, máte tam technickou, ale tady už se technická nepouští v rámci interpelací. Odkazuji vás na to, abyste si s kolegy ještě domluvil o přestávce, co byste k tomu potřeboval jako další informaci.

Další do interpelací pan zastupitel Marek Dvořák, prosím.

**Pan Dvořák:** Moc děkuji. Téma OC Nový Květ zde poněkoličkáte otevřelo vystoupení občanů. My jsme ho měli jako samostatný bod několikrát na komisi pro dopravu, a já bych využil této příležitosti a požádal pana radního Pobudu, aby nám vyjmenoval, jaké konkrétní připomínky měl k tomuto projektu a byly zapracovány. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pan radní jestli se ujme slova.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Marku, děkuji. Chápu, že tím, jak jsme to rozdělili, tak se to trošičku ztratilo, ale mělo by větší význam, kdyby tady byli občané. Musím si to najít. Já jsem to tady předestíral, když tady byli občané a dávali interpelace na mě v tomto duchu, a já jsem tady říkal, co se mi na celkovém situačním výkresu úplně nepozdávalo, a to byly připomínky, ať už se jednalo o odbočení na Ostružinovou z přilehlé kolmé ulice, nebo na to, že severní rameno té křižovatky mělo dvě ramena, kde vznikaly dvě za sebou jdoucí přednosti, které nedávaly smysl a vytvářely poměrně nebezpečnou situaci, anebo i to, aby se zaoblily jednotlivé ostrůvky u parkovacích míst, tak aby se tam dalo zajet jedním rovným obloukem, ať už z Ostružinového, nebo přímo z toho vnitřního prostoru. Pak zároveň jsme tam nechali trošinku zešikmit hranu směr Ostružinové na Jahodovou, tak aby byl průjezd co nejčistší, a v neposlední řadě jsme trošičku navázali na pěší vazbu také na severním rameni, kde jsme uřízli trošičku zeleně.

Tyto připomínky jsme poslali investorovi, který na základě toho celkový situační výkres pozměnil, všechny tyto věci tam zapracoval a na komisi, resp. které nejsem členem, jsem stálým hostem, tak komise takto s tímto celkovým situačním výkresem a i dopravně inženýrskou studií projevila souhlas tím že ji schválila.

Možná ještě poslední finální čísla, protože jsem se na to teď koukal, tak v současné době tam je 36 parkovacích stání a po úpravě jich tam bude podle posledních čísel 63. Aspoň je tam takový nárůst 27 míst, která budou zařazena do zón placeného stání a budou je moci používat rezidenti nejen z nového objektu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, kolego. Další do interpelací se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem se chtěla ve své interpelaci zeptat, neboť se mě ptá řada občanů, jak to vypadá s Drážní kolonádou. Drážní kolonáda byl velmi ambiciózní projekt, o který naše veřejnost měla velký zájem, a vzhledem k tomu, že bydlím v blízkosti části, co prochází Strašnicemi, a byly tam demontované koleje, tak se lidi ptají, v jakém horizontu bude Drážní kolonáda dokončena, aby ji veřejnost mohla využívat. Protože se na to dělala velká mediální akce, byla na to nádherně zpracovaná studie a v současné době mají občané pocit, i my, že se tam vlastně nic neděje a že to vlastně někde zůstalo na půli cesty. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní zastupitelko. Já bych na to krátce zareagoval. Drážní promenáda je projekt, který patří k nejlepším, které se tady kdy na Praze 10 zrodily. Je to myšlenka, která přišla od nás od Prahy 10, od naší předcházející koalice. My jsme do toho vlastně vstoupili tak, že jsme ten projekt dotáhli do takové studie proveditelnosti na desítce. Všechny momenty, které se dneska v tom územku propaly, tak vycházely z našich myšlenek.

Poté si ten projekt dále přisvojilo hlavní město, prostřednictvím TSK se začal rodit projekt do fáze dalších projektových stupňů, a tam jsme do toho vstoupili podruhé, protože jsme zjistili, že se to ubírá cestou, kterou jsme my nikdy nechtěli, tzn., že to měla být pouhá holá cyklostezka, asfaltový pruh terénem, který by z poloviny sloužil cyklistům a z poloviny jako mlat by sloužil chodcům, třeba matkám s kočárky nebo rodičům s kočárky atd. My jsme do toho výrazně vstoupili, to bylo minulé volební období, kdy jsme prosadili na hlavním městě, resp. na TSK to, že se do toho projektu přizvali krajinářští architekti, aby z té holé cyklostezky, jak zamýšlelo hlavní město, vznikl liniový park. To se

naším tlakem podařilo prosadit, je to taková zelená páteř Prahy 10, kdy ta cyklostezka jako taková, ta promenáda je doprovázena krajinářskými úpravami a různou infrastrukturou, která doplňuje promenádu, ať to jsou různá sportovní vybavení, ať to jsou parkové úpravy, ať to jsou půjčovny sportovního náčiní a občerstvení atd. To všechno v tomto projektu je obsaženo.

Musím říct, že díky nám, díky minulé koalici, která seděla tady na desítce, že se to podařilo. Dneska to pokračuje tak, že projekt byl dotažen do stádia územního rozhodnutí a vlastně se chystal projekt ke stavebnímu povolení, a vlastně dopadlo to tak, že do toho intenzivně začala vstupovat Správa železnic se svými vysokorychlostními tratěmi a začaly vytvářet svoji vizi toho, jak by nádraží mělo být uspořádané, a dostávalo se to do přímého konfliktu s územním rozhodnutím drážní promenády, a vedle to k tomu, že hlavní město znejistělo v tom, jaký bude osud drážní promenády, vyňalo to ze svých priorit a zastavila se práce na tom, protože nejistota, která z toho plynula, když SŽ se tam nějakým způsobem rozmáchlo, tak se projekt zastavil.

My jsme samozřejmě do toho jako desítka vstoupili intenzivně takovým způsobem, že jsme začali vyjednávat o tom, aby se ten projekt znovu oživil, jednali jsme u pana ministra Kupky, jednali jsme na hlavním městě, podařilo se nám vlastně vytvořit pracovní skupinu, nebo iniciovat vznik pracovní skupiny pod vedením architektů, kteří začali intenzivně pracovat na variantě redukce seřadovacího nádraží, tak aby kolize byly co nejmenší, aby se to nádraží dalo nějakým způsobem modifikovat tak, aby ta kolize jak se záměry Prahy 10, tak se záměry promenády byly minimalizovány.

Dneska je to ve stavu takovém, že máme dohodu na hlavním městě, že na celé území Bohdalce - Slatin bude zpracována územní studie, což je za nás ohromný pokrok směrem kupředu, že celé území bude vlastně projednáno takovým způsobem, že to bude závazný dokument, a zakotvená drážní promenáda se do toho propíše. My samozřejmě pracujeme i na tom a stačíme na to aby bylo uzavřeno memorandum mezi Prahou 10, hlavním městem a Správou železnic, potažmo Ministerstvem dopravy o tom, že se společně všichni hlásíme k té drážní promenádě.

Dneska je to tak, že kolizní místo už je pouze jedno v okolí Edenu, vlakové zastávky, kde nám to nějakým způsobem koliduje a došlo se k dohodě mezi projektanty drážní promenády i správy železnic, že se toto místo přeprojektuje, tak aby promenáda mohla být uložena v nějaké nové stopě v rozsahu třeba několika metrů, 8 – 10 metrů by se tam vychýlila od původní plánované stopy a byla by tak vlastně mimo kolizi se železnicí.

Ovšem ten běh je na dlouhou trať, železnice tady bude možná za 10 – 15 let. Nevíme, jakým tempem ty vysokorychlostní tratě půjdou, takže je příslib ten, že se drážní promenáda založí v původní stopě, a následně pokud potřeba vznikne, na vlastní náklady to Správa železnic přeloží v tom úseku tak, aby drážní promenáda byla prostupná. To je asi aktuální teď nejčerstvější stav. Mám radost z té územní studie, ke které se hlavní město přihlásilo, a pro nás to bude asi závazný dokument, bude k tomu probíhat velké veřejné projednávání na celé územní studii, a věřím tomu, že jsme jeden z těch výrazných účastníků, kteří do toho budou vstupovat.

Omlouvám se trošku za přetažení, ale myslím si, že to téma si to zasloužilo. Další přihlášená paní zastupitelka Gabriela Kolářová, prosím.

**Paní Kolářová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Mám dotaz na místostarostu Kašpara, a sice jedná se o spolupráci mezi MČ Praha 10 a FN Královské Vinohrady. Zajímá mě projekt Akutní tým sociálně zdravotní pomoci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, jestli si vezme slovo pan místostarosta.

**Pan Kašpar:** Děkuji za tento dotaz. Musím říct, že spolupráce s FN Královské Vinohrady vlastně jde až řekl bych nad očekávání dobře, protože je velmi intenzivní a úzká. My jsme vytvořili takový přípravný tým pod vedením pana primáře Havrdy, jehož součástí jsou jednak zaměstnanci FN, tzn. konkrétně lékařský personál, sestry a ošetřovatelky, a na druhé straně jsou tam zaměstnanci naší příspěvkové organizace Centrum sociální a ošetřovatelské pomoci. Součástí týmu je taky pan Petřík, přípravného týmu za odbor, a zástupci organizace Petrklíč, a dohromady připravujeme koncept inovativního projektu, jehož podstatou je eliminovat nebo zmenšit pobytovou dobu klientů v nemocnici. Tzn., snížit tu dobu hospitalizace v nemocničním zařízení. Protože samozřejmě po velmi krátké době, řekněme třeba 2 – 3 dnech, pacient už je z lékařského hlediska vyléčen, resp. úkon je poskytnut, ale zároveň ještě třeba mnohdy několik dní v té nemocnici zůstává, což samozřejmě zvyšuje náklady na jeho péči, a v tom je zakopaný, nebo toto je podstata nebo klíč projektu, snažit se vlastně co nejdříve klienty a pacienty dostat do domácího prostředí, zapojit rodinu, zapojit sousedy, zapojit organizace, terénní služby atd. a vlastně umožnit pacientovi dřívější návrat do domácího prostředí.

Ta teze, ten předpoklad je takový, že samozřejmě tento rychlejší návrat umožní pacientovi se daleko lépe rychleji zotavit, umožní mu zotavit se v domácím prostředí, což bude mít samozřejmě dopad na jeho psychiku atd. My budeme samozřejmě ten proces důkladně monitorovat a budeme ho nakonec i vyhodnocovat, a jeden z dalších předpokladů je samozřejmě, že to bude i levnější provozně, protože dokážeme tím pádem vlastně zvýšit počet ošetřených pacientů, ale zároveň bez nutnosti nárůstu kapacit, investic do nárůstu kapacit. Když se předpoklad potvrdí v následné studii, tak samozřejmě to může být velmi zajímavý přínos do této oblasti sociálně zdravotního pomezí, protože na úrovni městské fakultní nemocnice městská část, příspěvková organizace a ještě k tomu neziskovka, dohromady v projektovém týmu pod vedením primáře, není to úplně běžná praxe a samozřejmě zájem o to je.

Předpokládáme, my teď máme za sebou zhruba půl roku příprav. Projekt je namodelován, ukazuje se, že by mohl fungovat v teoretické rovině, a teď bude samozřejmě na tom, získat nějaké prostředky na zahájení a zahájit v příštím roce pilotní provoz. Budu o tom rád informovat i nadále.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu místostarostovi. Další přihlášený s interpelací je pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych možná navázal na dotaz, který tady měla paní zastupitelka Kleslová, a směřoval bych ho na pana místostarostu Tomáše Peka. Týkalo by se to vlastně připravovaných odstavných ploch nebo odstavných kolejíšť pro vysokorychlostní trať. Dostaly se ke mně informace, že se v souvislosti s tímto připravovaným projektem chystá nějaká změna územního plánu, tak jestli by pan místostarosta mohl o této věci informovat, jestli ty informace má z Magistrátu. Asi by to zajímalo všechny zastupitele tady. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a dávám slovo panu místostarostovi, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Vlastně je fajn, že ty dva dotazy nebyly tak daleko od sebe, tak já asi nebudu příliš opakovat to, co tady padlo před tím. Už historicky v rámci velkého rozvoje území Bohdalec – Slatiny byla navržena změna územního plánu, která je v běhu. Samozřejmě teď nastávají do určité míry ty kolizní časy s přijímáním Metropolitního plánu. A právě to, že Správa železnic vlastně teprve nyní lépe konkretizovala, kde ty odstavy v rámci toho území potřebuje, a díky tomu, nebo vzhledem k tomu jsme zjistili, že je ohroženo západní zhlaví drážní promenády, tak byla iniciována, řekněme, architektonická studie nejdřív, která vlastně bude základem pro územní studii, pro zadání územní studie, protože ještě ani to zadání není schválené. Je jenom studie, která by měla pomoci s tím zadáním, a na základě toho zadání vznikne územní studie na to celé území Bohdalec – Slatiny, a my teď docela intenzivně pracujeme na tom, jestli je potřeba tu územní studii znovu redefinovat na celé území, když, řekněme, na celou západní část území my nemáme žádný problém. Tzn., celá naše původní územní studie, řekněme její druhá varianta, která počítala s mírným snížením kapacity území, tak ta tam vcelku rozumně platí a v některých záměrech se fakticky naplňuje, tak teď právě abychom, řekněme, otevřeli zbytek toho území, aby se nemuselo čekat na celou územní studii pro celé území, tak se snažíme, nebo budeme se snažit to rozpojit na území východní, tzn. v podstatě Slatiny, které je fakt docela silně dotčeno odstavou, tak aby ta západní část měla rychlejší postup.

My jsme jednali s panem architektem Cíglerem, který měl zadanou zakázku právě od IPR, aby do určité míry koordinoval to, co chce Správa železnic v rámci, řekněme, ryze technického infrastrukturního řešení, a jaká je tam ta druhá stránka toho, aby to nějak urbanisticky vypadalo, nebo jak je to tam možno vyřešit. S panem starostou a s panem architektem Zákostelným jsme se zúčastnili velké řady jednání, kde jsme vždycky silně apelovali na to, aby v tom území existoval nějaký severojižní průchod, protože je to poměrně komplikované území. Zároveň aby se v rámci roztečí těch kolejí, těch odstavů počítalo s tím, aby bylo použito širších roztečí mezi těmi kolejemi, aby do budoucna mohlo dojít k nějakému pilířovému řešení, nadstavění toho území, aby to prostě pak bylo pod zemí, a to území by mělo, řekněme, vrstevnatou funkci od odstavů a dílčího opravování těch vagónů, protože něco bude krytého, něco by mělo být volného, až po to, že nad tím může něco vzniknout.

Samozřejmě kvůli tomuto rozšíření, to má vliv na to, jak ty výhybky jsou dlouhé, a zcela jistě i toto mělo dopad na křížení s drážní promenádou, které se, myslím, ale rozumně vyřešilo s tím, že dráhy převzaly odpovědnost na tom, pokud do té doby, pokud vznikne drážní promenáda do té doby v tom rozsahu, v jakém je plánovaná ÚR, tak jí dovolí vzniknout přes všechny ty možné směny, majetkové směny, protože ony tam samozřejmě ty pozemky historicky vlastnili, takže takto je to připravené a myslím si, že víc zatím dělat nemůžeme.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto, za vyčerpávající odpověď a doplnění. Další se hlásí s interpelací pan zastupitel Jiří Komrska, prosím. (Odpověď ze sálu není slyšet.) Pan Jiří Komrska je nepřítomen. A už úplně nebude? Mně se neomlouval. Netušil jsem to. Další se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Díky. Dobrý den, ráda bych se zeptala kolegy Milana Maršálka na tematiku dětských hřišť. Kolik hřišť bylo v roce 2024 zrekonstruovaných na Praze 10, a vzhledem k tomu, že jsme teď schvalovali rozpočet, tak jaká hřiště se plánují na rok 2025. Díky.

**Pan Maršálek:** Děkuji za dotaz. V rozpočtu na rok 2024, na rok 2025, už můžu říkat, je shodná částka 17 milionů korun. Je to zhruba trojnásobek toho, co se na tuto aktivitu vynakládalo v minulosti. Tam to bylo, ta částka vždycky kolísala někdy mezi 5 – 10 miliony. My jsme v loňském roce přijali dlouhodobější harmonogram těch revitalizací na rok 2024 – 2026. V příštím roce ho určitě chceme ještě zase posunout o nějaké další období, aby se dalo připravovat i do budoucna.

V letošním roce ty dokončené revitalizace, půjdu postupně. Je to hřiště Slovenská, to se začalo už v loňském roce. Tady byla kompletní rekonstrukce s nákladem 2,4 milionů a 1,5 milionu byla dotace hl. m. Prahy ještě z roku 2023. Tam se finance použily zejména na bourací práce. Doplnění herních prvků proběhlo na hřišti ve Dvouletkách. To proběhlo taky na jaře letošního roku. Byla tam realizovaná nová pergola a rozšíření toho hřiště o sad. Je tam i klidové posezení.

Hřiště Pod Strání ve Strašnicích, tady to byla částečná rekonstrukce opět repasováním, jak už tady o tom hovořil pan vedoucí Pecánek. Už zmiňované hřiště náměstí Svatopluka Čecha částečná rekonstrukce. Jenom pro váš příklad, ty částečné rekonstrukce se potom pohybují v částce zhruba do 1 milionu, takže tam kde bychom třeba mohli dělat celkovou rekonstrukci, která se nám pak pohybuje kolem 2,5 – 4 milionů, takže tou částečnou rekonstrukcí my těch ploch opravíme více. A skutečně ty prvky, které jdou použít, nebo je tam jenom částečná oprava, tak je nezlukvidujeme všechny, ale využijeme je dál.

Kompletní rekonstrukce probíhala na hřišti Nučická 1,6 milionů korun. Malešické hřiště Tuchorazská také kompletní rekonstrukce 1,3 milionů korun. U menších hřišť jsou částky samozřejmě trochu nižší. Kompletní rekonstrukce proběhla ve Vršovicích na hřišti Konopištská, tam na podnět občanů ještě dochází k nějakým dosadbám stromů, a já jsem na sociálních sítích zaregistroval i nějaké připomínky k těm prvkům. Samozřejmě pokud ta veřejnost nebude úplně spokojená, prostě někdy se to stane, stávalo se to třeba na zmiňovaných Dvouletkách, tak se tam ještě nějaké prvky přidaly. Tady jsme trochu omezení, hřiště není velké, nějakými dopadovými plochami, takže jsem tam ve spojení s místními. Uvidíme, jestli se tam ještě něco vymyslí dodatečně.

Osmým hřištěm bylo hřiště Sobotecká, to je to hřiště, které vlastně bylo řešeno externě za finanční injekce donátora. Částka se tady pohybovala kolem 20 milionů korun. Už o tom byla řeč, bylo to poměrně hodně zmíněno i v médiích. My tam ještě dokončujeme, budeme ji soutěžit, předmětem tam bude doplnění o toaletu, ale s ohledem na výši, protože se to udělá na zelené louce ty záchody, tak na to bude soutěž, a ta bude až v roce 2025, aby to na jaře fungovalo.

A z těch hřišť, která chystáme, a to už vám neřeknu. Každopádně je to v komentáři rozpočtu napsané. Můžete se to tam dočíst.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji také panu radnímu. Další přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Moje otázka se bude týkat, na webu městské části jsem odchytila informaci, Praha 10 zřídila komisi pro nové sídlo radnice. KSR zkratka. Píšete tady, že rada schválila na svém jednání 12. 12. vznik komise pro nové sídlo radnice, která se bude zabývat odborným posouzením variant budoucího sídla. Ve velice krátkém textu také píšete, že do procesu odborného posouzení nabídek již byla zapojena společnost PVC, jež provede analýzu její ekonomické výhodnosti a dalších klíčových parametrů. A složení KSR reflektuje široké zapojení politických i odborných zástupců a vedle koalice tam budou také zapojeni zástupci opozičních zastupitelských

klubů, aby byly při rozhodování zohledněny jejich pohledy. Já bych se chtěla zeptat, ta informace je pro mě nová, jak tedy budou vybírání ti zástupci, v jakém poměru, jak ta komise bude pracovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli to není uvedené v důvodovce, jenom to tady připomenu. Komise bude jedenáctičlenná, koaliční zástupci tam budou mít šest hlasů, pak tam budou dva zástupci odborníci z úřadu, a tím myslím pana vedoucího Brzoně a pana vedoucího Zákostelného, a pak tam budou tři místa pro opoziční strany. Takto to bylo koncipováno. Komise, teď by měla přijít nějaká výzva k nominacím vašich zástupců do této komise, a následně se to bude schvalovat na radě, doplnění té komise, a počítám, že komise začne intenzivně pracovat od ledna. Omlouvám se.

Nevím, jestli by k tomu něco dodal pan gesční radní, nicméně jsme se takto dohodli na radě. Myslím si, že ten proces je potřeba takto nějak otevřít, aby to bylo maximálně transparentní, a samozřejmě po výstupech, co PVC by mělo dodat takové ty ekonomické aspekty jednotlivých nabídek, tak pak by to měla komise podrobně hodnotit z těch ostatních aspektů, které by se do výběru měly promítnout, nejenom ekonomické, ale samozřejmě jsou podstatné ty ekonomické, ale i ty věci, řekl bych, časové a věci třeba dostupnosti a dalších věcí. Ty aspekty, které se nedají úplně včlenit do té výpočtové matice, kterou by PVC mělo zpracovat v základě analýzy.

Ještě bych dal slovo panu prvnímu, který to má přímo v gesci, aby k tomu řekl i on svůj vklad. Prosím.

**Pan Pek:** V podstatě váš dotaz velice úzce souvisí s bodem, který byl dnes zasazen na jednání jako poslední bod našeho dnešního jednání, který by měl mít za cíl vás informovat o dosavadním průběhu o výběru nebo získávání informací k tomu, jak s tím novým sídlem radnice hodláme naložit. A jestli vám to nebude úplně vadit, jestli bych to nemohl nechat v komplexním obrázku až v tom bodu, ať můžu začít od začátku. Tady mi na to ty čtyři minuty jednoznačně nestačí, kdežto tam můžeme mít v rámci toho, co vám smíme říct poté, co jsme podepsali mlčenlivost i jako radní, i jako člen té pracovní skupiny, tak si myslím, že v posledním bodě na to budeme mít víc času a že to je rozumnější to předvést v nějakém komplexním a rozumově logickém postupu, jak jsme došli k tomu, že ta komise by byla vhodná zřídit.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě bych to krátce doplnil tím, že samozřejmě počítáme i s tím, že z těch došlých, řekl bych, nabídek se samozřejmě bude seznamovat i veřejnost, a v určitém momentu, kdy už to bude komisí nějakým způsobem prošlé a bude to nějakým způsobem uvolněné k veřejné prezentaci, tak samozřejmě budeme dělat i nějakou veřejnou prezentaci, ať to bude formou nějaké výstavy nebo nějaké prezentace jednotlivých variant, které byly dodány, protože řada nabídek, jak jsem zjistil, samozřejmě byla doprovázena i různými vizualizacemi toho, jak by to území kolem Vlasty vlastně kolem staré radnice mohlo vypadat. To jsou všechno věci.

My samozřejmě budeme teď, dohodli jsme se, že budeme do rady, do rad, které budou následovat v tomto období, budeme dávat vždy informační materiál, kde by se aktualizoval ten stav jednak z výstupů z komise, by se tam měl propisovat, a jednak by se tam měly ukázat i vlastně ty věci, které jsme probírali jako v komisi. Komise vlastně je překlopena, je to vlastně překlopený pracovní tým nebo pracovní skupina, která vznikla k otevírání obálek, tzn., v tom samém složení tato pracovní byla překlopena do té komise.



Tím pádem, dívám se na časomíru, máme vyčerpán časový limit na tento bod, a já bych jenom zmínil, že vypršel časový limit. Dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně bude chtít písemnou odpověď, ať je do konce tohoto zasedání předá v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu, bude na dně odpovězeno písemně ve lhůtě do 30 dnů.

Kolegové, teď bychom se vrátili k dalšímu projednávanému bodu. Teď poprosím návrhový výbor, aby mě lehce ťuknul, kde jsme skončili.

**Pan Adam Štěpánek:** Teď budeme pokračovat s bodem označení 4.

#### 4.

#### Návrh aktualizace "Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 - 2030" ve Strategické a Implementační části pro období 2025 - 2030

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji. Je to bod, který předkládá paní tajemnice a já jí tímto dávám slovo. Prosím, paní doktorko.

**Paní Hatalová:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Jenom rychlá historická exkurze. Návrh a realizační části Strategického plánu schválilo zastupitelstvo v květnu roku 2020. Byl to plán pro období roku 2020 – 2030, to znamená, v prosinci roku 2023 jsem byla vyzvána a zaúkolovaná zastupitelstvem předložit návrh aktualizovaného Strategického plánu. Ačkoli v pracovním týmu Strategického rozvoje a participace došlo ke změně, tak si myslím, že nová vedoucí tohoto oddělení, paní Ing. Fingerlandová, navázala na práci předchozí paní vedoucí, paní Ing. Snelling.

A jak pracovní tým tohoto oddělení, tak i zástupci všech odborů se doopravdy tohoto úkolu ujali s veškerou odpovědností. Takže v rámci procesu aktualizace Strategického plánu byla získávána antropologická data, zabývali jsme se veřejnou vybaveností, územním rozvojem, vedla se dotazníková šetření, rozhovory s různými aktéry, včetně i skupiny cizinců, kteří žijí v Praze 10. A hodně bylo rozhovorů právě se zástupci odboru, úřadu a vytvořilo se několik pracovních skupin pro aktualizaci Strategického plánu.

Sama jsem byla členem asi dvou těch pracovních skupin a doopravdy jsme šli hodně do detailů. Kolegyně potom Strategický plán, nebo prakticky jeho aktualizaci projednaly i ve výborech a komisích. Je to vidět i z příloh toho předkládaného materiálu. To, co se změnilo, tak je asi zbytečné, abych já tady popisovala. Najdete to v Příloze č. 2, konkrétně na stránce 6. Ať to byl počet prioritních oblastí z 11 na 10, použili jsme vysokou úroveň plánování. Myslím si, že je to tam doopravdy popsáno poměrně hodně podrobně.

Myslím si, že tady jak pracovní tým, oddělení Strategického rozvoje a participace, tak zástupci všech odborů, tak i samozřejmě zástupci politického vedení odvedli velký kus práce a já jenom prosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji, paní doktorko, za předklad. A otevírám diskusi k tomuto bodu, do kterého se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

**P. Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych k tomuto bodu měla několik poznámek. Jednak před tímto schválením proběhly, tuším v létě, dvě schůzky, kterých jsem se zúčastnila. Obě proběhly na půdě úřadu, ještě když byla ta původní paní vedoucí. Já jsem na obou schůzkách byla, a jaké bylo moje překvapení, když jsem zjistila, že se téměř vedení radnice neúčastní těchto schůzek.

Bylo tam pár, myslím, že dva nebo tři zástupci zastupitelů, byli tam vedoucí odborů, vedoucí oddělení. Na druhé schůzce už ta účast byla úplně mizivá.

Já jsem se zúčastnila obou těch schůzek. Chtěla jsem diskutovat o různých věcech, ale moc prostoru na tu diskusi tam nebylo. Byla jsem upozorněna na to, že to není politické fórum a tak dále. Takže jsem z toho byla docela zklamaná, protože Strategický plán mě baví, zajímá mě tato problematika. Byla jsem z toho trochu zklamaná.

Ještě bych chtěla na úvod říct, že to Strategické plánování tady bylo už nějakým způsobem kritizováno v minulosti. A když jsem se podívala teď na oddělení Strategického rozvoje a participace, tak jsem zjistila, že v minulém volebním období to byli tuším 2 nebo 3 zaměstnanci, teď už těch zaměstnanců máme 6 včetně vedoucí. Jsou tam 3 referenti a 2 koordinátoři integrace cizinců a Místní Agendy 21 a programu zdravé město. Ještě jsem chtěla říci, že jsem byla překvapená, když jsem se zúčastnila obou těch schůzek, že administrace, nebo vedení těch schůzek, nebo jak to mám říct, bylo prováděno externí společností. I přestože máme ta oddělení takto obsazená, tak ty schůzky řídila externí společnost, jak mi bylo řečeno.

Chtěla jsem se zeptat, jestli ten předklad, který máme před sebou, ten Strategický plán 2020 – 2030 je dílem těch 6 lidí, kteří na tom strategickém oddělení sedí. Nebo jestli je to výsledek nějakého zadání externí společnosti. Chtěla jsem se také zeptat, jaké jsou mzdové náklady na toto oddělení. Vzala jsem to zase odhadem, 6x nějaký střed, 33.000 x 6, za rok je to náklad zhruba 2.400.000.

A teď konkrétně, co jste nám předložili. Tento Strategický plán je určitě ve své podstatě velice zajímavý. Dali jste nám nějaké vyhodnocení auditu udržitelného rozvoje z roku 2021. Což si myslím, že je dost staré. A co mě konkrétně zaujalo přímo v tom předkladu toho Strategického plánu.

Zaujalo mě na stránce 20, k tomu jsem si udělala poznámky: „Radnice je otevřená pro obyvatele Prahy 10.“ Týká se to zkvalitnění měsíčníku Praha 10 a nového vizuálního stylu městské části Praha 10. Tam jsem se chtěla zeptat, jestli skutečně ten grafický vizuál je už použitý ve všech těch materiálech a ve všech tiskovinách, které úřad má a které dává ven.

A potom mě zaujalo na straně 51, „Zdravotní služby“, hlavně bod při pronajímání nebytových prostor: „V zájmu obce zohledňovat dostupnost lékařských ordinací v dané lokalitě.“ Ještě jsem chtěla říct, že v tom předešlém Strategickém plánování byl nějaký zásobník těch projektů, nevím už, jak se to jmenovalo, kde byl konkrétní název, co se dělá. Byl tam termín, bylo tam plnění a bylo tam také procentuální plnění.

Když si přečtu, co se píše pod čarou, to jsou taková spíše volební hesla – „budeme“, „chceme“ atd., ale nevidím tady absolutně vůbec žádné vyhodnocení těch konkrétních cílů. A v tom se velice těžko můžeme orientovat. Můžeme si tady říkat každý rok, že něco chceme nebo že něco vybudujeme.

Další, což mě velice zaujalo, je strana 85: „V městské části je přívětivé prostředí, kde se dobře žije rodinám a které posiluje rozvoj mezigeneračních vztahů.“ Tam je spousta bodů, které...

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, spojujete body?

**P. Šímová:** Spojuji. Zajímalo by mě, jakým způsobem jsou konkrétně plněny. Pokračujeme na straně 86: „Městská část vytváří podmínky pro rozvoj bydlení.“ Tady píšete, že zajistíte „pasportizaci bytového fondu tak, aby městská část získala lepší znalost jeho stavu“, atd.

Co já vím, tak pasportizace už se dělala několikrát, za značných finančních nákladů se dělala za mě, potom se dělala předtím ještě jednou. A nevím, jestli vy jste přesně v tom pokračovali. A píšete tady něco o koncepci, a všichni víme, že tady píšete: „Zpracujeme koncepci bytové politiky.“ Tohle heslo už se tady objevuje asi 15 let. A za vás se objevovalo, já jsem se na to ptala, když jste nastupovali na městskou část, vy jste mi říkali: „Nechte nám čas, ještě jsme se v tom neorientovali.“ Tady je to znovu. A víme všichni, že žádná koncepce bytové politiky zatím neexistuje.

Chtěla jsem se zeptat, Strategický plán je sice hezká věc, ale tímhle způsobem je pro nás naprosto neuchopitelná. Tato hesla, která tady máte, tak můžete opakovat ještě dalších x-volebních období. Myslím si, že bychom si zasloužili víc konkrétních informací, jak jsou ty konkrétní strategické cíle plněny, abychom vůbec takovýto materiál mohli uchopit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat paní tajemnice, prosím.

**P. Hatalová:** Já odpovím pouze na část dotazu. Přiznám se, že na mzdové náklady na daném oddělení musím odpovědět písemně, nejsem teď schopná takhle reagovat spatra. Bohužel, nenechme se mást počtem pracovních pozic, že například 2 kolegové tvoří jednu pracovní pozici. To znamená, mají 0,50 pracovní úvazek, takže tvoří 1 pracovní pozici. Další kolegyně má také zkrácený pracovní úvazek, takže nenechme se mást počtem lidí, kteří jsou v tom daném oddělení uváděni.

Co se týká potom nové identity městské části, X už používáme ve všech dokumentech, jak in house, tak ty, které jdou ven. Vyšel manuál, takže to už používáme a vedoucí odboru dostali návod, jak s tímto znakem zacházet.

Co se týká potom zdravotnictví a dalších částí, tak to už bych předala slovo konkrétním odpovědným zástupcům.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji, nikdo další se nehlásí, takže další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Janík, prosím.

**P. Janík:** Hezký večer. Já bych rád z funkce předsedy Komise pro strategii zdravého města a Místní Agendu 21 krátce o té aktualizaci pohovořil.

Já jsem obecně rád, že tu Strategický plán máme a že máme i jeho aktualizaci. Přejde mi to jako zodpovědný a proaktivní postoj k rozvoji naší městské části. Že městská část se nenechává unášet okolnostmi, ale že sama svůj rozvoj do budoucna tvoří. Rád bych uvedl, proč vlastně k té aktualizaci vůbec došlo.

Myslím si, že strategické plánování u nás začalo s nějakou větší intenzitou zhruba před pěti lety, kdy začínala příprava toho Strategického plánu pro roky 2020 – 2030. Nicméně během těch pěti let se udála spousta věcí, ať už ruská agresivní válka na Ukrajině, covid, inflace, ale i nové záměry tady u nás na Praze 10. A to právě bylo ideálním impulzem pro to tento dokument aktualizovat.

Jak jsme ten dokument aktualizovali, to už tady v podstatě zaznělo. Byla to široká paleta různých metod, jak se sbírala data, vyhodnocoval se plán, jak se dosavadně plní, vznikaly pracovní skupiny, které byly poměrně široce pojaté. Tam je vhodné říct, že do nich byli zapojeni nejen zastupitelé, ale i občané, experti a také zaměstnanci úřadu.

A na základě toho jsme došli k aktualizované podobě Strategického plánu udržitelného rozvoje, který jsem v té původní podobě vnímal zejména jako takový maják, který vytyčoval vize v té každé oblasti, kam zhruba městská část v té dané oblasti chce směřovat. A nyní po těch pěti letech jsme mohli více konkretizovat ty plány, které ještě v těch dalších pěti letech jsme schopni naplnit a schopni realizovat.

Dostávám se k roli té naší komise, která průběžně více než rok tento dokument a jeho aktualizaci sledovala. Průběžně jsme to na komisi, která je veřejně přístupná, projednávali. A jsem rád, že na tom našem listopadovém jednání byla i jednomyslně doporučena ke schválení, jak tady zastupitelstvem, tak radou. Takže s tím tam byla celková shoda.

A na závěr bych se rád také přidal, který tomu poděkování vlastně všem, kdo se na té aktualizaci podíleli. A zejména tedy kolegům z oddělení Strategického rozvoje a participace.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, hezký večer všem.

Já možná navážu na kolegyni Šímovou, na některé její dotazy, a trošku na tom příkladu mojí gesce vysvětlím, jak se postupovalo.

Jednak z pozice životního prostředí a udržitelnosti, ale zároveň také to trošku provážu s Agendou 21. Máte pravdu, že na jaře probíhaly pracovní skupiny. Kolega Janík už tady říkal, že to byl mix sestavený ze zastupitelů, pracovníků úřadu, ale i externistů, např. z IPR Praha, ale i některých organizací.

A zároveň témata na těch pracovních skupinách byly nějakým způsobem sdružovány. A na tom našem konkrétní příkladu, kdy bylo životní prostředí, doprava a územní rozvoj dohromady, tak se podařilo, že tady s námi opakovaně seděli ti kolegové ze Správy železnic a odsud si odnášeli, že nejsme spokojení. Ukázalo se, že jsou určité priority, které potom ty organizace nějakým způsobem reflektují i v těch dalších jednáních. Tady o tom potom mluvil pan starosta s panem místostarostou Pekem.

Takže to byly ty pracovní skupiny. Během léta a zkraje podzimu potom probíhalo projednání dovnitř s odbory, srovnávání priorit z dřívějšíka, případně s nějakými dalšími prioritami. A tohle byla asi 3 kola z každou. Nejdřív to bylo jen s odborem, potom odbor radní, potom se to případně ladilo.

A co já bych nejvíc vyzdvihl, tak potom v těch jednotlivých kapitolách jsou příklady projektů a aktivit – ono to tam je popsáno. A v té předchozí verzi z roku 2020 to skutečně byl takový mix toho, co jsou možnosti. Ale v tuto chvíli jsou tam skutečně plánované projekty, v některých případech už i třeba zrealizované, protože je to souhrn i za ta léta předchozí. Ale je to zasazené do toho realistického rámce, řekl bych i toho ekonomického rámce, co skutečně ta městská část je schopná ufinancovat a zrealizovat.

A je to trošku odpověď na to, kdo to dělal. Není to dělané externě, tady ten materiál je dělaný tedy in house. Tam bylo externí moderování, částečně vzhledem k tomu, kolik bylo lidí na těch pracovních skupinách. Na té mé pracovní skupině bylo 20 lidí, takže tam jich bylo víc. Na některých jich bylo méně, máte pravdu.

A velký podíl na tom mají všichni pracovníci úřadu, kterým já bych chtěl poděkovat, protože to je invence zejména odborů. A samozřejmě v konkrétních projektech se propadlo i Programové prohlášení rady. To je samozřejmě logické, že pokud to má být dokument implementační, tak tam samozřejmě musí být i současné priority. Takže v tomhle se posílila ta realističnost toho Strategického plánu.

A za mě to vnímám – a tak jsme i na začátku tohoto volebního období to uchopili, když se to posunulo do kanceláře tajemnice, že to je zejména dovnitř úřadu jako jízdni řád. A to navenek, to se obnovilo letos. To je ta strategie tour, kde ty konkrétní projekty, to je to, co zajímá lidi. Je nezajímá, jestli máme priorit 10 nebo 20, je zajímá, který z nich jsme udělali a zrealizovali, a který případně připravujeme. Takže to je spíš ten otisk navenek.

A městská část v tomhle skutečně jde příkladem nejenom sama sobě, ale i dalším obcím. My jsme i zapojeni do toho zapojení Agendy 21. Já tady jen připomenu, my jsme tady před rokem schvalovali, že bychom se letos měli pokusit o tu nejvyšší kategorii. Došlo k určitým změnám na ministerstvu, kdy se to celé hodnocení předělává, takže tohle se o rok posouvá.

Nicméně od roku 2020 – já jsem o tom v únoru někde publikoval článek, já tady jen z toho krátce zacituji: „2020 schválení Strategického plánu udržitelného rozvoje. 2020 Skokan roku... (Sdružím si příspěvky.) zdravých měst České republiky.“ V roce 2021 probíhaly ty audity udržitelného rozvoje, a jejich platnost je 3 roky. Tudíž jejich platnost byla skutečně ještě letos, proto my jsme je využili, že jsou využitelným podkladem pro ten Strategický plán. A samozřejmě to, kde se ty slabé, silné stránky posunuly, tam jsme využili zkrátka už jen ty aktuální zkušenosti, které máme tady v rámci úřadu městské části.

„V roce 2022 – získání 1. místa v Přívětivém úřadu.“ To je to, co se letos podařilo obhájit. „Od roku 2022, 2023 v rámci těch 130 obcí Národní sítě zdravých měst, Šampion zdravých měst“, tuhle cenu dostaneme i za rok 2024. Já vím, že z cen nikdo není živ, ale je to nějaké ohodnocení zvenčí, které říká, že tyhle kroky děláme dobře. „2022 – Cena kvality ve veřejné správě Ministerstva vnitra“.

To je jedna věc, my bychom v příštím roce chtěli naplnit tu nejvyšší kategorii udržitelného rozvoje v České republice. Musíme si v tuto chvíli počkat na ty nové kvalifikační kritéria, které Ministerstvo životního prostředí bude mít. My to nějakým způsobem monitorujeme. Pokud jsme přizváni, chodíme na pracovní skupiny. Chodí tam kolegové už tady ze zmiňovaného oddělení. Já jsem byl na jednom setkání v Senátu, které probíhalo se senátory a Ministerstvem životního prostředí.

Takže si hlídáme to, abychom byli ne někde ve vleku událostí, ale abychom se drželi v té špičce. A ty trendy, které můžeme přinést a které jsou tady do tohoto dokumentu v tuto chvíli propsané, tak se jich snažíme držet. A děkuji všem, kdo se na tom podílí a že tady tu aktualizaci uvedeme v život.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane radní. Další je přihlášená zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Mě fascinoval bod předtím, i tenhle, jak se umíte hezky pochválit, navzájem si dáváte interpelace. Tady paní Žolčáková se ptá svého kolegy z klubu, to už je novinka. Vy se neumíte mezi sebou dohodnout, přečíst si rozpočet, co se událo, co se bude dít... No dobrá.

Tady jste se pochválil, pane radní, to je určitě v pořádku. Říkal jste, jak se tady publikují informace. Já mám také pár informací, co se publikují. Mohu tady ocitovat, ale já už jsem o tom hovořila, teď nevím, jestli na finančním výboru, nebo právě na té komisi pro Agendu 21, kde jste mě všude vyrazili. Tak tenhle bod – „Budeme preferovat nákup environmentálně šetrných vozidel při obnově vozového parku úřadu Praha 10 i ve výběrových řízeních na zajištění služeb pro městskou část a budeme efektivní v jejich provozu.“

No, zejména efektivita v provozu je opravdu až úsměvná, protože minulý rok jste podepsali smlouvu na dvě auta, každé po milionu. Elektrická auta, stojí vám tady na parkovišti. Dodali vám je v květnu letošního roku, tak si pojďme jenom říct, jak ta auta jezdila. Ano, byla na to 106 mého kolegy, a já mu za ni moc děkuji, protože jsme z toho aspoň mohli čerpat.

Ta vozidla byla předána 22. 5. Jedno z vozidel od 22. 5. ujelo do konce května 22 km, poté si dalo pauzu až do 22. října, kdy začalo konečně úřadem být zase využíváno. Bylo to týden poté, co se začali o tuto nesmyslnou, neekonomickou akci, protože ta auta se opravdu nevyžívala půl roku, zajímat Piráti. Do konce měsíce října takto auto ujelo celkově 186 km.

Druhé z těch vozidel ujelo od toho 22. května do 4. června 30 km. Opět začalo služebně jezdit až po dotazu Pirátů. Do 1. listopadu ujelo báječných 87 km. Já mám na stole v rámci své funkce náměstkyně pro životní prostředí tisk, kdy si žádáte o dotace Ministerstvo životního prostředí na tahle dvě auta. Plus nabíječku, vybudování nabíječky. Já jsem vzala telefon, zavolala jsem paní Getzové. Jednak jsem jí říkala, že nemůžete zřídit nabíječku. Ta mi říkala, že ano, že to víte, že jste to opravili, ale asi jenom tomu administrátorovi, nikoli magistrátu.

Doteď jsem nedostala žádnou informaci od městské části jednak o opravě té žádosti, já tam samozřejmě popíšu velmi detailně, jak vy jste se k těmto dvěma vozidlům ne za pětikorunu zachovali. To je jedna věc. Takže, jak říká pan Maršálek, z cen nikdo nežije, ale z těchto dvou milionů určitě by někdo žít mohl.

A co se týče další věci, která mě tady zaujala, a chtěla jsem se na to ptát v těch interpelacích, nedostala jsem prostor, protože paní Žolčáková ta hřiště a další nějaké věci... Tak městská část je dobrý hospodářem. Inu, není. Tak si pojďme připomenout, co mělo být na Mimořádném zastupitelstvu. Už jsme tady o tom párkrát mluvili.

Radnice 29. června 2023 přijala usnesení o návrhu na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na výběr dodavatele na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu. Jednalo se o 1. část předmětu plnění zakázky, která spočívala ve stavebních pracích 3., 2., 1. nadzemního patra, následně 2. nadzemního, 6. nadzemního, 7. a 8., zadané veřejnou zakázkou malého rozsahu bez provedení zadávacího řízení.

Tento materiál byl na radě nestandardně předložen paní tajemnicí, která na pokyn členů rady, neboť gesční místostarosta pan Pek měl v té době dovolenou, argumentoval časovou tísni a ohroženým harmonogramu stěhování radnice do rekonstruované budovy Vinice, jak vyplývá z důvodové zprávy.

Paní tajemnice se však z veškeré odpovědnosti předem správně vyloučila. Naopak, v důvodové zprávě odkazuje přímo na místostarostu Peka. 20. července 2023 přijala rada další usnesení na uzavření smlouvy o dílo, s odkazem na Institut vertikální spolupráce, a to s Majetkovou a.s. Na zbývající část předmětu plnění, a to na 3. nadzemní podlaží, 4. a 5. nadzemní, takže rozsalámovaná zakázka pod jednou střechou.

Městská část tedy účelově snížila předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která spočívala v jejím řešení a její plánované potřebě zajištění komplexní úpravy objektu Vinice (spojuji příspěvky), přičemž tímto nezákonným postupem mohla ovlivnit výběr dodavatele a na předmět výše uvedené veřejné zakázky uzavřel 3. 7. dodavatel U1... atd. Majetková ještě ten den, co jí to městská část zadala, ještě ten den...

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, jenom se zeptám, jak to souvisí se Strategickým plánem, prosím?

**Paní Komrsková:** Souvisí to právě s bodem. Městská část je dobrým hospodářem. Prosím, nechte mě mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji za objasnění, mně to nepříjde...

**Paní Komrsková:** Městská část je dobrým hospodářem, pane starosto, mně to taky nepříjde jako dobrý hospodář. Já to dokončím, protože to Mimořádné zastupitelstvu nebylo.

V rozhodnutí 1. instance antimonopolní úřad uvádí, že takový záměrný postup směřující k obejití povinností stanovených zákonem ÚOHS nemůže v žádném případě aprobovat, neboť jde o v podstatě ukázkový příklad obcházení zákona směřující jednoznačně proti jeho smyslu a účelu. Dále antimonopolní úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku, tedy závažnosti, označuje jako velmi závažný a že zadavatel jednoduše udělal vše pro to, aby se zákonné regulaci v oblasti veřejných zakázek úplně vyhnul. Jeho jednání tak lze postavit na úroveň úplné ignorance existence zákona.

Dále dospěl k závěru, že postup zadavatele byl natolik sofistikovaný, že je vyloučeno, aby se nejednalo o úmyslné porušení zákona. Tak to k tomu dobrému hospodáři, pane starosto. Takže klidně mi na to reagujte, co teď v tom děláte? Prosím, tady byla i od mého kolegy Davida Satkeho žádost o to, abychom nahlédli do té žaloby, nebo nám byla poskytnuta, jestli už jste ji dali. Přece to není nic tajného, jste transparentní. Mě by zajímalo, jakou obranu jste si zvolili, když už druhoinstanční právoplatné usnesení antimonopolního úřadu máte na stole. Už jste tu pokutu museli zaplatit. Jestli to po někom budete vymáhat, jak vám radí i antimonopolní úřad, že můžete. Jestli třeba pan místostarosta Pek vezme nějakou odpovědnost. Nebo jak to bude?

**Starosta Martin Valovič:** Já sice nejsem právník, ale asi není úplně normální, že by měla strana vyzrazovat veřejně svůj postup, kterým jde do soudního sporu. Nevím, je tady řada advokátů, jestli by mi odpověděli, že by to takhle šli hned vytroubit postup, co mají připraveno do své obhajoby.

To mi asi nepřijde úplně relevantní. Možná mě nějaký právník, který tady sedí, opraví, že to je tak správné, že to tak advokáti dělají, že to hned jdou vytroubit všechno ven. Ale nikdo z právníků se k tomu nehlásí, takže asi to tak úplně nebude.

Pan zastupitel Satke teď chce do toho asi vstoupit, že to je správné, prosím.

**Pan Satke:** Můžu? Necháte mě?

**Starosta Martin Valovič:** Jasně, vždyť máte slovo, prosím.

**Pan Satke:** Samozřejmě je to tak, že vy podáte žalobu a pak už se k tomu vyjadřuje jenom ta druhá strana. Ale tím, že podáte tu žalobu, tak ta druhá strana už to zjistí, takže na tom není nic tajného. Klidně to tam můžete dát, je to v pořádku.

**Starosta Martin Valovič:** Já nevím, já jsem žalobu nepodával, jestli už je podaná, nebo není. To by musel vědět někdo kompetentní, kdo tady sedí.

**Pan Satke:** Museli jste to podat do dvou měsíců po tom, co jste to obdrželi, tak předpokládám, že už je podaná.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já jsem ji nepodával, takže musíme se zeptat asi zřejmě pana vedoucího, prosím. Je to podané, takže je to podané. Takže teď se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já neplánovaně. Tak já poprosím, jestli už je to podané, abyste nám to poslali. Prosím, písemně zaslat tu žalobu. Budu rád, když nám to pošlete co nejdříve. Děkuji.

Ke Strategickému plánu. Já jsem velký fanoušek Strategického plánu, to se o mně hodně ví. Nicméně lidi jako vy ten Strategický plán ničí. A toho jsem se bál už při té jeho implementaci. Oni ho prostě ničí lidi, kteří si do něj napíší, co chtějí, a pak ho roztrhají a pak si zase do něj napíší, co chtějí. A to se přesně v tomhle případě stalo.

Milan Maršálek může kroutit hlavou zleva doprava, že ne, ale ano. Protože já mám zato, že Strategický plán má udávat tu strategii na 10 let. Ne že přijde jiná politická reprezentace, úplně ho rozcupuje a dá si tam něco jiného. To potom opravdu je úplně zbytečné plýtvání lidským kapitálem, dokonce i tím pápírem.

Třeba jenom příklad za všechny. Bod 1.1 začínal „Opatření transparentní radnice, přehledný a jednoduchý přístup k informacím o správě městského majetku“. Tak tenhle pro vás nehodící se bod 1. 1. „Transparentní radnice“ jste úplně vyměnili a nahradili jste ho bodem „Zlepšování elektronických i tištěných informačních nástrojů Praha 10“. Takže bod, který říkal, že ta radnice má být transparentní, dávat všechny informace, tak vy jste si tam řekli, že budete mít víc obrázkové noviny. A takhle je to se vším.

Já popojedu o něco dál, ať si ukážeme tu absurditu. Tak třeba předtím tady byla radnice, bylo tam napsané: „Rekonstrukce budovy úřadu s cílem vytvořit moderní nízkonákladovou radnici, která bude uživatelsky příjemná pro zaměstnance i pro návštěvníky“. „Rekonstrukce budovy úřadu“, opakuji znovu – velice strategický cíl, na jehož přípravu padlo možná 80, možná víc milionů korun. A od toho máme Strategický plán, že když se něco rozpracuje v nějakém volebním období, aby se v tom v dalším volebním období pokračovalo, aby se ty peníze nevyhodily komínem. A co jste udělali vy? Vyhodili jste to komínem úplně komplet. Není tam o tom vůbec nic.

Kdybyste ten materiál udělali v revizích, proto jste to neudělali, tak by bylo vidět, co jste všechno, co se vám nelíbí, co se vám nehodilo, vyškrtli. Naopak, co jste tam dali jiného. A, pane Počarovský, komentujte to, přihlaste se do diskuse, určitě dostanete slovo. Takže tady je vidět, že jste to úplně celé změnili.

To není ten bývalý Strategický plán, tam je úplně něco nového. Vy jste si ho prostě předělali. Ale takhle strategické řízení, pánové, nefunguje. Takhle ne. To má fungovat tak, že když se v jednom období něco začne, něco jako třeba rekonstrukce radnice, tak se v tom druhém v tom pokračuje. Když se v jednom období řekne, že radnice má být transparentní, tak ne, že přijdou pašáci, kteří nechtějí transparentní radnici, a vyškrtnou to z toho. Takhle se to teď tady stalo, jak to tady vidíme.

To je k tomu Strategickému plánu, ukázal jsem to na dvou příkladech. Ale to není ono, to není to stejné. Není to to stejné. A teď se vrátím k těm vyhodnocením auditu udržitelného rozvoje v roce 2021. Ale to není ten stejný audit, v roce 2021 jsme skutečně neměli X někde v hlavičce. Je to úplně stejně graficky zpracované jako to nějaké nové vyhodnocení Strategického plánu, takže já nevím, co je to za dokument. Není tam napsané, kdo ten dokument dělal, kdy ho dělal, není tam vůbec nic.

Tady, co já držím Přílohu 5 i 6, a tam skutečně není napsané, kdo to dělal a kdy. Je tam, že v roce 2021 něco vzniklo, ale už vůbec nevíme, kdo a jak. A v roce 2021 jsme určitě neměli X Praha 10 jako logo, takže to rozhodně není z té doby. *(Smích)* Ano, slyšeli jsme poznámku „to je debil“ tady od pana Maršálka. Děkujeme za vulgaritu, nechte si to pro příště, jo?

A teď se tady dočtu třeba „Slabé stránky – neudržitelnost stavu financí, nevyrovnané rozpočty, kdy provozní náklady a investice musí být kryté prodejem majetku.“ Jak tady říkáte, že tohle bylo v roce 2021. Vy v tom pokračujete. Vy jste si do rozpočtu převedli 500 milionů korun z prodeje majetku. To jste si tam teď převedli, to jste udělali, a nedělali jste s tím vůbec nic, od roku 2021 tvrdíte, že to tady je.

Můžu se podívat dál, co je tady za zajímavé perly. Komise územního rozvoje je složena především na politickém základě, i když jejími členy jsou i dva nezávislí architekti. Tak to už také není pravda. Předtím tam byli dva nezávislí architekti, teď tam není ani jeden, jestli mě neplete paměť. A ještě mnohem víc ta komise nefunguje (spojuji příspěvky). Ona funguje pro developery, to tam všichni vidíme, ale vlastně ti skuteční odborníci tam v té komisi vůbec žádní už nezbyli. A to byl rok 2021. A jak tady říkáte, vy jste to ještě zhoršili.

Nebo tady třeba „Slabé stránky – sama městská část nepoužívá nízkoemisní vozidla, ani je nepožaduje. Zvýhodňuje ve výběrových řízeních na zajištění služeb městských částí...“ Takže nepoužíváte nízkonákladová vozidla. Jak to dopadlo? Vy jste si ta nízkoemisní vozidla koupili, zaparkovali jste je na dvůr, kolegyně teď o tom hovořila, a nestalo se zase vůbec nic.

To je jen pár příkladů za všechny. Spíše mě víc trápí to, že tam skutečně ty transparentní věci zmizely. Ona tady kolegyně za mnou přiběhla, až mě to překvapilo na paní úřednici, že je takhle odvážná, že mi sem jde něco ukazovat, ale tady je transparentní hospodaření městské části včetně aktualizace dat v rozklikávacím rozpočtu.

To prostě není to stejné, jako to, co tam bylo hned jako první bod – „Přehledný a jednoduchý přístup k informacím o správě městské části, transparentní radnice“. Třeba jedno z opatření bylo pravidelné setkávání radních s občany. A to se prostě neděje. Nejsou dny otevřených dveří pro občany, aby mohli přijít za svými radními, nejsou. To jste zrušili.

Ale to je nic proti té... Ta radnice je naprosto exemplární příklad. Vy jste prostě vzali Strategický plán, úplně jste ho roztrhali, vytvořili jste něco nového. Tak prosím tomu neříkejte aktualizace, řekněte si, že to je nějaká vaše pětiletka, ale rozhodně to není aktualizace 10letého Strategického plánu, protože to důležité, co v tom Strategickém plánu bylo, tak vy jste to vykostili a nechali jste tam jenom to, co chtěla vaše koalice, aby tam zůstalo.

Já ještě budu dál pokračovat. Já budu rád, když mi vysvětlíte, jak tenhle dokument bude nadále fungovat. Jestli skutečně bude platit to, co v něm je napsané, anebo jestli počítáte s tím, že za dva roky zase přijde někdo jiný a zase to udělá celé úplně jinak. Jako jste to udělali vy. Opravdu, to mě zajímá, protože vy jediné, co jste udělali, že jste to roztrhali, udělali jste to znovu. Proto to nedáváte v revizích, proto to je vizuálně úplně jiné, aby se to nedalo jednoduše komparativně porovnat.



Ale tady na těch dvou příkladech jsem vám ukázal, že to není to stejné. Je to jiný dokument, je špatný. Já doufám, že až se budete hlásit v nějaké MA 21 do nějaké kategorie A, že mi nějakým způsobem řeknete, já sepišu, co se tady všechno děje, pošlu jim to také, aby viděli, jak se chováte netransparentně. Ať už k občanům, k opozici, jak rozhodujete, všechno jim to tam popíšu, jaké dostáváte pokuty, jak dělíte zakázky, jak se chováte nehospodárně.

Já jim to tam všechno napíšu a vy nakonec skončíte v nějakém G. Protože tohle není ani na to vaše B. A už vůbec to není na A. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, kolegové, prosím, abyste se uklidnili trošku. Kolegové, prosím, vím... Prosím o chvíli klidu, budeme pokračovat dál. Bude někdo reagovat na předřečníka z kolegů? Nikdo. Tak můžeme pokračovat dále, další se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Já možná zkusím trochu reagovat. Možná si toho pan Beneš nevšiml, ale on se ten svět docela dynamicky mění. A nám na těch 10 let nestačí dokument, který jsme si vytvořili na začátku. A někdy na ty změny, které tady nastávají, nestačí revize, pane kolego.

My se snažíme reagovat na aktuální události, na současné výzvy a snažíme se ten Strategický plán aktualizovat takovým způsobem, aby nám umožnil rozvíjet městskou část Praha 10 do budoucnosti.

Proto jsme tam také například zařadili ten bod, který tady zmiňovala paní kolegyně Šimová ohledně rodinné politiky. Vlastně jsme do toho Strategického plánu zapracovali hlavní cíle koncepce rodinné politiky, která vznikla. A následně právě ten Strategický plán je tou střechou, která zastřešuje všechny ty strategické dokumenty, které už na Praze 10 máme. A umožňuje nám to lépe v rámci i plnění Strategického plánu hlídat, jak tyto jednotlivé koncepce naplňujeme.

Pokud se tady paní kolegyně Šimová odkazovala na to, jak budeme ty věci naplňovat, toto je do budoucnosti. Pokud vás zajímá, jak se dosud jednotlivé věci plnily, tak tady jako zastupitelstvo projednáváme plnění hodnotící zprávy plnění Strategického plánu, které jste si jistě prostudovali. A tam všechna ta plnění těch jednotlivých opatření jsou.

V rámci tady konkrétně té zmíněné kapitoly mezigeneračního soužití a prostředí pro rodiny máme také každý rok zprávu o rodinné politice. Nejen že shrnujeme plnění jednotlivých aktivit, ale uvádíme i další kroky, které byly v rámci rodinné politiky podniknuty.

Pak jsem ještě chtěla říct, že jsme třeba postupovali jinak než pan kolega Beneš, který tady přede mnou hovořil, který za svého působení zadal zpracování koncepce bytové politiky, zcela mimo Strategický plán, zcela mimo strategické oddělení. To znamená, strategické oddělení nevědělo vůbec nic o vzniku této koncepce, která byla zadána externě. A dopadlo to tak, že jsme zcela zbytečně vynaložili veřejné peníze v řádu vyšších desetitisíců. A ten výstup je zcela nepoužitelný, nemůžeme se od něj odrazit a musíme začít zcela znovu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji za připomenutí, to už jsme vlastně úplně zapomněli. To je déjà vu. Takže pan zastupitel Maršálek, třetí příspěvek, takže já bych prosil, spustte hlasování ke třetímu příspěvku pana zastupitele Maršálka.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16.

Návrh byl přijat. Prosím, pane radní, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, děkuji, kolegyně, děkuji, kolegové.

Já se chci upřímně, ač si to možná ten další příspěvek nezaslouží pan zastupitel Beneš, tak se mu chci omluvit za to slovo, které jsem tady utrousil asi před 5, 10 minutami, protože mi prostě bouchly saze. Takže, pane Beneši, já se omlouvám, ale zároveň to chci jenom vysvětlit.

Protože poslouchat tady od někoho, kdo si ze 120stránkového dokumentu vytrhne 3 body, poslouchat tady od někoho, kdo tvrdí, že je velký fanoušek něčeho, kde v minulém volebním období, kde mohl, tak házel klacky pod nohy těm, kteří to zpracovávali. A poslouchat to od někoho – ona už to tady kolegyně řekla, kdo zaplatil – a teď nevím, jestli to bylo 60, 90.000, to je teď jedno, za něco, co skončilo v šuplíku. Druhý jeho kolega, který sedí u stolu, tak nechal 2 roky dělat koncepci rodinné politiky, a pak ji hodil do koše.

Takže poslouchat od vás, že jste fanoušci strategických dokumentů, notabene, které jsou zpracované kvalitně, tak proto mi bouchly saze. Ještě jednou se omlouvám a věřím, že toto Zastupitelstvo tento dokument schválí. A chtěl bych poděkovat i těm členům opozice, kteří na komisi Agendy 21 pro ten dokument hlasovali. Našli si tam ty své kladné body, takže není to tak, že tady ten dokument je předkládaný koalici proti opozici, rozhodně ne a děkuji za to.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji kolegovi Maršálkovi a další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych tady chtěla opravdu upřímně poděkovat za ten obrovský kus odvedené práce jak paní tajemnici, tak celému strategickému oddělení a participace na té aktualizaci Strategického plánu.

Já jsem ten politik, který v minulém období měl na starosti vznik Strategického plánu. Položila jsem tady ze své gesce bývalé starostky opravdu základní kámen Strategickému plánu. Chci vlastně i poděkovat za to minulé období, protože hlavně to byla velká práce celého úřadu, kdy jsme společně v té nejtěžší době, kterými kdy místní samosprávy následně procházely, tzn. přišla pandemie covidu, přišla válka na Ukrajině, tak jsme tím prošli. Teď jsme to nějakým způsobem reflektovali a je jasné, jak už tady říkala kolegyně Žolčáková, že reagujeme na obrovské významné celosvětové změny, kterým čelí úplně každý.

Proto to, co tady zaznívá ze strany Pirátské strany, opravdu považuji za totální dehonestaci práce našeho úřadu, práce nás všech. A já se tady celou dobu držím, abych nekomentovala ty neuvěřitelné nářky a výpady kolegů z pirátského klubu, ale chci tady říct, že jestli někdo tady házel klacky pod nohy a totálně tady blokoval vznik Strategického plánu, tak to byli právě oni, už i v tom minulém volebním období. Skutečně se ukazuje, že jak se jim to hodí, tak to tady komentují.

Každopádně nechci, aby to tady nějak zapadlo negativními komentáři, ale tak, jak říkal i kolega Milan Maršálek, tady se vytáhnou 3 nějaké věci, které reagují opravdu na zásadní celosvětové změny. Například ceny stavebních prací, kdy už skutečně asi všichni víme, že rekonstrukce radnice není finančně možná. Tak také, kdybyste si pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, přečetl, tak Místní Agenda už prochází totální revizí. Žádné A, B, C, ani G už nikdy nebude.

Ministerstvo životního prostředí připravuje nový koncept. A to jsou ty zásadní věci, které jste si v tom dokumentu měl přečíst. A ne tady opravdu nějakým způsobem vytahovat účelově jenom nějaké změny bez jakéhokoli kontextu.

Takže ještě jednou – děkuji úřadu, děkuji této koalici, že pokračuje v započaté práci. A já tam tu progresi vidím a jsme skutečně jedno z mála měst, které v tomto rozsahu Strategický plán má a umí s ním pracovat. Umí s ním pracovat až do úrovně akčního plánu a rozpočtu. Takže také i díky mé kolegyni, bývalé radní pro finance, Lucie Sedmihradské, že tohle se všechno podařilo. A je vidět, že se v tom pokračuje dál a skutečně já tam vidím kvalitně odvedenou práci. Takže ještě jednou – díky paní tajemnici, díky úřadu, díky této koalici, že v tom pokračujete.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji, paní zastupitelko, za váš vklad do diskuse. Další s třetím přihlášeným příspěvkem se hlásí pan Beneš. Prosím, spustte hlasování o třetím příspěvku pana zastupitele Beneše.

Pro 16, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 24.  
Návrh nebyl přijat.

Tak další přihlášený technicky pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Já technicky k průběhu jednání, tak, jak mi udává jednací řád, chci říct, že pan Maršálek dostane třetí příspěvek. A já, když mu chci odpovědět, tak mi ho nedáte. To je jenom k průběhu toho. Dejte si to do Strategického plánu, že nebudete opozici schvalovat...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, to není technická vypínám vás. Tak další se hlásí pan zastupitel Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já bych asi navázal na paní zastupitelku Renatu Chmelovou. Já jsem vždycky měl trošičku rezervovaný postoj ke strategickému plánování, z mnoha různých, i historických, důvodů mých osobních. Ale v zásadě tady na úřadu, ať už se to týkalo spolupráce s paní Snelling a jejím týmem, nebo následně s paní Fingerlandovou, jsem pochopil, že vlastně pro moji gesci je to docela dobrý nástroj.

Chtěl bych tímto poděkovat jak paní Snelling, tak paní Fingerlandové a celému tomu týmu, protože si nakonec uvědomil, že spousta té naší práce, která když dostane nějaký rámec a obrysy, tak nezůstane třeba někde zapomenuta. Například projektové karty atp.

A zároveň bych ale odbočil k tomu, co se tady děje. Chtěl bych se vás zeptat, je za 8 minut 10, sedíme tady téměř 12 hodin, je 16., blíží se Vánoce, a já mám pocit, že jsme se nedostali k normální práci a k normální diskusi. Mně to přijde neuvěřitelné poslouchat tady 12 hodin lži, manipulace, překrucování od politického turisty pana Beneše, pseudoporadce pana Kočího atd.

Vy všichni víte, o čem mluvím, co se jich týká za kauzy. Mně to přijde neuvěřitelné. A prosím, já mám dojem, že si tady necháme nakládat, protože jste všichni slušní, tak se nebráníte. Nebráníte se tomu, co tady předvádí ne všichni Piráti, ale většina z nich. To není normální. A už se to tady děje 2 roky. Dobře, na tomto Zastupitelstvu od té doby, co se jim stalo, že se nedostali do koalice, tak se chovají naprosto jako psychopati. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

**Pan Oplt:** Pane starosto, ale já bych chtěl říct jednu věc. Mně se ten Strategický plán udržitelného rozvoje z roku 2020 do roku 2030 líbí, ale jedna věc je tady neznámá. Protože příští vláda může de facto tady v tom celém udělat dá se říct překlopení a nějaké změny. A myslím si, že k nim může dojít, ale na jednu věc bych rád upozornil, jen co se týká školství.

Já jsem poslední dlouhá léta strávil ve školství, a chybí mi tady zhruba takové 3 opěrné body, které tady vypíchnuté nejsou. Jsou spíše jako pod pokličkou. Tak ten 1. bod bych tady uvedl, že by mělo do školství přijít méně byrokracie a méně politiky, protože školství se stalo pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy svým způsobem pokusným králíkem.

Já jsem zažil RVT – Rozvojové výukové programy, ŠVT a pokusy o dokonalou státní maturitu. A dá se říct, že jediné, co se velmi povedlo zhruba tak před 25 lety, byl INDOŠ – Internet do škol. A víceméně také Intermediální výuka.

Tak to je jen k tomuto, že to ministerstvo dokáže negativně zasáhnout a vlastně by se měla učitelská obec tak nějak k tomu postavit. Potom 2. bod, který bych tady docela výrazně vypíchl, je větší spolupráce vedení škol s rodiči žáků. Protože v chování žactva jsou 3 velké problémy. Jednak je to záškoláctví, potom bych dál řekl ojedinělý výskyt práce s narkotiky a šikana. Prostě boj proti těmto, lidově řečeno, neřádstvům.

**Starosta Martin Valovič:** Pane kolego, prosím vás, kolegové, ztište se, prosím. Mluví náš kolega, ať se slyšíme navzájem. Prosím, posadte se do svých lavic. Můžete pokračovat.

**Pan Oplt:** Jinak bych ocenil zmínku – primární prevence rizikového chování, že vlastně proti těmto nešvarům, jako je snaha tady s tím zahrnutým materiálem bojovat.

A třetí věc, která mi docela tady chybí, je, aby se konečně zastavil pokles v kvalitě znalostí žáků. A sice systémem v rámci možnosti přibrzdit inkluzi do škol. Protože já plně věřím tomu, že další vláda, která bude v dalším volebním období – a spoléhám na to, že vlastně inkluzi víceméně odstaví a zruší. Založil nám ji v roce 2007 Ondřej Liška. A největší rozmach prakticky nastal za ministryně Kateřiny Valachové z roku 2015 do roku 2017.

Řekl bych názor mých bývalých kolegů, s kterými se občas scházím, tak je ten, že inkluze vlastně vede kvalitu škol směrem k zvláštním školám. Tak to je jenom tak k tomu doplnění těchto přímých poznatků. Jinak je celý ten materiál zpracován zodpovědně a přesně, tak jenom na doplněk.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji kolegovi za jeho příspěvek. Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já začnu pozitivně. Možná překvapím, ale souhlasím s panem Ondřejem Počarovským, protože i mě udivuje, že v tuto hodinu jsme teprve u tohoto bodu. A teprve za 10 minut 4 jsme začali reálně pracovat na navrženém programu, který byl uveden v pozvánce. A rád bych, abychom příště byli pružnější a neztráceli těch drahocenných 5 hodin úplně na začátku, kdy jsme si navzájem nakládali.

A potom budu i pozitivní v tom, že mě potěšilo, že na stránce 21 v materiálu je zmínka o zajištění bezpečnosti úřadu před kybernetickými hrozbami. Protože to, co jsme tady ráno řešili, tak s tou kybernetickou bezpečností opravdu úzce souvisí. A oceňuji, že tady je plán, že zavedeme a budeme uplatňovat normy kybernetické bezpečnosti. Takže už je to taková efektivní prevence před tím, aby tady mému dvojníkovi se už neopakovalo to, co se vlastně tady stalo.

Tak to myslím, že na začátek je hodně kvalitní. A má to moji plnou podporu, samozřejmě. A rád budu při tom participovat, když budete potřebovat poradit, myslím, že mám čerstvé praktické zkušenosti. A nebojím se přijít, i když v komisích už nejsem, anebo brzo nebudu, ale moje ruka je stále přátelsky nastavená. A 62. narozeniny už můžeme oslavit už třeba v přátelském kroužku.

A teď už jenom, že mě překvapilo, že tady paní Šimová zmínila koncepci nakládání s byty. Já jsem pookřál při zmínce o koncepci nakládání s obecním majetkem, zmíněným na stránce 20. A potom tady je „Koncepce rozvoje úřadu a jeho služeb“. Tady bych jenom zdvořile poprosil paní tajemnici, jestli by mi aspoň nastínila, jak ta „Koncepce rozvoje úřadu“ má být koncipována? Co by mělo být její náplní.

Potom bych rád zdvořile poprosil, protože jste mi neschválili návrh bodu na program zastupitelstva, na stránce 59 uvádíte, že „postupně etablojeme působení Nadačního fondu Praha 10 pomáhá“, tak jak se aktuálně etablojete, co se už etablovalo, co se brzy bude etablovat v nejbližší době.

A co ještě mě zamrzelo k tomu školství, abych navázal volně na předřečníka, tady máme zmíněné 3 koncepce, ale chybí ta koncepce školství, o které jsem hovořil na začátku. Také jsem navrhoval bod na program zastupitelstva. Myslím si, a bylo mi to i oficiálně přislíbeno v oficiální odpovědi na mé dotazy, je to tak, pane Valoviči, podle 106, ale i podle 131, jak jste mi poradil, že koncepce školství pro následujících 5 let bude zpracována, že se s ní začne na podzim.

Ale není uvedena, nebo jsem to možná přehlédl, tak mě když tak opravte, kde je uvedena v tomhle Strategickém plánu.

Potom mě zarazila na stránce 78 zmínka, že „revitalizujeme Kulturní dům barikádníků ve Strašnicích“. Ale jestli si můj dvojník, pan Pek, vzpomene, někdy na jaře jsme se na toto téma

Kulturního domu barikádníků bavili. A tam mi přišlo, že pan Pek, ale teď to myslím zcela vážně, opravdu věcně argumentoval, že „Barča“ má svůj genius loci, a pokud by byla zrekonstruována, tak o tuhle patinu přijde a vlastně tím by i ten program musel být nějak přeformátován.

Ale zároveň v úvahách ti, co jsou tu déle, vybaví, že se uvažovalo při rekonstrukci školy, že se bude rekonstruovat i „Barča“. Tak jenom jestli už úvahy o rekonstrukci Kulturního domu barikádníků pokročily. Odkazují se na stránku 78 dokumentu, kde to uvádíte.

A pak bych se ještě vrátil v rychlosti na stránku 20, kde uvádíte – „Zajišťujeme trvalé sídlo radnice odpovídající moderním trendům provozu BODOV“. Tak jestli při tom, jak tady bylo nastíněno, jak tady vznikne pracovní skupina, přišlo 8 nabídek, tak jak konkrétně tento bod hodláte zapracovat do toho výběru sídla radnice.

A pak si jen na závěr povzdechnu, že v kapitole školství chybí ten můj evergreen na obnovení příspěvku na školy v přírodě a lyžařské kurzy. A to zvýšení příspěvku pro rodiny s dětmi, které plní povinnou školní docházku s těžkým hendikepem. Nevím, proč těch 900.000, co jsem navrhoval, dokončím větu, na výboru sociálním a zdravotním, je pro vás taková překážka, po 4 letech ho navýšit. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan místostarosta Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já se omlouvám, že jsem si vzal slovo na uvedení něčeho, co říkal pan Kočí.

Pane Kočí, já vás chápu, že možná chcete, abych po vás vyskočil a vyřešil si to s vámi jako chlap s chlapem. Nepodaří se vám to. Furt jste ten, co mi ukradl identitu, furt jste vy ten, kterého si každý normální člověk představí jako úplného pitomce. Nedělejte toho pitomce ze sebe dál. Vy si fakt myslíte, že někdo žere něco jako vaši omluvu, když tady takhle mluvíte? Jste normální... Mlčte! Nemáte slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Vážení kolegové, co je k věci, o tom rozhodují já, řídící schůze. Pane Kočí, vy tady od toho nejste. Když tak si zařídíte moji identitu, já vám řeknu svůj e-mail a můžete psát třeba pro změnu zase mně. A kdybyste něco potřeboval vyřešit, nebo kolegům můžu sdělit jeho soukromou adresu, abyste si mohl zase něco „fejknout“, takže prosím vás, když nejste vyvolán a nemáte slovo, tak prosím, nehovořte do toho, buďte tak hodný.

**Pan Pek:** To je za mě všechno, pane Kočí. A přestaňte si ze mě dělat legraci. Já myslím vážně, že na vás ta žaloba půjde.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já ukončuji diskusi k tomuto bodu a dávám slovo paní předkladatelce, jestli bude chtít využít závěrečné slovo.

**Paní Hatalová:** Já bych tady ráda aspoň reagovala na vyjádření, jestli ten Strategický plán má být takový stejný 10 let, nebo ne. Dle mého úhlu pohledu – a myslím si, že se mnou budou souhlasit i ti, kteří na tom refreši Strategického plánu pracovali, tak všichni to bereme tak, že je to živý organismus, že je to živá materie. Nikdy Strategický plán nemůže být stejný 10 let. Je to nesmysl, protože vývoj se dostává někam úplně jinam.

My na to odpovídáme i v textu toho materiálu, kde říkáme, že aktualizace původního Strategického plánu je dána tímto dokumentem, dnešním dokumentem. V roce 2027 bychom měli provést dílčí aktualizaci, a to na úrovni opatření projektů a aktivit a zohlednit jejich harmonogram vůči novému strategickému období, že opět předpokládáme určitý vývoj.

Tvorbu nového Strategického plánu potom pro období roku 2030 – 2040, s ideálním výhledem klíčových oblastí až do roku 2050 bychom pak měli zahájit analytickou částí v roce 2028 a připravit budoucí nový plán ke schválení v červnu 2030. Takže už tady vlastně pracovní tým, který na

tomto materiálu pracoval, předpokládal další vývoj. To nikdy nebude nějaký zkonstatělý papír, který se nemění, protože Strategický plán je skutečně živá záležitost.

Já vím, kolik to stálo hodin. Myslím, že se bavíme v řádu stovek hodin, takže chci i z tohoto místa poděkovat jak pracovnímu týmu oddělení Strategického řízení a participace, tak všem, kteří se na tom spolupodíleli. Ať to byli kolegové z řad odboru, zástupci ?? odboru, zástupci politického vedení, tak všem chci doopravdy poděkovat, že tady byl odveden obrovitý objem práce.

A jenom si ještě dovolím tady doplnit usnesení, tak, jak jsme je navrhovali, tak v ukládací části, kde je mi uložen úkol předložit Roční hodnotící zprávu s termínem do 30. 6. 2025, tak, abychom mohli předložit i další roční hodnotící zprávu, která vlastně zahrne i tu aktualizaci od roku 2020 – 2025. Takže jenom požádám, aby byl doplněn ještě další kontrolní termín, a to 30. 6. 2026. Za mne všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji za závěrečné slovo. A předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Jenom se tady zeptám k tomu doplnění, že sem přijde ještě jeden termín? Ano, a to je tedy veškerá změna, která se děje. Dobře. Takže budeme tedy, pane starosto, hlasovat o tomto bodu s číslem 4 o Návrhu usnesení, tak, jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. S jednou jedinou změnou, a to je, že v části II ukládá úplně dole, kde je uveden termín 30. 6. 2025, přibude ještě jeden termín – 30. 6. 2026. Pardon, přibude tam kontrolní termín 30. 6. 2026.

Doufám, že to je všem takto jasné, o čem hlasujeme. Žádnou stížnost na to nevidím, takže, pane starosto, poprosím, dejte hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za upřesnění tohoto usnesení a prosím, spusťte hlasování k takto upravenému usnesení.

28 pro, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 14.

Návrh byl přijat. Takže já děkuji.

A dalším materiálem je:

## 5

### Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 218/50, k. ú. Strašnice, obec Praha

A já prosím místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo.

**Pan Peka:** Pane starosto, já vám moc děkuji za slovo. A abych tak nějak v ten předvánoční čas vyslyšel vaše žádosti, tak já bych procedurálně navrhl sloučení předkladu a rozpravy k bodům č. 5, 6, 7, 8 a 9, které všechny já předkládám.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 28, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 12.

Návrh byl přijat, takže, pane místostarosto, předávám vám slovo.

**Pan Peka:** Děkuji ještě jednou, pane starosto. Půjdu tedy k bodu č. 5, což je v podstatě obligátní materiál, jehož podobné varianty se objevují téměř na každém zastupitelstvu, a to je využití,

respektive v tomto případě nevyužití nabídky předkupního práva ke garážím. Ten prodávající nám to překupní právo nabízí za 450.000 korun. O tom, že takto to předkupní právo nechceme, s tím souhlasí KMN i OMP. A co bych k tomu tak ještě mohl říct?

Já jsem vlastně s OMP řešil, jestli ty garáže, které tady vlastně většinou neschvalujeme, jak to udělat, abychom jednání zastupitelstva urychlili v tom smyslu, že když s tím například nesouhlasí rada, že bychom to nechali v radě. Usnesení rady jsou veřejná a že by to potom na zastupitelstvu někdo zvedl. Protože je to do určité míry zaplevelování toho zastupitelstva.

Tak samozřejmě v rámci toho, abych to dělal, pokud možno, nějak podobně, jako se to tady dělo předtím, nebo jestli mám nějaký precedent pro to, jak se to tady dělalo v minulém volebním období, tak jsem si nechal najít materiály v obdobných případech. No, byl jsem poněkud překvapen. Protože v červnu roku 2002 a v listopadu roku 2021 předkládal můj předchůdce, který měl na starost agendu majetku, do rady 2 materiály.

Souhrnně se jednalo o 4 garáže, s tím, že do toho předkladu pro radu měl v řádném a rychlém termínu stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, kdy to předkupní právo šlo zcela nepochybně projednat v radě i v zastupitelstvu. Ale z nějakého mně nepochopitelného důvodu v jednom případě předložil materiál do rady, když bylo to předkupní právo projednáno v komisi 30. 3., tak v jednom případě to předložil do rady až 7. 6. a do zastupitelstva to nepředložil vůbec.

A v druhém případě u těch dalších dvou garáží se materiál na KMN dostal včas 30. 8., v podstatě asi za 1 měsíc po tom, co ta nabídka byla podána. A do rady se dostal až 30. 11., to znamená po termínu. A opět to nebylo ke schválení nebo k neschválení, ale jenom, že „Rada městské části bere na vědomí informaci k návrhu na využití předkupního práva ke stavbám garáží“. A zase do zastupitelstva se to vůbec nedostalo.

Potom, co jsem se tohle dozvěděl, já to včas do Zastupitelstva budu předkládat, a nebudu to dělat jako pan Beneš, který to uměle zdržoval tak, aby to městská část vůbec nemohla konzultovat a aby se k tomu zastupitelstvo vůbec nemohlo vyjádřit.

Takže to je k bodu 5, to znamená, budu to předkládat dál do zastupitelstva, budeme se snažit, abychom tu tříměsíční lhůtu zastupitelstva stačili. Většinou to vychází, takže budu takto pokračovat.

## 6

### **Návrh na prodej pozemků parc. č. 1381/3 o výměře 172 m<sup>2</sup> a parc. č. 1388/8 o výměře 27 m<sup>2</sup> odděleného geometrickým plánem č. 2282-12/2024 z pozemku parc. č. 1388/2, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Čeljabinská 10,12 a 14**

Ted' k bodu č. 6. Jedná se o prodej pozemku o výměře 172 m<sup>2</sup>, vlastně mezi Bělocerkevskou a Vršovickou, v tom dolním trojúhelníku vnitrobloku naproti Slavii. A my navrhujeme k prodeji těchto 172 m<sup>2</sup> společenství vlastníků jednotek v Čeljabinské za téměř 2,95 milionů korun, s tím, že cena obvyklá dle znaleckého posudku je přibližně 3,5krát nižší než to, za co ty pozemky prodáváme. Zase je pro to souhlasné stanovisko KMN, KURU a OMP.

## 7

### **Návrh na prodej spoluvlastnického podílu ve výši id. 527/60540 na pozemku parc. č. 1839/2 k bytové jednotce č. 807/5 v k. ú. Vršovice, obec Praha**

Bod číslo 7 je Návrh na prodej spoluvlastnického podílu ve výši ideální pěti set dvaceti sedminy z šedesáti pěti set čtyřicetin. Je to ideální část pozemků k bytové jednotce, která část tohoto pozemku patřícího k té bytové jednotce nemohla koupit v rámci prodeje toho bytu, protože ten pozemek v té době nebyl svěřený městské části.

To znamená, v současné době, kdy ten pozemek je svěřený městské části, tak vlastník toho pobytu požádal o to, aby v rámci toho ideálního podílu k tomu bytu si mohl odkoupit i ten podíl na tom pozemku. Zase je k tomu souhlas OMP a KMN. A dle znaleckého posudku výše ceny toho pozemku je 4.250 Kč, asi i v rámci toho, že je to tak malý podíl.

## 8

### Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1327/3, k. ú. Vršovice, obec Praha

Bod číslo 8 je Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1327/3, k. ú. Vršovice, obec Praha, kdy jde o nabytí pozemku a scelení veřejného prostranství za 506.000 korun. Opět je to cena bez znaleckého posudku a souhlasí s tím jak KUR, tak KMN.

A 9. bod je návrh na prodej pozemku o velikosti 228 m<sup>2</sup>, který je oddělen geometrickým plánem. A tady asi by to chtělo nějaké širší vysvětlení. Jde zase o investiční záměr, který s městskou částí dohadoval, jak vymezit pozemky okolo bývalé prodejny potravin, nebo prostě bývalé prodejny, kdy KUR a pan architekti Zákostelný požadovali, aby v tom území zůstal průchod. Proto se tam dělal ten oddělovák a speciálně se vymezovalo kromě toho možného průchodu, nebo zajištění té možnosti toho průchodu i do budoucnosti, tak se tam řešilo i zarovnání části toho chodníku a části toho domu.

Je to vlastně dokončení řadové zástavby a asi 4 nebo 5 podlaží nad tou prodejnou, v tomto případě. Opět s tím souhlasil KUR a KMN. Cena je dle znaleckého posudku za těch 228 m<sup>2</sup> stanovena na přibližně 1,8 milionů Kč.

Pane starosto, to je za mě k jednoduchému předkladu vše.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji také, pane místostarosto, a otvírám diskusi k těmto spojeným materiálům 5, 6, 7, 8 a 9. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Tuhle netransparentnost si také dejte do Strategického plánu. Prostě spojíte tady ty příspěvky, úplně nesouvisející, nesourodé, a myslíte si, že to dokážeme říct ve dvou příspěvcích, které nám na to dáte? Opravdu to takhle chcete teď dělat, kolegové z Vlasty? Přijde vám tohle transparentní řízení obce? Dobré účty, dobří sousedé? Ne, rozhodně ne, pane Mareši.

Tady každý z těch tisků má nějaké svoje problémy, nedá se to vyjmenovat ve dvou příspěvcích. Třeba zrovna garáže, teď jsme se tu bavili o koncepcích, tady máte koncepci nakládání s těmito pozemky z roku 2017, která vám doporučuje, abyste to koupili. Co uděláte? Nekoupíte to. Říkal jsem to teď na jedné z těch komisí, že se to někdy musí začít dělat. Ty koncepce se někdy musí začít dělat. To je koncepce 7 let stará, která se nedodrzuje.

Ty ostatní tisky spojuje jeden jmenovatel, a to je paní znalkyně Marvanová. Paní znalkyně Marvanová už několikrát prokázala, že ty její posudky jsou extrémně nízké. Pokud ten posudek je třikrát nižší než cenová mapa, tak je to prostě špatný posudek. Cenové mapy se tvoří z historie prodejů v té lokalitě, ještě mají nějakou zpětnost, tzn., ta cena je vždy o něco vyšší než ta cenová mapa, která je odraz nějakých historických prodejů.

A vy tady máte posudky od paní Marvanové, které všechny jsou na nějaké nízké části. Takže tam se jenom ukazuje – a už jsme vás k tomu vyzývali několikrát, ať s ní přestanete spolupracovat, plně chyb. Říkali jsme vám to, vy v tom pokračujete. Ty posudky jsou špatně, v některých věcech, jako je třeba Mont Blanc, to je ten bod číslo 09, tak tam je to absolutně proti logice a proti dobré správě, kde tam někomu, kdo ty pozemky chce využít jako stavební, tak mu je prodáváte asi za 8000 za metr. To je samozřejmě v té lokalitě extrémně málo. Vy se tím řídíte jenom podle té cenové mapy, která je nízká, nejde vám o to, abyste ty pozemky prodali za skutečně tržní hodnotu, za reálnou hodnotu, které v tom místě mají. Tímhle vašim konáním přichází městská část o peníze, nedá se to jinak popsat. Nemám prostor tady to vysvětlit celé, takže jenom takhle v rychlosti. Vy si to stejně schválíte, je vám to všechno jedno.



**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Dobrý večer, dámy a pánové, vážení občané, kteří to sledujete, jenom krátká reakce na pana zastupitele Beneše. Na Zastupitelstvu hlavního města Prahy radní pro majetek slučuje třeba i 15 bodů. Ten radní se jmenuje Adam Zábranský a poradce mu dělá tady pan Petr Beneš. Tolik k tomu, co se tady teď odehrává. Kdo chce vyjádřit nesouhlas, necht' ho vyjádří hlasováním. Tak se to dělá na Zastupitelstvu hlavního města. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Dle jednacního řádu k procesu jednání. Na Zastupitelstvu máme výbor, kde se ty tisky předjednáávají napříč všemi. A hlavně je tam těch tisků mnohem, mnohem více. A slučují se tisky, které spolu souvisí, tady se slučují tisky, které spolu nesouvisí. A nikdy to tady nebylo zvykem. Zavedl to pan Pek, který se bojí diskuse o těch tiscích.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Zastupitel Mareš zlehčuje na Zastupitelstvu hlavního města, kdo to tedy ještě nevíte, je neomezená diskuse, proto se tam spojují body. A spojují se věcně související majetkové body. Já vím, že už je to hrozně pozdě večer, pane Mareši, že možná tomu úplně nerozumíte. Ale vy tam máte možnost ke každému tomu bodu diskutovat, jak dlouho chcete. To, že se sloučí předklad, je jedna věc. Druhá věc, je, že máte neomezenou možnost diskuse.

Já si nepamatuji, krom toho, že nechcete změnit jednacích řád, k tomu, aby mohli občané vystupovat jindy než v půl jedné v poledne, tak tam jednacích řád nechcete změnit. Takhle přívětivě nějakým způsobem, aby občané mohli vystupovat odpoledne, třeba pátá hodina odpolední, ale tady už jsme si jednacích řád změnil myslím pětkrát. To jste mistr.

Já jenom chci říct, že jenom tady zase mystifikujete i kolegy. Není to pravda, je to úplně jinak, přijďte se někdy na ten magistrát podívat. Je to úplně jiná show. Pane Počarovský, také někdy tam zavítejte. Prostě je to jinak, než tady říká pan Mareš. Prostě diskuse je neomezená.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Ano, pokud se takhle chcete chovat a dávat si nějaký příklad, tak musíte říct celou pravdu. Na Magistrátu HMP je výbor pro majetek, kde předsedou toho výboru pro majetek je opoziční zastupitel. Lucko, poslouchej dobře místo bouchání do stolu, je to opoziční zastupitel. Takže já vám garantuji, že když zřídíme výbor pro majetek, dáte tam zástupce opozice na předsedu, nemyslím tím SPD, myslím tím ANO, nebo Piráti, zřídíme výbor pro majetek, tak potom, když to sem přijde a bude to mít souhlas výboru pro majetek, který vede někdo z opozice, tak pravděpodobně tady k tomu žádná diskuse nebude.

Pokud budete mít komisi pro majetek, která je složená samozřejmě s většinou koalice, kde nás tam s paní Šimovou vždycky přehlasujete, vůbec se nás neptáte na názor, prostě si to tam odhlasujete. My tam něco řekneme, že se nám to nelíbí, že tam ty tisky chodí bez znaleckých posudků. Ty znalecké posudky ve většině případů nikdo neviděl. Ty neprošly žádným výborem nebo komisí, ty jste sem dali teď až na zastupitelstvo. To je zase nová praxe. Poslouchejte, kolegové z Vlasty, to se tady nedělo.

Teď sem chodí znalecké posudky úplně bez projednání v tom výboru, nebo v komisi, protože výbor nemáme. A potom ještě spojíte všechny body dohromady a dáte nám 2 příspěvky. Já mám teď 2. příspěvek a tím končím. K pěti bodům. Jak jsem se mohl asi vyjádřit ke každému z nich? Nešlo to.

Snažil jsem se v rychlosti, stejně jste mi na nic z toho neodpověděli, takže to, co děláte, je opravdu tristní. Ono se vám to vrátí, ony na vás nějaká ta trestní oznámení přijdou. Já tomu věřím. Když tady pan Pek posílá oznámení na nějaké e-mailu na oslavu, tak určitě na něj přijde x-trestních oznámení za tyhle manipulace a čachry s majetkem.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych se chtěla jenom zeptat asi tady pana místostarosty, protože já nejsem v komisi pro majetek, jestli je pravda to, co tady slyším. Mě to tamhle zvedlo ze židle, že pakliže se projednává tisk ohledně třeba nájmu nebo prodeje té nemovitosti, že tam není znalecký posudek.

Protože my, když to projednáváme na komisi územního rozvoje a ptáme se třeba, nebo máme pochybnosti, tak je nám řečeno, vy tam sedíte, to není vaše věc. To je věc majetkové komise, aby na základě posudků porovnal, zda to je pro městskou část výhodné, nebo ne. Není to věc komise územního rozvoje.

Proto mě teď trochu šokuje, jestli tam k těmto tiskům nejsou dokládány znalecké posudky, které nejsou starší třeba jednoho roku, anebo tam ty posudky nejsou vůbec. Na základě čeho se pak tam rozhodují? Nebo mají ti členové rozhodnout, aby – jak tady říkal pan Beneš, aby pak s péčí řádného hospodáře se nedopustili nějakého přestupku či trestného činu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já uzavírám diskusi k tomuto bloku a předávám závěrečné slovo panu místostarostovi, který určitě zodpoví i ten váš poslední dotaz. Tak prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Pek:** Já děkuji, pane starosto. Já nevím, nejdřív se vyjádřím k té diskusi. My tady máme dvoustupňové schvalování v komisi. Jedna věc je, jestli je vhodné to zcizení, nebo to nakoupení pro městskou část z hlediska územního rozvoje, nebo z hlediska nějakého plánu, jak s tím majetkem na městské části hospodaříme a jak nám případně ta lokalitě může být dál k něčemu vhodná, nebo naopak nevhodná.

To dělá KUR, tam jste členkou a myslím, že sama, kdybyste měla slovo, tak byste řekla, že se to tam probírá zevrubně, že tam máme mapové podklady, že tam máme případně podklady o kontribučních smlouvách u těch větších záležitostí. A pokud někdy i nedojdeme k názoru, tak často ty materiály projednáváme víckrát.

Když máme ten první krok, to znamená, když víme ano, nebo ne, tak pak ty věci vesměs jdou do komise majetkové a nebytových prostor, kdy to někdy je takové, že ten znalečák máme, nebo nemáme podle toho, jak jsme na tom časově. Ale od toho se i odvíjí to usnesení, které ta majetková komise dává.

Ta majetková komise zaprvé kouká na to, jestli už je to předchozí usnesení komise pro územní rozvoj. A samozřejmě, pokud by to usnesení komise pro územní rozvoj bylo nesouhlasné s tím postupem, tak věřím, že komise majetková se tím bude zabývat a tu věc neprojedná, nebo ji shodí ze stolu.

Tím, čím ta majetková komise to své usnesení jistí, je to, že vlastně tam říká – a teď je strašně složité, jak velká ta záležitost je. Jestli je to právě nějaká garáž, nebo nějaký zbytkový pozemek, nebo je nějaký velký pozemek. A tam často dochází k tomu, že to usnesení je, že se to bude prodávat za cenu dle znaleckého posudku nebo za cenu dle cenové mapy, popřípadě za to, co je z těch dvou cen vyšší. Popřípadě když je to něco, co víme, že může pro toho vlastníka, když je to třeba 2 m<sup>2</sup>, být důležité, tak se to snažíme ještě získat za vyšší cenu, než je z těchto dvou záležitostí.

Nedá se to úplně generalizovat, ale doufám, že jsem vám takhle odpověděl. Ještě k panu Benešovi. Mně vadí to vaše neustálé vyhrožování, protože takhle se opravdu politika dělat nedá. Vy jste tady říkal, že nemáte na předklad čas, ale z těch pěti minut, nebo kolik máte, jste využil asi

minutu třicet. Takže jste mohl klidně ještě další tři a půl minuty vyhrožovat a vymýšlet, co chcete, a vy jste to nevyužil. Tak pak neříkejte, že vám to nestačí, že potřebujete neomezenou diskusi.

Další stupeň pokrytectví je to, že vy říkáte, že tady je nějaký koncept toho, jak máme nakládat s těmi garážemi. Ten koncept na KURU nebo oddělení hlavního architekta, které tehdy ještě nebylo, vznikl někdy v roce 2017. A ten koncept jasně říká, že jsou možná některé ty pozemky pod těmi garážemi strategickými pozemky. Ale když je to 20 garáží v řadě, tak my dost dobře nemáme šanci to scelit. A ani nevidíme, jak dopředu to scelit, ani to nemůžeme dělat nějak podnikatelsky a strategicky, že ty vlastníky přeplatíme, abychom to scelili, jak by si mohli dovolit developeři.

A v této věci opět říkám, já tady ty materiály nosím. A vy jste dokonce opět dneska mohl v rámci toho vašeho předkladu navrhnout, ať tu garáž koupíme. Vy jste to zase neudělal, vy tady jenom povídáte. A já ty materiály sem včas nosím. Jak jsem řekl předtím, vy jste v tom roce 2022, 2021 čtyři garáže do zastupitelstva vůbec nedonesl. Tak mi tady nevyprávějte o tom, jaký jste stratég a jaký jste dokonalý. Ne, vy jste se zachoval tak, že jste to vůbec zastupitelstvu neukázal, aby mohlo zastupitelstvo v klidu rozhodnout, jestli to chce, nebo nechce.

Co se týče vaší poznámky k pozemku společnost Mont Blanc Investmen, vy máte zcela jistě, jak vždycky tvrdíte, jak jste vždycky dobře připraven, tak určitě jste si přečetl důvodovou zprávu. Mohl jste si přečíst, že tady jsou dvě ceny. Jedna cena je dle pozemkové mapy a druhá cena je dle znaleckého posudku. A co tam vidíte? Ta cena dle pozemkové mapy je asi tak dva a něco vyšší než cena dle znaleckého posudku. A, svěťte, div se, my to prodáváme za tu vyšší cenu.

Ted' myslím nemáte slovo, pane Beneši.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, prosím, nemáte slovo, tak se zdržte komentáře. Děkuji.

**Pan Pek:** Pane starosto, to je za mě s předkladem vše, doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane místostarosto, a já prosím návrhový výbor o vyjádření k Návrhu usnesení k bodu s označením číslo 05.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Za návrhový výbor jsme neobdrželi ani k jednomu z předkládaných bodů žádný pozměňovací, doplňující, ani jiný typ, či návrh, či protinávrh, takže budeme hlasovat v těch bodech tak, jak byly předloženy. Budeme tedy začínat bodem pod označením číslo 05, tak, jak vám byl rozdán v materiálech. A nyní budeme hlasovat o usnesení v tomto bodu označeném číslovkou 05, tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, prosím, spustíte hlasování k bodu číslo 5.

Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 11.

Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím návrhový výbor o vyjádření k bodu s označením číslo 06.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní se budeme zabývat návrhem označeným číslem 06. A zase úplně stejně, budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 12.

Návrh byl přijat.

**Pan Petr Štěpánek:** Tak nyní budeme pokračovat, a to ohledně bodu s označením číslo 07, tak, jak jste dostali v předložených materiálech. A zase úplně stejně budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní budeme pokračovat ohledně bodu s označením číslo 08, tak, jak vám byl předložen v podkladových materiálech. A opět budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uveden na straně číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já vám děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní se dostáváme k poslednímu spojenému bodu. To je tedy bod s označením číslo 09, tak, jak vám byl rozdělán v podkladových materiálech. A opět budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 tohoto předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat.

Tady máme hackerský útok nejspíš, něco nám tady píská za hlavou.  
Tak dobře, děkuji, a prosím pana 1. místostarostu o úvodní slovo k bodu:

## 10

### Návrh na schválení nabytí majetku po zůstavitelce

Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji za slovo. Tohle je poněkud netradiční materiál, proto jsem ho nezařadil do toho bloku těch řekněme standardních majetkových materiálů. Jde o návrh na schválení nabytí majetku po zůstavitelce.

Je to postaveno tak, že lidem, kterým je vypraven sociální pohřeb, který organizuje městská část, a jejich majetek je považován za majetek nepatrné hodnoty, tak z důvodů, které mi úplně nejsou známy, případně by to mohla asi objasnit paní tajemnice nebo pan Staněk, jsme tím, kdo může přijmout to dědictví.

Často je to dědictví nulové, nepomůže nám to ani s tím organizováním pohřbu, na který dostáváme příspěvek od hlavního města, potažmo od státu. Ale tady v tom případě to vypadá, že ten

majetek úplně nulovou hodnotu nemá a my s ním můžeme snad případně naložit tak, že se nám ho podaří prodat některým ze spoluvlastníků těch pozemků.

Všechno je to popsáno v důvodové zprávě. Buď to dědictví přijmeme, nebo nepřijmeme. Materiál je koncipován, že schvalujeme to nabytí majetku po zůstavitelce a hlasujeme, je to vlastně úplně jedno. Jestli můžu poprosit pana Staňka, aby řekl, jak je to s tím postupem, nebo s tím nabytím, protože těch sociálních pohřbů přibývá a může se stát, že podobných materiálů bude víc.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych poprosil pana Staňka, aby nám to objasnil. Může si půjčit mikrofon tady od pana předsedy, prosím.

**Pan Staněk:** Dobrý den. Já bych k tomuto poznamenal jenom jednu věc. S tímto se na mě obrátily pracovnice ze sociálního odboru s tímto problémem. A na zastupitelstvo se to dostává proto, je to uvedeno na straně 1 toho materiálu, že jen zastupitelstvo může rozhodnout o nabytí nemovitých věcí.

A protože součástí dědictví v tomto případě jsou nemovité věci, tudíž podíly na těch pozemcích, tak o majetku jako celku musí rozhodnout zastupitelstvo, i když jinak by stačilo rozhodnutí rady nebo dokonce odboru. Tam by v tom problém nebyl, ale bohužel my jsme už měli jiný případ, kdy se podařilo notáři rozhodnout dokonce bez městské části. A potom bylo úřadu městské části kontrolou magistrátu vytýkáno, že tato věc nebyla projednána zastupitelstvem. Takže tentokrát se to předkládá zastupitelstvu právě z těchto zákonných důvodů, že nabytí nemovitosti musí v souladu s § 89, odst. 2, písm. E, schválit zastupitelstvo. To je všechno, děkuji.

**Pan Pek:** Můžu vás ještě poprosit, ať řeknete, z jakého důvodu je vůbec městská část tím, kdo může ten majetek nabývat?

**Pan Staněk:** Prosím vás, tady v tomto případě se jedná o situaci, kdy není nikdo dědicem. Notář nenašel dědice a vyhodnotil ten majetek po té zůstavitelce jako majetek tzv. nepatrné hodnoty. Což ovšem dnes může být klidně majetek mezi 50-100.000 korunami. A pořád to může být hodnoceno jako majetek nepatrné hodnoty. A v té chvíli může notář rozhodnout o vydání tohoto majetku vypraviteli pohřbu.

A vypravitelem pohřbu je v tomto případě městská část Praha 10, která to vypravuje jako tzv. sociální pohřeb. A tudíž je tím, koho ten notář oslovuje, ale městská část současně nemůže bez rozhodnutí zastupitelstva ten majetek přijmout, takže proto je to dnes tady.

**Pan Pek:** Moc děkuji, to je asi za mě jako předkladatele dostatečné.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji a otvírám diskusi k tomuto materiálu. Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat, dočetl jsem se to v důvodové zprávě. Oni nám tam nabízeli víc těch věcí, třeba osobní automobil, 20 let starý, za 20.000 korun. To předpokládám, že už jsme nabyli, nebo jakým způsobem jsme se k téhle části postavili? To v důvodové zprávě není popsáno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě pan zpracovatel materiálu. Nebo pan Staněk, pardon.

**Pan Staněk:** Já zpracovatelem nejsem tedy, ale jsem s ním seznámen. Prosím vás, ten majetek jsme nenabyli, ale nabudeme ho jedním rozhodnutím notáře, který nám tento majetek nepatrné hodnoty, včetně toho automobilu a jiných věcí, které se tam nacházejí, jedním rozhodnutím přiřkne.

Ale protože, jak jsem říkal, součástí jsou ty nemovitosti, tak to nemohl udělat. A městská část si vyžádala u notáře lhůtu právě proto, aby mohla tu věc zastupitelstvem projednat. A případně nám celý majetek té zůstavitelky, který ten notář v tom dokumentu, který máte přiložený v tom materiálu přiřkl. Tedy chce přiřknout, zatím ještě to neučinil.

**Starosta Martin Valovič:** Takže uzavírám diskusi k tomuto bodu a vracím slovo panu předkladateli, jestli chce využít svého práva posledního závěrečného slova, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji, nechci.

**Starosta Martin Valovič:** Takže v tom případě se obracím na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Ano, děkuji za slovo, pane starosto. Takže nyní budeme hlasovat o bodu s označením 10, tak, jak byl všem dodán v rámci předkladových materiálů. A budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.  
Návrh byl přijat.

Tak, kolegové, na základě žádosti techniky bych si dovilil dát 10minutovou přestávku.

*(10minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, kolegové, pojdte do sálu, budeme pokračovat.

Prosím, kolegové, pojdte zaujmout svá místa, máme minutu po. Pojdte si sednout na svá místa, prosím. Kolegové, pojdte prosím, začínáme.

Než bych otevřel další bod, tak mám tady jednu věc, kterou bych chtěl s vámi probrat. Prosím, důrazně vás žádám, abyste nepoužívali elektronické cigarety v hale, v objektu. Způsobuje to požárním hlásičům problémy. Máme tady to pískání a byl tady i pan vrátný za mnou. Vím přesně, kdo používá elektronické cigarety v tomto sále, vím o vás, takže prosím, vyvarujte se toho, abych nemusel zakročit a odebrat vám je. Jinak nám tady zahoukají springlery a máme tady o zábavu postaráno.

To je jenom moje řeč na úvod k tomu dalšímu bodu. Technicky se hlásí paní zastupitelka Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji, já bych se přidala k vaší výzvě a poprosila bych kolegy, kteří jsou evidentně nemocní, tak jestli by si nemohli jít domů lehnout. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak doufám, že tím nemyslíte mě? Takže prosím, kdo je nemocný, tak máte tady od paní zastupitelky propustku. A můžete i bez papíru. Respirační, aha, tak to je něco jiného. Adeptů by tady bylo vícero na jiné choroby, ale dobře. Takže, kolegové, jestli tady někdo je infekční, prosím, můžete to tady klidně uzavřít dneska.

Tak děkuji a můžeme jít k dalšímu bodu.

Nyní se věnujme Návrhu na nové znění řízovacích listin příspěvkových organizací ve školství a kultuře. Tímto předávám slovo předkladateli, panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Počarovský:** Dobrý večer, děkuji za slovo, pane starosto. Načtu důvodovou zprávu k Návrhu na nové znění řízovacích listin příspěvkových organizací ve školství a kultuře. Tím se rozumí Kulturní dům barikádníků.

Na základě usnesení rady městské části Praha 10, č. 0830/RMČ/2024 ze dne 28. listopadu 2024 je zastupitelstvu městské části Praha 10 předkládán návrh na nové znění řízovacích listin příspěvkových organizací ve školství a kultuře, které řízuje městská část Praha 10.

Předkládané nové znění řízovacích listin zahrnuje nebo shrnuje všechny dodatky číslo 1 – 3, které byly k jednotlivým řízovacím listinám od roku 2021, kdy zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo její nové znění, vydány a které odrážely nové skutečnosti v provozech jednotlivých organizací, například změna sídla, změna názvu organizace, nové IČO, nová odloučená pracoviště, změna sídla řízovatele a další.

Rozšíření okruhu doplňkové činnosti organizace školní jídelny Praha 10, příspěvková organizace o správu a údržbu nemovitostí. Článek 5, vymezení majetku, a článek 6, majetková práva a povinnosti organizace jsou v předkládaném návrhu nového znění řízovacích listin napsány obecněji s tím, že nové řízovací listiny více odkazují na ustanovení pravidel hospodaření příspěvkových organizací řízených MČ Praha 10 pro oblast školství a kultury.

Tato pravidla zahrnují řešení vybraných praktických otázek hospodaření příspěvkových organizací řízených městskou částí v gesci odboru školství a jejich změna je vždy schvalována radou MČ Praha 10. Důvodem tohoto návrhu je flexibilitnost schvalování změn ve věci vymezení majetku a majetkových práv a povinností organizací.

V článku 5 jsou nově přidány odstavce ve znění: Movitý majetek, tzn. veškerý majetek, s výjimkou majetku uvedeného v bodu 2, řízovatel předává organizaci na základě inventarizace ke dni platnosti této řízovací listiny. Rozsah tohoto majetku se snižuje o majetek spotřebovaný a vyřazený v souladu s příslušnými předpisy, a to k okamžiku jeho spotřeby nebo vyřazení, zvyšuje o majetek, který byl organizaci předán v souladu s příslušnými předpisy z důvodů trvalé nepotřebnosti pro jinou příspěvkovou organizaci řízenou MČ Praha 10, a to k okamžiku jeho převzetí. Zvyšuje o majetek, který byl touto organizací nabyt na základě předchozího písemného souhlasu řízovatele, a to k okamžiku jeho nabytí.

Změny ve struktuře a rozsahu movitého majetku svěřeného organizaci samy o sobě nezakládají důvod ke změně řízovacích listin. Změny jsou zapracovány do nového znění řízovacích listin, které tvoří přílohu předkládaného materiálu a jejich účinnost je navrhována od 1. 1. 2025.

**Starosta Martin Valovič:** Takže, pane radní, já děkuji za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu. Takže zavírám diskusi, nikdo se nám nehlásí, a předávám vám závěrečné slovo, jestli ho budete chtít.

**Pan Počarovský:** Děkuji, není potřeba.

**Starosta Martin Valovič:** Není potřeba, takže se obracím na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Ano, děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní budeme hlasovat o bodu s označením 11, tak, jak byl předložen v předkládaných materiálech. A budeme hlasovat o Návrhu

usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.  
Návrh byl přijat.

## 12

### Návrh na schválení doplnění zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., o Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Tak děkuji a nyní já předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, aby pronesl předklad k návrhu na schválení doplnění zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, příspěvková organizace, o pověření k poskytování služby obecného hospodářského významu. A, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. My jsme obdobný materiál vlastně už schvalovali v případě naší druhé příspěvkovky CSOP. Jedná se o to, že když organizace, nejen příspěvkové, chtějí zkrátka žádat o nějaké dotace, v tomto případě konkrétně z Národního plánu obnovy, tak na základě těch podmínek Evropské komise, na základě rozhodnutí Evropské komise musí mít takzvané pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu.

To znamená, to je typ služby, která má ekonomikou povahu, ale zároveň se na ni vztahují pravidla veřejné podpory. A je obvykle vykonávaná státem, krajem či obcí. To znamená, v tomto případě pověřujeme Léčebnu dlouhodobě nemocných, naši příspěvkovou organizaci, k tomu, aby mohla poskytovat tyto služby obecného hospodářského zájmu.

Je to řešeno přílohou k zřizovací listině. To znamená, textace té zřizovací listiny se nemění. Tady jenom podotýkám, že nějaké drobné úpravy té listiny budou na programu zastupitelstva zařazeny někdy na jaře příštího roku. Nicméně toto je pouze příloze k té stávající zřizovací listině, která toto pověření formuluje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane místostarosto, otevírám diskusi k tomuto bodu. Zavírám diskusi a předávám slovo panu místostarostovi, jestli bude chtít ještě závěrečné slovo.

**Pan Kašpar:** Ne, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nepotřebujete, takže dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Teď přistoupíme k hlasování o bodu s označením 12, tak, jak byl předložen v předložených materiálech. A budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.  
Takže návrh byl přijat. Děkuji.



I dalším bodem nás provede pan místostarosta David Kašpar. A já mu tímto předávám slovo k uvedení:

### 13

#### Návrh na schválení Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2025 – 2028

Prosím, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Tak děkuji. Ano, skutečně předkládám zde Návrh na schválení Střednědobého plánu rozvoje, jak jste to četl, nebudu to opakovat. Je to materiál, který již od roku 2004 je součástí vybavení odboru sociálního. Je to plán, který vzniká formou participativní, na kterém spolupracují organizace, které poskytují sociálně návazné služby na území Prahy 10. A do toho procesu je zapojena i široká veřejnost. A toto je opět výsledek procesu, který určuje priority na období 2025 – 2028.

Samozřejmě ten materiál nelevituje jen tak v prostoru, je napojen na ostatní strategické materiály, samozřejmě i na Strategický plán Prahy 10 a další. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Takže zavírám diskusi a předávám slovo panu místostarostovi, zda chce ještě využít závěrečné slovo. Není potřeba, takže prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. O tomto bodu, označeným číslem 13, budeme nyní hlasovat. A to budeme hlasovat Návrh usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ě a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.  
Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je:

### 14

#### Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 3. čtvrtletí 2024

Já prosím pana místostarostu Davida Kašpara o předklad, prosím, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji, poslední mnou předkládaný materiál. 3. čtvrtletí tohoto roku, poskytnutí služeb v oblasti paliativní péče 4 subjektům, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, za poskytnutí služeb občanům Prahy 10. To znamená, v důvodové zprávě se můžete podívat, kdo poskytl tyto služby.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru. Předpokládám, pane starosto, že nevyužíváte závěrečné slovo, takže slovo má návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Teď v tomto bodu s označením číslo 14 předložených materiálů budeme nyní hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Takže návrh byl přijat. Tak já děkuji. A prosím nyní paní tajemnici o předklad jejího materiálu, prosím.

## 15

### Návrh na poskytování příspěvků na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku členům Zastupitelstva městské části Praha 10 pověřených k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, a návrh na zvýšení odměn neuvolněným členům zastupitelstva

**Paní Hatalová:** Materiál se týká Návrhu na poskytování příspěvků na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku členům zastupitelstva pověřených k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, a návrh na zvýšení odměn neuvolněným členům zastupitelstva, opět oprávněným k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství.

Tento materiál je předkládán jednak na základě změny právní úpravy zákona o hlavním městě Praze, jednak na základě stanoviska Magistrátu HMP a na základě i našich konzultací s Ministerstvem vnitra.

Takže původní úprava vypadala tak, že příspěvek na ošatné jedenkrát za kalendářní rok dáváme ve výši 7000, za podmínky 4 svatebních obřadů. Přitom odměna za 1 pracovní den svatebních obřadů je 1000 korun a odměna v den pracovního volna za svatební obřad je 1300. Po úpravě, kterou jsme provedli na základě novely zákona, stanoviska magistrátu a našich konzultací, je taková, že na pokrytí nákladů spojených s ošacením jsme tuto částku navýšili na 10.000 Kč/rok. Podmínka 4 svatebních obřadů zůstala. A na pokrytí nákladů spojených s úpravou zevnějšku dáváme 600 korun za obřadní den. To je vlastně novinka, ten příspěvek tam původně nebyl.

A současně u neuvolněných členů zastupitelstva museli v souladu s novelou zákona přistoupit k zastropování výše za účast na pracovním nebo dnu pracovního volna za účelem konání svatebního obřadu. S tím, že vlastně jeden svatební den byl ohodnocen na výši 500 korun, s tím, že 4 svatební obřady znamenají ten maximální strop 2000 korun.

Jinými slovy, ponížili jsme částku za svatební obřady, ale povýšili jsme částku za ošatné a nově se objevila částka za úpravu zevnějšku. Takže trošičku jsme přidali jako poděkování za účast na svatebních obřadech. Vnitro nám to tímto způsobem posvětilo. Navíc ještě kolegyně z mé kanceláře, z personálního odboru a z občansko-správního odboru se spojily ještě asi s 2 nebo 3 největšími městskými částmi, takže my teď máme finančně zlatý finanční střed, dalo by se říct.

Jestli si to pamatují dobře, tak minimálně tam měli 3-5000, co se týkalo ošatného a úpravy, a maximum tam bylo asi 15, takže my se doopravdy držíme v tom středu. Za mne děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji za předklad paní tajemnici a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já jsem si to nechal přesně do tohoto bodu, protože to s tím bodem zcela souvisí. A chci říct, že už mi je z vás opravdu zle. Opravdu normálně lidsky zle. Protože to, čeho jsme tady dneska byli svědky ty první dva body, kdy vy jste si dovolili náměstkyni primátora zakázat svatby na městské části Praha 10, když ona stejně může se svým řetězem, ne s tím vaším. A to samé jste zakázali kolegovi Kočímu, který podle mě i podle toho, co se bavím s matrikářkami, patří

k jednomu z neaktivnějších oddávajících. Bere za všechny, když nemůžou, pomalu klidně i zadarmo to tam jezdí, když může. V některých případech zadarmo, protože už mu to nemůže být ani zapláceno.

Takže v tomhle případě vy jste vyrušili další dva z osmnácti možných členů v současné době. Tahle věc, já to připomenu paní Chmelové, se stala, když ona zapoměla na obřady a oni to proti ní politicky zneužili a normálně ji také odvolali. Tenkrát proti tomu bojovala. Kolegyně Jana Komrsková se jí tenkrát zastávala. Je to tak, je to tak... Přihlaste se do diskuse, paní Chmelová.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, nevyjadřujte se takto...

**Pan Beneš:** Odebrali vám to, že jste myslím nemohla oddávat tenkrát. Taky politicky, čistý politický útok. Dneska se to tady stalo znovu, další politický útok. Stalo se to tady ještě jednou, jestli si na to dobře pamatujete, kdy rada nechtěla schválit naší kolegyni Bohdaně Holé, aby mohla oddávat s nějakým zástupným důvodem. Byl to zase tady precedent, který se tady léta nestal.

Takže vy jste v tomhle neuvěřitelní odborníci, ale přitom ani jeden z vás už teď, ani jeden z vás, co tam na tom bidýlku sedíte, jste uvolnění, měli byste to dělat zadarmo, tak to neděláte. V minulém volebním období většina členů rady oddávala a pomáhala všem, aby byl dostatek oddávajících. Teď už jich je poslední dobou nedostatek, vy jste dva vyřadili.

Já na protest teď tady avizuji, že se omluvím minimálně z 1. kvartálu, protože ještě jste je nevyřadili, ještě to musí udělat rada. Pokud to uděláte, předpokládám, že se přidají i kolegové. A já chci, abyste to vy uvolnění dělali a dělali jste to zadarmo. Protože když tady vyřazujete kolegy politicky, aby nemohli ani oddávat svoje kamarády, ani nemohli oddávat normálně tady lidi, kteří o to mají zájem, aby byli oddaní, a používáte tuhle funkci jako politický boj, kterou vy sami neděláte, tak to mně přijde opravdu nechutné.

A říkám to tady se vši tou, jak to je, je to nechutné. Lidi, kteří to tady dělají o sobotách, kazí si tím víkendy pro celou rodinu, tak vy jim to odeberete a sami si odjedete do svých rezidencí tamhle do Osnice, nebo já nevím kam, abyste tam měli pohodičku klídeček, a prostě ty svatby neděláte.

Takže já myslím, že bychom tady měli navrhnout ještě nějaké usnesení, které by ukládalo všem členům rady oddávat. Co vy na to? Vrtíte hlavou, že ne, pan Pobuda. Nechcete, co, chlapi? Je to hrozný. Je to totiž těžká práce, nezdá se to, kazí to celé víkendy, zabere to skutečně celou sobotu, tím máte celý víkend hotový. Když to máte v pátek, musíte odejít z práce nebo si to nějak zařídit, abyste vůbec mohli oddávat. A vy tady jste teď udělali to, že jste další dva z osmnácti vyřadili dneska.

A tím způsobíte ještě to, že minimálně já, možná i další kolegové z klubu, se omluví na protest proti tomuto vašemu nemístnému chování. My tady řešíme sice nějaké odměny, ale to je úplně jedno, protože vy to používáte k politickému boji, stejně nechutně, jako to bylo použité proti paní Chmelové a proti paní Holé už jednou tady.

Takže vy oddávejte. Já doufám, že se ještě koukají úředníci z matriky. Oni vědí, jak to je. Oni vědí, jak kdo oddává, kdo tam nechává tu práci, a kdo sedí na zadku doma a v životě neoddával, protože se těch lidí asi bojí. Nebo já tomu nerozumím. Vy byste to měli dělat, protože jste uvolnění, a protože vás za to platíme.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

**Pan Vladimír Novák:** Já děkuji za slovo. Já bych chtěl v první řadě ocenit práci matrikářek, respektive všech těch úředníků z matriky. Chtěl bych poděkovat kolegům zastupitelům, kteří na těch svatbách oddávají. Myslím si, že to je naše povinnost, něco, co děláme pro naše spoluobčany. Já osobně to dělám i rád a mám radost z takové pozitivní energie, která tam koluje.

Chtěl bych se zeptat, jestli tomu dobře rozumím, možná je chyba na mé straně. Tím, že tady došlo vlastně k úpravě toho ohodnocení, jestli to je 500 + 600, tzn. 1100, a strop je 2000... Říkám to

blbě? Tak já si to pak nechám vysvětlit, ale můj dotaz směřuje k tomu, jestli je tam ten limit jedna svatba na měsíc? Jak je tohle, aby se to zorganizovalo.

**Paní Hatalová:** Jestli můžu odpovědět, tak ten limit je u těch 500 Kč na měsíc. To znamená, 1 svatba = 500 korun účast na tom svatebním obřadu. Mohu mít pouze 4 svatební obřady maximálně placené do měsíce. A na každý ten obřad se mi počítá 600 korun na pokrytí nákladů spojených s úpravou zevnějšku. To je mi ten limit.

Takže limit pouze mi říká, 4 x 500 za svatební obřady. To, že já dostanu potom za 4 svatební obřady v rámci roku 10.000 na ošatné, to je něco jiného. A i to pokrytí nákladů spojených s úpravou zevnějšku – 600 za svatební den, to je opět něco jiného. Limit je pouze na těch 500 korun.

**Pan Vladimír Novák:** To znamená, 4 x 500, tzn., že to je do toho tisíce.

**Paní Hatalová:** Ano, ano.

**Pan Vladimír Novák:** Já jsem měl obavu především o kolegyně matrikářky, které mnohdy shání nějaký záskok a je tam trošku nedostatek lidí. No v létě, vy na mě koukáte tak, že jste mě vylekal. Dobře, pro mě je to informace, že je možné oddat v tom měsíci 4 svatby, a nemusíme se na tohle ohlížet. Protože my jsme to původně s paní K., s kterou jsem si volal, možná pochopili jinak. Možná ona už to ví dřív než já, jak je to správně. Takže všem děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já jsem si to tu četla z našeho hlediska, protože to považuji za nespravedlivé, protože tady je, co to znamená. *(Smích)* A buď to dostaneme za úpravu vlasů nebo vousů. Tak já bych jenom chtěla říct, že úprava vlasů pro ženy je daleko finančně náročnější než úprava vousů pro muže. Já si myslím, že by se to mělo zohlednit. My jsme úplně jako ženy diskriminované, protože každá žena může říct, že úprava vlasů je teď mnohem dražší než úprava těch vousů. Děkuji.

**Paní Hatalová:** Jestli mohu reagovat, z vlastní praxe tomu rozumím, ale byl požadavek genderově to sjednotit.

**Paní Kleslová:** Protože v té radě jsou samí muži.

**Starosta Martin Valovič:** Může si i žena upravit vousy. *(Smích)*

**Paní Kleslová:** Ale to už nestihne ty vlasy.

**Starosta Martin Valovič:** Pak jí nezbývá čas na vlasy. Takže děkuji, že máme aspoň v této pokročilé hodině takto veselé příspěvky. Já vám děkuji, paní doktorko. Další přihlášená je paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom měla dotaz na paní tajemnici. Já jsem měla dojem, že ty platby jsou za svatební den, nikoli za 1 obřad. Ale možná jsem to špatně pochopila.

**Paní Hatalová:** Je to za svatební den. Takhle přesně, setrvání v zámečku, nebo kdekoliv jinde, mohu mít 2 – 3 svatby, ale je to 500 za 1 den. Nebo to může být i 500 za 1 svatbu samozřejmě. Záleží na počtu svateb v ten daný den.

**Paní Holá:** Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášený pan zastupitel David Krůta, prosím.

**Pan Krůta:** Já bych chtěl pouze v rychlosti reagovat na kolegu Beneše, aby laskavě mluvil za sebe, a ne za všechny zastupitele. Protože pokud jemu svatební ceremonie kazí víkend a chodí tam pouze pro své vlastní píárko, tak u mě to tak rozhodně není. Já jsem moc vděčný, že v této ceremonii můžu městskou část Prahy 10 zastupovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak já oddávám daleko déle než tady pan Krůta, mám toho i daleko víc za sebou. Mám tu zkušenost, jak tam ty obřady probíhají. A vím taky, že radní mají oddávat. Vždycky jsem to bral ne jako povinnost, protože jsou zaplacení, ale jako službu. Protože jsou uvolnění, máte tady nejvíc uvolněných pašalíků, kteří tady kdy na Praze 10 byli. A ani jeden z vás, teď už ani kolega Kašpar, který jako jediný oddával, tak už se tam teď nenapsal. Nejsi napsaný v rozpisu, ten rozpis přišel. Už asi všichni vědí, že jdeš někam do háje z rady, nebo nevím, proč tě tam nenapsali. Musel jim to někdo říct, nejsi tam, teď jsem si to otvíral, teď jsem to hledal. Není tam ani jeden z vás.

Vidíte to, tamhle paní Chmelová zase tady na mě vykřikuje, úplně nesmyslně, prostě je to fakt. Já vycházím z faktů, ještě jsem si to v tom seznamu vyhledával. Mám ho tady před sebou otevřený, nejsi tam, Davide. Není tam jediný radní. Jediný radní. Platíme si tady nejvíc uvolněných radních, a ani jeden neoddává, aby to bylo zadarmo. Ani jeden. To je vaše vizitka. Je mi z vás smutno.

**Starosta Martin Valovič:** Takže zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám ještě závěrečné slovo paní předkladatelce, prosím.

**Paní Hatalová:** Já děkuji, nevyžiji, myslím, že vše bylo řečeno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní v tomto bodě s označeným číslem 15, tak, jak vám byl předložen v materiálech, budeme hlasovat o Návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na 2. listu tohoto materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Já děkuji kolegům za vzácnou shodu. Takže to máme za sebou a já děkuji a předávám slovo panu 1. místostarostovi, aby provedl předklad k poslednímu materiálu dnešního jednání, prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Pane starosto, také děkuji za slovo. Ten materiál se poměrně nevinně nazývá:

**Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ č. 10/11/2024 ze dne 23. 9. 2024 k návrhu na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10**

Tento materiál v podstatě reaguje na současný vývoj ve věci, s tím, že téměř na konci listopadu byly otevřeny obálky s nabídkami jak pro to nabízení prostoru, kde by mohla sídlit naše radnice, tak pro tu druhou část. To znamená, za kolik by žadatelé chtěli odkoupit ať už, v uvozovkách, „Eden“, nebo, v uvozovkách, „budovy Vlasta“.

V podstatě jde o to, že záměr na ten prodej nemovitostí Vlasta a Eden my chceme velice kvalitně pro radu hlavního města odůvodnit. A proto navrhujeme prodloužení termínu až za dobu, kdy reálně předpokládáme, že budeme mít vyhodnoceny ty nabídky. A to nejenom v tom kole této pracovní skupiny, ale pak i v rámci té komise, která byla zřízena nedávno, jak jsme tady v průběhu interpelací řekli, tak v rámci pak projednání radou, v rámci všech těch vypořádání, co se týče toho vyhodnocení od Price Waterhouse Coopers.

Všichni členové té pracovní skupiny jsou vázáni mlčenlivostí, tak já se pokusím v rámci toho, abych tu mlčenlivost o nějakých citlivých datech dodržel, pokusím se vysvětlit, jaké nabídky se nám v tom prodlouženém termínu sešly.

V rámci té jedné části, to znamená to, co nám fyzické a právnické osoby nabízejí za nemovitosti, kde by mohla naše radnice sídlit, tak se sešly nabídky od 6 žadatelů. S tím, že ty nabídky v rámci těch 6 žadatelů se různě ještě větvily a členily.

To znamená, 5 nabídek z toho bylo, že nám nabízeli ke koupi prostor pro nové sídlo radnice. 4 nabídky byly k nájmu pro nové sídlo radnice a 1 nabídka byla ke směně nového sídla radnice. To znamená, vidíte, že už z těch nabídek 6 subjektů se to rozkošatilo na 10 nabídek. A v rámci těchto nabídek ještě se poměrně ve velkém rozptýlu lišily částky, co ti nabízející nabízeli. I doby, kdy jsou schopni disponovat tím objektem, do kterého bychom se mohli stěhovat.

V těch nabídkách byly jak objekty, které existují a jsou bez dalšího obyvatelné. Nebo aspoň podle názoru té druhé strany by mohly sloužit pro sídlo radnice. Respektive by měly odpovídat těm podmínkám, které jsme v té soutěži měli. Tak to jsou prostory vznikající v tom smyslu, že mají třeba územní nebo stavební povolení a v nějakém časovém horizontu by měly vzniknout.

A samozřejmě ten časový horizont je taky různý. Některý časový horizont je, že by to v dobrém případě mohli stihnout do té doby, kdy my tady máme smluvně zajištěný nájem, v některých případech je to po té době. To je pro tu jednu část.

Ta druhá část, to znamená zájemci o ty naše nemovitosti v rámci Edenu a Vlasty, tak tam těch soutěžících bylo 11. S tím, že 1 nabídka se týkala pouze odkupu pozemků souvisejících s Kulturním domem Eden. 9 nabídek bylo na odkup Kulturního domu Eden a zároveň na odkup těch pozemků, které se týkají Vlasty. Asi nemá cenu tady vyčíslovat, která to jsou čísla pozemků apod. Myslím, že to všichni vzhledem k tomu, jakou dobu se tomu věnujeme, chápeme. A 1 nabídka byla pouze na odkup Vlasty, toho bývalého úřadu a těch souvisejících pozemků.

Poměrně velké množství nabídek v téhle druhé výzvě, kde šlo o prostou koupi Edenu a Vlasty, nebo Edenu, nebo Vlasty. Ale ty nabídky zároveň nabízely, že na všech doposud našich pozemcích pro nás vybudují sídlo radnice. Platební a cenové podmínky, kolik nám za ty jednotlivé pozemky nabízeli, se velmi výrazně v těch jednotlivých kategoriích liší. A když říkám velmi výrazně, tak ty rozdíly fakt jsou poměrně zásadní. A to jak značně pod cenou, dle našeho vlastně teď už poměrně staršího posudku, tak zásadně nad cenou toho pozemku. Ale zase je tam spousta dalších omezujících podmínek, v rámci kterých cena může jít nahoru. Nebo je tam odklad plateb apod.

To znamená, my jsme v té pracovní skupině, po naší shodě všech členů pracovní skupiny, požádali OMP, ať nechá vypracovat právní stanovisko k tomu, jak vlastně dál pokračovat. Problém je totiž v tom, když nám někteří soutěžící nabízejí, že nám někde vybudují objekt radnice, tak my jsme vlastně nikdy neřešili standard. My jsme to řešili objemově, kolik potřebujeme prostoru apod., a co tam hodláme provozovat, ale neřekli jsme, v jakém technickém standardu ta budova má vypadat.

A ty nabídky ani neobsahují nějakou rozumnou dostatečnou specifikaci toho technického standardu, spíše mluví o tom, že nám dokáží nabídnout to, co my chceme, a k tomu stanovují nějakou cenu. Ale my to nemůžeme podle toho uzavřít.

Další problém je v tom, že tam jsou zase časové limity. A pak tam jsou různé další podmínky, když město bude nějakým způsobem kooperovat na tom získávání rozhodnutí o té stavbě, teď už vlastně sloučením, teď už není územní a stavební povolení. My se prostě domníváme, že tím, že ty nabídky jsou takhle rozmanité, navíc několikrát je tam nabídka v obou částech – prodej a nákup, tahle kombinace, tak my dost dobře nejsme schopni tu matici vyhodnotit tak, že nám z toho vypadne jeden vítěz.

A proto chceme tu právní analýzu. Zdá se zatím, a doufám, že to právní stanovisko potvrdí, že tím, že nám ty společnosti nabízejí de facto vytvoření té stavby na klíč, jak my si řekneme, tak tam už skáče ne do koupi nějaké budovy, co existuje, ale vlastně se vnořujeme do zákona o zadávání veřejných zakázek, že to pro nás někdo dělá.

A kdybychom si takhle od někoho něco chtěli dělat, tak bychom to nutně museli soutěžit. Takže to právní stanovisko bude odpovídat na to, jestli my se v některých těch nabídkách nedostáváme z toho, jak jsme to měli teď, na prostý nákup a prodej nemovitostí. Tzn. podle té výjimky ze zákona o zadávání veřejných zakázek, jestli se tím zpátky nedostáváme do zákona o zadávání veřejných zakázek.

V momentě, kdy tahle pochybnost bude tím právním stanoviskem buď potvrzena, nebo vyvrácena, tak můžeme říct, jak jít dál. Pokud bude tato pochybnost vyvrácena, tzn., pokud nám někdo řekne, že můžeme pokračovat dál bez zadání nějakého typu soutěže, který nám umožní pracovat s takhle širokou vlastně nekompatibilní množinou, kdy se nám jednotlivé vazby těžko posuzují, tak si stejně myslím, že by bylo dobré rozhodnout o tom, že použijeme nějaký institut zákona o zadávání veřejných zakázek, abychom byli absolutně v tomto nenapadnutelní.

A pokud to samozřejmě ta právní analýza potvrdí, tak nám nezbude nic jiného, než tenhle institut postupování podle nějakého specifického soutěžního dialogu, prostě podle nějakého rozumnějšího odstavce paragrafu zákona o zadávání veřejných zakázek pokračovat. To byl také ten prvotní stimul, kdy jsme dopředu udělali tu komisi, protože předvídáme, že ten problém tam bude.

Každopádně ale tohle prověřovací kolo, které jsme spustili, a ono to tady několikrát v rámci jednání rady, možná, že i tady, někdy padlo, jsme tohle kolo brali jako nějakou formu exaktního průzkumu trhu, kdo se nám přihlásí. A já můžu říct, že tam jsou společnosti se známými jmény, i s méně známými jmény, ale to, že se sešlo těch 6 nabídek, které se rozkošatily na těch 10 plus těch 11, které jsou zase často vázány zase dalšími podmínkami, tak já si myslím, že tenhle krok v tomto smyslu byl velice úspěšný. A řekněme to, co my požadujeme, že je o to zájem to nějak vyřešit.

Víc nemůžu říkat kvůli té mlčenlivosti, ale já doufám, že v momentě, kdy přijde to právní stanovisko, já doufám, že bude hodně brzo, tak my se s těmi firmami, které v rámci těch svých nabídek dávaly i nějaké vizualizace, půdorysy, že to tam je i nějak zpracováno graficky, tak my je musím požádat, co z toho nám oni dovolí. Co je jejich nějakou autorskou věcí, co z toho můžeme uveřejnit, a pak s tím samozřejmě sami půjdeme ven. Pokud bude zase právně odůvodněno, s čím můžeme jít ven poté, co řekneme, že tohle kolo končíme.

Můj další předpoklad samozřejmě je, že pak budeme vtipně připravovat to kolo další, vybereme administrátora a na základě posudku z Price Waterhouse Coopers, na základě toho právního posouzení, jak dál pokračovat, my rozumně připravíme tu vlastní soutěž, do které pak půjdeme a budeme tam mít všechny ty omezující podmínky.

Omlouvám se za to, že mluvím takhle poněkud v hádankách, ale myslím si, že máte aspoň nějakou představu o tom, když říkám, že se to podstatně lišilo od těch cen dle posudku nahoru, dolů. Je vidět, že nám to hodně pomohlo v tom, jak uvažovat dál. Ani nejde říct, nevěřím tomu, že členové poroty by tam mohli mít nějakého favorita, protože ty nabídky jsou opravdu rozmanité. A v rámci těch časových horizontů, kdy to může být, je strašně těžké to teď spočítat, když do toho musím případně započítávat ty nájemy, co by tady proběhly, to, že by ten prostor byl buď absolutně nový, nebo že by to byla nějaká rekonstrukce.

Je tam spousta takovýchto dalších věcí, ale já jsem optimistický. Já jsem ani nečekal, že padne tolik nabídek. I když nám to vlastně zkomplikovalo to rozhodnutí, vlastně do určité míry i oddálilo, tak se nedá říct, jak tady pan Beneš rád říká, že to je dopředu domluvené apod. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane místostarosto, já také děkuji za obsáhlý předklad tady k tomu bodu a otvírám diskusi k němu, do které se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji za předklad, pane místostarosto. Já možná začnu otázkou, kterou bych ocenil, kdybyste osvětlil. Protože vy jste říkal, že v té výzvě 1 je 6 nabídek od 6 subjektů, pak jste říkal, že tam jsou nějaké existující objekty. Tak tady ale v tom písemném píšete, že to je jenom 1 existující objekt, což předpokládám, že je tato budova. Tak třeba, jestli byste mohl potvrdit, nebo vyvrátit.

A pak se mluví o tom, že zbývajících 8 nabízených objektů, takže mám tomu rozumět tak, že některý z těch 6 subjektů nabízí některý více nabízených objektů? Je to tak? Nebo ten předklad je v nějakém ohledu nesprávný? Možná, jestli mi můžete odpovědět rovnou, já bych pak pokračoval.

**Starosta Martin Valovič:** Pane místostarosto.

**Pan Pek:** Ten předklad není nesprávný. Jde o to, že některý z těch nabízejících např. nabízeli 2 objekty. Popřípadě nabízeli objekty – a teď schválně říkám množné číslo, ačkoli to tak třeba nemusí být – obecně říkám, že případně nabízeli ty objekty buď k prodeji, nebo k pronájmu. Proto ta kombinace těch objektů je tak, jak je to napsáno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel...

**Pan Satke:** Ne, ne, já jsem ještě chtěl...

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, já se omlouvám, sorry. Takže ještě pokračuje pan Satke.

**Pan Satke:** Já jsem to chtěl jen v rámci upřesnění, tak děkuji. Dobrá, tak děkuji za upřesnění. Nicméně potud děkuji. Ale dál píšete o vázanosti s tím nájmem. Tady to z mého pohledu hrozně omezuje manévrovací prostor městské části. Kdy je vlastně vázána na tu konkrétní budovu, je tam ten konkrétní nájem. Jestli si to dobře pamatuji, tak vlastně městská část ani nedokáže ten nájem předčasně ukončit, pokud by si něco jiného koupila. Takže z mého pohledu je hrozně vázána na ten CARPET INVEST, že mu dává nepřiměřenou výhodu. A podle mého názoru na to mělo být myšleno, že tolik těch existujících budov na Praze 10 není.

A pokud se dneska dozvídáme, že to je pravda a všechny ty ostatní, které byly nabízeny, nebo těch 8 budou teprve budovány, tak měla městská část na to myslet a nějakou smluvní úpravou si to měla upravit v té nájemní smlouvě, aby případně dokázala ten nájem buďto zkrátit, nebo prodloužit, s ohledem na to, k jakému řešení se rozhodne. To je jedna věc.

Ta další věc je, že byť to asi dalo nějaký vzlet do toho, co je vůbec možné, tak z toho vašeho předkladu, nebo z toho, co tady říkáte, já úplně nemám důvěru v to, že vy se v tom dokážete orientovat. Vy vlastně vůbec nevíte, co chcete, ani jak dál pokračovat. Je to takové, že vždycky se udělá nějaký krok, tam se objeví nějaké problémy a ty se řeší. Není nějaká vize toho, jak dojít k nějakému cíli, ať už ten cíl bude jakýkoliv. Nebo kombinací nějakých řešení.

Je to takové, jako kdyby mě vedl slepý pejsek mezi bažinami a já mu věřil, že byť s dobrým úmyslem, ale úplně nevěřím tomu, že to dokáže. Vidím tam dost velkou bezradnost a také, že vždycky počkáme na nějakou analýzu a pak se něco uvidí. Není tam žádný plán, k čemu by to mělo dospět. To je zatím všechno, děkuji.



**Starosta Martin Valovič:** Tak pan místostarosta.

**Pan Pek:** Já budu radši odpovídat rovnou, protože si myslím, že je to poměrně důležitý bod.

V momentě, kdy jsme rozhodovali o tom stěhování, tak jsme velice dlouho přemýšleli o tom, jak nastavit tu nájemní smlouvu. Kolik let mít to první období a kolik mít tu opci. A nikdo z nás, nikdo – vy jako opozice, ani my jako koalice – jsme dost dobře nemohli vědět, jak to dopadne. Ale proto tam byla ta základní doba a ta opce, aby v případě, kdyby to jednání proběhlo rychle, abychom tu opci nemuseli uplatnit a hned po těch 4 letech z toho utekli.

A ty 3 roky navíc sloužily pro to mít tam nějakou jistotu. To, že ty 3 roky teď navíc můžou vypadat jako krátké, je v pořádku, ale problém je také s tou druhou stranou, jestli ona by nám umožnila, nebo neumožnila druhou opci. A tam to nebylo na druhou opci. Takže jsme došli k těm 7 letům, z kterých už vlastně rok a kousíček uplynul.

Stále si myslím, že ta doba v rámci těch nabídek je ve více než jednom případě realizovatelná. Je to, že někteří se do toho časového horizontu vejdou, ať už je to kvůli tomu, že třeba na ty objekty je vydané stavební povolení, nebo ten objekt existuje a potřebuje jenom nějaké stavební úpravy, které jsou zase třeba povolené apod.

Tohle samozřejmě dopředu předvídat nejde. A já bych mohl kontrovat tím, že stejně tak vy jste se tady 4 roky předtím trápili s tím, jak tu radnici rekonstruujete. A to vedlo do slepé uličky. My tady v té slepé uličce ještě nejsme. Máme před sebou pět a tři čtvrtě roku, kdy to můžeme dořešit, a měli bychom dořešit, ale jediné, co víme, že neumíme najít finance na to, aby měli tu radnici za těch 1,9 miliardy. A když vy hledáte ten cíl, který máme, tak já bych ten cíl viděl v tom, že chci mít radnici, která je kvalitnější, podstatně kvalitnější, než jsme ji měli, která nám nějakou dobu vydrží. A jak už jsem tady deklaroval někdy na začátku, vždycky budu dávat přednost být ve vlastním, než být v nájmu. Pokud to nebude tak diametrální rozdílné, a tak ošetřeno smlouvami, že v nějakém dlouhodobém horizontu, kde nebudou inflační doložky a já nevím, co všechno, jak by se to dalo zafixovat, aby to bylo pro městskou část výhodné.

Takže si myslím, že postupujeme podle plánu. Samozřejmě možná, kdyby se ty plány radnice neupravovaly, kdybychom se tehdy tolik nerozkročili v tom, jak ta radnice má vypadat, tak teoreticky jsme asi stavět mohli za jiné peníze. Je otázka, kdybychom stavěli a tu naši starou budovu rekonstruovali, jaké by tam byly vícepráce, co by se tam objevilo poté, co bychom do té budovy sáhli, a bylo by to to samé. A podle toho, kdo by tady vládl, tak by tady všichni dštili sír, že jsme to měli vědět dopředu apod.

My tady podle mě jdeme podle nějakého scénáře. Já jsem hrozně rád, že tam jsou existující budovy, nové budovy, pronájmy, prodeje... Je tam celá tahle pestrá škála. A my se teď musíme pokusit to posunout do nějaké reálné úvahy. To, že tady máme ty 4 roky a 3 roky smlouvy, já si myslím, že to není tak beznadějně. Určitě vyvineme, pokud to bude potřeba, nějaké úsilí k tomu, abychom buď se pokusil to nájemné prodloužit, kdyby to bylo potřeba. Nebo ho najednou zkrátit, pokud bychom se potřebovali domluvit, že tu opci nebudeme čerpat v celé té době.

Myslím si, že to není jenom tak, že by bylo v současné době tak jednoduché za týden najít nového nájemníka pro takovouto budovu, nebo vymyslet, co se dá s tímhle územím do budoucna dělat. Existují ještě změny územního plánu apod., které schvaluje hlavní město, které také má sílu na to, aby od těch žadatelů o změny územního plánu požadoval nějakou součinnost, popřípadě si je přitáhnout tak, aby fungovali. Jestli to je odpověď na to, co jste se ptal.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. A také bych jenom krátce ještě jednu větu doplnil. Je to opce 4 + 3 roky, z toho pevného období máme rok odbydlý, takže kdyby se mělo jednat o budovu, na kterou je už vydáno stavební povolení, nebo územní rozhodnutí, tak ty 3 roky jsou akorát, abychom stihli to první období. Pokud je budova, která by se teprve začala projektovat a řešit územním rozhodnutím, tak je ta opce akorát na to, aby se to dotáhlo. A nikde není psáno, že ta opce

se musí vyčerpat celá. Já předpokládám, že kdyby se šlo do té opce, že se můžeme třeba domluvit na 2 roky nebo na rok, podle potřeby.

To je jenom k tomu krátce na doplnění. Další do diskuse pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Na tenhle bod jsem se těšil od začátku tohoto zastupitelstva, kdy jste nám ho rozdali na stůl. I když už jste si ho schválili v radě minulý týden. Klidně jste nám ho mohli dát dopředu, to jste samozřejmě neudělali, abyste zase byli netransparentní, jako je vaším zvykem.

Ale fakt jsem se na něj těšil od začátku, protože teď si všichni najděte stenozápis, kolegové, ze září. A co tam není, co jsem tam neřikal. Neřikal jsem to, že to takhle dopadne? Říkal. A co jsem vám tam také říkal? Že v tom, co jste si chválili, není vůbec nic z toho, co tam má být. Že tam není cena, komu a za jakým účelem. A že vám to na magistrátu nikdo neschválí.

Pan Pek se dovzdělal od té doby, přečetl si pořádně statut hlavního města Prahy a zjistil, že mu jeho fígl s tím, aby to schválil v radě, neprojde. Protože stačí 13 podpisů zastupitelů a musí o tom rozhodovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Tak a tam už nemá většinu.

Takže v tu chvíli jste couvli od toho, co my jsme v tu dobu věděli. Říkali jsme vám, nedělejte to, neschvalujte to, nemáte tam vůbec nic. Já vám to tady můžu přečíst, nikdo to neschválí, kdo má trošku pudu v těle. A vy jste si to stejně na sílu proti všem, kteří to tady dlouhou dobu říkali, měli jsme tady takový hezký transparent, tak jste si to stejně na sílu prohlasovali.

Já se omlouvám, že jsme vám tam minule, pane Peku, dali na hlavu ty rohy. Příště vám tam dáme takový ten klaunský nos, protože z vás už má každý akorát srandu. Tady tímhle usnesením jste to dostali přesně do toho stavu, že to dopadne tak, jak jsem říkal.

A já vám přečtu, jak jsem to tady říkal, že to dopadne. „Celý dopad vašeho snažení bude, že na konci vašeho volebního období bude stát ve Vršovicích ruina, protože tohle, takové oznámení o tom záměru, kde není nic, nemůže nikdo, kdo má jenom trošku odpovědnosti a péče řádného hospodáře, nemůže nikdy na tom magistrátu schválit. Takže vy tím ztratíte jenom pouze další čas, další měsíce, možná rok.“

A to bylo v září. A teď vy chcete prodloužit ten termín až do června. A to je přece úplný nesmysl. Nezlobte se na mě, vážení kolegové, ale vy jste si schválili nějaký šílený bianco šek, u kterého jste se i vy lekli toho, že byste vůbec na ten magistrát poslali. Já jsem si několikrát zjišťoval, jestli na ten magistrát došel. Vždycky jsem byl ujištěný, že ne. Dneska jsem se těšil, jak vám řeknu, že neplníte usnesení zastupitelstva. Což je pravda, vy jste to usnesení zastupitelstva nesplnili, které jste si sami dali, a teď přijdete a chcete to zase bianco šekem prodloužit.

To je přece úplně špatně. Až to budete mít vymyšlené, protože pan Pek neustále mění názory. On nejdřív byl ten, který nechal vypsát projekt na rekonstrukci, na opravu té radnice. On to byl, kdo spustil ten projekt. Potom byl chvíli v opozici, tam změnil názor, že to nechce. Teď zase bojuje za to, že to nechce, takže všechno špatně.

Ne, ono se to mělo dodělat. To je to, jak jsme se o tom bavili v tom Strategickém plánu. Strategický plán byl rekonstruovat radnici, protéklo tam víc než 80 milionů korun. A vy teď jste úplně zmatení jak lesní včely, nevíte, co s tím. A ani jste nebyli schopní to, co jste si sami schválili, dodržet.

Takže já dávám protinávrh usnesení, kdy bereme tu informaci na vědomí. Ale ne, že schvalujeme prodloužení toho termínu, ale my rušíme to usnesení ZMČ Praha 10 10/11/2024 ze dne 23. 9. 2024. Protože to skutečně nedává smysl. To bylo k něčemu úplně jinému, o čem jste tady vyprávěli, co chcete dělat. To se teď ukazuje, že to nebude to, co jste chtěli dělat, že to bude všechno vlastně úplně nějak jinak. A proto přece dává smysl, aby až budete vědět, co s tím chcete dělat, tak abyste přišli do zastupitelstva, řekli: „Vážené zastupitelstvo, vychází nám z toho tohle, tohle, tohle. To je to nejlepší, co se s tím dá udělat,“ vysvětlili to tady veřejně, a to posíláme na ten magistrát.

Můžete to udělat v květnu, červnu, kdy vám to vyjde, abyste ten termín stihli. Ale opravdu nejde přece jenom takhle prodloužit ten váš bianco šek, proti kterému jsme tady všichni bojovali,

snažili se vás zastavit. Říkali jsme vám: „Nedělejte to, je to špatně, nedělejte to, nemáte tam podstatné údaje.“

A vy jste se tady bili v prsa, já si to teď čtu v tom stenozápisu, jací jsme hlupáci, jak tomu nerozumíme, ať si to pořádně dočteme, že vy to všechno zvládnete, jak to bude všechno hotové. A po dvou letech vaší vlády tady není vůbec nic. Neposunuli jsme se ani o píd. Zase se to posouvá o půl roku, takže prosím, dávám návrhovému výboru můj návrh na to zrušení usnesení zastupitelstva. A až budete vědět, co se s tím dá dělat, tak skutečně to sem přineste do toho zastupitelstva. Tady se to schválí. A jak se to tady schválí, tak se to pošle na magistrát. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová. Bude pan místostarosta reagovat? Nebude reagovat, takže paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já jsem si vyslechla tady pana 1. místostarostu Peka, jak je to složité, jak se to musí propočítávat, úplně jsem všechno nepojmula. Ale mně tam stále chybí jedna věc. Jedna věc je ta ekonomika, ale druhá věc je nějaká taková ta politická zodpovědnost za to, v jaké budově, nebo kde ta radnice bude.

Tak já pořád apeluji i na tom výboru posledně na to, že bychom si měli všichni říct ty nabídky nejen o té ekonomické části, ale co tedy vlastně chceme. Co by nejvíce vyhovovalo třeba i těm občanům, kde by ta budova radnice měla být, jaká kritéria má splňovat? A podle toho, což víte vy, ale nevíme my, tak asi i kdyby byla nějaká nabídka sebevíce ekonomicky lákavější, ale byla na úplně nějakém nedostupném nebo nevhodném místě, tak přece se pro to nemůžeme rozhodnout.

Proto já jsem chtěla, by tomu předcházela i nějaká politická diskuse nad těmi nabídkami. Aby se řeklo: „Tak tady ty nabídky jsou dejme tomu částečně vhodné, o nich se může uvažovat. A tady ty vůbec nejsou vhodné.“ A neřešilo se, aby Price Waterhouse Coopers za velké peníze zřejmě posuzoval všechno. Tady si myslím, že v první chvíli by mělo být to politické rozhodnutí, co chceme, co se nám líbí a co je pro tu městskou část zajímavé. A pak by mělo být až to další.

A to já tady stále toto postrádám. Já jenom slyším, v které lokalitě a nějaká čísla. Já vůbec třeba nechápu, proč je to tajné? Já vůbec nechápu, proč je to v nějakém utajeném režimu? Proč tady všichni nemůžou vědět, co se nabídlo? Vždyť pak stejně se to dozvíme. A proč se tady o tom všichni na férovku ne bavíme?

Já jsem dodnes nepochopila, to mi prosím vysvětlete, proč, když je to spíš takový průzkum trhu, jak jste řekli, proč je to v takovém režimu, že opoziční zastupitelé, nebo všichni zastupitelé, proč nemůžou vědět, jaké nabídky byly podány a proč se o tom ne bavíme? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan místostarosta bude reagovat.

**Pan Pek:** Co se týče těch řekněme neekonomických kritériích, o tom jsme tady několikrát mluvili. Že nechceme, abychom měli úřad mimo Prahu 10. To myslím, že bylo úplně první, bylo úplně jasné. Máme pro to stanovisko vnitra, že to překvapivě jde. Jako mají střední Čechy svůj úřad na Praze 5. Jde to, ale je to pro městskou část Prahu 10 absolutně nepřijatelné.

Ale ta informace ještě za minulého volebního období tady přistála na stole, teď nevím, komu z toho předchozího vedení, ale bylo to tady. Jednoznačně jsme řekli, že chceme, aby to místo bylo rozumně dostupné. A ostatní kritéria – ta dostupnost, kvalita toho objektu – tam jsou. Není to jenom o ceně. Ale, abych pravdu řekl, nedovedu si představit, že bychom ty naše pozemky prodávali dle znaleckého posudku pod cenou. Tím spíše, že teď máme takový rozptyl těch cen, že vlastně ty ceny přebíjejí ten znalecký posudek.

Když dokážeme očistit ty ceny od nějakých okrajových podmínek, tak nám to dává úplně jiný pohled na věc. Stejně tak by bylo asi nerozumné do určité míry hodnotit nabídky, které přesahují tu

cenu položkového rozpočtu na opravu Vlasty. To by pak také úplně nedávalo celé smysl. Takže řekněme, že nějaké okrajové podmínky a vyřazení některých těch nabídek asi by možné bylo.

Ale, jak už jsem řekl předtím, pokud my půjdeme do toho dalšího kola a tohle kolo zrušíme. Tak se opět může přihlásit kdokoliv a pak už v rámci toho, jakým způsobem podle zákona o zadávání veřejných zakázek půjdeme, pak už to rozklíčit budeme moci. A já se těším, že zrovna vy můžete v té komisi být, pokud se na tom dohodnete v rámci svého klubu. Budete mít stejnou mlčenlivost, jako já mám teď, ale my si tam na té komisi o tom můžeme krásně vyprávět.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já jsem to už tady zmiňoval, když jsem odpovídal paní zastupitelce... Teď nevím přesně komu, asi Šimové, když jsem odpovídal na tu komisi. Tak přesně jsem o tom hovořil, paní zastupitelko, že PVC by mělo dodat ekonomické parametry těch projektů a ta komise bude mít za úkol se na to dívat očima zastupitelů a výhodností, která se nedá úplně měřit finančně. Takže proto je ta komise zřízena, je otevřená všem zastupitelům, všem zastupitelským klubům, a věřím, že se tam na té půdě opravdu vygeneruje ta nejlepší varianta. A bude to potom jako poradní orgán rady. Takže to je tady k tomu.

Dále se hlásí do rozpravy pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto, já mám jenom faktické zpřesnění. Já jsem jak v té pracovní hodnotící skupině, tak v té komisi. A samozřejmě chci říct, že my jsme se před tím, než jsme byli jmenováni do těch orgánů, seznámili i s tou procedurou na tom hlavním městě Praze.

Takže chápu, že tady pan Beneš má zapotřebí si tady hrát na posledního magistrátního poradce, nebo koho, ale my samozřejmě víme, že když jdeme do nějaké funkce, na pozici něčeho, tak se s tím prostě seznamujeme, jaké jsou ty procedury. A samozřejmě to víme, věděli jsme to, i když se ta věc hlasovala na radě a předtím na zastupitelstvu. Takže jenom faktické zpřesnění, že samozřejmě tyhle informace máme.

Tady nikdo nehlasuje nijak naslepo, jak tady pan zastupitel naznačuje. Bylo by to samozřejmě absolutně neprofesionální. A naopak neprofesionální je to jednání, kdy si tady někdo uzurpuje, já všechno vím, já všechno znám.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych v tomto okamžiku požádal pana předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, aby se k tomu mohl ještě vyjádřit, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych tady v této pokročilé hodině z pozice předsedy výboru pro strategické investice a veřejné zakázky chtěl Tomáši Pekovi, 1. místostarostovi, hlavně poděkovat, s jakou trpělivostí tady zastupuje to zastupitelstvo. A u nás výbor co výbor o této věci co nejvíce transparentně, jak to v dané chvíli jde, nás všechny informuje stále dokola.

Nechápu, proč tady panu Benešovi nebo paní Komrskové nebo panu Kočímu trpělivě odpovídá dokola na ty stejné otázky a je tady vystaven nějakým skoro až infantilním útokům jen s ohledem na to, že se jim nezdá, že nějaké věci podle nich postupují tak, jak by postupovat měly, nebo neměly.

Je to úplně absurdní, pan Pek nás tady celou dobu transparentně o těch věcech informuje, postupujeme přesně podle toho postupu, jaký on řekl, ta situace se velmi razantně vyvíjí. To, že jsme dneska v situaci, kdy máme x-subjektů, které nám dávají spoustu možností, kam se budeme moci v budoucnu přestěhovat a jak můžeme s tím majetkem, s kterým disponujeme, dále naložit, to je myslím to nejlepší, co se nám teď mohlo stát. Opravdu je to otevřené a myslím si, že je správné – a na výboru to často diskutujeme – správný je ten postup, že tyhle informace jsme teď sebrali a následně dáme nějakému dalšímu orgánu. V tomto případě skupině PVC k nějakému vyhodnocení.

Vůbec to není tak, že bychom si tady něco dělali sami pro sebe někde pod stolem. Naopak, podařilo se nám vybrat skvělá data a ty teď necháme profesionálům, ať se nám k nim vyjádří a na základě toho určíme nějaký další postup. A Piráti si tady k tomuto můžou říkat víceméně, co chtějí, ale je to úplně stejně nesmyslné jako jejich nekonečné proklamace o jakémkoli tématu, které na toto zastupitelstvo přinesou. Nikdy se nic z toho, co oni říkají, víceméně nikdy neprokázalo. Nic se z toho nestalo, a jenom dělají tady nějaké vlny, všechny nás tady zdržují, otravují a pořád se dokola jenom ptají na ty jedny a samé věci, co zastupitelstvo.

Takže ještě jednou děkuji Tomáši Pekovi, že s tímto vším má trpělivost a posouvá tuto celou záležitost ke zdárnému konci. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já se také připojuji k poděkování. A další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Josef Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Já děkuji za slovo. Je půlnoc, zabýváme se tady tímto relativně důležitým tématem, takovým bych řekl evergreenem městské části Praha 10.

Já se přiznám, že čím více tisků k tomuto tématu do rukou dostávám, tím více jsem z toho takový nejistý. Protože je to takové, jak tajemství hradu někde v Karpatech. Vlastně pořád nějaká čísla, nějaké lokality, ale vlastně ani z tohoto dokumentu já se nedozvím nic konkrétního, co je vlastně v plánu.

Probíhá nějaké výběrové řízení. Mě by třeba zajímalo, opakovaně jsem se na to ptal, co je v plánu s tou původní lokalitou. Mě docela zarazí, že na to už dávno není udělaná třeba nějaká studie toho, jak by se ta lokalita mohla jinak využít. A to i kdyby to mělo být ve třech, ve čtyřech variantách. Já si myslím, že to není zase tak nic neobvyklého, co by architekti dělali a nedělali.

Na druhou stranu vítám, že tady zazněla úvaha o tom, že bude zřízena komise, kde by všechno mělo být pod nějakým slibem mlčenlivosti probráno a třeba i vysvětleno i opozičním zastupitelům. Tak, abychom se v tom i my vyznali. Vlastně tím, že jsem se nedozvěděl v tom tisku zase tolik nového, tak jen vyjádřím do budoucna naději, že brzy se něco nového dozvíme a že o tom budeme moci nějak kvalifikovaně rozhodnout v budoucnosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan předkladatel bude reagovat.

**Pan Pek:** Já doufám, že tu vaši naději a zvědavost budu schopen brzy ukojit s tím, že další data řekneme. Jinak k tomu, jaké byly neříkám naše plány, ale jaké obecně byly plány s tou lokalitou Vlasta a Edenu.

Ten začátek, kdy jsme chtěli tu Vlastu rekonstruovat, tak ten rozsah té rekonstrukce byl zcela rozdílný od toho, jak to nakonec dopadlo s tím projektem, který stál kolik, těch 65, 76 milionů. Ta rekonstrukce opravdu byla chápána původně podobně jako rekonstrukce Polikliniky Malešice, která se nakonec za poměrně rozumné peníze podařila tak, že ten objekt se tváří čistě prakticky. A snad kromě toho, že by bylo dobré, kdyby měl pomalovaná jednotlivá patra barvičkami, aby se tam lidi v tom objektu neztráceli, že to je nepřehledné, tak kromě toho orientačního systému, který už není úplně tak na nás, tak si myslím, že se to povedlo. A ta rekonstrukce byla velmi seřezaná.

Tak tohle jsem já podporoval už před těmi 6 lety. Pak se to dostalo někam, že na to peníze nemáme, a my na to nějakým způsobem reagujeme. A máme ale na to pořád ten projekt té rekonstrukce a máme stavební povolení. To stavební povolení jako takové není špatné. A je i určitou premií k tomu, že když to prodáváme, že kdokoli to nabyde, tak ty jeho další procesy se mu můžou rozjet rychleji, než kdyby na ten prostor neměl nic. S tím, že ta forma té rekonstrukce, jak byla plánovaná v tom projektu předchozího vedení, tak byla natolik komplexní, že se zastavila snad jedině pouze před demolicí a odstraněním toho nosného skeletu.

Ale jinak všechny věci, jako odstranění skeletu, pláště, všech technologií, to tam bylo. Takže si myslím, že to dodatečné povolení k odstranění toho skeletu pro toho, kdo by si to koupil, je relativně snadné. To už je nějaká jednoduchá součást toho celého projektu.

Takže ten projekt, přestože byl drahý, tak jeho hodnota v tomto smyslu, pokud ten majetek prodáme, tak není nulová a můžeme ji využít. A i v těch odhadech jsme s ní počítali. Zároveň víme, že tady proběhla architektonická soutěž na Eden. A zase je to nějaký výstup, který primárně mluvil o tom, kolik je tam využitelné hrubé podlažní plochy. A je to zase nějaký technický parametr, který můžeme použít.

Já jsem strašně rád, že v té soutěži jsme dál nepokračovali a že teď čekáme na ten moment, jak to dopadne s Vlastou a Edenem. Abychom tam nedávali náklady do něčeho, o čem víme, že neklapne. A vzhledem k tomu, že mezitím jsme se posunuli tak dál, že na tu rekonstrukci vlastně nemáme, tak je dobré, že jsme tohle zastavili. Je to pragmatické rozhodnutí.

Asi bychom my jako městská část dělali další návrhy, co jiného s Vlastou dělat než jako radnici, je to – laicky řečeno – nápad možná dobrý. Ale my musíme k tomu ještě přidat to ekonomické hodnocení. My jsme teď v nájmu a jednoznačně se chceme někam přestěhovat, kde budeme trvale v něčem pěkném, rozumném, za nějaké normální peníze.

A jak sami vidíte, v rozpočtu ty peníze nejsou. My potřebujeme udělat základní školy, spousta škol je ve špatném stavu. Nájem bytů nám nevynáší tolik, abychom nějak zásadně mohli bytový fond vylepšovat. A jsme velmi limitováni v tom, co nám zákon dovolí se zvedáním nájmu. Samozřejmě se můžeme snažit víc soutěžit na tržní cenu těch nájmu, ale to nás nezachrání v tom, že bychom si mohli vyskakovat.

Takže my, pokud chceme radnici, tak musíme někde generovat příjmy, které právě můžeme generovat tak jedině z toho, že prodáme tyhle dvě nemovitosti. To znamená pozemky a ty budovy. Takže vymýšlet něco dalšího mně nedává úplně smysl. Navíc, i kdybychom to vymysleli, tak zase potřebujeme peníze na to, co z toho udělat.

Buď by to mohlo být něco dalšího nevýdělečného, jako je budova radnice, tam žádné příjmy z pronájmu nemáme. A to by nám také nepomohlo, protože o to víc by nám scházely peníze na tu novou radnici. Nebo by to teoreticky mohlo být i něco výdělečného, ale tam by asi mohla paní docentka Sedmihradská případně mluvit o tom, jaké jsou limity městské části v úvěrování.

A takhle velká investice, jako je součet hrubých podlažních ploch na Vlastě a v Edenu, když to sečtu, kolik to nákladově stojí, tak my se zase dostáváme mimo kapacitu našeho rozpočtu. A my bychom si museli zásadně půjčit. A kdybychom si zásadně půjčili, tak my se dostáváme na limit zadluženosti městské části. A to si myslím, že asi odůvodnění, které je srozumitelné, že tam moc stupňů volnosti nemáme.

A to si myslím, že je asi všechno, na co jste se ptal. Nebo tam bylo ještě něco?

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, já se hlásím do rozpravy. A rád bych navázal a v podstatě možná i zodpověděl některý údiv budící poznámky předřečníků, paní doktorky Kleslové, pana Nerušila, potažmo zkorigoval pana Štěpánka.

Vy jste mě pochválil, složil jste mi poklonu, pane Valoviči, že jsem aktivní, že vám pomáhám s těmi dotazy přes 131 a 106. To mě těší, ale mě zarmoutilo, že vy vůbec nečtete ty moje odvolávačky. Já už od února, když jsme řešili toho pana Šilera, ten Ondřejovský kříž, to logo, potom jsme řešili tu zakázku na zeleň, já vám tam opakovaně píšu, co vám už napsal magistrát.

A teď vás poprosím, kolegové, soustředte se. Já vám přečtu přesnou citaci, co vám píše magistrát. Protože vy nám nemusíte, pane Peku, nic tajit. My všichni, co tady sedíme v lavicích, jsme zastupitelé. My jsme takzvaní privilegovaní žadatelé o informace. Já vám přečtu, co vám magistrát díky naší korespondenci v rámci odvolávání napsal. Takže já jsem napsal: „Povinný subjekt byl

opakovaně nadřízeným orgánem," myšleno Magistrátem HMP, „edukován, že zastupitel, ale i obyvatel daného územního samosprávného celku má právo vykonávat kontrolu hospodaření a nakládání s veřejnými prostředky územního samosprávného celku, jehož je součástí, v němž žije, v němž má své trvalé bydliště. Jedním z těchto nástrojů je právo na informace, které náleží mezi jedno z politických práv.“

Článek 17, odstavec 4 Listiny základních práv a svobod. To je taková obecná předmluva. „Nadto nadřízený orgán již opakovaně odkázal městskou část Praha 10 na stanovisko Ministerstva vnitra, konkrétně odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra se dne 1. 6. 2022, číslo 1/2016, strana 10 – 13, a zejména judikaturu, zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2005...“ Nebudu vás zatěžovat těmi čísly jednacími a písmeny.

„...které jednotně říkají,“ a teď se, prosím soustředte, „zastupitel má právo na informace vztahující se k výkonu jeho funkce podle § 82, písmeno C zákona o obcích *bez omezení*. Totéž lze vztáhnout také na Zastupitelstvo hlavního města, odvozeně i na zastupitelstvo městské části Praha 10. Zastupiteli žádajícímu o informaci, na niž má nárok podle zákon o obcích, proto musí být poskytnuty i údaje, na které má zákon jen zastupitel, nikoli,“ v uvozovkách, „jen běžný žadatel. Právo zastupitele na informace může být proto širším než právo na informace běžného žadatele.“

Vy nás nemusíte nijak omezovat, nebo se nějak ostýchat nám informace poskytnout, protože – a to vám přečtu nyní: „Odpovědnost za to, že s informacemi, s kterými se seznámí,“ myšleno ten zastupitel, „že je například nezneužije, nese dotčený zastupitel“. Tedy my, všech 45, co nás tady sedí. O tom je nejen tento judikát, ale i stanovisko Ministerstva vnitra týkající se práva a člena zastupitelstva na informace.

Pane Peku, takto vám pomáhám už od února, a vy o tom nevíte. To mě na vás trochu mrzí, proto jsem vám to takhle pečlivě přečetl. Takže chápu rozpaky pana předřečníka Nerušila, že to zní z vašich úst tady poněkud tajuplně. Chápu rozpaky paní doktorky Kleslové, že si vlastně nemůžeme ani udělat konkrétní představu o tom, co nám říkáte. Chápu nakonec i ty vaše rozpaky, že ta vaše řeč je poněkud vágní, abstraktní a vlastně nechci říkat nic neříkající, to bych vám křivdil a nebyla by to pravda. My vás slyšíme, ale vlastně nevíme pochopitelně, co nám přesně říkáte.

Takže vás poprosím, abyste nám ty informace vydal. Nemusíte si je šušlit potajmu. Jsem samozřejmě připraven vám pomoci další 131, 106, ale přijde mi, že se budeme zase zbytečně byrokraticky zasekávat. Že bude jednodušší, když nám ty informace třeba během zítřka pošlete, ať víme, jaká je situace. Pokud je během zítřka neobdržíme, tak já vám zase pomůžu, zase mě to bude stát nějaký čas a energii. A nerad bych si s vámi zase pinkal další odvolávačku, to mi přijde nedůstojné a zbytečné. Takže vás poprosím o součinnost, víc hlav víc ví, budu za ty informace rád určitě nejen já.

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel bude reagovat, prosím.

**Pan Pek:** Tak já vám něco přečtu, co tady pan starosta říkal úplně na začátku, když jsme u těch informací zastupitelům. A teď to čtu, jak to říkal pan starosta: „Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.“ A tak dále.

Pane Kočí, opravdu se domníváte, že když tohle pan starosta přečte, že tu vaši privilegovanou možnost o tom tady mluvit můžu udělat tak, abych o tom zároveň mluvil, ale zároveň bych to neřekl těm, co mají právo na to koukat. Sami dobře víte, když jste tady ty 4 roky byl, že tady ani nemáme říkat jméno té osoby, které se třeba týkala ta pozůstalost. Že to nesmím říkat.

Takže si klidně jako zastupitel žádejte, já budu velice rád, když ty informace pak nepustíte ven, ale tady vám to opravdu říct nemůžu. A doufám, že to chápete. Tak pokud to chápete, tak proč nás tady s tím 5 minut zdržujete?

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za slovo. To je opravdu klaunská komedie. To není nějaký pekličko, ten klaunský nos by teď seděl.

Pane Peku, vždyť třeba na magistrátu ty utajené audity, které jsou veřejnosti nepřístupné, tak se na jednání toho Zastupitelstva normálně projednávají. Ti zastupitelé je mají k dispozici, všichni je dostali, dokonce můžou i úryvky citovat. Takhle to tam pan ředitel Kramář načetl. Pochopte, prosím, tu základní věc, že na tyhle informace má každý nárok.

Já jsem psal 27. 11. emailovou žádost, aby byly tyto informace poskytnuty všem zastupitelským klubům. Nedostal jsem jedinou odpověď na můj e-mail, jedinou. Od vás, jako od úřadu. Takže jsem potom 29. 11. poslal sto šestku. A v té šestce jasně píšu, že mnou požadované informace jsou prokazatelně informace existující, snadno dostupné. A na závěr bych rád upozornil na fakt, že výzva, která není zadávacím řízením, ani veřejnou soutěží dle zákona, vyhlásila městská část. A tím je každý zastupitel z pozice člena nejvyšší orgánu městské části automaticky v pozici vyhledávatele a má tedy k těmto informacím privilegovaný přístup.

Vy místo toho, abyste ty informace poslali, tak jste mi dneska poslali zase další odložení. A jenom procedurálně to zase všechno natahujete, snažíte se to znepríjemnit. Přitom tuhle tu bitvu prohrajete. Tam není jediný důvod to tajit. My k tomu máme úplně stejný přístup jako vy, vy, vy. Vy si řeknete, ne, jenom my to budeme číst. Ne, zastupitelstvo je nejvyšší orgán, ne rada, ne starosta. Máme na to úplně stejný nárok jako vy. A vy byste nám to měli okamžitě dát. A vy tím, že to tajíte, tak je za tím nějaká černota. Opět, znovu.

A já jsem vám to tady říkal už minule. A vy jste si na konci nechal odpověď zase do závěrečného slova, že už jsem nemohl reagovat. A normálně jste se nám tam vulgárně vysmíval. A já vám to přečtu. „Ještě zároveň jste tvrdil, nebo pan Beneš to byl, že o tom rozhoduje zastupitelstvo.“ Ne, v první instanci o tom rozhoduje Rada hlavního města Prahy, nerozhoduje o tom magistrát, jak tady padalo. Nerozhoduje to v 1. instanci Zastupitelstvo hlavního města Prahy, ale rozhoduje o tom rada.

A já jsem vám celou dobu říkal, že ne, že tohle skončí na zastupitelstvu. A skončilo by to tam, protože stačí 13 podpisů zastupitelů, náš klub má 13 podpisů, a vy jste to jenom neznal. A pak jste nás tady napadal dál, dost sprostě. Pak je tam spousta dalších podmínek, ale ať to čtu, jak to čtu, tak tam žádná podmínka ceny, což u toho záměru vlastně ani nemůže mít, protože tu cenu nemám, ani žádná několika nějaké studie, ani způsob využití, jaký to bude partner.

Načtete si status, nemystifikujte tady zastupitele. Pak jste tady dokonce řekl, že dokonce tam máte i tu citaci, přesně těch slovo toho statutu, prostě nedělejte z těch lidí, co na to koukají, ani z nás úplný idioty. Takhle vy tady s námi mluvíte po tom, co jsme se vám snažili vysvětlit, že v tom záměru... Už jste se dopovídali, pane Maršálku? Že v tom statutu a v té výzvě, že tam máte...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já vás vyzývám...

**Pan Beneš:** Já nejsem pan Kočí.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, pane Beneši, neokřikujte tady nikoho, buďte tak hodný.

**Pan Beneš:** Neskákejte mi do řeči...

**Starosta Martin Valovič:** Vy nemáte právo mě okřikovat. A chovejte se podle jednacího řádu, ano.

**Pan Beneš:** Nemáte na to nárok.



**Starosta Martin Valovič:** Tak dobrý.

**Pan Beneš:** No tak se vysmívejte, jak chcete, já se budu vysmívat příště. Pro vaše ego to totiž musí být hrozná rána. My přesně to, co se stalo, jsme vám minule říkali. Jo, jo, jo, klidně se posmívejte, přesně jsme vám to říkali. A vy teď tady dneska vystoupíte a říkáte, prosím, prodlužte nám termín ještě o půl roku, protože my vlastně nevíme, co to bude, jaká je cena, nevíme s kým. A to je přesně to, co jsme vám říkali v září.

A vy jste nás tady v září mistroval, jak vy tomu všemu rozumíte, jak to všechno dobře dopadne. A dopadlo to přesně tak, jak jsme říkali my. Není vůbec nic, vy jste v kaši, ve strašné kaši, nemáte nic. Neodeslali jste to včas, nedodrželi jste usnesení zastupitelstva. A jenom se to zase natahuje.

Podívejte se, kolegové z Vlasty, na vaše vyjádření, když jste se stěhovali. Já jsem psal, že ten den skončila Vlasta, jako vaše koalice, jako hnutí, protože vy jste z toho nenaplnili vůbec nic. Vůbec nic. Vy jste to chtěli spojit s tím, že se podepíše smlouva na rekonstrukci, to se nestalo, a od té doby už máme 2. rok vaší vlády. Nemáme nic a teď chcete ještě dalšího půl roku. Vy se přejmenujte na koalice Vinice, ne na koalice Vlasta, protože vy jste tu Vlastu úplně zaprodali. A je to v kaši a bude to strašný průser.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já nevím, jestli bude pan předkladatel opět reagovat.

**Pan Pek:** Já si myslím, že kdybych tady měl úplně normální opozici, a tím myslím zejména vás, Piráti, tak bych si dovedl představit, že ty informace docela včas dovedu v nějaké formě dát. A že nebudu na každou stránku znaleckého posudku a na každou stránku čehokoliv, co vám půjde do rukou, dávat vodoznak, že tuhle verzi dostal pan Kočí, nebo kdo vlastně jste. Tuhle verzi dostal pan Beneš, tuhle verzi dostala paní Komrsková, aby se pak dalo zjistit, kdo je za těmi úniky, které už se tady v rámci znaleckého posudku k těm cenám pozemků staly.

To znamená, jedna věc je, jaká máte práva, a ty vám asi úplně nikdo nebere, jako je problém, že historicky tady došlo k zneužití toho práva. Unikly věci, o kterých vy jste měli v těch podkladech napsáno, že se o nich dál šířit nemáte. A tohle není služba vlasti, pane Beneši, ale to je věc, kdy to komplikujete.

A já čím dál tím víc vás tady slyším, tu vaši údernou trojku, nebo čtyřku, a teď to je vlastně nějaká taková politická deklarace, která možná ani do tohoto bodu nepatří, ale je to obecné. Vám nejde o ten cíl mít tu radnici, vám jde převážně o to, aby ten úspěch neměl někdo jiný než vy. A kvůli tomu si pan Kočí tamhle ukradne mou identitu a instruuje tamhle vedoucího apod. Já se vůbec divím, že vy máte odvahu tady dneska mluvit. Vy jste se měli omluvit a odejít domů.

**Starosta Martin Valovič:** Takže teď se hlásí technicky pan Beneš. Možná to nějakým způsobem uvede na pravou míru.

**Pan Beneš:** Jestli můžu uvádět, já rád. Já to samozřejmě uvedu na pravou míru. My jsme tady ty věci říkali, takhle se to stalo, pan Pek na nás tady útočí, říká, že jsme nějaká opozice, která něco vynáší. To není pravda.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, to není technická, prosím, ano. Držte se tématu, to jsou vaše deklarace, to nepatří do technické. Nechte si to na vaše příspěvky. Takže pan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Tuším, že už dobré ráno přeji. Já nechci komentovat ty věčné výpady kvůli nám. Jsou zbytečné a nejsou moc inteligentní, ale stále se opakují.

Nicméně chtěl jsem uvést jen pro úplnost. Tady pan Pek pronesl, že mít vlastní radnici nám nic nepřinese. Nebo něco v tom smyslu, že potřebujeme někde nějaké příjmy. Reaguji na to, že potřebujeme nějaké příjmy. A porovnám, co to znamená mít vlastní radnici, spíše, aby měli lidi představu, a co žít v nájmu.

Za tuto budovu za čistý nájem platíme ročně něco kolem 40 milionů korun. To se dá dohledat, jsou to 3 miliony a nějaké drobné měsíčně, plus platíme za energie. Dneska se navyšoval rozpočet v tomto směru, plus za služby, dobře, službám bychom se nevyhnuli, za energie je to dalších 7,5 milionu, jestli si to ještě správně pamatuji z projednávání, přece jen už to je dlouho.

A z čeho nájem vycházejí? Běžně se bere, že v lukrativnějších lokalitách, kde už tohle je, se platí za nájem kolem 5 % z ceny nemovitosti. Z toho by vyplývalo, jestliže platíme 40 milionů ročně, tahle nemovitost by vycházela na 800 milionů. Nebudu posuzovat, že ta nemovitost za 800 milionů nestojí, že to je vysoká částka, čili je ten nájem o trošku vyšší. O to mi teď tady vůbec nejde.

Jde mi o to, že do údržby vlastní budovy se dává zhruba kolem 2, 3 %. Čili zatímco máme kolem 5 – 7 % se pohybují řečneme nájem, nebo 4 – 7 %, podle lokality, víc, když jsou to lokality levnější, tak za údržbu se platí zhruba polovina.

Jestli tu tedy platíme ročně v poměrně energeticky neefektivní budově něco k 50 milionům, tak se dá říct, že třeba 20 milionů bychom ročně ušetřili, kdybychom byli ve vlastním.

To znamená, že každý rok prodloužíme tuhle nechci říct agónii, ale ona to agónie je, výběru, co vlastně budeme dělat s tou radnicí a jak to bude s novou radnicí, tak každý ten rok nás stojí 20 milionů korun. To je poměrně velká částka. Při tom, že máme ztrátový rozpočet někde kolem 200 milionů ročně, je to desetina té ztráty, není to málo. A vlastně uplynuly už více než 2 roky, co je tu nové zastupitelstvo.

Věc se de facto vůbec nikam nepohnula, 2 roky jsme ztratili – to je 40 milionů. Další rok ztratíme – to bude dalších 20 milionů, čili už jsme na 60milionové ztrátě. Tady pan Pek x-krát kritizoval, kolik stál projekt 80 milionů, ale ten projekt aspoň je. Ten projekt, jak sami potvrzují koaliční partneři, zvyšuje cenu té nemovitosti, protože umožňuje některé věci udělat rychleji. A řečneme i snadněji.

V každém případě ještě doplním, že ta soutěž se vypisovala za období pana Peka na radnici, kdy on byl v radniční koalici. Byly tam pak nějaké dodatky, čili neříkám, že ta cena se nezvedla, byla tam inflace atd. To jsou otázky, o kterých bychom se mohli bavit dlouho.

Nicméně jenom, co jsem chtěl dokumentovat, že čím déle budeme setrávat v tomto nájmu a čím déle bude trvat řešení situace, a trvá už přes 2 roky, tím více zaplatíme zbytečných peněz. Tím samozřejmě více chátrá objekt Vlasty, tím více tam budeme platit nějakou ostrahu a tak dále.

Čili mně nejde vůbec o nic, ohrazuji se proti těm hloupým – a opravdu hloupým – lživým nařčením. U pana Peka mě to nepřekvapuje, on lže velmi často a dokazatelně, že nám nejde o novou radnici. Nám o novou radnici, o rekonstruovanou radnici šlo. Mně je úplně opravdu jedno, jestli se stará radnice prodá, mně jde o to, aby měla Praha 10 důstojnou radnici, a co nejrychleji a vlastní. To je můj zájem, který jsem deklaroval x-krát už v minulosti a deklaruji ho i nyní. Jde mi o ekonomické řešení.

A vzhledem k tomu, že jsme měli budovu a pořád máme budovu bývalé radnice, a pan Pek má na to evidentně podobný názor, aspoň to deklaroval, že by chtěl, abychom byli ve vlastním, tak v tom se shodujeme. Akorát že by to nemělo trvat tak dlouho. Prostě to, na co pan Beneš upozorňoval v září – a zase ty výpady proti němu jsou úplně zbytečné, třeba ze strany pana Štěpánka, úplně zbytečné. Pan Beneš upozorňoval na tom, že ten materiál je špatný, že k tomuto dojde, kdyby se bylo jednalo korektně, kdybychom měli korektní koalici tady, tak jsme se o tom pobavili úplně normálně, jako jsme se o těch věcech bavili v předchozím období poměrně konstruktivně, dokonce i s opozicí, tak to řešení by bylo rychleji.

Čili bychom o nějaké miliony korun, 20 milionů ročně je nějakých 1,8 milionů měsíčně, 1,7, teď jsem to vzal velice rychle přes prst, tak říkajíc, takže tak. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan 1. místostarosta.

**Pan Pek:** Asi nejdřív budu reagovat na pana Mikoláše.

**Starosta Martin Valovič:** Tak zavíráme diskusi, prosím, tak.

**Pan Pek:** Budu reagovat na pana Mikoláše. Pane Mikoláši, vy si tak strašně přejete rekonstrukci radnice na Vlastě. Říkal jste to v tom smyslu, že jste strašně chtěli, aby tam vznikla radnice takovým způsobem, že nakonec z toho chcete středoškolský, nebo jaký, kampus. Takže já fakt nevím, to nemá cenu.

Já si myslím, že my se tady pohybujeme nějakým směrem, který je poměrně transparentní, a že krůčky jdou pomalu. Že tady byl covid, že my bereme to, co nám přineslo to minulé volební období a snažíme se dostat z toho to nejlepší. Já nechci, aby mi pomáhal pan Kočí. To opravdu nechci. On tady říká, jak tady všem pomáhá, jako někdo, kdo mi ukradl identitu, ten ať radši nepomáhá. Ukradl, a nekřičte na mě.

V tomhle smyslu my jdeme nějakou cestou, které jít můžeme. Já jsem zvědavý, až zastupitelé dostanou ty informace, které jako zastupitelé dostat mohou. A až je dostanou tak, abych já je tady nemusel troubit všem občanům, protože to v podstatě nesmím, pokud chci mít tu nejlepší nabídku tak, aby to pro městskou část bylo výhodné, tak jsem zvědavý, kde to z vaší strany unikne, jako už se jednou stalo.

A teď je otázka, do jaké míry pro mě je důležitější to, že magistrát řekne – „bububu, honem to tomu panu Benešovi dejte, aby on to mohl hned někde venku vyvěsit,“ nebo že já budu schopný díky tomu, že soutěžící nebudou mít přehled o konkurenčních nabídkách, tak na tom pro městskou část urvu dalších 100 nebo 50 milionů.

Takhle na to koukám já. A vzhledem k tomu, že jste schopní krást identitu, že jste schopní vy někomu poslat informaci, co má jak dělat, tak já vám prostě nevěřím. Prostě vám nevěřím a takhle s tím pracuji. Máme tady nějakou koalici, v které vy holt nejste. A už pan starosta předtím říkal, že na příští zastupitelstvo, které už je v lednu, doufám doneseme další podstatné informace. Vy nám zase řeknete, že je všechno blbě, a my se takhle pomalu posuneme k tomu cíli, až bude všechno dobře a všichni si pak potřeseme v koalici rukou a budeme spokojeni, že děláme něco pro městskou část.

Já bych vám tím, že skončila ta diskuse, já už nebudu mít další možnost promluvit, všem lidem dobré vůle přeji krásné Vánoce, krásný nový rok a opravdu se těším na další zastupitelstvo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji panu místostarostovi za závěrečné slovo a dál vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Tak v tomto bodu označeným číslem 17 jsme jako návrhový výbor obdrželi 1 protinávrh. A to od pana zastupitele Petra Beneše, tak o něm budeme hlasovat jako první. Já ho teď načtu. Tento protinávrh vychází z Návrhu usnesení tak, jak vám byl doručen v předloženém materiálu na stůl. Jenom tady dochází ke změně v bodu římská II, které by nyní znělo: „Ruší usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/11/2024 ze dne 23. 9. 2024 k návrhu na schválení oznámení záměru rozhodnout o převodu nemovitých věcí a informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10“.

Pane starosto, dejte prosím o tomto protinávru hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 6, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 34.  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní budeme hlasovat o Návrhu usnesení tak, jak je na straně 2 přiloženého materiálu, u bodu s označením číslo 17. Tak, pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto návrhu usnesení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 8.  
Tam vidím dvě technické, prosím, kolegové. Kolega Mareš. Zapněte prosím kolegu Mareše a kolegu Janíka. Tak už svítíte.

**Pan Mareš:** Dobrý den, chtěl jsem hlasovat pro, a byl jsem úplně odpojen.

**Starosta Martin Valovič:** Takže stačí do zápisu, pane zastupiteli. A kolega vedle, kolega Janík.

**Pan Janík:** Mám to stejně.

**Starosta Martin Valovič:** Takže stejně, takže kolega Janík také hlasoval pro. Prosím, uveďte to do zápisu.

Tím máme vypořádán tento bod. A posledním bodem na dnešním programu je

#### **Podání Zastupitelstvu**

k němuž nebylo doručeno žádné podání. A tímto je program 10. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Termín dalšího zasedání je plánován na 27. ledna. Kolegové, přeji všem klidné prožití Vánoc a do nového roku hodně zdraví a úspěchů. Děkuji a těším se na shledanou.

(Jednání ukončeno v 0.37 hodin.)