

Stenografický záznam

28. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 28. února 2022 od 13.00 hodin
v konferenčním sálu hotelu Iris Eden, Vladivostocká 1539/2, Praha 10

(Jednání zahájeno v 13.13 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, poprosím vás, abyste se všichni přihlásili kartami. Poprosila bych ještě, pan předseda sociálního výboru není přihlášen, tak jestli ho můžu poprosit, ať se přihlásí. A další kolegové. Pan předseda zastupitelského klubu Koalice Vlasta, pan zastupitel Počarovský, pan zastupitel Štěpánek Matěj se přihlásí. Koho ještě vidím? Paní předsedkyně zastupitelského klubu ANO není přihlášená. Doporučuji znovu vyndat kartu a zmáčknout pro. Ještě paní zastupitelka Kleslová. Děkuji, už jste. Myslím si, že už to odpovídá všem omlouvám. Děkuji. Pan Koubek je omluven, přijde až v 15.00. Všichni už jsme přihlášení.

Dovolte, abych konstatovala, že v sále je přítomno 42 zastupitelů, kdy pan zastupitel Koubek se omlouvá do 15.00 hodin a z dnešního celého jednání se omlouvá pan zastupitel Filip Humplík a paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Tímto konstatuji, že je přítomno 42 členů, tudíž zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Tradiční informace k bezpečnostním opatřením, související s koronavirovou nákazou je taková že všichni jste dostali jednorázové respirátory a desinfekční prostředek a pro průběh zasedání je zajištěna pravidelná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu osob. Přestávka na občerstvení bude vyhlášena v 16.30.

Zároveň bych vás chtěla informovat, že od 17.00 hodin se účastním schůzky primátora se starosty na základě aktuální situace v Ukrajině, takže nebudu od této doby přítomna na zastupitelstvu. V případě vašich dotazů, které na mne budete vznášet během bodu Dotazy členů ZMČ, samozřejmě zodpovím písemně.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, dnešní zasedání našeho zastupitelstva bude trochu jiné, než jsme zvyklí bohužel. Jako zvolení političtí zástupci Prahy 10 máme za úkol se věnovat primárně lokálním tématům a problémům. Naše městská část zřizuje 13 základních a 20 mateřských škol. Pečujeme o kvalitu veřejného prostoru, poskytujeme sociální či kulturní služby. Neděláme zahraniční politiku.

Přesto jsou mezinárodní situace, ke kterým nemůžeme zůstat jako druhá největší městská pražská část lhostejní. Situace, jež se přímo dotýkají tisíců našich občanů. 24. února

2022 zahájilo Rusko invazi na Ukrajinu. Válka, která se rozpoutala, je v Evropě v posledních desetiletích jevem zcela bezprecedentním, novým, šokujícím a hrozivým.

První, co považuji za svou starostovskou, ale i lidskou povinnost, je důrazně odsoudit vojenskou agresi Ruské federace a veřejně prohlásit, že plně stojím na straně napadené Ukrajiny. To je diplomatická rovina, a pevně věřím, že v ní jsme všichni členové tohoto zastupitelstva jednotní. Slova ale nestačí. Tragédie vojenského konfliktu se totiž promítá do velmi mnoha konkrétních lidských osudů. Válka rozsévá smrt, bolest, utrpení i beznaděj. Ne, nemáme sílu to zastavit, můžeme ale výrazně zmírnit několik konkrétních lidských neštěstí. Válka na Ukrajině se nám na první pohled může zdát trochu vzdálená, než si uvědomíme, že Ukrajina má skoro stokilometrovou hranici s naším sousedním Slovenskem, s nímž jsme v minulosti tvořili jednu republiku. A když si uvědomíme, že přímo u nás na Praze 10 žije přibližně 4 tisíce Ukrajinců. Dále se dá očekávat, že právě jejich počet se u nás na naší desítku navýší o válečné uprchlíky.

Na závěr bych přidala ještě jeden důležitý apel. Dovětek, o kterém se až tolik nemluví. Po celém světě je spousta Rusů, kteří s vojenskou intervencí své vlády zásadně nesouhlasí. Kteří proti ní dokonce protestují, a to mnohdy i navzdory jistému vězení. Prosím, nepodléhejme svodům generalizace, nekladme rovnítko mezi ruskou národností a viníky války. Vyjadřujeme solidaritu Ukrajině všemi možnými způsoby, ale nedopusťme, abychom přispívali k dalším lidským neštěstím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, Praha 10 stojí za Ukrajinou, a proto před zasedáním našeho zastupitelstva zazní ukrajinská a česká hymna. Prosím, povstaňte.

Určení ověřovatelů zápisu

Nyní bychom pokračovali v našem programu, a to je určení ověřovatelů zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva. Ptám se do řad opozice, zda chce někdo ověřovat toto zasedání. Někdo se hlásí? Pan zastupitel Radek Lojda za TOP 09? Dobře, takže pan zastupitel Radek Lojda, a zároveň z koalice bych poprosila pana zastupitele Pobudu.

Děkuji, jste, vážení, ověřovateli tohoto zápisu z dnešního zasedání, a proto vás prosím, aby po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ, tedy po půl páté, jste, pokud bude potřeba, vylosovali pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Nyní k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, který ověřovali pan zastupitel Martin Kostka a pan zastupitel Václav Vlček. Ověřili ho bez námitek, jde o 28. zasedání zastupitelstva, a písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné

námítky k návrhovému výboru. Pan předseda návrhového výboru na mne gestikuluje, že ne. V tomto případě konstatuji, že je zápis z 27. zasedání ZMČ Praha 10 schválen.

Schválení programu

Nyní se dostáváme k návrhu programu a jeho schválení. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já teď dávám prostor k možným návrhům z vaší strany, kde bych zároveň za zde přítomnou radu městské části chtěla informovat, že jsme na dopolední operativní radě městské části schválili tři materiály, které bychom zde rádi předložili.

Jako k projednání bod číslo 1 navrhuji společně s paní první místostarostkou Janou Komrskovou a panem místostarostou Martinem Valovičem bod s názvem Vyjádření solidarity městské části Praha 10 ukrajinskému lidu vůči vojenské agresí Ruské federace.

Prosím, kdo se hlásí dále? Pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Rád bych požádal o zařazení bodu, který projednáme jako druhý v pořadí, a bude to Návrh na pověření Rady městské části Praha 10 k poskytování bytů v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za návrh, a dále paní radní Lucie Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, ráda bych požádala o zařazení bodu Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022, a to aby byl projednán jako třetí.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále ještě zatím, než vás vyvolám, kolegyně, postřehla, že je potřeba formálně navrhnout bod Informace o činnosti výborů ZMČ za rok 2021. Tak jestli se toho třeba může ujmout pan zastupitel Maršálek, abych to nenavrhovala já. Mám tady neformální žádost od zastupitelského klubu – omlouvám se, prosím, domlouvejte se potom. Jestli se ujme pan zastupitel Milan Maršálek předložení bodu, zde jsem jenom registrovala návrh zastupitelského klubu ANO, že by chtěli tento bod projednat jako čtvrtý. Pane zastupiteli, prosím.

Pan Maršálek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Navrhl bych na program jednání bod Informace o činnosti výborů ZMČ Praha 10 za rok 2021. Předkládám společně s kolegou Bulíčkem, předsedu finančního výboru, Kopeckým, předsedou kontrolního výboru, pan zastupitel Pobuda, předseda výboru sociálního, zdravotního, má maličkost, kolega Vlček,

předseda výboru pro kulturu, sport, volnočasové aktivity, a kolega Ivan Mikoláš, předseda výboru pro strategické investice, veřejné zakázky, a pokud je tady tato poptávka, aby to byl bod číslo 4, tak jako bod číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále pan předseda návrhového výboru teď, nebo až nabere návrhy? Dobře. Dále je do diskuze připravena paní předsedkyně klubu ANO Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko. (Není slyšet.) Poprosila bych technicky, kolegové, koukám teď směrem návrhový výbor. Akustika v této místnosti je jiná, než jsme zvyklí na Barče, a jakékoli diskuze, které samozřejmě chápu, že jsou k věci návrhového výboru, jsou nesmírně slyšet a těžko tady slyším. Případně dám potom přestávku. To si myslím, že bude nejlepší, těch návrhů je spousta. Tak jenom poprosím o vstřícnost, že ty diskuze tady v tuto chvíli velmi ruší. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Podáváme Návrh stanoviska ZMČ Praha 10 k žádosti paní radní Hany Třeštíkové hl. m. Prahy o odejmutí pozemku č. parc. 2798/435 a 436 v k. ú. Strašnice a stavby č. p. 3420 KD Barikádníků ze svěřené správy ZMČ Praha 10. Chtěli bychom to zařadit za tyto body, zhruba je to asi bod číslo 6. Nebo po těch bodech, co tady zazněly. 5, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, rozumíme. Děkuji. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, dobrý den, všichni přítomní. Dobrý den, všichni přítomní, děkuji za slovo. Mám asi zřejmě podobný návrh s názvem: Návrh nesouhlasu MČ Praha 10 s žádostí o odejmutí pozemku č. parc. 2798/434, 435 a 436 včetně budovy č. p. 3420 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy ZMČ Praha 10. Je to opět Barča. Navrhoval bych to v tomto smyslu také za ty předchozí body, ale je vidět, že k tomu bude muset být nějaké jednání.

Starostka Renata Chmelová: Takže jako bod 6. Dobře. Vzhledem k tomu, že jsou tady vlastně dva obdobné návrhy na jedno téma, bych po dohodě s předsedy klubů před hlasováním udělila přestávku. Když tak na mě, kolegové, gestikulujte. Ale 30 minut? Kolegové, uděluji teď třicetiminutovou přestávku na dohodu k předkládaným bodům, tzn., ve 14.00 začneme dále jednat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.30 do 14.35.)

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že už asi máme vše projednáno. Koukám směrem do TOP 09, jestli to tak je, jestli můžeme pokračovat. Vidím, kolegové, že diskutujete. Dobře. Prosím jenom, po přestávce se nacházíme v bodě projednání návrhů na program. Ta

diskuze nebyla otevřena a pochopila jsem, že dochází ke změně návrhů. Nevím, kdo se chce přihlásit. Pan předseda návrhového výboru zatím asi ne, předpokládám. Dobře, klub TOP 09 už dojednal. Znovu tedy opakují, kde se nacházíme. Máme otevřenou diskuzi k programu, která spočívá v návrhu bodů. Pochopila jsem, že jde o nějakou úpravu návrhu bodů. Prosím, dále stručné podání. Paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Paní starostko, my po přečtení obou návrhů, jak nás ANO, tak Topky, jsme zjistili, že ty předklady jsou takřka totožné, čili jsme se dohodli, že nebudeme každý předkládat svůj materiál, ale uděláme společný předklad, jež bude pod názvem toho předkladu, co tady navrhl pan Pek. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Chápu to tak, že váš návrh stahujete a nebudeme o něm hlasovat.

Paní Kleslová: Bude nový návrh pod hlavičkou nás obou, nebude jeden stažen. Bude to nový návrh pod hlavičkou nás obou.

Starostka Renata Chmelová: Vy tento svůj návrh stahujete. Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Beru to tak, že návrh, který tam byl pod pořadovým číslem 5, je stažen, a já akceptuji, že v bodě, který původně byl číslo 6, se posune na číslo 5 a je společný předkladatel Tomáš Pek jako předseda klubu zastupitelů TOP 09, dalším předkladatelem je paní zastupitelka Kleslová a dalším předkladatelem je paní zastupitelka Cabrnochová.

Starostka Renata Chmelová: Myslím, že už tomu teď rozumíme. Ptám se, zda má ještě někdo něco do programu. Pokud ne, uzavírám tímto podávání možných návrhů a dávám slovo... (Odpověď ze sálu.) Zavřela jsem diskuzi, paní zastupitelko. Dobře, než dám slovo návrhovému výboru, vidím, že zde došlo ne úplně k jednotě mezi předkladateli. Prosím technická paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Omlouvám se, pochopila jsem, že paní zastupitelka Cabrnochová podpoří ten návrh, ale já jsem s panem Pekem koordinovala jenom naše dva návrhy, a my dva předkladatelé. Jiný návrh ani nic jiného jsem s ním nekoordinovala, takže navrhuji, abychom byli my dva předkladatelé, kteří jsme to měli za naše kluby připravené. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Omlouvám se tedy, ale já vás tady asi nemůžu úplně médiovat. Není to úplně obvyklá situace, v které se v současné chvíli nacházíme. Chce někdo požádat o přestávku, anebo rovnou přejdeme k hlasování? Pan předseda. Dobře, dáváme pět minut přestávku, aby se předkladatelé domluvili, kdo předkládá.

Pan Satke: Děkuji za mikrofon, za slovo. My jsme o přestávku nežádali, všechno je v pořádku, předkladatel pan Pek, paní Kleslová jako zástupci dvou stran. Všechno to, co tady zaznělo, bylo zbytečné. Děkuji, je to všechno jasné.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelce Kleslové to jasné nebylo. Vznáší nějakou námitku paní zastupitelka Kleslová? Chce nějakou přestávku? Nechce. Námitku nevznáší. Dobře. Takže v tuto chvíli skutečně již uzavírám možnost podávat návrhy do programu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schválení programu dnešního jednání zastupitelstva.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o pěti návrzích do programu, které byly podány a všechny jsou vlastně navrženy na předřazení, tudíž to bude 1 – 5, a dále by pokračovaly, pokud budou schváleny, dále by pokračovaly další body programu.

První budeme hlasovat o bodu z programu navrženým na první bod číslo 1, a to je Vyjádření solidarity městské části Praha 10 ukrajinskému lidu vůči vojenské agresi Ruské federace.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Další bod byl navržen na v pořadí číslo 2, a ten má název Návrh na pověření Rady městské části Praha 10 k poskytování bytů v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále jako bod 3 byl navržen bod s názvem Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka předseda klubu Koalice Vlasta pan Mareš. Faktické je možné v rámci hlasování podávat, pane místostarosto. Prosím faktickou, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Jenom na mikrofon, prosím. To co bylo promítáno, tak ten název předchozího bodu, bylo to správně načteno, ale promítnuto to bylo ještě v té předchozí verzi, tak na to jenom upozorním pro ty, kdo by to chtěli.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění, aby bylo jasno. Prosím, teď spustíme hlasování o bodu 3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále jako bod 4 byl navržen bod s názvem Informace o činnosti výborů ZMČ za rok 2021.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji a další hlasování, prosím.

Pan Satke: Dále jako bod číslo 5 byl navržen bod s názvem Návrh nesouhlasu MČ Praha10 s žádostí o odejmutí pozemků parc. č. 2798/434, 435 a 436, včetně budovy čp. 3420 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy MČ Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Další hlasování ke změně nejsou, takže nyní budeme hlasovat o schválení programu jako celku s těmi změnami, tudíž bod 1. – 5. jsou nově zařazené body, a dále následují body v pořadí původní 1. – 16., tudíž nově 6. – 21.

Starostka Renata Chmelová: Jenom dopřesnění na mikrofon, že k přečíslování nedochází, tak jenom aby to bylo jasné. Tzn., číslování bude, jak máme v jednacím řádu, číslování bude dle, materiály budou očíslovány od konce, dál se budou zařazovat, ale jsou předjednány v tom pořadí, jak bylo navrženo. Jenom upřesňuji, pane předsedo, že takto to je. Vidím tady velkou gestikulaci z organizačního oddělení, který na mě kývají, že tak to je. Je to jenom technická věc.

Pan Satke: Říkal jsem pořadí, jak se budou projednávat.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak, pořadí bude, tak jak jste říkal, ale číslování fakticky bude vlastně se zařazovat na konec. To jenom upřesňuji. Vidím, že faktické před hlasování má paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo. Vydržte, až vám zapnou mikrofon, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat, tisk ohledně těch výborů, zpráv, to je předřezané, čtyřka? Pochopila jsem to dobře?

Starostka Renata Chmelová: Ano. Už jsme ho odsouhlasili a je to jako čtyřka. Takže jsme zpřesnili.

Pan Satke: Všechny návrhy na nové body byly schváleny a jsou předřazeny v tom pořadí, jak byly navrženy. Budeme hlasovat o programu s těmi změnami jako celku.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Program byl schválen.

Můžeme začít projednávat jednotlivé body. Bod číslo jedna je

Vyjádření solidarity městské části Praha 10 ukrajinskému lidu vůči vojenské agresi Ruské federace

kteřý byl předložen se spolupředkladateli paní místostarostkou Janou Komrskovou a panem místostarostou Valovičem. Zde proběhlo jednání se všemi zástupci klubů ZMČ Praha 10 a došlo k určitým změnám, na kterých se shodli předsedové klubů. A já bych tímto dala slovo paní první místostarostce Janě Komrskové, která vás s těmi změnami seznámí.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko. Pěkné odpoledne všem. Dovolím si společný předklad bodu Vyjádření solidarity městské části Praha 10 ukrajinskému lidu vůči vojenské agresi Ruské federace. Tento bod prošel několika změnami, a já se teď budu snažit načíst, tak jak jsme se dohodli. V případě, že bych tam udělala nějakou chybu, tak věřím, že mě teď budou ti, co ví ty změny, pečlivě kontrolovat. V předkladu budou tedy Ing. Jana Komrsková, Ing. Martin Valovič, Mgr. Pavel Mareš, Ing. Tomáš Pek a Mgr. Ivana Cabrnchová. To je první změna. A paní doktorka Kleslová, omlouvám se. Pan Ing. Pek, paní JUDr. Kleslová, paní Mgr. Cabrnchová.

A teď v usnesení II., které zní: Právo na nezávislost a samostatnost Ukrajiny, nedotknutelnost státních hranic Ukrajiny před rokem 2014 a právo na ozbrojený odpor proti okupačním vojskům na jejím území, z tohoto se vypouští „před rokem 2014“, takže to bude znít jenom: Právo na nezávislost a samostatnost Ukrajiny, nedotknutelnost státních hranic Ukrajiny a právo na ozbrojený odpor proti okupačním vojskům na jejím území.

Naopak se zařazuje IV., která zní: ZMČ ukládá radě MČ zřídit komisi pro humanitární pomoc Ukrajině. To je IV.

A poslední změna je v důvodové zprávě, prosím, podívejte se do odst. č. 2, který končí: A to před ruskou anexí ukrajinského poloostrova Krym v roce 2014. Toto, co jsem přečetla, bude škrtnuto, a ta věta: Státní hranice pokračuje: A právo na ozbrojený odpor proti okupačním vojskům na jejím území. Asi všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. To je vše k předkladu, a já otevírám diskuzi, do které máme přihlášeného občana. Ten má přednost před diskuzí zastupitelstva, a já bych poprosila pana Martina Hrušku, jestli byste mu z organizačního dali podporu, kde přesně si může stoupnout, kde máme mikrofon. Tak pane Hruško, máte slovo.

Pan Martin Hruška: Vážená rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, nebudu moc dlouho mluvit, jenom chci připomenout, že na Ukrajině je aktuálně válka, tisíc km od nás se válčí o Kyjev. Víme už teď, co je zjevné, že desetitisíce, možná statisíce lidí budou prchat před tou válkou a budou směřovat do Česka, resp. do Prahy. Praha 10 jako druhá největší městská část naopak má více než tři tisíce bytů ve své správě, z nichž velká část je volná z různých důvodů, které není potřeba představovat. A moc bych si přál, aby Praha 10 jako taková šla příkladem.

Za Zelené Prahy 10 tedy vyzýváme k poskytnutí co největší části bytového fondu lidem z Ukrajiny se zvláštním zřetelem na ženy a děti. Jsme zároveň připraveni jako Zelení Prahy 10 na dobrovolnické bázi v našich volných chvílích pomáhat s přípravou a obsazováním těchto bytů a s dalšími koordinačními a dalšími nezbytnými činnostmi pro dobro ochránců demokracie v Evropě. Zároveň připomínám jako občan Prahy 10, že někteří předsedové SVJ, kde má městská část byty, už informovali různé radní a zastupitele o svých nabídkách pomoci Ukrajincům. Zároveň připomínám, že po ubytování těchto lidí bude potřeba řešit zejména vzdělávání jejich dětí. Tolik asi za mě, děkuji zatím za pozornost, a sláva Ukrajině.

Starostka Renata Chmelová: Děkuje. Otevřela bych diskuzi pro zastupitele. Dovolím si jenom pro sebe krátce reagovat, že městská část Praha 10 velmi vítá jakékoli dobrovolné aktivity a byla bych ráda, aby tady na mikrofon zaznělo, že byl zřízen e-mail ukrajina@praha10.cz, kde je možno psát jakékoli nabídky vlastní pomoci jak materiální, tak dobrovolnické práce, kdy my to budeme zprostředkovávat dále. Tzn., e-mail je: ukrajina@praha10.cz A pište.

Otevírám diskuzi, kde vidím, že v diskuzi není nikdo přihlášen, protože se vedla diskuze v rámci klubů. Ale vidím, že se někteří zastupitelé přihlásili. Pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Hezké odpoledne všem přítomným. Chtěl bych jenom tento materiál doprovodit krátkým slovem. Na dojezd automobilem od nás během jednoho dne zuří válka. A asi si těžko dokážeme představit, samozřejmě každý z nás má informace, sledujeme nejrůznější servery, sledujeme Twitter, mnoho z nás má možná na Ukrajině osobní přátele. Ale to všechno je nepřenositelné. Ta hrůza války je prostě nepřenositelná. A já jsem rád, že toto zastupitelstvo MČ Praha 10 se dokázala shodnout a zformulovat tento solidární postoj, kterým vyjadřuje sdílený názor, že za Ukrajinou stojíme a že budeme dělat maximum pro to, abychom pomohli obětem této války, které na území MČ Praha 10 bezesporu a velmi brzy dorazí. Takže já chci za sebe a za gesci, kterou spravuji, tzn., za školství a za kulturu jasně říct, že budeme a jsme připraveni a budeme dělat maximum pro to, abychom všem obětem pomohli.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Já jsem chtěla také vyjádřit potěšení nad tím, že se vzácně shodují všichni v postoji vůči tomu, co se teď tady děje. Děkuji i tady panu Hruškovi, který vystoupil za občany. I tam vidím velkou shodu, protože v dalších materiálech, které jsou tu předloženy, přesně to, oč žádal, řešíme.

A jen jsem si říkala, že by tady ale na mikrofon mělo zaznít upřesnění. Jak on správně říkal, městská část má sice 3000 bytů, ale nemá 3000 prázdných bytů. Tak jenom abychom si nekladli plané naděje, že tady přidělíme 3000 prázdných bytů. Jsou to spíš desítky, které jsou volné, nebo které jsou dostupné a použitelné. Ale jsem přesvědčena, že pakliže by byly tyto kapacity vyčerpány, že určitě budeme hledat další možnosti, jak s ubytováním potřebných pomoci, a že pro to městská část zajisté udělá všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. A pokud se již nikdo do diskuze nehlásí, tak já bych diskusi uzavřela a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Omlouvám se za pískání. Budeme tedy hlasovat o usnesení, které načtu celé, protože bylo změněno oproti tomu, co máte před sebou.

ZMČ Praha 10 I. odsuzuje vojenskou agresi Ruské federace za pomoci Běloruska vůči Ukrajině,

II. podporuje právo na nezávislost a samostatnost Ukrajiny, nedotknutelnost státních hranic Ukrajiny a právo na ozbrojený odpor proti okupačním vojskům na jejím území,

III. deklaruje připravenost poskytnout humanitární pomoc ukrajinským uprchlíkům dle možností MČ Praha 10,

IV. ukládá radě MČ zřídit „komisi pro humanitární pomoc Ukrajině“.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 2., resp. bod projednávaný jako číslo 2. předkládá pan místostarosta Beneš. Tímto mu dávám slovo k předkladu. Prosím.

18.

Návrh na pověření Rady městské části Praha 10 k poskytování bytů a ubytování v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji za slovo. Na základě jednání jsme název tohoto bodu upravili, a tak byl i schválen, a je to tedy k návrhu na pověření Rady městské části Praha 10 k poskytování bytů a ubytování v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny. V tomto usnesení pověřuje zastupitelstvo radu, tady ještě poprosím o změnu znovu, jako v názvu materiálu, tak i zde bude, že radu MČ Praha 10 k poskytování bytů a ubytování v rámci humanitární pomoci. A ještě v bodě b) stejně tak o poskytování bytů a ubytování. A ještě

přidám bod c), tak tam necháme byty. Omlouvám se, tam ještě došlo asi k nedorozumění, b) necháme v původním, jestli k tomu nebude nějaký jiný návrh.

A ještě k tomu přidáme bod c), a ten bude pověřovat paní Ing. Komrskovou, první místostarostku, jednat s Praha 10 – Rekreační a. s. o možnosti využití Horského hotelu pro humanitární pomoc Ukrajině. Pro účely humanitární pomoci Ukrajině. Omlouvám se, ať je to naprosto přesné. Předám to teď napsané návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Jenom velmi krátce chci, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, připomenout, že ta pomoc se poskytuje už vlastně velmi spontánně skrze soukromé osoby a třeba jiné instituce, a chtěl bych jim z tohoto místa poděkovat za tuto práci, za tuto obětavost, za to, že nechají někoho spát třeba v pokoji, celou rodinu. Naše pomoc bude jedním z dílů té pomoci, tak abychom si to všichni uvědomili, že naše občanská společnost bude možná hrát prim. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo. Prosím.

Pan Vávra: Chtěl bych se k panu Mgr. Marešovi připojit. Příkladem ze včerejší rady starších Husova sboru v Dykové ulici, kdy jsme jednomyslně schválili nabídnout jeden byt pro humanitární účely ukrajinské rodině. Ten byt bude dovybaven a vyčlenili jsme Farského sál jako noclehárnu. To je jenom jeden příklad za jistě velkou řádku dalších příkladů, které už se rozjely o víkendu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Samozřejmě se k tomu přidávám. Osobně jsem včera navštívila místo, kde se nachází 80 ukrajinských maminek s malými dětmi, je to tady v hotelu Slavie SK. Tímto bych chtěla Slavii poděkovat za to, že takto promptně to místo otevřela. Všichni jsou tam v pořádku, ale velmi brzy budou potřebovat pomoc, a my už s nimi spolupracujeme. Těch míst je tady řada. Byla bych moc ráda, pokud někdo o nějakém takovémto místě ví, kdybychom o něm měli informaci, zase mail ukrajina@praha10.cz Protože jsme i požádání hlavním městem, abychom nějakým způsobem koordinovali seznam míst, kde tito lidé jsou ubytováni, abychom měli nějaký přehled.

Zároveň chci říct, že velmi rychle bude přijata na Úřad MČ koordinátor nebo koordinátorka humanitární pomoci Ukrajině, která bude mluvit ukrajinsky, česky a bude k dispozici vlastně i úřadu, proto abychom dokázali plnit úkoly, které jsou teď před námi. Tak

to jenom doplňuji, aby tady bylo jasné, že těch kroků, které všichni, kdo tady sedí, nepochybuji, děláme na pomoc, tak i úřad už se na to připravuje.

Jestli k tomu už nic nemáme, tak diskuzi uzavírám a budeme hlasovat. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat, a já to opět načtu.

ZMČ Praha 10 I. pověřuje Radu MČ Praha 10 poskytováním bytů a ubytování v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny a ke stanovení podmínek jejich poskytování a nájemních vztahů,

b) Ing. Beneše místostarostu k jednání s hl. m. Prahou a poskytování bytů opravených z dotací Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy v rámci humanitární pomoci pro uprchlíky z území Ukrajiny,

c) Ing. Janu Komrskovou, první místostarostku, jednat s Praha 10 – Recreace a. s. o možnosti využití Horského hotelu pro účely humanitární pomoci Ukrajince,

II. ukládá Radě MČ Praha 10 předložit ZMČ Praha 10 informaci o postupu dle bodu I. tohoto usnesení s termínem 31. 8. 2022.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Máme bod 3., který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská, a než paní radní předloží, vidím faktické zpřesnění pana zastupitele Pobudy. Jenom vydržte, než se přepne hlasování. Myslím, že všichni víme, co chcete říct.

Pan Pobuda: Děkuji. Já jenom že jsem hlasoval pro, svítím černě a možná to bude tím, že mi tady spadlo hlasovací zařízení na zem. (Ze sálu: Já jsem mu trhnul židlí.) Já jsem to nechtěl říkat. Nevím, jestli bych...

Starostka Renata Chmelová: Vypadá to, že nejste vůbec přihlášen.

Pan Pobuda: Ale svítím tady zeleně, že jsem hlasoval pro, ale na obrazovce jsem černě.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Chcete nahlásit své hlasování do zápisu, nebo chcete vyhlásit nové? (Stačí jenom do zápisu.) Dobře, takže pan zastupitel říká, že stačí do

zápisu, že hlasoval pro. A pokusíme se mu – ale my vidíme, že není přihlášen. To je výsledek, dobře. Znovu to, prosím, tedy... Otevřela jsem bod 3. Počkáme – ano.

19.

Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022

Vedle vás sedí paní Vávrová, tak vám ráda poradí, co je bod projednávaný jako 3. A bod předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Předkládám návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022, konkrétně se jedná o navýšení rozpočtu a vytvoření účelové neinvestiční rezervy s účelovým znakem 222 humanitární pomoc, kdy se jedná, jak už jsem řekla, o účelovou neinvestiční rezervu, o jejím pozdějším využití bude v rámci svěřených pravomocí rozhodovat rada MČ, tzn., každému výdaji bude předcházet usnesení městské části, které daný výdaj schválí. Budeme rovněž tyto návrhy projednávat ve finančním výboru, s panem předsedou Bulíčkem ještě vytvoříme mechanismus, který bude funkční.

Myslím si, že materiál má stejnou strukturu jako obdobné materiály v minulosti, takže se v něm budete dobře orientovat. Další věci dovysvětlím a zdůvodním.

Starostka Renata Chmelová: S technickou je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Prosil bych o přestávku v rámci projednávání tohoto bodu, protože na předchozím setkání předsedů zastupitelských klubů a dalších nedošlo ke shodě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, zda má někdo něco do diskuze. Nevidím tomu, takže diskuzi uzavírám. Je to takhle v pořádku, nebo chcete vést potom diskuzi?

Pan Pek: Samozřejmě.

Starostka Renata Chmelová: Teď nevím, co je samozřejmě.

Pan Pek: Vést diskuzi.

Starostka Renata Chmelová: Řekl jste před hlasováním. Před hlasováním samozřejmě přestávku...

Pan Pek: Já jsem prostě navrhl přestávku. Rozhodněte o tom, jestli přestávku uděláte, nebo neuděláte, a netahejte sem, jestli bude diskuze, nebo nebude diskuze.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já bych vás chtěla poprosit, abyste jednal s respektem k předsedající. Vzhledem k tomu, že tady byl deklarován z mé strany pokus o shodu na materiálech, které se týkají pomoci Ukrajině, uděluji teď přestávku na základě žádosti klubu TOP 09. Kolik minut potřebujete, pane zastupiteli? Dobře, dáme teď 15 minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.11 do 15.28 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosila bych vás, abyste zaujali místa v jednacím sále. Skončila nám přestávka. Vypadá to, že asi – je slyšet i do předsálí, že skončila přestávka? Tady nevidím všechny zastupitele. Je to tam slyšet? Bylo tam slyšet, dobře. Začneme jednat. Jsme na začátku předkladu. Dobře. V tuto chvíli otevírám rozpravu k předloženému bodu Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022. Otevírám diskuzi a ptám se, jestli se někdo do diskuze hlásí. Nevidím, že by se někdo hlásil. Já to tedy ukončovat nebudu, vidím, že ještě docházejí kolegové TOP 09. Kolegové, je otevřená diskuze pro zastupitele, a já se ptám, jestli se někdo hlásí do diskuze. Nikdo se nehlásí do diskuze? Je to skutečně tak? Prosím o potvrzení. Pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Paní starostko, děkuji za slovo. Já bych si vzal, prosím, ještě deset minut pauzu.

Starostka Renata Chmelová: Musím říct pane zastupiteli, že je to velmi neobvyklá už jako prosba. My zde předkládáme materiál, který je v koaliční shodě jednomyslně dneska odsouhlasila rada.

Pan Lojda: No právě že na tom nemáte shodu.

Starostka Renata Chmelová: Máme na tom shodu, pane zastupiteli, protože dneska to jednomyslně odsouhlasila rada. Všichni, kdo tady těch devět před vámi sedíme, všichni jsme pro tento materiál zvedli ruku, shodli jsme se na něm, a nyní ho předkládáme. Takže já už

nevidím důvod tady udělovat přestávku pro jednání opozice. Vyšla jsem vám vstříc, měli jste patnáctiminutovou přestávku. Takže já otevírám diskuzi a prosím, hlase se do diskuze. Technická poznámka paní první místostarostka, prosím.

Paní Komrsková: Žádám o přestávku na jednání klubu deset minut.

Starostka Renata Chmelová: Paní místostarostko, víte, že v jednacím řádu takové ustanovení není. Není takové ustanovení. Tady byla přestávka 15 minut. Já žádnou přestávku již udělovat nebudu, byl dostatek času o tom diskutovat. Prosím, hlase se do diskuze. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Paní starostko, já bych vás přesto poprosil o tu přestávku. Na minulých jednáních zastupitelstva často ty přestávky přesáhly až o 40 minut délku, kterou jste vy sama navrhovala. Tím pádem byste v tomto smyslu měla být vstřícná, když jde o tak důležitý bod. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, vidím, že je tady shoda klubu Pirátů a klubu TOP 09 na přestávce, což už беру za závažné, pokud dva kluby, jeden z koalice a jeden z opozice se shodne. Takže pochopila jsem od paní místostarostky, že chce deset minut, takže deset minut přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno od 15.31 do 15.45 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Pokračovali bychom, resp. je otevřena diskuze k materiálu Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2022. Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Moc děkuji za slovo i děkuji za to, že jsme měli šanci v těch poměrně dlouhých přestávkách připravit si náš návrh, i ho částečně projednat. Ten bod je závažný a chápu, že ten bod na tomto zastupitelstvu ani nemusí být, ale za nás za TOP 09 na to nějaký názor máme, a já bych tady proto načel návrh změny usnesení.

V rámci tohoto bodu bych navrhoval zrušit bod č II. a navrhuji zrušit bod č. II., jak je tam teď, a navrhnout ho pod číslem I. tak, a teď přečtu to znění.

I. Doporučuje 1. RMČ Praha 10 1. 1. provést úpravu rozpočtu v rámci schváleného rozpočtu bez zvýšení jeho celkových výdajů tak, že částka 2 mil. Kč bude převedena do účelové rezervy pod UZ 222 humanitární pomoc, a poté 1. 2. provést snížení výdajů v rámci schváleného rozpočtu v jeho jednotlivých kapitolách ve stejné částce.

Předávám ten návrh návrhovému výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Asi by bylo dobré, pane zastupiteli, kdyby aspoň předkladatelka to dostala v písemné formě, protože to, co zde vy tady předkládáte, je pro nás úplná novinka. Poprosila bych o nějakou zprávu od paní předkladatelky, jestli chcete nějakou přestávku, nebo jak se k tomu návrhu vyjádříte. Poprosím návrhový výbor bez diskuze v této místnosti, protože opravdu ta akustika je tady velmi složitá. Prosím, paní předkladatelko.

Paní Sedmihradská: Dobrá, děkuji. Vysvětlím genezi vzniku tohoto materiálu, a následně se vyjádřím k tomu předloženému návrhu usnesení, a pak se domluvíme na dalším postupu, protože se domnívám, že to usnesení by bylo vhodnější formulovat trochu jinak.

My jsme s odborem ekonomickým v průběhu pátku připravili návrh materiálu na vytvoření účelové neinvestiční rezervy humanitární pomoc v částce 10 mil. Kč. Těch 10 mil. Kč bylo odůvodněno tím, že se nacházíme v naprosto bezprecedentní situaci. Vůbec netušíme, co další dny, týdny a měsíce přinesou. A vzhledem k rozsahu působnosti MČ Praha 10 i jejího působení jako obce s rozšířenou působností by bylo vhodné mít vytvořenu rezervu na vše, co může v souvislosti s válkou na Ukrajině vzniknout a jaké nové povinnosti, úkoly a výdaje se pro městskou část objeví.

Tento materiál byl připraven, ta logika byla úplně stejný. Vytvoření účelové rezervy navýšením rozpočtu. V průběhu pátku a především dnešního dopoledne proběhla jednání v rámci koalice, kdy částka 10 mil. Kč byla označena za příliš vysokou a předčasnou, a došlo ke koaliční shodě na částce 2 mil. Kč, kdy jak již bylo sděleno, rada MČ jednomyslně přijala usnesení, které posouvá ten návrh dále.

Nemohu úplně souhlasit s panem Pekem, když říká, že ten bod tu nemusí být. Tak jak je ten materiál navržen, je potřeba, aby ho schválilo zastupitelstvo. Toto není úprava, kterou má ve své svěřené pravomoci rada MČ.

Co se týká potřeb výdajů, samozřejmě tady můžeme mít různá očekávání. V každém případě usnesení, které bylo přijato před chvílí, pravděpodobně vyvolá potřebu výdajů, související se zařízením toho ubytování. Všichni si uvědomujeme, že pro školy, které zřizujeme, především základní školy vzniknou s přijetím dalších dětí nové výdaje, rozpočty škol jsou v tuto chvíli poměrně napnuté a přijetí dalších desítek dětí si samozřejmě vyžádá rychlou reakci, kdy ty děti budou potřebovat nějaké základní pomůcky, obědy, bude potřeba přijmout další asistenty.

Takže potřeby zcela jistě vzniknou. Rozumím tomu, že většina z vás je řádově optimističtější než já, a současně evidentně minimálně opozice je přesvědčena, že jsme sestavili rozpočet podobně, jako se sestavoval v minulosti, a je tam spousta vaty. My jsme sestavili a předložili a zastupitelstvo schválilo rozpočet, který je připraven maximálně úsporně a zodpovědně, a těch skrytých rezerv je tam extrémně málo.

Pokud bude panovat shoda na návrhu pana Peka, tak bych ráda, aby to usnesení bylo formulováno trochu jinak. Nastřelím, jak by mělo vypadat, a pak se dohodneme spolu za asistence kolegyň z odboru ekonomického, jak to přesně formulovat, aby to bylo přesné. Samozřejmě potom toto usnesení už samozřejmě svým způsobem ztrácí význam, protože rada MČ má zcela svěřenou pravomoc tuto změnu provést. Takže pokud dostane doporučení od zastupitelstva, je to deklarace, která je fér, ale nemá velký praktický význam, nebo nemá ten praktický ekonomický význam.

Co se týká toho usnesení, tak se domnívám, že by to usnesení mělo vypadat tak, že ten bod I., který, pokud jsem si poznamenala dobře, je: doporučuje radě MČ provést úpravu rozpočtu 2 mil. Kč a vytvořit humanitární rezervu. Teď se omlouvám, že to neříkám úplně přesně. To by zůstalo.

A dvojka potom je, a to je můj návrh, snížit neinvestiční výdaje v ostatních kapitolách s výjimkou kapitoly 0010 pokladní správa. To je návrh, který po tom, co si ho odsouhlasíme s odborem ekonomickým, jsem připravena tady předložit k hlasování. Takže bych ráda požádala o krátkou přestávku. Jednak – resp. poprosím o vyjádření pana Peka, jestli takovýto návrh mu vyhovuje, a pak bychom se sešli s paní Smělou a Šustovou a naformulovaly, aby to bylo naprosto precizní.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, nechala bych zatím proběhnout diskuzi. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo. Dobře, pan zastupitel, když jsem ho vyzvala, se odhlásil. Pan zastupitel Pek se hlásí do technické. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl reagovat na paní radní Ing. Sedmihradskou. Na ten první poslech s tím souhlasím, ale přesto bych rád poprosil, raději si tu přestávku dejme, projednejme to i s odborem ekonomickým, ať se nepřekvapujeme. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Určitě. Mně šlo o to, jestli má smysl se teď už scházet s odborem ekonomickým. Děkuji, sejdeme se, naformulujeme.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl říct, že v kontextu situace, ve které se nacházíme, mi vytvoření rezervy ve výši 10 mil., tak jak ho předkládala kolegyně Sedmihradská, jak se na něm shodl klub Vlasty, přišlo adekvátní. Např. Praha 6 dělá rezervu ve výši 15 mil. Jsou to prostředky, které můžeme operativně využít na pomoc krizí zmítané Ukrajiny. Respektoval jsem zároveň koaliční dohodu na navýšení o 2 mil. Handrkování se a tahání, a jaksí ten návrh, který tady předkládá kolega Pek nebo TOP 09, považuji za nedůstojné a myslím si, že bychom měli být schopni se jako zastupitelstvo rozhodnout a ty prostředky uvolnit,

abychom zase se neprotahovali a neparalyzovali jednáním a taháním se o miliony v rozpočtech, které máme schváleny. To je za mě.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych navázat na paní kolegyni místostarostku Sedmihradskou, která zmiňovala, že se to bude dotýkat ta humanitární pomoc samozřejmě i odboru školství, resp. škol a dětí. Trošku jsem očekával, že bude připraven materiál i patřičného místostarosty, ale pevně věřím, že ho připraví v co nejkratší době. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Na to bych ráda reagovala. Válka vypukla ve čtvrtek. My jako rada máme pravomoc upravovat rozpočet do výše 5 mil. Kč. Tuto svoji pravomoc pravidelně využíváme a využijeme. Skutečně nebylo v silách, a především jsme neměli informace, které by dávaly podklady k tomu, abychom zde mohli předložit konkrétní opatření, konkrétní změny výdajů. A je to současně zbytečné, protože na to skutečně rada MČ tu pravomoc má.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Myslím si, že můžu mluvit, doufám, že všechny zastupitele, co tady sedí, že jsme ochotni se jako zastupitelé kdykoli sejít a schvalovat cokoli dalšího, nebo dohodnout se na postupu. Naše vůle jednat, vymýšlet, upřesňovat v rámci poměrně turbulentní situace je vyjádřena i v tom již schváleném předchozím usnesení, kdy se vytváří operativně rychlá komise rady MČ. Já budu strašně rád, když ta komise bude akční, když bude všechno rozumně projednávat, a když z toho vyplyne něco, co bude muset jít do zastupitelstva, nechť je to do zastupitelstva rychle předloženo. V tom si myslím, že je dostatečně vyjádřena vůle nás, jak se na tom podílet a co s tím dělat. Právě kvůli tomu, že nevíme, co bude, tak stejně i těžko určovat tu částku, ať už je ta částka 2 mil., nebo jestli je to 10 mil., nebo jestli je to 15 mil., a může to být 2 + 14 nebo 10 + 2, nebo cokoli jiného, a bude to všechno podobné, akorát to bude projednané v nějakém jiném módu a v jiném času.

Prostě dejme si ten prostor. Sama jste, paní radní Sedmihradská, říkala, že zastupitelstvo vám svěřilo pravomoc nakládat vlastně s prostředky až do výše 5 mil. Kč, takže věřím, že si s tím v rámci nějaké operativy dovedete poradit i takto. Ale stejně bych byl velice rád, kdybyste nás o tom informovali. Přejde mi poněkud směšné říkat, že tady my něco bojkotujeme, nebo krátíme, nebo já nevím, jak to přesně řekl pan místostarosta Kašpar, my jsme tady na ty peníze vůbec nesáhli, na tu částku, akorát jsme měnili princip, odkud by měly jít. Kdybych byl já na vašem místě, také bych rozpočet chránil, ale přesto se domnívám, že i v rozpočtu mém, který bych já chránil, bych dokázal někde nějaké peníze vyškrábnout, protože bych přikládal některým věcem vyšší prioritu v rámci válečného konfliktu. A to si myslím, že

pak se dají škrtnout i výdaje, které před válečným konfliktem mohly vypadat jako vhodné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji, kolegyně, kolegové, zdůrazním dvě věci, které paní docentka zmínila. K té materii samotné, a ona je ta, která zodpovídá za tvorbu rozpočtu, tak ona říká s veškerou svojí autoritou, že těch skrytých rezerv je extrémně málo, neboli vyškrábnout někde nebo chránit rozpočet jsou slova asi pro nějakou normální situaci. Ale my teď potřebujeme jednat rychle. Všechno slibujeme, že bude transparentně. My neutráčíme dva miliony, na čem je koaliční shoda. My vytváříme, zvyšujeme rozpočet a vytváříme prostor pro smysluplné utrácení těch peněz ve prospěch obětí agrese na východě. Čili vyškrábnout, proč tady nepadne tedy, z čeho to vyškrábnout? Napnuté rozpočty škol, napnuté rozpočty domovů seniorů, napnuté jiné rozpočty v jiných kapitolách. A jako chceme krátit investice, nebo co chceme dělat?

A já jenom k té proceduře tady. Byla o tom půl hodiny řeč před zastupitelstvem, kde byly všechny zastoupené strany, pak se tady odehrává diskuze na chodbě, kde jsou strany TOP 09, Piráti, ODS. Dalších 25 minut uběhne, další – já nevím. My jako Vlasta se držíme koaliční smlouvy. Na operativní radě MČ byl jednomyslně schválen bod. My známe cenu politického kompromisu. Chápeme kolegy, kteří deset milionů považují za částku příliš vysokou v tuto chvíli, a jdeme na shodu na 2 miliony, a v té koaliční smlouvě máme, že dbáme na koaliční shodu. Čili my budeme hlasovat ne tak, jak bychom chtěli. My tady nemáme většinu. Jsme v koalici.

A opozici bych opravdu poprosil o vstřícnost. Nemluvíme tady o nějaké stavbě. Mluvíme o pomoci lidem. Aby se prostě buď zkonkrétnilo, odkud to tzv. vyškrábnou, když paní docentka říká, že není odkud škrábat. To jsou metafory, které pro mě jsou ne úplně akceptovatelné, vyškrábnout někde. Budeme krátit investice, nebo co budeme dělat? Jde o 2 mil. Kč tady a teď rychle schválit, a máte na tom všichni zásluhu, všichni podíl, kdo to budou hlasovat.

Takže já podporuji, nebo Koalice Vlasta podporuje ten technicky správný návrh paní docentky, a říká, apeluji na to, že tedy jde o desítky dětí, je optimistický odhad. Můžou to být nižší stovky dětí, rodin a dalších rodinných příslušníků. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek. A je třetí, takže hlasujeme. Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Pan zastupitel Tomáš Pek má technickou.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Konečně se to rozsvítilo. Chtěl bych panu zastupiteli Marešovi říci, že tak jak jsme tu téměř všichni slyšeli, návrh na úpravu mého usnesení z úst paní radní Sedmihradské jasně deklaroval, že jde o nalezení úspor v rámci neinvestičních výdajů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: To tedy asi nebyla technická, pane zastupiteli, ale prosím. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Musím říct, že jsem byla dneska mile překvapena nad tou shodou a tou mírou solidarity, která se dnešním zahájením zastupitelstva nesla. O to víc mě mrzí, že se tady teď handrkujeme a slovíčkaříme. Ten návrh, který vznesla opozice, a bylo to už i na jednání, které předcházelo schválení programu městské části, byl navržený tento postup. Ne všichni zástupci koalice ho rozporovali, takže i vlastně teď z vyjádření paní doc. Sedmihradské je jasné, že technicky ona s ním nemá problém. I dokonce sama v jednu chvíli toto řešení navrhovala. Přitom byla pouze neshoda na tom, v jaké výši.

Výši respektujeme, kterou jste si koaličně dohodli, a myslím si, že to může být bráno jako dobrý odrazový můstek. Schválili jsme si tady dneska, že vznikne komise, která se bude věnovat humanitární pomoci Ukrajincům. Myslím si, že přesně toto spadá do náplně činnosti této komise, a na té komisi můžeme projednat se zástupci rady MČ a jednotlivých správců kapitol rozpočtu MČ, kde by se případně tyto finanční prostředky našly. 2 mil. v našem schváleném rozpočtu není zase tak velká částka, aby se tam nenašla nějaká položka, která právě ve světle těchto událostí, které se na Ukrajině dějí, jsou zbytné. Mohou to být některé propagační věci apod., které třeba možná i v rámci covidu nebudeme schopni vyčerpat. Myslím si, že tam jistě tuto částku najdeme, a přepokládám, že vůle ze strany rady MČ bude.

Rada MČ má možnost pracovat s pěti mil. ve své správě, takže tam ten prostor je veliký, a proto bych se moc přimlouvala za to, abychom tady tímto směrem moc nelicitovali, neslovíčkařili a hrdě se přihlásili k tomu, že ze svého rozpočtu dáme 2 mil. Kč. Je to přímé, jasné řešení a můžou následovat další částky podle aktuální situace a podle toho, jak budeme schopni dále pomáhat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, vážená paní starostko, vážené dámy, vážení pánové, v tuto chvíli bych se chtěl vrátit k předkladatelce paní Sedmihradské, která vlastně avizovala určitou míru kooperace ve smyslu, že by si ráda udělala přestávku a projednala s kolegy znění toho návrhu. To je jedna rovina.

Druhá rovina, přece jen si myslím, že 2 mil., které jak rada, která to dneska navrhla, tak i my ostatní s tím souhlasíme. Je to první nějaká nabídka nebo nějaká rovina, která činí rámeček 2 mil. 2 mil. v rozpočtu lze najít. Namátkou si můžu vzpomenout na propagační akce typu kontejnery, tam všude se dá krátit, škrtnat, ty peníze se dají v rámci schváleného rozpočtu uspořít. Ano, paní doc. Sedmihradská to říkala velmi správně, my nevíme dne ani hodiny, za den, za měsíc, za, já nevím, kdy se nám může stát, že budeme potřebovat další peníze. Čili pojďme začít 2 mil. z rozpočtu, uspořít je, a pokud bude potřeba, doufejme, že ne, hledejme další prostředky např. ze zdaňované činnosti.

Pojďme v tuto chvíli najít rámeček 2 mil. ve schváleném rozpočtu, ty peníze tam jsou, není to tolik, a to usnesení, které tady navrhuje kolega Pek, když se vycizeluje ve spolupráci s paní Sedmihradskou, není problém, a pojďme už to schválit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášen pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Krátce bych navázal na své předřečníky. Na dnešní radě ODS hlasovala, hlasovala celá rada, hlasovali jsme jednotně pro ten materiál, který je tady dneska předkládán. Samozřejmě my jsme byli hlavními iniciátory toho, že jsme chtěli snížit tu navrhovanou částku z 10 mil. na 2, chtěli jsme to dostat do nějaké reálné kontury, abychom neslibovali to, co nejsme schopni splnit, nota bene když rozpočet je napnutý, jak je. To je samozřejmě pravda, tak to samozřejmě je.

Nicméně diskuze nějakým způsobem probíhá. Tíha všech okolností, které tady na nás doléhají, jsou patrné, a za mě je z toho východisko. Pojďme se znovu pobavit o tom, jestli tedy to myslíme opravdu vážně s tou pomocí. A pokud to myslíme opravdu vážně, tak pojďme začít u sebe. Tzn., pojďme se podívat na to, kde ve své gesci můžeme nějakou dílčí část z těch 2 mil. opravdu vyndat, vyškrábnout, jak říkal kolega Pek, a naplnit ten rozpočet. To je za mě nějaká message toho, že to opravdu chceme takhle dělat, myslíme to vážně a s tou pomocí to není pouze deklarace, kterou tady zvyšujeme schodek atd. To je možná cesta.

Samozřejmě ctím jakoby koaliční dohodu, nicméně jsou okolnosti, kdy jsme v mimořádné době, všichni jsme zatíženi nějakými mimořádnými okolnostmi, a v danou chvíli je pro mě shoda zastupitelstva v této věci cennější, než cokoli jiného. Samozřejmě vím, že to třeba kolegové z Vlasty nenesou úplně blaze, že takto mluvím, ale pro mě je tento sál v tuto chvíli Praha 10, a já chci, abychom tady jednali jednotně. Tzn., to je vzkaz potom samozřejmě všem ven, a nechci, abychom se na tomto tady štípali a přetahovali se, kdo má hlasy a kdo je nemá. Pojďme najít to řešení. Věřím kolegyni Sedmihradské, že nám s tím pomůže, že najde cestu, abychom ten vzkaz ven vyslali jednoznačný, a jak se říká, jak říká jeden filosof, aby nám ta síla přešla z huby do rukou, tzn., opravdu začít u sebe a začít hledat ve svých zdrojích. Já tam ty rezervy najdu, mám tam spoustu různých položek na různé studie, propagace, nějaké měkké projekty, které oželím, protože stejně vím, že se třeba nevyčerpají. A když si každý sáhne do svědomí, tak tam spoustu možná kromě investičních, samozřejmě na investice sahat

nebudeme, tak tam ty prostředky najde. To je moje výzva všem vám, kteří tady sedíte v tomto sále. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Je ještě někdo přihlášen do diskuze? Já tu diskuzi tedy neuzavřu, nechám ji otevřenou, a na žádost paní předkladatelky tedy vyhovuji přestávce na deset minut.

(Jednání přerušeno od 16.12 do 16.28 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Můžu, kolegyně, kolegové, poprosit? Jestli jsem viděla správně, TOP 09 na stole předsedy návrhového výboru dotvořilo usnesení. Máme stále otevřenou diskuzi, jestli je ještě někdo do diskuze přihlášen. Pan zastupitel Pek počtvrté, ale myslím si, že poprvé jste měl jenom technickou, že nemusíme hlasovat, jestli nikdo nenamítá, tak prosím, pusťte mikrofon panu zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. My jsme s paní radní Sedmihradskou, s kolegy a s úřadem MČ dospěli k nějaké variantě usnesení. Stahuji svou původní změnu a navrhuji novou změnu usnesení, tzn., de facto je to úplně kompletně nové usnesení, které teď načtu. Nové usnesení k tomuto bodu bude:

I. ukládá 1. Radě MČ Praha 10 I.1. provést úpravu rozpočtu ve výši 2 000 000 Kč s novým UZ 222 – humanitární pomoc. Další bodu bude I.2. snížit neinvestiční výdaje v ostatních kapitolách s výjimkou kapitoly ORJ 10 – pokladní správa v celkové výši 2000 Kč, a to vše v termínu 31. 3. 2022.

Nevím, jestli je k tomu potřeba nějaký komentář. Je to přesně v rámci toho, co jsem před tím navrhoval, akorát je to asi precizněji definováno, tak aby si s tím úřad městské části, ekonomický odbor poradil. Děkuji a – neříkal jsem správně? Říkal jsem dva tisíce tisíc, což jsou dva miliony. Já to teď dávám podepsané návrhovému výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Teď jsem se přihlásila do diskuze. Počkám, až pan zastupitel Tomáš Pek dohovoří s návrhovým výborem, abych mohla mluvit. Děkuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych tady prohlásit, že pevně stojím za názorem Koalice Vlasta, že městská část Praha 10 s rozpočtem přes 1 mld. by měla vyčlenit do rezervy 10 mil. Kč pro pomoc válečným uprchlíkům z Ukrajiny. Tuto částku považujeme za zcela adekvátní k našim možnostem, které v městské části máme. Myslím si, že není třeba škrtat v rozpočtu městské části, není třeba snižovat například náklady na úklid, na připravované investiční akce a další věci, které v rozpočtu máme, a jak zde řekla paní radní Sedmihradská, odpovědná za finance, rozpočet je zcela napnutý a Koalice Vlasta si neumí v tuto chvíli představit, kde bychom měli šetřit.

Řeknu příklad. Během přestávky mi teď volala ředitelka Policie ČR pro oblast Praha 10. Telefonát zněl: Paní starostko, v tuto chvíli zastavil autobus s dvaceti lidmi z Ukrajiny, a my žádáme městskou část, aby nám poskytli ubytovací prostory. Dneska je to dvacet lidí, zítra to může být sto, a to je přesně ten příklad, proč Koalice Vlasta navrhovala vytvoření rezervy 10 mil., protože si neumím představit, že když zítra mně zavolá ředitelka policie, že jsou tady stovky jiných lidí, kteří nemají kde bydlet, tak my budeme svolávat zastupitelstvo, abychom nakoupili vybavení do bytů, abychom těmto lidem pomohli. Takže rezervu 10 mil. Kč považujeme za skutečně adekvátní a v tomto směru na tom stále trváme.

Každopádně my jsme tady do této doby ctili koaliční dohodu a koaliční smlouvu, kde nás dnes dopoledne koaliční partneři přesvědčili, nebo v rámci nějaké koaliční shody jsme přistoupili na ty dva miliony, abychom rychle s nimi mohli disponovat, a ne teď provádět nějaká další jednání, kde se bude škrtat, to bude trvat další dny, než se něčemu takovému dobereme. Pokud bychom dneska odsouhlasili navýšení rezervy 10 mil., tak my už v tuto chvíli můžeme okamžitě konat, můžeme těm lidem, kteří jsou tady v tom autobuse a čekají na pomoc od nás, okamžitě jednat.

A do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já chápu částku 2 mil. Kč, o které se tady dnes jedná, jako výchozí částku. Předpokládám, že ta částka se asi do budoucna bude navyšovat. Myslím si ale, že je to vhodný odrazový můstek. Rada MČ má zmocnění disponovat prostředky do výše 5 mil. Nemusíme se tu bát toho, že vy operativně nebudete schopni případně dokrýt ty potřeby, které vzniknou. Ale myslím si, že všichni tady můžeme deklarovat ochotu se operativně sejít a pomoci uprchlíkům, kteří mizí z Ukrajiny před zuřící válkou. To si myslím, že každý z nás udělá.

Navíc je zde odhlasován vznik komise, která by se měla touto problematikou zabývat. Tam budete mít orgán, který vám bude plně k ruce, a bude také operativní. Bavili jsme se o tom, když jsme se bavili o těch parametrech, na kterých tato komise má vzniknout. Já si nedovedu představit, že by se sahalo v rozpočtu na položky, které jsou nějak smluvně zajištěny a vázány. Takže si nedovedu představit, že by se tady snižovaly finanční prostředky na úklid, na seče trávy nebo na nějaké investiční akce. O tom jsme se nebavili. I ten návrh byl od začátku koncipován tak, aby nesahal na investiční prostředky, a samozřejmě ani na ty položky, které jsou nějak zasmluvněné. Opravdu si dovedu představit, že najdeme v rozpočtu městské části položky, které jsou na propagaci nebo na některé akce, které třeba i v důsledku covidových opatření nebudeme schopni čerpat, anebo možná i třeba z nějakého časového horizontu. Už tady o tom mluvil pan kolega Valovič, a když i on říká, že si dovede představit, že ve svých kapitolách najde nějaké finanční prostředky, tak si myslím, že to nebude tak veliký problém, tak jak to tady předestíráte vy. A do budoucna si samozřejmě můžeme nechat ten prostor, abychom další finanční prostředky čerpali z jiných zdrojů, a to ne přímo z rozpočtu městské části. I kolega Počarovský tady hovořil o nějakých možnostech, které jsou z čerpání. Myslím si,

že každý z představitelů rady MČ ve svém rozpočtu nějaké finanční prostředky najde a bude se snažit.

Když to přepočítáte, tak to zase není tak velká částka. Je vás devět, máte spoustu poradců, máte spoustu asistentů apod. Možná můžete čerpat i tady, třeba zrušíte nějaké dohody apod., kdy zaměstnáváte některé lidi tímto směrem, takže dovedu si představit, že ten prostor tam je. Jenom bych chtěla vidět nějakou ochotu a vůli a u některých členů rady to vidím. Bylo by fajn, kdyby to bylo jednotné u všech. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášena paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Já trošku navážu na předřečnici paní zastupitelku Cabrnochovou, a zároveň zareaguji na to, co tady řekla paní starostka. Samozřejmě se tady celou dobu bavíme o neinvestičních finančních prostředcích, takže to jenom na upřesnění, ještě jednou zopakované. Co se týče gesce životního prostředí, jako je úklid, seče, údržba zeleně atd., jsou to věci, které jsou dlouhodobě nasmlouvané, a více méně městská část má povinnost tyto věci zajistit.

Samozřejmě když mi rada řekne, prostě tyto prostředky snížíš, já bohužel budu muset snížit. Samozřejmě, já tomu rozumím. Ale já si myslím, že přesně jak říkal Martin Valovič, všichni se zamysleme, co máme ve svých kapitolách, co jsou prostředky zbytné, co jsou prostředky zasmluvněné, a bavíme se o neinvestičních prostředcích. Takže já si myslím, že 2 mil. z rozpočtu jsme schopni tam převést, a nedělejme už tady z toho asi další politickou diskuzi. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Myslím si, navážu na svůj předchozí příspěvek, že má cenu pomáhat rychle, pomáhat pokud možno v takovéto situaci bez komplikací. Přijímání rozpočtu jakoukoli koalicí není proces hladký, není proces, kde někdo někoho úkoluje, ale partneři se musí domluvit. Není pravda, že rada mi něco dá za úkol. Ne, ne, bude se na tom muset shodnout devět lidí, kteří místo toho, aby věnovali plnou pozornost ve svých gescích toho problému, tak budou hledat úspory. Částka 2 mil. stačit nebude, je to velmi pravděpodobné. Pak buďto budeme dál vyškrabovat, jak tady někteří zastupitelé a zastupitelky říkají, anebo budeme navyšovat rozpočet.

My jsme pro to, aby v této mimořádné situaci, a je mimořádná naprosto vším, místo abychom tady diskutovali, kolik máme třeba krytů na území městské části v případě dramaticky jiné situace, místo abychom diskutovali, co všechno patří do té pomoci od psychologické péče přes ubytování, školní péči, tak tady tak jako hezky ušlechtilě diskutujeme

o úsporách, vnitřních úsporách. Já dlouhodobě tady osm let sedím v komisi výchovně vzdělávací, a i za normálních dob je problém, a je to nejčastější stížnost v té komisi, kterou vedu, která je poradním orgánem rady, že učitelé nemají odměny. Prostě ten standard životní si představuji trochu jinak, zvláště za poslední dva roky, kdy byl covid, prostě ty odměny byly nějaké. Teď sotva jsme vylezli z covidu, přichází tato věc. My budeme hledat úspory, místo abychom do určité míry byli rozumní, přemostili jednoduše ten problém a například na bedra učitelů a učitelek, pedagogických pracovníků, na které to dolehne, pamatovali nějakým přihozením těch peněz.

Jsou chvíle, kdy s vámi, pravicové kolegové, pravicové kolegyně, souhlasím, ale tahle chvíle tou situací není. A to, co tady probleskuje, nějakí poradci atd., my potřebujeme teď zaměstnat další lidi. Tlumočníky, tlumočnice, koordinátory. Prosím vás, hlídejte ty výdaje na kontrolním výboru, hlídejte to do poslední koruny. Ale to, co se tady jako odehrává, je teď diskuze, kterou jsme tady probírali před mnoha lety, opakuje se to každoročně, ale tohle není normální situace.

A já jenom opakuji panu kolegovi Valovičovi. Dbát na koaliční shodu a oproti tomu mluvit tady jednotně, zjevně tady shoda není. My jsme jí dosáhli dopoledne v rámci koalice, a je dobré rozhodnout se buďto pro to, co jsme dosáhli, anebo zkrátka si tady každý představí asi nějaký nový směr v uvažování, nebo něco takového. Naléhám na vás, kolegové, kolegyně, abychom udělali ten krok. Je to administrativně jednoduchý krok. Neutrácíme majlant, poskytujeme prostor pro spotřebu 10 mil. Kč ve prospěch těch nejpotřebnějších. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Paní starostko, dávám návrh na ukončení diskuze. Myslím, že už tady probíráme některé věci stále dokola. Hnutí ANO chtělo vyjít vstříc a vyšlo vstříc všemu pozitivnímu, co tu bylo. Ale při vší úctě, mě a myslím si, že i mé kolegyně z hnutí ANO v dnešní době vůbec nezajímá, jestli vy dodržíte nějakou koaliční smlouvu na radnici, nebo nedodržíte v té radě. To je vaše vnitřní záležitost. A my se chceme posunout dál, chceme pracovat pro městskou část, chceme postupovat tady v programu, jak máme v dalších bodech, a prosím, každý už je nějak rozhodnut, tak já bych dala návrh na ukončení diskuze, abychom se posunuli dál, aby ten, kdo to sleduje, aby z nás neměl jakoby legraci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Procedurální návrh o změně? Prosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 8, zdrželo se 1. Diskuze nebyla uzavřena.

Prosím, budeme pokračovat dále v diskuzi, a do diskuze je přihlášen pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji, už jsem se vzdal mezi tím.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Dále je v diskuzi přihlášen pan zastupitel Václav Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan Vlček: Děkuji, paní starostko. Já bych tady chtěl jenom k tomu, co jste četla od paní ředitelky Havlíkové, doplnit, že aktuálně i pan předseda představenstva SK Slavia Praha informoval na Twitteru, že celý ten hotel už je plný. Jedná se o dospělé osoby i děti a snaží se je připravit na denní program, školní docházku atd., a zmiňuje tady konkrétně, že se snaží spolupracovat i s úřady. V tomto ohledu bych vyzval kolegy, abychom byli v tomto ohledu nápomocní, a to co nejrychleji, a to co nejefektivněji, a ten návrh, který tady zmiňovala paní starostka i kolega Mareš, mně osobně stále připadá jako nejlepší. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Pan Valovič.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Už budu jenom krátký. Je jasné, že 2 mil. nebudou stačit. Nebude stačit ani 10, nebude stačit ani 20, protože situace opravdu asi bude vážná. Nebo je vážná. Ale bez toho aniž bychom udělali opravdu ten pokus aspoň, jakoby to vyškrábnutí, když to tady budu trochu parafrázovat, aniž bychom se pokusili aspoň v první fázi si opravdu zamést před vlastními prahy a najít si ty peníze, tak samozřejmě pak tedy bude potřeba ten rozpočet navyšovat. Ale jakoby bez toho aniž bychom ten pokus udělali, ať už bychom rezignovali na sebemenší snahu jakoby ty peníze najít ve svých gescích, tak já se s tím nemůžu smířit, že sáhneme na to navýšení rozpočtu, aniž bychom ten pokus udělali. A je jasné, že pak tady třeba budeme sedět v dubnu na dalším zastupitelstvu a budeme tady navyšovat o dalších 20, 30, 40, 50 mil. rezervu, protože doba třeba si to bude žádat. Ale toto mi přijde jako první nutný krok za mě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Přiznám se, ne že bych někomu nedůvěřoval, ale právě jsem před chvílí šel zavolat zmiňované paní ředitelce od státní policie IV., skutečnost se má trochu jinak, než nám tady bylo řečeno. Žádný autobus nepřijel, ani nepřijede. Přijede zítra možná vlak, a možná bude potřeba, možná, nějaká kapacita, ale ne proto, že by nebyli ty lidi kam dát, ale protože je třeba nechtějí vozit do Vyšných Lhot.

Zároveň v této souvislosti bych rád upozornil na to, že v sobotu Magistrát vydal tuto tiskovou zprávu, která je velmi snadno dostupná, s názvem, že Praha má připraveny ubytovací kapacity v koordinaci s ministerstvy pro uprchlíky z Ukrajiny, vzniknou informační kiosky na strategických místech. Já tu situaci rozhodně nechci nějak zlehčovat, ale zároveň jsem proti tomu, řešit něco horkou hlavou unáhleně, a vlastně tím přidělovat starosti a mrhat zdroji. Tím myslím naši práci, náš čas, a naše peníze.

Zároveň si tady troufnu říct, že mě mrzí, že kolegové nějak nejeví, kromě tedy kolegů z ODS, to se omlouvám, nejeví ochotu se uskromnit. Já vím, jak je těžké ty úspory najít. CSOP šetří v tuto chvíli více než 10 mil. ročně na svém provozu, a vím, jaká to byla dřina. A jsem pamětliv slov paní radní přes finance, která nedávno říkala, že to s naším rozpočtem vypadá expresivním výrazem. Takže opravdu mě zlobí, že teď tady chceme rozhazovat peníze, troufnu si říct to slovo rozhazovat. Řekněte mi na co, pro koho a jak. Proč zrovna 10, a ne 7, a ne 15. Proč zrovna 2 mil. jsou málo?

Zároveň připomínám to, co tady bylo řečeno i normálně ve veřejnoprávních prostředcích, že systém pomoci, systém má být nějaký přehledný, efektivní, tzn., že nejdřív pomáhá v první linii stát, potom kraj, a potom obce podle požadavku ze státní úrovně. Doufám, že z toho, co říkám, je jasné, že chci pomáhat, ale chci pomáhat cíleně, konstruktivně a rychle, účelně. A ne že si tady budeme ad hoc vymýšlet nějaké kroky, které nemají racionální oporu. To je akorát víc práce než užitku.

A k těm krytům. Samozřejmě že obce jako městská část kryty nevlastní. Neskákej do řeči. Vlastní je hl. m. Praha, i kryt, připomínám, je metro. Ano, máme nějaké kryty v SVJ možná z 50. let, ale ty už jsou často mimo dosah městské části. Já jsem si to ověřoval, když tak doporučuji odkaz na webovou stránku Magistrátu. Myslím, že to je <https://bezpecnost.praha.eu/> Teď si to z hlavy narychlo nevybavím, ale je to poměrně snadno dostupné. Seznam krytů je tam včetně krásné přehledné mapičky. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Vypořádáme technické poznámky. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Já mám technickou. Chtěla jsem si jenom upřesnit situaci, jestli slova paní starostky, která tedy teď tady vyvrátil pan radní Kočí, měla být nějaká forma nátlaku na nás na zastupitele, abychom na základě této informace nějakým způsobem hlasovali? Já doufám, že se tyto praktiky u nás tady nebudou opakovat. A upřímně se děším toho, jaké informace a na základě jakých polopravd jsme hlasovali v minulosti. Upřímně tedy musím říct, že od ústavního činitele mě toto docela dost děsí.

Starostka Renata Chmelová: Dále technická poznámka pan zastupitel Maršálek. Prosím, máte slovo. Tak pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den. Mě by také zajímalo, navážu na předchozí. Přijel ten autobus, nebo nepřijel? Jak se budeme rozhodovat? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Mám jenom faktické zpřesnění k tomu, co tady říkal pan radní Kočí, protože původní materiál hovoří o rezervě, nikoli o vázaných výdajích.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta David Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Faktická ke kolegovi Kočímu. Cituji z e-mailu paní vedoucí Vinterové, paní vedoucí OŠK: Ke krytům CO ve školách: MŠ Dvouletky, Omská, Štěchovická, U Roháčových kasáren, Vladivostocká, ZŠ Brigádníků, Gutova, Jakutská. Tzn., nemáte, pane kolego, přehled o tom, jaké kapacity máme v této oblasti.

Starostka Renata Chmelová: S dovolením se vyjádřím k technickým poznámkám. S paní ředitelkou Havlíkovou jsem mluvila asi 20 sekund, mluvila buď o autobusu, nebo o vlaku, dvaceti lidí. Ptala se mě, zda je volná kapacita tady právě v hotelu Slavia, kde jsem jí řekla, že ta volná kapacita tady není. Řekla jsem jí, že teď probíhá zastupitelstvo, a já jsem prostě přesvědčena, že v případě takovéto krize městská část by měla pomáhat. Moje odpověď byla, že jí zavolám za pár minut, a samozřejmě má možnost se obrátit třeba i na hlavní město. Já jsem to tady uvedla jako příklad, proč chci, abychom měli větší rezervu, protože teď je tady 20 lidí a vyřeší se to jiným možná způsobem, nebo rozhodně ne už způsobem hotelu Slavia, který je plný. Ale situace zítra může být jiná, pozitíří úplně jiná. Budeme kvůli tomu svolávat zastupitelstvo. To byl příklad nějakého hovoru, který jsem tady prostě měla, a těchto hovorů já mám víc. Byl dvacetisekundový, a jestli jsem se špatně vyjádřila, tak to byl, říkám, jenom příklad toho, co očekávám, že prostě budeme řešit v následujících hodinách a dnech v daleko větší situaci.

A brát si jako rukojmí představitele IZS, jako rukojmí nějakých politických rozporů, mně přijde vysoce neetické. Pan zastupitel Radek Lojda technicky. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Paní starostko, ale já nemůžu souhlasit s tím, co říkáte. Vy jste prostě zalhala zastupitelům.

Starostka Renata Chmelová: To není technicky. Přihlaste se do diskuze.

Pan Lojda: Vy jste zalhala zastupitelům a měníte fakta.

Starostka Renata Chmelová: Přihlaste se do diskuze, to není faktická. Pan zastupitel Tomáš Pek, který má pátý příspěvek. Budeme o tom hlasovat. Dávám procedurální návrh. Nechce, dobře. Rušíme hlasování.

Dále je v diskusi paní zastupitelka Zuzana Freitas. Tak se, prosím, odhlaste, pane zastupiteli.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla požádat, abychom se mohli vrátit ke schvalování materiálu za prvé. Za druhé, právě jsme tady prožili názornou ukázkou toho, co to znamená nekoordinovaný přístup k pomoci. Velice žádám vedení města, všechny jeho součásti, abychom postupovali koordinovaně ve spolupráci s příslušnými složkami, a ne na první dobrou hurá akcemi. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ještě mám jednoho přihlášeného, pan zastupitel Václav Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan Vlček: Děkuji. Ještě dodám, že v reakci na vyřčené předložím pozměňující návrh, který je téměř identický s tím, co předložila paní radní Sedmihradská. Usnesení se nemění, mění se jenom přílohy, v kterých měním částku 2 mil. Kč na 10 mil. Kč. Tento návrh písemně předkládám předsedovi návrhového výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Jenom technicky jsem se ztratil. Autobus přijel, nebo nepřijel?

Starostka Renata Chmelová: Tak. Pokud se do diskuze již nikdo nehlásí, což tak není, a je to pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Paní starostko, jste manipulátor a lžete.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já bych od vás, paní starostko, čekala, že se případně zastupitelům omluvíte za to, že jste zde podala nepravdivé informace. A docela bych vás chtěla poprosit, abyste zvážila, už to nebylo poprvé, co jste byla přichycena při tom, že upravujete skutečnost, abyste od tohoto jednání upustila, protože na základě vašich informací se rozhoduje zastupitelstvo o tom, jak bude hlasovat. Od vás jako od ústavního činitele bych čekala, že budete mít vůči sobě tu laťku namířenou ještě o něco výš, než má asi běžný člověk. Protože vy zde nastavujete nějakou normu chování. Prosím, říkejte věci úplně, nezamlčujte a případně je nepřekrucujte, nebo je neupravujte tak, aby vycházely ve váš prospěch.

Naštěstí tady máme stenozáznam. Od vás jsme se dozvěděli, že právě přijel autobus s dvaceti lidmi, které je potřeba ubytovat, a volala vám paní ředitelka Havlíková. Od pana radního jsme se dozvěděli úplný opak, a pak když jste se snažila celou situaci zachránit a mlžít, tak jste najednou sdělovala jiné informace. Myslím si, že od vás by se slušelo, abyste se nám omluvila a přijala vaši odpovědnost. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já na to reaguji. Vážení kolegové, situace je skutečně jakoby vypjatá. Já jsem hovořila dvacet sekund s paní ředitelkou, protože mi volala tady během zastupitelstva, kdy jsem jí řekla, že jí zavolám zpět. Já jsem z její řeči pochopila, ano, zkrátila jsem to, neřekla jsem vlak. Ona řekla autobus nebo vlak, že ji o to požádal její nadřízený krajský ředitel. Ptala se mě, zda je volno v hotelu Slavia. Já jsem řekla, že mám aktuální informace, že nejsou. A zároveň mě požádala, jestli má městská část nějaké prostory, a já jsem to tady prostě uvedla jako příklad, který vy teď úplně překrucujete, že takovýmto situacím se prostě nevyhneme a bude jich spousta. Je mně opravdu jakoby nepříjemné, že tady tímto způsobem se vyjadřujete, protože neumíte si představit, kolik už těch požadavků se tady prostě schází, a bude to náročné. A myslím, že to víme všichni, a já k tomu prostě nemám víc co dodat a musím říct, že bych byla ráda, kdybychom například okamžitě otevřeli, nebo dali k dispozici a připravili tři volná půlpatra v bytovém domě Malešice, která můžeme začít okamžitě připravovat, a pevně doufám, že co nejdříve začneme, abychom byli na tyto situace připraveni. A myslím si, že na tomto se shodneme všichni.

Technická pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Já jenom tady pro kolegy potvrzení, kteří snad mají nějaké pochybnosti. Věřím, že si můžeme důvěřovat, když někdo říká, že s někým hovořil. Já jsem byl v tu chvíli v hovoru s paní starostkou, která ho přerušila právě proto, že jí volala paní ředitelka policie. Z předchozího vystoupení paní Cabrnochové se dalo snad dovodit, že k takovému hovoru ani nedošlo, tak já potvrzuji, že spolu hovořily ty dámy.

Starostka Renata Chmelová: Druhá technická paní zastupitelka Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Budu reagovat od konce na pana kolegu Maršálka. Já jsem nezpochybňovala, jestli paní starostka hovořila s paní ředitelkou, či nikoli. Spíš mě zarážel obsah toho hovoru, když už pominu to, že paní starostka mluvila o dvaceti sekundách, a to jak nám to tady vysvětlovala, tak by to vydalo minimálně na pětiminutový hovor.

Starostka Renata Chmelová: Jste ve faktické poznámce

Paní Cabrnchová: Ale moje původní technická byla směřována k bytovému domu Malešice. Zaráží mě, že už tady nemáme návrh na to, abychom nakoupili postele, případně nějaké vybavení, abychom mohli ubytovat ty, kteří by v tomto bytovém domě mohli být ubytováni, a kteří tedy možná podle vašich informací už čekají někde v nějakém autobuse, vlaku, či někde na hranicích Prahy 10.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Adam Šilar faktická. Prosím.

Pan Šilar: Já bych jenom rád řekl, je mi to tedy úplně trapné, že se tato diskuze tak rozvinula, jak se rozvinula, nicméně to by nebyla technická. Technická je to, že je právě 17.01. Už mají začít hovořit občané.

Starostka Renata Chmelová: Tak pan zastupitel, zkusíme dojet diskuzi, jestli se to tedy podaří. Pokud ne, tak to samozřejmě přerušíme. Pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Jak se říká, někdy je lepší do té diskuze nezabrušovat. Já se omlouvám, ale mě vyděsilo ještě víc, než to, že tedy přijel, nepřijel jeden autobus s dvaceti lidmi, tak že paní starostka říkala, že si neumíme představit, kolik takových žádostí teď přichází. Mě to vystrašilo ještě víc, omlouvám se. Jenom bych poprosil o dopřesnění, kolik takových žádostí tedy přichází. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli již nikdo nemá nic do diskuze? Pan radní Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se chtěl zamyslet nad tím, aby to nezapadlo. Kdo určil, řekněte mi, jestli někdo z vás zde v sále máte představu, jaká konkrétní pomoc v jakém rozsahu je nyní potřeba, a podle toho odvodit tu částku. Jako střílet tady, jestli 12, 15, 10 nebo 2, já bych řekl, že je rozumné i z pohledu řádného hospodáře, začít na částce nižší, a tu postupně zvyšovat, pokud se ta potřeba ukáže jako objektivní. Proč zrovna 10 mil.? To je má otázka.

Starostka Renata Chmelová: Pokud už nemá nikdo nic do diskuze, tak diskuzi ukončím. Jestli souhlasíte a nebude nikdo dávat žádný návrh, tak bychom mohli tento bod dokončit hlasováním, a pak bychom začali bod Interpelace. Má někdo nějakou námitku proti tomu? Nikdo nemá námitku. Vidím to správně. Dobře, tak pojďme, prosím, tedy dokončit tento bod, a já dávám slovo paní předkladatelce k závěrečnému slovu.

Paní Sedmihradská: Nacházíme se v tuto chvíli ve zcela nové situaci, na kterou bude potřeba, aby MČ Praha 10, šesté největší město v ČR, reagovala. Jako odpovědný hospodář je vhodné si pro tyto potřeby vytvořit rezervu. Rozpočtová pravidla a systém vnitřní finanční kontroly zajišťuje, že veškeré prostředky z této rezervy budou využity po pečlivém zvážení, a budou zcela odděleně samostatně zvýrazněně zaúčtovány. Tzn., nedojde k žádnému rozhazování peněz. Každá koruna bude předem schválena postupem, který nám ukládá zákon a vnitřní předpisy městské části. Následně bude zaúčtována a vykázána. Pravidelně o čerpání těchto peněz bude informován finanční výbor, zastupitelstvo atd.

Domnívám se, že vytvoření rezervy v tuto chvíli je odpovědné a žádoucí.

Starostka Renata Chmelová: Dávám teď slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Kromě původního návrhu eviduji dva pozměňovací návrhy. První byl představen panem zastupitelem Pekem a druhý panem zastupitelem Vlčkem. Budeme hlasovat odzadu. První pozměňující návrh pana zastupitele Vlčka, který navrhuje ponechat usnesení ve znění, tak jak je, a změnit výši ze 2 mil. na 10 mil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vidím. Už běží hlasování. Tak já vám dám potom slovo, pane zastupiteli.

Pro 12, proti 1, zdrželo se 1, 28 nehlasovalo.

A vidím tam nějakou faktickou od pana zastupitele Peka, který ji ale uplatňoval již, když běželo hlasování. Tak prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Já jsem to asi úplně nepochopil. Ono se vůbec nezměnilo usnesení tím pádem?

Starostka Renata Chmelová: Změnila se částka z 5 na 10, a bylo to takto načteno. Pardon, z 2 na 10, a takto to bylo načteno.

Pan Pek: Těch 10, jak to ten pan Vlček řekl? Tzn., že se mění číslo v rámci přílohy materiálu č. 3?

Pan Satke: Přesně tak.

Starostka Renata Chmelová: Máte nějaké námitky k tomu hlasování?

Pan Pek: Nemám.

Starostka Renata Chmelová: Nemáte, dobře. Děkuji. Další faktická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Paní starostko, já bych jenom chtěla, aby u pana Mgr. Kopeckého bylo, že je omluven, neboť se vám omlouval, že jde k lékaři, a není to tam. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, nastavte u pana zastupitele Kopeckého omluvu. A já zatím dám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním.

Pan Satke: Další byl protinávrh nebo pozměňující návrh pana zastupitele Peka, který navrhuje usnesení změnit tak, že bude nové usnesení ve znění:

ZMČ Praha 10 ukládá Radě MČ Praha 10 provést úpravu rozpočtu ve výši 2 mil. Kč s novým UZ 222 humanitární pomoc. To je bod I. 1.

A bod I.2. snížit neinvestiční výdaje v ostatních kapitolách s výjimkou kapitoly ORJ 10 – pokladní správa, tam se omlouvám možná, pokladní správa v celkové výši 2 mil. Kč s termínem do 31. 3. 2022.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tím pádem asi máme všechna hlasování, pane předsedo?

Pan Satke: Tím pádem nebudeme hlasovat o původním znění návrhu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Omlouvám se, nevidím vás přes ostatní. Paní zastupitelka Šímová má faktickou, tak jí, prosím, pusťte mikrofon.

Paní Šímová: Prosil bych o doplnění hlasování. Hlasovala jsem pro, jestli můžu požádat, a neobjevilo se. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jo, teď u toho posledního Dobře, určitě to dáme do zápisu.

A v tuto chvíli, pokud souhlasíte, přestávka bylo mnoho, tak bychom pokračovali – aha, dobře. Teď bychom otevřeli bod

Vystoupení občanů

Máme jednoho přihlášeného občana, a to je Martin Hruška. Tak jestli vás můžu poprosit, pane Hruško, se svým vystoupením.

Mezi tím než vystoupíte, předala bych řízení schůze panu místostarostovi Kašparovi, protože mě teď čeká jednání s primátorem.

Pan Martin Hruška: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, podruhé dneska. Trochu mě, přiznávám, mrzí ta diskuze, a já bych si moc přál, aby Praha 10 šla příkladem. Myslím si, že hraničí s jistotou, že projednáváné miliony, ať už je to 2, 10 nebo kolik, tak budou málo. Bída je poměrně nevyčísitelná. Pravdou je, že ty deseti/statisíce lidí sem prostě proudí a budou proudit. Budou tady potřebovat žít, fungovat, pracovat a vzdělávat se. A jak tady vlastně zaznívalo, bude pravděpodobně potřeba vyškrabávat ty miliony a bude pravděpodobně potřeba se jako městská část řádově zadlužit.

Jenom upřesním svoje předchozí vyjádření. K roku 2019 podle informací IPR Praha 10 disponovala 3359 byty, které spravovala, a zdá se jako pravděpodobné, že aspoň stovky z nich

jsou v různých stavech k dispozici a jsou volné. Víím o dvou možnostech aktuálně, byty na adrese Minská 8, kde předseda SVJ informoval, že ty volné byty tam jsou a jsou k dispozici a místní obyvatelé jsou připraveni samozřejmě pomáhat příchozím Ukrajincům. Zároveň se zdá jako pravděpodobné, že byty v bytovém domě Malešice by měly být rovněž volné a k dispozici velice brzy. Chtěl bych moc poprosit, víím o dvaceti bytech. Je pravděpodobné, že jich bude mnohem víc. Chtěl bych moc poprosit, aby byly okamžitě uvolněny a dány k dispozici. Jenom zopakují nabídku, že Zelení Prahy 10 na tom budou moc rádi spolupracovat. Děkuji za vaši pozornost.

Pan Kašpar: Děkuji. Chce na to někdo z kolegů reagovat? Nechce. Tak já prosím, jestli máme seznam zastupitelů, abychom mohli přistoupit k interpelacím.

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Děkuji. První přihlášený je pan Ing. Vávra, prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Už mikrofon funguje, děkuji. Dobré odpoledne. Stejně tady jako kolega Hruška jsem trochu zděšen, že se takto zásadní bod stal nějakým ohniskem vnitrokoaličního boje. Ale k tomuto bodu. Chtěl jsem se zeptat, v prosinci paní starostka obdržela otevřený dopis ve věci zachování administrativní budovy Chemapol. Je to tedy od architektů, historiků architektury. Já nevím, možná nějaké stanovisko městská část měla, možná jsem něco přehlédl. Snažil jsem se někde něco najít, dotace, tak jsem se chtěl zeptat, jestli tedy paní starostka reagovala, jaké je stanovisko městské části, zda tedy se také připojují k nezbytnosti učinit kroky, vedoucí k ochraně této stavby, nebo zda ta stavba nesouvisí s městskou částí, tedy zůstaneme na tom, že je to soukromý objekt a městská část se k tomu nevyjadřuje.

Potom jsem se chtěl zeptat, jak je to, už jsem se ptal několikrát, s Kolbenovou vilou. Ono vlastně první odpověď jsem obdržel 17. července 2019 od pana Ing. arch. Valoviče, kde stálo, že pokud vše půjde hladce, je možné předpokládat zahájení stavebních prací v průběhu příštího roku, tedy roku 2020. To nenastalo. Ale potom jsem vlastně obdržel v květnu 2021 odpověď od pana místostarosty Beneše. Byl jsem trochu zmaten, kdo to tedy vlastně má ve své gesci, když nejprve reaguje jeden místostarosta, pak druhý. Tak asi možná i to je důvod, proč máme tak značný počet místostarostů.

Ale chtěl bych se tedy zeptat, vlastně to nadšení v průběhu volebního období stále klesalo, asi poslední odpověď byla: soukromí majitelé a problémy s nájemníky, ale že se tam zřídí jakési centrum. Nepostřehl jsem, že by se tam cokoli dělo, ta zídka je stále v havarijním stavu.

Potom jsem se chtěl zeptat, ve zprávě radních paní místostarostka poměrně důkladně informuje o životním prostředí, to je v pořádku. Ale k akciovým společnostem je tam vlastně jenom jeden odstavec, který je ještě komentován tím, že to je však jen malá část toho, na čem naše akciová společnost pracuje, tak mě by tady zajímala, a patrně celé zastupitelstvo,

informace komplexního charakteru. Už uplynulo zase několik měsíců od poslední informace k akciovým společnostem.

Dal bych možná tři konkrétní tedy otázky. Na kolik byla oceněna dceřiná společnost Praha 10 – Rekrece, a. s. To byl krok, který byl avizován v prosinci 2019. Potom na základě dosavadní strategie, které business lines...

Pan Kašpar: Ještě máte dvě minuty.

Pan Vávra: On nešel mikrofon. Děkuji. Které business lines Praha 10 – Majetková, a. s. byly vyhodnoceny jako perspektivní a které určeny na utlumení. A třetí dotaz, jaké byly nastaveny procesy mezi společnostmi Praha 10 – Majetková a Úřadem MČ Praha 10, o kterých vlastně také tady padlo, že tyto procesy budou nastaveny.

A do třetice bych se chtěl vyjádřit k té zprávě pana místostarosty Beneše. Chápu, že rada si dává záležet na prezentaci své činnosti, je to pěkné PR, barevné fotky, ale ta zpráva mi připadá, pane místostarosto, obsahově chudá. Pominu nějaké stylistické floskule, koncepční práce, soustavně pomáhat vytrvale pracujeme, příkladná spolupráce, klíčový majetek, vypovězení, na to, jak je to krátké, tak ty překlepy jsou zbytečné. Ale i obsahově. Co jsou extrémně staré budovy? Co je to správa klíčového majetku? Co jsou ty zásadní kroky na základě kvalitní práce odborů?

Mě by třeba zajímaly ty správní firmy. Já jsem v roce 1995, takže ony ty smlouvy budou staré, zpracovával pro městskou část ještě coby student vyhodnocování plateb pomocí složenek a pomocí inkasa, a ta společnost Austis už tady byla. Takže tam by mě zajímalo, jaké jsou výhody, co to přinese městské části. Chápu, že potřebujeme, aby Praha 10 – Majetková měla náplň, takže to je určitě plus. Ale jestli tedy proběhlo vyhodnocení dosavadního systému a na jakém základy ty smlouvy budou od 1. 7. 2022, nebo dochází k té změně. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji za váš příspěvek. Chtěl reagovat kolega Valovič, prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Reagoval bych, pane zastupiteli, na ten dotaz, který je směřovaný na paní starostku ohledně Chemapolu, nicméně já bych na to rád odpověděl za ni, jestli takhle můžu. Projekt na konverzi celého areálu Chemapolu byl v rámci Prahy 10 projednán na komisi územního rozvoje, kde více méně komise posoudila tento projekt velice podrobně, zevrubně a vydala ke změně územního plánu souhlasné stanovisko. Následně vydala i rada k tomuto projektu souhlasné stanovisko. Komise obecně i rada se vyjadřovala pouze k takové, řekl bych, základní koncepci koho projektu, nějaké urbanistické struktury a vyhodnocení stávajícího objektu z hlediska širších vztahů a z hlediska urbanismu jako takového. A dospěla k názoru, že z hlediska urbanistického a koncepčního v tom území ten

projekt neshledává žádné, řekl bych, nadměrné hodnoty v tom smyslu, že by bylo nutné ho zachovat v dané podobě a v daném území. To je jakoby stanovisko komise územního rozvoje.

Projekt jsme neposuzovali, tu budovu, samozřejmě z hlediska památkového, z hlediska vlastní architektury, tomu se snažíme bránit, protože to nám nepřísluší, nemáme na to ani aparát, ani orgán, který by posoudil, zda si ten objekt zaslouží památkovou ochranu, či ne. Takže se samozřejmě zdráháme toto stanovisko vydat, a ani nám nepřísluší. Takže v této rovině to necháváme samozřejmě na orgánech, kterým to náleží. Národní památkový ústav a Ministerstvo kultury a památkáři obecně, a samozřejmě vlastník objektu, který je soukromý, je to na něm, jak si tu věc dál zkomunikuje. My jsme to posuzovali pouze z hlediska území a přínosu, který by nový projekt, kdyby tam vznikla celá nová bloková zástavba a vlastně struktura Vršovic by se uzavřela až ke křižovatce, byl by to celé koncepčně zdařilý počin, tak tomu jsme dávali zelenou. Nic víc a nic míň. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Ještě kolegyně Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Krátce bych zareagovala na pana kolegu Vávru. Tady bylo několik dotazů na akci ovku, co se týče nějaké kompletní informace. Nebudu slibovat na příští zastupitelstvo, protože teď ani nemám v hlavě termín zastupitelstva, ale myslím si, že když tady řeknu do 30. 4., tak že to bude nějaký odpovídající čas, kdy jsme schopni to nachystat.

Co se týče ocenění Praha 10 – Rekreační, více méně je to ocenění Horského hotelu a chaty Sport, tak tam opravdu došlo k nějakému posouzení na začátku roku 2020, a teď mě úplně neberte za slovo, ale možná by mě doplnil předseda dozorčí rady Praha 10 – Majetková. Bylo to kolem 70 milionů. Jestli to bylo 69 nebo 71, to nevím přesně. Ale Praha 10 – Majetková vám na toto krátce může zareagovat.

Co se týče nových business lines, tak my tam teď přebíráme v tuto chvíli, resp. do 30. 6. byty. Jak víte, daly se výpovědi správním společnostem, a toto je jedno z největších soust, které si teď Majetková vzala, a úplně veškeré síly jsou teď nejvíc upnuty na tuto službu. Samozřejmě jedou další, jedou úklidy, jede Malešický park, parkoviště, a když tak mě doplní pan předseda. A co se týče Praha 10 – Majetková a procesy úřadu, určitě byly nastaveny nějaké efektivnější, ale to by zase mohl říct pan ředitel v rámci té správy, takže já mu určitě předám tyto informace. A jestli mě chce doplnit pan předseda dozorčí rady, budu jenom ráda. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Kolega Beneš ještě s krátkým příspěvkem, prosím.

Pan Beneš: Jenom krátce, už nezbývá moc času. Vy jste to asi řekl. Na sebepropagaci si taky moc nepotrpím. Já se spíš snažím poděkovat těm lidem, kteří se podíleli na obrovském množství materiálů, které já do rady předkládám. Tam máte tu tabulku, kde je vždycky suverénně největší počet materiálů, a já tam volím skutečně tu formu spíš poděkování lidem,

kteří na tom pracovali ten půlrok, a vypíchnu tam vždycky jenom ty nejzásadnější body, abyste věděli, na co se případně zaměřit.

Pan Kašpar: Opravdu pět vteřin, pane kolego, prosím.

Pan Kočí: Jenom zareaguji na tu Kolbenovu vilu. Není pravda, že se v tom nic nedělá. V Kolbenově vile teď nově krátce sídlí spolek Kolbenova vila a letos uplyne hezké 160. výročí od narození Emila Kolbena a k tomuto výročí chystáme na podzim od září do listopadu výstavu v prostorách vily a na zahradě ve spolupráci s komerčním i veřejným sektorem, a byla na radnici doručena žádost o určení čestného občanství pro Emila Kolbena, tohoto průmyslníka a objevitele puvabu střídavého proudu.

Pan Kašpar: Děkuj, ať neubíráme prostor zastupitelům. Prosím, druhý příspěvek kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Měla bych v tomto svém příspěvku několik dotazů průřezově na členy rady MČ. Asi bych začala tím, co mně leží na srdci poměrně hodně, a to je rekonstrukce radnice MČ Praha 10. Já bych předpokládala, že více méně každé zastupitelstvo, které tedy není zase tak časté, budeme mít pravidelný materiál, ve kterém budeme informováni o tom, v jaké fázi se zrovna nacházíme. Na před časem proběhlém výboru pro strategické informace jsme se k tomuto tématu mnoho nedověděli. Pan předseda nebyl úplně zorientován v této problematice, a tudíž nám nemohl přenést veškeré informace. Byla škoda, že tam pan radní nebyl, aby mohl naše dotazy, které jsme tam vznášeli, odpovídat. Dokonce tam vznikla i taková situace, kdy se pan předseda vyjadřoval k parkování a byl členkou výboru korigován, takže by mě docela zajímalo, jak tato situace opravdu ve své podstatě je, co se týká parkování v rámci rekonstrukce Úřadu MČ Praha 10, jestli tedy budou vznikat nějaká parkovací místa, či nikoli.

Dále by mě zajímalo, právě k rekonstrukci radnice v tom přehledu činnosti rady MČ pan místostarosta píše: Rekonstrukce radnice MČ Praha 10, práce na zajištění rekonstrukce radnice tak stále probíhají a posouvají se správným směrem. Pevně věřím, že i v následujících měsících budeme v naší práci úspěšně pokračovat. Čekala bych k tomu něco konkrétnějšího, a to třeba vyjádření k tomu, jak se vyvíjí financování, protože předpokládám, že díky změnám harmonogramu, který bychom taky možná mohli znát, dojde i k nějakým změnám, které se týkají financování rekonstrukce Úřadu MČ. Víme, že máte prodloužený termín z rady MČ ohledně žádání finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí, ale nic konkrétního k tomu nevíme. Zajímalo by mě harmonogram prací, který se týká rekonstrukce úřadu, dále by mě zajímalo, jak se v rámci toho mění financování, a případně, jestli se staly nějaké další novinky.

Dále bych na vás měla pár dotazů, a to se týká vzniku parkovacích domů u nás tady v Praze 10. Píšete právě také v tom materiálu, který se týká vyhodnocení práce rady MČ v uplynulém půl roce, že v případě parkovacího domu Jahodová máme v tuto chvíli zajištěnu studii proveditelnosti. Řešíme ekonomickou stránku věci a budeme žádat snížení ceny za parkovací místo. Zajímalo by mě, nakolik je vlastně odhadována stavba tohoto parkovacího domu a co je ve vašich očích to snížení ceny, na kolik tedy vychází jedno parkovací místo a kam byste si představoval, že by se ta cena případně měla posunout.

Dále bych měla asi dotaz na pana místostarostu Beneše, a to se týká Černokostecké – Malínské. Já už jsem se tady několikrát ptala na její osud, jestli je v tomto směru nějaký posun, jestli stále platí to, že si ji necháme ve svém majetku a bude se hledat náplň pro tento dům, jestli případně nějaká náplň je, jestli se to nějak rýsuje. Kdybych mohla dostat tuto odpověď.

Pak bych měla asi dotaz na paní místostarostku Komrskovou, a ta se týká Horského hotelu. Zajímalo by mě, že bylo anoncováno, že se Horský hotel otevře i běžným lidem, aby tam mohli trávit dovolenou, tak v jakém měřítku byl Horský hotel využíván pro individuální rekreaci, případně kolik, ať už sportovních klubů či jiných škol využívalo toto naše rekreační zařízení pro své pobyty.

Dále bych měla dotaz, a to je možná tak jako na pomezí pan radní Kašpar a paní radní Koumarová, možná i paní radní Sedmihradská. Máme zvýšenou daň z nemovitosti v městské části. Bylo deklarováno, že prostředky takto vybrané budou investovány do rekonstrukce školek a škol, nebo školských zařízení. Zajímalo by mě, udělá nějaké přehledné tabulky v jednotlivých letech, kolik jsme vybrali na této dani a kolik bylo investováno do jakých školských zařízení, jak se tam přímo tyto zvýšené finanční prostředky promítly. To je asi pro tuto chvíli všechno. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Chce na to zareagovat kolega Sekal? Prosím.

Pan Sekal: Zareaguji. Jsem rád, že se zajímáte o to, co dělám. Prosím vás pěkně, harmonogram budu předkládat zrovna zítra městské radě, takže pak se jistě také dozvíte, také zjistíte, protože se v harmonogramu počítalo mj. s využitím BDM, takže jestli se bude teď dávat uprchlíkům, tak pak může dojít zase ke změnám. Jinak harmonogram už lze bez problémů dodržet.

Překvapuje mě, paní kolegyně, a mrzí mě, možná jste za mnou měla někdy zajít. Já bych vám, po třech a půl letech v tomto zastupitelstvu chcete po mně, abych vám odpovídal na financování. Financování a dotace má bohužel na starost jiný radní. Otázka byla asi moc pěkná, ale na špatnou hlavu, když to řeknu.

K parkovacím domům. Prosím vás, váš dotaz mě v tomto také poněkud udivuje, protože zatím máme studie, které ještě ani neprošly dopravní komisí, a vy, jestli jsem pochopil, po mně chcete, abych vám sdělil, kolik bude stát, až se dostaví ty parkovací domy, parkování.

Prosím vás pěkně, i kdybychom pracovali velmi rychle vzhledem k Pražským stavebním předpisům, vzhledem k tomu, že nemáme ani projekt, ani stavební povolení, ani zhotovitele, to se všechno bude zadávat, tak se domnívám, že nejdříve je možné, že by tam mohla první parkování být, řekněme, při velkém štěstí a velké pili za pět – šest let, tedy se to nebude týkat ani tohoto zastupitelstva, ani toho příštího. Takže já se vám přiznám paní zastupitelko, já vám v této chvíli neumím odpovědět, kolik může za pět – šest let stát parkování v tom domě.

Jisté je, že navíc kdyby ještě byla nějaká doba klidná, kdy by se dalo nějak predikovat, víte, že po dlouhá léta byla inflace kolem 2 %, tak by se dalo, dejme tomu, predikovat. Ale jen za poslední měsíc nebo během měsíce ledna byl inflační nárůst kolem 10 %. Teď dochází k prudkému nárůstu cen energií, nárůst cen energií znamená nárůst cen dopravy a výroby. Nárůst cen dopravy a výroby se promítne úplně do všech výrobků. Takže jaké budou parkovací poplatky v době, kdy tady nebude ani toto zastupitelstvo, ani to, které vzejde z voleb v září, ale až to další, tak na to vám fakt neumím odpovědět. Neumím. Takže snad jsem vám odpověděl nejlépe, jak jsem uměl, a přeji vám hezký den.

Pan Kašpar: Prosím kolegyni Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Ráda zareaguji. Paní Cabrnachová, ve věci financování od posledního výboru pro strategické investice a veřejné zakázky nedošlo k žádným změnám. Shrnu pro ty, kdo na tom výboru nebyli. Rada připravuje k podání žádost z Národního plánu obnovy. Termín pro podání žádosti je konec dubna. To je věc, která souvisí s financováním ze Státního fondu životního prostředí. ZMČ schválilo žádost o změnu termínu u návratné finanční výpomoci. Ta byla zaslána na hlavní město, kde jednáme, a v rámci finančního vypořádání jsme požádali o ponechání dotace z rezervy EU EHP. Tam ten výsledek zatím nemáme. To je k financování projektu rekonstrukce radnice.

Co se týká zvýšené daně z nemovitých věcí, tam samozřejmě budu zastupitelstvu předkládat podrobnější zprávu, nicméně ty výsledky, které zatím máme k dispozici, jsou takové, že polovina vybrané daně z nemovitých věcí byla 137,9 mil. Kč za ty dva roky, kdy tedy v roce 2020 ta polovina činila 68,9 milionů, v roce 2021 68,9 milionů, a my jsme za ty dva roky do budov škol, školek, školní jídelny na opravy a investice vynaložili 211,3 mil. Kč, z toho dotace tvořily 68 mil. a ze zdrojů městské části bylo vynaloženo 143,5 mil. Tzn., ten slib, že více než polovina výnosu daně z nemovitých věcí bude vynaložena na opravy, rekonstrukce a navyšování kapacit škol, byl splněn, a v souladu s úkolem, který mi je dá, nevím, jestli radou, nebo zastupitelstvem, bude předložena podrobnější zpráva.

Pan Kašpar: Děkuji. Rychle jenom v krátkosti prosím, pane kolego.

Pan Beneš: Mě to mrzí, že mi kolegové nechali tak málo času. Mám krásné téma Černokostelecká – Malínská. Na tomto projektu už aktivně spolupracujeme s Magistrátem hl.

m. Prahy, konkrétně s paní radní Marvanovou. Byla tam schůzka na místě, jak s jejich zástupci, tak s našimi zástupci. V průběhu ledna docházelo k předávání různých dokumentů. Na to téma by se dalo vytvořit memorandum. Zrovna minulý týden jsem hovořil s paní doktorkou telefonicky o tom, že Magistrát připraví nějakou pracovní verzi toho memoranda, které budeme připomínkovat, a ta snaha je pořád stejná. Spustit projekt družstevního bydlení a začít v Praze stavět skutečně byty v tomto formátu družstevního bydlení.

Pan Kašpar: Děkuji. Další do debaty, prosím, kolega Lojda.

Pan Lojda: Děkuji, pane místostarosto. Mám jeden dotaz, co se týče rekonstrukce ve škole ZŠ Olešská, jelikož tam chodí moje děti a ptají se i ostatní rodiče na plánovanou rekonstrukci v této škole, tak bych se chtěl zeptat paní radní Koumarové, jestli má nějaký plán a harmonogram, i pana radního pro školství, jaký je rozsah budoucí, nebo jestli už je plánovaná rekonstrukce v ZŠ Olešská. Jestli je nějaký harmonogram. Dost po tom volají rodiče, tak jsem si říkal, že se na vás obrátím o nějakou informaci. Mně to stačí když tak písemně, nemusíte odpovídat teď. Děkuji. Věřím, že to bude asi podrobnější. Díky moc.

Pan Kašpar: Dobře, písemně. Souhlasíme s kolegyní. Děkuji za ušetřený čas. Další do diskuze je přihlášen kolega Štěpánek.

Pan Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Měl bych dnešní téma životní prostředí. Mám to rozděleno na několik bodů. Jako evergreen jsou kontejnery. Kontejnery jsou dnes a dennodenně přečpané, přeplněné a stává se kolem nich smetiště. Já bych se tedy chtěl zeptat, jestli neuvažujete, nebo uvažujete, chtělo by to asi zvýšit tu četnost vyvážení, eventuálně větší nádoby. A za další, co se týče kontejnerů, bych rád upozornil, že se tam vykládají dodávkové vozy, které nemají s domácím odpadem co dělat. Jsou to jednak hospodští, kteří tam vysypou prázdné sklenice. Za další jsou to obchodníci, kteří z různých Prah tam svážejí do kontejnerů různé kartony. To by mě zajímalo, jestli by to nešlo nějak řešit.

Za další, myslím si, že když dneska píšeme poslední únorový den, tak je s podivem, jak všechno úžasně funguje a ty uklízeční firmy, tak jak je možné, že ještě není shrabané listí, jsou ho tam vrstvy, tam ještě nikdy nikdo nebyl. Mám to zdokumentované, posílal jsem to panu Pecánkovi. Jsou tam i čísla popisná, jsou to sídliště Zahradní Město východ a západ.

Za další bych měl takový dotaz, protože v rámci odtučňovací kúry chodím každý den se psem na procházku a všímám si věcí, kterých jsem si dřív nevšiml a neviděl. Jak je možné, že na místě, popíšu, proti poliklinice Obchodní dům Květ na těch cestách a v prostorách, kde byly dřív trhy, je trus od holubů ve vrstvě 5 – 10 cm. Fotodokumentace opět předána panu Pecánkovi. Takže to si myslím, že na takovémto místě by to snad ti uklízeční nebo ty firmy, které pečují o chodníky a o prostranství, to měly vyčistit.

Další věc, kterou mám, je, ve večerních procházkách zjišťuji, že hlavně na sídlištích se parkuje prakticky na trávě nebo v parkové úpravě, nedodržují se tedy zóny. To kde je zákaz zastavení, to vůbec nedodržují, to je jiný problém. Ale když jsem se potom pídil, jak je to možné v těch parcích a kdo na té trávě parkoval, tak mi bylo odpovězeno na našem výboru, nebo komisi, že vlastně to je neoprávněný zábor půdy a že to řeší úplně jiný orgán. Myslím si, že mi to tedy připadá za vlasy přitažené. Takže ten to bude řešit někdy za dva - tři měsíce, půl roku, a ono se tam vesele parkuje. Je to rozblácené, je to prostě podle mě nepřijatelné.

Mám tedy ještě jeden, který jsme nedávno řešili. Je to prostě investice do opravy a zkulturnění dětských hřišť na obvodu Prahy 10. Již z minulého volebního období jsme požadovali, aby se úřad věnoval dětským hřištím v ulici Podléšková a náměstí Mezi zahrádkami. Mezi tím za tu dobu se z těchto hřišť stal veřejný záchod, noční podotýkám, protože bezdomovci tam chodí dělat potřebu. Zmizely tam lavičky, byl tam takový krásný Ferda Mravenec asi metrový, toho už taky někdo ukradl. A pískoviště není, to je odpad, odpadkový koš. A je tam plno jehel, je tam plno flašek rozbitých, je tam plno plechovek od piva, takže bych rád věděl, jak to tedy budeme řešit. Pan Pecánek to ví, posílal jsem mu to. Jsme v kontaktu. Chtěl bych na ty věci znát odpověď.

A co se těch hřišť týče, k tomu vlastně já dneska nemůžu nic říct, protože půlka, jedná se asi o 25 hřišť, která mají být během pěti let nějak renovována, je z toho udělána projektová dokumentace zhruba na 5 – 7 hřišť. Mám to tady, ale nemám správné brejle, tak to ani nepřečtu, mám tu tabulku strašně drobnou. Omlouvám se. To je celkem v pořádku, ale chtěl bych poprosit, nebo chtěl bych znát stanovisko na to, jak budete řešit v centru, kde procházejí každý den mraky lidí na metro, k tramvaji atd., se tam stalo toto smetiště. A jestli opravíte ta hřiště, anebo to snad radši zavezte nějakou hlínou a vysejte tam trávu, a bude pokoj. Děkuji.

Pan Kašpar: Paní Komrsková chce reagovat.

Paní Komrsková: Děkuji, pane Štěpánku. Jednak je samozřejmě úctyhodné, že chodíte na ty zdravotní procházky. Až se mi uzdraví noha, taky budu chodit víc. Nicméně spousta toho tady zaznělo, předpokládám, na spoustu zareaguje pan vedoucí Pecánek. Ještě mě tady informoval pan předseda výboru životního prostředí, kterého jsem se minulý týden nemohla zúčastnit, a já si myslím, že jste tam byl. Tam byla komplexní informace o dětských hřištích, kterou jsem tam nechala zařadit právě já. A co se týče té Podléškové, o které tady hovoříte, tak aspoň já mám informaci, že snad buď celý výbor, nebo minimálně s panem předsedou Maršálkem a asi s panem vedoucím Pecánkem se tam půjdete konkrétně spolu podívat, takže si myslím, že už částečně toto je uspokojeno, co se týče, že se to řeší.

A teď dám, prosím, prostor panu vedoucímu Pecánkovi. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý den, zareaguji na tu problematiku odpadů, kontejnerů na tříděný odpad. My se tomu posledních několik let podrobně věnujeme. Na výboru jsme k tomu dávali

i čísla, já je samozřejmě připravím znovu extra pro vás, případně pro výbor, kde jsme schopni zdokladovat, kolik jsme dávali požadavků na hlavní město Praha, protože městské části neprovozují separace, provozuje to Magistrát, jak nám bylo vyhověno, či nevyhověno. Říkejme, že naštěstí vyhověno ve většině případů. Jak se nám ta problematika posouvá v čase, tak se postupně ta stanoviště zvyšuje četnost svozu. Nová stanoviště se nezavádějí zejména z toho důvodu, že by zase ubývaly parkovací plochy, tudíž se zvyšuje četnost.

Zrovna v té lokalitě, kde vy bydlíte, skutečně víme o několika problémech, řeší se to intenzivně na bezpečnostní komisi, s Policií ČR i s Městskou policií, protože tam je trošku teď problém i jakoby na scéně, říkejte, feťáctví, musím to takhle říct natvrdo, kdy tam někdy okolo těch kontejnerů se tedy vyskytují poměrně hrozivé věci.

Pokud se pokusím zareagovat na tu část, že se tam zastaví auta a vykládají tam odpad, pokud to nemám zdokladováno, tak jsem s tím velmi těžko schopný něco udělat. My samozřejmě v rámci výkonu státní správy se snažíme kontrolovat živnostníky, jestli mají nasmlouvány smlouvy na likvidaci odpadu, ale pokud to někdo někam naloží, odveze, tam to vyloží, a pokud to nemám zdokumentováno, SPZ, ideálně i vyfocené ty lidi, tak já s tím skutečně nejsem schopný úplně ideálně nic udělat. Platí to, že v Praze do těch kontejnerů na tříděný odpad ti živnostníci ten odpad takhle odkládat nesmějí. Bylo to v minulosti, teď už to tak není. Tudíž je to prostě zneužívání systému města, dá se to pokutovat, dá se to pokutovat vysoko, ale bez toho zaznamenání toho přestupce s tím moc neuděláme.

Pokud se týká té zmiňované plochy v Podlěškové, potvrzují, že skutečně teď v průběhu března bychom se tam měli jako výbor sejít. Já už jsem svým podřízeným dal za úkol zpracovat cenové kalkulace na různé varianty, ať je to vybourání, nebo nějaké renovace. Shodou okolností i na toto si tam nestěžujete jenom vy, ale stěžují si na to i vaši sousedé. Co se týká toho mravence, kterého jste zmínil, ten už byl vyměňovaný několikrát, byl opakovaně ukraden, je mi to líto, ale zatím jsme se tedy nerozhodli ho tam znovu vyměňovat.

A poslední oblastí jsou všeobecně dětská hřiště, tam skutečně městská část má kolem, řekněme, sto ploch dětských hřišť. Postupně se ta hřiště obměňují. Budeme se samozřejmě snažit spíš teď hledat dotační tituly, protože investic do hřišť by bylo potřeba hodně, ale je tady spousta dalších jiných úkolů, které městská část plní, a samozřejmě se nejvíc zaměřujeme na ty největší herní plochy. Nechci říkat, že v centrální části Prahy 10, tak to rozhodně není. Snažíme se to průřezově řešit celým územím Prahy 10. Jestli jsem na něco nezapomněl, teď si nejsem jistý. Snad ne, děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Všechno. Další přihlášená do diskuze je kolegyně Kleslová.

Paní Kleslová: Vážení zastupitelé, nechtěla jsem zde vystupovat a asi bych zde nevystupovala, kdyby se neřešila finanční situace naší městské části. Jistě se všichni ztotožníme v tom, že předcházející covid a nastalá bezprecedentní situace v Ukrajině všechny rozpočty, jak ty rodinné, tak městských částí, tak rozpočet naší země plundrovala a plundrovat bude. O to víc jsme se tady snažili v tom přechodím návrhu přijmout návrh takový, že veškerá

pomoc, nebo ne veškerá, ta začáteční pomoc bude financována v rámci rozpočtu, a ne mimo rozpočet navýšením rozpočtu.

Byly tady diskuze o tom, že zřejmě není možná úspora, protože veškeré prostředky jsou velmi účelně vynaloženy. Já si to úplně nemyslím, a tak jenom řeknu proč a chtěla bych odpověď, jestli mi potom dáte i ústní, i písemnou. Já jsem si z registru smluv vyndala veřejně přístupnou informaci, kde je spousta věcí začerněna, a já bych chtěla, aby mi na ně bylo odpovězeno.

11. 11. 2021 si Úřad MČ pronajal konferenční centrum zámek Liblice. Já jenom přečtu, co v tom je tady, co já mám za informace, ale všude je začerněna cena. Konferenční sál, ozvučení, zámecká restaurace, stravování. A teď tady máme dál, abychom věděli, co tam bylo. Nevíme, kolik tam bylo lidí, co to bylo za akci, to tu není. Máme tu dopoledne coffee break, nápojový balíček, chlebiček, buchta, jedna dieta bezlepková. Oběd kvěťákový krém, kuřecí prsíčko, gratinované brambory, hříbková omáčka, staročeský trhanec. Odpolední coffee break nápojový balíček, odpolední coffee break II jeden chlebiček, jedna buchta, bezlepková dieta. Večeře hovězí vývar, husí stehno, bramborové lokše, houskové knedlíky, zelí. Snídaně formou bufetu, dopoledne nápojový balíček, dopolední coffee break jeden chlebiček, jedna buchta, bezlepková dieta. Oběd bramboračka, vepřová krkovice, bramborové špalíčky, jablkový závin se skořicí, jedna bezlepková dieta, nápoje samostatně. Tím to nekončí. Co to je, nevíme. To se ptám, co to je. Doprovodný program, prohlídka. Vždy ta cena je začerněna. Prohlídka zámku s výkladem, degustace vín se zámeckým sommelierem plus pronájem techniky. Taky nemáme cenu. Dále ubytování jedna osoba 1500 Kč, a to je asi tak všechno. Koukám se, jestli tu ještě něco nevyjelo. A celková hodnota je 132 720 Kč.

Takže já bych se chtěla zeptat, co to bylo za akci, kdy v době, kdy jsme byli všichni vyzýváni, ať se nikde nesdružujeme, proč něco, nevím, co to bylo, bylo v Liblicích, proč to nemohlo být, když už, na Horském hotelu, nebo proč se něco, nevím co, nemohlo konat v Praze, aby se ušetřilo za ubytování, za catering, za sommeliera, za prohlídku zámku. Takže na jedné straně vy nám tady říkáte, že rozpočet je tedy naprosto napjatý, a na druhou stranu vidíme takovéto výjezdní zasedání se sommelierem, s kulturním programem, s prohlídkou zámku. Takže já bych chtěla vědět, co to bylo za akci, a jak se k tomu postavíte, protože podle mě v době covidu, kdy všichni šetří a nikdo se nesdružuje, je to bezprecedentní mrhání prostředky občanů městské části. Děkuji.

Pan Kašpar: Možná na to zareaguji, protože mi tady teď píše kolegyně Vinterová reakci, která poslouchá toto zastupitelstvo. Je to výjezd učitelů a ředitelů v rámci MAP II, tzn., projekt strategického rozvoje škol, a byl to výjezd v rámci plánovaného projektu, kde probíhala různá školení a semináře, a byly na to užity prostředky toho dotačního programu, tzn., bylo to z evropských peněz, nikoli z toho. Ale samozřejmě dozvídám se o tom teď tady od vás, přiznám se, že jsem o tom neměl detailnější informace. Můžeme nějaká vysvětlení potom doplnit písemně, co přesně tam probíhalo a co bylo třeba v rámci doprovodného programu atd. Ano.

Jestli toto je vše k tomu, tak prosím dalšího přihlášeného do diskuze, a to je pan Kostka. Pan kolega Kostka je tady přítomen? (Ano.) Tak prosím.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat na dům U Vršovického nádraží 3030, a prosím o písemné odpovědi. Kdy byl tento dům zkolaudovaný? Kolik je v něm bytových a nebytových jednotek? Kolik těchto jednotek je obsazených? A o kolik peněz městská část přišla od kolaudace z důvodu neobsazení těchto bytových a nebytových prostor. I na tento dům dostala městská část dotace z Magistrátu hlavního města. Na dotace se ptala již kolegyně Bendová, a asi by bylo dobré doplnit informace pana radního Beneše.

Ano, za tyto dotace se opraví byty městské části. Obyvatelům Prahy 10 to ale moc nepomůže. Tyto opravené byty z velké části obsazuje Magistrát obyvateli z celé Prahy, a většinou jde o sociální případy. Pak dochází ke koncentraci těchto osob na území Prahy 10. Tyto byty byly např. přiděleny obyvatelům ze zrušené ubytovny Nad Slavií, kde pobývaly osoby např. z Prahy 4, Prahy 9 apod. A proč nebyly přiděleny byty těmto osobám na území jejich městských částí?

A další otázky se týkají budovy úřadu. V rozpočtu na tento rok se počítá s desítkami milionů na opravu budovy a provizorního zabezpečení. Rekonstrukce se přitom stále odkládá. Tak se chci zeptat, kolik stály rekonstrukce, opravy a provizorní zabezpečení úřadu, např. podpěry terasy pod parkovištěm, za roky 2019, 2020, 2021, plus s jakými celkovými náklady se počítá na rok 2022. Prosím opět o písemné odpovědi. Děkuji.

Pan Kašpar: Pan kolega Beneš zareaguje.

Pan Beneš: Odpovím vám samozřejmě písemně na vaši žádost. Jenom v rychlosti k té 3030. Tam je to skutečně opraveno z dotačního programu, my se tam ale od začátku s Magistrátem snažíme bavit o tom, aby právě tyto byty nebyly obsazovány úplně v tom sociálním modelu. Naopak se snažíme, aby tam byli ubytováni zaměstnanci v zájmu obce. V tuto chvíli se nám tam podařilo Magistrát přesvědčit, máme tam první učitele, prvních pět nebo šest, teď nevím úplně přesně, a to je ten cíl, proč se to i trochu jakoby zdržuje, protože tam samozřejmě byla snaha ubytovat lidi z jejich systému, ale my jsme celou dobu trvali na svém požadavku od začátku, že tam chceme ubytovat lidi v zájmu obce, protože ten dům je skutečně krásný, nový, na nádherném místě, a věříme tomu, že tam si to ubytování skutečně zaslouží ti, co tady pro nás pracují každý den. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Mě strašně mrzí, že tady není paní starostka, protože moje otázky jsou mířené, aspoň první dvě, přímo na paní starostku. Ale nevadí. Já bych chtěla něco říci k mé interpelaci z minulého zastupitelstva. Já jsem tady zmiňovala otázku vyplácení jak DPČ, DPP, tak nějakých externích, jak paní starostka řekla expertů poradních. Potom mě

upozornili kolegové nebo občané, kteří se chtěli podívat na přenos zastupitelstva, že můj příspěvek je celý němý. Já bych pochopila, že bude jméno s ohledem na GDPR odstraněno, ale já tady mám i stenozáznam, kde je z toho stenozáznamu, když se na to podíváte, tak ten příspěvek prostě nemá absolutně žádnou hodnotu.

Já bych se chtěla zeptat, jakým způsobem má tedy zastupitel řešit, nebo vůbec dostávat odpovědi, když se paní starostka každé zastupitelstvo pyšní tím, jak je radnice otevřená, komunikativní, přívětivá, jak se každému odpovídá, jak dokonce zaměstnáváte x expertů, kteří komunikují na sociálních sítích. A já jako zastupitel, který si připravím tu otázku, věnuji se tomu, dám tady relevantní dotaz, číslo, a celý můj příspěvek zmizí, takže na tom webu, ještě jsem chtěla říct, že jsem zastupitelkou od června, a už v prosinci nemám žádný hlas. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli by tedy paní starostka rovnou nám nezakázala, na co se smíme ptát, nebo aby nám rovnou dala příkaz, na co se můžeme ptát. Spíš obráceně. Protože nevím, jakým způsobem mám komunikovat o těchto věcech. Myslím, že finanční částka, ale také je zajímavé, že celá odpověď paní starostky tam v plném rozsahu zůstala.

Další otázka je také na paní starostku. Jak si vysvětluje, já jsem se dostala k velice zajímavému výzkumu, který prováděla firma Fénix Research, a tam vyšla naše paní starostka jako starostka naprosto nejhorší. Byl to výzkum starostů všech Prahy 1 – 15, kde dotazovaní respondenti odpovídali na to, jaké negace, jestli pozitivní, a jaké vůbec ohlasy budí starostové. Naše paní starostka se s počtem 26 %, což je obrovské množství, umístila jako naprosto starostkou, která vzbuzuje největší negativní emoce a nejvíce záporných hlasů.

Chtěla jsem se tedy zeptat, jak je možné, když tady každé zastupitelstvo posloucháme, jak to je všechno v naprostém pořádku, jak je radnice přístupná, jak jsou všichni spokojeni a jak si tuto věc paní starostka vysvětluje.

A poslední část otázky se týká pohledávek. Ale ještě bych navázala na to, co jsem říkala v prvním příspěvku. Paní starostka mě tady vyzývala, abych nepodávala 106. Já jsem se zeptala jako dotaz zastupitele na pohledávky, i v jakém stavu jsou, v jaké výši, jak jsou řešeny. Dostala jsem dvě věty. Bohužel chci se omluvit všem úředníkům, všem kolegům na úřadě, všem referentům, které nechci zatěžovat, ale nemám jinou možnost. Paní starostka mi nedává jinou možnost, než psát 106, abych se vůbec dozvěděla, jaký je skutečný stav. Týká se to právě toho příspěvku prvního a těch pohledávek též.

A jenom takový krátký výseč, jak to vypadá s pohledávkami. Pohledávky na byty a nebyty jsou zhruba 240 milionů. Já jsem si spočítala z té odpovědi, o kolik vzrostly za rok 2021 pohledávky byty, nebyty, pozemky, je to celých 12 mil. Vymoženo je necelých 3,5 mil. za rok 2020 a platy oddělení pohledávek vzrostly od roku 2018 do roku 2021 z 2 mil. na 3,5 mil.

A jenom ještě taková krátká ukázka. Vy tady hodně diskutujete o tom, jak budete přidělovat byty samozřejmě těm ukrajinským rodinám atd. Samozřejmě s tím plně souhlasím, ale teď taková krátká výseč ekonomická toho, jak vypadá oddělení bytů. Já jsem si nechala vytáhnout informaci, kolik je uzavřených nájemních smluv za rok 2019 až 2021. Když vezmeme ty sociální kategorie 29, rodiny s dětmi 85, ústupové bydlení 50, startovací 17, mimo kategorie 9 a v zájmu obce 94. Sečteme-li za tři roky tato čísla, vyjde nám 284. Je to 95 bytů za rok, tzn., sedm nájemních smluv za měsíc. Já to jenom uvádím proto, že tam je vlastně zaměstnáno šest

referentů, a z toho oddělení, samozřejmě že má jiné činnosti, chápu to, že tam probíhají jednání. Ale jako sedm smluv od šesti referentů za měsíc? Já se obávám, že kdybyste chtěli přijmout ukrajinské rodiny, chtěli byste to nějakým způsobem legislativně podchytit, tak s tímto výkonem to bude velice, velice těžké.

Chtěla bych, jestli by se mi paní starostka nevyjádřila nějakým způsobem písemně, když tady není přítomna. Děkuji.

Pan Kašpar: Určitě se vyjádří písemně. Kolega Beneš chce zareagovat.

Pan Beneš: Jenom krátce, čísla nemám k dispozici. Ale jenom na obranu těch kolegů, kteří tam skutečně pracují, a vím, že toho mají hodně. Tam je ještě velká porce práce, to jsou tzv. prodlužky, a to jsou vlastně smlouvy, které se každé dva roky obnovují, a těch je tam daleko víc. Daleko víc, než těch smluv nových. Vy jste hovořila o nových smlouvách, ale my ještě spravujeme pořád pronajatých dalších tři tisíce bytů, a tam těch smluv je každý měsíc daleko víc, než jsou právě jenom ty smlouvy nové. Takže tam by to do toho výpočtu bylo potřeba ještě doplnit.

Pan Kašpar: Děkuji za reakci. Tímto jsme vyčerpali čas určený interpelacím. S dovolením bych tuto část programu uzavřel a můžeme pokračovat dále. Na programu jednání je bod nesoucí název

20.

Zpráva o činnosti výborů ZMČ za rok 2021

který souhrnně předkládají předsedové výborů, tak prosím, aby se ujali slova k předkladu dle vlastní preference. Poprosím kolegu Bulíčka, prvního v řadě.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Přeji dobrý den všem zastupitelům. Já bych v této souvislosti požádal nahlédnout do přílohy číslo 1, Zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 10, kde je pro vás připravena taková přehledná zpráva, tak jako každý rok, o činnosti finančního výboru. Když to vezmu ve zkratce, v roce 2021 jsme se sešli sedmkrát. Chtěl bych tímto poděkovat všem zastupitelům, členům finančního výboru napříč politické scény, za jejich aktivitu a přístup k činnosti v tomto výboru. Přestože bylo covidově náročné období, tak vidíte z této přiložené zprávy, že účast a participace na výboru byla na vysoké úrovni. Poslední asi, co bych řekl, finanční výbor je orgán zastupitelstva, a tak k tomu přistupuje a má snahu věnovat se všem důležitým bodům. Tak tomu bude i v letošním roce. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Chce ještě někdo z kolegů předsedů výborů se přidat k tomu předkladu? Nevidím, tak otevírám diskuzi. Můžeme možná v diskuzi. Otevírám diskuzi a prosím pana kolegu Pobudu.

Pan Pobuda: Já jenom pár slov, ať nezdržuji. Hezký podvečer už pomalu, kolegové, kolegyně. Jenom ten materiál, který předkládám v příloze číslo 3 zprávy o činnosti výboru sociálního a zdravotního v sobě obsahuje to, co již tradičně v minulosti obsahoval. Jenom ať tady popíšu stejné věci jako kolega Bulíček. Sešli jsme se šestkrát, usnesení k materiálům jsme měli 26 za těch 6 jednání, a jenom dodám, že ještě mimo ta oficiální jednání, která jsme měli s výborem, tak jsme zároveň ve stejné sestavě jako na výboru požádali i setkání s veřejností ohledně různých událostí. Toť asi vše a poprosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím, kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, dámy a pánové, také krátce. Výboru pro životní prostředí a infrastrukturu se týká příloha číslo 4 předloženého materiálu. Výbor se sešel pravidelně v podstatě každý měsíc ze dvou výjimek prázdnin. Zastupitelé měli taktéž téměř výbornou účast. Děkuji všem kolegům za všechny podněty v průběhu roku 2021 a vlastně za celou dobu fungování. Podrobné problematiky řešené jsou v té zprávě. Je tam 40 usnesení výboru, ale samozřejmě výbor nepřijímá usnesení ke každému bodu. Záležitostí, kterým jsme se věnovali, je samozřejmě výrazně víc a periodické jsou ty, které se týkají nejčastějších bodů, je úklid, péče o zeleň atd., atd.

Jenom bych snad ještě řekl, že tento výbor je tady v uvolněné pozici už od roku 2010, a já věřím, že tomu tak bude i po příštích volbách, které jsou teď na podzim. Myslím si, že to je tematika, která ukazuje, že veřejnost zajímá. Lidi se hlásí do online jednání, která byla během covidu, a zkrátka myslím si, že má své místo v této formě, aby se mu městská část věnovala intenzivně a podrobně. Děkuji všem za spolupráci, i všem stálým hostům, počínaje paní první místostarostkou a dalšími.

Pan Kašpar: Děkuji. Neregistruji nikoho dalšího přihlášeného. Pan kolega Vávra, prosím.

Pan Vávra: Děkuji. Určitě výbor tady své místo má, pane předsedo, to asi nikdo nepochybuje. Témata, která se tam řeší, jsou naprosto zásadní a z hlediska občanů je životní prostředí v podstatě asi jedno z nejdůležitějších témat, které má městská část na starost. Já jenom na internetu, já jsem to tady loni, předloni říkal, většina výborů to napravila. Mně tam

schází teď zápis z 19. ledna, nebo z 31. ledna, už mezi tím byl další výbor, takže to by tam chtělo asi doplnit.

A možná trošku fachidiotsky, ale mě to opravdu strašně ruší při četbě vašich materiálů třikrát po sobě shoda podmětu s přísudkem. Je to možná legrační, ale „záměry podléhali“, „plochy plnili“, ono to tam není jako jeden překlep, ono se to opakuje. Tak si to, prosím vás, hlídejte, když to odevzdáváte zastupitelstvu, si to po sobě přečtete. Děkuji moc.

Pan Kašpar: Technickou nebo faktickou poznámku kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Ano, jenom faktické zpřesnění. Poslední zápis tam není z toho důvodu, že jeden bod byl konzultován s prezentujícím, který byl externista. Byl to Dopravní podnik a bylo to v týdnu, kdy neodcházely ty e-maily z radnice, takže jim neodešel e-mail a reagovali s takovým zpožděním, že ten zápis bohužel ještě není ověřen, aby mohl být na internetu. Bude tam samozřejmě obratem.

Pan Kašpar: Děkuji. Další do diskuze kolegyně Kleslová.

Paní Kleslová: Byla jsem požádána panem Kopeckým, předsedou kontrolního výboru, abych velmi krátce jenom představila jeho část, protože se ze zdravotních důvodů, ačkoli jsme chtěli tento materiál předřadit, a byl, tak se na něj nedostalo. Jenom bych chtěla upozornit, že příloha 2 je toto celé, což je většina z celkového materiálu. Tady je, že kontrolní výbor se sešel osmkrát, z toho dvakrát byl připojený online, šestkrát se sešel face to face. Několikrát musel být z důvodu covidu přeložen. Pět kontrol jsme začali, ty probíhají nyní. Sedm kontrol bylo dokončeno. Máte tady velmi obsáhlý materiál podrobný. Jenom bych chtěla znovu upozornit, že tento materiál je takto obsáhlý i přesto, že jako jediný kontrolní výbor, který je ze zákona, nemá asistentku, nemá sekretářku, a možná je to i návod pro ostatní. Když je to možné zvládnout a v takovémto rozsahu udělat materiál, že možná můžete začít tím, že poradci, asistenti či sekretářky ostatních výborů nejsou taky potřeba. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Další do diskuze kolega Vlček.

Pan Vlček: Děkuji, pane místostarosto. Já tady nebudu rozebírat zprávu mého výboru, jelikož je všechno v příloze, ale chtěl bych tímto poděkovat panu vedoucímu Pecánkovi za to, že se stejně jako každý rok ujal iniciativy a celý dokument, materiál, dal za všechny výbory dohromady. Takže tímto já panu vedoucímu, jestli tady je, ještě jednou děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Do diskuze dále kolega Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já také nebudu zdržovat předčítáním materiálu, který je v zápisech, ale chtěl bych speciálně poděkovat Ing. Jiráskovi za vynikající zápisy, které dělá z výborů. Děkuji. A samozřejmě všem za spolupráci.

Pan Kašpar: Teď už nikoho do debaty nevidím, debatu uzavírám. Nevím, jestli kolega Bulíček ještě chce nějaké slovo na závěr, nebo někdo z předkladatelů. Nevidím, že by se kdokoli hlásil, tak prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, pane místostarosto. Nezaznamenal jsem žádné jiné návrhy. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě zařazeném jako bod 4.

Pan Kašpar: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, tento návrh byl přijat. (Pro: 36 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 6)

Dalším bodem je

21.

Návrh nesouhlasu MČ Praha10 s žádostí o odejmutí pozemků parc. č. 2798/434, 435 a 436, včetně budovy čp. 3420 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy MČ Praha 10

Prosím kolegu Tomáše Peka o předklad materiálu. Technická pan kolega Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za technickou, všiml jsem si toho až teď u toho hlasování a nevím, jak si s tím teď poradit, takže je to do pléna. Máme pořád přihlášenou paní starostku, která ale je na jednání s panem primátorem, a tudíž nechci říct, ovlivňuje to kvórum, kolik lidí tady bylo, kolik bylo přihlášeno. Jestli se nepletu, zastupitel musí kartičku vyjmout, když nehlasuje, anebo tady není. A teď nevím, kolik hlasování takhle mohlo být ovlivněno. Prosím jenom, co s tím teď.

Pan Satke: My nemáme kvórum, jako je to v parlamentu, my všechno musíme přijímat nadpoloviční většinou všech. Takže to vlastně nic neovlivní.

Pan Beneš: Oficiálně se říká, kolik je přítomných a kolik hlasovalo.

Pan Satke: To ano, ale na výsledek to nemá vliv.

Pan Kašpar: Paní starostka se omlouvala na mikrofon, to jsme všichni slyšeli. Jenom jsme zaregistrovali, dalo by se k tomu odkázat. Tak se tam přestaňte bavit. Paní starostka se omlouvala ústně na mikrofon, to jsme, myslím, všichni zaznamenali. Pokud by toto mělo být v záznamu a nevím, jestli se tady najde někdo, kdo by chtěl teď vytahovat kartičku ze zařízení, to bych neriskoval. Technická, prosím. (Není slyšet.) Přesně tak. Myslím si, že ta situace je čitelná, pojmenovatelná, a zároveň celkem běžná, že někdo si odejde třeba na záchod a neodhlašuje se.

Prosím tedy kolegu Peka o předklad materiálu.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem rád, že jste odsouhlasili, aby tento bod šel na program zastupitelstva MČ. Já už někdy od konce října sleduji, co se v té věci děje, resp. neděje. Jde o odsvěření pozemku a zřejmě i budovy KD Barikádníků. Věc byla probírána bez výsledku na kulturním výboru, s tím že tam byly snahy se k té věci dozvědět něco víc. Další výbor k této věci už nebyl. Mezi tím poté, co se ve veřejném prostoru rozvířilo, že by KD Barikádníků měl být městské části odsvěřen, nebo městská část by se měla vzdát jeho správy včetně těch tří pozemků, na kterých leží a kolem, tak z původního návrhu nebo z původního projednávání, které vypadalo, že městská část opravdu vyhoví hlavnímu městu a bude se snažit tyto nemovitosti odsvěřit, tak díky, řekněme, nějakému veřejnému mínění jsem zaregistroval, že rada nesouhlasila s tím odsvěřením, ale vzhledem k tomu, že se jedná vlastně o manipulaci s nemovitým majetkem městské části, tak se domnívám, že tato věc by měla být předložena zastupitelstvu městské části, za prvé kvůli tomu, co už jsem řekl, a za druhé, že zastupitelstvo MČ jako nejvyšší orgán by v této věci měl konat, protože jeho rozhodnutí je v tomto smyslu kvalifikovanější.

Co mě překvapuje na dopisu paní Třeštíkové, je to, že z něj nevyplývá, zda žádá také o odsvěření vlastní budovy. Je to nějak divně napsáno. A protože je to divně napsáno a rada ve svém usnesení na to úplně nereagovala, tak jsem pro jistotu tu budovu KD Barikádníků přidal do rozhodnutí, do toho usnesení. Jinak to rozhodnutí je ve smyslu neodsvěření, nesouhlas se žádostí o odejmutí pozemku, je identické s rozhodnutím rady.

Další důvod, proč to předkládám, je v tom, že třeba i v novinách v oficiálním periodiku městské části jsem se dozvěděl od příslušného místostarosty, že by to bylo fajn odsvěřit, ale pak mě překvapuje, že rada rozhodla, že to tedy fajn není a že se odsvěřovat nebude. Byl bych rád, abychom si tady udělali další takové hlasování v tom, jak to opravdu je. A aby vlastně tím hlasováním tady bylo trošičku jasné, jak to s KD Barikádníků myslíme. Máme na to vlastní příspěvek, na provoz máme vlastní příspěvkovou organizaci, o to víc je v našem zájmu o tom něco vědět a případně se rozhodovat, co s tím domem, okolím uděláme. Každopádně ten

pozemek sousedící se starou školou vlastně v přímé návaznosti na metro je velice cenný a domnívám se, že zbavovat se ho je zbytečné a ne úplně rozumné. Přestože chápu, že tam budou nutné investice.

Prostě toto hlasování beru jako test toho, jestli to, co někteří z vás píší v médiích, je opravdu to, jak pak tu ruku zvednou, nebo nezvednou. Tím pádem já bych prosil všechny zastupitele, aby pro tento materiál hlasovali. To je asi za mě všechno, je to zcela jednoduché. Máte materiál před sebou, bylo vám to rozdáno. Usnesení nebudu načítat, načte ho případně předseda návrhového výboru. Je to zcela jednoduché a srozumitelné. Děkuji za slovo.

Pan Kašpar: Děkuji. Paní Kleslová s faktickou nebo technickou.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla říct, že tam je chyba, protože ten materiál předkládáme společně ANO a TOP 09, a my tam nikde stále nejsme uvedeni na tom. Chtěla bych, aby ten předklad tam bylo, že to předkládá ANO a za ANO jsem to podepisovala já. Aby to tam prostě bylo napsané, což není, to je technická.

Pan Kašpar: Prosím, to asi je věc v tomto předkladu. Nevím, jak to tam měl pan předkladatel formulováno, ale asi s tím problém není. Můžeme to doplnit. Kolega Vávra ještě s technickou nebo faktickou.

Pan Vávra: (Začátek není slyšet.)... že tam je nazváno odsvěření KD Barikádníků paní Kleslová v tom názvu, ale předkladatel a zpracovatel je Ing. Tomáš Pek. To by asi chtělo nějak uvést na pravou míru. Děkuji.

Pan Kašpar: Prosím návrhový výbor, aby v tomto dal nějaké stanovisko.

Pan Satke: Slyšíte mě? Je pokročilá hodina, o tom, jak si budeme říkat, jak se to bude jmenovat nebo kdo tam bude, tak to tím usnesením nijak nezměníme. Vy si to můžete říct do zápisu, můžete na to odkázat ve svých PR. Zkrátka je to asi chyba. Ale v usnesení ten, kdo to předložil, by stejně nemělo být. My o tom nebudeme hlasovat, ani to nemůžeme změnit. Načetl to pan někdo a budeme o tom případně hlasovat, nebo ten bod zařadil někdo. Prosím, diskutujme o věci, a ne o tom, jak si budeme říkat nebo kdo tam bude uveden. Děkuji.

Pan Kašpar: Tři minuty? Prosím chvíličku strpení, zvládneme to tam doplnit v průběhu. Kolega Satke ještě může doplnit diskuzi.

Pan Satke: Na to bych ještě rád zdůraznil, že zatím jednáme v bodě a nikdo nic nenavrhl. Pokud tam chcete mít své jméno, tak se přihlaste a navrhněte.

Pan Kašpar: Děkuji, pokračujeme dále. Paní kolegyně Kleslová je přihlášena v řádné diskuzi. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych chtěla jenom přečíst, my jsme se tady s panem kolegou Pekem dohodli na společné důvodové zprávě, protože ta usnesení, která jsme chtěli hlasovat, byla totožná, tak já vám to přečtu, protože to je trochu jiné, než to bylo v tom předkladu.

Dne 21. 10. 2021 obdržela MČ Praha 10 dopis od paní Mgr. Hany Třeštíkové, radní hl. m. Prahy pro oblast kultury, cestovního ruchu a výstavnictví se žádostí o projednání odejmutí pozemku parc. č. 2798/434, 435 a 436 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy MČ Praha 10, viz příloha číslo 1 tohoto materiálu. Žádost zřejmě chybně neobsahuje žádost o odsvěření vlastní budovy č. p. 3420, Barči, Dům Barikádníků. Dopis byl adresován starostce MČ Renatě Chmelové, kde se uvádí, že probíhala jednání mezi místostarosty Ing. Petrem Benešem a místostarostou Mgr. Davidem Kašparem. Výše uvedené pozemky a budova tvoří ucelený soubor jednotné vlastnické struktury v přirozeném centru Strašnic hned vedle staré školy a dopravního uzlu Strašnická. KD Barikádníků je provozován příspěvkovou organizací MČ Praha 10.

Odejmutí pozemku parc. č. 2798/434, 435, 436 a budovy č. p. 3420 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy městské části by bylo pro MČ Praha 10 nevýhodné z hlediska strategického rozvoje celé oblasti i vlastní možnosti ovlivnit zaměření kulturní instituce. V oficiálním periodiku MČ Praha 10 se objevily informace, že místostarosta s gescí kultura odejmutí ze svěřené správy podporuje. Naopak usnesení rady MČ 85/2022 ze dne 15. 2. 2022 s odejmutím nesouhlasí. Mgr. Třeštíková v dopisu mj. požádala projednání tohoto návrhu v ZMČ Praha 10.

Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán městské části Praha 10 rozhoduje o zcizení, manipulaci s nemovitým majetkem dle zákona 131/2000 sb. Proto navrhujeme věc projednat v tomto orgánu na širší platformě koaličních a opozičních stran. Tolik důvodová zpráva.

Protože jsem členka příslušného výboru, jenom bych chtěla upozornit, že tento dopis paní radní Mgr. Třeštíkové přednesl na výboru pan místostarosta Kašpar. Všechny přítomné informoval o jednání s paní radní hl. m. Prahy paní Hanou Třeštíkovou, na kterém byl přítomen i pan Ing. Beneš. Na základě tohoto jednání byl od paní radní Třeštíkové doručen paní starostce Praha 10 dopis ve věci odsvěření KD Barikádníků se záměrem vytvořit zde kulturní centrum Minor a uspokojit tak stále zvyšující se poptávku Pražanů po kvalitním kulturním využití pro celou rodinu a dětské publikum.

Na základě zmíněného jednání se pan Mgr. Kašpar ztotožnil se záměrem hl. m. Prahy, i proto, že stav KD Barikádníků není dobrý. Čtu zápis. Slova se následně ujal pan Ing. Pecháček, ředitel divadla Minor, což nás představilo, že už tam byl i potenciální – spojuji příspěvky –

nájemce, který podrobněji představil divadlo Minor i jeho program. Divadlo v současné době již nemá pro svůj rozsáhlý program dostačující kapacity, a proto hledá nový...

Pan Kašpar: Spojujete příspěvky, paní kolegyně?

Paní Kleslová: Ano, děkuji. Nový prostor. KD Barikádníků je pro divadlo Minor vhodným prostorem, který je i v dostupnosti městské dopravy. Nedaleko je základní škola, v okolí budovy je i velký prostor pro další aktivity spojené s kulturním vyžitím. V kulturním centru bude možné zajít do divadla, na dílnu i další akce.

Paní Zichová, dramaturgyně divadla, doplnila, že divadlo Minor nemá stálý divadelní soubor, pro každou akci je najata volně působící skupina. V divadle Minor jsou už dvě scény, některá představení jsou v repertoáru, jiná vzniknou přímo pro KD Barikádníků.

Pak se tady rozvinula diskuze, do které se zapojila třeba paní Mgr. Freitas, dále paní radní Koumarová, a zakončena ta diskuze byla tím, že na můj návrh se hlasovalo o přerušení tohoto bodu a požadovali jsme, že bude tento materiál doplněn a budou nám zdůvodněny další věci, na které jsme se ptali. Tento návrh prošel 7, proti 0, zdržel se 1, takže prošel. Byli jsme trošku překvapeni, že rada teď rozhodla, což my kvitujeme, ale nechápali jsme, proč námi požadované podklady nebyly přineseny do výboru, tak jak jsme požadovali, protože ten bod byl přerušen, čili výbor nijak nerozhodl.

Proto z tohoto důvodu jsme jako klub ANO iniciovali předklad tohoto materiálu, a vlastně jsme se sešli tady i s materiálem, který zde iniciovala TOP 09, a proto z toho pak vznikl společný materiál. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Vyjádřím se teď v rámci diskuze. Jenom přečtu od východu na západ kulturní vybavenost MČ Praha 10. Strašnické divadlo, KD Barikádníků, KD Eden, Čapkova vila, Waldesova pracovna. To jsou všechno kulturní objekty na Praze 10, které po desetiletí byly zanedbávány, co se týče investic a péče. Z mého pohledu je to ostuda. Zkrátka Praha 10 dlouhodobě nepečuje, neumí pečovat o svoji kulturní vybavenost.

KD Barikádníků, já jsem od začátku podporoval, konec konců i vy jste pro to hlasovali, nebo ti, kteří hlasovali, hlasovali pro to v kulturní koncepci, kdy je napsáno, že to je významná kulturní infrastruktura, že je potřeba o ni pečovat a ji rozvíjet.

Následně se na mě obrátila kolegyně Třeštíková s tématem, o kterém už tady mluvila kolegyně Kleslová, a sice že příspěvková organizace hl. m. Prahy divadlo Minor hledá prostory pro rozšíření svých aktivit, nikoli pro přesun, nikoli pro duplicitu svého programu, ale pro založení jakéhosi kulturního centra Minor. Tzn., tato významná, známá, skvělá, kvalitní příspěvková organizace Magistrátu hl. m. Prahy projevila zájem, protože si dělali průzkum a sondažovali některé prostory v Holešovicích a já nevím, kde ještě, že by jim pro realizaci toho záměru vyhovoval právě KD Barikádníků.

A mně to, a to já tady říkám zcela upřímně, v té chvíli přišlo jako skvělý nápad, skvělé řešení té situace, protože jednak hl. m. Praha by garantovalo násobně vyšší provozní prostředky do každoročního provozu té organizace, což by se samozřejmě projevilo na kvalitě služeb, a to nejen těch kulturních, ale i těch okolních. Třeba na gastro službách a ostatním. A zároveň slibovalo nebo garantovalo, to zatím bylo všechno v ústní podobě a otevřené jednání, investice do té nemovitosti. Tzn., pro městskou část by to byly tři vítězství v jednom. Za první kvalitní služba provozovaná městskou příspěvkovou organizací, která by poskytovala kulturní služby v široké oblasti, protože znovu opakuji, nešlo pouze o divadlo, ale šlo o kulturní centrum, KD Minor, takže nabídka služeb by byla široká, garantovaná příspěvkovou organizací Magistrátu. Dále bychom měli garantovány příspěvky do území mnohonásobně vyšší, a dále by zde byly garantovány investice do objektů. A tento návrh jsem považoval za potřebné projednat.

Ty diskuze probíhaly, jak jste citovala, to nemusím opakovat. Se stejným příběhem jsem šel i na jednání kulturního výboru. Zcela otevřeně jsem zde tento záměr hájil, protože mi zkrátka přijde dobrý. Nicméně bod byl přerušen a následně zkrátka došlo k takové menší panice. Najednou se KD Barikádníků stal tématem číslo 1, všichni ti, kteří o něm třeba ne příliš intenzivně do té doby mluvili, se najednou stávali jeho absolutními zachránci a ochraňovateli a začali hájit KD Barikádníků.

A já jsem za tu prezentaci názorů rád. My jsme samozřejmě v té diskusi pokračovali po přerušení toho bodu. Spojuji příspěvky. Pokračovali na nějaké politické bázi, a zkrátka se skutečně ukázalo, a v tomto mně kolegové dali jasně najevo svůj názor, že to území je z pohledu rozvoje městské části strategické, že zkrátka s ohledem na plánovaný rozvoj území, počínaje metrem, přes starou školu, hřiště atd. je to území, jsou ty pozemky strategické, že by nebylo vhodné se jich zbavovat. Pro Magistrát zkrátka jiná varianta, než odsvětření, nebyla. Ti chtěli pouze pozemky s budovou do majetku, aby právě do nich mohli investovat, a to je celé.

A já jsem se s tímto názorem ztotožnil. Nemám důvod krváčet za divadlo Minor. Samozřejmě nemám problém v tomto respektovat názor většiny a holt tedy ta nabídka v tomto směru ze strany Magistrátu nebyla vyslyšena. Dohoda se zkrátka nestane. To jakým způsobem to bylo předloženo na radu, to že to nebylo diskutováno na komisi majetkové, to že se to téma nevrátilo zpátky do kulturního výboru, to mě sice může mrzet, ale bohužel s tím už nic neudělám.

Mé stanovisko je tímto pádem jednoduché. Popsal jsem situaci, tu příležitost, o ní jsem informoval, o ní jsem diskutoval, nevyužili jsme ji. Vracíme se do původního formátu, a já doufám, že aspoň ta diskuze otevře nyní vůli do KD Barikádníků skutečně investovat, provést nutné opravy, připravit plán investic. Jsem připraven podpořit a navýšit i příspěvek na kulturní program, protože ten příspěvek je skutečně nízký, a já chci, aby ta kvalit služeb byla co nejvyšší. A když kolegové takto deklarují, kudy chodí, že Barča je pro ně základ a všichni do Barči chodí a všichni zde vyrůstali, no tak já jsem jedině rád, že potom rozvoj KD Barča podpoří.

Doufám, že jsem vysvětlil všechny pochybnosti, že jsem vysvětlil to, proč jsem ve sloupku měsíčníku téma Barči nebo téma vzniku KD Minor, který by respektoval některé programy, který by otevíral Barču cílovým skupinám, který by zlepšoval kvalitu služeb, ať už

jsou to třeba gastro služby, nebo je to třeba úroveň toalet, to určitě znáte ze zastupitelstva, tak jsem považoval za důležité toto diskutovat, tuto příležitost otevřít. Většina tuto příležitost neobjevila, neodhalila, nepodpořila, a já to přijímám a budu hlasovat samozřejmě pro tento materiál, protože respektuji, že to území má strategickou hodnotu, a asi by bylo v tomto směru skutečně možná krátkozraké v této situaci se pozemků zbavovat. Nota bene v čase, v jakém jsme. Tolik za mě.

Prosím paní kolegyni Kleslovou s technickou nebo faktickou poznámkou.

Paní Kleslová: Chtěla bych jenom upřesnit, že toalety se rekonstruovaly v KD Barikádníků v roce 2015 částkou 400 tisíc během jednoho týdne. Takže si myslím, že to není tak hrozný stav v tuto chvíli. Děkuji.

Pan Kašpar: Tak si zajděte, paní kolegyně, někdy na pánský hajzlík. Do diskuze se hlásí kolegyně Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Bohužel jsem se nemohla účastnit toho zmiňovaného výboru, který tady citovala paní doktorka Kleslová. Proto možná budu mít dotazy, na které jste třeba odpovídali na tom výboru, ale já je nevím, a možná že to nebude vědět třeba i spousta lidí tady v sále, nebo třeba těch, kteří to sledují u obrazovek.

Mě překvapilo hospodaření s majetkem městské části. Za působení vaší koalice se odsvěřilo poměrně dost majetku, a hlavně majetku, který je z mého pohledu poměrně lukrativní pro městskou část, ať už je to dům na Moskevské, kde dole v těch nebytových prostorách sídlila prodejna Bati, nebo jiné, a necháváme si zpracovat architektonické studie např. na KD Eden, kde víme, že tu rekonstrukci nikdy z našich prostředků nezaplatíme, a zatím ani nemáme strategického partnera.

Takže z mého pohledu, ale říkám, je to můj pohled, to hospodaření s majetkem a vynakládání některých finančních prostředků mi přijde poměrně zvláštní, když to řeknu diplomaticky. Zajímala by mě jedna věc. Tady se hraje o KD Barikádníků, o Barču, o který projeví zájem divadlo Minor. Zajímalo by mě, jestli byla třeba ve hře i scéna Strašnického divadla, kde se soutěžil nový provozovatel, jestli třeba by nebylo možné, že by se tato dvě divadla o ten prostor podělila a byla tam nějaká kooperace, nebo jestli by mohla žít vedle sebe, protože si nemyslím, že v těch Strašnicích ta scéna doteď byla natolik využívána, že by se tam nevešlo nic jiného, když to srovnám třeba s programem KD Barikádníků, který byl využitý i v době covidu, řekla bych, až velmi, velmi nadstandardně. Tak to by mě zajímalo, z jakého důvodu, nebo jestli jsou pro to opravdu nějaké důvody, proč třeba scéna Strašnického divadla pro divadlo Minor nebyla akceptovatelná, protože mi to přijde, že vlastně i Strašnické divadlo je relativně dobře dostupné od metra, je to relativně kousek. A navíc by se dalo navázat i na slavnou historii, kterou toto divadlo má. Narážím na cimrmanovskou historii.

Dále by mě zajímalo, to jsem se chtěla ptát paní starostky, předpokládala jsem, že v tomto bodě tady bude, jestli je záměr, že dnešní zastupitelstvo se právě z důvodu projednávání bodu tohoto nebo že to tak jako viselo ve vzduchu, že by se mohlo projednávat odsvěření KD Barikádníků, koná právě tady, a ne v KD Barikádníků. Zajímaly by mě náklady na jednání toho zastupitelstva, které jsou v KD Barikádníků a které jsou zde. Předpokládám, že tam možná nějaký rozdíl bude, tak bych chtěla tuto informaci, abychom ji dostali všichni zastupitelé. Prosím.

Pan Kašpar: Do diskuze se dále hlásí kolega Valovič.

Pan Valovič: Nejsem předkladatel. Potom si řeknu. Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl k té Barče říct, že my jako ODS jsme se nikdy neúčastnili žádných jednání ohledně odsvěření nebo nějakého dalšího využití KD Barikádníků. Já jsem tuto informaci samozřejmě zaregistroval, ale žil jsem v domnění, že se jedná pouze o nějaké hostování divadla Minor v Barikádnících. V podstatě v době, kdy jsme se oficiálně dozvěděli, že tam, kde je to odsvěření, kdy už to přišlo na ten výbor, tak jsme samozřejmě jako ODS zbystřili a jednoznačně jsme se postavili proti tomuto návrhu a proti nápadu tu Barču odsvěřit. A v podstatě o stanovisko, které jsme vypracovali v rámci u nás na územním rozvoji, tak se v podstatě materiál do rady předložil jako odmítavý, s tím že se jedná opravdu o strategické území pro Prahu 10, pro budoucí rozvoj, a v podstatě o tento argument se to odsvěření vlastně opřelo a zastavilo se to, ten celý proces.

Zároveň bych chtěl říct, že my jako klub ODS samozřejmě podpoříme tento návrh a věřím tomu, že ho podpoří všichni, protože je to i v souladu s tím jednohlasným hlasováním na Radě, kdy jsme se všichni usnesli, že se KD Barikádníků nebude odsvěřovat. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji, беру si dále slovo v řádném příspěvku. Zareaguji na paní kolegyni Cabrnochovou. Divadlo Solidarita, v tomto směru jsme měli dost podobné úvahy, paní kolegyně. Samozřejmě že mojí prioritou a první reakcí na podnět ze strany kolegyně Třeštíkové bylo, jestli by právě nechtěli Strašnické divadlo, to by samozřejmě bylo pro nás absolutní vítězství, protože by nám samozřejmě zůstala zachovaná Barča a vyřešili bychom situaci ve Strašnickém divadle. Nicméně o toto nebyl ze strany Magistrátu zájem. Zkrátka těch důvodů bylo víc, ať už technická způsobilost, prostorové rozmístění, ale i ta dostupnost, přece jenom je to výrazně méně a hůře dostupné, než KD Barikádníků. Tato nabídka zněla jasně: KD Barikádníků odsvěřen přímo příspěvkové organizaci, která už by tím pádem mohla realizovat veškeré investice a provoz. Tuto nabídku jsem předložil, a jak říkal kolega Valovič, zkrátka na strategickém významu pozemků to ztroskotalo, a já to respektuji a nemám důvod za to nikterak krváčet.

A jenom bych chtěl uzavřít glosou. Musím říct upřímně, že je mi to líto, myslím si, že příležitost zkrátka zde byla na stole a mohlo by to v leččems kultuře pomoci. A určitě bychom dokázali ve spolupráci s Magistrátem a s příspěvkovou organizací divadla Minor vymyslet

takový program, který by dokázal navázat na tradici Barči, dokázal by připomenout její význam, možná by to udělal jinou formou, než jsme zvyklí, možná by nás na chvíli vytrhl z jakési nostalgie, nebo konzervativního dojetí z Barči, ale zase by nám třeba otevřel oči a ukázal nové významy, o kterých zatím nemáme tušení, a tak jako má Praha 6 Dejvické divadlo, tak jako má Praha 3 Divadlo Jára Cimrmana, tak Praha 10 tímto usnesením nemá KC Minor. Děkuji.

Kolegyně Kleslová dále do debaty.

Paní Kleslová: Za prvé bych chtěla říct, že mě velmi překvapuje, že pan místostarosta Valovič jako místostarosta odpovědný za územní rozvoj nebyl s dopisem paní starostce seznámen, že o tom nevěděl, že z Magistrátu přišel takovýto dopis ohledně možnosti odsvětření KD Barikádníků. To mě opravdu překvapilo.

Za druhé bych chtěla, pane místostarosto, říct, že nevím, úplně jsem vás teď nepochopila, protože KD Barikádníků má skutečně svoji historii. Byl postaven po 2. světové válce svépomocí občany, takže si myslím, že my vůbec nemáme právo s ním nějak takto kupčit. Navíc já když jsem byla místostarostka a starostka, tak spousta akcí jak pro seniory, tak pro děti se právě v tomto KD Barikádníků odehrávala, a musím říct, že ty akce zejména pro seniory byly úplně fantastické, a ti senioři ten kulturní dům po desítky let milují.

Pak bych tedy chtěla totéž co kolegyně Cabrnachová, já bych chtěla vědět, proč tam dneska nejsme, proč jsme tady, chtěla bych se zeptat, kolik to tady stojí, protože i když platíme v KD Barikádníků, tak to vlastně platíme, dalo by se říct, sami sobě. A jestli je to kvůli té akci, co tam dnes probíhá, tak tam probíhá desítky let, tak si myslím, že to mohlo být naplánované v jiném termínu, ale na to bych chtěla písemnou odpověď. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Dále kolegyně Freitas.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla vyjádřit poněkud překvapení nad tím, že tady je nám sděleno, že byl zcela jasný projekt, který by tam měl vzniknout, protože my jsme se přesně na toto na kulturním výboru dotazovali, a přesnější informace jsme se tam nedozvěděli, naopak já jsem se ptala, jaká bude možnost spolupráce právě divadla Minor s těmi stávajícími uživateli nebo organizátory různých akcí, a naopak jsme se dozvěděli, že některé z nich rozhodně provozně slučitelné nebudou. To byl přesně ten důvod, proč jsme chtěli doplnit informace. Stejně tak jsme se tam nedozvěděli, jaké by měly být bližší parametry těch finančních investic, které byly zmíněny velmi vágně. Nebyl tu zmíněn ani časový horizont. Kreslit obraz skvělého kulturního centra, o kterém nevíme nic, mi přijde poněkud zavádějící. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Dále je do diskuze přihlášen kolega Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Nejdřív ocituji z těch podkladů panem Ing. Pekem předložených, tam je ten dopis paní radní Třeštkové, a tam je ta klíčová věta někde vprostřed: Kromě zachování dosavadní tradiční funkce KD Barikádníků by tak Pražané i obyvatelé MČ Praha 10 získali snadnější přístup k divadelním představením pro nejmladší generaci publika, tvůrčím dílnám, workshopům, outdoorovým hrám, výstavám a dalším uměleckým aktivitám pro celou rodinu i školní skupiny. Tam je, myslím, dobře vidět, pro koho všeho by se to chystalo.

Zároveň v tom jejím dopise, a to je taky zajímavé, v tom prvním odstavci se píše, že ona jednala s gesčními radními, tedy příslušným radním kulturním, a paní doktorko Kleslová, s příslušným gesčním radním majetkovým, tj. panem Benešem. Já mám informace, že pan Beneš jednal o KD Barikádníků opravdu v kontextu odsvěření, a dokonce to spojoval s budovou toho domu Černokostelecká - Malínská, z čehož pak sešlo, ale zkrátka ti radní, kteří tímto směrem jednali, byli dva.

Ted' stříh. Naprosto chápu pozici ODS, protože když si člověk přečte jejich stanovisko, tiskovou zprávu, nebo něco, co se tomu blíží, když si přečtu stanovisko paní radní Koumarové, kterou velmi ctím za to, že je konzistentní na tom jednání výboru, tak vlastně velmi dobře chápu tu pozici, a ta pozice získala v radě většinu, a není důvod jí nějak odporovat.

Co nechápu, je, že radní jiné koaliční strany jedná s hlavním městem nějakým takovým jiným způsobem, a pak se zase na způsob něčeho jako veřejného sdělení objeví na sociálních sítích fotografie, kdy paní místostarostka tam takhle před restaurací KD Barikádníků stojí a Piráti drží slovo a Barča zůstane desítce. Tak jak to tedy bylo? Já bych chtěl docela ty úkony vidět, protože Koalice Vlasta se nebojí té diskuze o budoucnosti. Koalice Vlasta chce, aby ten dům vypadal k světu, aby se opravil. Já doufám, že na tom bude praktická a akční shoda v dalších nejbližších letech, ale tam není dobrá střecha, tam nejsou dobré toalety, tam není dobré zázemí. Tam není ten dům v takovém stavu, aby poutal pozornost širších vrstev lidí.

Je to normálně jako téma do voleb určitě, já se na to vlastně těším, protože člověk si krásně uvědomí, my tady teď mluvíme o tom, jako kdyby nám to někdo odcizil. On pan Pek tam píše na konci o zcizení, ale to je terminus technicus, a my o tom jako tak trochu teď máme tendenci přemýšlet, jako když nám to někdo odcizí, ale tentýž subjekt, který s námi tady jednal ohledně KD Barikádníků, tak asi 15 metrů vedle je pozemek, na který nám tentýž subjekt dal desítky milionů korun dotaci. Tak proč nemít dobré vztahy s hlavním městem? Proč nerozvíjet spolupráci k oboustranné spokojenosti? Proč si memorandem nevymoci takové podmínky, aby všichni, kdo tam dnes chodí do KD Barikádníků a mají skvělé programy, paní Čejková to vede dobře, tak aby to bylo zachováno? Proč tu diskuzi vlastně zařídíme hned? Asi proto, že jsou volby. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Dále je do diskuze přihlášena kolegyně Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom velice krátce reagovat na fakt odsvěřování majetku, který tady byl řečen už mými kolegy. Velmi mě mrzí, že jako zastupitelé klubu ANO jsme podcenili to odsvěření Baťova domu Moskevská, protože já za své šestileté

působení na nebytech jsem všechny ty nebyty, ta divadla, kino Vzlet, dům Moskevská prošla xkrát, a můžu vám říct, že kdybychom bývali asi vyvinuli podobnou iniciativu, jako je teď kolem Barči, že by tomu pravděpodobně vůbec nedošlo, a můžu vám říct, že kdykoli jdu okolo toho domu, v kterém jsem byla snad desetkrát, je to nádherný Baťův dům, prostě je to klenot. Navíc ty nebytové prostory jsou jedny z nejlukrativnějších, které tady vůbec byly, a že je mi to velice líto, že ten dům městské části už nepatří. A když tady poslouchám ty výroky pánů místostarostů a vůbec těch stran koaličních, kteří vlastně jednali o odsvěření, a teď hovoří ve smyslu, že samozřejmě budou hlasovat pro a že se to nikdy nemělo stát, tak je mi to skutečně velice líto. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Další do diskuze paní zastupitelka Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já jsem tady z některých vašich vyjádření trošičku zmatená. Vy jste tady citoval z dopisu paní radní Třeštkové. Tam se mluví o tom, cituji: Kromě zachování dosavadní tradiční funkce KD Barikádníků by tak Pražané i obyvatelé MČ Praha 10 získali snadnější přístup k divadelním představením pro nejmladší generace publika, tvůrčím dílnám, workshopům, outdoorovým hrám atd., atd. Já se jenom ptám, jak by se to tam všechno poskládalo, když v současné době tam probíhá nějakých 400 akcí ročně. Upřímně neumím si to představit, kdy v době covidu máme takto vytižený KD Barikádníků, a ještě by tam mělo přibýt něco dalšího a vlastně veškeré funkce zachované. Přejde mi to jako trošičku science fiction.

Dále bych tu chtěla reagovat na slova pana kolegy Mareše. Asi jsem ho úplně nepochopila, jak to bylo míněno s tím příspěvkem na školu na Strašnické ve vztahu ke KD Barikádníků. Jako že to bylo míněno tak, že když dostáváme příspěvek na rekonstrukci školy, tak bychom měli tento majetek odsvěřit? Nebo že bychom si měli případně říct také o peníze na rekonstrukci tohoto majetku? Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Využiji své pozice a krátce zareaguji na ten program. Samozřejmě celá řada těch programů jsou pronájmy. Abyste chápala provoz té organizace. Já jsem předsedající, pane kolego, tak reaguji na dotaz. Jsou to pronájmy, nejsou to vlastní akce, a v tomto případě by tam samozřejmě prostor byl.

Technická paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technická. Jenom bych poprosila pana předsedajícího, aby nezneužíval svého postavení, protože on není předkladatelem. On nemůže automaticky reagovat. On může dát příspěvek a v tom se vyjádřit. Prosím, není to tak. Jenom jestli nemám pravdu, tak ať mě samozřejmě opraví předseda návrhového výboru, potom se omlouvám. Ale myslím si, že toto není možné.

Pan Kašpar: Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám rozjasnil toto dilema. Jestli chcete přestávku, pane kolego, klidně ji vyhlásím. Prosím, pane kolego.

Pan Satke: Ještě pardon. Vyjádřím se i po poradě s panem tajemníkem, který v tomto má větší zkušenosti, minimálně jak to funguje, i historicky vlastně, co si pamatuji já, nebo jak to tady je v poslední době. Tak vždycky když je někdo předkladatel, nebo když předkládala paní starostka, tak předala řízení schůze někomu z rady. Tolik k tomu dotazu.

Pan Kašpar: Děkuji za vysvětlení, omlouvám se. Chtěl jsem jenom vyhovět v dobré vůli dotazům paní Cabrnochové. S technickou paní kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Reagovala bych na vás, pane místostarosto. Já samozřejmě vím, že tam je spousta pronájmů, ale i ty poskytují jistě nějakou kulturní činnost, a předpokládám, že podle citace toho dopisu by měly být zachovány i tyto akce. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím dále do diskuze kolega Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já jsem původně nechtěl vystupovat. Pan kolega zastupitel Mareš má dar vždycky rozproudit diskusi nějakým tvrzením, které se třeba ani nezakládá na pravdě. Takže já jsem musel bohužel vystoupit. Bylo tu řečeno, že bylo jednáno v kontextu s Černokostecká – Malínská, tak to je už z časového sledu naprostá hloupost, protože toto jednání na Magistrátu, k tomu se dostanu později, proběhlo někdy v létě, a dopis přišel v říjnu. Kdežto první návštěva na objektu Černokostecká – Malínská byla v listopadu nebo v prosinci, tudíž několik měsíců po tom. Tolik jenom na začátek.

A teď k samotnému jednání. Já jako gesční radní pro majetek jsem byl přizván na jedno jediné onlinové setkání s panem místostarostou Kašparem, s paní Třeštíkovou a s panem Sulženkem, ředitelem odboru kultury, a tam jsem pouze technicky říkal právní možnosti toho, jakým způsobem lze, aby divadlo Minor mohlo na našem území fungovat. A probírali jsme tam skutečně všechny možnosti od nájmu, výpůjčky, výprosy, skutečně na technické bázi, s tím že jsme říkali, co je možné. To že Magistrát se doptával i na odsvěření, je asi logické, ale samozřejmě tam nebyl žádný příslib, nic takového. Pouze čisté konstatování nějakých faktů, které by musely být naplněny. A to byla třeba podmínka zachování současného programu. A ta žádost, která potom od paní Třeštíkové přišla, i když se odkazuje na to jednání, tak samozřejmě neobsahovala žádné velké investice, neobsahovala zachování kompletního programu, takže v tu chvíli to pro nás nebylo přijatelné.

Co se stalo potom? Mrzí mě to, ale začaly chodit na Solidaritě letáky, začaly se ty letáky objevovat dokonce na škole, leták visel na škole na Solidaritě, to mně přišlo naprosto nemístné, a vygradovalo to článkem v médiích. Ten článek v našem periodiku spustil lavinu, myslím, že první byli kolegové z TOP 09, kteří na to dokázali nejrychleji na sociálních sítích za reagovat. Následně kolegové z ODS a následně i my jsme potvrdili tento stejný postoj, že Barču nedáme. V tomto jsme začali jednat a s kolegou Valovičem jsme připravili usnesení do rady, které bylo schváleno, a já jsem rád, že to dneska potvrdí toto zastupitelstvo. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Neregistruji nikoho dalšího přihlášeného do diskuze. Tímto diskuzi uzavírám a prosím pana kolegu Peka, jestli chce mít nějaké závěrečné slovo k materiálu.

Pan Pek: Děkuji. Jenom jsem tady seděl a koukal, jak si to tady mezi sebou rozdává koalice, a docela mě to těšilo. Kdybyste tolik času věnovali aspoň tomu, že byste si přečetli ten dopis paní radní Třeštíkové, všimli byste si, že ona opravdu vůbec nežádá o odsvětření té budovy. Je moc hezké, že je připravena vyčlenit i finanční prostředky na údržbu a úpravu nemovitostí, ale znamenalo by to, že by tam tak mohla zamést ty prostory kolem, posekat trávu, protože o tu budovu v tom dopisu vůbec nežádá. To je přesně to, proč jsem tady slyšel, že na ten výbor nedorazily dostatečné informace. Pokud tedy něco žádá, tak aspoň ať žádá, ať víme, co žádá, protože pokud nežádá všechny příslušné nemovitosti, a zároveň tvrdí, že na to dokáže vyčlenit finanční prostředky, tak mně se tomu moc nechce věřit. To je jedna věc.

Další věc je, že tady se mluvilo o tom, co je tady všechno zanedbané a jaké tu máme objekty, jaké tu nemáme objekty, a to bych se chtěl zeptat právě pana místostarosty Kašpara, proč třeba nenabídl i KD Vzlet. Měl jsem pocit, že tam byla taky nějaká možná opce prodloužení nájmu nebo neprodloužení nájmu, a nevím, jestli by se Minoru například nelíbil Vzlet.

Co se týče nákladů na nějakou údržbu a opravy nebo investice do našich kulturních zařízení, tak je pravda, že tato koalice úplně moc peněz do KD Barikádníků nedala, asi proto, že musela dát ještě na nějaké klientské změny v divadle Vzlet, kde za netržní nájem byl vysoutěžen ještě před korunou nějaký nájemce, který tam dva roky nebyl, kdy se úplně změnila situace, pak tam asi tři dny byl, pak tam zase nebyl a šachovalo se s tím nájmem apod. Tzn., byl bych rád, kdybychom si všímali i nemovitostí, které jsou provozovány nebo udržovány, a prostě nějak udržovány v chodu naší příspěvkovou organizací, popř. je máme přímo my.

Slyšel jsem tady ještě mnoho takových quasi důvodů, jak by to bylo skvělé, že bychom tam měli za prvé skvělý program, a za druhé že město by hradilo provoz, a za třetí že by hradilo tu investici. Ono to vypadá, jako kdyby to město byl někdo úplně cizí. Ale ono to tak není. My jsme statutární město, které je holt rozdělené na hl. m. Praha, která je zároveň krajem, a na městské části. A to hlavní město v poměrně velkém dílu přerozděluje peněžní prostředky na městské části. Tzn., že když hlavní město tvrdí, že bezpodmínečně, tzn., aniž by se to muselo vyměnit za nějaký jiný objekt, nebo aniž by to bylo vázáno na udělení nějaké jiné dotace, nebo

já nevím čemu, tvrdí, že má na to, aby opravilo a modernizovalo KD Barikádníků, tak pokud na to mají oni, tak stejně tak dobře to můžou poslat formou dotace na městskou část. Takže spíš to záleží na vyjednávání, jestli pro město je ten objekt tak důležitý, aby na to městské části Praha 10 přispěl. O tom jestli se jednalo tímto způsobem, jsem já tady za celou tu, nevím, tři čtvrtě hodinu, nebo jak dlouho tady jednáme, neslyšel.

Jsem rád, že to je tady v zastupitelstvu. Pochopil jsem, že pro některé naše radní stačí, když se zvedne veřejné mínění, a jsem rád a budeme to používat možná častěji, možná je to větší tlak, než když my tady řekneme nějaké opravu validní argumenty. Možná že takový ten strach z vůle lidu je lepší než něco tady říkat faktického. A to mně stačí. Ostatní kulturní projekty stojí, Strašnické divadlo byl projekt na rekonstrukci, nic dál se super neděje. Studie Waldes byla daná taky do šuplíku. Čapek přestože projektant byl vysoutěžen už za nás před čtyřmi lety, tak ten projekt hotový není. Za nás se konečně dostalo k doděláním Vzletu, který, řekněme, ta úplně závěrečná fáze skončila až za této koalice, ale já tam super nic nového od vás v rámci kulturních budov nevidím.

Ale to je jedno. Jsem rád, že to vypadá, že tento materiál tady zřejmě vysokým počtem pro projde, a doufám, že příště budou tyto věci za prvé lépe diskutovány v příslušných orgánech, ať už to jsou výbory, komise, komise územního rozvoje například, protože toto se určitě toho týkalo, i ten kulturní výbor apod., majetková komise, a že budou hlavně předkládány dobrovolně radou do zastupitelstva, že takový materiál nebude muset přinášet opoziční zastupitel. Děkuji a všechny vás žádám, abyste hlasovali pro v tomto materiálu.

Pan Kašpar: Děkuji. Je uzavřena diskuze, tak já jsem vás chtěl vyzvat už v rámci hlasování, ale prosím ještě tedy.

Pan Satke: Omlouvám se, jenom vlastně, on nebyl žádný materiál úplně načten. Minimálně poprosím kolegy, aby odkázali na písemné vyhotovení. Byl jsem informován, že bylo rozdáno. Právě proto prosím, aby buďto bylo načteno, nebo aby bylo odkázáno minimálně na písemné vyhotovení. Děkuji.

Pan Kašpar: Prosím kolegu předkladatele, aby toto provedl.

Pan Pek: Při mém prvním předkladu, když mi bylo dáno slovo, jsem odkazoval na usnesení v tom materiálu. Říkal jsem, že to nebudu číst, popřípadě že to přečte pan předseda návrhového výboru. Jestli je to potřeba?

Pan Satke: Ne, ne, to se omlouvám.

Pan Pek: Usnesení se nemění. Tím pádem je to opravdu to usnesení, které vám bylo předloženo.

Pan Kašpar: Děkuji, dobře, považuji za vyřízené. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: V tom případě se tedy omlouvám, to jsem nezaznamenal. Bylo navrženo usnesení v tomto bodě, které bylo rozdáno členům zastupitelstva. Žádný protinávrh ani jiný návrh nebyl předložen. Budeme rozhodovat o usnesení, a já ho pro jistotu přečtu.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí informace dle důvodové zprávy a přílohy číslo 1,

II. nesouhlasí s odejmutím pozemků parc. č. 2798/434, 435 a 436 a budovy s č. p. 3420 v k. ú. Strašnice ze svěřené správy MČ Praha 10 z důvodu jejich strategického významu a rozvojového potenciálu,

III. ukládá Renatě Chmelové, starostce, písemně informovat radní hl. m. Prahy Mgr. Třeštíkovou o stanovisku MČ Praha 10, schváleném ve smyslu bodu II. tohoto usnesení s termínem do 5. 3. 2022.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím o spuštění hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat. Barču nedáme. (Pro: 42 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0)

Přistupuji k dalšímu bodu už teď řádně očíslovanému, tak jak je máme v programu.

1.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021

Prosím o předklad paní starostku Renatu Chmelovou.

Starostka Renata Chmelová: Dobrý večer, předkládám vám tradiční materiál, kdy rada městské části má povinnost informovat pololetně zastupitelstvo městské části zprávou o své činnosti. Asi bych v tuto chvíli více odkázala na písemné vyhotovené té zprávy, které máte k dispozici. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. S technickou nebo faktickou poznámkou se hlásí kolegyně Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám spíš procedurální návrh, abychom dali hlasovat, že můžeme jednat po 20. hodině. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím tedy o procedurální hlasování o tom, že můžeme hlasovat i po 20. hodině.

Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 31 Proti: 1 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 9)

Vracíme se dál do diskuze. Je někdo přihlášen? Prosím, kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já budu pokračovat vlastně v tom tématu, které jsem nakousla v rámci interpelací. Myslím si, že mě pan místostarosta Sekal nepochopil, byť jsem citovala jeho materiál tady právě, který teď projednáváme, a tu jeho část, která se týká parkovacích domů. Já to ještě jednou zopakuji, a jestli by mi právě na to mohl zodpovědět.

Ptám se na to, co tam píšete v tom materiálu. V případě parkovacího domu Jahodová máme v tuto chvíli zajištěnu studii proveditelnosti. Řešíme ještě ekonomickou stránku věci a budeme žádat snížení ceny za parkovací místo. Mě by tedy zajímalo, když budete řešit ekonomickou stránku věci a budete se snažit snížit cenu za parkovací místo, co to tedy je, co si pod tím mám konkrétně představit. Jestli už máte v tuto chvíli rámcovou představu, kolik to bude stát, a ta je pro vás neakceptovatelná, a vy se budete nějakými dalšími jednáními dostávat na jinou částku, která je případě XY. O to mi šlo, abych se dozvěděla, na kolik je ta studie zatím koncipována, kolik vám říká, že by to tak mohlo stát, a případně kam se chcete dostat tím snížením. Děkuji.

Pan Sekal: Já odpovím hned. Ano, pochopila jste. V tomto případě jste položila otázku tak, že jsem ji pochopil asi tak, jak jste ji myslela. Děkuji vám za vhodnější formulaci. A bylo to tak, že ta studie vznikala, byla dokončována na sklonku minulého roku. Nám se zdály ceny na jedno parkovací místo, tzn., předpokládaná cena celého domu vydělena počtem parkovacích míst, tak v lokalitě u Billy u metra Strašnická to vychází asi na 550 korun za jedno parkovací místo, což je při velmi nízké hranici, a v Malinové to vycházelo zhruba, to byly dvě varianty, z toho by si měla vybrat komise. Jedna byla dražší, ale tam to bylo včetně zakladačů, a druhá byla levnější. Tak tím myslím, že jsem vám úplně odpověděl. Děkuji za dotaz.

Pan Kašpar: Děkuji za reakci. Ano, paní Cabrnochová s technickou nebo faktickou poznámkou.

Paní Cabrnochová: Já si to jenom technicky upřesním. Říkal jste 550 korun za jedno místo?

Pan Sekal: 550 tisíc korun.

Paní Cabrnchová: Dobře. A ty další jsou za kolik?

Pan Sekal: Říkal jsem zhruba 600 – 750 podle toho, jaké se využijí technologie. Je to způsobeno tím, že v Jahodové je menší prostor, musí se tedy více investovat, nevejde se tam těch aut tolik. Tam je určitá úměra nepřímá, čím je to větší, tím se snižuje cena míst. Jenom pro představu, když jsem po svých předchůdcích zdědil nějaké předpoklady, kolik by mělo stát jedno místo, to jsou ceny ještě před tím, než jsem já vůbec nastoupil, tak se předpokládalo 500 tisíc až 2 mil. za jedno místo, takže si myslím, že jsme opravdu i na to, jak se vyvinuly ceny, toto jsou ceny ke sklonku roku 2021, takže to je opravdu hodně při té nižší hranici. Děkuji.

Pan Kašpar: Neregistruji nikoho dalšího do diskuze. Prosím, kolegyně Řezníčková.

Paní Řezníčková: Dobrý večer. Děkuji tímto panu Sekalovi za vyjádření. Jenom k vám potvrdím tu informaci, že na komisi, která bude na konci března, potvrzují tímto stanovisko pana Sekala, že budeme projednávat všechny varianty a budeme se k nim i technicky samozřejmě vyjadřovat. Takže jenom abyste věděla, že tato komise bude zasedat na konci března. Díky.

Pan Kašpar: Pokud se skutečně už nikdo do debaty nehlásí, uzavírám diskusi a prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jsem ráda, že na všechny dotazy byly odpovědi, a nemám co již jiného k tomu dodat. Jen odkázat na přiložené usnesení, že vezmeme zprávu na vědomí. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslovaném jako bod číslo 1.

Pan Kašpar: Děkuji, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat. (Pro: 27 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 14)

Děkuji a tímto předávám řízení schůze paní starostce Renatě Chmelové.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já budu pokračovat otevřeném bodu 2., který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní.

2.

Plnění nápravných opatření MČ Praha 10 vyplývajících ze Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha 10 za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020

Paní Sedmihradská: Předkládám bod Plnění nápravných opatření MČ Praha 10 vyplývajících ze Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha 10 za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. ZMČ je předkládáno v souladu s usnesením ZMČ č. 24/8/2021 ze dne 21. 6. 2021 plnění nápravných opatření, vyplývajících ze Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha 10 za rok 2020. ZMČ vzalo tuto zprávu na vědomí, jak už jsem uváděla, 21. června 2021, a uložilo starostce přijmout nápravná opatření v rámci zjištěných chyb a nedostatků. To bylo učiněno příkazem starostky číslo 5/2021, který je v příloze číslo 2 materiálu.

Radě MČ Praha 10 bylo dále uloženo realizovat nápravná opatření k zjištěným chybám a nedostatkům, a informace o realizaci těchto opatření je v příloze 3. Konkrétně se jedná o tato zjištění, a seznámím vás velmi rychle s tím, jaká nápravná opatření jsme provedli. Prvním zjištěním je skutečnost, že městská část nezaúčtovala dlouhodobou podmíněnou pohledávku z titulu návratné finanční výpomoci na podrozvahový účet 955. K tomu byla přijata dvě nápravná opatření. Za prvé zaúčtovat dlouhodobou podmíněnou pohledávku z titulu uvedené návratné finanční výpomoci ve výši 500 mil. Kč na podrozvahový účet 955 ostatní dlouhodobé podmíněné pohledávky z transferů. K 31. 7. 2021 to bylo zaúčtováno. Následně byl zpracován vnitřní předpis k podrozvahovým účtům včetně stanovení pravidel významnosti. Tato pravidla byla schválena a 24. 11. 2021 byl vydán příkaz tajemnice číslo 16/2021, metodický pokyn k účtování na podrozvahových účtech.

Dalším nedostatkem byla skutečnost, že MČ Praha 10 nedodržela postup tvorby opravných položek. Tvorba opravných položek k pohledávkám, konkrétně se jedná o účty 3770171, 3770181 a 3770180. K těmto účtům ke dni 26. 4. 2021 byly vytvořeny opravné položky.

Dalším nedostatkem byla skutečnost, že městská část nezpracovala správně podklady pro daňové přiznání roku 2020. Nápravným opatřením bylo podání opravného daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob. Toto bylo splněno k 30. 11., a to tak, že městská část podala dodatečné daňové přiznání nejen za rok 2020, ale i za roky 2018 a 19.

Posledním nedostatkem byla skutečnost, že nebyla řádně provedena inventarizace účtů 905, 311 a 194. V těchto skutečnostech došlo ke splnění a k částečnému splnění. Nápravná opatření se týkala podrozvahového účtu 905, vyřazené pohledávky za hlavní činnost. Tady ty problémy byly k 31. 1. 2002 (*zřejmě 2022*) vyřešeny tím, že na základě příkazu tajemnice 16 z roku 2021 byly dané odepsané pohledávky, problematické odepsané pohledávky odúčtovány.

Co se týká účtu 905 vyřazené pohledávky za podnikatelskou činnost, tam rovněž k 31. 1. 2022 byly odepsané pohledávky vyřešeny, a to tak, že odepsané pohledávky evidované v knize podrozvahových účtů 10 a více let byly vyřazeny z evidence. Ostatní evidované pohledávky na podrozvahovém účtu 905 vyřazené pohledávky za podnikatelskou činnost jsou v inventurních soupisech k 31. 12. 2001 (*zřejmě 2021*) podloženy položkovým rozpisem.

Další problematický účet 194 opravné položky k odběratelům ke konci ledna 2022 k účtu 194 opravné položky k odběratelům byl v inventurních soupisech doložen položkový rozpis podle odběratele. Jediné nápravné opatření, které se nám nepodařilo plně splnit, byla inventarizace účtu číslo 311 odběratele, a tam se podařilo doložit v inventurních soupisech položkový rozpis u všech správních firem s výjimkou správní firmy Centra, která nedodala veškeré podklady, a budeme to ještě řešit.

To je informace k provedeným nápravným opatřením. V případě dotazů jsem připravena odpovídat, a u techničtějších dotazů je k dispozici i paní vedoucí Smělá. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do kterého se hlásí paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se zeptala paní docentky, nebo jsem se přeslechla, jestli byl záměrně vynechán ten nejzávažnější bod, ten první bod, kde zhotovitel veřejné zakázky zpracování projektové dokumentace pro akce rekonstrukce radnice MČ podal dne 21. 12. 2020 dokumentaci pro provedení stavby v elektronické podobě, a téhož dne na ni vystavil fakturu číslo, nebudu citovat, ve výši 16 212 814,20 Kč splatnou 21. 1. Městská část fakturu uhradila dne 30. 12. 2020, ačkoli dokumentace předaná neobsahovala všechny součásti podle smlouvy o dílo, atd. Nevím, jestli jsem se přeslechla. To je úplně první bod, vy jste o něm nemluvila, paní docentko, záměrně, nebo jsem se přeslechla? Myslím si, že to je asi nejzávažnější pochybení, které tam bylo. Chtěla jsem se zeptat, co z toho městská část vyvodila. Myslím si, že už jsme to tak lehce diskutovali na minulých zastupitelstvech. Proč jste o tomto bodu nemluvila? Děkuji.

Paní Sedmihradská: Reagovala jsem na strukturu příkazů starostky. Ano, toto už jsme diskutovali. Byla provedena nápravná opatření, která posílila systém vnitřní finanční kontroly. Tam myslím, že to je řešeno. Ale postupovala jsem podle struktury příkazů starostky, abych

ukázala, že všechno bylo splněno. Tento bod mi vypadl. Nicméně ten si myslím, že je na pochopení nejjednodušší, protože nevyžaduje společné čtení tabulky a toho příkazu starostky. Nicméně nápravná opatření byla provedena, o tom už jsme tu debatovali v září, v říjnu, nevím přesně.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Pokud není nikdo přihlášen do diskuze a nechce se ještě přihlásit, tak diskuzi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o shrnutí hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslovaném jako bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

A nyní otevírám bod číslo 3., který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

3.

Návrh na snížení koeficientu dle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, v platném znění

Paní Sedmihradská: Na základě úkolu daného zastupitelstvem MČ usnesením číslo 10/1/2019 ze dne 23. září 2019 předkládám návrh na snížení koeficientu podle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona číslo 338/1992, o dani z nemovitých věcí, a to z hodnoty 5 na hodnotu 2,5.

O výši koeficientu daně z nemovitých věcí rozhoduje zastupitelstvo hl. m. Prahy vydáním příslušné obecně závazné vyhlášky. Dopad navržené změny koeficientu, tak jak je v předloženém usnesení, v tuto chvíli není možné vzhledem k současnému nastavení legislativy odhadnout. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Asi většina z nás je pro snížení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, ale co mi zde chybí, je termín, od kterého počítáte s tímto snížením. Pokud to dobře chápu, tak toto snížení musí schválit Magistrát. Máte nějaké informace, kdy by k tomuto schválení mohlo dojít? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Připomenu genezi toho, jak tato koalice to zvýšení projednala, popř. co se dělo. V roce 2019 to bylo předloženo do zastupitelstva v takovém stavu, že pouze šlo o to zvýšení a dodělávalo se toto usnesení na popud ODS, aby aspoň udělala trochu radost svému pravicovému voliči, že se tam dodala právě tato douška o tom, že pokud město bude tak skvěle hospodařit, že mu budou zbývat peníze, tak že navrhne zrušení toho zvýšeného koeficientu, nebo že to udělá právě do konce března 2022. Bylo to takové rozhodnutí nebo usnesení chytrá horákyně, které vlastně k ničemu nevedlo. Zajistilo v podstatě, že po dobu celého jednoho volebního období současná koalice bude mít požitky z té zvýšené daně z nemovitosti, a pak těsně před volbami se bude bít v prsa, že tedy občanům ušetří.

Co je ale horší, to usnesení, tak jak je navrženo, tak vlastně vůbec nic neřeší. Je to takové plácnutí do vody. Když to přečtu, tak v tomto usnesení se ukládá radě MČ, aby informovala hl. m. Praha o obsahu tohoto usnesení. Pouze o tom, že tedy toto zastupitelstvo si schvaluje snížení koeficientu toho jednoho konkrétního na úroveň 2,5, ale vůbec tam není nic, že by tedy městská část chtělo, aby to hl. m. Praha nějak projednalo a nějak docílilo toho, že městská část opravdu tohoto snížení dosáhne. To jde dosáhnout opět jenom usnesením ZHMP, a před tím než k tomu hlasování může dojít, tak musí být znovu opravdu otevřena příslušná vyhláška, připomínkovat ji, navrhnout nové koeficienty. Takže toto je zase jenom takový podvod na voliče. Vy plníte to, co jste řekli, tzn., že jakoby schvalujete snížení koeficientu, ale prakticky to nemá žádný dopad.

Proto si dovoluji předložit návrh usnesení, které ruší vaši III. tu část ukládá, a nahrazuje ji novou částí ukládá, to teď načtu a pak to donesu pane předsedovi návrhového výboru, která vlastně alespoň říká hlavnímu městu, ať udělá ty kroky, které by vedly k tomu, aby opravdu to snížení mohlo nastat. A teď tedy čtu.

III. ukládá 1. Radě MČ Praha 10 vyzvat hl. m. Praha k otevření připomínkového řízení k obecně závazné vyhlášce za účelem dosažení snížení koeficientu, kde dle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí v platném znění na úroveň 2,5. Termín 31. 3. 2022.

Tím aspoň my, kteří jsme tenkrát hlasovali proti zvýšení, docílíme toho, že aspoň požádáme hlavní město o to, aby k tomu snížení koeficientu došlo. Nahlas tady prostě říkám, že pokud to neprojedná hlavní město, tak ta úroveň zdanění zůstane úplně stejná, a celé to usnesení je vlastně jenom taková iluze o tom, že máme své občany rádi, ale jinak je to úplně k ničemu.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. My máme podobný dojem z tohoto materiálu. My jsme v něm nezaznamenali, nebo jestli to paní starostka nebo někdo z kompetentních radních vysvětlí, jak máte na městě rozjednané nebo předjednané toto snížení, tento předklad, jestli už jste třeba dohodnutí, že na příští zastupitelstvo hl. m. Prahy půjde materiál, který nám toto umožní, protože já se domnívám, že je to tady docela jakoby v některých fázích i špatně napsané, protože my snížit koeficient nemůžeme v některých částech. A když jsme koeficient zvyšovali, tak to vlastně bylo na základě toho, že jsme byli dotázáni hl. m. Prahou, a ten příslušný materiál tam byl otevřený.

Proto já bych chtěla jenom i písemně i teď, kdybyste řekla, jak tedy dosáhnete toho, že bude v tomto volebním období dosaženo toho snížení na původní výši, od kdy, jestli tedy už toto bude od 1. 1. 2023. A pak bych se ještě k tomu chtěla zeptat, a jestli byste mi to mohli poslat, protože výtěžek z navýšení koeficientu se měl promítnout do budov našich škol, které měly být rekonstruovány, na investice, tak já bych chtěla podrobně rozepsat, kolik tedy toto navýšení dělalo a jak to bylo investováno do našich škol. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Já bych moc prosil, kdybych ta čísla mohl dostat taky, s tím aby ta čísla byla rozdělena, co šlo ze zdaňované činnosti a co šlo z rozpočtu. Protože ta daň jde do rozpočtu, ne do zdaňované činnosti, a my bychom tato čísla neměli směšovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Děkuji, paní starostko, za slovo. Já jsem také vždycky kritizoval navýšení daně z nemovitosti, ale chci se zeptat, paní docentka vždy má velmi precizní důvodové zprávy, a já se v této důvodové zprávě úplně neorientuji. Jednak tedy ten poslední odstavec, že dopad navržené změny koeficientu vlastně nelze vzhledem k současnému nastavení legislativy odhadnout, to je tak vágní, a navíc mám obavu, že snížení toho prvního koeficientu, kdy tedy městská část toto může podle zákona snížit o jednu až tři kategorie, takže vlastně na 2, 2,5, 3, 4, ale já mám tady obavu, že to neodpovídá tomu nárůstu té daně z nemovitosti pro občany. Že vlastně tady jsme v jiném koeficientu, nebo já bych vás chtěl poprosit, jestli byste mi to mohla vysvětlit, tyto koeficienty. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pokud se již nikdo do diskuze nehlásí, tak já diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce.

Paní Sedmihradská: Ráda odpovím panu Vávrovi. Sazba daně z nemovitých věcí pro občana je dána součinem dvou koeficientů a sazby daně ze zákona. Sazba daná ze zákona na metr čtvereční je 2 koruny, to se násobí místním koeficientem, který v tuto chvíli pro celé hlavní město je 2 a pro městskou část je 5. Tzn., pokud se ten velikostní koeficient sníží z 5 na 2,5, tak součin bude stejný, jako byl před zavedením místního koeficientu. Toto je pokryto.

S ohledem na to, že došlo k novele zákona o dani z nemovitých věcí a úpravě nastavení místního koeficientu, což si všichni můžete najít v zákoně, tak skutečně v tuto chvíli nelze odhadnout, jaká bude výsledná daň, protože pravomoci hlavního města se výrazně změnil od doby, kdy byla minule schvalovaná ta vyhláška, a můžeme si namodelovat cokoli, ale odhadnout to nelze.

Panu Kostkovi odpovím, že netuším, kdy dojde ke změně sazby daně z nemovitých věcí. To si myslím, že je za mě všechno, co k tomu mohu uvést, a předkládám návrh tak, jak bylo uloženo zastupitelstvem 23. 9. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická poznámka paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom jste asi zapomněli odpovědět. My jsme se ptali, jestli to tam máte předjednané a bude ten materiál otevřený. Jinak je nesmyslné ho tady hlasovat, jestli to tam nemáte předjednané. Jenom velmi krátkou odpověď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní předkladatelka asi odpověděla na všechno. Tohle asi není faktická. Poprosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasování.

Pan Satke: Děkuji. Možná první poprosím o rozsvícení vnitřních světel. Je tu poměrně tmavo. Jestli to někdo dokáže zařídit. Děkuji. A nyní budeme hlasovat o usnesení. Byl tu návrh pana zastupitele Peka, který navrhuje ponechat bod I. i II. v původním znění a III. změnit, a já to nyní načtu: Ukládá Radě MČ Praha 10 vyzvat hl. m. Praha k otevření připomínkového řízení k obecně závazné vyhlášce za účelem dosažení snížení koeficientu dle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí v platném znění na úroveň 2,5 s termínem 31. 3. 2022.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 0, zdrželo se 0. Návrh nebyl přijat. Prosím další hlasování.

Faktická paní zastupitelka Veronika Žolčáková, tak jí, prosím, pusťte mikrofon.

Paní Žolčáková: Omlouvám se, měla jsem na stenozáznamu, že jsem hlasovala pro, a zdržela jsem se hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Stačí do zápisu, paní zastupitelko? (Samozřejmě.) Dáme to do zápisu. Pane předsedo návrhového výboru, prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen původní, a je to na straně číslo 2 tohoto materiálu v bodě označeném jako bod číslo 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 4., který předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

4.

Návrh na schválení žádosti o prominutí odvodu z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemce dotace v dotačních programech MČ Praha 10

Paní Sedmihradská: Předkládám návrh na schválení žádosti o prominutí odvodu z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemce dotace v dotačních programech MČ Praha 10. Jedná se o příjemce Kaple rektorská zapsaný spolek, a důvod té žádosti je následující. Zapsaný spolek kaple rektorská získal v roce 2020 od městské části tři dotace, resp. dotace na tři projekty, z nichž jeden byl projekt Vršovická divadelní kovárna, a podpora činila 30 tisíc korun. Ten projekt byl...

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych, promiňte, paní předkladatelko. Poprosila bych o klid v sále.

Paní Sedmihradská: Ten projekt byl realizován, nicméně byl to poměrně složitý rok 2020, kdy z důvodu covidu bylo potřeba ten projekt určitým způsobem modifikovat, takže původní záměr organizátorů byl uspořádat festival ve stylu amatérského divadla ve vršovickém divadle Mana. Z důvodu především covidu došlo k převodu této akce do online prostředí, a následně z důvodů především uměleckých k přejmenování festivalu. Původní název projektu Vršovická divadelní kovárna, realizátoři projektu kvůli změně lokace nazvali a propagovali pod názvem Pražská divadelní kovárna. Bohužel změna názvu není v souladu s platnou metodikou. Touto změnou došlo k porušení...

Starostka Renata Chmelová: Paní předkladatelko, já se omlouvám. Jestli potřebujete přestávku, tak si o to požádejte. A myslím jak v této linii rady, tak v linii, co sedíte. Tady je skutečně špatná akustika a neslyšíme se. Chce někdo přestávku? (Odpověď ze sálu není slyšet.) Úplně neholduji tomu, že tady na sebe budeme pokřikovat. Jestli chce někdo přestávku, prosím, přihlaste se do technické, nahlaste, já ji ráda udělím. Pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Paní starostko, zajistěte, aby mezi námi bylo jasno, prosím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Uděluji přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno od 19.47 do 20.04 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, můžu požádat, jestli stačila patnáctiminutová přestávka na osvěžení? Doufám, že ano. Prosím, aby se i zastupitelé z předsálí připojili k jednání svojí přítomností v sále. Ještě jednou se omlouvám paní předkladatelce, že jsem přerušila předklad, ale skutečně tady byl takový hluk, že nebylo minimálně v této části slyšet nic. Prosím, paní předkladatelko, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Vrátime se tam, kde jsem skončila. Zkrátka z důvodu změny názvu z Vršovická divadelní kovárna na Pražská divadelní kovárna došlo k porušení smlouvy, resp. porušení rozpočtové kázně, a byl vyměřen odvod ve výši 100 % dotace, tedy 30 tisíc korun. My s odborem navrhuje, aby ten odvod nebo ta sankce byla příjemci dotace odpuštěna s výjimkou tisíce korun na nějaký administrativní poplatek. Materiál byl projednán na finančním výboru, tak poprosím pana Bulíčka, jestli by k tomu něco krátce řekl.

Starostka Renata Chmelová: Jestli můžu poprosit.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Omlouvám se, pardon. Chtěl bych potvrdit slova paní radní, že jsme se tímto bodem zabývali 7. 2. na finančním výboru, a stejně tak i s předchozími dvěma, které už jsou za námi. Potvrzuji slova předřečnice. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já otevírám tímto diskuzi k tomuto bodu. Pokud nikdo nechce diskutovat, diskuzi uzavírám a prosím předsedu, aby nám představil návrh usnesení.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5. předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

5.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášených Dotačních programů MČ Praha 10 pro rok 2022 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace

Paní Sedmihradská: Předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášených Dotačních programů pro rok 2022. Jedná se o pět oblastí: kultura; sport, mládež a volný čas, sociální a zdravotní a ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj. Čtyři oblasti máme, jestli jsem to řekla opačně.

Současně pro oblast sociální a zdravotní jsou schváleny prostředky na pokračující víceleté dotace. Dotační program MČ Praha 10 byl schválen v srpnu 2021. Žádosti byly přijímány v průběhu října. Celkem jsme obdrželi 365 žádostí, z nichž je k podpoře navrženo 253 žádostí v celkové výši 26 813 tisíc Kč.

Rozhodnutí o výši dotace vychází z rozhodnutí pracovních skupin hodnotitelů pro jednotlivé oblasti, které se sešly v průběhu ledna, navrhly výši podpory pro jednotlivé projekty, následně pro jednotlivé oblasti, tyto návrhy byly projednány v předemětných výborech. Usnesení jsou přílohou materiálu. Přehled všech podpořených projektů je v přílohách. Současně je v příloze seznam projektů, resp. žádostí zamítnutých z důvodů formálních chyb. To si myslím, že je k předkladu v tuto chvíli všechno. Když tak jsme připraveni na otázky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi, kde je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v souladu s pravidly nahlásil střet zájmů, v tomto bodě nebudu hlasovat, protože jsem členem jedné z žadatelských organizací. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo, prosím.

Pan Tyl: Dobrý podvečer všem. Já se k tomu připojím, také v tomto bodě z důvodu možného střetu zájmů nebudu hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Václav Vlček, prosím.

Pan Vlček: Dobrý den, děkuji. Také v případě jedné žádosti nahlašuji střet zájmů.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Já bohužel nenahlašuji střet zájmů, neboť nám v ANO jste žádnou dotaci nedali. Ale jenom bych apelovala na vás na vedení městské části, aby příští rok byli v jednotlivých hodnotících komisích zastoupeny všechny opoziční kluby, a ne tak, jak to bylo letos. Je to nedůstojné. Hnutí ANO bylo pouze v jedné pracovní skupině, a přestože jsme požadovali, abychom měli jednoho zástupce v každé, tak třeba v mé byli dva zástupci za Koalici Vlasta, ale zas tam třeba nebyl zástupce TOP 09, a my jsme nebyli v žádných jiných. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a již se do diskuze nikdo nehlásí, takže diskuzi uzavírám a prosím o provedení usnesení pana předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 6. předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

6.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 35.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Bod 6 je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce číslo 35. Tentokrát se prodalo 7 bytů, tak jak je v návrhu usnesení. Těchto 7 bytů se vydražilo za celkovou cenu 35 546 473 Kč.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, a než ji otevřu, dávám ještě prostor pro technickou poznámku pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím.

Pan Pek: My tady blbě slyšíme, protože se tady radují nějaké děti z námi. Tzn., jestli by to příště nešlo zase dělat v Barče, kde jsme aspoň sami.

Starostka Renata Chmelová: Já bych to ráda dělala v Barče, ale bohužel mnoho omluv se na náhradní termín tady sešlo. Nemohla jsem, aby bylo účelné to zastupitelstvo svolat. Myslím si, že proti situaci, kterou tady zažíváme, nám nějaké bujaré veselé v zádech skutečně nemůže bránit ve výkonu funkce zastupitele.

A ještě řeknu, pane zastupiteli, že to skutečně není technická poznámka. Prosím výzvu, abyste technické využíval výhradně k tomu, k čemu je určena. Pokud si přejete zesílit mikrofony, můžeme tak udělat.

Otevírám diskuzi, do které je přihlášena paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, paní starostko, jako vždycky když se jedná o prodej, tak se zeptám, nedá mi to. Vidím tady bytové jednotky. Chápu to, že prodáváte, na jednu stranu teď potřebujeme byty, a ptám se, proč prodáváme tyto bytové jednotky, jestliže máme podíl tak vysoký, jako je 41,87 dvakrát a 43,71. Pořád se na to ptám na komisi, pořád se na to ptám tady, aby mi někdo řekl, podle jakého schématu. Na komisi mi bylo řečeno minule, že vlastně o tom rozhoduje úředník. To jsem byla úplně fascinována. Přejde mi náš podíl v tom SVJ velice vysoký, protože se tady nedoprodávají. Chápu, že budete doprodávat zbytky, a mně to tady

tak trošku připadá, že kam se sáhne, kde je to výhodné, to se prodá. Teď vlastně sama jste narazila na to, že ty byty budou potřeba, nová bytová výstavba asi nebude tak dostupná, tak jestli by mi někdo mohl odpovědět, proč s tak vysokým podílem prodáváme. Děkuji.

Pan Beneš: Nevím, jestli můžu bez vyzvání, ale zkusím to. My to vlastně říkáme vždycky. My doprodáváme to, co v těch SVJ je. Snažíme se snížit počet našich členství v SVJ. To je ten důvod. A samozřejmě my prodáváme i na základě rozpočtu schváleného tímto zastupitelstvem, kdy my musíme plnit nějaké, řeknu tomu částky, které tam toto zastupitelstvo nastavilo v rámci schválení zdaňované činnosti.

Starostka Renata Chmelová: Pokud se nikdo do diskuze nehlásí, diskusi uzavírám. Pan předkladatel chce něco doplnit? Předpokládám, že ne, že v rámci odpovědi na vše reagovat. A prosím tímto předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 7. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

7.

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 464/18, ul. 28. pluku 464/39, k. ú. Vršovice, Praha 10

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Bod číslo 7. je návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 464/18, ul. 28. pluku 464/39, k. ú. Vršovice, Praha. Když jsem se podíval do zadních lavic, vidím, že tu ještě máme pana *****, který statečně vydržel celé toto zastupitelstvo. Pan ***** už několikrát na zastupitelstvu vystupoval, svůj příběh nám říkal. Myslím, že nebude třeba, pokud nebude sám nějak chtít, kdyby náhodou byla ta potřeba, ještě můžeme procedurálně zařadit vystoupení. Ale myslím si, že už jsme mnozí slyšeli ten příběh mnohokrát. Pan ***** byl v situaci, kdy v té správné fázi nemohl úplně privatizovat, ale měl o to zájem. A vzhledem k tomu, jak jsme upravili prováděcí předpis, tak on by ještě z tohoto titulu měl nárok na přímý prodej, ale už za cenu znaleckého posudku. Takto je ten

materiál koncipován, a já věřím, že se tím uzavře dlouholetá anabáze, kterou pan ***** podstoupil, a já věřím tomu, že už to teď bude ke spokojenosti všech uzavřeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám diskuzi k tomuto bodu. A pokud nikdo nechce diskutovat, tak ji zavírám, a pane předsedo, prosím, odkažte nás na hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném číslem 7.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

8.

Návrh na uzavření dohody o splátkách nad 50 000,- Kč s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců

Pan Beneš: Bod číslo 8. je návrh na uzavření dohody o splátkách nad 50 000 korun s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců. Návrh usnesení obsahuje celou řadu osobních údajů, tak ho nebudu číst. Máte ho v podkladovém materiálu. Jenom to douzavřu ten předklad, že komise majetková souhlasila s tímto navrženým řešením a materiál zde máme k projednání. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat, jak vůbec mohlo dojít k tomu, aby nájemce neplatil nájemné celý rok od dubna 2020 do 2021. Jak fungují nějaké kontroly? Kolik dalších takových neplatičů máme? Neumím si představit, že bych u soukromého majitele neplatil nájem třeba dva měsíce. Už bych byl mimo byt. A tady vlastně neplatil rok, a nic se nedělo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli chce pan předkladatel reagovat teď, nebo v závěrečném slově?

Pan Beneš: Zkusím zareagovat teď. Bohužel tuto informaci teď k dispozici nemám. Důvodová zpráva, tam je popsán celý příběh, tak jenom bych odkázal na ni.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám, pardon, diskuze je otevřena. Hlásí se pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Satke: Děkuji. Jenom bych k tomu doplnil, že to neznamená, že ten nájemník nemohl dostat výpověď. Standardně když dáte žalobu na vyklizení bytu, tak to může trvat až rok, rok a půl, dva roky. Po tu dobu samozřejmě ten nájemník následně musí platit nájem. Tolik vysvětlení.

Starostka Renata Chmelová: A protože se nikdo do diskuze nehlásí, tak ji sice ještě asi neuzavřu, protože se hlásí s technickou poznámkou pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Chtěl bych poprosit pana Beneše, aby mi to dal písemně, tu odpověď. Jestli dostal ten nájemník výpověď, nebo nedostal, a jak to vůbec probíhalo ten rok. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Vzhledem k tomu, že se do diskuze již nikdo nehlásí, tak diskusi uzavírám a ptám se pana předkladatele, zda chce ještě reagovat k proběhlé diskusi. Prosím.

Pan Beneš: My se na to podíváme a dáme písemnou odpověď, jak to tam proběhlo. Jenom ještě doplním, že komise majetková na svém jednání doporučila uzavření notářského zápisu o souhlasu s přímou vykonatelností, a s tímto žadatel souhlasil. To je pro město i tato dohoda výhodná.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, diskusi tedy uzavírám. Omlouvám se, už jsem nějaká unavená. Už jsem tu diskusi uzavřela, bylo to závěrečné slovo předkladatele. Pane předsedo, prosím, proved'te nás hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Bod číslo 9. předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

9.

Návrh na prodej spoluvlastnického podílu ve výši jedné poloviny na bytovém domě č. p. 225 v ulici Ruská č. o. 4, k. ú. Vršovice, Praha 10

Pan Beneš: Děkuji. Bod číslo 9. je návrh na prodej spoluvlastnického podílu ve výši jedné poloviny na bytovém domě č. p. 225 v ulici Ruská č. o. 4, k. ú. Vršovice. Příběh tohoto prodeje byl dlouhý. První zmínky na přímý prodej, které se tu pohybovaly, byl zhruba za 11,5 mil. My jsme se jako komise a rada rozhodli jít cestou, i zastupitelstvo nakonec, cestou prodeje v elektronické aukci. Za 15 milionů se nám tam nikdo nepřihlásil.

Následně proběhla další jednání. Podařilo se nám zabránit tomu, aby ten dům byl vlastně prodán s nájemníky. Byly to jedny z prvních věcí, které jsme takhle řešili, že jsme skutečně těm nájemníkům nabídli byty ve 100% městských domech, oni toho využili, a tím se i zvedla hodnota nemovitosti, protože byty byly prázdné, a znalecký posudek nakonec cenu určil na 19 500 tisíc korun, a v tomto duchu je tedy předkládán návrh usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a otevírám tímto diskuzi, do které se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Jenom jsem si našla usnesení ze zastupitelstva z 24. 6. 2019, usnesení 8/5/19, a tady je, že by tato polovina bytového domu s příslušenstvím měla být prodána, nebo ne měla být, bude prodána formou elektronické aukce. Žádné usnesení nové o tom, že by se něco změnilo, není, a navíc vy tady mluvíte o nějaké elektronické aukci, a jestli se nemýlím, tak to bylo, to už je taky dva roky, 2018. Takže ještě víc, je to rok 2018, což se cena nemovitosti zvýšila, nechci – 19 jsem říkala, tak jsem to říkala dobře. Špatně napovídají, omlouvám se. Cena nemovitosti se výrazně zvýšila. My za klub ANO budeme požadovat, aby to znovu bylo nabídnuto formou elektronické aukce, protože se domníváme, že cena bude mnohem vyšší, než tenkrát cena, za kterou ji teď chcete prodávat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel, jestli chce výzvu ode mě. Prosím.

Pan Beneš: My jsme už tenkrát, do té elektronické aukce se nám nikdo nepřihlásil, takže my s tím neměli dobrou zkušenost, s prodejem té ideální poloviny v elektronické aukci, na rozdíl od bytových jednotek. Měli jsme za to, že jsme tím vypořádali usnesení zastupitelstva, nicméně kdyby byla nějaká potřeba to upřesnit, tak já se tomu nebráním.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jsem tady několikrát navrhoval právě z toho důvodu, že tam byl spoluvlastník, který vlastnil právě tu jednu polovinu celého bytového domu včetně těch pozemků, že asi ta elektronická aukce není úplně nejlepší model, protože to spoluvlastnictví je vždycky komplikované. Ale protože vlastně to usnesení zastupitelstva z roku 2019 nebylo naplněno, tak se domnívám, že proto, aby nemohl předkladatele někdo napadnout, že vlastně nerespektoval předchozí usnesení zastupitelstva, tak bych navrhoval změnit usnesení tak, že se vlastně zrušuje to usnesení z 24. 6. 2019 číslo 8/5/2019 v části 1, to je přesně to, že by to mělo být prodáno v elektronické aukci, a že se následně teď tady schválí vlastně stejně ten záměr prodeje spoluvlastnického podílu, akorát že už tam nebude napsáno to v elektronické aukci, když to tak jako zjednoduším.

A pak už to vlastně bude pokračovat obdobně, jako je v návrhu pana předkladatele. Takže I. bude, že se zrušuje to, kteří říkalo, že to má jít v aukci. Druhé, že schvalujeme prodej té jedné poloviny napřímo, I.1. I. 2. bude za jakou cenu komu a III. ukládá radě stejně jako v tom materiálu, co máme teď pod II., tak to bude stejné.

Přinesu návrh panu Satkemu. Jestli to bude celé načítat, nebo jestli je to pochopitelné. Nejsem proti tomu prodeji, ceny se nemění, vlastníci se nemění, akorát pro jistotu zejména vás, tzn. koalice, když to předkládáte, tak si myslím, že zrušení toho usnesení, které vyžadovala aukce, je vlastně pro vás určitá forma krytí.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel odchází, takže reagovat nebude. Budeme pokračovat v diskuzi. Pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Štěpánek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Požadoval bych, aby byl vypracovaný nový znalecký posudek na nemovitost, protože myslím si, že tento, který je ze 14. října roku 2021, cena nemovitostí se mění prakticky měsíc od měsíce v Praze, takže před prodejem bych navrhoval, aby byl vypracovaný nový znalecký posudek na nemovitost. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že my bychom požadovali, aby ještě jednou byla provedena ta elektronická aukce, aby se mohli přihlásit, protože je to vlastně více než dva roky, takže my bychom navrhovali, aby se materiál stáhl, a ještě jednou ta elektronická aukce, tak jak je platné usnesení zastupitelstva, tak aby proběhla, a ne že se teď tady to usnesení změní a hned se bude hlasovat o tom. Jestli se změní, tak ať se ale ta elektronická aukce ještě podle tohoto platného usnesení udělá, a ne že se to usnesení tady vlastně předloží, když ještě platí to usnesení o elektronické aukci. My se domníváme, že ty ceny nemovitostí tak významně rostou, že to usnesení by se mělo ještě jednou takto naplnit.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel chce ještě reagovat v diskuzi. Prosím.

Pan Beneš: Ano, rychle jsem se seznámil s tím návrhem usnesení, a myslím si, že procesně bude nejjednodušší, když se s ním ztotožním. Děkuji za něj, a tím pádem budeme mít vyřešeno, že máme jenom tento jeden návrh, a já za něj děkuji. Nebude to zmatené.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, rozumíme, že jste si osvojil návrh pana zastupitele Peka. Je ještě někdo přihlášen do diskuze? Pokud to tak není, diskuzi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Načtu tedy to, co se mění, a dále odkážu na písemné vyhotovení. Budeme hlasovat o usnesení ZMČ Praha 10, I. zrušuje usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 24. 6. 2019 číslo 8/5/2019 v části I., II. schvaluje bod I.1. záměr prodeje spoluvlastnického podílu ve výši 1/2 na pozemku parc. č. 405 o výměře 230 m² zastavěná plocha a nádvoří k. ú. Vršovice, Praha, jehož součástí je bytový dům č. p. 225 v ulici Ruská, č. o. 4 k. ú. Vršovice, Praha, I.2. je totožné s původním bodem I. A dále usnesení bude III., která odpovídá původnímu bodu II. Doufám, že to takhle je jasné, pokud ne, tak bych přečetl.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se do pléna, zda má někdo nějaké otázky. Pan zastupitel Pavel Mareš, prosím, procedurálně už můžete, nebo fakticky, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Jenom se chci zeptat, jestli je s tím spokojen právník městské části.

Starostka Renata Chmelová: Tak jestli můžu poprosit pana Staňka zároveň jako tajemníka návrhového výboru, aby se vyjádřil na mikrofon.

Pan Staněk: Jestli můžu mít pouze technickou poznámku, samozřejmě spíš právního charakteru, tak v bodě I.2. bych spíš doporučil rovnou schválit prodej spoluvlastnického podílu. Ale to je spíš jenom slovní záležitost, nikoli návrh na prodej, ale prodej toho podílu. Jenom ta slova „návrh na“ bych vypustil. A je tedy otázka, jestli v bodě I.1. musí zastupitelstvo schvalovat záměr, když rovnou schvaluje tímtež usnesení prodej. To je spíš opět technická, jestli ten bod I.1. je nutné tedy tam uvádět. Ale pokud tam bude, podle mého názoru to nebude na překážku, výsledek usnesení bude, nebo ta podstata zůstane zachována. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane předkladateli, chcete na to reagovat?

Pan Beneš: Myslím si, že je potřeba tam nechat záměr, protože ono se ruší to první usnesení, kde byl ten původní záměr, takže je potřeba, je to bezpečnější ho tam nechat.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: De facto jsem chtěl říct to samé. Že bych to tam bývával nedával, kdyby před tím neexistoval ten záměr formou té elektronické aukce, tak jsem to chtěl upřesnit, že vlastně tím se z toho vyvazujeme, ale zároveň ten záměr jakoby trvá. Sice v jiné formě, i když chápu, že tím, jak jste to upravoval vy do toho „schvaluje prodej“, tak to přebije ten záměr, tím pádem vlastně to usnesení by takhle stačilo. Ale je to, myslím si, že to nemůže být na škodu, takže je to jedno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, že jsme si fakticky vyjasnili předložený návrh, resp. upravený. Už vědí všichni? Žádné dotazy? Takže prosím. Pan předseda návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Ještě tedy pan Beneš na mě kývá, nebudeme hlasovat o návrhu na prodej, ale prodej.

Starostka Renata Chmelová: Prosím pana předkladatele.

Pan Beneš: Jsem pro a ztotožňuji se s tím.

Starostka Renata Chmelová: Přesně. Děkuji, pane předkladateli. Takže se ještě vypustí slovo návrh. Dívám se do pléna zastupitelského sálu, zda má někdo faktickou, a má ji pan

zastupitel Tomáš Pek. Prosím. Vydržte, pane zastupiteli, než vám pustí mikrofon. Pan zastupitel Tomáš Pek, ať to všichni slyšíme. On se hlásí ručně. To může, tak prosím, zmáčknete si to tam, pane zastupiteli. T jako technická.

Pan Pek: Chtěl bych doplnit, že se nevyškrtává pouze slovo návrh, ale návrh na.

Starostka Renata Chmelová: Již je teď vše jasné? Předpokládám, že pan předkladatel se ztotožňuje i se slovem na. Takže jestli už k tomu nemá nikdo žádnou poznámku, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 7, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám tímto bod 10., který předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

10.

Návrh na prodej části pozemku parc. č. 1361/8 - ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Vršovice, Praha 10

Pan Beneš: Bod číslo 10. návrh na prodej části pozemku parc. č. 1361/8 - ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Vršovice, Praha. Jedná se skutečně o pouhé čtyři metry, a já jenom uvedu, že komise územního rozvoje doporučuje, OMP doporučuje, komise majetková souhlasí s prodejem části pozemků.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, do které se nikdo nehlásí. Zavírám a můžeme hlasovat. Pane předsedo návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 11. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

11.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/8, parc. č. 3289/9 - zastavěné plochy pod budovami č. p. 857 a č. p. 825 a pozemku parc. č. 3289/47 o výměře 1011 m² dle oddělovacího GP č. 4690-102/2021, to vše v k. ú. Strašnice, Praha 10, vymezených do pozemkového celku č. 225 v k. ú. Strašnice, Praha 10, Bytovému družstvu Na Padesátém 1,3, IČO 264 34 971, se sídlem Praha 10 - Strašnice, Na Padesátém 857/1, PSČ 100 00

Pan Beneš: Bod číslo 11. Návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/8, parc. č. 3289/9 - zastavěné plochy pod budovami č. p. 857 a č. p. 825 a pozemku parc. č. 3289/47 o výměře 1011 m² dle oddělovacího GP č. 4690-102/2021, to vše v k. ú. Strašnice, Praha, vymezených do pozemkového celku č. 225 v k. ú. Strašnice, Praha, Bytovému družstvu Na Padesátém 1,3, IČO 264 34 971, se sídlem Praha 10 - Strašnice, Na Padesátém 857/1, PSČ 100 00. Omlouvám se za dlouhý předklad srovnatelný s panem Cibulkou, ale ten název byl skutečně strašně dlouhý. Nicméně se jedná o doprivatizaci pozemků dle zásad prodeje pozemků souvisejících s 1. – 12. etapou privatizace, tak jak byly vymezeny ty celky. Odůvodnění odchylky je v důvodové zprávě.

Doplním jenom stanoviska, KÚR to bylo odsouhlaseno historicky, OMP doporučuje prodej pozemků a komise majetková souhlasí s tímto prodejem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a já otevírám diskuzi, do které se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo. Šímová, omlouvám se, spletla jsem si vás s paní senátorkou.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. To nevadí. Chtěla bych k tomuto materiálu už opakovaně říci jenom, že chápu tady, co píšete, že se to týká té vlny privatizace, ale když se podíváme na cenu, zejména chápu ty pozemky dejme tomu, ale ta ostatní plocha, když otočíme, čtu tady, že cena souvisejících pozemků byla zásadami stanovena minimálně na 250 korun. Tzn. minimálně, a opět jako v materiálu předchozím minulé zastupitelstvo Vinohrady, nebo taková nějaká lokalita, opět 250 korun. To je naprosto podhodnocené. Jenom na to upozorňuji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: K diskuzi se již nikdo nehlásím, diskuzi uzavírám. Předkladatel se nechce vyjádřit v závěrečném slově. Prosím, budeme hlasovat. Pane předsedo.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 11.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Bod číslo 12. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

12.

Návrh na aktualizaci ceny opravy průchodu a schodiště domu v ul. Bělocerkevská 1299, 1301, Praha 10

Pan Beneš: Děkuji naposledy za slovo. Bod číslo 12. je návrh na aktualizaci ceny opravy průchodu a schodiště domu v ul. Bělocerkevská 1299, 1301, Praha 10. Jedná se o problematiku, kterou se ať už rada, nebo zastupitelstvo zabývá několik let, přesahuje to i hranice současné rady. Byla tam zvolena nějaká forma, jak lze zachovat průchodnost tím územím a jak se podílet na úpravě toho schodiště. Je to ale i tak trnitá cesta, protože i po schválení zastupitelstvem na žádost Magistrátu hl. m. Prahy musela být zřízena služebnost v tom místě, což znamenalo znovu posbírat podpisy všech. Byl tam podle informací, které mám od odboru, asi 1 – 2 obyvatelé nebo vlastníci, kteří se s tím podpisem zdráhali. Nebylo to vůbec jednoduché, až musela snad i nějaká právní kancelář tam jednat, aby se to podařilo dotáhnout. Trvalo to dlouho, a mezi tím se samozřejmě cena oprav zvýšila. Nechalo se to znaleckým posudkem ohodnotit, došlo se k ceně 2,5 mil. Kč, a já bych vás poprosil o schválení, o aktualizaci ceny, tak jak je v příloze číslo 4, a věřím tomu, že teď už nebude nic bránit v cestě. Už tam máme zřízeno to věčné břemeno, a teď už, jestli mám informace, tak se připravuje projekt.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, a je tam přihlášena paní zastupitelka Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji, paní starostko. K tomuto materiálu bych se chtěla zeptat, proč od roku 2018 úřad nekonal. V roce 2018, jak tady čteme ve zprávě, hodnota opravy, nebyla tam služebnost, a ta hodnota byla milion 436. K čemu teď došlo? Úřad nekonal, a jsme na dvojnásobku. Tak bych se chtěla zeptat, jestli z toho byly vyvozeny nějaké sankce, nebo kdo za to může, nebo jakým způsobem je takováto věc řešena. A tady se dneska celý den, celé zastupitelstvo se bavíme o tom, kde máme peníze, kde je vezmeme, kde máme rezervy, a tady se vlastně najednou zvýší o 50 % cena naprosto zbytečně, tzn., tady máme nějaký 1,5 mil.

klidně na použití, dejme tomu pro Ukrajinu. Takže by mě zajímalo, z jakého důvodu se tak nestalo od roku 2018. Děkuji.

Pan Beneš: Jenom krátce, snažil jsem se to vysvětlit už v úvodním podkladu. Nemám tady v tuto chvíli tedy víc informací, ale tak jak jsem se na to ptal, tak mi bylo řečeno to, že shánění těch podpisů skutečně bylo velice problematické, a tady je opravdu velké množství osob, které v tom SVJ jsou, a prostě to je bohužel realita, a to mně bylo dáno jako důvod, proč to trvalo tak dlouho bohužel.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Možná to tam je někde napsané, neměl jsem čas to pečlivě studovat. Chtěl bych se zeptat, jestli to SVJ, když se mění ta cena, jestli opět se budou muset schrastit všechny jejich podpisy, nebo jak je toto ošetřené. To je jeden dotaz. Nebo jestli tam ta cena pro ně zůstává, a my neseme větší podíl.

A pak bych ještě prosil, což je vlastně takový obecný dotaz, u těchto materiálů, kterým předcházelo poměrně hodně nějakých rozhodnutí, ať už rady nebo zastupitelstva, my jsme to tak tady dělávali. Mně by se líbilo, kdybyste všechnu tu řadu těch usnesení dávali do důvodu předložení. Pravda, už je skoro konec volebního období, tak už to asi nějak moc nezachráníte, ale ono se to pak lepší hledá, ty souvislosti, a je v tom lepší přehled, protože nevím, jestli když tam máte napsáno příloha 1, příloha 2, jestli to je všechno, jestli to je celá v uvozovkách časová řada, nebo ne. Důvod předložení samozřejmě vy udáváte vždycky nějaký paragraf zákona o hl. m. Praze, ale ta poslušnost těch usnesení, já bych ji tam přivítal, pokud to jsou materiály, které prostě hodlám radši hloubkově studovat kvůli tomu, že jsou komplikované a mají nějakou složitou historii. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a vzhledem k tomu, že se do diskuze nikdo nehlásí, tak ji zavírám, a jestli chce pan předkladatel reagovat v závěrečném slově, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za připomínku, máte asi pravdu, že by tam těch důvodů předložení mohlo být víc, i když poslední důvod tam uveden je. Nicméně ještě dneska jsem mluvil s panem Stejskalem, který ten materiál zpracovával, a on říkal, že byli zhruba na 20 nebo 25 přílohách, teď si nepamatuji přesně to číslo, a že už jim ten materiál naopak přišel díky tomu nečitelný, tak že snižovali počet příloh na nějakou jakoby přijatelnou hodnotu na ty nejdůležitější. Ale beru si to k srdci a pokusím se tam příště dát skutečně co nejvíc informací.

Musím říct, že ten proces teď úplně na straně SVJ mi není znám, ale co mi bylo řečeno, tak teď už by se měl projekt realizovat rychleji, když už máme věcné břemeno. Že to byl největší problém.

Starostka Renata Chmelová: Budeme hlasovat, pane předsedo návrhového výboru, prosím, ujměte se slova.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto materiálu v bodě označeném jako číslo 12.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám tímto bod 13., který předkládá pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

13.

Návrh na udělení Čestného občanství městské části Praha 10 Jiřímu Kolářovi in memoriam

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Bod 13. je návrhem na udělení Čestného občanství městské části Praha 10 Jiřímu Kolářovi in memoriam. Tento návrh je předkládán v souladu s usnesením rady MČ ze dne 1. 2. 2022, a také včetně stanoviska výboru pro kulturu a sport. Udělujeme toto uznání v rámci připomenutí dvaceti let od úmrtí tohoto významného umělce, překladatele, dramatika, básníka, zkrátka této kreativní osobnosti, která působila ve 40., hlavně po válce zde ve Vršovicích. Jiří Kolář byl členem známé umělecké skupiny 42, ze které pocházel také Cholupecký nebo Hauková. To jsou všechno osobnosti, které určitě znám, a já jsem rád, že můžeme toto ocenění udělit skutečně kreativní a tvůrčí osobnosti, která možná neměla jedničku z chování, Jiří Kolář měl na základní škole dvojku z chování, ale je zároveň osobností, která oplývá neuvěřitelnou odvahou a schopností kreativně přemýšlet, dívat se za horizont, nacházet odvážná řešení, a je skutečnou inspirací pro nás pro všechny. Takže jsem rád, že mohu předložit tento materiál.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže ji zavírám a prosím o provedení hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod číslo 13.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 14. předkládá pan místostarosta Kašpar. Prosím, máte slovo.

14.

Návrh Pravidel pro udělování Čestného občanství městské části Praha 10 a Ceny městské části Praha 10

Pan Kašpar: Děkuji. Bod 14. je návrhem Pravidel pro udělování Čestného občanství městské části Praha 10 a Ceny městské části Praha 10. Je to materiál, který reaguje vlastně, nebo opravuje třeba některé nesrovnalosti nebo neaktuality v původní metodice. Rozděluje občanství a cenu.

Ta změna, která se týká udělení čestného občanství, je v tom, že může být uděleno i instituci, to je novinka, která může souhlasit, a zároveň může cenu i navrhnout a může ji i převzít, protože to reaguje na problém, kdy jsme velmi často naráželi na to, že se nedařilo sehnat zkrátka souhlas žijících potomků, a v tomto případě může tento souhlas udělit i nějaká instituce, která se třeba odkazem zabývá apod.

A cena městské části může být udělena nově i žijícím fyzickým osobám, případně právníkům osobám, a může jít, je to takové, nechci říct méně významné, ale zkrátka ocenění, které je dobré mít, můžeme jich udělit třeba vícero v roce a můžeme s ním nakládat operativně.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže budeme hlasovat. Pane předsedo návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně číslo 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod číslo 14.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo 15. předkládá pan místostarosta Martin Sekal. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

15.**Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2021**

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Předkládám obvyklou informaci o řešených havarijních stavech v budově úřadu MČ Praha 10, tentokrát za 4. čtvrtletí roku 2021. Dle usnesení číslo 2611/2021 ze dne 15. listopadu 2021 je zastupitelstvu MČ Praha 10 předložena informace o řešených havarijních stavech v budově úřadu MČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2021. Tento materiál byl projednán radou MČ 18. 1., číslo usnesení 46 se souhlasným stanoviskem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám tímto diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže diskuzi uzavírám a prosím o provedení hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně číslo 2 podkladového materiálu v tomto bodě označeném jako bod číslo 15.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tímto bych chtěla konstatovat, že dnešní program 28. zasedání byl vyčerpán. Zároveň si dovoluji upozornit, že termín 29. zasedání je plánován na 11. dubna 2022, a zároveň hlásím zatím změnu v plánu červnového zastupitelstva, a to na 30. 6. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva MČ Praha 10, a prosím – podání, aha. Ano.

16.**Podání ZMČ**

Ještě jsem neukončila zastupitelstvo, děkuji za upozornění a měla bych zde konstatovat, že podání radě v bodě 17. žádná nebyla. Jestli si někdo přeje diskutovat, otevírám ještě tedy diskuzi v bodě 17. Nevidím, že by se někdo hlásil.

Závěr

Takže bych jenom znovu upozornila na změnu plánovaného termínu červnového zastupitelstva na 30. 6. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání zastupitelstva a prosím, abyste standardně ponechali své karty v hlasovacích zařízeních a neodnášeli je ze sálu. Přeji všem hezký večer.

(Jednání ukončeno v 20.55 hodin.)