



**Městská  
část  
Praha 10**

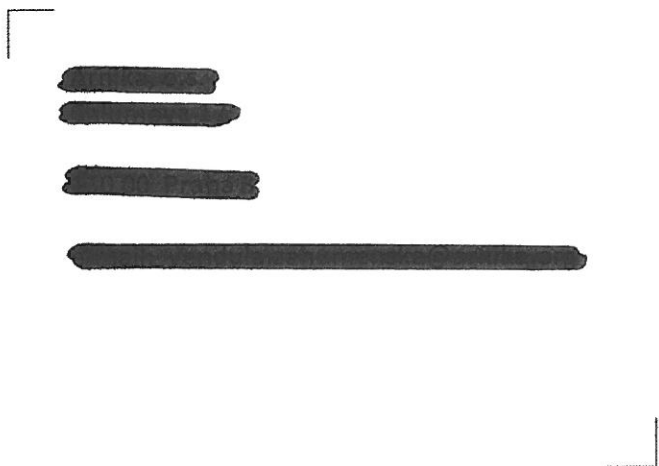
Úřad městské části Praha 10  
Odbor životního prostředí, dopravy  
a rozvoje

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-055941/2013

Vyřizuje linka: Šimonová / 519

V Praze dne: 17. května 2013



## OZNÁMENÍ O VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI

Dobrý den,

obdrželi jsme Vaši žádost ze dne 14. května 2013, týkající se poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

V příloze zasíláme Vámi požadované informace.

S pozdravem

Bc. Martin PECÁNEK

vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje

## Připomínky MČ Praha 10 k zadání územního plánu hl. města Prahy ( Metropolitní plán - MP)

### Úvodem

Předložené připomínky chápeme jako podněty k dalšímu zpřesnění a případně k úpravě zadání. Přes proklamativní charakter textu chápeme jeho zásadní důležitost pro další koncepční fáze a proto požadujeme jeho dopracování. Vzhledem k časovému limitu nejsou tyto připomínky komplexním materiálem a soustředují se na několik témat zásadních z pohledu městské části. Nerozebíráme proto formální stránku podle požadavků na zadání územně plánovací dokumentace ani nekomentujeme jednotlivé kapitoly textu.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo o pořízení nového územního plánu dne 7.6. 2012. Návrh zadání byl zveřejněn dne 15.3. 2013, tedy více než 9 měsíců poté. V průběhu této doby byly informace o přípravě poskytnuté městským částem, odborné i laické veřejnosti sporadické a nejasné. Širší diskuse k tak závažné problematice probíhala podle dostupných informací v poradním orgánu Rady hl. m. Prahy tzv.“Ozvučné desce“. Založení této multidisciplinární diskusní platformy tvořené renomovanými osobnostmi bylo velmi potřebné a pro vznik nového územního plánu jistě inspirativní, nicméně opakované proklamace o zapojení a participaci široké veřejnosti zůstávají dosud nesplněné.

Po mnoha negativních zkušenostech s direktivním územním plánováním jsme přesvědčeni o nutnosti nalezení širokého konsenzu, který je klíčem k úspěchu nového „Metropolitního územního plánu“. Pokud má být MP přijat jako kvalitativně nový dokument, který bude přímo či nepřímo ovlivňovat život v milionovém městě i v celé pražské aglomeraci a to na mnoho let, je nutné věnovat při jeho přípravě mnohem větší pozornost participaci všech zainteresovaných orgánů i veřejnosti. Jedině tehdy může být MP přijat a akceptován.

Problémem je zejména fakt, že MP má být filozoficky, systémově i metodicky zcela novým územním plánem. Celá tato nová metodika zpracování dosud nebyla předložena ani srozumitelně na konkrétních příkladech a ve všech souvislostech vysvětlena. Proto by bylo správnější nejprve zpracovat komplexní analytickou a podkladovou fázi a výsledky těchto prací zpracovat v konkrétní podobě do zadání MP. Bez těchto informací působí návrh zadání MP jako obecný dokument, který se v textu odkazuje na vyhlášky, zákony a obecné pojmy, které neupřesňují a nevysvětlují stěžejní problematiku, spíše naopak.

Novela stavebního zákona navíc vypouští z celého procesu fázi konceptu územního plánu. Po schválení zadání ÚP tak bude zpracován návrh. Odpadne tak sice dvoufázové projednávání, otázkou je, zda se v případě MP neprojeví velké množství problémů, hrozeb a připomínek při projednání návrhu.

## Připomínky k celkové koncepci a logice Metropolitního plánu

### Dvouúrovňový plán

Po prvotních ideových prohlášeních o nutnosti podstatného zjednodušení územního plánu oproti zastavenému tzv. „Konceptu“ se nyní hovoří o dvouúrovňovém plánu. Tato struktura je sice logická z pohledu dvou úrovní vnímání územního plánu, kdy na jedné straně je Metropolitní plán jakýmsi strategickým masterplánem pro celou metropoli a na druhé straně jsou pak podrobné územní plány pro určité části města, případně doplněné o regulační plány. Domníváme se, že druhá podrobnější úroveň bude, vzhledem ke stavu společnosti, tradicím i požadavkům celého spektra účastníků procesu rozvoje města, potřebná a vyžadovaná pro velkou část Prahy. Proto je pravděpodobné, že celkově bude územní plán komplikovanější než autoři původně uvažovali i slibovali.

Metropolitní plán, tak jak je dosud jen verbálně popsán, bude řešit zejména základní urbanistické parametry města jako prostorové, funkční, infrastrukturní a kompoziční uspořádání. Pro konkrétní rozvojová a transformační území i větší projekty ve stabilizovaných lokalitách bude ovšem nutný podrobný územní plán nebo lépe i regulační plány. Dá se tak očekávat tlak jednotlivých městských částí na zpracování podrobných plánů i na menší a stabilizované lokality a veřejné prostory. Bez těchto detailních regulativů nebude možné žádný projekt bezproblémově projednat. V zadání je tento druhý stupeň, který je pro realizaci konkrétních záměrů rozhodující, zmíněn pouze okrajově s tím, že plány budou zpracovány následně pro lokality vymezené v MP.

V zadání nejsou stanovena pravidla podle nichž budou území pro druhou úroveň určována, v jaké podrobnosti bude dokumentace zpracována a jaký bude způsob jejich pořizování.

*Stavební zákon v § 47 (zadání územního plánu) přímo zmiňuje vymezení dílčích územních plánů Prahy v zadání.*

### Lokality

Navrhované členění území na lokality podle jejich charakteru a významu je možné. Jelikož se jedná o novou metodiku členění je potřebné podrobnější definování lokalit (produkční, obytné, rekreační, krajinné). Požadujeme vysvětlení problematiky lokalit na zpracovaném konkrétním území se všemi náležitostmi včetně grafického vyjádření.

### Časový horizont

Město je živý organismus, který se neustále mění. Tak jako pro každého z nás, tak i pro rozvoj města je čas základní parametr. Územní plán musí umět pracovat s různými časovými horizonty. Musí mít dlouhodobý strategický výhled, střednědobý horizont i funkční nástroj pro současný rozvoj. Původně navrhovaný termín schválení MP v roce 2015 je nyní možné posunout až do roku 2020 s tím, že do té doby bude platit dosavadní územní plán z roku 1999. Plán tolikrát oprávněně kritizovaný a kvůli kterému vzniká plán nový, má paradoxně platit dalších 7 let. Tak dlouhá doba je pro normální rozvoj města nepřijatelná. Jelikož zkušenosti s účelovým výkladem a praktikováním metodiky změn současného ÚP byly jednou z hlavních příčin jeho odmítnutí, je nutné jednak zkrátit dobu na přípravu a schvalování MP a na nezbytně nutnou dobu přechodného období upravit a zjednodušit metodiku přípravy a projednání změn. V zadání konkrétní termín zpracování návrhu MP chybí.

Aby MP tvořil ucelený a provázaný systém, jak je v návrhu proklamováno, je potřeba začít zpracovávat obě úrovně územního plánu v řadě lokalit současně.

### Polycentrický urbanistický koncept

Tento princip obsažený v předcházejících koncepcích považujeme za důležitý zachovat a dále jej akcentovat. V zadání není zdůrazněna důležitost systému lokálních center a jejich rozvoj na základě urbanistických předpokladů a návaznosti na ostatní části města.

### **Rozvojová a transformační území**

Jedná se o dlouhodobě urbanisticky nedořešená území, které mají velký potenciál pro celé město, avšak dosavadní územní plán je neřešil nebo je původní koncepce překonaná. Tato území je nutno řešit okamžitě, nelze čekat na MP, naopak v těchto územích je nutno ověřit i ve variantách budoucí využití a výsledné řešení promítnout do MP.

### **Další koncepční kapitoly k doplnění**

Zadání nezmiňuje městskou památkou péči, ve smyslu PPR a UNESCO a jen velmi okrajově zmiňuje Trvale udržitelný rozvoj s odkazem na požadavky zákona.

### **Prostorové plánování**

Doporučujeme v zadání zakotvit a akcentovat metody třídídimenzionálního modelového plánování města jako celku i jednotlivých lokalit. Z hlediska celku tak lze postihnout unikátnost reliéfu města a vyhodnocovat případné zásahy. Z hlediska jednotlivých území by mělo být nástrojem pro ověření regulačních podmínek.

### **Regulační plány**

Důležitý nástroj pro detailní přípravu území. Po vzoru řady evropských měst je žádoucí tento nástroj jasné zakotvit do celé struktury MP.

### **Ekonomická strategie města**

Domníváme se že zadání MP by mělo reflektovat reálné ekonomické možnosti města ve všech sférách jeho rozvoje. To se týká ekonomických propočtů potřebných investic a stanovení priorit a etapizace jejich realizace.

Nabízí se rovněž zakotvení výše finančního příspěvků investorů do území s jasnými pravidly pro všechny zúčastněné.

*Příkladem může být územní plán Londýna (London plan), kde je tento příspěvek odvozen od výše nákladů na stavbu a prostředky směřují do městské infrastruktury.*

### **Participace městských částí, veřejnosti a dalších subjektů**

Návrh zadání neřeší nastavení systému participace městských částí na pořizování MP. Přitom městské části, které detailně znají potřeby spravovaného území, by měly být nejbližším partnerem při tvorbě MP. Pravidla účasti by měla být nastavena i pro ostatní účastníky v celém procesu.

### **Závěr:**

Požadujeme seriózní diskusi nad připomínkami a podněty k návrhu zadání Metropolitního plánu. Na základě výsledků této diskuse by mělo být zadání doplněno a teprve poté předloženo ke schválení.