



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	<b>MHMP 1412366/2016</b>	<b>Mgr. Hana Tomečková</b>	<b>17.08.2016</b>
	Sp. zn.	<b>/ 2815</b>	
	<b>S-MHMP 1373139/2016</b>		Počet listů <b>4/</b> příloh <b>0</b>

**Věc: rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále „*žadatel*“, popř. „*stěžovatel*“), ze dne 2. 8. 2016 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „*povinný subjekt*“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 6. 2016

**t a k t o :**

povinnému subjektu se dle ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ **přikazuje** do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí **zjednat nápravu** při vyřizování žádosti o poskytnutí informací stěžovatele ze dne 27. 6. 2016 týkající se došlých faktur městské části Praha 10 za roky 2014 a 2015.

**Odůvodnění:**

**I.**

Dne 27. 6. 2016 obdržel povinný subjekt žádost ve smyslu InfZ, ve které stěžovatel požadoval seznam došlých faktur městské části Praha 10 za roky 2014 a 2015, kdy seznam bude obsahovat alespoň IČ a název dodavatele, popis transakce, zaplacenou částku a datum platby.

Informace žádal stěžovatel zaslat na jím uvedenou emailovou adresu ve strojově čitelném formátu, např. ve formátu .xls.

Dne 8. 7. 2016 vypravil povinný subjekt oznámení o výši úhrady ve smyslu ust. § 17 InfZ, č.j. P10-071689/2016, ve kterém po stěžovateli požadoval úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 1200 Kč. Povinný subjekt uvádí, že na vyřízení žádosti, resp. vyhledání informací se podíleli dva zaměstnanci odboru ekonomického, přičemž jednu hodinu zabralo převedení vyhledaných informací ze systému Ginis (modul KDF) do tabulky Microsoft

Excel, a to pouze informace za rok 2015, neboť rok 2014 již byl takto zpracován v souvislosti s jinou žádostí o informace. Dalších pět hodin pak zabralo vyhledání osobních údajů a jejich anonymizace.

Povinnému subjektu byla dne 3. 8. 2016 doručena stížnost ze dne 2. 8. 2016 na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které stěžovatel nesouhlasí s výší požadované úhrady nákladů. Stěžovatel uvádí, že žádal informace uceleně vedené v jednom účetním systému a nebylo tedy zapotřebí spolupráce více odborů či sběr dat z více pracovišť. Dále poukázal na skutečnost, že jiné povinné subjekty totožné či obdobné žádosti vyřizují bezplatně.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly hospodaření s majetkem, resp. vynakládání veřejných prostředků, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost byla podána osobou oprávněnou, tedy žadatelem. Byla včasná, neboť stížnost ve smyslu ust. 16a odst. 1 písm. d) InfZ se podává do třiceti dnů ode dne doručení sdělení o oznámení výše úhrady, které bylo vypraveno dne 8. 7. 2016 a stížnost podána dne 3. 8. 2016. Stížnost je také důvodná, jak nadřízený orgán vyloží níže.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat opravný prostředek.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Z výše uvedených ustanovení plyne, že oznamovací povinnost musí být splněna řádně a včasně. Včasností se rozumí doba před poskytnutím informace (a to alespoň odeslání oznámení). Žádost o informace byla u povinného subjektu podána dne 27. 6. 2016. Konec 15 denní lhůty pro poskytnutí informací připadl tedy na den 12. 7. 2016.

Ze spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady č.j. P10-071689/2016 bylo povinným subjektem vypraveno dne 8. 7. 2016. Oznámení bylo tudíž včasné.

Dle názoru nadřízeného orgánu bylo také řádné v tom smyslu, že obsahovalo všechny formální náležitosti – popis činností, které povinný subjekt považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, cenu za jednotku, celkové náklady, poučení o opravném prostředku apod.

Výše úhrady však dle názoru nadřízeného orgánu není oprávněná, a je proto na místě přikázat zjednáni nápravy.

Nadřízený orgán se ztotožňuje s vyjádřením povinného subjektu, když tento uvádí, že je irelevantní, zda jiné povinné subjekty poskytují obdobné informace bezplatně. Tato skutečnost je irelevantní z toho důvodu, že možnost požadovat úhradu nákladů dle ust. § 17 InfZ je právem povinného subjektu, nikoli jeho povinností, a je tak na uvážení toho kterého povinného subjektu, zda bude úhradu vynaložených nákladů požadovat či nikoli. Tato námitka stěžovatele je tedy nedůvodná.

Nicméně dle názoru nadřízeného orgánu vyhledávání informací na žádost ze dne 27. 6. 2016 nemohlo být mimořádně rozsáhlým, tudíž nebylo možno poskytnutí informace podmínit úhradou nákladů.

Povinný subjekt mimořádně rozsáhlé vyhledávání identifikoval jako pět hodin nutných k anonymizaci osobních údajů a jednu hodinu k transportu údajů z modulu KDF Ginis do tabulky Microsoft Excel.

Povinný subjekt uvedl, že pět hodin se jeho pracovníci zabývali anonymizací údajů z důvodů uvedených v ust. § 8a InfZ. Pro podporu svého tvrzení citoval z rozhodnutí NSS ze dne 31. 7. 2014, č.j. 5 As 76/2014-23, které se zabývalo časem stráveným anonymizací (a hledáním údajů nutných k anonymizaci) v soudním rozhodnutí jako poskytované informaci.

Nadřízený orgán je však toho názoru, že tento rozsudek NSS není aplikovatelný na případ žádosti stěžovatele ze dne 27. 6. 2016, a to z důvodu ust. § 8b InfZ.

Rozdíl oproti případu projednávaného v rozsudku NSS spočívá v charakteru poskytované informace. Rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2014 pojednává o anonymizaci možných osobních údajů, které se objevily v soudních rozhodnutích. Soudní rozhodnutí neobsahují údaje o osobách, které jsou příjemci veřejných prostředků. Oproti tomu stěžovatel požadoval faktury povinného subjektu, tedy doklady o vynaložení veřejných prostředků. Z toho důvodu se v případě žádosti o informace ze dne 27. 6. 2016 uplatní ust. § 8b InfZ, které stanoví, že *povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky*. Toto ustanovení tak dává výslovnou výjimku ze zásady ochrany osobních údajů, která se jinak při poskytování informací uplatní dle ust. § 8a InfZ. Odstavec třetí ust. § 8b pak výslovně umožňuje poskytnout jméno a příjmení příjemců veřejných prostředků, nadto spolu s dalšími údaji jako je např. rok narození či obec trvalého pobytu. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel požadoval pouze seznam faktur, nikoli faktury samotné, žádné podrobnější osobní údaje, než takové, které výslovně povoluje zákon poskytnout, se na seznamu z logiky věci vyskytovat ani nemají. Tuto skutečnost si nicméně ověřil sám nadřízený orgán, když prošel předloženou informací, přičemž tato „kontrola“ mu rozhodně netrvala povinným subjektem uváděných pět hodin, nýbrž přibližně patnáct minut. Během této „kontroly“ si nadřízený orgán ověřil, že drtivá většina příjemců veřejných prostředků má IČ, tedy není možné, aby takovýto záznam obsahoval osobní údaj a nadřízený orgán se tak dál takovýmto záznamem nemusel nijak blíže zabývat. V několika případech povinný subjekt skutečně IČ neuvádí, nicméně ani u těchto údajů nelze hovořit o osobních údajích, které by dle zákona nebyly poskytnutelné, resp. obsahují jméno a příjmení příjemce veřejných prostředků, které ze zákona poskytnutelné jsou.

Jak plyne z výše uvedeného, požadavek na úhradu nákladů za pět hodin vyhledání a anonymizaci osobních údajů na seznamech faktur nebyl oprávněný.

Co se týká jedné hodiny, kdy dle úředního záznamu ze dne 30. 6. 2016 došlo ze strany dvou zaměstnankyň odborů ekonomického k transportu do tabulky Microsoft Excel ze systému Ginis (modul KDF) u faktur za rok 2015. Seznam za rok 2014 již byl vytvořen v souvislosti s jinou žádostí o informace.

Nadřízený orgán je nucen konstatovat, že nelze potvrdit ani tuto hodinu coby „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace“. Povinný subjekt neuvádí žádnou jinou činnost, kterou by pracovnice musely vykonat, pouze uvádí transport dat. V prostředí nadřízeného orgánu je rovněž využíván program Ginis – modul KDF a nadřízenému orgánu je známo, že tento program obsahuje jednoduchou funkci na vygenerování soustavy. Název dodavatele a jeho IČ, stručný popis plnění, zaplacená částka a datum platby tak, jak je požadoval stěžovatel, nejsou nijak speciální či specifické údaje, které by se v modulu neevidovaly, proto vygenerovat soustavu s takovýmito základními údaji není nijak složité a program tuto soustavu generuje prakticky sám. Program rovněž obsahuje funkci transportu do excelovské tabulky, přičemž tato činnost není nijak časově ani intelektuálně náročná. Dle názoru nadřízeného orgánu proto povinný subjekt nedostál své povinnosti řádně odůvodnit, v čem spatřuje „mimořádnou rozsáhlost vyhledávání“ u této jím účtované hodiny vyhledávání.

Co se týká tvrzení povinného subjektu, že nadřízený orgán v obdobných případech již rozhodoval a postup povinného subjektu potvrdil, toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Povinný subjekt uvedl dva příklady rozhodnutí nadřízeného orgánu, přičemž však ani v jednom případě nešlo o úhradu nákladů za anonymizaci osobních údajů, též časový rozsah požadovaných informací byl jiný (vyšší) a šlo o jinou skladbu sestavy.

## V.

Z výše uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Lhůta 15 dnů se jeví jako adekvátní vzhledem ke lhůtám daným InfZ.

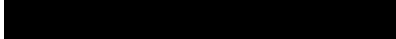
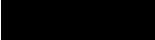
### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**  
ředitelka odboru  
*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

### Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli (s dodejkou):   

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ID DS: irnb7wg
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.