

Stenografický záznam

z 5. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 25. září 2023

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Přátelé, dobré ráno, zdravím vás při pondělí. Je 10.05 hodin, vypadá to, že se scházíme uspokojivě. Zaujměte svá místa v sále. Kdo je v předsálí, prosím, pojdte dovnitř a přihlaste se svými kartami do hlasovacího zařízení. Vidím tam kolegy z Trikolory SPD. Nikdo se nepřihlásil, i když jsem je tady viděl. Čipem dolů a zmačknout pro. Děkuji.

Dámy a pánové, ještě jednou prosím, abyste zaujali svá místa, zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. Vidím, že z velké části už se stalo. Konstatuji, že v sále je přítomno 41 zastupitelů, omluvených jsou 3, pan zastupitel Šutka, pan zastupitel Šimek a paní zastupitelka Holá. Zatím nemám omluvu od pana Ing. Nováka z hnutí ANO. (Paní Kleslová: Přijde později, je v zácpě.) Dobře, přijde později. Děkuji za informaci.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás přivítal v novém působišti úřadu MČ Praha 10, tedy v prostorách objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 169, kam se již od srpna postupně stěhují naši úředníci a zaměstnanci. Tento sál bude tomuto plénu sloužit ke konání našich zasedání, a já věřím, že nám poskytne veškerý potřebný komfort a zázemí.

Nyní bychom pokročili k obligatorním záležitostem. Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Nyní jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Adama Šilara a z řad opozice bych rád navrhl paní kolegyni Jarmilu Bendovou za klub ANO 2011, pokud souhlasí. (Ano.) Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Adama Šilar a paní zastupitelka Jarmila Bendová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ze 4. zasedání byli zastupitelé Marek Dvořák, Michal Kočí a Pavel Mareš. Zápis byl ze strany ověřovatelů ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13 odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné námitky návrhovému výboru?

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru nebyly podány žádné námitky k zápisu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci, pane předsedo. Námitky podány nebyly, a já konstatuji, že zápis ze 4. zasedání tím byl schválen.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a nyní je prostor k podávání návrhů či protinávrhů k programu.

Dovolím si podat návrh na zařazení nového bodu s názvem Informace o aktuálním vývoji záměru Nový Květ, a současně navrhuji jako projednání v pevném čase 16.00 hodin. Svůj návrh předávám písemně návrhovému výboru.

Ptám se, zda má někdo z přítomných další návrhy či protinávrhy k programu. Vidím, že se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Poprosím k pultíku. Poprosím vynulovat čas. Vážené dámy, vážení pánové, milí zastupitelé, tento návrh je prvním návrhem, který tady dneska řádně padá přihlášením se do diskuze, tak jak to ukládá jednací řád. Ta věc, která se zde odehrává v posledním týdnu, je velická. Proto taky stojím tady u pultíku a předkládám bod u pultíku. Mezi občany na Zahradním městě se vybralo během čtyř dnů víc než tisíc podpisů místních obyvatel, kteří si dnes žádají projednání bodu, který zní: Nesouhlas s aktuálním záměrem předimenzované výstavby Nový Květ. A já žádám zařazení tohoto bodu na pevný čas 16.00 hodin.

Zde držím víc než tisíc podpisů, tisíc jednotlivých osob, které na tom místě tvořily fronty ve dvou, řadách podepisovaly tuto petici, a žádají jenom to, aby politici dodržovali svoje sliby, aby nepovolili předimenzovanou výstavbu na Obchodním centru Květ, která se během prázdnin zvětšila na trojnásobek. Takže já žádám zařazení tohoto bodu jako nesouhlas, nikoli pouze jako informaci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Rád bych navrhl jeden shrnující bod 2 v 1, Informace o rekonstrukci a stěhování budovy Úřadu MČ Praha 10, k čemuž mě vede to, že na mé otázky zastupitele v kombinaci se zákonem o souhrnném přístupu k informacím přichází odpovědi více rozporuplné, nebo žádné. Velice mě zarazí jen tak pro ilustraci, že k odpovědím povinný subjekt, tedy městská část, uvádí, že veškeré vyjednávání o finančních otázkách na rekonstrukci stávající budovy probíhají ve formě osobního jednání, že informace neexistují a že tedy mají, jak já říkám, formu orálního podání. Nikoli písemnou. Mě by opravdu zajímalo, jak pan Valovič, pan Pek vyjednávají o finančních subvencích na rekonstrukci radnice, proč se jednání neúčastní paní radní Koumarová, která je zde zodpovědná za finance. To je jedna věc.

Potom mě zajímá, jak probíhá stěhování, když nemáte podklady od manažera stěhování, kterého jste vysoutěžili za téměř 300 tisíc.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas, prosím. Dodržujte minutu. Děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Dobrý den, děkuji za slovo. Pane starosto, chtěla bych vložit bod, a to před bod 2 Návrh na volbu tajemníka, bod s názvem Volba člena výboru pro energetický management. Z toho důvodu, že paní doktorka Kleslová jako členka tohoto výboru je velice pracovně zaneprázdněná, tzn., že podává rezignaci, a v tomto návrhu je volba člena výboru za paní doktorku Kleslovou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Navrhuji bod odvolání Stanislava Šimka z výboru pro sociální záležitosti a jeho nahrazení Josefem Nerušilem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další s návrhem na program se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Navrhuji bod, který by měl být zařazen za stávající bod číslo 3, a ten bod by byl: Projednání okolností uzavření rozhodčí smlouvy mezi MČ Praha 10 a společenstvím Geosan, Vistoria ke smlouvě o dílo MŠ Bajkalská.

V této věci došlo k naprosto nestandardnímu postupu, kdy došlo k oslabení práv městské části bez náležitého zhodnocení ze strany místostarostky Koumarové a z mého pohledu k porušení práv řádného hospodáře. Toto bylo projednáváno na kontrolním výboru. Paní místostarostka spolu s vedoucím příslušného odboru nebyli schopni odpovědět na zcela

jednoznačné otázky ohledně uzavření a procesu uzavření této rozhodčí smlouvy, a tedy je nutné, abychom to projednali zde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze, resp. do návrhu programu se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Dalším bodem, který navrhnu, je Návrh na obnovení finanční podpory pobytu žáků základních škol v Horském hotelu. Je myšleno na pobyty na školách v přírodě a lyžařských kurzech. Věřím, že jste změnilí názor od předchozího jednání zastupitelstva, kdy jste tento návrh jako koalice odmítli. Tím spíš jsem optimista, když chcete na tomto jednání zastupitelstva projednávat koncepci rodinné politiky. Zrušení dotací totiž výrazně zhorší možnost dětí se pobytu na Horském hotelu na školách v přírodě a lyžařských kurzech zúčastnit. Výrazně se zdraží tento týdenní pobyt. Vy píšete v té koncepci, že si přejete, aby se rodiny cítily na Praze 10 jako doma. Chci věřit, že tuto finanční bariéru, která stále je výraznou pomocí v době krize, podpoříte, že podpoříte předchozí zamítavé stanovisko rodinám, resp. dětem, pro které je tento pobyt na čerstvém vzduchu a v kolektivu přínosný, podpoříte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Oplť.

Pan Oplť: Já bych jenom navázal na to, co říkal pan Kočí a jaký měl příspěvek k tomu, zamítnout výstavbu dvou třináctipodlažních vysokých budov proti Poliklinice Zahradní Město. My budeme spouštět navazující petici proti této výstavbě, která se do této lokality nehodí. Kdysi byl záměr nadstavit velkoprodejnu Tesco dvěma patry navíc, a to bylo tak zhruba vše, co se tam mělo řešit.

Když se podíváme po architektuře Bohdalce, potom další Hadovité ulice a dalších objektů, tak jsou to vesměs čtyřpodlažní budovy, nebo v Hostivaři čtyřpodlažní budovy s dvaceti byty, ale rozhodně ne třináctipatrové výškové budovy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Nikdo další se nehlásí. Jenom zopakují, že Návrhový výbor si zaznamenal tyto všechny podněty. Připomínám, že já jsem svůj úvodní podnět podal v rámci svého úvodního slova k tomuto bodu, nicméně to můžu ještě jednou zopakovat. Je to i tak odevzdáno písemně návrhovému výboru, což myslím, že je základ. A pokud bych měl ještě jednou zopakovat, co jsem řekl na začátku tohoto bodu, tak je, že žádám zařazení bodu s názvem Informace o aktuálním vývoji záměru Nový Květ, a to na pevnou hodinu 16.00 hodin, tak jak to bylo avizované všem zastupitelům, když jsme rozesílali tento

bod. Takže jenom pro pořádek, aby nedošlo k nějakým mýlkám o tom, jak to bylo podáno, jsem to zopakoval ještě jednou. Ale je důležité, že to bylo podáno návrhovému výbor. Děkuji.

Pan Beneš technická.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom vás požádám, aby to bylo procedurálně správně, vždy když chcete hovořit, přihlaste se do diskuze a nezneužívejte svého práva moderovat tuto diskusi. Normálně se přihlaste, ideálně někomu předejte řízení, řekněte svůj návrh, a pak si ho vezměte nazpátek. Zatím jste se ještě ani jednou do diskuze řádně nepřihlásil.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já jsem předkladatel a řídící schůze. Já se do diskuze hlásit nemusím. Děkuji. To bych nemusel řídit schůzi, a mohl byste to řídit třeba vy rovnou.

Návrhový výbor pracuje. V tomto okamžiku bych vyhlásil patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 10.21 do 10.36 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegyně, a kolegové, končí přestávka, zaujměte místa, budeme pokračovat. Jsme v bodě Návrh programu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s došlými návrhy a provedl nás hlasováním. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. O podaných doplňujících návrzích budeme hlasovat, tak jak byly podány návrhovému výboru v souladu s jednacím řádem. Jako první byl návrhovému výboru doručen návrh na zařazení nového bodu od paní kolegyně Ing. Romany Šimové, která navrhuje bod ve znění Volba člena výboru pro energetický management, a zároveň navrhuje zařadit tento bod za bod číslo 2. Prosím, můžete spustit hlasování. Tak jak byly doručeny návrhovému výboru, pane kolego, a první mi ho donesla paní kolegyně Šimová.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, vypořádáno. Technická byla v tomto duchu. Ještě jednou to můžete načíst, pane zastupiteli, vaši technickou.

Pan Beneš: Děkuji. Vždycky to je naprosto prokazatelné, ne jak tam byly přineseny, to se vám tam může zamíchat, ale na stenozáznamu, na videozáznamu je, kdo, kdy, jak přednesl ten bod. Takže ty body se správně mají hlasovat podle toho, jak byly předneseny na zastupitelstvu, nikoli jak se to tam panu předsedovi ušmoulalo.

Starosta Martin Valovič: Neslyšel jsem, prosím.

Pan Beneš: Toho, jak se to tam panu předsedovi přeházelo.

Starosta Martin Valovič: Přeházelo. Tomu už rozumím. Děkuji, potřeboval jsem tlumočníka. Prosím návrhový výbor, jestli má ukončenou diskuzi nad výkladem tohoto ustanovení jednacího řádu. Prosím návrhový výbor, aby ukončil diskuzi a seznámil nás s výsledkem, jak se většinově dohodl. Prosím, pane předsedo, vysvětlete nám to.

Pan Čásenský: O podaných doplňujících návrzích, tedy nových bodech programu, nejedná-li se o protinávrh proti zařazenému bodu programu, se hlasuje v pořadí, v jakém byly doručeny návrhovému výboru, stejně jako v případě usnesení. Znovu opakuji, budeme hlasovat o zařazení nového bodu, který navrhla paní kolegyně Romana Šimová, s názvem Volba člena výboru pro energetický management, a žádá jeho zařazení za bod číslo 2. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh. Pardon, technicky se hlásí paní Komrsková ke způsobu hlasování, prosím.

Paní Komrsková: Já jsem tam svítila, pane starosto, už před tím.

Starosta Martin Valovič: Před tím jste doslova svítila, když už mluvil návrhový výbor. Omlouvám se, nebudu ho přerušovat, když už začal načítat bod.

Paní Komrsková: Mluvíte mi do technické. Ale já se tedy hlásím k minulému bodu, protože to je fakt velmi nestandardní. Vy jste byl asi jako první, kdo něco předložil, aniž byste se přihlásil. Teď se dozvídáme, že se bude hlasovat, tak jak se doručilo, nikoli jak se předneslo. To tady po letech zažívám asi poprvé. Možná by se k tomu mohl vyjádřit pan Staněk, protože opravdu standardní je tak, jak se předneslo, nikoli jak se doručilo.

Starosta Martin Valovič: Poprosím pana Mgr. Staňka, zda nám k tomu řekne svůj pohled na tuto věc.

Pan Staněk: Omlouvám se, ale předložení bodu znamená nejen jeho přednesení, ale i jeho předložení v písemné podobě. Do té doby není ten bod řádně předložen. Proto tímto způsobem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Je to celkem pochopitelné. Je to komplexní podání včetně doručení. Chápeme to správně. Prosím, pane předsedo návrhového výboru, provedte nás dalším – vidím ještě pana Beneše, hlásí se s třetí technickou.

Prosím, spusťte hlasování na třetí technickou pana Beneše.

Prosím návrhový výbor, jestli má své jednání, udělám pauzu, můžete si to jít vyříkat vedle. Rušíte tady ostatní.

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako další je návrh pana starosty Martina Valoviče, který navrhuje zařadit bod s názvem Informace o aktuálním vývoji záměru „Nový Květ“ a jeho pevné projednání v čase 16.00 hodin.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technickou vyřešíme posléze. Už to bylo zase do mluveného slova. (Nebylo.) Prosím, dáme přednost technické. Prosím, paní zastupitelko. Možná jsem tu sekundu přehlédl.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Jenom abychom si ujasnili pravidla. Aby bylo jasno pro příště, abychom se nedohadovali. Jestli tomu dobře rozumím, není důležité, kdo to první načte, ale kdo to zkompletuje. Když jako dřív to bylo, že se ty návrhy nosily třeba až po pěti minutách, ještě někdo dopisoval, takže v tu chvíli, když je člověk buď první, ale nemá to tam první dané, tak jeho pořadí se jakoby maže, a je první ten, kdo to tam donese a zkompletuje? Rozumím tomu tak?

Pan Čásenský: Rozumíte tomu správně, paní doktoro, nicméně já to od začátku volebního období dělám takto. Čísluji návrhy tak, jak mi byly doručeny. Byla to moje procesní zvyklost, takhle to bude probíhat i po zbytek volebního období. Návrhy budou načítány tak, jak byly doručeny návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak teď se nám roztrhl pytel s technickými. Takže prosím, pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. K tomu, jak to probíhalo v minulosti. Vždycky jsem byl zvyklý, pokud jsem načítal návrh, tak jsem ho měl připravený, rovnou jsem ho odnesl návrhovému výboru, a v tu chvíli to bylo dané. Proto tady v minulosti žádný takový rozpor nebyl. Kolegové, pokud dáváte návrhy, mějte je rovnou připravené a podávejte je výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Přesto si to chci nějak ujasnit, prosím, aby tady nebyly zmatky. Když budu mluvit a někdo doběhne s tím mým návrhem k panu předsedovi návrhovému výboru, protože to tam nestihnu dát, než začne mluvit ten druhý, a ten už mu to třeba dal dřív, než začal mluvit, tak jak se to bude brát? Protože samozřejmě toto je nestandardní, toto se tady nikdy nedělo, takováto zvyklost. Ale chápu, zavádíte něco nového, dobrý. Chtěla jsem od pana předsedy, a myslím, že to je slušné, aby tedy bylo potvrzeno, že když než to řeknu, může tam kdokoli jiný přijít s jiným návrhem, a ten sice načítá po mně, ale dává to tam dřív.

Pan Čásenský: Je to tak, jak jsem uvedl už jednou, paní kolegyně. Jako rozhodující se bere podání návrhu návrhovému výboru v písemné podobě, a následně to samozřejmě musí být načteno.

Starosta Martin Valovič: Chápu to tak samozřejmě, před tím to má být načteno, následně doručeno, aby bylo kompletní podání. Chápu to tak, že to je kompletní podání, tzn., kompletní načtení a předání návrhovému výboru. Tzn., musí to být komplexní podání. Obojí musí být dokončeno, tzn., kompletní načtení a kompletní předání. Děkuji, snad už je nám to jasné. Předl bych slovo návrhovému výboru, který by nás měl provést hlasováním o tomto usnesení. Ještě jednou to, pane předsedo, zopakujte, prosím, to usnesení, ať je jasno, kde jsme skončili.

Pan Čásenský: Budeme hlasovat o zařazení nového bodu, který navrhl pan starosta Martin Valovič, s názvem informace o aktuálním vývoji záměru „Nový Květ“, a zároveň žádá jeho projednání v pevném čase 16.00 hodin. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je návrh na zařazení nového bodu programu s názvem Nesouhlas s aktuálním záměrem předdimenzované výstavby „Nový Květ“ od pana kolegy Petra Beneše, který zároveň žádá zařadit tento bod na pevný čas 16.00 hodin. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování. Pardon, ještě se hlásí technická. (Námítky v sále.) Prosím návrhový výbor, aby toto vzal v potaz a dal k tomu nějaké stanovisko.

Pan Čásenský: Pokud by byl tento bod zařazen na program, tak s ohledem na to, že předchozí bod je též zařazen na 16. hodinu, dostali bychom se k jeho projednávání po skočení předchozího bodu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Můžeme spustit hlasování.

Pro 20, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je návrh na zařazení nového bodu programu od kolegy Davida Satkeho, který navrhuje bod v tomto znění: Projednání okolností uzavření rozhodčí smlouvy mezi MČ Praha 10 a společenstvím Geosan a Vistoria k MŠ Bajkalská, a zároveň navrhuje zařadit tento bod za bod 3. Prosím, pane předsedající, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní se hlásí s technickou pan zastupitel Sekal.

Pan Sekal: Chtěl jsem se jenom zeptat, co znamená, že pan starosta hlasuje černě. Jenom, že mi to není jasné.

Starosta Martin Valovič: Mám poruchu na hlasovacím zařízení, potřebuju to tady nějak zlavírovat. Omlouvám se. Zkusím se ještě jednou přihlásit. Prosím techniku, aby prověřila, zda jsem přihlášen, zda mě karta nezlobí, protože jsem se umáčkl v předcházejícím hlasování, a už jsem to nemohl odvolat. Děkuji za vysvětlení. Můžeme, pane předsedo, přistoupit k dalšímu.

Pan Čásenský: Další je návrh od pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Informace o rekonstrukci a stěhování budovy úřadu MČ Praha 10. Můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Technická paní zastupitelka Komrsková. Prosím, zapněte paní zastupitelku Komrskovou. Prosím, přihlaste technickou. Máme tam třetí technickou, prosím, spusťme hlasování k třetí technické paní zastupitelky Komrskové.

Paní Komrsková: Mám k hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pardon. Ještě jednou, já to neslyšel. Když nemluví na mikrofon, neslyším, co říká. Je to k hlasování, prosím? Prosím, rovnou můžete mluvit k hlasování.

Paní Komrsková: K poslednímu hlasování. Viděla jsem, že to je bod pana Satkeho. Tady začínají zmatky, čí je to bod, někdo hlasuje, nehlasuje. Tady dokonce proti zástavbě nehlasovala celá Koalice Vlasta. Nicméně se chci zeptat. Poslední bod, byl tam napsaný pan Satke, a měl to být bod pana Kočího. Když jsme začali hlasovat, byl tam napsaný pan Satke. Já bych pro Davida hlasovala taky. Ale jde o to, aby se to nepomíchalo potom na záznam. Říkám, že to byl bod pana Kočího o rekonstrukci radnice a stěhování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technickou. Věřím tomu, že stenozáznam ty věci zachytává správně. Pan předseda návrhového výboru to načetl také správně, je to na stenozáznamu, i na audiozáznamu to bude. Můžeme k dalšímu návrhu bodu, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Jedná se opět o návrh pana kolegy zastupitele Kočího, stejně jako podával návrh předchozí, jak jsem správně načetl. Jedná se o bod s názvem Návrh na obnovení finanční podpory pobytů žáků základních škol v Horském hotelu. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím, máme další.

Pan Čásenský: Jako poslední je zde návrh nového bodu programu, který předložil pan kolega Josef Nerušil, s názvem Personální změna ve výboru sociálním a zdravotním, přičemž žádá zařadit tento bod za nový bod číslo 16, tedy za bod Volba člena výboru pro energetický management. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. Takto je to předáno návrhovému výboru. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Děkuji.

Jenom pro upřesnění, chápeme to správně, ten bod bude vpředu, bod číslo 16 je zařazen za bodem, který je předřazen pořadí. Dám slovo návrhovému výboru, aby bylo jasno. Je to tak, jak jste si přála, paní zastupitelko. Ještě jednou prosím návrhový výbor, aby to vysvětlil.

Pan Čásenský: Opravdu jenom aby v tom bylo jasno. Bod číslo 16, tedy Volba člena výboru pro energetický management, bude zařazen za bod 2. Bude to tedy faktický bod 3. A další bod na základě návrhu pana kolegy Nerušila bude zařazen hned za ním, tedy za bodem 3, který je ale nově bod číslo 16. Bude bod číslo 16 zařazený fakticky jako bod 3, Volba člena výboru pro energetický management, následovat bude bod číslo 19, personální změna ve výboru sociálním a zdravotním, který bude fakticky jako bod čtvrtý. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení, a nyní jsme prošli veškeré návrhy, které se odhlasovaly, a nyní vás požádám, abychom spustili hlasování o programu jako celku.

Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Tímto máme program schválen. Děkuji a konstatuji, že se 5. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je

1.

Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Prosím o úvodní slovo pana předsedu návrhového výboru Martina Čásenského. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, přeji vám dobrý den. Jedná se o obvyklý bod programu. Třem přísedícím Obvodního soudu pro Prahu 10, a to konkrétně paní doktorce Hanzalové, panu doktoru Kaplanovi a panu doktoru Kopřivovi končí mandát začátkem prosince tohoto roku. Paní předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 JUDr. Veverková nás přípisem požádala o jejich znovuzvolení, neboť se osvědčili, a Obvodní soud je s jejich prací spokojen. Návrhový výbor se sešel k této věci dne 30. 8. tohoto roku a se všemi kandidáty provedl krátký osobní pohovor. Návrhový výbor potom jednomyslně hlasy všech přítomných dospěl k závěru, že kandidáti jsou plně způsobilí funkci vykonávat a mají o ni zájem, a doporučuje proto ZMČ jejich opětovné zvolení. Věřím, že se ztotožníte se stanoviskem návrhového výboru a znovuzvolení těchto kandidátů podpoříte. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane předsedo, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Pardon, hlásí. Pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Nemám k tomuto bodu, nicméně na stole jsem našel brožurku Nová radnice Prahy 10, aniž by k tomu bylo cokoli řečeno, od vedení, a z mého pohledu je to velmi zásadní moment pro MČ Praha 10. Navrhuji...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, jsme v bodu, který se jmenuje Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Na to jste měl čas, když se projednával programu.

Pan Satke: Nový bod můžu navrhnout i v rámci bodu, o kterém bude následně hlasováno. Navrhuji, zřejmě na to totiž koalice zapoměla, protože tady dává brožurku, aniž by k tomu cokoli řekla, takže já dávám návrh na zařazení nového bodu s názvem brožury: Nová radnice Prahy 10, Na Vinici 3218/169.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor se s tím nějak vypořádá. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Jenom jsem měl technickou, protože se neukazoval na webu MČ Praha 10 online přenos. Není to tam přímo jako samostatná dlaždice. Teď to kolegové našli, ale nebylo to přímo na první dobrou, a není ani upozornění na Facebooku, že zasedání Zastupitelstva probíhá. Tak bych tedy apeloval, aby tato informace byla napravena a na Facebook byl umístěn přímo link na přenášení. Už jsem na to upozorňoval včera v diskusi. Čekal jsem, že dneska ráno to napravíte, že zareagujete, ale tiskové oddělení nějak zaspalo. Prosím o nápravu.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, máte určitě lepší informační kanály než Facebook. Zkuste třeba napsat mail vedoucímu tiskového, to možná bude účinnější, než spamovat různé diskuze na Facebooku. Další se nám hlásí s technickou pan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji, všechny zdravím. Já bych jenom k tomu, co jste právě řekl, pane předsedající. Jsem přesvědčen, že to nebylo pro pana Kočího, ale je to pro naše občany, a naši občani si zaslouží mít na všech možných kanálech tuto informaci. Facebook je poměrně rozšířený kanál. To jenom vysvětlení, proč to asi pan Kočí chtěl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Rozumím tomu, ale chtěl jsem upozornit pana Kočího, aby nevyužíval příspěvky pod Facebookem, protože tam to může zapadnout. Pokud má pocit, že někde něco není zveřejněné, může využít kromě 106, které hojně používá, třeba napsat mail, a v tu chvíli se to bude řešit. Samozřejmě nemůžeme číst desítky příspěvků vašich zastupitelů a hned na to reagovat. Příště, prosím, pane Kočí, využívejte standardní postupy, pište mailem, máte zastupitelský e-mail, a nemusíte na to psát 106 hned, můžete psát normálně, jako normální člověk použít klávesnici a mail. Děkuji.

Prosím, pan Kočí se hlásí do diskuze. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Pane Valoviči, co myslíte, že dělám? A dělají to i kolegové. Když se nezeptám podle 106, tak se odpovědi do 30 dnů nedočkáme. A s panem tiskovým mluvčím máme velmi špatné zkušenosti od té doby, co jsme měli tu utajenou tiskovou konferenci ke stěhování radnice.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, není to, prosím, k bodu. Upozorňuji vás, že to není k bodu. Mějte technickou, prosím, pokud máte potřebu reagovat, a nevyužívejte diskuzní příspěvek k tomu, že budete zahlcovat éter.

Pan Kočí: Už máte zase zlozvyky skákat mi do času, co. To vás nepřešlo od toho června. Jenom vám říkám zkušenosti s tiskovým oddělením, kdy pan tiskový mluvčí vůbec nereaguje na telefonáty, na e-maily, a nám nezbývá tedy využívat toho, co máme. 30 dnů žádná míra. Proto dáváme ty 106. Nakonec jsme se na tom tak dohodli.

Starosta Martin Valovič: Ano, už to chápeme, naprosto tomu rozumíme. Prosím, do diskuze se dál nikdo nehlásí. Ještě počkám, zda se někdo přece jenom neurodí do diskuze. Není tomu tak. Ukončil bych diskuzi k tomuto bodu, a prosím, spusťte hlasování.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat, děkuji.

Dalším materiálem je Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Finančního výboru (FiV) Zastupitelstva městské části Praha 10. Prosím paní tajemnici doktorku Hatalovou o předklad tohoto bodu. Ještě je tam technická, omlouvám se. Pan Beneš se hlásí. Diskuze byla ukončena. Skočila tam technická. Prosím, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. V souladu s jednacím řádem po ukončení projednávaného bodu je třeba hlasovat o zařazení nového bodu programu, byl-li v rámci projednávání tohoto bodu podán. Návrhového výboru byl doručen návrh na zařazení nového bodu programu od kolegy zastupitele Satkeho s názvem Nová radnice Prahy 10 Na Vinici 3218/169. Tedy prosím o hlasování o zařazení tohoto nového bodu do programu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, o hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Můžeme postoupit k dalšímu bodu.

2.

Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Finančního výboru (FiV) Zastupitelstva městské části Praha 10

Prosím paní tajemnici doktorku Hatalovou o předklad.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý den všem. Důvodem předkladu tohoto materiálu je změna ve funkci vedoucího odboru ekonomického, který současně vykonává i funkci tajemníka finančního výboru, takže namísto pana Ing. Miroslava Kárníka navrhujeme paní Mgr. Adrianu Matisovou, která v současné době je pověřena zastupováním vedoucího odboru ekonomického. Návrh na tuto volbu byl projednán s paní doc. Sedmihradskou, předsedkyní finančního výboru, současně paní Mgr. Matisová je zde přítomna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na úvod svého příspěvku si neodpustím glosu na to hlasování, které jsme viděli před chvílí. V momentě, kdy se stěhuje radnice, a rada by měla všemi možnými kanály informovat občany o tom, co se děje, jak se to děje, tak vy radši zaplatíte 2 miliony korun člověku, který je aktérem odposlechů v Dozimetru, místo toho, abyste zařadili na jednání bod zastupitelstva o informování o stěhování a rekonstrukci radnice. To je nepochopitelné. Myslím si, že se to tady bude dneska opakovat ještě mnohokrát, a nerozumím tomu, že vám to stojí za to.

K tomuto bodu chci říct tolik, hlavně chci požádat paní místostarostku Koumarovou, zdali by mohla zrekapitulovat, aby to věděli občané, kolik vedoucích odboru ekonomického už letos skončilo, kolik lidí v tom odboru skončilo, jestli tam ještě vůbec někdo zůstal, protože já se bojím, že poslední, kdo tam zůstal, je paní Matisová, a vy jí dáte ještě tajemníka. To co se tam děje, je hrozné. V době přípravy rozpočtu klíčoví lidi odtamtud odcházejí, a já si myslím, že je to právě politickým vedením paní místostarostky. Paní Gombíková, která vedla tento odbor, tak ho vedla možná i desítky let. Následovala další vedoucí odboru, ta tam byla několik let.

A teď je tam personální situace absolutně tristní. Já mám strach, my jsme si zažádali o rozpočet, nedostali jsme ho, kolegyně o tom ještě bude mluvit, v jakém stavu ten rozpočet bude. Podle mě bude s chybami, podle mě tam bude obrovský schodek, podle mě se řítíme někam, kde být nechceme, a myslím si, že za to může paní místostarostka. Prosím, vysvětlete tady veřejně v diskuzi, kolik lidí odešlo z toho odboru, kolik jich tam ještě zbývá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technickou má pan zastupitel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Děkuji. Chtěl bych, pane starosto, poprosit. Máme nějaké body, a tady se vlastně ve volných souvislostech probírá úplně cokoli. Já to umím taky, ale nedělám to s ohledem na zastupitele, na úředníky, kteří tady jsou. Když chcete, kolegové z Pirátské strany, řešit bod situace na oddělení tom a tom, tak ten bod navrhněte. A volná souvislost, já umím třeba o kosmickém programu České republiky v souvislosti s tímto bodem mluvit, a nedělám to. Tak prosím, abychom se drželi věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dál se nám hlásí do diskuze paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Můj dotaz byl obdobný, jako se ptal pan Beneš. Také by nás zajímala situace na ekonomickém oddělení, jakým způsobem se sestavuje

rozpočet. Ala hlavně bych teď chtěla slyšet od paní místostarostky odpověď, zda nám bude odpovídat na dané otázky, které teď pokládáme k tomuto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Myslím si, že jsem tady možná nejdéle sloužící zastupitelka, jsem v zastupitelstvu od roku 2010, ale skutečně takovou katastrofální situaci na ekonomickém odboru nepamatuji. A vždycky jsme byli městská část, nechci se tím chlubit, ale za mě byl vyhlášený rozpočet toho roku za nejlepší v Praze, že byl vyrovnaný a jak byl plněný, a bylo to zásluhou skvělého ekonomického oddělení. Teď je tam situace naprosto katastrofální. Je, pane Mareši. Je tam katastrofální. Chyby, které jsme řešili v minulém rozpočtu minulého roku, a celé opozice, ne celá, ale my se taky domníváme, že paní místostarostka Koumarová nezvládá situaci. Minimálně není člověk, který by stmeloval lidi, který by si dokázal vytvořit tým, a je za ten úsek odpovědná.

A když tady pan Mareš říkal, že může mluvit o kosmickém programu, já si pamatuju, když byl v opozici, já byla starostka, že mluvili o kosmickém programu a že vždycky vyčerpali limit všichni diskuze, protože pak za to brali ty náhrady, takže vždycky všichni vyčerpali úplně maximum ke každému bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dál do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. V důvodové zprávě píšete, že do funkce tajemnice byla projednána s předsedkyní finančního výboru doc. Ing. Sedmihradskou, Ph.D., která s touto volbou souhlasí, a já bych se tedy rád zeptal vzhledem k tomu, co bylo před chvílí řečeno, jestli s tou volbou souhlasí i paní radní Koumarová, abychom se třeba nemohli divit, že za měsíc, za dva opět dojde k nějaké personální změně. Prosím o reakci zde i písemně.

A potom si neodpustím poznámku, že do 8. září měl být hotov první návrh rozpočtu podle harmonogramu, který jste schválili koncem května, začátkem června, a stále ty podklady nejsou k dispozici. A já mám obavu, aby nedošlo k té chybě, která se stala u vypsání dotací, kdy vám v dotačním programu z materiálu z rady, klidně to tady můžu najít a ukázat, zůstaly místo částek na alokaci na jednotlivé oblasti, jako sport, kultura, životní prostředí, místo číslic x. Včetně termínu vyúčtování, taky jsou x. Takže já se nedivím, že úředníci jsou přetížení, že dělají chyby. Poprosím o reakci, jestli paní Olga Koumarová je s paní Adrianou Matisovou v souladu a bude jí vytvářet objektivní vhodné podmínky pro její práci.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já bych jenom opravdu upozornil, a teď to říkám s naprostou vážností, držme se projednávaného bodu. Rozebírat tady rozpočet, opravdu, to si nechte na prosinec, až budeme probírat na zastupitelstvu rozpočet. Teď jsme v bodě Volba

tajemníka finančního výboru, a já prosím, dodržujme to. Od tohoto okamžiku budu opravdu diskuze ukončovat. Dělán to nerad, ale jak vidím, dal jsem tomu prostor, a když se prostor dá, tak se to začne zneužívat. Prosím, opravdu to myslím naprosto vážně, držme se tématu, držme se bodu. Podívejte se do jednacího řádu, a podle toho se tady budeme chovat, protože to bychom se nikam neposunuli a v bodě Volba tajemníka tady nebudeme probírat jednotlivé rozpočtové kapitoly. Opravdu ne.

Prosím, technicky se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Zapněte, prosím, pana zastupitele. Pardon, zapíná se sám.

Pan Pek: Chtěl bych panu Kočímu odpovědět, že to, jestli paní radní Koumarová souhlasí s tou funkcí, se zjistí, kdyby dal možnost o tom hlasovat. Sledujte tabuli, a tam uvidíte její souhlas, nebo nesouhlas.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Pane Mareši, prosím, nerušte, abych se mohla soustředit, protože tady mám opravdu podnět, resp. komentář, svůj vstup, který se týká. Týká se jednání finančního výboru, kdy byl 4. 9. svolán finanční výbor.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, je mi líto, já jsem řekl ze začátku. Prosím, toto není k tajemníkovi. Prosím, držme to.

Paní Komrsková: Dostanu se k tomu, že tam nebyl tajemník, doposud není zpracovaný zápis. A bylo mi tam slíbeno, že právě první verze toho rozpočtu přijde. Toto bylo zamítnuto, bylo to slíbeno všem členům výboru, ale já hovořím o tom, že ten finanční výbor prostě měl tajemnici, která tam asi nemohla fungovat, protože nebyla ještě jmenována. Je to k tomuto bodu. Já každopádně děkuji, že tam byla. Pravděpodobně se na zápisu pracuje, ale vůbec nemůžu hovořit k finančnímu výboru a k jeho fungování, protože zápis dosud není a pravděpodobně z důvodu toho, že se pořád mění tajemník, čili pořád se mění ten, kdo by měl finance na radnici řešit.

Mně je vlastně líto, že důvodová zpráva je tak strohý. Proč tedy pan Kárník skončil, kolikátý je to tajemník, já si myslím, že to je důležité. Pravděpodobně jsou to třeba lidi, kteří nesouhlasí s tím, jak to paní Koumarová vede. To by bylo fajn tam nějakým způsobem napsat, jestli je to ve zkušební době, nebo co se vlastně přihodilo, protože to celé ovlivňuje nejenom řízení finančního výboru, to je jenom podpůrné pro zastupitelstvo, ale hlavně tvorbu toho rozpočtu. Ten je podstatný a věřím, že bude v lepší formě ten rozpočet, než byl před tím, protože jsme se tady museli, vy jste si museli vymýšlet třeba 30 milionů. Vzpomeňme si. A to, že to chceme kontrolovat, to jenom proto, aby tam ty chyby znovu a znovu nebyly.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Paní Matisová po domluvě souhlasila s tím, že bude dělat tajemnicí finančního výboru. Jedná se o dobré řešení s ohledem na to, jakou funkci nyní zastává, a dlouhodobě předsedou finančního výboru byl metodik, eventuálně vedoucí odboru, takže to dává smysl. Tajemníkem. Předsedou je vždycky zastupitel podle zákona. Ale podstatné je to, že v dané situaci to takto dává smysl.

K personální situaci na odboru ekonomickém mohu říct jenom to, že čelíme podobné krizi jako většina samospráv, a bohužel práce ve veřejném sektoru příliš netáhne. Nicméně se na tom pracuje a je snaha tuto situaci co nejrychleji řešit. Vedení městské části podniklo kroky, které podle mě povedou k tomu, že budeme schopni rozpočet připravit a schválit, tak jak je v harmonogramu, který zde již byl citován. Debatu o poskytnutí dílčích podkladů pro zpracování rozpočtu jsme řešili. Já mám jiný názor, než vedení města, nicméně vedení města v tomto rozhoduje. Já už ve vedení města nejsem, tzn., je třeba jej respektovat.

Na finančním výboru 4. září byla podána informace o postupu přípravy rozpočtu, bude podána i na dalším finančním výboru začátkem listopadu. Co se týká zápisu, já už jsem ten zápis podepsala minulé pondělí, tzn., zápis existuje, usnesení z daného výboru máte na stole, pokud nevisí na webu, tak se jedná o technický problém, který samozřejmě úřad vyřeší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní tajemnice. Prosím.

Paní Hatalová: Mně to trošku nedá, abych tady nereagovala, protože samozřejmě personální situace na odboru ekonomickém se týká jak paní místostarostky, tak samozřejmě mě. S panem Ing. Kárníkem, který rozvázal pracovní poměrně s úřadem, jsme samozřejmě situaci probírali. Důvody jeho odchodu byly ryze soukromé, ryze rodinné, s ohledem na GDPR i nějakou primární lidskou slušnost to tady nebudu rozebírat blíže, ale nebyl problém ani s paní místostarostkou Koumarovou, a můžu říct, že ani ne s mou osobou. Jenom mi to nedalo, abych tady nezareagovala. Problém nebyl ani v úřadu, ani v politickém vedení. Byly to doopravdy rodinné problémy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické zpřesnění, a paní zastupitelka Šímová má nyní slovo. Prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Velice krátce bych se chtěla zeptat paní Ing. Koumarové při vší účtě, proč nepředloží ten materiál sama, nevysvětlí situaci. My jsme se

setkali venku z úřadu, nejenom že to poškozují práci úředníků, ale poškozují to celou pověst úřadu, kolují o tom různé zkažky mimo úřad, je to skutečně velice závažné, když se na to podíváte zvenku. Nás by velice zajímalo, proč tam k takové situaci dochází, a hlavně vysvětlení paní Ing. Koumarové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych upřesnil možná technicky. Paní Koumarová nedisponuje titulem Ing. Jenom aby to tady padlo. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Zastanu se na úvod všech kolegů, kteří tady požadovali vysvětlení. Důvodová zpráva mluví zcela jasně. Ten důvod toho, proč volíme novou tajemnici, a je to k bodu, tak je ukončení pracovního poměru pana Kárníka. Kdyby to byl první ukončený pracovní poměr, kdyby to byl druhý ukončený pracovní poměr, není. Já sám jen tak matně napočítám čtyři. My jsme se tu ptali paní Koumarové, aby nám vysvětlila, jaká situace na odboru je, kolik tam zůstává lidí, a ten důvod je právě proto, abychom mohli paní Matisovou s čistým srdcem na dlani jmenovat. Protože já mám skutečně strach, že ona tam zůstává jako jedna z mála, do toho je pověřená vedením odboru, má k tomu svoji práci, ještě navíc jí dáte finanční výbor, kde bude zpracovávat zápisy a věci, vždyť to je na jednoho člověka hodně. Zase nám ten člověk může odejít. Tady skutečně je potřeba, aby paní místostarostka reagovala. Nezareagovala ani jednou, bude to evergreen tohoto zastupitelstva.

Jako poslední přihlášený do diskuze dávám doplňující návrh k návrhu usnesení, že ZMČ Praha 10 odvolává paní Olgu Koumarovou z funkce místostarostky. Pokud paní místostarostka tímto způsobem chce přistupovat k zastupitelstvu, bude to evergreen tohoto zastupitelstva a bude odvolávána do té doby, dokud nebude odvolána.

Starosta Martin Valovič: Nyní se s technickou hlásí paní místostarostka. Prosím, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Děkuji hlavně paní tajemnici, že se k tomuto bodu vyjádřila, protože je to bod, který předkládá ona, a samozřejmě veškeré personální záležitosti jdou za paní tajemnicí. Nezasahovala bych jí do jejích pravomocí.

Paní Matisová je schopná veškeré tyto povinnosti plnit, řeknu, můžete se jí zeptat, myslím, že spolu vycházíme velmi dobře, rozumíme si a těším se na další spolupráci s ní.

Co se týče rozpočtu, věřím, že to spolu zvládneme.

Pan Kárník odešel opravdu z ryze osobních důvodů, a jak to bylo s paní Gombíkovou, dobře víte sami. To proběhlo v minulém volebním období, byli jste u toho, když odešla. A proč odešla paní Šustová, to jsem neřešila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Teď se nám diskuze, už další příspěvky nepřicházejí, takže bych předal slovo návrhovému výboru, kterému tam došel jistý návrh usnesení. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl nám doručen jeden doplňující návrh od pana kolegy zastupitele Beneše, který k usnesením, tak jak jsou uvedena na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2, doplňuje další usnesení ve znění: ZMČ Praha 10 odvolává paní Olgu Koumarovou z funkce místostarostky. Nyní tedy prosím o spuštění hlasování o tomto protinávru jako celku.

Starosta Martin Valovič: Ještě se hlásí s technickou pan místostarosta. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Chtěl bych se zeptat, když nedošlo k návrhu změny názvu bodu, zda lze v tom bodu, který se nějak jmenuje, hlasovat o něčem, co s tím nesouvisí.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, jestli se s tím nějakým způsobem vypořádá.

Pan Čásenský: Po krátké poradě s panem tajemníkem jsme dospěli k závěru, že to spolu věcně souvisí. Paní Koumarová je radní pro finance a rozpočet, jednáme tady o tajemníkovi finančního výboru, a i s ohledem na diskuzi bych v tomto případě hlasování v daném bodě připustil.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení a upřesnění a prosím v tomto případě, abyste nám načetl usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Pan Čásenský: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2, v tomto případě doplněné o usnesení navržené panem kolegou zastupitelem Benešem ve znění: ZMČ Praha 10 odvolává paní Olgu Koumarovou z funkce místostarostky. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Ještě jednou, prosím, vysvětlení. To se hlasuje dohromady oba dva body?

Pan Čásenský: Hlasuje se to dohromady, výslovně jsem se pana zastupitele Beneše ptal. Přeje si hlasovat jak o těch usneseních, která jsou uvedena v podkladovém materiálu, tak doplněna o toto usnesení třetí.

Starosta Martin Valovič: Hlasujeme o tajemnici a o odvolání v jednom bodě.

Pan Čásenský: Pokud by samozřejmě návrh pana kolegy Beneše neprošel, budeme následně hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené v podkladovém materiálu bez jeho doplňujícího usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení, teď už je to jasné. Prosím, spusťte hlasování o protinávruhu.

Pro 14, proti 24, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím.

Pan Čásenský: Nyní budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní přikročíme k bodu číslo

16.

Volba člena výboru pro energetický management

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, zřejmě bude potřeba k tomuto bodu nejprve otevřít diskuzi.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím vážení, máte otevřenou diskuzi. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych tady jenom deklarovat, že klub ANO se dohodl, že já odstoupím a paní Šimová bude na místě klubu ANO členka výboru pro energetický management. Jenom chci deklarovat, že to je dohoda klubu, zastupitel za zastupitele. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já tuto změnu velmi ráda podpořím, protože standardem je, že klub si navrhuje, nominuje členy, a přijde mi slušnost vám tuto změnu schválit, což tady není standardem. Hlavně u rady už podruhé se nám stalo, resp. stalo se nám poprvé, ale to, že dáváme nějaký personální návrh, se stalo podruhé u kolegyně Bohdany Holé, když jsme chtěli výměnu v redakční radě, a nebyla nám všemi členy rady povolena. To mi přijde jako absolutně za hranou toho, jak jsme se tady k sobě kdy chovali, že respektujeme a ctíme svoje nominanty a máme k té výměně nějaký důvod. Stejně jako k ten důvod má hnutí ANO, a my to respektujeme.

Vážené rado, zkuste být při jednání o personáliích trošku otevřenější, a když chce klub kus za kus, když to řeknu, zastupitel za zastupitele z určitých důvodů, je to na nás, a to respektujte. Bohužel to se tady teď neděje. Je to poprvé vlastně. Já už jsem tady taky pár let, stejně jako paní Kleslová, tak je to poprvé za třetí volební období, že by se něco takového bez udání důvodu dělo. Stejně tak tomu bylo, když Bohdana Holá žádala o to, aby mohla oddávat. Úplně stejně jí bylo znemožněno, aby mohla oddávat, až na nějaký určitý nátlak se to potom změnilo. Přijde mi to nekorektní a nedůstojné rady města.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky se hlásí pan místostarosta Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak já už jsem tady taky pár let, paní Komrsková, a já si pamatuji, že zrovna vy jste hlasovala proti běžnému zařazení na člena kontrolního výboru v roce 2018 proti panu Pekovi. Vy jste ho tam vlastně vůbec ani zařadit nechtěla. Také si pamatuji, pamatuji si, jak jste zvedala ruce i proti dalším věcem, ale můžeme o tom debatovat, ale klidně vám to doložím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky ještě paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: To tady, myslím, smícháváte něco, co spolu vůbec nesouvisí a nedá se srovnat. Já si přesně nepamatuju, jak to bylo, jestli už jste tam měli zástupce a prostě jste své řady chtěli rozšířit. Opravdu, pane zastupiteli Lojdo, nepamatuji si to úplně přesně, ale

rozhodně to nebylo, že kdybyste chtěli výměnu svého člena ve výboru nebo v komisi, že by vám to nebylo umožněno. K tomu z mé strany fakt nedošlo.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan místostarosta Lojda, prosím.

Pan Lojda: Tak já vám ještě osvěžím paměť. Volil se běžný člen kontrolního výboru za TOP 09, pro kterého jste nezvedla ruku, bylo to v roce 2018 při ustavujícím zastupitelstvu v minulém volebním období. To je jedna věc.

Pak si pamatuju předminulé volební období, kdy se hlasovalo pro kontrolní výbor na pozici předsedy anebo člena, nebo možná už to bylo před-předminulé, já už jsem tady taky od roku 2010, tak jste zvedala ruku i pro paní Čunátovou, což byla zastupitelka za komunistickou stranu. Vy jste zvedla ruku pro předsedkyni kontrolního výboru za komunistickou stranu, kdy tady byli dva členové komunistické strany, a za TOP 09 tady bylo osm členů zastupitelstva. Taková zvěrstva jste dělala, paní Komrsková.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Jenom k té možnosti výměny, doplnění, respektu ke klubům, paní Komrsková. V minulém volebním období když se zrušila, nebo když jste zrušili kulturní komisi, a kulturu jste přiřadili k výboru sportovnímu a volnočasovému, tak jste speciálně mně neumožnili přijít z kulturní komise coby členovi výboru. Jenom pro osvěžení paměti.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já jenom pro pana Počarovského pro osvěžení paměti. S většinou minulé rady jste teď v radě, tak si to můžete vyříkat v rámci rady, kteří vás neschválili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Zareaguji na pana Počarovského. Tam srovnává hrušky s jabkama, anebo se švestkama. Je přece něco jiného, když vyměňuji personálie v jednom existujícím orgánu, anebo když se organizačně ty orgány mění, když se slučují. To přece nejde srovnávat. Jenom abychom si ujasnili situaci, že tady jste to popletl. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já jsem se ani do tohoto bodu hlásit nechtěl, ale kolegové, kteří si tady z toho dělají cirkus, z TOP 09, a povídají věci, které s tím bodem ale absolutně nesouvisejí, tak jsem se musel přihlásit. Takže já to ještě jednou řeknu. My jsme řekli na náš klub nominaci do redakční rady časopisu. To je ještě víc, než jakýkoli výbor nebo komise. To je orgán, který má dohlížet na to, že měsíčník, který se vydává Prahou 10, je nestranný a mají tam zastoupení všechny zastupitelské kluby. Tam by ten konsenzus měl být naprosto jednoznačný. Každý má svého nominanta. Vy jako radní, kteří tady sedíte před námi, jste to naprosto cíleně zablokovali. Jeden z vás, myslím, na té radě chyběl, jinak všichni do jednoho, pan Počarovský, pan Maršálek, pan Kašpar, pan Lojda, pan Pek, myslím, že pan starosta Valovič, paní Koumarová, pan Pobuda, tomu, který chyběl, se omlouvám, všichni jste se zdrželi. Ani jeden z vás nehlasoval pro výměnu našeho člena v redakční radě časopisu Praha 10, kde náš člen má dohlížet na to, aby tam nedocházelo k nějakým nekalostem. Takže já se ptám, proč jste se všichni zdrželi.

Starosta Martin Valovič: Jestli na to můžu reagovat já, pane zastupiteli, budu mluvit za sebe, proč jsem se zdržel já, a myslím si, že to nebude asi ojedinělý pohled člena rady. Redakční rada časopisu, chápu to jako komisi, ano, ale já tma vidím trošku něco jiného. Vy jste to nazval správně. Je to určitá skupina lidí, kteří by měli reprezentovat určitá etická pravidla, nějaká pravidla toho, jak se pracuje ve veřejném prostoru s šířením informací atd. A u paní Bohdany Holé já osobně když to vezmu, tak jsem shledal, že tyto kvality nedosahuje. A to proto, že na Facebooku konkrétně šíří lživé informace, můžu říct přímo dezinformace, bavím se o své osobě, kde mě několikrát nařkla z úplných zvěrstev, a nezlobte se na mě, já mám právo si to brát osobně a projevit svůj názor tím, že pro ni prostě tu ruku nezvednu, protože v komisi, kdybychom do týmu lidí, kteří dohlíží na to, jak ty noviny budou vypadat, posadili všechny takové zastupitele, kteří budou šířit různé dezinformace, různé fámy, tak by ty noviny vypadaly úplně jinak. To byl můj osobní důvod. Já proti paní zastupitelce nic jiného nemám, než pouze to, že opravdu ty věci, které ona publikuje, tak jako člen redakční rady si myslím, že by měla trošku, tedy pokud by chtěla být tím členem té redakční rady, by měla trošku ty věci vážít, a ty dezinformace nešířit. To je za mě, když jste se ptal napřímo, tak jsem vám napřímo upřímně odpověděl, proč jsem já pro paní Holou ruku nezvedl. To je moje vysvětlení.

Děkuji. Dále se nám hlásí pan zastupitel Beneš s druhým příspěvkem, prosím.

Pan Beneš: Pan starosto, vy jste to nevylepší. Vy jste to ještě zhoršil. Vy jste tady oficiálně na mikrofon řekl, že v redakční radě měsíčníku může sedět pouze ten, kdo vás nijak kriticky nekomentuje na sociálních sítích. Pokud máte jakékoli podezření, že se paní Bohdana Holá dopustila něčeho nezákonného, tzn., jestli šířila nějaké dezinformace, nebo jestli uvedla nějakou zcela lživou informaci, máte samozřejmě možnost se tomu zcela standardními zákonnými postupy bránit. Ale to, abyste kádroval, zdali ten nebo ten zastupitel je ještě

dostatečná kritika, nebo už nadměrná kritika, a podle toho posuzoval, jestli má právo sedět v redakční radě našeho časopisu, je naprosto za hranou, ale naprosto za hranou.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, při vší úctě k vám, já si to právo osobuji, vztahuje se to k mé osobě, a já si můžu hlasovat, pokud se jedná o personálie, jak chci. To jsem projevil. A tyto vaše nějaké jakoby věci o nějakém kádrování, o tom mluvíte vy. O kádrování mluvili komunisti. Já mám ohromnou radost, že jsme jako demokratické strany komunisty vyhodili dveřmi, a nechtějte, aby se nám sem vraceli oknem. To je asi za mě k tomu všemu, prostě hlasování člena rady je svébytná jeho možnost, jeho svoboda, a budu tak hlasovat nadále, pokud paní Holá nepřestane šířit dezinformace. A kritika a dezinformace jsou dvě velké rozdíly. Můžu podotknout jenom váš příspěvek o kontribucích, které byly naprostá dezinformace a lež. To jsou věci, které jsou za hranou, a je to vizitka vaší strany, vás jako Pirátů, a Pirátů myslím konkrétně na desítce. Protože to co se tady vyklubalo z vaší buňky na desítce, je úplný děs. Je to prostě něco, co si myslím, že takto Piráti nikdy neměli fungovat a nefungovali, a jste, řekl bych, skvrnou na pirátském hnutí, které já osobně neodsuzuji. Máte na to právo samozřejmě, jsme každý na jiném pólu politického spektra v tomto smyslu. Vy jste ultralevice, my jsme střed, možná pravice.

To je moje trošku exposé do vhledu toho, kam se Pirátská strana na Praze 10 posouvá. A ty vaše příspěvky, to je jenom obrázek toho, kam to směřuje. Podívejte se na vaše pirátské diskuze, podívejte se na to, jakým způsobem se tam do vás opírají vaši kolegové. Já mít za sebou 43 % členské základny, která mě chce odvolat, tak už tady dávno nesedím. Už tady dávno nesedí a už se balím z ODS, protože asi se nepotkává moje vidění světa s viděním světa většiny kolegů. To je jenom krátká vsuvka do toho celého.

Jak říkám, paní Holou jsem v podstatě nevolil a volit ji nebudu. To pokřikování jenom svědčí o tom, o čem mluvím. Pan Kašpar se hlásí s technickou. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji, pane starosto. Chtěl jsem skutečně jenom skromně připomenout, že jsme v bodě Volba člena výboru pro energetický management, a kolegové tady zkrátka rozjždějí diskuzi, na kterou jsme samozřejmě nuceni reagovat, protože nás tady obviňují, ale pojďme se, prosím, držet toho projednávaného bodu. Myslím, že to prospěje nám všem. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další s technickou pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji panu Kašparovi za to, že připomněl panu starostovi, že jsme v bodu Volba člena výboru, a ne v bodu kádrování Pirátské strany na Praze 10. Pan starosta káže vodu, pije víno, to už jsme si tady zvykli. Nedodržuje pravidla vedení diskuze a vedení této schůze, a bohužel, k čemu se uchyluje v posledním roce, je fakt veliké selhání jeho osobní, a

jestli tvrdí, že když s ním občani nebudou spokojeni, on tedy mluvil o členech ODS, ale doufám, že když se ukáže, že s ním občani nejsou spokojeni, takže bude rezignovat úplně stejně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych podotknout, že máme bod o volbě člena. Já jako ta osoba, která volí, mám svrchované právo volit pro, proti, nebo se zdržet, nebo vůbec nehlasovat. To samé je v komisích, akorát je to pro jiný orgán, takže já se tady nebudu nikoho ze 45 lidí vyptávat, proč volí pro, nebo proč volí proti. A pokud bych nechtěl, aby výbory byly obsazené tak, jak to chce koalice, nebo tak jak je to prohlasováno, asi bych se snažil změnit zákon o hl. m. Praze, a do něj třeba napsat, že v každém výboru musejí být dva Piráti, i kdyby ta strana neexistovala. Prostě tady volíme, a to, proč volím, nebo nevolím, nechávám každému pro jeho osobní rozhodnutí. Proto to máme. To je ta demokracie. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Beneš, prosím, se svým třetím příspěvkem.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jsem rád, že to tady probíráme. To je ta demokracie, to je volba do orgánů, ať už zastupitelstva, nebo rady. A já jsem rád, že tady dneska zaznělo, že jste neschválili paní Bohdanu Holou, zastupitelku, do redakční rady časopisu pro její názory na sociálních sítích. Pro kritiku pana starosty nebyla radou zvolena do redakční rady časopisu. Hanba.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych jenom chtěla říct, já s panem místostarostou Pekem v tomto úplně nesouhlasím, já se domnívám, že každý má právo hlasovat jak chce, to já respektuji, ale měla by se respektovat nějaká vůle voličů, což on ví sám, že na hlavním městě respektujeme, a i když my s někým nemusíme souhlasit, ale respektujeme tam, že ty subjekty, které tam jsou, byly demokraticky zvoleny, mají své voliče, a protože ti voliči mají právo být zastoupeni v orgánech, takže my tam k tomu nepřistupujeme osobně, a jsem za to velmi ráda, a přistupujeme k tomu tak, že ten subjekt má právo mít toho zástupce. Proto s ním v tomto úplně nesouhlasím, respektuji to, co řekl, že má právo hlasovat, jak chce, ale mělo by to právě taky trošku být v souladu s tím, co řekli voliči. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko. Jenom doplňuji, samozřejmě to, že paní zastupitelka je zastupitelkou, to je vůle voličů, ale to, že komise je poradní orgán rady, a

rada si bude určovat, kdo jí bude radit, já třeba nechci, aby mi paní Holá radila, já se prostě s paní Holou neshodnu na spoustě věcí, a jako člen redakční rady, nota bene takového orgánu, kdyby to byl výbor, pardon, komise čehokoli jiného, ale jak říkám, člověk, který šíří dezinformace na Facebooku, nemá v redakční radě co dělat. A to je za mě, to je můj osobní názor, na který mám právo, a nestydím se za něj. Ať si šíří informace svoje v jiném výboru, který nebude škodit. Ale pro mě redakční rada by měl být člověk, který ctí určité etické kvality, hodnoty a v podstatě neprojevuje se takovým způsobem, to je za mě. S nikým se o tom nepřu, nikomu ten svůj názor nevnucuji, akorát ho tady v podstatě konstatuji.

Pan zastupitel Beneš s technickou.

Pan Beneš: Pane starosto, my se bavíme o redakční radě časopisu. Ta má svoje zákonné věci, které dělá. Nedává vám stanoviska, neradí radě. To je redakční rada časopisu. To co pro vás je dezinformace, je pro někoho fakt. Vy jste nedoložil jedinou věc, co je dezinformace. Pro mě je dezinformace, že developer přichází s otevřeným srdcem. To dáváte na sociální síť. To je blbost. Ale vy jste neřekl vůbec nic konkrétního, ale přesto jste tam zastupitelku ne zvolili pro její názory na sociálních sítích.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Komrška, prosím.

Pan Komrška: Dobrý den, děkuji za slovo. Děkuji současně panu starostovi za politický exkurz. Netušil jsem, že pod jeho vedením se ODS stává politickou stranou, která je pravicová, ale latinského typu. Takže by mě zajímalo, jestli nám může poskytnout seznam zastupitelů, které je ochotný akceptovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych opravit pana Beneše, že jsem jakkoli neříkal, proč jsem volil, nebo nevolil paní Holou do redakční rady. Tzn., ať to negeneralizuje. Prostě je to přesně, o čem mluvím. Já mám právo volit pro, proti, nebo se zdržet, a nechci, aby pan Beneš řešil, z jakého důvodu to u mé osoby bylo. Prostě dejte si pozor, pane Beneši, na to, na kterou skupinu lidí vztahujete vaše tvrzení.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Šilar.

Pan Šilar: Děkuji. Ono to je možná už zbytečné, když koukám na tu tabuli, ale ať si zahlasujeme hezky. I já si myslím, že jsme stále v bodu Volba člena výboru pro energetický

management, a tak navrhuji ukončení diskuze, protože kdybychom si chtěli udělat nějakou diskuzi o principu obsazování poradních orgánů, tak můžeme, ale myslím, že to nepatří do tohoto bodu. Navrhuji ukončení diskuze.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte procedurální hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu.

Pro 31, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

Máme tady zbytek diskuzních příspěvků. První je pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Chtěl jsem si to nechat až na příslušný bod, ale vy jste si tak hezky otevřel cestu, pane Valoviči, takže já to použiju už teď ten dotaz. K tomu šíření dezinformací, aby bylo jasno. Vy tady ve své zprávě o činnosti uvádíte, že se aktuálně, cituji, aktuálně nám nezávislí odborníci zpracovávají rozsáhlou ekonomickou analýzu, která nám napoví, jak s budovou naložit. Mezitím stále hledáme prostředky na případnou rekonstrukci. Ani jedno není pravda. A víte to moc dobře, protože si o tom píšeme od června. A vy přesto tuto informaci, dezinformaci šíříte na naší Praze a v radničním měsíčníku.

Opakovaně se vás ptám, a vím, proč to dělám, přes ty 106, které máte tak rád, kde máte ty dokumenty, které jsou potřeba pro zpracování té analýzy konkrétně. Vyčíslení nákladů na rekonstrukci stávajícího objektu v dnešních cenách, případně bude přeceněna na základě indexu cen stavebních prací. B) Vyčíslení nákladů na údržbu rekonstruovaného objektu včetně plánu obnovy aktiv v rámci investičního horizontu. C) Vyčíslení spotřeby energií rekonstruovaného objektu. Dále aktuální možnosti externího financování, úvěrová linka od Komerční banky, hl. m. Prahy apod. Počkejte, nechte mě domluvit.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji, jste mimo bod.

Pan Kočí: Reaguji na to, co jste řekl o těch dezinformacích.

Starosta Martin Valovič: Jsme mimo bod, prosím, vypněte pana Kočího. Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Respektuji, že jsme v jiném bodu. Jenom bych chtěl vyjádřit určitou nevůli vůči tomu, aby se takovýmto způsobem utínala diskuze, protože nakonec scházíme se jako zastupitelstvo jednou za tři měsíce. Ptáme se, tak se ptáme, od toho tady taky sedíme. Nesedíme tady od toho, abychom sežrali ten chlebiček, co je tam vedle. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, takto se scházíme, máte pravdu, ale taky máme nějaký program. To bychom mohli sedět v hospodě, diskutovat úplně volně, co komu přinese slina na jazyk. Máme tady nějaký schválený program, a toho bychom se měli držet, aby to mělo nějakou strukturu a nějaký vývoj a posouvali jsme se v jednotlivých projednávaných bodech. Ano. Prosím, technicky. Zapněte pana Nerušila, prosím.

Pan Nerušil: Rozumím, že nejsme v hospodě, ale na druhou stranu máme tady nějaký program, máme tady nějakého řídícího, a máme také nějaké limity pro tu diskuzi. A druhá věc, dobře, řeší se tady určité kádrování, já jsem se nakonec proti tomu vymezoval několikrát, že kádrujeme jedince. Nebyl zvolen Jan Čížek do výboru, my to respektujeme, ale opět vyjadřuji určitou nevoli, protože důsledkem tohoto jakéhosi kádrování, označování, nálepkování, kdo je a není dezinformátor, vidíme nyní při této diskuzi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se dále do diskuze nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a prosím, proveďte nás usnesením, pane předsedo. Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru nebyly doručeny žádné protinávryhly k tomuto bodu programu. Budeme tedy hlasovat o následujícím usnesení.

ZMČ Praha 10 bere na vědomí rezignaci paní doktorky Radmily Kleslové ve výboru energetického managementu ZMČ Praha 10 ke dni 25. 9. 2023, a volí v souladu s § 77 odst. 2 ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, členkou výboru energetického managementu ZMČ Praha 10 paní Ing. Romanu Šimovou.

Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem, vážení kolegové, je

17.

Personální změna ve Výboru sociálním a zdravotním

Tímto předávám slovo panu zastupiteli Nerušilovi jako předkladateli tohoto bodu.

Pan Nerušil: My navrhujeme tuto změnu, konkrétně odvolat Mgr. Stanislava Šimka z výboru pro sociální věci, a jeho náhradu Mgr. Josefem Nerušilem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak bylo doručeno návrhovému výboru panem Mgr. Nerušilem, a to sice v tomto znění.

ZMČ Praha 10 odvolává Mgr. Stanislava Šimka z výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 ke dni 25. 9. 2023, tedy ke dni dnešnímu, a volí v souladu s § 77 odst. 2 ve spojení s § 100 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění, členem výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 pana Mgr. Josefa Nerušila.

Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem v pořadí je

3.

Návrh na projednání Výroční zprávy společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s., za rok 2022, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku

Předávám slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi Tomáš Pekovi. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Byl jsem pověřený radou předložit tento materiál na tomto zastupitelstvu MČ Praha 10. Veškeré informace máte v přílohách. Tento bod bereme pouze na vědomí. Rozhodnutí již učinila v červnu tohoto roku rada MČ. Co bych snad vypíchl, je, že hospodaření skončilo v zisku téměř 6,5 milionu, kdy většina z tohoto tisku je použita na uhrazení neuhrazené ztráty z minulých let. To je za mě asi k tomuto bodu všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a otevírám k tomuto bodu diskuzi. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Teď to bude ryze technické, proto neplýtvám svůj diskuzní příspěvek. Ten materiál bohužel opět vykazuje několik chyb. Sám o sobě ani není předkládán tak, jak ho k nám rada poslala. Rada uložila panu místostarostovi Pekovi předložit informaci o projednání výroční zprávy. My to nemáme předloženo jako informaci o projednání výroční zprávy. Máme to předloženo jako návrh na projednání výroční zprávy. Tzn., nikoli aby ho projednávala valná hromada, tak jak jste to udělali, jak to projednala rada, ale chcete po nás názvem toho bodu, abychom to projednávali my. Potom vám nesejí to usnesení, které je, beru na vědomí, pokud po nás chcete, i když tomu nerozumím, protože správně to má dělat valná hromada, abychom to projednávali, ten návrh, tak to máte asi udělat nějak jinak. A zároveň nás v důvodové zprávě uvádíte v omyl, protože nám tam říkáte, že neuhrazená ztráta z minulých let je 27 767 tisíc, a to není pravda. Prosím o opravu.

Starosta Martin Valovič: Do řádné diskuze se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Já bych se chtěla zeptat, městská část před několika lety poskytla společnosti příplatek mimo základní kapitál. Tak se chci zeptat, jaký je výhled, že společnost, která je dva roky po sobě v zisku, tento příplatek městské části vrátí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel bude reagovat okamžitě, prosím.

Pan Pek: zatím nedošlo k dohodě.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí – pardon, blikla tam technická, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji, že pan místostarosta odpověděl takto rychle paní zastupitelce Sedmihradské, a chci se zeptat, jestli ty chyby se budou napravovat, jestli si vezme čas a ty chyby napraví, aby nás neuváděl ten materiál, potažmo on jako předkladatel v omyl. Děkuji

Starosta Martin Valovič: Zatím bez reakce, uvidíme. Teď se hlásí do diskuze pan zastupitel Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat, tady je tabulka u spřízněných osob, jak probíhá fakturace. Já kouknu, jak se celý bod jmenuje. Jmenuje se to: Smlouvy a dohody uzavřené mezi propojenými osobami, to je přesné. A tam zhruba na třetí stránce je

tabulka, kde je množství faktur vystavené za MČ Praha 10 směrem k Majetkové, a je tam sedm faktur v úhrnné celkové částce s DPH 7,84 korun. Jestli by se k tomuto bodu pan Pek dokázal nějak vyjádřit, když nám tam považoval za vhodné tuto informaci dát, o co se tedy vlastně jedná. Protože jedna faktura za korunu, asi to budou nějaká zaokrouhlení, nebo něco, ale je to zajímavý údaj. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Ještě technicky, na poradě zástupců klubů ve středu nám bylo přislíbeno, že vystoupí pan ředitel s nějakou prezentací, nebo že bude něco nám povídat. Je nový, my ho neznám většina z nás. Proto si nechávám ty diskuzní příspěvky, abych na něj potom mohl reagovat. Zatím to tady nezaznělo, jestli tedy vystoupí, nebo nevystoupí, ale já jsem ten příslib pochopil tak, že vystoupí, takže já čekám na jeho vystoupení. Prosím nechat tu diskuzi do té doby otevřenou.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. No já bych to brala minimálně za slušné, že vystoupí nový ředitel, který je tam od května, a takto to tady bývalo zvykem za poslední období, co tady jsme, sedíme. A řekne tu svoji vizi. Já vím, že sedí vzadu, ano. Ale nebylo nám dosud odpovězeno. Věřím, že pokud vystoupí, tak to nebude jako v minulosti v roce 2015 s vizí za půl milionu, kterou si nechal zaplatit, ale že nám opravdu řekne, a vážně myšleno, jak s tou akcií dále, protože tady je několik otázek, zejména nad Praha 10 – Rekreační a jejím Horským hotelem. Ač dceřiná společnost, tak se to dotýká všech občanů, kteří minimálně mají děti v základních školách.

Tento hotel byl pořízen v roce 2008 právě z toho důvodu, aby tam jezdily děti na školy v přírodě a na lyžáky. Můžeme si o tom myslet, kdo co chceme, nicméně ten hotel za poslední léta, opravdu jeho fungování, jeho přístup k tomu, jak jede, jak prosperuje, jak se tam příkladně vaří, jak fungují rekonstrukce jednotlivých pokojů, tak doznal zásadních změn k lepšímu.

A to, že tato rada se rozhodla ty dotace na školy v přírodě, potažmo lyžařské kurzy, kde je tedy opravdu excelentní prostředí, zejména v zimě, zrušit a nedávat je, pravděpodobně budou na jiné aktivity vynaložené, které ty školy třeba ani nechtějí, ale nikdo se jich neptal, tak je smutné. Smutné je to zejména v tom, že už teď ty školy řeší ty lyžáky. Nemusíte kroutit hlavou, pane radní Počarovský, který to máte na starosti. Řeší ty lyžáky, a třeba škola, kde chodí moje děti, ZŠ Eden, kde je výborná paní ředitelka Churáčková, tak už musela vydat anketu, dotazník, jestli děti pojedou, což bývalo standardem, ale zároveň jestli na to mají peníze, protože najednou nám vyletěla částka přes 10 tisíc korun, a ona se ptá rodičů: Máte na to? Pojedou vaše děti? Máte na jednu splátku, dvě splátky, čtyři splátky?

Je toto normální? Vy radši prostě vezmete ty peníze, tady se vyhazují peníze z okna na různé nesmyslné PR aktivity apod., a dětem, které to potřebují, zejména rodiny, které na tom nejsou finančně dobře, a když mají zaplatit třeba i dvě – tři děti, tak je to obrovská částka pro ně. Já jsem ráda, že paní ředitelka Churáčková k tomu přistoupila alespoň tímto způsobem, a věřím, že hotel nějakým způsobem naplní, ale ty děti jsou na tom tratné, protože třeba lyžařský kurz je jediná možnost, kdy tam jedou, protože rodiče na to prostě nemají. Ona to není levná záležitost, pořídit dětem lyže, i když si je půjčujete, a další vybavení. To prostě ty peníze lítají, a myslím si, že i tato rada, resp. koalice Spolu, Společně pro Prahu 10 to měla v programu, že bude lidem pomáhat. Tak pojďme, pojďte k tomu přistoupit trochu věcně a fakticky. Toto se řeší, toto je teď na stole. Já vám tady přináším nějakou informaci, kterou mám jako matka dvou dětí, a prosím, začněte to řešit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Taky jsem se chtěla, pane starosto, zeptat, byla jsem to já, která jsem se na tom koaličním jednání ptala, zda tady vystoupí pan ředitel a bude tady mít nějakou prezentaci, a vy jste řekl, že samozřejmě. A já jsem tedy čekala, že tady pan ředitel vystoupí, pochopila jsem to tak možná já tedy špatně, že pustí nějakou prezentaci, řekne nám vlastně tu výsledovku, že nám okomentuje, proč třeba byly zvýšené mzdové náklady apod., a pak že nám řekne nějakou vizi do budoucna, a jakou strategii má, a co i třeba s tím Horským hotelem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že vystoupí, akorát že tady si samozřejmě ten bod řídí pan předkladatel, a nechám to na něm, kdy zvolí ten okamžik a zavolá pana ředitele. Nechci za koho mluvit, pouze řídím schůzi, a předkladatelem nejsem. Technicky pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Zeptám se tedy přímo pana předkládajícího, jak to s tím vystoupením bude, protože jak už tady naznačil pan Beneš, my si samozřejmě můžeme nějakým způsobem rozvrhnout příspěvky, ale my nevíme, na co reagovat v tuto chvíli. Takže jestliže tady najednou bude ukončena diskuze s tím, že čekáme, že bude nějakým způsobem nám něco předneseno a předvedeno, ale vy místo toho ukončíte diskuzi, no tak to nebude zrovna šťastné. Takže bych opravdu rád slyšel, nebo si myslím, že je korektní slyšet odpověď, jak pan ředitel vystoupí, a že po tomto vystoupení bude, nebo nebude diskuze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já jenom na doplnění, už jsem to řekl. Já ten okamžik, kdy bude vystupovat pan ředitel, neurčuji, určuje si to předkladatel, a já vám můžu slíbit, že

v okamžiku, kdy pan ředitel vystoupí, nebude ukončena diskuze. Další do diskuze se hlásí pan Ondřej Počarovský. Prosím, pane radní.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, dobré dopoledne, dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k tomu, protože jsem byl osloven, jednak k tématu škol v přírodě, potažmo lyžařských výcviků, a k pobytu dětí na školách. A asi bych apeloval na věcnou diskuzi, o kterou stojí paní Komrsková, tak teď k tomu řeknu něco za sebe a za školství. A pokud ta diskuze je věcná a demokratická a vy jste inteligentní lidé a předpokládám, že to co vám sdělím, pochopíte, a že už nebude nutné z toho dělat slovy pana Beneše cirkus atd.

Primárně školy v přírodě, lyžařské výcviky od roku 2008 do letošního roku stály městskou část 150 milionů a nějaké drobné. Asi 153 milionů korun. To je v dnešních financích nová školka o šesti třídách zhruba, možná dvě menší školky. 153 milionů korun. Časy jsou zlé finančně, víme, s čím se potýkáme, víme, že jsou zvýšené náklady na energie a na provoz ve školství, nejen ve školství, a samozřejmě pomáháme školkám a školám dofinancovat třeba oblast zvýšených nákladů na energie. To se děje.

Zároveň říkáte, chudáci rodiny a děti, ony nebudou moc jet na lyžařský kurz nebo na školu v přírodě. Tak úplně to není pravda. Školy de facto nechtějí jezdit na toto místo. Pane Beneši, když mluvím, tak bych rád, abyste tam nedělal opičky. Sedm škol nebo osm škol nechce vůbec jezdit. Pouze je v plánu, že pojedou čtyři školy, a ty si vybraly lyžařské kurzy. Nic víc, nic míň. Děti, které nebudou moci, nebo jejich rodiny si dovolit financovat školu v přírodě, tak mohou z fondu solidarity, a jsou to jednotky rodin, nejsou to stovky nebo desítky rodin, mohou dostat finanční prostředky v rámci škol, případně je možné jednat i s městskou částí, že zřizovatelem.

Speciálně vy jste uváděla ZŠ Eden. No to já s vámi souhlasím, že paní doktorka je jeden z nejlepších ředitelů, nebo ředitelka škol na Praze 10, a také to dělá dobře, když způsobí anketu, aby se dozvěděla, které rodiny na ty pobyty nemají. A zároveň tato škola je výjimečná také tím, že má nadační fond, a z toho nadačního fondu právě hradí těm sociálně slabším rodinám, nebo dětem ty pobyty na těch školách.

A teď 7 - 8 milionů, které byly rozpočtovány na rok 2023, které se utratily za školy v přírodě, já jsem nevyhodil v rámci příprav rozpočtu někam do nějakých jiných odborů nebo kolonek. Já jsem posílil rozpočty škol, nebo připravuji posílení rozpočtů škol třeba na uplatnění psychologů a speciálních pedagogů, protože to jsou přesně ta témata, která nás pálí mnohem víc, než pobyt na škole v přírodě. Různé poruchy chování, sebepoškozování jako absolutně nezvládnutý a masivní projev chování dětí. Jsou to postcovidové situace u těch dětí. Spojuji příspěvky.

Já si přece musím vybrat, jestli budu dělat populistickou práci, aby všichni jezdili na školy v přírodě, anebo jestli budu prostřednictvím mého působení v radě pomáhat školám, aby mohly mít ve svých řadách psychology a řešit ty problémy, které dnes máme mnohem zásadnější, než třeba před 3 - 4 lety. To je pro mě teď důležitější, a musím se rozhodovat, jestli tedy zajistíme aspoň částečně psychologickou péči. Nevím. Vy jste třeba v pohodě, vaše

rodiny, protože se vás to netýká, ale ten nárůst té problematiky, teď nebudu asi všechno vyjmenovávat, ten je masivní, a čekací lhůty třeba na vyšetření psychologem nebo na nějakou péči jsou až 6 měsíců a delší. A to když my posílíme rozpočty škol finančně, aby si ty psychology mohli najít a zaplatit, je pro mě rozhodující a důležitější investice, než škola v přírodě. A na tom si trvám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane radní. S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Ano. Já bych chtěl od pana Počarovského vysvětlit, klidně někdy později do měsíce, nebo až bude mít čas, jak došel k závěru, že školy v přírodě jsou populistická záležitost. Školy v přírodě se tady provozují desítky let v České republice. Mají výrazný dopad na zdraví lidí, takže já to jen upřesňuji, to velmi chybné tvrzení pana Počarovského, a jestli se tedy rozhodl přesouvat jedny peníze z jedné, řekněme, užitečné činnosti do druhé, tak by si to zasloužilo diskuzi. Ona celá ta diskuze rušení podpory škol v přírodě by si zasloužila být projednána na zastupitelstvu, což nebylo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Jenom doplnění pana Mikoláše. Já si nemyslím, že to je populistická záležitost, školy v přírodě. Ale tak jak to artikuluje Pirátská strana na Praze 10, tak to je čirý populismus.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze s prvním řádným příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat pana generálního ředitele na výkaz zisků a ztrát s označením D. Zajímaly by mě osobně náklady. Náklady na dozorčí radu, náklady představenstvo, potom abychom alespoň věděli, kolik má Majetková zaměstnanců, jaký je medián třeba mzdy atd. Jestli by byl možný nějaký rozpad této položky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji. Konečně rozumný dotaz k tomu, co tady děláme, tzn., rok 2022. Takže já poprosím pana generálního ředitele a předsedu představenstva, aby nám odpověděl na

dotazy, které se týkají projednávaného bodu, tzn., jaké ty částky jsou k rozdělení, jestli je to v pořádku, jak je to s tou částkou v rámci spojených osob a na tyto otázky nákladů, osobních nákladů v rámci roku 2022.

Věci, které se týkají budoucnosti, včetně toho, co s Horským hotelem apod., já děkuji panu radnímu, že tu odpověď tady přinesl, protože předpokládám, že ji nechtěl potom ještě znovu písemně ptát, ale netýká se projednávaného bodu. V roce 2022 to bylo, tak jak to bylo, a to tady máte v podkladech. A prosím, všichni jsme hlasovali pro program, tak se držme toho, co v tom programu je, a nezanášejme tam tímto způsobem další body. Pokud jste chtěli mít vizi Majetkové do budoucna, ten bod jste měli navrhnout tímto způsobem, a muselo by se o něm hlasovat. Žádný takový bod se na program nedostal.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak já se tedy musím přihlásit. Pane místostarosto, vždyť to bylo přislíbeno na jednání představitelů zastupitelských klubů, že tato vize, s touto vizí vystoupí pan magistr a bude ji tady prezentovat. Tak od čeho tam od května, sakryš, je? Vždyť my ho tady vidíme teprve poprvé. A já věřím, že nějakou vizi má, proto vyhrál výběrové řízení. A tam to bylo slíbeno ve středu minulý týden, to je pár dní. Tak si tady přestaňte hrát, že má odpovídat jenom na věci z roku 2022. To přece není pravda. My tady žádný bod, ani byste ho neschválili, kdybychom dali vize Majetkové, případně vize Horského hotelu. Já jsem ráda, že se o tom bavíme v jednom bodu. Nevidím důvod, proč rozměšovat program, protože to se prostě týká majetkové. Rok 2022 je tady na stole. Na to se určitě odpoví, ale to tam tehdy pan magistr nebyl. Takže byste měl asi odpovídat vy. Nicméně rozumím tomu, proč by tady nemohl předstoupit a říct, a to je jedno, jestli jsou to slajdy, nebo jestli to dá spatra, je mi to úplně jedno, abyste dodrželi to, co jste si slíbili ve středu, to co jste nám slíbili.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem pochopil, že pan místostarosta vyzval pana předsedu, aby promluvil k těm otázkám. To se nestalo. Tak kdy tedy? Už byla jasná výzva k tomu, aby vystoupil. Tak já s tím příspěvkem neplýtvám. Čekám, jestli mi ho vrátíte zpátky po tom vystoupení. Vy jste asi špatně dal slovo.

Starosta Martin Valovič: Slovo má teď pan předkladatel.

Pan Pek: Zcela jednoznačně jsem poprosil o vystoupení a prosím vás, pane starosto, abyste nechal hlasovat o vystoupení pana generálního ředitele k věcem, co jsem já navrhl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, že bude vystupovat pan ředitel akciové společnosti Majetková. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím, pane řediteli, máte slovo.

Pan Petr Janů: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se úvodem představil. Mé jméno je Petr Janů a od května jsem generálním ředitelem a předsedou představenstva společnosti Praha 10 – Majetková. K dotazům, které zazněly ze strany zastupitelů, faktury ve výši asi 7,84 koruny přijaté ze strany městské části jsou faktury za pronájem prostor, které Praha 10 – Majetková využívá v prostorách budovy C, budovy na Vršovické 68.

A co se týče druhého dotazu, tak podle rozvahy je neuhrazená ztráta z minulých let 22,964 milionů korun.

Pan Pek: Ještě osobní náklady.

Pan Petr Janů: V současnosti má Praha 10 – Majetková 55 zaměstnanců v hlavním pracovním poměru a dalších 55 osob formou dohod o provedení práce nebo dohod o pracovní činnosti. Tyto osoby využíváme především na práce údržbové nebo práce úklidové, typicky v Malešickém parku. Co se týče třeba mediánu mzdových nákladů, to vám bohužel nejsem schopn na místě odpovědět.

Starosta Martin Valovič: Odpověď jsme dostali. Další s technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Navrhuji po skončení tohoto bodu nový bod: Vize nového ředitele společnosti Praha 10 – Majetková, a. s., a tedy věřím, že mi bude zařazen, protože stačilo prý dát jenom nový bod s vizí, tak já ho dám.

Starosta Martin Valovič: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Myslím si, že to nebyl kompletně odpovězený dotaz. Ten dotaz směřoval i na členy dozorčí rady a představenstva. Minimálně v dozorčí radě je můj laický názor, že tam ty odměny byly minimálně ztrojnásobeny pro toto volební období, což je tedy neuvěřitelné, ztrojnásobit odměny v dozorčí radě a tvrdit, že musím šetřit na školách

v přírodě pro děti. To je vlastně hrozný. Nebo tady udělat rozhodčí smlouvu, kde vlastně to bude mít za následek utracení 16 milionů pro soukromou společnost pana Hrdličky a sebrat dětem 8 milionů dotaci na školy v přírodě. To je vaše šetření, jak si ho představujete.

Takže já se ještě zeptám konkrétně. V té zprávě je takový terminus technicus ekonomický, který jsem dlouho neslyšel, vlastně nikdy, že společnost dosáhla příjemného hospodářského výsledku. Mě by zajímalo, co je příjemný výsledek, co je nepříjemný výsledek, jak to tedy považujete, jaká je vaše vize.

Dál jsem se tam dozvěděl některé zcela konkrétní údaje, jako že Praha 10 – Majetková nakoupila několik elektromobilů pro zajištění činnosti několika středisek. Tak toto byly nevyčerpávající údaje, které jsem se v úvodním slově dočetl, a právě proto, že tam není ani slovo o tom, co bude dál s Horským hotelem, co bude dál s Rekreací, a to, že jste zrušili ty, ne úklidy, tím že jste zrušili dotace na pobyty dětí na Horském hotelu, já se obávám, že to má likvidační důsledek jak na samotný hotel, tak to potažmo může mít i velice neblahý dopad i na samotnou Majetkovou.

Nemluvím o tom, že skutečně já teď jako člen školské rady za rodiče mám informaci, že na jedné škole by ty lyžařské kurzy měly stát až 11,5 tisíce. To je zdražení na jedno dítě o zhruba 2,5 tisíce jenom díky tomu, že jste zrušili dotaci, a další zdražení je díky inflaci. Šponuje se to do neuvěřitelných částek, z nějakých 6 tisíc to lidem naroste na 11,5 tisíce. Vy si vůbec neuvědomujete s vašimi platy, kolik to je pro ty rodiče, kteří tam mají třeba dvě děti. Můžu vám říct, že i pro dobře placenou střední třídu je to obrovská zátěž, kterou vy jste si tímto dovolili spustit pro rodiče.

Takže já budu dávat návrh na samostatný doplňující návrh usnesení tohoto zastupitelstva, které ukládá radě MČ Praha 10 znovu zahrnout do návrhu rozpočtu 2024 dotace na pobyty dětí základních škol ve výši 8 milionů korun, tak jak tomu bylo v minulých letech.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Rád bych se zeptal, jestli toto už byla ta prezentace, nebo jestli ještě nějakou můžeme čekat od pana ředitele, nebo jestli vystupuje v rámci diskuze.

Starosta Martin Valovič: Já nejsem předkladatel tohoto bodu. Dávám slovo předkladateli, prosím.

Pan Pek: Dostali jste odpověď na otázky k roku 2022, které jste požadovali. V tomto smyslu nebudu v tomto bodě otevírat otázky roku 2023, 24 apod. Většina roku 2022 byla ještě, řekněme, pod taktovkou vaší dozorčí rady, vašeho představenstva. Já předkládám výsledky, jenom tuto informaci ne ke schválení, ale pouze na vědomí, výsledky za rok 2022. Nehodlám

v tomto bodě probírat budoucnost Majetkové, protože na to vzhledem k tomu, jak byl odhlasovaný program, prostě nemám právo. Podívejte se, jak zní ten bod, podívejte se, jak zní usnesení. Bereme na vědomí informace o projednání výroční zprávy společnosti Praha 10 – Majetková a. s. za rok 2022, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku dle předloženého materiálu. Nemám v tom materiálu žádné informace o budoucnosti, a je to kvůli tomu, že projednáváme rok 2022.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom na zpřesnění pana Beneše. Já pracuji s jinou rozpočtovou kapitolou, než je majetek. Takže já ve školství mám, nebo měl jsem a mám prostředky, které mohu nebo díky nimž prostřednictvím nějaké dotace mohu podporovat školy v přírodě. Ale vy to směšujete. To si myslím, že je nepřijatelné. Na mě je, jestli ty prostředky si prosadím a budou schváleny na podporu škol v přírodě, anebo na podporu jiných aktivit. To je jedna rovina. A jinak já nechci být vazalem toho, aby Rekreace měla byznys. Ať si ten byznys dělá sama, tak jak uzná za vhodné. Vždycky to tady takhle bylo. Vy to dobře víte, že bez peněz ze školství by to podnikání bylo pro Rekreační velmi komplikované, ne-li nemožné. Ale já nemohu být vazalem. Tečka.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, jen krátká reakce na pana Počarovského, já k tomu pak ještě budu mluvit příspěvkem. Samozřejmě to souvisí, vy jste jako rada městské části jako jedna, nejste tam každý sám za sebe, že si jeden zruší dotace a druhý neví, co se bude dít s tím majetkem.

Nicméně rád bych reagoval na pana radního Peka, který kdyby si přečetl ten dokument, který předkládá, tak by zjistil, že v rámci té výroční zprávy v úvodním slovu jsou i cíle pro rok 2023. Tudíž my máme plné právo se ptát a projednávat cíle pro rok 2023. Takže kdyby si ten materiál přečetl, klidně můžeme udělat přestávku, aby měl příležitost, a my se pak budeme ptát v rámci tohoto bodu. Je tam: Cílem pro rok 2023 je pokračovat ve strategii společnosti, a to zejména v oblasti správy majetku MČ Praha 10. Tedy my se ptáme na tu strategii společnosti, o které se píše ve výroční zprávě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Komrška, prosím.

Pan Komrška: Dobrý den, děkuji za slovo. Musím bohužel reagovat na slova pana Počarovského, která tady zazněla. Ano, Základní škola Eden má skutečně nadační fond. Víím to, protože jsem jeho spoluzakladatelem a jsem dodneška člen dozorčí rady, což je samozřejmě neplacená funkce. Pan Počarovský jakožto radní pro školství určitě bude mít

k dispozici informace, kolik škol obdobný fond má na Praze 10 a kolik celkem prostředků v těchto fondech je k dispozici. Prosím o odpověď na místě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane radní, máte slovo, byl jste tázán.

Pan Počarovský: Děkuji. Možná že se nepletu, ale řekl bych, že nadační fond má jenom Základní škola Eden, ale nejsem si 100% jistý. Je to jejich dobrovolná aktivita, a díky tomu, že jste to tam, pane Komrsko, založil, to je chvályhodné, ale já bych připomněl, že každá škola má fond solidarity, a z toho může pomáhat finančně těm nejpotřebnějším rodinám. A další věc je samozřejmě, že tady máme program Podpora Pražanů, a z toho taky lze stále ještě finanční prostředky např. na školy v přírodě nebo na kroužkové plus stravu. Ano, do konce roku, pane Beneši, to trvá. A vy to dobře víte, tak tady nekrutě hlavou.

Starosta Martin Valovič: Prosím, dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím. Omlouvám se, teď tam blikla technická. Prosím, paní zastupitelko Sedmihradská, blikla vám tam technická.

Paní Sedmihradská: Jenom bych ráda doplnila, že čerpání fondu solidarity z hlavního města bylo do pololetí příštího roku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. A teď dávám slovo paní zastupitelce Kleslové, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych poprosit, aby mi byl písemně zodpovězený dotaz, protože si pamatuju, když jsem byla starostka, tak v těchto orgánech bylo, tuším, 5 tisíc měsíčně, a abychom ušetřili, tak tam byli uvolnění zastupitelé a nepobírali nic. Tak já bych poprosila, aby mi byla poskytnuta tabulka, kolik prostředků bylo vynaloženo na dozorčí radu, kolik na představenstvo na odměnách od roku 2015 do roku 2022. Chtěla bych to jmenovitě, kdo byl jak odměňován. Chci srovnání 2015, to jsme byli my. Tuším, že tam bude ta částka minimální. Nebo to můžeme říct třeba 2015. Ne, 2015 – 2022 bych chtěla tabulku písemně.

Pan Pek: Zajistíme, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Dobrý den, chtěl bych tady reagovat na to, co říkal předkladatel pan Ing. Pek, a sice že předmětem tohoto bodu je rok 2022, výroční zpráva, účetní závěrka, schválení, vzetí na vědomí. To je sice pravda, ale samozřejmě společnost je živoucím organismem, a nemůžeme pouze izolovaně se tady bavit o roku 2022. Když se podíváme do těch výkazů, tak společnost si za sebou táhne poměrně vysokou ztrátu neuhrazenou, přes 20 milionů jsem tam zahlédl. Čili je naprosto zcela relevantní a v rámci výročních zpráv bývá i celkem běžné a standardní, že se příslušné orgány vyjadřují k nějakému střednědobému, krátkodobému a dlouhodobému výhledu té společnosti. To že to tady absentuje, ještě neznamená, že bychom to tady neměli probírat.

Když se podíváme, tak ta společnost v posledních dvou letech ten zisk nějakým způsobem vykážala. Bylo by vhodné více rozvést, jakým způsobem vykážala zisk a jak hodlá v následujících letech uhradit tu ztrátu, která se tam nakumulovala, jestli k tomu je nějaká strategie, jakým způsobem se to hodlá řešit, kdy se předpokládá, že se společnost dostane nad nulu apod.

Kromě těchto otázek, co jsem tady položil já, si myslím, že jsou velmi relevantní i ty ostatní otázky, které tady předřečníci položili a které se netýkají pouze zdaňovacího období 2022, ale které se týkají i budoucnosti, a zde přítomný by na ně měl relevantně odpovědět.

Pan Pek: Děkuji. Myslím si, že ten odstaveček, který v té výroční zprávě je, je dostatečný. Ostatní další kroky, jako je třeba změna smlouvy na správu bytů, přispějí k tomu, aby Majetková mohla normálně fungovat v této oblasti, ne jak byla smlouva původně koncipována, resp. jaké tam byly odměny, tzn., že soustředění na správu bytů je zcela jasné. Ta ztráta Majetkové kumulovaná je samozřejmě mnohem menší, než to, co by se stalo, kdybychom byli nuceni ukončit, prodat Horský hotel. Tam ten problém přerůstá přes Rekreatci až do Majetkové, a tam bude potřeba najít to řešení. Tak až budeme vědět, jak dopadne na Horském hotelu letošek, kdy poprvé společnost Praha 10 – Majetková se bude muset sama zasažit naplnit pokud možno všechny turnusy a ukázat, jestli je provoz udržitelný, nebo není.

Rozhodnutí školáků nedávat dotace do tohoto jediného objektu já chápu, můžu se s ním akorát smířit. A když tady povídáte o těch velkých cenách pobytů, tak samozřejmě rostou i náklady na pobyty jednotlivým provozovatelům. My tady vlastně nahlas říkáme, že hotel sám o sobě je v každém případě ztrátový, pokud nedostává ohromnou injekci, ohromnou dotaci od městské části. My s tím hospodařením neuděláme nic, resp. když sečtu vnitřní ztrátu, když sečtu provozní náklady, náklady Majetkové a náklady města, tak na ten Horský hotel neustále rostou, a pokud má dojít k nějakému rekněme ostrému řezu, je lépe, když ten řez nastane dříve, než později.

Dobře si vzpomínám někdy v roce 2015, kdy jsme řešili kvalitu a provozování Horského hotelu, vlastně spíše 16 - 17 – 18, tehdy se tvořící Piráti říkali, že hotel je ve špatném stavu, na špatném místě, musí se tam jezdit, jezdí tam hodně dětí, a z tohoto tvrzení v roce 16 – 17, na přelomu roku 16 – 17 je to najednou, že hotel je skvělý, může tam jezdit ještě o 50 lidí víc, ale kvalita se v podstatě nezměnila. Tzn., musíme na to nahlížet i tímto pohledem. Do budoucnosti je to neudržitelné, a vlastně takový systém, že chceš jet v zimě, musíš jet i

v listopadu, nebo v dubnu, kdy je tam ošklivo a není to úplně nejlepší termín na to jet s dětmi, tak to bylo do určité míry vydírání škol, aby Majetková dostala zapláceno, aby vůbec přežila, aby se dostala v rámci svého podnikání do nějakých rozumných čísel. To je k budoucnosti Horského hotelu, který je vlastně vnořená organizace, a to bychom tady vůbec probírat neměli, protože tady jednáme teď o Praze 10 – Majetkové.

Opakuji pro pana Kopeckého, asi hlavním pilířem činnosti bude správa bytů, a doufám, že podmínky jsou teď nastaveny tak, že to Majetková bude moci dělat se ziskem. Ostatní byznys lajny na tom nejsou nijak vesele, ani nikdy nebyly. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli. Technicky se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Ohradím se proti dvěma nepravdivým tvrzením. Jedno z nich je, že ostatní byznys lajny na tom nebyly nijak vesele. Poté, co se vyprovodily velice nevýhodné smlouvy na pronájem parkovišť, tak byznys lajna, která provozuje parkoviště, je v zisku několika milionů, a na tom šestimilionovém výsledku se velice významně podílí, takže předchozí informace byla velmi zkreslená. Stejně tak informace o tom, že by se hotel neuživil, je vlastně v nesouvislosti s tímto bodem, protože skutečně probíráme Majetkovou, nikoli Rekreační. Je to pouze populistické nebo vytržené z kontextu prohlášení, které nemá oporu v žádných číslech. My jsme žádná čísla, která by to dokázala, nedostali. Čili je to zase jenom nějaké plácnutí do vody, kterých pan Pek bohužel tady udělal víc.

Horský hotel by si určitě zasloužil analýzu, a já jenom připomenu článek z doby nedávno minulé, kdy pan Pek s panem Počarovským zapírali, jaký je Horský hotel, budu citovat: Školy v přírodě, chceme, aby na ně město dál přispívalo. Byl tady pan Počarovský, pane Pek, je to náš časopis městský. Topácký Obecní kurýr.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas.

Pan Mikoláš: Jenom jsem uváděl nepravosti na pravou míru. Tady se argumentuje Piráty, přitom topácký Obecní kurýr tady říká, že to chtějí. Ale o pár let později už to nechťejí, a Piráti jsou ti špatní. Já už jsem si zvykl, že pan Pek si plácne, co chce, s prominutím.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, máme čas, prosím. Děkuji. Už jste měl stejně třetí. Děkuji. Pan předkladatel.

Pan Pek: K parkovišti. Majetková provozovala v roce 2022 dvě parkoviště, z nichž jedno, které je na pozemku vedle Bohemky za Botičem, tak to, pokud bude naplněno

memorandum o spolupráci s hlavním městem, tak končí. Prostě končí. Tak je úplně jedno, jestli bylo 22 ziskové, nebo neziskové, ale skončí a nebude tam z toho vůbec nic. To druhé parkoviště, které je u gymnázia, vlastně naproti tomu, o čem jsem mluvil teď, tak se za celé čtyři roky minulého volebního období nepodařilo zajistit doklad o tom, aby tam to parkoviště mohlo být provozováno dlouhodobě. Je tam provozováno v nesouladu s územním plánem, a v tomto smyslu stavební úřad, který čekal na to, až se městská část za ty čtyři roky vzpomene a přinese nějaký papír, který umožní kultivaci tohoto místa, tak ten papír nedostal, a to druhé parkoviště prostě skončí taky z těchto formálních důvodů. Tolik asi k tomu skvělému modelu parkování ve Vršovicích. Je to nemilé, je tam na to parkoviště u gymnázia podána změna územního plánu, která by pak umožnila lépe ten prostor využít i pro parkování, ale zatím to prostě možné není. Takhle nám jedna byznys lajna v podstatě v tomto smyslu úplně vypadává.

Starosta Martin Valovič: Přihlášena do diskuze je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Dobře. Já přesto připomenu, co tady bývalo v minulosti. Když se řešila výroční zpráva jakéhokoli roku, přišel pan ředitel, udělal tady prezentaci, dalo se o tom hovořit, myslím si, že jsme ani neutínali diskuzi, nic podobného, to bychom si samozřejmě nedovolili, a tady když chceme vizi nového ředitele, tak ani nám neodprezentuje rok 2022, ani nám neodprezentuje, jakou má vizi. Ale pochopila jsem, že když dám nový bod, jak říkal pan místostarosta, dejte si nový bod, a bude vám tedy vyhověno. OK. To kdybych si dovolila v minulém volebním období, tak mě tady asi přerazíte. To jenom na úvod.

Co se týče Horského hotelu, no Horský hotel byl kupován právě za účelem, a je to i v důvodové zprávě z roku 2008, aby tam jezdily děti z našich základních škol. To se, věřím, shodneme. Proto ho asi akciovka kupovala. A ta Rekrece, ten provozovatel to i s tímto v roce 2018, kdy vy jste ho vysoutěžil, a musím říct, že dobře, protože toto je dobrý provozovatel na rozdíl od pan Zemánka, tak ten to s tím přebíral, že tak to bude fungovat, jak to fungovalo v minulosti. Budou tam jezdit děti ze základních škol, on je šikovný, on si tam nasmlouvává i další školy nad rámec, ale nikoli že to utáhne celé sám. Tak to prostě je.

A to, že děti teď budou mít zhoršenou psychiku, věřím, že ano bohužel, protože třeba právě budou stigmatizované tím, že na to nebudou mít peníze. To tak je, to klidně převracejte oči v sloup, jak chcete, pane Počarovský.

A já tedy nerozumím jedné věci. Bude se ta důvodová zpráva, pane předkladateli, upravovat podle faktů, nebo tam necháte tu chybu, o které tady mluvil pan Beneš? Jinak nejsme v bodu informace, jsme v bodu návrh na projednávání, a proto ho projednáváme. Proto já znovu vyzývám pana ředitele, aby nám odprezentoval výroční zprávu, jak to bylo standardem a zvykem, aby nám odprezentoval vizi, můžeme si ušetřit hlasování o novém bodu, a případně to, že ho nebudete chtít zařadit. Děkuji.

Pan Pek: Technicky o tom, kdo bude provozovat Horský hotel, to bylo rozhodnutí přímo akciové společnosti, tzn., vy jste říkali, vy jste si tady odhlasovali, nevím úplně přesně, paní Komrsková, koho jste tím vy myslela. To uvádím na pravou míru. Je to provozovatel, který slouží Praze 10 – Rekreace. Nemám nic proti tomu, ať si ty body rozdělíme, a pak si řekneme něco o budoucnosti společnosti, ale nechci to tahat do tohoto bodu.

Ještě chce odpovědět pan Počarovský, předpokládám, v rámci školáků.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Jenom, paní kolegyně Komrsková, opravdu to není tak, že se dětem zhorší zdravotní stav díky tomu, že nepojedou na školy v přírodě. Já bych poprosil, abyste neplašila rodičovskou veřejnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci pana zastupitele, a nyní je přihlášen do diskuze pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji. Reagoval bych na diskuzi a navrhl procedurální hlasování, abychom o návrhu paní Komrskové na zařazení bodu hlasovali okamžitě, a nikoli až po skončení bodu. Je to procedurální návrh, kterým by se jednorázově upravila pravidla v jednacím řádu. To je jedna věc. V tomto je zastupitelstvo suverén, a tedy si může měnit i jednací řád. Takže první hlasování o tom, že by se hlasovalo ihned, a pak by bylo hlasováno o zařazení toho bodu. To je jedna věc.

Nicméně já bych opravdu rád jakoby projednával výroční zprávu, ve které je zmíněna strategie pro rok 2023, a zde bych se opakovaně rád zeptal pana generálního ředitele, v čem tedy, jestli by nám k té strategii mohl něco dalšího říci, protože to jak je tady popsána, tak je velmi obecná a nelze z toho nic vyčíst, a to včetně toho, jak se postaví k rozhodnutí rady o zrušení příspěvků na školy v přírodě, protože rekreace je dceřiná společnost majetkové, a je to vlastně její jediný majetek. Takže to jak bude Horský hotel vydělávat, nebo prodělávat, tak se promítne i v tom, jak bude hospodařit Majetková. To je jedna věc.

Druhá věc je, měl bych dotaz na pana radního Počarovského, který zde hovořil o tom, že by rád těch ušetřených 7 – 8 milionů přesunul na psychologickou podporu škol. Tak bych se rád zeptal, jak to má vyčíslené a jestli se bude jednat o celých 7 – 8 milionů, nebo zda to bude nějaká jiná částka, míň nebo víc. Tvoří se již rozpočet, takže by toto měl již nyní vědět. To je prozatím všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás informoval o tom, jak je to s procedurálním návrhem v tomto případě.

Pan Čásenský: O zařazení nového bodu na program jednání se standardně hlasuje po ukončení projednávání bodu, v rámci něhož tento návrh přišel, nicméně zastupitelstvo se může usnést na výjimce z jednacího řádu. Nechal bych tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Zastupitelstvo je suverén, může si udělat výjimku v rámci jednacího řádu. Je tedy třeba o tom hlasovat ihned a bez rozpravy.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. Hlasujeme tedy o procedurálním návrhu zařazení nového bodu, nebo o možnosti procedurálního hlasování. Ještě jednou.

Pan Čásenský: Budeme hlasovat o možnosti, abychom hlasovali ihned o zařazení nového bodu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7 Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o zařazení nového bodu programu, který navrhuje paní kolegyně zastupitelka Komrsková, ve znění Vize nového ředitele Praha 10 – Majetková, a. s. včetně Praha 10 – Rekreační, a. s. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Co se týče zařazení toho bodu, je jasné, kam se bude zařazovat?

Pan Čásenský: Je to zcela jasné. Bude se zařazovat jako poslední bod dnešního jednání.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci, a pokračujeme dále v diskuzi. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navážu na předchozí diskuzi. Kolega Mikoláš zmínil Obecní kurýr Top 09 z roku 2018, kterého si vám dovoluji čtyři věty přerectovat. Jmenuje se to: Školy v přírodě, chceme, aby na ně město dále přispívalo. TOP 09 pracuje na tom, aby od začátku školního roku 2018 a 19 mohly děti z Prahy 10 znovu jezdit na dotované školy v přírodě. Program ten předchozí radní pozastavili. TOP 09 rozhodně stojí o to, aby byl program dotovaných výjezdů obnoven. Připravujeme proto novou smlouvu s vlastníkem objektu, která počítá se slevou na

dítě a den, se snížením celkového počtu turnusů, a s novým přihlašovacím systémem a i úpravou počtu turnusů pro jednotlivé školy podle jejich velikosti a požadavků. To je trochu v mých očích v kontrastu s tím, co tady zaznělo z úst zástupců TOP 09 před malou chvilkou.

A nakonec mě překvapil způsob argumentace. Asi je dobré, abych to tady řekl na plénu zastupitelstva, na komisi výchovně vzdělávací. Já jsem rád, že pan Počarovský řekl na záznam, že vítá věcnou a demokratickou diskuzi, protože bod Různé či Diskuze je mi pravidelně na programu zamítán, a nemá nikdo z členů možnost dát nějaké téma, které se tam předem nezařadí. Proto taky, pane Valoviči, ty 106, proto si tak intenzivně píšeme. Ale mám informace od Majetkové, že pro rok 2023 – 24 konkrétně, pardon, Rekrece, jsou v nabídce pro školy Prahy 10 skupiny od 40 dětí. To byl jeden z argumentů, proč byly dotace zrušeny, ale není to pravda. Rekrece už umí udělat počty, naučil je to covid, od 40 dětí. Umí i rozdělené pobyty kvůli pandemii, takže se nemusí bát, že by děti nějak přebíhaly mezi objekty, nebo částmi hotelu. A už i v loňském roce mohly jet děti na školy v přírodě pouze na zimní termíny. Takže není pravda, co jste tady říkal, pane Valoviči, že se musí čenžovat, že když chceš jet v zimě, musíš na podzim, nebo obráceně.

Dále pak mám informaci, že vzhledem k přednostnímu přidělování termínu školám Prahy 10 je možné všechny zájemce o školy v přírodě umístit do června nebo září. Tedy prakticky do letních termínů. Stejně tak se dá změnit i režim pátek – pátek, příjezd – odjezd. Samozřejmě to je všechno na diskuzi, tam se to, co mi bylo řečeno, řešilo kvůli úsporám za autobusovou dopravu. A že to téma tedy nějak rezonuje, to bych asi požádal, nevím, jestli pan ředitel je ten, na kterého se smím obrátit, ale zkusím to.

Zaznamenal jsem na registru smluv objednávku, která se jmenuje vyhotovení analýzy fungování Horského hotelu. Je poměrně čerstvá, a tak asi nebyla zadána úplně bezdůvodně. Tak by mě zajímaly ty důvody, které vedly k zadání této analýzy k fungování Horského hotelu. Patrně to tedy nějak ve společnosti řešíte, nebo ve společnostech rezonuje toto téma. Chci věřit, že co jsem říkal na začátku, jak jsem dával návrh na obnovení dotací na školy v přírodě a lyžařské kurzy, že je tady jakousi novou prioritou nebo silnější prioritou, ta priorita tady byla vždy, pomoci těm rodinám. Já když jsem se ptal pana Počarovského na komisi výchovně vzdělávací, jestli si dělal analýzu, jestli na to ti rodiče budou mít, tak mi odpověděl, že budou. Ale už mi neřekl, z jakých zdrojů čerpá. A tady bylo, co se mi dostalo na mou 106 za odpověď, tak pět škol uvádí, že vliv dotací na pobyt žáků je podstatný, což je téměř polovina škol ze 13. Končí mi čas, děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Jenom bych si dovilil upravit pana Kočího. Chápu, že trpí určitou slabostí pro moji osobu, nicméně o čenžování turnusů, jak tomu říkáte, jsem neřekl já. Takže si pište příště pečlivější poznámky. Děkuji.

Pak máme technickou pan zastupitel David Krůta, prosím.

Pan Krůta: Jen bych rád upravit pana kolegu Kočího, že program komise předkládá předseda a o programu hlasují členové té komise, tzn., nemá s programem v podstatě nic

společného radní, který je tam jako host. A dále bych se rád ohradil proti tomu, že není připuštěna diskuze. Diskuze je připuštěna, kolegové posílají jak e-mailem, tak navrhuji na komisi dodatečné body. I panu kolegovi Kočímu bylo několik bodů připuštěno a navrženo do programu. Rád bych se ohradil proti tomuto, co je naprostá nepravda. A na poslední komisi pan Kočí nic nenavrhoval, tudíž mu nic nebylo připuštěno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel má slovo.

Pan Pek: Ještě od pana Kočího tady byly nějaké dotazy, které směřovaly ke smlouvě, kterou má Praha 10 – Rekrece, nikoli Praha 10 – Majetková. K té analýze. Jednoho jediného člena představenstva Praha 10 – Rekrece tu nemám, tím pádem nám tento člen ani nemůže dneska odpovědět. Rozlišujeme ty společnosti.

Starosta Martin Valovič: Nyní s technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Jenom bych uvedl na pravou míru, že jsou si toho vědom, že jsem uvedl, že nevím, na koho se přesně obrátit, ale že to v těch společnostech rezonuje z podstaty věci, a já s panem Krůtou souhlasím. Tam nebyl nikdy rozpor, že by nebyla diskuze. Já jenom říkám, že bod Diskuze, Různé na program mi nebyl nikdy schválen, a souhlasím s ním, že některé body, které jsem v předstihu zaslal, ale ne všechny, mi byly na program schváleny. Nyní už se tam nezdržuju nějakými předklady, ale po dohodě s panem Počarovským posílám 106, když mám potřebu informací, protože pan Počarovský, tam je gentlemanská dohoda, on mi to navrhl, já to akceptoval, a teď v tomto módu pokračujeme. Než se tam dohadovat na místě, zdržovat se a mít pocit, že se doprošuju nějakých témat, je lepší si to poslat oficiálně a můžou si to přečíst i další zájemci. To je na vysvětlenou. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Opět připomínám, kolegové, držme se tématu, ano? Držme se tématu, projednáváme výroční zprávu Majetkové, neprobíráme tady fungování komisí a dalších orgánů. Už v té technické bych to rád viděl, pane zastupiteli, že se od tohoto tématu odchýlíme. Děkuji. Pan Ondřej Počarovský se svojí třetí technickou.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12, návrh byl přijat.

Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji vám, dámy zastupitelky, pánové zastupitelé, potřebuju se jenom vymezit a zpřesnit. Co říká pan Kočí, prostě není pravda. My nemáme žádnou

gentlemanskou dohodu o tom, že on bude posílat 106, a já mu nebudu dávat žádné informace. Není to prostě pravda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já jenom pro zpřesnění na záznam. Je to teprve druhý příspěvek, ten první měl nakonec pan ředitel společnosti. Vezmu to postupně. Říkal jsem to hned na začátku v technické. Pořád se nacházíme v bodě, který se jmenuje návrh na projednání, nikoli informace o projednání, tak jak bylo uloženo radou. Možná se to zdá jako marginálie, ale je to poměrně zásadní věc. Tak tady bych poprosil pana předkladatele, aby se s tím ještě nějak vypořádal.

Budu pokračovat k dalšímu bodu, který tady byl zmíněn, a to byly náklady na správu bytů, které, jestli se nepletu, tak jste řádově zhruba zdvojnásobili v tuto chvíli. Já jsem měl tu možnost mluvit s bývalým panem generálním ředitelem s panem Vlčkem, je to několik týdnů zpátky. Diskutoval jsem s ním to zdražení, a podle informací, které mám, tak v době, kdy on byl generálním ředitelem, ta částka byla dostačující. Dokonce tam generovala rezervu zhruba kolem 100 tisíc měsíčně. Takže vás poprosím, ať tady na sebe neházíme nějaká čísla, ať mi odpovíte písemně do 30 dnů, a požádám tedy o aktuální rozpad nákladů na správu bytového fondu a jeho porovnání s 1. lednem roku 2022. Děkuji.

A teď budu pokračovat k dalšímu tématu. Kolega Kočí už to tady lehce otevřel, ale já v tom tématu budu pokračovat, protože to co udělá Praha 10 – Rekreační s Horským hotelem, může vážným způsobem ovlivnit finanční zdraví celé Praha 10 – Majetková. Pokud bude špatně prodán hotel, ovlivní to a může to vést podle mě až k likvidaci Praha 10 – Majetková. A proto já se ptám, proč, a nepochybuji o tom, že to pan generální ředitel musí vědět, protože probíhají společná jednání. Určitě se účastní dozorčích rad a dalších orgánů.

Tak já bych rád věděl, proč byla analýza za 170 tisíc korun u společnosti Colore Praha poptána. Tato společnost na rejstříku smluv, má to mimochodem protizákonně uvedené ty činnosti, a jediné, co tam pak dalšího má, tak je hostinská činnost. To není firma, která by patřila do velké čtyřky, kdyby dělali nějaké analýzy. Vůbec. To je společnost, která nejspíš provozuje kavárnu, jestli se nepletu. Ta společnost nemá ani webové stránky. Tak já poprosím buď tady, ale ideálně tady i písemně, jak byla tato společnost vybrána, a co je cílem té analýzy.

Pokračuji dál. Vy říkáte, že nemáte 8 milionů v rozpočtu, to je naprostý nesmysl. Rozpočet se pohybuje zhruba kolem miliardy korun, a vy tam nemáte 8 milionů pro děti na školy v přírodě, které tam byly každý rok za všech vlád, ať ta vláda byla jakkoli barevná, vždycky ti radní byli natolik schopní, aby pro ty děti našli peníze na školy v přírodě, a hlavně na ty lyžařské kurzy. V době, kdy je tady největší dražota, tak vy to zrušíte. A přitom tady druhým dechem dodáváte na tomto zastupitelstvu, že chcete schválit dotace zhruba 700 tisíc mimo jakýkoli dotační program pro dvě s. r. o. A s tím nemáte problém. Ale najít 8 milionů pro děti pro lyžařské kurzy, to je nepřekonatelný problém této rady, a je mi z toho smutno.

Proto musím říct, že pokud dnes nedáme úkol radě, tak jak jsem ho navrhl, a proto znovu žádám všechny zastupitele, aby podpořili úkol radě, aby zahrnula na další rok těch 8 milionů do návrhu rozpočtu, nezbyde nám nic jiného, než znovu uspořádat petici, postavit petiční stánky před školy a sbírat tam podpisy rodičů, informovat je o vašem kroku a sbírat ty petice do té doby, dokud nebude tento bod projednán na jednání zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Já bych ráda připomněla, že pan Vlk skončil ve funkci ředitele a předsedy představenstva měsíc po tom, co Majetková převzala tu zprávu, tzn., že jeho informace jsou velmi předčasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel, prosím.

Pan Pek: Také děkuji. To je přesně to, co jsem chtěl také říct. Nikdo vám, pane Beneši, neupírá to, se tady zúčastňovat všelijakých možných podpisových akcí, zejména v době, kdy pracujete pro Piráty na hlavním městě.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji, všechny zdravím. Opět bohužel musím upřesnit pana Peka v některých jeho tvrzeních, ale to bych mohl dělat asi do konce dnů, a stejně bych to všechno nestihl, protože on si opravdu na čísla, přesnost a pravdu nepotrpí.

K parkovištím. Pan Pek měl ve správě v gesci majetkovou strukturu, tenkrát to byla Praha 10 – Majetková, Praha 10 – Služby a Praha 10 – Rekreace, před námi, tzn., v roce 2018. Firma dva roky nevedla řádně účetnictví, firma měla statisícové pokuty z finančního úřadu, které jsme museli řešit. Ta firma zaměstnávala bývalé činovníky různých politických stran, kterých jsme se zbavovali. Muselo ji postupně opustit 17 lidí, kteří, řekněme, 10 z nich zcela stoprocentně byli různí pohrobci politiků, kteří zde v minulosti bývali. Ale o tom nechci mluvit. Ta firma byla více méně dlouhodobě ve ztrátě, a když se tady zmínila ta parkoviště, která běží doteď, čili to, že to není relevantní, není pravda. Ještě pro rok 2023 byl výsledek parkovišť relevantní. A jenom dám příklad. Za pana Peka jsme za ta parkoviště získávali 100 tisíc korun inkaso poté, co se vypověděly nevhodné smlouvy, navíc nedodržované smlouvy. Trvalo to docela dlouho ten proces, nakonec se podařil. Tak získávalo město kolem 4 milionů korun, nevím teď ta čísla přesně, přece jenom už je to více než rok.

Samozřejmě děkuji, že označujete výsledek, kterého jsme dosáhli za poslední rok, co jsme byli ve službě, protože jsme byli odvoláváni koncem roku, tak za příjemný. Já nevím, jestli

byl příjemný. Prostě jsem se tomu věnoval na rozdíl od pana Peka. Já jsem se snažil najít veškeré možnosti, aby ta střediska nedotovaly jedno druhé křížem, aby tam byly správně nastavené náklady, a jsem přesvědčen, že když se to udělá a když tato věc proběhne profesionálně a pečlivě, což ovšem vyžaduje nějakou vlastní iniciativu, a ne prostě jenom vymyšlení a střelení čísel od boku, tak se toho dosáhnout dá.

Praha 10 – Majetková je klasická správní firma, není to klasický podnikatelský subjekt, který je, ano, ze zákona každá firma by se měla orientovat na zisk, ale zisk u podobných firem má být přiměřený, a stejně tak jako třeba u síťových firem určuje stát, prostřednictvím svých úřadů přiměřenou míru zisku, stejně tak to může dělat a měl by dělat úřad na Praze 10 pro Majetkovou. Tam by měla být nějaká ve strategii určená přiměřená míra zisku, hlídány nákladu, hlídána efektivita firmy. Prostě ta firma by měla normálně fungovat.

To se bohužel neděje zatím nijak zvlášť poté, co jsme odešli. Ději se tady nekonceptní kroky, kroky bez analýz, a tomuto všem těm dohadům a diskuzi jsme mohli předejít, kdyby k tomu bodu, který se jmenuje návrh na projednání, a obsah s tím nesouvisí, resp. nesouhlasí, tak kdyby k tomu byla přiložena, začalo to prezentací, tak jsme si spoustu věcí mohli přechíst třeba už v poskytnutých materiálech, vyjasnit a nemuseli jsme s tím ztrácet čas. Ale zvykli jsme si. Prostě tak materiály od pana Peka nevypadají. Materiály jsou plné chyb, neúplné a bohužel potom tady je vařeno z vody a střelení čísel, tak jak to člověka napadne, čili opět říkám, parkovitě běžela za 100 tisíc za pana Peka, za čtyři miliony, když se nám podařilo situaci vyřešit.

Horský hotel, ztráta za pana Peka se pohybovala, on to tedy uzavřel, nevím, jaká byla ztráta, když jsme to přebírali, se pohybovala až kolem 15 milionů, dotace z města až kolem 15 milionů ročně. Snížila se na 8.

Je tu prostě spousta dalších věcí, které se udělaly, i pan Pek zmínil, že Piráti zvedali o 55 počet lůžek na Horském hotelu. To je velmi pikantní situace, protože my jsme převzali hotel, udělali jsme na něm inventuru a zjistili jsme, že z dob, kdy se o to staral pan Pek jako gesční radní, tak na Horském hotelu bylo vybaveno přes 160 lůžek, ale městu bylo vykazováno 111. Spojuji příspěvky. Tento nesoulad nám připadal velice divný, a abychom předešli nějakým spekulacím, co se dělo s těmi zbývajících lůžky, tak jsme radši požádali provozovatele, ať to urychleně legalizuje, protože prostě ty prostředky byly vydány a byly to vydané prostředky z prostředků Praha 10 – Majetkové, potažmo města, ten nesoulad tam byl ohromný a dokazoval ten neuvěřitelný šlendrián, který pod sebou pan Pek měl. Jestliže třetina lůžek na hotelu je vybavená a nepoužívaná, je to něco divného.

Říkám, nebudu spekulovat, ale tyto věci, to byla prostě jedna věc za druhou. Dva roky nevedené řádně účetnictví. Statisíkové pokuty, 600 tisíc za špatné přiznání DPH, které se nám podařilo zachránit. Majetková ztrácela ohromné peníze z velké části díky šlendriánu. A ještě přidám jednu věc, ano, dneska ta firma, třeba Rekrece, nemusí být zisková, byť si myslím, že současný provozovatel, kdyby se s ním jednalo férově, je schopen ji ziskově vést i na vlastní účet, resp. bez zajištění pobytů z Prahy 10, ale to je samozřejmě otázka, která by se musela vyzkoušet. Po covidu se změnilo hodně. Ale ta firma teď trpí tím, že si současné zastupitelstvo svévolně zvedlo odměny v dozorčích radách v obou firmách, jak v Praha 10 – Rekrece, tak

v Praha 10 – Majetkové. To už tu říkala paní doktorka Kleslová, bylo tu slušným zvykem, že to dělali uvolnění zastupitelé jako neplacenou funkci.

To platilo za nás, já jsem to měl placené asi dva měsíce. Když jsem potom byl odvolán z dozorčí rady, resp. když už jsem nebyl uvolněný zastupitel, a ještě jsem byl člen dozorčí rady, tak asi dva měsíce jsem za to pobíral odměnu někde kolem 8 tisíc, 11 tisíc. Já si teď nepamatuju tyto peníze, je to už zase rok. Ale odměna je současně mnohem vyšší, a uvolnění zastupitelé tam prostě nejsou. Čili k té firmě se přistupuje poměrně bezohledně, vzhledem k tomu, že jsme neviděli koncepci, tak dokud ji nevidíme a nebude pěkná, tak budu tvrdit, že bezkonceptně, protože já si myslím, že kdyby koncepce byla tak se s ní určitě pochlubíte, a ta firma tím samozřejmě trpí, jako tím trpěla před rokem 18, než jsme nastoupili, tak tím trpí dnes, protože bohužel se ukazuje, že starého psa novým kouskům zřejmě nenaučíš, a prostě jestliže někdo už tam měl jednou šlendrián, má ho tam znova. Je to strašná škoda, a já budu strašně rád, velice rád, když se tento přístup pana Peka k majetkovým strukturám Praha 10 – Majetková a Rekrece změní. Pan Pek mj. nebyl schopen zrušit Praha 10 – Služby, která akumulovala ohromnou ztrátu v milionech, prosím vás, na provozu jedné restaurace v areálu Gutovka. My jsme ji prostě přesoutěžili, teď tam platí nájemce nájem, funguje to už několik let, a ta ztráta, která dosahovala několika milionů ročně, prostě zmizela, nebo pohybovala se až ke 2 milionům ročně. Možná v posledním roce dokonce kolem 3 milionů ročně.

Ono opravdu velice záleží na tom, jakým způsobem člověk k té věci přistupuje, jak moc napadá ostatní, že udělali to a to, a používá různě pokřivených čísel a tvrzení, aby se pak ukázalo, že jsou skutečně pokřivená. Takže já doufám, že si toto vezmete k srdci, že se začnete chovat slušně, že nebudete hazardovat s více než 50 zaměstnanci, které tady Majetková má, s jejich zkušenostmi a s jejich službami pro Prahu 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a předávám slovo předkladateli. Není potřeba. Paní zastupitelka Žolčáková se nyní hlásí.

Paní Žolčáková: Děkuji. Víím, že je to malinko mimo téma, ale ty školy v přírodě tady padly tolikrát, že bych jenom chtěla říct, že samozřejmě my stále myslíme na ty nízkopříjmové rodiny. ZHMP schválilo dne 14. 8. další pokračování balíčku pomoci Pražanům, to tady zmiňoval pan radní Počarovský a kolegyně Lucie Sedmihradská, který bude možné čerpat do 31. 8. 2024. V rámci tohoto balíčku nám na MČ Praha 10 k 30. 6. 2023 zbývalo k vyčerpání asi 7 milionů korun, což je tak zhruba srovnatelná částka s tím, jak přispívala městská část na školy v přírodě na Horském hotelu. Na rozdíl od tohoto plošného příspěvku je ovšem tato pomoc cílená a směřuje právě na nízkopříjmové rodiny, které si žádají prostřednictvím škol.

Proto abyste mohli tento příspěvek, který je i na stravné a například družinu nebo nějaké další poplatky, abyste ho mohli čerpat, tak musíte splňovat několik podmínek. Je potřeba, aby rodina čerpala jeden nebo více příspěvků, např. příspěvek na bydlení, nebo přídavek na dítě, a aby po zaplacení bydlení zbývalo členům rodiny méně než 200 korun na osobu a na den. Což když je čtyřčlenná rodina, tak po odečtení nějakého nájemného nebo

splátky hypotéky činí asi 24 tisíc korun, takže si myslím, že na to může dosáhnout relativně velký počet rodin.

Všechny ty informace jsou uvedené na webech většiny škol na Praze 10, takže určitě tímto vyzývám všechny, kdo by na to potenciálně měli nárok, nebo o tom uvažují, aby zkusili u ředitelů škol zjistit, zda na to mají nárok. My samozřejmě také v rámci městské části poskytujeme jakékoli informace k tomuto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nyní se se 4. příspěvkem hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Svítí tam čtyřka. (Námítky v sále.) Tak je to třetí, dobře. Návrhový výbor souhlasí? Je to třetí. Nejste schopni. Dobře, pouštím tento příspěvek. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Ještě se znovu musím vrátit po tomto vysvětlení ke školám v přírodě. Skutečně tady se bavíme o něčem, co má obrovský dopad na rodiče v našich školách. Já to cítím jako zástupce rodičů ve školské radě. Bavil jsem se s mnoha rodiči o tom, a to zdražení téměř v některých případech na dvojnásobek je prostě obrovské. Meziročně obrovské. Když tam máte více než dvě děti, většina té střední třídy, dejme tomu, nepobírá žádné příspěvky na bydlení nebo příspěvky na dítě. Tato věc byla zkrátka nějaký dar dětem, které jezdily na školy v přírodě. Kompenzujeme jim nějakým způsobem toto špatné životní prostředí v Praze, snažíme se je poslat do nejčistšího vzduchu do Janských lázní, což jsou mimochodem vzdušné lázně, a je to 8 milionů korun. Mně přijde až nedůstojné, že se tady musíme handrkovat o 8 milionů korun z miliardového rozpočtu, které my chceme dát rodičům dětí napříč, napříč, protože skutečně když jedete na Horský hotel, nebo kamkoli jinam na lyžařské kurzy, 11,5 tisíce zaplatíte jenom za ten kurz, ale musíte nakoupit ještě vybavení, musíte nakoupit ještě oblečení, musíte nakoupit tašky, máte to opravdu velice nákladné. Pokud máte dvě a více dětí, tak je to extrémní opravdu i pro středně vydělávající občany.

Takže toto bych znovu zvážil, je tam můj návrh, žádám vás všechny, kteří máte alespoň trošku sociální citění a chcete podpořit rodiče a hlavně děti, aby se jim nestalo, že někdo nebude moci jet kvůli finanční situaci rodičů na lyžařský kurz, který zažívá jednou za život, tak já vás prosím, podpořte návrh na osmimilionovou dotaci na lyžařské kurzy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se do diskuze nehlásí, takže ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čáseňský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden doplňující návrh od pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 znovu zahrnout do návrhu rozpočtu 2024 dotace na pobyty dětí základních škol ve výši 8 milionů korun. Prosím, můžete spustit hlasování o tomto doplňujícím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 3. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji vám a dovoluji se vyhlásit desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 13.12 do 13.24 hodin.)

Kolegové, prosím, pojďme zaujmout místo v sále, pokračujeme dalším bodem. Nyní máme před sebou

4.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 28. 11. 2022 do 30. 6. 2023

Jedná se o materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě § 94 odstavce 1 a § 70 odstavce 4 zákona číslo 131/2000 Sbírky, o hlavním městě Praze, v platném znění, a jeho předkladatelem jsem já. Dovolte mi tedy pár slov úvodem.

Předkládaná zpráva o činnosti rady je zpracována za období od 28. 11. 2022, tedy od data prvního jednání rady zvolené pro toto volební období. Od své první schůze se rada do 30. 6. 2023 sešla celkem 24 krát, přehled termínů naleznete v důvodové zprávě a přehled přijatých usnesení, kterých bylo 485, v příloze předloženého materiálu, a to včetně komentářů jednotlivých členů rady. Toť na úvod ode mě vše, a nyní otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Nevím, zdali než přejdeme ke konkrétním bodům. Rád bych pohovořil o činnosti rady a jejímu způsobu fungování. My jako zastupitelé, myslím si, že velmi aktivní zastupitelé, jsme se na úvod vašeho fungování rady snažili o nějakou spolupráci, snažili jsme se účastnit jednání rady, tak jak tomu bývá zvykem v různých otevřených radnicích. Jestli se nepletu, myslím, že jako první na jednání rady přišla paní zastupitelka Komrsková, a nebyla vpuštěna. Připomínám, tato rada ji nepustila na jednání rady ani jako hosta. Následně jsem se snažil několikrát účastnit rady já, dopadlo to zcela stejně. Nikdy nás tato rada nepustila na její

jednání. Následně to zkoušel kolega Kočí několikrát, překvapivě to dopadlo zcela stejně. Opět tato rada nepustila ani jako hosta, aby mohl sledovat, co a jaké body se projednávají.

Nezbývá nám tedy, než každý týden hned jak rada proběhne, žádat o materiály, čekáme na ně vždy přesně celý týden. Nikdy je nedostáváme dřív, vždycky v co nejdelší možnou dobu ty materiály dostaneme, za což děkuji dámám z oddělení rady a zastupitelstva. Snažíme se je načíst, ale často už to bývá po nějakém možném termínu s tím cokoli udělat, upozornit na chyby v materiálech, které jsou často velmi vážné. Třeba teď naposled při vyhlásování dotačního programu vám tam naprosto chybějí částky, které budou vyhlášovány. Máte tam prostě chyby. My bychom vám rádi pomáhali, ale potřebovali bychom ty podklady, ideálně dopředu, tak jak tomu bývá v některých otevřených jednáních rady. Potřebovali bychom se účastnit těch jednání rady.

A já bych proto poprosil asi pana starostu, případně celou radu jménem pana starosty, aby tady dnes řekli, zdali toto umožní. Zdali umožní účast opozičních radních na jednání rady, a zdali jsou nakloněni tomu, aby nám dávali dopředu materiály tak, abychom mohli upozorňovat na případné nesrovnalosti, kterých je tam víc než dost. To je můj první dotaz. Pokud nedostanu odpověď ústně, žádám o písemnou odpověď, protože jinak bych se nedozvěděl nic. Pro tuto chvíli to nechám dalším kolegům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Novák. Prosím.

Pan Novák: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené dámy zastupitelky a páni zastupitelé, vstupuji se svým bodem k předloženému materiálu. Když jsem to viděl, byl jsem poněkud překvapen, jaké materiály tady vlastně tiskneme. Mám několik otázek, pak je ještě zopakují. První otázka by mě zajímalo, na kolik vyšel cenově tisk tohoto materiálu. Druhá otázka, jaká je distribuce, resp. jaké jsou s tím spojené náklady. Je to brožura o 132 stranách v barvě, nevím, jestli tedy zejména distribuovaná elektronicky, nebo tištěně někde dál, tak to by mě zajímalo.

A další otázka, je tam zmíněno, že se předkládá pololetně. Přechozí zpráva byla podána za období 1. ledna – 1. listopadu 2022, což je tedy 11 měsíců, tento materiál, který tady máme teď projednávat, tak obsahuje data od 28. 11. do 30. 6., což je 9 měsíců, tak nerozumím tomu pololetnímu pojetí, protože to na ně nepůsobí, že jsou pololetí. A dále by mě zajímalo, jestli nechcete aspoň tyto brožury dělat třeba na nějaké jiné bázi roční, a tím ušetřit 50 % nákladů a peníze naší městské části.

Souhrnný můj dojem, když jsem si to celé přečetl, tak bych mohl snadno nabýt dojmu, že je vše sluncem zalité, vybral jsem si jenom jeden bod, kde pan první místostarosta Pek se vyjadřuje k materiálům a jejich přijetí, doufám, že bude hladce vše pokračovat. Měl jsem pocit na předešlých jednáních zastupitelstva, že materiály předkládané a jejich schvalování nebylo vůbec hladké. A tak bych možná poprosil jenom nějakou pokoru vůči těm vyjádřením.

Pokud to tedy shrnu, moje otázka zní: Kolik to stojí, jaká je distribuce, resp. s tím spojené náklady, a jaký má smysl takovéto skoro až narcistické pojetí, a jestli nechcete aspoň dělat méně takových materiálů, a tím ušetřit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Jenom si dovolím opravdu technicky zpřesnit pana kolegu Nováka. Od 28. 11. do 30. 6. je to 7 měsíců, ne 9, je to 7 měsíců a pár dní, což prakticky odpovídá délce půlky roku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Vážení kolegové, vážené kolegyně, skoro bych mohl říci, vážený pane Hrdličko, který možná sleduje. Já svůj příspěvek budu věnovat paní místostarostce Koumarové a jejímu bodu 451, kterým byla schválena rozhodčí smlouva týkající se stavby s názvem výstavba MŠ v ulici Bajkalská, Praha 10, který tato rada schválila, a nyní nám to prezentuje.

Pro ty, co o tom případě moc nevědí, bych jenom krátce zrekapituloval, že v roce 2021, tedy v době probíhajícího covidu a s tím spojených obtíží městská část vysoutěžila a následně uzavřela se sdružením Geosan, Vistoria smlouvu o dílo na výstavbu MŠ Bajkalská, a tam v té smlouvě byla stanovena pevná cena 128 milionů bez DPH, následně byla následujícím pěti dodatky navýšena až na 137 milionů bez DPH. Nicméně v průběhu výstavby zhotovitel přišel s dalšími nároky, a to až ve výši 16 milionů, přičemž důležitou součástí této smlouvy o dílo bylo ustanovení, které stanoví, že na sjednanou cenu díla nemá vliv změna kurzu měny, ani případné zvýšení cen materiálu a dalších prostředků, včetně pracovních sil, potřebných k provedení díla v průběhu plnění smlouvy. Zhotovitel v této souvislosti na sebe převzal plné nebezpečí změny okolností podle občanského zákoníku, tudíž není možné vlastně vyvolávat další jednání, pokud tyto věci nastanou.

Nicméně to zhotovitel nerespektoval a začal po městské části požadovat další a další platby, konkrétně právě těch 16 milionů. Městská část si na to nechala udělat několik stanovisek, když to první hned řeklo, že na takové navýšení zhotovitel nemá nárok. Následně zhotovitel své nároky opakoval, a nyní jsme se v průběhu června dozvěděli, že městská část k tomuto přistoupila tak, že uzavřela se zhotovitelem rozhodčí smlouvu, z čehož vyplývají pro městskou část zásadní nevýhody. Takovéto rozhodčí smlouvy se sice někdy využívají mezi soukromými osobami, ale pro městskou část jsou naprosto nevhodné. Městská část takto mění podmínky veřejné zakázky, kdy tím, jak se budou vyřizovat případné spory z konkrétní smlouvy, se poměrně zásadně mění práva a postavení stran, když samozřejmě když mám možnost jít k rozhodčímu soudu, tak je to výhodnější pro zhotovitele, a přijetím toho rozhodčího řízení, které bez ohledu na to, co si myslím o konkrétních rozhodcích a vůbec

způsobu toho, jak to bylo přijato, tak je nepopiratelné, že přijetím rozhodčího řízení v tomto případě městská část se připravila o možnost jít k soudu, možnost se odvolat, možnost dosáhnout rozhodnutí u obecných soudů České republiky. Tím došlo k oslabení minimálně procesního postavení městské části.

My jsme toto projednávali už i na kontrolním výboru, kde byla přítomna paní místostarostka a vedoucí odboru. Spojuji příspěvky, děkuji. Nicméně na zásadní okolnosti toho, proč vůbec bylo k tomuto přistoupeno, nebyli schopni odpovědět. Dokonce se k tomu následně pak vyjádřila i příslušná advokátní kancelář, která mimochodem byla vybrána bez jakékoli soutěže, a je jí hrazena odměna, jestli se dobře pamatuji, ve výši 4 tisíc korun za hodinu. Městská část již na posudky, které se týkají vlastně problematiky, jak vyplatit zhotoviteli, utratila více než 300 tisíc.

A můj dotaz je poměrně zásadní, protože tam bylo řečeno na kontrolním výboru, že městská část neměla vůbec žádnou jinou možnost, že zhotovitel hrozil zastavením prací, a tedy proto se podvolila a přijala to rozhodčí řízení. Nicméně v těch stanoviscích nebylo vůbec zjišťováno, městská část nepostupovala podle mého názoru s péčí řádného hospodáře, a vůbec si nenechala zpracovat stanovisko na to, jaké ona má nároky vůči tomu zhotoviteli, kdyby tu stavbu zastavil. Kdyby – můj dotaz je, jestli vůbec víte přítomní radní, kteří hlasovali pro rozhodčí smlouvu, jaké vůbec měla z té smlouvy o dílo městská část nároky, jaké měla nároky na sankce, pokud by zhotovitel realizoval svoji výhrůžku, že zastaví práce, protože podle zákona na to neměl vůbec právo. Podle zákona mohl vyvolat to jednání možná, kdyby se nevzdal toho převzetí nebezpečí změny okolností, ale i toto ustanovení říká, že v žádném případě nesmí zastavit práce a musí to dokončit. Tudíž ta jeho výhrůžka, které se městská část podvolila, byla zcela bezprávná.

Dále bych se zeptal, jestli tedy nakonec bylo a kdy byla stavba převzata a jak je to nyní s fungováním mateřské školky, a dále bych se zeptal, protože to uvedla ta advokátní kancelář, že dala na výběr městské části jména rozhodců, kteří budou městskou část v tomto řízení zastupovat, a já bych se rád zeptal na jména těch rozhodců, která byla na výběr dána, a proč si radní vybrali právě ty lidi, kteří je zastupují v rozhodčím řízení, resp. nezastupují, ale ty rozhodce, kteří jsou ustanoveni v té rozhodčí smlouvě.

To jsou dotazy, poprosím o odpověď, a dále bych pak ještě asi pokračoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní místostarostka má slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Odpověď bude stručná. Jednak si samozřejmě umím představit, co by následovalo, kdybychom nepřistoupli k jednání, že by sdružení stavební stavbu zastavilo, a pak by následovaly sankce ze smlouvy, a pak podání k soudu. Jako že to je normální proces samozřejmě, jiná cesta by nebyla. Školku bychom neotevřeli samozřejmě, o což usilují Piráti od samého začátku. Kdybychom dali na jejich názor, tak ta školka nestojí, protože nehlasovali ani o zahájení stavby vůbec. Mají nějaké noční můry z pana Hrdličky.

Za druhé co tam padlo, školka byla zkolaudována, předána o týden později, než byl původní plán, protože nebyly všechny doklady k tomu, takže byly předány dodatečně na stavební úřad a školka je v provozu od 11. září. A za třetí advokátní kancelář námi byla pověřena v jednání o tom rozhodčím soudu. Takže rozhodce z našeho pověření vybírali advokáti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí do diskuze paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já navážu na kolegu Davida Satkeho a na paní místostarostku. No my jsme nehlasovali pro tu školku z mnoha důvodů. Ty důvody jste znali, a jeden byl právě pan Hrdlička. A že to bude průšvih, to se teď jenom potvrzuje. Tady jsem kdysi slyšela, není to tak dávno, že ODS hlídá Hrdličku. Nevím, co si pod tím mám představit, každopádně ho hlídá tak, že využila tento proces, tuto možnost rozhodčího soudu, a to bude mít možná nějaké trestněprávní konsekvence, protože vy tady jste od toho, abyste s veřejnými prostředky hospodařili co nejlépe. A od začátku, kdy si požádal pan Hrdlička o 16 milionů, tak paní místostarostka nedělá nic jiného, než hledá cestu ne jak mu je nevyplatit, protože ta smlouva říká, že nevyplatit, protože to je jeho odpovědnost, že tam má vícenákłady tohoto typu. Ale hledá cestu, jak mu je vyplatit, a to je právě to špatné.

Já jsem se ptala pana Brzoně na všechny posudky, a on mi dokonce ani na 106, potom jsem si už říkala, musím využít 106, protože mi nechtěl dát všechny posudky, a nedal mi je, nedal mi ten zásadní, který si před rokem a půl nechala zpracovat městská část, a ten jí říká, nenene, tohle je odpovědnost toho zhotovitele, nikoli vás. On na to nárok prostě nemá. Takhle zněl ten posudek, a paní místostarostka zadávala další a další posudky až do výšin 300 tisíc korun, ale to jsou v rámci tohoto pro ni asi drobné.

Já se ještě mrknu, jak vy řešíte tu radu. Dobrý, já jsem ráda, že ten materiál aspoň jakýs takýs zůstává stejný, že to není ten telefonní seznam, jak bylo zvykem, když vládla TOP 09, ale přesto se ptám, když má pan Pek na starosti radnici, protože on nemá na starosti rekonstrukci radnice, on má na starosti radnici, ale s tím ta budova jako taková souvisí. A tady píše, že my jsme tedy všechno dělali blbě a že v minulosti se to podcenilo, to financování obnovy. No to nevím, jak by se mohlo podcenit, když my jsme zařídili dotaci na SFŽP, a zároveň návratnou finanční pomoc ve výši půl miliardy od hlavního města. Ta prostě využita nebyla. Není komunikováno, jak dál. Jestli hlavní město přistoupí k pomoci, nebo nepřistoupí. Já sedím v radě, nic takového tam není ani na stole. Takže by mě jenom zajímalo, jakým způsobem o tom jednáte, případně s kým.

A ještě dotaz praktický, on se týkal trochu akciovky, ale já se zeptám v tomto bodě u pana radního Maršálka, který v květnu vesele ukončil s akciovkou Praha 10 – Majetková smluvní vztah na realizaci doplňkových úklidů veřejného prostranství, a někde jsem četla, že to má zajištěné tak, že nevím vlastně, jak to má zajištěné, takže můj dotaz je, jak je to zajištěné, jestli to úplně nevypadlo, a teď to myslím zcela vážně, protože vím, v kterých lokalitách, problematických lokalitách se zvyšoval tenhle úklid, a proto byl majetkovou zřízen. Já můžu

jaksi mít o tom různé názory. Pan Pecánek, myslím si, že intenzivně s majetkovou řešil tyto úklidy. Víme, kdo by najatý, jací to byli lidi. Byl na to i sociální projekt od hlavního města, kdy jsme využívali podpory, abychom mohli tyto lidi zaměstnat, a myslím, že s nimi stačí jenom pracovat. Takže to asi v prvním příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nyní bych nechal technickou paní místostarostku, prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Ohrazuji se vůči invektivám paní Komrskové, protože jestliže já hledám podle ní cesty, jak vyplatit Hrdličkovi 16 milionů, tak si uvědomte, v jaké rovině se pohybujete. Není to první, a předpokládám ani poslední. Pohrdám tím. Tímhle způsobem vašeho jednání já pohrdám.

Starosta Martin Valovič: Nyní se vracíme k diskuzi. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se k poslednímu výkřiku tedy připojuji tím, že já jsem si to zažil jako místostarosta, mnohokrát se paní místostarostka Koumarová snažila na radu dostat materiál, který by říkal, zaplatíme. Já sám jsem ho viděl mockrát, vždycky jsme jí ho shodili ze stolu, s tím že to je naprosto neakceptovatelné, dokonce vždyť i vy jako rada jste jeden z těch materiálů shodili ze stolu. Přehlasovali jste ho těsnou většinou. Těsnou většinou hlasů jste přehlasovali paní Koumarovou, když se to snažila vyplatit. To v těch deskách dneska napsané. Tak nevím, z čeho se tady paní Koumarová hroutí, když je to prostě pravda.

Co by nedostavěli? Vždyť v době, kdy vy jste rozhodli o rozhodčí smlouvě, tak to bylo 29. 6. To už byla ta budova dostavěná, tam už bylo téměř naprosto všechno hotové. Možná by vám nevysáli, ale to byste si zvládli udělat sami. To je absolutní fabulace, že by to zastavili, k tomu není žádný doklad, a kdyby zastavili, není nikde doklad, co by se nedostavělo, kolik by to stálo, nic. Prostě jste se vzdali práv, tak jak o tom hovořil kolega Satke.

Budu pokračovat dotazem. Můj dotaz bude na pana prvního místostarostu Peka, i přesto, že je to materiál paní tajemnice Hatalové. Konkrétně se chci bavit o úplně posledním materiálu, který je v těch deskách uveden. A jedná se k návrhu na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky a výběr dodavatele na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem stavební úpravy objektu TU Vinice pro úřad městské části Praha 10.

Tady bych rád skutečně na mikrofon slyšel, jakým způsobem byly vybírány firmy za téměř 6 milionů korun bez DPH. Ta hranice byla samozřejmě zvolena naprosto těsně pod zákonnou hranici, tak aby se nemuselo soutěžit, ale samozřejmě na tuto akci nebylo v rozpočtu 6 milionů korun, tam bylo 10 milionů korun. A jak se to tedy udělá? Rozseká se zakázka, přátelé. Stačí tu zakázku rozdělit na dvě, tak abyste ji nemuseli soutěžit. První zadáte třeba poptávkovým řízením za 6 milionů, to samo o sobě je absolutně nahraně, mělo by

zdůvodněné. Chtěl jsem zdůvodnění, proč to bylo poptávkovým řízením. Žádné takové zdůvodnění neexistuje, prostě rozhodl pan Brzoň. Tečka. Ani není žádný zápis o tom, že tak rozhodl. Ani žádný příkaz, že tak rozhodl.

A druhou část těch rekonstrukcí, řekněme, dáme napřímo Praha 10 – Majetková, ta si to vysoutěží s jinou firmou, a je to zase pod zákon. Jestli mám správné informace, tak tento případ řeší v tuto chvíli Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Je tam podezření na to, že je to dělení zakázek. Já bych se tomu vůbec nedivil, kdyby to tak dopadlo, a rád bych slyšel potom tady, jak to dopadne, kdo když tak případnou pokutu uhradí. Navíc tento materiál skutečně předkládala paní tajemnice, i přesto, že je to v gesci pana prvního místostarosty, tak materiál, přímo v důvodové zprávě se píše, byl zpracován v gesci prvního místostarosty včetně vyhodnocení, ale nakonec byl radou řečen, aby ho předložila paní tajemnice. Takže vy jako politici tu největší špínu házíte na zaměstnance úřadu, v tomto případě na paní tajemnici.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou nyní paní místostarostka, prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. K tomu, co padlo na adresu MŠ Bajkalská a na moji hlavu, tak bych chtěla upozornit, že v žádném případě si nemůžu dovolit já vyloučit nějakou firmu, která soutěžila, natož ještě ve sdružení, kde vedoucím tohoto sdružení je Geosan, jenom proto, že se někomu firma nelíbí. Dejte na ně trestní oznámení, zničte tu firmu, zlikvidujte ji, já proti tomu nemám nejmenších námitek. Ale jako že pakliže se přihlásí do výběrového řízení, beru ji jako relevantní. Nemůžete proti tomu nic dělat.

Dodatek číslo 6 jsem předložila na radu, ano. Byla to moje zodpovědnost. Kdybych dodatek nepřeložila, je to moje zodpovědnost, a ta firma by se obracela proti mně. Neodhlasovala ji rada, prosím.

A ještě třetí poznámka. K předání stavby jsou potřeba dva. To je normální proces. Jestliže dodavatel stavbu zastaví a nepředá nám ji, tak my ji prostě nemáme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo a děkuji za předloženou zprávu o činnosti rady MČ Praha 10. Přiznám se, že mě zaujala už samotná úvodní fotografie, kde je vlastně nějaký historický obrázek, jestli se nepletu, hodně pár let historický, staré strašnické školy, a je to takové vlastně hezké téma toho, co já vlastně třeba v té zprávě postrádám, protože jsem doufal, že se tam třeba dočtu nějaké informace, relevantní informace, které bych potom mohl dál sdělit občanům, o tom, jak to bude se stěhováním radnice, atd. Dočteme se tam to, že jsme dostali tři materiály, no a dočteme se tam také k osudu budovy Vlasta, abych citoval přesně, že zatím

se zpracovává rozsáhlá ekonomická analýza, která nám napoví, jak s budovou naložit, a mezi tím stále hledáme prostředky na případnou rekonstrukci.

Mě to jenom vede takovým trošku oslím můstkem tato fotografie, proč tam není fotografie na úvodní straně třeba současné radnice, popř. tedy nové radnice, když už je tady nazdobená slavobrána, že jsme na novém úřadu. To se za to stydíme, nebo jaký je k tomu důvod? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Moje dotazy pokračují na paní místostarostku, protože v tom vyjádření, které zaslala advokátní kancelář, na kterou vy se odkazujete, uvádí: Osoby rozhodců přitom dle požadavku MČ Praha 10 navrhla naše advokátní kancelář, když uvedla jména rozhodců, s nimiž má osobní pozitivní zkušenost, finální výběr pak byl na MČ Praha 10. Tedy jeden z vás dvou, buďto vy, nebo pan doktor Hartman, lže. A mě by hrozně zajímalo, kdo z vás to tedy je. Můžete se k tomu vyjádřit, prosím? Zda je to pan doktor Hartman, nebo vy, protože vy jste uvedla, že to vybrala advokátní kancelář. Advokátní kancelář říká, že jste to vybrali vy. To je, prosím, dost zásadní dotaz. Jestli nám lže právní zástupce městské části, nebo jestli nám lže radní.

Co se týče těch sankcí, no samozřejmě že to nevíte, protože to co tady říkala kolegyně Komrsková, vy jste si nechali udělat sedm právních posudků na to, jak to zaplatit, ale ani jeden posudek není na to, co by následovalo, kdyby to ta společnost opravdu zastavila tu výstavbu. No já vám to řeknu. Ve smlouvě je, že máte 10 % pozastávku, to je cca 15 milionů, a pak je to 157 tisíc smluvní pokuty za každý den prodlení. Takže oni kdyby to opravdu zastavili, tak by riskovali, že zaplatí za prodlení obrovskou částku. Kdyby se soud táhl třeba několik let, tak by školka ve výsledku mohla být úplně zadarmo.

Ale já bych to možná pochopil, kdybyste si to nechali zhodnotit a řekli byste, stejně ta naše práva nejsou taková, jaká si myslíme, a my půjdeme tímto rozhodčím soudem. Ale vy jste si to vůbec nenechali udělat. Vy vůbec ani teď, tady vidím ty překvapené výrazy, netušíte, jaké nároky právní, jaké nároky MČ Praha 10 měla. Protože jste se z dokumentů, které my máme k dispozici, celou dobu snažili ty peníze vyplatit. Akorát jste hledali nejčistší způsob, abyste si snížili vlastní riziko. To z toho bohužel vyplývá. Kdyby tam byly jiné dokumenty, tak by z toho možná vyplývalo něco jiného, vyplývala by z toho péče řádného hospodáře. Ale takto to prostě není.

Ve výsledku možná závidím panu Hrdličkovi, že má proti sobě takovou jakoby skupinu nekompetentních lidí, kterým stačí trošku pohrozit, jo, vám stačí trošku pohrozit, já poruším smlouvu, poruším zákon, neudělám něco, a vy se sesypete a řeknete, tak nevzal byste si 16 milionů místo toho? To přece takto nemůžete fungovat. Nemůžete takhle fungovat vůbec při řízení městské části. Když máte na něco smlouvu, tak ty smlouvy by se měly plnit. Přece není možné, aby za vámi ten dodavatel řekl, já to poruším, leda že mi zaplatíte 10 % navíc. A vy řeknete, no tak jo, on by to porušil, tak nám asi nic jiného nezbývá. To tak přece nejde dělat.

A mě to opravdu mrzí. Myslím si, že kdybyste si k tomu udělali ty posudky, tak možná bychom se tu bavili jinak. Ale ty posudky tam vůbec nejsou, tam prostě ten záměr je bohužel, nebo aspoň mi to tak vyplývá, zcela jasný od začátku. To že jste měli většina z vás dostatek rovné páteře, a na začátku jste to neodhlasovali, to vám můžu jenom zatleskat, nicméně vám to nevydrželo.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Navázal bych na pana kolegu Satkeho mj. z kontrolního výboru, jehož jsem taky členem, takže s touto situací, s touto záležitostí jsem velmi dobře obeznámen, a musím říct, že jsem velmi v šoku z postupu městské části a z vedení, které v tomto případě zvolila, protože i z mé advokátní praxe jsem se s tak zvláštním postupem rozhodně ze strany veřejnoprávní korporace nesetkal. Vy tady stavíte školu, bojíte se, že nebude včas otevřená, ale jak tady správně kolega Mgr. Satke už poznamenal, tak smlouva byla relativně slušně napsaná, když tam byly sankce, a já tedy nevím, jestli jste o těch sankcích věděli, třeba paní Koumarová vy, nebo jste o nich nevěděli, protože jinak byste asi nemohla přijít a říkat nám tady, že si nedovedete představit, že by stavba byla zastavena, že by nebyla předána, že by tam začalo naskakovat penále a že byste šli k soudu.

Já si to dovedu představit. Ona totiž existuje řada právních možností, jak se tomu bránit. Můžete podat návrh na vydání předběžného opatření, můžete podat žalobu na to, aby vám ten dodavatel tu stavbu předal. Je tady opravdu velké množství právních možností, a vy jste nevážili ani jednu z nich. Vy jste si poptali advokátní kancelář pana doktora Hartmana ha 4 tisíce korun na hodinu, a začali jste řešit to, co vám asi připadalo jako nejlepší, a sice vyplatit 16 milionů. A pak se tady dvě hodiny dopoledne hádáme o tom, jestli vyplatíte 8 milionů dětem, aby mohly jet na lyžařské kurzy, nebo ne. A můžete kroutit hlavou, jak chcete, paní Koumarová. Tohle jde na vaši hlavu, to je vaše zodpovědnost. Žádný posudek tam není na to, jakým způsobem máte v této věci postupovat.

Já se vás ptám a chci to písemně, proč jste nežadali posudek, který by objektivně a komplexně posoudil vaši právní situaci v této zakázce, proč jste to nežadali. Proč tady řešíte, jakým způsobem změnit veřejnou zakázku, proč si necháváte dělat rozhodčí smlouvu, a dle mého názoru, a myslím si, že dle názoru kolegy Satkeho se jedná o podstatnou změnu závazku. Tedy díky tomu, že kdyby v zadávacím řízení ta rozhodčí smlouva, ta rozhodčí doložka už byla, tak se té veřejné zakázky mohlo účastnit daleko více lidí. Daleko více subjektů. Protože samozřejmě pro ty subjekty je to výhodné, rozhodčí řízení je neveřejné, takže se ta špína nepere na veřejnosti, v klidu se to ututlá, může se všechno řešit, tak jak je potřeba. To je asi i cílem v tomto případě. Ale my se samozřejmě k tomu závěru tady dostaneme, takže ho pak rádi příslušným způsobem zveřejníme.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit k několika věcem. Za prvé to byla otázka pana Nerušila, proč je na tomto materiálu fotka staré školy. Tak to je asi z toho důvodu, že tam není fotka ničeho jiného, co se tady na Praze 10 děje, a věřte mi, že opravdu v radě se nehlasovalo o tom, jaká tam bude fotka. Myslím si, že je to úplně jedno, co tam je za fotku, hlavně že se to týká rozumně městské části, a v této souvislosti bych s touto fotografií chtěl připomenout, že na minulém ZHMP dostala Praha 10 právě na opravu těchto dvou budov, tj. secesní staré a funkcionalistické nové dalších 150 milionů. Tady si myslím, že se to vždycky v září ten materiál, který byl připravován, sešlo, že významný objekt na městské části, který je kulturní památkou, který se předělává na školu, a který zároveň dostane další dotaci od ZHMP, tak že se dostal celkem právem na tu první stránku. Jestli vám vadí, že ta fotka je stará, tzn., že je tam stav před začátkem té rekonstrukce, to je smůla. Možná o to lepší bude srovnání s tím novým stavem. To je tedy k tomu, proč je tady ta fotečka.

K dalším věcem, jak paní Komrsková a nakonec i pan Satke komentovali to, jak se bylo zajištěno financování opravy staré radnice. Já nezpochybňuji to, že městská část dojednala na hl. m. Praze 500milionovou dotaci a že zde byla dojednaná dotace 200 milionů plus mínus z fondu životního prostředí. Bohužel náklady na rekonstrukci radnice vyšplhaly tak vysoko, že městská část nesplňovala podmínky té dotace i návratné finanční výpomoci od hl. m. Prahy. Tzn., byl to cár papíru, který nešel použít a který zanikl s 1. 1. 2023. Ta akce se prostě realizovat nedala. Tam byly limity, kolik ta oprava radnice musí stát, a když bude větší, tak smlouva neplatí, a to se stalo. Návrh na cenu byl vyšší, zároveň tam byly další podmínky, jako že musí být prostavěno našich 100 milionů do někdy, to městská část taky nesplnila, a to jde všechno na vrub minulé koalice. Tzn., my jsme se tady chlácholili tím, jak máme skvělý projekt radnice, který se upravoval směrem dolů, abychom se do těch limitů vešli. Ani po té úpravě dolů jsme se do těch limitů nevešli, takže celkem nějaký příslib 500 milionů je nám úplně k ničemu, protože pro financování radnice by nám nepomohl, nikdo by nám ho nedal. Hlavní město by s tím nesouhlasilo, protože minimálně dvě ze tří podmínek, které tam byly, nebyly včas splněny. To je k radnici, a to je taky důvod, proč byla zadaná nová analýza, co s tím a jak s tím, a jak to uděláme.

Ted' bych se chtěl vrátit ještě k Bajkalské. Za prvé bych se chtěl vrátit např. do jednání ZHMP. Neříkám, že se mi tam líbí, jak tam některé věci chodí, ale chtěl bych zmínit pana radního za Piráty pana Zábranského, který tam již poněkolkáté tvrdí, že pokud se někdo zúčastní výběrového řízení a není vyřazen z nějakých formálních důvodů, a má právo se toho výběrového řízení zúčastnit, tak my jeho nabídku musíme posuzovat jako nabídku kohokoli jiného. V tomto případě nám nepřísluší kohokoli vyřazovat pro nějakou osobní nesnášenlivost nebo pro nějaké důvody, které nevedu k řádnému vyřazení, a kdybychom případně některého vyřadili, popř. kdybychom, jediné co můžeme, pokud nám to výběrové řízení umožňuje, zrušit zakázku jako takovou. Ale zákon o zadání veřejných zakázek opět limituje možnost městské části dělat si, co chce. Zákon o zadání veřejných zakázek není totiž jenom o tom, abychom vysoutěžili kvalitní firmu za co nejméně peněz, ale aby se také firmy pohybovaly, řekněme, ve spravedlivém prostředí. Zákon slouží i pro ty firmy, aby věděly, do čeho se hlásí a jak mají

fungovat. Takže to vůbec k tomu, že Piráti mají hroznou vůli se vymezovat vůči konkrétním společnostem, přestože společnosti nemají zakázanou činnost, nejsou vyloučeny ze soutěží.

Teď k té Bajkalské samostatně. Městská část uzavřela více smluv s tím, kde je zakotven závazek toho, že dodavatel bere na sebe všechny ty nepředvídané okolnosti včetně zvýšení ceny. Druhým takovým případem byla MŠ Olešská, kde někdo v září nebo v srpnu v roce 2002 ještě před volbami došlo ke schválení navýšení ceny asi o 6 milionů. Mě překvapuje, že to neví pan Satke, když to schválila jeho rada. Překvapuje mě, že to nevádí panu Kopeckému z kontrolního výboru. Překvapuje mě, že tam bez jakékoli analýzy jenom proto, že to byla firma Aubeg (?) a nebyla to firma, nevím, Geosan s někým, tak to nikomu nevádí. Ale teď tady se půl hodiny věnujeme prostoru jedné konkrétní zakázce, kdy nám hrozilo to, že tu školku nebudeme mít k dispozici, a teď se to nějakým komplikovaným způsobem řešilo.

Pro pana Satkeho bych chtěl ještě podotknout, že samozřejmě o tom závazku vím. Dokonce vím, že v té smlouvě na Olešskou ten závazek byl ještě, řekněme, pevnější, ještě striktnější, protože tam byly vyjmenovány oba dva paragrafy toho občana. K tomu bych dále chtěl říct, že samozřejmě vím, jaké hrozily sankce dodavateli, jaké byly pozastávky, a nesouhlasím s vámi, že některé z těch posudků neřešily to, co by se stalo, kdyby se něco nestalo. Řešily, co je menší riziko, co je pro městskou část, řekněme, rozumnější v nějakém dlouhodobém výhledu, protože další věc je, že souzení se městské části moc nedaří. V minulém volebním období Piráti si nejdřív najali firmu, aby zjistila něco na jednoho našeho nájemníka. Nejdřív si tedy najali firmu na to zjištění, pak vypověděli nájemní smlouvu, a obě dvě ty žaloby městská část prohrála. Nerad bych dosáhl tohoto s něčím tak důležitým, jako je MŠ v Bajkalské.

Sami víte, pane Satke, úplně nejlíp, jak dlouho souzení trvá, a jak dlouho bychom my byli v nějaké patové situaci téměř neřešitelné pro naše děti, tzn., já bych řekl, že v rámci nějakého krizového managementu to řešení, které bylo městskou částí přijato, je, řekněme, ve srovnání s případem Olešská mnohem lépe pojato, mnohem bezpečnější a rozumněji realizováno. To je za mě. Navíc ten výsledek arbitráže, lépe řečeno rozhodčího řízení doposud neznáme, a vy ho dopředu předvídáte, což mi přijde na právníka také divné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Kopecký Petr.

Pan Petr Kopecký: V této souvislosti bych chtěl upozornit, lépe řečeno dát příklad z Prahy 17, kdy se městská část soudí s již jmenovanou firmou Geosan, a momentálně je to 3,5 roku. Mělo by být stání nyní v říjnu a 3,5 roku to bojkotuje provoz sportovního centra.

Starosta Martin Valovič: Do výčtu by se dalo zařadit i to, že Geosan opustil stavbu D1 a dodneška se soudí o miliardu se státem. Takže opustil takovou stavbu, jako je dálnice D1 pod všemi sankcemi. Protože kdyby se všichni řídili zákonem, tak nepotřebujeme soudy, pane

Satke. Asi tak to je. Samozřejmě kdyby nikdo neporušoval, co je, nemusíme soudit. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já bych svůj příspěvek ráda věnovala části zprávy o činnosti rady, kde se píše, že aktuálně nám nezávislí odborníci zpracovávají rozsáhlou ekonomickou analýzu, která nám napoví, jak s budovou naložit. Předpokládám, že znalecký posudek na ocenění budovy a pozemku radnice, který si rada zadala, je součástí těchto ekonomických analýz. Já jsem si tento posudek prostudovala, protože shodou okolností se oboru oceňování profesionálně věnuji, a ráda bych v tomto svém příspěvku shrnula své poznatky.

Už první, co mě zajímalo, je, kdo takovýto posudek bude zpracovávat. Předpokládala jsem, že to bude nějaký renomovaný znalecký ústav, třeba s kterým jsem se v profesní praxi již setkala. Následně jsem zjistila, že to byl doc. Ing. Jaromír Ryska, o kterém jsem dosud neslyšela. Zároveň jsem ho nechtěla podceňovat, ale když mám shrnout to, jak se s tímto oceněním popasoval, tak musím přiznat, že za šest let praxe v oboru jsem opravdu horší znalecký posudek neviděla. I když pomínu tristní úroveň práce se zdroji a typografií a nedostatečně popsaný postup ocenění a soustředím se na hodnocení výpočtu, tak ten lze ve zkratce okomentovat slovy: celé špatně.

Nechci tady zbytečně zabíhat do nějakých odborných detailů, a tak se to pokusím shrnout krátce. V oceňování obecně existují tři základní metody: tržní, výnosová a nákladová. Pro realitní trh se typicky používá tržní metoda. O této ale znalec tvrdí, že pro radnici nelze provést, protože na trhu neexistují žádné dostatečně porovnatelné obchodované nemovitosti. To je ale nesmysl. Částečně porovnatelnou nemovitost určitě nalézt lze, případné rozdíly oproti oceňované budově se při valuaci zohlední. Při pokusu o tržní ocenění navíc znalec plete dohromady pozemky u budovy, a také chybně argumentuje nabídkovými cenami pozemků, ještě ke všem z úplně jiných částí města. Ještě to tedy shrnu, že tržní metoda v tomto posudku vůbec není provedena, byť si myslím, že by byla pro ocenění reality nejhodnější.

Následně se znalec pokusí provést ocenění způsobem, které označuje jako nákladovou metodu. Nákladová metoda by měla také vycházet z tržních dat. Znalec ovšem používá spíš obecná čísla z tabulek. A vyjde mu výsledek pro znaleckou otázku, obvyklá cena pozemku bez parcely číslo 1872/3, tak mu to vyjde 729 milionů.

Následně ale používá ještě třetí výnosovou metodu, která mu vyjde úplně jinak, a řádově. Vyjde mu ve výši 6 181 milionů. Tak už jenom to, že ty dvě metody vyjdou takto různě, je naprosto alarmující, protože standardně v tom posudku buď by ty metody měly obě vyjít cca stejně, anebo by tam mělo být podrobně popsáno, proč ten rozdíl je takový a které z těch čísel tedy dává větší smysl.

Zároveň tedy ještě k aplikaci výnosové metody bych měla poznámky, že je extrémně zjednodušená. Například používá výši nájemného bez uvedení zdroje. Prostě je tam jenom číslo, které se tam plácne pro všechny ty roky dopředu donekonečna, a není tam zohledněna pořádně inflace atd.

Co si z toho posudku tedy máme odnést? Je hodnota radnice 700 milionů, nebo 6 miliard? To rozpětí je za mě poněkud široké, a jako občanka Prahy 10 vás opravdu prosím, spojím příspěvky, až budete rozhodovat o budoucím osudu staré budovy radnice, tak to rozhodnutí nedělejte na základě tohoto posudku. Doporučuji opravdu vyhodit a celé znovu a lépe, anebo ještě lépe se místo zjišťování hodnoty té budovy soustředit na to, jak získat nějaké prostředky na to, aby se opravila. (Potlesk části sálu.)

Starosta Martin Valovič: Dále máme přihlášeného zastupitele Petra Beneše, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se vrátím k tomu financování radnice. Máme před sebou materiál, kde jsou všechna rozhodnutí rady od doby, co jste ve funkci, a ten první půlrok. Já jsem tam nenašel žádný materiál, který by někoho pověřoval vyjednáváním o financování radnice. Žádnou žádost o půjčku, žádnou žádost o dotaci, ale ani nic, co bychom projednávali v této oblasti financování radnice na zastupitelstvu. Vy jste prostě neudělali vůbec nic. Můžete se s někým bavit někde na chodbě, nebo někde v lobby nebo v restauraci, ale formálně jste vy jako rada, jako orgán neudělali ve věci zajištění rekonstrukce vůbec nic.

Pokud připustím vaši tezi, že teď už je hodnota rekonstrukce zhruba 1,5 miliardy, dokonce jsem slyšel, že bude až 2 miliardy od pana starosty, nevím, kde na to přišel, tak pokud by to bylo 1,5 miliardy, tak ročně při té inflaci, která je, je to strašně moc peněz, kdy to narůstá. Měsíčně mi to tady rychle přes prst vychází asi 12,5 milionu, za každý měsíc, kdy nic neuděláte, kdy nezačnete, kdy to nespustíte, 12,5 milionu. Šesti měsíci kdybych to vynásobil jenom za tento rok, tak je to 75 milionů korun, které jste vyhodili komínem tím, že jste nezačali. 75 milionů, to je škola v přírodě na deset let. Teď jsme se tady o tom bavili, že musíte zrušit 8 milionů pro děti. Ale vy tady vyhazujete, každý měsíc se stavba prodražuje klidně o 12,5 milionu, a jenom proto, že jste to nedojednali, vy jste radou neschválili nic. Nic. Na ničem jste se neshodli, jestli budete pokračovat, nebudete, a každý měsíc, každý měsíc se to zdražuje a stojí to strašné peníze. To je nejdražší věc, kterou vy neděláte.

Teď se ještě vrátím k té rozhodčí smlouvě. Já nejsem advokát, a já si můžu dovolit komentovat ty osoby, které vy jste si vybrali, aby zastupovaly městskou část v takto důležitém sporu, a vlastně jsem si myslel, že jste se spletli, nebo že to byla chyba. Ale tím jak vy to neustále obhajujete, tak já si myslím, že už je to záměr. Vy jste jako zástupce městské části vybrali pana doktora Bohuslava Polívku. Tak kdybych vybíral podle CV, tak tento člověk má zkušenost s jedním takovýmto sporem. Je to tunel Blanka. Nechvalně známý tunel Blanka. A má takovou referenci, že ho prohrál. Gratuluji k výběru.

A druhý, a tam už mě skutečně z toho mrazí, a to přímo předseda toho rozhodčího senátu, na kterém jste se měli shodnout s dodavatelem, tak se jedná o pana Mgr. Lukáše Trojana. Jenom pouhým zadáním do vyhledavače zjistíte, že pan Trojan nezastupuje jen tak obyčejné klienty. Tam zjistíte, že díky vašemu rozhodnutí jste Prahu 10 zařadili do tak elitního klubu klientů pana Trojana, jako jsou pan Zeman, pan Nejedlý, pan Balák, ale např. i pan Hlubuček v kauze Dozimetr. Já vám děkuji, že jste takto dokázali pošpinit jméno Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se svým čtvrtým se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, předpokládám, zmizelo to. *(nehlasovalo 25)*
Návrh nebyl přijat.

Dále se nám hlásí s technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji za potvrzení toho, jak se toho bojíte, že neumožňujete ani diskuzi. Rád bych se zeptal, jak je to se stavebním povolením na radnici. Je to technická.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli to není technická. Čím co zpřesňujete, prosím?

Pan Satke: Zpřesňuji to, a zpřesňuji ještě tu diskuzi, která zde byla řečena. Vy si stěžujete.

Starosta Martin Valovič: Není to technická. Prosím, vypněte pana zastupitele. Pardon, omlouvám se, ale není to technická. Nebudeme nahrazovat příspěvek technickou. Není to zpřesnění, je to dotaz. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Navázal bych na pana místostarostu Peka, který mi částečně odpovídal na můj první příspěvek. Mě by jenom zajímalo, když se tady mnohokrát, a na kontrolním výboru se nám ta informace taky dostala, o tom, že ten dodavatel měl tlačit nějakým způsobem na to, aby se ta věc vyřešila, nebo tlačit v tom směru, že nepředá to dílo řádně a včas, tak jak je podle smlouvy povinen, mě by zajímaly nějaké konkrétní důkazy o tom to tvrzení, protože zatím to máme pouze v rovině. Vy se tím de facto jakoby přikrýváte, nebo si aspoň myslíte, že se tím přikrýváte, ale zatím jsme neviděli žádnou konkrétní skutečnost, žádnou konkrétní listinu, zápis z jednání, výzvu, či cokoli jiného, ze kterého by vyplývalo, že ten dodavatel nebo zhotovitel vám to dílo nechce předat řádně a včas, a že vám tedy tzv. teče do bot, jak se nám tady snažíte asi naznačit.

Pak by mě zajímalo proč, i kdyby to něco takového bylo, tak proč byl zvolený tento postup poměrně zcela netransparentní, proč došlo k té podstatné změně závazku, která je podle mě v rozporu s ustanovením § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, ale to už je zase jiná písnička toto. A proč se tedy nevyužily ty zákonné možnosti, které jste měli? Pokud by vám začal zhotovitel vyhrožovat, že vám stavbu nedodá, no tak to je přece ideální stav na to, podat návrh na vydání předběžného opatření. Protože byste jednoduchým způsobem osvědčili, že toto riziko hrozí. No jo, ale já chápu, vy nemáte to právní vzdělání, a poradit si

evidentně nenecháte. Pan doktor Hartman vám to asi neradil, protože to zadání znělo jinak, směřovalo už ke konkrétnímu řešení. Tady je prostě takových otázek, a odpovědi na ně nedostáváme, resp. dostáváme, ale jsou to odpovědi, které nemůžou uspokojit nás, natož občany, a nikoho jiného, protože argumenty, které nám tady předkládáte, to jsou velmi slabé argumenty, když to řeknu kulantně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále máme přihlášeného pana zastupitele Nerušila, prosím, se svým druhým příspěvkem.

Pan Nerušil: Děkuji. Jenom ještě k té fotografii. Děkuji panu místostarostovi Pekovi za odpověď. Já jsem to nemyslel určitě nijak zle vůči staré strašnické škole. Spíše trochu jízlivě, protože si myslím, že podobné materiály, jako je třeba výroční zpráva rady MČ Praha 10 by měly minimálně reagovat, neřku-li obsahovat i určitou vizi, být určitým, řekl bych manifestačním dokumentem. A mně právě z toho přišlo trochu i pro kontext jednání našeho zastupitelstva příznačné, že pro jistotu použijeme starou fotografii, která už je navíc těžce neaktuální, byť já uznávám, že projekt rekonstrukce Strašnické školy je jeden jakoby z významných projektů, který se povedl, ale ještě není dotažený do konce. Věřím, že se jím budeme moci brzy pochlubit veřejnosti.

Ale co já vnímám třeba za tento rok nebo za ten uplynulý rok, co tady sedíme s klubem SPD jako takový stěžejní nebo nejzásadnější nejenom vůči nám, ale vůči veřejnosti i vůči úřadu, tak je potom přesun radnice z budovy Vlasta sem na Vinohradskou ulici, a trochu na co apeluji, aby rada vůči nám nebyla tajemná jak hrad v Karpatech, ale aby pakliže je tady nějaká vize, protože to není jenom o tom, že jsme se teď dočasně přestěhovali jako městská část do nájmu, a myslím si, že není žádoucí, aby šestá největší obec a druhá nejlidnatější městská část v Praze sídlila v pronajaté budově, ale očekával bych, že na nás bude vytažena jakási vize, nějaká představa, jednak tedy, kde městská část bude sídlit nějak dlouhodoběji, ale druhá věc je také, co se stane se současnou budovou Vlasty. Chápu, že to není vzhledem ke koaličním partnerům úplně nejjednodušší, protože kdysi se s tím vyhrávaly volby, s tématem přesunu či nepřesunu radnice, ale myslím si, že to je věc, kterou je potřeba překlenout a neodvolávat se na staré akce, na staré fotografie, ale naopak spíše i ve strategických dokumentech městské části kouknout do budoucnosti, prostě za tu vizi se nestydět. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, také děkuji. Já vám slíbím, že se zasadím za to, budu se snažit, aby na příští obálce byla tato radnice. Jestli takhle můžu vás aspoň trochu saturovat, tak snad se to podaří. Jinak nehledejte v tom žádný záměr. Prostě je tam stará škola, protože to považujeme za stěžejní projekt, který tady má ohromný dopad, řekl bych, do veřejnosti, a možná větší, než stěhování radnice v danou chvíli. Za mě je to zbytečně bouře ve sklenici vody, ale říkám, můžeme tam příští – není to výroční zpráva, abychom si nepletli výroční zprávu akciové společnosti. Je to zpráva o činnosti rady, která vyplývá ze zákona o hl. m. Praze, a my držíme nějakou tu prezentaci stejnou, jako bylo v minulém volebním období.

Není to nic, jak tady pan zastupitel Novák předjímá, světaborného. Dělal se to v rámci našeho interního zadání v rámci radnice. Nikde se to nedistribuuje, je to pouze pro potřeby zastupitelů, takže to není žádný materiál, který by se měl někam volně šířit. Ale pokud si odhlasujeme, že to nechcete, že stačí elektronicky, tak budu jedině rád, to akorát že držíme nějaký status quo z minulé rady, a přišlo mi to, že je to dvakrát do roka, přišlo mi to schůdné. Myslím si, že tady kopírují v rámci dalších dokumentů a dalších věcí, které si tady různě žádají lidi, daleko větší stohy materiálů, které nejsou úplně potřeba. To je za mě krátký dodatek.

Dále se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo, pane starosto, vy jste mi teď trochu vyfoukl vítr z plachet, protože jste mi odpověděl na některé otázky, za to děkuji. Současně s vámi určitě souhlasím, resp. můj názor na to, že je tam fotka staré školy, mi vůbec nevadí, přijde mi to v pohodě. Je to součást Prahy 10.

Nicméně naše diskuze se stočila jiným směrem, a z mých otázek, které jste teď vlastně zodpověděl, mi tam zbývá jenom jedna, a to je nějaká finanční nákladnost. Tak možná bych poprosil asi písemně, jestli byste mi mohli odpovědět, jak je to s náklady.

Starosta Martin Valovič: To je asi na OHS, kolik stojí papír a kolik stojí toner.

Pan Novák: Nevím, v jakém je to množství.

Starosta Martin Valovič: Nevím, jak se účtuje čas úředníka, to je as na paní tajemnici.

Pan Novák: Nevím, v jakém je to množství, nevím, jaké jsou distribuční kanály. Jestli je to jenom o tom že to někdo vytiskne na tiskárně, někam se to položí v radnici v pěti výtiscích, nevím, tak tam náklad asi není takový, to je za mě v pohodě. Já to prostě nevím.

Starosta Martin Valovič: Já jsem to řekl, že to slouží pouze zastupitelům. Nevím, jaké myslíte distribuční kanály, co máte na mysli. Říkám, žádné šíření to není, před tím taky, máte to v deskách, možná to někde leží v osmém patře na stolku v pěti výtiscích, aby se tam někdo do toho mohl podívat, to je celé. Jsou to A4 na barevné kopírce. Nevím, co se na tom dá vyčíslovat, tak si vezte, kolik stojí štos papírů, co máte před sebou.

Pan Novák: V pořádku, nebudeme vyčíslovat štosy papírů. Myslím, že tímto jste mi odpověděl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nevidím v tom žádné PR, když se domluvíme, bude to pouze elektronicky, když budete chodit s tablety, za mě to je jediné dobře.

Pan Novák: V pořádku. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, děkuji. Budu velmi stručný. Zprávu o činnosti rady považuji vlastně za výkaz práce, kterým rada dosvědčuje a dokládá, co dělá. Mě zaujal bod k MŠ Bajkalská také, ale asi úplně opačně, než ty hlasy, které se tady proti tomu vymezovaly. Já jsem rád a doufám, že tady mluvím za obrovskou skupinu rodičů, protože ta školka znamená přes 160 míst ve školkách navíc, a nemít je, je prostě rozdíl, než je mít. To je za mě ta nejdůležitější zpráva. Nejdůležitější zpráva je, že máme o 158, 160, 168, různá čísla se objevovala, že máme o více než 165 míst ve školkách více.

A já vlastně, ti kritici, kteří tady mluví, já jsem si našel klip volební Pirátské strany před volbami 2022, kde sem přijel tehdejší pan primátor Zdeněk Hřib, a s paní tehdejší místostarostkou Komrskovou natočili klip, kde se vracejí k ne příliš pěkné minulosti toho místa, řekněme, tam je paní Komrsková konzistentní, a pak je tam takový jejich dialog, oni to mají tak jako didakticky natočené, hezky. Nevýhodné smlouvy pro MČ jsme ukončili. A pak říká paní kolegyně Komrsková, a teď se tady staví školka pro 156 dětí. A pan Hřib jí odpovídá: To je skvělé, je vidět, že máte odvahu řídit desítku správně.

Takže vlastně před volbami jsme jasně viděli, že se oba Piráti k tomu hlásí. Já jsem rád, že se k tomu hlásí, já jsem rád, že máme školku se 165 a více místy, a budme v tom konzistentní, protože je to dobře pro ty rodiny s dětmi, pro maminky, které hledají rovnováhu, work life balance mezi pracovní kariérou, mezi osobním životem, rodinným životem, tak je toto ta nejdůležitější zpráva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu zastupiteli. S technickou se hlásí pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji. Pane starosto, prosím, dejme hlasovat o ukončení diskuze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Je to procedurální návrh, takže prosím, spusťte hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu.

Hlasování číslo 24, pro 17, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh nebyl schválen.

Další s technickou se hlásí pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Jenom upřesním pana Mareše. Pan Mareš se probudil po delší době a nepochopil, že se nebavíme o tom, jestli stavět školku neb nestavět školku, ale bavíme se o tom, že byly porušeny podmínky toho výběrového řízení. To je veliký rozdíl, pane Mareši.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Pan Mareš se pěkně připravoval, koukal na video, to jsem ráda, že to zaujalo. Nicméně ano, my jsme ty nevýhodné smlouvy ukončili. Tato byla výhodná pro městskou část na stavbu školky. Ale kdo teď ohýbá, nejsme my, ty podmínky té smlouvy byly nastavené tak, aby městská část školku dostavěla za podmínek, za kterých je uzavřela. To, kdo to ohýbá, rozhodně nejsou Piráti. Všimli jste si, nejsme už ani ve vedení městské části, takže jen stěží bychom to mohli nějakým způsobem ovlivnit. Takže prosím, važte ta slova.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já chci panu Mikolášovi říct, že jsem se probudil jednou dneska ráno, a to je asi v 7.30. A za druhé technické zpřesnění paní kolegyně Komrskové. Vy jste vždycky v radě hlasovali proti stavbě té školky, a pak jste se v tom videu k tomu přihlásili. Já jsem to považoval za dobrou věc, že se k tomu hlásíte, ale teď se k tomu už zase nějakým způsobem všichni nehlásíme. Já mám svůj úhel pohledu a myslím si, že je dobře, že rada vedla ty práce a hlasování atd. k tomu, že máme školku pro více než 165 dětí, že to je událost tohoto roku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji. Zpřesnění. Pokud vím, tak při hlasování o výběru zhotovitele se Piráti jmenovitě v rámci rady zdrželi, nebo byli proti, tzn., pro výstavbu této školky nehlasovali. To asi stačí, abyste si udělali obraz o tom, jak to tady chodí.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych taky k panu Marešovi. Zatímco Piráti mají heslo: Odvahu řídit Prahu 10 správně, tak vy máte heslo: Odvaha vyplatit panu Hrdličkovi 16 mega. Takže to jenom k tomu o těch odvahách.

Já v návaznosti na diskuzi mám návrh, který zde načtu. Navrhuji odvolání paní místostarostky Koumarové z funkce místostarostky z důvodu totální neschopnosti a nedodržování povinností řádného hospodáře.

Starosta Martin Valovič: Prosím, předejte to písemně návrhovému výboru. Návrhový výbor posoudí, jak s tím naložit. Vyhlašuji pět minut pauzu na poradu návrhového výboru.

(Jednání přerušeno od 14.36 do 14.44 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ukončíme tady tuto diskuzi, pojďme na svá místa, budeme pokračovat, máme rozjednaný bod. Jsme v bodě 4. Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10. Pojďme pokročit dále. Nyní je tam otevřena záležitost s návrhovým výborem. Porosil bych návrhový výbor, aby nás seznámil s okolností kolem navržení odvolání.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor se opětovně usnesl na stejné věci, o které již jednou v rámci některého z předešlých zastupitelstev jednal. Návrhový výbor je přesvědčený o tom, že pokud je určitá věc v rámci téhož zasedání jednou rozhodnuta, nelze již jednat o téže věci znovu. Jedná se o obecnou procesně právní zásadu ne bis in idem, tedy nikoli dvakrát ve stejné věci.

O odvolání paní místostarostky Koumarové jakožto o samostatném usnesení už jsme tady v rámci jednoho bodu programu hlasovali. Zastupitelstvo to odmítlo. Návrhový výbor je proto toho názoru, že o tomtéž návrhu nelze hlasovat znovu.

Já bych se ještě krátce vyjádřil k tomu, co tady zaznívalo na minulém zastupitelstvu, že ZHMP snad něco takového umožnilo. No velmi krátce, my nejsme vázáni procesními pravidly a zvyklostmi ZHMP. My máme náš jednací řád a naše procesní zvyklosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předsedovi za vyčerpávající odpověď k této věci. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, ta technická je tam právem, protože pan Mareš tady nastartoval, jak je jeho dobrým zvykem, reakci technických na jeho nepřesné vyjádření. My jako Piráti jsme velice důsledně dohlíželi na tvorbu té zadávací dokumentace ke stavbě školky Bajkalská. My jako Piráti jsme hlasovali pro vypsání výběrového řízení za těch podmínek, které byly nastaveny a byly řádné a správné. To že ta firma, kterou vy tady zmiňujete, a proč my jsme se zdrželi jmenovitě všichni, bylo, že ta firma už tenkrát dala částku výrazně, ale výrazně vyšší,

než byla předpokládaná cena toho díla. To nebyl 1 - 2 miliony, to byla, myslím, kolem 10 milionů korun. V tu chvíli městská část na to neměla řádné finanční prostředky, protože jsme ještě tenkrát chtěli rekonstruovat radnici, chtěli jsme opravovat starou školu. Tenkrát ekonomická situace nebyla taková, a báli jsme se, že se to samozřejmě výrazně zdraží. Ono se to výrazně zdražilo, teď už jste dokonce přesáhli limit, podle kterého ta zakázka byla soutěžena. Tak jenom tolik k tomu, jak to bylo.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla reagovat na předsedu návrhového výboru, já si myslím, že všichni se řídíme zákonem o hl. m. Praze, a chtěla bych tedy říct, že nesouhlasím s jeho názorem, a chtěla bych pak písemně, aby mi co nejdříve bylo doručeno ze stenoáznamu toto jeho stanovisko, protože já se domnívám, že máme na to, můžeme tento bod zařadit víckrát, a zejména můžou se i v průběhu zastupitelstva u kohokoli ukázat nějaké skutečnosti, za kterých je možné tento návrh zopakovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, já jsem chtěla říct něco podobného, co paní doktorka Kleslová, a já si prostřednictvím vás, pane starosto, dovoluji tady oslovit jako předsedkyně kontrolního výboru, a chci, aby se toto řešilo nějakým dotazem, a to je mi asi jedno, jestli je to Magistrát, nebo Ministerstvo vnitra, nadřízený orgán, abychom tento rozpad měli, protože je to tady opakovaně, kdy předseda návrhového výboru má nějaký názor, resp. návrhový výbor má nějaký názor, a my to říkáme jinak. Prostě by bylo dobré, aby toto bylo jednou provždy rozčíslelé, a dávám to jako námět pro kontrolní výbor.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Myslím si, že tuto věc dokáže zprocesovat řádný odbor úřadu, ale pokud to chcete řešit kontrolním výborem, v pohodě. Myslím si, že právní rozklad by byl schopný zpracovat i doktor Staněk. Ale jestli to chcete řešit takto, je to v pořádku.

S dalším čtvrtým diskuzním příspěvkem pan zastupitel Satke. Budeme hlasovat o čtvrtém příspěvku. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

S dalším čtvrtým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování. Technický problém.

Prosím o technickou přestávku pět minut.

(Jednání přerušeno od 14.51 do 14.54 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, skončila přestávka, věřím, že i technické problémy jsou zažehnány. Pojdme dále, prosím, k práci. Můžeme pokračovat. Skončili u hlasování o čtvrtém příspěvku pana zastupitele Beneše. Nepodařilo se nám rozběhnout hlasovací zařízení.

Prosím, spusťte hlasování o čtvrtém příspěvku pana zastupitele Beneše.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Technická pan zastupitel, teď mi to tam skáče nějak podezřele. Pan zastupitel Beneš první technická? Co tam svítí ta čtvrtá technická, co to je?

Pan Beneš: To je čtvrtý příspěvek, pane starost. Máme tu znovu tu šarádu, kdy neschvalujete nás zastupitele ani do diskuze, a my se budeme muset hlásit opakovaně, a opakovaně o tom budete hlasovat.

Využiju technické, protože jsem podle mého názoru fakt krácen tady na právech toho vůbec předkládat například usnesení, takže já chci navrhnout procedurální hlasování, a bude to návrh na zařazení nového bodu odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky.

Starosta Martin Valovič: Prosím, doručte návrhovému výboru. Počkáme, jak se s tím návrhový výbor popasuje. Máme tady pana předsedu, tak pane předsedo, máte tam návrh pana zastupitele Beneše o zařazení nového bodu, takže prosím, nějak to zkuste zprocesovat, abychom věděli, jak pokračovat dále.

Pan Čásenský: Všechno jsem slyšel, byť zpovzdálí, ale slyšel. O zařazení bodu s názvem Odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky jsme v rámci tohoto jednání zastupitelstva ještě nehlasovali. Tzn., že dám hlasovat o zařazení nového bodu programu poté, co budeme hlasovat v rámci tohoto bodu, tedy po ukončení tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za výklad. Můžeme pokračovat dále. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Já bych ten materiál, co jste nám předložili, prošel rád zevrubněji, abychom měli pestřejší diskuzi. Na začátek si dovolím projevit údiv, že ve své řeči pan Valovič odkazuje, k detailům ke stěhování se bude věnovat ve své bilanci zevrubně kolega první místostarosta Tomáš Pek. Ovšem co byste řekli, co píše pan Tomáš Pek zevrubného? Ten jenom projevuje radost, že má největší radost, že jsme se konečně reálně pohnuli ke stěhování úřadu do náhradních prostor, a je zadána analýza, jak naložit se starou radnicí. Tedy žádné detaily, pane Valoviči, co jste očekával od pana Peka, nemůžete vítat, protože nejsou.

A mě by zajímalo, poprosím reakci tady i na místě, jak se chcete poprat s tím stěhováním, když jste vysoutěžili manažera stěhování, což je fajn, za necelých 300 tisíc, ale od května, resp. dubna nemáte stále ty podklady od něj. Teď jsem tady četl někde ve vašem, v té brožurce, co jsme obdrželi na začátku, že už víte, kam přijde jaký odbor. Fajn, ale my nevíme pořád, podle jakých podkladů tedy to stěhování bude probíhat. To jsme tedy ten posudek od toho manažera nepotřebovali, ty strategické dokumenty, ty stěhovací cesty, co teď, co potom, jaký odbor teď a jaký potom? Sfoukneme to za měsíc, aniž bychom využili služby stěhovacího manažera? Tady poprosím reakci ústně i písemně.

Potom jak už jsem avizoval v předchozím úvodu, co jsme měli, jak jste zmínil ty dezinformace, pane Valoviči, tak tady zase ty vaše bulíky máme na nose, že zpracováváte rozsáhlou ekonomickou analýzu, ale vzpomeňte si, že my si píšeme spolu už od nějakého června, a vy mi pořád tvrdíte jako povinný subjekt, že stěžejní dokumenty pro její zpracování od PricewaterhouseCoopers nemáte. Vy nemáte podklady pro zpracování té analýzy. Ono se nic nezpracovává. Nemůže. To mi tady opakovaně píšete, že neexistují. Nebyly vytvořeny. Tak poprosím o vysvětlení, protože to jsou i vaše veřejná vyjádření, jak s tou studií, jak s tou analýzou. Myslím, že obyvatele kolem Vlasty ve Vršovicích to bude velmi zajímat, jak tedy s tím domem, až se úřad přestěhuje, bude naloženo.

Tím se vlastně volně, máme tady kolegyni, Zuzka Lajksnerová zmínila ten znalecký posudek, to je jeden z mála podkladů, který k té analýze zatím vznikl, tak bych vás rád poprosil, pane Valoviči, jaké jste si utvořil stěžejní závěry z toho posudku? Jestli se kloníte k tomu, co tady paní Lajksnerová řekla, nebo to vidíte úplně jinak?

Já jsem žil v domnění, teď volně přecházím k tomu financování, získávání finančních prostředků na rekonstrukci radnice, protože o tom taky opakovaně hovoříte, jak intenzivně s panem Pekem vyjednáváte s novým vedením radnice o získání těch finančních prostředků, že už aspoň, a to jsem se vás ptal ze začátku září, zda už tedy logicky, když za někým chodíte, za panem Kovářikem předpokládám, jako radním pro finance, že už máte vyčíslené náklady na rekonstrukci stávajícího objektu, zda to bude tedy podle ÚRS, nebo to proběhne přecenění formou nějaké indexace, že už je máte. Mě by zajímalo, já se tady na záznam ptám, jak s panem Kovářikem nebo s někým dalším vyjednáváte? O jaké finanční částce vyjednáváte? Bude to forma půjčky, nebo úvěru? Nebo bude to dar? To mě zajímá. Prosím taky ústně a písemně. Spojuji příspěvky.

Potom by mě tedy zajímalo, vezmu to zběžně, aby se dostalo na každého, čekal jsem, že každý řeknete třeba dvě minuty nějakého svého představení své práce, jak říkal pan Mareš, výsledky, je to váš pracovní výkaz. To jsem doufal marně. Tady bych se zeptal kolegy Davida Kašpara, tady píše, já nejsem proti, můžu s tím i souhlasit, že v sociální oblasti je třeba neustále hledat neotřelá odvážná řešení naléhavých situací, tak bych se pana Davida Kašpara rád zeptal, jaké naléhavé odvážné řešení za ten první rok ve funkci našel, v jaké oblasti. Taky poprosím ústně a písemně.

Tady že nám paní Olga Koumarová slíbila, nebo prostřednictvím paní předsedkyně Lucie Sedmihradské ty podklady k rozpočtu, co už měly být osmého září a stále nedorazily. No

tak kdyby nám je poskytla teď nějak obratem, bylo by to prima. Taky poprosím o reakci ústně a písemně.

Tady jsem se trpce pousmál u zprávy Radka Lojdy, který tady píše: Mému předchůdci se nepodařilo využívat antigraffiti program zcela naplno. No pane Lojdo, já vám řeknu, já jsem to zdědil po vás ten program antigraffiti. Já vím, že to je banalita, jsou tady zásadnější věci, ale já jsem zdědil od vás ten program z roku 2018. Pak jsme ho trošku zpružnili, aby se aspoň něco vyčistilo, nějaká fasáda, ale pokud si dobře pamatuju, nerad bych vám křivdil, v materiálech z rady jsem zaznamenal možná pět baráků, které jste nechal vyčistit vy. Na prstech jedné ruky. Tak mě opravte, za mě šlo aspoň každého čtvrt roku, plácnu, 15 – 30 objektů. Je to detail, máme podstatnější věci. Neruš, Pavle.

A Pavla Šutku, tady mě jenom zarazilo kromě tedy oslavy masopustu po termínu, že tam nezmínil memorandum s FAČR, jak jste šli jako ODS na fotbal. Proč tam tedy tak zásadní dokument nemá? To jste využili ty VIP vstupenky.

U pana Počarovského nerozumím, proč chybí zmínka o zrušených dotacích na školy v přírodě a lyžáky.

A potom bych se rád zeptal tady Mikuláše Pobudy, tady dává takový tajnosnubný příslib, že formou memoranda jsme navázali, si myslí ten FAČR, spolupráci s dvěma subjekty, nejmenuje jakými, to je tajemství, spolupráce s jedním z nich by měla přinést chytrá řešení Smart City nejen v dopravě na území desítky. Já bych poprosil Mikuláše, aby nám to tajemství rozlouskl tady. A to druhé, jistě jsme všichni v napětí, v rámci druhé spolupráce by se pak měla jedna z největších sportovních organizací u nás propojit s desítkou o něco víc, než tomu bylo doposud. Tak jestli to je ten FAČR, Mikuláši, bych uvítal, tedy myslím, že všichni jsme v napětí, co jsem hovořil, tak by se slušelo nám říct, o to konkrétně se jedná.

A pak mě překvapilo, Mikuláši, že tady vůbec nezmiňuješ spolupráci s uvolněným zastupitelem panem Šilarem. Když už jsme si ho tak uvolnili, tak bych uvítal tedy, na začátku jsme se bavili, vy jste mi to vysvětlovali, jak máte rozdělenou spolupráci, tak bych očekával aspoň, že by bylo slušné tam zmínit jednu – dvě věty, jak to tedy máte spolu sladěné.

Pak jsem se chtěl zeptat na tu báječnou komunikační kampaň ke stěhování úřadu za dva mega. Pan Jakub Brzoň, tady píšete jenom odpověď, já jsem se ptal, proč to nebylo na profilu zadavatele, aby se dosáhla vyšší konkurence a nižší nabídková cena. Tak pan Brzoň po zvážení možných variant rozhodl o režimu poptávkového řízení s nějakým bodem směrnice, tak bych se rád zeptal, jaká další řešení zvažoval, proč to musíme platit za dva miliony, protože to je agentura, co tu dělala nechvalný monitoring sociálních sítí v minulosti, je to bývalý, je to nástupce Big Bang Media.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se nám hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já tam vidím přihlášeného pana Peka. Jsem ráda, že aspoň někdo odpovídá z rady, ale myslím, že už je to jeho třetí příspěvek. Ale já bych byla mnohem radši, kdybyste odpovídali a nebyl by to jako příspěvek, protože to je vlastně váš společný materiál, i když je předkladatel pan starosta. My se ptáme, a vy byste tedy, pokud se k tomu svolíte, budete té péče vůči nám, abyste jako odpovídali. Jinak tady můžeme být jako do večera, a já panu Pekovi přeju třeba 16 příspěvků, ale minimálně toto bude třetí.

Starosta Martin Valovič: Na moji výzvu se může pan zastupitel hlásit mimo pořadí samozřejmě. Stačí, když dostanu informaci, že se hlásí k tomuto materiálu. Ale technicky se teď hlásí pan Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom na zpřesnění pana Kočího, protože jsem byl jmenován. Pane Kočí, na straně 103 je, co se týče škol v přírodě, je to tam uvedeno.

Starosta Martin Valovič: Dále se nám hlásí, David Kašpar se hlásí mimo pořadí. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji, zareaguji mimo pořadí na otázku od pana Kočího. Jeden příklad za všechny, my jsme otevřeli sociálně poradenské centrum, což je, myslím si, ojedinělý nástroj zlepšení komunikace mezi veřejností a službami, které poskytujeme v oblasti sociálních a návazných služeb. Je to takové propojení, takový komunikační rozcestník, a není to asi úplně standardní nástroj, tzn., považuji ho za relativně inovativní, a doufám, že to pomůže orientaci klientů a obecně občanů Prahy 10 v tom množství služeb, které nabízíme nejenom my jako samospráva, ale i ostatní organizace a instituce v této oblasti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a nyní bude reagovat pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vrátit k těm znaleckým posudkům. Znalecký posudek na sídlo staré radnice je poměrně komplikovaný v tom smyslu, že my máme projekt se stavebním povolením, na našich pozemcích a v sousedství stojí Eden, je tam prázdný pozemek to parkoviště, je tam pozemek jako pokračování, řekněme, když beru budovy A, B, C, něco, co by bylo na místě, kde by mohla stát budova D. Znalecký posudek byl rozdělený na několik částí. Je komplikovaný. Ta částka 6 a něco miliard, to si myslím, že je zmatení paní zastupitelky, že to nebyla výsledná cena toho posudku, ale byla to jenom nějaká část posudku, z které se pak odečítaly náklady na rekonstrukci apod. Tam bych byl trošičku střízlivý, hlavně bych se případně zeptal, když celou tu dobu minulého volebního období tady pan doc. Ryska, který má zcela nepochybně delší praxi, než paní Lajksnerová, byl využíván právě v odboru

majetkovém panem Benešem zcela standardně, takže to je, řekněme, znalec, který není někde vycucaný z prstu, ale je to znalec, který dlouhodobě s městskou částí spolupracuje.

Dále k panu Benešovi, který tady namítal, že nám tady ročně utíká 12,5 milionu v rámci toho, že není rozhodnuto o tom, co uděláme se starou radnicí. Já bych chtěl upozornit na to, že stavební povolení na rekonstrukci staré radnice v tom objemu, na který nemáme, bylo vydáno, resp. nabylo právní moci 27. 11. roku 2021. Znovu opakuji, 2021, tzn. v podstatě rok před koncem minulého volebního období. Za tu dobu se nestalo vůbec nic. Jediné, co se stalo, že 31. 12. vypršel již jednou prodloužený termín na návratnou finanční výpomoc.

Stejně tak se můžu ptát jako člověk, který má na starost část majetku, co se stalo od roku 2018 s Černokosteleckou – Malínskou, co se stalo s Baťou, co se stalo s memorandem v rámci těch dvou pozemků Bohemians. Já si sám odpovím, vůbec nic. Tzn. takové to, že my teď nekonáme a že tady děláme nějakou škodu tím, že chvílku nekonáme, je to úplně nesmysl. My jsme se pohnuli v tom, že sedíme teď v nových prostorách, že se stěhujeme, že je zároveň zpracovávána analýza, která nám ukáže, co můžeme dělat v rámci možného, nikoli v rámci něčeho úplně teoretického. My na novou radnici, tak jak byla naprojektovaná, prostě nemáme.

Od pana Kovářika mám normálně příslib v rámci koaličního partnera, že jsme schopni získat na rekonstrukci radnice ve stejné výši návratnou finanční výpomoc, ale trošičku jiným způsobem, než tu minulou, tzn., že buď do doby, než budeme stavět, budeme platit normálně komerční úroky, nebo prostě ty peníze dostaneme, až opravdu začneme fungovat. Ale my na to nemáme ty ostatní zdroje. Nám to prostě finančně nevychází, a proto se dělá ta analýza, co s tím, jak to udělat tak, aby to bylo pro městskou část efektivní.

To že projekt na radnici byl, řekněme, na začátku nasazen moc ambiciózně, o tom jsme tady mluvili už před čtyřmi lety. Kdyby se býval udělal levnější projekt, nechtěli jste dvoupatrový sál, nechtěli jste další úpravy, tak bychom byli minimálně o 2 – 3 roky napřed a stavěli bychom možná za jiné ceny, ale to už nenapravíme a hledáme vlastně cestu z poměrně hodně zaslepené uličky, a já si myslím, že ji najdeme. Ale vzhledem k tomu, že předkládáme zprávy o činnosti rady do 30. 6. 2023, já bych byl velice rád, kdybyste se zaměřili na období do roku 30. 6. 2023. To je za mě zatím všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi a s technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Právě jsem se zaměřoval na období 28. 11. – 30. 6. To vy jste sklouzli do úplně jiných období a třeba jako místostarosta pro majetek byste měl vědět, že Baťa už vám nepatří, už je ve správě Magistrátu hl. m. Prahy, za který jsme dostali, myslím, že to bylo 50 milionů, a ty jsme investovali do oprav bytů.

Starosta Martin Valovič: Ano, bude reagovat pan místostarosta.

Pan Pek: Neříkejte mi, že jsme od města něco dostali za něco. To tady vůbec nechtějte zkoušet. My jsme jedno město, my jsme hlavní město, to je statutární město, které má své městské části. Prostě bych nikdy neřekl něco v tom smyslu, že si tady s městem něco handlujeme a prodáváme. Snažíme se možná něco dojednat, ale určitě to není něco za něco. Pokud by to bylo tak, tak je mi toho Bati opravdu hrozně líto. A samozřejmě jsem rád, že teď paní náměstkyně Udženija už připravuje projekt, už připravuje výběrové řízení na to, aby se s tím objektem konečně něco stalo, ale to vás neomlouvá, že ty čtyři roky jste neudělal vůbec nic.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já poprosím zpřesnění, dotaz na vás oba, protože oba jste použili termín, že se analýza zpracovává. Tak vás, pane Valoviči a pane Peku, poprosím o zpřesnění, do kdy má být hotová.

Starosta Martin Valovič: To je asi otázka na zadavatele.

Pan Pek: Pane vedoucí Brzoni, do kdy má být dokončena analýza na možnosti, co udělat se starou radnicí? (Odpověď ze sálu nebyla slyšet.)

Starosta Martin Valovič: Rád bych slyšel výsledek vaší debaty tam vzadu, ať pak zase nemáme nějaké zmatené věci v zápise. Řekněte to na mikrofon, pane Kočí, jak jste byl saturován odpovědí pana vedoucího.

Pan Kočí: Pan vedoucí ať mě opraví, kdybych to popletl. Parafrázuji. Tvrdí k mámu překvapení, nezastírám, že podklady pro analýzu jsou zpracovávány a že budou hotovy tak, že analýza bude hotová do dvou měsíců. Řekl jsem to správně, pane Brzoni? (Ano.)

Starosta Martin Valovič: Víme to, takže v pořádku. Další do diskuze ses hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Musím se trochu usmívat, že ani gesční radní, místostarosta neví, kdy to bude zpracováno, a ptáme se tady pana Brzoně, který ani na 106 mi nedal podklady, které úřad má, a bojím se, že je nedal ani rozhodčímu soudu.

Zpátky k tomu materiálu. Já jsem se ptala pana radního Maršálka ohledně těch úklidů, tak jestli by mi tedy mohl, až dokončím tento příspěvek, odpovědět. Stačí mi i nevím, nebo bude nějak, nevím jak. Co se týká radnice a s tím, jak dál s radnicí. Bojím se, aby to nedopadlo jako Škodův palác. Prodej, oprava nějakým soukromým subjektem, a následně šílený nájem pro městskou část. Nechci predikovat, ale snad se to takto nestane.

No a to, že vám nechce Magistrát, nebo chce Magistrát dát peníze na tu půjčku, já bych s tím teď byla velmi opatrná, pane Peku. Pana Kovářika jste trochu pozlobili v rámci dotací na školu. Vy jste teď dostali dalších 150 milionů, což je super, ale to je 100 % ceny toho díla, a to pan Kovářík nevěděl. Pan Kovářík žil v úplně jiném rozpoložení a byl z toho velmi smutný. Takže já bych byla velice opatrná ohledně té žádosti, ale když to bude dobře zpracováno, proč ne. Rozhodně lepší, než varianta Škodův palác. To je asi teď všechno. Mám druhý příspěvek. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Dovolil bych si zareagovat na pana Kovářika. Nevěřím tomu, že by byl pan Kovářík nespraven o tom, jak se věci mají, protože si přímo vyžádal od nás přesnou analýzu toho, kolik ještě můžeme fakturovat na zvýšení kapacit, kolik připravíme příští rok. Byly to podklady velice zevrubné, na kterých pracovaly odbory napříč, a ten podklad dostal naprosto standardně a přijal ho. Takže to, že tam něco přehlédli, to je asi věc jiná. Nicméně informaci o tom, že se věci mají v nějakém stavu, věděl. Věděl to, máme na to doklad, bylo to vypraveno standardní cestou a bylo to na přímou žádost jejich odboru.

Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Čekal jsem nějakou dobu, tak už jsem se nechtěl hlásit do diskuze v rámci vašeho vedení bodu. Mám tady samozřejmě odpověď na dotaz paní zastupitelky Komrskové, co se týká úklidů, které byly realizované společností Praha 10 – Majetková. Jednalo se o doplňkový úklid. Ke zrušení došlo přesně na zastupitelstvu 4. května. Důvodem byla v tomto případě nějaká dlouhodobá nespokojenost s vykonávanou činností ze strany té společnosti, dokladovali jsme si to s kolegy z odboru životního prostředí a vyhodnotili jsme to jako činnost, která v té kvalitě a v tom čase není potřeba, resp. že bude nahrazena nějak jinak.

Shodou okolností se to projednávalo ještě před rozhodnutím rady na výboru životního prostředí v dubnu roku 2023, a tam se projednávala jednak tato věc, a druhá věc, že na období duben – říjen vlastně i na území naší městské části naběhl úklid Technické správy komunikací, a v podstatě celý tento rok nebo toto období, které ještě běží v tuto chvíli, tak my si vlastně monitorujeme, jakým způsobem se ovlivňuje úklid ze strany TSK hl. m. Prahy a dodavatelů, kteří pracují pro MČ Praha 10, takže v tuto chvíli ten úklid naší společnosti je v tuto chvíli bez náhrady. Nicméně jak říkám, je tady vysoká činnost TSK. Asi tak za mě. Děkuji.

Ještě možná doplním jednu věc, tak jako my už připravujeme budoucí zakázku na péči o veřejnou zeleň, tak samozřejmě v průběhu příštího roku se chystáme, abychom stihli vypsát novou zakázku na úklid veřejných prostranství, a právě obsah, kolik toho bude, tak bude

záležitost, jak vysoká bude míra součinnosti hl. m. Prahy, já tady řeknu, že my samozřejmě budeme rádi, pokud bude minimálně v takovém rozsahu, jako probíhá v tom roce letošním. Děkuji

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane radní. Nyní bych předal slovo paní Komrskové s druhou technickou. Prosím.

Paní Komrsková: Asi to nahrazeno nebude. Vrátím se k tisku, co byl před chvílí ohledně Majetkové, a tam vlastně není o tom, že by byla městská část nespokojena, ani slovo. Naopak je napsáno, že smlouva byla řádně plněna. Takže jsem si jenom myslela, že jsou nějaké fakt jako věcné podklady, třeba kontrolní dny jak probíhaly, atd. Já neříkám, že to bylo vždy super, ale na základě něčeho byla smlouva vypovězena, a nebylo to nahrazeno, jak bylo slíbeno, přesně v tom dubnu.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

Pan Petr Kopecký: Chtěl jsem panu radnímu Maršálkovi dát tip. Víím, že v MČ Praha 17 dělají tento úklid vězni z nižších trestních skupin. Možná ve spolupráci s Vězeňskou službou se domluvit na nějakém programu, jestli je to možné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Technicky pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění. Naše městská část má nějakou dohodu v rámci veřejně prospěšných prací, to tady taky probíhá. Dokonce se nějaká dohoda obnovovala i v letošním roce. Takže tato činnost tady probíhá také. A zpráva společnosti Majetkové byla za rok 2022. My jsme k tomuto kroku došli na začátku roku 2023, resp. necelé první pololetí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. S třetí technickou pan zastupitel Petr Beneš, prosím. Budeme hlasovat třetí technickou pana Beneše. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22, návrh nebyl přijat.

Nyní se vracíme do diskuze. Skočila tam druhá technická, pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Jenom za mě zpřesnění, nebo za Piráty. K výpovědi došlo v dubnu a zhoršilo se to za vašeho působení, aby v tom bylo jasno.

Starosta Martin Valovič: Další technickou pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Jenom bych upřesnil pro pana Maršálka, spolupráce s Probační a mediační službou a spolupráce s Vězeňskou službou jsou dvě rozdílné věci. Ta Vězeňská služba může zaměstnat vězně, veřejně prospěšné práce jsou o něčem jiném, to jsou dva segmenty. Jenom technické upřesnění.

Starosta Martin Valovič: S technickou další pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění pana zastupitele Kočího. 4. 5. 2023, tedy to je měsíc květen. Já jsem to říkal. Vy jste mluvil, že v dubnu. Tak já upozorňuji, že to byl květen, a byla tam ještě výpovědní lhůta, takže do konce června 2023.

Starosta Martin Valovič: S prvním diskuzním příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych se jenom chtěla vyjádřit coby předsedkyně kontrolního výboru také v tomto bodě. Považuji ho za naprosto závažný. Kolegové tady mluvili o MŠ Bajkalská, o tom mluvit nebudu. Ale chtěla bych mluvit o revitalizaci jeslí Jakutská, kde probíhala kontrola. Na kontrolním výboru není ještě uzavřena, nicméně bych vás chtěla seznámit s průběhem. Mně to připadá naprosto šílené. V podstatě jenom vy, co to nevíte, proběhlo poptávkové řízení, kdy paní místostarostka Koumarová toto poptávkové řízení zpochybňuje, říká, že to byl průzkum trhu. My máme doklady, že to bylo poptávkové řízení. A poptaly se tři firmy. Tři společnosti, které daly nabídku, a po nějaké době ta firma, která dala nejnižší nabídku, se dozvěděla z Hlídače státu, že nebyla vybrána, ale že s touto samou nabídkou, cenou byla vybrána společnost jiná. A podala podnět ke kontrolnímu výboru.

My jsme se tím zabývali a skutečně jsme došli k velmi závažným zjištěním, a zjistili jsme skutečně, že došlo k manipulaci tohoto poptávkového řízení, a to tím způsobem, že paní Morávková poté, co byly odevzdány cenové nabídky, to šla konzultovat s paní místostarostkou Koumarovou. A tam nevím, která z nich, se dohodly, že to nedají firmě, která vyhrála, ale že to dají jiné firmě, a paní Morávková jí telefonicky zavolá s tím, aby tu cenu snížili a dali vlastně tu cenu, kterou dala ta vítězná firma. Tak se vlastně i stalo, a pak firma, která vlastně byla takto podvedena, to zjistila na Hlídači státu.

Paní místostarostka Koumarová nám vyloženě na Kontrolním výboru lhala, řekla, že nešlo o žádné poptávkové řízení, ale že šlo o průzkum trhu, že to byl průzkum trhu, takže my

jsme si vyžádali veškerou mailovou komunikaci, kterou já mám tady u sebe, a z ní zcela evidentně vyplývá, že šlo o poptávkové řízení. A jenom vám tady ocituji, všem šlo stejné. Mail se jmenoval Poskytování služeb TDS, poptávka, a pak je: Vážený pane, poptáváme u vás poskytování služeb TDS, jedná se o rekonstrukci atd. Takže nám lhala zcela vědomě na kontrolním výboru, a my jsme k tomu chtěli udělat kontrolní závěr. Bohužel z důvodu nemoci a časové zaneprázdněnosti některých členů kontrolního výboru se kontrolní výbor sešel na hranici usnášeníschopnosti, a pak jeden člen odešel, takže už jsme nemohli bod projednat.

Jenom bych se chtěla připojit ke svým předřečníkům, že takto ohnutí poptávkového řízení mám pocit, že nebylo možné ani v 90. letech. A paní místostarostka Koumarová na tom výboru vystupovala naprosto sebestředně, že ona říkala, že ona si vybere, kdo je nejlepší, a tam s těmi nebude, že ti dělají na Praze 3, a tam s těmi nebude, protože toto a toto. Chtěla bych, aby se tím pak rada, tak paní tajemnice zabývala. Říkám, bohužel kontrolní závěr nemáme, ale pokud vím, zabýval se tím i kontrolní odbor úřadu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou je přihlášen pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji. Rád bych technicky uvedl, že o čtvrtém příspěvku kolegů Satkeho a Beneše už jsme v rámci tohoto bodu hlasovali, a s ohledem na stanovisko návrhového výboru o nich nebudeme hlasovat znovu. Zastupitelstvo se rozhodlo, že jim v rámci tohoto bodu 4. příspěvek nedá, je to věc již rozhodnutá.

Dále bych rád upozornil, že jsme v informativním bodu Zpráva o činnosti rady, nejsme v bodu jesle, školka, zeleň, Majetkový, Horský hotel, a s ohledem na to, jak se diskuze rozbíhá, dávám procedurální návrh na její ukončení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 25, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Dále se s technickou hlásí do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Jenom technicky. Myslím, že si jste dobře vědomi toho, co tady děláte a co tady provádíte, jaké nepravosti, a pouze se bojíte diskutovat a bojíte se těch faktů, které vám tu zcela slušně a normálně předkládáme v rámci diskuze. To jenom představení toho, jak to tady řídíte a že se mi dobře víte, že to prostě je špatně.

Starosta Martin Valovič: To je všechno? Jo. Jenom abych to neukončil předčasně, že se chcete nadechnout. Dále se nám hlásí s třetím příspěvkem do diskuze pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Ano. Propůjčím svůj čas dopisu občanky, který mi doručila úřednice Kateřina Vávrová na začátku zastupitelstva. Nevím, jestli se obrátila i na vás, občanka *****, podepsala se vlastnoručně, a já přetlumočím, o co mě žádá, aby tady zaznělo. Nestihnu asi všechno, ale aspoň část. Cituji.

Doufám, že se radnice ze stávajících prostor přestěhuje alespoň do konce roku 2023. Dále by mě a určitě i ostatní občany Prahy 10 zajímalo, co se stane s veškerým vybavením (kancelářským nábytkem), nacházejícím se ve stávající budově úřadu. Dle vyjádření vedoucí odboru se do kanceláří Na Vinici umísťuje nábytek po předešlém nájemci, a ten je, jak je známo, od úředníků, nevalné kvality. Vedoucí odboru hospodářské správy počítá s tím, že se pouze minimum nábytku ze stávajícího úřadu přestěhuje a zbytek majetku v hodnotě několika milionů bude údajně nabídnut různým institucím, bazarům, zaměstnancům i fyzickým osobám k odprodeji za minimální hodnotu. Zbytek se nabídne nábytkové bance alespoň za odvoz, ostatní bude zlikvidován do sběrného dvoru.

Tímto způsobem „úsporně a efektivně“ hospodaří vedení radnice MČ Praha 10 s majetkem pořízeným z peněz nás všech. A další perlička. Místo aby šetřili na drahý nájem a jiné náklady s provozem nového úřadu (úklid, ostraha, opravy atd., které nejsou uvedeny ve smlouvě o nájmu), rozhodli se zrealizovat milionovou zakázku pod názvem vizualizace, nové logo MČ Praha 10. Jako občanku Prahy 10 by mě velice zajímalo, zda se tato témata budou probírat veřejně na zasedání ZMČ dne 25. 9. 2023 v nové radnici na Vinici, nebo pan starosta se bude opět snažit vyhýbat se jakýmkoli otázkám ohledně stěhování. Asi už vás zná. Zeptáte se za nás, kterým není jedno, jak se na Praze 10 mrhá veřejnými prostředky? S pozdravem *****.

A s tímto bych v této návaznosti využil, můžu dát kolovat a zeptejte se paní Vávrové, že mi doručila, mám i obálku. Tady je obálka od paní, je tam i z podatelny, ale neberte mi čas, prosím. Rád bych se tedy zeptal na to logo za paní *****, abych jí nepopletl jméno. ***** Já vím, že předkladatelem materiálu byla paní tajemnice, nicméně nositelem ideje je pan Šilar, jak jsem pochopil z jeho představení na druhém zastupitelstvu. Rád bych se zeptal, v jakém stádiu je tedy ta příprava báječného vizuálního loga nebo identity úřadu MČ Praha 10. V tuto dobu, co si pamatuji podle nastíněného harmonogramu, by se měly aspoň rýsovat v konturách nějaké návrhy log. Jaký tedy bude další vývoj? Kdy se můžeme těšit na nějaké představení vizuální identity? Kdo je vlastně garantem tohoto ideového počínu? A jaká bude hodnotící komise, kdo v ní bude zasedat za městskou část? Jestli pozvete třeba i nás z opozice, abychom se zaradovali. To asi zajímá občany, když nás to má stát téměř 1,5 milionu, což není úplně zanedbatelná částka, když musíme i rušit příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy. A našli jsme tedy 2 miliony na PR kampaň pro šíbra z Dozimetru, co ho platí pan Redl pro pana Hlubučka. Děkuji za reakci zde i písemně.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji, budu stručný. Chci jenom poděkovat panu Maršálkovi za to, že ukázal kvalitu pana Peka při řízení Majetkové. Totiž ve zprávě o činnosti Praha 10 – Majetkové je napsáno za rok 2022, že smlouva o úklidu byla řádně plněna, ale již v květnu byla tato smlouva vypovězena s tím, že ta kvalita nebyla dobrá. Čili pan Pek dokázal za pouhého půl roku ze smlouvy, která byla řádně plněna, dospět do stavu, kdy bylo třeba smlouvu vypovědět. Děkuji panu Maršálkovi za potvrzení této informace a potvrzení mých slov, jak krásně se pan Pek stará o Majetkovou a vůbec věci, které jsou pod ním, ať je to majetek, cokoli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Udělil bych mimo pořadí slovo panu zastupiteli Pekovi, aby mohl zareagovat.

Pan Pek: Chtěl bych pana Mikoláše vrátit do reality. Já se nestarám o Majetkovou. Nejsem členem představenstva, ani dozorčí rady. Mám to na starost pouze jako akcionář, ale do jejího chodu nijak zasahovat ani v podstatě nemůžu. Jedině nějakým kolektivním pokynem akcionáře, na kterém bychom se shodli. Vy mícháte dohromady zprávu o hospodaření Majetkové z roku 2022, s něčím, co se stalo v květnu 2023. Naopak je z toho vidět, že my nejsme s některou prací Majetkové spokojeni a že jednáme v tomto smyslu nezávisle na tom, co si možná myslí vedení Majetkové. To je spíš moment, že vidíte, že Majetkové nijak nenadržujeme a nesnažíme se to nějak tak, abychom případně její nedostatky kryli. Ne, prostě se nám ten úklid nelíbil, tak se ta smlouva vypověděla a byla na tom koaliční shoda. Tu smlouvu jsem nevypovídal ani já, ani jsem nebyl na té druhé straně, kdo by tu výpověď přijímal. Chápete, pane Mikoláši, co je dozorčí rada, představenstvo a rada městské části? Děkuji.

Ještě k tomu druhá věc. Pana Kočího bych chtěl upozornit, ať té paní, teď jsem zapomněl jméno, klidně můžete paní ***** vyřídít, že protože jsem tušil, že se budeme v reálné době stěhovat, a protože s touto radou jsem si byl vědom, že to v reálné době jsme schopni realizovat, tak mě ani nenapadlo si vymalovat kancelář, mít tam v tom hrozném vedru klimatizaci. Prostě jsem se choval tak, jako že z té radnice odcházím, což je v příkrém rozporu s tím, co jste udělali vy za předchozí roky s těmi kanceláři, dodávali jste si nábytek, vymalovávali, dělali jste si z toho nějaká hnízdečka, v kterých se vám dobře žije a dobře daří. Takže opatrně na to.

Já si myslím, že v tomto smyslu jednáme uváženě, snažím se šetřit městské části peníze, a samozřejmě my tady máme nějaký Škodův palác. Je výborné, jak vy Piráti furt takhle něco navrhuje, co byste neměli, a zapadla tady Olešská. Olešská se směla, Bajkalská se nesmí. Škodův palác je průšvih, my máme najít jiné řešení, vy pro radnici jiné nenacházíte, akorát je to o tom, že 27. 11. bylo stavební povolení, a od té doby jste za ten rok neudělali vůbec nic, a teď se jako divíte, že už nemáme vybrané řešení? Aspoň máme nějakou analýzu, začátek, aspoň víme, co chceme analyzovat, aspoň víme, že ty prachy na to nemáme a nahlas to říkáme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další diskuzní příspěvek paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jestli to bylo tak vedené s tou radnicí, co se rekonstrukce týče, tak strašně špatně, tak to není problém Pirátů, měl to v gesci někdo úplně jiný, sedí tam vedle vás, resp. strana, která to měla na starosti.

Já už jenom krátkou glosu, protože tady vysmívat se občanům, to je fakt odporné. Věřte mi, že toto si myslím, dobře, zrušili jste otevřené hodiny radních, jak bývalo zvykem, to je asi vaše věc. Nicméně plivat tady lidem do očí, že si tady něco napsal kolega Kočí sám a cituje z dopisu, který mu opravdu donesla paní Vávrová, je podepsaný paní, není to žádný anonym, tak to mně přijde odporné. To si myslím, že to není hodné tohoto pléna, které zasedá.

No a pane Čásenský, pane předsedo návrhového výboru, to se jmenuje o činnosti rady, zpráva o činnosti rady. My mluvíme o tom, co se děje tady, co dělá rada, my tam nejsme vpuštěni. My tam nemůžeme přijít, tak jak je to třeba zvykem na hlavním městě, může přijít i opozice a mluvit. Tady to takto není, dokonce ani na žádost k nějakému bodu. My jsme nebyli ani jednou vpuštěni. Takže prosím, neokřikujte nás tady, co můžeme, a co nemůžeme v rámci tohoto bodu. Stejně jako v bodu hospodaření, i v tomto bodu můžeme mluvit, to co se na radnici děje, protože se to týká činnost rady, případně se to bude týkat rozpočtu. Děkuji, že už toto neuslyším, stačí, že nám neschvalujete další příspěvky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Současně bych ještě poprosil pana zastupitele Michala Kočího, aby doručil na návrhový výbor písemný souhlas paní. Jak se jmenuje ta paní? Ještě jednou, prosím. *****, že jste dostal od ní souhlas k tomu, abyste tady zveřejnil v rámci GDPR její jméno a nacionále. Prosím, čekáme na doručení.

V tuto chvíli bych si dovilil ukončit tento bod, resp. diskuzi k tomuto bodu, a můžeme přistoupit, dám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. V rámci tohoto bodu návrhový výbor neviduje žádné doplňující návrhy, ani protinavrhy, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 4, přičemž si ještě dovolím připomenout, že než tento bod ukončíme, tedy po tomto hlasování budeme hlasovat o zařazení nového programu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování. Ještě jednou, prosím, připomeňte. Hlasujeme teď ten původní návrh? Bereme na vědomí, děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 28, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 11, návrh byl přijat.

A teď máme to druhé usnesení.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o zařazení nového bodu programu na návrh pana kolegy zastupitele Beneše, a jedná se o bod s názvem Odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky. Prosím, můžete dát hlasovat o zařazení nového bodu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 24, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Tím pádem máme ukončen tento bod, a já do 16.00 hodin vyhlašuji přestávku, protože začínáme v 16.00 hodin pevně zařazeným bodem, ať nemusíme přerušovat bod.

(Jednání přerušeno od 15.44 do 16.00 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Počkáme ještě dvě minuty na to, aby se zaregistrovali ti dva občané, co přišli před 16. hodinou, a zahájíme tento bod.

Přátelé, dovoluji, abych přivítal hosty na dnešním zastupitelstvu. Registraci máme ukončenou, máme tady přihlášky z řad občanů. Máme 16.07 hodin, zahájíme pevně zařazený bod.

Já bych jenom na úvod, protože je tady řada hostů, chtěl bych upozornit na určitá fakta, která platí při zastupitelstvu městské části. Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

To je na úvod jenom technikálie. Nyní bych zahájil bod, který nese název

18.

Informace o aktuálním vývoji záměru „Nový květ“

Ve svém předkladu budu možná trošku obsáhlejší, ale je potřeba, aby tady zazněla všechna fakta, která doprovázejí tento projekt, abychom všichni v tomto sále čerpali z jednotných informací, které v rámci předkladu budou sděleny.

ZMČ Praha 10 je předkládán materiál týkající se informací o aktuálním vývoje záměru OC Květ, jehož investorem je společnost Fostys, s. r. o., U Libeňského pivovaru 10, Praha 8. Autorem návrhu je architektonický ateliér Loxia, Perucká 26, Praha 2. Předložená podoba

hmotového řešení záměru je výsledkem konzultačních jednání mezi společnostmi Loxia, IPR a zástupci úřadu MČ Praha 10, která následovala po požadavku IPR hl. m. Prahy na úpravu záměru z roku 2021 a 2022. Úprava přechází varianty záměru podmíněně schválené komisí územního rozvoje dne 12. května 2021 byla požadována zejména s ohledem na skutečnost, že se poloha záměru nachází na velice citlivém místě rozhraní dvou struktur, které je třeba artikulovat architektonicky kvalitním návrhem společně s krajinářskými úpravami okolního veřejného prostoru.

Koncepční objemová studie polyfunkčního objektu a navazujícího veřejného prostranství v ulici Jabloňová a Ostružinová na Zahradním Městě řeší demolici stávajícího OC Květ a realizaci nového objektu. Předmětný polyfunkční objekt a s ním související stání je navržen na pozemcích v majetku investora a na pozemcích v majetku hl. m. Prahy. V řešeném území jsou v majetku investora pozemky parc. č. 2225/114, 2225/122, 2225/224, 2225/256. V majetku hlavního města jsou pozemky parc. č. 2225/318, 2225/116, 2225/118, 2225/119, 2225/120, 2225/121, dále pozemky 5865 a 925, vše v katastru k. ú. Záběhllice. Na pozemcích parc. č. 2225/117 a 2225/123, které jsou ve svěřené správě MČ Praha 10, a na pozemcích par. č. 2225/317 a 5865, které jsou v majetku hl. m. Prahy, jsou variantně řešeny úpravy veřejného prostranství.

Hmotovým řešením a umístěním navazuje novostavba polyfunkčního objektu na modernistickou sídlištní strukturu zástavby Zahradního Města. Objekt je navržen jako kompozice tří hmot, horizontálně orientované podnože a dvou vertikálních hmot, řekněme tomu věží, na této podnoži diagonálně umístěných. Jednopodlažní podnož má funkci převážně obchodního parteru a svojí horizontální linií navazuje na parter stávající zástavby. V řešeném území není definována stavební čára, tudíž ani ustoupení objektu severním směrem od ulice Jabloňová a mírné zvětšení rozptylové plochy před nákupním centrem není v rozporu s celkovým konceptem zástavby.

Snaha o začlenění novostavby do stávající sídlištní struktury je patrná rovněž z hmotového řešení věží, jejichž půdorysné rozměry jsou totožné s půdorysnými rozměry stávajících výškových objektů. Umístění novostavby vyplývá z pozice stávajícího Obchodního centra Květ a je limitováno majetkoprávními vztahy. Umístěním věží na diagonále jednopodlažní podnože navazuje návrh na vzdušnou koncepci zástavby Zahradního města a umožňuje v maximální míře průhledy ze stávajících objektů, především pak z BD v severní části řešeného území.

Věže, které jsou využity pro bydlení, jsou navrženy jako jedenáctipodlažní včetně obchodního parteru. Je tedy celý objekt dvanáctipodlažní a bude tak dosahovat výšky 40 metrů nad úroveň terénu. V celém rozsahu půdorysu jsou navržena dvě podzemní podlaží pro podzemní garáže a technické zázemí. V přízemí je umístěno obchodní centrum, druhé a všechna další podlaží věží jsou využívána pro bydlení. V objektu bude umístěno cca 110 – 150 bytových jednotek, hrubá podlažní plocha bytů je 12 882 metrů, hrubá podlažní plocha komerčních prostor je 2850 metrů. Celková hrubá podlažní plocha záměru je tedy 15 732 m².

V rámci studie jsou rovněž řešeny na každém patře univerzální skladovací prostory, jako kolárna a kočárkárna. Pro provoz objektu je dle výpočtu potřeba 193 parkovacích stání,

v rámci projektu je navrženo 234 parkovacích stání. Parkovací stání jsou umístěna ve dvou podzemních podlažích a na terénu podél ulice Ostružinová.

Z hlediska architektonického je polyfunkční objekt pojat střídmě, řešení fasád vychází z klasického uspořádání věžového panelového domu, kde se střídají okna a lodžie. S ohledem na barevnost stávajících objektů je novostavba navržena neutrálně v kombinaci bílé a světlých tónů. Na střeše prvního nadzemního podlaží je navržena pobytová plocha, z velké části fungující jako zelená střecha.

Součástí předložené koncepční objemové studie je návrh úprav veřejného prostoru ve třech variantách, které jsou předmětem participačních jednání s občany, žijícími v této lokalitě. Dle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy se pozemky vymezené v řešeném území nacházejí v rozvojových plochách s funkčním využitím SV/H, všeobecně smíšené se stanoveným kódem míry využití plochy H. Využití hlavní plochy, tzn., pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby při zachování polyfunkčnosti území. Pro plochu s kódem míry využití H je nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch 2,2, nejvyšší podmíněčně přípustný koeficient podlažních ploch je 2,6 a minimální koeficient zeleně je 0,4 při průměrné podlažnosti 8 a více podlaží.

Pozemky veřejného prostranství se nacházejí ve stabilizovaných plochách s funkčním využitím ZMK, což znamená zeleň městská a krajinná. Hlavní využití městská krajinná zeleň s rekreačními aktivitami.

Dle generelu veřejných prostranství Prahy 10 jsou řešené pozemky součástí nestabilizovaného území, lokalizované veřejné prostranství zde má čtvrtový význam, prochází jím přirozená čtvrtová spojnice spojující ulice Šafránovou a Jetelovou přes další veřejné prostranství čtvrtového významu, jehož charakter je doporučen jako zelený. Dle generelu veřejných prostranství je veřejný prostor naddimenzovaný, je doporučeno hledat jeho další vhodné využití.

Součástí záměru je rovněž realizace povrchových parkovacích ploch, které jsou však pojaty městotvorně. Parkovací plochy jsou navrženy na východní straně řešeného území podél ulice Ostružinová s hlavním vjezdem z ulice Jabloňová, a jsou doplněny o množství vzrostlé zeleně, která vytváří vizuální bariéru mezi stávající zástavbou rodinných domů a navrhovaným záměrem.

Investor se svým příslibem zavázal k uzavření smlouvy o spolupráci na základě metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích. Dále je investor připraven se v rámci realizace záměru podílet na revitalizaci veřejného prostranství, obklopujícího novostavbu polyfunkčního objektu.

Tolik z mé strany asi na úvod všechno. Ještě než bych předal slovo kolegovi Milanovi Maršálkovi, jenom bych uvedl na pravou míru informace o tom vývoji konceptu ke kompozici dvou věží, tak jak jsem podklady získal od autora tohoto projektu, s tím jak probíhala veškerá jednání nad tímto konceptem. Tuto informaci bych nyní předložil zde zastupitelstvu.

V úterý 23. května v 11.00 hodin probíhala konzultace na městské části na útvaru kanceláře hlavního architekta, kde byli přítomni pan architekt Zákostelný a kolegové z kanceláře hlavního architekta. Zde byla předložena původní varianta, lehce modifikovaná varianta roku 2018, načež reagoval velice odmítavě zástupce IPR, konkrétně paní architektka Rákosníková, která je garantem Prahy 10, na IPR je to člověk, který je určený pro to, aby dohlížel na vývoj a na rozvoj území na Praze 10. Takže investor odchází s nepořízenou, tato studie byla smetena ze stolu.

V úterý 20. 6. v 11.00 hodin byla konzultace na IPR, kde byli přítomni paní architektka Rákosníková, architekti z Loxie, autoři tohoto projektu, kam přišli s variantou, kde předložili další čtyři varianty hmotového řešení, kde varianta číslo 1 byla ta původní verze, ještě jednou ji tam lehce zmodifikovali, předložili, varianta 2 byla tzv. pracovní se tomu říká úzká deska, dům, který byl postaven na hraně ulice Jabloňová, deskový bytový dům. Varianta číslo 3 byly dvě věže, to je známá varianta. Varianta 4 byly dvě úzké desky, to je modifikace první varianty s velkou deskou, kde byla vpředu velká deska, vzadu stála nižší deska. To byly hmotové varianty, které byly předloženy toho dne na IPR.

Po konzultaci autorů s IPR bylo doporučeno pracovat s variantou číslo 3 a s variantou číslo 4. Tzn., varianta číslo 3 dvě věže, varianta číslo 4 dvě desky. Následovalo další jednání, kdy se architekti opět sešli v týmu, kdy v úterý 17. 7. 2023 v 11.00 hodin byla konzultace na Kanceláři hlavního architekta na MČ Praha 10, opět za účasti paní architektky Rákosníkové, garantky za IPR rozvoje Prahy 10, společně s architektky z Loxie, kde byly předloženy dvě varianty, rozpracované varianty dvě věže a varianty dvě úzké desky. Bylo konzultováno na místě a rozhodnuto, že se má dále pokračovat s variantou dvou věží. To je vývoj toho, jak projektanti dospěli k této variantě. Bylo to po delších konzultacích a práci jednak s kanceláří hlavního architekta na Praze 10, jednak se zástupci IPR hl. m. Prahy.

Následně proběhla komise územních rozvoje 9. 8. 2023, kde byla předložena tato varianta dvou věží, a výsledkem bylo schválení této varianty, podmíněné ovšem dalšími věcmi, které tady určitě ještě dále zazní. Tak jenom to je takový průřez toho, jak se pracovalo na tom, jak architekti z Loxie a architekti našeho hlavního architekta pracovali na tomto projektu.

A pořád připomínám, pohybujeme se v režimu objemové studie. Je to objemová studie, není to ani zahájená projektová příprava. Pohybujeme se v nějakém právním rámci na zastupitelstvu, ale v rámci určitého jakéhosi vaku, protože říkám, je to pořád hmotová studie. Ty hmotové studie tady běžně procházejí v různých variantách. KÚR se k tomu několikrát vrací, minimálně i bez tohoto aktivizování dnešního setkání by se to na komisi vracelo znovu, minimálně jednou, možná dvakrát, ten projekt, kde bychom to znovu připomínkovali samozřejmě jako u ostatních projektů. Některé projekty se tam vracely čtyřikrát. Tady se pořád čeká na dopravní studii, která je samozřejmě podmínkou toho, aby ten projekt fungoval, aby se to celé rozvíjelo. A pořád jsme v rovině, prosím vás, objemové studie.

Jakmile se začne projednávat územní řízení, dostává to úplně jiný rámec, a v tu chvíli samozřejmě do toho vstupují dotčené orgány státní správy, vstupuje do toho stavební úřad, vstupují do toho další účastníci stavebního řízení, takže to je jiná disciplína. Jenom připomínám, že tady jsme opravdu v rovině hmotové studie. Já to nechci nazývat bouří ve

sklenici vody, ale je to opravdu nultá fáze projektové přípravy. Kdybychom se tady měli scházet nad všemi studii, které projdou komisí územního rozvoje, to bychom nedělali nic jiného. Já to nijak nezlehčuji, jenom se chci opravdu z pozice své profese architekta vyvarovat tomu, abychom ten projekt politizovali v této fázi, protože ten projekt je opravdu v začátcích a stavební úřad o tom ani neví, to zatím vůbec nikdo ani nějakým způsobem nekonzultoval, takže jsme opravdu v rovině prvotních úvah o té hmotě.

Takže to je za mě asi v úvodu všechno. Já se pak samozřejmě ještě k té diskuzi vrátím, teď bych v rámci předkladu, aby to bylo úplné, předal slovo panu radnímu Milanu Maršálkovi, který byl předsedou komise územního rozvoje právě v období 2018, kdy se projekt poprvé začal projednávat, resp. v té nové podobě na komisi, a jednak je radní pro životní prostředí, takže samozřejmě k tomu má také co říci. Zatím děkuji a předávám slovo Milanu Maršálkovi.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové. Jak už tady zaznělo, já jsem v letech 2018 – 2022 působil mj. jako předseda komise územního rozvoje. Jsme v roce 2021, na jednání komise v té úplně pracovní fázi měli zařazený, s tím že asi si všichni, nebo většina z vás, kdo jste tu dnes přítomní, pamatujete návrhy z let 2015 – 17, které tam nechávaly nájezdovou rampu a neřešily veřejný prostor. V roce 2021 přišel tedy nový návrh od investora. Bylo to na jaře, bylo to v i období, myslím, že jedno jednání bylo určitě prostřednictvím online konference, jedno už potom bylo přímo naživo, jestli si dobře vzpomínám.

Co bylo klíčové, tak my jsme k tomu záměru z roku 2021 přijali několik, zhruba 10 podmínek, které jsme vlastně uložili stavebníkovi, abychom se vůbec mohli dále o tom záměru bavit. Některé ty podmínky dávali přímo kolegové tehdy z odboru životního prostředí a rozvoje. Dneska to má přejmenováno kancelář hlavního architekta, ten útvar rozvoje, a já jsem si tady dokonce našel dokument, kdy jsme to vlastně připomínkovali mezi sebou, jelikož jsem byl i předsedou výboru pro životní prostředí, tak jsem tam z těch stěžejních podmínek, které se zejména týkají ne těch architektonických záležitostí, ale těch záležitostí kvality života, tak budu citovat.

Zpracování základní srovnávací studie aktuálního záměru a jeho změny oproti záměru předloženého v roce 2015 včetně grafického srovnání a tabulkových kapacit záměru pro vyloučení požadavku na pokračování procesu EIA, což znamená posuzování vlivu na životní prostředí. K tomu se vzápětí vrátím samostatně. Další z těch důležitých podmínek bylo zpracování rámcové dopravní studie s posouzením kapacity nejbližších komunikací a křižovatek, které mohou být ovlivněny vyvolanou dopravou. Dopravně inženýrské údaje doložit včetně informace o způsobu zjištění a odhadu dopravních zatížení. Doložení splnění koeficientů zeleně ve všech fázích toho projektu, podložené dendrologickým průzkumem, studií sadových úprav, zohlednění prvků modrozelené infrastruktury, a to zejména na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy. To se týká samozřejmě těch pozemků okolo té stavby. Část z nich je ve svěřené péči městské části, větší část včetně pozemku pod rampou, návrhu parkoviště, jsou pozemky ve vlastnictví Magistrátu hl. m. Prahy, resp. přímo svěřené hlavnímu městu. Může s ním nakládat přímo ono.

Tyto podmínky se zapracovaly do toho stanoviska v roce 2021, dílem tedy kanceláře hlavního architekta, dílem nás zastupitelů, kteří jsme v komisi seděli. Řada podmínek, zejména ty, které jsem tady teď přečetl, tak ani v tuto chvíli nejsou naplněny, tzn., určitě není na pořadu dne, ten záměr není hotový, aby se o něm nějakým způsobem rozhodovalo tady, zítra, pozítří. Kdyby tomu tak bylo, tak já můžu za sebe říct, že bych určitě byl proti, ale já vím, že to nikdo nebude předkládat ke schválení, protože je to v té fázi, o které hovořil pan starosta. Tyto podmínky se vlastně propaly i do stanoviska ze srpna letošního roku. Ale k tomu se potom ještě, myslím, vrátí diskuze. Nicméně za mě jsou to zásadní věci.

Druhou věc, kterou bych tady rád zmínil, jelikož jsem radním pro životní prostředí, tak se to týká toho posuzování vlivu na životní prostředí. Záměr byl původně předkládán 14. ledna 2015 jako revitalizace Centra Květ a polyfunkční dům Praha 10 – Záběhlice. Zákon naplňoval v kategoriích skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 tisíce m² zastavěné plochy a parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Tady musím upozornit, že v roce 2017 až v roce 2018 se zákon novelizoval, změnil se s ohledem na spoustu skutečností, ať jsou to moderní technologie atd., a dneska ty limity jsou parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání pro celou stavbu 500 míst, tzn., tento záměr v tomto případě už z tohoto důvodu posuzován nebude a nemůžu být posuzován. O posuzování rozhoduje skutečně příloha zákona a posuzuje to Magistrát hl. m. Prahy, v tomto případě městská část je tam dotčeným účastníkem řízení. A výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu, který je zdvojnásobený na 6 tisíc m². Tady samozřejmě bude záležet na té finální velikosti té stavby, jestli ta stavba bude posuzována v procesu EIA. My to skutečně v této chvíli neumíme říct ve fázi studie, tam musí být vypracována aspoň rámcová dokumentace pro území řízení, protože jinak to nelze ani konzultovat na Ministerstvu životního prostředí, protože by se k tomu nechtěli vyjádřit. To je zároveň taky jediný úřad, který říct, bude-li posuzováno, nebude-li posuzováno.

Za mě samozřejmě je to trošku dvousečné, protože pokud ta stavba svou plochou bude zabírat víc prostoru, tak je pravděpodobnější, že bude posuzována. Tady já můžu jenom říct, že pokud by se tak stalo, tak na Praze 10 se poctivě věnujeme všem těmto projektům, které do oznámení EIA nebo do dokumentace, to je druhá fáze posuzování, spadají. Jenom namátkou jsem si tady teď vyjel pro letošní rok 12. ledna tramvajová trať Olšanská – Habrová, 20. dubna areál Na Homoli Praha 10, velká stavba. V případě velkých staveb to připravují kolegové z kanceláře hlavního architekta. V případě pokud se to týká ovzduší, nebo něčeho jiného, připravují to kolegové z odboru životního prostředí, to se týkalo třeba 18. května. Návrh vyjádření záměru, navýšení kapacity spalovaného objemu ve spalovně Malešice nebo zařízení na energetické využití odpadu, ať jsem přesný.

Takže chci říct, že se všem těmto záměrům pečlivě věnujeme, je to vždycky mnohostránková, mnoho desítek až set stránková dokumentace, kterou kolegové i já čteme, projednává je vždycky speciálně výbor pro životní prostředí. Ale jak říkám, v tuto chvíli není jisté, že ten záměr bude posuzován. Chci, aby to tady zaznělo, aby v budoucnu někdo netvrdil,

vy jste dovolili, že se ta stavba neposuzuje v rámci studie EIA. Je to exaktní věc se zákonným limitem, a ten zákonný limit my rozhodně neovlivníme.

Ještě bych chtěl říct jednu věc. Určitě to tady zazní, protože v té diskuzi zaznívalo, jak je ta stavba vysoká, jak je ta stavba objemově velká, že je trojnásobně velká mezi rokem 21, 23. Prosím, pečlivě poslouchejte, co tady budou potom následně kolegové architekti říkat, protože si myslím, že některé informace, které zazněly v posledním týdnu až deseti dnech, neodpovídají úplně skutečnosti, a jsem rád, že se tady dneska setkáváme a povede se o tom tady další diskuze.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi panu radnímu Milanu Maršálkovi, a ještě v rámci předkladu bych předal slovo prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby nás seznámil se svým postojem, resp. přínosem do tohoto předkladu. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Zejména pro hosty, v Praze se projednává velké množství mnohem rozsáhlejších projektů, rozsáhlejších realizací, pro které je často požadována i změna územního plánu, a u těchto změn jsem z hlediska své pozice na městě velice blízko. Tato změna, byť pro tu lokalitu pro některé místní může být velice citlivá, nebo tento projekt, nikoli tato změna, ale tento projekt je spíše menším z těch projektů, a zapadá, řekněme, do definice toho, jak si tato koalice na hlavním městě nastavila své programové prohlášení a jak si představuje město krátkých vzdáleností s nárůstem počtu dostupných bytů.

Jedna věc je, že investoři takového rozsahu, jako je tento, se naučili na Prahu 10 už chodit, a o svých záměrech informují. Není to jejich povinnost. Veřejnost má pocit, že politická reprezentace má prst na spoušti co se týká všeho, co se na té městské části děje. Není tomu tak. My máme rozdělenou samostatnou působnost, to je to politické rozhodování, kde do toho zasahovat velice aktivně můžeme, a závisí to na našem rozhodnutí, ale pak máme přenesenou působnost státní správy, a to je např. právě působnost stavebního úřadu, kde správně bychom rozhodování stavebního úřadu neměli ovlivňovat, a ten stavební úřad by si případně naše ovlivňování neměl nechat líbit.

Za mě je ideální to, že jsme se naučili investory nechat za námi chodit, abychom i v těch našich malých možnostech, které máme, jejich volbu ovlivnili a směřovali ten záměr do nějakého kompromisu, do nějakého optima, které je snesitelné jak pro městskou část, tak pro toho investora, pokud možno přinese pro městskou část nějaký benefit, jako je úprava veřejného prostranství, nějaké parkové úpravy, popř. nějaký objem nebytových prostorů, nějakého obchodního parteru apod., který pomůže té oblasti.

Myslím, že v tomto záměru jsme poměrně blízko architektonicky už zdařilému řešení, a vlastně to pro tuto fázi je pro mě všechno, co o tom můžu říci. Nejsme v žádném stavebním povolovacím procesu, ať už je to územní řízení, stavební povolení nebo sloučené řízení, jenom hledáme tu cestu tak, aby byla pro tu lokalitu co nejakeptovanější, aby co nejmíň narušila ten prostor, nebo omezila ostatní sousedy. To je za mě všechno. Já doufám, že tu cestu najdeme.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu prvnímu místostarostovi. Ještě bych to lehce uvedl, abychom to dnešní sezení tady zarámovali do nějakého právního rámce, a všichni jsme si uvědomili, v jaké se pohybujeme právní a legislativní rovině. Věci kolem povolování staveb a kolem všech těch aktivit spojených s výstavbou se pohybuje zastupitelstvo v mezích dvou zákonů. Jedním zákonem je zákon číslo 131/2000 Sb., to je zákon o hl. m. Praze, kde ZMČ tento zákon přiřkl určité pravomoci. Dokázal bych tady ocitovat tři základní body. Je to § 89 bod 1 Zastupitelstvu městské části je vyhrazeno rozhodovat ve věcech jemu svěřených tímto nebo zvláštním zákonem. Dále je zastupitelstvu městské části vyhrazeno: je to bod d) vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy, f) vyjadřovat se k návrhu strategie rozvoje hlavního města Prahy, g) schvalovat strategii rozvoje městské části v souladu se strategií rozvoje hlavního města Prahy.

To jsou body, které jsou obsaženy v zákoně o hl. m. Praze ve vztahu k povolování činnosti stavebnictví obecně. A v zákoně číslo 183/2006 Sb., o územním plánování, územním řádu, stručně řečeno, ve stavebním zákonu je v hlavně II § 5 působnost ve věcech územního plánování, a to jsou už známé činnosti v rámci projednávání územní plánu, působnost ve věcech územního plánování podle tohoto zákona vykonávají orgány obcí a krajů, ministerstvo a na území vojenských újezdů Ministerstvo obrany atd., atd. To jsou všechno body věnované tvorbě a schvalování územního plánu.

Jinými slovy kdybych to měl shrnout, je jednoznačné, že zákon o hl. m. Praze ruku v ruce se stavebním zákonem přisuzují roli obce, resp. jejímu zastupitelstvu jen pouze ve fázi přípravy a schvalování změn územní projektové dokumentace neboli územního plánu.

Jinými slovy, pravomoc zastupitelstva v této fázi je omezena těmito činnostmi, tzn. schvalování změn, resp. schvalování nových změn územního plánu, a zastupitelstvo jako takové nemůže ingerovat do výkonu přenesené působnosti stavebního úřadu. Tzn., jakmile se rozjede příprava územního rozhodnutí, stáváme se automaticky účastníkem tohoto povolovacího procesu, obec se stává řadovým účastníkem, stejně jako sousedi, anebo další přizvané subjekty stavebním úřadem. Je to v kompetenci stavebního úřadu, koho přizve jako účastníka povolovacího procesu. Sousedi tam budou automaticky, městská část tam jde automaticky, ostatní, kteří jsou vzdálenější tomu projektu, a stavební úřad uzná, že jsou dotčeni tím projektem, nebo jim to může zhoršit kvalitu života, jsou také účastníky. Mezi obecním úřadem, městskou částí a kýmkoli z vás, kteří jste účastníky, v této fázi není rozdíl.

Jenom připomínám, že městská část se velice aktivně zapojuje do těchto věcí, podáváme jak odvolání, tak námítky do projektů, protože zastupujeme občany. V této fázi jenom říkám, že máme prázdné ruce, na stavebním úřadě, jak jsme se již informovali minulý týden, není jediná zmínka, jediné podání ve vztahu k tomuto projektu, a tudíž my tuto svou pravomoc nemáme zatím jak uplatňovat. Zatím územní řízení nebylo ani zahájeno, ani tam nebyly vedeny žádné předběžné konzultace.

To jenom na okraj toho, abychom věděli, co od dnešního sezení můžeme očekávat. Samozřejmě my jsme tady od toho, abychom hájili zájmy občanů, to je především náš zájem. Samozřejmě to je jedna stránka naší činnosti, a druhá stránka, že musíme dbát na harmonický

rozvoj celé městské části. Dbát na to, abychom tady měli dostupné bydlení, abychom tady zachovávali určitou proporcionalitu všech služeb, které jsou spojeny s tím navyšováním těch bytových kapacit v rámci celého hlavního města Prahy. Ten příliv lidí z venkova, ze středních Čech do hlavního města je enormní, k tomu přišli další obyvatelé do Prahy, způsobené ukrajinskou krizí, a ta situace je vážná, a tady opravdu bytové kapacity chybí a je potřeba dostupné bydlení samozřejmě tady rozvíjet a budovat.

Samozřejmě vy si řeknete, tam budou byty za 5 milionů. Ano, budou tam byty za 5 milionů, do těch se někdo nastěhuje, uvolní byt, v kterém bydlí dnes, někomu, kdo si ten byt bude moci dovolit. To je běžný koloběh, který takto funguje, a samozřejmě hl. m. Praha má míč na své straně a mají ve svém volebním programu nebo programovém prohlášení samozřejmě rozvoj dostupného bydlení. Jedna z cest samozřejmě se dá budovat přímo dostupné bydlení tím, že se začnou stavět družstevní byty, nebo obecní byty, nájemní byty, anebo samozřejmě podporovat výstavbu, když to řeknu, developerskou, a tím uvolňovat ty byty, kde dneska lidi bydlí v nájmu, protože jestliže někdo obývá nájemní městský byt, vezme si hypotéku, koupí si od investora svůj osobní byt, tak ten byt uvolní a může do něj nastoupit potřebný člověk.

Takže to jenom tak, řekl bych, za mě úvod. Tím bych ukončil předklad tohoto bodu a k tomuto bodu tedy otevírám diskuzi. Do diskuze máme přihlášeno, spočítám, 11 občanů. V pořadí tak jak přihlášky byly podány, bych se vás potom nějakým způsobem pokusil vyvolávat, kdybyste přišli k pultíku a mohli přednést svůj příspěvek.

Jenom připomínám, že v 17.00 hodin máme na pořadu interpelace, pevný bod, interpelace občanů a zastupitelů, takže budeme muset přerušit tento bod, dokud neproběhne tento řádný pevně daný bod, protože ne všichni, kteří tady dneska jste, jste přišli kvůli Květu, a jsou tady občani třeba kvůli jiným aktivitám. Prostor bude vymezen jim, pokud tady budou, a pak se k tomu bodu samozřejmě vrátíme a budeme v něm pokračovat, dokud se nevyčerpají všechny diskuzní příspěvky.

Vidím technickou pan Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Protože bych nerad přerušoval diskuzi, která bude následovat, myslím si, že ti občané, kteří přijdou, si to rádi poslechnou a počkají. Proto dávám procedurální návrh na to, posunout interpelace, ať už občanů, nebo nás zastupitelů, po skončení tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si úplně jist tímto řešením. Předám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s tím, jak je tato věc, kterou máme pevně danou v jednacím řádu, jak je s ní máme naložit, a nerad bych tady někoho odsouval. Toto bylo známo od začátku, že tento bod bude, a nechci odsouvat nějakého člověka, který sem přišel na pátou se svojí interpelací, aby tady čekal dalších pět hodin, než skončí Květ. Máme pevně daný bod. Prosim, Petře, neingeruj tady do toho, snaž se být konstruktivní a chovejme se důstojně. Máme tady

občany, nepředvádějme tady svoje různé politické preference. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s řešením, jak tento návrh projednat.

Pan Čásenský: Jednací řád v této otázce hovoří v § 9 vcelku jednoznačně. Konkrétně stanoví, že tento bod je pevně zařazen vždy na 17. hodinu. Je to výslovné ustanovení jednacího řádu. Nerad bych se od toho odchyloval, bylo by to zároveň velmi nevhodné k občanům, kteří sem na 17. hodinu přišli. S ohledem na určitou právní jistotu občanů, kteří sem třeba pravidelně chodí na 17. hodinu, důrazně nedoporučuji se od ustanovení jednacího řádu odchýlit.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne. Hlásím se s procedurálním protinávrhem, a myslím si, že by kompromisní mohlo být, že skutečně v 17.00 hodin proběhnou dotazy občanů, ale my jako zastupitelé, kteří máme dalších 50 minut na interpelace, my bychom si to mohli odsunout, tzn., splníme všechno to, co jste říkal, pane starosto. Tak jestli můžu poprosit nechat hlasovat o tomto mém návrhu.

Starosta Martin Valovič: Ano, myslím si, že to je rozumný návrh. Zkusíme tady odbavit občany, kteří tady jsou na 17., a pak bychom my svůj blok posunuli až po skončení Květu. Prosil bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám k tomu pokynul, zda je to takto možné.

Pan Čásenský: Z pohledu jednacího řádu je možné tímto způsobem postupovat, interpelace, resp. Dotazy a informace členům zastupitelstva mají následovat po Interpelacích občanů, není tam žádná pevně stanovená doba, můžeme se v tomto bodě od jednacího řádu odchýlit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu. Pardon? Byly dva návrhy.

Pan Čásenský: Nejdřív bychom hlasovali o procedurálním návrhu pana kolegy zastupitele Beneše, který, myslím, navrhoval, abychom dokončili bod číslo 18, a až potom – pan kolega Beneš to stáhl.

Starosta Martin Valovič: Nestáhl, hlasujme.

Pan Čásenský: Takže budeme hlasovat o procedurálním návrhu kolegy Beneše, který navrhuje, aby obligatorní bod Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva byly zařazeny až za bod číslo 18, tedy Informace o aktuálním vývoji záměru Nový Květ.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan Beneš. Prosím, zapněte pana Beneše.

Pan Beneš: Aby byl nalezen konsenzus, tak já se ztotožním s návrhem paní zastupitelky Chmelové, že necháme slovo občanům, a následně si odložíme svoje vlastní interpelace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Načtěte, prosím, usnesení tohoto hlasování.

Pan Čásenský: Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu paní kolegyně zastupitelky Renaty Chmelové, která navrhuje přeložit pravidelný bod Dotazy a informace členů zastupitelstva za bod číslo 18, tedy po projednání Informací o aktuálním vývoji záměru Nový Květ. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Než spustím hlasování, ještě tam svítí jedna technická, pan Petr Kopecký, prosím.

Pan Petr Kopecký: Já jsem chtěl jenom technicky vědět, kolik máme přihlášených na 17. hodinu, jestli víme to číslo.

Starosta Martin Valovič: Občanů na Květ máme 11 a na 17. hodinu se to dozvíme záhy, teď se to zpracovává. Ještě máme čas čtvrt hodiny, ještě tam dobíhají nějaké věci.

Prosím, spustte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji. Občanů máme přihlášených 14, 10 + 4 na interpelace od 17.00 hodin. Nicméně nám ještě zůstává deset minut, a já bych vyzval prvního občana, což je paní Eva Pavlíková, která je přihlášena do diskuze k problematice Květu. Prosím, máte slovo.

Paní Eva Pavlíková: Dobrý den, děkuji moc za možnost tady vystoupit. Moje jméno je Eva Pavlíková, jsem občanka Prahy 10, bydlím na Zahradním Městě, konkrétně u obchodního centra Vivo, zároveň jsem spolupředsedkyní Prahy 10 – Zelených.

Úvodní slovo bych začala konkrétní výpovědí v tom místě, abychom si dovedli představit. Petra říká o místě OC Květ: Bydlím v Ostružinové ulici v panelovém domě přiléhajícím v severní části Květu. Jediná okna bytu s lodžii jsou orientována na jižní stranu. Budova Květu je velmi blízko, takže mě udivovaly již úvahy o nástavbě Květu a udivuje mě to i teď, že je to možné. Je hezké, že projekt počítá s revitalizací okolí, ale trvá roky, než stromy vyrostou, a naše byty jsou už nyní v létě velmi horké, a celé okolí by byl betonový ostrov, nebýt už vzrostlých stromů v parku západní části, který byl v nedávných letech revitalizován. Stromy jsou také ve východní a severní části a budou zachovány.

Petřina výpověď za nás ukazuje to, že zásadní problém celé této kauzy je, který se už asi nenapraví, je promarněná šance na participaci a dialog s občany a absence vyjednávání toho, co investor poskytne, pokud například zaplatí ordinaci nového lékaře na místní poliklinice, nebo zaplatí nový pavilon školy, a obavy místních by se měly včas adresovat a mohly se rozptýlit tím, co investor nabídne. To by ale jednání s ním musela být vedena jinak, než to, že vypadá, jak vedeny byly. Takhle mají lidé oprávněný pocit, že téma dlouhodobě sledovali, chodili na schůzky, najednou je řeč o něčem zcela jiném než o čem se mluvilo doteď.

Nyní bych ráda adresovala pár otázek, u kterých bych požadovala jak odpověď nyní, tak odpověď písemně. Například otázka je, jestli navrhovaná podoba je v souladu s územním plánem a s dalšími dokumenty, jako například metodika kontribuce investorů do území, doporučení městským částem pro změny územního plánu od IPR.

Další otázka, která nás k tomu napadá, je, jak je připravena kapacita mateřských škol a školek v lokalitě v domech, kde se plánuje 150 bytů, např. ZŠ Břečťanová, kam by děti ze zástavby logicky spadaly, měla minulý rok v první třídě 34 dětí.

Dále nás zajímá, jak je připravena dopravní infrastruktura, pokud se počítá s 230 parkovacími stáními, jak konkrétně probíhá spolupráce s Magistrátem hl. m. Prahy ohledně posílení MHD, protože ti, kteří tam budou bydlet, se nebudou vozit jenom auty, ale budou jezdit hromadnou dopravou. A proč východně od navržené výstavby vzniká velkokapacitní parkoviště, když by mohla být využita všechna podzemní podlaží.

A konečně taky, jaký je osud ulice Jabloňová, pokud bychom se podívali na ten obrázek, tak tam je vidět, že zůstává celý betonový povrch, kdy by se mohla ta třída proměnit na kvalitní městskou třídu se stromořadími, s dostatkem bezpečných přechodů, oddělenou cyklo infrastrukturou a případně lepšími podmínkami pro pěší v oblasti, které odpovídají 21. století.

Jsme přesvědčeni, že nejdůležitějším krokem nyní je návrat k procesu participace s občany a tlak na odpovídající podíl investora na řešení problému a navýšení obyvatel v lokalitě a zásadně proaktivní řešení radnice, palčivých otázek místní infrastruktury, především škol a školek, MHD a rozvoj místní zeleně, veřejného prostoru s ohledem na klimatické změny. Jako Zelení chceme tuto kauzu dále sledovat, jsme rádi za tuto diskusi.

Mám tady jeden osobní komentář za mě jako za občanku. Radnice Prahy 10 a zvolení zastupitelé jsou svým dílem zodpovědni za to, jak se nám tady v Praze 10 žije, a dlouhotrvající neshody mezi zástupci radnice a opozicí se promítají a odrážejí i do života nás občanů na Praze 10, jak se v této kauze ukazuje. Velmi dobře rozumím tomu, že součástí politického práce je zaujmout voliče a voličky, ale osobně mám dlouhodobě dojem, že technologie moci a alibismus nám tady na desítky přerostla nad únosnou míru, a že bych vám tu všem přála návrat zpět k poctivé politice. Hájit zájmy lidí na Praze 10 zvyšující kvalitu jejich každodenního života, a také ochotu a snahu se dohodnout, i když máme nějaké rozdíly. Děkuji moc za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, paní Pavlíková. Děkuji za váš, řekl bych, velice srdečný hezký příspěvek. Ještě stihneme dalšího přihlášeného, a to je pan Jiří Pošta, který se také hlásí do diskuze k problematice Květu. Prosím, máte slovo.

Pan Jiří Pošta: Dobrý den, myslel jsem si, že k tomu, abych se mohl vyjádřit, tak se musím přihlásit, že to bude formou celkové diskuze, a pokud k tomu bude mít někdo nějaký názor, že se bude muset přihlásit, tudíž jsem neočekával, že tady budu dělat nějaký monolog, tudíž nemám nic připraveného, takže nejspíš se toho vzdávám.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Třeba nám řekněte, odkud jste, jestli máte přímý kontakt s tím místem, jaký máte vztah ke Květu, jestli jste opravdu dotčený Květem.

Pan Jiří Pošta: Já bydlím v růžovém baráku přesně naproti plánované výstavbě. A nelíbí se mi to, že tam budu zasažený jak zdravotně, protože nejsem úplně zdravý, co se týče dechových schopností, tudíž při výstavbě se obávám toho, že moje zdraví by se mohlo zhoršit. Zároveň se obávám toho, že kvalita žití bude horší, než momentální, a zároveň si myslím, že momentálně to co slibují, není dosažitelné, vzhledem k tomu, že už z předchozích let víme, že to podloží není stabilní, a tudíž se obávám toho, že se budu muset stěhovat z bytu z důvodu toho, že začnou prskat zdi. To je vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za váš příspěvek. Nyní máme čtyři minuty do začátku pevného bodu. Ještě uděláme jeden. Prosím, ještě jeden, pan Jan Dvořáček, prosím, může k pultíku.

Pan Jan Dvořáček: Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové, já jsem předseda spolku, který se jmenuje Bezpečný Květ, a my jsme byli zřízeni, nebo jsme se rozhodli, že uděláme tento spolek právě díky tomu, že asi před deseti lety jsme se dozvěděli o záměru postavit velké prostory jako byty na stávajícím Obchodním centru Květ.

Vzhledem k tomu, že nemáme už moc času, tak my jsme zpracovali osm bodů, které bych si vám dovolil v písemné formě předložit, abyste věděli, o čem jsem chtěl mluvit. Děkuji za pozornost a předávám vám tyto zpracované písemné materiály. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, pane Dvořáčku, děkuji. Body můžete nechat – máte ještě, můžete klidně ještě hovořit.

Pan Jan Dvořáček: Vrátil bych se k tomu, co tady říkala paní Pavlíková. Ona v podstatě vystihla to, proč my jsme vlastně tento spolek založili, s tím že máme velké obavy, pokud se toto bude realizovat v té zamýšlené formě 132 bytů a 240 stání na auta, tak tato oblast bude přeplněna lidmi a vozidly, a hlavně není zřejmě návazná infrastruktura, jako je poliklinika, kde asi má taky svoje omezení už teď, a hlavně jsou to školy a školky, takže to jsou ty aspekty, které nás trápí, a hlavně to, na co my klademe důraz, je bezpečnost. Tato část Prahy 10 není zrovna přelidněna dorostenci, ale máme tady i seniory, s kterými musíme počítat, a ti by se mohli dostat do velmi nebezpečné situace z hlediska zvýšení dopravy, protože když byla prezentace koncem minulého týdne, tak ten pán, co tam prezentoval záměr, udělat dopravní studii, tak nás nepřesvědčil o tom, že když tři dny tady dělali po sobě nějaké měření, a on z toho v podstatě, když to řeknu velmi stručně, udělal závěr, že ta doprava se zvýší o 10 %, tak se mně zdá, že to možné není. Toť vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane Dvořáčku, byl jste přesný. Máme 16.58. Děkuji a můžeme tedy otevřít bod následující.

Vystoupení občanů

Uvedl bych to, že nyní jsme v bodě Vystoupení občanů, který je pevně stanoven na 17. hodinu. Vystoupení občanů, na nějž plynule naváže bod Informace členů ZMČ, samozřejmě po projednání bodu Květ. Podle jednacího řádu je délka vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu, a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K vystoupení občanů bylo podáno celkem 14 podání, a já bych to vzal hned zkraje. První se nám přihlásil do diskuze pan Pavel Hřib. Prosím, pane Hřibe, máte slovo. Je to téma OC Květ.

Pan Pavel Hřib: Dobrý den. Mám jenom takovou záležitost. Prosím vás, my jsme se sešli 19. září právě na tom jednání a zjistili jsme, že mnoho věcí by se bývalý týkalo členů MČ Praha 10, pokud by tam byli přítomni. Proto já mám pár poznámek. Uvítal jsem to, co řekl pan starosta, že se zatím jedná pouze o nějakou hmotnou studii. Všiml jsem si taky, že pan radní, co hovořil o životním prostředí, že se budete věnovat EIA studii, protože my jsme tam byli

upozornění na fakt, že tu EIA studii, ta se bude vytvářet teprve v průběhu projektování, což nás překvapilo, protože si myslíme, že toto se musí udělat vždycky předem jako tzv. feasibility study životního prostředí.

Teď tady mám pár poznámek. Možná to bude trošku kolidovat s tím, co jste tady vysvětlovali. Já jsem s tím nemohl počítat a vycházím z toho, prosím vás, co jsem slyšel na tom jednání 19. 9. Překvapilo mě osobně tedy, že při chystané výstavbě 132 nebo 134 bytů nám bylo sděleno od investora, že údajně jste se dohodli, říká se tomu retribuce, ale je to náhrada škody za 16 milionů korun. Těch 16 milionů korun se má věnovat na rozvoj školství, tzn., jak základních škol, tak školek. Podle mého názoru 16 milionů je strašně málo. Při dnešních cenách bytu o rozloze 80 m² plus kuchyňský kout, neboť samostatné kuchyně se již nestavějí, s balkónem nebo lodžii, která se pohybuje kolem 12 – 15 milionů korun, podle městské části, teď ještě ke každému bytu, prosím, dvě garážová stání, to odpovídá zhruba, je to byt zhruba 1,5 bytu těch 16 milionů. Je to ještě moc, je to spíš méně. To nám, prosím, řekli při jednání, že dojde k revitalizaci okolí na pozemku hl. m. Prahy. Pokud bychom i toto vzali v úvahu, že by se tam dělala revitalizace kolem 20 – 30 milionů, tak je to zhruba 36 milionů. Když to spočítáme, je to 2,9 bytu.

Já jsem vás chtěl požádat, abyste přehodnotili tento přístup a ještě se pokusili s investorem projednat navýšení této náhrady škody. Jedná se tam taky o lidi, kteří bydlí v blízkosti. Budou mít zhruba po dobu 2 – 3 let problém s životním prostředím, zda budete jako městská část uvažovat, že buď požádáte investora, aby jim přispěl na náhradu škody, anebo se sami pokusíte získat něco z evropských fondů pro životní prostředí, anebo z vašich vlastních zdrojů. Takže to je 16 milionů.

Pak mám ještě jeden dotaz, co se týče dopravní infrastruktury. V podstatě tam bude příjezdová silnice V Korytech, a z Koryt půjdou dvě větve, Želivecká, Ostružinová a Jabloňová, a to je všechno. Ulice V Korytech je už teď přeplněná. Pokud tam budu jezdit ještě nákladní auta s odvozem sutí, velké šneky s betonem, s mixy, bude to v podstatě neprůjezdné už V Korytech. Tak jenom na to jsem upozornit, jestli byste tedy mohli tomuto věnovat pozornost, pokud jsme, jak říkáte, teprve v začátcích, a bylo by škoda nevyužít té situace, pokud investor bude mít zájem na tom, aby městská část zapůsobila tak, aby to bylo ve prospěch těch občanů. Všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Hříbe, děkuji za váš příspěvek. Já bych se vám snažil hned na místě odpovědět, aspoň na velkou část vašich dotazů, nebo obav, jak bych to nazval. Co se týče výše kontribuce, tam se ta věc má tak, že my jsme tady už v minulém volebním období jako koalice, která tady usedla, jsme dali předsevzetí, že se MČ Praha 10 stane předvídatelným a transparentním partnerem pro všechny investory, kteří přicházejí na městskou část, a jako jedni z prvních v Praze jsme přijali metodiku, která přesně určuje a vypočítává tu výši toho příspěvku, toho investora do toho území. Je to metodika, kterou jsme si nechali vypracovat odborníky z Fakulty architektury ČVUT. Materiál byl velice dobře kvitován odbornou veřejností, a jako jedna z prvních městských částí jsme tento materiál schválili na zastupitelstvu. Ten materiál je závazný a je platný v zastupitelstvu, a vlastně řídíme

se jím v rámci všech projednávaných projektů a záměrů na Praze 10, tzn., že výši té kontribuce přesně odvozujeme od hrubých podlažních ploch toho záměru. Ta výše té kontribuce, ten koeficient se každý rok mění podle inflace, podle různých složitých výpočtů ze statistického úřadu, a dnes je to někde na tisíci korunách plus mínus, 1008 myslím, za m² hrubé podlažní plochy. Je to věc, kterou musíme aplikovat spravedlivě, jednotně všem stejně, protože se na základě toho uzavírá kontribuční smlouva, a ty smlouvy jsou veřejné a je potřeba, abychom tam samozřejmě drželi pořád tu samou rovinu toho, kolik ten investor do té infrastruktury přispěje.

Samozřejmě že za 16 milionů se nepostaví žádná škola, ani školka, ale my ty prostředky, které od investorů získáváme, máme podepsáno zhruba dneska na smlouvách nějakých 235 milionů, z toho zhruba polovina, 124 milionů už máme na účtech, z toho zhruba 70 milionů je už uvolněných k tomu, aby se uplatňovaly. Primárně za ty peníze budeme navyšovat školské kapacity v Praze 10, to je jedna oblast. Druhá oblast, kam ty peníze mohou směřovat, je oblast sociální, a třetí oblast je rozvoj veřejného prostoru. To jsou tři směry, kam my můžeme ty peníze nasměřovat, nemůžeme je projít, nemůžeme si opravovat radnici. Jsou to peníze určené přesně pro tu kompenzaci té zátěže.

To že investor přistoupil k tomu samozřejmě, že upraví prostředí kolem Květu, do jisté míry samozřejmě to je jedna z podmínek IPR, jak jsem říkal v úvodním slovu, že dostali za úkol kultivovat prostředí a celkově vypracovat nějakou studii nebo projekt revitalizace okolí, a samozřejmě jednak je to jejich dobrovolný vstup.

Samozřejmě nad rámec tohoto všeho já si umím představit, že se může vést separátní jednání s investorem na téma další kompenzace pro vás jako pro místní obyvatele samozřejmě, ale to už je nad rámec a mimo rámec kontribucí, to by muselo jít úplně jinou rovinou, jiným směrem, protože nemůžeme ty dvě věci slučovat, a vlastně toho jednoho investora nějakým způsobem penalizovat nebo ho nějak znevýhodňovat vůči ostatním. To by nebyl rovný přístup.

To je asi k 16 milionům. Nemůžeme si říct o víc v tuto chvíli, protože bychom porušili ustanovení zastupitelstva, nicméně nevylučuji, že to jednání, i když jsme to nikdy neaplikovali, zatím by to bylo úplně poprvé, kdy bychom s investorem jednali ještě nad rámec kontribucí o tom, že by s místními občany měl začít komunikovat o nějakých jiných kompenzacích. To je věc, která je možná, neslibuji nic, ale říkám, je to potom už na separátní trojstranné dohodě mezi vámi, námi a investorem, ale nemůžu tady mluvit za všechny tři strany. To je asi k té výši, jak jste o tom hovořil.

Ty prostředky se dávají na jednu hromadu, a samozřejmě z toho se jedna ze škol, která by měla projít navýšením kapacit, je Břečťanka. To je škola, která samozřejmě je tam blízko toho projektu. Další škola, která se bude navyšovat, je Hostýnská, a další škola, kde by se měla navyšovat kapacita, bude zřejmě Gutovka, nebo U Roháčových kasáren. To jsou tři, kde se teď budou zpracovávat nějaké studie, projekty na to navýšení kapacit, protože musíme držet trend navyšování školních míst. To je asi zatím za mě všechno. Určitě se k diskuzi budu vracet v jiných tématech.

Teď bych si dovolil ukončit projednávání – vlastně ne. My už jsme v diskuzi občanů, když je tam do toho napasován bod Květu. Pokračoval bych dál. Do interpelací je přihlášen pan Petr Plašil, tematika OC Květ. Prosím, pane Plašile.

Pan Petr Plašil: Dobrý den, měl bych pár dotazů, na které bych chtěl odpověď. Bylo tady zmíněno, že projekt obchodního centra, ale podle toho, co jsem viděl, je to spíš bytový dům s podnoží obchodního centra, tudíž podle mě by se měl posuzovat spíš jako bytový dům. To souvisí s tím, že v územním plánu je to území dané jako SV, kde se v podstatě počítá s tím, že maximálně 60 % území může být využit pro jeden účel. To území v podstatě zahrnuje Arniku, Slunečnici, Růžový panelák a Květ. Potom tam budou v podstatě pouze bytové domy.

Takže teď moje otázka zní: Je toto v souladu? Další věc je, jsou tam nějaké koeficienty podlahových ploch. Pokud bude ten projekt realizován, bude splněno ustanovení toho územního plánu. Stejně totéž se týká koeficientu zeleně.

A pak důležitý bod podle mě je, že sice je pravda, že městská část nemá úplně silnou pozici vůči developerovi, ale jak jsem to pochopil, tak realizace toho projektu závisí na prodeji městských pozemků investorovi. Takže moje otázka zní: Bude MČ Praha 10 podporovat prodej těchto pozemků investorovi? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Plašile. Odpověděl bych na část kolem územního plánu, samozřejmě to jsou věci, které před investorem stojí. Samozřejmě neexistuje, že by se schválil projekt, nebo že by stavební úřad pustil projekt, který by nebyl v souladu se všemi pravidly a se všemi ustanoveními územního plánu. To bych vaše obavy rozptýlil, protože neumím si představit, že by se tady stavělo něco, co není v souladu s územním plánem. A jak říkám, investor ještě vůbec nezačal věc projednávat, takže samozřejmě jestliže přijde s nějakým projektem, tak narazí hned v prvních dveřích u vedoucí stavebního úřadu, u odboru, který řekne, takhle ne, jste mimo rámeček. To samozřejmě chápou vaše obavy, ale ten proces funguje, řekl bych, do jisté automaticky a tyto věci se naprosto jednoznačně musejí prokázat a obhájit. To je jednoznačné.

A co se týče prodeje nějakých pozemků, to bych dal slovo panu místostarostovi přes majetek. Já si nejsem jist, že bychom tam my měli něco prodávat, nějaký pozemek, ale určitě by to řekl spíše on, Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Od tohoto investora žádná žádost na odprodej našich pozemků, která by šla za ním, nebo o směnu našich pozemků, které bychom byli účastní, takovou žádost na stole nemám. Nejsem si vědom, nevím, jestli zde nebyla projednávána za minulého volebního období.

Starosta Martin Valovič: Asi můžete, ale není to úplně tradiční, dvakrát se vracet k pultíku.

Pan Petr Plašil: Co se týče pozemků, měl jsem na mysli pozemky hl. m. Prahy svěřené do správy MČ Praha 10.

Pan Pek: Váš dotaz jsem takto i chápal.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do interpelací je přihlášen pan Martin Zelený s tématem Návrh na poskytnutí finančních prostředků formou individuální dotace z rozpočtu MČ Praha 10 subjektu Ústředna. Prosím, pane Zelený, máte slovo.

Pan Martin Zelený: Dobrý den, já jsem bohužel takhle nešťastně vtěsnaný mezi lidi, kterým jde o Květ, nicméně já jsem tady kvůli objektu Vzletu, proti kterému přímo stojí můj dům a který nám už třetím rokem úplně nehorázným způsobem zasahuje do způsobu, jakým jsme nuceni žít. Já jsem zkoušel všechno, posílal jsem městské části různé 106, zkoušel jsem posílat předžalobní výzvy, zkoušel jsem argumentovat právním řádem. Zatím za tři roky se nestalo nic, a dokonce mě do dohnalo k tomu, že jsem musel přijít a musím vám to říct osobně, abyste věděli, jakým způsobem my tam žijeme.

Otevřeli tam starou historickou budovu, která tam patří. Bylo v ní kino, je to v pořádku. Ale uprostřed toho postavili hospodu, která má otevřeno od devíti od rána do noci. Nezavírají nikdy v deset. Dřív měli mít do šesti, pak se to posunulo do osmi, pak do devíti, teď tvrdí, že mají do půl desáté. V sobotu tam bylo v půl dvanácté třicet lidí venku, a je to takhle úplně každý den, a je to tak tři roky. Mám tříletého syna. V létě je venku 37 stupňů, a já mu nemůžu otevřít okno, nemůžu nic. Celý den tam praží sluníčko a večer ho dám spát, v pokoji má 32, a já čekám do jedné do noci, než mu otevřu okno, převléknu ho úplně mokrého každý den. Úplně každý.

Městská část s tím dlouhodobě nic nedělá, vylouvá se někdy, že to jsou pozemky města, někdy že jsou to její, Vzlet se tváří, že to je zahrádka. Zahrádka to tři roky nebyla. Když jim sebrali ty stolký, které tam být nikdy neměli, tak místo toho vyndali podsedačky, rozdali si deky a sedělo mi tam padesát lidí venku. Teď na nějaké záhadné odvolání jim schválili předzahrádku, ale kromě stolků tam máme slunečníky, máme tam lehátka, máme tam sedací vaky, máme tam krabice, lidi tam sedí na zemi, je tam před představením 120 lidí. Já přes dvojitá okna v obýváku neslyším televizi. Neuvěřitelné. Klidně každého z vás pozvu k nám na kafe, abychom se spolu neslyšeli před představením Vzletu, abyste si dokázali udělat představu, jak to tam funguje.

Já bych potřeboval, aby se s tímto už konečně něco stalo, protože Vzlet neustále fotbalovou terminologií neustále někdo přepískává, protože je to holt hezký projekt, co je

jakoby kulturní a vypadá to hezky. Ale jedinou kulturu, co přináší k nám do ulice, je to, že se tam válí padesát lidí s půllitry před budovou. A já bych potřeboval, aby provoz budovy zůstal vevnitř. Nejde mi o zavření Vzletu, nejde mi o zrušení nějakých kulturních představení, dokonce přežiju i ty plesy s půlnočními překvapeními. Ale nemůže být každý den venku padesát lidí do noci, já se taky potřebuju někdy vyspat. To je můj celý příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Pane Zelený, děkuji vám, vy jste se mi ozval někdy před 14 dny, poprvé jsme spolu vešli v kontakt, máme spolu domluvenou schůzku 3. října za vaší účasti, za účasti lidí ze Vzletu, panem Prokopem, předpokládám. Máme tam přizvané vedoucí odboru dopravy a za bezpečnost tam budou od nás lidi, a tu věc samozřejmě nějakým způsobem začneme řešit.

Pan Martin Zelený: Jenom jsem k tomu chtěl dodat, že Vzlet žije vlastně jenom díky penězům, které dostává z veřejných zdrojů. Vzlet za loňský rok utržil na lístcích 2 miliony korun. 1,5 milionu si vyplatil management Vzletu, a dotace jenom od městské části a Magistrátu byly přes 5 milionů, a to jenom pro ústřednu jako takovou, a to nepočítám subjekty, které jsou v ústředně jako takové zakomponované.

Starosta Martin Valovič: Já vám rozumím, ale budeme řešit, předpokládám, tu předzahrádku. Nebo budeme řešit dotace?

Pan Martin Zelený: Ano, vyjadřuji se k bodu, kdy chcete odhlasovat dalších 600 tisíc pro provoz, který mi de facto ničí život.

Starosta Martin Valovič: Rozumím, dobře. Nicméně schůzka toho třetího platí, uvidíme se a budeme řešit věc kolem předzahrádky. To samozřejmě platí. Děkuji vám.

Další je přihlášená do diskuze paní Eva Pavlíková s tématem OC Květ. Prosím paní Evu Pavlíkovou, jestli je přítomna. Nevyčerpá svůj příspěvek. Další je pan Jan Dvořáček, tematika OC Květ.

Pan Jan Dvořáček: Jak jsem tady představil náš spolek Bezpečný Květ, tak bych k tomu měl jenom doplněk. Samozřejmě my chceme taky vědět, jaká je vůle občanů, protože když jsme byli na té prezentaci, kterou jsem zmínil koncem minulého týdne, tak jsem tam nezaznamenal jediného občana, který by souhlasil s tímto projektem a který by se na něj těšil. To bych chtěl dát jenom jako takový určitý úvod. Jinak jsme se samozřejmě také pokusili sehnat písemné vyjádření do petice našich občanů, a máme kolem tisíce podpisů, kde ti lidé nevyjadřují souhlas s tímto projektem, i když vypadá velmi líbivě, a samozřejmě zpracování architektonické je

velmi pěkné, je to nějaký axonometrický pohled, který nerespektuje podle mě vůbec rozměry toho, jak to bude vypadat do budoucna.

A teď otázka. Za celou dobu jsem nikde neslyšel, zda někdo ví, jaký finanční objem se předpokládá, že tento projekt bude stát. Já to odhaduji v úrovni 800 milionů až něco přes miliardu. Můžete to upřesnit? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Dvořáčku, rozhodně to asi neupřesníme v tuto chvíli, jak říkám, je to objemová studie, a tady se dá maximálně odvozovat od nějakých metrů kubických obestavěného prostoru, ale já si to na místě vůbec netroufám. Hlavně to je věc investora, a mně nepřísluší odhadovat cenu jeho projektu. Neznám jeho materiály, nevím další kapacity, jak to bude realizovat, plán organizace výstavby a další věci k tomu patřící. Bohužel vám nejsem schopen na tuto otázku asi ani já, ani nikdo tady z místních kolegů odpovědět. Nebo jestli se toho někdo ujme? Ale asi to v tuto chvíli nejsme schopni tady vám říct, kolik to bude stát. To možná neví ani sám investor v tuto chvíli.

Děkuji a další se nám hlásí pan Adam Řežábek, a tady prosím, budeme muset hlasovat o jeho vystoupení, protože pan Řežábek nemá trvalý pobyt na Praze 10.

Prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, jestli pan Řežábek může vystoupit se svou interpelací na našem zastupitelstvu. Pardon, téma tady nemáme uvedeno pana Řežábka. Můžete, pane Řežábku, jenom uvést, prosím, téma? OC Květ, v pořádku.

Prosím, spusťte procedurální hlasování, jestli pan Řežábek může vystoupit ke Květu.
(Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.)

Vaše vystoupení je schváleno, můžete vystoupit, prosím.

Pan Adam Řežábek: Dobrý den, zdravím vás tu, jsme zde za spolek Jimby (?) Praha. My jsme spolek, který podporuje novou výstavbu bytových prostor v Praze. Rádi bychom se vyjádřili jménem 200 lidí, kteří od včerejška podepsali naši petici ve prospěch této výstavby. Věříme, že je důležité v Praze nová místa pro bydlení budovat. Sám za sebe doplňuji, že jako mladý člověk nevidím jinou naději pro to, jak v Praze bydlet, než že se v Praze nějaké nové byty postaví, protože jinak kde bydlet mít nebudu.

Z dotazů máme otázku, jaké kroky se provedly u kterých škol v okolí. Jednu školu jste zmiňovali, že se tam plánuje rozšiřovat kapacita, a případně jaké jsou odhady časového horizontu, protože přece jen vzhledem k tomu, že jsme teprve ve fázi hmotové studie, tak lze očekávat, že ten projekt bude hotový za několik let, a doufám tedy a chtěl bych se zeptat, jestli je realistické, aby městská část v podobném časovém horizontu stihla i navýšení potřebných kapacit.

A dále bych chtěl jenom jménem svým a jménem všech petentů prosit, aby se pochopitelná nevole místních obyvatel, která se pochopitelně objeví u všech nových výstavbových projektů, směřovala spíše do toho, aby výstavba byla příjemnější, aby byly lépe

řešené veřejné prostory v jejím okolí, a nikoli do snížení kapacity, do snížení počtu lidí, kteří tam budou moci bydlet. Záleží nám na tom kvůli dostupnosti bydlení, pro mladší generaci, pro střední generaci, pro všechny. Jde nám o to i z ekologických důvodů, protože toto je přesně místo, kde výstavba nezabere žádnou novou přírodu. Lidé, kteří zde budou bydlet, budou méně jezdit autem, což je dále ekologické. Reálně ti lidi někde bydlet budou, takže buďto nám budou bydlet někde za Prahou, nebo budou bydlet zde a zde budou mít obchody a jinou vybavenost v docházkové vzdálenosti, což povede k ekologičtějšímu vyžití, a proto bych vás prosil, abyste tam nechali ty lidi bydlet a snažili se, aby to byl příjemný veřejný prostor, a nikoli aby tam lidi nemohli bydlet. Myslím, že toto je ideální místo na dostavbu. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane Řežábku, děkuji vám za váš příspěvek. Pokusil bych se na část věcí odpovědět na místě. Vy jste se ptal na kapacity škol. Samozřejmě ten projekt na Květu 134 bytů není primárně ten projekt, který by nás popoháněl k těm kapacitám. Tady jsou daleko větší projekty, které samozřejmě řešíme, a ty projekty, ať je to výstavba na Koh-i-noorce, nebo v jiných lokalitách, je, řekl bych, daleko masivnější. Tento projekt na Květu patří k těm menším v rámci Prahy 10, nebo k těm nižším středním kategoriím na Praze 10, a samozřejmě jak jsem se o tom zmiňoval, my příští rok otevíráme školu V Olšinách, 360 dětí, rekonstrukce staré secesní školy. Připravujeme rozjezd projektů, projektové přípravy na tři další školy, které jsme chtěli navštívit, a z toho je ta jedna Břečťanová, což je škola, která je, řekl bych, přímo spádová, nejbližší k vlastnímu projektu. Takže ten projekt svou velikostí, myslím si, nijak neohrozí zásadním způsobem kvalitu života, protože těch 130 bytů samozřejmě nevygeneruje tu zátěž takovou, která by se nějakým způsobem negativně výrazně propjala, a my se snažíme samozřejmě ty negativní dopady minimalizovat a snažíme se právě o posun kvality života do kvality lidí, kteří v tom místě žijí.

Samozřejmě o dostupnosti bydlení to víme všichni, že je potřeba byty v Praze navyšovat, to není věc jenom Prahy 10, ale i jiné městské části mají velké rozvojové projekty, a v podstatě pokud se nebude stavět, tak to za chvíli doběhne všechny, protože bude nedostupné bydlení a budou se zvyšovat i nájmy pro lidi, kteří dneska v těch bytech už žijí a myslí si, že jsou zaopatřeni v bezpečí, protože mají nějaké nájemní smlouvy u soukromníků, nebo někde jinde. Ale jestliže se nezačne stavět opravdu masivně v Praze, což je za mě potřeba, tak se s tím nic pozitivního nehne. A já jsem rád za vaši aktivitu, protože je to, řekl bych, rozumný postoj.

A jestliže hlavní město jako svoji vlajkovou loď má dostupné bydlení, tak si myslím, že tento projekt podpoří, protože je to v souladu s jejich programovým prohlášením, a v podstatě máme tady zástupce Magistrátu, naše zastupitele, kteří jsou na hlavním městě, a samozřejmě tu vůli Magistrátu věřím, že přenesou i sem, protože to dostupné bydlení je opravdu potřeba, a když to budeme blokovat, já chápu, že každý by chtěl stavět, ale ne aby to bylo u mě. To je prostě lidská vlastnost. Já ji neodsuzuji, je to naprosto normální, ale není to nic škodlivého, nic co by produkovalo nějaké další enormní zátěže. Je to 130 bytů. Víte, jak to vypadá, že z těch bytů bude třeba několik let třetina neobsazená atd. Ale infrastruktura se tam samozřejmě zlepší. Celé to prostředí nebude v takovém stavu vybydlenosti, a celé to prostředí by dostalo trošku jiný ráz, za mě pozitivní. Také vám děkuji. (Potlesk.)

Další do interpelací je přihlášena paní Olga Plašilová s tématem OC Květ. Prosím, paní Plašilová.

Paní Olga Plašilová: Dobrý den, děkuji za možnost tady pohovořit. Jsem občanka Prahy 10. Pohovořím tady ke Květu. Bydlíme ve Slunečnici, což je velmi blízko, a výhledově vlastně přes tento budoucí možný projekt. Já jsem se chtěla zeptat, kolik vlastně bytů se teď plánuje, toto zatím tedy není ještě v ÚR, ale kolik bytů už má schváleno, že se bude stavět. Já když se podívám na to, co je schváleno, tak třeba Želivecká, která je 500 metrů daleko od tohoto plánovaného květu, má tam mít 130 bytů. Jetelová, což je vysloveně 200 – 300 metrů, tam má být schváleno 70 bytů. Víme o dalších projektech, kde budou další asi zřejmě desítky, nevím, kolik dalších bytů. Tady vlastně ten Květ říká, že bude 110 – 150 bytů. Jsme zatím na nějakých 400 skoro bytech, možná i víc. Jestli to opravdu není moc.

Já chápu, že pan Řežábek potřebuje někde bydlet, a chápu, že v podstatě investor je majitelem toho pozemku a může si tam jako soukromý vlastník do určité míry o tom nějak rozhodovat. Na druhou stranu když tady byl předřečník tamhle pán, který je nešťastný z toho, co se mu děje před domem, moc lidí, velká koncentrace lidí, dělá jinde tu agresivitu lidí, když nemají vlastní prostor.

Tady bylo řečeno, že i ten park je vlastně předimenzovaný, ono když si vezmete Arniku, která taky už je dneska plná lidí, když ti lidi všichni někam vyjedou ven, je tam poměrně velká hustota, a když vezmu všechny budoucí projekty, které tam budou, nebavíme se jenom o 150 bytech Květu, ale o tom co už je vlastně schváleno, že tam přibude spousta lidí. Máte na to třeba schválenou demografickou studii, co se týče školky, školy, před poštou stojí třeba deset lidí naprosto běžně, pošta je plná. Když jdu ráno na odběry, tak opravdu je tam třeba x desítek metrů fronta na poliklinice. Je to vlastně o celé koncepci občanské vybavenosti, a my jsme prostě, jenom nám připadá, že už je tam hodně husto, a že to je Zahradní Město, ne Jižní Město. Neradi bychom dopadli jako Jižní Město. Děkuji moc. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní Plašilová, také vám děkuji. Samozřejmě naprosto s vámi ve spoustě věcí můžu souhlasit. Řekl bych, Praha 10 není ten, který by určoval strategický rozvoj hlavního města. Tady bychom se museli vrátit čtyři roky dozadu, kdy usedl na šéfa územního rozvoje pan architekt Hlaváček a jeho tým ve spojení s IPR, který přišel s teorií města krátkých vzdáleností. Tady už to dneska padlo. Musíme si vybrat. Buď budeme žít v městě krátkých vzdáleností, budeme mít levné služby, budeme mít krátké dojezdové vzdálenosti, budeme všude chodit pěšky, nebudeme jezdit auty, nebo nebude město krátkých vzdáleností, budeme se rozvíjet do okolního okolí, do okolních pozemků a budeme všude natahovat městskou dopravu, prodlužovat trasy metra, prodlužovat trasy tramvají, a tím se samozřejmě chod města prodražuje.

Praha 10 je v kategorii širšího centra, tzn., širší centrum by mělo být vlastně obslužitelné stávající dopravní infrastrukturou, bez nějakých, řekl bych, přemrštěných nároků na další infrastrukturní stavby v té dopravě. Tzn., že tady teorie zahušťování města a stavba

do výšky není z mojí hlavy, já jsem sice architekt, můžu o tom nějakým způsobem polemizovat, nicméně to není věc, která by byla mně úplně proti srsti. Dává to smysl, protože samozřejmě obsluha města a finance, které město musí uvolňovat do infrastruktury, nejsou malé, a je rozdíl stavět kilometr nové tramvaje nebo pět kilometrů někam na okraj. To jsou velké peníze, a v tomto kolegovi Hlaváčkovi celkem rozumím. Takže to je strategie, kterou jsme nevymysleli na Praze 10, bylo to vymyšleno na hlavním městě, a v této strategii se vlastně prostřednictvím IPR přenáší vůle do městských částí.

Toto je nějaký dozvuk té strategie. Pokud se strategie nezmění a IPR nezačne na věci nahlížet jinak, tak v podstatě tento proces bude nějakým způsobem pokračovat. Samozřejmě my tady nejsme bezhlaví, kteří vykonávají 100% vůli hlavního města, máme na spoustu věcí svůj pohled, máme tady jedna z městských částí, která má plnohodnotný tým architektů, kancelář hlavního architekta, kde si vytváříme svoje různé analýzy a svoje různé věci v rámci své kompetence, ale tato věc, na tuto věc jsme krátkí, protože to je strategie hlavního města.

To je asi na okraj. Co se týče těch dat, to vám úplně asi nebudu schopný říct na místě. Máme tady pana hlavního architekta Zákostelného, který by možná ještě během dnešního dne byl tady schopný vám k tomu nějaká data říci aktuální, která jsou k dispozici, a samozřejmě co se týče demografické studie, tak demografickou studii vypracoval teď čerstvou IPR, kde všechna data jsou nějakým způsobem sebraná, a věřím tomu, že studie, jestli bude uvolněná.

Ještě bych předal slovo, když se bavíme o školách, kolegovi radnímu Ondřeji Počarovskému, který má v gesci školství a určitě vám k těm kapacitám bude schopný říct další věci. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Máme aktualizovanou sociodemografickou studii, kterou jsme zadávali někdy v únoru. Její výsledky jsme obdrželi v srpnu. Ta studie pracuje s obdobím až do roku 2045. V průběhu tohoto období se nikterak zásadně dramaticky nezmění nároky na počty v mateřských školách. My máme 3100 míst, a v zásadě nám po celé období podle této studie bude dostačovat tato kapacita.

Trošičku problém máme s místy v základních školách, nicméně tím, že se, jak tady zaznělo, opravuje se stará secesní škola, kde můžeme očekávat 368, tuším, míst. Zaznělo tady, že budeme zkapacitňovat Břečťanovou, budeme zkapacitňovat Hostýnskou, budeme zkapacitňovat pravděpodobně Eden Roháčovy kasárny, čili to je nějaký výhled, a i v kontextu tohoto zkapacitnění dle té studie budeme asi schopni vyhovět.

V té studii nicméně nejsou zahrnuta čísla z plánované výstavby Bohdalec – Slatiny. Tam ta čísla zatím nejsou k této studii, nicméně tak jak to vypadá, pokud se nám podaří všechny tyto projekty naplnit, tak problém mít nebudeme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych dal slovo panu Maršálkovi, potom pan první místostarosta Tomáš Pek, a ukončili bychom tento bod, který paní Plašilová přednesla na fóru.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se jenom chtěl vyjádřit k tomu parku, který jste zmiňovala. Určitě to vnímáme tak v tuto chvíli, že to jsou jenom tři nějaké ideové koncepty, kterým směrem by se to mělo vydat, a samozřejmě ta finální fáze by se musela samostatně projektovat, dopracovat i s vámi jako do finální podoby, a hlavně do takové podoby, která bude obhospodařitelná ze strany městské části, protože ten park by měl vyrůst na pozemcích, které patří městské části, protože ten park by měl vyrůst na pozemcích, které patří městské části.

A k těm záměrům jenom, jak jste zmiňovala, které tady jsou, a nejsou, já bych jenom chtěl ještě odkázat, že v minulém volebním období tady vznikla vlastně mapa těchto záměrů, můžeme pak na ni dát přímo odkaz, jsou tam uvedeny všechny ty větší záměry. My jsme se s panem starostou domluvili, že to pokračuje i v tomto volebním období, zautomatizovalo se to, vyplňují to už dnes kolegové z kanceláře hlavního architekta, ta čísla tam jsou vidět, ale u každé stavby je také vidět, v jaké je fázi, je tam i vidět, kdy se městská část vyjadřovala záporně, kde jsme se vyjadřovali záporně, ale stavební úřad stavbu povolil, kde jsme stavbu nepovolili, stavební úřad se ztotožnil, kde jsme samozřejmě stavby povolovali. U toho Květu najdete v tuto chvíli žlutý otazník, tzn., není to rozhodnutý záměr.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu kolegovi, a ještě dávám slovo panu prvnímu místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Také děkuji za slovo. Vzal bych to teď ještě trochu teoreticky. Bavili jsme se tady o městě krátkých vzdáleností, jestli to je jediná, nebo jaká to je cesta ve tvorbě města. Ona to samozřejmě není jediná cesta. My se můžeme rozhodnout i pro to, aby město rostlo do šířky, popř. aby nerostlo vůbec. To aby nerostlo vůbec, nejsme schopni udělat, vzhledem k tomu, že máme nějaký existující územní plán, který, i ten existující, ten rozvoj umožňuje. Resp. my nejsme schopni zastavit nějakou stavební činnost v rámci tohoto územního plánu. Pak tady samozřejmě existuje to, zda se rozšiřovat, nebo jestli stavět město krátkých vzdáleností a jakýkoli jiný model, než stavění města krátkých vzdáleností a zahušťování je pro město takové ještě dražší.

Tím pádem pokud my opustíme tento model, tak tu infrastrukturu, ať už je to dopravní, kanalizace, technické vedení sítí apod., ale i ta rozumná, tzn., parky, školy, a to co spíš vidíte, než to co je pod zemí, tak na to nám taky nebudou zůstat peníze. Takže v podstatě to, že se snažíme nebo že dává současné vedení města, i to minulé, přednost tomu, že se ta místa zahušťují, je to přirozený proces u většiny velkých měst, která jsou takovým magnetem, jako je Praha.

Mám to štěstí, že moje rodina tu bydlí už více jak sto let, takže bych mohl říkat, neexistovalo sídliště Malešice, neexistovalo Zahradní Město, neexistovalo vůbec nic. Ti co tu bydlí ještě o chvíli déle, než naše rodina, tak mohli říkat, neexistovalo tu ani to, kde bydlíš ty. Tzn., toto je strašně složité rozhodování, co ještě smí být, co už nesmí být, a uvědomme si, že i spousta členů tohoto zastupitelstva, kteří tady hájí určité názory, se vůbec nenarodila v Praze

10, nebo vůbec v Praze. Tzn., Praha je opravdu velké lákadlo, velký nasávací efekt všech vysokoškoláků, všech možných, je prostě prvním velkým cílem, a my si s tím prostě musíme poradit, ale asi si s tím těžko poradíme tak, že Prahu v roce 2023 úplně zavřeme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vyčerpávající diskuzi k tomuto bodu. Další do diskuze s tématem OC Květ se hlásí paní Zorka Holá. Prosím.

Paní Zorka Holá: Dobrý den, dámy a pánové, jsem tu už poněkoli káté, naposled jsme tady byli před deseti lety jako spolek Bezpečný Květ, kde jsme se vyjadřovali k revitalizaci OC Květ. To se ještě mluvilo o obchodním centru. Dneska už obchodní centrum z názvu vypadlo a jmenuje se to Nový Květ. Čili o tom, co potřebují občané, jako služby a obchody, v podstatě není řeč.

Zúčastnili jsme se také na tzv. participaci, která se konala minulé úterý na Zahradním Městě, kde přišlo velké množství občanů, kteří byli překvapeni, co se vlastně tady má dít. O tom tedy už nechci mluvit, spousta lidí se vyjádřila. Ale o obchodním centru jako takovém, které má zůstat jenom v přízemí, jsme se nedozvěděli vůbec nic, a o těch výškových stavbách, to jen tak mimochodem. Důležité byly parky, zeleň, zelená pastelka převládala.

Ale tak by mě zajímalo, parter obchodního centra má být jenom přízemí. Tam by měla být policie, to co je dneska v prvním patře, to je zásobování a policie, to by mělo přejít do přízemí. Měly by tam zůstat obchod Tesco, měl by tam prý zůstat Rossmann. Jak to vypadá plošně, obchodní vybavenost k bytové výstavbě. My jsme nikde žádný projekt nebo dispozici přízemí neviděli, a veškeré zásobování se má prý odehrávat také v přízemí, a i sklady a manipulace zásobovacích vozidel. Nedovedeme si to představit. Nevím, jestli teď v rámci této studie už je o tom povědomost. Byla bych ráda, kdybyste nás informovali. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, já také děkuji. Otázku toho, jak tam budou uspořádané obchody, to my nevíme. To samozřejmě nevíme, protože jak jsem předeslal na začátku, my pracujeme s objemovou studií, tak nám byla představena. Byly tam představeny nějaké typizované půdorysy typického patra, kde jsou ty byty. Ale možná o tom, jak budou uspořádány ty obchody nebo koho osloví investor, aby tam zůstal, nebo koho by tam přilákal nového, možná v tuto chvíli oni sami nevědí, protože ten projekt samozřejmě, pokud by šel do realizace, tak mají před sebou možná pět let, možná šest let, než se to celé dodělá, než pojmenují všechny schvalovací procesy, a za šest let nevíme, zda tady bude Tesco v České republice, zda neopustí Českou republiku, nebo tady bude někdo nový, nějaký nový řetězec. To se nedá samozřejmě asi předjímat, a samozřejmě já si myslím, že ta vybavenost komplexu samozřejmě je i v zájmu toho investora. Protože on tam bude prodávat byty, a když tam ten byt bude prodávat, a člověk si nebude mít kam jít koupit rohlík, tak asi ten byt nekoupí a půjde někam jinam, kde třeba tu dostupnost bude mít bližší.

Takže jediné, co víme v této fázi mimo rámec objemové studie, bylo to, že tam zůstane policie, samozřejmě ta věc je jasná. Měly by tam samozřejmě být nějaké provozy, které budou směřovány do veřejného prostoru, tak aby to plnilo nějakou funkci společenskou, možná nějaká kavárna nebo nějaká restaurace nebo bistro, nebo nevím, co má v hlavě investor, a samozřejmě obchod jako takový tam zůstane, protože si myslím, že pro investora je to zajímavé. Co v přízemí jiného, než udělat ten retail. Tam si myslím, že nějaká forma maloobchodu zůstane zachovaná, to je pochopitelné, a ostatní věci, říkám, je to objemová studie, a jak říkám, my se tady možná bavíme možná tři měsíce, možná půl roku předčasně, protože jak říkám, investor nemá ty věci vůbec ještě ani položené základy na stavebním úřadu, aby vůbec stavební úřad se tím začal zabírat, začal hodnotit vůbec ta patra, aby začal hodnotit ty koeficienty, čerpání koeficientů do územního plánu, takže to všechno má před sebou.

Říkám, pohybujeme se tady v nějaké nestandardní, řekl bych, fázi, kde jsme nikdy v předcházející době takto projekt neprojednávali na zastupitelstvu, protože z mého pohledu je to předčasné, a vlastně nepřinese to možná vaše očekávání, že odejdete s tím, že se nebude stavět Květ. To se nestane, protože to není možné na zastupitelstvu vůbec projednávat, protože jednak nám to nepřísluší, jak už jsem řekl, můžeme se vyjadřovat pouze podle stavebního zákona, nebo zákona o hl. m. Praze, k územním plánům a ke změnám územního plánu, ale ke strategii hlavního města, ale od toho je kompetentní stavební úřad. Takže možná se tady budeme bavit třeba za rok, až bude v nějaké fázi územní řízení, a my budeme jako jeden z účastníků územního řízení podávat námítky. To možná bude ten pravý okamžik, kdy se potkáme společně s vámi na nějaké platformě a budeme naslouchat jakoby vašim přáním a vašim obavám, a my to samozřejmě budeme nějakým způsobem v rámci platné legislativy propisovat třeba do námítky k tomu záměru na umístění stavby. Tam si potom myslím, že bude pole, abychom se sešli a ty věci probírali.

Ještě pan radní Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu tady zase citovat z podmínek komise územního rozvoje. Zachování návrhu budoucího využití revitalizovaných prostor ve prospěch občanské vybavenosti ve vnitřních prostorách OC Květ a parteru této stavby. To byl rok 2021. Rok 2023, návaznost na osu parku Malinová, oživení parteru v návaznosti na veřejné prostranství atd. A jenom bych chtěl upozornit, že oficiální název záměru se jmenuje OC Květ – Jabloňová. To Nový Květ je jenom jejich zkratka pro komunikaci, chtěli to odlišit. I my jsme se vyjadřovali předběžně k záměru OC Květ – Jabloňová. To jenom zpřesňuji, že to obsahuje a je to logicky tou součástí, protože jak už tady zaznělo, v území to má být polyfunkční stavba, takže ten název to také předjímá.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Máme tam dvě minuty do konce limitu, takže já bych ještě otevřel další příspěvek. Pan Ondřej Hnát, tematika výstavba OC Květ. A na ostatní dotazy, které jsou v rámci tohoto bodu, prosím, jestli chcete odpovědět písemně, podejte to na radu a zastupitelstvo, bude vám odpovězeno písemně, jak jsem předeslal, v úvodu tohoto bodu. Prosím, máte slovo.

Pan Ondřej Hnát: Dobrý den, děkuji za slovo. Jmenuji se Ondřej Hnát a bydlím v těsném sousedství Květu. Já bych chtěl asi v první chvíli říct nebo vyjádřit své určité zklamání, že vlastně žádný zástupce města nebyl na té participační debatě s investorem, protože pokud máte projednávat ten OC Květ, a zároveň zastupujete občany, tak by asi bylo dobré na takovýchto jednáních být. Myslím, že by to přineslo určitý přehled.

Mimochodem vy jste, pane starosto, říkal na začátku, a potom to nějaký kolega, zapomněl jsem na jméno, zmínil, že třeba zatím vůbec není dopravní studie, kterou bude nutné vypracovat. Je to zajímavé, protože na besedě s investorem nám nějaká dopravní studie byla přednesena, můžeme tady samozřejmě debatovat o kvalitě té studie, protože si myslím, že ta metodika byla opravdu pochybná. Otázka je, jestli taková studie, jestli vy s ní budete potom nějakým způsobem pracovat, nebo to bylo jenom divadlo od investora na občany.

Nicméně hodně věcí, které mě zajímají, už tady padly, je to zejména nějaká dlouhodobá udržitelnost z hlediska občanské vybavenosti. 132 bytů, průměrný počet dětí na domácnost podle ČSU je asi 1,58, je to dohromady asi 230 dětí. Jakým způsobem budou tedy zajištěny kapacity škol, školek? Ano, už to tady padlo. Jenom bych vás chtěl poprosit, když to budete projednávat, zvažovat do budoucna, myslíte i na toto, abychom měli ty děti kam dávat. Pokud tady prosazujete město krátkých vzdáleností, já jsem pro, je to super, ale pokud v Břečťanové nebudu mít kapacitu, stejně budu muset jet do Olšan atd.

Vím, že je teď projekt v podstatě v nulté fázi, ale mám takovou prosbu. Jestli by se dal dát nějaký odhad zkušeného, kdyby všechno prošlo investorovi, dostalo se to už dál, kdy by takový projekt mohl být dokončen a zda by tou dobou už byly dořešené ty kapacity ve školách, školkách, případně i na poliklinice. Jestli se stihnout otevřít Olšiny, jestli bude navýšená kapacita Břečťanové, jestli se plánuje i navýšovat kapacita polikliniky atd. To je asi všechno. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane Hnáté, děkuji za dotaz. Já bych tam v podstatě vypíchl jednu věc, o které jste hovořil. Ta dopravní studie, já jsem ji neviděl, já o žádné studii nevím, že by byla hotová, nebo že by vám někdo něco převáděl. Samozřejmě pro mě to bude relevantní podklad, až to přijde na komisi územního rozvoje, a bude tak investor vlastně mít podmínku splnit jednu z dalších podmínek našeho souhlasu s projektem. Samozřejmě na komisi územního rozvoje jsou odborníci, máme tady, jak jsem říkal, i kancelář hlavního architekta, který samozřejmě posoudí relevanci dopravní studie. Dneska už chodí i na všechny naše komise právě paní architektka Rákosníková z IPR, to je novinka. Ona je přítomna všech jednání komise územního rozvoje, která se dějí na Praze 10, takže to má z první ruky, takže nemůže existovat nějaká balada o tom, že IPR o tom neví, nebo ví, protože paní Rákosníková je na každé komisi územního rozvoje a o všech projektech je spravena. Takže samozřejmě tato věc je v patrnosti a dopravní studie má samozřejmě nějaké parametry, které by měla mít, a určitě budeme dbát na to, aby to tak dopadlo. To neexistuje, že by nám někdo předložil nějaký polotovar nebo nějakou nedokonalou verzi čehokoli. To je z těchto věcí.

A co se týče kapacit, vy jste to sám už řekl, bylo to tady už nějakým způsobem řečeno, a jak bude postupovat projekt Květu, já si netroufám opravdu odhadnout, to je jakoby jste se mě zeptal na jiný projekt, tak bych vám to dokázal ais nějakým způsobem už podle zkušeností říci, ale tady je to, řekl bych, takovým způsobem zacykleno nebo komplikováno, že si neumím představit ani stavební řízení, že bude probíhat hladce, protože samozřejmě vy využijete svého práva ten projekt připomínkovat jako účastníci, nebo ti, kteří budou účastníci stavebního řízení, a ten projekt se může protahovat léta a léta, to jsou projekty, které jsou v běhu desítky let. Víte sami, že když se do toho nějakým způsobem neustále střídá, tak projekt má velké problémy.

A tam samozřejmě je to věc stavebního úřadu. My mu do toho nijakým způsobem nezasahujeme. Stavební úřad je kompetentní a má veškerou pravomoc vykonávat tu státní správu. A jenom tedy připomínám, že tento úřad je opravdu nezávislý, a kolikrát jde proti naší vůli, kdy jsme opravdu dávali zásadní námítky do projektu, a přesto ten projekt dneska stojí. Já proto jenom vysvětluji, že my děláme všechno, co můžeme, zastupujeme občany, ale nejsme samospasitelní v tom, že tady něco zastavíme. Žijeme v právním státě a ono to úplně tak dobře nejde, a je to možná dobře. Může se měnit politická garnitura z jednoho roku na druhý rok, a to by občan byl asi jak ve vířivce. Je potřeba, aby tady byla nějaká stabilita, a tu nám zajišťuje ta státní správa.

Ukončil bych bod interpelace občanů.

Pokračování bodu

Informace o aktuálním vývoji záměru "Nový Květ"

A nyní se tedy vracíme do rozjednaného bodu OC Květ, a tam máme další řádně přihlášené občany, a to je pan Josef Štěpán s tematikou OC Květ. Prosím, pane Štěpáne.

Pan Josef Štěpán: Dobrý den, jsem také členem spolku Bezpečný Květ. S údivem sleduji, že opravdu MČ Praha 10 jako souhlasí a schvaluje zahušťování zástavby ve stávajících prostorách Zahradního Města. Toto není jenom OC Květ, to se týká Želivecké ulice, kde vyroste 130 bytů, ulice Jetelové, kde vyroste 70 bytů a OC Květ 134 – 150 bytů. Můj předchozí diskutující, nebo účastník interpelací se zmínil o tom, že jenom v OC Květ naroste počtem obyvatel také asi 230 dětí. To je jenom OC Květ. V dalších Želivecká a Jetelová to je 200 bytů, tak to je minimálně 300 dětí. Když to sečtu, tak to je přes 500 dětí jenom v tomto úzkém prostoru v okolí OC Květ a okolí Arniky.

Městské části jiné, jako např. Praha 5 – Nový Smíchov, tam jasně stanoví, chceš tady stavět, tak vybuduješ školy a infrastrukturu. Totéž Praha 3 – Nákladové nádraží Žižkov. Budeš tady stavět, tak tady vybuduješ infrastrukturu.

Chci se zeptat, už jsem tady slyšel, že chcete navýšit určité školy o určité množství tříd a dětí, aby se tam vešly. Proč Praha 10 nestanoví přímo investorovi, chceš tady stavět, tak nám

postavíš školu novou, anebo přistavíš celý trakt, ano? Tzn., těch 500 dětí, nebo více než 500 dětí při počtu 25 dětí na třídu, tzn. minimálně 20 tříd. No to je nová škola.

Zahušťování výstavby, to je ze strany zastupitelů města celkem, jak tady bylo řečeno, celkem schvalováno, ale co megalomanská výstavba? Přece tady dvanáctipodlažní věže budou mít negativní dopady na oslunění, na bezpečnost, na nápor polikliniky Zahradní Město, na nápor infrastruktury, co se týče, to bude rozkopené nejen v okolí tohoto OC Květ, ale nové kabely, nová vedení, která povedou v některých místech ulic nebo dalšími prostory, které jsou dosud nedotčené.

Čili toto všechno bude mít negativní dopady. My jsme byli ubezpečeni zastupitelem města nebo zastupitelem MČ Praha 10 asi před dvěma roky, že nástavba nebo stavba OC Květ bude mít pouze šest nadzemních pater. Nyní se dozvídáme, že jich má být 12. Tak prosím pěkně, já chci toto vysvětlení, jakým způsobem se tedy staví a bude stavět tento OC Květ. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane Štěpáne, pokusím se zareagovat aspoň na část vašich otázek. Samozřejmě my nestavíme na Praze 10 žádný takový projekt, jako staví na Žižkově, ani jako kolegové na Praze 5, kdy staví celý Nový Smíchov, to jsou projekty, kde se nebavíme o 130 bytech, ale bavíme se tam třeba o 1000 – 1500 bytech, možná 2000 bytech. Když používáte slovo megalomanský projekt, tak to je megalomanský projekt, nebo bych řekl velký projekt. Ano, velký projekt.

Dva věžáky na Zahradním Městě, při vší úctě se tomu nedá říkat megalomanský projekt. Přál bych vám podívat se do Bratislavy, do Varšavy, jak tam se staví bytová výstavba, jakým způsobem se tyto země dokázaly vymanit z té oprátky, kam my strkáme hlavu, tím že se čím dál tím víc propadáme ve všech možných hodnoceních Eurostatu dostupnosti bydlení a dalších věcí, tak tam se opravdu staví, a to bych řekl, že je opravdu hraniční záležitost.

U nás se nestaví. Když se podíváte na to, jak máme zdoluhavý proces stavebního povolení, kde zůstáváme úplně na chvostu, před námi jsou takové země, jako různé africké rozvojové státy, kde povolovací proces je rychlejší, tak bych řekl, ten stavební boom u nás není. My stagnujeme, my přešlapujeme na místě, a čekáme tady na nějaký zásah shůry, jako že přijde nějaký osvícený premiér, nebo nevím kdo, nedej bože diktátor, který tady zařídí všem blahobyť na zemi.

Nedostatek bytů je evidentní a samozřejmě my se snažíme dělat maximum pro to, aby se nám tady všem žilo dobře, a jak jsem říkal, samozřejmě musíme nahlížet na celkový obraz Prahy. Žijeme všichni v Praze, je to náš společný domov, a já nemůžu striktně oddělovat Vinohrady od Zahradního Města, od Malešic, a že v Malešicích se může stavět, na Zahradáku ne, a já nevím, všem musíme měřit stejně. Říkám, máme tady zaplaťpánbůh státní správu, která je nezávislá a která opravdu ty projekty musí posuzovat přesně podle všech pravidel.

Takže oslunění a tyto věci, to bych vůbec řekl, že můžete pustit z hlavy, to musí opravdu projít precizním zdokumentováním stavebnímu úřadu. Platí tady Pražské stavební předpisy, které určují odstupů mezi budovami, které určují přesně, kolik hodin oslunění má mít jaký

prostor, takže ty věci jsou, řekl bych, ošetřeny legislativou, a věřte tomu, tady nikdo na stavebním úřadě nemá zájem někoho poškozovat, ale koná tak, jak praví zákon, legislativa, a my se tím bohudík musíme řídit, protože žijeme v právním státě.

A tady opravdu nikdo nemá zájem nikoho z vás poškozovat nebo vám tam stavět něco, co nechcete, ale jak říkám, musíme se o tom bavit v pravém okamžiku, až bude podáno územní řízení a budou tam důvody k nějakým námitkám, vy si je budete podávat, my si je budeme podávat. My budeme na stejné rovině, na stejné lodi jako vy, protože budeme mít stejná práva jako každý jiný občan, který bude dotčený projektem a bude účastníkem stavebního řízení.

Školské kapacity, to už tady padlo mockrát samozřejmě. Jak jsem říkal, nemůžeme dát investorovi Květu, který staví 130 bytů, aby postavil za miliardu novou školu. To samozřejmě nejde. My ty peníze vybíráme od všech, nemáme tady ten megalomanský projekt, jak tomu říkáte vy, aby nám to jednorázově, ano, když tady budeme stavět takový projekt, jako je na Slatinách, tak tam samozřejmě můžeme si o tu školu, nebo možná o dvě, o tři školy říct, a to taky uděláme, ale tady jsme v jiné rovině.

Další se nám hlásí do diskuze paní Zorka Holá. Prosím.

Paní Zorka Holá: Já jsem tady zase, a jenom se chci vrátit k tomu OC Květ, proč není to výškové řešení dvou věží děláno ve variantě. Podle původního územního plánu, který doteď platí, platil článek, myslím, 103, který limituje, že nad obchodním centrem smí maximálně vzniknout další dvě patra. Nevím, jestli tím, že zbouráte stávající OC Květ, to splníte. Nicméně si myslím, že výškový limit byl dán do územního plánu z určitého důvodu, aby developeri nevyužívali koupením obchodního centra jenom levnou stavební parcelu, na které se postaví vysoká zástavba, která tam třeba vůbec nepatří.

A podle Metropolitního plánu, který se projednává, na který jsme se byli podívat v kempu na IPR, tak jsme zjistili, že 70 % obchodního centra Květ patří do výškového limitu zástavby výšky rodinných domků. Tak jak je možné, že obě věže mají maximální počet pater, tak jako ostatní věžové domy. Kdyby se nám ten projekt z hlediska toho, že se zbourá rampa, že se tam trošku něco zklidní, ale velký počet bytů a nedodržování výškové hladiny nás tedy zaráží.

Tak se jenom chci zeptat, jestli buď nerespektujete nový Metropolitní plán, nebo neplatí článek 103 současného územního plánu, podle kterého by tady výšková zástavba vůbec neměla být. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, paní Holá. Na to vám dokážu odpovědět zcela jednoznačně. Proč ten investor tam má tolik pater, se ptáte, že by je tam mít neměl. No já myslím, že je tam má proto, že to ještě nikde nekonzultoval. Myslím si, že při první konzultaci na stavebním úřadě, kde narazí podle vašeho výkladu, tak ta patra sníží, to je jednoznačné. Zatím se pohybujeme pouze v rovině objemové studie, a já jsem neprověřoval, jestli má ta patra oprávněná, nebo nemá oprávněná. Je to nějaká jeho úvaha, a já tady nejsem vykladač

územního plánu, na to tady máme jiné odborníky, kteří by to měli dělat za nás, a platíme si je ze svých daní, což je stavební úřad, takže si myslím, že pokud investor limity přesahuje, tak narazí, to je jednoznačné. Tady nikdo nebude obcházet stavební úřad a říkat tam, někoho pusťte, někoho nepusťte. To je jednoznačné, padni komu padni.

A já říkám, já bych v tomto spoléhal na to, že se bavíme o nějaké studii, řekl bych, jak jsem tu diskuzi zahajoval, tak jsem představoval všechny verze, kterými prošel. U všech projednávání byl zástupce IPR, tzn., řekl bych dneska budoucí vykladač Metropolitního plánu, a asi dobře ví, co tomu investorovi povolil. Myslím si, že samozřejmě až si investor začne obcházet prvotní kolečko, až začne shromažďovat podklady k územnímu rozhodnutí, tak samozřejmě se bude potýkat s touto disproporcí, pokud ta disproporce existuje. Já k tomu nemám co víc. My jsme nikomu žádné koeficienty nedávali, neurčovali, to je pouze jeho představa o tom, jak by to mohlo vypadat, a je teď na orgánech, které ho tím projektem provedou, aby ho usměrnily. To je naprosto normální proces všech projektů, které se kdy konají.

Samozřejmě investor chce v první chvíli maximalizovat své objemy, to je normální, je to byznys, on ty byty samozřejmě prodává za peníze, a z těch peněz samozřejmě financuje úvěr, z kterého staví projekt, to je běžná praxe, to není žádný lidumil, je to kapitalista zaplatpánbůh. Je to běžná podnikatelská činnost, a ten člověk samozřejmě, jak říkám, narazí na IPR, narazí na stavebním úřadě. Tak to chodí. Pokud to předimenzuje, bude to samozřejmě muset usměrnit, tak aby to odpovídalo veškeré legislativě, a na nás je v rámci toho, abychom v mantinelech toho, co on bude schopný a co mu povolí stavební úřad, abychom si my ještě v rámci toho dokázali tam, jak se říká, trošku přihřát svojí polívku v tom, že získáme ty kontribuce a případně vy si vyjednáte napřímo s investorem nějakou svoji věc, kterou on může s vámi separátně řešit v nějaké kontribuci speciálně směřovanou pro místní obyvatele. To si umí představit, a tak se to děje běžně na západ od nás. To je naprosto právo místní komunity si tu věc třeba vyjednávat po své linii. Máte spolek, máte nějakou subjektivitu, tak si myslím, že to není problém, s investorem vstoupit do bližšího kontaktu a řešit si to ještě po své linii.

A říkám, teď jsme ve fázi, kdy nikdo nikomu nic nepovolil, a ani mu to dneska nikdo nezakáže, protože jsem v úrovni nějaké objemové studie.

Další z občanů se hlásí paní Eva Svobodová, OC Květ. Prosím, paní Svobodová.

Paní Eva Svobodová: Dobrý den, jmenuji se Eva Svobodová, jsem občanka Zahradního města a členka spolku Bezpečný květ. Chtěla jsem navázat na to, co říkal pan Ing. Valovič, že by byla vhodná nějaká platforma, kde by občané mohli projednávat tento záměr. Tak si myslím, že by to bylo dobré formou veřejného projednání na zastupitelstvu, kam by byli občané přizváni, a mohli jsme si vyjasnit některé záměry, protože z toho není patrné, jaká bude struktura služeb. Dozvěděli jsme se, že bude zbouraný stávající obchodní dům a budou nějaké obchodní prostory zřejmě v přízemí nově postavených domů. Ale když vezmu, že jste zmínil, že tam může být restaurace, kavárna, tak mi připadá, že tam zbude prostor tak na malou čínskou večerku. Takže si myslím, že je důležitá struktura služeb, protože obchody můžou znamenat, že tam budou luxusní butiky, a že teď ten obchodní dům tvoří takovou přirozenou

spádovou oblast pro občany ze Zahradního Města, a v momentě, kdy nějaký větší potravinový obchod tam nebude, tak tady jak říkal pan Řežábek, že je zapotřebí, aby se nestavělo mimo Prahu, protože by museli dojíždět, tak teď by to bylo tak, že občané Zahradního Města by museli někam dojíždět, kdyby tam ten potravinový obchod nebyl. Takže asi by bylo dobré si toto vyjasnit, jestli by to šlo formou veřejného projednání na zastupitelstvu. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní Svobodová, také děkuji. To určitě stojí za úvahu. Já si myslím, že platforma pro to, abyste se s projektem seznámili blíže, je potřeba určitě. Myslím si, že zastupitelstvo, pokud se zařadí nějaký informační bod o tom, a představí vám investor podrobněji projekt, tak bude jediné dobře. Já se za to přimlouvám, abychom tento bod, řekl bych, v rámci představení projektu s vámi projednali na zastupitelstvu, určitě si myslím, že je možné.

Akorát je prostě otázka času, je potřeba zvážit okamžik toho, kdy investor bude mít nějaké relevantní podklady, aby bylo co projednat. Myslím si, že dneska projednáváme maximum toho, co investor do dnešní chvíle ví. Myslím si, že kdyby tady byli přítomni architekti z Loxie, tak vám neřeknou vůbec nic víc, než vám tady říkám dneska já a kolegové.

Samozřejmě by bylo možná vhodnější dát čas projektantům. Nic neuteče, říkám, nepodávají žádné stanovisko, nebyli ještě ani na komisi územního rozvoje, a samozřejmě my si jako komise územního rozvoje můžeme vymínit další podmínku, a to může být představení služeb, retailu, který tam bude doprovázet projekt. Myslím si, že předkolo seznámení se s projektem uděláme na komisi územního rozvoje, kdy investor přijde, představí nám model toho fungování, toho parteru, a pak to samozřejmě můžeme představit na zastupitelstvu. To vidím jako naprosto reálnou možnost. To samozřejmě je možné, akorát říkám, nevím, v jakém tempu teď bude investor pracovat dál s tím projektem. Může se odmlčet, může zintenzivnit svoji práci, netuším.

Zase říkám, nejsme v žádném kontaktu s projektanty, vídáme se maximálně jednou, dvakrát do roka, kdy přicházejí s nějakým svým dalším návrhem, takže nemohu mluvit za ně, jak teď budou pokračovat, jakým tempem dál, taky samozřejmě můžou narazit na nějaký nepředvídatelný problém z jejich strany, a ten projekt můžou třeba nějakým způsobem utlumit, nebo ho můžou nějakým způsobem upravit, netuším. Jak říkám, jako architekt mluvím za sebe, že všechny varianty jsou možné, a byl jsem svědkem už spousty projektů, kdy to vlastně získalo úplně jinou obrátku najednou. Teď nemůžu předjímat a mluvit za ně, jak budou připraveni nám projekt představit a v jakém časovém horizontu. Ale slibuji vám, že pokud to bude možné, samozřejmě to dáme na komisi územního rozvoje a dáme to potom jako informační bod na zastupitelstvo, abyste u toho byli a mohli si vyslechnout prezentaci těch nejpovolanějších, tzn., architektů, kteří to navrhují, abyste si mohli k tomu říct. Myslím si, že by i před tím měla probíhat nějaká vaše participace s nimi už před tím, abyste pak nebyli překvapeni výsledkem, ale určitě tam nějaká komunikace, myslím, že tam je velká rezerva toho, aby se komunikace z jejich strany směrem k vám zlepšila.

Děkuji paní Svobodové, a nyní máme dalšího přihlášeného, což je paní Olga Plašilová.

Paní Olga Plašilová: Dobrý den, velice děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem se ptala ve svém minulém příspěvku, kolik vlastně ještě projektů na Zahradním městě je schváleno. Víme tedy o, dejme tomu, poblíž Želivecké, víme o Jetelové, jestli ještě v Mečíkové. Kolik vlastně těch projektů a kolik bytů tam má být? Chápu, že v podstatě město by se mělo zahušťovat, že je to drahé, když je všechno daleko.

Nicméně pak i cesty by se měly nějak zkapacitňovat. My když jsme hovořili s investorem 19. 9. a bavili jsme se o dopravní studii, tam z toho třeba vyplynulo, že vůbec netuší, jaká je situace v Jabloňové směrem k Cíli. Že tam když vlastně projíždí autobus a běžné auto, tak musí vybočit na chodník, musí zastavit a počkat, až v protisměru projede ten autobus. Oni o tom vůbec nevěděli. Tam je velice úzké hrdlo a nemůžeme si asi představit, že se auta budou vznášet, nebo tím směrem vůbec nikdo nebude jezdit. A tím, jak se to tam všechno zahustí, tak ano, rozumím, mělo by se zahušťovat, ale jestli ty ulice jsou vůbec kapacitní na to, dneska vlastně máte vůbec problém tou Jetelovou projet jako normální auto, jak se tam parkuje atd. A kde lidi vlastně budou parkovat, kde budou mít ta auta?

Každý projekt má, že samozřejmě rezident bude mít k sobě jedno auto, jedno parkovací místo, ale co doprava v klidu? Lidé, kteří tam za nimi přijíždějí? Tady pan investor říkal, my vybudujeme další nová místa, ta budou pro veřejnost. Pak zároveň zase řekl, ano, bude to pod naší správou, takže zřejmě si je prodá, možná třeba druhá místa rezidentů v nových projektech budou tím druhá auta pokryta, ale vůbec se prostředí celé zahustí, a já bych moc chtěla, aby dopravní studie byla opravdu včetně všech projektů, které se tam plánují, a není to tedy jenom OC Květ, Želivecká, Jetelová, je jich víc a je to všechno na tři čtvrtě kilometru čtverečním, jestli si to fakt všechno umíme představit, to velké zahuštění. Děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Určitě, paní Plašilová. Děkuji vám za tento podnět. Jak jsem říkal, za vámi sedí pan hlavní architekt Zákostelný, já si myslím, že všechno slyšel, je tajemníkem komise územního rozvoje, a tato věc, až nám dopravní studie dorazí a budeme se s ní zabývat, tak to určitě bude jedna z věcí, na kterou se budeme ptát, zda studie opravdu zohledňuje všechny aspekty. Předpokládám, že by měla, protože je to výhledová studie, která neřeší aktuálně dnešní stav, ale hodnotí stav, kdy bude, řekl bych, výhledově zkolaudován projekt Nového Květu, takže by tam ty věci měly být zapracovány. To je, myslím, naprosto jednoznačné.

Co se týče kapacit, jestliže si vyměníte kontakty s panem Zákostelným, určitě vám to pošle. My to máme určitě zpracováno, myslím, velice precizně a přehledně, ty projekty, v jaké jsou fázi, a když vám tam z toho on vygeneruje to Zahradní Město a okolí, budete ta data mít. Teď to okamžitě z hlavy tady nejsme schopni sdělit.

O projektech, o kterých jste hovořila, ty jsou samozřejmě jasné. Netuším, jestli tam není někde něco dalšího ve fázi příprav, ale data dostanete, jestli předáte kontakt, tam sedí pan Zákostelný, a on vám to samozřejmě pošle, nebo můžete oficiální cestou přes radu a zastupitelstvo, jak budete chtít.

Ještě pan radní Maršálek, prosím, Milane.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Vysvětlím drobný rozdíl. Pokud by u stavby probíhalo posuzování vlivu na životní prostředí, tam se to vyhodnocuje automaticky. My vlastně v tuto chvíli toto po nich chceme nad rámec, protože tam není jistota toho posuzování. A jenom z mojí zkušenosti pět let nazpátek, i u větších staveb, netýká se to jenom této, nějaké lokální dopravní studie chceme, chtěli jsme to na více místech, takže třeba i disponujeme některými daty, která pak samozřejmě umíme předávat mezi stavebníky, aby používali aktuální čísla, umíme si to nějakým způsobem pohlídat, protože na to jsou dneska sofistikovaná data v rámci celé Prahy. Ale souhlasím s vámi, komplexní dopravní studie je nepodkročitelná věc, která je v tomto případě nezbytná.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli a můžeme přistoupit k dalšímu občanovi, který je přihlášen, a to je pan Petr Plašil. Prosím, pane Plašile, můžete hovořit.

Pan Petr Plašil: Navážu na svoje předchozí vystoupení. Jak jsem se ptal na ty pozemky, jde o to, jestli jsem to správně pochopil, že pozemky, co patří hl. m. Praze, se nebudou prodávat, ale budou se započítávat do koeficientu zeleně, nebo jak se to jmenuje, což je otázka, nakolik je to v pořádku, a trochu, řekněme, to je argument pro to, že vlastně musí, neříkám, že Praha 10, ale město s investorem spolupracovat, aby mohl postavit to, co chce, jestli to správně chápu.

Druhou věc, ještě bych se vrátil k zahušťování a nezahušťování. Padl tady argument, že investorovi nemůžeme zakázat stavět, a že když to řeknu, město zahustíme. Jenom bych nerad, aby to skončilo tak, že město se jak rozroste, tak zahustí, protože stejný argument, že nemůžeme investorovi zabránit stavět, platí i v širším okruhu Prahy. Jenom ta argumentace z tohoto pohledu mně nepřijde úplně šťastná. Děkuji, na shledanou. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Plašile. Tam máme možná jednu výhodu jako Praha 10. My se nebudeme rozrůstat, budeme se maximálně zahušťovat, takže problém nám z jedné strany odpadá, ta starost o to, že se budeme rozrůstat do okolního území, nebo intravilánu obce, tak ta nás nemusí trápit. To mají kolegové z jiných městských částí, které jsou okrajové, které právě tento problém, jak jste říkal vy, určitě intenzivně řeší a jsou v neustálém denním dilematu, zda se rozrůstat, či se zahušťovat. To říkám, tady nám to bylo z beder odebráno, takže to řešit nemusíme. A to byla jedna věc.

Teď mi možná vypadla věc druhá, o které jste hovořil. Pozemky samozřejmě, to je trošku jiná disciplína. To bych řekl, do jisté míry nás mívá. Investor samozřejmě jedná s Magistrátem o pozemcích. Já jsem u těch jednání nebyl, ani nikdo z MČ Praha 10. Tato jednání si vede Magistrát interně, nejenom s investorem z desítky, ale se všemi ostatními investory z celé Prahy. Magistrát má vlastní kontribuční metodiku, která je nezávislá na Praze

10, a samozřejmě to, zda investor bude čerpat koeficient z magistrátních pozemků, nerozhodujeme my, ale rozhoduje si Magistrát, předpokládám sám. A ty peníze, které plynou Magistrátu z kontribuce, si Magistrát uplatňuje svojí cestou. O tom hovořil i první místostarosta Pek, že zatím nikdo z nás nebyl přítomen jednání s Magistrátem, aspoň když mluvím sám za sebe, kolem Květu, že bychom řešili něco kolem nějakých pozemků nebo tak. Samozřejmě je to patrné z toho, že ten dům má nějaké parametry, takže je jasné, že ty pozemky zřejmě čerpá, ty koeficienty z pozemků, ale u dohod mezi Magistrátem a investorem jsme nebyli.

Ale je to naprosto legální, naprosto běžná věc, protože to území samozřejmě má nějaký potenciál, a to je zase věci IPR, který vyhodnotí území a řekne si, zda je to možné to celé vycucnout, jak bych to nazval, to území do nějakého celku, nebo ne. A to je právě vykladač Metropolitního plánu, který samozřejmě buď bude platit, nebo nebude, to ještě nikdo neví. Tak samozřejmě ta vůle, řekl bych, ta volnost toho je samozřejmě zase jiná, vyšší.

A výklad Metropolitního plánu bude tak flexibilní, že to bude na pár vyvolených vykladačů Metropolitního plánu, kteří budou říkat, co je správné, a já věřím, že v této podobě to nikdy neprojde, protože bychom byli v rukou pár lidí, kteří budou říkat, co může být, co nemůže být, a nebude to opřeno o žádnou legislativu, a podle poslední informace, kterou jsem zaznamenal z veřejného prostoru, Metropolitní plán narazil na legislativní proces, protože není úplně v souladu s novým stavebním zákonem. Myslím si, že tam bude ještě hodně práce na tom, aby Metropolitní plán v této podobě vůbec byl předložen, anebo předložen ale třeba úplně s jinou legendou a s jiným způsobem výkladu. To je k tomuto bodu pana Plašila.

A já bych teď vyvolal dalšího přihlášeného občana, a to je paní Štěpánka Hlávková. Prosím, paní Hlávková, můžete k mikrofonu. Jestli není paní Hlávková, můžeme vzít někoho dalšího. Jestli se pak paní Hlávková objeví, bude posléze. Další přihlášený do diskuze je pan Milan Procházka. Prosím, pane Procházko, jestli jste přítomen. Pan Milan Procházka, téma OC Květ, není zatím. Také ho přesouvám na konec. Další přihlášený je pan Petr Křížka, hlásil se v 16.05. Tak není. Tím pádem ani paní Hlávková, ani pan Procházka, ani pan Křížka nejsou přítomni.

Tím pádem bych ukončil sérii přihlášených občanů. Pokud se ukáží, že přijdou, třeba si odhlasujeme, že je zařadíme později, nicméně teď v tuto chvíli ukončuji tuto část bodu a jdeme do řádné diskuze k tomuto bodu, do které je přihlášen jako první pan Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Vážené dámy, vážení pánové, milí občané, děkuji, že jste dnes přišli v takto hojném počtu. Od té doby, co na prázdninové komisi územního rozvoje byl schválen tento záměr, uplynul pouze měsíc a kousek. Dneska nám bylo představeno, jakým způsobem se tento projekt v rychlosti zrodil. Po mnoha letech, kdy jste ho znali v nějakém stavu, tak 23. května byla konzultace toho projektu, už 26. května byla konzultace dalších čtyř variant, které ovšem nikdo z nás nikdy neviděl. Neviděli jsme je my zastupitelé, neviděla je komise územního rozvoje, neviděla je veřejnost.

Jak tedy můžeme vědět, že to není pro vás to lepší řešení, to které by bylo pro lokalitu akceptovatelnější? Proč nebylo toto řešení projednáno? Jak je možné, že během dvou dnů investor přišel se čtyřmi variantami řešení? To je neuvěřitelná rychlost. Na podmínky MČ Praha 10 nadstandardní.

Budu pokračovat dál. V momentě, kdy se to projednávalo na komisi územního rozvoje, já jsem žádal, aby byla tato studie projednána s veřejností, dříve než bude schválena. Můj návrh jsem tam dal jako protinávrh, a nebyl schválen. Na sílu byl přehlasován. Naopak byl vysloven souhlas, a projednání s veřejností jste viděli. Bylo to pouze o tom, kde chcete lavičku, kde chcete strom, ale o stavbách nebo o obchodním parteru nebyla vlastně řádná řeč.

To vzbudilo obrovskou vlnu vás, kteří už jste mnohokrát bojovali na tom místě, a během čtyř dní, čtyř odpolední, se vybralo více než tisíc podpisů pod petici proti tomuto záměru. Smysluplný rozvoj města má smysl, ale ne za každou cenu. Tady v tom místě lidi měli očekávání. Léta očekávání, které jim politici slibovali, a teď během chvíle zcela změnili názor. Já nevím jak, ale změnili.

Já jsem jako jediný zastupitel přišel na tu debatu, viděl jsem tam váš zájem, viděl jsem tam, jak s vámi mluvili, a vy jste potom hodně z vás chodili, a možná řeknu, ve dvou řadách jste stáli a podepisovali tu petici. Vás nepřesvědčilo to, že se opraví parčík. Pro vás to bylo dle mého názoru zklamání z toho, jakým způsobem k tomu městská část přistoupila.

MČ Praha 10 byla dlouho nechvalně známou městskou částí, a před několika lety zde občanská společnost probudila, řekněme tomu, revoltu proti radě. Opřela se o několik základních kamenů. Spojuji příspěvky. Bylo to: Ne zástavbě Trojmezí, byla to rekonstrukce budovy Vlasta a byl to právě OC Květ. Za toto všechno chci poděkovat bývalé starostce paní Renatě Chmelové, která tato témata táhla dopředu, a já bych řekl, že je zapsala do budoucnosti Prahy 10 tak, že i další zastupitelstva by se jich měla držet. Zkrátka komunikovala s lidmi a dokázali tyto věci zapsat do toho, co by se mělo udržet dál, a politici by si toho měli být vědomi.

Jako by se měla opravit budova radnice Vlasty, jako by se měl, prosím, pane Počarovský, bez invektiv, jako by se měl na OC Květ, když už realizovat, tak nějaký střední záměr, tak stejně tak by se nemělo zastavět Trojmezí. A pokud my zastupitelé nedodržíme svoje sliby veřejnosti, které tady dlouhá léta deklarujeme, jak mohou vědět, že nebudeme chtít příští rok zastavět Trojmezí? Tato tři témata byla vždy klíčová. Byla ve volbách, mnozí jste tam měli různé sliby, a já vás prosím, abyste je následovali.

My jako Piráti podporujeme a dlouhodobě se tady zasazujeme o rozvoj bytové výstavby. Nedaleko nás běží veliký projekt, spuštěný nedávno, Crestyl, myslím, že více než 650 bytů. Připravuje se projekt Koh-i-Nooru. Připravuje se Chemapol. Dokonce za naší rady se dokončila urbanistická studie, která otevírá novou čtvrť Bohdalec – Slatiny pro víc než 20 tisíc lidí. Stavme tam, kde to má smysl. Ale nesmíme zradit ty občany, kterým se něco léta a léta slibuje.

Není to jenom tento projekt. Na Zahradním Městě, už o tom tady byla řeč, je těch projektů spousta. Jsou tam další spousty bytů, a já vám doporučuji, běžte se postavit před to

obchodní centrum, před ten Květ, a povídejte si tam s těmi občany. Během těch čtyř dnů jsme dostali obrovskou zpětnou vazbu o tom, jak se losují prvňáčci do prvních tříd, o tom, jak se změnila školské obvody a některé děti to teď mají mnohem dál a mnohem nebezpečnější cestou, a o tom, jak to tam chodí a jaké je očekávání lidí. Zkrátka tisíc lidí, tisíc spoluobčanů, to nejsou lidi mimo Prahu 10, to jsou lidi z toho místa, nechtějí tento typ zástavby.

Já nerozumím tomu, proč nebyly varianty předloženy zastupitelstvu a občanům. Nerozumím tomu, proč po tolika letech se to neprojednalo s veřejností, a já bych byl rád, kdybychom dnes projednali nesouhlas s tímto záměrem, stejně tak jako komise územního rozvoje s tím bez ničeho, bez mrknutí, za šest dnů, co to měli ti zastupitelé, vyslovila souhlas. Já bych byl rád, abychom dnes s tímto předimenzovaným záměrem vyslovili nesouhlas, jednali dál s investorem, vrátili se k původní velikosti stavby a jednali s veřejností.

Proto bych rád navrhl protiusnesení, kdy budeme nesouhlasit se záměrem Nový Květ dle předloženého materiálu. Tak jak byl tento materiál projednán, nabízí mnoho otázek. Jak je možné, že v řádu několika dnů a týdnů se ten projekt ztrojnásobil? Jak je možné, že o tom nebyla dopředu informovaná veřejnost, a samozřejmě to s sebou nese obrovská korupční rizika.

Takže já předkládám tento návrh, s tím že nesouhlasíme se záměrem Nový Květ dle předloženého materiálu. A budu rád, když se o tom bude jednat, a budu rád, když se do toho zapojí veřejnost. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím.

Paní Hauffenová: Dobrý podvečer, pane starosto, děkuji vám za slovo. Já bych se na úvod svého příspěvku chtěla zeptat pana Beneše, jestli by mi mohl takto odpovědět, zda na Zahradním Městě bydlí. Zda opravdu tam každý den se vyskytuje. Myslím si, že ne, že kromě těch čtyř dnů, kdy tam sbíral podpisy na petici, tam nebydlí.

Na rozdíl od něj já na Zahradním Městě bydlím celý svůj život nedaleko OC Květ, a na úvod bych řekla, že obchodní centrum je za mě poněkud nadnesený název. Budu říkat jenom Květ. Současná situace Květu je, řekla bych, dost tristní. Celé roky se uvažovalo o tom, že ta budova Květu projde rekonstrukcí. Situace je taková, že za celé roky se tam neinvestovaly žádné finanční prostředky, a ta budova chátrá. Řekla bych, že zadní strana, tzn., kde v současné době sídlí Policie ČR, svým způsobem, a zejména nájezdová rampa připomíná stav, jaký je stav budovy radnice na Vršovické ulici.

Použiji slova pana Beneše. Běžte se tam podívat a podívejte se, jak obchodní centrum vypadá dnes. Katastrofa. V přilehlém veřejném prostranství běžně během dne běhají potkani, je tam obrovské množství odpadků, pohybují se tam občané pod vlivem návykových látek v těsné blízkosti školy Břečťanové, jenom je přes ulici.

A proto bych se chtěla zeptat i těch občanů, kteří tady vyjádřili svůj nesouhlas s tímto záměrem, zda jsou se současnou situací spokojeni. Já si myslím, že nemohou být, pokud jim nevodí, že jim tam běhají potkani apod.

Bylo tady řečeno, že budovy budou mít 12 pater, že tam nezapadají, narušují atd. Vlastně hned vedle je výšková budova Arnika, která je ještě vyšší. Vyrostla tam budova Slunečnice, ta také není nejnižší, a z druhé strany vedle polikliniky je další výšková budova. Takže to si myslím, nebo za sebe to nevidím jako problém.

Dál jsme tady řešili problém školek a škol, to si myslím, že bylo dostatečně vysvětleno. Bezpečnost. Myslím si, že současný stav je ohledně bezpečnosti, myslím, občané tady zmiňovali přechody pro chodce apod., tak to jsou všechno řešitelné věci.

Myslím si, že řešit, jaké obchody tam budou, jestli tam zůstane Tesco, Rossmann apod., je poněkud předčasné, a těžko o tom my tady teď můžeme polemizovat. Myslím si, že je nejvyšší čas s Květem něco dělat, protože současný stav je neúnosný a bude se jen a jen zhoršovat. Myslím si, že je otázka času, kdy Rossmann z těchto prostor odejde, protože v nedalekém Cíli, který je cca 700 metrů vzdálený, otevřel nedávno novou prodejnu, a v tom objektu funguje Tesco. Pak je tam čínská restaurace, i když restaurace je nadnesené slovo, a vietnamský obchod všehochoť. Takže o obchodním centru nelze mluvit. To je všechno, děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko. S technickou se hlásí pan zastupitel Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Možná jen takové faktické zpřesnění díky tomu, co tady říkal kolega Beneš. Tento bod je skutečně informativní. Je to informace o aktuálním vývoji záměru a bereme ho pouze na vědomí, tzn., že nic neschvalujeme. Jenom aby toto bylo zdůrazněno. Není to žádné schválení záměru. My bereme na vědomí informace, které sdílíme a diskutujeme. Toto jsem jenom chtěl upřesnit, nebo spíše připomenout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také bych to upřesnil. Můžeme si tady schválit, nebo neschválit, co chceme z hlediska stavebního záměru, ale stavební úřad si to udělá po svém. Vůbec nebude přihlížet k tomu názoru, co tady dneska odhlasujeme, že něco chceme, nebo něco nechceme, proto je to pouze informační bod. Držme se, prosím, kompetencí, které přísluší zastupitelstvu. Zastupitelstvo není kompetentní v tom, aby tady schvalovalo stavební záměr, opravdu ne. A divím se panu Benešovi, když se pohybuje na hlavním městě v placené funkci, že ty věci nezná. Jako že co má zastupitelstvo městské části schvalovat nebo zamítnat stavební projekt. Máme tady stavební úřad, ten je od toho, státní správa, a ne my. My můžeme schvalovat územní plán a změny územního plánu, případně regulační plán. Bohužel jaký plán si zastupitelstvo schválí, takový má. To je první a poslední možnost, jak může ovlivnit vývoj v obci účinně a přímo, to je pouze změnou územního plánu nebo zpracováním územního

plánu. Následně má bohužel smůlu. Následně je městská část pouze účastníkem stavebního řízení. Už jsem to tu dneska několikrát říkal. Podívejte se do stavebního zákona, do zákona o hl. m. Praze.

Technická pan Beneš, prosím.

Pan Beneš: Pane starosto, vy jste znovu nebyl přihlášen do diskuze a porušujete jednací řád. Ale samozřejmě, že my v tuto chvíli...

Starosta Martin Valovič: Já jsem předkladatel. Jako předkladatel se přece nebudu hlásit k bodu. Ani jednací řád neznáte. Přečtěte si jednací řád, prosím, buďte tak hodný.

Pan Beneš: Neberte mi čas, pane starosto, neberte mi čas, abyste tady nemohl lidi uvádět v omyl. Kdo schválil jednu ze čtyř variant? Kdo? Nějaký jeden člověk na tom? Vy? Pan Zákostelný? Kdo? Vidíte, že jste to někdo schválili. Vy jste dali kontury tomu developerovi, jakým směrem má jít. Jestli to bude deska, nebo jestli to budou dvě věže, jestli to budou dvě nízké desky, to jste dali, a zastupitelstvo je nejvyšší orgán.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, nepohybujete se v rámci technické.

Pan Beneš: Technicky chci zpřesnit, že zastupitelstvo tady klidně dneska může vyslovit nesouhlas, stejně jako komise vyslovila souhlas, aby se to tam vrátilo znovu. Dejte tam ty varianty, ať si lidi můžou vybrat.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, to jsou běžné procesy, které probíhají na komisi, na útvaru hlavního architekta. Jestli chcete, nechte se zaměstnat i na Praze 10, můžete si sednout k panu architektovi na odbor, abyste byl přítomen všech jednání. Můžete dělat třeba poradce pro architekturu panu Zákostelnému, a tam vlastně vykonávat svoji činnosti. Vy tomu rozumíte asi nejlíp. Já si tady připadám jak na zasedání České komory architektů. Tady sedí řada architektů, které jsem nikdy neviděl, kteří všichni všechno vědí, jak má probíhat a jak se má projednávat.

Já vám říkám, že záměry se projednávají v několika variantách, v několika různých verzích, máme tam na to odbor, sedí tam několik architektů odborníků, kterým věříme, kteří tam fungují velice precizně a velice dobře. Pan Zákostelný, nebudete snad pochybovat o jeho kvalitách odborných, tak si tam samozřejmě vedou konzultace den co den na různých, na desítkách projektů, a nadstandardně k tomuto projektu si přizýváme ještě zástupce IPR, abychom neuváděli někoho v omyl a nebudili v něm nějaké plané naděje, jako to děláte vy, že tady něco chcete zastavit. Vy jste zneužil lidi z Květu, vy jste jim slíbil, že tady něco zastavíte

dneska. Já vám vysvětluji, že na to nemáme my vůbec kompetenci cokoli tady dneska zastavovat, panebože. A vy jako člověk, který se pohybujete v politice na Magistrátu, byste ty věci měl znát, a neuvádět ty lidi v omyl, nebrat si je tady jako rukojmí. Já jsem slíbil, že ten projekt budeme postupně projednávat samozřejmě, jak náleží projektu, a slíbil jsem, že na zastupitelstvu bude představen, až to investor dostane do fáze, že to bude už projednatelné v rámci územního řízení, tak se s tím občané seznámí jako informační bod, a to je v tuto chvíli, řekl bych, vyčerpávající věc, kterou tady můžeme místním slíbit. Já nejsem populist, pane Beneši, já neslibuji vzdušné zámky, a já se pouze držím pravidel slušného zacházení s občany, a to je to, že jim to říkám popravdě, jak to je. Nebudím v nich plané iluze, že když něco podepíšete, tak my vám to zastavíme. Nebudu porušovat zákon. Jestli ho chcete porušovat, tak si to dělejte někde jinde, třeba na Magistrátu. (Potlesk.)

S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Technicky kromě toho, pardon, buranského vystoupení, pane starosto, které tady předvádíte, a ne vůči panu Benešovi, ale zejména vůči občanům, já mám dotaz. Dotaz a technické zpřesnění na předsedu návrhového výboru. Od kdy tady nemůže zastupitel dávat návrh na usnesení? Nebo je nějaká novinka? My jsme suverén, my jsme orgán, který může dát jakékoli usnesení, a toto usnesení, že nesouhlasíme se zástavbou tohoto typu, tak jak je navržena, můžeme dát.

Pro pana Kašpara, který je tady druhé volební období, ano, my tito můžeme dát i v informačním bodu. Tak tady přestaňte uvádět všechny v omyl, zejména občany, kteří tady sedí už dvě hodiny kvůli tomu.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Maršálek: Vzhledem k tomu, že se blíží již hodina, po které se musíme usnést, abychom mohli dále zasedat, tak navrhuji, abychom se usnesli, že budeme jednat i po 20. hodině podle § 11 jednacího řádu.

Současně nad rámec tohoto sdělení chci poděkovat za kultivovanou diskuzi občanů se všemi radními, kteří na dotazy odpovídali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a dávám procedurální hlasování o tom, že budeme jednat i po 20. hodině.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11, návrh byl přijat.

Můžeme se vrátit zpátky k diskuzi. Technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych upřesnit, co říkala paní Komrsková. Každý zastupitel má právo tady navrhnout změnu usnesení. Ale je dobré říci občanům, je dobré si tady mezi sebou říci, zda to, co tím usnesením máme plnit, jestli je to v naší gesci, jestli to vůbec můžeme udělat. A tady pan starosta přede mnou celkem jednoznačně deklaroval, že to, jak to usnesení zní, není samosprávou realizovatelné, resp. není prostě v naší pravomoci. My to nedokážeme zajistit.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Jenom taky v rychlosti v reakci na paní kolegyni Komrskovou. To usnesení, které nám dal pan kolega Beneš, že zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem Nový Květ dle předloženého materiálu, je samozřejmě v souladu s jednacím řádem a je plně hlasovatelné. My jako zastupitelstvo máme právo s tím záměrem nesouhlasit. Otázka potom je, jakým způsobem můžeme ten nesouhlas vynutit. Ale to usnesení samozřejmě jako takové hlasovatelné je. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Petr Beneš, se svojí třetí technickou. Prosím. Prosím, spusťte hlasování na třetí technickou pro pana Beneše.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

S další technickou se hlásí pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Chtěl bych k tomuto sporu říct jednu věc. Ke mně se dostalo, k rukám se mi dostala alternativa dvou výškových budov, vy jste je, pane starosto, uvedl, že by to byly dvě dvanáctipatrové budovy, a v podstatě proč bychom vlastně my nemohli hlasovat o nesouhlasu? Protože každá solidní firma, i architektonická, dává více méně k dispozici několik variant. Tak proč tam třeba není varianta, která by se nabízela mně i mým sousedům? My jsme to diskutovali na Zahradní Město východ, ale diskutovali jsme, že je potřeba nutná udělat úprava té nadstavby nebo změny objektu, kde je vlastně Tesco a k tomu navazující zařízení, nebo obchody. Tady to takhle více méně se to obešlo, a mělo by se hlasovat o tom, že vyslovujeme nesouhlas, protože jsme dostali jenom jednu alternativu. Tam si myslím, že by měla být jedna budova a dole v přízemí obslužnost.

Starosta Martin Valovič: Já bych zareagoval, jestli můžu zareagovat na pana zastupitele. Já jsem to říkal už v tom předkladu. Varianty se hledaly, jak jsem pochopil z jednání mezi kanceláří hlavního architekta, IPR a projektantem, a z těch čtyř variant se vybraly dvě na popud IPR, a posléze opět pod dohledem nebo pod vlivem IPR byla vybrána varianta dvě věže. To jsem tady přednesl.

Já jsem u těch jednání nebyl, a je tady pan architekt Zákostelný, který k tomu může vystoupit, může vám ten proces ještě přiblížit, jestli budete chtít, ale jak říkám, to je naprosto relevantní věc, že architekti vybírají variantu, a jak říkám, máme tady pořád ten IPR, ten samozřejmě pokud ten soulad by tam nebyl, tak by asi projekt neměl vůbec šanci na to, aby postoupil do nějakého dalšího stupně projednání. A já jsem to bral, že tam byla paní architektka Rákosníková jako garant pro Prahu 10, takže asi k tomu důvody měla, že prosadila to, že projekt se bude ubírat cestou dvou věží. Já nevím, jestli si tady máme dělat referendum, hlasovat, jestli tam budou dvě věže, deska, nebo jedna deska větší, jedna deska menší. Určitě se o tom můžeme pobavit na komisi územního rozvoje, kde ještě projektant může projekt nějakým způsobem představit.

Ale možná bych předal slovo panu architektu Zákostelnému. Pane architektke, jestli můžete, prosím, k pultíku. Budte tak hodný. Pořád se tady o vás mluví. Kdybyste nám řekl k procesu, jakým to procházelo, ten proces výběru variant. Děkuji.

Pan Zákostelný: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Konečně mě taky poznáváte, dobrý den. Teď se vrátíme o několik měsíců zpět v čase a podíváme se na to, jak jsme diskutovali o variantách řešení. Je to skutečně tak, že investor už kdysi dávno zhruba před rokem a půl, když se poprvé bavilo o tom, že je potřeba změna té koncepce, kdy si IPR vyžádal změnu variant, tak začal připravovat variantní řešení. V průběhu tohoto času došlo k výměně hlavního projektanta. Architekti byli vyměněni a česká společnost Loxia začala připravovat úplně jiný koncept na základě základních požadavků odboru územního rozvoje a IPR jakožto jednoho dotčeného orgánu, a zároveň jednoho městského hráče, když to tak nazvu, městské instituce.

Následně se dlouhou dobu odmlčeli, pracovali na první variantě, přičemž potom přišli k nám, a to co tady bylo řečeno, teď přesně nevím, nemám kalendář v hlavě, ale myslím, že to byl květen, tak jsme se bavili o variantě deskového domu, který kopíroval objekt, který je severně za ním. Tato varianta, a teď tady stojím já, ale za mnou je celý tým dalších pěti architektů, které mám v rámci odboru, tak jsme diskutovali vůbec, jestli tato varianta je vhodná, protože nám přišlo, že díky hmotovému řešení, které je takto navrženo, tak by velmi intenzivně utrpěl objekt, který je severně za Květem a který by tím pádem přišel úplně o veškeré průhledy dál směrem na jih. Takže jsme požádali o nějakou další úpravu a možnost jiných hmotových řešení.

Následně jsme celou tuto záležitost otevřeli právě i s IPR a diskutovali jsme to s garantkou území. Shodli jsme se na tom, že opravdu toto je potřeba přepracovat, a vznikalo postupně několik variant. Investor přišel se třemi, my jsme si interně připravili čtvrtou variantu, která nám přišla v tu chvíli také smysluplná, a tou bylo právě řešení dvou deskových domů, jednoho nižšího, jednoho vyššího, tak abychom jednak udělali subtilnější konstrukci, která by se potom projevovala na nároží, když se budete koukat směrem do centra Jabloňovou ulicí, a ten zadní objekt, který by tolik nekonkuroval panelovému deskovému domu.

Z tohoto po nějaké docela plodné diskuzi vzešla varianta, resp. byly upřednostněny varianty ta naše, o které jsem teď hovořil, tzn., dva deskové domy, a dvě věže, které spíše prosazoval, nebo bylo přáním IPR.

No a na základě následných drobných konzultací proběhlo finální řešení, resp. finální konzultace na rozpracovaných dalších variantách, tzn. věže a dvě desky, ze kterých po diskuzi opět jsme usoudili, že právě kvůli průhledům a vůbec celkovému uspořádání a struktuře sídliště Zahradní Město jakožto modernistické struktury, která je vklíněna do tohoto území, tak že jsou nejvhodnější dvě věže, které svým výškovým uspořádáním odpovídají panelovým věžovým objektům, které se v této části z velké míry nacházejí. Toto byl finální verdikt.

Už jsem tady taky zaznamenal, proč to proběhlo tak rychle a jakým způsobem to tak mohli projektanti rychle stihnout. No je to jednoduché, protože samozřejmě my když řešíme nějaké koncepční varianty, tak se bavíme o hmotových modelech, které nemají okenní otvory, neřeší parter do detailu, a jsou to v podstatě jenom čárové modely, které jsou poměrně jednoduše vytvořitelné a dá se to v těchto časech stihnout. To je základní rámec toho, jak probíhal proces projednávání variantního řešení Květu.

Starosta Martin Valovič: Pane architektke, děkuji vám za vyčerpávající odpověď, a když bude potřeba, ještě vás přivolám. (Potlesk.) Pane architektke, jestli mi vrátíte ten podklad, prosím. Slyšeli jste slovo odborníka, který na to má cela apolitický a, řekl bych, odborný pohled a jsem tomu tak rád, že máme tým, který dokáže tvořit a více méně kooperovat s městem. Kdybychom ten tým neměli, jsme opravdu pouze ve vleku Magistrátu. Díky tomu, že tam máme tým architektů, jsme schopni velice účinně korigovat spoustu věcí, které přicházejí na Prahu 10.

Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Vnesu do diskuze pohled člověka, který strávil čtyři dny u petičního stánku, protože jsme pomáhali občanům z Bezpečného Květu se sběrem oněch více než tisíce podpisů. Doporučoval bych býval, abyste tam byli i vy. Asi byste hovořili trošku jinak, a myslím, že i víc empaticky, pane Valoviči.

Jeden z nejsilnějších zážitků hned první den pro mě byl, že za námi přišel zástupce developera, a nabídl nám dvojnásobek toho, kolik nám dal údajně někdo, kdo nás platí. On prostě nebyl schopen pochopit, že to děláme zadarmo. Zadarmo z pozice mandátu. My s kolegou jsme obdrželi nabídku, hele, já vám dám dvojnásobek, kdo vás platí. Když mu říkáme, ne, jsme zastupitelé, děláme to zdarma. Nevěřím, řekněte, máte to jasné, dvojnásobek je váš. Bylo to první den, opakuji. Asi mi uvěříte, že se k celému záměru stavím velmi opatrně, obezřetně.

Rád bych se zeptal. Mluvil jsem ještě s těmi lidmi, a to co otrásl jejich důvěrou v politiku, je to, že ještě před rokem ve volební kampani komunální jim kdosi sliboval z Koalice Vlasta, že se zasadí za zelený Květ. Nepřeháním, tlumočím slova. To tam zaznělo mnohokrát.

Ne desítky, možná i stovky. A teď byli zklamaní, že se záměr, který jim byl slibován, změnil úplně diametrálně.

Na paní Hauffenovou bych zareagoval, že oni jsou pro to, aby se tam investovalo, aby se tam stavělo, aby se to prostředí zkultivovalo. Nikdo netouží po potkanech samozřejmě. Ale oni jsou opravdu překvapení, řekl bych až někteří zděšení, kteří bydlí v bezprostředním místě, že jim tam vyrostete tato dvanáctipatrová, místo pětipatrové, budova. V tom je ten rozdíl. Vy bydlíte taky na Zahradním Městě, ale ve vilové čtvrti. Vás se to tak úplně bezprostředně netýká. Ale ti, kteří přicházeli podepisovat, a opravdu stáli tu frontu, ti jsou z bezprostředního okolí.

Na setkání s developerem s veřejností, kde nebyl nikdo z vás, kromě Petra za opozici, třeba jim vytrhávali mikrofon z ruky. Někdo se zeptal, chtěl se doptat druhou otázkou, a už mu to nebylo umožněno, nedostal mikrofon. To děláte vy, pane Valoviči občas. Anebo že se ptali na studii, jestli zastiňuje ta místa, a on jim developer řekne, my tu studii samozřejmě máme, ale nemáme ji tady k dispozici. Tak to je hodně zvláštní jednání.

A já bych se vás chtěl zeptat, a třeba i konkrétně teď Milana Maršálka, proč na té komisi zvedl ruku. Na to jsem se tady pořád nedostal odpověď. Proč tedy změnil názor. Protože ty jsi jeden z těch, co tam už před kolika? Osmi lety? Sedmi lety, šesti? Točil jsi ten videoklip a zasazoval ses, z tvých úst zaznělo, že nechceš dvanáctipatrovou kostku, že jsi proti megalomanské výstavbě. Tak bych tvůj názor rád slyšel.

Potom tady máme, a už předbívám v programu, tady máte koncepci rodinné politiky. Já jsem to dával, než to někde na Facebooku smazal. A tady uvádíte, budu citovat, na straně 6 oblasti 3 rodina v sousedství. Cituji: Pro život rodiny je nejdůležitější kvalita blízkého okolí bydliště. Budeme podporovat vznik míst, kde se rodiny cítí doma, kde se budou cítit bezpečně a jehož se budou cítit součástí. Budeme propojovat a síťovat rodiny s dalšími aktéry rodinné politiky v jednotlivých lokalitách na Praze 10.

A já se tedy ptám, jak se to prakticky odrazí v případě OC Květ, tento váš závazek, který se asi patrně za chvíli schválí. Jak budete postupovat v případě výstavby v Malešickém lese, na Skalce nebo u Oázy?

A další materiál, který nás dneska čeká, budu citovat. Chcete se posunout do kategorie A MA21 kvality života? Ze strany 11. Spojuji příspěvky. Tady uvádíte kritérium číslo 2. Aktivní zapojování veřejnosti do oblasti plánování a rozhodování. Doporučení. Je to metodika schválená Ministerstvem pro místní rozvoj, nebo ještě asociací. Doporučení: Projednávat důležité projekty a záměry s širokou veřejností technikami komunitního plánování (například otevřené kulaté stoly) v etapě, kdy lze názory veřejnosti promítnout do realizace akcí. Smyslem je uplatnění libovolné metody zapojování veřejnosti do plánování a rozhodování, nastartování procesu, budování partnerství, participace.

Myslím si, že to co se tady stalo, je přesně opak toho, k čemu se vy chcete přihlásit, nebo přihlašujete. Vy jste v tichosti, bez toho aniž byste šli na to setkání s veřejností, aniž byste předem informovali, nebo v průběhu, vy jste se úplně zpronevěřili tomu, k čemu se tady hlásíte. Ono to hezky zní, ale už se to asi realizuje, že jo.

A tedy bych se ještě rád zeptal, kdo si vezmu tu platformu, o které tady hovořil pan Valovič, že bude platforma pro informování veřejnosti, na starost? Protože jestli se to tady řekne, tak za to někdo musí ručit. Nést tu odpovědnost od slov k činům, že se to opravdu stane.

A potom k těm školám. Nevím, jestli to tady úplně zaznělo, když tak to zopakují, ono to není na škodu. My už teď víme z aktualizované demografické studie, že teď v tuto chvíli chybí na Praze 10 jedna základní škola o dvou paralelních třídách. Už teď to víme, a ten problém bude gradovat. Pan Počarovský tu není, ale v pondělí před týdnem na komisi výchovně vzdělávací zaznělo, že dopad bude nejsilnější za tři roky, asi dva až tři roky. Takže už teď bychom o tom měli přemýšlet za desítku obecně. To je výstavba, migrace se projevují na kapacitách, a pak mají lidi strach, že teď už se losovalo v Břečtance o umístění dětí. Ony se umístily na Praze 10, ale už musejí dojíždět. Já chápu, že jsou otrávení a naštvaní, a vy s nimi o tomto nemluvíte. Vžijte se trochu empaticky do toho.

A pak bych se tedy rád zeptal, odpověď chci samozřejmě od Milana písemně i ústně tady, nejen proč hlasoval jinak, než před rokem hlásal, proč o záměru neinformoval v rámci MA21, ke které se tady jako Praha 10 hlásíme, proč nikdo z radnice nebyl na tom setkání s developerem, a jestli se zachováte stejně neempaticky, netolerantně, řekl bych až arogantně u jiných developerských záměrů, jako je výstavba v Malešickém lese, Skalka. Jestli si tedy, jinými slovy, jestli si z tohoto odnášíte nějaké ponaučení.

Abychom se, může se udělat chyba, stane se, ale pojďme si říct, že tudy ne, přátelé, slovy klasika. Oni opravdu ti lidi tam ve vás věřili, Milane. A oni opravdu nechápe, asi by se slušelo jim, když jsou tady někteří z nich, a mnozí z nich věřím, že se dívají na ten stream, byť se zasekává, aby se to když tak prověřilo, jako co se stalo? Názor se může změnit, ale oni čekají na to vysvětlení. A když jim řeknete, hele, já jsem tam v tom Růžovém domě za centrem, a já mám strach, že budu koukat do zdi, nebo někomu do baráku, anebo že jako jižní strana přijdu o světlo, přijdu o slunce, tak já je chápu, že jsou naštvaní. Hlavně že to bylo potichoučku polehoučku, jako že nikdo neavizoval, hele, chystá se nějaká změna.

No tak jsme si to řekli, a já teda budu rád, když teď zareaguješ. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ještě než předám slovo Milanu Maršálkovi, který půjde podat vysvětlení, jenom bych se zmínil o tom, vypůjčil bych si váš častý obrat, pane zastupiteli, že jste zděšen. Já jsem také zděšen, co tady padlo. Vy jste na mikrofon tady přede všemi sdělil, že jste byl korumpován investorem. Je to tak? Co jste pro to udělal? Nahlásil jste to na policii? Podal jste trestní oznámení? Prosím tady na mikrofon. Máte oznamovací povinnost. Vy jste byl korumpován, přímo říkáte investorem, tady padlo. Já chci slyšet, jestli jste konal, jestli jste podal trestní oznámení. Prosím, zapněte mikrofon panu Kočimu, ať to slyšíme všichni.

Pan Kočí: Pane Valoviči, možná vás to překvapí, ale já jsem na tuto nabídku vůbec nereflektoval. Ani kolega.

Starosta Martin Valovič: To není meritum věci. Byla vám podána korupční nabídka.

Pan Kočí: Soustředte se, co říkám. Opakuji. Vy jste se patrně před tím nesoustředil, roztěkaný. Řekl jsem, že to dělám z pozice mandátu zastupitele zcela zdarma jako službu veřejnost.

Starosta Martin Valovič: Pardon. Když korumpuje zastupitele, tak je to ještě horší věc, než když korumpuje pana Kočího.

Pan Kočí: S tím můžu souhlasit, proto jsem na to vůbec nerefletoval. Vidím, že jste z toho úplně vykulený.

Starosta Martin Valovič: No to jsem. Jsem přímo zděšen.

Pan Kočí: Jak byste se zachoval vy?

Starosta Martin Valovič: Samozřejmě bych to šel nahlásit na policii, podat trestní oznámení, kdyby mě investor korumpoval, nabízel mi úplatek?

Pan Kočí: Chytil byste ho za ruku, pojd' se mnou, kamaráde?

Starosta Martin Valovič: Ne. Víte, kdo to byl, ne? Vy víte, kdo to byl? Říkáte, že to byl zástupce investora, tak ono těch zástupců nebude tolik.

Pan Kočí: Hovořil lámanou češtinou.

Starosta Martin Valovič: To já nevím. Vy jste tady řekl, že to byl zástupce investora.

Pan Kočí: Někdo říkal, že je z Polska, někdo, že z Turecka.

Starosta Martin Valovič: Věřím, že se vám pan investor přihlásí sám asi brzy. Tak uvidíme, třeba to bude zrovna on, který vás korumpoval.

Pan Kočí: Ale vidím, že vás to fakt překvapilo, že jsem tu nabídku s kolegou odmítl.

Starosta Martin Valovič: Ne že jste to odmítl, ale že jste to neohlásil.

Pan Kočí: Děkuji za uznání.

Starosta Martin Valovič: Jsem zvědavý, bude to na stenoáznamu. To jsem ještě nezažil, aby na zastupitelstvu zastupitel řekl, že ho korumpoval investor, a pak se tady tomu smál. To je vážná věc.

Pan Kočí: Někdo by to třeba tutlal, že.

Starosta Martin Valovič: To je vážná věc, beze srandy. Je tady řada právníků, tak vám to vysvětlí, třeba kolega Satke, nebo kolega Kopecký. To není legrace. Vy chodíte po tenkém ledě, pane zastupiteli.

Další s technickou pan Maršálek, chce podat vysvětlení, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Vezmu to chronologicky. Pan zastupitel Kočí, a myslím, že tady padla nějaká dohoda, že si tady netykáme v rámci jednání, protože tady byl takový nějaký úzus, tak by možná měl být dodržován. V roce 2014 jsme se skutečně vyjadřovali k záměru, o kterém jsem tady říkal, resp. v roce 2015 to byl záměr na nástavbu s ponecháním té rampy, a vlastně neřešením veřejného prostoru. To je rok 2014 – 15.

Co se týká komise v roce 2018, já to zrychlím, protože mi běží čas, když tak si vezmu ještě jednu technickou. Připomínám, že v roce 2021, když investor přišel podruhé, už tady byla řeč o podmíněčném schválení v komisi. Opakovaně ze strany Pirátů zaznívá, že jsme schválili projekt. My jsme ho schválili s nějakými podmínkami, ty podmínky tady zazněly.

A ještě si tady dovolím citovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím čas. S další technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl zpřesnit, řekněme, věci, které nás dostávají do nejasné situace. Tady bylo opět panem Kočím zmíněno oslunění apod. My máme Pražské stavební předpisy, máme stavební zákon a máme tyto věci, které se prostě řeší. Řeší se státní správou, ne samosprávou. Pokud tady vyhrožujeme, že něco nebude dodrženo, nebo že tam nebude koeficient zeleně, je to ze strany politika, pane Kočí, absolutně chybná strategie. To není naše věc, a toto kontroluje stavební úřad. Tzn., k něčemu takovému, aby to ty normy v uvozovkách nesplnilo, prostě nemůže dojít. Takže proč si tady to prostředí zaneřádujeme tím, že my něco dokážeme, popř. že to vypadá, jako že stavební úřad nebude něco dodržovat? A to je špatně.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Prosím anulovat, ať mi zůstane. Chtěl jsem reagovat na to, že jsme se nepochopili, že ten developer, já nerozporuji, že to co říkal pan Pek, je pravda, že to má zaslunění, zastínění odpovídat stavebním předpisům. Ale že na tom setkání s developerem s veřejností ta studie, na kterou se občané ptali, nebyla k dispozici. Jim bylo řečeno, ano, existuje, ale my ji teď nemáme, abychom vám ji předvedli, abychom vás s ní seznámili. O to jde.

A jinak jsem chtěl říct panu Maršálkovi, protože nejsme na schůzi baráčníků, souhlasím, ptal jsem se ho, jenom zpřesnění, proč hlasoval, jak hlasoval.

Starosta Martin Valovič: Ne v technické. Dobře. Pan zastupitel to určitě slyšel. A já znovu připomínám, nikdo nemůže obejít studii. Ta musí být doložena ke stavebnímu řízení. To není možné, že by to nevyhovovalo, a přesto ten projekt prošel. (Odpověď ze sálu.) My jsme tam nebyli, já jsem se na tom nepodílel. Jak si to investor odehrál, tak to má. Je to jeho odpovědnost, jeho věc. My jsme primárně nechtěli, to je odpověď, proč jsme do toho nechtěli primárně vstupovat, protože je to jeho podmínka toho, že tu participaci měl udělat, on si to měl zorganizovat a on nám bude skládat účty, jak ta participace dopadla. Kdybychom na Květu byli, už by to bylo tak, že na tom nějak, zase bychom tady říkali, že jsme tam byli, že jsme někoho tlačili, nebo netlačili. My jsme se toho chtěli zdržet, protože to byl jeho úkol, který měl splnit, a my jsme u toho nechtěli asistovat z toho důvodu, abychom nebyli spojovaní s tím, že tam něco tlačíme, nebo netlačíme. To byl důvod. Samozřejmě jsme o tom věděli, že se to koná, ale nemůžeme se spolupodílet na něčem, co si má plnit investor. Jak si to udělal, tak to má. Když to udělal špatně, tak nám to předloží na komisi, že to nevyhovělo, nebo vyhovělo. Já nevím, jak bude participace vyhodnocená. Ale na komisi máte svého zástupce pana zastupitele Beneše, určitě se o tom dozvíte, nic proti ničemu. Je to jeho boj, jeho věc, jakou udělá dopravní studii, jak si to zparticipuje, jak doloží oslunění, to za něj nikdo neudělá, a my to rozhodně nebudeme nikomu ulehčovat v tomto směru. Tady padni, komu padni.

Teď dám slovo panu Maršálkovi, který se hlásí mimo pořadí. Uděluji mu slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Myslel jsem si, že to slovo jsme takto mohli dostat pouze v rámci předkladu. Proto jsem se hlásil technickou poznámkou. Děkuji za možnost vystoupit. Takže v roce 2021, když se projednával záměr na komisi územního rozvoje, už jsem tady říkal, bylo to v období covidu, jedno jednání bylo distančně, jedno bylo prezenčně, tak se tady objevila stavba, asi jste někteří viděli na obrázcích, o devíti patrech. Já bych potom poprosil, aby tady zaznělo od pana architekta Zákostelného, jaké jsou skutečné rozdíly mezi stavbou v roce 2021 a v roce 2023.

Opakovaně tady od pana zastupitele Beneše zaznělo, že stavba se ztrojnásobila. Já s tím prostě nesouhlasím. Podle mě to tak není. Pokud se něco ztrojnásobilo, je to hrubá podlažní plocha bytů, ale ne stavba jako celek. Vy jste hovořil o tom, ztrojnásobila se velikost stavby. Není to pravda, a toto je argument, který nepoužíváte směrem k veřejnosti fér, prostě není to tak, a poprosil bych, aby to tady zaznělo.

V roce 2021 ta stavba získala podmíněčný souhlas s asi deseti podmínkami, z nichž podmínka rozdílu posuzování vlivu na životní prostředí, dopravní studie a participace nebyla v tu chvíli vyřešena. Já jsem byl předseda té komise, a polovinu těch podmínek jsme tam v tu chvíli s kolegy vnesli. A já chci jenom říct, že pro tu stavbu, která se objemově velmi blížila té stavbě současné, pro to jsme tenkrát hlasovali pět členů komise, byl jsem tam i já, byli tam i kolegové za ODS, byli tam i kolegové z Pirátské strany. Dneska dělají, že to neproběhlo.

Tak v roce 2023 komise v tomto roce v létě, dočetl jsem se, kdo všechno přizval na jednání komise spolku Bezpečný Květ. Bezesporu to byl asi pan Beneš. Psal jsem jim i já, protože komunikaci máme samozřejmě z minulosti. To samozřejmě mohlo být dále.

A já bych tady ještě s dovolením přečetl, protože tady dneska není pan kolega doktor Šutka, předseda komise, tak bych ocitoval z poslední komise ze zápisu, znovu to chci přečíst, protože z toho je naprosto zřejmé, že pokud jsme o něčem hlasovali, tak jsme věděli, že nehlasujeme o ničem definitivním.

Minutová citace: JUDr. Pavel Šutka deklaruje, že případné schválení záměru KÚR neznamena ukončení komunikace se spolkem Bezpečný Květ a veřejností v řešeném území. Naopak JUDr. Pavel Šutka zde přislíbil společné setkání se zástupci spolku na úrovni předsedy komise a starosty MČ Praha 10 za účelem věcné diskuze na dalším směřování projektu. Pavel Šutka dále deklaruje, že schválení záměru KÚR umožní projekt dopracovat do většího detailu, zároveň podoba záměru, jak je zmíněno v navrženém stanovisku, bude nadále konzultována. Součástí toho stanoviska se staly všechny podmínky z roku 2021 včetně podmínky EIA, včetně podmínky komplexní dopravní studie, včetně participace s veřejností, která do té doby neproběhla.

To byl pro mě osobně hlavní důvod, že se uchovávají všechny podmínky pro to, že jsem pro záměr podmíněčně hlasoval. A tím bych svůj příspěvek ukončil a poprosil bych ještě pana architekta Zákostelného, aby se tady vysvětlil objem staveb v letech 2021 a 2023, že skutečně není trojnásobný nárůst stavby. Děkuji.

Pan Zákostelný: Jestli mohu, tak situace je následující. Myslím si, že pro území je daleko směřodatnější informace o obestavěném prostoru, kterým tu budovu budete v prostoru vnímat. A v té variantě, která byla předschválena, resp. podmíněčně schválena v roce 2021, tak se bavíme o 44 430 m³. 44 tisíc zaokrouhleně.

V letošním roce varianta, která obsahuje ty dvě věže a jednopodlažní podnož, tak má kubických metrů 56 900, říkejme 57. Rozhodně nedošlo k žádnému dvojnásobnému nebo trojnásobnému navýšení. Ty budovy jsou od sebe vzájemně zhruba o pětinu rozdílné oproti těm dvěma variantám, co se týká obestavěného prostoru. To je asi za mě takto všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám, pane architektke. Myslím si, že bylo potřeba, aby to tady zaznělo, protože se tady šíří různé dezinformace o trojnásobném nárůstu, a je potřeba to vnímat, tak jak se má správně, tzn., vnímejme to podle kubických metrů, podle toho, jak ten dům je opravdu velký. Jestli má vnitřně dělené svoje dispozice, nebo jestli se tam přesouvají různé funkce v tom objektu. Tuto fázi, ve které jsme, v tom drátěném modelu nehraje vůbec žádnou roli. Bavíme se o metrech kubických obestavěného prostoru, a ten je o 20 % větší.

Děkuji, a s technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, se svojí čtvrtou technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: No technicky těžko zpřesnit, když nemáme ten zápis z komise územního rozvoje, a to už je šest týdnů. Oficiálně ne. Citujete tady něco, co není veřejné přístupné. Ale já myslím, že to bylo i v tom materiálu, že ta hrubá podlažní plocha se zvětšuje ze 4 tisíc na 12 800. Nebo se pletu? Tak mě klidně opravte. Ale zápis dosud není vyhotoven, a možná bychom se tam dozvěděli, jak se tam házelo s čísly, s desítkami milionů, kolik se bude investovat do okolí. Ale možná právě proto ten zápis není schválený, protože investor asi úplně tolik do okolí investovat nechce.

Starosta Martin Valovič: Pořád tam svítí 4. technická pana Beneše. Jdeme do řádné diskuze. Přihlášena je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Když jsem se přihlašovala asi před dvěma nebo třemi hodinami, tak hodně věcí, které jsem zde chtěla říct, bylo řečeno. Já tady už konzistentně kritizuji kontribuce, kdy je po investorech vyžadován poplatek, který jde městské části. Nemám nic proti poplatku, který jde městské části, ale mrzí mě, že ten objem prostředků není investován tam, kde ten developer ten svůj projekt realizuje. Já vůbec nevím, proč by lidé, kteří si na tomto území koupí byty, měli financovat školu na druhé části MČ Praha 10. A

vzhledem k tomu, že jsem byla ověřovatelka zápisu na komisi územního rozvoje, tak i tam jsem to zpochybňovala, protože pan předseda řekl, že zcela dobrovolně investor je ochoten investovat cca 60 milionů do toho prostoru. 60 milionů je obrovská částka. Něco kontribuce, to se asi spočítá, ale další peníze. Je to velice chvályhodné, ale uvědomme si, že žádný investor si nezkrátí své zisky, a že vlastně tu částku, která vypadá velmi krásně, že investuje 60 milionů do nějakého prostoru, on zohlední v ceně bytů. Tak my jsme s panem Benešem tak baj voko spočítali, o kolik, jde o statisíce, se zvýší ceny bytů.

A vlastně ve velké části to ani nepocítí obyvatelé, kteří bydlí v okolí, protože říkám, bude se za to třeba stavět parkovací dům úplně třeba v jiné části Prahy 10, pardon, jde to do škol, tak jiná škola v Praze 10.

Proto já ty obavy investora chápu. My už jsme na tom říkali, že 4 tisíce HPP na 12 tisíc je hodně, a že to hodně zatíží lokalitu. Já jsem tam i říkala, že se mně to tedy, ten projekt, výrazně líbí víc, než projekt, který tam byl prvně namalovaný. Zdál se mně tento účelnější, zajímavější, ale myslím si, že třeba kdyby se s developerem jednalo, tak by třeba ustoupil o patro nebo o dvě, a možná by to bylo takové smírné řešení, aby se komfortněji cítili i ti obyvatelé, kteří tam žijí vedle, protože vím, co to znamená, když se takový projekt udělá, postaví v této lokalitě.

Když se u nás na Gutovce postavil projekt, v kterém bydlím, tak najednou byla jedna celá třída, celá, do první třídy jenom z našeho domu šlo třicet dětí. A najednou se zjistilo, že ty děti nemají kam jít. Před tím pochopitelně ještě chtěli do školky, protože ti mladí se tam nastěhují, v průměru jsou tak nějak staří, chtějí si založit rodinu, takže v relativně stejném čase jim jdou děti do mateřské školky, pak jim jdou do školy, ale než se tam postaví mateřská školka, než se postaví základní, tak se zas ty děti posouvají, a už není potřeba. Takže když se začala řešit mateřská školka, tak už vlastně ty děti šly do první třídy, a tak následně.

Vůbec bych se nebránila tomu, kdybychom občanům vyšli vstříc v tom, že bychom svolali jedno zastupitelstvo, spojuji příspěvky, kde by mohli přijít občané, kde by přišla i architektonická kancelář, vysvětlila, co tam chce stavět, jak to bude probíhat za účasti pana starosty, městská část by se za to nějak zaručila, a možná že by se odblokovala taková ta nevráživost těch dvou skupin. Třeba by to i ten investor vysvětlil tak, že by se to nakonec třeba líbilo, ustoupil by v něčem, co by bylo nejzásadnější.

Přimlouvala bych se, jestli byste nezávězili svolat mimořádné zastupitelstvo, nebo zastupitelstvo častěji než za tři měsíce, protože to, že tady budeme do půlnoci nebo do dvou, je naprosto bezprecedentní. Já jdu třeba na vyšetření v půl sedmé do IKEM, tak já budu odcházet, ale možná by si to zasloužili občané, aby ta zastupitelstva byla častěji, abychom tu nebyli tak dlouho.

Dala bych návrh, abyste zvážili, že bychom svolali mimořádné zastupitelstvo, kde by za účasti developera, projekční kanceláře, tady pana architekta, vás, pane starosto, vlastně všech zastupitelů se toto na zastupitelstvu projednalo, a znovu dávám ke zvážení, jestli chlubení tím, že dostaneme z developera zhruba 60 milionů do veřejného prostoru, nebude mít za následek, že mnoho mladých rodin si prostě ten byt nebude moci zakoupit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji za váš příspěvek. Já bych se na to pokusil nějak zareagovat podle jednotlivých témat, která jste nastolila. Co se týče kontribucí, jak jsem už předesílal, ty kontribuce se slučují. My jsme do dnešního dne od začátku, co ty kontribuce platí, a to je možná od roku 2020, abych se nemýlil, máme podepsáno na smlouvách 234 milionů. To je částka, která nestačí ani na jednu školu. Když chcete postavit v Praze novou standardní školu, tak je to částka, která se blíží jedné miliardě. To jenom na okraj.

Samozřejmě my se snažíme ty peníze centralizovat a řešit ty problémy tam, kde to je nejožehavější, tzn., tam kde cítíme deficit školských kapacit. To už je o tom jak jsem říkal, že jsme tam nějakým způsobem řešili ta navýšení těch kapacit. Co se týče toho možného dialogu s občany, já už jsem to tady otevřel. Umím si představit to, že nastane nějaký prvotní dialog mezi investorem a – kolegové, prosím, jestli se můžete malinko ztišit. Já vůbec neslyším pomalu své slovo. Jsme na zastupitelstvu. Buďte tak hodní. Nebo jděte do předsálí si to třeba vyříkat. Děkuji.

Co se týče dialogu s občany, samozřejmě už jsem tady nastínil, že si umím představit, kdy se investor bude intenzivně bavit se zástupci občanů z okolí Květu, dohodnou si spolu nějakou záležitost, nějaké dílčí kontribuce, to samozřejmě je na nich, jak se dohodnou.

Jsem trochu skeptický k tomu, si tady za dva měsíce dělat zastupitelstvo, protože si myslím, že projektant nepostoupí tak daleko, aby vůbec byl schopný tady něco relevantního představit. Bude to možná zase nějaká jiná verze drátěného modelu, a to myslím, že ten čas tady trávit nad další variantou je, myslím, bezpředmětné. Vyčkal bych do okamžiku, kdy si investor bude shromažďovat podklady v podání územního rozhodnutí, a to bude pravý okamžik, kdy se na to s občany můžeme potkat a představit to na zastupitelstvu, tak aby tam byla relevantní data, protože tady jsme pořád v nějaké rovině toho vývoje, a já si netroufnu říct, že oni ty podklady na územní rozhodnutí dají dohromady dřív než třeba za tři čtvrtě roku. Pan architekt Zákostelný mě možná upřesní, ale já si myslím, že nejsou tak daleko, aby vůbec byli schopni si začít obíhat dotčené orgány, a vůbec ty podklady si dávat dohromady. Scházet se tady nad dalším modelem domu je ztráta času, myslím si, pro všechny, co jsou tady.

A já bych to situoval opravdu do okamžiku, nic neutěče, nikdo nic nebude samozřejmě finálně projednávat, protože musí to projít standardním kolečkem územního řízení, kde budeme samozřejmě podávat námitky, nebo další věci, ale to představení jako takové, myslím si, by mělo být v okamžiku, kdy ten investor bude schopen tady něco relevantního odprezentovat. To že tam budou přesná data, čísla, velikosti, rozměry, bude disponovat studií o oslunění, bude disponovat všemi dalšími věcmi, relevantní dopravní studií, kterou mu určitě náš odbor bude velice pečlivě, pan Daníček a další ze státní správy, potom následně velice dobře a precizně a kontrolovat a schvalovat, takže ten proces má před sebou, a tuto fázi nemá cenu, myslím si, absolutně se scházet a trávit tady čas tím, že si zopakujeme to samé, co si říkáme dneska, a ještě u toho bude investor, který nám řekne to samé, co tady dneska padlo. To je za mě.

Já jsem slíbil, že na zastupitelstvu, které bude nejbližší okamžiku, kdy se podklady budou tvořit a budou v nějaké podobě, a ten investor do toho může ještě zasáhnout, se potkáme tady a bude to prezentováno na zastupitelstvu, a to je za mě asi k tomu všechno. Zním případy, kdy proces územního řízení ten projekt diametrálně změní. Tam říkáte, ubrat patra. Tam třeba uberou tři patra. Já nevím. Územní řízení bude probíhat nějakým způsobem, a ten zásah do projektu může být tak rasantní, že ten investor třeba nakonec řekne, že se mu to ani nevyplatí, aby do toho šel. To je za mě. Varoval bych před tím, scházet se za dva měsíce, protože si tady nic neřekneme.

Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Přeji všem hezký večer. Taky už jsem se hlásil, je to hodně dlouhá doba, tak spousta věcí už se probrala, tak je aspoň trošičku shrnu. Pan Valovič tady říkal, že se občané obávají příliš předčasně, a že ta věc vůbec není na pořadu dne apod. Necituji úplně přesně, prosím vás. Ale zhruba něco v tomto smyslu. Ale přitom na druhé straně komise pro územní rozvoj k tomu dala souhlas a svým způsobem určitou zelenou. Tato slova jsou si v rozporu.

Ostatně to ukázal i průběh dnešní diskuze, kdy se ukázalo několik poměrně vážných problémových oblastí. Jedna z nich je, hodně se tady citovalo město krátkých vzdáleností. Prosím vás, město krátkých vzdáleností není nakupení bytů na jednom místě ve výškových budovách. To ani náhodou. Město krátkých vzdáleností je město, které má v krátkých dostupných vzdálenostech jak bydlení, byty, tak občanskou vybavenost, školy, školky, ale i pracovní příležitosti.

A to se tady neděje. Tady třeba zmizela Pragovka, místo, které bude pan Vítek, pravděpodobně už na to má EIA, stavět přes tisíc bytů, čili poměrně megalomanský projekt na hranici Prahy 10 a 15. Tady se chystá poměrně nejasný projekt Bohdalec – Slatiny, kde se zatím počítá se skoro 20 tisíci lidmi. Citovaly se tady Želivecká, Jetelová, samozřejmě OC Květ a další. Čili na Praze 10, staví se na Hagiboru, bude se stavět na Koh-i-Nooru.

Praha 10, jak tady pan Pek říkal, že už tu žije 60 let, tak určitě o něco vyrostla, ale obávám se, že v následujících málo desítkách let kdyby se realizovaly všechny ty projekty, tak vyroste mnohem víc, než vyrostla za předchozích 60. A je otázka, nakolik je to účelné. Česká republika za celý můj život, což je skoro těch 60 let bez nějakého roku a kousek, tak ve své podstatě má více méně skoro stejně lidí, i když započítáme poměrně silnou migraci z důvodu nějakých konfliktů, jaké probíhají v okolním světě. Takže koncepčnost toho města krátkých vzdáleností opravdu není jenom ve slabé podpoře masivní bytové výstavby bez dalších souvisejících.

S tím souvisí ta velikost kontribucí, jak už se tady zmiňovalo. Je evidentně nedostatečná. Ano, ať měříme všem stejně, ale ať měříme všem tak, ať město neplatí z peněz daňových poplatníků výhody pro developery, kteří vydělávají miliardy, a my pak musíme horko těžko shánět peníze všude jinde, abychom se zpožděním dodělávali nutnou občanskou vybavenost, jako jsou školy, nemocnice, školky, případně se opomíjejí kanceláře nebo jiné

pracovní příležitosti. Ta vyváženost tady prostě chybí, a jsme veliké město, prosím vás, jsme, jak se často uvádí, zhruba sedmé město, kdyby se Praha nepočítala jako celek v republice. A jestliže k nám tady přibude v blízkých letech nějakých dalších 30 lidí, tak budeme ještě větší město.

Takže první problém je to, že opravdu tento koncept, jak to říct, stavění velkých nocleháren není koncept města krátkých vzdáleností. Další věc, kterou jsem chtěl říct, je vlastně, tady se mluvilo o tom, že Praha 10, jako zastupitelé nemůžou stát proti stavebnímu úřadu apod. Jistě že nemůžou stát proti nějakým zákonným procesům, ale jsou jejich účastníkem. A jsou jejich účastníkem velmi silným. Mají řadu výhod, kdy jsou automaticky účastníkem celé řady věcí, takže nemá smysl to opomíjet a nemá smysl tady působit dojmem, že se nás to netýká.

Ostatně paní Hauffenová když tady tvrdila, že tam ta stavba už dlouho je v žalostném stavu, a to asi potvrdí většina, co to tam zná, tak zároveň měla dodat, že se to tímto způsobem může zdržovat. No zdržovat se to může tím, že se mění projekt bez projednání, že se dávají developerovi plané naděje pravděpodobně možná, že tento objem projde a že se to nějak protlačí. Spojuji příspěvky.

Čili ono by opravdu bylo vhodné, aby investor věděl, na čem je, aby se schůzka udělala včas, než on bude dělat další studie, další projekty, vymění další studio, které mu to bude kreslit. To je vlastně ve své podstatě vůči tomu investorovi svým způsobem i nefér. A jestliže žijeme v demokratické společnosti, tak bychom se měli snažit o ten proces, aby byl srozumitelný pro všechny účastníky, jak pro občany, tak pro developery, tak samozřejmě pro zastupitele.

Ještě se vyjádřím k jedné části, a to je to, že nemá žádný smysl, abychom se my vyjadřovali proti. Podle této logiky nemá vůbec žádný smysl, aby se komise územního rozvoje vyjadřovala pro, a přesto to udělala. Je to vyjádření nějakého stanoviska, které dává naději tomu investorovi, že mu to projde, a stejně tak by mu zastupitelstvo mohlo dát najevo, hehe, ne, takhle prostě ne, je to příliš velký, ty podmínky to pravděpodobně nesplní, nelíbí se nám to, a mj. by to hlasování zcela jasně ukázalo, kam který zastupitel směřuje v tomto projektu. Což je poctivé vůči občanům. Prostě by viděli na hlasovací tabuli, kdo je s tímto projektem spokojen, kdo ho podporuje, a není na tom nic nelegitimního. Prostě ho podporuje, nějak se mu líbí z nějakého důvodu, chce tu mít prostě 150 tisíc lidí místo 111 tisíc třeba. Fascinuje ho to velké číslo, chce mít třeba pětimilionovou Prahu. Já nevím, jaké jsou motivace lidí, kteří jsou pro zahušťování výstavby jedné městské části, přičemž takhle velké zahušťování zas v tolika městských částech neprobíhá.

Na druhé straně vidím zase lidi, kteří nějakým způsobem s tím nesouzní. Já prostě nepatřím k těm zastáncům mega Prahy a mega polí a uvědomte si, že Praha má dneska v průměru kolem 40 kilometrů. To rozhodně už není město krátkých vzdáleností. Když pojedu z Prahy 10 do Plzně, tak strávím více času na přejezdu Prahy, než potom z okraje Prahy do Plzně samotné. Čili to opravdu odporuje logice města krátkých vzdáleností.

Čili za mě si opravdu myslím, že by bylo poctivé to hlasování, které navrhoval pan Petr Beneš, dát, aby bylo jasné, kde to stojí, aby bylo jasné, s čím ten developer může, nebo nemusí počítat, s tím ti občané můžou a nemusejí počítat.

Bohužel ještě k tomu dnešku, ještě mám asi dvě minutky, musím podotknout ještě jednu věc, která nám vadí, chybí zápis z té komise, to už tady bylo zmíněno několikrát, a chybí solidní podkladové materiály. Pan Zákostelný nám tu ukázal nějaké tabulky. Dohadovali jsme se o hmotách, kolik jsou vlastně objemy těch objektů, kolik z toho procent dělá občanská vybavenost, nebo jiná vybavenost, kolik z toho dělají byty. My ta čísla prostě nemáme jednoznačně v ruce, a i to je důvod, abychom řekli, že tento projekt není připraven v tuto chvíli, aby se k němu kdokoli vyjadřoval, a že bylo chybou, že se k němu komise pro územní rozvoj vyjádřila, protože buď ty podklady měla, ale jestliže je měla, tak už nám je dávno měla dát, jsme přece jenom jako zastupitelé nejvyšší orgán tady na Praze 10, ale my je prostě nemáme, ani šest týdnů poté, co ta komise byla pro.

Čili pro mě způsob projednávání této stavby není transparentní, není otevřený a mrzí mě to, protože si stejně jako paní Hauffenová myslím, že to místo si zaslouží nějaký rozvoj, zaslouží si rozvoj kvalitní, zaslouží si rozvoj prodiskutovaný se všemi zúčastněnými, ale tento průběh tomu bohužel neodpovídá, a to je za mě asi všechno. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli. Jenom bych si z tohoto místa dovolil drobnou glosu. S teorií města krátkých vzdáleností město přišlo minulé volební období pod vedením primátora Hříba. Já jsem sám z jeho úst několikrát slyšel, že musíme stavět město krátkých vzdáleností, že to je cesta k zahušťování. Takže já bych doporučil pirátské buňce na Praze 10, aby si udělali pořádek ve svých názorech, jak to tedy je vlastně myšlené, zda tedy jsou pro stavbu bytů v Praze, zda jsou pro zahušťování města, anebo zda jsou proti bytové výstavbě, protože z tohoto mi to není úplně jasné. Zdá se mi, že tady lavírujete mezi dvěma póly, ano stavět, ale ne u mě doma. Takže tu teorii, jak jsem se o tom bavil, krátkých vzdáleností, to je z vaší dílny Pirátů a pana Hlaváčka. Bohužel je tomu tak, můžeš se tomu smát. Tak to řekni vašemu bývalému primátorovi do očí, že je to kravina, co vymysleli, že proti tomu bojujete. Nebo já mu to vyřídím sám, až se s ním uvidím. On teď možná nahlíží z monitoru, protože si myslím, že jste dobře v hledáčku všech Pirátů. Sledují, co se tady děje. To je krátce za mě.

Další s technickou se hlásí – pan Mikoláš svítí? Já se omlouvám, to je stará? To je nová? Tak se omlouvám. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Mikoláš: Nemůžu na vaše podsouvání toho, co jsem nikdy neřekl, reagovat jinak, než tou technickou. Prosím vás, já jsem řekl, že v rámci města krátkých vzdáleností je to kombinace pracovních míst, občanské vybavenosti a ubytování. Neřekl jsem, že jsme proti městu krátkých vzdáleností.

A druhá věc, pan Hlaváček rozhodně není Pirát. Podsouvání, že jsem proti této myšlence, jsem, nebo nejsem, je naprosto nesmyslná a nekorektní. Prosím, abyste to příště

nedělal. Jste v těchto ohledech velice osobní a dopouštíte se velice nekorektních podpásovek. Děkuji, že to příště dělat nebudete. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji a nápodobně, pane zastupiteli, nápodobně. Pořád tam svítí pan Beneš, to nic. Další je tam s třetí technickou paní zastupitelka Komrsková.

Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pro paní zastupitelku Komrskovou. Já tedy nevím, dívám se na monitor. Tak se někde musí technika vyjádřit, jak to tam je. Ptám se techniky, jestli jim funguje dobře počítaadlo. Až na pana Beneše ano, sdělujete? Nevím, čeho se držet. Je tady monitor. Paní zastupitelko, uděluji vám výjimku a můžete mluvit, i když je spor kolem čísla. Ale odteď budeme věřit počítaadlu.

Paní Komrsková: Děkuji. Právě jsem chtěla zareagovat technicky na vás, pane starosto. Koncept města krátkých vzdáleností byste měl jako architekt znát. Je postavený na promíchání a vzájemné dostupnosti každodenních potřeb, které jsou bydlení, práce, služby, vzdělávání a volnočasové aktivity. Nejde jen o jejich prostorovou blízkost, ale důležité je zajistit mezi nimi propojení prostřednictvím sítí pohodlných a kvalitních bezbariérových chodníků a cyklostezek. Jako hranice vzdálenosti, kterou člověk ještě urazí pěšky a nevolí jiný způsob dopravy, se uvádí 800 metrů atd., atd. Toto samozřejmě lokalita, o které se bavíme, nespĺňuje, a vy to velmi dobře víte. Přestaňte tady, prosím, ohýbat pirátský program. Ten je úplně o něčem jiném. Doporučuji si ho nastudovat, tak to asi za mě technicky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Odpovím také technicky. Já ho možná znám líp než vy, budete se divit. Ale samozřejmě nepochybuji, co praví Wikipedie ohledně města krátkých vzdáleností. Spíš mi přišlo na mysl to, kdo s tou koncepcí, kdo ji prosadil na hlavním městě. Teorii znám, mám zkoušku z teorie architektury, paní Komrsková, na rozdíl od vás, takže já to vím. Mám ji za dvě. Možná za dvě, ale to už je pár let. Ale jenom říkám, že s tou teorií jste přišli vy, když jste řídili město. Pod vaším vedením Pan Hlaváček není samozřejmě Pirát naštěstí.

Další s technickou se hlásí pan zastupitel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Já opravdu jenom kratičce k té konzistenci. Taky je to technické nebo věcné zpřesnění toho, co vy jste říkal o postojích Pirátské strany na hlavním městě a tady. Jenom ocituji výrok pana radního Zábranského, radního pro transparentnost a pro majetek současného, to je vlastně přímý nadřízený kolegy Beneše na Magistrátu. On v diskuzi nad celým tímto problémem prohlásil zcela nedávno: Upřímně, bydlel jsem v tom zelenožlutém věžáku a nevadilo by mi to. Aspoň by další lidi měli kde bydlet. Tak to je jenom dopřesnění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Chápu, to je citace z volebního programu Pirátů. Toto ano, tomu věřím, a je to tak dobře. Přece jenom pan Zábanský je muž na svém místě, jak je vidět.

Vracíme se do řádné diskuze. Přihlášen je pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl jsem jenom doplnit, protože to většinou všechno vyjádřili mí předřečníci teď, kterých bylo hodně. Já si myslím, že tento návrh tohoto projektu, že to je prostě maximalistické řešení takové, řeknu lidově, betonové džungle, protože to Zahradní Město má svá specifika zeleně, a vlastně tady by byl sice čenž zeleně za jinou zeleň a určitý posun, ale stejně jsou další věci, když vezmu těch 150 bytů jako celek, tak těch 150 bytů přináší zdravotnictví zhruba po třech občanech, takže zhruba kolem 450 lidí náparem na polikliniku. Já sám mám zubaře v Letňanech, a mnozí i mí sousedi se nedostali ke svému osobnímu zubaři. Tak to je jedna věc.

Druhá věc je, že si nedovedu dost představit chaos při stavbách těchto dvou budov v ulici V Korytech, a беру to jako de facto takový styčný uzel, ulice v Korytech.

Ještě jednu takovou věc, co se týká nutnosti výstavby dvou budov. Já si myslím, že úprava tam je potřebná, jak řekli předřečníci, ale proč se neuvažuje, dejme tomu, o výstavbě jedné spojené s tím Tescem? To je další věc.

A chci říct jednu věc, jak jste říkal, pane starosto, že v městech se prakticky zahušťuje, centralizuje se výstavba, ale na druhou stranu jsou také města, kde jde souběžně výstavba jedné stanice metra s celým sídlištěm. I toto je možnost. A na Praze 10 by se k tomu možná nabízelo Depo Hostivař, a v záloze teď je výstavba, řekl bych, v situačním plánu Slatiny. Tam je vlastně obrovská plocha pole, a myslím si, že byl i projekt zhruba na deset tisíc bytů, prostě maximalistický celkem zástavbový plán na ty Slatiny. A ještě by se zřejmě našlo, jak jsem si tady poznamenal, na Hagiboru, potom bude vlastně možnost výstavby na Koh-i-Nooru a pod Vivem Hostivař. Prostě Praha 10 má takových možností.

A další věc, developeři. No tak Nový Smíchov, developer Sekyra, 5 tisíc za metr čtvereční, a vedle se ozvala de facto další skupina, která platila 20 tisíc za metr čtvereční. Já doufám, že tady to bude, dejme tomu, zpoplatněno, můj odhad asi 15 tisíc, nechci vyloženě tvrdit, jakým způsobem, ale to je tak zhruba všechno, co bych chtěl říct k této situaci výstavby, že z mého hlediska je výstavba maximalistická. Já bych to viděl, a v přízemích některých budov, činžáků, třeba v centru na Vinohradské je tam třeba Albert dobře zasazen, tak proč by nemohlo fungovat Tesco v takovém dvanáctipodlažním objektu dole.

Nebo další příklad V Olšínách. Stavební bytové družstvo Energoprojekt, kde jsem si stavěl i já byt, ve Svojetické ulici, tak ti mají vlastně, mají tam Billu. Ti mají vlastně pronajaté zařízení.

Starosta Martin Valovič: Budete spojovat příspěvky, nebo končíte?

Pan Optl: Nebudu. Spíš bych očekával odezvu trochu na ten maximalismus a odezvu na to, kdyby ta studie obsahovala jenom jeden objekt.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, můžu na sto samozřejmě reagovat, ale můžu si tady říkat teď, co chci, ale je to věc stavebního úřadu, jakým způsobem naloží s tím objektem, jak bude velký. To že tam dneska jsou nějaká patra, já jsem to říkal na začátku, je to nějaká studie. Samozřejmě chápu, že to je maximalistická studie, kterou chce investor samozřejmě vytěžit. Dělá to samozřejmě pro zisk. To je asi všem jasné.

Ale v jaké to skončí podobě, to si netroufám samozřejmě předjímat. Jak jsem říkal, máme před sebou proces složitý, resp. my ne, on jako investor. My budeme pouze čekat jeho podklady. Ale on bude muset získat všechna stanoviska. A jak jste říkal o té dopravě, pan Dejnožka na našem odboru dopravy, to je opravdu těžký kamínek. Má na cestě velký problém, aby obstál. Toho se bojí řada investorů. A jakýkoli úředník samozřejmě dělá práci zodpovědně, dělá ji tak, jak má, o stavebním úřadu ani nepochybuji. A on bude muset projít opravdu těžkým kolečkem včetně dopravní studie a dalších věcí, takže já si myslím, že má před sebou ještě dlouhou cestu, a my ho budeme při tom samozřejmě monitorovat, a samozřejmě v pravém okamžiku s ním budeme hovořit v době, než rozjede územní řízení. To je samozřejmě logické.

A o tom, jak říkáte, nerozuměl jsem úplně tomu, jak říkáte, že platili 20 tisíc za metr někde kontribuce, tak tomu bych nevěřil. Tomu nevěřte, to je nesmysl, s prominutím, protože 20 tisíc nemůže investor zaplatit nikomu jako hlavnímu městu. Myslíte, že platil 20 tisíc? Tomu nevěřím. (Odpověď ze sálu.) Ale to je výkup pozemků samozřejmě. Jestli koupili metr za dva tisíce, tak to bylo ještě levné. Za 20 tisíc. Netroufnu si to soudit. Samozřejmě, to je výkup pozemků, to je jasné. Od nás investor nic nekupuje. My mu neprodáváme žádné metry, on má svoje pozemky. On je má, on nepotřebuje nic kupovat. Jak říkáte 15 tisíc, nikdo mu nic neprodává. On to nepotřebuje. My ani nemáme co prodávat.

To je asi za mě k tomu, nevím, co víc k tomu můžu dodat. Samozřejmě Bohdalec – Slatiny, to je studie, která je projektovaná na budoucích 30 – 35 let, anebo uvažovaná, a to je velká hudba budoucnosti. Dneska se tam umísťují rychlodráhy, železnice, bude z toho možná nějaké odstavné nádraží, nevíme. To je boj, který se snažíme nějakým způsobem vést neustále ten dialog, čekáme na to, kdy už se konečně sejdeme s Ministerstvem dopravy a s Magistrátem, abychom tu věc nějakým způsobem dokázali navnímat, ale ten osud Bohdalce – Slatin je velice nejistý, protože tam dochází ke střetu dvou veřejných zájmů, na jedné strany my jako město, já spíš mluvím za Magistrát, chce tam stavět dostupné bydlení, tak opěvované dostupné bydlení, a na druhé straně tam je druhý veřejný zájem, a to je výstavba vysokorychlostních tratí, a na Bohdalci – Slatinách plánuje SŽ hlavní seřadiště rychlovlaků, tzn., že by se tam vybavovaly všechny rychlovlaky, které projíždějí dopravním uzlem Praha, a znamenalo by to absolutní znehodnocení území, kde by byly hektary kameniva, oceli a nic by se tam nestavělo. To území by se rozpadlo na dvě části, a v noci by tam neustále svítla světla, byl by to ohromný tepelný ostrov, zátěž. To by pak bylo opravdu téma na zastupitelstvo, kdyby k tomu projektu mělo dojít, a to bych se nebál na to mimořádné zastupitelstvo svolat.

Další se nám do diskuze hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto, přeji dobrý večer. Za celou dobu jsem nabyla dojem, že občané přišli na zastupitelstvo pro odpovědi na své otázky. Nezdálo se mi, že by nebyli za to, aby se toto místo zrevitalizovalo. Spíš jim vadila výška budov, tzv. dvou věží.

Pane starosto, ale chci se vás zeptat úplně na něco jiného. Pozorně jsem poslouchala váš předklad, ale zároveň i tu diskuzi, a vy jste tam zmínil dostupné bydlení. Tak jsem se chtěla zeptat, jak to je myšlené. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Už jsem to tady jednou říkal. Na dostupné bydlení se můžeme dívat ve dvou rovinách. Jedna rovina je, že se opravdu staví dostupné byty, tzn., byty nájemní městské, ale to není spíš otázka na mě jako na starostu městské části, ale spíš na Magistrát, na vedení hlavního města, které by ty byty mělo začít stavět. To je jedna rovina. A druhá rovina je, že tady umožníme výstavbu komerčních bytů, které nebudou dostupné, ale samozřejmě se do nich nastěhují lidé, kteří uvolní byty, v kterých dodnes žijí, a ty byty se stanou dostupnými. Tzn., někdo dneska bydlí na Zahradním městě v panelovém domě, vezme si hypotéku, koupí si nový byt v Květu, až bude postaven, a byt v Ostružinové třeba pustí, nebo v jiné ulici, a může se tam nastěhovat mladá rodina. To je za mě druhá cesta k dostupnému bydlení, a my musíme tyto dvě cesty kombinovat.

Jak je vidět, hlavní město s tím zatím moc nepokračuje, tam se to nějakým způsobem moc nerozvíjí, nějaká otázka družstevního bydlení je v nedohlednu, a další věc, to by nám spíš řekli kolegové zastupitelé z hlavního města, my se snažíme to dostupné bydlení řešit touto cestou, na co můžeme, tzn., umožňovat investorům stavět, komerční byty, a tím že se tam někdo nastěhuje, tak uvolní byt. Já jsem to taky před lety tak dělal. Já jsem bydlel v nájmu u soukromníka, kde jsem platil nějaký nájem. Časem jsem si vzal hypotéku, koupil jsem si byt komerční, a v tom bytě dneska bydlí mladá rodina, která platí nízký nájem. To je koloběh, tak to asi funguje.

Jestli to takto stačí, dal bych slovo dalšímu přihlášenému. Pardon, technická paní Bendová.

Paní Bendová: Chtěla bych upřesnit svůj dotaz. Fakt jsem nabyla dojem, že o dostupném bydlení jste právě hovořil v souvislosti s touto akcí dvě věže. Právě proto se vás na to ptám, na dostupné bydlení. Myslím si, že jste se přeřekl, že to nebylo myšleno právě na tuto výstavbu. Tak ještě jen poprosím upřesnit.

Starosta Martin Valovič: Tak to jsem se možná přeřekl samozřejmě, ale já jsem to myslel tím způsobem, že když se vystaví i dražší nebo drahé byty v Květu, že se tam nastěhují lidé, všude budou bydlet lidé, tak se uvolní jiné byty. Tak to bylo myšleno. Samozřejmě v květu, nepředpokládám, že investor bude altruista a bude tam stavět levné byty. Tomu nikdo nevěří.

Jestli ještě pan zastupitel Tomáš Pek vedle mě sedí, tak bych mu dal slovo. Uděluji mu tímto slovo.

Pan Pek: Děkuji. Technicky v tomto smyslu samozřejmě developeři ti větší, což si myslím, že tento samostatný objekt není to, o čem se bavíme, jako Nákladové nádraží Žižkov apod., tak v současné době jsou ochotni i nabízet své nedodělané projekty, nebo projekty, které by teď jinak pozastavili, jsou ochotni nabízet městu, aby tam něco jako dostupné bydlení mohlo vzniknout. Dostupné nájemní bydlení. Ta cesta se taky sleduje, ale je to spíš danou situací, kdy jsou vysoké hypotéky, ceny šly nahoru, tak developeři kdyby úplně nemuseli, nebo kdyby neměli dostatečný odbyt svých bytů, tak by do tohoto řešení nešli. Ale díky všeobecné situaci je tam veden určitý dialog o tom, že část developerské výroby bytů by se dala komunikovat s městem, aby vznikala část „dostupného bydlení“.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Ještě krátkou glosu bych k tomu měl, tady mě inspiroval kolega. Samozřejmě i ten investor nebo developer už v rámci rozpracovaných projektů, rozdělaných projektů přechází vlastně to, že ten projekt přepracovává a jde cestou nájemních bytů. Mám z toho velkou radost, protože samozřejmě to je cesta, která bude srážet neúměrnou cenu nájemních bytů v Praze. A ten investor, já věřím v trh, a ten investor to cítí samozřejmě. Je to příklad Hagiboru, kde jednu celou etapu, jeden dům vlastně překlopil investor v nájemní bydlení. Tady celý jeden nový projekt V Korytech od FINEP je kompletně celý nájemní bydlení. A to je právě cesta, jak se dostat k bytům, a samozřejmě tady mu budeme konkurovat my s obecními byty, bude mu tady konkurovat volný trh, a to je cesta, jak se pohyb do nájmu dostane. Ti investoři to samozřejmě cítí, a to je trh, který funguje, a investor přechází na nájemní byty.

Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Myslím si, že už toho tady zaznělo tolik, že příliš inovativní nebudu. Proto bych jenom chtěl poděkovat za to, že tato diskuze mohla proběhnout, že tady zazněla spousta argumentů a člověk se přece jenom trošku zorientuje v tom, co se tam z obchodním centrem Květ děje, nebo stát může, a samozřejmě ty zájmy. Nemožu nic víc, než vyzvat k nějakému dalšímu hledání řešení, které uspokojí všechny účastníky, nejenom investora, který potřebuje stavět a vygenerovat nějaký zisk, ale taky obec, která potřebuje nějaké benefity, chce aby se území rozvíjelo, ale nakonec i pro veřejnost, která tady s námi tu dobu strávila, nebo zástupce veřejnosti, kteří samozřejmě usilují o nějakou kultivaci prostředí, takže já chci jenom vyjádřit víru, že se v dialogu bude pokračovat, a že nakonec dospějeme k nějakému řešení, které bude přijatelné pro všechny tyto tři skupiny, které jsem vyjmenoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám, pane zastupiteli, za ta slova. Myslím si, že to je hluboká pravda, a všichni se o to budeme snažit, aby byl dialog navázán. Tímto z tohoto místa vyzývám investora, aby na to myslel a tu komunikaci s občany zintenzivnil a navázal v lepších konturách.

Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Krůta. Prosím, máte slovo.

Pan Krůta: Já jsem k tomuto bodu asi ani nechtěl vystupovat, protože už tu zaznělo možná více, než vůbec s tímto bodem souvisí. Ale určité pokrytectví Pirátů, jak pražských, tak tady z Prahy 10, mi nedalo k tomu, abych se k tomu trochu vyjádřil. Budu zde citovat už jednou zmíněného pana Zábranského jakožto náměstka primátora za hlavní město, jehož je zde vystupující pan Beneš, který sbíral podpisy, placeným poradcem, jelikož nemohl být poradcem své partnerky paní Komrskové.

A pan Zábranský zde v jedné diskusi o bydlení ze dne 13. 9. píše. To co řeknu, asi většina zastupitelů ví, ale pro občany, z kterých někteří ještě stále jsou přítomni a někteří nás sledují, to možná bude novinka. Pan Zábranský zde píše: Spíše si myslím, že to, že je někdo zastupitelem na městské části i na velké Praze, škodí, protože prostě mnohem více politických bodů získáte, když na městské části zablokujete nějaký bytový projekt, než když ho na velké Praze umožníte. Bohužel.

Tento pan Zábranský, znovu ještě jednou budu citovat, to co už řekl kolega Mareš: Upřímně, bydlel jsem v tom zelenožlutém věžáku a nevadilo by mi to. Alespoň by další lidé měli kde bydlet. Toto je komentář z příspěvku na Facebooku na stránce Piráti Prahy 10, který asi po 10 minutách zmizel. Evidentně se to správci stránky Prahy 10 nelíbilo, že se k tomu pan Zábranský vyjadřuje a lidově jim do toho trochu hází vidle.

Další z komentářů na Twitteru, kde paní Komrsková sdílela informace o tom, ať přijdu lidé podpořit tento v uvozovkách megalomanský projekt. Další z členů Pirátské strany. Bohužel typická nimby reakce Pirátů z Prahy 10. Nicméně Piráti Praha toto téma nijak nekomunikují a jde tedy pouze o tristní komunikaci a omyl lokální buňky. Každopádně já se od takového pohledu distancuji a vím, že za Piráty zdaleka nejsem jediný. Tak jenom pro upřesnění, aby všichni pochopili, o co vůbec jde v této debatě. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Nyní se nám tam hlásí s technickou pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Já se vás jenom zeptám, pane předsedající, jestli jste neříkal, že takto od věci příspěvky nebudete povolovat. Ten příspěvek neměl s projednávaným bodem ale vůbec nic společného. Pan Krůta je obecně mimo velice často. Asi tak. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Mně to nepřišlo, je to pořád o Květu. Byla to diskuze, kterou jste vedli kolem Květu, je to naopak velice k věci. Bylo to prostě diskuze a je to hlavně o občanech. Já bych z toho občany nevynechával, a je to pořád o Květu. To byla diskuze, kterou pan Záborský, náměstek, radní hlavního města je uznávaná autorita v oboru a v politice, tak prosazoval nebo razil. Řekl bych, tím že to takto označil, asi ví proč, a neuznávají nimby politiku, tzn., za každou cenu proti všemu bojovat.

Dobře, s další technickou se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: To je zpřesnění. Pane Krůto, nevím, jestli jste měl na vysoké škole metodologii výzkumu, tedy kritické myšlení. Kdybych přistoupil na vaši úvahu, tak bych vám mohl takto podsouvat názory pana Válka na dostatek penicilinu před podzimní sezónou nebo na názor na přesčasy mladých lékařů, které teď rezonují v éteru. A taky to nedělám. V jedné straně může být víc názorů. Věřím, že vy se třeba taky neztotožňujete vždycky s výrokem pana Válka.

Starosta Martin Valovič: Další technická je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím. Třetí technická. Budeme hlasovat o třetí technické pana zastupitele.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 13. Pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Nechtěl jsem zneužívat tento prostor k technické navíc, ale chtěl bych se zeptat, jestli tím, že pan Beneš je placeným poradcem pana Záborského, který například rozhoduje o přidělování těch koeficientů z ostatních ploch, jestli není ve střetu zájmů.

Starosta Martin Valovič: No je to pravda, protože koeficienty jsou v kompetenci pana Záborského. To je pravda. Na to jsem vlastně teď přišel společně s panem kolegou, a vy tam jste placený poradce. Tak nám vysvětlete, jak to tam vlastně je u vás v kanceláři. Pan Beneš se hlásí, dáme mu možnost, aby nám odpověděl v příspěvku. Prosím.

Pan Beneš: Jsem rád, že na mě zbyl aspoň jeden příspěvek. Mluvil jsem tady jednou na začátku, budu tady mluvit jednou na konci. To co předvedla koalice, mají z toho srandu, smějí se občanům do obličeje, pan Štěpánek se tomu směje. Každopádně to co tady zaznělo, že scházet se nad dalším modelem je ztráta času, je velká hloupost. Developerovi jste v tuto chvíli dali jasné kontury, kudy má pokračovat. Dali jste mu to jako samospráva, on teď bude vynakládat další finanční prostředky, nemalé, k tomu, aby k tomu získal další a další projektové části, a potom už s ním nikdo nehne, a vy to dobře víte. Víte to stejně dobře, jako já. Takže právě proto je tady navrženo to usnesení, a to usnesení jasně říká, že stejně jako komise souhlasila s dvěma dvanáctipatrovými budovami, ve kterých jsou pouze byty, takže se nejedná

o město krátkých vzdáleností, nejedná se o tento koncept, vy to víte, tak to usnesení jasně říká, že jak s ním komise souhlasila, tak zastupitelstvo s tímto nesouhlasí.

Já budu rád za tu podporu. Jak jsem říkal, víc než tisíc občanů. Vy se smějete nám, ale my jsme jenom těm lidem pomohli. My jsme to ani nesbírali pod Pirátskou vlajkou, my jsme to sbírali čistě se spolkem jako občané. A jsou pod tím podepsáni zase občané, a vy jim tady dneska dejte najevo, jak plníte svoje předvolební sliby. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: No, čekali jsme odpověď na ten střet zájmů, to jsme se nedostali, možná příště. Teď se hlásí do diskuze pan Milan Maršálek. Prosím, pane zastupiteli

Pan Maršálek: Děkuji. V tomto případě se hlásím skutečně do diskuzního příspěvku. Chci tady oponovat panu předřečníkovi v tom, že se tady někdo z radních smál občanům. To není pravda, pane zastupiteli, lžete a nepoužívejte tyto argumenty. To je první věc.

A znovu bych chtěl říct, že to hlasování na komisi, ať bylo jakékoli, bylo podmíněčné, a to trvá. A protože je tolik hodin, kolik je, tak tady nebudu opakovat ty podmínky dokolečka. Myslím si, že diskuze byla dostatečně dlouhá, a samozřejmě toto není konec diskuze. Myslím si, že musí pokračovat, a musí pokračovat jak s občany, musí pokračovat s petenty. A všem děkuji za dnešní účast.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Pardon. To bylo doslova, když jsem končil. Ještě dám slovo paní zastupitelce Chmelové. Bylo to sice doslova, ale prosím, máte slovo.

Paní Chmelová: Děkuji, pane starosto. Já jsem čekala na průběh této diskuze, abych se nějakým způsobem i já k tomu vyjádřila, protože jsem jako bývalá starostka velmi často označována na sociálních sítích, zmiňována, jaký já mám názor na stavbu OC Květ. Já se dlouhodobě tomuto záměru věnuji, myslím si, že jako jedna z vás, myslím si, že jsme tři, kdo bydlí v okolí Zahradního Města. Nikdo tady ze zastupitelů tam nebydlí.

Já velmi dobře tu lokalitu znám. Zním velmi dobře problémy, které v té lokalitě jsou, jak tady byla popisovaná Jabloňová ulice, kde skutečně se nejen že nepotkají dva autobusy, ale ani autobus s autem. Je velmi nebezpečné vyjíždění z Ostružinové do Jabloňové apod. Ta lokalita má spoustu svých dopravních potíží, a je pravda, že v jejím okolí jsou již schváleny, anebo brzy budou schváleny další stavební projekty, které ještě výrazně nějakým způsobem dopravu na místě ovlivní. Tzn., bavíme se tady o Jetelové, bavíme se o Želivecké, ale třeba taky V Chaloupkách, o kterých se tady třeba nemluvilo.

Já si velmi dobře pamatuji, jak developer chodil v okolí někdy v roce 17 – 18, neberte mě za slovo. A vlastně sliboval, že místo kasina bude kavárna. A projednával to prostě, snažil se projednávat to s místními lidmi a budilo to dojem, jako kdyby měl souhlas městské části. A

ona to nebyla pravda. Prostě nějakým způsobem s tichým souhlasem tehdejšího vedení, a netýkalo se to nás, co jsme teď v koalici. Skutečně tam takováto snaha byla, a to budí velkou nedůvěru v místních, že se snažil to takovýmto způsobem projednat. Proto když jsme se 2018 dostali do koalice, tím myslím Koalice Vlasta, a já jsem se stala starostkou, tak jsem vlastně společně s koaličními partnery, tzn. s Piráty a s ODS jsme se nějakým způsobem rozhodli, že tomu chceme zamezit, že si nemůžou developeři za zády městské části ovlivňovat mínění místních, aby se to zdálo, jako že s tím radnice souhlasí.

A proto jsme společně odhlasovali nějaké podmínky pro jednání s developery, jsou tady pravidla, a já jsem tomu ráda. Je potřeba a zaznělo to tady, že skutečně nad OC Květ nějaká stavba může vzniknout. Já roky o tom mluvím s místními. Myslím si, že všichni, kdo tady sedí, mě znají. Znají mě, že chodím za nimi, mluvím, taky se tam setkáváme na nákupu apod., protože tam prostě bydlíme, a myslím si, že jsem vždycky otevřeně a upřímně komunikovala skutečný stav projednávání projektu.

Projekt se za ty roky změnil, různé podoby. My když jsme v minulém období nastavili pravidla jednání s developery, tak vlastně proběhlo jednání komise územního rozvoje v roce 2021, kde se za mě velmi dobře řeklo, že pokud má vzniknout nějaký projekt, tenkrát to byl projekt té lodi, budu spojovat všechny příspěvky, tak jsme k tomu dali zásadní podmínky v roce 2021.

Vypíchla bych tři nejdůležitější, což je komplexní dopravní studie, která musí obsáhnout i ty okolní vznikající stavby. Pak je to vlastně posouzení EIA, a třetí věc je participace s veřejností. Developer se na dva roky, když to shrnu zjednodušeně, na dva roky odmíchl a projekt přepracoval. Podařilo se mu získat místo lodi souhlasné stanovisko od IPR na dva věžáky. Je pravda, že já jsem to souhlasné stanovisko neviděla, ale nebudu ho zpochybňovat. Každopádně je potřeba ho taky vidět písemně.

A tady bych tedy řekla, že se podle mě stala nešťastná věc, kdy samozřejmě developer má právo si žádat klidně projednat jeho projekt každou komisí. To asi bezpochyby. Ale za mě bych tady viděla za nás chybu v tom, že jsme projednali projekt, který změnil podobu, tzn. z lodi na věže, ale vlastně developer za ty dva roky nesplnil ty zásadní podmínky. Nedodal dopravní studii, nemá vyjádření k EIA, a úplně je podle mě opravdu nešťastné, že začal projekt projednávat s veřejností, aniž by toto dodal. Takže vím, že střílím do vlastních řad koaličních, ale já toto považuji za nešťastné, a myslím si, že to je bod, proč tady dneska sedíme.

Chci říct, že mě moc mrzí, že jsou tady mezi námi zastupitelé, kteří tu situaci zneužívají a tvrdí opakovaně, že projekt byl odsouhlasen. Není to pravda. Jestli mě tady znají lidi ze Zahradáku, fakt to není pravda. Prostě tam jsou dané podmínky, a až se ty podmínky splní, pak se o tom můžeme bavit dál. Fakt mě mrzí to, že si tady někdo, kdo tam ani nežije, a strávil tam jenom čtyři dny stáním na ulici, oproti nám, kteří tam žijeme prostě dvacet let, nebo já osmnáct, tak to mě prostě mrzí. A chtěla bych i nabídnout občanům Zahradního Města, že jsem jim stále k dispozici, že i když nejsem uvolněná, nemám v gesci územní rozvoj, nemá ho ani Koalice Vlasta, ten proces projednávání má jiný koaliční partner. Jenom si pojďme říct, že toto nebylo úplně šťastné, to je můj názor.

Každopádně si myslím, jak z toho ven, je, že mně přijde, že vhodný okamžik, kdy bychom to tady na zastupitelstvu měli projednávat, je právě chvíle, kdy developer splní ty podmínky a vlastně se bude vracet zpátky na komisi. A v tu chvíli si myslím, že je fér udělat veřejné projednání a sdělit, jak tedy prošel podmínkami, které jsme mu my nastavili, a to si myslím, že je fajn říct. Ne ve chvíli, kdy už bude spuštěno nějaké řízení. Takže to je můj návrh konsenzuální.

A chci tady zmínit jinou věc. To jak ve výsledku skutečně bude ta zástavba masivní, tak pokud i ten developer splní všechny podmínky, tak stále to bude stát na tom, jak se hlavní město postaví jako vlastník okolní pozemků, které pokud dá souhlas k započtení jeho pozemků, tak tím navýší masivní stavbu.

A já se tedy připojuji ke kolegům, že vlastně gesčně se k tomu rozhodně bude taky vyjadřovat pirátský radní pro majetek pan Adam Zábranský, který tady byl citován. Takže jako zajímá mě a je to opravdu skutečně tak, že je jeden z těch gesčních, podle mě ještě k tomu bude pan Hlaváček za územní rozvoj, ale tak jestli tady Piráti říkají, chceme tady nesouhlas, tak by mě zajímalo, jaký tedy názor má na to pan Zábranský, který se i veřejně vyjadřuje, že by se mu tam ty věže líbily. Já si ho pamatuju, že on bydlel v té Arnice, já jsem ho tam potkávala ještě před tím. To můžu potvrdit, že tam fakt bydlel.

To jsou nějaké návrhy na mě. Já taky zároveň chci říct, že nebudu hlasovat pro ten nesouhlas, který je tady navržený, a to z toho důvodu, že se připojuji k tomu, že skutečně teď není v souladu se zákonem takové usnesení dát. Musíme mít nejdřív, každý developer má právo, aby se jeho záměr projednal, a ve chvíli, až budeme mít komplexní podklady, tak se pojdme snažit ovlivnit to, aby hlavní město nedalo souhlas se započtením pozemků, které jsou v jeho vlastnictví, a tím skutečně můžeme tu stavbu omezit. Ale vždycky je jasné, že tam něco vznikne. A já jako bývalá senátorka rozhodně lpím na tom, aby se zákony dodržovaly. Tzn., nemůžu v tuto chvíli hlasovat pro nesouhlas.

A poslední věc je, pan Beneš mluvil o tom, ať se staví byty, kde mají smysl. Tak já jako starostka jsem zažila v koalici s ním to, že Piráti byli proti tomu, abych podala odvolání na stavební řízení v rámci zástavby bytů Trojmezí. Tak to jenom na dokreslení toho. Na to existuje důkaz. Jenom na dokreslení toho, jak upřímně Piráti skutečně tuto akci berou, a myslím si, že si berou za rukojmí občany Zahradního Města, protože rozumím tomu, že je opravdu složité se vyznat, v jaké fázi se nacházíme, a já tady můžu říct a ručit svým jménem, že v tuto chvíli není žádný souhlas a je potřeba splnit spoustu podmínek pro to, aby tam nějaká zástavba vznikla. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já vám upřímně děkuji za tato slova, moc si toho vážím. Možná jste to řekla lépe, než já bych to řekl ve svém závěrečném slovu. Nicméně přece jenom si ještě neodpustím pár vět. Diskuze byla ukončena. To jsem povolil v rámci toho, že už jsem jenom mluvil, to byl poslední. Je ukončena diskuze. Ukončena kolegové. Prosím vás, chovejte se důstojně, je ukončena diskuze. (Námítky v sále.) Neběžela, byla ukončena. Vidíte, prosím občane, kdo vás zastupuje. Vidíte tu úroveň? Byla ukončena diskuze. Pane zastupiteli, já se s vámi nebudu dohadovat.

V rámci závěrečného slova bych jednak chtěl poděkovat paní ex starostce, a tady k tomu bych jenom podotkl, že mě inspirovala ta slova k jedné replice. V podstatě když se na to podíváte, tak klíč v rukou k tomu, jak dneska vypadá Květ, má pan Záborský na Magistrátu. Tady máte zástupce Pirátské strany, udělejte petici, ať ji pan Kočí odnese na Magistrát panu Záborskému, a pan Záborský rozhodne, zda se ty koeficienty budou napočítávat, nebo nebudou. Pokud to Magistrát zatrhne, že se tady byty stavět nebudou, tak se stavět nebudou. Ten koeficient, samozřejmě ten investor tam nebude stavět dvě patra a půjde od toho. To že ten objekt má dneska takové kubatury, tak je pouze tak, je to nějaké předjímání toho, že souhlas z Magistrátu dostanou. Pokud ho od pana Záborského nedostanou, tak je příběh Květu ukončen. V tu chvíli to investor v rámci stávajícího územního plánu stavět nebude. Tady máte vaše kolegy, když jste s nimi hovořili, tak se jich na to zeptejte, jak budou u pana Záborského tlačit, aby to dopadlo pro vás. To mě teď napadlo, že to je dobrá cesta.

Myslím si, že na závěr z toho máme nějaký pozitivní výsledek, a tím pádem vám děkuji za účast k tomuto bodu, a my budeme pokračovat dále v programu, ale ještě předem bych vyhlásil patnáctiminutovou přestávku. Pardon, omlouvám se. Přece jenom to řídím už asi šest hodin. Samozřejmě budeme hlasovat. Počkáme na předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Budeme hlasovat, a poté bude desetiminutová pauza. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Čásenský: Kolega Satke měl ještě technickou.

Starosta Martin Valovič: Kde vidíte technickou? Tady ji nevidím. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Čásenský: Poprosil bych ještě zapnout kolegu Satkeho, ten má procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Procedurální návrh použijeme, ano prosím.

Pan Satke: Děkuji předsedovi návrhového výboru, že se mě zastal. Pane předsedající, nesouhlasím s vedením diskuze. Pokud někdo mluví, tak ta diskuze probíhá. Nemůžete v rámci toho diskuzi uzavřít. Jste tady koalice, máte velkou většinu, ale zase byste se měli nějak chovat aspoň jako důstojně. Pokud uzavíráte diskuzi, nemyslím si, nebyla uzavřena, probíhala diskuze.

Dávám tedy návrh, aby se otevřela, abychom to dokončili, a pak si klidně dejte, protože na to máte moc, tu diskuzi si ukončete, ale ukončete ji tak, jak se to má dělat, prosím.

Pan Čásenský: Jestli to můžu shrnout, tak pan kolega Satke podal procedurální návrh na znovuotevření diskuze.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o otevření diskuze.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo návrhového výboru, proveďte nás hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, prvně budeme hlasovat o protinávru kolegy zastupitele Beneše v tomto znění: ZMČ Praha 10 nesouhlasí se záměrem „Nový Květ“ dle předloženého materiálu. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 34, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, další usnesení.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 17, tedy Informace o aktuálním vývoji záměru „Nový Květ“. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a nyní vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.28 do 20.44 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dovoluji se vrátit do bodu informací a máme před sebou bod

Dotazy a informace členů ZMČ

k němuž bylo podáno v první vlně 27 přihlášek a v druhé vlně 17 přihlášek. Máme tady toho poměrně hodně. Já bych to dál uvedl tím, že pořadí bylo vylosováno, nebudu ta jména všechna načítat, to bychom ztráceli čas. Budu vyvolávat podle seznamu, tak jak je tady uveden. První vystupující je pan zastupitel Michal Kočí, problematika MČ Praha 10. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Já to vezmu letem světem. První dotaz je, jak jste jako koalice naložili s podklady, které jsme vám poskytli jako Piráti k obnovení dostupnosti bezbariérových

poštovních služeb. Myslím tento podklad od České pošty, jak jste, pane starosto, říkal, že se tady občané nemusí děsit, že si to uvědomujete jako apel, abyste jednali, aby poštovní služby zůstaly dostupné. Já jak chodím pro ty 106, tak už máme s dámami za přepážkou poměrně známý vztah, tak říkala, ať se pan starosta přijde podívat třeba v pondělí v deset hodin, jak to tam vypadá, když si třeba někdo dá Czech Point, že se čeká třeba i hodinu a půl. A nový poznatek pro vás, že třeba senioři z Malešic jsou nuceni jezdit na Černokosteleckou poštu taxíkem.

Potom druhý dotaz. Jaké důvody vás vedly k zadání znaleckého posudku zvýšení nájemného v obecních bytech, který už by měl být v tuto dobu hotový. Za jakým účelem jste si ho nechali vypracovat, jak znělo zadání, jaké důvody vás k tomu vedly.

Potom já jsem se zúčastnil Zažít město jinak v Malešicích, kde prováděl v Malešickém statku pan Maršálek, a tam říkal místním občanům, že se tedy jedná o oživení toho areálu, nejen objektu, ale celého areálu, tak bych se rád zeptal, s kým pan Maršálek na Magistrátu jednal o využití a renovaci budovy, resp. celého areálu. A jelikož shodou okolností přesně před dvěma roky jsme spolu řešili a s panem Kašparem koncepci využití tohoto areálu, která se nakonec z jejich strany nestačila dokončit, nedorazila, tak jaký je aktuální stav a jaký bude ve věci další vývoj, protože když jsem se tam bavil s místními, tak byli zvědaví, viděli tam vyvěšené obrázky toho Malešického zámečku, statku, a oni fakt věří, že pan Maršálek v tom nějak konal, ale my nevíme jak.

Potom bych se rád zeptal, proč neshledáváte jako koalice důvod k výpovědi smlouvu, informaci v médiích z policejních odposlechů na kauzu Dozimetr, mám na mysli dvoumilionovou píár kampaň na stěhování úřadu, kde jasně policejní odposlechy zachytili pana Redla, jak říká, že Ondřej Křivka, který dodává aktuálně služby pro ÚMČ Praha 10, musí být zaplacen z úplatku z finančních prostředků, protože figuruje v této kauze pana Hlubučka.

Zároveň bych se rád zeptal, reaguji na odpověď na svoji 106, proč pan vedoucí Jakub Brzoň poptávkové řízení na komunikační kampaň ke stěhování úřadu nezveřejnil na profilu zadavatele a jaké všechny možné varianty zvažoval, protože tam bylo napsáno, že zvažoval víc variant a přiklonil se k tomu, na profilu zadavatele nic nezveřejňovat.

Potom bych se rád zeptal, proč jste na tu arbitráž ke školce Bajkalská k těm 16 milionům vybrali člověka, který projel tunel Blanka. Mám na mysli, on v tom případě neuspěl. Tak proč zrovna člověka, který byl neúspěšný v takto velké kauze, jste si vybrali. A proč berete za platnou minci z důvodové zprávy, že město Havířov nebo Nové Město na Moravě mají s arbitrážemi svoje dobré zkušenosti, když Havířov, nevím, jestli jste si tam psali, nebo volali, já ano. Havířov využil arbitráž v případě městské firmy, tam byla nějaká náhrada škody na sportovním areálu, a Nové Město na Moravě, měli to jako doložku pro obecní byty na nájemní, tedy v úplně jiných souvislostech.

A potom bych se zeptal pana Valoviče na rekultivaci okolí Strašnická bulváru, jaký je aktuální stav a jaký očekává nejbližší vývoj ve věci, protože jsme se už rok z místa nehnuli.

Můžu ještě hovořit? Potom bych se rád zeptal, schválili jste dotační řízení v materiálu rady. To je sice hezké, ale jak jsem říkal na začátku dnešního jednání, nemáte na straně 3 vůbec

uvedené alokované částky na ty jednotlivé oblasti. Jedná se o bod 1.3, předpokládaný celkový objem peněžních prostředků pro dotační program 2024, a stejně tak vám chybí na straně 4 v bodě 1.6 lhůta pro podání žádostí termín, do kdy má přijít od poskytnutí dotace rozhodnuto. Nevím, jestli materiál, co jste si schválili, ta příloha není kompletní, máte tam x místo čísel, jestli se dá považovat za platný dokument.

To by bylo asi všechno, protože mi asi dobíhá část.

Starosta Martin Valovič: Ještě máte, pane zastupiteli, minutu.

Pan Kočí: Výborně. Potom bych se tedy zeptal ještě na projekt stěhování, jak jsem se ptal na začátku. Když říkáte, že potřebujete od manažera stěhování základní údaje, logistické cesty, co teď a co potom, a podklady stále nemáte k dispozici, že se aktualizují, jste mi na začátku září odpověděli, tak podle jaké metodiky se budete stěhovat? A potom mě ale opravdu zajímá, pane Valoviči, když nemáte v ruce žádné podklady k vyjednávání na rekonstrukci radnice, jak opravdu konstruktivně efektivně vyjednáváte, protože já mám pocit, že když někam jdu, tak si musím něco připravit a něčím argumentovat, a vy mi pořád odepisujete, že nic nemáte. Já mám podezření, že chodíte za někým jiným, že nechodíte za panem Kovářikem, ani pan Pek. A proč neberete paní Koumarovou? S sebou myslím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Proč neberu paní Koumarovou, to si nechám pro sebe, to je naše tajemství. A na ostatní, pane Kočí, vám určitě odpovím. Stačí, když zkomprimuji ty 106, které už jste si posílal. Uděláme výtah, a ono to bude to samé. Asi tak za mě, protože ta data máte úplně přesně. Nic nového se nezměnilo. Všechno, na co se ptáte, už jste dostal písemně na 106. Myslím si, že je tam minimálně 90 % už odpovězeno, takže vám to ještě jednou zkomprimujeme a pošleme. Děkuji.

Další v pořadí je přihlášen pan zastupitel Nerušil, developerské plány v oblasti sídliště Vlasta. Prosím, pane Nerušile, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych na vás měl, pane starosto, dotaz, kdy bych se rád spíše zeptal za občany Prahy 10, konkrétně ze sídliště Vlasta. Mě by tedy zajímalo spíše, co se chystá s celou touto oblastí. My už jsme o tom diskutovali minulý týden, ale já jsem úplně nedosáhl odpovědí, po kterých bych toužil. Proto se zeptám touto formou znovu.

V oblasti Vršovic to území není úplně nejlépe naplánováno. Nese si to dědictví, hlavně sídliště Vlasta, okupace a nutné výstavby vojenských bytů. Máme to území směrem k Chemapolu k ulici Kodaňské, je to rozvojová oblast Edenu, je to rozvojová oblast Koh-i-Nooru, je to směrem k ulici Magnitogorské, dále potom směrem severojižně k Botiči. Mohli bychom i výhledově uvažovat, poté co dojde k přeložce železniční tratě, že je tam rozvojové území i na jihu přes trať. Tak a uprostřed tohoto území je sídliště Vlasta, a takovým jakýmsi

srdcem celého území je onen dům, administrativní komplex Vlasta. A toto velké území, já jsem přesvědčen o tom, že o tom určitě přemýšlíte i jako architekt, že máte nějakou představu, kam by toto území mělo dojít, a jak největší šrámy, které v tom území byly způsobeny a je to ta překotná vojenská výstavba. Ale je to i dlouhodobá výstavba obchodního centra za Edenem, kam by to mohlo dojít.

Když se zamyslím nad samotnou radnicí, tak ze směru z východu Centrum Nový Eden, plánují se tam dva pavlačové domy, plánuje se tam nové korzo, z druhé strany je ulice Magnitogorská, kde mám informace, že snad má dojít k nějakému záměru nebo ořukávání ze strany investora Xedus Credit, že snad by tam uvažoval o výstavbě domu. Ze severu potom máme dům Koh-i-Noor, bývalou továrnu, máme tam Chemapol, na jihu poté přes trať velkou rozvojovou zónu.

A já neříkám, že a priori jsem proti tomu, aby se toto území řešilo, naopak je dobře, že se bude řešit. Pokud je nutnou cenou i to, že se zboří Eden a že se zboří Vlasta, no tak i to je jedna z možností, i když já nejsem příznivcem bourání těchto brutalistních staveb, nakonec vidíme, že to může dopadnout dobře jako v případě Rudého Práva, kde investor zastavěl celou oblast, může to dopadnout špatně, jako v případě Transgasu, kde je dodnes díra vedle Českého rozhlasu. Může to dopadnout také nijak, jako hotel Praha, kde si z toho jeden miliardář udělal svoji soukromou zahradu. Ale já bych právě z tohoto pohledu ocenil, kdybychom měli trošku více informací pro naši představu, co se tam vlastně bude odehrávat.

A teď konkrétně k domu na ulici Magnitogorské. Co mám informace, tak investor už oslovil nebo začal nějaké poptávky směrem k radnici a směrem k dalším dotčeným subjektům, má představu, že by tam postavil dům o objemu nebo o ploše 2 tisíc metrů čtverečních zastavěného pozemku, 15 tisíc metrů čtverečních podlahové plochy, 10 podlaží, zhruba 100 bytů, 200 parkovacích míst, a operuje s termínem bytový dům, přičemž sám připouští, že tam plánuje dvě patra komerčních prostor, tzn., jedná se o polyfunkční dům.

Jedná se o lokalitu v k. ú. Vršovice 1873/105. A z tohoto důvodu můj dotaz zní tak, jestli městská část, resp. radnice podporuje zastavění tohoto pozemku, a to umístěním stavby či změnou využití území. Pokud ano, tak kdy by se tak mohlo stát a jaká je představa radnice, co by se tam mělo postavit?

Můj navazující dotaz je, jestli již bylo zahájeno územní řízení, popř. jestli už developer nebo investor Xedus Credit vstoupil do oficiálního kontaktu s radnicí městské části.

No a můj poslední dotaz se váže k oné Vlastě. Myslím si, že je to tady hezké, tady v nové radnici, vůbec bych to považoval za největší úspěch nejenom tohoto roku, ale předchozích pěti let, že se to stěhování podařilo. Ale mně pořád leží na srdci, co se stane s tou budovou, s administrativním komplexem Vlasta. A proto můžete, pane starosto, vyloučit, že by se budova administrativního komplexu Vlasta, že se bude v budoucnu bourat? Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, rozdělím si svůj čas s panem zastupitelem Pekem. Ale prostor bych samozřejmě potřeboval daleko větší, abychom si ty věci opravdu

vyříkali z gruntu, ty dvě minuty na to stačit nebudou, takže vás odkážu, někdy se zastavte klidně za mnou, můžeme to probrat opravdu u stolu a ty věci si vyříkat do podrobností.

Už to tady zaznělo mockrát. To území, když to nazývám pracovně, Vlasty, myšleno s těmi pozemky kolem, Nový Eden a dále až k drážní promenádě, je území, které podle mě má ohromný rozvojový potenciál v kontextu všech akcí, které se dějí okolo, ať je to konverze areálu Koh-i-Noor, ať je to drážní promenáda, ať je to vlastně veškerá další stavební činnost, která probíhá kolem tohoto území, tak projekt komplexní má velkou budoucnost z mého pohledu, a byla by škoda to nějakým způsobem nevidět.

To že bych si já představoval samozřejmě, aby se věc rozhodnutí kolem radnice, kolem Edenu odehrávala v jedné době, tak je samozřejmě moje přání v tom, abychom to území mohli uchopit komplexně. Buď to bude rozvojové území, kde bude stát nová radnice zrekonstruovaná, anebo nebude stát. To odpovídám na tu druhou část, to nám odpoví ekonomické posouzení toho, jak s tou radnicí dál nakládat, jestli do ní investovat tu miliardu a půl, nebo ne. Anebo hledat jinou variantu, ať je to prodej, ať je to nájem, ať jsou to další varianty, které samozřejmě jsou ve hře.

Co se týče Xedusu, tak já jsem s Xedusem ještě jako minulý místostarosta jednal jedinkrát, když se u mě objevili s nějakým záměrem, ale to je příběh trochu jiného typu developera, který se nám do jisté míry vyhýbá, a možná si to jede po své vlastní linii. Samozřejmě on tady vlastní ty pozemky v tom parčíku, vlastně vymáhá z nás peníze, nebo resp. náhrady za užívání veřejného prostranství, my pravidelně prohráváme soud, platíme mu to, takže bychom byli rádi samozřejmě, aby ten pozemek přešel do našeho vlastnictví, abychom ho třeba dokázali směnit s tím investorem, nebo od něj odkoupit, nebo nějakou jinou cestu, aby tam opravdu mohl být regulérní park a mohli jsme se o něj patřičně starat. Dneska je to veřejný prostor, ale v jeho držení, a my to tam musíme nějakým způsobem na naše náklady udržovat, protože on s o to ani nestará, takže to je příběh kolem Xedusu. Samozřejmě pan architekt Zákostelný by k tomu řekl možná další podrobnosti, ale to už se sem časově nevejdeme. Tam nějaké konzultace probíhají, několikrát tam změnili taky ten projekční tým, ale absolutně sebemenší náznak toho, že bychom my jim cokoli slíbili, neslíbili, v podstatě není vůbec na pořadu dne. Ten projekt je úplně v zárodcích, oni si oťukávají hlavní město, oťukávají si nás, ale žádný relevantní záměr vlastně jsme od nich neviděli. Zkoušejí jakoby, coby kdyby, a v podstatě není to typ investora, který by systematicky u násrazil nějaký směr.

Předal bych slovo Tomáš Pekovi, jestli by to nějakým způsobem doplnil.

Pan Pek: Děkuji. Spíš bych se vrátil už jenom k té radnici nebo k okolí radnice, tam jsme historicky snažili sehnat i pozemky mezi těmi paneláky, co tam jsou napříč, aby se tam třeba dalo řešit parkování, popř. jinak doprava. To se nám nepodařilo. Získaly to jednotlivé paneláky, co tam jsou. Jinak já jsem strašně rád za to, že pan starosta trochu posečkal s dalším zadáváním projektu architektonické soutěže Nového Edenu, protože si myslím, že pokud my nemáme úplně jasno, jak s tou novou radnicí, tzn., nevíme, jestli budeme schopni to ufinancovat sami, pravděpodobně na 99 % ne, ale jestli tam tedy do toho půjdeme s nějakým partnerem, popř. jestli budeme směřovat nebo prodávat, a jak to vlastně bude, tak jsem strašně rád, že to

tohoto prostoru, samozřejmě když my do toho začleníme i ten Eden, tak máme větší poměrně hezké ucelené území, které pro naše případné další vyjednávání, pokud bychom potřebovali partnera, nebo to prodávali, nebo pronajímali, tak je to pro nás samozřejmě snazší. Takže tuto rezervu my v tom území de facto máme, že ho máme brané koncepčně jako větší celek a dává nám větší možnosti to případně nějak rozumně projednat.

Jinak samozřejmě analýza probíhá vlastně z toho, že i paní Lajksnerová má jeden posudek, který třeba říká, že je špatný, nebo to je jedno, co říká, ale v podstatě je vidět, že Piráti se k datům dostávají. Tzn., sběr dat pokračuje a myslím si, že, řekněme, o projektu za cenu více než 1,5 miliardy pro nás nákladově je potřeba rozhodnout bez nějakého chaosu, a je radši lepší počkat, když už se čtyři roky čekalo, než dospět k nějakému unáhlenému rozhodnutí. Děkuji za tu pochvalu, že jsme si dovolili, troufli jít do nových prostor. Já doufám, že se tady bude dařit úředníkům, zejména po letošním horkém létě, kdy všichni, co jsou na jih, jsou napůl usmažení, takže tady s klimatizací, s lepšími izolačními vlastnostmi, a to i zvukovými, oken to bude prostě lepší komfort. Doufám, že se jim tu bude dobře pracovat. Zároveň je prosím, aby pochopili a tolerovali nás v tom, že to stěhování je složitá záležitost. Balení, stěhování, zvyknutí si na nový prostor, jiný způsob cestování do práce, takže to všichni zvládneme. Doufám, že tady bude fungovat rozumně jídelna, aby se nám lidi na oběd nerozutíkávali do dálky a nepřekračovali dobu na oběd apod. Ale jsme v podstatě úplně na začátku, dobíhají stavební úpravy, a stejně tak jako jsme si troufli na to se přestěhovat, jsme si troufli na to, jít do finálního řešení, co s radnicí, nebojte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Věřím tomu, že to bylo vyčerpávající, pane Kopecký, ale jak říkám, omlouvám se, pane Nerušile, moje nabídka, pokud budete chtít další informace, klidně se zastavte. Dále se hlásí se svým příspěvkem pan Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, pane starosto. Doufám, že vyčerpávající odpověď bude i na moje dotazy. Ještě budu reagovat. Tím jak jste hovořil, tak jsem si tady udělal poznámku toho Xedusu, který po vás údajně chce platit za užívání veřejného prostranství, a vy jste tam zmínil, že pravidelně prohráváte spory a pravidelně jim to platíte. Nevím, jestli vaše vyjádření bylo úplně přesné, ale pokud se necháváte opakovaně žalovat, tak mi to nepřijde jako úplně vhodné řešení. Tak jestli byste se k tomuto vyjádřil, protože asi by stačil jeden spor, kde by se rozhodlo o tom, jestli městská část je, nebo není povinna platit. A pak už je to v podstatě to samé. Poprosím trošičku více rozvést a vysvětlit.

A pak jsem si tedy připravil příspěvek s dotazy, který se týká bydlení. Navážeme na dnešní obsáhlou diskusi trošku z jiného úhlu pohledu. Přečtu vám tiskovou zprávu, nebo aspoň její část z roku 2019, která se týká daně z nemovitosti, kdy tedy, a jste pod tím podepsán vy, pane starosto.

Daň z nemovitosti přinese městské části Praha 10 v nadcházejícím roce o 70 milionů korun víc než doposud. Tyto prostředky investuje do oprav, rekonstrukcí a výstavby školních budov. Jakmile se radnici podaří stabilizovat dlouhodobě nevyrovnané hospodaření,

nejpozději však 31. března 2022, vrátí se hodnota daně pro byty na letošní úroveň. Usnesení navržené Koalicí Vlasta, Pirátů a ODS schválilo na svém dnešním zasedání ZMČ. Na současnou úroveň se má u rezidenčních nemovitostí podle požadavku Prahy 10 vrátit nejpozději do roku 2023. Zastupitelstvo hlavního města rozhodlo jasně, jsem ale rád, že v rámci koalice došlo ke shodě na tom, že rozhodnutí o navýšení bude v Praze 10 pouze dočasné.

Takže na navýšení, které bylo na dvojnásobnou úroveň, navázalo i snížení, resp. ZMČ 28. 2. 2022 schválilo snížení koeficientu na úroveň 2,5 a uložilo radě MČ informovat Magistrát o obsahu tohoto usnesení samozřejmě s návrhem, aby Magistrát místní koeficient snížil. V této souvislosti, protože jsem bohužel nezaznamenal žádnou aktivitu ze strany vaší, bych se chtěl zeptat, v jakém stavu tato záležitost, týkající se snížení místního koeficientu daně z nemovitosti, je, zda tedy již ten návrh, resp. ten informativní dopis byl již Magistrátu postoupen. Poprosil bych písemně odpovědět, poprosil bych i sken takového dopisu, a kdy se tedy předpokládá, že ten místní koeficient bude ze strany Magistrátu pro území MČ Praha 10 snížen.

Myslím si, že tato otázka daně z nemovitosti je stěžejní, když vláda už se nechala slyšet, že chce daň z nemovitosti zvýšit i na státní úrovni, přidat tzv. státní koeficient, tak bych nerad, abychom se zde dočkali situace, kdy budou muset občané platit daň z nemovitosti ve čtyřnásobné výši oproti stavu, který zde panoval v roce 2019. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane zastupiteli. Vzal bych to postupně. Co se týče Xedusu, bavil jsem se v obecné rovině v tom smyslu, že těch případů je tady vícero. Já nejsem informován, mám dojem, že se Xedus platil jednou. Už poněkolkáté se snad platili Colloredo - Mannsfeldové na Kubáni, ale to by řekl blíže kolega Tomáš Pek z majetku. To jsou věci obecně známé a mockrát jsme se o tom na poradě vedení bavili, že ty věci, řešili jsme i otázku toho, zda to máme platit my, jestli by to nešlo nějakým způsobem přehrát na Magistrát.

Ta otázka nás samozřejmě tíží, protože ty finance, které se vydávají, nejsou malé, je to v podstatě rozhodnutí, kdy vlastně my platíme za využívání veřejného prostoru. Ale to by opravdu byla otázka spíš na kolegu.

Co se týče daní z nemovitosti, minulá koalice, my jsme splnili, co jsme voličům slíbili, tzn., že jsme v roce, jak to bylo uvedeno, po třech letech tu daň z hlediska rozhodnutí zastupitelstva požadovali po Magistrátu, aby se snížila na původní úroveň. Tím pádem došlo k tomu, že jsme svoje usnesení naplnili. Nyní je to ve stavu tom, že v současné době jsme to zrovna probírali na minulém sněmu starostů pražských, kdy se této diskuzi věnovali.

Na Magistrátu dneska leží několik žádostí na různé podobné úpravy směrem nahoru i směrem dolů. My jsme tam s tou žádostí směrem dolů, samozřejmě tam ten dopis odešel záhy po tom schválení zastupitelstvem, to ještě posílala bývalá paní starostka, předpokládám, nebo radní pro rozpočet, to si nejsem jistý, kdo ten dopis vypravoval, ale určitě to tam samozřejmě je, protože se tam o Praze 10 mluvilo. No a teď se samozřejmě čeká, jak dopadne vládní balíček. Jakmile se vyjasní všechno, co bude s daněmi na centrální úrovni, protože to není pořád schválené, tak potom předpokládám, tam to i padlo, že se tou otázkou začne zabývat

sám Magistrát. Takže samozřejmě tam ty žádosti leží, jak s tím Magistrát naloží, zda těm žádostem vyhoví, nebo nevyhoví, je otázka, ale to není otázka na mě. Spíše se zeptejte přes své kolegy na ZHMP, aby interpelovali radního pro rozpočet, nebo někoho jiného. Tak to je a k tomu vám nic víc teď asi říci nemohu. Ještě dám slovo Tomáš Pekovi, jestli řekne něco ke Xedusu.

Pan Pek: Děkuji, začnu obráceně, začnu daní z nemovitosti. Potvrzuji, že vzhledem k tomu, že to je vyhláškou hl. m. Prahy, musí k tomu proběhnout připomínkové řízení, to zatím na stole měli, právě v očekávání toho, co nakonec vypadne ze státu, aby prostě město si řešilo, kolik jim z daně v uvozovkách jednoduše řečeno zbude, a jak ty koeficienty, případně které koeficient upravit a navýšit tak, aby se případně ten podíl státu zmenšil a pro město se to zvýšilo. Ale každopádně připomínkování teď není na stole.

Co se týče pozemků, které jsou veřejně užívány, např. Kubáň, Colloredo – Mannsfeld, kdy historicky nebyla shoda vlastníků na tom, kdo se s námi soudí, kdo po nás náhradu chce a jakou, stejně tak tam není shoda na tom, za kolik by nám to chtěli případně prodat. Řešili jsme, zda případně na pozemcích, kdy my to nemůžeme ovládat, pokud nám vlastník neprodá, pokud na to nemáme peníze nebo pokud tam není shoda, tak my jsme nuceni to platit, tak jsme zkoušeli zjišťovat, jakým způsobem to udělat, aby to šlo na město, protože jsme v tom „nevinně“. V těch případech, kdy platíme my, se to samozřejmě v rámci předchozích soudů řešilo a jde to za městskou částí.

Naopak v některých jiných případech u jiných pozemků to zase řeší město a řeší to obdobným způsobem. Takže i město platí poměrně velké peníze za toto používání veřejných prostředků. U některých prostředků jsme to chtěli technicky řešit různě směnou apod., a zase ze strany města k té směně například nedošlo, a tím se to vlastně zdržuje. Při opakovaných souzeních my to vlastně nechceme platit úplně dobrovolně, takže můžeme dojít k nějakému smíru, že nemusí dojít na to, aby se platily výlohy protistrany, ale pokud při opakovaných souzeních uznáme za to, že naše vyhlídky uspět u soudu jsou nulové nebo blížící se nule, tak se samozřejmě můžeme dohodnout jiným způsobem. Více by o tom dokázal říct asi pan Mgr. Staněk jako právník MČ Praha 10, který se tou problematikou zabývá již dlouhá léta, protože je to jeden ze stabilních a kmenových zaměstnanců úřadu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze – nebo jestli chcete slyšet ještě pana Staňka mimo pořadí? Nepotřebujete. Určitě je tady k dispozici, ale říkám, není to věc nová, už to tady běží řadu let. Další s interpelačním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si v této pokročilé hodině dovolím jeden krátký dotaz na pana prvního místostarostu Tomáš Peka, a to sice zajímalo by mě, jaký je aktuální stav rekonstrukce vily Karla Čapka a jestli se očekává nějaký výraznější progres v brzké době v rámci tohoto projektu. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Mohl bych říci, očekává, a splním časové nároky, ale budu obšrnější. Vlastně v letošním roce bylo jedno jednání pracovní skupiny pro rekonstrukci vily Karla Čapka, kde jsou zastoupeni odborníci, takže je tam projektant, zástupci Muzea hl. m. Prahy, paní doktorka Váňová jako emeritní šéfová Čapkova muzea Na strži, pak je tam pan doc. Růckl jako univerzitní odborník na památkovou obnovu a na stavebně historické a stavebně technické průzkumu. Teď přemýšlím, koho jsem zapomněl. Projektant jsem říkal, ale to je asi úplně jedno. A dohodli jsme se tam, že se vrátíme po čtyřech letech váhání k původnímu konceptu, využít vilu na způsob, a teď mě neberte za slovo, využití Rothmayerovy vily a Loosovy vily, tzn., kde je ta autenticita dochována ve velké míře.

S touto informací jsem šel na program památkové komise, kde jsme se sešli v počtu pěti, a vlastně ten koncept, jak projekt dodělat a jak pak rekonstruovat budovu, byl schválen jednomyslně všemi členy přítomnými na komisi koalice včetně opozice, takže v tomto smyslu my ten směr máme. Teď se dopracovávají ještě, řekněme, detailní podmínky toho, jak se má dopracovat projekt, a máme trošičku zádrhel, protože tím, jak se projekt na delší dobu přerušil poněkud nestandardním způsobem, tak nevíme, jak dořešit sankční záležitosti, popř. cenu dlouhodobě odložené realizace části projektu. Tam to asi ještě nebude tak jednoduché, ale víme, kam směřujeme. Plánuju rekonstrukci vily Karla Čapka, její první část mít v rozpočtu na rok 2024. Myslím si, že v druhé polovině roku 2024 bychom mohli mít vysoutěženého dodavatele, takže je předpoklad, že v příštím roce konečně s tou rekonstrukcí začneme, a myslím si, že pro spousty milovníků Čapka, ať už u nás nebo v cizině, to bude velice důležitá zpráva. A vzhledem k tomu, kolik jsme do té budovy dali a kdo byl Čapek, že se nám to vyplatí. Jsem strašně rád, takhle zpětně když na to nahlížím, že to poněkud divoké rozhodnutí ZMČ, kdy tedy jako subjekt neznalý toho, jak nakládat s památkami, v roce 2013 vilu koupilo, že se nakonec rozhodnutí projevilo ne jako úplně špatné. Cena, která se nám tehdy zdála velká, tak samozřejmě tím jak rostou ceny nemovitostí v Praze, tak současným pohledem městská část, i kdyby to byl obyčejný komerční objekt, tak na tom svým způsobem vydělala, a ještě k tomu má všechny reálie po Čapkovi, takže v tomto smyslu i když objekt dáme dohromady, tak když započtu jeho normální komerční hodnotu jako objektu bydlení, tak furt se pohybujeme v částkách méně, než kolik by se za takový objekt v současné době dalo jakožto vilka k obývání. Takže z ekonomického hlediska to smysl má, ale samozřejmě to v tomto případě není to nejdůležitější. Nejdůležitější je to, že zajistíme odkaz Karla Čapka, že nejenom ta budova je památkově chráněna, ale vlastně všechno, co tam po Čapkovi a Olze Scheinpflugové zůstalo, je součástí sbírky věcí, co tam jsou. Vlastně my to plánujeme do roku 37 – 38, takže je to vlastně před smrtí Karla Čapka ta poslední doba, aby se nám to jednodušeji rekonstruovalo, abychom nemuseli některou z posledních úprav vracet zpátky, tzn., proto je to doba před smrtí Karla Čapka. Půjde převážně o práce restaurátorského charakteru kromě několika statických zabezpečení a několika drobných věcí, týkajících se nových technologií. Předpokládáme, že skupinky, které budou vilu navštěvovat, budou do deseti lidí. Jakékoli větší akce se budou muset odehrát mimo tuto budovu. Stačí?

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další je přihlášena paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Moje otázka se týká stěhování radnice. Už tady nebudu opakovat dotazy, které jste tady s panem místostarostou zodpověděli. Ale přece jenom tady mám ještě dvě otázky k tomu. Tak jako když běžný občan si koupí nový dům, a ten starý, má s ním nějaké plány, také vy samozřejmě víte, co s tou starou budovou zhruba budete dělat. A chtěla bych se zeptat a prosím také o písemnou odpověď.

Do přípravy rekonstrukce jste investovali možná víc než 70 milionů. Občané Prahy 10 by si určitě zasloužili informace, jestli tyto finanční prostředky byly vynaloženy a jestli to bude vůbec účelné. Tzn., s jak velkými finančními náklady se počítá na zakonzervování staré budovy, na zabezpečení, na ostrahu, než dojde k její případné rekonstrukci. To jsou otázky, které od občanů znějí naprosto běžně.

A další moje otázka je a týká se externího odborníka nebo té společnosti, která organizuje, jak jsme se dozvěděli, to stěhování. To se skutečně nenašel z placených úředníků nebo politiků člověk, který by toto v rámci své působnosti na úřadu dokázal zkoordinovat a zorganizovat? Kolik bude stát ta práce tohoto specialisty nebo této firmy?

A poslední moje otázka je trošku mimo radnici a jedná se o drážní promenádu, a chtěla jsem se zeptat, v jakém stavu je příprava této promenády. Ty návrhy a studie, které jste zveřejnili, občané byli seznámeni, tzn., kdy bude otevřena nebo v jakém stavu se to vůbec nachází. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dotaz, vzal bych to od konce, pak bych předal slovo Tomáši Pekovi. K drážní promenádě. Praha 10 už dneska nemá, řekl bych, moc nad osudem drážní promenády. Drážní promenáda dneska je v procesu schvalování územně plánovací dokumentace. Možná mě pan Zákostelný opraví, nevím, v jakém to je stádiu. Už je nabytí právní moci na územní rozhodnutí. Drážní promenáda je dneska v gesci Magistrátu, my to v tuto chvíli nečasujeme, neovlivňujeme vlastní proces. A jsem rád, že už je územní rozhodnutí vydáno. Teď bude následovat další fáze projektové dokumentace, předpokládám, to je už v gesci TSK. Předpokládám, že to zůstane a půjde to standardní cestou projektové přípravy.

Předal bych slovo Tomáši Pekovi, aby vám řekl něco k ostatním věcem vašeho dotazu.

Pan Pek: Za hlavní dotaz považuji to, proč se nenašel někdo, kdo by dokázal zařídit stěhování na městské části. Nenašel. Nedovedu si představit, že tak komplikovanou věc by dokázal někdo z úřadu, když s tím nemáme zkušenost. Cenu manažera stěhování vám z hlavy neřeknu, je to v registru smluv. Nevím, jestli cenu dokáže říct pan vedoucí OMP. Svým způsobem ten manažer nekoordinuje nebo nezabývá se jenom vlastním stěhováním, ale pomáhá vlastně i ve specifikaci veřejné zakázky na stěhování, což znamená, co budeme stěhovat, jak to počítá, jak koncipovat podklady pro veřejnou zakázku. Takže vlastně on byl u

toho od počátku před stěhováním pro výběr stěhovací firmy, a pak vlastně pomáhá v rámci vlastního stěhování v koordinaci. To bude zřejmě všechno.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych to krátce doplnil. Opravdu nelze takto specializované činnosti dělat in house uvnitř vlastními silami. Nám se podařilo, řekl bych, husarský kousek vůbec v tom, že jsme využili své zaměstnance v podobě kanceláře hlavního architekta na to, že jsme vytvořili kompletní space plán všech kanceláří, celého stěhování, a to je zase heroický výkon, bych řekl panu Zákostelnému, před kterým smekám, že to zvládli v takové kvalitě a v takovém čase, a to je zase jenom díky tomu, že jsme si to oddělení vytvořili a že tady disponujeme vlastními architekty, protože jinak za toto se platí opravdu velké peníze, které by běžně jiná městská část, která nedisponuje takovými kapacitami, by si musela objednat, protože vytvořit kompletní plán, celý generel všech kanceláří, místností, rozkreslení do poslední židle, tak aby to se všemi zaměstnanci bylo zkonzultováno, a vlastně všem 400 zaměstnancům vyhověno v tom, jak chtějí mít kde jaký stůl a jakou skříňku, to opravdu není jednoduchá věc. To si umíte představit. A to jsme udělali vlastně všechno v rámci vlastních sil, vlastních sil, vlastních sil našich zaměstnanců, a to myslím, že je velká věc, která je potřeba, abychom ji tady zdůraznili.

Děkuji. Dále se se svým příspěvkem hlásí do interpelací pan Adam Štěpánek. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý večer. Chtěl bych se zeptat pana Maršálka, jaké je v současnosti konkrétní plnění klimatického plánu hl. m. Prahy na území a ze strany MČ Praha 10. Děkuji.

Pan Maršálek: Dobrý večer, kolegové. Děkuji za dotaz, pane zastupiteli. Malý moment, otevřu si usnesení, které se toho týká. Na konci června, 29. 6. jsme projednali v radě MČ návrh aktualizace zásobníku projektů a záměrů, implementačního plánu strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na roku 2020 – 2024, týkalo se to toho, že každoročně Magistrát obepisuje městské části s tím, jak plní svoje projekty, případně jak přichází s aktivitami adaptačních opatření novými.

Provedu stručně důvodovou zprávou. Zaměřujeme se na výsadby stromů, tam je to jednak rozděleno na péči o mladší výsadby, naše tradiční výsadby stromů za narozené děti, potom jsou to takové ty zelené zasakovací vaky v parcích, které můžete vidět. Mlžítka, mlhoviště ve veřejném prostoru, historicky to byla tedy i pítka, která se opravovala. Ta mlhoviště nebo mlžítka jsou tři, letos přibyla nová, dohromady je to asi na 33 místech Prahy 10, když se do toho započítají všechny vodní prvky, a fontány.

Dokončila se realizace retenční plochy v Malešickém parku a na Zahradním městě. A vlastně z těch dotací největší věc, která byla, tak byla na revitalizaci parku Solidarity severní část zkolaudovaná na začátku července letošního roku.

Nové projekty, které jsme letos navrhli nebo přidali, se týká parku Pod Rapidem, který už byl přejmenován na park Ruth Bondyové. Uvádíme tam i parčík na Malešickém náměstí. Tady se jenom dotknu toho, když tady pan Kočí zmiňoval, že jsem tam někde prováděl. Ano, bylo to v mém volném čase. Jinak panu Kočímu odpovím písemně.

Květnaté louky a posílení biodiverzity, to je projekt, který je i v programovém prohlášení rady, a po dohodě s panem starostou jsme vytypovali dvě místa, která se týkají ploch kolem Botiče z té územní studie Botič, které mají i ten potenciál, že podle nějakých propočtů můžou být na ně získané nějaké finance. Takže to je ten výčet, a zároveň ještě letos v roce 2023 teď v září přišel dotaz na letos dokončované projekty, s tím že hl. m. Praha na ně chystá nějaké dofinancování, a tady bych poprosil pana vedoucího Pecánka. Víím, že se to týkalo nádob na retenci vody právě první etapu parku Pod Rapidem, květnaté louky a ještě jednu věc. Výsadby stromů samozřejmě podzimní. Ale víím, že jsme určovali nějaké priority, tak jestli by toto mohl říct přímo on. Děkuji. A děkuji i kolegům z odboru, že to zvládli i během týdenní lhůty, kterou jsme na to dostali.

Pan Pecánek: Dobrý den. Předně chci poděkovat hl. m. Praze, že tyto adaptační projekty se neustále podporují, a budu rád, pokud městská část získá další dotaci v této oblasti. My máme dlouhodobě zpracované projekty, jak říkal pan radní. Z těch, co se dají ještě realizovat v letošním roce, tak je to výsadba stromů, která by pokračovala za narozené děti, to jsme dali jako první prioritu. Pak tady zmiňovaný park Pod Rapidem, potažmo Ruth Bondyové, kde už probíhají ode dneška stavební úpravy. Potom projekty na květnaté louky, a poslední můj citový projekt jsou nádoby pro občany na retenci vody. Ten jsme zatím nikdy nedostali podpořený, a byl bych rád, kdyby se to jednou povedlo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane vedoucí, také děkuji za zapojení se do diskuze. A nyní je přihlášena se svým dotazem paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Žolčáková: Děkuji. V odkazu na minulé jednání zastupitelstva, kde tady vystoupili občané ohledně vnitrobloku Oblouková, bych se chtěla zeptat pana radního Pobudy, jestli se nějak řešila ta situace, zejména s ohledem na dopravu v tom místě, na kterou tady byly stížnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane zastupiteli, můžete.

Pan Pobuda: Dobrý večer, kolegové. Moc děkuji za tu otázku, protože diskuze na minulém zasedání byla v podstatě svým způsobem významná, protože celou věc rozhýbala kupředu. My jsme ještě uprostřed prázdnin s panem starostou a s panem radním Maršálkem

a dotčenými úředníky absolvovali na místě setkání, kde jsme si se zástupci občanů, kteří na zasedání hovořili, prošli celý vnitroblok, podívali jsme se na problematická místa, ať už z pohledu dopravy, nebo zeleně.

Následně jsme s dopravním odborem požádali dopravně inženýrskou společnost, aby nám zpracovala výkres nebo vizualizaci zavedení modrých zón v tom vnitrobloku, kdy ten prvotní návrh tam počítá zhruba se 48 parkovacími místy, což by se nemělo po zasunutí do modrých zón tolik lišit od toho, jak tam momentálně ta auta jsou poskládaná, ať už na zeleni, nebo přímo na vozovce.

Pak tam samozřejmě máme ještě variantu, kdy mluvíme o automatických parkovacích modulech, které tu parkovací kapacitu zvedají o zhruba třikrát osm míst, podle výšky a podle toho, jakým způsobem se rozhodneme. My jsme k tomu jako doprava dali několik připomínek k té vizualizaci, kterou momentálně oni nám přepracují, a pak se na to chceme s občany znovu sednout a celou věc projednat. Pakliže se tím budou obě dvě strany v pořádku, tak bychom věc vzali na projednání k dopravní komisi, a potom by se postupovalo dále, jak to bude třeba.

Jenom ještě dodám, že na tom vnitrobloku má trafostanici PRE, se kterým pravděpodobně vstoupíme do jednání, jestli tam nechtějí vybudovat nějaká místa pro elektromobily na dobíjení.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych to chtěl doplnit, že to setkání bylo opravdu, řekl bych, velice pracovní, protože všichni tam přicházeli s řadou námětů, a myslím si, že to bude přínosem pro lidi, co tam žijí, protože jsme tam probrali od veřejných prostor, od laviček přes parkování a další věci i z hlediska stavebního úřadu. Já jsem s paní Borovkovou, osobně jsem jí předával podněty místních, kteří tam mají pocit, že tam není vše v souladu se stavebním právem.

Kolegové, máme 49. Pardon, ještě kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Ještě to stihnu říct v tom čase. Co se týkalo podnětu na výměnu laviček, to se procesuje, a zároveň se s panem radním Pobudou bavíme o tom, že by tam mohly vzniknout drobné dispozice, kde vede komunikace, kde bude nově zeleň, aby to tam bylo všem vyhovující.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, kolegové. Tím ukončuji bod interpelace zastupitelů a interpelace občanů, tento rozdělený bod, a vracíme se do standardního programu dnešního zastupitelstva. Dalším bodem programu je

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2023, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím paní místostarostku Olgu Koumarovou, aby nás materiálem provedla. Prosím, paní místostarostko, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Jedná se o klasický pravidelný materiál Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 6. tohoto roku, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, kde si lze v důvodové zprávě přečíst obsáhlé výsledky této zprávy. Zpráva byla projednána na finančním výboru, a tímto bych poprosila paní předsedkyni finančního výboru o doplnění. Děkuji. Ano, paní Sedmihradskou. Pardon.

Paní Sedmihradská: Děkuji mnohokrát. Finanční výbor 4. září projednal zprávu o hospodaření za první pololetí a přijal souhlasné usnesení s tím, že doporučuje přijetí té zprávy zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Pokud je to k předkladu vše, dovoluji si otevřít diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Chci se zeptat konkrétně kapitola 0031 Doprava. Máte v neinvestičních výdajích § 3631 nákup ostatních služeb čerpání 400 tisíc přibližně korun, ale pod tím je napsané: finanční prostředky nebyly čerpány. Zároveň to samé v kapitole 0082 Správa majetku také v neinvestičních výdajích máte čerpání 559 tisíc. K 30. 6. nebyla položka čerpaná, je tam dodatek, že MČ Praha 10 neobdržela plnění s vazbou na fakturaci, tak to bych ještě teoreticky mohla pochopit, ale nerozumím, proč tam máte čerpání 559 tisíc uvedené.

Dále se chci zeptat na investice § 3113 základní školy. Jedná se o zateplení ZŠ Nad Vodovodem, finanční prostředky byly čerpány za aktualizaci projektové dokumentace, na snížení energetické náročnosti. Myslím si, že nikdo nezpochybňuje to, aby se tato projektová dokumentace aktualizovala. Zároveň bylo vypsáno výběrové řízení, předpokládaná hodnota 54 milionů korun bez DPH, a chtěla jsem se zeptat, jak máte zajištěné financování této zakázky, protože 30. 3. na finančním výboru bylo prezentované doporučující usnesení, i když tedy nebylo schválené, aby rada MČ zahájila výběr zhotovitele této akce až po zajištění externího financování. Takže moje otázka zní, jak máte zajištěné financování této zakázky. Děkuji za odpovědi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dotaz. Paní místostarostka bude reagovat?

Paní Koumarová: Jenom krátce. Písemně pak odpovíme důkladněji. Je to k 30. 6., takže veškeré akce, které jsou ať z dopravy, nebo z dalších akcí, se rozběhly třeba teprve k tomuto datu nebo těsně před tím datem, takže tam nebyla fakturace.

Pokud jde o zateplení školy Nad Vodovodem, tam se ten proces zadrhl ve výběrovém řízení, a teprve teď budeme ve fázi, schvalovali jsme výběrové řízení na dodavatele, není ještě podepsaná smlouva, financování máme z rozpočtu letošního roku a předpokládali jsme, zatím nemáme odezvu, že bude vypsán nový dotační titul na tyto akce. Měli jsme ho v minulosti přiznaný, ale byla tam podmínka dokončení akce včetně kolaudace do konce letošního roku. Administrátor dotací nám sdělil už někdy na jaro, že předpokládá během léta vypsání nového dotačního titulu. Zatím k tomu nedošlo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní místostarostce. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem si to důsledně prošel, budu mít pár otázek a doufám, že mi na ně erudovaně odpovíte. Začátek mého příspěvku bude o tom, jak se vám daří plnit ty vaše největší cíle. Městská část za pololetí hospodařila se schodkem ve výši 158 milionů, a to je nárůst oproti loňskému pololetí o 100 milionů. To jen tak ve zkratce. Ale přitom si marně kladu za otázku, co jste dělali. Protože když si projedete ty kapitoly, tak čerpání u těch, řekněme tomu nejdůležitějších projektů vás ohromí.

Začnu u územního rozvoje. Nový Eden. Čerpáno 0 %. Další stavby v územním rozvoji, realizace dílčích generelů. Čerpáno 0. Realizace vybraných lokalit toku Botiče. Čerpáno 0. Revitalizace Strašnická, asi už nikoho nepřekvapím, čerpáno 0. Pojďme dál. Rekonstrukce parkových chodníků. Čerpáno 0. Mobiliáře dětských hřišť. Čerpáno 0. Areál Gutovka. Čerpáno za půl roku 0. Výstavba stání na separaci 0. Rekonstrukce chodníku. Co myslíte? 0. Projektová dokumentace k Depu Hostivař. 0. A jedeme dál. Obecní majetek, mateřské školy, opravy, udržování 0. Základní školy v obecním majetku kapitola 81, opravy, udržování 0.

Pojďme na ty investice, tam to bude lepší. Rekonstrukce Čapkovy vily 0. Rekonstrukce Strašnického divadla 0. Rekonstrukce KD Barikádníků 0. Zateplení fasád bytových domů 0. Technické zhodnocení bytů 0. No to je dost. Nevím, jestli se tam vejdu s těmi nulami za čtyři minuty, pane Mareši. Rekonstrukce radnice 0. Dílčí nezbytné rekonstrukce objektu 0. Snížení energetické náročnosti objektu 0, snížení energetické náročnosti u objektu Úřad MČ Praha 10 0. Tolik asi k těm hlavním vlajkovým lodím vaší práce za první půlrok čerpání 0. Najdete ho tam na mnoha místech.

Teď se podíváme na červenou sekci. Podívejte se na souhrn, tady si to vezmeme po gescích, kdy v územním rozvoji jste investiční výdaje, tady už je to lepší, čerpali ne na nulu, ale na 0,08 %. V dopravě jste za půlrok čerpali čistou nulu. Ale to nemluvíme, že by to bylo z tisícových částek. Třeba v územním rozvoji je to z 35 milionů 0,8. V dopravě je to z 15 milionů čistá 0. Ale co mě překvapilo úplně nejvíc, to je kapitola 82 správa majetku, kde za ten první

půlrok to bylo ze 130 milionů 0,09 %. Takže já děkuju za můj první příspěvek, další lepíky budou následovat, a gratuluji k velké nule.

Starosta Martin Valovič: Další se do diskuze hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já z toho tedy vůbec nejásám. Já tady od ledna, čili od začátku tohoto roku, máme tři čtvrtě roku pryč, se ptám ne revitalizaci Strašnická. Já odpovím panu kolegovi Benešovi, ona nemohla být vyčerpaná, protože není vyřešena ta smlouva přece, 18,5 milionu jste si na to dali. Já to tady osvěžím. V roce 2020 byla schválena a podepsaná smlouva. Byla nějaká schválená, a pak byla nějaká podepsaná, a ty dvě se liší. Já už jsem tady o tom hovořila poměrně dlouho. Rozdíl byl ve storno poplatcích a rozdíl byl v délce toho, jak dlouho se má tento projekt realizovat.

Bohužel se dosud nic nestalo. Tady mi bylo oznamováno, jak se to všechno napraví, jak to bude bezvadné, a jak určitě se lidi dostanou k tomu, aby se to někdy konečně pohnulo, ale to znamená, že by se musela tahle podvodná smlouva vypovědět, což už je teď tři roky od podepsání, a musela by se udělat nová soutěž, a nastavit nová smlouva. Věřím, že už ne takhle podvodná. Takže se budu znovu ptát starosto, kdy bude ta smlouva ukončena, jakým způsobem, kdy bude konkrétně vypsána další veřejná zakázka na revitalizaci tohoto prostoru metra Strašnická? Lidi na to čekají, omlouvám se, přijde vám to možná úsměvné. Já chápu, že ta lokalita je od vás třeba daleko na Vinohrady, ale tak jak tady bylo řečeno, jak my neznáme Květ, tak možná vy neznáte Strašnickou. Já tam jezdím každý den tramvaj a metrem.

Takže já bych opravdu na toto apelovala, protože mám pocit, že rok od voleb uběhl jako voda. Podle mě není konáno v tomto vůbec nic. Jestli je, tak se pletu a strašně ráda si to vyposlechnu, a prosím zase znovu a opět písemnou odpověď.

Budu pokračovat, mám ještě pár minutek. No pane radní Maršálku, při vší úctě k vám a k panu Pecánkovi, s kterým jsem teď hovořila, který vede léta odbor, ale musí mít nějaké vedení. My jsme se tady na začátku roku, když jsme schvalovali rozpočet, hodně bavili o životním prostředí, jak ty investiční výdaje klesly. No když se na to dívám, jak to čerpáte, vlastně i tak je to hodně, vy to ani nevyčerpáte, to je už teď z toho evidentně jasné. Jediné, co se pořádně čerpalo a muselo se vyčerpat, tak byla samozřejmě rozjetá revitalizace Solidarity, za což jsem ráda, že se dotáhlo přes veškeré potíže do konce.

A jak se na to dívá hlavní město? Tady bylo naplňování klimatického plánu. Já jsem už o tom mluvila s panem Pecánkem. Dívá se na to tak, že se podívá nejdřív do vašeho rozpočtu, a teprve potom dává ty dotace. Tak to prostě bohužel je. A nepřijde mi to úplně špatně, protože to co bylo bohužel za pana Hlubučka, tak bylo rozhazování peněz v rámci dotací, kdy jsem se dozvěděla, že se dávala dokonce obnova stromořadí, které vůbec nestojí. Tak to byla taková absurdita z hlavního města. Já jsem teď žádala odbor, aby se podíval na ty projekty, které jsou rozjeté, kde bychom mohli podpořit, to samozřejmě budu dávat ke schválení radě. Uvidíme, jaký na to bude mít názor. Ale zejména na co se bude dívat pan radní, který je velmi důsledný, pro finance, se bude dívat na plnění vašeho rozpočtu. Tak to je.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko. Já jenom krátce k té Strašnické. Ten vlastní proces procesuje odbor majetkoprávní. Co já vím podle poslední informace, smlouva je už dávno ukončena řadu týdnů, možná dva – tři – čtyři týdny, nevím úplně přesně. Bylo to posouzeno tak, že v podstatě aspoň podle mých informací, že v podstatě žádné uzavření smlouvy právoplatně nedošlo, takže ani nebylo co rušit. Projekt na této fázi se ukončil. Nebyly zaplacený žádné faktury, protože žádné faktury nebyly ani městské části, co já vím, snad dodány. Možná bych dal slovo panu Brzoňovi, který o tom určitě bude vědět více.

Připravuje se, pokud já vím od pana architekta Zákostelného, nová soutěž na nové zadání na projekt. Toť za mě asi v této fázi všechno. Možná řekne víc pan vedoucí, v jakém to je teď stavu, ale smlouva už s projektantem není. Ještě technická, prosím.

Paní Komrsková: Ta smlouva prošla před třemi lety radou. Mně tady teď pan bakalář říká, že žádná vlastně nebyla. To není pravda, je v registru. Ale je platná, je platná podpisem smlouvy, a tak jak jste ji splatnili radou, tak byste ji měli ukončit, tak to prostě je. To by vám řekl každý právník. Obracím se na právníky.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Ale já to dokončím, prosím. Mě to překvapuje. Já mám pocit, že se jenom bojíte té odpovědnosti za toto nějakou převzít, protože ono to není nic příjemného, to já vím. Ale tak to udělejte tak, abyste byli ochráněni, ale zároveň aby se to udělalo v rámci díkce zákona.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, říkám, já nejsem právník. Tohle nám snad zpracovával odbor majetkoprávní včetně právního posouzení, předpokládám, a já jim v tom důvěřuji. Tzn., že to šlo cestou toho, že nedošlo naplnění té smlouvy, resp. smlouva nebyla uzavřena, takže s tímto aspektem byl vyrozuměn projektant, který to přijal, a v podstatě se smlouva takovýmto způsobem ukončila. To je všechno, co k tomu asi mohu říci, a připravuje se nové zadání.

Další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ale i kdyby to tak bylo, tak pořád máte platné usnesení rady a měli byste ho revokovat. To přece nejde takto říct, jako ono se to samo. To prostě nejde. Jestli vám visí na registru smluv, jestli máte platné usnesení rady, tak si s tím musíte poradit nějak pořádně, ne strkat hlavu do písku.

Starosta Martin Valovič: Já jsem k tomu řekl asi všechno, co jsem v tuto chvíli říci. Víc věcí k tomu nemám, a jestli se toho ujme ještě pan vedoucí, tak prosím, můžu mu dát slovo, aby nás seznámil s tím, jak to bude posouzeno na odboru majetkoprávním. Pane vedoucí, můžete se na chvíli ujmout mikrofonu, prosím? Je to věc, která je primárně procesovaná na odboru majetkoprávním, takže bych prosil někoho, aby se toho ujal za tento odbor. Problém na OMP vznikl a byl bych rád, kdyby se na OMP dokončil.

Vedoucí odboru: Dobrý den, já samozřejmě tím, že ta smlouva není uzavřena majetkoprávním odborem, nicméně náš majetkoprávní odbor to řeší, samozřejmě veškeré podklady dodáme písemně, jednak zhodnocení právní od externí právní kanceláře, tak všechny podklady, které k tomu máme.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Já bych navázal na diskuzi. Zeptal bych se, jaký je tedy aktuálně stav, protože na to nám vlastně pan vedoucí vůbec neodpověděl. Říkal, že nám to napíše, ale neřekl, jaký je aktuální stav, který by snad měl vědět a měl by být schopen odpovědět na místě. Já bych se rád zeptal na rozhodčí smlouvu, resp. v návaznosti na důsledky ve vztahu k hospodaření městské části. Jak je řešeno nebo z čeho se bude hradit těch 16 milionů a víc včetně nákladů protistrany, pokud městská část čirou náhodou prohraje ten spor. Jestli to je – já vím, že to nikdo nepředpokládá, a určitě se to nestane, ale jestli paní Koumarová ví, kdyby náhodou se to prohrálo, tak z čeho by se to hradilo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jestli se toho ujme paní předkladatelka, prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Jsme v bodu hospodaření k 30. 6. Veškeré další záležitosti vznikly po tomto datu, takže se to netýká tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Davide, nemám za sebou takový aparát, ale zkusím ti technicky zpřesnit. Ona paní místostarostka to nikdy nechtěla proplatit, proto to tenkrát už dala do rozpočtu, víš? Takže ono to tam jako je. Akorát to vůbec nikdy nechtěli proplatit. Já si pamatuju na tu diskuzi, když jsme ji tady vedli, když se schvaloval rozpočet, kdy obhajovala to, že se tam dává 16 milionů, které vlastně nikdy nechtěla proplatit.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Technicky. Technicky si to totiž taky pamatuju, jenom jsem pořád nevěřil, že si to pamatuju správně, že už před vlastně skoro rokem se nějak tak tušilo, že se asi budeme soudit a nebudeme souhlasit s tím zaplatit, ale už na to budeme mít v rozpočtu peníze. Že nám budou vyhrožovat, že to nedostaví, a my budeme muset uzavřít smlouvu, ale budeme už na to mít peníze. Nějak tak předpokládat. Opravdu gratuluju paní místostarostce k jasnovidectví, kdy to tak předpokládala, a už si na to nechala peníze.

Já bych ji nicméně i tak rád vyvedl z omylu, ještě může pořád odpovědět, protože tu rozhodčí smlouvu jste schválili 29. 6. Tedy ano, týká se to období do 30. 6. 2023, takže máte ještě jednu možnost odpovědět na můj dotaz.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Dobře, dávám tedy procesní návrh zařazení nového bodu, který se jmenuje, protože to bylo po 30. 6., resp. nebylo to po 30. 6., vy úplně nemáte pravdu, protože rozhodčí soud je do 30. 6., to jste schválili samozřejmě ještě v červnu. Ale přesto to tady mnohé trápí, nám to vysvětlíte, už jste to dávala do rozpočtu, vy jste s tím počítala, že to tomu Hrdličkovi proplatíte, takže nový bod: Informace k rozhodčímu soudu o zvýšení ceny díla pro MŠ Bajkalská pro společnost Vistoria, resp. sdružení stavějící MŠ Bajkalská Geosan plus Vistoria a. s.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrá, vrátila bych se k projednávanému bodu. Ráda bych zareagovala na dotaz paní Bendové. Mohlo se stát, že v komentáři u těch dvou odstavců, které jste uváděla, je chyba v komentáři. Platí to, co je v tabulce, takže tam mohlo dojít k chybě.

Co se týká debaty o krytí akce zateplení ZŠ Nad Vodovodem, tam přiznám, že v době, kdy jsme to na jaře řešili, tak jsem s tím byla velmi nekomfortní, protože mi přišlo, že na realizaci v letošním roce skutečně nemusíme mít dostatek prostředků, tím že se celá akce vlivem okolností posouvá více méně do příštího roku, nebo rozumějte, financování bude probíhat v příštím roce, tak je to pro rozhodnutí o rozpočtu na rok 2024 a z hlediska dotace vám paní radní odpověděla.

A pak je potřeba zareagovat na pana Ing. Beneše, který byl místostarostou celé minulé volební období, a velmi dobře ví, že plnění rozpočtu není symetrické. Tzn., skutečně těch investic proplatit v prvním pololetí se stihne velmi málo, a je to tak každý rok, a upozorňovat

na nečerpání kapitoly 82 ukazuje skutečně jenom účelovou hru s čísly, protože všichni víme, co tvoří výdaje rozpočtované v kapitole 82, a pokud by se tam čerpalo, tak zas budete křičet, že jsme neehospodární a že opravujeme starou budovu radnice, kde nikdo není, nebo brzy nikdo nebude. Myslím si, že by bylo férové ta čísla komentovat způsobem, nebo se k nim vyjadřovat z hlediska znalostí, které bezpečně máte, a ne tady dělat show.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se musím vrátit ke svojí kapitole životní prostředí, aby paní zastupitelka Komrsková věděla, že máme většinu peněz vyčerpanu, protože tady je skutečnost k 30. 6., ale ty položky, které... (Reakce ze sálu.) To je pravda, ale já na tom chci demonstrovat, co říkala paní radní Sedmihradská. Rekonstrukce parkových chodníků převedeno na park Solidarita. Kdyby mě pan zastupitel Beneš dobře poslouchal, tak jsem tady jasně řekl, že byl kolaudován na začátku července, takže je logické, že tam k 30. 6. jsou ty prostředky nevyčerpané, a nemusel tady machrovat čísla.

To se týkalo i dalšího parku a v podstatě tam máme jedinou položku, ano, to jsou ta dětská hřiště, tam dobíhá jedna soutěž. Zároveň jsme tam teď taky získali čerstvě 1,5 milionu dotace z hl. m. Prahy, přestože tam máme vyčerpanou nulu, ale oni vědí, že to potřebujeme, a my jsme to odůvodnili dostatečně, a to nám umožní ještě do konce roku v tuto chvíli připravit projekty na opravy hřišť, resp. investice v mobiliáři dětských hřišť v příštím roce na zhruba 3 – 5 projektů, takže budou tady možné realizace v příštím roce. Měli bychom mít připraveno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegům za doplnění, a další se do diskuze hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Další věc, na kterou jsem se podíval trošičku víc do hloubky, tak je naše školství. Tam musím říct, že po tom, co jsem si to načítal, tak ty výsledky taky nejsou bůhví jaké. Například příspěvkové organizace naše školy a jejich výsledky hospodaření k půlce roku, ke kterému se tady bavíme. V roce 2021, to vás vzdělám, to v tom není, to jsem si nastudoval, byla pouze jedna škola ve ztrátě v tom pololetí. V roce 2022 už byly dvě, ale teď už jich je 6. Za pololetí se vám, pane radní, ztrojnásobil počet škol, které jsou ve ztrátě.

Proč o tom mluvíme? Protože když se tady rozdělovaly peníze, které byly na energetiku, tak jste říkali, jak to máte dobře spočítané, jak se to skvěle rozděluje. Ty peníze, které byly zastupitelstvem určené pro školy, tak vy jste si je dali do svých investičních projektů, a nikoli těm školám, jak jsme navrhovali. A do té hloubky toho problému se samozřejmě dostáváte čím dál tím víc. Není to jenom o jejich aktuálním výsledku ekonomickém, který mají v pololetí, ale je potřeba se ještě podívat například na to, kolik jim zbývá na rezervních fondech. Tam to

taky samozřejmě nenarůstá. Tam se to tenčí. V součtu přes všechny naše školy se to jenom za ten rok vaší vlády u těch škol ztenčilo z 23 milionů na 17 milionů. Tzn., 6 milionů ročně dole na rezervních fondech, tímto kalupem jdete ještě dva – tři roky, a konec, šlus, nebudou tam mít nic ty školy. Opravdu je vidět, že ekonomicky školy nejsou v dobré kondici, neposilují, naopak velice rychle se dostávají do situace, kterou jim nikdo nepřejeme, protože se jim tenčí i jejich rezervní fondy.

Dále bych rád, to je spíš asi na paní předkladatelku, aby nám rozklíčovala přílohu 7.12. stav pohledávek ve školství, kde chybí řádky, kde chybí čísla, zkrátka ta příloha je špatně.

Dále by mě, prosím, zajímalo, ať už tedy tady, nebo písemně, jaká je situace ve školních jídelnách, kde stav závazků a pohledávek se nám výrazně otočil. V roce 2022 byly závazky 4 miliony a 44 milionů pohledávky, v roce 2023 už je to přesně naopak. Závazky jsou 57 milionů a pohledávky 6 milionů. Tam buď došlo k nějakému ekonomickému zázraku, nebo tam máte chybu.

KD Barikádníků. Tam ty stavy fondů pro rok 2023 jste zkrátka neuvedli. My je nemáme k dispozici, abychom vám mohli říct, jak to bylo. Tam vám chybí. Stejně závazky a stejné pohledávky, tam to srovnáváte s rokem 2021, srovnáváte rok 2023. Zapomněli jste aktualizovat rok 2022.

To bylo ke školství, a teď ještě v rychlosti zkusím poslední bod, a to ještě horší, a to je výsledek hospodaření zdaňované činnosti. Výsledek hospodaření zdaňované činnosti je o 100 milionů horší, než jaký byl loni ve stejnou dobu. Vaše výnosy jsou dokonce o 134 milionů horší než loni ve stejnou dobu. A vzhledem k tomu, že tady dnes nemáme žádné majetkové tisky, a poslední zastupitelstvo je až v prosinci, tak se dá téměř s jistotou říct, že za majetek budou výnosy a celý stav hospodářské činnosti naprosto tristní, protože už se to nijak výrazně skoro změnit nemůže.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí do diskuze – pardon, vidím tam technickou. Prosím, pan zastupitel Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom zpřesnění pana Beneše ohledně těch čísel. Já tedy nevím, kam na to chodíte. Já jsem si otevřel aktuální stav fondů, pane Beneši, a když to vezmu za všechny základní školy, rezervní fond je 9 228 tisíc a fond investic 7 milionů 776, a školky 9 milionů 300 a drobné je rezervní fond a 5,5 milionu nebo 5,6 milionů je fond investic. A co se týče výsledku hospodářské činnosti, který máme za rok 2022, tak vy tady prostě a jednoduše lžete, protože je tady pouze jedna jediná škola, která je v mínusu, a to je ZŠ Gutova, ale tam jsme to srovnali. Žádná jiná základní nebo mateřská škola není v mínusu. To jste si vycucal z prstu, pane. (Výměna názorů mimo mikrofony.)

Starosta Martin Valovič: Nepokřikujte tady na sebe, pane Beneši, když má slovo pan Počarovský, prosím, neskákejte mu do řeči, ať to má nějakou strukturu, ať se tady nehádáme

do půlnoci. Technická skončila, můžeme se hlásit zpět do diskuze. Je přihlášen pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se chtěl zeptat, nebo já vás uvedu do situace. Já jsem se na jednání zastupitelstva, které bylo přes půlnoc v lednu z 30. na 31. ledna, zeptal pana Lojdy, jak se bude stavět k čerpání dotací, které má v gesci. A on mi napsal, říkal, že máchám tou příručkou, protože jsem mu chtěl pomoci, aby si v ní zalistoval, a on mi všechno říkal, že ví a zná. A řekl, že si nechal, to je citace, že si nechal zmapovat dotační monitoring, na co může MČ Praha 10 si sáhnout, že já jsem nějaké zdroje jmenoval, ano, ví o nich, jak bude schválen rozpočet, tím pádem se můžou rozvíjet nějaké investiční dotace, které můžeme více zdrojovat právě z těchto prostředků, které jsem já jmenoval. To byl poslední den v lednu tohoto roku. Já jsem měl za to v tu dobu, že když už byl pan Lojda ty dva měsíce ve funkci, že si to nechal zmapovat, takže už má něco v ruce, nějaký monitoring dotačních příležitostí. Tak jsem si v půlce roku požádal, na co si pan Lojda chce sáhnout, a bylo mi zasláno teď začátkem září prezentace z dubna a května. Takže zase ty bulíky jsme měli na nose od pana Lojdy. Na konci ledna neměl v ruce nic. Má tady duben, květen. Ale budiž, dobře. Lepší něco než nic, lepší pozdě, než vůbec.

A zeptal jsem se teda, jak pan Lojda to roztočil, jak to tam má osaháný, a teď vám to přečtu. V níže uvedených tabulkách vám poskytujeme využívané dotační žádosti, to jsou tedy ještě z minulého volebního období, zvažované dotační žádosti nemá povinný subjekt, myšleno MČ Praha 10 žádné, takže jsme opět na nulách. Investiční žádosti 0, neinvestiční žádosti 0.

A já bych chtěl panu Lojdi pomoci tedy, aby se trošku akceleroval. Děkuji za tu prezentaci. Rád bych se zeptal, nechci mu podsouvat svoje nápady. Ale rád bych se zeptal, pane Lojdo, jaké dotační příležitosti z této příručky jste si vytipoval. A mě by zajímalo, já vás schválně nechám odpovědět, a pak vám řeknu, jestli se shodujeme, protože já jsem si tu práci dal a nějaké jsem si v té prezentaci vytipoval. Tak jestli máme podobný chod myšlenek. Já vám dávám tu minutu dvacet na reakci ze svého příspěvku, a pak to vyhodnotíme. Máte slovo.

Starosta Martin Valovič: Ještě pořád tady řídím schůzi já, pane Kočí, když dovolíte. Vy tady nebudete nikomu udělovat s dovolením slovo. Já se zeptám pana zastupitele Lojdy, zda podstoupí tento kvíz, nebo zda to nechá osudu.

Pan Lojda: Jsem odzbrojen, teď nevím, na co si mám sáhnout, pane kolego. Ale vy tam mícháte, na prachy si chcete sáhnout. Jste trošku hulvát, když tady takhle řvete. Vy to o sobě víte. Vy totiž mícháte jabka s hruškama. V jednu chvíli mluvíte ke mně, v jednu chvíli mluvíte obecně, jsou to výtažky z té 106, která vám byla zodpovězena. A ten dotační monitoring taky samozřejmě, já jsem si to mapoval ve vícero fázích. Odpovídal jsem vám z květnového výtažku, neznamená, že jsem si nedělal monitoring samozřejmě dřív.

Ale klidně si na to pojďme posedět, nechci teď zahlcovat ctěné zastupitelstvo časem, a myslím si, že se o tom můžeme pobavit klidně ve dvou. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další se hlásí pan zastupitel Novák. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, resp. nechci vyjmenovávat ty nulové položky, jako tady zaznělo, mě tíží to deficitní hospodaření, tak jsem si tady vytipoval nějaké položky, konkrétně tedy ostatní záležitosti sdělovacích prostředků. V položce 5169 vyčtu, finanční prostředky z této položky byly použity na zajištění informovanosti občanů primárně z Prahy 10 o zásadních sděleních a novinkách týkajících se MČ Praha 10 a o akcích zde pořádaných. Na nákup mediálního prostoru, pořízených spotů a realizaci promotion ÚMČ Praha 10. To ještě pokračuje, k tomu se vrátím.

Nicméně o dva odstavce výše vidím v hodnotě 1 557 tisíc položku, a finanční prostředky z této položky byly použity k pořízení forexových desek na venkovní promo panely, na tisk propagačních materiálů, zejména plakátů, letáků a brožur a bannerů. Dále potisk forexových desek, nákup roll-upů a na tisk měsíčníku Praha 10. Tady se mi to dost dubluje. A podotýkám, že teď se bavím o částce, resp. o odstavci, kde jsme na 966 tisíc, čili skoro milion korun, a dále to pokračuje na propagaci příspěvků na Facebook Prahy 10, to je za mě přinejlepším desetitisícová položka, resp. můžete mě vyvést z omylu, a na grafické zpracování časopisu Praha 10, korektury časopisu, křížovky do časopisu, fotografické služby, stále jsou to za mě nižší desetitisíce. A dále na distribuci časopisu Praha 10, na pravidelné měsíční úhrady a na poskytování služeb Monitora.cz na monitoring médií. Znovu opakuji, tento odstavec byl na 966 tisíc, nad tím vidím odstavec právě za milion 557, čili jsme u nějakých 2 600 tisíc, a nejsem si úplně jistý díky tomu, že tady chybí nějaký detailnější rozpad, tak mi to z mého pohledu úplně neodpovídá, jestli byste mi to mohli nějak, prosím, ozřejmit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Mně nebylo odpovězeno, tak se zeptám ještě jednou. Opravdu jsem jakoby fascinován tím, že paní radní Koumarová na konci roku 2022 si dá do rozpočtu položku, která je následně zdůvodněna tím, že po začátku války 24. února 2022 na Ukrajině vzrostly ceny materiálů. Jak to mohla vědět? Jestli má takové schopnosti, tak je jí opravdu na Praze 10 škoda, a měla by být v centrále NATO, protože pokud tušila, že zhotovitel bude požadovat v roce 2023 zčista jasna po zvýšení materiálů – vy se tady smějete, ale to je dost vážná věc – vyšší cenu, tak je to opravdu zarážející.

Mě by zajímalo, jak to mohla tušit, proč si to dávala do rozpočtu. Za mě je to opravdu velký problém. Ale abych celé radě nekřivdil, tak vy jste pro to všichni nehlasovali. Pan Pek byl omluven, ten pro to nehlasoval. Zbývalo 8 lidí na radě, a pro to usnesení hlasovalo 5 lidí, tedy těsná většina. Tři se zdrželi. A mě by, protože si myslím, že to je fakt problém, tak by mě hrozně zajímalo, kdo jak hlasoval. A abych vám to ulehčil, tak si dovoluji zaskupulovat, a následně se

můžete samozřejmě ozvat, že ta spekulace je nesprávná. Takže já si myslím, že se zdržel pan Šutka, protože je to advokát, a předpokládám, že si byl vědom, co to pro městskou část znamená. Dále si myslím, že se zdržel pan starosta Valovič, neboť si myslím, že dá na názor pana Šutky, a myslím si, že se zdržel pan Pobuda. Pro tedy byli paní Koumarová, logicky když je navrhovatelka, pan Lojda, pan Kašpar, pan Maršálek a pan Počarovský. To je takový můj předpoklad. U těch, kteří hlasovali pro, už radši nebudu spekulovat o tom, co je k tomu vedlo, nicméně si myslím, že péče řádného hospodáře to nebyla, minimálně péče řádného hospodáře, co se týče MČ Praha 10. To je moje spekulace, a pokud se mýlím, tak se samozřejmě můžete ozvat a říci, že to bylo jinak. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Protože jsem oproti mým předřečníkům neobdržel žádnou odpověď, tak prosím o odpověď písemně, a už dávám slovo na odpovědi panu Satkemu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To se bere jako automatismus, že co padne jako otázka, je to formulováno jako otázka na zastupitelstvo, že se na ně odpovídá písemně, pokud je to uvedeno jako otázka. Pan zastupitel Tomáš Pek technická.

Pan Pek: Chtěl bych upozornit pana Satkeho, že zvýšené náklady na rekonstrukci dvou objektů, jedné školy, jedné mateřské školy, ležely na minulé radě, tzn. na radě, jejíž členové byli Piráti, někdy od února 2022. Jedna záležitost byla bez většího poprasku z vaší strany vyřešena někdy v srpnu nebo v září, tzn. zase za minulého volebního období, kdy se proplatilo kolem 6 milionů zhotoviteli díla na Olešské, a ta druhá záležitost s jiným politickým vedením se táhla více než rok, rok a čtyři měsíce. To asi k tomu, proč se to do rozpočtu případně dát mohlo, nebo nemohlo, byla nutně alespoň dvěma ze tří Pirátů v radě, bylo nutně předchozí navýšení schváleno. Tak se nedomnívám, že případně zařadit něco obdobného do rozpočtu, což je pouze nějaký plán, který nevíme, jestli se to vzhledem k tomu, jak vypadá plnění, že to je pouze plán. Je to nějaký nástřel toho, co se může stát. Proto to tam bylo. To možná odpovídám za paní Koumarovou, ale opět dejte si to do souvislosti s tím, co se stalo na Olešské, a pak to je nasvíceno v úplně jiném světle.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, chovejte se – co já řídím? Pan zastupitel odpovídal. Neřvěte tady, prosím. Chovejte se slušně. Občané vás sledují, pane zastupiteli. No právě proto, já si dávám pozor. Vy se chováte jak... S další technickou pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Rád bych technicky reagoval na pana radního Peka. Vy jste samozřejmě chytrý a snažíte se odvést argumentaci směrem někam jinam. Já se ale nebavím o zvýšeních v roce 2022. Ty ostatně nemohly být na rozpočet do roku 2023. Já se bavím o zvýšení v roce 2023. A taky mě nezajímá žádná Olešská, já se bavím o Bajkalské. Nesnažte se to odklonit, já rozumím tomu, že jste zkušený politik, stejně tak jste zkušený, protože si zrovna můžu myslet, že vaše zkušenost se projevila tím, že jste zrovna na to hlasování chyběl. Ale prosím, ani mi na to vlastně nemůžete odpovědět, protože jste tam nebyl. Já se ptám paní Koumarové, která je předkladatelkou tohoto bodu a garantem rozpočtu, jak je to možné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím technická se hlásí paní zastupitelka Koumarová.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Potvrzuji, že je to přesně tak, jak řekl pan místostarosta Pek. Materiál byl zpracovaný opravdu, jednali jsme o něm rok, od února roku 2022. Takže jsme přesně věděli, jakou částku si nárokují, a to odpovídá 16 milionům. Bylo by velmi nezodpovědné tu částku tam nemít, protože právě že nejsem věstec, nemohla jsem tušit, jak dopadne předložení dodatku číslo 6 do rady, který odsouhlasen nebyl, ale já jsem byla povinna ho předložit. To už jsem tady jednou říkala. A v rozpočtu s tím bylo počítáno.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji. Obdivuji spekulace pana Satkeho v tom smyslu, že když jsem s v roce 2022 před volbami naplánoval dovolenou v červnu roku 2023, že jsem fakt věděl rok dopředu, že v červnu 2023 se bude projednávat nějaký materiál o školce Bajkalská. Až tak chytrý nejsem, pane Satke, to opravdu takhle dopředu neumím. V tomto smyslu opakuji, že trvám na tom, že já když jsem se dostal do vedení městské části, seznámil jsem se s tou věcí a viděl jsem první podklady k tomu, že ze strany zhotovitele tam nějaké nároky v rámci covidu a zvýšení cen stavebních prací a materiálů byly, se datuje k únoru roku 2022. Únor 2022 je ještě osm měsíců do konce minulé koalice. Ještě asi dva měsíce před koncem minulé koalice jedna částka schválena minulou koalicí byla bez jakéhokoli divočení kolem. Tzn., nedivím se, že druhá částka stejným modelem mohla být započtena, mohlo s ní být počítáno v rozpočtu na rok 2023. Jsme prostě ve správných letech, já v tom žádný problém nevidím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Jenom abych se v tom zorientovala, tak dobře rozumím, že když nám na kontrolním výboru paní místostarostka řekla, že bylo vyhrožováno tou společností tím, že ta

školka nebude dostavěna a stavba bude zastavena, protože se to takto realizuje rozhodčí smlouvou, tak že to bylo rok? Ta společnost vyhrožovala rok, že nedostaví, takže od začátku v podstatě vyhrožovala, že nedostaví, a měla ty náklady takto spočítané? Už rok? Já myslela, že to byla nějaká aktuální situace lehce na jaře, kdy už ta školka měla být dostavěna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: No tady paní předsedkyni kontrolního výboru nikdo neodpověděl. Já můžu zareagovat, já jsem v té radě tehdy byla. Ano, to už se nárokovalo opravdu od toho února 2022, do rozpočtu se to dalo v roce 2023, poněvadž tedy paní Koumarová říká, že byla nucena to tam dát. To by mě tedy zajímalo, kdo ji nutil, proč byla takto tlačena, protože takto to opravdu vypadá veskrze první a druhý, možná třetí návrh rozpočtu, kdybychom to prošli z loňského roku, tak tam ta částka byla navýšena o 16 milionů v průběhu návrhů rozpočtu.

Ale já se dostanu k tomu, co je předkladem tohoto bodu, sice který říká, hospodaření do 30. 6. 2023, tady jsem byla obořena, že už mám dneska nové výsledky, tak jsem si je rychle nalistovala. Bohužel nejsem tedy superman, abych to takhle rychle zvládla, protože jednáme od deseti hodin dopoledne, a já třeba vidím v kapitole územní rozvoj, že se vlastně nic nezměnilo, že vlastně výsledky jsou téměř stejné. Já vám to prozradím. Neinvestiční výdaje 11,23 %, tady bylo 8,21. V investicích je to nemlich to samé. Tam se nic nestalo za ty dvě – tři měsíce.

To samé jsme u dopravy, tam dokonce by mě tedy zajímalo, pane radní Pobudo, vy tady skoro nemáte prostor mluvit, tak já teď si dovolím vás takto interpelovat. Snižoval se vám tady rozpočet v neinvesticích, a naopak zvyšoval v investicích. V investicích máte čistou nulu i k tomu 31. 8. Čili k těm aktuálním výsledkům, jak jsem tady byla ujištěna, že jsou lepší.

Co se týče neinvestic, tam jste na tom úplně stejně, takže vy jste vlastně za 2 – 3 měsíce neudělal v rozpočtu, resp. nezrealizoval vůbec nic. Dívala jsem se, co tam čerpáte, no a vy ale perfektně čerpáte, to zas vás pochválím, konzultační, poradenské a právní služby. Už k 30. 6. je máte na 96,8 %. Paráda. Mě by zajímalo, co se za to udělalo, co jste zkonzultoval, co vám kdo poradil. Věřím, že je to něco k dalším akcím v dopravě.

A naopak jste si tady zvýšil v rámci rozpočtu upraveného projektovou dokumentací Depo Hostivař. Chválím. Akorát pořád to plnění nula. Tak se jenom ptám, a klidně mi odpovězte na mikrofon, nebo jestli potom písemně, pokud neznáte tu odpověď, co teda tam plánujete udělat v investicích za 6 milionů, když jste ještě nezačal ani soutěžit, ani žádné poptávkové řízení. Já chápu, že se to dá dát z ruky, že to tady jako umíte, ale přece jenom bych na to ráda navázala, když se takhle mění rozpočet, a rekonstrukce chodníků 10 milionů, a je čistá nula i k 31. 8. Takže jediný chodník v rámci této položky nebyl tedy opraven. Takže to je trošku smutný příběh a smutný případ toho, že sice mám aktuální výsledky, ale v těchto oblastech jsou tristní.

Naopak musím říct, pan radní Maršálek, abych byla spravedlivá, stačila jsem opravdu jenom tyto tři kapitoly, tak tam musím říct, že to poskočilo, a ano, tam jsou zhruba na 50 – 55 %, abych byla spravedlivá. V investicích, neinvesticích. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Volně navážu, protože tady jste si, milí koaliční zastupitelé, tedy naběhli do vlastní pasti, když jste mě tady zkoušeli, že nemám zneužívat své vědomosti a říkat, že když tam byly samé nuly v půlce roku, že teď je to určitě lepší, tak já jsem si to taky otevřel, tedy úplně aktuálně to, co dnes došlo. A já to znovu přečtu, abychom měli to porovnání se současným stavem.

Územní rozvoj z 35 milionů 0,8 bylo v půlce roku. Teď je z 34,5 milionu z 35 0,08, naprosto stejné. Máme 3 měsíce do konce roku, já chápu, že si připravujete nějakou obrovskou akceleraci, vystřelíte teď a úplně všechno to bude odsýpat, anebo tak ne, že jo, to je spíš reálnější varianta.

Doprava. Tak ta byla v půlce roku z těch 15 900 tisíc na nule. Teď je doprava z 15 900 tisíc na nule.

Jdeme dál, obecní majetek. Investiční výdaje ze 7,5 milionu to byla nula, a teď 3 měsíce do konce roku je to ze 7,5 milionu opět čistá nula.

Teď tedy přijde to zrychlení, ta akcelerace, kdy v položce správa majetku, investiční výdaje, kde máte 130 milionů, a tam jste v polovině roku čerpali 0,09 %, tak tam jste zakcelerovali natolik, že jste z těch 130 milionů vyčerpali 0,2 %, tři měsíce do konce. Pak že to nejde. Jo z těch 130 milionů už jste vyčerpali krásných 300 tisíc. Ani ne 1 %, ani ne 0,5 %. 0,23 % za 9 měsíců. To je výsledek vaší práce.

Teď se podíváme dál, a já se ještě znovu vrátím ke zdaňované činnosti, a já bych poprosil, abyste mi vysvětlili, jaké tam máte plány, protože nevím, jak to děláte, ale v porovnání s minulým půlrokem absolutně nedosahujete příjmů. V minulém roce v tomto pololetí byly prodeje bytů na 90 milionech, vy máte 12 milionů. Nebytové prostory 14 milionů, vy máte 700 tisíc. Domy ze 17 milionů máte nulu, z pozemků z 8 milionů máte 1,5 milionu.

Takže vy to, co jste si sami naplánovali, tak absolutně neplníte. A já chci vědět, kolik budou ty výsledky, protože to už teď vám ovlivňuje sestavování rozpočtu, a pokud vy to nevíte, nebudete schopni sestavit příští rozpočet. Vy byste měli přijít, pokud máte ty výsledky takhle špatné, říct, co se stalo, měli byste přinést změnu rozpočtu, ta by se měla upravit, ale ne se tady tvářit, že všechno splníte, ale přitom máte všude nuly, dokonce i na straně příjmů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, to bude můj poslední příspěvek k Bajkalské, protože si nemyslím, že už se dozvíme něco dalšího, nicméně si neodpustím se pochválit, protože si myslím, že když jsem říkal, kdo hlasoval pro, a kdo se zdržel, tak jsem se trefil, z vašich reakcí. A stejně tak z toho, co zde bylo řečeno, tak je úplně zřejmé, že to, co jste nám tady říkali, a to co nám říkala paní Koumarová, tak nebyla úplně pravda, protože vy jste těch 16 milionů chtěli proplatit už od roku od února 2022. Věděli jste o nich a pouze jste hledali možnosti, jak to provést. To jestli se tak stane, nebo jak to dopadne, tak uvidíme. Možná že to dopadne tak, že možná i díky tomuto zastupitelstvu to městská část vyhraje, ale to ještě uvidíme. Ale záměr, který jste měli, tak ten je, myslím, na základě vašich vyjádření zcela zřejmý a dlouhodobý. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Pardon, skočila tam technická ještě, pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom bych chtěl říct, že jsem se tady k ničemu nevyjadřoval na dotazy pana Satkeho.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Vy jste říkal pan Tomáš Pek, a toho jste nějak kvůli technické přeskočil. (On se odhlásil.) On se odhlásil, dobře.

Já jsem se jenom chtěl zeptat, proč struktura důvodové zprávy k plnění rozpočtu k 30. 6. nesouhlasí se strukturou schváleného rozpočtu z 27. 2. tohoto roku. Je to potom poměrně nepříjemné ke kontrole. Dám příklad. Kapitola 081 Obecní majetek. Tam začíná bodem schválený rozpočet 3599 Ostatní činnosti ve zdravotnictví, a když se podíváte do důvodové zprávy, tak začíná položkou jinou, začíná školstvím, mateřskými školami a základními školami. Prostě toto že byste předložili někde na začátku nějaký rozpočet s nějakou strukturou kapitol, a pak v průběhu roku tu strukturu měnili, to je velmi nestandardní, hlavně nekorektní vůči svým partnerům, a navíc je podivuhodné třeba to, že v bytovém hospodářství máte zhruba 3,5 milionu na nějaké opravy, a k 30. 6. nebyla vyúčtována a proúčtována ani koruna.

Mě by zajímalo, k čemu tam ty položky přibyly, třeba školství, mateřské školy, základní školy, čili § 3111 a 3313, poprosil bych paní Koumarovou, aby to vysvětlila, když tam původně nebyly, pak se tam zjevily a čerpány do pololetí jsou 0, a zrovna opravy a udržování, tady budu oponovat Lucii Sedmihradské, opravy a udržování probíhají celý rok, a v prvním pololetí je to spíše vyšší částka na opravu a údržby, než na ten zbytek roku po prázdninách, logicky. Je to výrazně kratší období. Ale přesto my tam máme nulu. Děkuji za vysvětlení těchto záhad.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já jsem si tu diskuzi pečlivě vyslechl, a když to shrnu svými slovy, když tak mě opravte. Příjmy mizí, schodky se prohlubují, dotace jsou v nedohlednu včetně těch na rekonstrukci radnice. Paní Koumarová na Magistrát vyjednávat nechodí, zato má dlouhodobý záměr pro pana Hrdličku 16 milionů. Spíš než reakce se dočkáme ticha. Já si tedy dovolím navrhnout odvolání paní Koumarové z její pozice místostarostky MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já jsem položil dotaz paní Koumarové, a reakce byla naprosto nulová. Ten dotaz byl konkrétní. Můžu tedy předpokládat, že dostanu písemnou odpověď?

Starosta Martin Valovič: Asi si to nechá paní předkladatelka, předpokládám, na závěrečné slovo. Další technická paní zastupitelka Komrsková, třetí technická.

Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36. Návrh nebyl přijat.

Se svým třetím diskuzním příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím,

Paní Komrsková: Nevadí. Chtěla jsem být krátká, budu dlouhá. Tady se dává kolega, což je jeho výsostné právo, návrh jaký dává. Pan Mgr. Čásenský kroutí hlavou, že to nejde. Ale jde. Já vám to vysvětlím proč. Tento návrh se vám možná bude zdát stejný jako v bodě číslo, možná 2 to bylo, kdy se měnil už po x-té tajemník finančního výboru. A tam byl důvod právě to měnění, měnění vedoucích ekonomického odboru, a proto jsme tento návrh, nebo tento návrh padl. Já jsem ho nedávala.

A tentokrát jsou zase ty důvody jiné toho odvolání. Takže já bych to neslučovala. Jsou to dvě různé věci, dvě různá usnesení, dvě různá hlasování, a pokud takto nad tím nepřemýšlí pan předseda, tak bych požádala tento orgán zastupitelstva, návrhový výbor, aby si vzal pauzu, aby se poradil, jestli o tomto se dá hlasovat, nebo nedá. Už jste mi tady dneska tvrdili, jak se nedá hlasovat v informačním bodě o jiném usnesení. Samozřejmě dá, jak jsem vám to říkala, zastupitelstvo je suverén, takže může.

Tak jenom jestli by to s dovolením zvážil návrhový výbor, poradil se, dal hlavy dohromady, je tam spousta právníků, zkušených lidí, a určitě to není návrh, který vyšel jen tak. My tady hovoříme o tom bodě přes hodinu, ty odpovědi tady nepadaly, proč se dějí tyto věci, které se dějí, resp. nedějí se, žádné velké čerpání rozpočtu tady není, to znamená, že městská

část v rámci investic, neinvestic stagnuje ve většině odvětví, takže my jsme na to chtěli odpověď. Pan Mgr. Satke se tady ptal na příspěvek pro pana Hrdličků 16 milionů, taky tu odpověď nedostal. Jenom jsme viděli, že je to tam narozpčtováno, a pravděpodobně bude čerpáno. Takto si můžeme říct, že toto asi určitě čerpáno bude.

A já bych tedy požádala návrhový výbor, jestli by nás mohl provést tím hlasováním, případně si dát před tím ještě, než rozhodne, jak rozhodne o tom návrhu usnesení pana Kočího, pauzu, abychom si to řádně projednali, abyste se rozhodli jako orgán zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo návrhovému výboru, aby si řekl, jak to bude procesovat, zda potřebuje pauzu, nebo zda si to probrali už na předcházející pauze.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. My už jsme toto v rámci dnešního zasedání zastupitelstva na návrhovém výboru řešili. Sděloval jsem zastupitelstvu, že návrhový výbor se usnesl na tom, že je-li v rámci téhož zasedání zastupitelstva podán věcně stejný návrh, a návrh na odvolání Olgy Koumarové už v rámci tohoto zasedání podán byl, jedná se tedy nejen o věcně stejný návrh, ale o naprosto totožný návrh, není skrz procesní zásady, které jsem tady už zmiňoval, možné o tomto návrhu znovu hlasovat. Je to to, co už opakuji druhé nebo třetí zastupitelstvo, vlastně pořád dokola. Neříkám svůj názor, ale říkám názor celého, nebo resp. většiny návrhového výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zevrubnou odpověď a vysvětlení. Pan Michal Kočí, prosím, technická.

Pan Kočí: Potom ale nerozumím, pane předsedo, jestli bych se zeptal prostřednictvím pana Valoviče, jak tedy, když vystanou nové skutečnosti v průběhu jednání zastupitelstva, jako že během těch deseti hodin evidentně vyvstaly, zvláště teď v posledních minutách, tak už nemáme možnost reagovat a paní Koumarovou toho trápení zbavit? To už ji není šance – vždyť jsou nové skutečnosti, a já tam na zadní straně uvádím ještě ty evergreeny, jako že nepoznala čtvrt milionu v rozpočtu. Vysvětlete mi, pane předsedo, jinými slovy, jak tedy, když vystanou nové skutečnosti, jak postupovat.

Starosta Martin Valovič: Pardon, pane zastupiteli. Nevím, jestli se pohybujeme v rovině technické.

Pan Kočí: Zpřesnění.

Starosta Martin Valovič: Vy pokládáte otázky, které by patřily spíš do diskuzních příspěvků. To není zpřesnění, vy se ptáte na nová fakta, a to nechápu, že něco zpřesňujete. Vy máte zpřesňovat, ale vy se ptáte. To není technická. Další technická se hlásí pan zastupitel Satke, třetí technická. Prosím, spustte hlasování o třetí technické.

Pro 9, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 31, návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí – už se nehlásí. S třetím diskuzním příspěvkem pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Dobře, modifikuji svůj předchozí návrh. Navrhuji odvolání paní místostarostky Koumarové, a současně volbu nového místostarosty nebo místostarostky. Poprosím jenom o chvíli času, abych to mohl naformulovat.

Starosta Martin Valovič: Přejete si přestávku? Vyhlásím přestávku, když potřebujete, abych to naformuloval. Prosím? Prosíte o přestávku. Vyhlášuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 22.42 do 22.57 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Přátelé, končí nám pauza, pojdte zaujmout místa v sále. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil – v tomto bodě ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Diskuze byla ukončena. Předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. V rámci tohoto bodu návrhový výbor neviduje žádné hlasovatelné protinávryhly nebo doplňující návrhy. K návrhu pana kolegy zastupitele Kočího nutno dodat, že jsme v bodě Zpráva o hospodaření MČ. V bodě Zpráva o hospodaření MČ prostě nemůžeme volit nového místostarostu, ani kdybychom toho původního odvolali. Chcete-li volit nového místostarostu, musíte podat návrh na zařazení nového bodu, odvolání a následná volba místostarosty. Návrh na zařazení takového nového bodu návrhovému výboru předložen nebyl.

Budeme tedy hlasovat o usnesení ve věci samé, čímž vás za chvíli provedu. Musím ještě informovat, že poté co ukončíme tento bod, než přejdeme k bodu dalšímu, je zde návrh na zařazení nového bodu od paní kolegyně zastupitelky Komrskové, o kterém budeme hlasovat.

Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 5. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustte hlasování.

Pro 25, proti 1, zdrželo se 15, nehlasovalo 0, návrh byl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl dalším bodem.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o zařazení nového bodu programu na návrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové v tomto znění: Informace k rozhodčímu soudu o zvýšení ceny díla MŠ Bajkalská pro společnost Vistoria, resp. sdružení stavějících MŠ Bajkalská Geosan a Vistoria a. s. Prosím, můžete dát hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Tím bychom měli vypořádán šestý bod našeho zastupitelstva, a můžeme pokračit dále. Pardon, šestý bod teprve přichází. Dalším bodem tohoto jednání je bod

6.

Návrh ke schválení nových Zásad hospodaření s nebytovými prostory svěřenými městské části Praha 10

Předávám slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Principem této drobné změny je to, že měníme výši nájemného v nebytových prostorách pronajímaných nově v zájmu obce, tzn., snížené netržní nájemné zvyšujeme na 500 korun na m² a rok, a v případě kde odvody SVJ a poplatky SVJ, kde máme zbývající nebytové jednotky, jsou vyšší, tak minimální nájemné odpovídá našim nákladům. Při budoucím pronajímání těchto prostor jsme v tomto smyslu na hrubé nule. To je podstatou toho návrhu. Je to velice jednoduché.

Možná že by k tomu bylo dobré podotknout, že se tím snažíme narovnat něco, co bych nazval skrytou dotací, a pokud u některých subjektů, které si to zaslouží a které budeme chtít dotovat, tak je budeme dotovat otevřeně, bude to vidět, bude to prostě formou jiné dotace na jejich provoz, ale ne tak, aby to bylo skryté v rámci nájemného, a pro nás by to pronajímání bylo zcela ztrátové, kdy vlastně je to nesmyslný koncept. Není na tu nesystémovou dotaci vidět, takto tu nesystémovou dotaci odbouráváme, o dotacích se bude rozhodovat případně samostatně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Šimová, prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych k tomuto jenom chtěla říct, pan místostarosta to už naznačil, vlastně on to nazval skrytou dotací, ale já jsem chtěla říct, že tyto zvýhodněné prostory byly vždycky takovým nástrojem Prahy 10, jak podpořit různé organizace. Je nutné si uvědomit, že tam jsou Junáci, Pionýři, že tam je asociace Poutníci, Česká táboritická unie, diakonie, Parkinsoni, Svaz tělesně postižených atd. Jenom to, co si pamatuji, co můžu uvést.

Ještě jsem k tomu chtěla říct, že tady, myslím, dva roky není předkládán materiál, který byl vždy předkládán pravidelně mnoho let pozpátku, a to byla komplexní zpráva o stavu nebytových prostor, kde byla vlastně přesně tabulka, jaké máme prostory, kdo v nich je, jaké jsou tam nájemní, a říkám to proto, že vlastně tady se schvalují zásady, kde vlastně zastupitelé než pro to vůbec zvednou ruku, tak by měli vědět, kolik ještě nebytových prostor máme, kolik z těch nebytových prostor je pronajato právě těmto společnostem, které městská část podporuje. A to znamená, že zastupitel, který vůbec nevidí žádný přehled, kolik toho máme, kolik pronajímáme, kolik je prázdných, co s tím děláme, tak těžko může posoudit, jestli je vůbec budeme dotovat, protože nevidí vůbec, kdo tam v tom prostoru je.

Přimlouvala bych se pro to, aby se k těm prostorům, k těm společnostem, které tam jsou, přistupovalo nějakým způsobem individuálně, aby se to posuzovalo individuálně, protože takhle paušálně sice chápu ekonomické důvody, to je jasné, že městská část obzvlášť v podílových domech, ale přesto si myslím, že formou nějaké, jak vy to nazýváte skryté dotace, že by se některé společnosti měly podporovat, a je potřeba si uvědomit, že některé tyto velice prospěšné společnosti mohou po tom zdražení také skončit.

A ještě poslední otázka, jedná se o ty velké prostory pod úřadem. Chtěla bych se zeptat, proč po celou dobu zůstaly prázdné, nebo proč se nepronajaly. Je to na Vršovické, jsou to velké prostory, které jsou pod rampou, nebo jak to mám říct. Děkuji.

Pan Pek: Rovnou odpovím na většinu toho, co jste poptávala. V důvodové zprávě máte napsáno, že nájemců za zvýhodněné nájemné je 26. Je to 26 subjektů. Já jsem nechtěl psát, které to jsou. Je to tak, jak to říkáte, jsou to různé subjekty, nejenom zapsané spolky nebo dobročinné záležitosti, ale jsou to i komerční společnosti, řekněme. Spíš pro mě bylo důležité, že ta ztráta z pronajímání pro 26 společností nebo 26 subjektů činí ročně asi 775 tisíc korun. Takže když to otočím, kdybychom chtěli dotačně podporovat úplně všechny jinou otevřenou formou, a neznamená to, že když nájemné zvýšíme, že některé z těch společností nejsou to nájemné nebo část toho zvýšeného nájemného schopny získat jinak, než od městské části, tak de facto ten dotační deficit, pokud to zvýšíme, je právě 775 tisíc. Není to v tomto smyslu žádná šílená částka, ale stojím si za tím, že radši tu dotaci budu projednávat s každým případem, budu vidět, kdo o to žádá, proč o to žádá, jaké jiné zdroje využil či nevyužil, a podle toho to můžeme korigovat. Je to podle mě otevřenější, jednoznačnější, a máme pak pořádek i v pronajímání nebytovek.

K tomu prostoru pod Děčkem, co bych nazval pod tím, co není ta čtvrtá budova úřadu, tak tam historicky nebyla shoda, zda to potřebujeme pro sebe, nebo zda to jsme schopni pronajímat, ale už jsme si to mezi OBN a OMP do určité míry vyjasnili, a nejedná se pouze o jeden tento prostor, je to víc prostorů, které byly, řekněme, blokovány, a pokud pro to není nějaký důvod, řekněme, složitosti, vypořádání, vstupu přes cizí subjekty apod., tak se samozřejmě budeme snažit všechny tyto nebytové prostory pronajmout, např. s krátkou výpovědní dobou nebo tak, aby podle toho, co s tím chceme dělat, aby to bylo užitečné, ale zároveň abychom neměli ty prostor blokovány, pokud pro ně máme do budoucna jiné využití.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď panu místostarostovi. S technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych se chtěla zeptat, to znamená, že od roku 2016, kdy jsou ty prostory prázdné, se uvažuje o tom, jestli je bude městská část potřebovat, a nepobíráme z toho žádný nájem pro toto? Chtěla bych dotaz, aby se vyčíslila škoda, která tím vznikla, a bralo se nájemné třeba jenom těch 200 korun. To by mě teda zajímalo. Chápu, že se může pár měsíců takto o tom uvažovat, ale 7 nebo 8 let mně přijde opravdu hodně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je dále přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Budu delší. Já už jsem o tomto tématu – a jestli budou stížnosti, tak budu ještě delší. Já jsem o tom tématu mluvil už na majetkové komisi. Tento typ zásad už zkrátka zastaral. Je to rok – dva zpátky, kdy si můžete najít precedentní kauzu na Magistrátu, kdy myslím, že dokonce soud přezkoumával, zdali lze takto mít nastavené snížené nájemné, a došlo se k závěru, že je to diskriminační. Magistrát na to reagoval tak, že si nechal sestavit zcela nové zásady pro tento způsob pronajímání, a jediný způsob, který byl nalezen, byl ten, a vlastně je to v souladu s tím, co říkala paní Šimová přede mnou, že každý proces a každý prostor, každá organizace je individuální, a je třeba zvážit, z jaké části dělá dobrovolnickou činnost, a z jaké části dělá nějakou činnost komerční.

Na základě toho se určí poměr, kolik je té dobrovolnické části, kolik té komerční, řekněme třeba 50 % dobrovolnické části a činnosti, a proto dostane ta organizace 50 % tržního nájemného v místě a čase obvyklého. Takhle by měly být podle mě nastaveny i naše zásady. Můžete se tímto nastavením, je to zkrátka zastaralý koncept, který tady jenom mění čísla, ale to je styl zásad, řekněme, nevím, 8 – 10 let zpátky. Takto se to zkrátka už nedělá, a už jsou na to precedenty, jak by se to mělo udělat.

Mluvil jsem o tom na komisi, moje přání nebylo vyslyšeno, aby se to předělalo, takže vám to zůstalo v této formě. Říkám to tady i na stenozáznam, že to takto není správně.

Dále se chci zeptat, jak to plánujete navýšit. Může to být obrovský skok pro některé organizace. Vy jim to navyšujete 150 %, jestli správně rychle počítám, například pro rodinná centra typu Jablíčkov nebo K2 to je podle mě obrovský skok, protože oni mají ty prostory veliké. Na to bych se zeptal teď v první řadě, a zároveň, a to poprosím písemně, se chci zeptat, jaké politické strany si pronajímají kanceláře a jaké mají stanovené nájemné. To poprosím písemně.

Starosta Martin Valovič: S technickou je přihlášen pan zastupitel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Já bych měl jenom stručně k této věci takový jenom malý příměr, a sice z oblasti kultury. Před deseti lety, kdy jsme provozovali v dost velké míře taneční školu, tak pronájem Lucerny se dělil na tři kategorie, pronájem Lucerny. Pokud to byla výchovná činnost, jako prodloužené nebo nějaká pohybová záležitost, tak to bylo za 100 tisíc, pokud to byly maturitní plesy, tak byl pronájem 250 tisíc, a pokud to byly koncerty a firmy, tak to bylo 400 tisíc. Tak já jenom dávám k zvážení, jestli by třeba dejme tomu s ohledem na mládež nebo prakticky na způsob, jakým je to pronajímáno, třeba mohlo být, dejme tomu, rozděleno na 200, 400 a 600 korun, protože je to určitý přínos pro radnici, pokud na to některé firmy mají a jsou to třeba jejich sklady nebo nějaké pomocné prostory pro bohatší firmu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se do diskuze už nikdo nehlásí, takže diskuzi ukončuji. Můžeme předat slovo návrhovému výboru. Zase jste skočil, pane zastupiteli, vy čekáte vždycky na to, když začnu toto hlásit. Jak řeknu, že ukončuji diskuzi, tak vy jste bliknul po slově ukončuji. (Odpověď ze sálu.) To se ptáte mě? (Ptám se prvního místostarosty.) On vám nejspíš odpoví písemně, když neodpovídá. (Diskuze mimo mikrofony.) Pane Beneši, za prvé nejste přihlášený, za druhé je to vůle pana – vy jste nebyl přihlášen. (Pokřik ze sálu.) Pane zastupiteli, zastupitelstvo řídím já, a je to na mně, jakým způsobem to řídím. Vy jste skočil s technickou v okamžiku, kdy už jsem měl dávno vysloveno to, že se ukončuje zastupitelstvo. Nebudeme se dohadovat. Dáme slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor k tomuto bodu neviduje žádné protinávryhry ani doplňující návrhy, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 6. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 27, proti 4, zdrželo se 8, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Můžeme jít k dalšímu bodu, děkuji. Nyní je před námi projednání bodu

7.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 40.

Předkladatelem je pan místostarosta Radek Lojda, já mu tímto předávám úvodní slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, uvedu to v rychlosti. Předkládám tedy návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce, v tuto chvíli pod číslem 40. Odkážu vás na důvodovou zprávu, kde vidíte, že radou prošel materiál, zahájení 18. 5. v termínu 22., posléze 22. 5. – 19. 6. tohoto roku. Probíhalo výběrové řízení. Prosím chvíli o klid, je to nepříjemné.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, ztišme se, ještě běží zastupitelstvo. Vidím, že už se balíte, asi k odchodu, nebo je vám zima? Přitopíme když tak. Ale prosím, chovejte se tak důstojně, aby mohl – prosím. Prosím, nechte pana předkladatele, aby mohl pokračovat. Prosím, pane předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pokračuji dál. V příloze, resp. v prvním kole výběrového řízení předmětných bytů, kterých je 6, se do prvního kola přihlašoval 86 účastníků, zúčastnili se prohlídek, posléze v druhém kole podávali přihlášky s příhozy. V příloze číslo 2 vidíte předmětné byty a v příloze číslo 3 vidíte, jak aukce probíhaly a jak probíhaly samotné příhozy.

Byty prodáváme za celkovou kupní cenu ve výši 19 555 tisíc, což je o 20 %, než je odhadní cena. Já bych prosil, prosím, o schválení tohoto materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskuzi. Do diskuze se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Nebyly podány žádné návrhy, protinávrhy ani doplňující návrhy k tomuto bodu programu, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 7. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, pusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13, návrh byl přijat.

Ještě bych měl závěrečné slovo, jestli chce pan – pardon, dobrý, v pořádku, jenom jsem něco zaslechl. Můžeme pokročit k dalšímu bodu, kterým je

8.

Návrh „Konceptce rodinné politiky městské části Praha 10 pro období 2024 – 2030“

Předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, hezký pozdní večer, vážení kolegové. Jsem rád, že tento materiál dorazil až sem, jenom mi, prosím, dovoluňte krátce k předkladu pohovořit. Začnu genezí. Práce na této koncepci už začala v roce 2020, kdy byla stanovena radou pracovní skupina celkem široká, která se asi rok zabývala přípravou konceptce rodinné politiky, bohužel ten proces nebyl dokončen, tzn., o to radši jsem, že se nám během několika měsíců podařilo navázat na to dobré, co v této věci bylo uděláno, a dotáhnout to. Je to materiál, který v podstatě konstatuje, že rodina je partnerem pro fungující, vzdělané, zdravé a živé město, vážíme si toho a je to jakýsi soubor opatření, který nám pomáhá se v této problematice orientovat a posouvat a který nás řadí jako MČ Praha 10 k těm, řekl bych, městským částem, které si tuto roli rodiny v dnešní společnosti uvědomují.

Dalším podstatným rysem této konceptce je mezíresortní spolupráce, to je také téma, samozřejmě téma rodinného života a vůbec fungování rodiny se prolíná mnohými oblastmi městské správy, a je potřeba v těch věcech spolupracovat a propojovat právě jednotlivé úseky, takže to je taky její velké plus. A v neposlední řadě samozřejmě ten fakt, že v okamžiku, kdy disponuje městská část takovouto koncepcí, tak může být účastna nějakých výzev dotačních, které třeba budou v této věci vypisovány, a já věřím, že budou, protože samozřejmě ty problémy budou narůstat.

Kdybyste se náhodou zajímali, co třeba konkrétního v tom příštím roce v této oblasti budu prosazovat, tak je to určitě příprava záměru na výstavbu rodinného centra, to je ostatně bod, který máme v programovém prohlášení. Budeme samozřejmě také zřizovat informační rozcestník pro rodiny, tzn., jakýsi portál, kde se budou informace sdružovat, a v neposlední řadě budeme mapovat důkladněji potřeby rodin v jednotlivých lokalitách, tzn., té práce je hodně a věřím, že se to brzy projeví. Děkuji, v této fázi vše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Já jenom poprosím o reakci, jestli jsem to správně pochopil. Na jednání výboru sociálního a zdravotního bylo řečeno, že primárním příjemcem tohoto dokumentu je politická reprezentace, tak jestli tomu tedy rozumím, že v příštím hodnocení činnosti rady se tedy již dočkáme akcentace u jednotlivých kapitol jednotlivých radních rodinné konceptce, tedy že si každý z radních vezme příslušnou adekvátní relevantní část, a

bude tedy referovat, jak se zhostil naplňování této koncepce, jestli tomu správně rozumím, aby to tedy nezůstalo u mrtvého dokumentu.

Pak se chci zeptat, jestli tedy u posudku na zvyšování nájemného v obecních bytech již byla v zadání akcentována rodinná koncepce, byť byla teprve v přípravách, ale už jste věděli, že půjde na dnešní zastupitelstvo, a ten posudek byl zadán někdy v srpnu. Takže jestli už byl tento dopad záměru zvyšování nájemného v obecních bytech zohledněn, tedy koncepce při zadání, jestli je to zřejmé.

A potom tedy, jestli už se vyvarujeme toho, že by se zásadní věci, palčivá témata, která tady uvádíte na straně 8, jako školy v přírodě, dostupnost poštovních služeb, budou taky jaksi zohledňovány, že se jedná o zásadní věc pro rodiny, a to, že uvádíte na straně 12, rodiny chtějí žít v hezkém prostředí, tedy že jim nepostavíte před barákem další, aby koukali do zdi, nebo někomu do oken. Jestli tedy ta participace bude brána vážně, že to není jenom líbivá floskule.

A ta výpověď Senior boxu v Kodaňské, jestli se tedy přehodnotí, protože tam myslím, že je docela dobré místo setkávání, trávení volného času a jakási socializace aktivizační činnosti, tak jestli se výpověď dá s ohledem na apely uvedené v tomto dokumentu zvrátit, a potom poprosím, přiznávám zcela seriózně, že jsem zapomněl, proč v koncepci rodinné politiky není vymezen pojem rodina. Já vím, že Veronika Žolčáková říkala na výboru, že to je záměrně, ale popravdě se přiznám, že jsem zapomněl proč, tak budu rád za připomenutí. Víím, že to bylo v kontextu pro ty, co žijí nesezdání v jedné domácnosti, jestli se to vztahuje i na ně, nebo stejnopohlavní páry, jestli to bylo z toho důvodu, že akcentujeme, že život je pestrý a nedá se úplně zařadit do škatulek, anebo – protože jsem se ptal, ať vííme, na koho cílíme. Kdo psal nějakou diplomku, tak ví, že pojmosloví je poměrně zásadní věc pro práci s každým dokumentem.

A na záznam připomínám, co jsem také říkal na výboru sociálním a zdravotním, že v druhé části od strany, jak jsou tam ta statistická data, v pracovní verzi to byla strana 16, že jsou zastaralé údaje, že končí rokem 2021, kde tedy je ještě uváděno 109 tisíc obyvatel, ale podle aktuální demografické analýzy už je uváděný počet obyvatel 116 tisíc 20. Takže přece jen v těch 6 nebo 7 tisících navíc určitě nějaká rodina se najde, takže ta skupina bude širší, na kterou je tímto dokumentem cíleno. Děkuji tedy za odpovědi na moje dotazy.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Ještě bych chtěla doplnit předklad pana místostarosty ohledně toho, že v rámci toho dokumentu máme také k dispozici zprávu o rodinné politice za rok 2023, kde jsme se už snažili shrnout aktivity, které jsme v rámci rodinné politiky realizovali v rámci současného roku, přestože ta koncepce ještě neexistovala, takže opravdu ta koncepce je jakýsi rámec pro politiky, abychom se soustředili na ta opatření, která navrhujeme ve všech jednotlivých gescích, ale ty aktivity a projekty samozřejmě běží už v tomto roce a budou pokračovat i v letech následujících.

My v současné době připravujeme akční plán rodinné politiky, tzn., jednotlivé aktivity a projekty, které budou součástí akčního plánu, strategického plánu, který zase tvoří podklad pro přípravu rozpočtu. Ten samozřejmě zveřejníme, jakmile bude k dispozici.

Co bych tady chtěla odpovědět panu kolegovi, který se účastnil výboru sociálního a zdravotního, kde jsme to, myslím, vysvětlili velmi jednoduše, ta definice rodiny v té koncepci není záměrně, protože není úkolem městské části definovat, kdo nebo co je rodina, stejně jako není naším úkolem definovat, kdo nebo co je dítě, pokud děláme třeba dětský den. My se snažíme podpořit všechny aktivity pro rodiny. Snažíme se, aby se jim tady na Praze 10 žilo dobře, aby se tady cítily vítány, tzn., že pokud přijdou na nějakou akci, tak určitě nebudeme zkoumat, jestli se jedná o stejnopohlavní pár, jestli se jedná o prarodiče, kolik mají přesně dětí, jestli ty děti jsou jejich apod. Asi takhle zjednodušeně.

Potom ohledně aktuálních údajů, samozřejmě nějakou část té koncepce tvoří analytická část, ta vycházela z práce už pracovní skupiny z předchozího volebního období, a my jsme ji pouze aktualizovali, protože tady došlo k událostem, které vlastně vedly k tomu, že ta data mohla být v některých částech zastaralá. Můžeme zmínit např. pandemii covidu nebo válku na Ukrajině, nebo třeba energetickou krizi. Ta data se samozřejmě mění každý den, každou hodinu, nikdy ta data nebudou aktuální k současnému dni, a byl to jenom podklad pro návrhovou část, která je zase pouze jenom startem k jednotlivým aktivitám, a to jsou podle mě ty důležité věci, které zajímají právě občany Prahy 10, co budeme konkrétně realizovat za projekty, co budeme dělat za jednotlivé aktivity, co tady můžeme rodinám nabídnout, a tady bych zase odkázala na to, co říkal pan místostarosta, tzn., přesně příprava jednotlivých akcí pro rodiny s dětmi, pro seniory, příprava podkladů pro rodinné centrum, které bychom tady chtěli zřídit dle programového prohlášení a mapování potřeb rodin v jednotlivých lokalitách.

Já bych jenom v závěru chtěla poděkovat jak bývalé pracovní skupině, tak té aktuální pracovní skupině a všem lidem, všem úředníkům i politikům, kteří se podíleli na přípravě koncepce rodinné politiky. Jsem ráda, že jsme to takhle konsenzuálně mohli projednat i ve všech výborech a komisích, kterých se to týkalo, a že se konečně dostáváme k této finální metě, tzn., ke schvalování koncepce rodinné politiky na zastupitelstvu městské části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych k tomu krátce dodal, že to velice kvituji, kvituji i to, že jsme měli možnost jednat se zástupci Magistrátu, resp. hlavního města o té koncepci, a myslím si, že jsme našli spoustu zajímavých podnětů na společné platformě, a myslím si, že ta věc bude mít svoji možná zajímavou dynamiku.

Další je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si to se zájmem přečetla, protože už v minulosti jsem se bála, že bez této koncepce se dál nepohneme z místa. Já jsem byla trochu zaskočena s tím, že tady není moc praktických příkladů. To je samé podporovat, rozvíjet, síťovat, posilovat, a pak příklady konkrétních aktivit: podporovat, podporovat, podporovat, ale pozor. Příklady konkrétních aktivit v oblasti Moje rodina, oblast 4. Realizovat

kurzy, už se dostáváme k něčemu praktickému, ale podporovat a rozvíjet spolupráci s organizacemi, které pomáhají rodinám rozvíjet rodičovské a partnerské kompetence. To mě zaujalo, to bych možná poprosila písemně, jestli by se to dalo nějak rozvinout, přece jenom ty partnerské kompetence, to je opravdu zajímavé, co se tam přesně řeší, jak se tedy realizují takovéto kurzy s tímto tématem, a potom tedy mám pár praktických věcí, my jsme tady o tom mluvili několik hodin, to město krátkých vzdáleností, pane starosto, vůbec není zahrnuto v rodinné koncepci.

Trošku se bojím, že ač tedy jste říkal, jak to taky podporujete, patnáctiminutové město, tak trošku to tady chybí. Stejně jako dostupnost bydlení, a právě tam se tedy ztrácí ta praktičnost tohoto dokumentu podstatného, o který tady někdo usiluje už druhé volební období. Takže když jsem se na to ptala na komisi MA21, tak mi, když jsem se ptala, kdo vlastně je ta cílovka, komu je to určeno, celkem se tam váhalo, ale pak mi vlastně bylo řečeno, že je to hlavně pro ty, kdo žádají o dotace, takže vůbec ne pro ty rodiny, ale pro ty spolky a zapsané ústavy.

Takže mám takový jako praktický dotaz, prosím písemně, kolik vlastně stálo vytvoření tohoto podstatného dokumentu pro fungování městské části, čili kolik na tom dělalo lidí, kolik hodin, kolik stály jejich mzdy, odměny, a jestli bylo potřeba nějakých konzultací externích, atd., atd., co prostě naši městskou část, kolik jsme do toho vložili, protože jestli nebylo lepší dát do nějaké aktivity například ty školy v přírodě, jak už jsme tady o nich mluvili, něco prostě hmatatelnějšího, z čeho by i rodina měla nějaký užitek, a posléze samozřejmě ty děti. Možná by se rozvíjely partnerské kompetence, kdyby byly školy v přírodě, ale to jenom tak na okraj. Potom si nechám další věci v druhém příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Jiří Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za slovo. Jsem samozřejmě rád, že tento významný dokument je na Praze 10 zpracován, i když musím říct, že pro některé z nás přišel pozdě. (Smích, potlesk.) Ale nicméně rád bych navázal na slova, která tady zazněla od mých předřečníků, zejména od kolegyně Žolčákové. Je to důležitý dokument, nechci snižovat jeho význam, ale nějak mi tam chybí, pro koho je vlastně určen. To co řekla Veronika, tak zní, že je určen pro všechny, a zároveň pro nikoho. Takže bych poprosil pana místostarostu, zda by dokázal ideálně na nějakých příkladech pro slabší jedince mentálně popsat, pro koho tento dokument je určen, a pro koho určen není, protože prostě to je tak ambivalentní pojem rodina, že si to nedokážu úplně přesně představit.

A druhá věc je, že tady se píše, nemůžu to najít, abych přesně citoval, ale že důležitým faktorem je sběr dostupných informací a jejich distribuce příjemcům. Můžete mi pospat, jak ty informace budete těm rodinám distribuovat? Přesně jakými cestami, jakými kanály, v jakém obsahu v jaké formě, a tyto otázky bych prosil zodpovědět písemně. Děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tento dotaz. A dál se hlásí pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl k této koncepci rodinné politiky jenom takovou krátkou vsuvku, že vlastně největší propagací rodinné politiky, kterou propagujeme, je nepodléhat vlastně šílenství genderové ideologie a manželství pro všechny, jako to činí ostatní strany, mimo tedy KDU. A billboardy by měly uvádět klasickou rodinu s dětmi na hřišti, a nikoli líbající chlapy s adoptivním hochem. Vyvěšování duhových vlajek také určitě nepřispívá rodinné politice. Někde totiž také proběhlo Facebookem, jak Ursula von der Leyenová stojí pod sochou nahého chlapa, a ten chlap kojí děcko. Takže toto není propagace klasické rodiny, ale to bylo jenom spíš tak úsměvné.

Já bych vlastně chtěl kvitovat Prahu 10, že v době covidu pomáhala mladým rodinám nejenom našim, ale i uprchlíkům a jejich dětem z Ukrajiny. Takže to byl veliký díl práce, co udělala městská část. Toto bylo spíš tak jako, že by se měla podporovat nějakou propagací rodina, že je základem státu.

Starosta Martin Valovič: Další se do diskuze hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jsem rád, že tomu všichni přikládáme takovou vážnost, tomu dokumentu, ale tady jsme právě s kolegou zastupitelem Opltem narazili na ten problém, a to je chybějící definice rodiny. Nezlobte se na mě, ale každý si ji představujeme evidentně úplně jinak. A teď co s tím? Nemělo by to tam být skutečně popsáno? Já mám takový pocit, že asi jo. Mě zaujala ta SWOT matice, kde jsou popsány ty hrozby. Tak tam podle mě je hrozba právě to, že každý máme úplně jinou představu, a nerad bych přišel třeba na nějaký jiný kurz. Třeba v těch hrozbách mně tam chybí, že tam není hrozba, že třeba děti budou mít drahou školu v přírodě, nebo že se jim zdraží všechny kroužky, protože jim zdražíte ten nájem, ale místo toho tam třeba vidím, že ta hrozba, a to s vámi souhlasím, že Magistrát hl. m. Prahy nemá koordinační roli vůči městské části. To si myslím, že je důležité, že koordinační role, že není žádný zmocněnec asi podle tohoto dokumentu, a že se mu určitě daří obhájit ty svoje rozpočty na Magistrátu, tak jak by si je představoval.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Chtěl bych dát druhou šanci panu Lojdovi a zeptat se ho, jestli je skutečně přesvědčen, že tento dokument nám zvýší příjem čerpání dotací, jak tady zaznělo před chvilkou, jestli tedy na něj sází, že to je divoká karta, která nám otevře nové horizonty, abychom se nedivili, až se zase Kočí zeptá 106, takže já vám věřím, pane Lojdo.

A potom bych tedy jenom, na straně 35 píšete, budeme stavět nové lavičky pro seniory v dlouhých ulicích na veřejných prostranstvích. Hele, já vás chci vidět. Pan Lojda může potvrdit, že lavičky, taková nevinná věc ve veřejném prostoru, vzbudí někdy vehementní vášně třeba na Vršovické. Jednou je odstraní, protože na nich posedávají po večerech, po nocích podnapilí, a druzí zase budou lobbovat právě pro ty seniory.

Jinak ještě pořád se nemůžu zbavit, kdo někdy opravdu zdrojoval nějakou práci, sokratovsky dávám do pléna, jestli vzorek 163 rodin, na který odkazujete, které byly v rámci průzkumu od 17. května do 8. července roku 2019 osloveny jako jakýsi vzorek i při tehdejší stodesetitisícové městské části, je tedy relevantní. Mě by zajímalo, kdo se do toho onlinového dotazníku z těch rodin, podle mě to byli z velké části sami ti průzkumníci nebo výzkumníci.

Jinak chci být optimista. Umím si představit, když to bude v nějakém dárkovém balení, že bych to mohl dávat novomanželům na závěr řeči, že až podepíše a bude ruka v rukávě, tak od oddávajícího to má bezpochyby určitou váhu. Pro někoho pozdě, jako pro pana Komrsku, ale já vidím, že průběžný odběr by byl zaručen. Děkuji za reakci pana Lojdy, jestli to vidí tak optimisticky jako ostatní.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan Komrška, aby nám zpřesnil.

Pan Komrška: Mám technickou, že i tak si to rád přečtu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Dobrý pozdní večer, je tu v půl dvanácté i spousta humoru. Pane zastupiteli Kočí, vy jste od roku 2020 do roku 2022 nechal původní pracovní skupinu tu koncepci vypracovat, pak jste ji hodil do koše, přestože jste byl gescní radní pro sociální a rodinnou politiku a zdravotnictví. Takže vůbec nevím, z čeho jste tady měl poslední čtyři minuty legraci, protože to je i o vaší neschopnosti, kterou jste v minulém volebním období předváděl v této gesci. Tolik jenom k té vaší srandě.

A pak se zastavím už jenom drobně u těch laviček. Zrovna teď se snažíme ze zbytku v rozpočtu vyškrábnout 50, 100, možná 250 tisíc, které chceme dát do oprav právě těch laviček, ze kterých vy máte možná legraci, někteří lidi užitek. To že někdy to budí emoce na některých místech, ano, musí se to dobře prodiskutovat, kam se ta lavička dá. Ale zrovna senioři je ocení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane zastupiteli, a do diskuze je dál přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Taková sranda tady byla, než se kolega Maršálek ujmul slova. Škoda. No tak jo, no tak vážně. Tak si, prosím, opravte, pane místostarosto Kašpare, tu úvodní stránku, máte tam špatně přílohy. Buď tam máte programové prohlášení rady jako přílohu, anebo jsem ji tam nenašel. Zkrátka to máte špatně.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem tady narazila na takovou větu, kterou bych potřebovala objasnit. Zmapovaná v tomto ohledu v rámci rozvoje neformálních vazeb a vztahů, asi v rodině, nebo mimo rodinu, nevím, není role církví a náboženských společností v Praze 10, takže mě tedy zajímá proč, když už asi nějaká myšlenka tady byla, když se to potom neuskutečnilo, ale ta větička tady nějak zůstala, tu nám tady určitě kolega z KDU vysvětlí, protože, a teď bez legrace by mě to tedy zajímalo, když už se asi o tom uvažovalo, aby se to tam dalo, protože jistě je to taky součástí některých rodin, tyto aktivity, a myslím si, že do rodinné koncepce by to tedy mělo patřit, ale evidentně to tady zpracováno a zmapováno ani nebylo.

Starosta Martin Valovič: Hlásí se do diskuze pan Pavel Mareš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Děkuji. Budu mít pár glos a bodů. Děkuji za to, že se ten dokument takto dopracoval, děkuji všem ještě jednou, kteří na tom pracovali v minulém období i teď. Hl. m. Praha, v jehož zastupitelstvu, nebo dokonce i v radě jsou někteří zde přítomní, má programové prohlášení, kde v bodě Praha pro všechny sociální věci, bydlení a zdravotnictví v kapitole sociální politika má, jako má třeba v životním prostředí klima plán, tak tady je: Zpracujeme koncepci rodinné politiky hl. m. Prahy navazující na dokument Základní směry prorodinné politiky, na aktuální strategii prorodinné politiky MPSV. Institucionálně a finančně podpoříme tvorbu koncepcí a výkon rodinné politiky na městských částech hl. m. Prahy formou metodického vedení a podporou personálního zajištění vzniku úvazků pro výkon rodinné politiky.

Jsou to obecné teze, ale to praktické, co tam je, je nějaké zpevnění role třeba rodinných center a různých sítí, spolků, klubů rodinných a jiných organizací nebo organizovaných záležitostí v lokalitách. Vlastně my nedefinujeme, co je rodina, na to nestačí ani velcí sociologové a psychologové atd., Oldřich Matoušek například, klasik sociologické vlastně knihy Rodina jako instituce a vztahová síť. Ale myslím, že dobře umíme definovat, myslím, že dobře umíme definovat adresáty, a adresáty jsou ti, o kterých mluví ta připravovaná strategie rodinné politiky na MPSV, že jsou to mladé rodiny, tedy rodiny s předškolními dětmi, dětmi mladšího školního věku, rodiny sólo rodičů, rodiny ve střední fázi životního cyklu, tzn. sendvičové rodiny, které mají na starosti vlastně jak výchovu potomků, tak už se musejí starat

o nemohoucí nebo slábnoucí starší členy své rodiny. Rodiny s teenagery, rodiny se závislími členy, rodiny se třemi a více dětmi, rodiny s dospělými dětmi a seniorské rodiny, rekonstituované rodiny, homoparentální rodiny, rodiny a děti přistěhovalců, rodiny a děti z Ukrajiny. Takto to definuje dokument celostátní, nedefinuje tam nikde počet, ten myslím, to že nějak klasická rodina je něčím, co vlastně asi i v tom obraze společenském táhne a pořád je ideálem, ke kterému se lidé vztahují, je z mého pohledu tedy jako pravda a má cenu to podporovat.

Poslední věc, kterou chci kolegyním a kolegům doporučit, jsou městské části, které tu koncepci mají. Vždycky ty konkrétní jsou pak akční plány, resp. nějaká konkrétní opatření, která těm rodinám v dané městské části pomáhají, za všechny můžu jmenovat Prahu 13, Prahu 22, a v poslední době mohu obzvlášť doporučit dokument Koncepce prorodinné politiky z MČ Praha 3. A chci opravdu vychválit tým, který to tam vytvořil, jednak kolem pana Berana, to je vedoucí oddělení sociálního, a pak pirátská radní Nikol Marhounová, která má opravdu vynikající úroveň a vynikajícím způsobem se na tom podílí. Tak kdo se chce inspirovat, tak tam. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Dále se hlásí s technickou poznámkou pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Chci se skutečně jenom fakticky ujistit, protože teď jsem tu slyšel dva rozporuplné názory, jestli jsem to slyšel správně od pana Mareše, že tedy tato koncepce rodinné politiky myslí i na homoparentální rodiny. Jestli to jako podporuje, jestli to znamená, že MČ Praha 10 je nadále bude podporovat, jestli to najdeme v tom akčním plánu. Rozuměl jsem tomu tak, že ano, že patří, vzhledem k tomu, že nemáme definovaný pojem rodina, tak i homoparentální rodiny budou ze strany MČ Praha 10 podporovány. To je moje otázka.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu dlouze zdržovat, nicméně jsem rád za to, co zaznělo od Pavla Mareše. Jsem rád, že ta koncepce se povedla dopracovat, poděkoval bych za spolupráci se všemi, kteří se na tom podíleli. Paní Komrsková se ptala, kolik to třeba stálo peněz atd. Pracovali na tom úředníci, pracovali na tom experti externí, asi se to dá spočítat. Na to bych kontroval, kolik peněz asi stojí to, kdy kolega Kočí a další Piráti podávají 106. Já tady mám informaci, že podal 202 otázek v rámci 20 žádostí, dělalo na tom 89 lidí. Kdybych to přepočítal na člověkohodiny, dostaneme se na desítky, možná i vyšší desítky tisíc. A to jsou hodiny, které blokují například úředníky od práce. Ale to jenom sekundární poznámka k tomu, když už se tady tedy někdo ptá, kolik stojí práce na této koncepci.

Debaty o tom, co je rodina, nebo co není rodina, a nějak to tady rozklíčovávat, je možná zajímavé, zároveň je pozoruhodné, jak někteří zastupitelé vlastně svým přístupem a svým

vyjadřováním tuto problematiku vlastně nejen zlehčují, vlastně dehonestují. Dehonestují to lidé, kteří sami by se měli zamyslet nad tím, co je rodina. Já když přemýšlím o tom, jak budu zítra v podvečer pracovat s rodinami, které něco trápí, tak bych nechtěl, aby tohle poslouchaly.

A další věc. Podle mého názoru samospráva i státní správa nemají přesně určovat prováděcí praxi a dobrou praxi. Mají udávat směr, aby bylo jasné, a mají síťovat, hloupé slovo podle paní Komrskové, mají opravdu síťovat a udávat směr, protože tady máme spoustu různých subjektů, institucí, organizací, které nejen že pomáhají rodinám, ať už jsou to senioři, mladé rodiny, děti, nejen že pomáhají, ale také léčí. Je to multidisciplinární záležitost, a ta rodinná politika je úkolem ji nastavit z hlediska politiků. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane radní, za váš podnětný příspěvek. Nyní se hlásí s technickou paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Já se tedy ohrazuji, že jsem něco zlehčovala. Já jsem tady citovala z té koncepce. Jestli se něčemu řehtám, to je úplně moje, můj pocit, to vůbec nehodnoťte. Vy jste přece psycholog, tak byste měl vědět, že to je přece každého věc, jestli za deset minut půlnoc se bude smát, nebo plakat. Ale já jsem tady zastupitelka, já se ptám, co to znamená. Tam je sto padesátkrát podporovat, několikrát síťovat, rozhodně беру víc síťovat, než podporovat, protože to není nic, podporovat opravdu není zase nic tak konkrétního, ale našla jsem tam i slovo realizovat, takže já jsem to vlastně pochválila, akorát to nebylo možná dostatečně slyšet.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je dále přihlášen, pardon, skočila tam technická, paní Veronika Žolčáková. Prosím, máte slovo.

Pan Žolčáková: Jenom bych chtěla upřesnit, že jsem to řekla podle mě dost jednoznačně, že ty konkrétní projekty a aktivity budou v rámci akčního plánu, tohle je rámec, to je nějaká rámcová koncepce, která nás má provázet příští čtyři roky. A to jestli tady paní kolegyně Komrsková tam hledá konkrétní aktivity a projekty, tak ty budou součástí toho akčního plánu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění, a nyní se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom zpřesním předřečníci. Nejenom čtyři roky, až do roku 2030, paní zastupitelko. To má mnohem hlubší význam. Ale teď skutečně zcela vážně. Vy jste nedávno schvalovali dotační program na příští rok. To že jste tam měli chybu, když jste to

poslali do rady, a neměli jste tam ty částky, snad už jste to nějak napravili, ale pokud ano a dostal jsem správné informace, tak ty částky se nějak výrazně neliší od částek pro letošní rok, a v tu chvíli mě teda reálně zajímá, já chápu, že jste ještě neměli v tu dobu tu koncepci, to je možná ten problém. Ale vlastně vy už na příští rok s tím neuděláte nic. Dneska jste si tady odhlasovali zvýšení nájmu všem našim, řeknu nájemníkům, těm rodinným centrům, skautům, všem to chcete zvednout o 150 %, zároveň dotace jste nechali úplně stejné, a jak to tedy je v souladu s touto koncepcí rodinné politiky? To mi teď někdo z vás zkuste vysvětlit, jestli to budete upravovat tedy po tom, co schválíme tu rodinnou koncepci, jestli dáte víc peněz těm rodinným centrům, těm skautům, jak to máte v plánu? Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Opět jenom krátce v reakci na kolegu Petra Beneše. Ona součástí materiálu je zpráva o rodinné politice za rok 2023, a tam uvádíme, že v rámci aktualizace metodiky pro žadatele o dotace se podařilo provázat opatření a cíle koncepce rodinné politiky s jednotlivými oblastmi podpory grantového řízení. Tam směřovaly naše aktivity. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Ale to absolutně není odpověď na moji otázku. Vy jste jim teď zvýšili výrazně náklady na nebytové prostory. Pan Pek u toho předkladu říkal, že jim to budete dávat jinak. Jediná správná možnost je dotační systém. V dotačním systému jste to nezvýšili a tady o tom není ani čárka. Tak mi řekněte, jak to chcete udělat.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se ještě rád ujistil, nebo rád bych to od někoho fakt slyšel tedy vážně, jestli skutečně rozumím správně, že v příštím hodnocení činnosti rady, jako bylo toto, tak bude za další období půlroční skutečně od každého z vás odstavec, kapitola, sekce, která bude akcentovat rodinnou politiku. Protože vy jste příjemci, jak mi bylo řečeno, tohoto dokumentu, Primárními příjemci je politická reprezentace. Je to opravdu tak, že tedy každý jeden z vás devíti tam bude mít nějakou sekci, odstavec, kapitolu, kde budete opravdu akcentovat, jak jste se za ten půlrok, za to období věnovali této rodinné oblasti? Fakt bych uvítal, kdybyste mi zareagovali teď, abychom si tady nemalovali nějaké vzdušné zámky. Aspoň nebudu protahovat a pomínou to, že mě tady Milan Maršálek mystifikoval, podsouval, že kvůli mně nebyl ten dokument schválen. Není to tak, ale už jsme to omlili milionkrát a je zbytečné to znovu

otevírat. Tam došlo k odchýlení v přípravě materiálů. Za mě aspoň, ať to zmíním dvěma větami, vznikaly současně koncepce i akční plán. A u toho akčního plánu došlo k pochybení, proto se to nedokončilo. Ale když někdo nechce pochopit, tak asi opravdu nepochopí, a tím bych to uzavřel, protože jsou tady asi podstatnější věci. Ale prosím, zareagujte mi tedy na to, jestli v příštím hodnocení činnosti rady budete každý jeden z vás mít odstavec aspoň o rodinné politice nebo koncepci, o své činnosti na tomto poli.

Starosta Martin Valovič: Uzavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo předkladateli, jestli využije svého závěrečného slova, prosím.

Pan Kašpar: Ano, děkuji, pane starosto. Já se tady pokusím na některé věci zareagovat, které padly v diskuzi. Jednak tedy až skutečně paní kolegyně bude chtít vyčíslit ty náklady, tak jenom prosím o upřesnění, jestli to je včetně té fáze, kterou měl na starosti kolega Kočí, a jestli mám započítávat ty promarněné člověkohodiny, které jdou na jeho bedra, na jeho politickou odpovědnost, protože ten proces prostě nezvládl, a je to fakt, a skutečně zneužil dobré vůle mnoha lidí, kteří na tom byli ochotní pracovat.

Neustále tady zaznívá otázka, komu je ta koncepce určena. Prosím, zejména se teď dívám do pirátského fóra, už si toto zapamatujte a naučte se to, protože vy se na to ptáte, už co já jsem tady od roku 2018. Podle mě jste vůbec nepochopili, o čem jsou dílčí koncepce městských částí. Je to rámcový ideový záměr, který dává, vytyčuje nějaký směr, kterým se městská část v dané oblasti chce pohybovat, a následně skrze akční plán se dostávají jednotlivá opatření, jednotlivé projekty do rozpočtu, který je tím nástrojem řízení té obce. Prosím, toto si zapamatujte. Platí to taky v případě strategického plánu, platí to i v případě klimatického plánu. Je to prostě primární princip plánování a řízení obce. Prosím, už si toto zapamatujte. Já to klidně zopakuju ještě při dalších příležitostech, ale už si myslím, že byste to měli opravdu vědět. Je určena tedy zaměstnancům úřadu a úřednímu aparátu, který skrze tato opatření řídí a realizuje jednotlivé projekty. Prosím, zapamatujte si to.

A i takové ty dotazy typu, jak to souvisí se stanovováním nájmu u neziskovek, nebo třeba s výstavbou bytů, opět to, že nějaká městská část je prorodinná a má schválenou rodinnou politiku a uznává tyto cíle a principy, tak přece neznamená, že se zároveň nemůže chovat efektivně a ekonomicky. Tzn., tyto věci mohou jít ruku v ruce jak se zvýšením nájmů tak s výstavbou městských bytů. To je přece úplně jasné.

A závěrem mi, prosím, také dovoluňte poděkovat všem těm, kteří se za ta léta na tom procesu podíleli, věnovali svůj čas a energii tomu, aby skutečně toto téma na Praze 10 zakotvili, a jim ten dík patří především, a věřím, že tento materiál se stane normálním funkčním nástrojem a že Praha 10 se v této věci posune zase o něco kupředu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, děkuji za závěrečné slovo, a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor k tomuto bodu neviduje žádné protinávryhy ani doplňující návrhy, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 8. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším v pořadí jednání je

9.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků formou individuální dotace z rozpočtu MČ Praha 10 subjektu ADVERTE, s. r. o.

10.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků formou individuální dotace z rozpočtu MČ Praha 10 subjektu Ústředna, s. r. o.

jehož předkladatelem jsou pánové Pavel Šutka a Radek Lojda. Já prosím pana kolegu Radka Lojdu o předklad.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě než bych uvedl tento bod, tak bych požádal o sloučenou diskuzi, nebo sloučenou rozpravu v tomto materiálu a v tom následném materiálu, protože si myslím, že se jedná o dosti totožné představení. Uvedl bych samozřejmě oba dva materiály trochu podrobněji, ale prosil bych procedurální hlasování o sloučení diskuze.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování o sloučené rozpravě k těmto dvěma bodům.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, děkuji za hlasování. Já bych v úvodu představil první materiál, jedná se o Návrh na poskytnutí finančních prostředků formou individuální dotace z rozpočtu MČ Praha 10, konkrétně se v tomto bodu jedná o subjekt ADVERTE, s. r. o. Tento subjekt sídlí, resp. vykonává kulturní činnost ve Strašnickém divadle, což je ve správě Prahy 10 konkrétně. Když se zase odkážu na materiál, v příloze materiálu máte

popsanou žádost o tuto individuální dotaci, která hovoří, že by ještě do konce roku ve Strašnickém divadle proběhlo zhruba pět akcí. Tato žádost byla podána 10. 8. na MČ Praha 10.

Paradoxně to je trošku spojené s koncepcí rodinné politiky, co tady předkládal před pár minutami kolega Kašpar, někdo z vás Pirátů si stěžoval, že nejsou popsány konkrétní případy. Tady máte konkrétních případů dost, kterými se ještě v rodinné politice do konce roku může Praha 10 zabývat a může je nějakým způsobem podpořit.

Konkrétně se tedy jedná o pět akcí, které máte rozepsané v samotné žádosti. Když to přečtu rychle, jedná se o pořad Na scéně s Miloněm Čepelkou, což je akce od Cimrmanů. Pak je tam svatomartinská Stará láska nerezaví, Mikulášská besídka, a pak tam jsou ještě další akce. Je to akce určená jako rodinná akce nebo akce pro rezidenty Prahy 10. To je, co se týče bodu 9, žádosti od subjektu ADVERTE.

Pokud bych mohl volně přejít k dalšímu návrhu, což je tedy individuální dotace, o kterou žádá subjekt Ústředna, s. r. o., tak zase pro toho, kdo neví, o koho jde, jedná se o subjekt, který funguje v kině Vzlet, ve Vzletu. Zase máte v žádosti popsání akce, a na koho jsou tyto věci cílené.

V krátkosti uvedu, jedná se o zhruba několik oblastí, ať už tedy představení pohádek pro děti, kterých je hned, tuším, jsou tři, potom jsou to akce pro žáky ZŠ, kterých je šest do konce roku, pak jsou to akce pro studenty posledních ročníků ZŠ a středních škol, následně navazují workshopy pro studenty vyšších ročníků středních škol a vysokých škol, a pak je tam nová inscenace První rána kapitána. Všechno máte popsání v samotné žádosti.

Ještě jsem tedy nevedl částku. U vzletu je požadovaná částka individuální dotace 600 tisíc, co se týče předešlé u Strašnického divadla, tak se jedná 180 tisíc. Tyto žádosti byly zpracované a dále předložené obě kulturní komisi, komisi grantové. Jsou opatřené stanoviskem, a to je asi v úvodu vše, co můžu tak nějak představit. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, děkuji za váš předklad, a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Teď jsem skutečně zvědav na pana Lojdu, jak toto obhájí, protože tady vždycky co já pamatuji, vždycky kulturní dotace se dávaly klasickým dotačním řízením, a to tak, aby se do něj mohly přihlásit všechny subjekty na naší městské části. Jak vy dokážete tady teď obhájit, že jste zrovna pro jeden subjekt dali pouze 180 tisíc, a pro druhý subjekt asi 600 tisíc. Ono to není v tom usnesení, tak se to blbě hledá. Jaká je ta spravedlnost? Kdo to rozhodl? Na základě čeho? Jak se ty subjekty přihlásily?

My jsme měli nějaké vypsání dotačního řízení, a to dokonce říkalo i limity, které subjekt může získat za ten daný rok. A třeba zrovna subjekt Ústředna s. r. o. vám tento limit přesahuje. Vy jste vypsali, že jeden spolek může mít maximálně 1,5 milionu, a když ty dvě částky sečtete, tak to tam přesahujete. To je naprosto diskriminační, je to nespravedlivé, dneska tu vystupoval

pan Zelený, souseď ze Vzletu, kdy mu tam Vzlet dělá ze života peklo, a vy na to nijak nereflktujete.

Ale mě spíš zajímá, jak se vypořádáte s tím, že jste vypsali nějaké výběrové řízení, tam byla nějaká pravidla, platila pro všechny, byla tam nějaká maximální částka, kolik ten subjekt může dostat, a najednou vy si dáte individuální dotace jen tak, jak vás to napadne, zrovna u té Ústředny s. r. o. ten pan Zelený, ten občan, který dneska přišel, tak říkal, že to s. r. o. si vyplácí 1,5 milionu na odměnách jenom pro management. To mi nepřijde úplně dobročinná činnost, a úplně nesrovnatelná se Strašnickým divadlem. Chci slyšet, jak to odůvodníte, že jste rozhodli zrovna takhle. Prosím na záznam, případně písemně.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je dále přihlášen pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Já bych tady navázal na pana Beneše jednou věcí. Jednak jsem nebyl pozván na jednání grantové komise 28. srpna, kdy se o tomto rozhodlo, takže jsem nemohl vznést svůj požadavek proti těm individuálním dotacím. Když jsme měli vlastně odsouhlasit plán dotací grantovou komisí, tak pro skupinu divadelní ADVERTE se odsouhlasila, tady mám vlastně uvedeno 500 tisíc korun pro Strašnické divadlo a 1,1 milionů bylo pro KC Vzlet. Myslím si, že pro podnikatelský subjekt s produkujícím ziskem je to docela slušný vklad, tyto peníze.

Další věc je, když vezmete, jak pan Zelený tady říkal o poměrech kolem Vzletu, a té restauraci a výtěžkům a odměnám pro management ve výši 5 – 6 milionů korun, tak si myslím, že ty individuální dotace jsou nadbytečné. Vezměte si Vzlet. 300 míst k sezení. Kino pilotů, které je partnerem, 150 míst k sezení, nabitá představení, takže ta uváděná čísla o vybraných prostředcích ze vstupného jsou vlastně docela směšná. Mě by jenom zajímalo, jestli tím chcete sledovat podporu černých fondů, nebo bílých koňů na tento způsob více méně krytí vlastně z navýšených dotací, tak si myslím, že to asi není cíl radnice, takto postupovat, když oni si mohou vydělat na představeních, vstupném, vlastně i na uhrazení režie poměrně dost, protože třeba ten Vzlet má lepší podmínky, protože má víc partnerských vazeb. Hůř je na tom možná to ADVERTE v tomto smyslu, podnikají v menším.

Rozhodně bych asi, kdybych byl pozván na grantovou komisí, které jsem členem, tak bych proti vzletu měl námitky, proti ADVERTE v podstatě bych měl přízeň větší, nebo bych se zdržel.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za váš diskuzní příspěvek. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já mám několik dotazů poměrně jednoduchých. Už je půlnoc, tak věřím, že mi je dokážete zodpovědět. Já bych se zeptala, jak byly vybírány tyto dva subjekty. Ony nějakou shodou okolností poslaly ty žádosti den po sobě.

To se jim zavolalo, heleďte, zbývají prachy, a potřebujeme to utratit? Nebo jak vlastně k tomu došlo? Já chápu, že si někdo požádá, tomu rozumím. A že to shodou okolností došlo skoro v úplně stejný čas.

Pak tady není úplně standardní, a vlastně nikde není standardní, když si požádá zejména tedy s. r. o., což tedy taky není standardní, o dotaci, aby to dostalo 1 : 1. Většinou je to kráceno nějakou částí, a teď třeba řeknu tady u vzletu, PR design realizace 25 tisíc, reklama a inzerce 20 tisíc a další podle mě náklady, které by prostě měly jít za tím subjektem, který je zřízen za tím, aby měl zisk, nikoli aby tady přinášel dobro obci, ale aby si na sebe vlastně dokázal vydělat. To je princip s. r. o. Něco jiného je u neziskovky, něco jiného u zapsaného spolku, něco jiného je u jiných právních subjektů, které mají jinou právní subjektivitu.

Takže já velice tady aspoň trochu tedy souhlasím s kolegou, že když se dívám na žádost ADVERTE, tak tam i tu rodinu tedy vidím hodně, tam i ty projekty jsou v podstatě na tři měsíce, říjen, listopad, prosinec. 1. října tady je realizovaná doba, 1. října – 31. 12. A některé z těch aktivit, z těch divadelních představení, nebo jedno jsem viděla, abych byla přesná, a dobrý, pobavila jsem se, myslím, že je to pro širokou veřejnost, ale musím říct, že mě překvapilo, tady jak říkal obyvatel, jakou má návštěvnost Vzlet obrovskou, a určitě tomu odpovídají i zisky, protože není možné, aby tam 30 – 50 lidí sedělo venku do půlnoci a nic nepožívalo. Pravděpodobně ta kavárna, vinárna, nebo co to tam je, tak asi jim taky něco nalévají, taky jim dávají něco k jídlu, a z toho všeho jsou zisky. Kromě toho tedy, že to ty občany tam asi velmi ruší a musí to být nepříjemné.

Takže to asi v prvním vstupu tolik za mě. Věřím, že ty otázky minimálně ty tři, čili jak byly osloveny ty společnosti, proč se jim dává 1 k 1, stačí říct, zbyly prachy, tak jsme to rozdali dvěma spřízněným nebo vybraným, ať jsem přesná, dvěma vybraným subjektům, které jsme zavolali, ať předloží žádost, protože asi vám tady úplně nevím, jestli se dá uvěřit, že shodou okolností den po sobě poslali tato dvě s. r. o. žádost o dotaci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Navážu na své předřečníky. Prostě ty dotace, tak jak jsou tady prezentovány, tak jsou vlastně zcela mimo jakýkoli rámec dotací, je to prostě, vyloženě zbyly prachy pro kámoše. Mě třeba zaujalo, jestli tedy budeme dávat dotaci na reklamu a inzerci? Tak dobře, ještě bych dokázal pochopit, že dáváme dotaci na programy pro děti, ale reklamu a inzerci soukromého subjektu bychom úplně snad dotovat nemuseli. Případně pokud je takový program, tak by měl být pro všechny subjekty, a ne jenom pro ty dva vybrané.

Jinak bych se ještě vyjádřil k tomu, jak jste reagoval na pána, protože to s tím souvisí, protože prostě ten subjekt chce peníze, chce být financován ze strany městské části, a vy jste reagoval na tu stížnost, že vlastně nerespektují podmínky nájmu, nerespektují nařízení o nočním klidu, a my nebo vy jako zástupce pronajímatele budete na místo chodit se zástupci

odborů a dožadovat se tohoto subjektu, aby dodržoval to, co má dělat? Přece městská část je vlastníkem toho subjektu, má tam nějakou nájemní smlouvu, plus ještě tady ten subjekt vlastně platí, tak tam by přece mělo dojít k nějakému rasantnějšímu postupu, pokud opravdu nedodržuje podmínky, které byly stanoveny, a znepríjemňuje život obyvatelům té ulice.

Takže já jednak mám ten dotaz tedy, proč je dotována inzerce a reklama, připojuji se vlastně k dotazům, jak to, že to tak náhodně vyšlo, a proč zrovna tyto dva subjekty, a dále bych se přimlouval k tomu, aby minimálně když už tedy, předpokládá, že koalice to schválí, tu dotaci 600 tisíc, tak aby aspoň v návaznosti na tu dotaci bylo postupováno vůči tomu subjektu nějak rasantněji, aby obyvatelé té ulice, na které kino Vzlet je, aby měli důstojnější život. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí do diskuze pan místostarosta David Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám tady jenom takových pár bodů, abych snad některé nejasnosti upřesnil. Za prvé institut individuální dotace je zcela běžný nástroj prostě finanční podpory. Magistrát hlavního města tímto způsobem velmi často řeší nějaké situace a rozděluje peníze. Já sám jsem členem kulturního výboru a odsouhlasování individuálních dotací je tam téměř na denním režimu, resp. na každé schůzi, na každém zasedání. Tzn., není to žádné novum, není to něco nestandardního, je to zkrátka nástroj individuální dotace, tzn., i Magistrát to používá, velmi často se na ně tady odvoláváte, abychom fungovali jako Magistrát, tak v tomto případě to takto činíme.

Za druhé to, že je nějaká právní forma s. r. o., neznamena, že zákonitě musí být zřízena za účelem zisku, tak to nestojí. Ona samozřejmě je to pro to ideální forma, ale zároveň je to i ideální forma pro jiný neziskový provoz. Vy říkáte, kolega Beneš často používá slovo dobročinný, já bych spíš použil neziskový, jo, tzn., je to činnost, která je v rámci nějakého veřejného zájmu a není určena za účelem zisku, a tímto způsobem funguje i koncept toho centra Vzlet.

Proč ty dva objekty, proč Strašnické divadlo a proč Vzlet? No protože jsou to dva významné kulturní objekty, které provozují nájemci, a je samozřejmě v zájmu obce, aby tyto fungovaly, protože zkrátka je to nějaká služba, kterou poskytují obyvatelům desítky v nějakém spektru. Víte, že ty provozování jsou různé, ale každý má nějaké diváky, a ta péče o ně tím pádem je v jiném režimu, než o běžnou neziskovku, která zkrátka dělá nějakou neziskovou činnost.

A ještě prosím poznámku k tomu rušení nočního klidu. Neexistuje jediný úřední záznam o tom, že by k tomu rušení docházelo. To si, prosím, ověřte, a neargumentujte tady na základě tvrzení jednoho občana, který nám tady něco řekne. Neexistuje jediný úřední záznam o tom, že by k tomu rušení klidu docházelo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě jednou opakuji to, že jsme s panem Zeleným už domluveni asi tři týdny na tom, že se potkáme, a společně s ostatními kompetentními lidmi

z úřadu a rady budeme tu věc se Vzletem řešit nějakým způsobem. Dále do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jsem rád, že se mi nakonec pana Zeleného povedlo propojit na pana starostu. Mám, pane místostarosto Kašpare, těch zpráv z těch videí ze Vzletu od něj spousty, a není to, že to tak není. Zkrátka to, co se tam děje, je skutečně velice nepříjemné. On nám to tady popisoval, myslím si, že velice expresivně.

Ústředna s. r. o. má samozřejmě ještě jednu věc. Dokonce ten pan občan nám popsal, jak se odtamtud ty peníze, ono se to tváří jako nezisk, ale samozřejmě ty manažerské odměny a další věci, které se schovají do nákupu ostatních služeb, jsou tam veliké. Ale tam je ještě potřeba se potom podívat na tu strukturu dolů, ať už je to kolegium, Kino pilotů nebo 105, kteří z toho samozřejmě těží, a ty zisky se tam přelévají. Jen takhle si to vybrat.

Ale co mě mrzí, že jsem nedostal odpověď na otázku. Vy jste si schválili pravidla pro přidělování dotací na ten rok, a tam jste nastavili limit. Já si ho pamatuju, protože jsem v loňském roce byl iniciátor zvýšení kvůli energetické krizi, a zvedli jsme ten limit z 1 na 1,5 milionu na ten rok. A vy to tady u jedné té společnosti překračujete. My se to nedozvíme, protože jste nenapsali do důvodové zprávy, což si myslím, že asi pravděpodobně byl záměr, abychom to nevěděli, abychom to omylem odhlasovali, ale kdybyste to tam uvedli a sečetli si ty částky, tak zjistíte, že to překračujeme, a já prosím, abyste to napravili, nebo aspoň v diskuzi to tedy uvedli na pravou míru, jak to je, protože jedna ta společnost to překračuje výrazně. A já si myslím, že to je v rozporu s těmi schválenými pravidly.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se vás chtěl zeptat, asi pana Lojdy, protože ten je tady k tomu předurčen, když se vám teď hypoteticky ozvou třeba z BR divadla, z Divadla Miriam, nebo z Divadla Mana, prostě z kulturní oblasti, proč jste vybrali ty dva subjekty, a je ne, ani jste je neoslovili, jestli by neměli zájem, protože předpokládám, že jste je oslovili, protože jinak by se vám v rozmezí 1 – 2 dnů neozvali. Proč, jestli byl zachován stejný přístup, rovný přístup ke všem stranám, co jim budete říkat, to bych poprosil jak na místě, tak písemně.

A pak si říkám, proč třeba jste taky neotevřeli druhé kolo třeba pro sport, pro podporu amatérského sportu, kde by podle mě, teď zvláště po období covidu klesla pohybová aktivita, mladá populace nám obecně tloustne, teď jsem o tom poslouchal publicistický pořad na Českém rozhlasu, tak že by to možná bylo účelnější pro populaci, pro veřejnost, než při vši úctě ke kultuře, než vybrat dva subjekty, které nota bene tady Vzlet na straně 5 píše, cituji: Kulturní centrum Vzlet má jednoznačně významný dopad na dostupnost a variabilitu veřejné kulturní služby jak ve svém domáčí Praze 10, tak v celém hlavním městě. Aktivity vzletu a jeho zakladatelských subjektů mají dlouhodobě vysokou návštěvnost. V roce 2022 84 %. Opravdu takový subjekt potřebuje další individuální dotaci, pane Lojdo, podle vás? Všichni mu to

přejeme, ale opravdu ty peníze nejde využít účelněji, když tady sám subjekt, který má nastavenou dlaň, říká, že 81%, a jsou oceňována ta představení odbornou i širokou veřejností?

A potom bych se rád zeptal, tady stanovisko odboru ekonomického příloha číslo 5, tak tady odst. 2 se uvádí termín rozmezí od 1. 9., tady je napsáno, kdo to nemá před sebou, že k poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části ve výši konkrétně 180 tisíc, ale ono to je těch 600 tisíc, na podzim 2023 se uskuteční v období od 1. 9. do 31. 12. 2023. Ale přitom oba subjekty uvádějí, že to rámuje 1. říjnem. 1. 10. Tam je nesoulad, což myslím, že na posouzení má vliv jeden měsíc, to není zas tak zanedbatelná lhůta.

A potom u obou materiálů v usnesení máte chyбку, tam u II. bod 1.2. u obou má podepsat za MČ Praha 10 veřejnoprávní smlouvu podle vzoru schváleného v bodě 1.2. Tam patrně chcete mít 1.1., abyste to měli správně. Tak jenom poprosím o reakci, jestli skutečně u subjektu, který dlouhodobě sám říká, deklaruje vysokou návštěvnost 84 %, považujete za účelné dávat další individuální dotaci, když jsou tady jiní, a když se ti jiní ozvou, co jim budete říkat, proč jste je neoslovili a proč oni nedostanou? A proč ne sport. Děkuji za reakci na místě i písemnou.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Chci se zeptat předkladatele, jestli bude průběžně odpovídat, abych se mohla když tak přihlásit, nebo jestli odpovídat nebude. Nebude.

Starosta Martin Valovič: Slyším tady, při závěrečném slovu bude odpovídat hromadně.

Paní Komrsková: To není odpověď, takže jenom závěrečné slovo.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že v závěrečném slovu odpovědi padnou. Takto aspoň tomu já rozumím. Dál se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě to mrzí, že neodpovídáte. Rád bych vám i pomohl nadefinovat to správně, ale nejde to, když mi neřeknete ty údaje, na které se ptám. Já se jenom domnívám, jestli si to pamatuju správně podle tabulky, kterou jsem viděl tady od pana kolegy Oplta, že Ústředna dostala dotaci 1 100 tisíc korun. Pokud to sečtete s dotací 600 tisíc korun, dostáváte se na 1 700 tisíc korun, čímž překračujete limit, který jsme si v zásadách schválili na 1,5 milionu, o 200 tisíc korun. Poradte si s tím sám, pane místostarosto. Podle mě je to špatně. Já jsem vám chtěl pomoci, ale vzhledem k tomu, že teď mám svůj poslední příspěvek, a

vzhledem k tomu, jak se chováte na tomto zastupitelstvu, že nedáváte další, tak už vám asi těžko pomůžu.

Ale ještě přece jenom vám nasadím jednoho brouka do hlavy, když si vezmete hnedka jeden materiál další, to je materiál číslo 11, podíváte se na usnesení, tak standardně, bývá to tak u všech dotací, ten bod ukládací, kdy se mají zajistit minimálně vypracování těch smluv, tady to zrovna nevidím, ale jinde to bylo, tak se to dává radě. Vám se to má dávat jenom podepsat. To byl vždycky standard v usneseních. Nevím, jestli to něco nezpůsobí, bylo by dobré se na to ještě podívat. Ale když jsem koukal, jiné dotace, vždycky to vypracování smlouvy a uzavření se dávalo radě a podpis se pověřoval přímo místostarostovi. Bylo to tak vždycky zvykem, asi to má nějaký svůj důvod.

Starosta Martin Valovič: S technickou je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já tedy prosím, pane starosto, tím že jsme nedostali odpovědi a bude závěrečné slovo, abyste neuzavíral diskuzi, protože se chci ptát dál.

Starosta Martin Valovič: No to asi úplně nepůjde. Já musím dát závěrečné slovo po ukončení diskuze. Ale tak to děláme vždycky. Závěrečné slovo je od toho závěrečné, že je závěrečné. Pan místostarosta může samozřejmě odpovídat v rámci toho bodu, ale závěrečné slovo je po ukončení diskuze. Nemůže být závěrečné slovo a následně na to ještě pokračovat v diskuzi. Je to jeho volba, jakým způsobem k tomu přistupuje, a je to možné samozřejmě odpovídat, dělalo se to tady tak běžně. Já si vzpomínám, jak vždycky Lucie Sedmihradská si psala pečlivě všechny poznámky, a pak odpovídala všem hromadně. Je to, myslím, relevantní postup.

S technickou se hlásí pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já jsem jenom chtěl právě upozornit na ten příklad. Vy jste zmínil Lucku Sedmihradskou, která si opravdu pečlivě psala poznámky a velice kompetentně odpovídala. Na rozdíl od toho dneska paní Koumarová si nepsala poznámky, ale žádné závěrečné slovo k hospodaření za první pololetí vůbec nebylo, což bylo dost tristní.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ono je to strašně těžký, když s námi nekomunikujete. Já potom nevím, jestli jste mě pochopili, nepochopili, co se vám snažím říct. Budu tajně doufat, že jo. Ale ještě to

stejně zopakují. Já si myslím, že tak, abychom dodrželi všechna pravidla, která máme v tuto chvíli schválena, tak se musí Ústředně s. r. o. snížit dotace minimálně o 200 tisíc korun.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: No tady měl plamenný projev pan místostarosta Kašpar o tom, jak se to standardně takhle dělá, individuální dotace na Magistrátu. Vy se občas na ten Magistrát odvoláváte, když je to dobrý, když to zase pro vás není dobrý, abyste něco hlasoval, nebo abyste dávali víc příspěvků, tak zase to je jenom tady věc městské části. Tak si to, prosím vás, ujasněte.

A myslím si, že tady vám bylo řečeno, kolik tam máte zase chyb v těch materiálech, včetně toho, že tady opravdu ohýbáte ten dotační systém. Ohýbáte ho pro kamaráda vašeho straníka, a tak to prostě je bohužel. Je to tak, a mě to mrzí, že k tomu přistupujete takto, a když vám chceme něco říct, tak samozřejmě jenom koulíte očima a protáčíte panenky.

Samozřejmě že by to šlo, tady mít jednou za tři měsíce 15 bodů za hodinu, ale to asi nebude cíl, když s námi nekomunikujete. Jelikož nejsme v každém výboru a v každé komisi, tady konkrétně myslím, že v komisi grantové nejsme, myslím, že v kulturní jsme, ale prostě zástupce jste nám tam nedali, dali jste tam zástupce jiných stran, OK, tak prostě my se ptáme tady, protože ty odpovědi jsme nedostali. A pokud já si pamatuji dobře, tak když byla kulturní komise, tak kolegyně Lajksnerová, která už tady teď bohužel není, protože má miminko, tak byla z toho zmatená, jak ty žádosti byly napsány. Mám pocit, že možná ještě ani nebyly v té době, bylo to velice nepřehledné, a mám pocit, jestli ty žádosti právě nevznikly až po té kulturní komisi, anebo možná těsně před jejím vznikem. Těsně, bavím se o pár dnech před tou komisí.

Vůbec tedy nebylo tady odpovězeno, jak jste vybrali tyto dvě společnosti, vůbec tady nebylo odpovězeno, jak je možné, že se takto shodly. Vůbec tady nebylo odpovězeno, jak ty částky, jak jste se k nim dostali, resp. oni, nevím, proč je to tady tak směšné, ale asi chápu, že tedy už si všichni na to brousí zoubky, hlavně se bavím o Ústředně, která je velice úspěšná, sama to o sobě tvrdí, takže nerozumím, nerozumím těmto nadstandardním dotačním titulům, které se tady používají, a tohle tady opravdu standardem nebylo, tyto individuálky jsme tady nedělali, protože stačilo vypsát druhé kolo třeba grantového titulu, a mohly se do toho transparentně přihlásit i další společnosti, i další organizace, které tady dělaly kulturní počiny na Praze 10, a opravdu si nepamatuju, že bychom PR a reklamu tady takto hojně sponzorovali, zvláště když se jim tak daří, jak sami píší.

Starosta Martin Valovič: Nikdo dál přihlášený není, takže ukončuji diskuzi k tomuto bodu, a předávám závěrečné slovo panu předkladateli k těmto dvěma spojeným diskuzním bodům.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu se snažit odpovědět na veškeré dotazy, které zde padly. Teď jenom po formální věci, co jsem konzultoval tisk s oddělením rady a zastupitelstva, tak nemá problém, resp. v ukládací části není žádná nesrovnalost. Doputuje to, jak to má, a já podepíšu veřejnoprávní smlouvu. Pokud tyto dva tisky projdou, a mně tím pádem doputuje veřejnoprávní smlouva k podpisu, tak jak se to u běžných dotací děje, nebo dělo. Tak to je ad 1.

Proč jste rozhodli takto, co si pamatuju u pana Beneše, proč zrovna 180, proč zrovna 600 v tom druhém případě. No to přece neurčuje městská část, to vidíte v té žádosti, jak došla. Rozumíte? Já nevím, co je na tom směšného. To tak prostě je. No takhle já na to neumím jinak odpovědět, rozumíte? Tyto žádosti tak došly, a já neumím odpovědět, proč došly 9. a 10. Možná se zeptejte někoho, kdo toho bude vědět víc, ale já to takto nevím. OK?

Potom jste tady zmiňoval, pane Beneši, pana Zelného. Myslím si, že tam je spíš problém kritika hluku, to spadá spíš pod bezpečnost, a ne na samotný provoz. Já jsem s panem Zeleným jednal už v minulém volebním období, kde tuto věc kritizoval. Já jsem byl ve spojení jednak s panem Zeleným, ale hlavně s jeho sousedy z vedlejších vchodů, které to postihuje taky tak. Myslím si, že oni si samozřejmě uvědomují, že ten provoz nějak musí fungovat, že městská část, která má ve správě kino Vzlet, jsou vlastně i rádi, že nějakým způsobem se to obnovilo, ale samozřejmě po letech neprovozu se ten provoz teď stal hlučnější, a je potřeba na to dohlížet, a to si myslím, že není s provozem takovým, co pan Zelený kritizoval, tak kritizoval spíš ruch po desáté hodině a provoz ne Vzletu samotného, ale té restaurace, resp. toho podniku. To si částečně беру za své, tam už jsem nějaké kroky podnikl a budu podnikat dál. To je k tomu.

U pana Oplta mám poznámku, že nebyl pozván na grantovou komisi, kde se tyto materiály projednávaly. Co já mám informaci, tak mail vám šel, pane kolego, a vy jste se neomlouval, tak nevím. (Mail je nefunkční!) To ale musíte tím pádem nahlásit někomu, kdo vám ten mail zfunkční, nebo nechá přeposlat. Protože si myslím, že to je o pozvánce, která vám nedoputuje na mail, a tím pádem je to škoda, že se nemůžete dostavit a vyjádřit se.

U paní Komrskové mám tady poznámku, jak byl vybírán. Znovu. Doputovaly žádosti, jestli byl panem kolegou místostarostou, který má na starosti kulturu a obíhá kulturu na Praze 10, buďte v tomto shovívaví a pojďme to domluvit, až tady bude pan kolega, tak si myslím, že má smysl se o tom pobavit, ale já nevím, jestli byl oslovovat nějaké subjekty, nebo nebyl, to vám v tuto chvíli prostě já nejsem schopen říct.

U pana Satkeho, proč je inzerce a reklama sanována v této žádosti. No protože přišla žádost, nikdo nedal návrh v kulturní komisi, ani v komisi grantové, že by to měl vyjmout. Kdybyste o to požádal, možná by to šlo, ale nebyla možnost. No dobře, tak já vám neodpovídám. Já vám odpovídám, jak to vidím já. Když to nikdo nenavrhne, tak se o tom nedá ani bavit.

U pana Beneše mám překročení částky nebo limitu. To jsou zase jabka a hrušky. Toto je individuální žádost, už můj kolega místostarosta vám řekl, že je to dosti běžná věc, ať už na

Magistrátu, nebo na jiných městských částech, a jestli tady máme schválenou metodiku a máme schválený objem peněz, v tomto případě třeba 34 milionů, kde máme různé oblasti a rozdáváme, konkrétně na kulturu je to, tuším, 8 milionů, tak ale to nemůžete přece spojovat s individuální dotací. Prostě máte vyhlášené roční programy, do toho se budou přihlašovat jednotlivé subjekty, a jestli tam potom přistane individuální žádost a z důvodu toho, že prostě to opravdu je Strašnické divadlo a Vzlet, což jsou nemovitosti, které městská část spravuje, tak si myslím, že je docela opodstatněná záležitost k tomu takto přihlédnout, tak jak je to předloženo.

Zastupitelstvo ukládá, to jsem říkal, to je zodpovězeno, to je technická věc.

A u pana Kočího tady mám, že by si to zasloužil i sport. To máte možná pravdu, kdyby něco takového doputovalo, tak je možné, že tu uspořenou částku, nebo plně nevyužitou částku, která tam byla nebo je, tak bychom to mohli ještě uplatnit. Já se na to chci zaměřit s panem kolegou Šutkou i v příštím roce, resp. v tom dalším roce v upravené metodice ve víceletém financování, což jsme tady zaváděli ještě s kolegou Počarovským v předešlém volebním období, kdy si myslím, že nejenom v sociální sféře, ale právě i ve sportu si některé organizace, to je jedno, jestli to je s. r. o., opravdu umí potom ten žákovský sport dost rozfázovat na více let, a můžou se víc ty peníze uplatnit tam, kde jednak stát nedosáhne, ale hlavně kde to potom pomůže rodinám, nebo hlavně dětem.

Další věc, mluvil jste o nesportování, odbočím tady, že se tady podařil projekt Trenéři do škol. Možná o tom nevíte, ale mohl byste si o tom něco přečíst. Je to díky panu Počarovskému.

A co bych ještě rád zmínil, je, že jsme ponechali 34 milionů i přes finanční transakce, resp. limity, s kterými se potácíme s rozpočtem, tak si myslím, že 34 milionů, kde budeme podporovat jednak ve sportu i v kultuře, sociální oblasti nebo životním prostředí, tak není úplně nemalá částka.

Poslední věc, tu nevím, kdo tady kritizoval, že Strašnické, a hlavně Vzlet že tedy jsou úspěšní a veřejností vnímané jako úspěšné organizace, tak proč by jim měly být dávány další peníze. To je dosti takové, nevím, takto bych měl dávat peníze, kdo tu kulturu dělat neumí, nebo já nevím, jak bych k tomu měl přistoupit, já si myslím, že když někdo umí něco dělat, tak je dobré ho podpořit, to já říkám ze 100 % v nějakých věcech, ale myslím si, že ty peníze by opravdu měly směřovat těm, kteří umí v daném kšeftu, když to tak zjednoduším, se umí ty peníze opravdu zhodnotit, tak aby to bylo ve prospěch městské části. Tak stejně postupuje třeba Praha 6, která podporuje Dejvické divadlo. Nikdo to vlastně nijak nikdy nekritizuje, a myslím si, že Cimrmani na Praze 3 jsou podporováni taky docela dost. Myslím si, že paní Bobo, nebo jak se jmenuje vaše zastupitelka, která je z Prahy 3, tak by vám to mohla říct sama, protože ví moc dobře, jak na Praze 3 je, já si teď nemůžu vzpomenout, já se omlouvám, ale vím, že paní Bobo je takto oslovována Piráty z Prahy 3, tak jsem si nemohl vzpomenout, tak by vám sama řekla, jak je to s Cimrmany a podporou. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo panu předkladateli a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neviduje k tomuto bodu žádné protinávryhny ani doplňující návrhy, a budeme proto nyní hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 9. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

A já prosím, abyste nám načetl usnesení druhého bodu.

Pan Čásenský: Vidím, že už tam skočil bod číslo 10. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 9, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Kolegové, přenesli jsme se přes dvojici těchto bodů, a já děkuji za toto. Dalším v pořadí je

11.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 2. čtvrtletí 2023

Tímto předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Davidu Kašparovi.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Toto už je takový evergreen těchto zastupitelstev. Je to vyhlášení dotačního programu nebo poskytnutí finančních prostředků, tedy pro podporu oblasti paliativní péče za druhé čtvrtletí tohoto roku. Jenom připomínám, že tento dotační titul je tady již od roku 2017, a myslím, že MČ Praha 10 patří k jediné městské části, která takovýto typ podpory nabízí. Nemáme na našem území žádný hospic, který by takovou službu poskytoval, nicméně poskytujeme tyto tituly organizacím, které poskytují své služby občanům Prahy 10. V důvodové zprávě máme uvedeny podrobnosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych se rád zeptal pana Davida Kašpara, jak se vyvíjí situace od května, kdy mi napsal, myslím, rozvoj paliativní péče ve FN Královské Vinohrady, což jsem kvitoval, že mi v květnu napsal, že s panem primářem Havrdou jsme se domluvili, že v jednání budeme pokračovat a že budeme spolupracovat na projektech a opatřeních, které uznáme společně za vhodné a které budou sloužit k zajištění co nejlepší kvality života starých a nemocných lidí na území Prahy 10. Tak bych se pana Kašpara rád zeptal, jak se od 2. května situace vyvinula, na jakých aktivitách se s panem primářem domluvili a zda to bude akcentováno i v rozpočtu pro příští rok. Prostě jak se za těch pět měsíců situace změnila k lepšímu, nebo ve vývoji. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já tady chci jenom pochválit to, jak sociální odbor na rozdíl od kultury si na těch věcech dává záležet, tedy organizace, je na to normální dotační řízení, je to 10 tisíc, 24 tisíc, 18 tisíc, a na rozdíl od kultury, kde jste teď odklepli 600 tisíc pro kolegu pana Kašpara ze STAN pro pana Prokopa, tak tady to jde opravdu dotačním řízením otevřeným, a ne nějakou individuální dotací pro kamarády. Děkuji odboru sociálnímu.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se dál nehlásí, uzavírám diskuzi k tomuto bodu, a prosím, předávám slovo návrhovému výboru. Technická skočila až po ukončení.

Pan Kašpar: Závěrečné slovo, jestli můžu, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Pardon, omlouvám se, závěrečné slovo předávám předkladateli, prosím.

Pan Kašpar: Musím bohužel reagovat na ta šílená invektiva od pana Beneše. Skutečně si vyprošuji, aby mě s tímto spojoval. Nemám v gesci ani kulturu, ani dotace. Toto skutečně není moje akce a prosím pana Beneše, aby fakt vážil svá slova. Možná už je unavený, vymluvený za dnešek, ale tohle jsou fakt podpásovky, a je to za hranou úplně elementární slušnosti.

K dotazu pana Kočího. Ano, my aktuálně připravujeme do rady materiál s odladěným textem memoranda mezi radou a fakultní nemocnicí, která přesně již konkrétní body té spolupráce nastiňuje a v okamžiku, kdy to memorandum bude schváleno, tak ta spolupráce začne. Já předpokládám, že už tedy v průběhu druhé poloviny října, řekněme listopadu, už spolupráce začne nabývat konkrétních obrysů. Nicméně memorandum vnímám jako nutný první krok.

Starosta Martin Valovič: Taktéž děkuji, pane zastupiteli, a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor neviduje k tomuto bodu žádné protinávhrhy ani doplňující návrhy, a budeme tak hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 11. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Nyní máme před sebou projednání

12.

Hodnotící zpráva za rok 2022 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030

k němuž úvodní slovo přednese pan radní Milan Maršálek. Prosím, pane radní. Pardon, omlouvám se, předkladatelkou je paní tajemnice.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo, pane starosto. Hodnotící zpráva je předkládána za rok 2022. Byla vzata na vědomí komisí pro strategii zdravého města a MA21. Způsob plnění SPUR je uveden v realizační části této zprávy, a je rozdělen celkově na 8 oblastí. Současně jako přílohy jsou přiloženy vyhodnocení plnění akčního plánu za rok 2022, hodnoty indikátorů SPUR za identický rok, seznam členů odborné skupiny, která vlastně v tomto roce, v roce 2023 doznala zásadních změn, které jsou vesele i s tím, že oddělení strategie a participace přešlo z odboru kanceláře starosty do kanceláře tajemníka. A poslední součástí této zprávy je přehled strategických cílů a uvedení projektů k jejich naplňování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, paní tajemnice, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Beneš se hlásí.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Myslím, když byl Strategický plán schvalován, tak měl nějakou svoji logiku a nějakou svoji vizi. Já si myslím, že ta vize nebyla ani logika toho, aby to všechno spadlo na úřad, aby to všechno spadlo na úředníky, ta práce, aby to zastupitelstvu musela předkládat paní tajemnice, aby garanti jednotlivých bodů zase byli ti úředníci. Politici si tady něco vymysleli, my jsme aspoň za nás, a tady je to krásně vidět v tom, jak to tady máte za loňský rok a za ten rok další, kdy tam ti garanti byli skutečně politici, měli za to tu odpovědnost, někam to tlačili, a teď vy jste se z toho vyzuli a hodili jste to všechno na ty úředníky.

To mě na vás mrzí, čekal bych, že se k tomu postavíte tak, že pokud v tom pokračujete, já doufám, že jo, protože chcete do áčka, tak to musíte mít, to je jasný, ale hlavně byste to měli dát na sebe. Měli byste ty garanty tam dát vás, protože někde ti garanti úplně vypadli, někde jste tam dali jenom odbory, ani jste tam nedali lidi. Když tam není člověk, není to nikdo. Takže to si myslím, že je špatně.

Zároveň si myslím, že je špatně, aby to měla na starosti paní tajemnice, protože vy skutečně, jak už jsem to říkal u toho jednoho bodu, házíte na tajemnici všechno, co se vám nechce dělat nebo co je nějak špatný, jako jste na ni hodili opravu prostor, kde teď sedíme.

Takže já dávám protinávrh k tomu usnesení, které je vlastně úplně stejné, jak současné, akorát v ukládací části se to dává Milanu Maršálkovi, protože je to radní pro MA21, má k tomu nejbliž, a já bych rád, aby se o to konečně starali politici. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuse se nikdo další nehlásí, takže ji ukončuji a vyčkáme, až se vrátí pan předseda návrhového výboru, a budeme pokračovat v projednání, resp. v hlasování. Ještě bych předal závěrečné slovo paní tajemnici k tomuto bodu.

Paní Hatalová: Jenom bych v každém případě chtěla poděkovat oddělení strategického rozvoje a participace, protože kolegyně v momentu, kdy se maximálně podílí na přípravě stěhování radnice, tak myslím, že zpracovaly velice dobrý materiál. A to co říkal pan Ing. Beneš, je to asi o úhlu pohledu, že spíš jsme se snažili o určité odpolitizování jednotlivých úkolů, kdy samozřejmě nemůže úřad to dělat bez podpory jednotlivých gesčních členů rady. Tam spíš asi záleží skutečně na úhlu pohledu, což je politickým rozhodnutím, kdo se o to bude starat, nebo kdo to bude zaštiťovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní tajemnice, za závěrečné slovo, a nyní předávám slovo návrhovému výboru, na který přišel, jak jsem zaznamenal, jeden protinávrh, tak se s tím, prosím, seznamte a provedte nás hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden, řekněme, doplňující návrh k tomuto bodu programu, a to sice od pana kolegy zastupitele Kočího, který navrhuje usnesení uvedené – pana kolegy Beneše, omlouvám se, který navrhuje usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 12 změnit tak, že v bodě II. následně 1 se místo paní doktorky Jany Hatalové tajemnice bude ukládat Milanu Maršálkovi radnímu. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za načtení tohoto usnesení a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

A nyní prosím usnesení.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o původním usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 12. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10, návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a nyní je před námi materiál pana radního Maršálka, a to

13.

Informace o plnění kritérií metody MA21 a přípravě na postup MČ Praha 10 do kategorie A v roce 2024

Prosím o jeho úvodní slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrou jednu hodinu ranní všem. Budu stručný s ohledem na čas, který máme. Začnu tím, v současnosti MČ Praha 10 patří v rámci mezinárodního hodnocení metody Místní agentury 21 mezi devět nejúspěšnějších obcí České republiky, přičemž v té nejvyšší kategorii A jsou to tři obce: Chrudim, Jihlava a MČ Praha 14. Po rozvaze vám tady předkládám jednak informaci o tom, že průběžně plníme kategorii B, ale zejména to, že usnesením tohoto bodu je vlastně přihláška, pokus o to, postoupit do kategorie A v roce 2024.

Navazuje to na to, že jsme v roce 2021 proběhli sérií auditů, které pro nás dopadly dobře, a po třech letech máme jako účastník tohoto hodnocení udržitelného rozvoje povinnost ty audity podstoupit znovu, s tím že jsou tam dvě varianty, buďto zůstat v kategorii B, nebo postoupit do kategorie A. My jsme po pečlivém pročtení všech auditů, které probíhají v těch

11 oblastech, které jsou v důvodové zprávě vypsány, tak navrhujeme pokusit se proniknout do té špičky udržitelného rozvoje v České republice. Pokud by se nám to povedlo, a já věřím, že se nám to povede, tak bychom byli vlastně největší obcí, co do počtu obyvatel, která je takto úspěšná.

Na druhé straně důvodové zprávy je potom vypsáný nějaký rámeček podmínek, ty jsou potom obsáhle popsány v přílohách. Tisk byl doporučen stanoviskem komise pro strategii zdravého města Agendy 21 a příslušným usnesením rady MČ ze 7. 9.

Ještě bych upozornil, že po dohodě s oddělením rady a zastupitelstva by se rozšířilo usnesení. My jsme v původním, tam je pouze schválení, ta jsme postupovali podle toho usnesení z roku 2020, je tam vzadu uvedené, ale tím, jak se mění některé zvyklosti, tak by tady bylo ještě rozšířené usnesení o bod II., kdy ZMČ Praha 10 ukládá 1. Ing. Milanu Maršálkovi, uvolněnému členovi RMČ, 1.1 zajistit zaslání informace na Ministerstvo životního prostředí ČR dle bodu I., tedy toho schvalujícího, v souladu s přílohou číslo 1 předloženého materiálu, tou přílohou jsou zásady Agendy 21, s termínem 15. 12. 2023. To je oficiální termín, který je daný Ministerstvem životního prostředí.

Ještě tento týden mám schůzku s paní tajemnicí, kde bych potom chtěl požádat, samozřejmě ty audity mají nějaké časové vytížení pro guaranty jednotlivých oblastí, ale věřím, že se s tím popasujeme. Je k tomu i nějaká metodická podpora Ministerstva životního prostředí a rýsují se i nějaké možné prostředky na podporu potom těch aktivit a projektů, které s tím jsou spojené. Na začátku září jsme toto byli konzultovat na Magistrátu hl. m. Prahy, kde by mohly být nějaké možnosti statisícových dotací. Chceme tuto diskuzi vést i s Ministerstvem životního prostředí, aby nějakým způsobem podpořilo úspěšné obce, které se snaží na svůj náklad podporovat udržitelný rozvoj ve svém území, a já děkuji všem kolegům, kteří se na tom podílejí, protože to je napříč radou městské části. Samozřejmě máme k tomu i ten průběžný plán zlepšování, do kterého je zapojeno mnoho aktivit, to se bude vyhodnocovat průběžně. Děkuji za podporu a pokračování tohoto trendu kupředu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane radní, za předklad tohoto bodu, a já k tomuto bodu otevírám diskuzi, do které je přihlášen jako první pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád načítám ty materiály a hledám v nich nějakou logiku. Přiznávám, že tento materiál je tedy těžké čtení, protože nenajdete tam podle mě žádný údaj. Jako přílohy nám tam dáte zásady, kritéria, usnesení, stanovisko, usnesení, ale není tam nic. Není tam ani jeden z nějakých auditů, jak jsme vlastně prošli do této doby. Není tam vyčíslení čehokoli, co to bude obnášet, když půjdeme do toho A. Zkrátka není tam žádná informace, podle které by se to dalo schválit. My vůbec nevíme, když si to přečteme, tak vůbec nevíme, co to znamená. Ale jako že vůbec. Vůbec nevíme, kolik nás to bude stát, vůbec nevíme, jestli na to budeme muset mít nějaké nové pracovní pozice. Vůbec nevíme vlastně nic. Nevíme ani, jak jsme na tom teď v tom B. A vlastně jenom prosím pana radního, na základě čeho se máme

rozhodnout, já bych to fakt strašně rád věděl. Nechci slyšet, že na základě stanoviska nějaké komise. Já tam potřebuju mít nějaký podklad v tom materiálu, abych se uměl rozhodnout, na základě čeho to dělám a proč to dělám. A to tam prostě v tom materiálu vůbec není. Mám skutečně obavu, aby v momentě, kdy jsme v nějaké fázi stěhování, tedy nefunguje majetková komise, komise územního rozvoje se zrušila v nějaké době, úředníci mají věci nad hlavu, skutečně ano, a vy je ještě teď přivedete do dalších auditů, neříkáte, co to bude znamenat, neříkáte, v jaké fázi teď s těmi audity jsme, neříkáte, jaké jsme měli výsledky, neříkáte vlastně vůbec nic. A co kdybychom nedej bože nestihli nějaký termín? A pak je to rychlé, vy to víte. Šup do D, a bude to reputační riziko. To už se tu stalo.

Dejte mi nějaké informace. To spadneš úplně. Renata mě tady opravuje, že vypadneš úplně, jak jsme už jednou vypadli, a je pak veliké reputační riziko. Dejte mi, pane radní, jednu věc, na základě které já se můžu fakt rozhodnout, jestli ano, nebo ne. Jestli to už je dobrý postup, nebo špatný postup. Jestli tam jsou nějaká čísla, jak plníme teď ta kritéria. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tento příspěvek. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych uvítal provedení některými pasážemi té přílohy. Jako první, protože opravdu je to sofistikované čtení, na straně 14 nezbytná podmínka, v kolonce je uvedeno, že usnesením rady nebo zastupitelstva jsou schváleny plán zlepšování MA21 na aktuální kalendářní rok a hodnotící zpráva MA21 za minulý kalendářní rok. Schválení musí proběhnout v prvním čtvrtletí aktuálního kalendářního roku. Vztahuje se tedy tato podmínka na tento materiál, pane radní? Jestli to je předloženo v adekvátním čase. Protože se přiznám, že se fakt ztrácím.

Potom já už jsem tady četl ze strany 11, že pro aktivní zapojování veřejnosti do oblasti plánování a rozhodování tady to doporučení, projednávat důležité projekty a záměr s širokou veřejností technikami komunitního plánování nebo otevřené kulaté stoly v etapě, kdy lze názory veřejnosti promítnout do realizace akcí. Smyslem je uplatnění libovolné metody zapojování veřejnosti do plánování a rozhodování, nastartování procesu budování partnerství, participace.

Tak mně jde o to, to už jsem tady zmínil, aby se neopakovalo to, co s OC Květ, kdy byla veřejnost zaskočena tím nečekaným vývojem, aby to opravdu byl živý dokument, jinými slovy. Aby to nezůstalo jenom na papíře, jako to u některých koncepcí bývá.

A potom tady jsem se chtěl zeptat na straně 22, kritérium číslo 9, pravidelné plánování s veřejností k tématům udržitelného rozvoje, tak bych se rád zeptal, kdy proběhlo poslední setkání s veřejností v tomto roce, jenom tak pro ilustraci, nebo v letošním roce se radnice sešla k nějaké participaci, kdy bylo toto kritérium číslo 9 prakticky naplněno. Děkuji za reakci.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Přiznám se, že úplně nerozumím tomu, k čemu toto hodnocení je, proč bychom o to měli usilovat, abychom byli v nějakém nejvyšším hodnocení, to je jedna věc.

A druhá věc je, já teď čtu: současně se podruhé přihlásila k hodnocení Ministerstva životního prostředí metodou MA21. To je dobrovolná přihláška, nebo to vyplývá z nějakého zákonného ustanovení, že k tomuto se městská část musí připojit? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Jenom technicky, že poprosím o reakci zde i písemně. Děkuji za součinnost.

Starosta Martin Valovič: Ano. Jak sleduje pana předkladatele, píše si poznámky a věřím, že bude odpovídat v závěrečném slovu. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Nějakou odpověď v závěrečném slovu prostě neuznávám. Vy jste se dneska rozhodli si to tam vysedět, proto tady sedíme tak dlouho. (Smích.) Ne, no to je smích. Víte, co nám protáhlo tuto diskuzi úplně zbytečnou asi o půl – tři čtvrtě hodiny? To že si předkládáte připravené dotazy, na které jeden se zeptá, druhý to má na papíru připravené. To je divadlo úplně trapný. A pak nám neodpovídáte. To je skutečně diskuze. Jednoduché dotazy, na základě čeho se máme rozhodnout, nám neodpovíte, tak já opravdu nevím, proč tady s námi vůbec diskutujete, proč to sem dáváte. Vy chcete náš hlas? Nechcete. Vy se chováte tak, abychom vám pro to nikdo tu ruku nezvedli, a my to nezvedneme. Aspoň já ne teda, když se chováte takhle.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se nehlásí, ukončuji diskuzi a předávám slovo panu předkladateli. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Závěrečné slovo. Pane zastupiteli, to není nějaká komise, o které jste hovořil pane zastupiteli Beneši, to je komise, která se jmenuje Komise pro Strategii zdravého města MA21, má cosi v popisu práce, máte tam svoji členku, takže předpokládám, že máte průběžné informace o tom, co ta komise projednává. V prvním čtvrtletí tohoto roku projednávala plán zlepšování, který schválila rada svým usnesením 23. března 2023. Vyhodnocení je až ke konci roku.

To je k tomuto. Toto je dobrovolná aktivita, kterou ale máme právě pro přehled toho, co z hlediska udržitelnosti udržitelného rozvoje se děje v jednotlivých gescích. Rozdělili jsme ho zároveň nově i na tři části, strategie, participace a právě taková čistá udržitelnost. 23. března 2023, dohleďte si to usnesení. Je tam samozřejmě i důvodová zpráva a přílohou přímo ten plán zlepšování. Na příštím jednání komise je nějaké průběžné hodnocení ke konci roku. To je toto.

Pro pana zastupitele Nerušila, ano, je to dobrovolná aktivita celé, nejenom naší městské části, ale několika desítek obcí v republice. Je to přihlášení se k nějakému systematickému sledování dopadů činnosti úřadu, a prostě vypovídá to o tom. Je to na základě kritérií, je to měřitelné ta udržitelnost, o těch procesech. Je to tak. Takže dobrovolné. S tím že městská část do kategorie B vystoupala na 2,5. pokus. Já jsem za to rád, a jsem rád, že tady dneska můžu předložit tento materiál. Je to samozřejmě svým způsobem odvážný krok, na druhou stranu odvážnému štěstí přeje, se taky říká.

A co se týká toho průběžného hodnocení, v kategorii B se za rok 2021, my jsme uspěli v roce 2021, za rok 2022 byla předložena do 30. 10. hodnotící auditní zpráva, totéž nás čeká v tomto roce. Letos vzhledem k tomu, že nejsou volby, tak je to nastaveno tak, že ta zpráva půjde průběžně, komise, rada, odeslání na ministerstvo, potom následně budeme odesílat přihlášku do kategorie A. Nehlásíme se nikam, než máme splněno to, co splněno mít máme.

Poslední tady byl asi pan Kočí s dotazy. Myslím si, že poslední participace částečně probíhala dnes na tomto zastupitelstvu, když jste se ptal, kdy probíhalo něco posledního. Zrovna v tuto chvíli nám 7 dní běží Evropský týden udržitelného rozvoje, nevím, jestli jste, pane zastupiteli, byl na některé z akcí, nebo nebyl. Ještě zítra můžete jít. Vlastně už dnes. To má i samozřejmě nějakou svoji symbolickou rovinu, že tady tu přihlášku schvalujeme v rámci této akce, ke které se městská část přihlásila už v březnu, a děkuji kolegům, zejména koordinátorovi Agendy 21 za její přípravu. Asi tolik. Všechny participace budou vyčíslené potom v rámci plánu zlepšování, pane zastupiteli, takže na ten vás odkážu. Teď tady nebudeme určitě vyjmenovávat jednotlivé aktivity. To můžete obdržet písemně.

Ještě jednou děkuji za podporu, a zároveň jsme připraveni s kolegou, který to má v popisu práce, být samozřejmě nápomocni i těm garantům, kteří se potom podílejí na sebehodnocení v rámci auditů, protože úspěch je potom kolektivní a musí se odpracovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane předkladateli, a tímto předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor eviduje jeden doplňující návrh k tomuto bodu programu, a to sice od pana kolegy radního Maršálka, který navrhuje usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 13 doplnit o toto usnesení:

ZMČ Praha 10 II. ukládá 1. Ing. Milanu Maršálkovi, uvolněnému členovi RMČ, 1.1 zajistit zaslání informace na Ministerstvo životního prostředí ČR dle bodu I., v souladu s přílohou číslo 1 předloženého materiálu, termín 15. 12. 2023.

Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, za načtení tohoto usnesení. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Děkuji, kolegové. Předkladatelkou dalšího materiálu je paní tajemnice, a já ji prosím o předklad bodu

14.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2023

Prosím, paní tajemnice, máte slovo.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Dovolím si jenom opravit, je to přehled za druhé čtvrtletí roku 2023, s tím jak vyplývá z přiloženého přehledu, tak úřad se snaží realizovat pouze ty opravy, které skutečně hrozí nějakým problémem, tak že to se týkalo např. opravy elektrické požární signalizace anebo elektronického zabezpečovacího systému. Myslím, ten přehled že je stručný, za mne takto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. U tohoto bodu samozřejmě každého asi napadne, co bude s radnicí dál. Některé odbory už se stěhují, koukal jsem, nějaké už tam máte odškrtnuté, a tady je zase ukládací část, která zase dává předložit za další čtvrtletí. Ale mě zároveň zajímá, co tady bude s tou budovou dál. Jak máte v plánu ji zakonzervovat, protože věci, které tady jsou uvedené, tak jsou zase marginálie, to nejsou žádné havarijní stavy, že tady byla oprava uchycení banneru a čištění odpadu terasa. To je zase za kvartál. Já vám každý kvartál říkám, že tam nejsou žádné havarijní stavy. To je možná třetí kvartál, to už bude skoro celý rok. Přitom říkáte, že kvůli havarijním stavům se stěhujete.

Ale mě teď zajímá, a to bych prosil odpověď buď teď, nebo následně písemně, co bude s tou budovou dál, jak bude zakonzervovaná, jaké na to budou náklady a z čeho budou hrazeny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se dál nehlásí, uzavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám závěrečné slovo paní předkladatelce paní tajemnici. Prosím.

Paní Hatalová: Za mne asi v návaznosti na tento materiál můžu reagovat pouze tak, že asi bude potom politickým rozhodnutím, jak dál s budovou, jestli zakonzervování, jakým způsobem, jaké budou nezbytné potřeby udělat úpravy, aby budova obstála, aby se z ní nestal nějaký Bronx. To si myslím, že si doopravdy úřad musí počkat na rozhodnutí politického vedení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní tajemnici za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor neviduje k tomuto bodu žádné protinávhrhy ani doplňující návrhy, a budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Teď bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby mi přesně naformuloval znění posledního bodu, který byl zařazen, bod paní zastupitelky Komrskové. To je ta Majetková. Podání půjde naposled. Ještě máme poslední bod, to byl bod k Majetkové, který jsme přijali, bod paní zastupitelky Jany Komrskové.

Pan Čásenský: Už se nám to podařilo dohledat. Název bodu je Vize nového ředitele Praha 10 – Majetková, a. s. včetně Praha 10 – Rekrece, a s.

Vize nového ředitele Praha 10 - Majetková a. s

Starosta Martin Valovič: Tak jak byl načten tento bod, otevírám tento bod a předávám úvodní slovo paní zastupitelce jako předkladatelce tohoto bodu. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Ráda bych, aby pan nový generální ředitel Praha 10 – Majetková tady přednesl svoji vizi, jak dál s touto akciovkou, když nám tady pan první místostarosta říká, jak je to ve špatném stavu, tak věřím, že když pan generální už je tam nějakých pár měsíců, že

určitě už nějakou vizi nabral, s nějakou byl přijímán, takže já bych ho tímto vyzvala, pan první místostarosta říkal, tak si o tento bod řekněte a bude vám vyhověno, protože jsme se to nemohli dozvědět, a proto tady musel pan magistr čekat až do půl druhé a nemohli jsme se informaci vize pana nového generálního ředitele dozvědět v bodě Výroční zpráva za rok 2022, kde bylo i popsáno, že máme nového generálního ředitele, nebyla to žádná novinka.

Věřím, že tady nám nějakou vizi shrne, včetně dceřiné společnosti Praha 10 – Rekrece, a potom bych navrhla usnesení.

Starosta Martin Valovič: Prosím pana ředitele, zda by se ujal slova.

Pan Petr Janů: Dobrý večer, dámy a pánové, s ohledem na pokročilou hodinu se to pokusím maximálně uspišit, abych vás zbytečně nezdržoval. Prezentace byla provázána na informaci o výroční zprávě.

Starosta Martin Valovič: Pardon, pane řediteli, vydržte chvíli, prosím. Pan první místostarosta chce nechat hlasovat o vaší přítomnosti. Přerušil bych vás na chvíli, jestli si můžu dovolit, a prosím návrhový výbor, aby se s tím nějakým způsobem vyrovnal, případně bych nechal procedurální hlasování o vaší přítomnosti.

Ještě se hlásí paní Komrsková s technickou. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Jelikož jsem ten bod nechala zařadit, věřím, že pan ředitel vystoupí, a už jsme o něm hlasovali v bodě, nevím, dva, tři, tak je to naprosto nesmyslné hlasování. Nemůžeme hlasovat dvakrát o stejném, to jste nám tady vysvětlovali každé jedno zastupitelstvo. Prosím, pane řediteli, ujměte se slova. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Čásenský: My určitě nemusíme hlasovat o přítomnosti pana ředitele, jednání zastupitelstva jsou veřejná. O tom, zda může vystoupit, o tom by byla potřeba hlasovat, protože se jedná o zcela jiný bod programu.

Starosta Martin Valovič: Dobře, doporučujete spustit procedurální hlasování. Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto bodu, zda pan ředitel může vystoupit v tomto bodě.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan ředitel v tom případě může hovořit. Pane řediteli, máte slovo.

Pan Petr Janů: Ještě jednou dobrý večer. S ohledem na pokročilou hodinu se opravdu pokusím prezentaci urychlit a přeskočím tedy už někam doprostřed prezentace, protože informace o výroční zprávě a hospodaření za minulý rok už byla probrána v průběhu předchozího bodu.

Činnost Praha 10 – Majetková v současné době zahrnuje široké spektrum činností. Tím dominantním oborem Majetkové je správa nemovitého majetku MČ Praha 10. V současné době obrát z této činnosti tvoří zhruba 60 % příjmů společnosti.

Hlavní činností oblasti správy majetku je správa domovního fondu městské části. Je to aktivita, která byla převzata v červenci roku 2022. Pro vaši informaci, dohromady se jedná zhruba o 3600 bytových a nebytových jednotek ve 205 bytových domech, a i ve více SVJ, která zůstala po privatizaci. Po převzetí této agendy došlo prakticky ke kompletní obměně pracovníků tohoto oddělení. Musely být nastaveny interní procesy ve společnosti a přenastaveny procesy s odborem bytů a s ekonomickým odborem.

Další významnou aktivitou v této oblasti je správa objektů základních a mateřských škol. Tato aktivita je už dlouhodobá, Majetková ji vykonává řadu let, v současné době je to 13 základních škol a 30 objektů mateřských škol. Mateřským školám poskytujeme vyšší míru technické podpory.

Správa a údržba budovy ÚMČ Vršovická 68. Před chvílí o tom byla diskuze. V současné době Majetková zajišťuje kompletní správu, údržbu a úklid tohoto objektu, nebo pardon, ne tohoto objektu, ale Vršovické 68, včetně dislokovaných pracovišť v Uzbecké, Vršovickém zámečku a informační kanceláře v bytovém domě Malešice. S ohledem na stěhování úřadu tuto agendu čeká v nejbližší době zásadní změna, o té se potom zmíním dál.

Se správou domovního fondu souvisí správa bytových domů s kombinovaným režimem správy a ubytovacích služeb. Jedná se o bytový dům Malešice, který se po řadě let, kdy byl částečně využíván pro jiné než původní účely, vrací ke svému původnímu využití a rozdělení. V objektu jsou provozovány i služby pro veřejnost, např. městská knihovna, informační kancelář. Sedmidomky bytový objekt, Praha 10 – Majetková v něm podnají 58 malometrážních bytů. Při jeho obsazování těchto jednotek spolupracuje Majetková s odborem sociálním a daří se v tomto objektu držet režim, kdy platební disciplína podnájemců je relativně slušná, a i objekt sám nevyvolává zbytečné rozbroje v okolí. Posledním objektem v tomto spektru je ubytovna brigádníků, která je doplňkovou činností.

Mimo to ještě zajišťujeme správu dalších solitérních objektů, např. Strašnické divadlo, komunitní centrum, kulturní centrum Vzlet.

Další významnou skupinou aktivit Praha 10 – Majetková je, řekněme, péče o veřejný prostor. Zahrnuje správu a údržbu areálu Gutovka, správu a údržbu Malešického parku a provozování parkovacích ploch u Bohemky.

Areál Gutovka všichni dobře znáte. Po dvou letech, kdy byl jeho provoz významně poznamenán opatřeními proti covidu, v roce 2022 už jeho využití nepodléhalo žádným

zásadním omezením. Na druhou stranu se ale začaly projevovat první dopady zdražování a nárůstu cen energie. Areál, který jako velkou část nákladů spotřebovávají právě náklady na energii, tak už se začal projevovat. Byla provedena dílčí úsporná opatření, ve kterých hodláme dále pokračovat ve spolupráci s odborem.

Malešický park, velký rekreační park rekonstruovaný v letech 2012 – 2013, Majetková správu tohoto parku převzala v roce 2020 po předchozím dodavateli.

Parkovací plochy, jsou to dvě parkoviště velká, malá Bohemka, určená především pro rezidenty z MČ Praha 10. Parkují tam i nerezidenti, kteří mají vyšší cenu parkovného. Velká Bohemka, je to dočasná aktivita, bude provozován do doby, než hl. m. Praha nebo PDS začne na pozemcích realizovat plánovanou výstavbu. V ulici Dřevčická v Malešicích bychom rádi zprovoznili novou parkovací plochu, je to ve fázi projektové přípravy. Bude-li souhlas městské části, v roce 2024 bychom rádi pozemek upravili a zahájili parkování.

Mimo tyto dva základní obory zajišťuje Majetková i doplňkové činnosti, pseudonymizace a elektronická aukce bytových a nebytových prostor MČ Praha 10. Jeden z materiálů jste dneska projednávali.

Co se týče budoucího směřování Praha 10 – Majetková, mým cílem a vizí v mém funkčním období je, aby se během této doby Praha 10 – Majetková stala sebevědomou a moderní městskou společností, která je pro městskou část jako svého akcionáře první volbou pro plnění úkolů při správě svěřeného nemovitého majetku.

Jak toho chceme dosáhnout? Především musíme naslouchat potřebám akcionáře, napomáhat jejich formulaci a hledat cesty, jak je naplňovat. Nespoléhat se pouze na to, co městská část bude po Majetkové vyžadovat, ale sami se snažit aktivně vyhledávat nové možnosti rozvoje a rozšíření této spolupráce. Dvnitř společnosti je třeba modernizovat, inovovat, pokračovat v elektronizaci vnitřních procesů společnosti a podílet se na elektronizaci procesů, které realizuje MČ Praha 10 v oblasti správy nemovitého majetku.

Dále je třeba pracovat s našimi zaměstnanci coby významným aktivem společnosti. Naše činnost spoléhá v lidské práci, je to komunikace s klienty, nájemci bytových a nebytových prostor, s úřadem městské části, odbory jednotlivými a jejich zaměstnanci. Je třeba zaměstnance vzdělávat, cíleně s nimi pracovat, tak aby se zlepšovali, a toto vše promítat do zvýšení kvality služeb poskytovaných MČ Praha 10.

Napomoci plnění tohoto cíle je zpracování strategického plánu společnosti, abychom postupovali plánovitě, nikoli nahodile. Tento strategický plán bude zpracován v souladu s definovanými potřebami akcionáře a bude předložen orgánu Praha 10 – Majetková ke schválení.

Nyní bych vás seznámil s některými aktuálními úkoly, které řešíme a budeme řešit v nejbližším období. Správa budovy ÚMČ Praha 10, Vršovická 68 poté, co se úřad kompletně přesune do těchto prostor, bude jeho režim změněn za správu prázdného objektu, a jednáme teď s odborem bytů a nebytových prostor o rozsahu těchto služeb, a jednáme s městskou částí o spolupráci v těchto prostorech na Vinici.

Vnitřním úkolem Majetkové je přestěhovat se sami do vhodných prostor, ve kterých budeme dále působit. Městská část nedisponuje vhodnými prostory, kam bychom mohli Majetkovou z prostor ve Vršovické přestěhovat. Jsme odkázáni na nabídku komerčních kancelářských prostor, která na Praze 10 není příliš rozsáhlá, a navíc nás omezuje oddělení bytů, kdy musíme být snadno dostupní pro nájemce, takže dobrá dopravní dostupnost, ideálně tramvaj. Jednání nadále probíhají.

Správa domovního fondu. Jak jsem říkal, je to hlavní součást činností Majetkové v oblasti správy nemovitého majetku. S ohledem na její rozsah je i dominantní aktivitou, a bude na sebe potom nabalovat ostatní aktivity v oblasti správy nemovitého majetku. Po převzetí této agendy byla zahájena postupná integrace samostatně spravovaných oblastí. Budeme v tom pokračovat. Je třeba sjednocovat procesy, metodiky, evidenci údajů a odstraňování historických nesrovnalostí v iDesu, na které narážíme.

Nově jsme převzali problematiku uzavírání splátkových kalendářů v případě dlužníků. V nejbližší době nás čeká implementace této problematiky do našich vnitřních procesů a její realizace.

Jak jsem říkal, naše činnost spočívá v lidské práci a tato problematika se přímo odráží na komunikaci s vnějšími klienty, s nájemci bytových a nebytových prostor. Proto je nutné, aby toto oddělení bylo stabilní a jeho pracovníci se rozvíjeli s důrazem na jejich profesionalitu jak v oblasti jejich tvrdých dovedností, tak i měkkých, komunikaci s veřejností, zvládání krizových situací apod. To všechno nám umožní narovnat ekonomické stránky vztahu mezi MČ Praha 10 a Praha 10 – Majetková.

Jsme připraveni ke spolupráci na realizaci elektronického oběhu účetních dokladů v rámci prostředí iDes, která nám byla avizována ze strany ekonomického odboru. Důraz bude kladen na zvyšování kvality služby a komunikaci s MČ Praha 10 i nájemci. Chceme rozvíjet modernější komunikační kanály, než osobní návštěvy a telefony, ale musíme zase brát ohled na sociální a věkovou strukturu našich klientů z řad nájemců. Vhodná kombinace těchto tradičních a moderních komunikačních kanálů.

Základní, mateřské školy, tam jsme zahájili s odborem práci na revizi smlouvy, protože za celou dobu, co je tato činnost vykonávána, nebyla tato činnost nijak revidována, tak aby smluvní povinnosti byly jednoznačně definovány, byly přehledné, a bylo jasné stanoveno, kdo zodpovídá za plnění jednotlivých povinností, a byla určena odpovědnost. Tady ve spolupráci, nebo jako podpora oddělení v rámci oddělení bytů a nebytových prostor budeme klást důraz na efektivní a přehlednou komunikaci jak s odbory, tak i se samotnými školskými zařízeními. Je v plánu zřízení jednotného helpdesku, aby byl přehled o zadávaných opravách, údržbě a ostatních požadavcích na těchto zařízeních. Budovy základních a mateřských škol hrají důležitou roli v oblasti energetického managementu, k tomu se dostanu za chvíli.

Areál Gutovka, jak jsem říkal, už byla realizována některá úsporná opatření, aby byla snížena spotřeba energie a médií, máme připraveny návrhy na další opatření, např. osazení vrtů na vodu, instalaci fotovoltaických panelů, tak aby energetická náročnost areálu se pokud možno snižovala. Samozřejmě realizace těchto opatření je podmíněna finanční možností městské části. Na Majetkové je v oblasti správy zvýšení intenzity údržby oprav a úklidů, které

ne vždy je v ideální podobě. A budeme pracovat i na zlepšení příjmové stránky areálu vyhledáváním možností pro komerční akce, reklamu, případně dotační programy hl. m. Prahy, abychom se nespolehali pouze na úspory na výdajové stránce.

Malešický park, tam vnímáme výhrady odboru i městské části jako takové ke kvalitě poskytované služby, proto do konce roku budou realizována nápravná opatření, aby se tato činnost zlepšila. Ve spolupráci s odborem životního prostředí chceme nově nastavit procesy zadávání a kontroly provádění prací v parku. Samozřejmě vítáme možnost spolupráce s městskou částí při rozšiřování aktivit pro veřejnost v tomto parku, a budeme se podílet na zprovoznění objektu pro zázemí údržby parku, který byl nedávno městské části svěřen.

Parkovací plochy, to už jsem zmiňoval. Příprava parkovací plochy v ulici Dřevčická a v oblasti Bohemky, doba provozování parkoviště bude limitována zahájením činnosti hlavního města nebo PDS na Bohemce.

Mimo rozvoje služeb přímo pro městskou část je třeba i pracovat s procesy uvnitř společnosti. V nejbližším měsíci je nutné dokončit zavedení problematiky whistleblowingu, která zavedena nebyla, ač tak mělo být učiněno už na konci roku 2021, a v rámci procesů nezbytných pro řízení společnosti plánuji rozvoj procesů v personální oblasti, tak aby práce s lidskými zdroji byla systematická, protože investice do našich zaměstnanců je investicí do budoucnosti společnosti a do kvality služby pro městskou část. Plánuji zpracování strategie řízení lidských zdrojů, systém hodnocení, motivace zaměstnanců, systematického vzdělávání včetně měkkých dovedností. A jak jste jistě zaregistrovali, nedávno nabyla účinnosti novela zákoníku práce, která na nás bude mít poměrně značný dopad, protože řadu zaměstnanců máme na dohody, různé údržbové a úklidové práce, kdy musíme tuto novelu implementovat a promítnout ji do našich vnitřních dokumentů a do pracovních dokumentů.

Dále plánuji zavedení etického kodexu a prověřit možnost zavedení systému řízení kvality, ale to je, řekněme, dlouhodobější cíl.

Jako novou příležitost pro spolupráci městské části a Praha 10 – Majetková a novou příležitostí pro rozvoj Majetkové je problematika energetického managementu. Jsme připraveni podílet se na dalším zavádění managementu, jeho provádění a realizace schválených opatření. Energetický management vnímáme jako nedílnou součást facility managementu nebo moderního facility managementu. A chceme se tak stát významným partnerem městské části při dosahování stanovení energetických cílů a udržitelného rozvoje.

To je vše, děkuji vám za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám, pane řediteli. Ještě chvílku vydržte. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková. Paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Tím že jsme tu prezentaci neměli k dispozici, ač tady pan magistr čekal poměrně dlouhou dobu, mohl ji rozeslat všem zastupitelům. Prosila bych o následné

rozeslání asi všem zastupitelům. A dovoluji si tedy načíst usnesení, poněvadž na to nemůžu reagovat, viděla jsem to tady prvně a je tři čtvrtě na dvě.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí prezentace ředitele Praha 10 – Majetková, a. s.,

II. ukládá prvnímu místostarostovi Ing. Pekovi zajistit předložené zprávy o činnosti Praha 10 – Majetková dvakrát ročně, a to nejpozději do a) 30. 6., b) 31. 12. po dobu volebního období 2022 – 2026.

Starosta Martin Valovič: Dovolují si ukončit diskuzi k tomuto bodu, nikdo další se nehlásil, a předal bych závěrečné slovo předkladatelce. Prosím, zapněte paní zastupitelku.

Paní Komrsková: Děkuji. Jsem sice předkladatelka tohoto bodu, ale samozřejmě iniciátor měl být první místostarosta, mělo to být standardně předloženo v jeho bodě Výroční zpráva za rok 2022, a následně vize nového ředitele. Já asi těžko nějaké závěrečné překotné slovo vám tady můžu říct. Přeji panu řediteli úspěchy a věřím, že Majetková bude prosperovat minimálně tak, jak prosperovala v minulém volebním období, neřku-li lépe.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním a přečetl nám usnesení, tak jak bylo předáno.

Pan Čáseňský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru byl doručen tento návrh usnesení od paní kolegyně zastupitelky Komrskové:

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí prezentace ředitele Praha 10 – Majetková, a. s.,

II. ukládá prvnímu místostarostovi Ing. Pekovi zajistit předložené zprávy o činnosti Praha 10 – Majetková dvakrát ročně, a to nejpozději do a) 30. 6., b) 31. 12. po dobu volebního období 2022 – 2026.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh usnesení nebyl přijat.

Kolegové, než vám představím poslední bod tohoto zastupitelstva, chtěl bych z tohoto místa poděkovat všem, celému úřadu pod vedením paní tajemnice, který se zasloužil o to, že tu dnes sedíme, v přípravě technické tohoto prostoru, a nejenom tohoto prostoru, ale i ostatních prostor, kde už sedí některé odbory. Rád bych jmenoval z tohoto místa aspoň tři hlavní, kteří se na tom podíleli nejvíce, to byl odbor majetkoprávní, odbor kanceláře hlavního

architekta a odbor IT, který tady odvedl také, řekl bych heroickou práci. Ale je to napříč celým úřadem. Jestli jsem někoho opomněl, tak se omlouvám.

Posledním bodem na dnešním programu je

Podání Zastupitelstvu

k němuž nebylo doručeno žádné podání a tímto je program 5. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 18. prosince. Děkuji všem a přeji dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 01.50 hodin.)