

Stenografický záznam

ze 4. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 26. června 2023
v sále KD Barikádníků, Saratovská 3420, Praha 10,

(Jednání zahájeno v 12.37 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přeji dobrý den. Prosím, abyste se přihlásili do svých hlasovacích zařízení, za chvíli budeme začínat.

Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím hlasovacích karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. Konstatuji, že v sále je přítomno 39 zastupitelů, omluveni jsou 3. Z celého dnešního jednání je omluven pan první místostarosta Tomáš Pek, pan zastupitel Martin Kostka, to jsou dva. Z části jednání je omluven pan zastupitel David Satke a paní zastupitelka Jana Komrsková. Zatím nepřítomné jsou paní zastupitelky Bendová a Šimová. Hlásí se paní doktorka, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych omluvit paní zastupitelku Bendovou a Šimovou, obě z důvodu nemoci. Pan zastupitel Kostka je také nemocný, ale ten se omluvil sám.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji za upřesnění. V sále je přítomno 39 zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Slib člena ZMČ

Dámy a pánové, dovoluji vám informovat o skutečnosti, že ke dni 9. června tohoto roku rezignoval na funkci člena ZMČ Praha 10 Mgr. Tomáš Ján. Na uvolněný mandát nastupuje podle § 56 odst. 1 zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí v platném znění první náhradník v pořadí zvolený na kandidátce téže volební strany SPD, Trikolora a nezávislých Ing. Karel Oplt, který nyní v souladu se zákonem o hl. m. Praze složí slib člena zastupitelstva.

Prosím všechny, aby povstali, a paní tajemnici o přečtení slibu člena zastupitelstva.

Paní Hatalová: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní tajemnice. Nyní bych si dovolil přečíst text usnesení ke složení slibu člena ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 konstatuje, že slib člena zastupitelstva MČ Praha 10 složil člen Ing. Karel Oplt. Prosím o hlasování k tomuto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Bylo hlášeno, že nefunguje hlasovací zařízení. Půjde to do zápisu. Prosím, paní Holá, můžete nahlásit svůj problém.

Paní Holá: Nešlo mi hlasovací zařízení, potřebuji ho opravit. Hlasovala jsem pro.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Holá hlasovala pro. Prosím o opravu technického zařízení. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

V návaznosti na právě složený slib seznamuji zastupitelstvo se změnou ve složení zastupitelského klubu SPD, Trikolora a nezávislí, kdy se po rezignaci Ing. Tomáše Jána stal členem tohoto klubu Mg. Karel Oplt.

Určení ověřovatelů zápisu

Kolegyně a kolegové, pokračujeme v obligatorních záležitostech. Ověřovateli dnešního zápisu určuji pana Marka Dvořáka a za klub Pirátů Ivana Mikoláše, pokud souhlasí a budou k dispozici k ověření a podepsání zápisu koncem tohoto nebo začátkem příštího týdne. Prosím o vyjádření. Pan Dvořák souhlasí. Pan Mikoláš? (Má dovolenou.) V pořadí je klub Pirátů. Zeptal bych se, zda za Piráty bude někdo ochoten se zhostit podepsání zápisu v daném termínu.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na schůzce jsem navrhovala pana Kočího jako ověřovatele, který má v tu dobu čas zápis podepsat.

Starosta Martin Valovič: Pan Kočí souhlasí? Děkuji. Ověřovateli dnešního zápisu jsou zastupitelé Marek Dvořák a Michla Kočí.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 3. zasedání byli Matěj Štěpánek a Stanislav Šimek. Zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítka na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13 odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemně námítka návrhovému výboru?

Pan Čásenský: Nebyly. Pořád nefunguje zařízení.

Starosta Martin Valovič: Prosím, uveďte to do pořádku.

Paní Kleslová: Prosím o vypnutí, nemůžu se vypnout.

Starosta Martin Valovič: Prosím paní zastupitelku Kleslovou vypnout, pana zastupitele Čásenského zapnout. Pokud potřebujete přestávku na pět minut? Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na technické záležitosti. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.48 do 12.50 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, až bude technika hotová, můžeme pokračovat. Potřebujeme, aby byl návrhový výbor připraven se vždy hned zapnout a fungovat. Děkuji.

Vzhledem k tomu žádné námítka k zápisu z minulého 3. zasedání ve dnech 3. – 4. dubna 2023 nebyly podány, byl zápis ověřen tak, jak ukládá zákon, a považuji ho za schválený.

Kolegyně a kolegové, než se začneme věnovat našemu dnešnímu programu, rád bych vás informoval o tom, že dnešní zasedání v sále KD Barikádníků je poslední. Příští jednání se uskuteční v sále budovy Na Vinici, kam v následujících měsících přestěhujeme celý úřad. Rád bych poděkoval osazenstvu KD Barikádníků za organizaci našeho dnešního jednání.

Protože není přítomen gesční radní k této problematice, dovolím si zastupitelstvo informovat o celém procesu. Dne 18. 07. 2022 byla na profilu zadavatele uveřejněna zakázka na Náhradní prostory Radnice MČ Praha 10 zadávaná na základě výjimky. Současně byly dne 19. 07. 2022 e-mailem obeslány realitní kanceláře a portály s poptávkou na náhradní administrativně obchodní prostory, vhodné pro provoz Úřadu. Jednalo se o:

RE/MAX Česká republika

Fincentrum Reality

ERA Reality ČR

DŮM REALIT.CZ

NEXT REALITY

QARA s.r.o.

CENTURY Czech Republic

Česko-Reality s.r.o.

Evropa Realitní kancelář

M&M reality holding

Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel jednu nabídku prostřednictvím profilu zadavatele. Nabídku předložila společnost CARPET INVEST s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1079/3, Praha 1, ve které nabízela nemovitost s názvem obchodně-administrativní objekt Vinice Business Centre Vinice II nacházející se na adrese Vinohradská 3218/169, Praha 10.

Ani jedna z přímo oslovených realitní kanceláří, či portálů, nepodaly nabídku do výběrového řízení, ani nevznesly dotaz.

V kontextu výše uvedeného došlo v lednu 2023 k další aktualizaci dříve definovaných prostorových požadavků na kanceláře ÚMČ. Tento výstup byl zaslán odboru kanceláře hlavního architekta k potvrzení dostatečnosti kapacit objektu Vinice, uvažovaného, jako náhradní sídlo ÚMČ Praha 10, konkrétně dle vyjádření odboru kanceláře hlavního architekta v IS č. 34922/2023 ve věci „Kapacita náhradních prostor radnice Praha 10“ ze dne 30. 01. 2023, je podlažní plocha zamýšleného objektu „Vinice II“ dostačující pro aktuální potřeby sídla ÚMČ Praha 10. Zároveň odbor kanceláře hlavního architekta ve výše uvedeném IS sděluje, že dne 27. 01. 2023 zahájil detailní prověření funkčního a dispozičního uspořádání objektu Vinice ve vztahu k potřebám ÚMČ.

Dne 1. 02. 2023 RMČ P10 projednala materiál s názvem „Návrh na zahájení jednání, směřujících k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10“. Tento materiál obsahoval komplexní informace o technickém stavu stávající budovy ÚMČ Praha 10 a o nezbytných finančních nákladech na její udržení v provozuschopném stavu. RMČ přijala usnesení č. 69/2023 ze dne 01. 02. 2023, kterým schválila zahájení jednání směřujících k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10, jejichž výsledkem má být uzavření nájemní smlouvy se společností CARPET INVEST, s. r. o. a uložila 1. místostarostovi Ing. Tomášovi Pekovi, tato jednání vést.

Z výše uvedeného materiálu zároveň vyplynulo, že další prodlužování doby provozu objektu může v krajním případě představovat rizika takového rozsahu, kdy ani při nepřiměřeně vysokých nákladech na opravu či údržbu, je již nebude možné eliminovat. Na základě těchto skutečností a z celkového zhodnocení současného stavu stávajícího objektu ÚMČ lze dovodit,

že další setrvání v sídle Úřadu není udržitelné, a to jak z hlediska ekonomického, tak i funkčního. Naopak se jeví z dlouhodobějšího hlediska, jako rizikové.

Vznikla tak potřeba zajistit kancelářské a další prostory v objektu, který je vhodný pro zajištění kontinuálního chodu úřadu MČ Prahy 10 a pro poskytování služeb obyvatelům. Ideálně v objektu, který je v takovém stavu, že nebude nutné vynakládat žádné, či pouze minimální finanční prostředky na zprovoznění objektu pro veřejnost, a zároveň bude jeho provoz úsporný a ekonomický.

Dne 9. 02. 2023 schválila rada usnesením č. 90/2023 zahájení přípravy personální a prostorové skladby ÚMČ Praha 10 v objektu obchodně-administrativního objektu Vinice Business Centre ze strany odboru kanceláře hlavního architekta a uložila odboru hospodářské správy zajistit zahájení poptávkového řízení za účelem získání externího projektového manažera zodpovědného za úplnou relokaci ÚMČ.

Na základě tohoto usnesení zahájil odbor kanceláře hlavního architekta přípravu space planu, na základě kterého byl následně zpracován projekt na dílčí stavební úpravy v novém objektu.

Pro zajištění hladkého průběhu stěhování, které neohrozí chod ÚMČ, byl na základě poptávkového řízení vybrán projektový manažer, a to společnost EcoSet s.r.o., se sídlem Dukelských hrdinů 407/26, Praha 7, která podala nejvýhodnější nabídku z oslovených v rámci předmětného poptávkového řízení.

Předmětem činnosti projektového manažera jsou dle uzavřené smlouvy zejména:

- příprava strategie stěhování ve spolupráci se zadavatelem projektu
- specifikace činností souvisejících s realizací procesu stěhování
- stanovení koordinačního týmu složeného z pověřených zástupců klíčových činností pro realizaci projektu
- řízení činnosti koordinačního týmu
- pravidelný reporting zadavateli projektu
- zpracování komplexního harmonogramu projektu s dělením do jednotlivých fází a definování milníků a nastavení systému kontroly plnění
- analýza rizik projektu a stanovení opatření směřujících k jejich eliminaci
- řízení rizik v souladu s opatřeními stanovenými v analýze rizik projektu
- sestavení dislokačního plánu pro dotčené organizační jednotky zadavatele (layouty umístění stěhovaných útvarů)
- nastavení a zajištění funkcionality interní komunikace
- zajištění sběru specifických požadavků pro stěhované organizační jednotky zadavatele

- zpracování harmonogramu stěhování včetně plánu stěhovacích cest a optimalizace nákladů také za

účelem definování zadávacích podmínek pro výběr dodavatele služby stěhování

- spolupráce při přípravě zadávací dokumentace (technické parametry) pro výběr poskytovatele služeb stěhování
- nastavení procesů provázejících celý průběh stěhování s ohledem na optimalizaci nákladů
- a řízení činnosti dodavatele stěhování

Dne 13. 04. 2023 schválila RMČ P10 svým usnesení č. 224/2023 uzavření smlouvy o nájmu prostor ÚMČ, která byla následně podepsána dne 26. 04. 2023 ze strany MČ Praha 10 a společnosti CARPET INVEST s.r.o.

Následně bylo ze strany OEK navrženo, že případným osvobozením nájemného od daně z přidané hodnoty, může MČ Praha 10 snížit své celkové výdaje, týkající se nájemného. Na základě této informace byla zahájena jednání s pronajímatelem o možném uzavření dodatku ke Smlouvě, kterým by MČ Praha 10 docílila úspory finančních prostředků.

MČ Praha 10 v minulosti přistoupila k výběru předmětných prostor v souladu s § 29 písm. h) zák. č. 134/2016 Sb., který umožňuje nájem existující nemovité věci mimo režim Zákona o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu bylo možné dál jednat s pronajímatelem o podmínkách nájmu, které jsou pro MČ Praha 10 výhodnější.

Z těchto jednání vyplynulo, že by tato varianta týkající se osvobození nájemného od daně z přidané hodnoty ovlivnila možnost uplatňování odpočtu DPH pronajímateli z celé nemovité věci a to včetně prostor, které nejsou předmětem nájmu, což by za podmínek stávající Smlouvy nebylo pro pronajímatele akceptovatelné. Z tohoto důvodu pronajímatel informoval MČ Praha 10, že může přistoupit k podpisu dodatku smlouvy za podmínky 7% navýšení nájemného, tedy konkrétně z částky 222,92 Kč/m²/měsíc bez DPH bude nájemné navýšeno na částku 238,52 Kč/m²/měsíc bez DPH.

OEK po obdržení této informace nechal vypracovat stanovisko daňovým poradcem. Z předmětného stanoviska vyplynulo, že osvobození nelze aplikovat na parkovací stání, dodávky médií a služeb spojených s nájmem.

V konečném důsledku to znamená pro MČ Praha 10 snížení výdajů ve výši 357.502,- Kč za měsíc, tedy 4.290.024,- Kč za rok. Současně dojde přemístěním provozu ÚMČ Praha 10 ke snížení finančních nákladů na energie. Zároveň je v Dodatku č. 1 zakotveno, že MČ Praha 10 může kdykoliv Pronajímatele požádat o změnu režimu DPH. V takovém případě se bude postupovat podle původního znění Smlouvy o nájmu prostor.

V návaznosti na uzavření Smlouvy o nájmu prostor byla zahájena příprava podlimitní veřejné zakázky na stěhování úřadu ve spolupráci s administrátorem Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o. Podklady pro zadávací dokumentaci byly připraveny ze strany projektového manažera v součinnosti s odborem hospodářské správy. Tato veřejná zakázka

byla zveřejněna na profilu zadavatele 29. 05. 2023. MČ obdržela 5 cenových nabídek a současné době probíhá jejich vyhodnocení.

Souběžně jsou vedena jednání o provozování závodní jídelny, nacházející se v suterénu objektu Vinice tak, aby bylo akceptovatelné a přínosné pro obě zúčastněné strany.

V kontextu přípravy přesunu Úřadu bylo zjištěno, že bude nutné provést v nových prostorech ještě dílčí stavební úpravy, týkající se zejména vytvoření dalších přepážkových pracovišť ve foyer budovy a úprav prostor sloužících, jako budoucí spisovny, tak aby byly dodrženy všechny právní předpisy a zároveň i kapacitní a prostorové požadavky.

Tolik, kolegové, moje úvodní slovo k dnešnímu zastupitelstvu. A nyní, prosím, věnujte pozornost

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Ke své výzvě jen doplňuji, že podle aktualizovaného jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v čase jedné minuty. Prosím nahlášení. Technická pan Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pane starosto, vy jste právě zneužil jednací řád. § 7 průběh zasedání zastupitelstva vám jako předsedajícímu jasně určuje vaše možnosti a vaše kompetence. Vy máte zahájit jednání, máte konstatovat, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, pověřit dva členy zastupitelstva ověřením zápisu, sdělit, zda byl ověřen zápis z minulého jednání, předložit ke schválení návrh programu jednání. Nic mezi tím. Vy máte tento bod zařadit normálně na program. Já vám to umožním. Budu to hned ve svém dalším diskuzním příspěvku dávat. To co jste ale předvedl, bylo, myslím, patnáctiminutové naprosté obejití jednacího řádu, a to vy byste měl jako starosta jít příkladem, a naopak nezneužívat jednací řád.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upozornění, pane zastupiteli. To bylo úvodní slovo předsedajícího. Je na mně, co já si dám do úvodního slova. Bylo to tady několikrát aplikováno i v době, kdy byla vážná situace třeba kolem covidu, běžně se tyto informace podávaly. Já reaguji na to, jaké byly výstupy z jednání předsedů klubů, kde tento bod, resp. tento materiál byl požadován, tato informace, já tak činím z hlediska toho, že tu dnes není kompetentní místostarosta, který má na starosti radnici, bylo by vám odpovídáno stejně všem pouze písemně. Já jsem využil svého práva řídicího schůze, a takto jsem učinil. A laskavě nechte si svoje připomínky k jednacímu řádu. Já schůzi řídím, a je to na mně, jakým způsobem ji budu řídit.

Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Šimek, prosím. Tam se hlásil pan Šimek, viděl jsem.

Pan Šimek: Slyšíme se? Děkuji za slovo, pane starosto. Budu věcný. Dobrý den všem přítomným, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, navrhuji zařadit do dnešního programu bod Poděkování IZS za práci v rámci bezpečnostního opatření při finále Konferenční fotbalové ligy v Praze 10 – Edenu. Jednalo se o nejrizikovější fotbalové utkání za posledních deset let s účastí cca 35 tisíc fanoušků z Anglie a Itálie. Vypomáhaly zde pořádkové jednotky i z jiných krajů České republiky. Monitoring a další opatření trvalo do čtyř do rána. Před samotným utkáním proběhlo několik schůzek na odboru bezpečnosti Magistrátu i v rámci Městské policie hl. m. Prahy včetně Městské policie Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, měl jste minuty, prosím, vyčerpal jste minutu. Budeme to držet. Předejte to návrhovému výboru, tam to bude stejně ještě jednou načteno. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jak bylo avizováno na setkání zástupců klubů před jednáním zastupitelstva, ten požadavek zněl na zařazení bodu k radnici. Tudiž neudělala to koalice, udělám to já. Navrhuji bod Informace o stavu rekonstrukce budovy Úřadu městské části, Vršovická 68 a o nájmu náhradních prostor. Návrh usnesení je, že bereme na vědomí informace podané členy RMČ Prahy 10, a za druhé, a to je to důležité, ukládá RMČ informovat o stavu rekonstrukce budovy ÚMČ Vršovická 68 a o nájmu náhradních prostor, a to na každém ZMČ Prahy 10.

Tedy tady využiju tu minutu na zdůvodnění. Vzhledem k tomu, že pan starosta porušil jednací řád, víme to tady všichni na zastupitelstvu, co tady sedíme, protože chtěl obejít diskuzi, chtěl obejít to, aby se zastupitelé mohli ptát, aby dostali odpovědi, použil něco, čemu on tedy říkal v té odpovědi...

Starosta Martin Valovič: Máte minutu, pane kolego. Už to vypršelo.

Pan Beneš: Mám minutu na zdůvodnění. Ne na předložení.

Starosta Martin Valovič: Tady běží čas. Pardon. Vypněte pana Beneše, dejte slovo dalšímu. Prosím, paní Kleslová.

Pan Beneš: Zase porušujete.

Starosta Martin Valovič: To jste vyčerpal. Prosím paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Dobrý den, vážení, chtěla bych zařadit za bod 4. Návrh na volbu přisedící soudu jako bod 5. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 na volební období 2022 – 26.

Zdůvodnění: Zastupitelstvem byl uložen úkol, aby kontrolní výbor předložil na zastupitelstvu plán činnosti. Takto činím. Na rozdíl od ostatních předkládajících, jak jsme se dohodli na poradě předsedů klubů, jsem tisky, které předkládám, všem rozeslala, ale žádné jsem já nedostala. Budu ten druhý bod předkládat v dalším bodu, protože mně vyprší minuta. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolím si poprosit o zařazení bodu za řádně omluveného kolegu Ing. Tomáše Peka. Bod se nazývá: K návrhu na využití nabídky předkupního práva k budově bez č.p./č.e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/15, k. ú. Michle, obec Praha.

Tento materiál jsme si dovolili včas rozeslat e-mailovou poštou do schránek všech zastupitelek a zastupitelů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Navrhuji nově zařadit bod: Návrh na obnovení finanční podpory pobytu žáků základních škol na Horském hotelu, kterým by se zrušilo usnesení rady z 15. června, kterým tato dotace na pobyty na Horském hotelu byla schválena, a uložit Radě, aby se znovu zařadily do rozpočtu městské části pro příští rok finanční prostředky ve výši 8,5 milionu na podporu těchto pobytů.

Moje argumenty jsou, že záporny, které jsou uvedeny v důvodové zprávě rady z uvedeného 15. června, jsou naprosto irelevantní, jako např. vysoký minimální počet osob. Nevím, kdo z vás to ví, ale nově už nabízí rekreace pobyty žáků od 40 osob, sdílení s jinou školou je naprosto liché, protože doba covidu nás naučila mít skupiny zcela oddělené, a dokonce i na podzim a na jaro se dají zařadit pobyty tak, aby byly pobyty v lepším počasí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Upozorňuji kolegu Počarovského, že jsme v bodě navržení programu, že se nevede diskuze, a ani technické. Prosím, přihlaste se do návrhu k bodům. Další se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Navrhuji bod odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10.

Usnesení je, že odvoláváme Olgu Koumarovou z funkce místostarostky MMČ Praha 10 na základě zjištění kontroly uvedené úřadem MČ Praha 10 137953/2023 je možné důvodně se domnívat, že místostarostka Olga Koumarová se mohla účastnit nepovoleného zjednáání výhody při zadávání veřejné zakázky. Z tohoto důvodu navrhuje zastupitelstvu odvolat paní místostarostku, vzhledem k tomu, že je nepřijatelné, aby osoba podezřelá z takové činnosti byla ve vedení MČ Praha 10 a účastnila se na dalším zadávání veřejných zakázek a rozhodování s majetkem městské části. Navrhuji projednat odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10 zastupitelstvem.

Starosta Martin Valovič: Další s návrhem programu je přihlášena paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Navrhuji další bod, chtěla bych ho zařadit za bod Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru, který by měl být bodem 5., takže toto by byl bod 6. Informace zápis o kontrole nezákonnosti přisvojení si pravomoci předsedy kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr. Šilarem.

Na základě usnesení jsem dostala úkol od kontrolního výboru, seznámit zastupitelstvo s tímto závěrem. Poslala jsem jak první, tak druhý tisk, který předkládám, všem do mailu, takže si myslím, že ho tady nemusím dále prezentovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je s návrhem přihlášen pan Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych poprosil předsedu návrhového výboru, s tím že jsem zapomněl požádat o zařazení mého nového bodu za stávající bod 16. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Paní doktorka Hatalová, tajemnice úřadu.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo, dobrý den všem. Navrhuji doplnění programu o Návrh na volbu tajemníka finančního výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se nám nehlásí, uzavírám tento bod programu, resp. tento bod jednání s názvem Program zastupitelstva, a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými návrhy. Pan zastupitel Kopecký, jestli máte

zpřesnění ke svému podanému bodu. Prosím. Ještě zapněte pana Kopeckého, zřejmě tam bude nějaká informace k tomu bodu.

Pan Kopecký: Poprosil bych jako předseda klubu pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že návrhový výbor by potřeboval spíš jednat. Pokud to není nic neodkladného, rád bych pokračoval v tomto bodu, ať projednáme program.

Pan Kopecký: Mám to k bodu programu, jak máme hlasovat. Právě proto jsem to poprosil na krátko. Možná to bude i kratší.

Starosta Martin Valovič: Vyhláшуji pět minut, prosím.

(Jednání přerušeno od 13.15 do 13.20 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte zaujmout místo, budeme pokračovat. Upozorňuji, že byl ukončen bod podávání návrhů do programu. Prosím, odhlaste se. Děkuji. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, jak to má připravené, jak to bude následovat. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. O nových návrzích bodu programu budeme hlasovat v souladu s jednacím řádem tak, jak byly podány návrhovému výboru. Jako první je zde návrh pana zastupitele Stanislava Šimka, který navrhuje zařadit tento bod programu: Poděkování IZS za práci v rámci bezpečnostního opatření při finále Konferenční fotbalové ligy v Praze 10 – Edenu. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat o tomto bodu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím, další. Pardon, ještě pan kolega Mareš. (Hlasoval jsem pro, stačí do zápisu.) Bereme na vědomí, kolega Mareš hlásí pro do zápisu. Ještě vidím vzadu pana zastupitele Nerušila. Pan Nerušil také hlásí pro. Zeptám se: technika vám vynechává, nebo to nejde? Předpokládám, že technika si to v přestávce prošla a že bude všechno fungovat. Dobře, nechte debatu kolem techniky. Budeme pokračovat dál a uvidíme, jak to bude fungovat.

Prosím další usnesení.

Pan Čásenský: Další je návrh bodu programu od pana kolegy zastupitele Beneše, který navrhuje zařadit tento bod: Informace o stavu rekonstrukce budovy Úřadu MČ Vršovická 68 a o nájmu náhradních prostor. Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Technicky pan Satke, prosím. Prosím pana zastupitele Satkeho ještě jednou, aby se přihlásil, a techniku, aby ho zapnula.

Pan Satke: Mně totiž ukazovalo, že jsem hlasoval pro, tak pardon. Prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro. Stačí takto.

Starosta Martin Valovič: Prosím ještě jednou uvést do zápisu pana zastupitele Satkeho, že hlasoval pro. Vypořádáno a můžeme pokračovat dále. Prosím návrhový výbor.

Pan Čásenský: Další je návrh od pana radního Počarovského v tomto znění: K návrhu na využití nabídky předkupního práva k budově bez č.p./č.e. – garáže stojící na pozemku parc. č. 3018/15 k. ú Michle, obec Praha. Pan radní zároveň navrhuje zařadit tento bod za bod 16. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je návrh pana kolegy zastupitele Kočího v tomto znění: Návrh na obnovení finanční podpory žáků základních škol v Horském hotelu. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Čásenský: Další je návrh pana kolegy zastupitele Beneše, který navrhuje bod v tomto znění: Odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10. Můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 15, zdrželi se 4, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

Paní doktorka Kleslová se hlásí technicky, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat, protože zařazené body se čtou podle toho, jak byly navrženy. Proč nebyly čteny a hlasovány moje body, které jsem dávala mezi panem Benešem a panem Kočím? Všechny body už byly tady, a já jsem je dávala jako třetí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To je dotaz pro návrhový výbor.

Pan Čásenský: Paní doktorko, hlasujeme o nich tak, jak byly doručeny návrhovému výboru. Vy jste mi doručila oba dva naráz, byť jste je předkládala některý před kolegou Benešem, druhý až po něm, ale byly mi doručeny jako předposlední před paní doktorkou Hatalovou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tolik vysvětlení návrhovému výboru. Můžeme přistoupit k dalšímu hlasování, resp. k dalšímu návrhu, prosím.

Pan Čásenský: Další je návrh paní zastupitelky doktorky Kleslové v tomto znění: Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 na volební období 2022 – 2026. Paní kolegyně zároveň žádá tento bod zařadit za bod 4., tedy jako pátý v pořadí. Prosím, pane předsedající, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Dále je zde opět návrh paní doktorky zastupitelky Kleslové v tomto znění: Informace zápis o kontrole nezákonnosti přisvojení si pravomocí předsedy kontrolního výboru ZMČ Praha 10 Mgr. Šilarem. Paní doktorka zároveň požaduje zařadit tento bod jako 6. v pořadí. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 23, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím další. Technicky se hlásí paní doktorka Kleslová. Zapněte, prosím, paní doktorku Kleslovou.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že nesouhlasím s výkladem předsedy návrhového výboru, protože já jsem poslala ty návrhy již písemně všem někdy, tuším, v pátek. Takže není pravda, že já jsem svůj předklad dávala jako poslední. Naopak já jsem ho dávala jako první. A překvapuje mě, že pan Šimek pro to nehlasoval, když pro to hlasoval na kontrolním výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor zaznamenal tuto informaci.

Pan Čásenský: Zaznamenal a trvá si na svém výkladu. Hlasuje se o nich v tom pořadí, v jakém mu byly v rámci jednání zastupitelstva doručeny. Jako poslední je zde návrh bodu od paní doktorky Hatalové, která navrhuje bod: Volba tajemníka finančního výboru ZMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím návrhový výbor o shrnutí toho, jak bude vypadat dnešní program.

Pan Čásenský: Nyní bychom, pane předsedající, hlasovali o programu, tak jak byl navržen, s tím že jsme schválili další čtyři body programu, a to konkrétně návrh pana radního Počarovského, návrh pana zastupitele Šimka, návrh paní doktorky Kleslové k plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ a návrh paní doktorky Hatalové na volbu tajemníka finančního výboru ZMČ. Můžete dát, prosím, hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za shrnutí a prosím o hlasování o programu jako celku, tak jak nám byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že se 4. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je

1.

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Radku Lojdovi. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Jak bylo řečeno, je to návrh na poskytnutí motivační odměny, konkrétně se jedná o Městskou policii hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10. Velmi v krátkosti to uvedu, pak bych požádal přítomného pana ředitele Městské policie, Obvodního ředitelství Praha 10 Riedla, aby mě doplnil čistě pro formu. Máte konkrétně ve schvalovací části, jedná se o 400 tisíc, o podporu ve výši 400 tisíc. Není to nic neznámého. Městská část Praha 10 podporuje touto částkou Městskou policii takto dlouhodobě. Myslím si, že je na tom shoda napříč politickým spektrem, je vidět i v usnesení bezpečnostní komise, kde mají všichni své zástupce.

Chtěl bych k tomu jenom říci, z jakého důvodu to je hlavně, a to si myslím, aby strážníci byli motivováni, aby nepřecházeli do jiných obvodních ředitelství po Praze, z tohoto důvodu vidím tuto částku. Praha 10 podporuje městské strážníky třeba i jinak, a to je poskytnutí přidělovaných obecních bytů v zájmu obce.

V tuto chvíli bych požádal pana ředitele, jestli by mohl krátce vystoupit a pohovořit za sebe. Děkuji.

Ředitel Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10 Riedl: Děkuji za pozvání. Vážený pane starosto, vážení páni radní, zastupitelé. Pan místostarosta už k tomu řekl své. Jenom bych vás chtěl požádat o schválení této částky. Opravdu částka bude poskytnuta pro strážníky, kteří si plní své povinnosti řádně, a dále jako motivace na jejich další působení na Obvodním ředitelství Praha 10, aby nepřecházeli na jinou městskou část. I některé

ostatní městské části podporují strážníky finančně, tzn., abychom strážníky měli tady na desítce. Chtěl bych vám poděkovat za spolupráci a případné schválení. Děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu řediteli a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal pana místostarosty, a on to vlastně naznačil ve svém úvodním slově, že v této výši 400 tisíc dáváme už řadu let. To je pravda. Můj hlas to určitě dostane. Ale vlastně nerozumím tomu, proč dáváme pouze 400 tisíc, protože všichni vnímáme, že inflace, která v současnosti v ekonomice je, je rekordní, tzn., že i vzhledem k předchozím rokům těch 400 tisíc se zdá být už daleko nižších 400 tisíc, než tomu bylo v minulosti. Tomu asi všichni rozumíme. Myslím si, že by bylo záhodno tuto částku navýšit třeba do příštích let, takže pevně věřím, že si to vezmete za své, a že do návrhu rozpočtu na příští rok tuto částku zvalorizujete. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Rozumím tomu návrhu, ale nerozumím tomu, proč tento návrh nepadl dříve, pan kolego. Toto se probíralo na bezpečnostní komisi několikrát, myslím, minimálně dvakrát se na komisy projednával samotný návrh a potom jeho prohlasování. Nepadl návrh na zvýšení, ani od kolegy z Pirátské strany, který byl jistě přítomen. Ale zvážím váš návrh určitě v příštím roce, pokud mi to umožní rozpočet. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. My za klub ANO také souhlasíme odměnit policisty, ale nesouhlasíme s tou výší a navrhujeme 600 tisíc. Předpokládám, že nebude výtka ze strany pana radního Lojdy vůči nám, protože my v bezpečnostní komisi z neznámých důvodů nikoho nemáme, takže jsme o tomto materiálu nevěděli, ani jsme to nemohli navrhnout, a částka 400 tisíc v dnešní době nám připadá nedůstojná a navrhujeme 600 tisíc. Děkuji za klub ANO.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, doručíte návrhovému výboru, pokud se o tom bude hlasovat. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Podporuji návrhy svých předřečníků, a když se dívám do důvodové zprávy, kde navrhujete uvolnit 1 329 710 korun na jakési logo městské části, když jiné městské části to dokážou pořídit za necelých 200 tisíc, jako Praha 3, tak myslím, že finanční prostředky v rozpočtu máte. Myslím si, že není třeba čekat na příští dary na příští rok, a že můžeme klidně

navýšit o několik set tisíc, klidně tady na místě. Myslím si, že bezpečnost nás všech je společný zájem, a logo městské části se určitě za tak předražené peníze pořizovat nebudete. Finanční prostředky máte, prosím, naložte s nimi adekvátně a v zájmu městské části, občanů, nás všech. Děkuji za pozornost a za vstřícnost.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Dobrý den. Jenom jsem chtěl říct, protože když dala paní doktorka Kleslová ten návrh, tak to tady trošku kolem mě zašumělo a lítaly tady další částky, ale bylo to ironické. Prosím, kdo neví, co ta práce obnáší, tak ať si z toho nedělá legraci. Těch 600 tisíc mně přijde opravdu adekvátní teď k této situaci, nebo ne adekvátní, činnost strážníků je opravdu velká a obsáhlá. Prosil bych nechat si ty pejorativní poznámky třeba navenek na přestávku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se nám nehlásí. Uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Dávám závěrečné slovo předkladateli. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Abych to shrnul, nevím, o jakých pejorativních, co tady padlo, ale jasně, rozumím tomu. Abych to shrnul, 400 tisíc si myslím, že není neúcta k Městské policii. Pokud bychom se měli někdy včas bavit o jiné částce, což si myslím, že přísluší právě bezpečnostní komisi, kde by se to mohlo projednat, tak dejme tomu, že tam jo, ale tady bych nechtěl měnit částku a zvyšovat ji. To je ad 1.

Ad 2 беру ale ty podněty opravdu, a pojďme se o tom bavit nadále, že bychom v příštím roce částku navýšili. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Diskuze už byla uzavřena, paní doktorko. Svítí vám tam technická. Diskuze byla uzavřena k tomuto bodu. Předal bych slovo návrhovému výboru, pokud nás provede hlasování, zda jste dostal protinávrh a jak to budeme hlasovat, prosím.

Pan Čásenský: Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh k tomuto bodu programu, a to sice od paní doktorky zastupitelky Kleslové, která navrhuje změnit usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1. tak, že v bodě I. se v řádku předposledním změni částka ze 400 na 600 tisíc korun. Jinak zůstává usnesení stejné, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu. Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím, načtěte usnesení.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1. Prosím, pane předsedající, můžete.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Kolegové, dalším materiálem je

2.

Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5

Prosím opět pana místostarostu Lojdu o úvodní slovo.

Pan Lojda: Opět děkuji za slovo. V tomto bodu se jedná konkrétně o návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru, Hasičská stanice č. 5, což je v Průběžné ulici zde na Praze 10. Tady se jedná o schválení daru, který nepřesáhne 300 tisíc, jak vidíte v návrhu, a v důvodové zprávě vidíte konkrétní položky věcného daru. Poprosil bych krátce o komentář pana kolegu z hasičské zbrojnice o konkrétní diskusi k tomu, proč jste si požádali zrovna o tyto věcné dary. Podstatu to má v tom, aby se zlepšilo prostředí hasičské stanice zde na pětce v Průběžné. Děkuji.

Zástupce Hasičské stanice č. 5: Dobrý den, pane starosto, vážení zastupitelé, je to tak ač je to neuvěřitelné, venkovní sportoviště u Hasičského záchranného sboru, územního odboru, nejsou prakticky žádná, takže tímto darem, pokud nám ho schválíte, budete velmi rádi a svépomocí si prakticky vybudujeme jedno z mála lepších venkovních sportovišť na naši fyzickou přípravu, která nám prospívá k naší zásahové činnosti. To je asi tak k tomu všechno.

Pan Lojda: Děkuji moc. Určitě si myslím, že v tomto by neměl být problém. Co se týče hasičských stanic po Praze, tak si myslím, že hřišť není mnoho, tak určitě když je tady využití a je tady plocha, tak si myslím, že to dává smysl. Díky zatím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám, kolegové, za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Mě tedy šokovalo, co jsem tady teď slyšela, protože vím, že se dávají prostředky různým spolkům, o kterých si může myslet o některých každý, co chce, a jak jsou využívány, a mě tedy šokuje, že městská část nepomůže hasičům, aby si mohli udělat venkovní sportoviště. Určitě by se nějaké řešení ve spolupráci našlo tak, aby jim to vyhovovalo, takže já navrhuji usnesení, aby ta částka byla ne 200 tisíc, ale 300 tisíc. (Námítky v sále.) Omlouvám se, 400 tisíc.

Zároveň bych chtěla vyzvat radu, aby se zabývala touto situací a na příštím zastupitelstvu dala nějaký návrh, jak bychom mohli této složce záchranného systému v tomto pomoci. To bych chtěla písemně, a písemně bych zároveň chtěla, aby mi pan radní Lojda odpověděl, protože potom zmiňoval, že jsme to mohli jako zastupitelé navrhnout na bezpečnostní komisi, jak to má klub ANO navrhnout na bezpečnostní komisi, když jim nebylo umožněno, aby tam měli svého člena. Jestli s námi bude pan Lojda nějak komunikovat, nebo nám bude říkat, třeba mně jako předsedkyni klubu nebo pověřenému členovi, co tam je zásadního, abychom se do toho mohli zapojit. To bych chtěla písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Požádal bych rád pana místostarostu Lojdu, aby stejně jako v mém prvním návrhu, aby i zde více využívali nějaký institut navýšení o tu inflaci. Stejně tak si myslím, že to mělo přijít už letos. Pokud to bude v návrhu na příští rok do rozpočtu, bude to jediné dobře.

A na závěr si dovolím jenom opravit podle mě chybu, je dobré si to po sobě přečíst. Vy jste v té důvodové zprávě napsali, že se jedná o dovybavení technickými a jinými prostředky, které jsou využívány v přímém výkonu služby. Toto tam bylo v minulých letech často. Mně se mnohem víc líbilo zdůvodnění, aby se zlepšilo zázemí hasičské stanice. Dává to daleko větší přehled, než když pod tím je vypsáno, co tam je vypsáno. Děkuji pánovi od hasičů, že nám to tady zdůvodnil, bylo to tady nejasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mám takový návrh ke zvážení taky pro pana Lojdu. Když může rada uzavřít memorandum s Fotbalovou asociací ČR, s FAČR o podpoře finálového utkání, o všestranné podpoře od finanční přes materiální a organizační, že byste mohli zvážit taky třeba uzavřít memorandum s hasiči, potažmo s dalšími složkami IZS o vzájemné podpoře a spolupráci. Myslím si, že se to přímo nabízí. Ty prostředky tam evidentně máte, protože jinak byste to memorandum o tu podporu nenabízeli, že. Takže taky se přimlouvám za navýšení a myslím si, že ty finance v rozpočtu by se při troše dobré vůle našly.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nám nikdo další nehlásí, zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo předkladateli, prosím.

Pan Lojda: Děkuji panu Kočímu za to doporučení. Řídím se předchozím panem radním, který měl bezpečnost na starosti, a ten žádné memorandum neuzavíral. Myslím, že jste byl vy, pane Kočí, který měl na starosti Bezpečnosti.

K panu Benešovi a k paní doktorce Kleslové, znovu se tím můžeme zabývat v příštím roce v daném rozpočtu na příští rok, ale toto vychází z nějakých žádostí konkrétních složek, ať už se jedná o Městskou policii, Policii ČR, což bude další tisk, anebo v tomto případě pro hasiče. Já když to navýším, tak tam postavíme třeba asi dvě hřiště, nebo nevím, jak si to představujete. A ta hřiště se tam ani nevejdou. Tak byl tady požadavek, který z toho vzešel, a ten jsme takto upravili, udělali a podporujeme hasiče v tomto případě. Nevidím důvod, proč bychom to měli navyšovat, když to není ani v žádosti. Ale říkám, pojďme se o tom bavit v příštím roce, v příštím rozpočtu. Paní Kleslové písemně odpovím, a určitě najdeme nějaký konsenzus.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo, a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu, prosím.

Pan Čázenský: Návrhový výbor k tomuto bodu eviduje jeden protinávrh od paní doktorky zastupitelky Kleslové, která navrhuje, aby se usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2. změnilo tak, že v bodě I. na řádku posledním se částka z 300 tisíc korun změní na 400 tisíc korun. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 25. Děkuji. Návrh nebyl přijat.

Ještě bych prosil chvíličku strpení. Pan předkladatel se na mě ještě obrátil s drobným detailem k tomuto bodu, aby to upřesnil. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Omlouvám se všem, já jsem v zápalu, jak jsem odpovídal, tak jsem zapomněl na samotné doplnění nebo upravení této zprávy, kde se stala jedna chyba. V důvodu předložení na první straně vidíte usnesení z roku 2023. Máte napsáno z 1. 6. 2022. Takto je to mylně i v přílohách číslo 4, kde je usnesení také zmíněno pod rokem 2022. Jedná se o 1. 6. rok 2023. Potřeboval bych tuto drobnost opravit. V ostatních materiálech to je správně. Omlouvám se ještě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dovysvětlení, kolegové, vidím, že to berete na vědomí. Prosím o tuto změnu, akceptaci tohoto detailu v materiálu. Prosím návrhový výbor, aby pokračoval v načítání.

Pan Čásenský: I přes tuto drobnou chybu na úvodní stránce je usnesení, v pořádku, a my tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2. Můžete, prosím, spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosil bych, než se dostaneme k dalšímu bodu, prosti bych technickou podporu rady a zastupitelstva, aby mi sem doručili aktuální program se změnami, abych toto měl u sebe. Děkuji. A můžeme přistoupit k dalším. Děkuji, kolegové. Dalším materiálem je

3.

Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

Opět předávám slovo panu místostarostovi Lojdovi. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Jak bylo navrženo, jedná se o návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, v tomto případě IV. V tomto případě se jedná také o limitní částku 300 tisíc, která by neměla tuto částku překročit. V důvodové zprávě vidíte konkrétní položky, o kterých se bavíme, což by mělo být darem pro Policii ČR, která dělá výkon služby na MČ Praha 10. Poprosil bych paní ředitelku přítomnou, jestli by v krátkosti o tomto pohovořila, a poté si vyslechneme případnou diskuzi dále.

Ředitelka Policie ČR, Obvodní ředitelství Praha IV: Vážený pane starosto, pane místostarosto, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji moc za pozvání na 4. zasedání ZMČ Praha 10. V současné chvíli jste před schvalovacím procesem schválení daru Obvodnímu ředitelství policie Praha IV. Co se týče darů, jsou to dary z oblasti jednak zdravotnického materiálu, pak je tam nějaká logistika a záznamová technika. Všechny tyto dary by sloužily k přímému výkonu služby našich policistů. Garantuji vám, že pokud schválíte, tak jak jsem říkala, zlepšení, zkvalitnění výkonu služby.

Protože tady máte ještě hodně bodů, tak jsem to zkrátila, ale dovoluji mi přesto velmi poděkovat za dobrou a hlavně dlouhodobou spolupráci, která panuje mezi policií a úřadem MČ Praha 10. Je to spolupráce, která, troufnu si říci, má určitě vliv na výkon služby policistů našeho ředitelství. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní ředitelce, děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu, kam se hlásí paní doktorka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Za klub ANO navrhuji částku o 100 tisíc víc, než byla navržena, tzn. 500 tisíc. Děkuji. 500 tisíc navrhujeme za klub ANO, já už jsem to shodila dolů. Navrhujeme 500 tisíc. Zdá se nám, že ta částka je adekvátní vzhledem k rozpočtu městské části Praha 10, a spolupráce s Policií ČR, která si myslím, že v posledních letech, nebo zejména roce, co říkal i kolega Šimek, tak si myslím, že by nám to také mohla SPD podpořit, že vlastně při konferenční lize, která tady určitě vynaložila velké nároky na Policii ČR, na všechny složky IZS, že by si zasloužili, aby byli odměněni, aby věděli, že městská část si toho váží a je si toho vědoma. Myslím si, že ta částka není natolik rozdílná, abychom skutečně museli v tomto směru takto šetřit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní doktorce a další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Navážu na to, co říkal pan místostarosta v minulých bodech, a to mě mrzelo, protože to byl skutečně argumentační faul, že si ty složky zažádaly o nějakou částku, samozřejmě není čistě z jejich hlavy, že by si řekly, zrovna teď si zažádám o tolik, a každý rok budu žádat stejně. Všichni víme, jak to funguje, je to na základě nějaké koaliční dohody, kolik se mezi složky rozdělí, to se jim sdělí, ony si následně o tu částku zažádají, tak aby to bylo zdokumentováno, aby to bylo všechno v pořádku, ale rozhodně to není čistě z jejich hlavy. Já jsem přesvědčen, že kdyby mohly, kdybyste jim to umožnili, že by si zažádaly o větší částku. A to je to, co jsem říkal v dalších bodech, prosím, myslíte na to vy při vašich koaličních dohodách, při návrhu programu. Zahrňte do toho valorizaci těch částek, klidně i za víc let zpátky, když už se to dělá, ať se to udělá na nějakou sumu, která už v této

době nebude směšná. Teď to jsou tři platy pana místostarosty. To skutečně není nějaká částka, která by měla vytrhnout celé obvodní ředitelství policie pro stodesetitisícové město. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Stanislav Šimek. Prosím.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Navážu na moji předřečnici paní doktorku Kleslovou. Ona má v zásadě pravdu. Nicméně s tou částkou se už letos nic pravděpodobně nedá udělat. Tímto bychom chtěli za náš klub v uvozovkách vyzvat pana místostarostu, aby na příští rok zvážil zvýšení finanční částky pro Policii ČR. Jinak si myslím, že v současné době je to adekvátní. Děkujeme.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Technicky budu reagovat na mého předřečníka. Není pravda, že by se s tou částkou nedalo nic udělat. Zastupitelstvo je suverén, a pokud tady dneska odhlasujeme milion, tak bude odhlasovaný milion, pane kolego. Skutečně teď je pravá chvíle, a teď se ukáže, kdo kolik peněz je ochoten těmto organizacím přiznat.

Starosta Martin Valovič: S druhým příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Kleslová. prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že jsem čekala, že tady pan Šimek vystoupí a podpoří mě, protože tady navrhl ten krásný bod, který jsme všichni podpořili, ale hezké je navrhnout bod a nějakou deklaraci, že si něčeho vážíme, a pak bychom to měli taky nějak oklopit do nějakého pozitiva, a kdyby měly ty peníze třeba jenom pomoci rodinám policistů, že by děti mohli poslat na odměny, nebo na co je navýšená částka, tak bychom určitě všichni byli rádi, protože víme, že práce policistů je velmi náročná a někteří policisté třeba i potom mají ztížené nějaké problémy zdravotní, nebo můžou být dokonce až fatální výsledky z té služby. Takže já si myslím, že by to navýšení za tu práci si skutečně zasloužili. Dennodenně za nás někdy i nasazují svůj život a víme sami, že v některých případech to není jednoduché, že lidi jsou agresivní. Měli bychom si jich skutečně vážít. Jestli tady odsouhlasíme bod navržený SPD, pro ten my jsme taky hlasovali, a pak tu částku nenavýšíme, tak je to alibistické. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se nám hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Chtěl bych se do diskuze zeptat, přispěl dotazem na pana Lojdu, jestli si je vědom technického vybavení služebny Policie ČR v ulici V Zátočce. Co já vím, ať mě paní ředitelka případně doplní prostřednictvím předsedajícího, ta budova a interiéry služebny u Strašnické byly opravdu jako muzeum minulosti. Myslím si, že by si už opravdu zasloužila rekonstrukci a modernizaci, minimálně z toho, kolik času tam ti policajti tráví. Tak se chci zeptat pana Lojdy, jestli si je tohoto stavu vědom, pokud ano, tak jestli v tom bude nějak v součinnosti nápomocen Policii ČR prostřednictvím Magistrátu, a když můžou podpořit fotbalové utkání různými způsoby od materiálního, finančního a organizačního, jestli je teda připraven i pomoci s modernizací a rekonstrukcí budovy Policie ČR v ulici V Zátočce. Děkuji za odpovědi zde i písemně.

Pan Lojda: Odpovím panu Kočímu hned. Jsem si vědom velmi přesně, velmi přesně, protože jsem toto řešil s paní ředitelkou, už když jsem působil jako místostarosta v minulém nebo předminulém volebním období. Přesně jsem se obrátil na hlavní město Prahu, aby se tato situace řešila, a nejenom v tomto případě. Bohužel tehdy to nedopadlo, snažíme se o to nějakým způsobem to řešit i dále. To samé samozřejmě teď konkrétně řeším s Městskou policií, protože služebna V Korytech, jak asi víte, jste fundován, pane Kočí, zaniká a hledá se náhradní řešení. I v tomto případě hledáme konkrétní náhradní prostory s Městskou policií.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, jenom bych poprosil, bod se jmenuje Návrh na poskytnutí věcného daru, a volně ta diskuze kypí v jiné věci, než které jsou předmětem bodu. Tam je dvanáct typů různého buď materiálu, nebo nějakých pomůcek, a dostáváme se na obecnou diskuzi o bezpečnosti a o tom, jestli někdo pomáhá víc, nebo míň. Tak bych poprosil, jestli bychom mohli nějak zvážit, že bychom to vedli třeba nad seznamem věcných darů, nebo tak. Ale toto je už diskuze velmi mimo bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za připomínku. Zatím úplně nejsem přesvědčen, že nám to úplně uhýbá, nicméně předkladatel odpověděl na místě v rámci technické. To jsem nějakým způsobem nekorigoval. S technickou se hlásí pan místostarosta Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji. Úplně technicky, protože vidím, že z memoranda s FAČR se tady stává úplně nějaký velmi důležitý bod, na kterém se tady vozíme. Tak jenom řeknu, že tam nějaké finanční plnění není a nebude realizované, tak aby to tady furt nebylo používané donekonečna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Dále se do diskuze hlásí pan Stanislav Šimek. Prosím.

Pan Šimek: Děkuji, pane starosto. Beru svůj příspěvek zpět.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další paní zastupitelka Bohdana Holá.

Paní Holá: Děkuji. No v tom případě i já. Jenom bych chtěla poznamenat, že vy jste tady vyčítali Petr Benešovi, že v minulém období s těmi stropy nic nedělali. Ale v minulém období byla inflace 2 %. Teď byla roční inflace 20 %. Takže asi je na místě to nějakým způsobem zohlednit. A ano, měl by to být materiál, který je komplexní, protože i kdybychom teď schválili Policii ČR nějaký příspěvek, tak je to nespravedlivé vůči hasičům, kterým jsme to zamázli i díky bodům, které byly zdržel se tamhle SPD.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom prosím paní zastupitelku, pejorativní slovo zamázli, tady je svébytné zastupitelstvo, které hlasovalo, takže nic nezamazáváme a hlasujeme. Děkuji. Další se tam někdo hlásil do diskuze, teď vypadl. Pan kolega Počarovský. Bere zpět. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Závěrečné slovo dávám předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Mnohé bylo řečeno. Je mi trošku stydno, že se toto politikum odvíjí zde na zastupitelstvu, byť si myslím, že se jedná v těchto třech bodech čistě o formální záležitost. Dělá se to každý rok, ale někdo si nemůže odpustit tu politiku hrát. Chtěl bych i přesto poděkovat jednak samozřejmě složkám, ale jednak i vám zastupitelům, že tuto věc podpoříte. Jak už bylo řečeno panem Kočím, který mě školil, jestli znám problematiku služeben. Známe je dokonale, protože jsem se jimi zabýval, a můžete si to potvrdit i u policie i u městských strážníků, konec konců i u hasičů. Tím se zabývám, samozřejmě se tím zabývat i budu, protože to mám v kompetenci a bezpečnost nějakým způsobem řeším.

To co se navrhuje, tuším, z klubu ANO, jako v předešlém materiálu žádám o hlasování o stejné částce a pojďme se bavit v dalším rozpočtu, v dalším roce 2024 o nějaké úpravě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor eviduje k tomuto bodu eden protinávrh, a to konkrétně od paní zastupitelky doktorky Kleslové, která navrhuje změnit usnesení na straně číslo 2

podkladového materiálu k bodu číslo 3. tak, že v bodě I. na druhém řádku se stávající částka 300 tisíc korun změní na částku 500 tisíc korun. Můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní máme před sebou

4.

Návrh na volbu přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Předávám slovo předkladateli panu zastupiteli Martinu Čásenskému, aby nás materiálem proved. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jedná se v podstatě o obvyklý bod. Kandidátka na funkci přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10 paní Zuzana Zajícová oslovila úřad městské části Praha 10 s tím, že by měla o tuto funkci zájem. Předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 paní doktorka Veverková se vyslovila tak, že nemá proti její kandidatuře žádných námitek. S kandidátkou provedli členové návrhového výboru krátký pohovor na téma výkonu této funkce, přičemž z toho vyplynulo, že paní Zajícová má o tuto funkci zájem dlouhodobě a čekala pouze na dovršení požadovaného věku, což návrhový výbor velmi kvituje, protože přisedící obvodních soudů jsou zpravidla pokročilého důchodového věku, a zde paní Zajícová, myslím, ve věku okolo 30 let, lehce nad 30 let, tak jak je uvedeno v podkladovém materiálu. Zájem má pak zejména o práci v trestně právních senátech.

Návrhový výbor na svém jednání dne 26. 6. 2023 proto jednomyslně v počtu 6 přítomných doporučuje kandidátku paní Zuzanu Zajícovou zvolit do funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předsedovi za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Dobrý den, vážení zastupitelé, já jsem se bohužel jednání návrhového výboru svolaného na dnešní den nemohl účastnit, nicméně bych měl rád dotaz na pana předsedu. Dříve volba přísedících fungovala tak, že pokud se nevolili přísedící, kteří už u soudu působili, tak vlastně Obvodní soud podal žádost o volbu přísedících, a návrhový výbor, resp. MČ Praha 10 na to vypsala určité výběrové řízení, do kterého se přihlásili zájemci, a následně proběhl nějaký výběr. Toto v tomto případě neproběhlo, takže situace není úplně standardní. A tak asi můj dotaz na to je, zda tedy budeme schvalovat každého, kdo projeví zájem tím, že napíše městské části, že bude chtít dělat přísedícího, nebo zda to bude nějak jinak, protože podle mého názoru by to mělo mít nějaká pravidla. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za podnět, směřovalo to, předpokládám spíš na návrhový výbor. Věřím tomu, že se s tím vypořádá návrhový výbor na svém příštím zasedání. Nikdo další se nehlásí, uzavřel bych tím diskuzi k tomuto bodu. Předávám závěrečné slovo panu předkladateli, zda ho vyčerpá. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, závěrečného slova se vzdám a rovnou bych přešel s dovolením k hlasování.

Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 4. A vás prosím, abyste spustil hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.

Poprosil bych technickou podporu, je prosím možné odstranit toto šumění? Je to nepříjemné, duní nám to do hlavy? Prosím? Gong se vám zkazil. Mně se z toho za chvíli zkazí vnitřní ucho. Tak ten gong vypněte, nebo ho ztlumte, prosím. Nebo nám ten gong třeba hlase ústně. Děkuji.

Nyní máme před sebou bod, jehož předložení navrhla paní zastupitelka Radmila Kleslová.

**Návrh plánu kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10
na volební období 2022 – 2026**

Tímto jí předávám slovo. Prosím, paní doktorko, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Byli jsme vyzváni zastupitelstvem, abychom coby kontrolní výbor předložili plán kontrolní činnosti na rok už teď vlastně 2023 – 2026. Kontrolní výbor zasedal od mého zvolení dvakrát, přičemž přijmul svým usnesením tento plán kontrolní činnosti. Jenom bych chtěla uvést, že tento plán kontrolní činnosti neznamena, že kontrolní výbor nemůže kontrolovat i jiné záležitosti. Vlastně co se týče zákona, tak úplně nedává smysl, co my máme v jednacím řádu, aby kontrolní výbor předkládal plán kontrol. Spíš zákon myslí, že zastupitelstvo může uložit kontrolnímu výboru, aby se zabýval něčím, co zastupitelstvo sezná, že je důležité.

Nicméně my jsme ho takto předložili. Na sestavení se účastnili všichni členové kontrolního výboru a byl všemi členy kontrolního výboru na svém posledním jednání přijat. Nebudu ho číst, všichni si ho přečetli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Technickou pan zastupitel Šilar.

Pan Šilar: Já jsem na tom výboru, kde byl přijat, byl a hlasoval jsem pro. Nicméně znělo to, že tam byli všichni přítomní. Bylo to tak, že nás bylo přítomno pět členů, a všech pět přítomných bylo pro. To jenom tak na upřesnění.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, chci se zeptat, úplně poslední bod kontrola průběhu stěhování úřadu MČ Praha 10 do areálu Na Vinici. Jestli ta představa je nějak strukturovanější, paní doktorky, nebo jestli se bude kontrolovat, co se dá, nebo jaká je představa o tom?

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se nehlásí. Uzavírám diskuzi a předávám závěrečné slovo paní předkladatelce pro zodpovězení případného dotazu pana zastupitele Mareše. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom bych chtěla říct, že pan Ing. zastupitel Šilar má pravdu, ale myslím si, že to řekla, že všemi přítomnými hlasy byl přijat. A co se týče dotazu kolegy, bude odpovězeno písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vypořádání a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor k tomuto bodu neviduje žádné protinávry, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu Návrh plánu kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 na volební období 2022 – 2026. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem na programu je

5.

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím paní místostarostku Olgu Koumarovou, aby nás materiálem provedla. Prosím, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, předkládám bod s názvem Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Tento obsažný materiál je v tomto období předkládán pravidelně ze zákona. Obsahuje veškeré požadované přílohy a obsahem nebo závěrem tohoto materiálu předkládám návrh usnesení ZMČ Praha 10 k závěrečnému účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2022 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění v tomto znění:

ZMČ Praha 10

I. schvaluje závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022, a to bez výhrad,

II. bere na vědomí finanční vypořádání MČ Praha 10 se státním rozpočtem a rozpočtem hl. m. Prahy za rok 2022 dle přílohy číslo 2 předloženého materiálu,

b) zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 10 za rok 2022 dle přílohy číslo 6 předloženého materiálu,

c) rozdělení hospodářského výsledku roku 2022 do fondu příspěvkových organizací odvětví školství a kultury dle přílohy číslo 15 předloženého materiálu,

d) rozdělení hospodářského výsledku roku 2022 do fondů příspěvkových organizací v sociální Centra SOP Praha 10 a LDN Vršovice dle přílohy číslo 16 předloženého materiálu.

Tento materiál byl schválen radou a byl projednán na jednání finančního výboru s výsledkem: Finanční výbor ZMČ Praha 10

I. souhlasí s předloženým materiálem Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění,

II. doporučuje ZMČ Praha 10 schválit předložený materiál Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní místostarostce za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím, paní zastupitelka Lucie Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Přeji všem dobrý den. Ráda bych upoutala vaši pozornost na zprávu o výsledcích přezkumu hospodaření, kdy tentokrát po dvou méně úspěšných letech skončil přezkum bez jakýchkoli výhrad, a zde patří ohromný dík bývalé vedoucí paní Ing. Smělé a celému ekonomickému odboru, a částečně i dalším odborům, které dokázaly vypořádat všechny historické problémy, které jsme v účetnictví měli, ať už souvisely s ukončením fungování správní firmy Tommi někdy v roce 2015, s vyřešením všech problémů na účtech pohledávek, s kterými jsme se potýkali v předchozích dvou letech současně při přechodu správy bytů a nebytů ze tří správních firem na Praha 10 – Majetková, nedošlo k žádným problémům v oblastech vedení účetnictví, takže za toto patří skutečně ohromný dík odboru ekonomickému, paní Ing. Smělé, která už tedy buduje kariéru někde jinde, a myslím si, že toto je důležité zmínit, a pokud budete mít chvíli, tak se na závěry toho přezkumu, prosím, podívejte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní předsedkyni za doplnění, a další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Pane starosto, já děkuji za slovo. Závěrečný účet v této podobě je především výsledkem odboru ekonomického, chce se mi říct lidí, kteří tam pracovali. Záměrně používám minulý čas, protože bohužel tento odbor pod vedením paní místostarostky je v troskách. Odešli tři klíčoví zaměstnanci toho odboru, a já nevím, jak to bude v příštích letech. Mám velkou obavu, že takto krásný závěrečný účet vidíme naposled i s tak hezkým výsledkem. Patří za to dík minulé koalici, patří za to dík i Lucce Sedmihradské, která hovořila přede mnou.

Mám tady jeden bod, který vás teď poprosím o zdůvodnění, a to je to, proč jsou tam pouze předběžné výsledky společnosti Praha 10 – Majetková. Vždy tam byly už auditované kompletní výsledky, které tam v tuto chvíli nejsou. To za prvé.

A za druhé, a tady poprosím vysvětlení na místě od paní místostarostky, a v každém případě když tak potom písemně, abychom s tím mohli pracovat dál, proč se to usnesení liší na rozdíl od minulých let. Paní místostarostka nám jistě vysvětlí, v čem se liší, a je to zásadní změna tohoto usnesení, a že nám řekne důvod, proč tomu tak je, proč se rozhodli to usnesení změnit, a proč neschvalujeme to, co jsme schvalovali v minulých letech. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Můj předřečník zmínil, také mě překvapilo, je to snad poprvé, co sleduji Majetkovou, že tam nejsou schválené výsledky Majetkové. Rád bych se na to zeptal pana Peka, ale to mě překvapuje také, on tu dneska není. Třetí letošní zastupitelstvo, pan Pek má evidentně jiné povinnosti, než, když je první místostarosta, být účasten na tomto zastupitelstvu, a dokonce kde se má odpovídat právě na otázky ohledně závěrečného účtu. Nemám to komu položit, čili to pokládám do pléna. Jak je možné, v jakém stavu to tedy je? Sešla se opravdu dozorčí rada Majetkové? Schválili ty výsledky? Schválili je včas? Neschválili? Bohužel nemám tuto otázku komu položit, a tak to nechám do zápisu písemně. Chci vědět, kdy se sešla dozorčí rada a kdy schválila výsledky Praha 10 – Majetkové, kdy byl hotový audit Praha 10 – Majetkové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Určitě vám bude odpovězeno písemně, předpokládám, pane prvním místostarostou. Není to nic tajného. Další se hlásí do diskuze paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Tam není úplně pravda, že součástí závěrečného účtu byly finální výsledky. Je tam problém časový, kdy závěrečný účet se připravuje v průběhu měsíce dubna, možná první poloviny května, a vlastně nikdy to nevyhází, aby už byly auditované výsledky majetkové, které většinou bývají k dispozici až v polovině června, takže tam jakoby tato disproporce existovala historicky, řešili jsme ji tím, že na stejném zastupitelstvu v samostatném bodě pak byla projednávána výroční zpráva Praha 10 – Majetková. V jednom okamžiku jsme měli výsledky auditované, ale nebylo to součástí tohoto materiálu. Tak to je jenom upřesnění, ty ostatní otázky nejsou směřovány na mě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí pan Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji Lucii Sedmíhradské za upřesnění. Já jsem to nechtěl zbytečně rozvádět, ale děkuji, je to přesně tak.

Starosta Martin Valovič: Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Poprosil bych, teď nevím koho, asi paní radní předpokládám, to má v gesci. Dočetl jsem se na Facebooku pana Valoviče koncem května, že, budu citovat: Praha 10 byla jednou z prvních městských částí metropole, která nastavila jasná pravidla pro spolupráci s veřejným sektorem. Díky tomu jsme do rozpočtu získali už 229 milionů korun od roku 2020. Ty putují primárně do navýšování školských kapacit a rekonstrukcí základních a mateřských škol. Rád bych se paní radní Koumarové zeptal, kdy, jak a na jaké účely ta čtvrt miliarda, 229 milionů, byla do rozpočtu od roku 2020 začleněna. Kdyby mě provedla materiálem, kde je těch 220 milionů, na jakých položkách, kapitolách naleznou. Děkuji za vstřícnost a děkuji i za písemnou odpověď.

Starosta Martin Valovič: Další s řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Paní místostarostko, já pořád čekám na odpověď. Toto se mi skutečně nelíbí, to překračuje veškeré zásady slušného jednání, kdy já se vás na něco zeptám, a vy mi neodpovíte. Něco podobného tu bylo na minulém zastupitelstvu, kdy jsem žádal změnu usnesení, vy jste to nevyslyšeli, konkrétně pan nepřítomný Pek, a pak jste ho opravovali. A já se vás tady prosím ptám opakovaně ještě před ukončením diskuze, jaká je změna v návrhu usnesení, proč ta změna je. Je tam podle mě poměrně zásadní změna, a já chci, abyste mi to vysvětlila ještě před ukončením diskuze, aby bylo možné když tak to usnesení opravit. Já poprosím, jestli to nevíte, dejte si pětiminutovou přestávku, vytiskněte si minulé usnesení, porovnejte si je mezi sebou, a potom mi, prosím, vysvětlíte, jaká změna v tom usnesení je. Schvalujeme – pane starosto, mám ještě čas. Dlouhý čas. Tady poprosím skutečně o to, abyste to komparovali a vysvětlila rozdíl. Je to zásadní. Upozorňuji na to dopředu. Jestli to nevíte, dejte si přestávku.

Teď ještě obecně k rozpočtu. Myslím si, že by bylo fajn, aby nás paní předkladatelka ještě seznámila s harmonogramem přípravy rozpočtu na další rok, aby nám popovídala o tom, co všechno se v těch kapitolách událo. Nic takového jsme tady neslyšeli. Mrzí mě to, protože zkrátka to ukazuje, že kompetence pro výkon takto důležité funkce, jako je místostarostka pro rozpočet, skutečně nejsou v těch správných rukách. To že tady byl návrh na odvolání paní místostarostky, to nebyla žádná legrace, vážení kolegové, a vy, kteří jste pro to nehlasovali, tak si myslím, že máte svůj díl odpovědnosti na tom, pokud ty praktiky, které teď zkoumá kontrolní výbor, budou pokračovat. Proto tady byl navržen ten bod, proto tu byl navržen, abychom o něm diskutovali, a vy jste pro něj nehlasovali.

V rychlosti se to pokusím shrnout. A je to podstatné, protože je to důležité, abychom nejenom znalosti paní místostarostky, ale i její morální vlastnosti. Obrátila se na městský úřad firma, která má obavu, že se stala obětí zneužití.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vás usměrním. Může se mi to líbit, nebo nemusí, ale není to k věci, prosím. Buď se bavte k závěrečnému účtu, nechte si ty svoje soudy, a laskavě se chovejte tak, jak máte podle jednacího řádu, tzn., řešíme bod, který má nějaký název.

Pan Beneš: Vy nevíte, co chci říct, pane starosto. Vy jste tady zneužil jednací řád.

Starosta Martin Valovič: Ale já vím, co chci říct, mně to stačí, jak se chováte. Prosím, vypněte pana Beneše, buďte tak hodný.

Pan Beneš: A já prosím o tu odpověď, jinak budete...

Starosta Martin Valovič: Prosím, vypněte pana Beneš. Děkuji. Další se nám hlásí – jenom upozorním na to, že je v kompetenci řídicího schůze, aby to nějakým způsobem korigoval. Když vidím, že se to začíná zvrátat do osobních invektiv, tak ty příspěvky budu korigovat. Pane Kočí, nehýkejte tady. Nehýkejte tady, nejste tady mezi svými. Prosím, nehýkejte tady na mě. Upozornil bych na to, že je pouze na paní předkladatelce, jestli bude odpovídat písemnou formou, nebo ústní formou. To že se tady pan Beneš domáhá řešení jakýchsi rébusů, co bylo, kdy by bylo a jak bylo, je pouze na ní, jak se k tomu postaví. Ctěme pravidlo toho, že si předkladatel zodpovídá za to, jakým způsobem odpovídá na bod. Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Čásenský. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Z pozice předsedy dozorčí rady Majetkové se jenom krátce vyjádřím k dotazu pana kolegy Mikoláše. Účetní závěrka společnosti Praha 10 – Majetková samozřejmě prošla kontrolou nezávislého auditora, dle jeho výroku podává účetní závěrka věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Praha 10 – Majetková a. s. k 31. 12. 2022, a nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2022 v souladu s českými účetními předpisy. Dozorčí rada se potom sešla dne 22. 5. letošního roku, a účetní závěrka společnosti schválila. Takto krátce za sebe si dovolím, když tady dneska není pan gesční radní, tak abych ukojil některé dotazy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Připojil bych se k Praha 10 - Majetková. V materiálu je sice účetní závěrka, ale já bych si docela rád počel i ve výroční zprávě, a samozřejmě by mě zajímala i samotná zpráva auditora. Sice je hezké, že to prošlo, ale myslím si, že bychom to tady měli mít k dispozici jakožto akcionář, a současné s tím, protože tam je řada věcí, která by chtěla dovysvětlit, tak by bylo vhodné, aby se na příští zastupitelstvo dostavil předseda představenstva Praha 10 – Majetková, aby nám mohl odpovídat na otázky, které by nás tady zajímaly, když už tady není ani gesční radní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další s třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Paní místostarostko, já stále čekám na odpověď. Upravte, prosím, to usnesení tak, aby bylo v souladu s minulým rokem. Předpokládám, že to nemáte pořádku v plánu. Nedá se nic dělat, budete to mít špatně.

Zároveň tedy dávám procedurální návrh na zařazení nového bodu, který zní: Odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10. Bude to návrh usnesení, že ZMČ odvolává Olgu Koumarovou z funkce místostarostky MČ Praha 10.

Na základě zjištění kontroly provedeném úřadem MČ Praha 10 č. j. P10-137953/2023 je možné důvodně se domnívat, že místostarostka Olga Koumarová se mohla účastnit nepovoleného zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že je nepřijatelné, aby osoba podezřelá z takových činností byla ve vedení městské části Praha 10 a účastnila se na dalším zadávání veřejných zakázek a rozhodování s majetkem městské části, navrhuji projednat odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10 tímto zastupitelstvem.

Starosta Martin Valovič: Skončil jste? Dobře. Jen jestli ještě budete pokračovat. Předějte to, prosím, návrhovému výboru, a návrhový výbor musí posoudit, jak je to s tím procedurálním hlasováním. Nechal bych návrhový výbor, aby si zpracoval toto podání a seznámil nás s výsledkem toho, jak se návrhový výbor staví k tomuto procedurálnímu návrhu. Vidím, že se už hlásí předseda návrhového výboru, takže prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Čáseňský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor se k tomu vyjadřoval několikrát už v rámci minulých zastupitelstev, s tím že není možné dvakrát hlasovat o naprosto téže věci v rámci jednoho zastupitelstva. Tento bod programu nebyl schválen, byl již jednou navržen, zastupitelstvo se rozhodlo jej neschválit, a tím pádem už je tento návrh nehlasovatelný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel Petr Beneš s technickou, prosím.

Pan Beneš: Na záznam vás opravím. Není to pravda. Úplně stejná věc se řešila na posledním zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde to bylo potvrzeno i panem doktorem Havlem, že taková věc je samozřejmě možná, a navíc od té doby, než já jsem dal svůj první návrh, nastaly další okolnosti, které mě opravňují znovu podat tento návrh, i kdyby to bylo podle vašeho výkladu. Paní místostarostka opakovaně neodpovídá na dotazy, a to je další z důvodů pro odvolání.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní doktorka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych upřesnit, že zastupitel má na to právo. Je to precedent z minulého ZHMP, kdy opozici třikrát neprošel jí navržený bod, a zařadili ho počtvrté, kdy ten bod prošel. Je to koalice Spolu, Piráti a STAN. Je to možné podle zákona. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S druhou technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Navíc já se omlouvám, ale je to procedurální návrh, a ten se hlasuje bez další rozpravy, tudíž i bez těchto technických.

Starosta Martin Valovič: Čekám právě na vyjádření návrhového výboru, zda procedurálně můžeme hlasovat takovýto materiál. Předávám slovo návrhovému výboru znovu.

Pan Čáseňský: Myslím si, že jsem se k tomu vyjádřil vcelku jednoznačně v předchozím příspěvku. Zavedená praxe ZMČ Praha 10 je přesně taková, jak jsem uvedl. Je to obecné procesně právní pravidlo, nikoli dvakrát ve stejné věci. Tady nevyšly najevo žádné nové podstatné skutečnosti, které by opravňovaly k tomu, abychom dvakrát hlasovali o tomtéž usnesení, které již v rámci jednoho zasedání ZMČ Praha 10 neschválilo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a vraťme se k projednávanému bodu. Upozorňuji, že jsme v bodě závěrečný účet MČ Praha 10. Hlásí se pan zastupitel David Satke.

P. Satke: Děkuji. Přesto bych se k tomu ještě vyjádřil. Jednak by bylo dobré, pokud je zde dotazován návrhový výbor, aby se k tomu mohl vyjádřit návrhový výbor, a ne pouze předseda. Předseda je pouze jeden ze zastupitelů. To je první věc. Ta druhá věc je, zastupitel má právo navrhnout bod. Ten bod byl navržen na odvolání místostarostky Koumarové, a je to v bodu, který předkládá místostarostka Koumarová, neodpovídá opozičním zastupitelům, a tedy ten návrh je plně důvodný a je podle mého názoru hlasovatelný. To jak to který zastupitel zdůvodní, tak už není součástí toho bodu. Ten bod se nějak jmenuje, a zastupitel má právo navrhnout projednat takový bod, nadto v bodě, který předkládá paní místostarostka. Stejně tak zastupitelstvo ve svém usnesení nezdůvodňuje odvolání, ale pouze rozhoduje, zda místostarostku odvolá, nebo jmenuje. Odůvodnění je pouze nějaká doprovodná skutečnost, a není rozhodná v této věci. Podle mého názoru je to hlasovatelné, ten návrh je důvodný v tomto ohledu, a i kdyby to podal jakýkoli jiný zastupitel s jiným zdůvodněním, pořád bychom o tom měli hlasovat.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Omlouvám se za zdržování, ale musím jenom krátce zareagovat na kolegu Satkeho. Pane kolego, chodte na jednání návrhového výboru, a potom se vyjadřujte k tomu, co se návrhový výbor rozhodl, usnesení, nebo neusnesl. Návrhový výbor byl řádně a včas svolán čtyřikrát, vy jste třikrát nebyl. Máte 75% absenci. Tady o tom se návrhový výbor radil v rámci minulého zastupitelstva, kde jste taky nebyl. Neříkám to sám za sebe, ale říkám něco, na čem už se návrhový výbor usnesl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickým zpřesněním pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak se na mě nezlobte, ale kdybyste navrhoval návrhové výbory v normálních časech, zajisté bych se účastnil. Tím že to navrhujete přes poledne, tak bohužel já mám normální práci, nemám trafiky z městské části, takže se musím živit a musím chodit do práce.

Starosta Martin Valovič: Tak bych poprosil, odpuštěme si pejorativní výrazy, ať držíme zastupitelstvo v nějaké úrovni, kolegové. Prosím o obě dvě strany. Pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji. Chtěl jsem se v podstatě zeptat na něco jiného, ale teď by mě zajímalo s tím omluvením, že pan kolega nebyl, tak já bych se chtěl zeptat, proč uvolněný místostarosta, z jakého důvodu není v práci. Nemluvím o tom, že přijdeme k jeho návrhům. Jestli nám můžete říct, proč není uvolněný místostarosta dneska tady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych rád odpověděl, ale je to úplně mimo bod. Takže předložte si to v interpelacích, nebo přijďte ke mně, já vám to sdělím, není to nic tajného. Držme se tématu. Není to nic, co bych vám chtěl zatajit, ale nebudeme zavádět tyto zvyklosti. Paní zastupitelka Kleslová první příspěvek. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Hledám pana Mareše, teď ho tady nevidím. Tam za sloupem, děkuji. A mrzí mě, že tu není pan první místostarosta Pek, protože určitě by se mnou souhlasili, že po diskuzích na městě po výkladu legislativy to přednést několikrát bod, ten samý bod i se stejným číslem zákon připouští, a je to tak správně. Jistě mi pan Mareš dá za pravdu, že to možné je. A nesouhlasím s výkladem předsedy návrhového výboru. Ta možnost tu je. V případě, že by nebyla, a bylo to protiprávní, tak by se ZHMP ve velice důležitém tisku dopustilo nezákonnosti. Takže bych jenom chtěla, aby tento názor předsedy návrhového výboru nebyl akceptován.

A potom když se tady ptal kolega Zběhlík na pana Peka, mě by to taky zajímalo, proč tu není uvolněný místostarosta, když má takové velké množství tisků, a je uvolněný, tak si myslím, že bychom měli právo vědět, proč tu není. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí s technickou paní zastupitelka Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Já jako právník cítím potřebu se k tomu tady taky vyjádřit, protože jsou zde porušována práva zastupitelů. Já bych jenom rád, aby na záznam opravdu výslovně padlo, že i já jakožto právník, advokát, se domnívám, že neumožnění, neumožnění hlasování o návrhu na odvolání paní místostarostky je v rozporu s právními předpisy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Upozorňuji, že nesedíme na žádné právní disputaci, ale tady je nějaký orgán, který se jmenuje návrhový výbor, a je to kolektivní orgán, takže předpokládám, jak tento orgán rozhodne, jaké přijme stanovisko, tak tím se budeme řídit. Jsou tam dostatečně kompetentní lidé, kteří nám dají k tomu nějaký výklad, a my se budeme řídit tím, jak rozhodl návrhový výbor. Chápu, že můžeme mít právní výklad různý, nicméně tady se řídíme tím, co řekne návrhový výbor.

Se čtvrtým příspěvkem se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování o jeho příspěvku.

Pro 8, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Dál se do diskuze hlásí pan Michal Kočí. Prosím, máte slovo. Omlouvám se, pane zastupiteli, technická. Paní doktorka hlásí, že hlasovala pro, a nezobrazilo se to. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Prosím tedy vymazat čas.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vymažte panu zastupiteli Kočímu čas, vynulujte mu to. Tak vám přičtete půl minuty, prosím.

Pan Kočí: Domnívám se také, že tady neříkáte úplně pravdu, pane Valoviči, že návrhový výbor se usnesl. Tak kdyby se usnesl, tak by měl mít nějaký výstup usnesení. Tak mi ho, prosím, ukažte. Tady hovoří pouze jedinec, první mezi prvními pan předseda výboru. Tady nás mystifikujete, byť možná v dobré víře, ale v nevědomosti, a myslím si, že neříkáte pravdu. Podle mě byla poškozena práva Petra Beneše. Já se tedy ztotožním s návrhem a postojem pana Beneše, a jeho protinávrh na odvolání paní Olgy Koumarové z funkce místostarostky předložím svým jménem. Já se s tím ztotožňuji. Ano, je to k bodu, který ona má předkládat.

A zároveň se dovolím asertivně připomenout, aby mi paní Koumarová vysvětlila to tvrzení, anebo případně vy, pane Valoviči, možná jste to napsal v nějaké nevědomosti, kde těch 229 milionů od developerů od roku 2020 nalezneme, na jaký účel a kdy byly zapracovány do toho rozpočtu do oblasti školství. Jako to nejsou zase halíře, to je čtvrt miliarda. 229 milionů, ne tisíc. To jenom, abychom si to ujasnili.

A pokud tedy toto neumí paní Koumarová vyjasnit, případně vy, tak tedy se nedomnívám, že nevyšly nové skutečnosti. Pro mě vyšla nová skutečnost, že najednou máme čtvrt miliardy údajně v rozpočtu, a kompetentní radní neví kde, na co a kdy. Co kdyby chyběly? To bychom se asi divili, že. Kdybychom je hledali. Předpokládám, že nějaká elementární odpověď přijde zde a zevrubná písemně. A jdu tedy předložit návrhovému výboru další návrh na odvolání, protože tohle je nová skutečnost, která tady vyšla najevo, že radní neumí vysvětlit čtvrt miliardu v rozpočtu. A to myslím, že je docela zásadní věc. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Kdybych měl nějakým způsobem zpřesnit ta čísla, o kterých tady mluvíme. Ta metodika, která nám umožňuje čerpat kontribuce do rozpočtu, ta běží možná od roku 2020. Teď to nemám úplně v hlavě, myslím si, že je to 2020. Byla to metodika, která byla schválena zastupitelstvem. Za tu dobu, teď vám zase neřeknu úplně přesné číslo, je řada smluv zasmluvněna. Řada smluv je v přípravě, řada kontribucí již byla poukázána v jejich části, tak jak je zakotveno v jednotlivých smlouvách, převedeny na účet městské části, řada kontribucí leží v notářských úschovkách, tak jak je nastaveno v kontribučních smlouvách. Řada kontribucí doputuje v nejbližších dnech, možná i některé v nejbližších letech, tak jak budou nabíhat jednotlivé fáze těch projektů. Jak jsem tvrdil v tom příspěvku, dnes máme

nasmluvněno na smlouvách přes 230 milionů, možná po prázdninách budeme někde u 300 milionů, protože máme před sebou další dvě velké kontribuční smlouvy, a to jsou částky, které jak předjímá metodika, jsou směřovány primárně do oblasti školství, do oblasti sociální, zdravotnické a do oblasti veřejných prostor. Tak jak se vyskytují jednotlivé potřeby, tam kam by se ty kontribuce měly směřovat, primárně to teď je směřováno do oblasti školství. Ta metoda, jakým způsobem se to propisuje v rozpočtu, vám asi odpovědět já nebudu umět, nicméně tak jak to bylo nastaveno původně, to bylo uděláno tak, že tyto peníze, které jsou v rozpočtu, by měly být nějakým způsobem indexovány, nebo nevím, jestli používám správný výraz, možná mě doplní paní předsedkyně finančního výboru, tak aby byly z toho rozpočtu identifikovány, kde ty peníze právě teď jsou. Je to i z toho důvodu, abychom dokázali transparentně ty peníze nějakým způsobem v tom rozpočtu vidět.

Samozřejmě říkám, je to v různých fázích. To není, že vám někdo přinese 230 milionů na účet, ale běží to, jsou to peníze, které jsou zasmluvněny, které ty smlouvy jsou podepsány, a ty peníze vlastně nějakým způsobem putují někde rychleji, někdy pomaleji, podle toho, jak je nastavena smlouva s investorem na účet městské části. To je asi za mě k tomu, co bych dokázal na místě říct. Jinak to, jak nabíhají peníze, nebo v jakém stádiu jsou kontribuční smlouvy, je pravidelný materiál, který předkládám do rady pololetně, kde se jednoznačně ukazují nové částky, které nabíhají, v jaké fázi jsou smlouvy, atd., atd.

Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rozdělím to na dva samostatné příspěvky. Prvním se omlouvám, že se nebudu věnovat projednávanému tématu, ale musím před tím zareagovat na kolegu Satkeho, který mě nařkl z toho, že svolávám výbor nestandardně. Svolávám ho standardně mezi 15. a 16. hodinou, takže to, že bych ho svolal někdy na poledne, je bohupustá lež, abych to uvedl na pravou míru.

A s ohledem na to, že se celá řada z nás včetně mě zcela odchylujeme od meritu věci, navrhuji ukončit debatu k tomuto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Chápu to jako procedurální návrh, takže bych nechal hlasovat o procedurálním návrhu ukončení diskuze k tomuto bodu. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Dále máme se čtvrtým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále. Se svým druhým příspěvkem se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji. Už bych to možná ukončil, ale dneska byl svolaný návrhový výbor na 12.15, ne mezi 14. a 15. hodinou.

Co se týče návrhů, které zde nejsou připouštěny, to si myslím, že je zjevné porušení práva zastupitele, protože pokud něco navrhoval jeden zastupitel, tak jiný zastupitel může podat svůj vlastní návrh, a mělo by se o něm hlasovat. Neznamená to tedy, pokud pan předseda návrhového výboru, aniž by svolal návrhový výbor, chce rozhodovat o tom, nebo chce upírat práva jednotlivým zastupitelům tím, že jiný návrh z jiného důvodu už podal jiný zastupitel, tak já s tím tedy rozhodně nesouhlasím, toto je porušení práva zastupitele.

Já z tohoto důvodu tedy podám ještě jeden návrh, a to je návrh na zařazení dvou bodů programu s názvem. První je odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10, jelikož nekomunikuje ve svém bodu se zastupiteli, z čehož je možné usuzovat, že je zjevně nekompetentní. A rovněž odvolání Martina Čásenského z pozice předsedy návrhového výboru, jelikož zneužívá svoji pozici návrhového výboru, když sděluje usnesení návrhového výboru, aniž by návrhový výbor svolal. Doufám, že toto jsou dostatečně jiná usnesení, o kterých bude možné hlasovat. Dám písemně.

Starosta Martin Valovič: Počkáme na doručení písemného vyhotovení těchto usnesení návrhového výboru, a potom budeme čekat na to, jak se s tím návrhový výbor popasuje, a budeme případně hlasovat, či nehlasovat. Zeptám se: Budete potřebovat přestávku, pane zastupiteli? Jestli potřebuje návrhový výbor čas, nechme svolat návrhový výbor. Nepotřebujete? Byla ukončena diskuze. Jestli máte něco technicky. Prosím.

Paní Kleslová: Protože tu není žádná technika, není tu kopírka, není tu nic, tiskárna, jestli je možné poslat elektronicky návrh předsedovi návrhového výboru. Abychom třeba zrychlili, že mu to pošleme mailem.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si jist, zda je na to připraven. Vždycky se to předávalo.

Paní Kleslová: Není tu tiskárna, není tu kopírka, není tu nic.

Starosta Martin Valovič: Zeptám se, jak to je s návrhovým výborem. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejdřív vypořádám dotaz paní doktorky Kleslové. Možné to není. Je zvykem předávat to návrhového výboru písemně. Ani

tady s sebou žádné elektronické zařízení nemám. Není to moje povinnost. Prosím veškeré návrhy písemně.

Za druhé se vyjádřím k tomu, co říkal kolega Satke, že říkám něco, na čem se návrhový výbor neusnesl. Návrhový výbor se na tom, že nebudeme hlasovat dvakrát o téže věci, usnesl, jak opakuji znovu, na minulém zasedání, kterého se kolega Satke neúčastnil, tzn., že není možné znovu hlasovat o odvolání Olgy Koumarové, protože již to jednou zastupitelstvo zamítlo.

Nicméně je tady návrh na nový bod programu. (Pokřikování zastupitele Beneše ze sálu.)

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím vás, přestaňte tady hýkat. Buďte tak hodný, sedněte si, nevykřikujte tady, nejste na pastvě. Buďte tak hodný. Prosím vás, pane Beneši, přestaňte, chovejte se normálně, nebo na vás budu aplikovat vyvedení. Chovejte se jako zastupitel, nechovejte se jako na pastvě. Buďte tak hodný, nevykřikujte tady. Jestli takhle řvete na Magistrátu, tak tady se takhle řvát nebude. Upozorňuji vás, takhle se tady řvát nebude. Máte ode mě už druhé varování během jednoho dne. Prosím, chovejte se slušně, pane Beneši. Chovejte se slušně. Chovejte se slušně, buďte tak hodný. Máte už druhé varování. Chovejte se slušně, nevykřikujte tady laskavě. Opravdu. S technickou pan Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Jenom bych vás požádal, abyste nepoužíval ty pejorativní výrazy typu hýkat a na pastvě. Mě to uráží. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Mě uráží to, jak se tady chová pan zastupitel Beneš, pane Kopecký. A jestli se ho zastáváte, tak se chováte stejně. Prosím, hlásíte se? Nehlásíte se. Diskuze je ukončena, pane Beneši. Diskuze je ukončena. Prosím, paní zastupitelka Holá. Ale technická je ukončená, prosím. Jestli máte něco k návrhovému výboru.

Paní Holá: Děkuji. Mám technický dotaz na pana předsedu návrhového výboru, jaké je číslo usnesení, na kterém se návrhový výbor usnesl, abychom si ho mohli dohledat, abychom případně mohli dát k soudu toto usnesení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tuto vstřícnou poznámku. Jelikož diskuze byla ukončena, chápu to tak, myslím si, že není potřeba mít ani další technické poznámky, nota bene třetí a další, které se nám tady vrší, a já bych předal slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Čásenský: Znovu děkuji za slovo, pane předsedající. Přece jenom se nám tady sešel jeden návrh na nový bod programu, a to sice Odvolání Martina Čásenského z funkce předsedy

návrhového výboru. Kolega Satke to má špatně, má tam být z funkce předsedy a člena návrhového výboru, nicméně já to za něj opravím, a můžeme tedy dát hlasovat o tomto novém bodu programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 9, proti 27, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, můžete nás provést dalším hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 5. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Ještě bych využil této příležitosti předsedajícího a předal slovo paní předkladatelce. Prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Chtěla bych jenom poděkovat, protože jsem to nestihla před hlasováním, odboru ekonomickém za zpracování tohoto materiálu, jak tady bylo řečeno. Pracoval velmi usilovně a výborně na tomto materiálu, takže bych to chtěla ocenit. Věřím, že je tam vše správně, a chtěla bych taky poděkovat paní Lucii Sedmihradské. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Dalším bodem jednání je bod

6.

Návrh na schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 156/21/LCD ze dne 7. 12. 2021, uzavřené s Českou spořitelnou, a. s.

Předávám slovo jeho předkladatelce paní místostarostce Koumarové. Prosím. Technická k poslednímu hlasování, prosím.

Pan Beneš: Tak děkuji. Já jsem se vás snažil, paní místostarostko, přesvědčit, odhlasovali jste, že schvalujete závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2022. V předchozích letech, a tak se i ten materiál jmenuje, vždy se schvaloval závěrečný účet včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou. Vy to tam nemáte.

Starosta Martin Valovič: Další technická, k hlasování, kolegové, prosím, pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Já jsem se hlásil k minulému bodu, to jste mi neumožnili.

Starosta Martin Valovič: Byla ukončena diskuze. Nemohl jste se hlásit.

Pan Satke: Přestože jste jiné technické poznámky povolil, tak mně jste nepovolil.

Starosta Martin Valovič: Nevím jaké, o jakých mluvíte. Nicméně jestli máte k hlasování, prosím. Nemáte. Pan zastupitel Novák, je uzavřena diskuze, takže tam už také není prostor teď se hlásit s řádným příspěvkem. To už je k novému bodu? V pořádku. Paní předkladatelka má slovo, prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo, pane starosto. Tímto bodem je návrh na schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 156/21/LCD ze dne 7. 12. 2021, uzavřené s Českou spořitelnou, a. s. V tomto materiálu je návrh usnesení, který zní:

ZMČ Praha 10 k návrhu na schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 156/21/LCD ze dne 7. 12. 2021, uzavřené s Českou spořitelnou, a. s.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 156/21/LCD ze dne 7. 12. 2021 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu,

II. ukládá

1. Ing. arch. Valovičovi, starostovi

1.1. podepsat Dodatek č. 2 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 156/21/LCD ze dne 7. 12. 2021 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Tento kontokorent využíváme už třetím rokem. Změna je v tom, že se smlouva prodlužuje na dobu neurčitou, jinak žádné změny v tom nejsou. Využívá se stejně z těch důvodů stejných jako v minulých letech. Radou je tento dodatek číslo 2 schválený. Problematika byla podrobně projednána na jednání finančního výboru, který souhlasí s předloženým materiálem a doporučuje zastupitelstvu schválit předložený materiál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za předklad. S technickou se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Mám technickou, že bych rád hovořil první, protože nevím, jestli jste mě vymazali, nebo jestli jsem se vymazal sám. Byl jsem k novému bodu první.

Starosta Martin Valovič: Nerozuměl jsem, pardon.

Pan Novák: K tomuto novému bodu jsem se hlásil jako první, a vy jste mě zřejmě smazali, že už byla diskuze ukončena. Ale já už jsem se hlásil k novému bodu.

Starosta Martin Valovič: Rozumím. Teď tam jste. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji panu Benešovi a panu starostovi. Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý den, vážení paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážení přítomní. Rád bych reagoval na tento návrh, resp. mám k němu dvě otázky. Menší citace: Na zajištění kontokorentu na rok 2022 v celkové maximální výši 130 milionů z důvodu zabezpečení dodatečných finančních prostředků na bankovních účtech MČ Praha 10 pro návrh rozpočtu za rok 2022, tak aby veškeré výdaje z navrhovaného rozpočtu byly z finančního hlediska pokryté do doby, než MČ Praha 10 obdrží dotace. Dále je tam: Výše uvedený dodatek ke smlouvě o kontokorentním úvěru by měl zajistit dostatek finančních prostředků i pro sestavení rozpočtu na rok 2024, resp. na krytí časového nesouladu mezi příjmy z dotací realizovanými výdaji MČ Praha 10 v roce 2024.

Čili dodatek číslo 2 oproti dodatku číslo 1 neprodlužuje platnost smlouvy o kontokorentním úvěru o jeden rok, ale mění platnost na dobu neurčitou se zavedením výpovědní doby, která činí tři měsíce. A moje otázka zní: To je z obou stran, jestli to může vypovědět banka, i my? Protože může nastat situace, pokud to bude pro banku nevýhodné, například vzrostou úroky, což se díky různým příležitostem např. z dílny ODS pana ministra financí Stanjury, viz teď hypotéky na trhu, může reálně stát, nebo z nějakých jiných důvodů, tak jestli nám banka může vypovědět a my budeme muset sjednat nový kontokorent s lepšími podmínkami pro banku, resp. v čem je výhoda tohoto kroku.

A druhá věc. Smluvní strany se dohodly, že v registru smluv se v metadatech k dodatku uveřejní cena ve výši 9 022 tisíc, a smluvní strany potvrzují a souhlasí s tím, že tato cena je pouze kvalifikovaným odhadem. Co jsem se dočetl v čl. 3 odst. 5, v registru smluv se v metadatech k dodatku uveřejní cena při čerpání plné výše kontokorentního úvěru s dobou splácení 12 měsíců od data čerpání. A tady mi tedy není zřejmé, a to je moje druhá otázka, na jak dlouhé období je tato předpokládaná nebo odhadovaná částka zamýšlena. Nikde jsem to

nedohledal. Jestli se tedy jedná o roční předpoklad, anebo za celé volební období. Ideálně prosím i písemně poté, co mi odpovíte zde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní předkladatelka, prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Teď nevím, k té smlouvě na dobu neurčitou. Jako v každé smlouvě samozřejmě obě strany mají stejná práva, takže výpovědní lhůta je tam tři měsíce, ať jedna, nebo druhá strana může smlouvu vypovědět.

Ale ten druhý bod odpovím písemně. Zrovna tak tedy na ten první samozřejmě, ale teď jsem si nezapamatovala.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pane starosto, vážení zastupitelé, to je neuvěřitelné. O těchto dvou věcech jsem mluvil samozřejmě už na finančním výboru a čekal bych, že od té doby si to paní místostarostka nastuduje a řekne nám. Ona tady teď kouká, jako kdyby to viděla poprvé, že neví. Tak já to ještě jednou zopakuji.

Není pravda, že vždy ve smlouvách mají strany rovnocenný čas, třeba například na výpověď, nebo ta práva. Nebylo to tak. My jsme měli právo výpovědi, ale banka to právo neměla. My jsme měli vždy na jeden rok naprosto zajištěné financování formou toho kontokorentu. I tak to bylo na hraně, když jeho použitelnost končila v prosinci. Měl jsem proti tomu svoje výhrady. To že to bylo absolutně špatně, když končil v září, to je druhá věc, to jsme si řekli. Ale to, že teď jste zhoršili situaci města natolik, že ta výpovědní doba banky činí pouze tři měsíce, to je absolutně nepoužitelný produkt. Chápal bych to v případě, kdybychom měli nějaké termínované peníze, nějaké termínované vklady, které bychom měli výpovědní dobu my tři měsíce a potřebovali bychom použít takovýto produkt na překonání toho cash flow po tu dobu, kdy my si svůj vlastní produkt využijeme a uvolníme. Ale v té situaci my nejsme. Takže takto vámi nastavený produkt je naprosto nepoužitelný pro to, jakým způsobem to chcete udělat. Pokud to tak uděláte, dojde k výpovědi, vy dostanete tuto městskou část do obrovského tlaku. V tu chvíli nebude mít kryto 130 milionů rozpočtu. Bude to vaše odpovědnost. A takto položené to umožňuje.

Co se týká toho druhého bodu, to je to, za kolik se to uveřejní v registru smluv, tak to je špatně. Má to být při té neurčitosti na čtyři roky. Vy to tam dáváte pouze na rok. I na toto jsem upozorňoval na finančním výboru.

Dále je tu věc toho, že takto změněný produkt se zcela vymyká tomu, jak byl tento produkt poptáván. Bylo děláno poptávací řízení, kdy bylo osloveno několik bank. Ty daly nějaké nabídky a z toho si městská část vybrala. Vzhledem k tomu, že jste zcela změnili charakter toho produktu, mělo zde přijít nové poptávkové řízení. Nehledě na to, že se změnila

situace na trhu. Mohla tam být daleko větší mínusová sazba k přiboru, a já vlastně nerozumím tomu, proč jste za tak dlouhou dobu neudělali poptávkové řízení. Nemuseli jste jít soutěží podle zákona o zadávání veřejných zakázek, stačilo udělat poptávkové řízení, tak jako tomu bylo v minulosti, a zjistit, jaká je současná situace na trhu. Tato smlouva původní se domlouvala v době, kdy byl přibor někde kolem 1 – 2 %. Teď je ten přibor daleko vyšší, a ta odměna je samozřejmě daleko vyšší. Takže tady bylo na místě udělat poptávkové řízení.

Já se vás ptám, jestli jste ho udělali a jak se vypořádáte s těmi dvěma námitkami, které jsme teď tady s kolegou přednesli. Já s ním naprosto souhlasím. Oboje je špatně a je to nehlasovatelné. Poprosím i písemnou odpověď.

Paní Koumarová: Děkuji. Výběrové řízení jsme nedělali, protože jsme VIP klientem České spořitelny, proto nevěřím tomu, a odborníci mě o tom ujistili, že bychom lepší podmínky v této době zrovna vůbec nebyli schopni zajistit. Chtěla bych zdůraznit, že v důvodové zprávě, že tato debata mi připadá naprosto lichá. Jednak stejné dotazy opravdu padaly na finančním výboru, a je to jenom opakování proklamací, protože chci ocitovat větu z důvodové zprávy. Výše uvedený dodatek ke smlouvě o kontokorentním úvěru by měl zajistit dostatek finančních prostředků i pro sestavení rozpočtu na rok 2024, resp. na krytí časového nesouladu mezi příjmy z dotací a realizovanými výdaji MČ Praha 10 v roce 2024.

Všichni víme, k jakému účelu byl kontokorent sjednán, že jsme z něj nečerpali a čerpat z něj nehodláme. Je to jenom na dobu, než nám budou připsány dotace, které máme přislíbeny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Paní místostarostko, děkuji vám za odpovědi. A na vaši žádost tedy ještě upřesním. K prvnímu bodu jsem úplně neodchytil odpověď na moji otázku. Mě by zajímalo, proč dáváme bance možnost tříměsíční výpovědní lhůty. Z mého pohledu je to nezodpovědné. Jestli by nebylo vhodné mít smlouvu na dobu určitou, tak abychom neriskovali, že nám vypadne zdroj krytí příjmů průběžného cash flow.

K otázce dvě, rád ji zopakuji, resp. zkrátím. Bavím se o registru smluv, kde je uvedena nějaká částka, konkrétně 9 022 tisíc, a není mi zřejmé, jestli tato částka je na jeden rok, nebo na čtyři roky. Děkuji.

Paní Koumarová: Ohledně výpovědní lhůty. Tři měsíce jsou dostatečná doba na to, abychom sjednali kontokorent u jiného bankovního domu v případě, že by spořitelna nám ten úvěr vypověděla, a proto je tam ta tříměsíční lhůta, kdy by to bylo na dobu určitou. Posunuje se pořád jenom vlastně krytí, tak jako teď už jsme to měli jenom do září, a dalším

prodlužováním na dobu určitou by se nám zase ta doba zkracovala. K tomu tři měsíce opravdu za tu dobu se ten kontokorent dá sjednat, a nemáme vůbec důvod si ani myslet, že by Česká spořitelna měla důvod nám ten kontokorent rušit, protože máme u ní vedeny bankovní účty s finančními prostředky, vkladové účty, na kterých jsou úročeny disponibilní finanční prostředky městské části.

V rámci této skutečnosti nám byly nabídnuty Českou spořitelnou výhodnější podmínky pro čerpání kontokorentního úvěru. To je k tomu, a ostatní opravdu odpovím písemně ohledně té částky, na kterou se ptáte. To bych tady něco spatra mohla poplést. Děkuji za pochopené.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní předkladatelce. Další se hlásí pan Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Navážu na své předřečníky. To že samozřejmě nějaký subjekt nabídne nějaké zvýhodněné podmínky, tak to je samozřejmě pojem relativní, protože se to odvozuje od toho, jaké jsou ty základní podmínky. A tady se samozřejmě můžeme jenom domnívat, že Česká spořitelna má dobré základní podmínky, a s tím zvýhodněním je má pro vás ještě lepší. Ale samozřejmě to nezjistíte, bez toho aniž byste si udělali nějakou poptávku na trhu alespoň indikativní a nějakou orientační, což jste samozřejmě neudělali.

Ono se totiž nejedná jenom o tu úrokovou sazbu, která tam je tedy mínusová, ale v poměrně nízké výši. Ono se jedná samozřejmě i podmínky toho úvěru, tak jak je přistavený. Pokud se podívám na tu smlouvu, tak v čl. 5 odst. 2 mám například pořadí úhrady dluhů, a to pořadí úhrady dluhů, tak jak je v té smlouvě sjednáno, rozhodně není výhodné pro městskou část. Je zcela výhodné pro banku, protože v podstatě až jako páté v pořadí jsou umožňovány jistiny úvěrů, což samozřejmě znamená, že se vám jistina úročí, i když splácíte, pokud nesplácíte dostatek, protože pokud prvně umožňuji sankční platby, dále úroky, tak samozřejmě stále nabíhá úrok. Samozřejmě vy jste, paní místostarostko říkala – já poprosím v zákulisí trošičku klidu.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím v přísálí, když tak jděte do foyer, protože tady to ruší. Děkuji.

Pan Kopecký: Že vás jakýsi odborník ujistil o tom, že lepší podmínky neseženete. Já bych vás poprosil, abyste jmenovala konkrétně, který konkrétní odborník vás o tom ujistil, zdali to máte písemně, a pokud ano, pak vás požádám o takový písemný výstup. Odpovědi na moje otázky poprosím rovněž písemně.

A ještě jedna věc. Vy jste tady zmiňovala, že městská část nečerpá prostředky, že je to pouze ke krytí, což je samozřejmě důvod, pro který banky velmi často ukončují finanční

produkty, takže z tohoto pohledu bych byl určitě opatrný, byť městská část má u České spořitelny větší množství finančních prostředků.

A druhá věc k době neurčité, tam jste zmiňovala nějaké důvody, to je samozřejmě zčásti možná relevantní, ale zčásti také ne, protože neexistuje jenom smlouva na jeden rok, ale smlouva může být uzavřena např. na dva nebo na tři roky. Tedy z jakého důvodu nebyla zvažována tato alternativa, zdali byla u České spořitelny poptávána a jaký byl výsledek tohoto jednání, vás poprosím opět písemně. Děkuji.

Paní Koumarová: Děkuji. Odpovím tak, že já samozřejmě sama osobně, tomu nevěříte, že bych někoho poptávala. Od toho jsou tady pánové z odboru ekonomického, kteří jednají se spořitelnou, a jsou to odborníci na to, aby věděli, jestli jsme, nebo nejsme sjednat v dané době výhodnější podmínky. Tolik za to. Pánové tady sedí, případně je můžu poprosit, aby to potvrdili. A znovu opakuji, je samozřejmě správné, že čtete tu smlouvu, to je v pořádku. Ta smlouva je nějak nastavena, má tam nějaké klasické podmínky, ale my jsme nečerpali a čerpat nehodláme. Doba neurčitá je prostě zvolena, neviděla bych žádnou výhodu, jestli ji budu mít na dva, nebo na čtyři roky. Dohodli jsme se na době neurčité. Písemně samozřejmě všem odpovím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další do diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Byli jsme svědky dalšího bodu, kdy je paní Koumarová bohužel velmi nepřipravená. Přitom je to bod jednoduchý. Věcí, na které by měla odpovědět, bylo několik, a myslím si, že každý odpovědný radní za finance by na ně byl připraven tak, že by je z fleku odpověděl. Prostě je to můj bod, není to bod složitý, ale budiž. My už jsme tady viděli v minulosti, že paní Koumarová manipulovala s poptávkovým řízením, nebyla schopna odpovědět na otázky předchozího bodu. Pro mě je toto jenom další nová skutečnost, která mě nutí k tomu, abych znovu podal návrh na odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10. Já skutečně nemíním tady pasivně přihlížet, v jak amatérských rukách tato důležitá gesce je. Tolik za mě. Věřím, že mi pan Časenský vysvětlí, že to opět není, ale přesto to doručím, ať je těch porušení práv zastupitelů víc. Ono už je jich tady i tak dost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí Petr Beneš. Prosím, pane zastupiteli. Omlouvám se. Paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Omlouvám se. Máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Přece jenom bych ráda shrnula několik věcí a rozdělila debatu do dvou časových úseků. V tuto chvíli schvalujeme, nebo je předložen návrh dodatku k úvěru, který je zcela v souladu se zákonem, kdy zákon říká, že rozpočet může být schválen

jako schodkový, pokud je ten schodek možné krýt smluvně zabezpečenou půjčkou. Toto je plněno a bude to plněno, dokud nebude dána výpověď plus tři měsíce. Takže toto si myslím, že máme vyřešeno.

Co zaznělo opakovaně, je, že v tuto chvíli neplánujeme úvěr čerpat, toto tvrzení rozhodně platí pro rok 2023. Jaká bude situace v roce 2024, to uvidíme.

Co si myslím, že je důležité, je uvědomit si dvě věci. Za prvé připravit postupy, kdyby k výpovědi došlo. Tzn., podle mě ve směrnici toto ošetřeno nemáme, protože jsme s tím nepracovali, když jsme směrnici připravovali. Je potřeba, aby ze směrnice jasně vyplývalo, jakým způsobem se bude postupovat, je potřeba si ujasnit pravidla například ohledně vázání výdajů apod. Toto je potřeba udělat, a věřím, že na tom odbor ekonomický brzy začne pracovat.

Druhá věc, která je nezbytná, a nejde jenom za OEK, ta jde samozřejmě i za politickým vedením, v okamžiku, kdy se čerpání začne jevit reálné, je potřeba prověřit situaci na trhu. Teď je úplně jedno, jestli tam máme přibor mínus 0,06, nebo přibor mínus 0,07, protože to čerpat nebudeme. V okamžiku, kdy by se jevilo pravděpodobné, že úvěr budeme čerpat, je potřeba prověřit, jaká situace na trhu je.

Takže si myslím, že tato debata se dá odsunout do budoucna, nicméně co si myslím, že je důležité, je upravit směrnici tak, aby bylo jasné, co budeme dělat v případě výpovědi i v situaci, kdy ten úvěr nečerpáme, protože bude třeba reagovat. Jednu věc naznačila paní místostarostka, a totiž že si nasmlouváme jiný kontokorent. Těch řešení je víc. Tři měsíce není málo, ale není to ani moc, takže chtělo by dopředu vědět, co budeme dělat. To si myslím, že je důležité.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní předsedkyni za její příspěvek. Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Velice děkuji paní předsedkyni za její slova, a prosím paní místostarostku, aby tento materiál stáhla, abychom dodělali to, co tady zaznělo a abychom si to dali v září. Je to za mě vstřícný krok. Já to na konci svého přednesu zkusím tedy dát jako procedurální návrh. Ale v tuto chvíli chci skutečně poprosit, dopracujme to, udělejme, tam totiž ty tři měsíce, skutečně příští rok je to čerpání reálné. A my máme podle té smlouvy povinnost zaslat schválený rozpočet té bance. A vy až v prosinci schválíte rozpočet, který bude za mě katastrofický, o tom jsem přesvědčen už teď, tak je velice pravděpodobné, že banka tu smlouvu vypoví. A nebude vám stačit ten čas ani na tu dobu, než vám přijdou ty dotace z města. Ty tři měsíce jsou skutečně extrémně krátká doba. Kdyby tam bylo alespoň půl roku, v ideálním případě nějakých 12 – 15 měsíců, tak aby to skutečně garantovalo ten rok, tak je to v pořádku. Ale ty tři měsíce jsou naprosto nedostatečné. Můžeme se skutečně dostat do toho, že městská část by byla v určitou chvíli někdy v březnu insolventní. Já budu moc rád, když se dodělá ta směrnice, když se ideálně ještě před tím poptají nějaké jiné produkty v tu chvíli, pak vám pro to velice rád budu hlasovat.

Takže já v tuto chvíli dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do zářijového zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Teď, předpokládám, bychom měli vypořádat procedurální hlasování ještě před tou technickou. Spustil bych hlasování v tomto procedurálním návrhu na přerušení tohoto bodu do září. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 21, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Teď je tam technická paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: My se tady bavíme především o rozpočtovém krytí, nikoli o solventnosti, nebo nesolventnosti. Myslím si, že bychom měli ty pojmy používat tak, jak skutečně přicházejí v úvahu, takže toto je skutečně demagogie.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Technická reakce pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Omlouvám se, Lucko, to skutečně může nastat. V určitou chvíli, kdy se tam vydají prostředky, které se vyfakturují, někdy se to stává, vyfakturuje se to v lednu, v únoru, zkrátka může se to stát, že v tu chvíli nebude. Proto se ten kontokorent dělá, aby se zaplatilo. Může se stát, když nebude kontokorent, nezaplatí se.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se dál hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Jenom ještě navážu na kolegu Beneše. Tam samozřejmě může nastat to, že spořitelna ten úvěr vypoví, protože městská část má podle smlouvy povinnost předkládat výkazy. Je tady poměrně dost výkazů, schválený roční rozpočet navíc. Čili ve chvíli, kdy se to té bance znelíbí, máte po tom úvěru. Určité nebezpečí tam je, byť třeba v tuto chvíli si myslíte, že nehrozí.

Pokud jde o to, zdali byla, nebo nebyla ta soutěž, tady paní místostarostka mě trochu bere za slovo. Já samozřejmě nemyslím, že by ona sama měla objíždět banky a ptát se, za kolik nám přistaví úvěr. Ale jak sama poznamenala správně, tak je tady nějaký úřednický aparát, který se o to stará a který by měl přinášet informace, které paní místostarostka vyhodnotí, a jakožto odborný a politický gestor dá nějaké stanovisko, resp. udělá nějaké rozhodnutí, samozřejmě jenom dílčí, protože ten úvěr schvalujeme my tady na zastupitelstvu. A my na zastupitelstvu samozřejmě máme péči řádného hospodáře jako každý jiný, a abychom mohli

tento institut naplňovat, tak musíme mít ty informace úplné. A ty v tuto chvíli naprosto nemáme. Já pro rozhodnutí, zdali tady prodloužit úvěr, kontokorent, byť ho nečerpáme, já prostě potřebuju mít nějaké srovnání trhu. A nemusíte snad ani obepisovat všechny banky, které tady na českém trhu působí. Ono by bohatě stačilo aspoň několik těch bank obepsat, abychom zjistili, jak si skutečně na tom trhu vedeme. Protože to prostě nevíme. A pokud nám předkládáte smlouvu k hlasování, abychom vám prodloužili úvěr za nějakých podmínek, tak já rozhodně nejsem schopen z nějakých veřejně dostupných informací o půjčkách, o přistavení kontokorentu běžným podnikatelským subjektům zjistit, jaké jsou podmínky pro přistavování kontokorentu municipalitám. To prostě nejsem, a to máte udělat vy a máte nám to tady předložit alespoň tři – čtyři banky, abychom věděli, že jste tedy zvolili nejlepší možné řešení. Za této situace je to samozřejmě nehlasovatelné, a já jenom podporuji stažení tohoto bodu. Končím, děkuji.

Paní Koumarová: Musím potvrdit, že na každý pád každá smlouva se dá vypovědět, tak proti tomu já nemám žádný argument. A v podstatě jakmile by ta situace nastala, pak teprve by se řešila. Samozřejmě do té doby, to děkuji paní Sedmihradské, ta směrnice bude upravena. Pan Ing. Kárník, nový vedoucí odboru ekonomického, sedí vzadu, už si určitě zaznamenal, že dostal první závažný úkol. A potom tak jako říkáte, nepoptávala jsem já. Odbor ekonomický vyhodnotil tuto situaci a uzavřel tento dodatek. Jestli pánové Ing. Kárník nebo Ing. Vališ, kteří tady oba dva jsou, mají k tomu co říct, poprosím je, aby to okomentovali, ale nemusí. Děkuji. A v případě, že bychom teď neprojednali tento materiál, tak ten dodatek číslo 1 končí v září. Děkuji za takovéto návrhy naprosto nekvalifikované a nepřístojné.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Dával jsem procedurální návrh na odvolání paní Koumarové, a nebyl vůbec hlasován, nebylo na něj nijak reagováno. Myslím si, že tato koalice už porušuje kde co, ale ne snad úplně všechno, tak bych si aspoň zasloužil odpověď, proč byl dříve hlasován návrh pana Beneše, než návrh můj. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Protože čekáme na zpracování návrhovým výborem, zda dostal návrh, nebo nedostal. To je jednoduché. Paní zastupitelka Holá se hlásí s technickou, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Prosím techniku, jestli by mohla připojit paní Komrskovou, protože se nemůže přihlásit. Nefunguje jí zařízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

Pan Čásenský: Jenom prosím pana kolegu Mikoláše, aby si přečetl jednací řád, a tam se dozví, kdy se hlasuje o novém bodu programu. Nebudu mu to usnadňovat, přečtete si to, zjistíte to. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze – pardon, teď tam skočila technická. Tak dobře. Pan Satke má přednost. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: No já bych se tedy zeptal, zda ten návrh je tedy hlasovatelný, který předložil kolega Mikoláš, jestli o něm budeme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Dále se hlásí paní zastupitelka Kleslová do řádné diskuze.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych se, já jinak podporuji a klub se tady ztotožňuje s názorem pana zastupitele Kopeckého. Pro nás je tento materiál nehlasovatelný. Nepřipadá mně ani přístojné slovy paní místostarostky říkat o něm, že je nepřístojný jeho návrh, aby byl stažen ten materiál a hlasován v září. To jsme my jako neřekli. Může být zastupitelstvo za měsíc, ne v září. To je vaše věc, že chcete zřejmě na dovolenou. A nepřístojné je to, že vy, která jste za to odpovědná, to takto přeložíte. To je nepřístojné. Ne že on říká, aby se to stáhlo. Nikde není napsáno, že zastupitelstvo musí být za tři měsíce. Může být za týden, za 14 dnů, za měsíc. Takže se to stihnout dá.

A já jsem z vaší reakce nepochopila, jestli tedy to poptávkové řízení na banky, abyste získali informace, ti vaši úředníci provedli, nebo ne. Já jsem to úplně nepochopila, jestli tedy vy, protože předpokládám, že se s materiálem seznamujete, že vedete ty úředníky, že vám skládají účty, a vy je nějak moderujete, tak bych chtěla odpověď, jestli tedy bylo poptáváno, a jestli nám to teď můžete předložit. Jinak to, na co se ptal pan zastupitel Mgr. Kopecký, bych taky v písemné formě chtěla odpověď. Ale teď nám řekněte, jestli to bylo poptáváno, a ať nám ten papír je doručen. Děkuji. Nebo ten materiál.

Starosta Martin Valovič: Technicky jsem zaznamenal, paní zastupitelka Komrsková. Technický problém, předpokládám s připojením. Prosím techniku, ať zapojí paní zastupitelku Komrskovou. Neslyším vás.

Paní Koumarová: Jenom bych chtěla vysvětlit, pane Kopecký, to se netýkalo vás. Vy jste jenom řekli, že to není hlasovatelné, to naprosto respektuji. Ale stažení toho, to jsem reagovala na pana Beneše. Pardon, dala jsem to dohromady. To nebylo na vás, to se omlouvám.

A už jsem říkala, pan Ing. Kárník, pan Ing. Vališ sedí tady vzadu. Poprosím je o pauze, jakým způsobem k tomu přistoupili. Samozřejmě že si zjišťovali ty podmínky, já jsem od nich žádný papír na to nepožadovala. Samozřejmě že všechno projednáváme společně. Můžeme to na papír dát dodatečně.

Starosta Martin Valovič: Vracíme se do diskuze. Paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne. Vážená paní místostarostko, my jsme to opravdu projednávali na finančním výboru. I tam mám v zápise, to co teď pronesu. To jsou vlastně nové podmínky. Úplně nové podmínky, takže jsme o tom hovořili, že dodatkem by se to řešit takto nemělo. Měla byste udělat minimálně poptávkové řízení, což už říkali moji předřečníci. Takže nerozumím tomu, jak vy můžete říct, to tady pánové z odboru ekonomického, já nic, já muzikant, já jsem tady jenom místostarostka, která za to zodpovídá. Jako kdybyste řekla, heleďte, poptali jsme ty, ty, dám vám to písemně, ok, my asi vlastně nemáme proti tomu žádných námitek. Ale vy jste nikoho nepoptali. Jak můžete vědět, že máte nejlepší nabídku? To je přece nějaká vaše predikce, vycucaná z prstu. To se na mě nezlobte, takto se přece finance řídit nedají, a už vůbec ne na městské části. Možná doma kasa, to by šlo.

Takže proto z takových bezpečnostních důvodů tady budu dávat nové usnesení, nebo doplňující usnesení, a to zní, že ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o všech investičních i neinvestičních záměrech s předpokládanou hodnotou převyšující 10 milionů korun.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Asi už jsem trochu porozuměl, proč nám paní místostarostka neodpovídá. Protože když nám odpovídá, tak si protiřečí. V jednom ze svých prvních příspěvků řekla, že nikdo poptáván nebyl, že máme nadstandardní vazby s touto spořitelnou, že u nich máme účty, a v tom předposledním nebo posledním příspěvku řekla, že kolegové jistě poptávali situaci na trhu a vědí. To si naprosto odporuje. Teď nikdo z vás neví, jak to vlastně je. A toto bude teď na stenu, a já jsem zvědavý, jak si s tím totiž poradíte. Já teď avizuji, že chci písemně odpovědět a chci přeposlat dokumenty, jak byla ta poptávka tedy učiněna. Zaznělo to tady na mikrofon. Nejdřív zaznělo, že nebyla, teď zaznělo, že byla, a já chci tedy dokladovat veškerou korespondenci, jakým způsobem ta poptávka byla učiněna.

Dále si jenom postesknou, a to mě zamrzí, protože si nemyslím, že to právní stanovisko, které je tam přiložené, že je relevantní. Při vší účtě k panu Mgr. Staňkovi, a jeho stanovisek já si velice vážím, on na vás, paní radní, mimochodem vyžrál. To stanovisko, tak jak je tam napsané, tak to přece nemá vlastně s tím kontokorentem a s ekonomickou situací města a s tou právní stránkou té smlouvy vlastně nic společného. To právní stanovisko říká pouze:

Předkládaný materiál a návrh smlouvy oddělení právních činností a veřejných zakázek odboru bytů a nebytových prostor posuzoval pouze po právní stránce v souladu s působností OBN. Odboru bytů a nebytových prostor. A uvedeného oddělení. Tam není opravdu, já jsem znal činnost odboru bytů a nebytových prostor, a tam skutečně činnost s kontokorentem, s ekonomickými produkty, a to do toho rozhodně nespadá. Z tohoto pohledu ani to právní stanovisko tam nemá takovou sílu, jako by bylo potřeba tam mít.

Takže si to ještě jednou shrňme. V té samotné smlouvě máte skutečně chybu. Už jsme vás na to upozorňovali. Je to chyba s tím zveřejněním předpokládané hodnoty. V momentě, kdy měníte z roční smlouvy na smlouvu neurčitou, nezveřejňujete roční hodnotu, ale zveřejňujete čtyři roky. To máte zkrátka špatně. Je mi to líto.

Dále nemáte upravenou směrnici, co by se dělo, kdyby městská část o tento produkt přišla. Dále nemáte poptaný trh. Takže je vysoce pravděpodobné, že to není optimální produkt. Já vás znovu prosím, stáhněte ten materiál, zařadte ho na nějaké další jednání zastupitelstva už v takové formě, aby pro něj bylo možné hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Navázal bych na kolegu Petra Beneše. Rád bych se dotázal a chtěl bych odpověď ústně, a pak i písemně, případně i od pana Mgr. Staňka, jakou má tedy relevanci jeho stanovisko. Proč byl vybrán zrovna on, aby dával stanovisko ke kontokorentu, a co by z toho stanoviska pro nás jako pro zastupitele mělo vyplývat. Jakou má působnost odbor bytů a nebytových prostor pro kontokorent městské části.

A aby zde nezapadly návrhy na odvolání, tak já dávám návrh na zařazení nového bodu s názvem: Odvolání místostarostů členů rady MČ Praha 10. To jsme tady ještě neměli, tak doufám, že si zahlasujeme.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se nikdo další do diskuze nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a prosím návrhový výbor, aby po krátké přípravě, vidím, že už jste v pořádku, takže prosím, aby nás provedl hlasováním a těmi protinávrhy a návrhy, které jsou podány.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejdřív se vypořádáme s návrhy na nový bod programu. Přistál taky návrh pana kolegy Mikoláše ve znění: Odvolání Olgy Koumarové z funkce místostarostky MČ Praha 10. K tomuto návrhu už jsem se vyjadřoval u předchozího bodu. O úplně stejném bodu jsme již hlasovali. Zastupitelstvo jej neschválilo jako nový bod programu. Nebudu se k tomu již vracet.

Dále zde máme od kolegy Davida Satkeho návrh na zařazení nového bodu programu: Odvolání místostarostů členů rady MČ Praha 10. Prosím o hlasování o zařazení tohoto nového bodu, tedy Odvolání místostarostů členů rady MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o zařazení tohoto bodu.

Pro 12, proti 25, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní již tedy přejdeme k hlasování o usnesení ve věci samé. Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh k navrženému usnesení, a to od paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která navrhuje k usnesení uvedenému na straně 2 podkladového materiálu k bodu číslo 6 doplnit III. v tomto znění: ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o všech investičních i neinvestičních záměrech s předpokládanou hodnotou převyšující 10 milionů korun. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Pro 12, proti 5, zdrželo se 5, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 6. Prosím, můžete dát spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 12, zdrželi se 4, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Kolegové, jelikož jednáme už přes tři hodiny, vyhláší patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.53 do 16.11 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, přestávka skončila, zaujměte svá místa. Máme před sebou další sérii bodů. Pokročil bych. Nyní máme před sebou projednání bodu

7.

Návrh na zřízení nové základní školy na území MČ Praha 10 a na schválení její zřizovací listiny

Předávám tímto slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, aby přednesl úvodní slovo. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám materiál číslu 7. k návrhu na zřízení nové základní školy na území MČ Praha 10 a

na schválení její zřizovací listiny. Krátce k důvodové zprávě. ZMČ Praha 10 předkládám materiál ve věci záměru zřídit novou organizaci ZŠ Praha 10, V Olšínách 200/69 příspěvková organizace, dále jen škola, a schválit její zřizovací listinu, která je přílohou tohoto materiálu.

Nově zřízená škola bude následně zapsána do rejstříku škol a školských zařízení, což se řídí zákonem č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, tedy školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a do obchodního rejstříku. Právní forma nové školy bude jako u všech mateřských a základních škol zřízených MČ Praha 10 příspěvková organizace.

Návrh zřizovací listiny školy je zatím uveden bez identifikačního čísla. O jeho přidělení OŠK požádá statistický úřad po schválení zřizovací listiny. Nejvyšší povolený počet žáků základní školy v oboru základního vzdělávání pod číslem 79-01-C/01 bude 360 žáků. Součástí školy bude školské zařízení pro zájmové vzdělávání - školní družina. Stravování žáků a zaměstnanců školy bude stejně jako u ostatních základních škol zřízených MČ Praha 10 zajišťovat organizace MČ Praha 10 Školní jídelna, Praha 10, Vršovická 1429/68, příspěvková organizace.

V souvislosti s nově zřízenou školou bude OŠK vyhlášovat konkursní řízení na ředitele školy, řešit požadavky na její vybavení či vymezovat rozsah školského obvodu tak, aby škola byla uvedena do provozu od 1. 9. 2024. Děkuji za schválení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Požádal bych pana radního o zodpovězení tří okruhů, a to první, že náležitosti o zápisu školy mají obsahovat krom jiného personální, majetkové a finanční kapacity, tedy plánovaný počet pedagogických i nepedagogických pracovníků, pak majetkové, jaké bude vybavení, myšleno i interiéru a okolí školy, včetně kompenzačních pomůcek, a potom finanční, jaký je plánovaný rozpočet na provoz školy. Toto stejně budete vyplňovat do přihlášky o zápis školy do rejstříku, takže o to poprosím písemně také.

Druhý okruh, když tak mě opravte, ale ptal jsem se na Ministerstvu školství na hlavní účel a předmět činnosti, a tam mi říkali, že velmi doporučují, ne-li přímo, že to je nezbytné, aby bylo akcentováno stravování žáků. Tedy že tam doporučovali tam zanést bod 4., že zařízení školního stravování, příspěvková organizace školní jídelna – výdejna v rámci školního stravování zajistí provozovatel dle zákona 561/2002, školní zákon, § 119. Tak možná jestli na toto jste nezapomněli. To je druhý okruh. Protože to by v činnosti vedle družiny mělo být.

A potom ten třetí, ptal jsem se i pana vedoucího odboru školství, jak by škola měla být zprovožňována, jestli tedy skutečně devět let, jak jste zmínil na komisi výchovně vzdělávací, tedy od 1. třídy, 2., 3., 4., 7. – 9. To mi říkali, že ano, že to je standardní cesta, to máte pravdu. Ale když si vezmu, jak máme ty školy přeplněné, tak mi říkali, že je možnost samozřejmě řešit tu naplněnost školy formou přestupů. Že sice ano, je to administrativně náročnější, to vám

nebudu tajit, to asi sami tušíte. Nikdo to po vás nechce, abyste to dělali hned na začátku po otevření školy. Nicméně mít v současné době, kdy jsou ta školská zařízení opravdu velmi naplněna, poloprázdnou školu třeba se dvěma prvními třídami, dvěma prvními ročníky, tak mi přijde, že je fakt škoda, a že spousta rodičů by uvítala, kdyby mohli mít děti ve škole, která třeba není tak naplněná jako ostatní. Ale to je taková úvaha do diskuze.

Poprosím vás o první okruh písemně, o vyjádření k doplnění hlavního účelu činnosti o stravování, také děkuji za písemné provedení, a potom jestli zvažujete zaplnění, zprovoznění školy i formou přestupů. Budu rád, když zareagujete i na místě, i písemně. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji.

Pan Počarovský: Jestli mohu rovnou odpovědět panu Kočímu. Pane Kočí, pokud jsem četl dobře radní maily, tak se vám připravuje odpověď v rámci zákona 131, a ta se týká právě naplňování to školy. Tam se dočtete mnohé, a samozřejmě už tady naznačujete, že se musíme řídit zákonem, ale zároveň že existují i nějaké další možnosti, které ale mohou být v důsledku velice komplikované. Na jedné straně máme ne snad přeplněné, ale hodně početné třídy. Já si obtížně umím představit, že můžeme část dětí vzít tu ze 7. B na Gutovce, tu z 6. A ze Solidarity, a ty děti setřást. Je to trošičku nešťastné a myslím si, že se to ale variantně je možné to připravit. Ale primárně se musíme řídit školským zákonem a spádovostí atd. Není to tak snadné. Odpověď máme nachystanou, pošleme vám ji v průběhu tohoto týdne, co se týče tohoto tématu.

A pro další informaci, já jsem o školním stravování mluvil, když jsem četl důvodovou zprávu. Ono to tam je. Je to v důvodové zprávě, a já teď úplně na místě vám neřeknu, jestli to je v té zřizovačce, ale to teď není úplně podstatné. Odpovím vám. A ještě jedna věc, kterou jsem vám chtěl sdělit. Od 1. července bude uveden v provoz expertní tým pedagogů, ať už se to týká základního školství, speciálního školství atd., kteří budou připravovat vlastně koncepci té školy včetně nějakých směrů, co se týká vybavení atd. Jenom pro zajímavost, teď jsme řešili vybavení tělocvičen s experty na tělesnou výchovu, takže jsme komunikovali s hlavním projektantem a nastavovali jsme si tam kritéria, parametry, kde co je třeba mít. Jestli vám to takto stačí, pane kolego, tak za mě asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu radnímu. S technickou pan zastupitel Michal Kočí.

Pan Kočí: Mně to stačí. Akorát já to fakt myslím v dobrém jako v součinnosti mi říkali, že pokud to dneska na zastupitelstvu schválíme, tu zřizovací listinu bez stravování v hlavním účelu činnosti, tak to bude chybět minimálně někde v tom rejstříku, nevím teď, abych nemystifikoval, krajském nebo MŠMT, a bude to chyba. Tak pokud se to neopraví, nebo nedoplní, nebo neproověří, že je to skutečně v pořádku, tak říkám na záznam, že se zdržím, ale

ne proto, že bych nechtěl podpořit novou školu, ale proto, že mám pochybnost, že zřizovací listina není kompletní.

Starosta Martin Valovič: S další řádnou do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Pane radní Počarovský, děkuji, že odpovídáte. Skutečně si toho vážím, na rozdíl od předkladatelů před vámi toto je aspoň standardní diskuze. Proto se zeptám, třeba mi ta čísla aspoň naznačíte z hlavy. Jediné, co mě mrzí, že v tom materiálu není vlastně jediné číslo. My zakládáme novou organizaci, a není tam žádný ekonomický výhled, co to znamená. A to je velice důležité. V tom napnutém rozpočtu, který máme, je potřeba vědět, co nás čeká příští rok a co nás čeká minimálně v dalších pěti letech, abychom dokázali vyplnit střednědobý plán. To by samozřejmě mělo předcházet už tomu samotnému schválení.

Záměr jako takový asi nikdo v tomto sále nezpochybňuje, ten je v pořádku, ale trochu mě mrzí, že tam není ekonomická stránka věci. Je to skutečně celá nová organizace a nikdo v tuto chvíli, kdo tady pro to budeme hlasovat, tak vlastně nemáme představu, jakou ekonomickou zátěž schvalujeme. Jakmile ji zřídíme, musíme tam najmout nějaký personál, a já vlastně vůbec nevím, jestli to bude jenom ředitelka a jedna učitelka pro první třídu. Pravděpodobně ne. Bude to mnohem větší, bude se to nějak rozšiřovat, bude se to nějak zvětšovat. Tady bych poprosil alespoň teď vás, nebo jestli je tu někdo z odboru, aby nám naznačili alespoň nějakou ekonomickou stránku toho, že zřizujeme zcela novou organizaci, tak co nás to bude stát.

Dále bych rád poprosil ještě jednou o zvážení toho, zdali není možné tu školu naplňovat nějakým způsobem jinak, než jenom průběžně od 1. třídy dál. Když si vybavíte ty spádové obvody, tak ony jsou velmi specifické, kdy právě základní škola Gutova je směrem jižně od ulice V Olšínách, ale zároveň je tam vytrčená nahoru část nad Strašnickou podél ulice Starostrašnická. Já sám mám dvě děti právě v ZŠ Gutova, a jsem právě v té vytrčené části přes hlavní silnici, přes ten podchod. Myslím si, že by bylo hodně rodičů, kteří by uvažovali o přestupu z této spádové oblasti, stejně jako někteří z části Solidarity. Takže si myslím, že nabídnout tu možnost rodičům by nebylo špatné, nebo alespoň prověřit nějakou anketou nebo průzkumem mezi rodiči, zdali by o tom uvažovali, zdali by o to měli zájem. Já sám jsem rodič dvou dětí na Gutovce přesně z této spádové oblasti, a zatím žádný průzkum se takový nečinil. Myslím si, že by to bylo fajn, udělat takový průzkum, a o to bych vás rád požádal.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel.

Pan Počarovský: Děkuji za dotazy, pane kolego Beneši. Opravdu se musíme primárně řídit školským zákonem, spádovostí a všemi dalšími předpisy, a přes to bohužel asi úplně nejede vlak. Varianta kreativnější, která by znamenala, že přece jen můžeme umístit děti

z jiných škol do této nově vznikající školy, by mohla vzniknout, ale pouze na základě žádosti zákonných zástupců. A ta varianta je velice komplikovaná jenom jaksí administrativně technicky, a pak je jiná komplikace, že vyčleňujete děti z nějakého běžného funkčního kolektivu, kde funguje nějaké sociální klima třídy, a stavíte něco nově. To ale s sebou nese velmi důkladné a dlouhodobější podpory typu školní psycholog, klinický psycholog, měření sociometrie. Není to tak snadné, jak si kdo představuje. Toto není sociální inženýring, to je práce s dětmi a s lidmi. To je jedna věc.

Druhá věc, proč tady ještě nemáme odhady a kalkulace, kolik nás ta škola bude stát. Můžu s klidným svědomím říct, že škola, která bude mít 360 dětí, typově kolem 70 osob personálu, tak jako zřizovatele nás může stát mezi 5 – 7 miliony ročně zhruba. Neberte mě úplně za slovo. A zbytek peněz jsou samozřejmě transfery z Ministerstva školství podle počtu personálu, čili peníze z Magistrátu. To se všechno bude připravovat, na těch variantách bude pracovat expertní skupina, jak jsem říkal. Já jsem říkal 1. července, nesmysl, to je sobota, 3. července v pondělí v 11.00 máme první zasedání. Na tom všem se začne pracovat. Myslím si, že dřív to ani nebylo možné, než jsem ty lidi sehnal, a teď mají do ledna, resp. do konce roku co dělat, aby všechny ty věci byly nastavené, a pakliže se stavba nezpzdí, tak my musíme pracovat s časem zápisů, které jsou, tuším, v dubnu. takže máme co dělat, ale to všechno se teď bude připravovat. Připomínám, že hlasujeme zřizovací listinu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Karel Oplt. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Oplt: Jelikož více méně jsem byl zasažen praxí ve školství, tak jsem se chtěl zeptat na některé jenom takové technické věci, a sice jestli vlastně ta škola má zajištěný bezbariérový přístup, a potom po jejím dokončení jestli bude brána dost důrazně prakticky na zřetel bezpečnost školy nějakým kamerovým systémem a takto. To je jenom takový úvod k tomu dokončení vlastně školy, a chci říct, že s nábořem a sehnáním pedagogických pracovníků je velká potíž. Tam kde já jsem působil na škole, nakonec jsme měli výtku z ministerstva, že je tam dost prakticky pedagogů na poloviční úvazek, nebo že prakticky doplňují sbor vlastně důchodci, a že se to těžko dává dohromady.

Proto bych tady rád upozornil, že by bylo dobré v předstihu tak nějak získat mladé absolventy a nějak jako využít možnosti spolupráce s vysokou školou.

Ještě jsem si tady poznamenal jednu takovou věc, jestli bude ta škola více méně zaměřena jako speciální školství na inkluzi a na tento problém, protože my jsme na naší škole zvládali prakticky žáky s postižením výborně, ať to byli dyslektici, dysgrafici, dysortografici, věnovali jsme se i doučování žáků, a já si totiž myslím, že vlastně u nás ta inkluze by neměla mít až tak velký rozsah v rámci Prahy, protože naše speciální školství svým způsobem pokrývá Prahu poměrně dobře, jsem si zjistil, a myslím si, že vlastně tam ti žáci jsou připraveni speciálními pedagogy velmi dobře, a navíc se dá tady u nás na Praze 10 velmi úspěšně využít psychologická poradna pro děti a mládež v Jabloňové ulici.

Tak jenom jsem se chtěl právě tady zeptat na to dokončení té školy jako důrazně a sehnání pedagogů, že to bude veliký problém ta bezbariérovost. Tak to je tak všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Obracím se na předkladatele, zda odpoví, nebo to nechá na písemnou formu.

Pan Počarovský: Asi neodpovím úplně všechno, protože tezí nebo otázek bylo dost. Ale speciální školství to nemůže být, protože to spadá pod Magistrát, resp. ministerstvo. Tady se bavíme o základním školství. Co se týče inkluze, tam se samozřejmě řídíme zákony a vyhláškami, čili předpokládám, že běžně tak jako jiné základní školy zřizované městskou částí přijímají tzv. inkluzivní děti, v tom není problém. A co se týče bezbariérovosti, tam bych musel zapátrat v dokumentaci, jak je to řešeno, ale myslím si, že to řešeno je standardně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Na tu bezbariérovost, předpokládám samozřejmě, že bez toho by to nešlo, takže bezbariérovost je jedna z podmínek toho, aby škola byla zkolaudovaná. To už dneska bez toho opravdu není možné. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych měla dotaz nebo spíše prosbu. Chápu, že nedokážete při schvalování zřizovací listiny odpovědět na spoustu detailů, na které se ptáme a které zastupitele celkem oprávněně zajímají. Bylo by možné vás požádat, radši bych, že byste si to sami osvojili, než vás úkolovat, že byste do nějakého termínu předložili zastupitelstvu materiál, který by tyto dotazy naplňoval a který by na ně odpovídal? Děkuji mockrát.

Pan Počarovský: Jestli mohu rovnou reagovat na paní kolegyni, stoprocentně budeme průběžně informovat v rámci komise výchovně vzdělávací, a předpokládám, že průběžně na zastupitelstvech budeme dávat zprávu z té pracovní skupiny, protože osobně považuji zřízení této školy jako věc, která se neděje každý rok, ale jednou za dvacet let třeba. Je to asi pro nás pro všechny zastupitele zásadní téma, takže si neumím představit, že bych vás průběžně neinformoval. Na druhou stranu nemůžete očekávat veškeré detaily, to asi není možné, protože se to bude v průběhu času vyvíjet.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli. Dál se hlásí do diskuze s druhým příspěvkem pan zastupitel Karel Oplt. Nebo ne? Ne. Zůstal nám tam asi viset, takže prosím, odhlaste pana zastupitele. A pan zastupitel Petr Beneš nyní, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Přece jenom co je psáno, je dáno, takže já se tady chytím toho lehkého příslibu, že budete informovat zastupitelstvo. Mám takovou obavu, že když ptáčka lapají, tak mu hezky zpívají, tak dám ještě doplňující protinávrh. K ukládací části bych přidal ještě: 2. ukládá bod 3. RMČ informovat zastupitelstvo o učiněných krocích na dalším jednání zastupitelstva MČ. Tím bychom měli jistotu my i jako zastupitelé, že nám skutečně odpovíte i na ty naše dotazy tady položené, že dostaneme třeba výstupy z komise nebo z poradního orgánu. Já za to budu velice rád, je to po mnoha letech první základní škola, která se tady otevírá zcela nová, takže věřím tomu, že je to nové pro všechny zdejší zastupitele a že je potřeba o tom skutečně informovat jak zastupitele, tak veřejnost. Takže budu velice rád, když na každém zastupitelstvu tento bod budeme mít. Nicméně toto usnesení se týká zastupitelstva příštího. Doručím návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. A už se dál nikdo nehlásí, takže ukončuji diskuzi k tomuto bodu, a ještě bych předal, jestli bude mít zájem o závěrečné slovo pan předkladatel. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Jenom na to, co teď zaznělo od pana zastupitele Beneše. Co to říkal o ptáčkovi? Něco o ptáčkovi. Když ptáčka lapají, hezky mu zpívají. Pane Beneši, já vám nebudu zpívat, ani vás nebudu lapat, já vám tady jasně říkám, že vás budu průběžně informovat všechny zastupitele, budu informovat veřejnost. Připravujeme na to nějakou informační strategii. Pokud po mně budete chtít prvotní výstupy v září na zastupitelstvu, tak vám už rovnou mohu sdělit, že budou nekompletní, že to budou nějaké rámce nějaké. Ta pracovní skupina začíná pracovat příští pondělí. Nedovedu si představit, že budeme mít hmatatelný konkrétní detailní materiál na příštím zastupitelstvu. Ale mohu jako informaci k diskuzi přinést, co bude potřeba. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Diskuze je ukončena. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor eviduje jeden doplňující návrh k tomuto bodu, a to sice od pana kolegy zastupitele Beneše, který navrhuje do usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 7., konkrétně do II. přidat bod 3. v tomto znění: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ informovat zastupitelstvo o učiněných krocích na dalším jednání zastupitelstva MČ Praha 10. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím, můžeme dál.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 7. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím, hlásí pan zastupitel Štěpánek Jaroslav, nejde mu technika. Ještě pan zastupitel Narovec. Už je ukončené hlasování. Kolegové Štěpánek Jaroslav a Michal Narovec, prosím ústní vyjádření k jejich hlasování. Pan Narovec hlásí do zápisu, že byl pro, a pan Štěpánek Jaroslav hlásí také, že byl pro. Prosím, ať se to objeví v zápisu. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Děkuji, kolegové. Dalším bodem programu je

8.

Návrh na prodloužení termínu úkolu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 2/7/2023 ze dne 30. 1. 2023 k návrhu na souhlas s podpisem Memoranda o spolupráci INO/61/05/014528/2022 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 10

Prosím tímto pana radního Ondřeje Počarovského o předklad. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. K tomuto předkladu bych uvedl následující. Jistě na mě máte z opozice připraveny informace, kterak je to zbytečné, nesmyslné, protože na městě už se to dohodlo jinak, a že už to dávno neplatí. Já to taky vím, ale bohužel nemohu konat jinak, protože naše zastupitelstvo něco schválilo, schválilo nějaký termín. Ten termín nám exspiroval, a já mám prostě povinnost to do zastupitelstva předložit. Samozřejmě jsme učinili kroky k tomu, abychom se z Magistrátu z odboru školství dozvěděli bližší informace. Psali jsme dva dopisy. Nemáme zpětnou vazbu. Přestože vím, že memoranda již nebudou fungovat, nebudou se podepisovat, tak já čistě technicky to předložit musím. Takový je aspoň můj názor. Jestli k tomu nemáte žádné jiné diskuzní příspěvky, než že to celé neplatí a že to je zbytečné, tak vás chci všechny požádat, abychom to schválili a měli tuto technikálii za sebou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Takhle jednoduché to, pane radní, určitě nebude. Ano, já jsem žádala o stažení tohoto materiálu, důvody jste tady řekl. Důvody jsou věcné a jsou opravdu faktické, nic se na tom nezmění, i kdybyste si tady dali termín, nevím, za dva roky. Prostě nezmění se nic. Tato rada hl. města staré memorandum nepodepíše, nemá k tomu jediný důvod. Vy jste tyto informace dostali.

Ale já se vrátím úplně na začátek. To memorandum bylo schváleno 23. 3. 2022. Tehdejší radní pro školství Kašpar nepředložil na zastupitelstvo, ani radě, i když měl několik termínů, zastupitelstva byla dvě do prázdnin, které byly ještě do komunálních voleb, a rad bylo několik, a nikdy toto memorandum nepředložil. Fakt jsme ho o to žádali, nechápali jsme ho, říkali jsme, dej to na stůl, toto není komplikovaného. Tehdy bylo ještě x měsíců do voleb, řekněme půl roku. Nestalo se nic.

Potom jste to tedy vzali v uvozovkách na milost v lednu s termínem plnění 15. 2., s tím že už jste věděli, že 16. 2. bude nová rada. To už bylo obecně známo. Minimálně byl jasný termín ZHMP, byl jasný a daný dopředu, a už dávno před tím se hovořilo, možná už dávno byla i podepsaná koaliční smlouva v té době, nebo pár dní na to. Tak jste si potom dali termín, že jste, OŠK vznesl 22. 2. a 9. 3. na Magistrát na odbor školství. Ale to je přece pozdě. To je přece měsíc po tom, nebo několik týdnů po tom, co jste to měli podepsat. A mimochodem on vám ten odbor odpověděl, minimálně ústně vám odpověděl, a odpověděl vám v tom, co vám řekl i radní Klecanda na vašem společném jednání. Toto memorandum se nepodepíše, je zbytečné, je nadbytečné. Pan radní Kovářík takováto memoranda z pozice financí podporovat nebude, a vlastně i z jeho hlediska bylo naplněno, protože ty dotace sem přišly na tu školu.

Jestli máte zájem žádat o další dotace, to netuším. Pokud ano, určitě se dostane na hlavní město, bude to důvodem projednání na radě. Každopádně myslím si, že tento předklad je zbytečný, měli jste se vypořádat, asi poprosit pana Staňka, který by určitě poradit, jak by se s tímto dalo vypořádat, a ne prodlužovat ten termín, protože vy budete muset přijít a zase se s tím následně vypořádat, protože to jenom odsouváte problém. Já nechci říkat, že strkáte hlavu do písku, protože ten materiál tady je. Nicméně znovu říkám, je nadbytečný, a žádala jsem a nechápu tedy, proč jsou ty schůzky, proběhla asi druhá od voleb s panem starostou, kdy jsme tedy žádali o stažení tohoto materiálu, kdy jsme to odůvodňovali úplně stejně, jako teď. Tak si akorát trochu bereme čas. Mně to nevadí, já ho mám dost. Znovu budu říkat, že toto je naprosto nadbytečný materiál a z důvodu toho, že nekonal váš předchůdce. To není váš problém. Z důvodu toho, že nekonal váš předchůdce.

Starosta Martin Valovič: Můžete reagovat.

Pan Počarovský: Paní zastupitelko, děkuji za váš názor. Já to vlastně sdílím, že to je zbytečné, nebudu komentovat, soudit, hodnotit, co bylo, bylo. My jsme opravdu nedostali odpověď písemnou z Magistrátu, to je dané. Na to sázím, že jsme nedostali. Já jsem s panem radním Klecandou hovořil o všem možném, ale o memorandu jsme spolu osobně nehovořili. Možná s někým jiným z kolegů hovořil. Chápu, že to je zbytečné, nechci vás zdržovat. Víím, že

to sem ještě budu muset vzít jednou, abychom to zrušili. Omlouvám se za to slovo, je to trošku pakárna, ale cítím povinnost to celé formálně procesně spravit, ať už se o tom nemusíme nikdy bavit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem vám to ale říkal, kolegové, já jsem vám to říkal. Mám tady stenozápis z jednání, kdy jsme tuto věc schvalovali. A já vám ho přečtu. Vy tam máte termín 15. 2. podepsat a termín 20. 2. odeslat na Magistrát. Ale tady bych byl opatrný. Všeobecně z informací, které jsou v éteru, tak je možné, že tam zrovna 16. 2. bude zastupitelstvo, a ta protistrana zastoupená Mgr. dr. Vítem Šimralem se pravděpodobně změní. Stejně tak jsem vás žádal o to, abyste si termín na podpis třístránkového, nebo kolik to má, memoranda zkrátili o pár dní, tzn., abyste podepsali do 5. 2. a 7. 2. odeslali na Magistrát. A dopadlo to jako s kterýmkoli jiným konstruktivním návrhem z opozice, zkrátka jste nás přehlasovali. My jsme mohli to memorandum mít už dávno podepsané, protože předchozí rada i na svém odchodu měla vůli dodělat tuto práci. Já jsem vás o to žádal, byl tu i návrh na zastupitelstvu, o kterém jsme následně hlasovali. Opozice pro něj hlasovala, snažila se vás přesvědčit, abychom měli to memorandum podepsané, a vlastně jenom touto arogancí moci jsme se dostali do situace, kdy i přesto, že jsme vás na to upozornili, tak se překročil termín na změnu rady na Magistrátu hl. m. Prahy, a v tuto chvíli se zdá, že tam vůle to memorandum podepsat není. Tzn., že jsme mohli mít memorandum, nemáme memorandum, a bohužel je to jenom díky této koalici. Prostor na to byl, vůle taky, ale já vás jenom prosím pro příště, když jsou takto konstruktivní návrhy na to, aby se něco udělalo, udělejte to. Teď jste se museli vrátit s tím materiálem, je to pro vás ostuda, já to chápu. Ale vlastně abyste to neopakovali, doporučuji změnit usnesení tak, abyste předchozí usnesení zastupitelstva zrušili. Sám jste teď na mikrofon přiznal, že to budete muset udělat příště. Můžete to zrušit rovnou, je to vlastně úplně zbytečné, teď dávat prodloužení, když i sám jste v úvodním slově řekl, že už se to domlouvá jinak, že i vy víte, že se memorandum nepodepíše. Prosím, dejte si přestávku, upravte to usnesení tak, aby se zrušilo usnesení zastupitelstva minulé. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dál se nikdo do diskuze nehlásí, takže ukončuji diskuzi k tomuto bodu a prosím návrhový výbor. Pardon, ještě závěrečné slovo.

Pan Počarovský: Jenom k panu Benešovi. Měl jsem teď chvíli dojem, že vedeme relativně konstruktivní diskuzi opozice – koalice. Toho dojmu jsem pozbyl po vašem příspěvku. Já jsem to memorandum začal řešit okamžitě, a de facto to, co tady říkáte, že jste nám to říkal, vy jste nám to říkal, ale už nešlo řešit věci jinak, protože materiál do zastupitelstva, které proběhlo 30. ledna, jsme připravovali někdy první – druhý týden v lednu. Bylo to připravené.

Já jsem samozřejmě neměl žádné detailní informace z kuloárů, jako třeba někdo jiný, tak jsem to prostě připravil, a tím to hasne.

Já mohu sice požádat teď kolegy o pauzu, abychom tady na koleně rychle upletli, napsali, vymysleli nějaké usnesení, ale já vás prostě prosím, a z principu to neudělám, a prostě rosím vás o shovívavost, já to prostě příště předložím a uzavřeme to. To je celý příběh. Nemusíme ztrácet čas. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neviduje k tomuto bodu žádné protinávry, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 8. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 29, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Kolegové, jelikož se nám blíží 17. hodina, kdy přicházejí interpelace, já bych si dovolil do 17. hodiny vyhlásit přestávku. Je to zhruba 12 minut. Děkuji. Uvidíme se tady v 17.00 hodin. Přesně, prosím.

(Jednání přerušeno od 16.48 do 17.00 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zaujměte místa v sále při svých hlasovacích zařízeních. Je 17. hodina, začínáme bodem interpelace občanů, ať jsme pokud možno dochvilní. Jsme v bodě vystoupení občanů, na nějž plynule naváže bod Dotazy a informace členů ZMČ.

Vystoupení občanů

Podle jednacího řádu je délka vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva, a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K vystoupení občanů je přihlášeno v prvním vystoupení čtyři, v druhém vystoupení taktéž čtyři, i když tam vidím duplicitní témata, uvidíme, a v bodě vystoupení zastupitelů v prvním kole je přihlášeno osmnáct zastupitelů, v druhém kole je přihlášeno deset zastupitelů, takže nás čeká bohatá diskuze, nicméně můžeme začít, máme bod Vystoupení občanů, a já bych poprosil pana Josefa Břečku, který je první s tématem uzavírání pošty 108,

Počernická. Prosím, pane Břečko, máte slovo. Pan Břečka není. Druhý do vystoupení občanů je paní Mgr. Silvia Klasová s tématem vnitroblok Oblouková. Prosím, paní magistro, máte slovo.

Paní Silvia Klasová: Dobrý den všem zúčastněným. Moje jméno je Silvia Klasová a bydlím Na Louži 21. Poprosím o prezentaci pana technika tam vzadu. Ráda bych vám jenom krátce představila vnitroblok, ve kterém bydlím už sedm let a ve kterém se sousedy řešíme spoustu věcí, a vím s mnoha schůzek s některými z vás na úradě, že téma Harlekýnu, téma nadstavby Sanitopu a vlastně téma celého vnitrobloku Obloukové je každému tak nějak známé. Přesto bych ráda i s naší paní sousedkou Višíňovou, která je pamětnice a žije tam strašně dlouho, vám ukázala, co všechno ve vnitrobloku jako občané a jako obyvatelé řešíme, a vlastně vás vyzvala k tomu, abyste nám byli nápomocni a pomohli nám celou situaci ve vnitrobloku řešit jako celek, jako nějaký komplex, protože my vlastně řešíme jednotlivosti, bojujeme vlastně na mnoha frontách, ale máme pocit, že v rámci toho, jak se vyvíjí Praha, jak se architektonicky nějakým způsobem pozvedává, tak by bylo dobré, aby vnitroblok byl řešení komplexně.

Co vlastně vím i po nějaké dotazu na IPR, metodika vnitrobloků není zpracovaná komplexně, a vlastně se to řeší nějak individuálně. Ráda bych proto apelovala na vás, abychom našli nějakou cestu, aby si vlastně někdo vzal agendu toho vnitrobloku a jeho budoucí podoby pod patronát a abychom ty věci řešili jako balíček.

Poprosila bych o další slajd. Tady ať vidíte, je tam cedule u vjezdu, která hlásí, že vstupujeme do obytného vnitrobloku, kde se nemá hlučet, nemají se odhazovat nedopalky, je tam zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhu, ale nic z toho v podstatě neplatí. Víím, že se jednalo i o tom, že cedule bude i v anglickém jazyku, protože návštěvníci Harlekýnu jsou častokrát turisté a mluví anglicky, ale to se doteď vůbec nestalo. Ještě cedule vypadá tak, jak vypadá, a druhý problém, který je, budu to pak zmiňovat blíž, je právě to, že definice dopravní obsluhy je vlastně velice vágní, a ve vnitrobloku nejsou modré zóny a v podstatě tam jezdí kdokoli, jakkoli, a není možné prokázat, jestli dopravní obsluhou je, nebo není.

Poprosím vás další slajd. Takto vypadá už jenom vstup a pak plochy před Harlekýnem po víkendů jako nějaký důsledek toho provozu samotného Harlekýnu, který je vedený jako kulečnicková škola, což znamená, že mívá klidně v obytném vnitrobloku otevřeno do čtyř hodin do rána, a je to vlastně úplně běžná praxe.

Poprosím vás dál, proletíme to, jsou tam třeba zídky, které byly rekonstruované ani ne dva měsíce zpátky, už teď vypadají takto. Jsou znovu poničené. Byla tam i nějaká komunikace sousedů s úřadem o tom, že by neměly být ve formě, že tam můžou návštěvníci posedávat, protože pak vlastně jsou hned zničené. Ono se to velice rychle stalo.

Ráda bych podotkla, že je nás víc, kteří situaci v Obloukové se snažíme řešit. Před tím tam byla trochu jiná parta, která tam řešila komunitní kompostování, knihobudku. Oni už tam nejsou aktivní, a my teď po tom, jak Sanitop dal návrh na nadstavbu podlaží, o čemž bude blíž mluvit paní Višíňová, byla to vlastně poslední kapka a domluvily jsme se, a toto moje

vystoupení i vystoupení paní Višínové nějakým způsobem zastřešuje víc než 70 lidí, kteří podali námitku ve stavebním řízení, i když byly ty věci zveřejněné v čase státních svátků před Vánoci, a vlastně nebylo vůbec lehké to celé zorganizovat.

Tady bych chtěla říct, jak zmiňuji, byla tam nějaká komunikace, nejsme nějaký jednotlivý případ, nebo jeden soused nebo dva prudiči, ale vlastně už je to nějaký výsledek dlouhodobě neudržitelné situace, která nazrála k tomu, že se snažíme iniciovat nějaký ucelený a komplexní krok, který nám pomůže to nějak nastavit do budoucna, aby tam žítí bylo snesitelné i pro nás obyvatele, nejen pro podnikatele a návštěvníky.

Poprosím vás další slajd. Tady bych ráda ukázala, potom v roce 2018 si vlastně majitel, nebo nevím, jestli to byl pronajímatel Harlekýnu, udělal světelnou reklamu, která z vnitrobloku, který byl poměrně příjemný, tak z toho udělal, co vidíte na snímcích. Takto vypadá plot, to je ten, který je před provozem, v podstatě svítí takto do oken baráků, které jsou hned naproti, a v zásadě už v té době jsme to rozporovali, ptali jsme se stavebního úřadu, jak je možné, jestli to prošlo hygienou, měřením. Bylo nám řečeno, že pokud máme nějaké námitky, máme si udělat vlastní měření, které prokáže, že tomu tak není. Takže vlastně zase dokazujeme my něco, do čeho musíme investovat peníze, takže je jasné, že se toho nějak vzdáme předem. Několik světel bylo nainstalovaných bez povolení, bez kolaudace. Do doby, než to zkolaudoval pan stavitel, tak byla vypnutá.

Chtěla bych na tomto příkladu ukázat, že to je způsob, jak funguje běžně ve vnitrobloku, že se věci kolaudují zpětně.

Starosta Martin Valovič: Paní magistro, děkuji vám za to, že jste nás seznámila s tím, jak situace vypadá. Tam je několik rovin. Je tam samozřejmě rovina dopravní, rovina životního prostředí. Takže kolegové se vám k tomu postupně začnou vyjadřovat, pan kolega radní Mikuláš Pobuda, který má na starosti dopravu. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Děkuji, dobrý den. Moc mě těší, opravdu vás rád poznávám, protože jsem na téma vnitroblok Oblouková měl už několik hovorů s mým dopravním odborem, kde i za spolupráce s předsedou Parkovací asociace jsme nějakým způsobem tam tu dopravní problematiku konzultovali, nicméně vždycky mi tam chyběl nějaký, nechci říkat úplně styčný důstojník, ale nějaké osoba nebo i širší plénium, na kterém tam komunikovat. Tzn., potom využiju toho, že jsem vás tady potkal, dám vám na sebe vizitku a budu rád, když se domluvíme na nějakém termínu, kdy bychom to probrali pokud možno i za účasti vedoucího odboru dopravy, a nějakým způsobem se nad tím územím pobavili, protože pevně věřím, že to tam nějaké řešení má, ale ono takových míst je víc a jakmile se vždycky nějaké místo, které zrovna řeším, tak pak se na něj zapomene, nebo nemá přednost, ale tím že jste sem takto přišla, tak si určitě na vás udělám hrozně rád čas a nějakým způsobem se na to společně potom podíváme.

Starosta Martin Valovič: Než bych dal slovo kolegu Milanu Maršálkovi, který má na starost životní prostředí, zase bych jenom krátce za územní rozvoj, který to nějaký způsobem zastřešuje, tuto záležitost, ta záležitost řešení těch vnitrobloků samozřejmě, my nad tím samozřejmě uvažujeme, koncepční řešení, ale koncepční řešení jako takové systémové je velice problematická věc, protože je to případ od případu, každý vnitroblok má jiné parametry, jiné možnosti, jak ho uchopit, jakým způsobem se na to podívat, a řešíme ho vždycky ad hoc, každý vnitroblok se řeší ad hoc případ od případu. Tak na to se nedá úplně aplikovat, řekl bych, nějaká metodika nebo nějaký obecný přístup. Samozřejmě v rámci komisí nám chodí různé podněty na různá řešení, jak majetkově, tak různě stavebně začlenění prostor ve vnitrobloku. Víím o tom, že vnitrobloky jsou ožehavé téma, že se tomu na bázi územního rozvoje věnujeme, nicméně problém, který tam máte, řekl bych, je víc v rovině dopravní a životního prostředí v tom, jak tam zůstává nepořádek, jak se tam ruší noční klid. Dal bych slovo kolegovi Milanu Maršálkovi, radnímu pro oblast životního prostředí.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Samozřejmě ten vnitroblok velmi dobře znám, znám se i s některými lidmi z předchozí party, jak jste nazvala, a jsem vlastně rád, že se tam zase zvedá nějaká aktivní veřejnost, kterou trápí veřejný prostor, a určitě se o něm pojdme bavit. Jak řekl pan starosta, je to komplexní problém. Myslím, že je vhodné, abychom se tam potkali rovnou více radních najednou, abychom někdo neřešili dopravu, někdo odpadkové koše, a nechci to zužovat jenom na odpadkové koše, protože je tam samozřejmě separace, je tam kompostér atd., atd. Takže jsem taky určitě k dispozici v tomto případě.

Zároveň taky víím z minulosti, že odbor životního prostředí tam dělal i nějaké drobnější investice ve vnitrobloku. Městská část se tam podílela i skrz participační programy na některých věcech, zahrádka atd. Přiznám se, využívám ve vnitrobloku zrovna tu separaci, takže tam chodím poměrně docela často. Víím, že s odpady tam takový problém není, ale trápí vás tam jiné věci. Tady po jednání si to řekněme.

Jednu věc, co určitě ale nabízím, to se týká světelného smogu, případně hluku, určitě jsme schopni a ochotni za městskou část nějakým způsobem intervenovat na hygienické stanici, aby se tou věcí zabývala, aby to právě nebylo ta, že stavební úřad řekne, vy si změřte. Jsou tady ještě nějaké další varianty skrz orgány státní správy, kde se vás určitě jako městská část rádi zastaneme.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych k tomu dodal, než dám závěrečné slovo kolegovi místostarostovi Radku Lojdovi z bezpečnosti, já bych si vzal na starost to, že bych svolal nějaké jednání na místě za přítomnosti kolegů a vás zástupců vnitrobloku, abychom se tam opravdu reálně podívali na ty věci, a ono to vždycky samozřejmě vypadá jinak na papíře, jinak to vypadá v reálu, abychom to nějakým způsobem posunuli. Akorát vás poprosím trochu strpení, teď začínají prázdniny, kolegové budou mít třeba dovolenou, ale věřím tomu, co to půjde nejdřív, tak jestli necháte kontakt na radě a zastupitelstvu, moje asistentka vás bude kontaktovat a domluvíme tu schůzku. Ještě se hlásí kolega Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto, Já tu problematiku taky znám. Pamatuji si, že v roce 2017, když jsem dělal místostarostu pro bezpečnost, protože jsem tam měl několik podnětů asi z té minulé party, jak říkáte, aktivních lidí před x lety, bylo jich několik. Byly tam výtky na provozovatele, co provozuje ten Harlekýn, a teď je tam, myslím Laser Game, tak jsem tehdy svolával veřejné slyšení v LDN v Obloukové za účasti stavebního odboru, odboru životního prostředí, bezpečnostního managementu, zástupců Harlekýnu a zástupců samozřejmě vnitrobloku, aktivních lidí. Vzniklo z toho nějakých pár věcí, které právě říká pan kolega radní. Z toho něco vzniklo, nastavily se nějaká pravidla, myslím si, že to nějaký čas fungovalo, ale je potřeba se asi sejít znovu a nějakým způsobem to nastavit.

Starosta Martin Valovič: Děkujeme. Určitě to ještě dopovíte. Teď by na vás navazovala kolegyně paní Věra Višíňová, která má téma nástavba, přístavba firmy Sanitop. Jedná se o to samé místo.

Paní Věra Višíňová: Dobrý den vám všem. Jsem ráda, že tady můžu vystoupit. Mé jméno je Věra Višíňová a bydlím v Přípotoční 11. Poprosila bych pána, ukážete vám historii fotodokumentace bývalých vinných sklepů. Když se podíváte, tak to je před přestavbou. Vzdálenost od Obloukové 6 k tomu plechu, kde jsou jenom sloupy, a není to zazděné, je patřičně větší než v současnosti. Klidně může pán dát další obrázek. To je vstupní brána, sloupy před zahájením. Projedeme obrázky, jestli mi tam dáte další. Toto je směrem k ulici Na Louži, a když se podíváte, tak tam žádný svod není, který tam v současné době, to vám potom ukážu, je na komunikaci. Můžete další obrázek. Zdokumentovala jsem pravou stranu v Obloukové 6, a zdokumentovala jsem v této historii, předpokládám, že jsou všechny, že to bude šestý.

Teď bych pána poprosila, to už je nový snímek ze současnosti. A jak jste viděli ty staré snímky, tak tady odstup od Obloukové 2 stěny a oken je 2,5 metru. Tato stavba byla provedena bez stavebního povolení, která na základě žádosti občanů z Obloukové 6 a 8 byla dodatečně povolena a schválena stavebním úřadem v roce 2017.

Teď bych poprosila pána, jestli mi tam může dát všechny za sebou, tak jak jsem vám je tam předvedla. Děkuji vám. Tady je svod, který tam byl zřízený, také v roce 2017 oslovili občané z Obloukové 6 a 8 stavební úřad. Tady teče voda na komunikaci, kde vznikne to obrovské jezero, že tam neprojdete ani k tříděnému odpadu, protože je tam skoro dvacet čísel, Promáčené je to až na dětské hřiště, takže to ani neobejdete. A to tam trvá, to tam je pořád, stále.

Když budete tak hodní, další obrázek. Toto je jižní část objektu Sanitop. To je přístavba, která je 2,5 metru od Obloukové 6, to co je vlastně vlevo, jakási plocha, a to je náš dvůr. Můžete dát další obrázek, aby bylo vidět, v jakém stavu je objekt Sanitop k dnešnímu dni. To co tam vidíte nahoře, to jsou klimatizace. Vpravo u dvoru Přípotoční 13 jsou nová okna. Nikdo z vlastníků nebyl nikdy osloven v době, kdy tyto úpravy prováděla firma Sanitop. S nikým se nejednalo, je to na hranici pozemku. Když prováděli ty úpravy, tak vlastně veškerý materiál,

který šel ze střechy dolů, byl u nás na dvorech. Já nejsem konfliktní, ale prostě toto je v rozporu s dobrými mravy, není to dobré spolužití.

Můžete mi tam dát další obrázek. Pán uvedl v doplnění žádosti o nástavbu ateliérů, že dle předběžného dendrologického posudku stromy nejsou v dobré kondici. Toto je sedmdesátiletý jasan, který je přímo u té stěny firmy Sanitop. Půlku koruny má nad touto stavbou. Můžete další obrázek. To je zdálky, poprosím o další. A toto je javor, ten je na pozemku Přípotoční 15, je to taky starý strom, má taky korunu nad tím, kde se má zřídit nástavba nad firmou Sanitop. Životní prostředí napsalo, že záměr firmy Sanitop není vhodný. Ale dalo souhlasné stanovisko s touto stavbou. Napsalo tam, že stromy mají být obaleny, chráněny, nemají být poškozeny. Není možné, aby ta nástavba nad tou firmou Sanitop vznikla bez jakékoli dekapitace nebo poškození těchto stromů. Tyto stromy jsou na pozemku, který firmě Sanitop nepatří, a pan Jung se vyjádřil, že nejsou v dobré kondici dle předběžného dendrologického posudku.

Já jsem tady chtěla jenom předvést, jak to tam u nás vypadá a v jakém stavu je jižní strana objektu firmy Sanitop od roku 2010. tam se žádné úpravy neudělaly kromě klimatizace, kromě vlastně oken. A v podstatě my tam máme dvory, které nám slouží k odpočinku. Všichni se o ně starají. Je tam ještě nějaká další fotka, nebo už končíme? To je náš dvůr, slouží k odpočinku, my se tam o to staráme, máme tam zeleň, máme to osázené. V momentě, kdy tam vzniknou balkóny do našeho prostoru, tak tam je nebezpečí zahoření, když tam někdo odhodí nedopalek, a je tam podle hasičů města Prahy je tam vyšší nebezpečí. Představuje to vyšší nebezpečí, protože oni se nedostanou s vodou přes vyšší nástavbu. Nebo komplikovaně. Takže vůbec celá tato, to o co požádala firma Sanitop, o tu nástavbu tak to všem, co tam žijí a bydlí, bere, a pouze to zhodnocuje podnikatelský záměr firmy Sanitop. Já se nebráním žádným podnikatelským záměrům, ale po celou dobu, žiji tam od roku 1978, pamatuji vinné sklepy, a netuším, jak je možné, že se schválila stavba, která je 2,5 metru od oken Obloukové 6. To vznáším takový malý dotaz, pane starosto, protože si myslím, že to není v pořádku. To pak bude krátké. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dokončete větu.

Paní Věra Višíňová: To bylo stejné, to říkala paní Klasová, to řeknu jindy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám. Je to věc, která je dlouhodobá. Naše kompetence vedou odněkud někam. Tam to už přechází do kompetence státní správy stavebního úřadu, kde už nějaké povolovací procesy běží nebo proběhly, a těžko se k tomu dá úplně vrátet. Myslím si, že vám zase můžu nabídnout nějakou spolupráci, resp. nějakou konzultaci nad vaším problémem, že bych vás zase propojil s vedoucím odboru hlavního architekta, co má na starosti územní rozvoj, a že byste si s ním dala schůzku, mohla mu přednést ty věci, a v případě, jestli tam je nějaký prostor, něco směrem ke stavebnímu úřadu vyslat, tak vám může poradit. Je to problém, který vám tady nejsme schopni, řekl bych, odpovědět. To je

komplexní věc. Nabízím jediné možnost toho, že vás propojím s odborem, a tam vám třeba najednou nějakou možnost, jak ten problém, neříkám řešit, ale jak vám pomoci. Ještě kolega Maršálek, jestli může něco k té zeleni, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Asi jenom velmi krátce k těm stromům. Vyjadřování je taky v tomto případě odbor životního prostředí, oddělení životního prostředí státní správy. Ale pokud byste měli nějakou indicii, že by mělo dojít, nedej bože, k pokácení těch stromů, možná třeba i nelegálnímu, určitě se ozvěte. Pokud byste tam viděli někoho s pilou, já vždycky říkám, je v tu chvíli potřeba volat policii, nikoli čekat na to, že to nějakým způsobem vypapírujete.

Starosta Martin Valovič: V tuto chvíli vás poprosím, jestli na sebe necháte kontakt u rady, zastupitelstva, a kolega vedoucí odboru by vás třeba kontaktoval, nebo sekretariát, můžete si dát schůzku a vysvětlit mu ty věci, řekl bych, na místě.

Další přihlášená do diskuze je paní Zuzana Drozdová, a je to téma samoobslužná myčka.

Paní Zuzana Drozdová: Dobrý den, jsem předsedkyně SVJ Průběžná 1799 a 1800. Naproti našim bytovým domům je postavena jako dočasná stavba údajně na deset let samoobslužná myčka, která mám nonstop provoz. My jsme o té stavbě nebyli dopředu upozorněni, protože tam je několik pozemků mezi námi, komunikace a tak. Tady vidíte naše bytové domy a myčku. Myčka má adresu z ulice V Korytech, tam to zřejmě bylo stavebně schváleno. Ne do části k našim bytovým domům. Prosím o video číslo 2, co vidíme my, a co slyšíme. Toto je tramvaj. Lidi tam nekontrolovaně, jak chtějí, přijíždějí, jsou tam v jednu, ve tři, vlastně vás to probudí, vapka vydává klasický zvuk vody, ale cinká hadice. Oni si přisvěcují. Můžete další číslo 3. Pouštějí si světla u aut, hrají si z rádia hudbu a jenom se třeba lidi taky sprchují. Za covidu my jsme si stěžovali, když byl zákaz vycházení, ani policie tam nepřijela, prostě tam bylo společenské setkání, a jak hygiena, tak stavební úřad, kde jsme to rozporovali, že to neodpovídá normám, limitům, přišla zamítavá stanoviska, že musíme v případě toho, že nás to ruší, už to nespadá do jejich gesce působnosti, a že musíme volat policii, ale policie na naše volání nereaguje, nepřijíždí, když už přijedou, zase to trvá tak dlouho, že už v myčce zrovna žádné auto nestojí.

Myslím si, že každý člověk má nárok na nějaké důstojné bydlení a životní prostředí, na to, že svoboda každého končí tam, kde začíná svoboda dalších lidí, a jsme tam šíleným způsobem omezováni na našich základních právech. Zastupuji naše SVJ, kde je 27 bytových jednotek, a ještě další sousední dům, kde je 24 bytových jednotek, vedle jsou ještě domy městské části. Takto tam praskají, vyklepávají koberečky. O světelném smogu, hluku a dalších nepříjemnostech jsme tady slyšeli i z předchozích příspěvků, myslím, docela dost.

My už jako občané jsme v koncích, nevíme, co máme dělat, takže jsem vás přišla požádat o pomoc, o podporu, aby nám tedy někdo poradil, co dál, jak máme postupovat, než skončíme v Bohnicích.

Starosta Martin Valovič: Paní Drozdová, není to příjemné. Je to věc, která přechází, řekl bych, různými gescemi, různými odpovědnostmi. Jestli tam někdo tropí nějaký noční hluk, samozřejmě to je opravdu věc Městské policie, třeba zavolat, aby zasáhla. To je stejné, jako když se dělá nějaký binec před provozovnou po desáté hodině večer. To je asi jasné, jestli myčka jede nonstop a takto tam mlátí i v noci. (Omezení provozu by bylo na místě, ale to udělat nemůžeme.) To je samozřejmě na místě, nicméně to není úplně v naší kompetenci, ale to je věc opravdu začít to řešit s hygienou, hygienickou stanicí, Městskou policií, sbírat podněty a obracet se na kompetentní orgány. Kolega Maršálek, životní prostředí, jestli vám k tomu řekne něco konkrétnějšího.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Jako to bylo v případě Obloukové. Už jste to řešili s hygienou. Je otázka, jestli oni tam to měření udělali, nebo se spokojili s nějakými údaji u provozovatele. To umíme za městskou část nějakým dotazem prověřit. Možná je donutit, žádat je, aby tam iniciovali nějaké měření. Samozřejmě hygienické limity jsou různé, a dovedu si bohužel představit, že v tomto případě budou třeba i splněny. Pak je to otázka provozních záležitostí. Možná budu muset potom zjistit, jak to řešit jinde. Pokud by vám toto dělal souseď, jsou na to spíš občanskosprávní způsoby, jak se soudit. Ale musíme nejdřív vyčerpat předchozí věci. O vašem případě už jsem hovořil i předsedou dopravní komise, který mě na to upozorňoval. Potom vás poprosím poslat údaje, které máte, my se na to na odboru životního prostředí podíváme i stran toho hluku. Světelný smog je ještě složitější, na to v podstatě není ani moc příkladů, tak uvidíme. Určitě vám nikdo bohužel nemůžeme slíbit žádné rychlé řešení.

Paní Zuzana Drozdová: I tak děkuji, doplníme si potom informace.

Starosta Martin Valovič: My to vnímáme, ale jak jsem tady dával nějaké styčné důstojníky pro předcházející případy, tak tady bych to asi viděl opravdu na odbor životního prostředí, že byste se spojila s panem radním, a třeba s panem vedoucím odboru nějakým způsobem formou nějaké konzultace by vám dokázal poradit nebo nasměrovat, ale říkám, je to mimo naši kompetenci, kam my nedosáhneme, my vám můžeme maximálně metodicky pomáhat v nějakých věcech, kam se obrátit a kam to řešit. Nevím, jestli se tam dá najít nějaký úkol přímo pro nás, nebo nějaký konkrétní vstup, kterým můžeme tu věc ovlivnit, ale já tam asi moc věcí nevidím. Náš pozemek to není, městská část to nepronajímá, kdyby to byl náš nájemce, ten prostor myčky, můžeme samozřejmě s tím nájemcem o tom jednat a můžeme na něj vyvinout nějaký tlak, ale tady říkám, prostě Městská policie a hygienická stanice.

Paní Zuzana Drozdová: Nicméně je to dočasná stavba, aspoň mi to tvrdili na stavebním úřadě, výška celkem nízká, takže proto neoslovovali vzdálenější okolní pozemky, ale vidíte, jak se nás to dotýká. Ulice V Korytech je nějaký Super C, kde je vietnamská prodejna, a tam vlastně by jim to odmávli úplně v klidu. Ale tady v rezidenční oblasti to lidi strašným způsobem omezuje, a myslím si, že podnikatel by se neměl chovat tímto způsobem. On nám řekl, možná bychom vám třeba udělali žaluzie, ale my potřebujeme větrat, potřebujeme tam normálně žít, a ne takovéto prostředí. Děkuji. My v tom samozřejmě budeme dál konat, a jestli pak od úřadu, že by to třeba dál nebylo schváleno. Je to dočasná stavba. Přece jim to nemůžete povolit navěky.

Starosta Martin Valovič: Jak říkám, povoluje to stavební úřad, který mi nijak neřídíme. My jsme samospráva, to je státní správa, a do výkonu té činnosti stavebního úřadu my ani nemůžeme z principu vstupovat a nějakým způsobem je někam usměřovat, nebo jim něco nařizovat. Oni jedou podle zákona, podle předpisů, Pražských stavebních předpisů a dalších věcí, které je zavazují podle stavebního zákona. Nicméně tady evidentně dochází k nějakému hygienickému porušení, tak tady zase spíš s kolegou Maršálkem nebo odborem životního prostředí.

Děkuji. Pan Břečka, jestli je tady, který sice přišel pozdě, ale dal bych mu prostor, aby svůj příspěvek, resp. vy máte, pane Břečko, dva příspěvky, jeden teď, který budete mít jako náhradní, a pak máte vlastně v dalším kole první. Tak jestli budete chtít využít prostor na oba dva příspěvky najednou, tak máte možnost na těch 8 minut spojit příspěvky.

Pan Josef Břečka: Dobrý den, zastupitelstvo, omlouvám se, dámy a pánové, došel jsem si na kafe, a zrovna jsem měl vystoupit.

O co jde? Je to problém pošty. Malešice, Počernická pošta 108. Je to dneska frekventované téma. My jsme vytvořili petici, během tří dnů jsme sesbírali 529 podpisů, 491 je potřebných, abychom to mohli interpelovat. Mohli jsme pokračovat dále, ale pospíchali jsme. Dali jsme to panu starostovi do kanceláře, jedna z toho petičního výboru, druhá paní Synková napsala do Lidových novin, a teď vám, pane starosto, ještě poslala další dopis. Tam se třeba hovoří o tom, že v Německu se k tomu přistupuje tak, že kde je 12 tisíc obyvatel, tam je jedna pošta. Nejsme Německo, ale Malešice mají 12,5 tisíc obyvatel, polovička jsou tam už přestárlí, nebo starší jako já, dejme tomu, abych nikoho nelimitoval. Navíc ta pošta je bezbariérová. Je to na Počernické, a ta Počernická je uprostřed sídliště. Víím, že naproti je třeba Plaňanská, postavil se komplex nových bytů, budov věžových, a ti lidi to kupovali s tím, že budou dobře bydlet a bude tam obslužnost. Právě lidé těchto domů nám hodně podepisovali tu petici. Na konci Počernické tam vznikl další komplex budov. Na Počernické bude zavedena tramvaj, a myslím, že to je docela v ideálním centru, protože další pošta je sice vzdušnou čarou další kilometr a půl, ale dopravně musíte autobusy, tramvajemi, a zvláště pro starší je to takto nevhodné.

A tak jsme se na vás přišli obrátit. Byli jsme za panem starostou, potom na Ředitelství pošt, ti nám napsali takový obširný dopis, z toho vyplývalo, že se budou rušit pošty, a z toho počtu nesleví, takže i naši poštu zruší. Jak mě tam informovala paní sekretářka pana starosty, pan starosta se snažil nějak jednat s ředitelstvím, kteří tam za ním přicházeli, ale výsledek byl stejný. A teď jde o to, vy jste naši zastupitelé, my jsme občané, za které vystupuji, protože já jsem třeba za Malešice za lepší život, kdy jsme protestovali proti překladišti, a tak bychom u vás hledali oporu. Samozřejmě pošta je státní stoprocentně. Desítka v tom nemůže moc udělat. Snad se to postoupí na Ministerstvo vnitra, nevím kam, ale přání občanů je, aby politické strany, které mají ve volebním prohlášení, že budou hájit potřeby občanů, aby se za občany snažili, aby je zase příště rádi volili. To je přes všechny strany, apeluji na vás, aby ta pošta tam zůstala. To je asi jádro problému.

Starosta Martin Valovič: Pane Břečko, já naprosto sdílím vaše pocity. My jsme tu věc s poštou se dozvěděli stejně jako všichni řadoví občané, prostě nám to přišlo jeden den večer do datové schránky, a druhý den to bylo v médiích. Dělali jsme pro to maximum, co jsme mohli. My jsme jako Praha 10 byli druzí, s kterými vedení pražské pošty, České pošty, kteří chodili po jednotlivých městech a komunikovali ten problém, byli na řadě, účastnili jsme se toho já i další kolegové, pan radní Lojda, a ty argumenty České pošty jsou všeobecně známy. Vám to poslali do dopisu, my jsme to s nimi řešili horem dolem samozřejmě. Jejich obecný argument byl, že se ruší z šesti pošt tři, což je 50 % na počet, nicméně na počet přepážkových pracovišť je to 75 zachovaných. Oni argumentovali tím, že pokles pošt doženou otevřením dalších přepážkových pracovišť na poštách, tam kde nebyly otevřeny, tzn., třeba na Solidaritě údajně byla neustále zavřená třetina okének, otevřou všechno, jak nám slíbili, otevřou další přepážkové pracoviště na Sportovní, a bude to takovýmto způsobem postavené. Po tom, co další argument, jakým to oni před námi obhajovali, bylo to, že budou striktně oddělené tzv. rychlé a pomalé přepážky, tzn., rychlé jsou na dopisy, na běžné věci, pomalé jsou různé složitější úkony, Czech pointy a takové věci.

To jsou samozřejmě argumenty, všichni to známe, známe to všichni z médií, stokrát opakovaná věc, kterou jako mantru neustále opakovali. My jsme na ně opravdu tlačili. V Praze žádnou poštu nikde nepřidali, na Praze 3 to zařizli tak, že tam zůstala snad z pěti jedna, tak vidíte, ještě nám říkali, ještě jste nedopadli tak nejhůř. Ale já vám naprosto rozumím, vy chodíte kvůli Počernické, další za námi můžou chodit kvůli Edenu, každý má samozřejmě svoji spádovou poštu. Ale jak říkám, my jsme se s nimi sešli třikrát, aspoň já s tou poštou.

Pokaždé se to odehrávalo stejně. Oni přijdou velice mile, vstřícně, jsou to manažeři, kteří plní nějaké zadání. Já to nemám za zlé těm lidem, kteří za námi chodili, protože to jsou manažeři, kteří, řekl bych, splní úkol a končí jejich úloha. Je to tak. Pošta je možná před krachem, možná ve velice složité finanční situaci, ale to jak to komunikovali s námi, potažmo jak se informace dostaly ke všem, je trestuhodná věc. Já vám opravdu rozumím, my jsme předělali vaše podání samozřejmě, obratem jsme vás samozřejmě nasměrovali na Českou poštu, protože můžeme tady řešit petice, které podle zákona spadají do samostatné působnosti rady městské části nebo zastupitelstva. Pošta jako taková samozřejmě tam nespadá.

Já jenom jestli je přítomný pan Kosmel, on by potom přistoupil a vysvětlil vám princip petice, jaký to tady mělo osud, jak to tady postupovalo na úřadě. Rozumím vám, že jste přišel interpelovat, ale věřte nám, my jsme ve stejně blbé situaci, každý z nás chodí na poštu. Já chodím do Sportovní, tak já mám štěstí, vy holt chodíte do Počernické, tak jste na tom hůř, ale já když budu chodit do Sportovní, budou tam stejně fronty. To víme všichni, jak to bude vypadat. Už tady dneska někdo použil, když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají, já bych to tady parafrázoval, co tady zaznělo. Nám pošta slíbila všechno možné, nějakou osvětovou kampaň na to, jak se dá objednávat na poštu online, že si můžete naklikat z domu, oni vás přijmou v danou hodinu, přijdete, zmačknete si tlačítko a můžete jít mimo frontu. Spoustu, řekl bych, slibů jakoby proběhlo. My jsme nabídli samozřejmě spolupráci v našich médiích, nebo v našem měsíčníku, abychom tam nějakou osvětu dostali, tak jsme tam otiskli nějaký informační leták, který nám pošta dodala. Slíbili, že budou dodávat do schránek nějaký leták, kde budou lidi informovat o tom, jak budeme postupovat. Slíbili nám dokonce i to, že budou dělat pro seniory nějakou osvětovou akci tak, že mimo pracovní dobu otevřou poštu, např. ráno než přijdou lidi od sedmi do osmi, nebo večer když zavírají, že tam můžou senioři chodit a bude jim tam nějaký člověk nebo pracovník ukazovat, jak se pracuje s těmi displeji, jak se tam může objednávat, a takovou, řekl bych, trošku průpravu lidem, aby uměli využívat to minimum, co tam pošta má.

Pan Josef Břečka: Já jsem zjistil v Malešicích, že ty letáky už tam jsou. Tady je jedna věc, že to je bezbariérová pošta, a třeba na Černokostelecké není, už dnes jsou tam šílené fronty. To je jedna taková perspektiva nezanedbatelná.

Ale já bych spíš hledal, o tu podporu vás žádám, co vytvořit partnerství? Partnerství s poštami, pošty takto zachránit naším majetkem přímo tam, na té poště naproti Plaňanské partnerství pro poštu. Slyšíte sami v televizi, že v Olomouci nebo v Ostravě to zachránili. To jsou takové hezké propagace, ale pro nás pro občany by byla zajímavá takováto cesta.

Starosta Martin Valovič: Model Partner plus, s tím nás pošta seznámila. To spočívá v tom, že veškerý provoz pošty platíme my jako městská část, a ještě platíme poště licenci za to, že můžeme využívat jejich služby. To je zase jenom o tom si jakoby říct v podstatě, jaké máme jako zastupitelé tady priority, jestli tedy dáme peníze do toho, že si otevřeme čtvrtou poštu partner plus, anebo budeme investovat peníze někam jinam. To je zase otázka priorit a je to relevantní. Relevantní asi vaše otázka, ale je to věc politické reprezentace, aby tu věc vyhodnotila, a nějakým způsobem s tím pracovat.

Pan Josef Břečka: Jestli mohu radu, politickou reprezentaci a vůbec žádáme, aby tuto alternativu zvážila. Partner plus za Malešice, Počernická 108.

Starosta Martin Valovič: Pane Břečko, určitě to zvážíme. Můžete klidně zůstat, protože máte druhý příspěvek, máte dva po sobě, jak jsem říkal. Já bych ještě využil pana Kosmela,

jestli tady je, aby řekl panu Břečkovi, jak to je s tou peticí a s dalším podáním, aby se to tady řádně vypořádalo. My to máme ještě jako bod další na konci zastupitelstva, podání zastupitelstvu.

Pan Kosmel: Dobrý den. Můžu se k tomu vyjádřit maximálně pro procesní stránce, pokud vím, tak paní Týblová se dostavila 5. 5. na úřad přímo do kanceláře pana starosty, tam byla předložena petice, ta byla zaevidována v naší službě, nicméně jak už tady bylo několikrát řečeno, rušení České pošty se netýká nijak působnosti MČ Praha 10. Museli bychom postupovat přesně podle zákona o právu petičním, a tam je v takovém případě nutnost petici postoupit do pěti dnů příslušnému správnímu orgánu, což byla v tomto případě pošta, a to se stalo 9. 5. Zákon předpokládá, že podatel je uvědomen o postoupení, což se stalo přímo na místě, od asistentky pana starosty.

Já jsem tady potom ještě na začátku slyšel, že jste říkal něco o počtu podpisů. Já jsem to jenom letmo prohlédl. Opět povinnost projednat záležitost, pokud to podepíše 0,5 % občanů městské části, platí pouze za předpokladu, že se to týká působnosti rady nebo zastupitelstva. Pokud se to netýká, i kdybyste měl, teď to přeženu, 50 tisíc podpisů, tak to povinnost není. Nicméně pan starosta tady asi už vše potřebné řekl. Městská část bohužel v rámci petice jako takové procesně nemůže udělat nic. Stačí to takto?

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane vedoucí, mně to takto stačí. Jestli pan Břečka ještě má?

Pan Josef Břečka: Je to jasné, my jsme s tímto postupem byli seznámeni, jak říká pan starosta. Snad nevím, jestli to bude postupovat dál na Ministerstvo vnitra. Za občany bych chtěl apelovat, aby nám byla zachována pošta, ačkoli se to jeví jako nesmysl, a raději kdybyste si vzali tuto poštu do partnerství, protože tam je plánovaný rozvoj té oblasti, a proto je na ideální místě, a protože nám stárne populace.

Starosta Martin Valovič: Pane Břečko, děkuji vám za vaše příspěvky. Beru to jako váš apel na politickou reprezentaci, abychom přemýšleli o možnosti Partner plus na Počernické. Takto s tím budeme dál pracovat. Určitě kdykoli budete mít cestu, zastavte se u mě, já vám řeknu, jak to vypadá, jestli jsme se o tom bavili, jakým způsobem se to posouvá. Děkuji, pane Břečko.

Tím jsme vstoupili do druhé části vystoupení občanů. Tady máme pana Břečku, pak je tady opět paní Silvia Klasová, vnitroblok Oblouková. Prosím.

Paní Silvia Klasová: Dobrý den. Ještě pro velký úspěch dokončím svoji prezentaci, a ráda bych ji tady pak nechala i s kontakty, ať se můžete třeba i kouknout na řešení, která byla

navržena, abychom měli nějaké body, od kterých se můžeme odpíchnout. O tom světelném smogu jsem už mluvila. Tady už je i ta louže, o které mluvila paní Višínová. V podstatě není možné suchou nohou projít ani přes hřiště, přes ten psí plácek, protože se to tam nevsakuje úplně správně, a je to způsobeno právě i svodem, který vlastně není zapouštěný nikde do kanalizace, a ty výpustě, které tam jsou, se vlastně téměř vůbec neudržují. To je stav především po bouři.

Poprosím vás dál. Toto je místo, které využívají, dostaneme se k tématu parkování, návštěvníci Harlekýnu, nebo lidé, kteří vědí, že modré zóny jsou kolem, ale tady žádná modrá zóna není. Takže toto je jedno hezké parkovací místo ohrazené lavičkami. Tady se parkuje úplně běžně, a ta tyč, to je vlastně nějaké naše dílo, protože bývá úplně běžné, že tam stojí auta na trávníku, a vlastně i na druhé straně. To je nějaký způsob, jak jsme se snažili i my zabránit tomu, aby tam auta parkovala. A ty lavičky jsou poničené tím, jak lidé, kteří chodí do Harlekýnu, to tam ničí, jak vypadá vjezd do vnitrobloku, koš je vždycky převržený, graffiti všude, tak to začalo přitahovat podivnou směsku lidí. Teď v neděli jsme volali policajty, protože byly maminky na hřišti, a vlastně už si tam připravovala žílu taková partička, a pak utíkali pryč. Policie našťástí dorazila celkem rychle, ale už vlastně nebylo co řešit. A vlastně to tam máme taky dnes a denně. Za tím plůtkem je hned to hřiště. Tam koexistují různé partie, a už to není o tom, že jsou to v pohodě lidé, kteří si tam dají pivko, je tam nějaká oslava, jsou tam maminky na hřišti, ale třeba tento ostrůvek se stává takovým zvláštním útočištěm, které není úplně příjemné.

Poprosím vás dál. Další efekt toho celého je, že tam začínají přibývat tyto vraky. To jsme taky řešili. Bylo nám řečeno, že tím, že to je oficiálně vedeno jako zeleň, tak není možno je nijak odtáhnout, postihnout, takže tam začíná fungovat lidová tvořivost, auta se mění v karnevalové vozy, a jediné, co bylo, je, že nějaká firma přijela, polepila je s nabídkou na odkup, kontaktovala majitele, ale nic se neděje, vozů tam přibývá, a ještě stojí na místech, která využívali rezidenti.

Poprosím vás dál. Toto je, jak vypadají stanoviště kontejnerů. Druhý a třetí obrázek, to jsou vlastně soukromé domy, SVJ, ten první obrázek, nejhorší stav mají kontejnery, které patří k domům, které jsou ve vlastnictví městské části, a pronajímá je dál. Také vlastně bychom byli rádi, kdyby toto nabylo nějaký jednotný ráz, a vlastně to také přispělo ke kultivaci prostředí.

Prosím vás dál. Tady jsem chtěla poukázat na další věc, a to, že naše část, jak je to tam šipkou naznačené, je hodně exponovaná. V létě je to jihozápadní část. Okna, jak je vidíte, to je přesně, od druhé to tam svítí durch, a my jsme vděční za jakoukoli zeleň, a jsme tedy za to, aby místa, která nemusí být betonová, nebo kamínková, aby byla řešena tak, aby byl vnitroblok co nejvíce zelený, a vlastně poskytoval nám ochranu v parných dnech, které tam jsou.

Prosím vás dál. Tady chci ukázat pár příkladů toho, jak i my jsme se snažili v rámci nějaké komunity pečovat o zeleň, ale cokoli se tam udělalo, tak tím jak tam chodí teď různí lidé večer, všechno bylo poničeno. Knihobudka, lavičky které tam jsou jako piknikové místo, jsou vlastně ve špatném stavu, a chtěla jsem ukázat speciálně budovy Sanitop, to je dvorek, kde mají plánované kovové schodiště, mají to všechno vybetonované, jsou to jenom plechové ploty, všechno mají udělané z nejlevnějších materiálů a žádným způsobem to nezlepšuje náš tepelný komfort. Vlastně je celkem překvapivé, ale to vám ukazovala paní Višínová, že vlastně

majitel stavební firmy používá řešení, která jsou strašně balkánská od pohledu. Tady vidíte, že vnitroblok má ještě strašnou spoustu mezer, nebo míst, nebo potenciálu, který je možné rozvinout směrem k nějaké lepší architektuře.

Prosím vás dál a ještě kousek dál. Tady je pan soused, který uklízí sám ze své iniciativy každé ráno kolem kontejnerů všude. Přejdou pár bodů.

Potřebujeme nastavit nějaká závazná pravidla pro další výstavbu. Týká se to nejen Harlekýnu, Sanitopu, ale je tam i reklamní agentura Fmark, která plánuje nadstavbu bytů. Dále vlastně řešení nějakého udržitelného režimu pro rezidenty, co se týče provozu Harlekýnu, protože to je věc, která je evergreen, a asi to chce znovu nějaké setkání s majitelem, s provozovatelem na vyšší úrovni nějaké autority, protože my jsme pro něj jen otravný hmyz, který mu kazí podnikání. Tady potřebujeme od vás nějaké zastání.

Prosím vás dál. Nevím, kolik mám času, ať to stihnu. Pro mě je hodně důležité téma zeleně a tepelného komfortu. Navrhuji tam konkrétní řešení. Už jsem o tom komunikovala i s paní Novákovou, myslím. Víím, že na něco peníze jsou, na něco ne. My jsme ochotni svépomocně nebo komunitně spoustu věcí tam udělat, když budeme mít jistotu, že ty věci budou mít nějakého trvání, že to do týdne nezmizne.

Ještě tam mám dva slajdy. Parkování, vedeno jako zeleň, jako zelená plocha vlastně celá ta komunikace, takže vlastně jakoby všichni můžou být pokutováni, ale vlastně pokutováni by byli rezidenti, kteří se tam snaží zaparkovat, a ne ti lidé, kteří se tam třeba jenom otáčejí, protože tam hledají místo nebo únik před modrými zónami. Toto je bod, který nás pálí určitě.

A ještě myslím, že tam mám jeden poslední, a to souvisí s celkovou kultivací vnitrobloku, v nastavení nějaké údržby pravidelné, která vlastně jakoby celkově vytvoří dojem, že se tam o to někdo stará a že to není jenom místo, kde se chodí chlastat atd., atd. To je za mě všechno, děkuji i jménem svých sousedů, kteří doufají po těch letech, že se to pohne nějak dál, a tedy budu ráda, když si nějak ten kontakt vyměníme, prezentaci nechám u paní a budu ráda, když v srpnu uděláme nějaké místní setkání tam.

Starosta Martin Valovič: Určitě, paní Klasová, platí, co jsem řekl v předcházejícím, naše dohoda na společném šetření na místě, abychom viděli, jak to tam opravdu je, a hledali společně nějaké východisko. To platí.

Zeptám se, jak jsme na tom s časem. (Vypršel čas.) Vypršel čas. Občané, prosím, jestli máte dotazy písemně, nechte to na radě, zastupitelstvu, jak jsme si řekli, bude vám odpovězeno písemně v čase třiceti dnů. Jsme teď v diskuzi. Nevím, pane kolego, co máte na srdci. Procedurální návrh? Teď jsme v obligatorních bodech. Přichází na pořad – pardon, omlouvám se.

Pan Beneš: Děkuji. Vzhledem k tomu, pane starosto, že vy jste u jednoho z příspěvků k České poště jste to prodlužoval a nebylo to v souladu s jednacím řádem, já bych chtěl nechat vystoupit občany všechny, kteří dneska přišli. Dávám procedurální návrh na to, abychom

umožnili ještě dojet, myslím si, že to je jeden nebo dva příspěvky občanů, kteří zde jsou. Procedurální návrh dávám na prodloužení, aby se dojeli všichni přihlášení občané.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování procedurálního o prodloužení času pro občany, dokud se nevyčerpají dva poslední.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh přijat.

Ještě má slovo paní Věra Višíňová a Zuzana Drozdová. Prosím.

Paní Věra Višíňová: Děkuji, pane starosto, vážení přítomní. Nebudu to prodlužovat, jenom shrnu systém, který byl nastaven. Žádost firmy Sanitop o změnu územního řízení byla vyvěšena 4. prosince roku 2022 do 19. prosince. Měli jsme to štěstí, že jedna občanka si toho všimla. Dali jsme téměř 70 námitek. Já jsem kontaktovala stavební úřad, chodila jsem se ptát, jestli už se nějak rozhodlo, nebo bude další jednání. 25. dubna bylo vyvěšeno doplnění této žádosti od firmy Sanitop do 10. května. Je s podivem, že prvního i osmého bylo pondělí, kdy jsou úřední hodiny. Může to být náhoda, může to být nedopatření, tzn., že dva dny, kdy se občané mohli dojet seznámit s tou dokumentací, vlastně neměli k dispozici, protože byl státní svátek.

A já prostě chci říct, že je to pouze můj dojem, že stavební úřad, ano, má přistupovat k věcem nestranně. Kdykoli jednám na stavebním úřadě, poslouchám věci, že vedoucí paní Borůvková nezná výraz toho, že stavba tam není vhodná, že se to staví jinde v prolukách. Oni mají být nestranní a mají posoudit veškerý dokument. Já z toho nemám sama osobně takový dojem, že by to prostě – nepříjde mi, jak se říká, jednou je někdy, dvakrát je vždycky. Předpokládám, že jejich rozhodnutí bude vyvěšeno v době svátků Cyrila a Metoděje, je to jenom moje domněnka, ale protože už jsme na to nachystaní, tak se budeme koukat.

Žádala jsem stavební úřad, nejenom já, aby bylo provedeno místní šetření, protože to místní šetření je na místě. Na stavebním úřadě mi oznámili, že stačí ortomapy. Fotodokumentaci jsem vám tady předvedla. Stavebnímu úřadu jsem nabídla, že je pustíme na naše dvory, když se domluvíme, kdy se to bude konat, aby se mohli podívat, a je skutečnost, že firma Sanitop opravdu není dobrým hospodářem své stavby, protože tak jak to vypadá z jihu, to je netknuté posledních 50 let. To je původní kromě těch oken. To je původní kromě oken.

Chtěla jsem požádat o radu v případě, že se staví na hranici pozemku a stavební úřad neosloví vlastníky, jestli by mi tady někdo poradil, jak mám postupovat, protože co se týká firmy Sanitop, už je tam jedno, co není v pořádku a v souladu s předpisy a zákony, to je ta černá stavba 2,5 metru od obloukové dvě, okna na přípotoční 13, k nám klimatizace. Nikdo s nikým nekomunikuje. To si myslím, že opravdu není v pořádku. A to místní šetření, když já budu žádat na stavebním úřadu, požádali jsme o něj, ale dodneška není. Nebudu zdržovat, nechám vystoupit dalšího.

Starosta Martin Valovič: Paní Višíňová, navazuji na náš předcházející příspěvek. Neumím předjímat, jak paní Borůvková vám odpověděla, nebo neodpověděla. Nabízím vám možnost konzultace s našimi architekty, jestli tam po popsání situace vám poradí nějaké řešení, nebo nějaký podnět, který by byl ještě nějakým způsobem vykonatelný v rámci vašeho případu, ale neznám spis, nevím, stavební řízení obecně je z principu neveřejné, do toho nikdo přístup nemá, ani já, ani nikdo z kolegů, aby nahlíželi paní Borůvkové do spisu, a neumím vám teď odpovědět, proč se povolilo, samozřejmě ty odstupy, věřím tomu, že tam nějaký důvod měl ten stavební úřad, nějakou výjimku proč se to povolilo, ale neumím odpovědět, proč je tam zrovna 2,5 metru. Pražské stavební předpisy říkají něco jiného, ale jsou tam nějaké odůvodněné případy nějakých výjimek, kde třeba to nějaké zdůvodnění má. Netuším.

Paní Věra Višíňová: Byla to ale stavba postavená načerno, nemělo to projektovou dokumentaci a nebylo to schváleno. S panem architektem Zákostelným jsme jednaly s paní Klasovou, a ten nás poslal sem. My jsme s ním jednaly.

Starosta Martin Valovič: Sám už vám na to nedokázal odpovědět. Někde končí, řekl bych, naše možnosti s tím něco udělat.

Paní Věra Višíňová: Spíš jsem vás s tím chtěla seznámit, protože si nemyslím, že to je v pořádku a že je to, že to není v rozporu s dobrými mravy, protože my nejsme lidi, kteří by se nedohodli. Ale jde o to, že firma Sanitop si bere a nic nikomu nedává. Není přístupná. Rozumíte? Když někdo někde podniká, nabídne lidem, co tam žijí, když něco budu mít, tak to nějakým způsobem vykompenzuji. Ne. To jsem jenom chtěla, abyste věděl.

Starosta Martin Valovič: Ještě se zeptám historicky, jak je to stará událost, ta černá stavba?

Paní Věra Višíňová: Tu stavěli o roce 2010 a schválena byla v roce 2017 na základě žádostí občanů.

Starosta Martin Valovič: Vidíte sama, že to není úplně jednoduché. Děkuji, že jste nás s tím seznámila, samozřejmě to vnímám, ale říkám, využijeme ještě jednou šance potkat se s panem architektem Zákostelným takto ve třech a ještě si to jednou odříkat. Já jsem připravený. Prosím. Další, resp. poslední do přihlášených je paní Zuzana Drozdová s tématem Nadměrné zatížení nákladní dopravou ulice Ke Strašnické.

Paní Zuzana Drozdová: Dobrý den ještě jednou. Ještě jsem tady z naší oblasti s dalším problémem. Ulice Průběžná, ale hlavně ulice Ke Strašnické, kde je položená kočičí dlažba, a vlastně náš blok tam pokračuje, takové velké L a sousední SVJ zasahuje přesně do této ulice, tak tam se teď něco změnilo asi z hlediska dopravního značení v okolních ulicích, protože nám tam začalo nadměrně jezdit velké množství nákladních aut, a hluk na tomto typu dlažby, protože povrch je opravdu nerovný, tak to dělá velký hluk a ruší nás to i ve dne, natož v noci. Domníváme se, že to je relativně nové dopravní omezení mezi ulicemi Na Padesátém až Limuzská, protože náklady jezdí jinak. Předám vám kolegu, které je situace znalejší, on k tomu studoval víc věcí.

Pan Jan Voříšek: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jan Voříšek s jsem tady za SVJ Průběžná 43 a Ke Strašnické, a tady dohromady s paní Drozdovou zažíváme problematiku nadměrné dopravy nákladní nad 12 tun vlastně tou ulicí, která vede z Jižní Spojky V Korytech ke Strašnické, a dál myslím, že to je V Rybníčkách, nebo K Rybníčkům, dál na Solidaritu. My jsme pozorovali a stopovali tu dopravu, a pokračuje to někam dál do Malešic. Já jsem to studoval, dopisoval jsem si s Ing. Čechem z odboru dopravy, probíhalo dokonce i nějaké měření, kde teď bych opravdu řekl nepřesné číslo, 300 nákladních vozů, nebo nějak tak, za den, s tím že tedy to není údajně moc velké, ale my za naše SVJ nevidíme důvod, proč tou rezidenční čtvrtí, kde jsou vlastně školy, školky projíždí takováto tranzitní doprava, a byli bychom velmi rádi, kdyby se to změnilo, protože víme, že Praha na úrovni Magistrátu omezuje provoz nákladních vozů, nota bene když máme za humny Jižní Spojku, která plní funkci obchvatu, a ten provoz může být vlastně svedený tudy až do Štěrbohol, a tam může dál pokračovat do Malešic. Víme, že Na Padesátém, což je silnice ve výborném stavu, která prošla rekonstrukcí, tam je omezený provoz do 3,5 tuny, což samozřejmě respektujeme, ani nechceme, aby se to měnilo, ale zároveň bychom byli rádi, kdyby toto bylo i u nás, protože jsme čtvrtí fakt rezidenční, nikoli nějakou čtvrtí skladů atd., a vlastně ulice Ke Strašnické je v dezolátním stavu, v původním asi z nějakých 20. – 30. let, a ta vozovka je kompletně opadaná. Nejsou tam semaforey, ani není na začátku omezená rychlost na 30 km/h. Takže velmi špatný stav, rozbitá vozovka, která ještě umocňuje hluk. Náš návrh by byl odtud tu tranzitní dopravu úplně dostat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za váš podnět. Předl bych slovo kolegovi Mikulášovi Pobudovi, který má na starost oblast dopravy. Určitě k tomu bude vědět nějaké informace. Prosím.

Pan Pobuda: Dobrý den, já jsem za vámi stejně běžel, i kdybyste se nepřidali nebo nevešli do řady, protože mi to kolega předseda dopravní komise sdělil, že tady budete vystupovat, viděl jsem to na lístečku. Jenom bych se chtěl zeptat, když mi kývnete, jak dlouho to zhruba trvá? (Od doby, co se strhl ten viadukt, zvýšil se...) Jo. Rád slyším, že jste jednali s Danem Čechem z odboru dopravy. Mě v tuto chvíli vůbec nenapadá, čím by to mohlo být, jestli se to tam takto nějak zvyšovalo. To už je i na jednání přímo s dopravu. Už jsme to na

jednom místě řešili. Leckterak dokáží vyjít i vstříc. Čili obdobná situace jako s obloukovou s vnitroblokem. Dám vám na sebe kontakt, nechám to prověřit. Budu rád, když mi k tomu naposíláte všechno, co máte. Nějakým způsobem to zkusíme přelouskat u nás na odboru dopravy, co by se s tím případně dalo dělat, jestli vůbec něco, a my tam taky máme dobré detektivy, kteří když tak dokážou najít příčinu. Nějak se na to podíváme a dám co nejdřív vědět.

Starosta Martin Valovič: Jestli to je všechno, také děkujeme. Kolega Mikuláš Pobuda je vám k dispozici, spojí se s vámi. Děkuji občanům, ukončíme tento blok dotazů občanů. Můžeme přejít plynule do druhé části interpelací, a to jsou

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Na to máme vyčleněno, předpokládám, opět 50 minut. A první se přihlásil pan zastupitel Josef Nerušil s tématem nefunkčnost úřadu městské části. Prosím. Pan Kolega Nerušil není, zřejmě mu propadne příspěvek. Druhý v pořadí je přihlášen pan zastupitel Adam Šilar. Prosím. (On už je tady.) Ještě to беру zpět, pan kolega Nerušil doběhl. Pane kolego, máte slovo, prosím.

Pan Nerušil: Předpokládám, že je to interpelace číslo 1. Chtěl bych se zeptat, mám spíš takový dotaz k tomu, jak funguje, nebo nefunguje městský úřad, protože jsem se teď dostal do kontaktu s Facebookovou stránkou MČ Praha 10, a poslal mi to jeden z našich voličů, jakým způsobem to tedy funguje, protože někdy v roce 2021 tam poslal dotaz. Přišla mu automatizovaná odpověď. Poslal po měsíci dotaz, jestli by mu tedy někdo mohl odpovědět. Občan si tedy stěžoval na pořádek na určité zastávce před jeho domem. Přišla mu automatizovaná odpověď opět. Zhruba po půl roce mu někdo odpověděl, že jeho příspěvek bude předán dál, a že se věc prošetří. Pročež další rok nastalo hluboké ticho ze strany této Facebookové stránky.

Mě samozřejmě tato věc zajímá, protože tady máme nějakou strategii, řešili jsme to tady minule, koncepci pro rozvoj sociálních sítí a nějaké digitální komunikace, tak jestli tedy se někdo začal tímto Facebookovým profilem městské části Praha 10, který má zhruba 18 tisíc sledovatelů, jestli se tím někdo začal zabývat a jestli můžou očekávat občané, že tam s nimi někdo bude komunikovat. Pakliže to nechceme dělat, nebo na to nemáme kategorii, pak si myslím, že by možná bylo pro městskou část důstojnější, kdyby tento profil se prostě zrušil.

Podobně jsem měl i takovou osobní zkušenost se samotným aparátem na radnici, když jsem potřeboval vyřídit jeden papír. Záměrně nebudu konkrétní. Musím přiznat, že to byla poměrně kovbojka, se vlastně dopátrat toho, kde ten papír mám vyřešit a s kým, načež jsem nakonec stejně doputoval k nějakému soukromému kontraktorovi nebo subdodavateli, nevím úplně přesně, co ta firma měla za úkol, která to se mnou nakonec vyřešila k mé spokojenosti. Ale já jsem si zase položil otázku, jakým způsobem ta radnice funguje, jakým způsobem komunikuje s občany, s veřejností, protože já jsem zastupitel, tzn., o radnici, dovolím si říci,

vím o něco více, než běžný řadový občan, a když i já se setkávám s takovými potížemi, abych něco na radnici na úřadu městské části vyřídil, tak si potom samozřejmě musím položit otázku, s jakou odezvou se setká běžný občan, který něco potřebuje vyřídít, který třeba chce navštívit kontaktní centrum, slyšel jsem, že se plánuje zřídit nějaké kontaktní centrum, které by mělo navigovat občany ještě před tím, než dojdou na samotný úřad. Já si říkám, jestli vůbec takový občan na to kontaktní centrum bude schopný doputovat, aby se něco dozvěděl. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, pokud dostanu konkrétní otázku, jsem na ni schopný konkrétně odpovědět. Ale když říkáte, že něco víte, neřeknete, tak je těžké na to odpovědět. Ale když říkáte, že něco víte, neřeknete, tak to je těžké na to odpovědět. Když mi dáte konkrétní podnět, kdo vás na úřadě nepatříčně neuspokojil v tom smyslu, že vám neodpověděl, nebo nedal odpověď, nebo vás někam odkázal, kde jste nepochodil, tak asi se to dá napravit, a já budu rád, pokud mi to sdělíte, a já tu věc můžu potom případně s paní tajemnicí řešit, toho úředníka, který říkáte, že vám nebyl k ničemu.

O tom, že by tady vznikalo nějaké kontaktní centrum, které bude ukazovat, jak mají lidi trefit na úřad, o tom nic nevím. Nevím, kde jste čerpal informace o tom, že by tady něco takového mělo vznikat. O ničem takovém nevím. Jestli si to nepletete s Centrem sociální pomoci, které má vznikat, odpověděl by vám místostarosta Kašpar. A o tom, že vám někdo od roku 2019 neodpověděl, nebo vašemu kolegovi, na Facebookový post, já vám neodpovím, protože nevím, o koho jde. Nevím, jestli někdo odpověděl, samozřejmě na všechny Facebookové posty se asi nedá odpovídat, když tam někdo napíše svůj přípodotek, nebo nějaký dodatek. Ale zase když mi dáte konkrétní podklady, mně chodí přímo různé dotazy občanů, a můžu říct, že na všechny jsem odpověděl buď já, nebo kompetentní úředník, kterému to přepošlu a nechávám si to dávat do kopií. Co chodí na mě, já jsem na 100 % určitě odpověděl všem, jestli to šlo na komunikační uzel přes podatelnu, nebo nevím kam, potřebuji konkrétní data. Určitě najdeme řešení. To je moje odpověď na váš dotaz. Klidně se potom můžeme potkat o přestávce, můžete mi k tomu dát data a určitě to můžeme nějakým způsobem dořešit. Jestli ještě někdo z kolegů na to chce reagovat? Pan kolega David Kašpar.

Pan Kašpar: Hezké odpoledne, krátce pro případ, že byste se skutečně ptal na Centrum sociální pomoci, které zmínil pan starosta. To skutečně vzniká, ta pozice již je zřízena, dokonce proběhlo výběrové řízení na obsazení té pozice. Zatím nakonec dotyčná osoba, kterou jsme vybrali, tak se z různých důvodů nakonec tu pozici nevezala. Po vzájemném skutku, protože to byly spíš technické věci. Nicméně to není něco, co by mělo navádět lidi na úřad, to určitě ne. Spíš centrum nebo telefonní číslo, nebo info-point řekněme, který bude distribuovat informace a bude to takový rozcestník informační právě pro lidi, kteří shánějí nějaké informace o pomoci, ať už zdravotní, nebo sociální, aneb nějaké přidružené služby k tomu, tak tento info-point bude nějakým středobodem pro rozdělování informačního toku, takže by to spíš mělo samozřejmě občanům pomáhat se zorientovat v té nabídce, která je velmi široká a v různých vrstvách.

Možná ještě technická poznámka. (Čas.) Nejsem si jistý, jestli na Facebookové stránce je možná automatická odpověď. Myslím si, že vždycky odpovídá nějaký konkrétní člověk, který se o to stará. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Už nebudeme diskutovat, vypořádali jsme to. Jestli budete mít něco dalšího, nemůžeme si tady takto vyměňovat názory. To není diskuze, to je odpověď na dotaz. Další se do diskuze přihlásil pan zastupitel Adam Šilar. Prosím.

Pan Šilar: Děkuji. Já taky, když mi, pane Nerušile, napíšete víc, budu za to docela rád. Nicméně k mému dotazu. Rád bych ho směřoval na pana místostarostu Lojdu, a týká se to areálu Gutovka, protože asi mnozí z nás zaznamenali zvláště na sociálních sítích, ale i jinde, takové příspěvky, které zmiňují, že tam docházelo k nějakým konfliktům i násilným. Chytali se toho i různí dezinformátoři, a i to tam bylo zmiňováno, že došlo k nějakému případnému většímu výskytu návykových látek apod., že situace tam existovala i dřív, ale v poslední době nějakým způsobem eskalovala. Tak mě by jenom zajímalo ve stručnosti, jestli toto bylo řešeno, a případně jestli bylo zjištěno, že ty problémy opravdu existují, jestli byly řešeny, a jak, jaká je teď situace. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji za slovo a za příspěvek. Je pravda, že kolem areálu Gutova, ono se nejedná jenom o ten areál, jedná se o větší část kolem Gutovky, ať už je to spojnice, chodník, kde se jde přes park ke Strašnické z ulice Gutova, nebo ty větrací šachty, kde je také možné býti, nad parkem, nad Gutovkou. Je to větší území, kde se teď, nebo vygradovalo to v několika situacích, kdy si vlastně, já jsem zaznamenal od x stěžovatelů, že se tam opravdu něco děje.

Co se týče Gutovky samotné, tak řešil jsem to vlastně už, tuším, v únoru s terénními pracovníky, kteří tuto oblast monitorují za sebe, a s těmi jsem tam už tehdy v zimě byl, když jsme v těch časech, kdy k těm konfliktům docházelo, tak jsme to procházeli. Tento podnět jsem potom včetně terénních pracovníků, tak jsem to, tuším, někdy v březnu řešil na bezpečnostní komisi, posléze jsme v dubnu vyzvali nebo požádali bezpečnostní komisi o součinnost, Městskou policii a Policii ČR, kde vznikl nějaký program, aby se na Gutovku, a kolem Gutovky aby se zaměřily bezpečnostní složky. K tomu jsme ještě vedli nějaké koordinační schůzky s terénními pracovníky, odborníky, s panem kolegou Kašparem, s paní kolegyní Žolčákovou, kde z toho nějaké závěry taky vystoupily.

No v tuto chvíli mohu říct, že se situace mnohem zlepšila, je to vidět, myslím si, na samotné Gutovce. Je to určitě signálem, že tam pracovní složky byly, určitě si myslím, že správný postup je ze strany Majetkové, která přesoutěžila bezpečnostní agenturu, aby v těchto konfliktních hodinách byla přítomna, a myslím si, že od června se situace opravdu uklidňuje. Mám to potvrzené i od pana správce areálu Břicháčka, který si myslím, že má také velký podíl na zlepšení situace.

Areál Gutovka určitě znáte všichni, jak je koncipovaný, kam chodí, prohlašují to mnozí, opravdu stovky lidí navštěvují Gutovku, která se skládá z mnoha aktivit od horolezecké stěny, multifunkčních hřišť, je tam lanové centrum, herní prvky pro děti, které jsou využívány, vodní centrum nebo vodní prvky, a je tam samozřejmě i skate park, což je právě asi nejrizikovějším místem, které teď bohužel budí narušování pořádku. Jak říkám, myslím si, že situace se opravdu zlepšila. My to samozřejmě monitorujeme dál i s policií, s městskými strážníky i s terénními pracovníky, s panem Břicháčkem, s majetkovou, a vyhodnocujeme to. (Čas.) Jedeme přes prázdniny, samozřejmě s letními měsíci se to může nějakým způsobem vyvíjet, ale jsme připraveni. Jenom říkám, že situace se zlepšila.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Jiří Komrska, problematika městské části. Prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Budu se snažit být maximálně stručný. Můj první dotaz směřuje k humanitární pomoci, kterou dostala MČ Praha 10 od společnosti Ikea v souvislosti s konfliktem na Ukrajině. Jednalo se, jestli se nemýlím, o dar v hodnotě přibližně milion korun. Jeho část byla použita pro zařízení bytového domu Malešice. Druhá část se pravděpodobně uskladnila v KD Eden, který se teď vyklízí. Takže můj dotaz zní, kde tento dar vlastně skončil, podle jakého klíče byl rozdělen, a pokud nebyl ještě rozdělen, tak z jakého důvodu, a kde se nachází nyní.

Druhý dotaz se vztahuje k rozhodnutí Rady, která ukončila v září tohoto roku podporu pro pobyty dětí na Horském hotelu. Chtěl jsem se zeptat, zda před tímto rozhodnutím došlo k nějaké analýze, nebo k nějakému zjištění situace, kolika dětí, kolika procent dětí se tato změna dotkne tím způsobem, že je to bude výrazně limitovat ve využívání podobných pobytů, zda má městská část připravený nějaký individuální program podpory, nebo jestli to je prostě jenom zrušeno bez náhrady, bez pozdravu.

A třetí dotaz se rovněž týká školství, a to sice situace základního školství na Praze 10, a nejenom na Praze 10 je značně neutěšená. Proto jsem se chtěl zeptat, jak současné vedení Prahy 10 přistupuje k velmi nevýhodné smlouvě s institucí VŠFS, která má dlouhodobě pronajatou budovu původně základní školy, a jaké kroky podnikla městská část k tomu, aby se tato budova vrátila opět ke svému původnímu účelu a byla zde otevřena další základní škola. Odpovědi na všechny dotazy, prosím, jak jinak, písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Tak asi postupně. Pan místostarosta Radek Lojda má určitě informaci k nábytku.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Je to hodně otázek a mnoho odpovědí, chápu, že to chcete asi i písemně. Nicméně proč nebyl dosud rozdělen dar, no protože váš kolega mi předal maximálně tak předávací protokol. To je jediné, co tak možná z toho máme, vážení Piráti.

Možná asi jenom tak jediné, co můžu k tomuto teď říct. A v tuto chvíli samozřejmě radní, resp. s odborem bytů a nebytů jsme situaci vyřešili tak, že konkrétně co se týká daru, resp. předávacího protokolu, který pan Beneš za celou dobu nezajistil vůbec žádnou formu daru, nemusíme se ani bavit o daru, protože to žádný dar z jeho úst nikdy nebyl. Tuto formu jsme samozřejmě nějak narovnali, narovnali jsme to tak, že jsme se spojili s Červeným křížem a požádali jsme je o nápravu, tak aby byla poskytnuta tato humanitární pomoc napřímo, napřímo ukrajinským rodinám. To se v tuto chvíli děje. To je jedna věc.

Druhá věc jsou humanitární byty. Humanitární byty za pana radního byly ladem, opuštěné. Co čert nechtěl, vy jste si ustanovili, že bude XY humanitárních bytů, které jste tam v podstatě nevpuštěli žádného uprchlíka z Ukrajiny, prostě byly volné. Jediné, co jste udělali, poskytli jste pomoc prostřednictvím bytového domu Malešice, ale byty, které jste vytyčili jako humanitární, tak bohužel zely prázdnotou. To je součástí v tomto měsíci, nebo byla to připravená akce od května, kdy toto napravujeme a v tuto chvíli se budou uprchlíci stěhovat, nebo už se stěhují, teď je to akorát čerstvé, kdy se rodiny přesunují z bytového domu Malešice právě do těchto bytů, tak aby byla splněna humanitární pomoc, a zároveň s těmi dary, které jim budou dány napřímo.

Jelikož je to teď v procesu, nemůžu vám říct žádnou závěrečnou zprávu. Můžu vám to poskytnout písemně, až to bude, nicméně toto je opravdu černá tečka pana Beneše, který v humanitární pomoci s dary od Ikea přes Červený kříž neudělal vůbec nic. Vůbec nic.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý den, měl bych otázku na pana Počarovského, jestli by nám trošku mohl přiblížit, s tím že se blíží prázdniny a po nich bude začínat nový školní rok, tak jestli by nám mohl osvětlit, jak proběhly zápisy, ať už do mateřských, nebo základních škol. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji za dotaz, za podnět. Navzdory neutěšené situaci ve školství na Praze 10 bych vás chtěl v zásadě uklidnit, protože se nám povedlo samozřejmě uspokojit všechny žadatele, resp. děti do mateřských škol a základních škol. Jenom telegraficky. Řádný zápis do základek se týkal 1058 dětí, tedy dětí s trvalým bydlištěm v městské části podle evidence obyvatel. Nejsou tam započítány děti, které přišly k zápisu po odkladu povinné školní docházky, děti cizinci s povoleným dlouhodobým pobytem a děti se statutem uprchlíků, čili ukrajinští uprchlíci s pobytem dočasné ochrany. Školy obdržely 1455 žádostí o přijetí. Přijato bylo 887 dětí, bylo uděleno 196 odkladů. Bylo vydáno 353 rozhodnutí o nepřijetí. To neznamená, že tolik dětí bylo nepřijatých v řádném zápisu. Byly přijaty všechny spádové děti s pobytem v MČ Praha 10, které se dostavily k zápisu. Údaje vycházejí z výkonových výkazů S5301 o zahájení povinné školní docházky.

Přípravné třídy, bylo přijato 70 dětí do pěti přípravných tříd. Ukrajinský zápis byl organizován extra v dodatečném termínu 6. června 2023, a do prvního ročníku bylo přijato 44 ukrajinských dětí.

Dále mateřské školy obdržely 1861 žádostí o přijetí, a bylo přijato 826 dětí, opět to máme k 31. 5. 2023. Podle podkladů ředitelky jsou všechny děti, které se zúčastnily zápisu, mají ze školského zákona právní nárok na přijetí a mají trvalé bydliště nebo dlouhodobý pobyt v městské části, jsou přijaty. Ukrajinský zápis pro děti do mateřských škol 7. 6., zatím je stále v procesu, nemáme výstupní data, průběžně neumístěno 17 předškolních dětí, ale pracuje se na tom. Pokud vzniknou ještě nějaké dodatečné potřeby, budeme řešit v rámci kapacity MŠ Bajkalské.

Starosta Martin Valovič: Všechno, pane kolego, co jste k tomu měl? Já bych tam jenom doplnil, ještě běžel čas, rád bych to využil k jedné věci. Už zase vidím, že čas zmizel. Vy jste hrozně rychlí v tom vypínání, prosím. Ale já jsem chtěl říct, že tím, že se tady podařily udělat ty zápisy, je to, řekl bych, náš veliký benefit, že tu možnost jsme měli, že se nám to podařilo, protože jsou městské části, které jsou na tom výrazně špatně, výrazně hůř, kde samozřejmě řeší kromě přelivu ukrajinských dětí ještě navíc přelivy dětí ze středních Čech, a tam ta situace je úplně tragická, a my i na těch našich starostenských setkáních tu věc řešíme, a bude to čím dál tím ožehavější téma pro všechny, jak pro Magistrát, tak věříme tomu, že se nám to podaří přenést i na půdu vlády a nového pana ministra, aby tu věc vnímal, a samozřejmě i nastavení nových dotačních vztahů s Magistrátem, kdy starostové Prahy požadují, aby na žáka šlo 10 tisíc místo dnešních pěti, protože z těch pěti tisíc se nedá vůbec ty kapacity nějakým způsobem financovat. Děkuji. Věřím tomu, že to bylo v tom čase, protože tam ještě zbývaly dvě minuty.

Další je přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo a děkuji také, že nám odebíráte čas a možnost mluvit opozici. Jestli budete odpovídat písemně nebo nepísemně na interpelace, to vám určuje zákon, to si samozřejmě neurčujete vy. Myslím si, že to je asi poměrně jasné. A já už jsem pochopila jednu věc, pane starosto. Proč je důležitý dotaz podle zákona 106? No protože ho zpracovávají úředníci, a ti opravdu nebudou říkat, že věci se možná udějí, možná neudějí, prostě budou mluvit věci, tak jak jsou, a jak se dějí na městské části a konají podle toho, co třeba opravdu rozhodla rada, a ne že si to tady budou predikovat.

Co se týče toho, jak jsme tedy špatně ubytovali uprchlíky, tak MČ Praha 10 ubytovala téměř přes noc více než sto uprchlíků. To bylo úplně maximální množství ze všech městských částí. Jenom na úvod.

Jinak k mému dotazu, budu se znovu ptát na revitalizaci okolí metra Strašnická. Pan starosta udělal jenom s odpovědí to, poté co jsem ho musela několikrát urgovat, ať mi odpoví písemně, dotazovat se na Magistrát, aby mu vysvětlili, že opravdu musí odpovídat písemně, zkopíroval svoji interpelaci resp. ze stěny. To je teda jako hardcore. To jsme tady nezažili, ale dobře.

Já jsem vás minule označila, pane starosto, resp. problematiku tohoto podvodu, tohoto jednání podvodného ohledně té smlouvy, že strkáte hlavu do písku. Vy jste tady hovořil, že probíhá interní kontrola a že za vás to bude mít jediný výsledek, a že ta smlouva se bude muset zrušit. Soutěž, čili veřejná zakázka se bude muset opakovat, a v podstatě samozřejmě tím městská část, resp. politická reprezentace přichází o čas.

Takže za mě konkrétní otázka: Kdy bude smlouva ukončena, jakým způsobem, kdy bude konkrétně vypsána další veřejná zakázka na revitalizaci prostoru metra Strašnická. Samozřejmě až doběhne interní kontrola, předpokládám, že už doběhla, tak bych chtěla vědět, s jakými výsledky, jaké budou vyvozeny z tohoto následky, např. úředníci se pravděpodobně dopustili této výměny, když to budu říkat jemně, výměny smlouvy, a za to by měl někdo nést odpovědnost, ale měl by nést i politickou odpovědnost. Protože předkladatel toho materiálu je zodpovědný za to, co předkládáte radě, nikoli ten, kdo pro to hlasuje. Vy jste v podstatě tím předkladem uvedl radu v omyl, já neříkám, že vy jste to věděl. Já jenom říkám, že ten předkladatel je za to zodpovědný. Takže mě zajímá, jaké z toho budou vyvozeny konkrétní důsledky. A taky se ptám, to byly jenom plané sliby? Občané viděli pěkné obrázky a skutek utek. Je té víc než dva roky, možná 2,5, možná už se to blíží k třem letům. A prostě nemáme vůbec nic.

Další část z mého dotazu, mám ještě tři minuty, tak se bude týkat MŠ Bajkalská, resp. její stavby. Neschválil se dodatek číslo 6, kterým chtěla paní radní Koumarová navýšit cenu díla o 16 milionů korun, dokonce hlasování 4 : 5. Neprošlo to na radě městské někdy v dubnu podle mě, možná dřív. Takže se ptám, jak pokračuje tato stavba, protože bylo předloženo zastupitelům, resp. radním, že pokud se tento dodatek neschválí a cena nebude navýšena, že se stavba zastaví. Byly to tedy jenom plané řeči, bylo to vyhrožování, aby hlasovali radní pro tento tisk?

Dělají se tam další posudky, to mě tedy zarazilo ještě víc asi. Právní posudek za 4 tisíce na hodinu, to je hardcore, protože normálně standardně se cena pohybuje kolem 2 tisíc korun. A já vám to přečtu. Jedná se o kompletní právní služby, spočívající v právním poradenství, související s realizací stavby MŠ Bajkalská, zhotovitelem Geosan Vistoria, a maximální částka je limitována 600 tisíci korun, tj. 150 hodin. Co vám budou dělat za posudek? Čeho se bude týkat? To jsem se nedozvěděla z této úžasné smlouvy za brutální 4 tisíce korun za hodinu plus DPH, ještě mi tady radí. To je další část mého dotazu.

A když jsem u MŠ Bajkalská, tak jsem narazila na další zakázku na právní služby, která mě opravdu překvapila, a zvedla jsem obočí nad tím, jak paní radní pro finance opravdu tomu nerozumí. My jsme tady v lednu tohoto roku měli na předkladu rozpočet. Řešila se přesně tato stavba té školky. Řešilo se to, že výstavba, speciálně výstavbu dětského hřiště na této mateřské školce není možné dělat v rámci této stavby. Je to nová investiční akce. A lup ty boty, přesně jak se ukázalo. Zadali jste si právní služby na administraci veřejné zakázky s názvem MŠ Bajkalská – hřiště a herní prvky. No ale vy to v tom rozpočtu nemáte. Vy tam máte pouze stavbu mateřské školky. To jsou dvě různé věci. Dvě různé investiční akce. Možná by si to měl opravdu někdo nastudovat. Víím, že samozřejmě je tady odbornice předsedkyni finančního výboru, ale ta tu ani není, aby třeba mohla nějakým způsobem reagovat. Jenom chci říct, my jsme vám to říkali. Nemáte na to rozpočtovou položku, je to prostě celé špatně.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji za položené dotazy. Ujal bych se jedné části, která spadá do mojí kompetence, to je Strašnická. Co jste dostala v odpovědi na vaši předcházející interpelaci, tam bych řekl, že všechno do písmene sedí. Tam bych řekl, ta věc s tím, že se ta smlouva bude vypovídat, odpovídám, bude se vypovídat. To že se soutěž bude opět znovu soutěžit, odpovídám, bude se znovu soutěžit. Je to v procesu, kde se dokončovalo právní stanovisko k celému příběhu, procházela tam nějaká jednání o vzájemném narovnání s projektantem, a soutěž se bude opravdu znovu vypisovat. Je to jenom otázka času, kdy k tomu dojde. Předpokládám, že během letních měsíců se to určitě rozjede, protože předpokládám, že pan architekt Zákostelný už mi sděloval, že materiál do rady chystá, tak abychom ho mohli předložit, na zrušení té zakázky a na vypsání následně nové. To je věc, která samozřejmě je, na tom se nic nemění, na tom já trvám, a ta věc je takto nastavena.

Co se týče interního auditu, ten zpracovával úřad, je hotov a věřím tomu, že pokud budete chtít, asi paní tajemnice vám ho dá k dispozici, pokud to umožňuje zákon, nevím, mluvím za ni, nechci předjímat. Ale samozřejmě tam nějaká zjištění jsou a samozřejmě jak se s tím bude nakládat dál, to se uvidí. To je k té Strašnické. Samozřejmě pořád platí to, jak jsem řekl, že mě to velice mrzí, a je to věc, která probíhala v minulé koalici. Vy jste byli součástí té koalice, byla to jedna z našich priorit, to že ta Strašnická už měla být hotová, je to velká škoda, že k tomu došlo, mrzí mě to, nicméně neskládáme ruce, nestrkáme hlavu do písku, jak jste tady řekla, ani náhodou, a samozřejmě postupujeme uvážlivě tak, aby se neudělala další chyba, aby se to všechno správným způsobem vypořádalo, tak jak se má. Tam samozřejmě došlo k tomu, že už nějaké ty informace z té studie, která se zpracovávala, samozřejmě byly zveřejněny, nějaké ty obrázky, jak jste o nich mluvila, samozřejmě už proběhly i na webu městské části. Nikdo samozřejmě netušil v té době, měli jsme s tím souhlas od projektantů, že můžeme s těmi věcmi nakládat. Nicméně nikdo netušil, že v té době už ta smlouva, resp. smlouva byla neplatná. Takže tam dochází k nějakému vzájemnému vypořádání autorských práv na to, že se to někde použilo, nicméně platí to, že projektantům se nevyplatilo nic, díky tomu, že tam probíhal společný povolovací proces, společný na územní rozhodnutí a stavební povolení. Díky tomu se sloučily i ty platby a v době, kdy se na tuto záležitost přišlo, projektanti neměli ani korunu vyplacenou. Takže tato věc za mě nic se na tom nemění.

A to, že jsem použil, resp. odbor že použil odpověď pro vás s tím, že citoval přesně to, co jsem řekl na zastupitelstvu, nic jiného si nemyslím a trvám na tom, co jsem řekl, a to, že to nazýváte hardcorem, že někdo drží slovo a nechce z toho měnit ani slovo dál, tak já tomu říkám to, že si stojím za tím, co jsem řekl. A že vám odpovím tím slovem, že jsem okopíroval svoji citaci ze stena, nevidím nic špatného. Když se zeptáte opět na dnešek, resp. na písemnou odpověď, dostanete ji v tom duchu, jak tady mluvím. Neotáčím slova, stojím za tím, co říkám.

To je za mě a dám slovo kolegům, kteří odpoví na další součásti k tomu, co tam bylo dalšího. Prosím. (Čtyři minuty!) Tak dostanete písemnou odpověď, co se dá dělat. Kompetentní radní vám odpoví na ten zbytek.

Další je do diskuze přihlášen pan Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na začátek navážu na pana občana Břečku, co se týká pošt. Vy jste říkali, že jste jednali s poštou, že vám dali i nabídku na partnerskou pobočku. Prosím o všechny odpovědi písemně. Budu chtít, kdy jste s poštou jednali, jakou vám nabídli cenu za partnerskou pobočku, kolik by taková služba stála a kde by se dala zřídit. A ještě by mě zajímalo, jakým způsobem byste odmítli tuto službu partnerské pobočky, jestli to bylo usnesení rady, zastupitelstvu to předloženo nebylo. Rád bych slyšel, kdy hodláte zastupitelstvu takovou věc předložit. Vy totiž naopak tu situaci zhoršíte. Vy tím, že přesunete úřad a zrušíte pobočky Czech pointu, které jsou hned vedle v blízkosti Edenu, kdy se taky zruší pošta s Czech pointy, tak vy v té lokalitě to naprosto vygumujete a naopak jestli to vybudujete v nové budově úřadu, kde je pošta hned vedle Černokostelecká, tak budou dva Czech pointy vedle sebe. To je nemoudré, a já vám doporučuji, abyste na příští zastupitelstvo předložili možnost zřízení partnerské pobočky např. právě v Malešicích.

A teď protože tady nemáme pana prvního místostarostu, který má těch funkcí prostě moc a nestihá to, tak teď budou všechny interpelace ohledně radnice směřovat přímo na pana starostu, a prosím o písemné odpovědi přímo od pana starosty. První část se bude týkat stěhování. Vy jste si v tuto chvíli zadali nějakou analýzu od PVC. Ta analýza vyšla zhruba na 544 500 korun, co dál s radnicí. Vy jste tak bezradní, že jste si museli říct, co dál s radnicí. Řekli jste si o nějakou analýzu, a že dáte podklady. A já poprosím o tyto podklady. Já už jsem o ně jednou prosil 106, vy jste mi řekli, ještě je nemáme, pracujeme na nich, takže já tady přečtu dotaz a budu je chtít všechny písemně.

Takže je to: Vyčíslení nákladů na rekonstrukci stávajícího objektu v dnešních cenách, vyčíslení nákladů na údržbu rekonstruovaného objektu. Vyčíslení spotřeby energií rekonstruovaného objektu. Ocenění objektu pro dočasný nájem a případnou směnu. Další je aktuální možnosti externího financování městské části. A další ten nejdůležitější je znalecký posudek na určení obvyklé ceny pozemků a staveb tvořících funkční celek úřadu MČ Praha 10. Tento posudek jste si zadali u společnosti Bevert, a už by měl být podle objednávek dávno hotový, takže já prosím o jeho poskytnutí a o jeho výstupy.

Dále jste spustili soutěž na stěhování úřadu. Dali jste tam extrémně krátkou dobu na přihlášení se zájemců na to stěhování. Takže v momentě, kdy to projde radou, já prosím o zápisy z hodnotících komisí k této podlimitní veřejné zakázce. A také ještě o ty nabídky.

Další bod k tomu stěhování. Vy jste tady dneska zmínili, že plánujete investice provádět v majetku pronajímatele, a to na základě jakého právního předpisu to chcete udělat s péčí řádného hospodáře, když ve smlouvě máte, že pokud ty prostory opustíte, tak všechny investice budou zmařené. Takže vy investujete do oprav, myslím, že teď pět milionů jste si převedli radou, ukončíte nájem, a všechny investice mu tam zůstanou. To si myslím, že není v souladu s péčí řádného hospodáře, a já chci, abyste mi napsali, na základě jakého právního předpisu toto chcete dělat.

Další moje otázka se bude týkat samotné rekonstrukce, a tady chci konkrétní odpověď, jaké kroky byly učiněny, kdy a kým, aby bylo pokračováno v rekonstrukci úřadu MČ Praha 10, Vršovická 68, tak aby nedošlo ke zmaření již investovaných finančních prostředků. Na projekty a na další věci okolo toho už padlo někde mezi, teď mě nechtejte za slovo, v rozmezí mezi 60

– 80 milionů korun. Tady z pléna zaznívá 100. Vy máte povinnost samozřejmě tuto věc dodělat. Vy si tady místo toho necháváte dělat posudky na prodej radnice, děláte si drahé analýzy na to, co tím vlastně máte dělat, nevíte to. Už je to půl roku od té doby, co jste podepsali smlouvu na stěhování, a přitom vy máte povinnost to zrekonstruovat, a každý měsíc vašeho zpoždění nás stojí možná desítky milionů korun. Ta inflace je neúprosná. Při investici 1,2 miliardy každý měsíc jsou to desítky milionů korun, a to jde všechno vám na vrub. Takže ještě jednou poprosím, jaké konkrétní kroky byly učiněny, kdy a kým, aby bylo pokračováno v rekonstrukci úřadu, tak aby nedošlo ke zmaření již investovaných finančních prostředků. Prosím o kompletní soupis a prosím vás, pane starosto, jako hlavu úřadu, tím spíš, že tady dnes není gesční radní. Takže chci všechny odpovědi písemně od vás. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a další se hlásí do diskuze, resp. s příspěvkem pan Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Zaznamenal jsem v materiálech rady, že si hodláte pořídit, mluvím vy, protože jste vedení, nové logo MČ Praha 10, a mě upřímně překvapilo, jakou částku na to hodláte alokovat. To byl skoro 1 400 tisíc, a já bych tedy rád věděl, jaké jste si k tomu pořídili podklady pro takto zásadní investici, protože když si představím, že v té důvodové zprávě dáváte za příklad MČ Praha 3, která pořídila logo za necelých 200 tisíc, tak vy jste na šestinásobku. A vlastně víc. Tak co si všechno, já bych rád, vizualizace, nějaké záměry, co všechno v písemné podobě je k dispozici, ono ještě něco bude, a samozřejmě tu samotnou smlouvu s tím potenciálním dodavatelem loga velmi uvítám.

Kolega Pavel Šutka mě trochu uklidnil s tím memorandem s FAČR, že nebylo žádné finanční plnění, nicméně tam bylo tolik položek, tolik bodů k vzájemné spolupráci včetně nějakých pozvánek na společenské a sportovní akce, nějaké edukativní programy pro občany a školy, takže bych velmi uvítal od někoho z vás, jestli přímo od pana Šutky nebo od pana starosty, který byl v memorandu za městskou část uveden, já bych opravdu velmi uvítal aspoň 80% zmínění, co všechno bylo v rámci tohoto memoranda jako plnění. Jako a co vás k tomu vlastně vedlo, že finálové utkání fotbalové, nic proti fotbalu, ale tady zazněly jiné potřebné oblasti, než které by možná uvítaly nějakou veřejnou podporu, než profesionální fotbal ze strany městské části. Co vás k tomu vedlo, že jste to memorandum vlastně uzavřeli? A proč zrovna na fotbal profesionální, a ne na nějaký, řeknu, amatérský sport. Budu rád určitě za písemnou odpověď, protože odpovědi na mou 106 stále nedorazily, ale doufám, že tady někdo z vás je kompetentní na plnění memoranda odpovědět.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych tedy krátce zareagoval. Pane Kočí, vaše 106 už 14. v letošním roce se zpracovává. Jenom připomínám, že na vašich 106 už pracovalo 77 pracovníků úřadu. 77 pracovníků úřadu na nich dělá, a v podstatě je to vytížení takovým způsobem, že to už hraničí s paralizací úřadu. Protože tam samozřejmě ti lidi, kteří na tom dělají, musejí samozřejmě odkládat svoji agendu, věnovat se těm vašim dalším a dalším

dotazům. Já už jsem to přednášel na poradě předsedů klubů, kdy jsem chtěl, aby předsedkyně vašeho klubu paní zastupitelka Komrsková na vás apelovala, že vy máte jiný nástroj, než používat 106, na to, abyste se dobral odpovědi, nicméně mi bylo sděleno, že nad vámi nemá takovou moc, aby vám dokázala vás usměrnit v tom smyslu, že prostě obtěžujete a zneužíváte tento instrument k tomu, který je určen především pro občany, a ne pro zastupitele.

Pan Kočí: Pane Valoviči, ale berete mi čas.

Starosta Martin Valovič: Prosím vás, neskákejte mi do řeči.

Pan Kočí: Vy jste mi skočil do řeči, já mám svůj příspěvek, a ten čas budu chtít nahradit.

Starosta Martin Valovič: Je potřeba, aby to tu zaznělo, vy jste mluvil o 106, a já na ně odpovídám. A vy jste si podal 106.

Pan Kočí: Pane Valoviči, vy jste mi skočil do řeči. To je můj vyhrazený čas, tu minutu budu chtít nahradit.

Starosta Martin Valovič: Já vám nic vracet nebudu. Jenom vám říkám, že tady tím, že vy si podáte 106...

Pan Kočí: Pane Valoviči, nechte mi můj čas.

Starosta Martin Valovič: Pokládáte dotaz na zastupitelstvu.

Pan Kočí: Mám vám říct, že tady halekáte vy, jako jste to říkal na začátku vy?

Starosta Martin Valovič: Okrádáte o čas své kolegy, kteří se mohli normálně ptát. Vy tady paralelně dáváte 106, paralelně se ptáte.

Pan Kočí: Klid, dýchejte, pane Valoviči, a nechte mě domluvit.

Starosta Martin Valovič: Vy jste položil otázku, já vám odpovídám.

Pan Kočí: Ale já měl svůj čas. Vy můžete reagovat po mém čase. A nesmějte se tak hloupě. To je můj čas, a já ho budu chtít nahradit.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, využívejte ho dál.

Pan Kočí: Ale můžu aspoň teď tedy zareagovat na vás, když jste tak nevhodně vstoupil do mého prostoru? To opravdu není k smíchu. To je spíš k trpkému smíchu, černý humor.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pokládejte otázky, pane Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Jako já jsem, já tedy zareaguji, když už jste to takhle svedl, protože já cítím potřebu na to reagovat. Pane Valoviči, přijďte se někdy podívat na jednání komise výchovně vzdělávací. Tam normálně není zařazován bod Diskuze, různé. Pan Počarovský mě sám vyzval, ať si 106 dám. Já nevím jinou možnost, jak získat informace z oblasti školství z komise výchovně vzdělávací, než prostřednictvím zákonného práva zastupitele na informace v kombinaci se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Poradte mi, jak jinak se mám ptát a získat relevantní informace, když navrhnu bod diskuze, a není mi ani vašimi zastupiteli schválen. Tak se samozřejmě logicky, já jsem zvolen od toho, ne abych tady seděl, abych si čtyři roky odseděl, ale abych pracoval v zájmu voličů, kteří mi ten hlas dali. No tak využívám dobré rady pana Počarovského a dávám si dotazy dle 106. Co byste dělal vy? Jak byste potupoval vy, pane Valoviči, na mém místě, pokud byste jako zastupitel potřebné informace pro svou práci nedostal, a byly vám opakovaně odmítány? Poradte mi, když jste tak vstoupil do mé diskuze, do mého příspěvku. Jak byste postupoval? To byste sklopil hlavu, šoupal nohama se skloněnou hlavou? Asi ne. Asi byste se taky ozval. Nějaká zodpovědnost ve vás určitě je, stejně jako ve mně.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, přidávám vám půl minuty, prosím. Mluvte k věci, buďte tak hodný.

Pan Kočí: Já využiju tu minutu, nebo já tu minutu věnuji vám, abyste mi odpověděl a dal mi dobrou radu, jak byste postupoval, aniž byste používal instrument 106, prosím, reagujte.

Starosta Martin Valovič: Já vám odpovím písemně.

Pan Kočí: Vy jste chytrák. To je opravdu odpověď. Vy mě za něco kritizujete, a sám nemáte reakci? No to je opravdu směšné.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Počarovský chce reagovat?

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto, za možnost reagovat, protože zaznělo moje jméno. Celá ta věc je panem zastupitelem Kočím samozřejmě jako obvykle vytržena z kontextu. Tak já vám nabídnu svůj pohled. Pan kolega Kočí má pocit a představu, že předsedovi komise výchovně vzdělávací a potažmo ostatním členům bude diktovat agendu. Chodí to tak, že nám napíše seznam bodů, které si představuje, že tam budou, aniž by předseda KVV nebo případně gesční radní si mohli stanovit svoji agendu. Tuto věc jsem prostě nepřipustil. V zásadě jsme ve shodě, agenda, program, který tam je, tak informace pan Kočí dostává. Bohužel pokaždé ty informace jsou sděleny. Jsou sděleny, a pokud chce v některých případech dokumentaci digitálně, nebo papírově, tak tam, kde se domluvíme s členy KVV, tam kde to je možné, je dostane. Tam, kde to nepovažujeme za vhodné, tak je nedostane. A ten důvod je jednoduchý. V okamžiku, kdy jakémukoli Pirátovi něco dáte do ruky, tak to do pěti minut vytrženo z kontextu, překrouceno koluje na internetu. To byl důvod, pan Kočí moc dobře ví, že může přijít, můžeme se domlouvat atd., ale prostě ne, píše 106. A když se situace zkomplikuje, tak já mu klidně řeknu, pošlete 106. On taky může posílat v jiném režimu, může poslat mail. Informace v podstatě vždycky dostane. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nicméně jsem nezaznamenal ten dotaz, ještě když jste charakterizoval, vy jste se ptal, jak já bych reagoval na to, kdybych nedostal odpověď. Chcete na to tedy odpovědět písemně? Odpovím vám písemně na to, jak bych reagoval na to, kdybych nedostal odpověď. Prakticky jak si to představujete? Buďte konkrétní.

Pan Kočí: Nechám to na vás, ať vás neovlivňuji.

Starosta Martin Valovič: nechci vás překvapovat, chci, abyste nastínil, co je pro vás konkrétní řešení. Máme čas ještě 6 sekund, využijte to.

Pan Kočí: Jak by se zachoval Ing. Valovič Martin v případě, že by byl v mé pozici, tedy ve zvolené pozici zastupitele, a opakovaně dlouhodobě nedostával informace, o které si zdvořile v předstihu zažádá, bod Různé, diskuze není zařazován, na jeho návrh schválen na program jednání. Nemusí to být do komise vzdělávací. Jakákoli. A když se pokusí poslat v předstihu, požadované informace stejně neobdrží, a pan Počarovský cudně zamlčel fakt, že

za celou dobu jednání komise v podstatě, no dobře, ať mu nekřivdím, v 90 % jednání, 95, jsme nedostali žádný podklad včetně k tomu bodu zrušení podpory dotací nebo podpory pobytu na Horském hotelu. Ten bod byl sfouknutý za tři minuty. Ani jsme nedostali jedinou informaci v papírové podobě, pan Počarovský to vždycky jako telegram přečte jen tak, abychom si to poslechli.

Starosta Martin Valovič: Když se zeptám pana Kočího, chcete po panu Počarovském taky odpověď? Abychom to věděli přesně.

Pan Kočí: Tam už jsme si ujasnili formu spolupráce, tam jedeme 106 na jeho radu. Ale doporučení pana Valoviče si velmi rád přečtu, za to předem děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také to půjde 106, předpokládám.

Pan Kočí: Teď jsme se dohodli. Věřím, že slovo pana Valoviče platí. Je to na záznamu.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, v pořádku. Beru tu výzvu, přijímám ji.

Pan Kočí: A já za to předem děkuji.

Starosta Martin Valovič: A pokračujeme dále. Překročil jsem – aha, konec. To nám to uteklo. Kolegové, ukončuji tento bod. Bylo to takové hezké, řekl bych, hezký vstup do dalšího poločasu dnešního zastupitelstva. Všem děkuji za plodnou diskuzi. Do druhé třetiny, říká kolega. Čekám, až nám naskočí monitory.

Kolegové, vracíme se zpátky. Měli jsme ukončený bod, začínáme nový bod. Technicky se hlásí paní doktorka Kleslová. Ještě k minulému bodu? Mezibod.

Paní Kleslová: Mezibod. Děkuji, pane starosto. Za klub ANO bych chtěla načíst návrh na zařazení bodu, a to je návrh na zařazení nového bodu programu s názvem Informace o stavu rekonstrukce budovy úřadu MČ, Vršovická 68, a o nájmu náhradních prostor a stěhování. Chtěla jsem to proto, že jsme k tomu nedostali žádný materiál. My zastupitelé z hnutí ANO jsme se nedostali ani k interpelaci, takže my máme v podstatě tady ještě menší práva, než občané, protože ti se tady mohli zeptat, my ne, protože se na nás nedostala řada. Tak já bych chtěla zařadit tento bod, neboť ho považuji za velmi zásadní. Já jsem čekala, že ho tady pan Pek zařadí. Bavili jsme se o tom na schůzce předsedů klubů.

A chtěla bych, pane starosto, jestli je to možné, abyste nám ten váš monolog, který jste měl na začátku zastupitelstva, kde jste o tomto hovořil, o té radnici, to jsme si nemohli zapamatovat, jestli byste nám ho mohl písemně, protože ho máte, četl jste, ho, všem zastupitelům poslat. A tady dávám návrh na zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já samozřejmě ten text, který jsem tady přednesl, rozešlu, na tom není žádný problém. A teď bych dal slovo návrhovému výboru, kterému tedy dorazil návrh na zařazení toho nového bodu.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Oproti původnímu návrhu nového bodu programu je tento upravený. Budeme tedy hlasovat o zařazení následujícího bodu programu: Informace o stavu rekonstrukce budovy úřadu MČ, Vršovická 68, a o nájmu náhradních prostor a stěhování. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Jenom bych k tomuto krátce řekl, že za sebe jsem materiál, nebo ten text uvedl na úvodu, protože tady není, jak jsem zdůvodňoval, kompetentní radní, nebo místostarosta, a nebyly by tady na to i tak žádné odpovědi, protože tady není nikdo, kdo by dokázal na místě reagovat. Pokud máte nějaké dotazy na radnici, samozřejmě písemně vám pan místostarosta určitě odpoví. Ale teď by tady opravdu nebyl nikdo, kdo by se vám k tomu mohl nějakým způsobem kompetentně vyjádřit. To je za mě aspoň toto sdělení.

Můžeme pokračovat dále ve schváleném programu. Dalším bodem v pořadí jednání je

9.

Návrh na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 878 a na pozemku parc. č. 709/2, kat. území Vršovice, obec Praha

který za nepřítomného pana prvního místostarostu uvede pan radní Ondřej Počarovský. Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu znovu načítat název materiálu, nicméně bych ocitoval z důvodové zprávy. Samozřejmě materiál předkládám za kolegu pana Tomáše Peka, zpracováno OMP, kolegy vysvětleno. Materiál je to více méně technický. Dovolím si citovat z této důvodové zprávy.

Jedná se o nebytovou jednotku č. 878/15 v domě V Olšínách 878/8, k. ú. Vršovice, obec Praha. Je umístěna v 1. PP, způsob využití dle prohlášení vlastníka je jiný nebytový prostor (sklad). Jedná se o jeden členitý prostor, kde v zadní části jsou vedeny hlavní domovní rozvody tepla a vody s nutností zabezpečit jejich přístup. Tato část místnosti má snížený strop. Je oddělena lehkou deskovou stěnou a není možné její plnohodnotné užití ke skladování. Údržba jednotky je zanedbaná, jsou zde nutné opravy. Nebytová jednotka je dlouhodobě nepronajatá.

Nebudu to číst celé. Stanovisko OMP doporučuje prodej. Stanovisko KMN opět schválen záměr prodeje volných nebytových jednotek. Je to v příloze. Ta nebytová jednotka je zásadně v neutěšeném stavu. Stav i umístění v domě, kde existují uzávěry hlavních stoupaček, eliminuje možnost jiného kupce.

Bylo to vyvěšeno na úřední desce, na vývěsce. Nikdo další se nepřihlásil, čili žádáme o schválení tohoto materiálu k prodeji. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. S technickou poznámkou se hlásí pan Adam Šilar. Prosím.

Pan Šilar: Děkuji. Já jenom, že 55 minut, a už bude osmá hodina, což asi přetáhneme, tak tady navrhuje procedurální hlasování, že můžeme jednat i po osmé hodině.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za návrh. Prosím, spusťte hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

Další technická paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mám opravdu technickou. Chci, aby tady zodpověděl nejlépe návrhový výbor, jak s k tomu staví, když rada pověřila pana Ing. Tomáše Peka předložit to na nejbližším zastupitelstvu tento materiál, a jeho dalších x materiálů, které jsou tady předkládány, téměř polovina z celého programu, a on je tedy nepřítomný. To mi kromě toho, že je to naprosto opovrhování zastupitelstvem a taky občany, protože ti se taky můžou chodit ptát na tyto body, a přijde mi to nedůstojné. Nevím, jestli nezvládá ty dvě funkce, nebo je na dovolené, to je jeho zodpovědnost, ale myslím si, že toto by, prosím, ať mi návrhový výbor řekne, jestli tím něco neporušujeme, když to tady předložil někdo jiný.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor určitě připraví fundovanou odpověď. Já bych pokročil dál v technických. Pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych se přímo tedy zeptal, zda někdo ví, kde je pan, nebo jak se omlouval pan první místostarosta. Protože toto je termín zastupitelstva ohlášený cca půl roku dopředu, a on tu předkládá body, a je uvolněný pro tu práci. Jak se omlouval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi na to odpovím já. Pan první místostarosta se omluvil písemně mně z důvodu toho, že čerpá dovolenou. To je asi vše, co k tomu můžu sdělit. Další, kdo se hlásí s technickou, je pan Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, samozřejmě zpřesním to, co jsem tady načítal. Já to pouze uvádím, ty materiály samozřejmě předkládá kolega. To je jedna věc. A druhá věc, pokud někomu přijde humorné, že má někdo dlouhodobě naplánovanou dovolenou, a padnou termíny, myslím si, že to paní Komrsková zná, taky se jí to stalo, nikdo to z nás nijak nekomentoval, nepoptáhoval ji za to. To se prostě někdy takto stane, tak prosím kolegy, aby toto brali jako běžnou součást. Není to žádné opovrhování, je to dlouhodobě naplánovaná záležitost, a kdokoli se tomu tady pošklebuje, tak k tomu nemám co říct. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: To samozřejmě není možné, že vy to jenom přečtete, a předkládá to někdo, kdo tady není. Rada pověřila naprosto jednoznačně pana Peka, a pokud vy nemáte nějaký jiný papír, tak to předkládáte, pane Počarovský, vy jako osoba, a veškerá odpovědnost za ty materiály půjde za vámi jako za osobou, nikoli za radou, která je schválila a která je pověřila předložit pana peka, a šlo by to za ním. Takhle jste vy jako zastupitel, jako já kdybych navrhl nějaký bod, tak vy jste odpovědný zastupitel, a všechna odpovědnost za ty staré posudky, které jsou v materiálech, za ty chyby, které tam jsou, tak půjde za vámi. A mimochodem vzít si na toto dovolenou je skutečně nemístné, v momentě, kdy se stěhuje radnice, má tady být bod radnice na zastupitelstvu, která tady nebyla, tak pan Pek si vezme dovolenou, to je naprosto, naprosto pohrdání zastupitelstvem, a navíc není možné, aby to předložil pan Počarovský, pokud nemáte nějaké jiné pověření, pokud jste neudělali jinou radu a pokud jste se neusnesli na něčem jiném.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já jenom technicky zpřesním tady ne úplně přesné vyjádření ohledně dovolené pro pana Počarovského. Když já jsem si objednávala dovoleno, tak jsem v radě nebyla. Když jsem byla na dovolené, nikdo za mě body nepředkládal, a už vůbec nebylo

zastupitelstvo. Toto je známý termín, který i on, pan místostarosta schvaloval půl roku dopředu. To že napíše den dopředu starostovi, že nebude, že bude na dovolené, to je tedy hardcore pro mě fakt.

Starosta Martin Valovič: Jenom zpřesňuji, pardon, nikdo neřekl, že to je den dopředu. Bylo to včas v termínu omluveno. Nebylo to den dopředu, to tady nikdo netvrdí, ani neřekl. Prosím jenom, važme fakta. Další se hlásí s technickou paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych se vyjádřila k formulaci, že když předkládá materiál YZ za XY, když tady návrhový výbor trvá na tom, že se mu doručují písemně a nemá tady výpočetní techniku, aby mohl přijmout náměty e-mailem, protože nepovažuje e-mail za písemnou formu komunikace, tak si myslím, že by měl být podobně striktní v této věci. Když má pan Pek něco předložit, tak by to měl předložit pan Pek, anebo to odložit na další bod. A přijde mi, že zvláště okolo stěhování radnice, což je v jeho gesci, tak rada obecně obkružuje, zakazuje nám body, na mimořádných jednáních rady schvaluje konfliktní body, zakazuje, obchází diskuzi k bodu stěhování, který byl vždycky problematický, a pan starosta to tady přečte jako úvodní slovo, jenom aby zamezil tomu, abychom si tady o tom mohli popovídat, aby se zastupitelé něco vůbec dozvěděli. Odmítáte dávat písemné informace, a pak se divíte, že dáváme 106. Mně to přijde, že to je pohrdání zastupitelstvem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Martin Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Já jenom velice v rychlosti technicky. Předkladatelem je osoba, která je na materiálu uvedena. Tzn., že předkladatelem je pan první místostarosta Pek. Předkladatel není pan radní Počarovský, který za něj, lze říci, pouze ten materiál načítá. Samozřejmě žádný zákon, ani krajské zřízení, ani obecní zřízení, ani zákon o hl. m. Praze nevyžaduje zcela logicky osobní přítomnost předkladatele na jednání zastupitelstva. To bychom se dostali do absurdní situace, že daná osoba nemůže ani onemocnět, nebo když onemocní, tak tady polovinu materiálů nemůže předložit. Jeho osobní účast není nutná. Materiál vypracovává rada, předkládá konkrétní radní, nicméně fyzicky tady být skutečně nemusí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí pan Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Předseda návrhového výboru má dneska poměrně zajímavé právní názory. Já bych doporučil, aby si přečetl, a všichni ostatní taky, především z rady, jednacím řádem zastupitelstva. Např. v § 7 odst. 3 se jasně uvádí, že jednotlivé body programu uvede předsedající nebo na jeho výzvu předkladatelé. Zprávy k nim před zahájením rozpravy podají

předkladatelé. Dál odst. 5 písm. c) občané, kteří nejsou členy zastupitelstva, se mohou vyjadřovat vždy po úvodním slovu předkladatelem materiálu. Předkladatelem je pan Pek, pan Pek tady není. Já chci slyšet pana Peka, a pokud ho neuslyším, tak ten bod nemůžeme projednat, protože je to v rozporu s jednacím řádem. Tak to prostě je, a pan Čásenský si tady může říkat, co chce, ale nemá pravdu, a dnes už poněkolkáté. Takže pokud chcete dodržovat jednací řád, tak ho laskavě dodržujte, pokud tady pan Pek dneska není, tak jste měli postupovat tak, že jste ty materiály měli změnit a měl je předkládat někdo jiný. To že to tady někdo jiný přečte, prostě možné není.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Jenom bych si dovilil zpřesnit, a řeknu to naposledy dneska, protože mně to už přijde nedůstojné. Pan Pek plánoval dovolenou v období, kdy vůbec netušil, jestli v té radě bude. Prostě to měl dlouhodobě dopředu naplánované, tak jako vy, paní zastupitelko. Buď to přijmete, nebo to nepřijmete. To je celé. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak. Můžeme se věnovat diskuzi. Nemůžeme. Ještě tam je další technická pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Prosím vás, nedělejte prostřednictvím pana Počarovského z nás až takové trotlíky. Jestliže pan Pek věděl, než se stal členem rady, kdy má dovolenou, tak mi vysvětlete, proč máme zastupitelstvo dneska. To opravdu jako, to je výraz toho pohrdání přesně, které tady pan Pek předváděl minule, kdy měl naprosto všechny materiály s hrubými chybami nepřipravené, a dnes tu chybí, protože materiály budou asi v podobném stavu, a některé z nich chybí, například zpráva o postupu radnice. Takže asi tak. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S druhou technickou se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Ono kdyby zastupitelstvo nebylo jednou za tři měsíce, což je nejzazší termín, tak by se to trošku lépe dělalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: A konečně můžeme snad diskutovat. Prosím, otevírám diskuzi, resp. diskuze je otevřena. Nicméně první je přihlášen pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji, pane starosto. Asi vás nepotěším v té diskuzi, protože první věc, kterou musím říct, že pan Kopecký, myslím si, že má pravdu v tom jednacím řádu. Ale na co jsem se chtěl zeptat, vy už jste odpověděl, že pan Pek je na dovolené. Já chápu, že se v životě můžou stát věci, že člověk opravdu nemůže přijít. Tomu rozumím. Ale zeptám se ještě jednou, protože jestli bude pravda to, co se šušká, a vy všichni tvrdíte, že o tom nic nevíte, tak to bude pro vás ostuda. Já se ptám, pane starosto: Opravdu má dovolenou? Je na dovolené? Pan místostarosta uvolněný pan Pek, aby bylo jasno, o kom hovořím.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já s ním společnou domácnost nesdílím. Možná naštěstí. A nevím. Dostal jsem od něj informaci, jsem na dovolené. Já nemůžu říct, zda odletěl, neodletěl, zda mu to uletělo, nebo neuletělo. Mám od něj omluvenku, že se omluvil z dnešního zastupitelstva z důvodu dlouhodobě plánované a zaplacené dovolené. Ten mail mám, dostal jsem ho někdy před deseti dny, možná týdnem, a jestli opravdu odletěl, nebo neodletěl, to já vám nemůžu říct. Mně pohledy neposílá.

Technická pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Zpřesním slova starosty. Neodletěl, protože odjel, je skutečně na dovolené. A mě by zajímalo, pane kolego, co se šušká? Tak já si to potom vyslechnu od vás někde separé, protože by mě zajímalo, co se opravdu šušká. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže máme za sebou jeden příspěvek, prosím. Další do diskuze je přihlášen pan Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Některé věci tady už zazněly v rámci technických poznámek. Já mám otázky dvě, které se lehce opakují. Mě by tedy opravdu zajímalo, kdy se omluvil, a konkrétně jestli i víme, na jak dlouho, protože, tady bych si dovolil navázat na pana zastupitele Počarovského, kdy říká, že dovolená je dlouhodobě plánovaný záměr. S tím určitě souhlasí, může být, nemusí, to je jasný. Nicméně buďto pan první místostarosta měl už takto naplánováno půl roku dopředu. V tu chvíli by mělo být zvoleno jiné datum konání zastupitelstva. A pokud, scénář B, si tu dovolenou zařídil až po tom, co byl tento termín ustanoven, tak asi by neměly být na programu zastupitelstva body, které jako předkládá. To je varianta 1, variant 2. Z mého pohledu tam jiná varianta není.

Ještě jsem si napsal nějaké body. Ono to trošku navazuje na to z minula, kdy ty body, co tady byly prezentované, tak obsahovaly spoustu chyb, namátkou chybějící slova, slova navíc, nejasnosti, nejasné částky atd. Skoro to může působit, že se poté, co tady minule některé body musel stáhnout, tak že se nás možná bojí. Tak by mě zajímalo, jaký scénář napsal, jestli to věděl dopředu, nebo nevěděl, kdy se omluvil, na jak dlouho se omluvil. A současně je pro mě taky obtížené, resp. nemyslitelné ty věci řešit, pokud pan předkladatel tady není a nemůže nám na ty věci reagovat, odpovídat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Opět opakují. Pan zastupitel se řádně omluvil mně osobně mailem 9. 6. Sděloval: Omlouvám se z červnového jednání zastupitelstva z důvodu dlouhodobě plánované a zaplacené dovolené. To myslím, že je naprosto jasně řečené, ten důvod. Jak dlouho tam bude, netuším. To myslím, že už nám může být jedno v tuto chvíli, ale každopádně se pan Pek vrátí. (Smích.) Už bych ukončil martyrium pana Peka. Není tady, mně to nepříjde úplně košer se tady o něm bavit, o někom, kdo není přítomen. Asi by to nebylo milé nikomu z vás. Postavte se k těm bodům, tak jak uznáte za vhodné, a já bych prosil, abychom se věnovali opravdu věcným tématům, kvůli kterým tady jsme, a ne probírat dovolenou pana Peka, a už jsme si k tomu, myslím, řekli toho dost.

Máme tady další technické kolegy. Pokud je to k tématu a není to k tématu dovolené pana Peka, prosím, pojďme k tomu dál. Další technická pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Zopakují, co jste teď říkal vy, pane starosto. Chtěl jsem poprosit diskutující, aby se drželi tématu. Tento bod se nejmenuje dovolená pana Peka, ale jmenuje se Návrh na prodej nebytové jednotky. Takže jestli chcete diskutovat, diskutujte k tomu návrhu, a neřešte tady dovolenou pana Peka. To je jeho soukromá věc, jeho soukromá dovolená, a vám do toho, bez toho aniž bych se vás chtěl nějak dotknout, tak vám do toho prostě fakt nic není. Jestliže se tady nebudeme držet tématu, navrhnou uzavření diskuze, protože toto fakt nemá tady rozebírat to, že pan Pek je na dovolené.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Já se omlouvám, já se toho ne úplně pustím. Pan Pek je sice na soukromé dovolené, ale je placen z veřejných peněz, takže to by měl nějak při těch dovolených zohlednit. Já bych tedy, pokud to bylo dlouhodobě dovolené a je to aspoň k tomu materiálu, takže pan starosta bude částečně potěšen, na straně 30 je rozhodnutí rady městské části z 1. 6., kde se pan Ing. Pek nechal pověřit, aby na nejbližším zasedání ZMČ Praha 10 předložil ten bod. Tak bych tedy, když jste to schvalovali, když se pan Pek nechal pověřit, tak se nechal pověřit na nejbližší zastupitelstvo, na kterém on bude, nebo to, které se bude konat?

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Chtěla bych dát procedurální návrh na odložení projednání bodů pana místostarosty Peka na dobu, až bude ze své dovolené zpátky. Dám to písemně návrhovému výboru. Všech sedmi bodů.

Starosta Martin Valovič: To není potřeba. Jestli je to procedurální návrh, můžeme o něm spustit hlasování. Pokud návrhový výbor zaznamenal přesně, o co jde, prosil bych, spustíme hlasování o tom, že se budou přerušovat body, resp. kdo je pro stažení, přerušování bodů pana zastupitele Peka.

Pro 15, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 14, návrh nebyl přijat.

Do diskuze, do rozpravy se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy jste nám z toho tedy zase udělali bramboračku. Vy jste, pane starosto, říkal, že 9. 6. se vám pan Pek omluvil. Od té doby jste měli ještě jednu radu, a vy jste mohli změnit to pověření z těch předcházejících usnesení na někoho jiného, a vy jste to neudělali, a proto tady budeme mít dneska celý večer diskuzi o tom, jestli to tady pan Počarovský smí předkládat, nesmí předkládat, riskujeme, že ty majetkové body budou špatně schválené. Majetkové body jsou špatně. To se na mě nezlobte, a co je na tom horší, vy jste to na schůzi se zastupiteli věděl. A vy jste ani nedutal. Vy jste to neřekl. My jsme se mohli normálně domluvit, které tisky nesnesou odkladu. Ty tisky jsme mohli dneska nějakým způsobem nechat schválit, ale ne že tam dáte všechny tisky. Ani jste nám to neřekl, že předkladatel většiny bodů na tomto zastupitelstvu tady nebude. Tak k čemu potom ty schůzky jsou, pane starosto? No teď tam mlaskáte, nebo co. Ale věc je ta, že tyto tisky se tady dneska nemůžou probírat. Vy to prostě stáhněte, jinak tady budete mít peklo. Vy si tři měsíce neuděláte zastupitelstvo. Teď máte jedno zastupitelstvo, a další tři měsíce zastupitelstvo nebude. To je šest měsíců, mezi které vy dáte jedno jediné zastupitelstvo, a ten první místostarosta, který má majetkové body, tady není. To je vaše chyba. Pokud jste to věděli, měli jste svolat zastupitelstvo ještě jedno. Měli jste teď tři měsíce. Měli jste tam dát majetkové body, a ty majetkové body se mohly normálně schválit. Po tom, v jakém stavu byly minule ty majetkové body, všech deset bodů bylo špatně. Všech deset. A dneska nejsou v o moc lepším stavu. Trošku jo, ale jsou tam věci, které třeba jako více než dva roky staré posudky, jsou absolutně špatně. Jestli si to tady schválíte, já se na tom podílet nebudu. A kdo to stáhne, když tady není předkladatel? Kdo? Minule se stahovaly body. Minule se – kdo se třeba, kdo třeba si osvojí návrh, který tady padne, když tady není předkladatel? Kdo? Kdo změní to usnesení? Pan Počarovský? To se bojím, že by to bylo ještě horší, než když to změní pan Pek. No takže prosím vás, stáhněte ty body. Je to absolutní, absurdní. Udělejte ještě jedno zastupitelstvo, ale vy jste to věděli, říkáte od 9. 6. Pan Počarovský dokonce říká, že pan Pek to věděl, ještě než byl člen koalice, tzn., víc než půl roku. Takže jste si mohli i termíny těch zastupitelstev upravit tak, aby se majetkové body v klidu projednávat. To co teď bude následovat, je jenom vaše chyba, je to to, že pan Pek má dvě funkce. Chápu, že se mu špatně hledá termín dovolené, ale rozhodně nemůže si vzít termín dovolené, když je zastupitelstvo a má tady osm bodů. Omlouvám se, to si nemůže dovolit.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobrý večer už. 15. 11. 2021 jsme na zastupitelstvu probírali bod 11. Informace o řešených havarijních stavech na budově. Materiál byl projednán radou a písemně předložen panem doktorem Sekalem, který nebyl přítomen, byl omluven, a ústně jej uvedla paní doc. Sedmihradská místo něj, a nikdo tady neprotestoval proti tomu. Tak to je moje procedurální poznámka k tomu, co se tady děje. Navrhuji ukončení diskuze. Jestli nám tady vyhrožuje pan Ing. Beneš, že budeme mít peklo, my ho už tady máme, tak já to peklo chci ukončit tím návrhem.

Starosta Martin Valovič: Beru to jako procedurální návrh pana zastupitele na ukončení diskuze k tomuto bodu. Prosím, spusťte hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 10, zdrželo se 0, nehlasoval 6. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat v diskuzi přihlášených. Máme jich tam i tak požehnaně. Další přihlášená je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já dám trošku takovou řečnickou otázku, na kterou nebudu chtít písemnou odpověď. Je tady spousta zastupitelů, kteří jsou neuvolnění, kteří jsou třeba i v řídicích funkcích. Mě by zajímalo, kdyby v jejich firmě měl někdo prezentovat pro důležitého zákazníka, měl mít připravenou prezentaci, a na tu prezentaci se nedostavil s tím, že věděl už půl roku dopředu, že v tomto termínu má dovolenou. Myslím si, že by asi ten zaměstnavatel byl velmi přísný, a že by už asi tam ten zaměstnanec příště nebyl. Já jsem taky nepochopila, když byla schůzka předsedů klubů, pane starosto, tak my jsme tam zmiňovali tu radnici a chtěli jsme, aby byl ten tisk zařazen, a vy jste říkal na to, že to panu Pekovi řeknete, jestli to zařadí, a že se ho tady máme ptát. Vy jste nám ve středu neřekl, že tam nebude. My jsme to vůbec netušili. My jsme v dobré víře mysleli, že on nám tady bude odpovídat. Rozhodně kdybyste nám tehdy řekl, že k radnici nic nebude proto, že pan Pek má dovolenou, tak bychom se asi zachovali jinak, protože jak tady už říkali předřčníci, jestliže to věděl půl roku dopředu, to zastupitelstvo mohlo být minulé pondělí. Na zastupitelstvu hlavního města ve čtvrtek byl, a bavili jsme se taky. Neříkal nic, že by v pondělí na zastupitelstvu našem nebyl. Já jsem pak jenom chtěla z pozice předsedy kontrolního výboru, jestli by mi mohla být ta omluvenka z toho 6. nebo 9. června zaslána na kontrolní výbor, a zřejmě i ověřovateli zápisu, protože my jsme našli taky asi 6 chyb v těch materiálech a domníváme se, nechci erudici pana Počarovského nijak dehonestovat, ale myslím si, že není v takovém obraze, aby na ty naše výtky, které tam máme, on byl schopen odpovědět. On je maximálně asi schopen přečíst důvodovou zprávu, a nějak fiktivně to takto jako předložit.

Já bych pak chtěla požádat, až bude ukončena tato diskuze, jestli byste mohl vyhlásit pěti minut přestávku na poradu našeho klubu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych odpověděl, paní doktorko, abych uvedl na pravou míru, na tom jednání předsedů klubů jsem to neřekl, protože na to nebyla žádná otázka kladena. Já jsem se taky neptal, kolik lidí od vás tu bude, nebo nebude. Také jsem nevěděl dopředu, že tu nebude pan Kostka, že tu nebude – sice přišla omluvenka, rozumím tomu. A to že jsem vám řekl, že vám pan Pek odpoví určitě písemně, to je pravda. To že by vám odpovídal tady na místě, jsem vám rozhodně neřekl, a řekl jsem vám, že určitě když napíšete písemný dotaz, bude vám panem místostarostou určitě písemně odpovězeno. To je k tomuto bodu. E-mail s omluvenkou není problém, abych vám na kontrolní výbor přeposlal. Není na tom nic tajného.

To je toto. Jenom poprosím kolegy, kteří se budou dál hlásit, aby to bylo k tématu, prosím, tohoto bodu. Máme se bavit o návrhu na prodej nebytové jednotky, a prosím, nebavme se o účasti či neúčasti pana předkladatele. To už tady bylo probráno a nesouvisí to věcně s materiálem jako takovým. Další se hlásí do diskuze pan Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Hned v počátku se ohradím proti tomu, že to nesouvisí s diskuzí. To že tady chybí předkladatel bodů, které byly minule podány v katastrofálním stavu, nepamatuji na Praze 10 něco tak strašné, jako jsme tady minule prožívali nad materiály pana Peka. Opravdu to byl děs, a je to dokument, že pan Pek svoji funkci nezvládá. Dnešek je jenom potvrzení toho dokumentu. Jestliže máme my diskutovat o dokumentech, které připravuje člověk, který nezvládá svou funkci, který není natolik solidní, aby neřekl dostatečně včas, že má plánovanou dovolenou, a nesnažil se o to, aby byla změna termínu zastupitelstva, protože má opravdu velmi závažné majetkové body, má dále taky stěhování radnice, případně rekonstrukci radnice, prostě postup ohledně radnice, další ohromně důležitý a závažný bod, tak musím se ohradit proti tomu, že se o tom nemáme bavit. My se o tom bavit musíme. Jestliže tyto body připravil nesolidní člověk, a minule jsme viděli, jak nesolidně je dokáže připravit, je tu velká pravděpodobnost, že budou opět nesolidně připraveny a budou v nich opět chyby, a opravdu už tu padla otázka, jak se v takovém případě budou body stahovat. Tam v těch bodech jsou opět chyby, jsou. A kdo je bude stahovat? Pan Počarovský je bude stahovat za pana Peka? On je za pana Peka předkládá, on je za pana Peka bude stahovat? On je za pana Peka možná bude přijímat, bude si přisvojovat cizí návrhy? To asi dost těžko. Čili tato otázka je relevantní, a já se opravdu přiznám, že bych nazval toto šlendriánem, přezíravostí, arogancí, ale pan tady Mareš to nazval správně, je to peklo, co předvádí tato koalice, je peklo. Jako opravdu tolik od začátku, měli jsme čtyři zastupitelstva od začátku, tzn., v nejzazších možných termínech, s minimem informací, jen nám vytýkáno, že podáváme 106, když nemáme informace. Dozorčí rada a Majetková nemá ani ochotu tady předvést svoje výsledky. To je prostě jedna hrůza za druhou, a vy nám budete vytýkat, že kritizujeme jenom další skládačku tohoto šíleného šlendriánu? Opravdu to je hodně, hodně přes čáru, pane starosto.

K těm bodům já opravdu pochybuju, že bez přítomnosti člověka, který je předkládá, vůbec bychom se k nim měli nějakým způsobem dále vyjadřovat. Opravdu si tím nejsem jist. Ještě jste neodpověděl taky na požadavek paní Kleslové na přestávku, takže možná vám věnuji zbytek svého příspěvku, abyste mohl paní Kleslové odpovědět, jestli jí tu pětiminutovou

přestávku po skončení diskuze přidělíte, nebo ne. Já jsem tak rozčarován, že nepotřebuju už dále zdůrazňovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Zeptám se paní doktorky Kleslové, zda stále trvá na přestávce, nebo už ty věci řešíte. Zřejmě v té diskuzi zapadlo, nebylo to na mikrofon, nedolehlo to ke mně. Ta přestávka myslím, ta žádost o přestávku. V pořádku, pokračujeme v diskuzi. Paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já bych znovu poznamenala, že si myslím, že to souvisí. Když někdo má polovinu materiálů na zastupitelstvo, které se koná jednou za tři měsíce, a nedorazí sem, tak je to prostě pohrdání tím zastupitelstvem. Já chápu, že panu Pekovi překáží ti lidi, překáží mu v komisích, kde nepředkládá materiály písemně, jenom nás informuje, a pak zjistíme posléze v památkové komisi, že vlastně schvalujeme něco, co už je dávno schválené, a na to jsou vytištěné letáky. Já chápu, že máte pocit, že jste tady nějaký autokrati, ale je tady zvolené zastupitelstvo, které má 35 – 45 členů, a rada se zodpovídá tomu zastupitelstvu. To že vy máte dohodnutou koaliční smlouvu a hlasujete, že kdyby sem přišel jeden člověk, tak je to furt to samý, tak to je jiná kapitola. Ale když člověk tady formátu pana Peka, dvojjediný pan Pek dvakrát uvolněný si nedorazí na zastupitelstvo, protože je to pod jeho úroveň si buďto dohodnout jako změnu termínu zastupitelstva, anebo si dohodnout jinak dovolenou, když toto teda věděl půl roku dopředu, tak neztejte se na mě, ale to je pohrdání zastupitelstvem a pohrdání občany Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Pane starosto, mám tomu skutečně rozumět tak, že ještě prvního na radě vám pan Pek nepovažoval za důležité sdělit sladké tajemství, že bude mít dovolenou, úmyslně vás přivedl do této, řekněme, prekérní situace a udělal z vás poněkud hlupáčka? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Nerušil: Děkuji. Já bych se taky rád zeptal pana zastupitele Peka na pár otázek k tiskům, které předkládá. Kladu si otázku, jakým způsobem to udělat, protože samozřejmě nemůžeme chtít po panu Počarovském, který ten tisk nevypracovával, aby nám na dotazy odpovídal. To je naprosto korektní záležitost. Ale já si spíš kladu otázku, proč se z toho zastupitelstva pokaždé musí stát takovýto cirkus, takováto šaškařina. Já chodím coby předseda pražské SPD poměrně často po ostatních zastupitelstvech, a nikde takovýto cirkus, jaký vidíme

tady na Praze 10, a takou míru, řekl bych, arogance ze strany vládnoucí koalice, a takovou míru jakéhosi pohrdání, řekl bych, to se nevidí vůbec nikde. Pokud se bavíme o panu kolegovi Pekovi, já nechci hodnotit, jestli zvládá, nebo nezvládá své funkce, ale samozřejmě dal bych mu za příklad paní Udženija na Praze 2. Byl jsem tam teď minulý týden na zastupitelstvu, paní Udženija dotáhla práci, kterou chtěla dotáhnout, a sama usoudila, že dvě funkce jsou na ni příliš. Vybrala si jednu funkci, na kterou se chce zaměřit, a na tu se také zaměřila. Stala se řadovou zastupitelkou a myslím si, že je jí to jenom ke cti. Oproti tomu byla tam její stranická kolegyně paní Černochová, která si naopak myslí, že je supermanka. Tzn., poslankyně, ministryně, radní pro školství, a není potom divu, že samozřejmě chodí stížnosti od rodičů na to, v jakém stavu je školství na Praze 2.

A my to tady máme paralelně. Viděli jsme to posledně. Bylo tady s těmi tisky velké těžké povídání, dlouho jsme tady nad tím seděli, do šesti do rána jsme tady seděli. Ono my taky jdeme druhý den do práce, ne všichni jsme tady uvolnění. Máme tady sice rekordní počet uvolněných funkcí na zastupitelstvu, ale do práce stále většina z nás chodí. To bych také poprosil, aby se vzalo trošku jakoby v potaz při tomto jednání, protože Praha 10 je suverénně jediné zastupitelstvo, kde se jedná tak dlouho, tak dramaticky a tak do rána, kde se tady setkáváme s těmito jevy.

A co se týče jenom na závěr taková douška, já jsem si zjišťoval u kolegů pana Peka na Magistrátu, zajímavé je, že tam nikdo o jeho dovolené neví. Já si říkám, když je to pracovně-právní vztah, tak přece pan Pek někde, když už má jeden úvazek, nebo druhý úvazek, tak na obou dvou úvazcích musel podávat nějakou žádost o udělení dovolené. Tu dovolenou mu musel někdo udělit, a musel mu také dát někdo dovolenku. Takže já si kladu otázku, co se to dneska tady zase na nás šíje za habadůru. Sice se mi to nelíbí, protože tady budeme zase sedět do rána, ale samozřejmě rozumím tady kolegům z Pirátské strany, že mají pocit, že zastupitel není tady nějaký hejhula, není tady nějaký hadr, který by byl nazýván tím, že tady hýká jak na pastvě, prostě funkce zastupitele je čestná funkce, i když je opoziční, ať se vám to líbí, nebo ne. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Dobrý večer. Děkuji panu Nerušilovi za jeho slova, která mě inspirovala k tomu, že na hlavním městě tu funguje tak, že tu dovolenku schvaluje primátor. Předpokládám, že toto má řádně pan Pek doloženo, stejně jako jsem to měla při své dovolené já.

Proč tady jsme pokaždé dlouho, pane kolego? Já vám odpovím. No protože dřív se tady dělala, v minulém období, zastupitelstva měsíčně, nebyly 106, dalo se tady ptát, neptali se koaliční zastupitelé svých koaličních kolegů a nebyly připravené odpovědi, aby se nám bral čas. To tady prostě nebylo. Teď jsou tady jedenkrát za měsíc zastupitelstva. Pan Pek je opravdu poslední, kdo má svoji dvojroli, dokonce jeho kolega pan radní Hroza pustil, já potřebuju trochu klid. Pane starosto, můžete prosím tady, já se vůbec neslyším.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, snažte se ztišit, prosím.

Paní Komrsková: Dokonce i pan místostarosta, bývalý místostarosta z Prahy 4, jeho stranický kolega pan Hroza opustil tuto dvojroli a věnuje se plně jenom jedné, a vybral si Magistrát.

A teď ještě k věci. Když tam budou chyby, jako že minule jsme ty chyby fakt viděli a byly opravdu k věci, dokonce jste tady museli revokovat svoje vlastní usnesení. Kdo za ně bude odpovědný? Pan Počarovský? Nebo ten zpracovatel, pan Pek? Já fakt nevím. Předkladatel na radě, to je pan Pek, předkladatel na zastupitelstvu pan Počarovský. No je to důležité, protože ten, kdo předkládá, je i trestněprávně zodpovědný za to, když jsou tam kraviny, a než nás uvedete v omyl. To tak je, to prostě jsou věcná fakta a věcné otázky.

O té neúčasti mě mrzí, pane starosto, že jsme se minulou středu nedozvěděli, když jsme tam chtěli jasné body radnice, které jdou za panem Pekem, a vy jste tedy neřekl, hele, nebude to, prostě tam nebude, má dovolenou, tak asi jsem to taky přeslechla, stejně jako kolegyně Kleslová, která tam byla, a myslím, že tento požadavek měla. My jsme se k tomu připojovali. Ty schůzky před tím fakt začínají postrádat smysl, pokud tam nebudeme si říkat věci, tak jak jsou a co nás čeká na tom zastupitelstvu, protože k tomu ty schůzky zejména měly být.

No já se potom tedy připojuji k paní kolegyni Kleslové ohledně pětiminutové přestávky na poradu klubu. A ještě jednou zkusím požádat návrhový výbor. Kdo je zodpovědný za chyby v materiálu, když tady není předkladatel, který to nechával schvalovat na radě. Je to opravdu čtenář pan Počarovský?

Starosta Martin Valovič: Máme dalšího přihlášeného, pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Připomenu slova, budu citovat přímo pana Peka, který tady zmínil minulé jednání na zastupitelstvu, že zastupitelstvo není schůze baráčníků, a že tedy bychom se měli nějak umět chovat. Načež nám dneska ukázal, jak to opravdu myslel.

Ale já to zkusím. Zeptám se na dvě faktické věci k tomu materiálu. Jednak mě zarazí, že ten posudek je více než rok starý, ta příloha číslo 3, z 31. května loňského roku, tak jestli je stále relevantní k tomu, abychom k němu přihlíželi. A pak nevím, koho se ptát, jestli vás, pana Valoviče, nebo pana Počarovského, v tom posudku se uvádí v bodě 1.1., že se řeší bytové jednotky na parc. č. 808/15, ale v popisu v bodě 3.2. se již hovoří pouze o č. p. 878. Bez toho lomítka 15. Jedná se tedy stále o stejný objekt?

A potom v příloze číslo 1 autoři upozorňují na to, já to přečtu. Také bychom chtěli upozornit na chybné zaměření a nákres v původním prohlášení vlastníka vypracovaného MČ Praha 10, prohlášení vlastníka se rozchází se skutečností v počtu místností evidovaných

k tomuto nebytovému prostoru a v jejich výměře. Pak tady děkuji v závěru v poslední větě za vyjádření, a to vyjádření jsem v materiálu nenašel. Takže to jsou tři body, ke kterým bych uvítal nějaké podrobnější komentáře, a teď fakt nevím, na koho se obracet, kdo mi to zpřesní, prosím. Pan Valovič. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan Kočí, děkujete sice hezky, ale na špatném místě. Já vám k tomu neřeknu vůbec nic. Spíš pan předkladatele, resp. ten který tady předkládá bod, pan Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Znovu bych předeslal, že bod uvádím, nejsem předkladatelem. Upřímně řečeno v zásadě mě poměrně urážejí některé komentáře. Myslím si, že to asi nějak zvládnou, ale prosil bych o zachování nějaké bazální důstojnosti. Nebudu jmenovat, kdo mě nazval čtenářem a podobnými věcmi. Samozřejmě k tomu, abychom některé věci, které vám jsou nejasné, mohli zpřesnit, tak tady samozřejmě máme úředníky, jak vedoucího odboru pana Brzoně, tak právní oddělení paní Petřinovou. Takže pokud máte dotazy na zpřesnění, poprosím, teď nevím, jestli mě pan Brzoň vnímá. Dotazy pana Kočího, jestli na ně můžete odpovědět.

Starosta Martin Valovič: Bude potřeba, aby šel pan vedoucí dopředu. Nebo jestli mu tam donesete mikrofon? Pane Kočí, poprosím vás, protože vaše dotazy zapadly, protože tady byl šum, jestli byste je mohl ještě jednou zopakovat.

Pan Kočí: První asi bude nejjednodušší z mého pohledu. Jestli i po roce ten znalecký posudek je stále relevantní vzhledem k vývoji ekonomiky u nás. Myslím tím inflaci. Byl vypracován 31. května 2022. Jestli tam nedošlo k faktickému zastarání, co se týče ceny.

Paní Petřinová: Dobrý den. My jsme samozřejmě ověřovali vývoj, co se týče trhu, a potvrdila nám paní Marvanová, paní soudní znalkyně, že ceny nemovitých věcí v tuto chvíli stagnují. Takže v momentě kdybychom nechali udělat nový znalecký posudek, pravděpodobně by byl ještě nižší, než je tento. To je první věc. A druhá věc je ta, že samozřejmě tuto jednotku má odkoupit SVJ, takže ten proces je samozřejmě delší, a my musíme mít odsouhlasenou kupní cenu tou schůzí. Ano, znalecký posudek relevantní je.

Pan Kočí: A potom tady, jestli to tedy je písařská chyba, nebo možná jsem se nedovtipil, možná chyba ve mně, nevylučuji samozřejmě, popis jednotky, 1.1. je 878/15 a ve 3.2. podpis je obytný dům č. p. 878. Jestli to je, je to jedno a totéž?

Paní Petřinová: Není to jedno a totéž, ale je to v pořádku, protože 878/15 je označení jednotky, a potom vlastně jenom to 878 je číslo popisné celé budovy, to je taky v pořádku.

Pan Kočí: Děkuji. A potom tedy v dopise od SVJ se zmiňuje nějaké chybné zaměření a nákres v původním Prohlášení vlastníka s velkým P pro ty, co nevidí. Vy jste na to nějak reagovali? Předem děkuji za vaše vyjádření, píší. Pokud ano, jak prosím? Úplně na závěr je tam, že prosí o nějakou zpětnou vazbu.

Paní Petřinová: Tak já samozřejmě u sebe nemám spis, takže konkrétně vám nemůžu sdělit naši reakci, ale my jsme samozřejmě s panem Heinitzem, předsedou výboru komunikovali a komunikovali jsme s ním celou dobu, kdy se připravoval tento prodej. Můžu samozřejmě dohledat ve spisu, ale ten samozřejmě momentálně nemám s sebou. Jestli chcete poslat tu reakci, tak vám ji můžu samozřejmě zaslat.

Pan Kočí: To předpokládám, že by přišlo až ex post. Tím vás zatěžovat nehodlám. A návrh ceny předpokládám, je ten, který je těch 904, nebo kolik.

Paní Petřinová: Návrh kupní ceny je shodný s cenou v usnesení 902 400 korun. Díky.

Pan Kočí: Děkuji, kolegové za reakci.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za odpověď, a dále s technickou třetí – pardon. Vypněte tam ty technické, prosím. Je ukončena diskuze. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Děkuji za slovo. Už jsem se k němu konečně dostal. Já jenom ještě k panu Pekovi, protože samozřejmě ve veřejném právu máme určité zásady, jednou z těch zásad je, že lze postupovat pouze na základě zákona, resp. dalších právních předpisů postupně, jak to padá. A mě by tedy zajímalo, a poprosil bych to písemně, pokud to nedostanu, budu postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím, na základě čeho pan Počarovský, na základě konkrétně ustanovení jakého právního předpisu teď předkládá místo uvedeného předkladatele Ing. Peka. Přesně bych to chtěl vědět, na základě konkrétně jakého ustanovení teď vykonáváte tu funkci předkladatele namísto pana Ing. Peka.

Za další, když už jste se pustili do této akce, tak by mě zajímalo, proč nebyl předložený materiál k radnici, který tady takovou oklikou načítal na začátku pan starosta, protože jste to úplně stejným způsobem mohli dát do programu. Já se k bodu nemůžu konkrétně vyjádřit,

protože tady není pan předkladatel, takže to asi nebude úplně relevantní. To je to, co jsem chtěl hlavně říct k bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: A poslední hlášený příspěvek v diskuzi je pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Vážená rado, vážený pane starosto, je to fraška. Toto co se tady dneska děje, je skutečně hrozný. Teď jste tady zavolali úředníky, aby něco odpověděli za nepřítomného místostarostu Peka, a oni vám odpoví špatně, a nikdo to neví. Pan Počarovský se ani nepozastaví. Oni odpoví, že se dotázali paní Marvanové, jestli posudek je v pořádku. Jenže to je posudek od pana Rysky. Paní Marvanová odpovídala na ten další materiál. A to jsou jenom detaily, které tady by měl sedět ten předkladatel, a ten by na to měl reagovat. To není žádná paní Marvanová. Paní Marvanová dala papír k bodu číslo 10., a ten papír, který tam je, má vypovídající hodnotu toho papíru. Tam není ani razítko toho znalce, je to úplně nesmysl. Na víc než dva roky staré posudky tam je obyčejný papír bez razítka, a vůbec nesouvisí s tímto materiálem. A tento guláš vy tady chcete mít bez předkladatele. Vždyť pan Počarovský na to nemůže ani reagovat. Nemůže mít ani závěrečné slovo. Nemůže se ztotožnit s mým návrhem. Nemůže materiály stáhnout. Je to absurdní divadlo. Já vás poprosím, ukončete to. Dáme pět minut přestávku, můžeme ty body stáhnout, dojet v klidu. Vlastně nemůžeme, on je nemá kdo stáhnout. Tak dáme procedurál, domluvíme se na tom, vyřadíme je, dáme je na září. A bude. Protože jinak to vlastně nejde.

Já to teď ještě jednou zkusím naposled. Dávám procedurální návrh na vyřazení bodu, ne, na přerušení bodu číslo 9. do září, a to bodu 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. a 16. Tyto body není reálně možno dneska projednat a řádně projednat na další zastupitelstvo. O přerušení těchto bodů pana Peka na další zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Beru to jako procedurální návrh, předávám tuto informaci návrhovému výboru. A můžeme tedy spustit hlasování.

Pan Beneš: Pak ještě poprosím dokončení mého příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Technickou nikde nevidím. Je ukončená diskuze.

Pan Beneš: Ještě mám dvě minuty, a pak ještě budu pokračovat v příspěvku. Tak dejte, prosím, procedurální hlasování, budu chtít nastavit čas.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorka technická.

Paní Kleslová: Jenom jsem chtěla vznést tu samou připomínku ohledně pana Rysky, protože mi to tady dal kolega, a já jsem zjistila, že já čtvrtinu toho materiálu třeba vůbec nemám. Ještě bych řekla, že ty materiály jsou nekvalitně udělané, protože já jsem to tam třeba vůbec neměla. A pak se připojuji ještě s tím mým požadavkem na pětiminutovou přestávku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Teď máme před sebou to procedurální hlasování. Takže víme, o čem hlasujeme, je to procedurální návrh pana zastupitele Beneše na přerušení projednávání těchto bodů do zářijového zastupitelstva. Je to tak? Do nejbližšího zastupitelstva, upřesňuji.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Tím máme vypořádané diskuzní příspěvky, a já vyhláším desetiminutovou – prosím? Dávám desetiminutovou přestávku. Žádný čas nikde nevidím. Omlouvám se, jestli to takto bylo. Předseda návrhového výboru mě upozornil, že pan zastupitel Petr Beneš má dvě minuty k dispozici na toto. A pak jenom tedy, abychom si rozuměli, po tomto příspěvku bude vyhlášena přestávka, pak se bude hlasovat. Tak si představujete ten postup? Dobře. Pan zastupitel Beneš má dvě minuty.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. K následujícím bodům, já bych si skutečně přál, aby po té přestávce jsme se ještě setkali a usnesli se o tom, že je přerušíme. V těch materiálech je spousta chyb, a já se nebudu asi, pokud se to nestane a nepřerušíme to, chtít účastnit dál, protože je to skutečně velice nebezpečné toto projednávat. Jsou tam body, které jsou vyloženy špatně. Jsou tam body, kdy skutečně městská část může jí být způsobena škoda, bude to po tom na těch, kteří tady v tu chvíli budou. Jsou tam body, které byly tímto zastupitelstvem už někdy neschváleny. Jsou tam lidi, kteří byli absurdně vyřazeni z nákupu některých nebytových jednotek. Jsou tam body, které neprošly komisí majetkovou. Jsou tam body, kde nebyly vypořádány další a další věci. Takže je to skutečně věc, kterou je potřeba u spousty těch bodů doladit. Pokud vy to nedoděláte, budete plně odpovědní za to, co tady schválíte. Takže vás znovu žádám, využijme tu přestávku, která následuje k tomu, abychom se domluvili na přerušení, odložení těch bodů, v opačném případě bude vaše plná odpovědnost za to, co schválíte. Nemáte tady předkladatele, nejde to řádně projednat. Už jsme se o tom bavili mockrát, takže dejme si tu přestávku, odsuňme ty body a pokračujme v řádném zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za poslední příspěvek a vyhláším desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 19.57 do 20.13 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přestávka skončila, prosím, zaujměte místa, budeme pokračovat. Já si dovoluji na základě dohody předsedů klubů i po poradě s předkladatelem tohoto bodu otevřít diskuzi ještě k tomu, abychom ta odladili věci, které je potřeba z pohledu vašeho akceptovat. Prosím technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Přestože jsem pro otevření diskuze, tak se omlouvám, měřím všem stejným metrem. Není možné ji otevřít vámi, pane starosto. Musí to odhlasovat zastupitelstvo, to otevření diskuze.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o otevření diskuze k tomuto bodu.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Technicky paní zastupitelka Tereza Hauffenová, prosím.

Paní Hauffenová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Doufám, když jsme otevřeli diskuzi k tomuto bodu, že se bude projednávat tento bod, a ne dovolená pana Peka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, také doufám, takto mi to bylo slíbeno předsedy klubů, že se budeme bavit věcně. Doufám, že to kolegové nezneužijí k tomu, že se to otčí zase v něco jiného. Technicky pan zastupitel Karel Oplt.

Pan Oplt: Pane starosto, radní a zastupitelé, měl bych velkou zásadní připomínku k tomuto bodu, a sice v návrhu usnesení i v důvodové zprávě prakticky nenacházím k té nebytové jednotce, která je daná k prodeji, vůbec výměru metrů čtverečních, které se dají dohledat až někde úplně vzadu, a vyjde z těch metrů čtverečních potom celkem taková cena optimální asi na nebytové prostory, ale toto je tak silná procedurální chyba, že pokud někdo dostává třeba nájemní smlouvu na něco, tak je tam uvedena adresa, je tam uvedené patro, byt a výměra. A ta výměra, já nevím, jak je vůbec možné takto sestavit smlouvu, dohodu a tu důvodovou zprávu, kde to není ani na začátku. Vychází z částky 24 tisíc, když se vezme 37,6 m², tak vychází m² za 24 tisíc, což je asi střed.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění, resp. technickou poznámku. Do řádné diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto, i za otevření diskuze. Já mám opravdu dotazy, na které mi nebylo odpovězeno, a netýkají se dovolené pana Peka. Ať si užívá, ať si odpočine. Ty dvě funkce jsou náročné, já to chápu. Ale mně jde opravdu o to, když tam bude chyba, teď bez ohledu, omlouvám se, jestli se vás dotklo, pane Počarovský, že jste čtenář. Jste předkladatel, ale vlastně za někoho, kdo to zpracoval, a o tom materiálu, omlouvám se, ví asi víc než vy, což vám nevyčítám. Nicméně už jsem to tady i řešila s panem starostou. Kdo bude zodpovědný za to, když tam ty chyby budou? Takže teď jsme otevřeli diskuzi, a my jsme vám načetli všechny ty chyby, které tam vidíme. Takto to uděláme ve všech materiálech. Vy tedy co. Pokrčíte rameny, nebo je vezmete, ty naše připomínky a zapracujete, což asi nejde? Tady když se ptáme odboru, říkali jste mi, odbor všechno odpoví. No odbor neodpoví. Je tam rok starý posudek a paní Petřinová se ohání nějakým vyjádřením paní Marvanové, která tam ani nemá to své vyjádření u tohoto materiálu, ale úplně u něčeho jiného. Já se prostě jenom obávám, že jak byly špatně předkládané ty materiály připravované panem Brzoněm při vší úctě k jeho znalostem a asi i dovednostem, prostě to není dobře. Bylo by fér, kdyby tady na to uměl někdo odpovědět, ale zároveň vám to nevytýkám, protože vlastně na to nemůžete umět odpovědět. Protože nejste zpracovatel, nebo spoluzpracovatel toho materiálu. Já vím, že se vám to zdá úplně pitomé, kroutíte očima, hlavou, vším, ale mně to prostě přijde zásadní, a minule jsme si tady přece říkali, kolik je tam chyb. Museli jste revokovat svoje vlastně usnesení. Jenom proto, že jste kolegovi Benešovi nedali prostor, aby vám tam doplnil částku, za kterou se to počítá. A takových chyb tady bude víc. Třeba minule byly chyby v zákonech, třeba už v pozvánce. Vzpomeňte si. V pozvánce bylo několik chyb, které nebyly vlastně materiály se stejným názvem. Vždyť se tady opravoval jeden bod majetkový za druhým, a ty majetkové body jsou náročné, jsou zásadní, může se u nich prošvihnout nějaký termín, tomu já rozumím. Tak svolajte zastupitelstvo za 14 dní, nebo ho svoláme my. Já prostě jako nerozumím tomu, proč tyto body, ještě jednou dám tu proceduru, že žádám, aby ty body, které předkládá nepřítomný pan Pek, nebo zpracoval pan nepřítomný Pek, měl by je předložit pan přítomný Počarovský, to je mu ke cti. Ale aby se přerušily a daly na další zasedání zastupitelstva. Prosím ještě jednou o proceduru, že opravdu jste si to třeba nerozmysleli, nebo jste nepochopili, nebo pochopili tu závažnost situace, ne každému to mohlo dojít, jak závažné je hlasovat o chybném, vadném či nepřesném materiálu či materiálu, který uvádí ty zastupitele, kteří mají hlasovat, v omyl. Už jsem tady o tom hovořila. Klidně o tom budu hovořit znovu. Díky.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou se hlásí pan Ondřej Počarovský. (Procedura!) Pardon, myslím si, že když je předkladatel, že se nemusí hlásit, může přímo. Pane kolego, vy se můžete hlásit přímo, protože nás s materiálem seznamujete. Není potřeba se hlásit.

Pan Počarovský: Ano, seznamovatel, čtenář, cokoli chcete. K paní Komrskové, prosím pěkně. Mluvíte o chybách, ale mluvíte o nich obecně. Jedna rovina. Druhá rovina. Mluvíte o chybách z minulého zastupitelstva, tam já s vámi nejsem ve sporu, a nějakým způsobem to přenášíte do aktuální situace. A teď tady sdělujete, že tam vidíte chyby, ale nespécifikujete

jaké. Pokud máte jasnou informaci, že tam chyby jsou, tak je, prosím, sdělte, protože já o těch chybách nevím. To je jedna věc.

A druhá věc, jestli tady sdělujete, že paní kolegyně Petřinová z odboru se plete, nebo jste úplně neporozuměla, nebo jste si neporozuměly v tom sdělení, tak poprosím paní Petřinovou, aby ještě jednou pohovořila na téma toho posudku, resp. těch cen. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Třetí technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ona se paní Petřinová neplete, ona mluvila úplně k jinému tisku. To není možné uvádět do tohoto tisku. A my vám opravdu teď máme nahlásit všechny chyby, aby vy jste takhle zakroutili hlavou, jestli je tedy přijmete, nebo ne? Tak to asi my tady od toho nejsme. My jsme od toho, abychom vás nějakým způsobem upozornili na to, a znovu žádám o tu proceduru, kterou jsem hlasovala, měla se hlasovat hned, a to o přerušení bodů pana Peka. Tak prosím, nechme hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Vy jste říkala o proceduře. Jedná se o procedurální návrh? Tak prosil bych to příště specifikovat, abych pochopil, o co jde. Upozorňuje mě návrhový výbor, že už se o tomto hlasovalo. Není to hlasovatelné v tuto chvíli. Prosím, paní Petřinová, můžete se ujmout slova.

Paní Petřinová: Ještě jednou zopakuji, co jsem řekla. Já jsem netvrdila, že paní Marvanová se vyjadřovala písemně ke znaleckému posudku. Já jsem říkala, že my jsme s paní Marvanovou, se soudní znalkyní konzultovaly situaci na trhu, a sdělila nám tuto skutečnost. Což vlastně potvrzuje i ten přípis následujícího tisku. Já jsem neřekla, že máme přípis paní Marvanové k tomuto znaleckému posudku.

Jestli ještě tedy můžu doplnit, tak my samozřejmě musíme veškeré prodeje nemovitého majetku předávat na potvrzení správnosti na Magistrát, kdy Magistrát nám sdělil, že znalecký posudek, který není starší dvou let, je za ně v pořádku, a potvrdí nám správnost v té kupní smlouvě. To je informace za mě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám. S technickou čtvrtou – tak ještě paní Kleslová. Prosím, odpovězte paní Kleslové na tu výměru.

Paní Petřinová: Jenom tedy jak říkal pan zastupitel Oplt a teď připomněla paní doktorka Kleslová, tak co se týče výměry, tak vlastně výměra jednotky je tam uvedena samozřejmě ve znaleckém posudku, je tam potom uvedena v té tabulce, a není to povinná náležitost specifikace samostatné nemovité věci. V kupní smlouvě samozřejmě už ta výměra

uvedena bude. Tam vlastně není ta kupní smlouva. Ale ta informace o velikosti jednotky v tom materiálu je.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Se čtvrtou technickou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji vám. To že nám tady nejsou podávány pravdivé informace, to už jsme si zvykli. Ale já vám ukážu konkrétní příklad. Nechtěl jsem se do toho pouštět. Můžu takto rozebrat všechny materiály, ale v tomto bodě je technická, hned ji, Pavle, řeknu, přestaň křičet. Ta technická je naprosto jasná, naprosto jasná technická. Součástí toho pozemku nebo nebytové jednotky je pozemek, nějak se určuje jeho cena. Je tady odkaz na cenovou mapu, kdy ta cena byla v roce 2022 8470 korun. Je tam i obrázek cenové mapy. Kdybyste si vyjeli současnou cenovou mapu, zjistíte, že cena je 10 080. Je to víc než 20% nárůst, nebo zhruba 20% nárůst ceny na tom pozemku, což je část nebytové jednotky. Toto je zrovna věc, kdy na minulém zastupitelstvu jsme tady kvůli tomu některé materiály stahovali, rušili jsme lidem prodej pozemku, protože se prostě ty ceny zvedly, ještě jste tam měli, nebo zde nepřítomný pan Pek tam měl vysvětlení o tom, jak se prodej musí zrušit, že tam není ta cena. A tady máme úplně stejnou věc.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas. Čas, prosím, technická.

Pan Beneš: Starý posudek. Tak jak se s tím teď poperete, že máte úplně jinak ceny pozemků.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková, čtvrtá. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Do diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, pane starosto. Poprosil bych o doplnění mého předchozího dotazu o to, na základě jakého ustanovení jednacího řádu dostal pan kolega Počarovský před malou chvílí slovo mimo pořadí.

Dále k věci. Ten materiál samozřejmě musím tady souhlasit s kolegy, není správně připraven, pokud se tedy budeme tomu věnovat meritorně. Já se konkrétně zaměřím na ten znalecký posudek, který je pro mě zcela zásadní, abych mohl o této věci rozhodovat, nebo spolurozhodovat. Ten znalecký posudek, tak jak je tady v té příloze materiálu, tak neodpovídá, jeho parametry neodpovídají vyhlášce 503/2020, konkrétně neobsahuje podstatné náležitosti, které znalecký posudek má mít. Zejména chybí podle § 46 odst. 1 písm. g) otisk znalecké pečeti, chybí podpis znalce samotného na tom znaleckém posudku. Dále znalecký posudek není sešit, není pod uzávěrou, sešivací šňůra není evidentní, že by z toho byla vykopírovaná. Čili to co jste tady předložili jako přílohu toho materiálu, tak není znalecký posudek, nesplňuje ty parametry, a na základě toho tady máme hlasovat. Do toho je vůbec otázka, jestli byl znalecký posudek vydán, tak jak měl být vydán, protože – pardon, ještě samozřejmě další chyby. Přílohy tady nejsou očíslované podle toho, jak mají být očíslované, skutečně na základě tohoto znaleckého posudku nelze o ničem rozhodovat. Já bych vás poprosil, pokud ten znalecký posudek existuje v takové podobě, jaký předepisuje vyhláška, abych ho obdržel písemnou cestou, protože to co je tady přílohou, tak znalecký posudek není, a nemůžeme na základě toho rozhodovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Jelikož se zdá, že těch chyb bude víc, než jsem si myslel, tak navrhuji procedurální návrh na stažení všech materiálů, které předkládá pan Tomáš Pek, tedy konkrétně materiálů 9. – 16. Nepřerušujte, dejte to stažení. Stažení.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby nás uvedl v reálnou situaci, zda už bylo hlasováno stažení, nebo nebylo hlasováno stažení.

Pan Čásenský: Stáhnout materiál může předkladatel. (Smích.) My nemůžeme hlasovat o stažení návrhu. Můžeme hlasovat o přerušení, odložení, to už jsme hlasovali.

Starosta Martin Valovič: Odpověď zazněla, nelze to hlasovat. S další technickou pan zastupitel David Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Měl jsem dojem, že jsem zaslechl to, že jste říkal, že otevřete tu diskuzi za podmínky, že se bude diskutovat věcně, a že budou padat skutečně konkrétní návrhy. A mám pocit, že ty připomínky jsou spíš irelevantní, jako například že tady kolega zastupitel požaduje, abychom předkládali 45 originálních posudků, což je skutečně absurdní. Tak já navrhuji ukončit debatu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, procedurální hlasování o ukončení diskuze. Prosím, spustěte hlasování.

Pro 24, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Omlouvám se, zmizelo to z obrazovky. Návrh byl přijat.

Technická se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Kopecký: Musím reagovat na návrhový výbor. To je opravdu neuvěřitelné, co tady předvádíte. Vy si tady vyberete jenom něco, co pan Počarovský bude dělat. On supluje funkci předkladatele, a může tedy dělat jenom část toho? Nebo já to tedy vůbec nechápu. Když přistoupím na vaši hru, tak já dávám procedurální návrh, aby se přerušil tento bod do doby přítomnosti Ing. Peka na zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby nás uvedl v reálnou situaci, zda to bylo hlasováno.

Pan Čásenský: Už jsme hlasovali o přerušení tohoto bodu i o přerušení všech bodů pana prvního místostarosty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Je to vypořádáno. Další technická je pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Mám jenom poznámku k tomu, že nelze hlasovat o jednom návrhu znovu. My jsme teď řešili tuto záležitost před třemi dny na Magistrátu, pan Pek u toho byl také přítomen, ještě než odjel na dovolenou, a stanovisko vedoucího právního odboru na Magistrátu je, že je možné, je to přípustné, není to nic proti ničemu, aby se o jednom stejném návrhu hlasovalo znovu, a dokonce jsme tak hlasovali znova několikrát, a to z popudu vašich spolustraníků, konkrétně paní a pana primátora. Takže pakliže pan primátor připouští, že je možné o jednom návrhu hlasovat vícekrát, a tady my to nepřipouštíme, tak já potom žádám o vysvětlení, jestli tady máme jiné procedury, jinou legislativu, nebo jestli tady máme jiné interpretace zákonů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš se svým pátým příspěvkem. Prosím, spustěte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová se svým třetím příspěvkem, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Myslím si, že my tady věcně argumentujeme, co tam je za chyby. Pan Kašpar, pan radní Kašpar nemá pravdu, že neargumentujeme. Pan zastupitel Kopecký pochopitelně nechtěl, abychom dostali všichni originál znalecký posudek. To nechápu, že to pan radní nepochopil. On řekl, že z té kopie je zřejmé, že znalecký posudek nemá náležitosti dle vyhlášky. Jedna věc.

Za druhé tady paní Petřinová argumentovala nějakou paní Marvanovou, že jí něco řekla. Pro mě to, že jí někdo řekl, až bude chodit podávat vysvětlení k policii, tak jí toto asi moc nepomůže, že jí nějaká paní Marvanová něco řekla. Chtěla bych písemně, kdo je paní Marvanová, jestli byla vysoutěžena jako znalkyně, nebo kdo to vůbec je. Za další bych chtěla říct, že v dalším tisku je stanovisko paní Marvanové, kde není ani napsáno, kdo je, není to podepsané, není to nic.

Dávám procedurální návrh, protože opravdu, nezlobte se na mě, je to opravdu tady od vás nepěkné, dávám návrh na přerušení celého zastupitelstva do doby návratu pana prvního místostarosty Peka z dovolené. Děkuji. Takový návrh, ještě jsem neskončila, takový návrh tady nebyl. Navíc předseda návrhového výboru si osvojuje pravomoci návrhového výboru. Já jsem neviděla, že by se tady scházeli k jednotlivým dotazům. On si naprosto arogantně vykládá zákon účelově. Tady několik zastupitelů mu řeklo, že výklad legislativy je zcela jiný. Jemu je to úplně jedno a vydává svůj názor za názor návrhového výboru. My máme člena návrhového výboru, já tady vidím, že tu sedí a nebyl pozván nebo svolán na nějaké jednání. Opravdu je to tady dneska opravdu drsné, a není to podle zákona, není to podle jednacích řádů. Znovu tedy dávám procedurální návrh a prosím, nechte, pane starosto, o tom hlasovat, a my se pak rozhodneme, co budeme dělat dál. Protože znovu říkám, pan zastupitel Kopecký nechtěl originál znaleckého posudku, což, myslím, bylo zcela každému jasné, že tu není nikdo, kdo by si myslel, že se bude dělat 45 znaleckých posudků.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Spouštíme tedy procedurální hlasování o přerušení dnešního zastupitelstva, úplného přerušení. Prosím, spustte hlasování, kdo je pro, aby se zastupitelstvo přerušilo.

Pro 15, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 12, návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, hezký večer. Já bych možná chtěl některým kolegům a kolegyním připomenout, proč tady dneska jsme. Myslím, že se to z té diskuze úplně vytratilo. Tady těch devět bodů, o kterých se tady dohadujeme, jsou za nimi nějací žadatelé, občané, možná nás někteří sledují a klepou si na čelo, protože místo toho, abychom věcně ty body probrali, tak tady probíhá nějaká absurdní groteska v určitou chvíli a obstrukce ze strany opozice. Například s tím požadavkem asi na originály posudků. Já jsem se ze všech posudků dočetl, kdo to je ten znalec, jaké má případně IČO, že v tom dalším posudku,

paní doktorko, je napsáno, u kterého krajského soudu je vedena ta paní Marvanová, kterou vy tady zpochybňujete atd. To tam všechno je. Vy to tady napadáte, a přitom jste to možná tedy ani neotevřela, nebo nevím, prostřednictvím pana předsedajícího.

Dál budu pokračovat. Zároveň bych tedy chtěl například u tohoto materiálu, komise majetková, nebytových prostor doporučila ten prodej v lednu 2022. Posudek byl zpracován v květnu 2022, teď uplynul rok. Já chci jenom říct, že od toho května s tím ten, kdo za to byl zodpovědný, tehdejší pan místostarosta pro majetek nic nedělal, stálo to tady, a teď se to hýbe, ty věci. Tak prosím, neobstruujte, pojďme ty věci projednat. Pokud je tam opravdu nějaká závažná nedostatečnost, tak ji sdělte, ale pojďme pracovat. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, nekřičme na sebe, hlase se, prosím, do diskuze nebo do technické. Další příspěvek paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Hlásit se můžou jenom těžko, když je uzavřená diskuze, a děkujeme panu Kašparovi, že konečně promluvil a dal návrh na uzavření diskuze, i pan radní Maršálek že promluvil, že nás tady peskuje. Tak znovu, já vám to zkusím ještě jednou, když jste panu Benešovi opětovně nedali slovo. Minule vám tady vychytil spoustu chyb a bylo to věcné. Tady vám hovořil o tom, že cenová mapa je 10 080 korun. Tady nám předkládáte 8 470. To je o 20 % více než před rokem. Bavíme se pořád o tom posudku. Ten má několik znaků právních nedostatků, které vám tady řekl zase pan Mgr. Kopecký jako právník. Takže já nechápu, jak k tomu můžete takto laxně přistupovat. Já bych chtěla mít váš žaludek. Budete samozřejmě za to zodpovědní. A nerozumím tomu, jak si můžete, pane předsedo návrhového výboru, vykládat, když je hlasování o stažení a hlasování o přerušení, to si nastudujte, to jsou dvě různé věci. Dvě různé věc. A stejně o tom nedáte hlasovat, a přesně jak tady říkal pan kolega Nerušil, je nás tady spousta zastupitelů na Magistrátu, a tam se opravdu hlasuje opakovaně o tom samém. Ale ono se tady nehlasuje opakovaně o tom samém. Přece my jsme vám řekli nové skutečnosti. Nové skutečnosti, za které byste minimálně měli být aspoň rádi. Minimálně se zamyslet. Tak se zamyslete.

Každopádně vidím, že se asi nějak nedobereme, tak my vám tady dáme prostor, určitě za náš klub a klub ANO po poradě můžeme říct, že nebudeme tohoto dál účastni, protože osm materiálů, které obsahují chyby, budete zodpovídat vy. My jsme vám to tady říkali, a potom si to vysvětlujte případně u těch orgánů, kterými to bude dotčeno. My určitě sál opouštíme.

Starosta Martin Valovič: Další, pan Kopecký stáhl. (Pokřik ze sálu.)

Kolegové, vyhlášuji pětiminutovou pauzu, aby si tam návrhový výbor, resp. rada a zastupitelstvo připravili hlasovací zařízení.

(Jednání přerušeno od 20.41 do 20.49 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, zaujměte místa u svých hlasovacích zařízení. Máme vypořádanou diskuzi. Ověřovatel zůstává nahlášen do 20.30, a nyní bychom měli, myslím si, navolit nového ověřovatele zápisu. Já navrhuji jako ověřovatele zápisu pana zastupitele Pavla Mareše.

Prosím, kdo je pro, aby Pavlem Mareš, aby byl zastupitelem, ale teď tedy myslím ověřovatelem. Pardon. Kdo je pro?

Děkuji Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Jsme v bodě prodej budovy č. 878, máme ukončenou diskuzi. Zavřená diskuze už je. Předávám slovo návrhovému výboru. Anebo ještě předkladateli, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, já bych s dovolením použil výsadu závěrečného slova k tomuto materiálu coby zdatný čtenář. Chtěl bych upozornit na jednu důležitou věc, která tady díky tématu dovolených nezazněla úplně zřetelně. Tady prodáváme nebytovku SVJ, aby byl zajištěn přístup k rozvodům. To možná zaznělo. Ale co nezaznělo úplně jasně, že kdybychom to neprodali, tak by bylo nutné zřídit věcné břemeno, a velmi pravděpodobně by došlo k znehodnocení nebytové jednotky, a možná k nižší ceně, než která je uvedena v tomto materiálu.

Pro ty, kteří si to nepamatují, připomínám, že celou tu záležitost vlastně řešil pan kolega Beneš, který odešel, a tu věc nedořešil, a my ji teď řešíme. Jde o to, abychom to tomu SVJ mohli prodat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasování.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 9. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, Nyní je před námi projednání bodu číslo

10.

Návrh na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek

Prosím opět pana radního Počarovského o předklad. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. K návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek. Načítám tento návrh a chtěl bych upozornit, že v tomto materiálu je asi důležitý bod, že byl vyřazen, možná to snad mohu říci na mikrofon, pan *****, který ale nedodržel zásady, protože neměl potvrzení o prohlídce. Čili nebyla dodržena pravidla a podmínky. Znalecké posudky víme, že jsou z roku 2021. Máme potvrzení, že platí i v roce 2023, je to doplněno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čáseňský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 10. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

11.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/15/2022 ze dne 27. 6. 2022 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3510 a parc. č. 3509 v k. ú. Vinohrady, obec Praha, vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 682 v k. ú. Vinohrady, obec Praha

Prosím pana radního Počarovského o úvodní slovo. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Zde se jedná o to, že byl schválen prodej pozemků v červnu 2022, nicméně kupující požádali o odklad uhrazení kupní ceny, a to až do konce roku 2024. Dostali se do nějakých potíží, a než si vyřeší ekonomickou situaci, tak požádali o takto dlouhý odklad, což naráží tedy na problém s cenovou mapou, kdy v současnosti ta původní cena narostla na aktuální cenu 4 miliony. Vidíte to potom v důvodové zprávě, z 8 200 tisíc na 12 183 tisíc. Čili z tohoto důvodu rušíme prodej, čili za předkladatele mohou deklarovat připravenost městské části pozemky vlastníkům jednotek prodat, ale za takovou cenu, která bude v místě a čase obvyklá.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane radní, a já otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 11. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem v pořadí je

12.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/573, odděleného z pozemku parc. č. 2078/314 dle GP č. 4020-99/2022, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha, který je součástí vymezeného pozemkového celku č. 281 v k. ú. Záběhllice, obec Praha, Bytovému družstvu Sněženska, IČO 649 46 452, se sídlem Praha 10, Sněženkova ul. 2580/II, PSČ 106 00, za kupní cenu 32 500 Kč

k němuž úvodní slovo přednese pan místostarosta Radek Lojda. Prosím, pane místostarosto.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Už nebudu číst dlouhý název, jak načel pan starosta, ale jedná se opravdu o kus pozemku, je to v podstatě doprodej pozemku dle privatizačního celku. Tento dotečený pozemek byl svěřen městské části až po vyřešení restitučních nároků, což není ojedinělost. Těch restitučních nároků bylo mnoho. Cena odpovídá způsobu, ale tyto věci řešíme pravidelně, stejně jako v tomto případě. V příložené důvodovce je i odůvodnění té ceny, proč to tak je. Než se mohlo připustit k prodeji, tak se samozřejmě platil běžný nájem. Je to stejná cena, jako z dříve uzavřených smluv a zásad. Materiál přikládá x přílohy, které odkazují na nejbližší asi zápis KMN vyslovit souhlas. Tudíž prosím o schválení tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 12. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželi 3, nehlasoval 1, návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní je před námi projednání

13.

Návrh na odkup pozemku parc. č. 2472/4, k. ú. Vršovice, obec Praha, od Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci, IČO 000 63 347, se sídlem Betlémská 267/9, Praha 1 - Staré Město

Opět poprosím pana místostarostu Lojdu o předklad tohoto materiálu.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto případě se jedná o nákup pozemků nebo odkoupení pozemků na náměstí Svatopluka Čecha. Stanovisko KMN tam není odůvodněno, protože již 2014 zastupitelstvo souhlasilo, aby městská část tento pozemek, pokud bude moc, tak ho odkoupila. Jedná se konkrétně o pozemek pod stavbou, jak všichni znáte náměstí, tak je tam květinářství. Jedná se tedy o pozemek pod tímto květinářstvím, což je sice cizí majetek, ale je to stavba dočasná, a konkrétně nám jde v tomto případě o scelení tohoto pozemku pro městskou část, potažmo pro hlavní město Prahu. Tím pádem scelujeme náměstí jednomu vlastníkovi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dovoluji si otevřít diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavíráme diskuzi. Pardon, pan zastupitel Kopecký se hlásí. Máte otevřenou diskuzi.

Pan Kopecký: Já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli se nedá provést bezúplatný převod, když je to v rámci Česká republika – Praha město, za nějakou korunu. Jestli jste to nějak projednávali.

Pan Lojda: My to neodkupujeme od Prahy, toto je od Úřadu pro zastupování věcí majetkových, ti vám určitě neprodají ani metr čtvereční za nula korun. Myslím si, že takto jsme řešili třeba Malešický park, ale vzpomínám si, bývalé jesle, co jsme řešili ještě tehdy v roce 2017, a určitě nic takového bohužel už není možné. Takže to opravdu musí být takto.

Pan Kopecký: Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze není dále nikdo přihlášen, takže diskuzi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 13. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana místostarostu Radka Lojdu o předklad k dalšímu materiálu.

14.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 3432/27 a pozemku parc. č. 3432/49, který vznikl oddělením a sloučením pozemků dle geometrického plánu č. 4866-138/2022, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 228 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Ježek, IČO 624 10 172, se sídlem Praha 10, Na Padesátém 1732/2, PSČ 100 00, v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“, za kupní cenu 615 780 Kč

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh na prodej pozemku parc. č. 3432/27 a pozemku parc. č. 3432/49, který vznikl oddělením a sloučením pozemků dle geometrického plánu č. 4866-138/2022, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 228 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Ježek, IČO 624 10 172, se sídlem Praha 10, Na Padesátém 1732/2, PSČ 100 00, v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“, za celkovou kupní cenu ve výši 615 780 Kč.

V tomto případě je to trochu obdobný materiál, jako v bodě 12., kdy zase po privatizaci, když jsme prodali bytový dům, nebo nějakou nemovitost, nemohli jsme prodávat pozemky, protože tam byla trvalá restituce, která se nyní vyřídila, a proto tady máte tento materiál. Prosím o jeho schválení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Následuje

15.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 3432/26 a pozemku parc. č. 3432/102, který vznikl oddělením a sloučením pozemků dle geometrického plánu č. 4866-138/2022, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 227 v k. ú. Strašnice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 3144 v k. ú. Strašnice, obec Praha, v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“, za kupní cenu 627 050 Kč

U něhož opět poprosím o předklad pana místostarostu Radka Lojdu.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto případě se taky jedná o totožný materiál, kdy z důvodu privatizace jsme nebyli schopni prodávat s privatizací nemovitosti i pozemek k tomu patřící, a proto ho prodáváme až nyní. Nicméně jenom upozorňuji na to, že opravdu po celou to dobu byla uzavřena nájemní smlouva a byl vybírán nájem. Kupní cena 627 050 korun je oprávněná, což je popsáno v důvodové zprávě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Zavírám diskuzi a prosím, předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 15. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem k projednání je

16.

Návrh na využití nabídky předkupního práva ke stavbě č. 194, nezapsané v katastru nemovitostí, stojící na části pozemku parc. č. 3097/1, k. ú. Michle, obec Praha

který uvede pan radní Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Uvedu následující. Jde o využití, nebo případně nevyužití předkupního práva. Jde o to, že přezkumem na stavebním úřadu bylo zjištěno, že historicky měla být stavba rozhodnutím stavebního úřadu odstraněna. Nebyla. Její statut je nyní jako stavba dočasná, nicméně ta dočasnost v zásadě již uplynula. Je zcela na zastupitelstvu, zda nese riziko budoucího odstranění, případně legalizace stavby. Předesílám, že rada městské části hlasovala v nejistotě proti koupi, oproti tomu KMN hlasovala pro.

Stojí proti sobě buď scelení vlastnictví versus cena domku, který historicky měl demoliční výměr. V podstatě záleží na každém z nás, jak se rozhodneme, jelikož je také důležité předeslat, že kdybychom koupili, budeme mít opravdu další návazné náklady, ať už na demolici, nebo legalizaci stavby, nebo případně jiné spojené náklady. Připomínám, že standardně nemáme ani zásady k pronájmům zahrádek se stavbou ve vlastnictví městské části.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu radnímu za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím pan Stanislav Šimek. Máte slovo.

Pan Šimek: Děkuji, pane starosto. Stavební úřad nařídil vlastníku stavby nebo zařízení odstranění. Tady jsme něco zaslechli o demoličním výměru. Počítá se s ním? Děkuji.

Pan Počarovský: Mohu odpovědět?

Starosta Martin Valovič: Prosím.

Pan Počarovský: Pokud koupíme, tak je ta možnost relevantní, ta demolice. V případě potřeby jestli chcete zpřesnění, poprosím asi paní Petřinovou, jestli by sdělila na mikrofon, abychom zajistili klid pro všechny zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Prosím, paní Petřinová, můžete přistoupit.

Paní Petřinová: Dobrý den, pane Šimku, prosím, mohl byste ještě jednou zopakovat otázku? Já jsem vás špatně slyšela.

Pan Šimek: Stavební úřad nařídil vlastníku stavby nebo zařízení odstranit. Počítá se do budoucna s tím demoličním výměrem? Odstraní se to?

Paní Petřinová: My v tuto chvíli nejsme vlastníkem té stavby, my jsme pouze vlastníkem pozemku. Tzn., že v případě, že se staneme vlastníkem stavby, tak tak máme dvě varianty. Buď stavbu zlegalizovat, tzn. vlastně zrušit ten demoliční výměr a dát tu stavbu do pořádku a kolaudovat ji, anebo potom tu stavbu odstranit. V případě, že bude ve vlastnictví nějaké třetí osoby, tak ta více méně má úplně stejné varianty, jako bychom měli my, kdybychom se stali vlastníkem. Jenom vlastně s tím rozdílem, že když jsme my vlastníkem pozemku, tak potřebuje získat náš souhlas, pokud už ta stavba nemá číslo popisné. Jestli vám takto odpověď stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní Petřinové za upřesnění a za doplnění. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Ještě bych chtěl doplnit pro kolegy, že pokud bychom se rozhodli nevyužít tohoto předkupního práva, tak do budoucna to předkupní právo nám zůstává, tzn., kdyby to majitel příště prodával, tak to pořád můžeme koupit i v budoucnosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

Pan Sekal: Děkuji. Já se chci jenom zeptat, a kolik by nás to přišlo a) kdybychom to bourali, b) kdybychom se pokusili zrušit demoliční výměr a dali to do pořádku? Jedná se o miliony, tisíce, nevím? Chci se na to zeptat. To bych potřeboval vědět ke svému hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude někdo schopen odpovědět, někdo z odboru, pan vedoucí, nebo paní Petřinová?

Paní Petřinová: My v tuto chvíli vlastně nemáme konkrétní odhad, protože nemáme přesnou technickou pasportizaci té stavby, takže počítáme, že by se jednalo o částku na tu demolici, řádově statisíce korun, jestli by to bylo 200 tisíc nebo 600 tisíc, nejsme schopni v tuto chvíli samozřejmě odhadnout, protože neznáme přesně ty technické parametry. Co se týče té kolaudace a opravy, tak na to je odpověď úplně stejná, protože opět neznáme ten stavebně technický stav. Bohužel v té rychlosti nebylo možné vlastně nechat vypracovat nějakého projektanta nějaký zevrubný pasport, a navíc ještě do toho vstupovalo to, že my nemáme samozřejmě do té stavby neomezený přístup, takže bychom se museli nějakým způsobem spojit. Ta stavba není naše. (Reakce ze sálu.) Ne. To by bylo v případě, že by to byla stavba,

kteřou pronajímáme. Ale pokud my nejsme vlastníkem, tak my nemůžeme vstupovat do stavby, kteřou nevladníme, anebo tam nemáme nějaký jiný užívací titul.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní Petřinová. Ještě tady zůstaňte, protože možná ještě bude dotaz. Vidím pana Kopeckého, kteřý se hlásí, abyste nemusela zase pochodovat zpátky. Prosím, pan Kopecký.

Pan Kopecký: Já se zeptám trošku na B, na ten pozemek jako takový. Tady je napsáno, že je to vlastně součást strategického významu, takže se do budoucna patrně nepočítá s odprodejem vlastníku té nemovitosti, toho domečku. Není tam nějaké rozhodnutí rady ohledně toho pozemku?

Paní Petřinová: Co se týče toho území Bohdalec – Slatiny, to je strategické území, protože jsou to vlastně velké komplexy pozemků. Tyto pozemky momentálně nikomu neprodáváme, a už vůbec vlastně je nechceme drobit mezi jednotlivé vlastníky těch staveb nebo zahrádkáře, protože tím bychom si vlastně znehodnocovali celou tu lokalitu. V tuto chvíli v žádném případě do prodeje nepůjdou.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych doplnil, jestli do toho můžu vstoupit, už vás nepotřebuji, paní Petřinová, že to je opravdu strategické území, protože je na to nějaká, řekl bych, schválená studie urbanistická, která nám celé území nějakým způsobem definuje, a vše co vybočuje z té koncepce té naší urbanistické studie, tak vlastně je zamítáno, nebo není schvalováno. I tento pozemek je strategický v tom, že by nám to nabouralo tu koncepci a mohl by nám tam blokovat potom jakýkoli další větší stavební počín městské části nebo Magistrátu. Ano.

Děkuji. Do diskuze už se dál nikdo nehlásí, takže si dovoluji diskuzi uzavřít a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 16. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím o spuštění hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní máme před sebou projednání Návrh na využití nabídky předkupního práva.

Pan Čásenský: Omlouvám se, že skáču do řeči. Ano, akorát že na tabuli je to špatně. Tam je pořad bod 17. Prosím techniku, aby to upravila. (To je dobře.) Ne, teď má být předřazený bod 24.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nyní máme před sebou k projednání

24.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/15, k. ú. Michle, obec Praha

A já prosím pana radního Počarovského, aby uvedl tento materiál.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Úvodem bych chtěl omluvit tu rychlost tohoto materiálu, že byl představen a zařazen tady na stůl. Je to z důvodu, že jsme ho řešili na poslední chvíli i v rámci Rady. Tady se jedná o cenu stavby, která, nebo předkupní právo, je to 515 tisíc korun. My tento návrh neschvalujeme, a já bych jenom ocitoval vyjádření odboru majetkoprávního, který nedoporučuje využít předkupní právo, který nedoporučuje využít předkupního práva. Jedná se o jeden izolovaný objekt v řadě garáží. Městská část Praha 10 nespravuje žádnou další stavbu podobného druhu v předmětném bloku garáží. Případná investice do tohoto nákupu by byla problematická bez konkrétní představy o efektivním využívání nemovitosti, nehledě na reálně malou naději na budoucí odkup dalších garáží v tom stavebním bloku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu kolegovi za předklad, a já otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 3018/15, k. ú. Michle, obec Praha. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Dále je na programu

17.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 1. čtvrtletí 2023

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Davidu Kašparovi. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jen tedy doplním, že tento dotační program byl poprvé vyhlášen v roce 2017, a od té doby se vyhláší každoročně. Je na podporu, jak jste již zmiňoval, projektů nebo subjektů, které poskytují služby v oblasti paliativní péče, a v důvodové zprávě máte seznam pěti, kteří byli za první čtvrtletí letošního roku obdarováni.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Jenom bych dodal, že to je velice bohubilá potřebná činnost, kterou podporujeme, protože to je věc, která může potkat kohokoli z nás, a je potřeba na tyto věci myslet a podporovat tuto činnost. Předávám slovo panu zastupiteli Pavlu Marešovi, prosím.

Pan Mareš: Dobrý večer, já jenom velmi kratičce ještě v kontextu dnešního dne a těch událostí tady připomenu, že to byla věc, kterou svorně připravila a dovedla do cíle tehdejší koalice s opozicí, a od té doby je na tom shoda obcetvorná.

Starosta Martin Valovič: Ano, potvrzuji, je to tak. Na tom se vždy nacházela shoda. A právě mě mrzí i to, že tady kolegové nejsou, protože tento bod si zasloužil větší účast, a svědčí to o tom, jak se k této problematice asi kolegové staví, jak ji vyhodnocují a jak to vidí. Další do diskuze je přihlášen pan Stanislav Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Chci, aby tady zaznělo, že klub SPD tuto problematiku plně podporuje a vždycky ji bude podporovat. Věc byla diskutována i na výboru, a tam jsme byli taky proti. Děkuji. (Ze sálu: Spíš pro. Byli jste pro, vy jste řekl proti.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, kolegové. Už se nikdo dál nehlásí, takže bych si dovolil ukončit diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 17. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

I další bod je v gesci pana místostarosty Davida Kašpara, a já mu tímto předávám slovo.

18.

Návrh na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 organizaci Dům dětí a mládeže Praha 3 – Ulita, za účelem realizace sociální služby terénní program pro děti a mládež v Praze 10 v roce 2023

Pan Kašpar: Děkuji. Je to bod, který je návrhem na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 organizaci Dům dětí a mládeže Praha 3 – Ulita, za účelem realizace sociální služby terénní program pro děti a mládež v Praze 10 v roce 2023. Touto individuální dotací řešíme již od roku 2012 krytí této potřebné služby, tohoto terénního programu Streetwork Beztíže. Kolegové působí v terénu v Malešicích, ve Vršovicích, a poskytují konzultantské a poradenské služby zejména teenagerům a mládeži, kteří se v těchto lokalitách pohybují. Individuální dotace je navržena ve výši 700 tisíc korun.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a do diskuze se hlásí pan Stanislav Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji za slovo. Opět stanovisko klubu SPD. Terénní programy budeme vždycky podporovat. Věc byla diskutovaná i na výboru sociálním a zdravotním. Nicméně do budoucna navrhujeme zvážit ani ne tak tu finanční částku těch 700 tisíc, tzn. skoro tři čtvrtě milionu pro terénní pracovníky, ale hlavně zpětnou vazbu. Zpětnou vazbu, ať příslušný výbor, resp. i zastupitelstvo má přehled o tom, co ve věci bylo provedeno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci a předávám slovo paní Veronice Žolčákové, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Já bych jenom chtěla potvrdit, že diskuze k tomuto tématu na výboru sociálním a zdravotním proběhla. My jsme se domluvili, že výbor bude dostávat informace v průběhu roku. Organizace Beztíže představila ten terénní program v roce 2022 na výboru a uvedla nějaká konkrétní data, s tím že teď máme naplánované další jednání, tak můžu panu Šimkovi prostřednictvím pana předsedajícího slíbit, že ta čísla, která jsme dostali, tak určitě, projednáme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předpokládám, že s odpovědí byl spokojen i pan zastupitel. Děkuji. Dál se nikdo nehlásí, takže bych ukončil diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 18. Prosím, můžete dál hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní je před námi

19.

Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2021-2024, za období 2021-2022

Prosím předkladatele pana místostarostu Kašpara o předklad.

Pan Kašpar: Děkuji, pane starosto. Jenom to ještě zopakuji, abych to upřesnil. Jedná se o vyhodnocení plnění priorit za období plánu, který jste načítal, za období 2021 – 2022. Je to za uplynulé dva roky. Jenom připomenu, že proces komunitního plánování sociálních služeb probíhá na území městské části Praha 10 již od roku 2004, tzn., je to skutečně stabilní proces, a tuto zpráv bereme na vědomí, a je to vyhodnocení plnění tohoto procesu za jmenované období.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane kolego. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Dobrý večer, opět velmi krátce. Chci poděkovat úředníkům včele s panem Petříkem, s paní Zákorovou a s paní Tiefenbachovou za precizní přípravu materiálu, která je tradičně precizní, mimo tedy téma chci poděkovat i všem úředníkům, kteří dnes připravovali materiály. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také se připojuji k poděkování za takto odvedenou práci. Vidím, že se nikdo další do diskuze nehlásí, takže si dovolím diskuzi ukončit a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení uvedeném na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 19. Prosím, můžete dál hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem programu je

20.

Informace o využití příjmů z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2022 a informace o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030, v roce 2022

Prosím předkladatelku paní místostarostku Olgu Koumarovou o úvodní slovo. Prosím, máte slovo, paní místostarostko.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Jedná se o materiál, který také předkládáme v tomto období opakovaně. V tomto materiálu jsou shrnuty všechny stavební akce, které jsme provedli v mateřských a základních školách za loňský rok, s tím že jsme povinováni občanům, a je povinnost splněna, že jsme investovali do škol a školek polovinu z navýšen daně z nemovitosti. Tento materiál nahrazuje, dříve byly dva materiály. Na návrh paní předsedkyně finančního výboru jsme to zjednodušili a předkládáme tuto informaci v jednom, protože se jedná o stejné akce, pouze ze dvou pohledů.

Materiál byl projednán na finančním výboru. Návrh usnesení zní, že ZMČ Praha 10 bere na vědomí tuto informaci a ukládá místostarostce předložit zastupitelstvu MČ informaci o využití příjmů z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 za letošní rok a informovat k informaci o realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ v Praze 10 do konce roku 2030 v roce 2023. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní místostarostce za předklad k tomuto materiálu a otevírám diskuzi, do které se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Chtěla bych jenom doplnit, že se v loňském roce podařilo realizovat dva projekty s podporou operačního programu životní prostředí. Bylo to zateplení ZŠ Olešská a MŠ U Roháčových kasáren. My jsme původně měli větší ambice, ale bohužel se všechno nepodařilo. Věřím, že letos ještě z té poslední výzvy OPŽP zrealizujeme kotle v LDN, a ty další projekty budou muset být z překlopených dotací. Snad budeme při žádostech úspěšní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Mám spíš technický dotaz, chci se zeptat, když jsem nenašel konkrétní školu, tzn., že v tom neprobíhala ani investice, ani případná oprava? Je to správně?

Paní Koumarová: Máte na mysli nějakou konkrétní? ZŠ Gutova tím pádem v loňském roce neprobíhala žádná z těchto akcí.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

Pan Oplt: Já jsem se chtěl jenom zeptat, takový malý dotaz k základním školám, protože bylo v nějakém rozvojovém plánu rozšíření ZŠ Hostýnská nebo Břečťanová, ale asi se nabízela víc ta Hostýnská, má možná lepší podmínky na nějaké rozšíření nebo nástavby. Třeba, tam, kde já jsem učil, tak tam nadstavěli jedno patro pro elektrikáře pro tři učebny. Toto bude asi ta Hostýnská. To jsem se chtěl zeptat.

Paní Koumarová: Hostýnská je určitě první v pořadí. Máme studii na rozšíření kapacit na čtyři školy, a v současné době budeme soutěžit rozšíření ZŠ Hostýnská podle momentálně upravované studie.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom chci upřesnit, že se jedná o projektovou přípravu soutěžení projektanta?

Paní Koumarová: Ano. To nastane, ale protože na přání pana radního Počarovského po domluvě s panem ředitelem neproběhne navýšení na kapacitu maximálně možnou, na kterou byla ta studie zadána, takže podle pana ředitele bude upravena studie na menší rozsah, tak aby to nebyla nepřiměřeně vysoká kapacita jedné základní školy. Pak se bude soutěžit o projekt, vyhlášeno výběrové řízení na projektanta.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych se jenom zeptal paní předkladatelky, víte tu cifru? Myslím to číslo žáků, tu redukci? Víím, že maximum bylo někde kolem 600.

Paní Koumarová: Možná i víc, možná 800. Nevím, jestli pan Brzoň si nepamatuje? (Odpověď ze sálu.) Pardon. A plánujeme, to snížení bude 500? (Odpověď ze sálu.) Jo takhle, my si vyměňujeme interní sdělení. Ano.

Starosta Martin Valovič: Z toho je patrné, že to maximum 800 vlastně bylo, řekl bych, hodně vysoké, a pro tu školu by to spíš znamenalo problémy zvládnout.

Paní Koumarová: Určitě v té velké kapacitě by to neslo problém.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jelikož se dál nikdo do diskuze nehlásí, diskuzi bych uzavřel a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení uvedeném na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 20. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Předkladatelkou dalšího materiálu je paní tajemnice, a já ji prosím o předklad k bodu

21.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 1. čtvrtletí roku 2023

Prosím o úvodní slovo. Prosím.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo, pane starosto. Jedná se o materiál, který je zde pravidelně předkládaný, kolegové z odboru hospodářské správy zde popsali činnosti, které jsme objednávali u specializované firmy. Zčásti jsme materiál vybavili i fotodokumentací. Nad rámec materiálu můžu ještě říct, že činnosti nebo opravy, které jsou zde uvedené, stály úřad necelých 53 tisíc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskuzi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení uvedeném na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 21. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Prosím paní doktorku Hatalovou o předklad dalšího materiálu, což je Volba tajemníka finančního výboru ZMČ Praha 10.

Pan Čásenský: Pardon, že do toho vstupuji. Teď bude bod pana zastupitele Šimka.

Starosta Martin Valovič: Mám ho napsaného až za tím jako poslední.

Pan Čásenský: Nicméně to předkládal před paní doktorkou, měl by následovat teď, paní doktorka až závěrem.

Starosta Martin Valovič: Dobře, v tom případě se omlouvám, někde se mi vloudila chyba. Dáma a pánové, nyní je na pořadu bod

Poděkování IZS za práci v rámci bezpečnostního opatření při finále konferenční fotbalové ligy v Praze 10, Edenu

Předkladatelem je pan zastupitel Šimek, a já mu tímto předávám slovo. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Šimek: Děkuji, pane starosto. Nejdříve se omlouvám, že jsem ten tisk nerozeslal všem, nicméně já jej předložím a načtu. Navrhují zařadit do dnešního programu bod Poděkování IZS za práci v rámci bezpečnostního opatření při finále konferenční fotbalové ligy v Praze 10, Edenu. Jednalo se o nejrizikovější fotbalové utkání za posledních deset let s účastí cca 35 tisíc fanoušků z Anglie a Itálie. Vypomáhaly zde pořádkové jednotky i z jiných krajů České republiky. Monitoring a další opatření trvala do čtyř do rána. Před samotným utkáním proběhlo několik schůzek na odboru bezpečnosti Magistrátu i v rámci Městské policie hl. m.

Prahy včetně Městské policie Prahy 10. Součinnost zajišťovali i zástupci z Anglie i Itálie. Ti pomáhali při řešení některých incidentů s fanoušky.

K této speciální akci byla zřízena pracovní skupina napříč Magistrátem včetně Prahy 10. Ke všem velkým akcím probíhá příprava, série koordinačních porad. Operační středisko krizového štábu hl. m. Prahy zajistilo podporu zasahujícím složkám. Byl vytvořen bezpečnostní projekt, kde byly nadefinovány jednotlivé požadavky složení IZS.

Navrhuji proto, aby bylo všem poděkováno formou usnesení. Usnesení by mohlo znít: ZMČ Praha 10 děkuje všem složkám a oceňuje profesionalitu provedených opatření při zajištění bezpečnosti finále Konferenční fotbalové ligy. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane zastupiteli. Musím se k tomu připojit, protože oceňuji opravdu tu práci profesionální, a ukázalo se, pokud se tomu opravdu věnují profesionálové, je na to dostatek času a vůle, tak ta akce, takto náročná akce, která přesahuje měřítko České republiky, tak se zdaří, a já jsem rád, že jsme se stali hostiteli této akce jako Praha 10, a určitě věřím tomu, že i spolupráce s FAČR, jak tady připomínali kolegové z opozice, bude fungovat dál, protože tam máme nastaveny nějaké další možnosti dalších spoluprací v rámci rozvoje spolupráce se školami, s různými společenskými skupinami atd. Děkuji za toto usnesení, které navrhuje. Myslím si, že si to zaslouží naši podporu.

Dále se do diskuze hlásí, takhle, samozřejmě bych k tomu otevřel diskusi, je otevřena a hlásí se do diskuze pan zastupitel Mikuláš Pobuda, prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Chtěl bych se připojit k poděkování, protože jsem byl součástí koordinačního týmu mezi Magistrátem, IZS a městskou částí. Ono tam těch aktérů bylo mnohem víc, a musím říct, že to opravdu dalo spoustu práce, spoustu koordinačních schopností, takto obrovské těleso a několik aktérů uřídit, a vlastně oproti těm prvotním jednáním, která jsme jak s FAČR měli, tak s ostatními, tak jsem hrozně rád, že to dopadlo tak, jak to dopadlo. Konkrétně tedy na Praze 10, protože tam se to obešlo bez jakýchkoli incidentů, bez jakéhokoli bordelu, a vlastně i když jsem potom mluvil s lidmi z okolních domů apod., tak říkali, že ve finále to bylo vlastně lepší, než když tady hraje domácí liga, nebo se dějí domácí akce. Tzn., jsem hrozně rád za to, jak to dopadlo, že jsme se obešli bez jakýchkoli větších incidentů, bylo to profesionálně zmáknuté a samozřejmě nasazení těch IZS apod., tam patří opravdu veliké poděkování, protože neřešili jenom nás jako Prahu 10, ale zároveň naše kolegy z Prahy 7, které to zasáhlo nejvíc, oproti tomu, jak jsme si mysleli na začátku. Takže já tento návrh bodu vítám a usnesení s radostí podpořím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan radní Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Velmi stručně, protože celá akce byla hojně komentována i občany na sociálních sítích. Samozřejmě pokud se ví o akci dopředu, tak se dá různě reagovat, takže za sebe chci jenom říct, co se týkalo úklidu veřejných prostranství, že za pochodem fanoušků byl plánovaný úklid přímo od pořadatele, a i my jako městská část jsme reagovali, protože úklid chodníků vlastně ze strany našich dodavatelů se naplánoval už hned na čtvrteční šestou hodinu ráno, tak aby zejména kolem školy Vladivostocká to bylo v pořádku, a taktéž jsme si vyžádali součinnost od svozové společnosti AVE CZ, také reagovali, takže svoji roli věřím, že jsme si jako Praha 10 v tomto splnili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za diskuzní příspěvky, ukončuji diskuzi a předávám ještě závěrečné slovo panu předkladateli, zda ho chce využít. Není třeba. V tom případě bych předal slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o následujícím usnesení: ZMČ Praha 10 děkuje všem složkám a oceňuje profesionalitu provedených opatření při zajištění bezpečnosti finále Konferenční fotbalové ligy. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

A prosím paní doktorku Hatalovou o předklad dalšího materiálu, což je

Volba tajemníka finančního výboru ZMČ Praha 10

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Tento materiál reaguje na rezignaci dosavadního tajemníka pana Ing. Vališe na funkci tajemníka finančního výboru. Po projednání s paní doc. Sedmihradskou, předsedkyní finančního výboru, navrhuji pana Ing. Kárníka, který je novým vedoucím odboru ekonomického, současně mezi námi přítomen. S nominací souhlasí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, paní doktorko. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo paní Lucii Sedmihradské, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych na tomto místě poděkovala panu Ing. Radku Vališovi za práci pro městskou část, i jako tajemníka finančního výboru. Ta spolupráce s ním byla výborná, a přeji mu v jeho dalším působení mnoho úspěchů. Současně se těším na spolupráci s panem Ing. Kárníkem, a to jak v pozici tajemníka finančního výboru, tak vedoucího odboru ekonomického.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko, za váš příspěvek. Nikdo další se nehlásí do diskuze, proto diskuzi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 k bodu k návrhu na volbu tajemníka finančního výboru ZMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

A posledním bodem na dnešním programu je

22.

Podání ZMČ

Podání bylo dne 22. června doručeno podání pana Josefa Břečky ve věci uzavření pobočky České pošty na Počernické ulici, které bylo předáno zástupcům České pošty.

Tímto je program 4. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty nechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 25. září tohoto roku, a jak jsem informoval úvodem dnešního zasedání, sejdem se na 5. jednání zastupitelstva v sále nového sídla úřadu na Vinohradské ulici. Děkuji všem ještě jednou, přeji hezké léto, hezké prázdniny a dobrou noc.

(Jednání ukončeno ve 21.50 hodin.)