

Stenografický záznam

17. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 11. září 2017
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím hlasovacích karet se přihlásili do svého zařízení. Každý vidí, jestli je přihlášen, nebo ne. Zkontrolujte si to. Konstatuji, že je přítomno 37 členů zastupitelstva. Omluveni jsou 3 a nikdo se neomluvil.

Vážení zastupitelé, nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

S tímto souvisí informace ke zpracování stenozáznamu z dnešního jednání. Z důvodu nemoci se nemůže účastnit paní stenografka. Stenozáznam bude zpracován z audio nahrávky. Prosím tedy všechny přítomné, aby věnovali zvýšenou pozornost svým příspěvkům na mikrofon.

Dále si dovoluji jednu technickou připomínku. Prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli pan Ing. Vávra a pan Jaroslav Štěpánek. Zápis z 16. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek. A já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Není to přímo námitka, dobré dopoledne, k zápisu. Budu hlasovat pro. Ale jedna věc, týkající se našich interpelací. Obdržel jsem odpovědi v termínu od pana tiskového mluvčího, na které jste patrně, pane starosto, delegoval to, na co jsem se ptal. Ale rozporoval jsem následným e-mailem to, jakou formou mi to poslal. On mi prostě poslal, posílám vám odpovědi. Myslím, že je řádné z hlediska úředního zmínit, že jsou to odpovědi na otázky z interpelací. Snažil jsem se to řešit e-mailem vám, jemu a paní vedoucí tiskového oddělení. Už mi žádná odpověď nepřišla.

Jenom pro příště prosím, aby to bylo skutečně řádnou formou, že je to dotaz na interpelace, a tady vám ho odpovídám. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pan tiskový poslouchal. Pak ještě s řádným příspěvkem je pan zastupitel David.

Pan David: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat pana předsedajícího, strana 4, pan Ing. Slavík informoval členy ZMČ o své rezignaci na funkci předsedy dozorčí rady. Jestli mi něco neuniklo, anebo jestli náhodnou nebyl předseda představenstva. V zápise je, že rezignoval na funkci z dozorčí rady.

Ing. Novák: Ano, máte pravdu, pane zastupiteli, bude to opraven.

Pan David: Děkuji.

Ing. Novák: Jestliže nikdo nic dalšího nemá k zápisu, konstatuji, že s touto opravou je zápis z 16. zasedání ZMČ schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva paní Jiřinu Vondrákovou a pana doktora Miloslava Müllera. Souhlasí? (Ano.) Děkuji, a tím mohu konstatovat, že ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání jsou paní Jiřina Vondráková a pan doktor Müller. Prosím je, aby se po schválení programu dnešního jednání odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní máme před sebou

Schválení programu

Všichni obdrželi návrh programu, a já zde na tomto místě teď musím říct, že jsem obdržel od občanů, celkem se jednalo o osm občanů, návrh na zařazení do programu bodu o Horském hotelu na Černé hoře. Protože se s tím ztotožňuji, navrhuji do programu zařadit bod

Informace o realizaci programu škol v přírodě na Horském hotelu na Černé hoře

Jako pořadí navrhuji bod číslo 5. Beru zpět. Navrhuji to jako bod číslo 4 programu.

Dále se s technickou hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré dopoledne, technicky, pane starosto. Možná jsem přeslechla, jak přesně se bude jmenovat ten bod. Já totiž úplně nevím, co přesně občané chtěli navrhnout, a domnívám se, že pokud se přihlásili řádně vystoupit v tomto bodě, měla by jim být dána šance, aby svůj návrh přednesli. Vy jste vlastně říkal, zařadíme Horský hotel, ale to je pro mě velmi široce pojatý název. Pokud byste ho mohl upřesnit. A myslím si, že dle jednacího řádu byste měl vyzvat i občany, kteří se řádně přihlásili, aby k tomuto bodu vystoupili. To je za mě technická. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Kontroluji seznam, co jsem dostal. Já jsem ten návrh přednášel i za pana Ing. *****. Ten se samostatně hlásí do diskuse, může diskutovat. A pak ještě pan ***** se hlásil do dnešní diskuse, a on mě nenapsal, takže teď má slovo pan Pavel ***** k programu.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové, rád bych navrhl jako první bod projednání aktuální situaci na Horském hotelu z důvodu zásadního ohrožení zdraví školáků Prahy 10 nadlimitní koncentrací arzenu v pitné vodě, která dlouhodobě nebyla kontrolována. Díky.

Ing. Novák: Také děkuji, a teď s technickou pan první zástupce starosty.

Pan Pek: Myslím si, že při návrhu padl, paní zastupitelko Chmelová, přesný název toho bodu, jak ho pan starosta navrhoval. Klidně vám to zopakují.

Informace o realizaci programu škol v přírodě na Horském hotelu na Černé hoře. Konec názvu. Děkuji.

Ing. Novák: Prosím vás, teď není otevřena diskuse. Technické poznámky jenom faktické k programu. Přihlášen je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Je to samozřejmě k programu. Bod, který navrhujete vy, a bod, který navrhuje pan *****, jsou dva různé body. S tím by takhle mělo být zacházeno. Pokud si samozřejmě vy neosvojíte teď vyslovený bod, který navrhl pan *****.

Ing. Novák: Mám svůj návrh, bude hlasováno o obou. Jestliže nejsou totožné, bude se hlasovat o obou. S další technickou je pan první zástupce starosty Pek. Není. Paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: V tom případě, že tady nezazněl na mikrofon jasný postup podle našeho jednacího řádu, tak já si přebírám bod pana ***** a žádám, aby o něm bylo hlasováno a byl zařazen jako bod čtvrtý, tzn., bod, který vy navrhuje, pane starosto, aby byl jako pátý. Děkuji.

Ing. Novák: Já jsem to změnil na čtvrtý. Navrhuji čtvrtý, a vy taky čtvrtý. Po mně, takže pátý. Děkuji. Pak je přihlášena do řádné diskuse paní zastupitelka Chmelová. Ne. Bude diskutovat? Paní zastupitelko. Teď už jsem vám dal slovo. Zase technicky. Mně to funguje.

Paní Chmelová: Děkuji. Ještě jednou dobré dopoledne. Já se řádně, jestli můžu poprosit o klid, aby kolegové pak věděli, o čem budou hlasovat, já tedy v řádné diskusi bych za Koalici Vlasta chtěla navrhnout dva nové body. První bod se jmenuje

Regulace provozoven hazardních her s cílem dosažení nulové tolerance hazardu na území MČ Praha 10

a navrhuji ho jako bod 6, nebo to vysvětlím. Po projednání všech bodů o Horském hotelu, které budou zařazeny na program.

Druhý bod, který navrhuji za Koalici Vlasta, je

Informace k návrhu záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10

který měl být dle usnesení rady č. 552, měl předložit zastupitelstvu první místostarosta Pek do 11. 9. 2017. Tento bod zařazuji jako bod 22, resp. bod, který bude před bodem Podání zastupitelstvu. Podávám písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Návrhy dáváte návrhovému výboru? Dobře. Návrhový výbor je archivuje a sumarizuje. Teď pan předseda návrhového výboru procedurální.

Pan Ledl: Pane starosto, já tady nechci prohlubovat chaos, ale chtěl bych upozornit, že právě projednáváme bod Návrh programu jednání zastupitelstva. Podle jednacího řádu v tomto bodě nejprve dostanou slovo občané, teprve potom zastupitelé, a chtěl bych říct, že technické a faktické poznámky mohou být uplatněny pouze v rozpravě, a k tomu bodu Projednávání programu není otevřena rozprava.

Domnívám se, že byla chyba umožnit v tomto bodu uplatňování technických a procedurálních poznámek. V podstatě bych tady neměl teď vystupovat ani já. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Dobře, vnímám to ne jako faktickou, ale jako technicky procedurální, to je také technická, ale jenom k programu samozřejmě. Dál technicky k programu fakticky pan Mgr. Mareš. Vzdává se. Pak je na řadě fakticky k programu pan Mgr. Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chci poděkovat panu předsedovi, protože o to jsem ho chtěl požádat. Měl jsem pocit v té chvíli, kdy jsem zažádal o technickou, že tady dochází k úhybu z jednacího řádu, a pan předseda to tady, myslím, dostatečně vysvětlil. Děkuji a myslím si, že bychom se měli tím doporučením řídit. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Teď pan předseda návrhového výboru. Nebude vystupovat. Pak tedy další do diskuse je pan zastupitel Maršálek. Když mluvím o diskusi, tak k návrhu programu. Já nevím, jak to mám nazvat. Pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, chtěl bych navrhnout jeden krátký bod,

Informace o činnosti rady MČ v záležitosti záměru Terminál Malešice, a navrhoval bych ho jako bod v původním programu před bod číslo 4. Předávám návrhovému výboru.

Ing. Novák: Děkuji. Teď si ještě musíme s panem Ing. *****em – teď je na řadě pan ***** , protože se neztotožnil s mým návrhem, takže sám přednese svůj návrh.

Pan ***:** Dobrý den, jmenuji se Petr *****. Pan starosta říkal, že přednáší návrh bodu na základě e-mailů. Já jsem jeden z těch e-mailů poslal, a byl v něm i název bodu. Zněl naprosto jinak, než ho pan starosta přednesl. Poprosil bych o zařazení bodu

Aktuální situace na Horském hotelu. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, na to potřebujeme také písemný návrh. Někdo ze zastupitelů si ho osvojí? Ještě se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych panu *****ovi říct, že jsem si již osvojila bod se stejným názvem od pana ***** , takže ten bod už bude hlasován, a podala jsem to písemně návrhovému výboru.

Ing. Novák: Děkuji. Vyčerpali jsme přihlášené do diskuse. Zeptám se, jestli je tady někdo ze zastupitelů, kdo se ztotožní s návrhem pana Ing. *****e. Pan Mgr. Mareš, dobře. Technicky ještě k programu pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Aby zaznělo jasně na mikrofon, já se ztotožňuji se zněním návrhu tohoto bodu, jak byl ve shodné podobě nazván panem *****em a panem *****. A je, myslím, na návrhovém výboru, co s tím udělá.

Ing. Novák: Ještě technicky.

Pan Pek: Tak jak já jsem to slyšel, návrh pana ***** a pana *****e se lišily. Bylo to špatně řečeno, tak si v tom udělejte, prosím, ztotožňovatelé, pořádek.

Ing. Novák: Už se nikdo nehlásí k návrhu programu, a teď nezbývá, než poprosit návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k návrhu programu.

Pan Ledl: Pane starosto, chtěl bych požádat jménem návrhového výboru o pětiminutovou přestávku, protože jste nám v tom udělali guláš všichni. Děkuji.

Ing. Novák: Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno.)

Přestávka nám už uplynula, poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Požádám návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Děkujeme za přestávku. Probrali jsme si všechny návrhy, tak jak jsme je dostali a jak zazněly. V tom smyslu jen upozorním, že podle jednacího řádu hlasujeme o návrzích, které došly, pozměňujících nebo doplňujících návrzích k bodu jednání o programu jednání zastupitelstva se hlasuje v pořadí, v jakém zazněly, v jakém je návrhový výbor obdržel.

Jen pro pořádek, abyste všichni věděli, k čemu jsme se dopracovali, jako první budeme hlasovat o návrhu, který si osvojil pan starosta, který zní: Informace o realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře. Předkládající ho navrhuje jako bod číslo 4.

Dále potom budeme hlasovat jako druhý v pořadí o návrhu paní zastupitelky Renaty Chmelové pod názvem Regulace provozoven hazardních her s cílem dosažení nulové tolerance hazardu na území městské části Praha 10, a navrhuje po všech bodech, týkajících se Horského hotelu.

Jako třetí budeme hlasovat o pět o návrhu paní zastupitelky Chmelové, Informace k návrhu záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu MČ Praha 10, které měl dle usnesení rady číslo 552 předložit zastupitelstvu první místostarosta Pek do 11. 9. 2017, a navrhuje ho před bodem Podání ZMČ, tedy na konec reálného pořadu.

Jako o čtvrtém budeme hlasovat o návrhu, který si osvojili paní zastupitelka Chmelová a pan zastupitel Mareš, který zní: Aktuální situace na Horském hotelu, který navrhují předkladatelé zařadit jako nový bod číslo 4.

A konečně jako o posledním budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Maršálka, který chce zařadit bod, který zní: Informace o činnosti rady MČ v záležitosti záměru Terminál Malešice.

Tolik tedy pro přehlednost, abyste věděli, a teď se můžeme vrátit k jednotlivým návrhům. Já ho vždycky přečtu, a potom vás požádám, abyste o něm nechal hlasovat.

Jako o prvním budeme hlasovat o vašem návrhu nového bodu jednání ZMČ Praha 10 pod názvem: Informace o realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře. Navrhujete ho jako nový bod číslo 4. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro návrh 36 – vidím pana zastupitele, anebo můžete říct na mikrofon, jak jste chtěl hlasovat? Pro návrh. Máme zaznamenáno, že pan zastupitel David pro návrh. Opravím výsledky.

Pro návrh 37, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Poprosím dál návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Jako o druhém návrhu doplnění programu budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Chmelové, který zní: Regulace provozoven hazardních her s cílem dosažení nulové tolerance hazardu na území MČ Praha 10. Paní zastupitelka ho navrhuje zařadit jako první bod po všech bodech, týkajících se Horského hotelu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh 13, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovalo 16.

Slovo má návrhový výbor.

Pan Ledl: Jako další třetí v pořadí jsme obdrželi návrh opět paní zastupitelky Chmelové, který zní: Informace k návrhu záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu MČ Praha 10, které měl dle usnesení rady číslo 552 předložit zastupitelstvu první místostarosta Pek do 11. 9. 2017, zařadit jako poslední projednávaný bod, tedy před bodem Podání ZMČ.

Ing. Novák: Ano, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat, pro 13, proti návrhu nikdo, zdrželo se 8, nehlasovalo 19.

Teď se ještě s technickou hlásí k programu pan první zástupce starosty.

Pan Pek: Termín byl radou posunut.

Ing. Novák: Dál návrhový výbor.

Pan Ledl: Jako další, tedy čtvrtý v pořadí, je návrh, který si osvojili paní zastupitelka Chmelová a pan zastupitel Mareš, a zní jako návrh nového bodu číslo 4: Aktuální situace na Horském hotelu.

Myslím si, že sice už máme téměř identický bod schválen, takže se mně zdá, že je nadbytečné o něm hlasovat, ale přece jenom není úplně identický s tím, který už je schválen, tak přece jenom si myslím, že hlasovat by se o něm mohlo nechat.

Ing. Novák: Prosím ještě technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Jestli má návrhový výbor pochybnosti o tom, že je to identické, můžete, prosím, teď na mikrofon přečíst za sebou oba názvy bodů, abychom všichni slyšeli, jak přesně se jmenují, a mohli jsme usoudit, jestli jsou identické? Já se domnívám, že jsou naprosto rozdílné.

Ing. Novák: Myslím, že to je zbytečné číst, že budeme hlasovat. Tím dáme jasně najevo, jak k těm bodům přistupujeme. Paní navrhovatelka říká, že nejsou identické, to nám stačí a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování. Je to tak?

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 13, nikdo proti, zdrželi se 3, nehlasovalo 24.

Poprosím dál návrhový výbor.

Pan Ledl: A jako poslední návrh, který předkládá pan zastupitel Maršálek, navrhuje ho zařadit jako bod číslo 5, Informace o činnosti rady MČ v záležitosti záměru Terminál Malešice.

Pan Ledl: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat, pro 13 – je tam nějaký problém? Počkejte, přečtu výsledek.

Pro návrh 13, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasovalo 22.

A nyní se technicky hlásí pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Já jsem mačkal pro návrh a nezobrazilo se to. Děkuji.

Ing. Novák: Máme zaznamenáno, že pan zastupitel Maršálek je pro. Jestli si vzpomínám, bylo pro 14 hlasů.

Tím jsme vyčerpali, pane předsedo, všechny návrhy na doplnění, upřesnění, nebo opravu programu, a nezbývá, pane předsedo, než hlasovat o návrhu programu jako takovém.

Pan Ledl: Je to přesně tak, jak jste řekl. Můžeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl předložen a doplněn, s tím, že byl doplněn nový bod číslo 4, a tudíž všechny další body se přečíslovávají o jedno pořadí výše. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Je všem zastupitelům zřejmé, o čem nyní hlasujeme? Hlasujeme o návrhu programu celého našeho jednání. Ještě technicky pan první zástupce starosty.

Pan Pek: Rád bych stáhl bod číslo 15 z důvodu zatím neexistence znaleckého posudku na to, abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout. Děkuji. Původní 15.

Ing. Novák: Hlasujeme o návrhu takovém, že se zařazuje nový bod číslo 4, který jsem navrhl já, a vypouští se bod číslo 15 z původního návrhu programu. O tomto návrhu budeme teď hlasovat. Je to každému zřejmé?

Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 29 hlasy, proti návrhu nikdo, zdrželo se 7, nehlasovali 4.

Nezbývá mně než konstatovat, že naše dnešní 17. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem.

Teď prosím ověřovatele zápisu, aby se ujali pořadí losování vystupujících k bodu Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování obdrží všichni předsedové politických klubů a členové rady seznam s pořadím vystupujících, který rovněž bude vyvěšen v předsálí.

Než přistoupíme k projednání dnešního programu, rád bych zde přivítal zástupce organizací, jichž se týkají první tři materiály, a to za Obvodní ředitelství Policie Praha IV pana zástupce pana majora Simmerla, dobrý den. (Potlesk.) Dále pana ředitele Obvodního ředitelské Městské policie Praha 10 pana Ing. Michala Ridla, dobrý den. (Potlesk.) Dále velitele stanice číslo 5 Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy pana Mgr. Pavla Vojtíka. (Potlesk.)

Nyní máme před sebou k projednání materiál s označením

1.

Návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha IV

Předávám slovo předkladateli panu zástupci starosty Bc. Lojdovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych se také připojit k přivítání našich hostů, a chtěl bych zároveň poděkovat jejich včerejšímu zásahu, který ještě dnes trvá a ještě bude trvat přes celý den. Myslím si, že je to zrovna po zásluze oprávněný krok, že budeme projednávat tyto tři body, abychom zvýšili bezpečnost na Praze 10.

K prvnímu návrhu, jedná se o návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR, obvodní ředitelství Praha IV. Nebudu se k tomu dlouze vyjadřovat, máte v materiálu v důvodovce, o co se přesně jedná. Jenom chci říct informaci z komise bezpečnostní, která tyto materiály projednávala, tuším, třikrát, komise přijala jednohlasně stanovisko ano a doporučila radě, aby tento materiál předložila zastupitelstvu.

Tato komunikační technika bude sloužit jednoznačně pro zlepšení a zrychlení zásahů právě na Obvodním ředitelství Praha IV, kam spadá i Praha 10. Chtěl bych možná požádat

pana majora, jestli by k tomu neřekl pár slov, jednu – dvě věty, k čemu bude sloužit tento dar, a tím bych ho požádal o krátké slovo.

Pan Simmerl: Dámy a pánové, pane starosto, dobrý den, velmi si cením, jak jste mě přivítali a věnujete nám čas, a především to, že nám chcete dát jakýsi dar. Specifikace bude úplně krátká a jednoduchá, policie v současné době „přezbrojuje“ na nový typ vysílaček Tetrapol 700, která je velmi dobrá, má dlouhou výdrž, může se ponořit do vody a spol., ale bohužel se k nám nedostávají další komponenty pro její ovládání. Jedná se především o ruční ovladač, tak jak ho znáte třeba z filmů, kdy se to připne na nárameník, vysílá to, je možné do toho vložit i sluchátko a pak náhlavní soupravy, kdy tu vysílačku posloucháte přímo do ucha, máte takový krátký mikrofon.

My to potřebujeme především pro bezpečnostní opatření, která jsou velmi hlasitá, především e to týká bezpečnostních opatření, jako jsou fotbaly, máme tady Bohemku, Slavii, hokej, a pokud tu vysílačku nemáte úplně u ucha, tak ji neslyšíte. Tohle nám hrozně pomůže.

To je jedna položka, o kterou vás žádáme, a druhá je outdoorové kamery, které jsou vhodné pro připevnění na uniformu a dokumentování činnosti policisty, nebo i protiprávního jednání jednotlivých pachatelů, které nám po pozdější vyšetřování velmi pomáhá.

To je ve stručnosti všechno, o co žádáme, a moc vám samozřejmě děkuji za to, že nám vycházíte vstříc. A samozřejmě omlouvám paní ředitelku, která v současné době čerpá pracovní rehabilitaci. Děkuji moc. (Potlesk.)

Pan Lojda: Děkuji za slovo panu majoru Simmerlovi, a myslím si, že s tímto materiálem si dovedu představit, že nebude problém, že pro něj budou hlasovat i fanoušci, kteří se fotí na Facebookích jenom před volbami. Myslím si, že můžeme rovnou, pane starosto, přistoupit k hlasování. Resp. samozřejmě musíte otevřít diskusi. Pardon.

Ing. Novák: Děkuji panu místostarostovi a otevírám diskusi. Přihlásil se někdo do diskuse? Nikoho nevidím, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení k bodu k návrhu na poskytnutí věcného daru Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha IV, a vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací nebo doplňující návrhy, prosím, abyste o něm nechal hlasovat tak, jak ho mají všichni, v tom znění, jak ho mají všichni zastupitelé ve svých materiálech. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl jednomyslně všemi hlasy přijat.

A nyní přistoupíme k bodu číslo

2.

Návrh na motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do orgánu Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

Opět prosím pana předkladatele, zástupce starosty Bc. Lojdu o úvodní slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám tedy návrh na poskytnutí motivační odměny. Zase se odkážu na důvodovou zprávu a na tisk. Tento materiál jsme měli minulý rok ve stejném znění, až na to, že jsme dávali 500 tisíc jako motivační odměnu. V tomto roce dáváme 400 tisíc. A jestli bych mohl požádat, stejně jako u pana majora bych chtěl požádat pana ředitele Michala Ridla, ředitele Obvodního ředitelství Praha 10 o nějaké obvodní slovo. Děkuji vám.

Pan Ridl: Dobrý den, děkuji, pane starosto, za možnost se zde prezentovat. Vážení zastupitelé, důvodem, proč jsem požádal o podporu této formy, je to, že strážníci Obvodního ředitelství, v současné době máme personální stav 122 strážníků tabulkově, a fyzicky 97. V současné době máme nějakým způsobem odchodovost strážníků, snažíme se je motivovat, stabilizovat, aby pro území MČ Praha 10 pracovali, jednak formou nějakého materiálního vybavení i technického. V současné době je tento stav, materiální a technické vybavení je na poměrně velké úrovni, i za přispění MČ Praha 10, v minulosti jízdní kola, různé technické prostředky, tak bych vás chtěl požádat o přispění finanční částky. Ta by byla pro strážníky, kteří v roce 2017 službu vykonávali opravdu poctivě na území MČ Praha 10 a pro občany.

Materiálně technické vybavení máme v pořádku, potřebujeme stabilizovat ty strážníky, aby nám neodcházeli k jiným bezpečnostním složkám, a aby opravdu pro městskou část Praha 10 pracovali, jak mají. To je všechno. (Potlesk.)

Pan Lojda: Děkuji panu řediteli. Já bych rovnou, ještě jsem zapomněl říct, že stejně tak na komisi bezpečnostní tento materiál prošel jednohlasně, a byl doporučen radou ke schválení. Rada ho předložila v nezměněné podobě, tedy tento tisk. Děkuji.

Ing. Novák: K tomuto bodu otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse, ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Pane starosto, budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do orgánu Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10, a to tak že beze změny, ve znění, v jakém ho mají zastupitelé písemně ve svých materiálech. Děkuji. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat všemi hlasy přítomných zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. (Potlesk.)

A nyní nás čeká bod číslo

3.

Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, stanice č.

5

Předávám slovo opět předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám tedy třetí návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, konkrétně se jedná o hasičskou stanici č. 5 v Průběžné ulici. Jedná se zase o komunikační jednotky a vysoušeče, které pomůžou hasičům v jejich nelehké práci. Že je nelehká, si právě mohli vyzkoušet, jak už jsem říkal, i dnes v noci při jednom nelehkém zásahu.

Nicméně chtěl bych dát slovo panu nadporučíku majorovi vedoucímu veliteli stanice z Průběžné ulice. Prosím, pojdte nám říct něco k tomu. Děkuji.

Pan Vojtík: Dobrý den, pane starosto, vážení zastupitelé, děkuji za pozvání na zastupitelstvo. Naše stanice po vás žádá telekomunikační jednotky, které by nám měly sloužit k tomu, abychom měli u zásahů tzv. volné ruce. Je to jednotka, která se vkládá do přilby hasičské. Skládá se ze sluchátka a z klíčovadla, aby třeba u požáru, nebo když zasahujeme v protichemických oblecích, potřebujeme pracovat oběma rukama, tak pro tu komunikaci stačí jenom někde stisknout, kam si to klíčovadlo dáte na těle, a můžete mluvit. Jednotka v přilbě snímá váš hlas a vy tak můžete pracovat, aniž byste byli nějak zatěžováni manipulací v rukách.

Dále vysoušeče bot. Jeden na stanici máme. Když jsou zásahy třeba při povodních, nebo při jiných klimatických extrémních podmínkách, tak nejsou úplně dostačující, a taktéž zásahové hasičské obleky, když třeba v létě je extrémní vedro, hasiči furt ty obleky mají na sobě, jsou zpocení, nebo když prší, tak zasahujeme, je potřeba rychle vysušit. K tomu nám to bude sloužit. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Lojda: Děkuji panu nadporučíkovi. Myslím, že to bylo dostatečně zdůvodněné, a tudíž bych předal slovo panu starostovi. Děkuji vám.

Ing. Novák: Otevírám k tomuto bodu programu diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dobrý den, dámy a pánové, dovolil bych si za bezpečnostní komisi poděkovat všem třem pánům důstojníkům, resp. práci jejich sboru, kterou tady dneska zastupují, kterou dlouhá léta velmi dobře s velkým nasazením dělají pro občany Prahy 10. Děkuji vám.

Ing. Novák: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Pan Ledl: Pane starosto, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3, tedy k návrhu na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, stanice č. 5, beze změny v podobě, v jaké ho mají zastupitelé v materiálech. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vidím tady určitý nedostatek, samozřejmě jsem byl také pro, a pan Duchek, předpokládám, také. Mohu konstatovat, že návrh byl jednomyslně, tzn. 37 přítomnými zastupiteli schválen. Blahopřeji. (Potlesk.)

Technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Vážený pane starosto, vzhledem k tomu, že nás čeká nově zařazený bod, který se teprve dnes navrhl, a před pár minutami jsme k němu od vás obdrželi

padesátistránkový podkladový materiál, tak jako předsedkyně zastupitelského klubu Koalice Vlasta žádám o minimálně dvacetiminutovou přestávku, a prosím tímto, jestli by se ke mně přidal jiný předseda zastupitelského klubu dne našeho jednacího řádu. Případně jestli to svolíte, pane předsedající, a rovnou tu přestávku udělíte. Děkuji.

Ing. Novák: Říkala jste dvacet minut, paní zastupitelko? (Odpovědi ze sálu.) Vyhlašuji přestávku 20 minut.

(Jednání přerušeno.)

Ing. Novák: Budeme pokračovat, zahajuji jednání po přestávce a předávám řízení panu prvnímu zástupci starosty.

Pan Pek: Chtěl bych poděkovat panu starostovi za předání řízení schůze a už bych se chtěl po přestávce věnovat dalšímu bodu našeho dnešního jednání, tzn. nově vloženému bodu číslo 4, který se jmenuje

4

Informace o realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře

Nejdřív, abychom pak mluvili všichni o stejném, prosím, v rámci přednesení toho návrhu bodu došlo k malému nedorozumění, to znamená, ten bod se jmenuje O realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře, tak jak to bylo původně nahlášeno. To znamená první stránka názvu. Toto „v“ se prokopírovává i do usnesení zastupitelstva, do toho podtrženého prvního řádku.

A ještě bych vás poprosil o jednu opravu v rámci bodu III. Slovo „schvaluje“ se nahrazuje slovy „bere na vědomí“. To je z těch řekněme administrativních věcí všechno a já bych nyní přešel k vlastnímu předkladu tohoto bodu.

Rada MČ v podstatě minimálně polovinu léta, ale zároveň celý předchozí rok od prosince, městská část od prosince roku 2016 řeší tuto záležitost na Horském hotelu. Tato záležitost není dořešena a rada i MČ, stejně tak jako předpokládám vlastník hotelu, bude v této věci činit další kroky, které ale my do jisté míry nemůžeme předvídat. Proto tento materiál berte v tomto smyslu jako mezitímní, po něm bude jistě následovat materiál další.

Co se stalo? Dne 12. 12. 2016 dostali některé děti a učitelé naší základní školy Jakutská nějaké střevní potíže. Někteří z těchto lidí byli hospitalizováni. Asi abychom věděli, o co šlo, měli bychom si také říct, jaká byla reakce provozovatele, společnosti vlastníci hotel a MČ na tuto informaci. To znamená, řádně podle zákona hned toho dne 12. 12. 2016 oznámil vlastník Horského hotelu a smluvní partner MČ Praha 10, to znamená společnost Praha 10 - Rekrece,

že tam k tomuto výskytu potíží došlo. Stejně tak ohlásil provozovatel hotelu, firma Gastro servis Zemánek, tuto incidenci Krajské hygienické stanici v Hradci Králové. Dne 19. 12. bylo ze strany krajské hygienické stanice zahájeno šetření v této věci s tím, že byla 15. 12. proveden i odběr pitné vody, ale bohužel ke dni zahájení řízení nedošlo zatím k vyhodnocení kvality vody. V podstatě všechny věci přesně, ty dopisy máte v přílohách a svědčí to o tom tedy, že ještě 19. 12. jsme nevěděli, co vlastně – nebo my jsme věděli, že se na hotelu něco děje, ale nevěděli jsme co.

Toto vlastně můžu konstatovat po celé období roku 2017 až do 4. září. Přestože jak vlastník hotelu společnost Praha 10 - Rekreace a.s., tak MČ žádaly, a to i písemně, hned následně po tom datu výskytu gastrointestinálních obtíží hygienu o to, aby je podrobně informovala, co se v tu dobu stalo. Tuto informaci jsme nedostali. V podstatě jsme naopak v dopise krajské hygienické stanice, v e-mailu krajské hygienické stanice z 30. 1. 2017 obdrželi informaci, že ten problém na Horském hotelu souvisel pouze s aktuální epidemiologickou situací těchto účastníků, kteří ale z místa odjeli. Nutná opatření byla vydána na místě a předána zodpovědným osobám. To jsem přímo citoval z toho e-mailu krajské hygienické stanice.

Společnost Praha 10 - Rekreace jako vlastník hotelu a společnost, která má smlouvu s MČ Praha 10 na zajištění pobytu dětí základních škol v tomto zařízení, poté ještě několikrát komunikovala písemně s krajskou hygienickou stanicí, nicméně nikdy z ní nedostala žádné konkrétní výsledky nebo souhrnnou zprávu poprvé někdy k 1. červenci toho roku. Na základě této zprávy, která konstatovala pochybení provozovatele, to znamená společnosti Gastro servis Zemánek, MČ Praha 10 spolu se společností Praha 10 - Majetková uskutečnily výjezd na Horský hotel tak, aby zjistily, jaký je stav tohoto zařízení během léta, kdy jej provozuje nájemce sám pro sebe. Zjistily se tam další vady, které vyprovokovaly další kontroly toho stavu.

Vzhledem k tomu, že informace, které měl vlastník hotelu a odbor školství, to znamená MČ, nebyly dostačující. Jak společnost Praha 10 - Rekreace, to znamená vlastník hotelu, tak MČ požadovaly po krajské hygienické stanici zaslání protokolů. MČ Praha 10 obdržela 4. 9. 2017, to znamená před několika dny, konečně protokoly ze všech kontrol prováděných Krajskou hygienickou stanicí Hradec Králové v Horském hotelu na Černé hoře v Janských Lázních. Tento protokol jednoznačně potvrzuje obecné pochybení ze strany provozovatele hotelu, to znamená společnosti Gastro servis Zemánek, nicméně tyto protokoly úplně neřeší, co se stalo v inkriminovanou dobu, to znamená mezi 12. a 14. prosincem roku 2016. Z tohoto důvodu budeme nuceni požádat hygienu ještě o další stanovisko nebo o další podklady k tomu, abychom my i společnost – a předpokládám, že i společnost vlastníci hotel – byla schopna vyhodnotit tento stav a byla schopna zajistit řešení do budoucnosti.

Rada MČ se k této věci pravidelně scházela podle toho, jak nám tyto informace docházely, a právě proto, že jsme vlastně nemohli tu věc zcela uzavřít, to znamená, neměli jsme kompletní podklady, měli jsme pouze indicie, že ze strany firmy Gastro servis Zemánek, to znamená provozovatele, došlo k nějakému porušení základních pravidel toho, jak hotel provozovat, tak jsme s předběžnou opatrností přistoupili k tomu, že jsme pobyty žáků na Horském hotelu v Janských Lázních přerušili, prostě zrušili. Pro nás, alespoň pro radu, je prostě důležité, aby děti nejely do hotelu, o kterém de facto nevíme, v jakém je stavu. Může se stát,

že bude vyhodnoceno, že ten stav z hygienických důvodů nebyl špatný. Stejně tak se může stát, že bude vyhodnoceno, že byl opravdu velice špatný. Ale my to nebudeme předjímat. Každopádně jít do rizika, že ten stav byl špatný, a poslat tam naše děti, je samozřejmě absurdní, a proto jsme pobyty dětí na Horském hotelu v Janských Lázních prostě přerušili. Až dojde k nápravě, pokud je tato náprava možná, samozřejmě budeme dodržovat náš smluvní vztah a děti tam případně znovu vyšleme. To, že se tyto informace koncentrovaly až v podstatě do začátku školního roku, prostě není naší vinou. My jsme informace, o kterých jsme si mysleli, že už by mohly sloužit k nějakému definitivnímu rozhodnutí, to znamená, ty protokoly, dostali až 4. 9.

Společnost Praha 10 - Rekreace nám též sdělila, že ve svých dopisech provozovatel hotelu Gastro servis Zemánek říká, že dodržuje všechna předepsaná pravidla, všechny postupy, které z hlediska společnosti má, a tento dopis napsal již v době, kdy s ním bylo zahájeno správní řízení, jehož výsledky jasně říkají, že pravidla porušil a dostal za to pokutu. Domníváme se, že to je ze strany provozovatele hotelu velmi těžké pochybení, to znamená, že správně v souladu se smlouvou neinformoval svoji protistranu, to znamená společnost Praha 10 - Rekreace o tom, co se na hotelu děje.

Já dost dobře nevím, co bych k tomu mohl říct dál. V přílohách vidíte alespoň část komunikace mezi společností Praha 10 - Rekreace a krajskou hygienickou stanicí. Vidíte tam též část informací, které proběhly mezi MČ a společností Praha 10 - Rekreace. Zároveň jsou zde přiložena usnesení rady MČ v této věci s tím, že chybí usnesení ze 7. 9., protože toto usnesení jsme samozřejmě ještě nestačili do toho materiálu zapracovat.

Je mi líto, že se rodiče dozvěděli o tom, že na hotel jejich děti nejedou, takhle pozdě, ale kdybych byl já tím rodičem, který se to pozdě dozvěděl, budu určitě rád, že jsem se to dozvěděl sice na poslední chvíli, ale že jsem se to dozvěděl vůbec a že MČ hájí zájmy a zdraví dětí našich občanů.

To je z mé strany asi všechno. Já teď začnu diskuzi. Do diskuze jsou přihlášení občané, a proto bych prosil nejdříve pana *****... Nejdřív poprosím pana zastupitele Rázla s technickou či faktickou poznámkou.

Pan Rázl: Vzhledem k tomu, že jsem předsedou představenstva Praha 10 - Majetková, bych si dovolil, pane předsedající, nahlásit pro jistotu případný střet zájmů. Díky.

Pan Pek: Děkuji. A nyní prosím pana *****.

Pan Pavel ***:** Vážený zastupitelé, vážený hosté, dovoluji mi, abych se představil osobně, když už mě zde místostarosta Pek před časem do zápisu uvedl coby šiléného lékaře. Moje jméno je ***** . Jsem rodákem z Vršovic a většinu života občanem Prahy 10. Všechny stupně škol až do absolvování do Univerzity Karlovy, 3. lékařské fakulty, oboru všeobecného lékařství s preventivním zaměřením jsem studoval na Praze 10. S manželkou vychováváme tři

děti a obě školou povinné studují na Základní škole Brigádníků, kde jsem zároveň rodiči zvoleným členem školní rady.

Chápe-li pan místostarosta šílenství tak, že coby rodič udělám vše pro to, aby zdraví mých dětí bylo chráněno alespoň tak, jak vyžadují zákony této země, a zjistím-li coby lékař, že některá zodpovědná osoba dostatečně nedbá svých povinností při ochraně zdraví nejen dětí, ale kohokoliv jiného, jak jí ukládá zákon, budu požadovat neodkladnou nápravu takové nedbalosti, pak ano, mohl bych být označen za šíleného. Doufám však, že takové chápání termínu šílenství vám přijde stejně absurdní jako mně.

Co mi však připadá z definice tohoto termínu skutečně šílené, je fakt, že na Horském hotelu od roku 2012 neprobíhala kontrola kvality pitné vody ani dle platných norem, ačkoliv se nachází v oblasti s vysokou koncentrací arzenu v přírodních zdrojích vody. Když konečně kontrola vynucená hospitalizací tří dětí a jednoho pedagoga proběhla, bylo 13. 3. ve zprávě krajské hygienické stanice uvedeno, že koncentrace arzenu překračuje o 46 % povolené maximální limity a 15krát převyšuje běžnou koncentraci tohoto jedu v pitné vodě.

Po pochopení, o jak závažný problém se jedná, mi dovoluji stručně vás seznámit se zdravotními riziky arzenu a způsobem jejich prevence. Arzen ve vodě se obecně pohybuje v koncentracích mezi 1 až 2 mikrogramy na litr. Krkonoše jsou jednou z oblastí se zvýšeným obsahem arzenu ve vodě. Arzen je velmi jedovatý a v pitné vodě zcela nežádoucí. Při průchodu trávicím traktem se přes něj přeměňuje na významně toxičtější oxidy arzenu. Konzumace vody s vysokým obsahem tohoto jedu způsobuje podráždění žaludku, nevolnost, zvracení a střevní potíže. Dlouhodobé užívání vody se zvýšeným obsahem arzenu může způsobit závažná chronická onemocnění, ekzémy, alergie, zvyšuje se pravděpodobnost nádorů jater, ledvin a močového měchýře. Zvyšuje riziko srdečních a cévních chorob. Má prokázaný vliv i na potratovost. Způsobuje rakovinu a je mutagenní. Je to nervový jed, který se v lidském těle hromadí.

Odstranění arzenu z vody se provádí filtrací. Arzen se na sorbentech z hydratovaných oxidů železa spolehlivě a nevratně zachytí. Náklady na filtraci jsou řádově tisíce korun investic a několik stovek ročních provozních nákladů. Po vyčerpání kapacity filtru, který běžně vydrží několik let, je třeba náplň nasycenou jedem likvidovat jako toxický odpad.

Důrazně vás proto žádám, ukončete okamžitě tento šílený a zanedlouho devítiletý experiment se zdravím našich dětí a začněte urychleně hledat, kdo je nejen za dlouhodobě neřešenou absenci filtrace arzenu na zdroji pitné vody Horského hotelu, ale i za další vážná pochybení v hygieně provozu zodpovědný. Rád bych vás závěrem ujistil, že já stejně jako stejně jako další rodiče z Prahy 10 v ochraně zdraví našich dětí, stejně jako v pojmenování těch, kteří jsou za pokračování této šílenosti placeni z veřejných rozpočtů exekutivně i politicky zodpovědní, neuhneme. Bez ohledu na to, jestli v sobě dnes najdete odvalu řešit závažný problém s ozdravnými pobyty dětí, nebo jej budete nadále ignorovat s odvoláním se na výsledky zmanipulované ankety, a podporovat tak neúčelné vynakládání veřejných prostředků v řádu čtvrt miliardy korun na tento pro zdraví všech školáků Prahy 10 nebezpečný projekt. Díky za vaši pozornost. (Potlesk.)

Pan Pek: Děkujeme a já prosím dalšího z řady občanů pana *****.

Pan ***:** Dobrý den. Z úst pana Peka, místostarosty, nám tu zazněl výčet všech problémů, které na Horském hotelu v časové posloupnosti byly. Dalším, co zaznělo, že pokud se teď ten problém opraví, budeme dál dodržovat smluvní vztah a naše děti tam budeme posílat. Já se ale obávám, že takhle ten problém nestojí. Je pro nás důležitější důvěra v toho provozovatele, která je tady značně, ale značně narušena? Já jako otec dvou dcer potřebuji mít důvěru, když někomu dávám svoje děti, tak musím mít stoprocentní důvěru. Tentokrát to byl arzen ve vodě a já se ptám, co to bude příště? Není jen otázka, jestli to bude, ale co to bude. Takhle to na mě působí a myslím si, že i na ostatní rodiče.

To je ten bod. A já myslím, že zastupitelstvo – a byl bych rád, kdyby se dneska věnovalo i té případné alternativě, a to aby děti začaly okamžitě jezdit někam jinam, aby ta dotace, která se v současnosti používá na pobyty na Horském hotelu, byla možná i na jiná místa.

A ještě bych poprosil, kdyby v diskusi tady mohlo zaznít, jaké budou další kroky, to znamená, kdy se očekává, že tam děti začnou jezdit, nebo nezačnou jezdit, a to z toho důvodu, aby rodiče měli všechny informace, které teď potřebují. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Já také děkuji panu ***** za jeho příspěvek a prosím pana Vašeho s jeho příspěvkem.

Pan Vaše: Dobrý den, dámy a pánové. Já tady mám pár bodíků také k Horskému hotelu. Za prvé, jsem čím dál tím víc udiven, i co jsem tady slyšel od pana Peka, že tedy vlastně když to shrnu: Koncem roku 2016 se tam něco stalo. Potom uplynul půlrok, kdy tam vlastně děti jezdily dál, a něco se stalo. Nevěděli jsme co. Dobře, jezdily tam dál, pak byly prázdniny a vlastně pak přišla nějaká ta zjištění a vlastně po tři čtvrtě roce se ještě chce zjišťovat, co se stalo před tři čtvrtě rokem teď. Takže na mě to působí dost zvláštně, protože nevím, co se může dneska zjistit, a nevím, jestli to muselo trvat všechno takhle dlouhou.

Za b). V podstatě souvisí to i tím, že smlouva údajně je strašně těžko vypověditelná, a s anketou, kterou jste pořádali jako MČ v tomhle roce. Anketní otázky na mě působily velmi vypracovaně v tom smyslu, kdo asi odpoví, že chce platit za školu v přírodě víc, když nemusí. Každý rodič zatrhne samozřejmě, že raději zaplatí tisícovku než tři tisíce nebo čtyři tisíce. Já nevím, kdo by z vás zatrhнул to, že chce platit někde víc třeba u automechanika. Stejnou službu si chci objednat, tak chci zaplatit vždycky samozřejmě přiměřeně, ideálně co nejméně. Takže nedivím se tomu, že většina rodičů zatrhla, že samozřejmě chtějí platit méně, jinak by byli samozřejmě trochu zvláštní. A byly tam podobné takové otázky, kdy vlastně člověk se sice mohl dole vyjádřit k tomu, napsat si tam nějaký komentář, ale to se už určitě do těch statistik a do těch procent asi moc nedostane.

Takže vlastně anketa byla víceméně prima, i když asi už hodně pozdě, protože Horský hotel já vnímám jako vypracovaná černá díra MČ Praha 10, která byla úžasně, přímo geniálně vypracovaná, protože tím, že získáme rodiče, kteří budou platit méně, tím pádem budou na

naší straně, tím pádem můžeme smlouvu udělat na, nevím kolik let, a vlastně všichni budou spokojení. A to, že se o to nebudeme starat, už nikomu tak nebude vadit, protože je to dotované, je to levné a rodiče budou rádi, že tam děti jezdí, i když osobně já si nedovedu představit jako děcko sedmkrát na jedno místo. Je to tedy docela zajímavé, ale dobře, budiž, to už je úplný detail v tomto kontextu.

Takže víceméně samozřejmě MČ se o to samotná nechce starat, tak to dá své akciové společnosti, aby to bylo méně průhledné. Ta samozřejmě se o to nechce starat, takže sežene provozovatele, protože ona samozřejmě to nebude provozovat, a ve výsledku je tenhle konglomerát, kdy vlastně každý ukazuje někam jinam, ale ne hlavně na sebe. Já za to vlastně nemůžu, protože za to může akciovka. My to nevlastníme, se dočítám potom, vlastně to není ani Praha 10 už asi ten hotel, nebo já nevím. Vlastní to akciovka – rekreační a vlastně někdo to tam provozuje. A my už to vůbec neřídíme, říjí se to v podstatě nevím kam a já bych opravdu byl velice rád, aby se ta smlouva už dávno vypověděla. Děkuji. Melu, ale děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Pek: Já také moc děkuji za poslední příspěvek občana a na tyto příspěvky bych chtěl trochu reagovat.

První příspěvek. Byli jsme napadeni s tím, že existuje nějaké vyhodnocení epidemiologické situace z 3. 3. Možná, že toho 3. 3. nebo 13. 3. - je možné, že toto vyhodnocení měl provozovatel hotelu, nicméně MČ Praha 10 po urgencích a po žádostech, a tyto žádosti začaly už někdy v prosinci bezprostředně po té situaci, prostě hygiena to odmítla vydat. Stejně tak máme od hygieny dopis, který říká, že to prostě všechno odeznělo a že to bylo související pouze s tou jednotlivou situací. To znamená, my nemůžeme na základě toho, když nemáme žádnou informaci, předvídat, že tam nějaké rozborů vycházejí špatně. Rozborů totiž bylo navíc i více. Některé jsou bez vad, některé jsou s vadou. Stejně tak si MČ nechala udělat vlastní rozborů právě před tím, než děti v nové sezoně měly na hotel vyjet, a tam limity v podstatě dodrženy jsou, nebo jsou na hraničních hodnotách, to znamená, z hlediska zákona dodrženy jsou. Prostě MČ nemůže rozhodovat o tom, co neví. To je prostě absurdní. Ono být po bitvě generálem, je strašně jednoduché. My jsme pravidelně žádali hygienu o výsledky a ty výsledky jsme do 4. září prostě od nich nedostali. Můžete si kroutit hlavou, pane Mareši. Já od vás budu požadovat omluvu, protože písemně jsme o to žádali, žádal o to vlastník hotelu.

K tomu vlastnictví. Systém obchodních společností Prahy 10 tady někdy vznikl a my ho prostě nezrušíme mávnutím proutku. Opakuji, Horský hotel v Janských Lázních na Černé hoře není v majetku MČ. V podstatě by nemohl být v majetku MČ, ani kdybychom tak chtěli. MČ Praha 10 v tomto smyslu nevlastní žádný nemovitý majetek, majetek je jí případně svěřen z majetku hl. m. Prahy. Tady to tak není. MČ je akcionářem společnosti Praha 10 - Majetková, která je jediným akcionářem Praha 10 - Rekrece, a Praha 10 - Rekrece vlastní tento hotel. Možná to všem posluchačům přijde absurdní, ale tato majetková struktura nebo struktura těchto vztahů neumožňuje Praze 10 přímo zasahovat do věcí, do obchodního vedení společnosti Praha 10 - Rekrece, které se týkají Horského hotelu.

Stejně tak musím říci, že Praha 10 nemá žádnou smlouvu s provozovatelem hotelu Gastro servis Zemánek. Prostě nemá. Veškeré smluvní vztahy jsou pouze mezi vlastníkem,

který pobyty zprostředkovává. Já doufám, že v diskuzi tady vystoupí i předseda představenstva Praha 10 - Majetková pan Rázl, který tím pádem zároveň zastupuje akcionáře společnosti Praha 10 - Rekrece, aby případně vysvětlil, jaké kroky učinila Praha 10 - Rekrece v tom, když se dozvěděla, že její smluvní partner neplní své povinnosti.

Co se týče anket, myslím, že tento bod zde nebyl přinesen do zastupitelstva proto, abychom řešili v tomto smyslu nějakou koncepční budoucnost hotelu. To teprve přijde a my jsme na to připraveni. Ty ankety máme. Množství lidí nebo rodičů a učitelů, kteří se v anketách vyjádřili, je mimořádně vysoké a v podstatě komunikace mezi majetkovými společnostmi, jejichž ultimativním akcionářem je MČ Praha 10, byly zahájeny a já doufám, že budou řádně pokračovat a že i zastupitelstvu budeme schopni přednést naše návrhy, jak dále spolupráci nebo jaký bude mít MČ Praha 10 vliv na obsazování popř. na provozování popř. na existenci Horského hotelu na Černé hoře. Z hlediska zákona o obchodních korporacích nemá MČ Praha 10 žádný přímý vliv na obchodní řízení této společnosti.

Prostě opakuji, MČ opakovaně a společnost Praha 10 - Rekrece opakovaně žádala hygienu, která výsledky odmítala sdělit, ať už z důvodu jakéhokoliv. Nejdříve to bylo z důvodu, že šetření není ještě uzavřeno, tím pádem nám nemůže tyto informace podat. Mezitím nám sdělila, že šlo pouze o tu gastrointestinální infekci. Takž si myslím, že nevím, co k tomu prostě dál dodat. Tady se dělá poměrně velká akce z ničeho, což nevím, jak by opozice řešila, kdyby seděla na našem místě. Také by se asi ptala, co se tam stalo, a také by ty informace dostala až někdy v průběhu léta. Jestli by si dovolila mezitím na půl roku zavřít hotel, pokud by znala smlouvy, které k tomu existují, já o tom pochybuji. Prostě by postupovala identickým způsobem, akorát si teď tady hraje nějakou divnou politickou polívičku. Na Facebooku píše, že MČ, ani Praha 10 - Rekrece nežádala včas o protokoly z šetření hygieny, což je absolutně zavádějící informace a je to v podstatě pomluva, je to lež. Já prostě na tuhle politickou hru nepřistoupím. Tady máme nějaká pravidla. Já jsem ty smlouvy nepsal, ale existují. Pokud někdo ve smlouvách pochybil, řeší se právní kroky, jak z toho ven. Stejně tak pokud my stokrát napíšeme hygieně, ať nám dá nějakou zprávu a oni to neudělají, s tím já prostě nemůžu nic dělat. Já nevím, jakým legálním způsobem bych se k těm informacím měl dostat.

To je za mě všechno a já zahajuji diskuzi zastupitelů. (Potlesk.) První je přihlášena paní Renata Chmelová. To je jedna z těch, co mě pomlouvala, že jsem jí něco neodpověděl, když mi nic nenapsala. (Z pléna: Odpusťte si to!)

Paní Chmelová: Já jsem tady byla vyzvána, jak by opozice řešila tento problém. Je to naprosto jednoduché. Musím říct, že jsem zcela konsternována argumentací toho, že Praha 10 udělala všechno. A teď pozor, koukněte na tu zprávu. Praha 10 říká, že společnost Praha 10 - Rekrece oslovovala hygienu. Ale kdo je pro hygienu partner? Provozovatel! Ten je povinen ze zákona. Rekrece a.s. měla jednoznačně komunikovat s provozovatelem a já se ptám, a doložte písemně, kdy jste poprvé oslovili provozovatele, co s tím udělá. V příloze šest, kterou máme, hygiena jasně píše, že až budou protokoly dohotoveny 13. března, předá je Zemánkovi. Ukažte mi písemně, že jste od Zemánka ty dokumenty chtěli. Ukažte mi, že jste v březnu podali 106 na hygienu, která by vám ty doklady musela dát! Takže to je postup opozice, který bychom dělali. Prostě bychom včas konali a nevymlouvali se na to, že nám hygiena něco nedá. Ale

hygiena není partnerem společnosti Praha 10 - Majetková. Hygiena je partnerem Gastro servis Zemánek, který je provozovatel. Takže to je odpověď na to, co bychom dělali my.

Dál se ptám, jak to, že je možné, že v podkladech nemáme výsledky hygienických kontrol. Proč je tam nemáme? Pak se ptám, proč tam nemáme výsledky kontrolní skupiny, která byla ustanovena radou a do 30. 8. měla radě dát informace o tom, co na Horském hotelu zkontrolovala. Já jsem si jako zastupitelka minulý čtvrtek požádala o zápis z této kontrolní skupiny a dodneška mi nebyl doručen. Nebyl! Není v těch pokladech.

A další věc. Kdybyste ty podklady měli, tak se dozvíte jednu zásadní věc a budete se teď všichni dost divit. Na Horském hotelu existuje sauna, která dodneška nebyla zkolaudována? Jak je to možné? Mluvila jsem osobně s lékařkou, která na těch kontrolách v Horském hotelu byla, a řekla mi, že jednou z možností, kde se děti mohly nakazit, je absolutně nevyhovující ochlazovací bazének v saun a sauna je provozována načerno, a dokonce se veřejně nabízí. Mám tady dopis od Stavebního úřadu v Janských Lázních, který jsem si vyžádala, potvrzení a kde je skutečně napsáno, že sauna je načerno. Určitě se nám k tomu pan Rázl vyjádří.

Ale co zde zásadně nezaznělo, je, že pan Zemánek – ano, může se stát, že je nějaká epidemie, ale to tady neřešme! Víte, co tady musíme řešit? Musíme tady řešit to, že pan Zemánek trvale dlouhodobě porušoval své povinnosti výrobce pitné vody. Z protokolu hygieny z 13. března jasně vyplývá, že v období roku 2012 - 2016, kdy měl ročně provádět tři kontrolní odbory a zavádět je do centrálního registru výrobců pitné vody, kolikrát si myslíte, že to udělal za tu dobu? Dvakrát! Dvakrát za ty roky! A já se ptám, co dělala dozorčí rada v té době? A já vám teď tady přečtu členy dozorčí rady Majetková-Rekreace, kteří v té době byli, a říkám si, jestli by tady také neměli říct, že jsou ve střetu zájmů. Nejdéle, kdo byl v dozorčí radě, je paní radní Ivana Cabrnachová. Čtyři roky po dobu, kdy nebyly prováděny kontroly pitné vody, byla v dozorčí radě. A dále se tam pak střídali zastupitelé současní, kteří tady sedí: Pavel Plesník, Lukáš Rázl, Markéta Petrová, Zdeněk Vávra, Markéta Jirásková, Jindřich Nepevný, Jan Šnajdr. Ptám se, co jste jako dozorčí rada dělali? Děkuji, že se tady vyjádříte, protože tady roky provozovatel dlouhodobě, trvale porušoval své povinnosti. Další vystoupení si nechám potom jako reakci. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Já prosím s technickou poznámkou paní zastupitelku Lešenarovou.

Paní Lešenarová: (Část vystoupení mimo záznam – nezapnutý mikrofon.) Ještě jednou děkuji za slovo. A byť jsem laik, je to faktická poznámka. Já si nemůžu pomoci, tady to pranýřování dozorčích rad, jednotlivých zastupitelů, rady, a vždyť u všeho byli lékaři! Při vší úctě, pane doktore *****, vždyť jsou lékaři, hygienici i na té krajské hygienické stanici. A když věděli, že se na Horském hotelu provozuje škola v přírodě, tak snad měli být přísní a zasáhli by a ten hotel by ihned zavřeli! My se tady budeme pranýřovat a tady mají první slovo lékaři? Děkuji!

Pan Pek: Já také děkuji a prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

Pan Mareš: Poprosím časomíru, aby to dala na nulu. Já vás, vážení zastupitelé a vážení přítomní, seznámím s časovou osou. Tu prosincovou část pan místostarosta Pek prezentoval věrně, dnes dodali i přílohu osmou, kde to opravdu dotvrzuje, že se o závěry epidemiologického šetření starali nebo starali se o to, aby to dostali.

Další události. 31. 1., čili den poté, co to dostali, v příloze osm se o tom píše, hygienici z Hradce provádějí kontrolu stravovací služby. Protokol vyhotoven téhož dne. 6. 2. provádějí kontrolu konkrétního pobytu školy v přírodě, opět protokol téhož dne. 13. 3. 2017 hygienici provádějí kontrolu výrobu pitné vody, sauny a ubytovacích služeb. Opět protokol vyhotoven téhož dne. Koncem března a celý duben probíhají po základních školách v Praze 10 setkání radních a pan Urban, tehdejší ředitel Majetkové, se skupinami rodičů a pedagogů – tam, kde jsem byl, řekl pan Urban ke školám v přírodě: „Máme nejpropracovanější bezpečnostní opatření, co znám.“ Mediátor těch setkání pan Mgr. Ondřej Bárta řekl, že od prvního sezení, které probíhalo v březnu, zaznívala výhrada, že v té anketě není možná třetí varianta, čili dle výběru jednotlivých škol.

A teď pan místostarosta Pek říká, on to jako řekl, já poslouchám dobře a opravdu vážím slova, že máme jenom část komunikace. A o to jde. My neříkáme předběžné závěry, ale teprve 15. 5. 2017 adresuje Bohdan Urban, předseda představenstva Praha 10 - Rekreace hygienikům v Hradci oficiální žádost o poskytnutí výsledků šetření mimořádné události z prosince 2016. V tom dopise zmiňuje předchozí mailovou komunikaci. Jaký je problém, že nemáme tu mailovou komunikaci? Já rád uvěřím, že jste postupovali s péčí řádného hospodáře a v zájmu ochrany zdraví dětí.

Dál. 22. 6. nabývá právní moci pokuta krajské hygienické stanice udělená provozovateli GSZ, čili Gastro servis Zemánek. Probíhalo správní řízení. Mě prostě zajímá, jestli se tady úřad dozvěděl o tom správním řízení a v jaký moment. Tam jde o to, že v ten moment, kdyby to správní řízení bylo zahájeno a kdokoliv z Prahy 10, kdokoliv z akciovek se o tom dozvěděl, tak v tu chvíli bych já jako opozičník ve vládnoucí koalici žádal o seznámení s těmi materiály. 30. 6. 2017 hygienici posílají panu Urbanovi odpověď, ve které shrnují nedostatky, které vedly k udělení pokuty. 20. 7. se rada o Horském hotelu usnává, ale jen ve věci zpracování dotazníků. 27. 7. další jednání rady. Téma Horský hotel na pořadu dne vůbec není. 14. 8. rada potvrzuje, že bude i nadále poskytovat dětem z MČ Praha 10 pobyt na škole v přírodě v souladu s usnesením z roku 2008, což vlastně potvrzují, že dotace budou moci jít jenom tam, potvrzuje výsledky anket, bere na vědomí zjištěné nedostatky a pověřuje 14. 8. pana 1. zástupce starosty Peka, aby požádal Rekreaci o neprodlené zajištění nedostatků. O ty materiály si pan Urban, o ty kompletní, o ty protokoly řekl 23. 8. 2017 a paní vedoucí odboru školství paní Motlová až 28. 8. 2017. To je vše. Druhý příspěvek si také ponechám.

Pan Pek: Já bych prosil dalšího přispěvatele – paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem v šoku, se přiznám. To tedy opravdu, toto se nepodařilo, protože dát informace takto závažného typu v uvozovkách

na stůl, nezařadit je ani na program, to mně nepřijde fér vůči občanům, kteří tam posílají své děti, ani vůči zastupitelům. Tak se trochu zamyslete!

Já hygienik nejsem. Ty zprávy jsem četla, všechny jsem si je stáhla z internetu. Nejsou přílohou tady, takže bohužel ani možná ostatní zastupitelé vůbec nevědí, o čem je řeč. Já se budu ptát na jiné věci. Já se budu ptát, jaké vyplynuly sankce z toho, co se teď na Horském hotelu děje, ze špatné situace, když je Horský hotel uzavřen. Z tohoto důvodu, že provozovatel nedodržuje hygienické zásady podle zákona, porušil zákony a prostě vzorky vody neodevzdával, ukončí s ním Praha 10 - Rekreační smlouvu? To je zásadní pochybení! Vy jste si nechali zpracovat Mgr. Mazlem, se kterým jste uzavřeli...

Pan Pek: Kdo prosím si nechal zpracovat?

Paní Komrsková: Praha 10 - Rekreační a.s. si nechala vypracovat posudky na ukončení smlouvy. Jsou dva. Zpracování analýzy ze 17. 7. podle objednávky v případě výpovědi – příprava dopisu oznamujícího provozovateli vady atd., v řádu 25 hodin, což je asi 31 tisíc, a následuje 2. 8. úplně stejně možnost zpracování analýzy odstoupení od smlouvy, analýza rizik a praktických doporučení pro Praha 10 - Rekreační atd. Žádám, aby mi všechny tyto analýzy byly předloženy. Celkem asi 86 až 90 tisíc Praha 10 - Rekreační vynaložila na to, aby si nechala zpracovat -

Pan Pek: Prosím, koho žádáte?

Paní Komrsková: Proč mi do toho vstupujete? Žádám Prahu 10 - Rekreační. Proboha, to je opravdu úroveň, pane 1. místostarosto!

Dále bych chtěla vědět, jak je to s rekonstrukcí. Na listopad prý jsou plánovány rekonstrukce Horského hotelu. Dozvěděla jsem se to z naší školy, takže by mě zajímalo, jaký je rozsah. Proč o tom nejsme informováni? Kdo to rozhodl? Kam se budou teď děti posílat, když máme zavřený hotel? Bude se vybírat další možnost ubytování někde jinde? Kdo to bude vybírat? Bude tam platit dotace MČ, nebo nebude? A podstatná věc finanční – máme uzavřenu smlouvu, Praha 10 - Rekreační má uzavřenu smlouvu s provozovatelem Gastro servis Zemánek a má tam sankce, když nebude dodávat děti podle smlouvy, 200 korun za dítě a za den, to znamená asi 660 tisíc měsíčně. Takže i když porušil zákon, tak mu budeme pořád platit! To musím říct, že to je báječné.

Dále jsem se dozvěděla, že ke smlouvě mezi Praha 10 - Rekreační a Gastro servis Zemánek, kterou uzavřeli v roce 2009, jsou čtyři dodatky. Mně byly poskytnuty pouze dva dodatky a podle bývalého pana ředitele, který skončil – nevím, z jakého důvodu; asi proto, že pochybil – k 31. 8., to jsme se nedozvěděli, proč skončil. Každopádně žádám další dva dodatky, které evidentně jsou.

Mimochodem jsem se dozvěděla, že Praha 10 - Rekrece, resp. Praha 10 - Majetková, která má s tímhle... Nechám si příspěvek na potom.

Pan Pek: Já tedy především prosím, pokud – a opravdu to myslím vážně – máte nějaké příspěvky a něco žádáte a mluvíte tady o třech společnostech nebo o třech subjektech, to znamená např. o radě MČ, například o zastupitelstvu MČ, například o Praha 10 - Majetkové, popř. o některém z jejích orgánů, popř. o společnosti Praha 10 - Rekrece, popř. o jejich vedení, uvádějte, od koho co chcete vědět, protože jinak to vypadá, že to chcete vědět tady od nás, ale my tyto informace ani jaksi mít nemůžeme, protože se jedná úplně o cizí subjekty.

Nyní bych prosil dalšího do diskuze – paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Citace: „My tyto informace ani mít nemůžeme, protože se jedná o úplně cizí subjekty.“, je něco, co by se tady mohlo vznášet nad námi všemi, že diskutujeme o úplně cizím subjektu, který Praze 10 ale vlastně vůbec nepatří, nicméně možná to tak docela není, možná nám přece jenom tak trošičku patří, takže proto ty následující otázky.

Kdybych navázala na vystoupení kolegů paní Chmelové, pana Mareše, paní Komrskové, tak se nám to v opozici zatím jeví tak, že sice se jakoby nic nestalo v tom smyslu, že by někdo pochybil, někdo konkrétní, ale nikam se nebude jezdit, my budeme platit storno poplatky a vůbec nevíme, co bude dál. A k tomuhle směřuje moje otázka. Byly tady dotazníky. Jejich zpracování stálo 90 tisíc, podílely se na nich tři tisíce lidí, kteří odpovědi poskytli. To je spousta dobrovolnického času. A v podstatě těch 13 setkání na základních školách, která proběhla k Horskému hotelu, vůbec není zpracováno do žádného uceleného výstupu. Máme jenom jakýchsi 15 přehledových grafů zpracováno, jeden vyjde na 6 tisíc korun, to je docela vtipné, ale co je podstatné, nemáme žádné závěry, žádné shrnutí toho, co s Horským hotelem. A teď na to navazuje tahle šílená situace, kdy vidíme, že tam nebyla dodržována bezpečnostní opatření, zákonné povinnosti nebyly dodržovány, a my se pořád bavíme o tom, jestli je možné vypovědět smlouvu s Gastro servis Zemánek?

Takže v podstatě celé naše materiály, které jsme dostali, jsou především plné mezer. I tady ten materiál, který nechápu, proč nebyl poslán e-mailem třeba klidně o víkendu, abychom se mohli připravit, a nemuseli si teď dávat na zastupitelstvu 20minutovou přestávku. Tak i tento materiál obsahuje především mezery. Neobsahuje vůbec protokoly hygienické stanice. Jak to? Proč jsme jako zastupitelé MČ nedostali protokoly hygienické stanice týkající se alarmující situace na Horském hotelu?

Za druhé. Ten materiál ani neobsahuje například informaci o tom, že se právě změnil ředitel Praha 10 - Majetková, resp. teď žádný není. Vůbec netušíme, proč se tomu tak stalo. Takže jsme v situaci, kdy evidentně dozorčí rada Prahy 10 - Rekrece roky nevykonávala svoji práci úplně dobře. Jsme v situaci, kdy byl odvolán ředitel Praha 10 - Majetková. Vidíme, že tady něco bylo naprosto zásadně špatně, ale stejně není ani možné – možná je možné, že nebyl odvolán, teď mně ještě dochází, že v situaci, v které máme tak málo informací, je možné, že i rezignoval pan ředitel sám, ale jedná-li se o soubor takto závažných indicií, je zřejmé, že něco

základního je naprosto špatně v celé situaci kolem obecní společnosti Praha 10 - Majetková a.s. sto procentně vlastněné naší obcí, a to je, vážené zastupitelstvo, zodpovědnost nás všech.

Takže i když se nás ten objekt vlastně tak úplně netýká, protože na něj nemáme žádný přímý vliv, jak opakovaně říkal pan 1. místostarosta, tak já si myslím, že se nás týká naprosto zásadně, a žádám o to, abychom příště dostávali informace úplně, včas a předem.

Pan Pek: Děkuji. Já bych prosil pana zastupitele Rázla.

Pan Rázl: Dobrý den. Já bych chtěl všem kolegům, kteří tady jsou přítomni, říct na začátek něco osobního. Všechny čtyři děti, o které se starám, postupně jezdily na Horský hotel. Říkám to proto, že jsem rodič a že chápu pozornost a obavy, které rodiče dětí na Praze 10 v kauze Horský hotel teď mohou mít. Já to chápu, chápu je jako rodič. Omlouvám se jim ještě jednou v tuto chvíli za všechny ty problémy, které nyní mají například děti, které nemohly vyjet na školu v přírodě teď v září. Omlouvám se jim. Teď vysvětlím konkrétní detaily.

Budu to brát postupně. Pan ***** tady řekl jednu věc, za kterou mu moc děkuji. Řekl, že v Krkonoších, a já bych dodal i v Jizerských horách, je přirozená koncentrace arzenu v horninách. Zcela přirozená. A řekl, že spolehlivě je možné arzen z vody dostat pryč prostřednictvím filtrace. Já mu za tuto informaci, kterou tady všem sdělil, děkuji, protože sám bych to neřekl lépe. Horský hotel je vybaven úpravou vody a tato úprava vody naprosto spolehlivě, opakuji naprosto spolehlivě, umí dostat arzen z vody ven. Co je podstatné, je, zda provozovatel Horského hotelu Gastro servis Zemánek měl úpravnu vody v prosinci 2016 zapnutou, resp. jejich ji v tu chvíli provozoval řádným způsobem. To je otázka, na kterou odpověděly laboratorní testy, které tam v prosinci 2016 provedla hygiena. Z nich vyplývá jednoznačně, že v prosinci 2016 prostě ta úprava vody nefungovala řádně. To je ale pochybení bohužel na straně provozovatele Gastro servis Zemánek. Co je pozitivní v této šlamastyce, je, že při druhém testu, který hygiena provedla v únoru 2017, tak z něj jednoznačně vyplývá, že v té době už hodnoty arzenu jsou pod kontrolou a voda je v pořádku. To znamená, v té době už Gastro servis Zemánek tu úpravnu vody provozoval řádným způsobem.

To znamená, to, co se pan ***** ptal, je řešena filtrace vody na Horském hotelu? Já mu nyní s plnou vážností říkám, filtrace vody na Horském hotelu je řešena. Pokud úprava vody je provozována způsobem, který je relevantní, tak žádný problém s arzenem na Horském hotelu není.

Potom pan ***** tady řekl, že potřebuje důvěru v provozovatele, tedy že ji v Gastro servis Zemánek po tomto incidentu nemá a že ji ztratil. Já ho chápu. Já se přiznám, že se nebudu teď tady vyjadřovat s ohledem na to, že jsem předsedou představenstva Praha 10 - Majetková, nebudu se v tuto chvíli vyjadřovat osobně, ale chápu, zcela jej chápu a chápu i všechny ostatní rodiče, kteří takovouto obavu v tuto chvíli mají, a já si myslím, že bude nezbytné, abychom našli řešení toho, aby rodiče mohli mít důvěru v provozování Horského hotelu. Záměrně se vyjadřuji velmi diplomaticky.

Zároveň pan ***** tady vznášel dotaz, kdy zase začnou děti jezdit na Horský hotel. Přesně na to mohu odpovědět jednoznačně takto: Začnou jezdit na Horský hotel tehdy, až bude i rada MČ mít důvěru v to, že bezpečí našich dětí na Horském hotelu je v pořádku. A právě v tuto chvíli, protože jsme usoudili v srpnu 2017, že v takové kondici ten hotel prostě v tuto chvíli není, proto tam ty děti nevyjely.

Pan Vaše se ptal: Musela zjištění o incidentu trvat tak dlouho? Já bych na to odpověděl následujícím způsobem. Podívejte, my jsme, resp. Praha 10 - Rekreační ústy -

Pan Pek: Spojujete příspěvky?

Pan Rázl: Spojuji v tuto chvíli příspěvky. Praha 10 - Rekreační zastupovaná ředitelem, resp. jediným členem představenstva Bohdanem Urbanem, od prosince po celou následující dobu opakovaně komunikovala na všechny strany, aby dostala informace k incidentu, ke kterému 12. prosince 2016 na Horském hotelu v souvislosti se střevním onemocněním dětí došlo. V této věci jsou podstatné dvě zprávy hygieny, které jsme dostali. Ta první je tuším ještě z prosince, druhá tuším z 10. ledna, ale teď mluvím z paměti, omlouvám se, máte před sebou tu komunikaci přímo vytištěnou na papíře. V jednom případě ze strany Hygienické stanice hl. m. Prahy a v případě druhém ze strany Krajské hygienické stanice Hradec Králové jsme obdrželi jako Rekreační informaci, že důvodem onemocnění nebo toho incidentu bylo to, že děti si bohužel přivezly noroviry, norovirovou nákazu s sebou z Prahy.

Já bych v tuto chvíli chtěl říct k tomu, i když jsou tady povolanejší, jsou tady lékaři, já bych event. potom poprosil je, aby mě doplnili a upřesnili, já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co to bylo za infekci. Norovirová infekce je zcela běžnou infekcí, která zejména v zimních měsících prostě řádí a zejména mezi dětmi. Je to zcela běžné průjmové onemocnění, které v některých případech bohužel skončí i hospitalizací. Bohužel je tomu tak. Má velmi krátkou inkubační dobu, trvá 24 až 48 hodin. Je tedy zcela logické, že si mohou toto onemocnění, resp. tuto nákazu s sebou děti přivést na Horský hotel. Přenáší se z člověka na člověka. Upřímně řečeno, i kdyby program škol v přírodě, jak by si přála paní Chmelová, probíhal v Alpách, pokud by odjely děti s virózou nakažené norovirem klidně i do těch Alp, tak by onemocněly i tam.

To znamená, zcela jistě bavíme se tady o pochybeních na straně toho, zda hotel je, či není v odpovídajícím technickém stavu, nicméně vlastní virová nákaza prostřednictvím norovirů s tím pravděpodobně nesouvisí a Praha 10 - Rekreační v tomto směru měla od prosince, resp. od ledna 2017, resp. od prosince 2016 písemná stanoviska ze strany hygieny, ať už z Prahy, anebo z Hradce, resp. z Trutnova.

Padla tady informace o tom, že sauna nemá kolaudaci a že je provozována v tom případě v rozporu s předpisy ze strany Gastro servis Zemánek. Ano, pokud Gastro servis Zemánek provozoval saunu a nabízel ji, pak ji provozoval prostě v rozporu s předpisy. K tomu nemám, co bych dodal. Je to další z pochybení Gastro servis Zemánek.

Co se týká dotazu pana... Já bych požádal vzhledem k tomu, že to je poměrně zásadní, zda by mně odsouhlasilo zastupitelstvo možnost pokračovat v mém příspěvku dál.

Pan Pek: Je to procedurální návrh, o kterém musíme hlasovat. Prosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. S technickou poznámkou se ještě hlásí paní zastupitelka Chmelová. Aha, tak až po hlasování.

Pan Ledl: Je to, jak jste řekl. Jedná se o procedurální návrh, prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Takže tím pádem prosím, hlasujme pro to, zda umožníme – kdo je pro to, aby pan zastupitel Rázl mohl pokračovat ve svém příspěvku? (Z pléna: Další čtyři minuty.)

Návrh byl přijat. Tím pádem můžete pokračovat další čtyři minuty.

Pan Rázl: Já vám děkuji. Nyní bych si dovil vyjádřit se... Ještě je tam paní Chmelová, nebo až po mně bude mluvit paní Chmelová. (Poté.) OK, dobrá. K paní Komrskové bych si dovil se vyjádřit.

Paní Komrsková ve své oblíbené archeologické činnosti zjistila, že Praha 10 - Majetková nebo Rekrece, teď nevím, koho přesně jmenovala, si vyžádala právní služby ve věci řešení vztahů s Gastro servis Zemánek. Konkrétně tady citovala, konkrétně uváděla, že zjišťujeme právními stanovisky advokátních kanceláří i takové možnosti, jako je například odstoupení do smlouvy s Gastro servis Zemánek. A přišla tady s takovým radikálním požadavkem, že chce, abychom se mohli s tím vším seznámit a mohli si přečíst doporučení právníků, jak máme v této věci postupovat. Vážená paní Komrsková, já bych vám chtěl říci, že tady nejde už jenom o slova, ale jde tady o velmi složitý právní vztah, smluvní vztah zakotvený smlouvou s Gastro servis Zemánek, a v případě, že nebude postupovat Praha 10 - Rekrece odpovídajícím způsobem v těchto právních vztazích, které mohou velmi snadno skončit velmi, velmi složitým soudním sporem o mnoho, o mnoho peněz, tak pokud se budeme chovat jako blbci, tak o ty peníze přijdeme. A já vám tady chci říct s plnou vážností, že tady opravdu v tuto chvíli hrozí velmi složitě, velmi složitě soudní spory s Gastro servis Zemánek.

To znamená, já tady budu hájit následující stanovisko. Praha 10 - Rekrece dělá všechno proto, aby hájila majetek, který jí byl svěřen, a aby maximálně efektivním způsobem vyřešila vztahy s Gastro servis Zemánek, které v současnosti jsou na stole. Záměrně používám tento velmi diplomatický jazyk, protože jde potenciálně v tuto chvíli o soudní spory, a já neoslabím právní pozici společnosti Praha 10 - Rekrece v případných sporech Gastro servis Zemánek jenom proto, že vy to kvůli svým politickým bodům tady teď hned chcete slyšet! Neudělám to!

Další věc. Ptáte se mě, proč byla nahlášena rekonstrukce od 1. 11. na Horském hotelu. V tuto chvíli vám mohu říci, že na základě skutečností, které jsme zjistili v průběhu léta 2017, v průběhu mnoha kontrol, které tam proběhly – jenom pro vaši představu, jen v průběhu měsíce srpna proběhlo na Horském hotelu sedm kontrol na všechno možné, od hygieny, kvalitu vody, údržbu, stav majetku, resp. inventury atd. Všechno možné, opakovaně. Na

základě těchto zjištění jsme zjistili mimo jiné i tu skutečnost, že například do Horského hotelu zatéká. Prostě v době trvání jedné z kontrol byla průtrž mračen a zjistili jsme, že tam dochází k této skutečnosti. Bohužel Gastro servis Zemánek nám s odkazem na platnou smlouvu neumožnil provést opravu této skutečnosti s tím, že nás odkázal, abychom postupovali pouze důsledně podle stávající uzavřené smlouvy. Bohužel ve stávající uzavřené smlouvě, pokud chceme na Horském hotelu provést nějaké úpravy nebo opravy nebo rekonstrukce... A já v tuto chvíli si dovoluji požádat znovu o to, abyste mi umožnili dál hovořit. Já se domnívám, že ty věci jsou důležité a je třeba je říct.

Pan Pek: Budeme tedy znova hlasovat o procedurálním návrhu. To znamená, kdo je pro prodloužení slova pana zastupitele Rázla, a teď bych asi k tomu měl říct jako předsedy představenstva Praha 10 - Majetková, což je to důležité, protože tady slyšíme nebo zjistíme názor člena představenstva, který je zároveň valnou hromadou společnosti Praha 10 - Rekrece.

Hlasujme tedy o prodloužení příspěvku o další dvě minuty. (Námítky – technické, faktické poznámky.) Tak tu technickou přednese, prosím.

Paní Chmelová: Dobrý den. Já mám faktickou. Já bych prosila, aby každý zastupitel, který má potřebu mít tři vystoupení, aby mu to bylo umožněno. Prosím tedy, hlasujme, my jsme hlasovali samozřejmě pro pana Rázla, situace je závažná. Prostě v těch osmi minutách třeba někdo nestačí sdělit, tak jako pan Rázl nestačí sdělit, důležité informace. Prosím, hlasujme o tom, dávám procedurální návrh, aby každý zastupitel v tomto bodě mohl mít třetí vystoupení. Děkuji. A samozřejmě pana Rázla i ve čtvrtém podpoříme.

Pan Pek: Nejdříve byla na stole žádost pana Rázla s procedurálním návrhem. To znamená, já navrhuji hlasovat o prodloužení jeho příspěvku o další čtyři minuty, jako je standard.

Hlasujme tedy.

Návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat ještě o druhém procedurálním návrhu, než dám slovo panu zastupiteli Rázlovi. Návrh zněl, aby každý ze zastupitelů měl možnost tří vstupů do diskuze, a předpokládám tedy o standardním trvání každého vstupu čtyři minuty. Pouze pro tento projednávaný bod.

Hlasujme tedy. (Výsledek neoznámen.)

Nyní tedy prosím pana zastupitele Rázla, aby pokračoval ve svém příspěvku.

Pan Rázl: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme zjistili při jedné ze srpnových kontrol, že do hotelu zatéká. Vzhledem k tomu, že nám Gastro servis Zemánek neumožnil provést opravy tohoto stavu a odkázal nás na platnou smlouvu, nezbylo nám nic jiného, než v souladu s touto smlouvou, tak jak je tam přesně vymezeno naše právo v případě, že chceme takovouto věc učinit, to znamená, museli jsme zaslat písemně Gastro servis Zemánek upozornění na to, že chceme provést opravu či rekonstrukci na Horském hotelu v nejbližším možném termínu, který smlouva stanovuje tak, že to je dva kalendářní měsíce, to znamená od 1. 11. To znamená nejdříve, kdy my můžeme jít a opravit zatékání do Horského hotelu v tuto chvíli, je od 1. 11.

Pro určité uklidnění členů zastupitelstva mohu říci, že Gastro servis Zemánek aspoň na základě kontrol, které jsme tam provedli, potom následně provizorním způsobem to zatékání pravděpodobně opravil, protože při dalších průtržích tam již vevnitř voda nebyla, nicméně předpokládám, že tak učinil provizorním způsobem, a efektivně tuto věc budeme moci vyřešit až my sami v nejbližším možném termínu podle smlouvy, tj. 1. 11. To, že 1. 11. budou na Černé hoře obtížné klimatické podmínky, je zcela jistě faktem, na druhou stranu přístup Gastro servis Zemánek vůči nám v tomto směru zcela jistě není přátelský, nesnaží se nám vyhovět, důsledně trvá na dodržování smlouvy a já bych jenom v tomto směru chtěl poukázat na to, co jsem řekl ke složitosti právních vztahů s Gastro servis Zemánek již před chvílí. Prostě my se budeme muset připravit na to, že všechny eventuality s Gastro servis Zemánek, včetně případného komplikovaného soudního sporu, se mohou stát realitou. Mohou.

Padl tady dotaz, zda skončil k 31. 8. 2017 ve funkci ředitele společnosti Praha 10 - Majetková pan Bohdan Urban, resp. zda byl odvolán, resp. na základě jakých skutečností se tak stalo. Mohu tady říci, že pan ředitel Urban skončil ve funkci po vzájemné dohodě k 31. 8. To je vše, co k dané věci chci říci.

Co se týká fungování Praha 10 - Majetková, Praha 10 - Majetková funguje řádným způsobem. Řízením společnosti byl pověřen současný náměstek.

Co se týká dotazu paní Richterové na dotazníky ohledně Horského hotelu, já si myslím, že k této věci se možná vyjádří pan kolega Počarovský anebo já se vyjádřím později. Děkuji.

Pan Pek: Já také děkuji. Chtěl bych upozornit na to, že od 13 hodin mají začít vystoupení občanů, tím pádem v tomto smyslu přerušuji diskuzi k tomuto bodu a bude následovat bod programu, který je fixně stanoven, aby začínal ve 13 hodin. Ještě předtím poprosím paní Komrskovou s její technickou poznámkou.

Paní Komrsková: Děkuji. Já bych poprosila prostřednictvím předsedajícího, aby upozornil diskutující, zejména tedy pana Rázla, který mě tady uráží, aby toho zanechal, a zároveň tedy předsedajícího, aby nevstupoval případně do prostoru diskutujících. Bere jim čas. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Tímto je tedy diskuze k nově zařazenému bodu číslo 4 přerušena a bude následovat bod

Vystoupení občanů

Pořadí je poznamenáno, nebojte se.

První si vylosoval svůj příspěvek pan Ing. *****. Prosím, aby nám jej přednesl.

Pan ***:** Vážený pane starosto, vážená rado, vážené zastupitelstvo, vystupuji zde před vámi jako otec dvou malých dětí. Už několik let navštěvuji dětská hřiště na Praze 10. Stav hřiště Nad Primaskou mě dovedl až k úvahám o přihlášení projektu revitalizace hřiště do akce Moje stopa. V rámci tohoto jsem se chtěl inspirovat, jak městská část realizuje svá dětská hřiště.

Na základě zjištěných informací jsem došel k závěru, že tato praxe je bohužel velmi nešťastná, pohybuje se na hraně zákona a velmi pravděpodobně už i za jeho hranou.

V zakázkách na dětská hřiště spatřuji dva zásadní problémy. Za prvé dělení zakázek, za druhé poptávkové řízení na konkrétní herní prvky, které mají výhradního dovozce. Zakázky na hřiště jsou vždy rozděleny pod limit 6 mil. Kč, a to tak, že někdy je to jedno hřiště, někdy jsou to dvě hřiště, a to silně připomíná úmyslné dělení.

V poptávkovém řízení jsou požadovány přesné prvky od konkrétní značky, které mají v ČR jen jednoho výhradního dovozce. Takováto praxe představuje velmi značné korupční riziko. Rád bych vám představil jeden z posledních případů poptávkového řízení. Je to hřiště Jiříčkova – Vrátkovská. Obsahuje herní prvky KOMPAN. Výhradním dovozcem, teď pozor, prvků KOMPAN je společnost Gartensta plus. Vlastníkem i jednatelem je pan Vratislav Stašek, který je ale zároveň jednatelem a společníkem ve firmě Conep, která poptávkové řízení vyhrála, přestože o ní nejsou dostupné žádné reference v oboru.

Výhradním dovozcem společnost Gartensta plus s. r. o., spolupracuje se MČ Praha 10 velmi intenzivně po mnoho let, možná z obavy o limit 6 mil. je nyní oslovena jiná firma stejného majitele.

Na první pohled dle kódových čísel výrobků asi nelze soudit, zda jsou ceny ve smlouvě, či nejsou úměrné. Podle kódu se to nepozná. Proto jsem si vybral jeden konkrétní prvek a pokusil se zjistit jeho obvyklou cenu. Cena, za kterou MČ Praha 10 pořizuje tuto klouzačku, je dle smlouvy 193 447 Kč. Požádal jsem centrálu firmy KOMPAN o nacenění tohoto výrobku. Přišel e-mail ze společnosti Gartensta, výhradní dovozce, s cenou 123 477 Kč. Rozdíl přesně 80 tisíc Kč. 70, pardon.

Nechal jsem si nacenit ještě další prvky z této zakázky. Tady vidíte stejně naceněné prvky hřiště Jiříčkova, na dalším slajdu to samé pro hřiště Vrátkovská. Je to uvedeno v tabulce. Všude jsou u velkých prvků rozdíly 70 – 60 tisíc přesně na korunu.

Lze tedy říci, že pan Vratislav Stašek, jednatel, společník obou společností, vydělal díky tomuto šikovnému poptávkovému řízení hned dvakrát. Za první už v samotném zadání, kdy on je výhradním dovozcem těchto prvků, a zároveň on může svým rozhodnutím, komu ty prvky prodá, či neprodá, ovlivnit samozřejmě i výsledek řízení. A za druhé, jako společník a jednatel firmy Conep, která tyto prvky montovala. Tímto obchodem byla jistě již tak pěkná provize velmi drahých prvků KOMPAN navýšena o dalších 314 tisíc Kč.

Jenom pro představu, tady je podobné hřiště s certifikovanými prvky z registru smluv, dá se postavit za 230 tisíc Kč, a to díky transparentní soutěži, že se použijí čeští výrobci, ne norští, že se povolí variantní řešení na prvky a můžou se přihlásit všichni. Otázky na radu mám tady, nestihnu je přečíst, dám je v papírové podobě. Rád bych, aby se k tomu vyjádřila. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Pek: Nevím, jestli mi to jednací řád umožňuje, vzhledem k tomu, že zde padly otázky, aby mohl aspoň v základu odpovědět pan Mgr. Pecánek, vedoucí odboru, který tuto zakázku zadává. Odpovědět na místě nechce, tím pádem bude informovat tazatele v řádné lhůtě.

Prosím další osobu, která je přihlášena do diskuse. Je to paní *****. Paní ***** se v momentě, kdy by zde měla mluvit, nenachází v jednací síni, tím pádem prosím třetí a poslední osobu přihlášenou, tzn. pana *****.

Pan ***:** Rád bych se zeptal všech radních, zda jim připadá standardní, že ochrana majetku Prahy 10 je nadřazována ochraně zdraví školáků Prahy 10. Děkuji.

Pan Pek: Asi proto jsme tam ty děti neposlali, pane *****.

Pan ***:** Čtyři roky, kdy neprobíhala kontrola pitné vody v objektu, kde pobývaly velké skupiny dětí mladšího školního věku, v oblasti, která je známá vysokým výskytem jedu v pitné vodě. Já bych předpokládal, že kdokoli, kdo má jenom trošku vztah k ochraně zdraví, samozřejmě bude kontrolovat především hospodaření s vodou, jak pitnou, tak odpadní. V tom objektu jsou dlouhodobé závady na obou těchto provozech, které podle zprávy z hygienické stanice, kterou jste nepředložili zastupitelům, tak čtyři roky to nikdo nekontroloval.

My se tady dozvídáme od pana Rázla, jak Praha 10 nemůže se smlouvou vlastně nic udělat, jak Praha 10 nemá vlastně vůbec žádný vztah k tomu objektu, ale pochopte, že nás jako rodiče nezajímá, jak vyřešíte problémy nějakého zastupitelstva před vámi, nebo kdo udělal nějaké chyby. Vy jste měli zjednat nápravu, aby bylo především chráněno zdraví těch dětí.

Mně je fakt jedno, jestli MČ Praha 10 přijde o nějakých pár set tisíc, milionů, nebo jaká hrozí sankce. Chcete to stavět vůči zdraví všech školáků Prahy 10, které posíláte, a dále podporujete politiku, aby jezdili na ozdravné pobyty do prostředí – já na vás nekřičím, jenom překřikuji dámy z první řady, abych byl slyšet na mikrofon. Mluvím úplně normálně, a vy jste mi skákaly do řeči už během mého projevu, tak to laskavě nedělejte. Já bych poprosil pana mluvčího, jestli byste také okřikl tady dámy, když jste okřikoval před chvílí mě, ať neruším. Mám ještě čas. Mohl byste zastavit tu časomíru, když mi tady vstupujete do projevu? Výborně.

Dokončím, co jsem chtěl říct. Měli byste se konečně věnovat tomu, že zdraví školáků z Prahy 10 je mnohem cennější, než to, jestli s Gastro servis Zemánek bude, nebo nebude nějaká pokuta. Díky. (Slabý potlesk, připomínky v sále.)

Pan Pek: Já bych chtěl na tento příspěvek reagovat pro ty, co možná sledují tuto diskusi někde mimo tento sál. Naše děti od momentu, kdy jsme se dozvěděli, že existují pochybení provozovatele na Horském hotelu, a tato pochybení nám byla v podstatě částečně potvrzena krajskou hygienickou stanicí, tak jsme pobyty dětí na Horském hotelu zastavili. Nevím, o čem se tady dál bavíme. Tady to vypadá, jako že chceme pouštět děti někam, kde je to nebezpečné. Není to tak. V momentě, kdy jsme měli relevantní výsledek, který se dokonce ani netýkal té doby, kdy tam byly děti, co trpěly tou gastrointestinální infekcí, tak se tady směšují, tady se dělá šílenství z něčeho, co není pravda. My tam ty děti neposíláme.

Padla zde také otázka na to, proč jsme si nepožádali sto šestkou Gastro servis Zemánek o informace, jak tam probíhají kontroly. To není možné. Gastro servis Zemánek je normálně soukromá firma, a my to z něj nedostaneme, když budeme chtít. Vztahy jsou zde nějak nastavené, a my reagujeme tak, jak rychle jsme ty informace dostali.

Opět bych chtěl zvednout příspěvek paní Lešenarové. Domnívám se, pokud by jakýmkoli zjištěním krajské hygienické stanice bylo prokázáno takové pochybení na Horském hotelu, které by bylo opravdu nebezpečné, tento hotel by byl zavřen rovnou hygienickou stanicí. Sami jste řekli a víte to, že těch kontrol tam bylo více, a z žádných z těch následujících kontrol k zavření hotelu nedošlo. Hygienická stanice píše, že ta opatření, která jsou potřeba pro to, aby se hotel provozovat dal, byla v době, kdy k šetření docházelo, že byla zajištěna.

Já vás chápu, chápu vás jako rodiče, ale chápu vás jako zastupitele, ale na druhou stranu můžete dělat jen to, k čemu máte data. Městská část postupovala podle toho, co se dozvěděla, a v podstatě hned v tom momentu, kdy se to dozvěděla.

V diskusi dále padlo to, že městská část platí dál nějaké storno poplatky Praze 10 – Rekreace. To je také nesmysl. Já zatím vůbec nevím, jestli budou tyto storno poplatky vystaveny a jak se to bude řešit. Každopádně myslím si, že smluvní vztahy nebo obecně smluvní vztahy řeší, pokud některá ze stran neplní, jak se to bude řešit. Prostě zase říkáte něco, co vůbec nevíte, jak bude.

To byl poslední přihlášený ze strany občanů, a já zahajuji diskusi ze strany zastupitelů. Před tím ovšem – není ještě. Ještě je s druhým příspěvkem přihlášen pan Petr *****. Pane *****i, jste tady, nebo končíte? Běží vám čas. Děkuji.

Pan ***:** Ještě jednou dobrý den. Jen využiji druhý příspěvek k tomu, že jsem nakonec nestihl otázky, které jsem dal písemně, tak je tady dám ještě na mikrofon. Mé dotazy na radu MČ Praha 10 jsou následující.

Spatřuje-li rada ve výše popsaném postupu, který jsem tu prezentoval, protizákonné jednání a bude toto mé upozornění dále řešit. Pokud ano, jakým způsobem.

Za druhé, budou-li prověřeny ostatní zakázky na dětská hřiště, a to především taková, kde už poptávkové řízení bylo předem. Tam byly požadovány prvky značky KOMPAN a Hags. A jaká budou přijata opatření, aby nadále nedocházelo k dělení zakázek, tím pádem diskriminaci ostatních účastníků na trhu, a kdo ponese odpovědnost za tato porušení.

Jenom ještě když mám čas, tak bych to využil. Většina hřišť, když se podíváte, bývají to prvky Hags. KOMPAN, a ty právě mají výhradního dovozce. Jak firma Hags, tak firma KOMPAN jednoho. Takže v momentě, kdy to do té zakázky dáte, je už jasné, kdo na tom ten byznys bude mít postaven.

A ještě taková zajímavost, firma Gartensta, kterou jsem tu zmiňoval, dělá velmi mnoho zakázek, od Heroldových sadů přes hřiště, dokonce jsem našel záznamy, že se chlubí i hřišti, která fakturovala společnosti ROSSY Services, takže on je to takový velký pavouk. Já jsem prošetřil jeden případ, stálo mě to desítky, možná i stovky hodin večerního bádání, a rád bych, kdyby se prošetřily i ty ostatní, děkuji. (Potlesk)

Pan Pek: Také děkuji, a nyní prosím paní Chmelovou s technickou poznámkou.

Paní Chmelová: Mám faktickou. Jenom tu sto šestku jsem myslela, ne žádat Zemánka, ale žádat hygienu, tzn., městská část si již dávno mohla sto šestkou požádat o protokoly z hygieny, klidně v dubnu.

Pan Pek: A vy jistě víte, že neuzavřené šetření nám nic nesdělí.

Dotazy a informace členů ZMČ

Nyní tedy prosím zastupitele, kteří jsou přihlášení do diskuse. Nejdříve opět paní Renatu Chmelovou. Opravuji se, k bodu Dotazy a informace členů ZMČ.

Paní Chmelová: Vážení kolegové, milé zastupitelky, milí zastupitelé, chtěla bych vás informovat o tom, že jsem jako zastupitelka podle našeho jednacího řádu připravila materiál, který se jmenuje regulace provozoven hazardních her s cílem dosažení nulové tolerance hazardu na území městské části Praha 10, a dle našeho jednacího řádu jsem řádně a včas požádala o zařazení materiálu na návrh programu. Dostala jsem odpověď, že na návrh pana starosty na projednání vašeho materiálu na včerejším jednání rada neschválila na návrh pana starosty zařazení vašeho bodu na návrh programu jednání 17. zasedání ZMČ dne.

O co jde? Jde prostě o to, že nejen podle našeho jednacího řádu, ale i podle zákona o hl. m. Praze máme my všichni, kdo tady sedíme, my všichni zastupitelé, právo navrhnout materiál na bod. Vždy za obsah materiálu bodu je odpovědný zpracovatel, ne rada. A já jsem žádala podle zákona o hl. m. Praze, aby můj materiál zařadila rada na návrh programu, a samozřejmě je na zastupitelstvu, jestli to odsouhlasíme na program bodu, nebo ne. A to se nestalo.

Chci tady veřejně upozornit na to, že rada porušila zákon o hl. m. Praze. Svoji argumentaci opírám o písemné stanovisko Ministerstva vnitra, které vám teď tady přečtu, ale dostali jste ho už minulý týden všichni do podkladů, protože jsem vás o tom informovala. Ministerstvo vnitra píše:

Návrhy podané členy zastupitelstva na základě § 1 odst. 3 zákona o Praze musejí být zařazeny do návrhu programu jednání zastupitelstva. Pokud tak není učiněno, dochází k porušení zákona. Tvůrcem programu jednání zastupitelstva totiž nemůže být ani rada, ani starosta. Zastupitelstvo jakožto kolektivní orgán rozhoduje o svém programu jednání hlasováním. Veškeré návrhy a podněty, předložené zastupiteli včas a řádně musí být zařazeny na pořad jednání zastupitelstva, a o jejich ponechání na programu jednání rozhoduje pouze zastupitelstvo, zpravidla na začátku každého jednání. Není tedy možné, aby rada jakožto přípravec podkladů pro zasedání zastupitelstva předem selektovala vybrané návrhy, a příspěvky na pořad jednání.

Tímto vás informuji o tom, děkuji, že mně skáčete do řeči, že rada porušila zákon o hl. m. Praze. Já budu – záleží na vás. Já jsem to teď dala jako návrh na bod kontrolního výboru, který bude ve středu. Bohužel paní předsedkyně kontrolního výboru mi na to ještě dodnes nezareagovala, ale zcela jistě je to v kompetenci, aby to prošetřil kontrolní výbor, nás tady, nás zastupitelstva. Zároveň potom podle výsledku toho, jak to kontrolní výbor, pokud se neusnese, že došlo k porušení, tak podám podnět na Magistrát a na výklad, a pokud mně to Magistrát potvrdí, předpokládám, že jakékoli porušení zákona lze i soudně vymáhat.

Pan Pek: Asi bych poprosil v této věci pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil možná s jinými výkladem toho, co má paní v tomto případě senátorka, která se – (připomínky v radě).

Pan Ledl: Nemám možnost konzultovat to s návrhovým výborem, řeknu svůj názor. Myslím si, že paní zastupitelka má plné právo požádat kontrolní výbor, který je kompetentní k tomu, aby posoudil, zda zastupitelstvo nebo rada MČ svým usnesením porušuje, či neporušuje zákon, nicméně mi dovoluji několik poznámek, protože to, co říkala paní zastupitelka, je jistě relevantní. Je to téma, které se tady může mnohokrát opakovat.

Možná abychom věděli, o čem mluvíme. Sice to všichni máte v živé paměti – mám čtyři minuty, musím to zkrátit. Všichni si vzpomínáte, že jsme projednávali jednací řád v únoru letošního roku. Co se týče zákona o hl. m. Praze, ten je poměrně stručný, říká jenom, že člen ZHMP má při výkonu své funkce právo předkládat ZHMP návrhy k projednání. To je první věc.

A potom se toho týká § 64, návrh programu jednání ZHMP stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada hl. m. Prahy. To je druhá věc.

A třetí zákonné ujednání, když mluvíme o zákoně o hl. m. Praze, který se toho týká. ZHMP – pardon. O zařazení návrhů dalších bodů programu, přednesených v průběhu jednání ZHMP, rozhodne zastupitelstvo.

A konečně, a to je asi důležité, ZHMP vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání, včetně postupu při projednávání návrhů zákonů, podávaných v Poslanecké sněmovně. To je všechno, co lze z tohoto hlediska vyčíst ze zákona o hl. m. Praze.

Co se týče našeho jednacího řádu, myslím si, že bodů, které se tím zabývají, je celá řada, a to je především čl. II, body 6, materiály jednání zastupitelstva, a potom ještě v části III. je to v § 4 bod číslo 4. My jsme se těmito otázkám poměrně dost věnovali při přípravě jednacího řádu. Je pravda, že v těchto otázkách nebyl úplný konsensus v návrhovém výboru, ale vždycky, musím říct, vždycky jsme vycházeli z toho, že rada není nějaký automat, do kterého se hodí návrhy, a ona je jenom seřadí podle abecedy nebo něco, a předloží je zastupitelstvu. Vždycky se ve všech případech kalkulovalo s tím, že rada má nějakou rozhodovací kompetenci, a je to rada, stejně jako v zákoně, která návrh programu předkládá.

Proto mě docela překvapily citace, které používá paní kolegyně, které jsou, aspoň to, co tady píše, z vyjádření Ministerstva vnitra, které podle mého názoru, jako by byly psány spíš na zákon o obcích, jak jsem se díval, protože tam jsou formulace o něco přesnější, resp. prostor rady je daleko menší. Každopádně se domnívám, byť stanovisko Ministerstva vnitra není závazné pro samosprávu, a Ministerstvo vnitra není kompetentní nařizovat samosprávě cokoli, tak mám takovou zkušenost, že ta stanoviska, která vypracovává Ministerstvo vnitra v těchto věcech, jsou často podnětná a inspirativní, a určitě nemám nic proti tomu se s ním seznámit, ale v tom případě by bylo asi správné, abychom znali celé stanovisko. Proto bych chtěl paní kolegyni poprosit, kdyby ho mohla před jednáním kontrolního výboru, protože sám jsem členem kontrolního výboru, předložit, abychom se tím mohli zabývat kompetentně, protože jistě ne každý z vás je právník.

Tady se nemůže hlasovat, měl bych skončit. Jestli dostanu aspoň dvě poslední věty. Ne každý z vás je právník, ale všichni víte, že každý zákon, každý předpis se dá různým způsobem interpretovat, a klíčová je vždycky praxe, a zejména u takovýchto věcí je třeba to

stanovisko znát celé, aby člověk věděl, kde jsou ta stanoviska rezolutní, a kde jsou jakým způsobem, řekněme, navazují na nějakou praxi.

Z tohoto hlediska si myslím, že to, jak to tady prezentovala paní kolegyně, není úplně fér a není úplně korektní. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. S technickou či faktickou poznámkou prosím nyní paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Je to jenom faktická na vás, pane předsedající. Prosím, pouštějte čas i na odpovědi. Dle jednacího řádu máme čtyři minuty na dotaz, čtyři minuty na odpověď. Pan doktor Ledl mluvil asi šest nebo sedm minut. Prosím, aby se to – ne, ten časovač se pustil asi po dvou nebo třech minutách, kdy teprve začal mluvit. Myslím, že vám to támhle pánové potvrdí. Prosím tedy, pouštějte ty čtyři minuty na odpověď, abychom dodržovali jednací řád. Děkuji vám.

Pan Pek: Samozřejmě odpověď nepouštím já. Prosím, aby to organizační oddělení nebo ti od počítačů, aby tak činili. S odpovědí k této věci se přihlásil i pan starosta.

Ing. Novák: Ještě k tomu času, asi je na tom něco pravdy. Koukám vpravo nahoru, 13.21, že diskuse už běží asi mnohem déle, protože jsme začali ve 13.00, jestli to je pravda. Byli v tom občané.

Vraťme se k připomínce paní zastupitelky Chmelové. Mám před sebou celé stanovisko Ministerstva vnitra, a co je potřeba k tomu říci. Je z 13. dubna 2015. Dobře. Je určeno nějaké vážené paní Evě Rudové. To za druhé. Za třetí ho podepsala paní Ing. Marie Kostruhonová, ředitelka odboru. A ona sama, vědoma si, dobře zná to právo, na konci svého stanoviska píše, a teď zacituji z toho stanoviska, jestli to takhle můžeme říct.

Závěrem si však dovoluujeme podotknout, že výše uvedený názor není právně závazný, neboť závazný výklad práva náleží pouze soudům.

Kdybych se to pokusil komentovat, máme před sebou stanovisko kvalifikovaného úředníka, to asi ano. Paní ředitelka odboru bude na výši. Ale nic víc, nic míň. Není to pro nás závazné. Je to prostě doporučení pro paní Evu Rudovou. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Pro mě je závazné to, že na radě o každé věci rozhodujeme hlasováním. Prosím dalšího přihlášeného do diskuse Dotazy a informace členů ZMČ paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Děkuji. V rámci interpelací bych se ráda zeptala na následující otázku, a sice: Proč na Praze 10 nejsou stanoveny termíny zastupitelstva půl roku či rok předem, jako to je běžné v řadě jiných obcí. V Koalici Vlasta opakovaně žádáme o to, aby se zastupitelstva konala pravidelně, nejlépe každý měsíc. Pak by také mohla být kratší.

Druhý dotaz, proč nám jsou podklady dnes k Horskému hotelu dodávány na stůl, a to až po schválení programu? a) Mohly být poslány elektronicky hned po vyhotovení, nebo b) aspoň mohly ležet na stole před začátkem jednání. Každopádně zde panující praxe dávání podkladů na stůl těsně před bodem zdržuje nás všechny a vede to k nekvalitním možnostem prostudování podkladů.

Třetí otázka. Budou tyto podklady dodatečně doplněny do dokumentace na web? To je také velmi důležité, aby byly dodatečně dostupné.

Čtvrtá otázka se týká té – zdráhám se říci analýza. Týká se přepsání dotazníků, týkajících se školy v přírodě, a sice, za co městská část zaplatila 90 750 Kč firmě NOEMATA s. r. o. když v dodané prezentaci o 23 slajdech a 15 grafech není žádné shrnutí, nejsou tam žádné závěry, zkrátka vůbec žádná analýza. Ta cena za pouhé přepsání do počítače a stručné grafické zpracování by měla být řádově nižší.

Za páté, otázka, jak se bude pracovat s těmi 3061 odpověďmi na anketu o školách v přírodě a lyžařských výcvicích? Jak se s tím bude dále nakládat?

A šestá otázka se týká nebytových prostor, a sice, kdy bude hotová koncepce řešení volných nebytových prostor MČ Praha 10? Máme obrovské množství volných nebytových prostor, je to pro obec velmi nákladné a nevýhodné, aby byly dlouhodobě volné.

Sedmá otázka se týká volných bytů, a sice, máme nějaký plán, kolik přesně potřebujeme volných bytů pro různé nenadálé události. Máme plán, jak obsadit zbývající prázdné byty, aby nezůstávaly dlouhodobě roky volné? A poslední otázka, osmá, se týká způsobu propagace volných nebytových prostor, bytů, i způsobu propagace nejruznějších aukcí.

U nebytových prostů je velký problém, jak mně bylo i několikrát odpovězeno, že se propagují pomocí firmy Gladys Auction, ani se nevyužívá Facebook naší městské části, který má hodně uživatelů. Zkrátka propagační kanály, které i pouhá městská část má, nejsou využívány.

Moje otázka zní: Změní se to nějak? Budeme více propagovat jako obec prostřednictvím např. našeho Facebooku nebo nového newsletteru? To, že jsou v nabídce nové volné nebytové prostory? Děkuji. Předám otázky písemně.

Pan Pek: Také děkuji, a já předávám řízení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Jsme v bodě dotazy a informace členů ZMČ, a dalším na řadě je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. První dotaz v souvislosti se školami v přírodě na Černé hoře. Ptám se pana prvního zástupce starosty Peka a žádám o odpověď a ptám se na zaslání kompletní komunikace mezi Prahou 10 – Rekreační a. s. a Gastro servis Zemánek, resp. poskytnutí mně. Dodám to v řádné podobě. Poskytnutí komplexní komunikace mezi Prahou 10 – Rekreační a. s. a Gastro servis Zemánek, mezi Prahou 10 – Rekreační a hygienickými správami v Praze a Hradci Králové, mezi jím, tzn. radním, který má v gesci akciové společnosti, a představiteli Prahou 10 – Rekreační a Prahou 10 – Majetková, teď časové upřesnění, mezi 1. prosincem 2016 až do dne odeslání jeho odpovědi, tzn., pokud bude odesílat 11. října, tak řekněme týden dozadu bych ještě tu korespondenci žádal. A teď téma, týkající se Horského hotelu na Černé hoře. Výklad mé otázky je jednoduchý. Sám řekl při prezentaci toho bodu k Horskému hotelu, že komunikace, kterou nám poskytuje, není kompletní, tak já chci, aby mi byla poskytnuta kompletní.

Teď druhá otázka. Žádám také prvního pana zástupce Peka jako gescního radního o zaslání a poskytnutí všech upozornění na porušování povinnosti provozovatele, které byly zaslány ze strany Prahou 10 – Rekreační, a to podle dodatku číslo 2 ke smlouvě o provozování Horského hotelu na Černé hoře, čl. 3 odst. 4 smlouvy. A teď můj výklad, jednoduchý opět. Tady se stále mluví o tom, jak je to velmi těžko vypověditelné. Já s tím souhlasím, ale řekl bych, ten klíč k té výpovědi spočívá v čemsi, co bych neterminologicky nazval vytýkácí dopis. Já vím, že od pana Urbana nějaké vytýkácí dopisy se snahou o nápravu šly, a o těch „vytýkácích dopisech“ se zmiňuje i smlouva, dodatek, který se změnil 19. listopadu 2014. Já ho odcituji. Obě smluvní strany jsou oprávněny smlouvu písemně vypovědět, a to za podmínky, že druhá smluvní strana opakovaně porušuje povinnosti, stanovené touto smlouvou, a podtrhuji, ani po upozornění na porušování povinností dle této smlouvy nesjednala nápravu. Ani po upozornění na porušování povinností. Zajímají mě všechna ta upozornění, protože je-li stanoveno ve smlouvě opakované porušování, opakované nekonání po upozornění, tak ten prostor jakýsi pro výpověď vzniká. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji za slovo. Holdingová struktura Prahou 10 – Majetková a. s. se ukázala jako nevyhovující, což je vidět na současných problémech s Prahou 10 – Rekreační, kdy se ukázalo, a teď více méně cituji, že městská část nemá přímý vliv na obchodní řízení této společnosti. Současně je zřejmé, že systém akciových společností vznikl a nezrušíme ho mávnutím proutku, nicméně současné, nebo fúze, kterou jsou už dokončené nebo probíhají, kdy s Prahou 10 – Majetková, tou matkou, fúzovaly už tři dcery, tyto problémy nějakým způsobem řeší.

V červnu Rada MČ revokovala fúzi akciové společnosti Prahou 10 – Služby. Otázka je proč, jaké důvody vedly k zachování samostatné akciové společnosti Prahou 10 – Služby.

Současně si společnost Praha 10 – Majetková nechala v červenci zpracovat analýzu o možnostech převzetí činnosti příspěvkové organizace Školní jídelna Praha 10 tou akciovou společností Praha 10 – Služby. Související otázky: Kdo a kdy rozhodl o zadání této studie? A má vedení městské části zájem o podobnou transformaci? Kdy a kde byl tento zájem o tu transformaci deklarován a projednáván? Otázky dodám písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Já bych měl dvě otázky. První bych směřoval na pana Mgr. Zoufalíka. Rada MČ na svém jednání 24. 8. schválila, dotaz se týká Terminálu Malešice, abych to upřesnil na začátku, tak vzala na vědomí žádost kontrolního výboru ZHMP, ten proběhl minulý týden, a v návaznosti na to ještě tento čtvrtek proběhne jednání celého ZHMP, které se této problematice bude věnovat. A já bych poprosil pana radního o shrnutí toho dopisu, kterým se rada MČ vyjádřila k petici Ne překladišti Malešice. A zároveň bych požádal, zdali mi může být doručen obsah toho dopisu. Oni se na to občané samozřejmě ptají, a není jim co říct. Shrnutí vím, jaké je, ale jestli bych mohl požádat o celý dopis.

A případně ještě druhá podotázka, zdali se někdo z orgánů městské části chystá na jednání ZHMP tento čtvrtek. Tolik k terminálu.

A ještě mám jeden doplňující dotaz, když mi běží čas, na paní Mgr. Cabrnachovou. Týká se místní Agendy 21 a komunitního plánu, který měl být předložen tento měsíc zastupitelstvu, pokud se nepletu, tak bych se chtěl zeptat, jestli lhůty budou nějak posunuty, nebo jakým způsobem se bude pokračovat, jelikož už je měsíc září, a další zastupitelstvo předpokládám, že bude, jak je ne úplně dobrým zvykem, až za tři měsíce. Děkuji.

Pan Zoufalík: Pane starosto, vezmu si slovo k otázce Malešic. Terminál Malešice, asi znáte průběh jednání kontrolního výboru hl. m. Prahy, který byl v minulém týdnu. Zde byl přítomen jeden ze zástupců MČ pan Bc. Pecánek. Dopis, který schválila rada, odpověď vám dám písemnou. Přiznám se, kdybych to velice stručně shrnul, tak jsme napsali do dopisu, že samozřejmě s terminálem nesouhlasíme, a že jsme za jedno s petenty v celé záležitosti. Jedna věc.

Noční jednání ZHMP ve vztahu k Malešicím a terminálu. Jestli jsem dobře slyšel, na programu jednání to bude v pozdních večerních hodinách. Samozřejmě se domluvíme s panem vedoucím a zajistíme nějakou výpravu, která bude nejméně monitorovat jednání zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě s technickou pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Jedno upřesnění. Snad to tak dopadne, ale podle zprávy, kterou máme, účastníkům jednání kontrolního výboru rozesílala moje asistentka, od náměstkyně paní primátorky, tak by to jednání ke všem peticím mělo být ve čtvrtek v 19.00 hodin s pevným časem. Mělo by být s pevným časem. Rada hl. m. Prahy by o tom měla rozhodovat zítra.

Poslední přihlášenou je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Mám dotaz na zástupce Praha 10 – Majetková a. s. Teď nevím, kdo to je, když není pan ředitel Urban. Asi na jeho pověřeného zástupce. Zajímala by mě studie, kterou si nechala provést Praha 10 – Majetková od společnosti Deficit Construction Consulting, která měla být hotová už v srpnu. Trošku nerozumím, proč jsme o ní nebyli alespoň rámcově informováni, a týká se renovace objektu Horského hotelu. Konkrétně předmět smlouvy zní: Vypracování studie proveditelnosti, které bude prezentovat investiční návrh renovace objektu Horského hotelu v Janských lázních na Černé hoře v Krkonoších, plus spousta dalších bodů, které ta smlouva jako předmět obsahuje. Celá studie mě zajímá už jenom z toho důvodu, že jsme za ni dali, resp. Praha 10 – Majetková a. s. za ni dala téměř 400 tisíc.

Další věcí bych tedy požádala radu, protože to se týká rady, která si nechala zpracovat právní posouzení odpovědnosti orgánů městské části Praha 10 ke kauze Key Investments. Tato studie má být tedy zpracovaná až 6. 10., což jsem v termínu odpovědi do 30 dnů, takže není to neexistující dokument, resp. je do budoucna existující, protože i na tohle jsme použili přes 400 tisíc Kč, resp. objednávka zní na asi 423 tisíc Kč. Takže mě zajímá, jaký byl důvod si zajistit tuhle právní analýzu, a to pět měsíců po schválení prodeje těchto dluhopisů Key Investments.

Dále žádám dodání usnesení rady MČ, protože jsem ho nenašla a hledám většinou velmi dobře, protože tahle jsem slibovala, pane Rázle, že budu konat v zájmu občanů Prahy 10, a tak konám. Zajímalo by mě usnesení včetně příloh, na základě kterého byla tato právní analýza objednána.

Z jiného soudku. Před rokem jsem tady informovala ctěné zastupitelstvo o nákupu pozemků u MŠ Bajkalská, kde mi bylo, nějak koncem roku na výboru pro investice jsme byli všichni informováni, že se zahájí rekonstrukce této školky. Nevím, jestli všichni víte, opravdu ten stav alespoň zvenku, věřím, že i vevnitř je nevyhovující. Takže mě opravdu zajímá, kdy bude probíhat a v jakém rozsahu. V případě, že ne jsou tyto rekonstrukce v plánu tento rok, potom nerozumím tomu, proč jsme tento předražený pozemek s odůvodněním rekonstrukce právě této zmíněné mateřské školky kupovali.

Hlídám si čas. Ještě bych se ráda – anebo už nic. Děkuji.

Ing. Novák: Tímto jsme vyčerpali – pardon, je ještě druhé vystoupení. Teď je část druhé vystoupení v bodě Dotazy a informace členů, a prvním je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Svůj příspěvek, který jsem měla v interpelacích, přednesu v jiném bodě, kde se hodí lépe. Za tento renonc se omlouvám, ale každopádně se bude vztahovat k jinému bodu, který je na pořadu jednání. Děkuji.

Ing. Novák: V pořadí další je paní zastupitelka Sedmihradská. Další v pořadí je paní zastupitelka Richterová. Dalším je přihlášen pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Mám dotaz na pana radního pro školství pana Mgr. Počarovského, jednoduchý dotaz. Kterým usnesením rady MČ Praha 10 byly stanoveny či určeny spádové obvody pro mateřské školy na školní rok 2016 – 2017. Kdo materiál předkládal, jaké je číslo usnesení a ptal se pan radní, který materiál předkládal, resp. konzultoval tuto problematiku s jinými radními pro školství u jiných městských částí? Děkuji.

Ing. Novák: Poslední v tomto bodě je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Mám několik dotazů. První dotaz by se týkal, jaké jsou důkazy pro to, že úpravna pitné vody na Horském hotelu, a teď cituji pana zastupitele Rázla, naprosto spolehlivě funguje. Prosím o dodání písemných důkazů, že tomu tak je.

Pro vaši informaci, provozovatel má vést tzv. provozní deník. Má třikrát ročně dávat kontrolní odběry a dle zápisu z kontroly hygienické stanice, za což pan Zemánek dostal 60 tisíc pokutu ve správním řízení, 60 tisíc pokutu, se jasně píše: Kontrolovaná osoba v období 2012 – 2016 nezajistila u držitele osvědčení o akreditaci, držitele osvědčení o správné činnosti laboratoře nebo u držitele autorizace v rozsahu a četnosti, stanovené vyhláškou 252/2004, odběr vzorků pitné vody a jejich laboratorní kontrolu, zda voda má jakost pitné vody. Porušil tím § 4 odst. 1 písm. a) zákona 258 atd.

Dále nezajistil, aby právě toho 26. ledna měla pitná voda jakost pitné vody, a zároveň neprodleně neinformoval krajskou hygienickou stanici o prošetření a zjištění příčin nedodržení hodnot ukazatele arzenu. Dále – těch bodů je asi 8 a jsou zveřejněné.

Tzn., ptám se, jaké jsou důkazy, že po tuto dobu těch X let kvalita té pitné vody byla zajištěna.

Druhý dotaz je na paní radní Cabrnachovou, která byla nejdéle čtyři roky členkou dozorcí rady Praha 10 – Majetková a. s., Praha 10 – Rekreační, která vlastní Horský hotel. Ptám se jí, jaké veškeré kontrolní činnosti podnikla jako členka dozorcí rady právě v provozování Horského hotelu.

Třetí otázka je na radu MČ, zda v krocích, které rada MČ připravuje, zda i zvažují podání trestního oznámení na Gastro servis Zemánek s. r. o. za ohrožení zdraví závažnými

potravinami. Čtvrtá otázka je, zda bude rada MČ řešit, kdo je zodpovědný za černou stavbu sauny na Horském hotelu. Pan Rázl zde řekl, že za to může provozovatel, ale není to pravda. Jakékoli stavební úpravy v hotelu může dělat výhradně majitel objektu, a já mám v ruce k dispozici vyjádření stavebního odboru z Jánských Lázní, že s Prahou 10 – Rekreační a. s. bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby. Děkuji.

Ing. Novák: Teď jsme skutečně již vyčerpali celý bod dotazy a informace členů ZMČ. Nezbyvá, než se vrátit k našemu programu. Máme za sebou tři body a jsme v bodě čtvrtém, to znamená Horský hotel, pracovně řečeno.

4.

Informace o realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře

(pokračování v projednávání)

Jak tam byla diskuze, byli tam přihlášení na konci? To teď tam naskakuje, ano? Takže v tomto stavu jsme ten bod, v tomto stavu myslím přihlášených do diskuze a v tomto pořadí, přerušili. Ještě technicky paní Vávrová.

Paní Vávrová: Já jenom doplním, protože naše hlasovací zařízení není schopno si pamatovat, kolikátý příspěvek jste měli přihlášen, tak paní Komrsková, pan Mgr. Mareš, paní doktorka Richterová a paní Chmelová byly přihlášeny s druhým příspěvkem, takže budete-li se hlásit znovu, bude to už váš třetí příspěvek.

Ing. Novák: A nyní předávám řízení schůze panu 1. místostarostovi.

Pan Pek: Já prosím, aby vystoupila se svým příspěvkem paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Dovolím si dvě poznámky k vystoupení pana Rázla a pak předložím návrh usnesení.

Ta první je spíš žádost. Pan Rázl zmínil, že v průběhu léta proběhlo sedm kontrol na Horském hotelu, tak bych ráda požádala o bližší informace o těchto kontrolách a o jejich výsledcích.

Druhá poznámka se týká diskuze o tom, jestli noroviry si přivezlo dítě, nebo jestli je tam nějaký dlouhodobější problém. Dovoluji si upozornit na to, že ve zprávě z hygienické stanice je informace o tom, že 26. ledna 2017 byla u vzorku pitné vody zjištěna přítomnost norovirů, je tam přesná koncentrace, takže se bohužel zdá, že ten problém je na místě a je přetrvávající.

A poslední věc se týká plánovaných rekonstrukcí. Jde o to, že jsem byla minulý týden na třídních schůzkách podobně asi jako mnozí z vás, a tam samozřejmě padly informace o tom, že bude probíhat rekonstrukce Horského hotelu, a proto bych ráda požádala o to, aby zastupitelé byli o této rekonstrukci, o těch plánech informováni, a předkládám následující usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá Radě MČ předložit zastupitelstvu MČ informace o rekonstrukci Horského hotelu provedené nebo plánované v období září 2017 až prosinec 2017 s termínem 30. 11. tak, aby byla jistota, že informace dostaneme na příštím jednání zastupitelstva. Návrh dávám písemně návrhovému výboru.

Pan Pek: Předpokládám, že je to konec příspěvku. Vzhledem k tomu, že to nebylo stanoveno, předpokládám, že navrhuje, aby tento bod byl zařazen... Já vůbec nevím, kam to usnesení chcete. K tomuto bodu? (Ano.) Takže poté, co bude dokončena diskuze, budeme procházet hlasováním, tím pádem v tomto momentě se hlasovat samozřejmě nebude.

Prosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Müllera.

Pan Müller: Děkuji. Já už také mám tady návrh k tomu návrhu usnesení. Když jsem si to tady přečetl v té 20minutové pauze, tak jsem byl poměrně překvapen tím, co je nám tady předkládáno ke schvalování. Konkrétně kdybyste se podívali na návrh usnesení II, tak tady máme schvalovat to, že zastupitelstvo konstatuje nutnost postupovat v rámci realizace programu škol v přírodě na Horském hotelu na Černé hoře tak, aby byla za účelem dosažení maximální míry opatrnosti zajištěna jako jednoznačná priorita bezpečnost, zdraví a komfort žáků Základní školy Praha 10. Samozřejmě chápu, že je potřeba nějak naplnit nebo tam vytvořit nějaké usnesení, ale tenhle bod prostě považuji za úplně nehlasovatelný, protože si nedokážu představit, že by to mohlo být jinak. Přece bezpečnost, zdraví a komfort žáků ZŠ Praha 10 je přece jednoznačná priorita tak nějak a priori. Takže žádám o to, aby tato II byla z návrhu vypuštěna. Děkuji.

Pan Pek: Já to tedy úplně nechápu. Celou dobu je nám tady vykládáno, že konáme pozdě, a když řekneme, že konáme preventivně, to znamená okamžitě potom, co jste se něco dozvěděli, aniž by to ještě bylo dokonale vyhodnoceno, tak vy to chcete vyškrtnout z toho návrhu. Ale je to váš návrh, bude se o něm samozřejmě hlasovat.

A já prosím pana Müllera s technickou.

Pan Müller: Aby mi nebylo podsouváno něco jiného, než jsem řekl. Já samozřejmě nechci zpochybnit to, že prioritou má být bezpečnost, zdraví a komfort žáků, já jenom říkám, že takovouhle věc považuji za nesmyslnou v tom, abychom o tomhle hlasovali, abychom tohle prohlašovali, protože to je přece tak samozřejmá věc, jako že prostě ráno vychází slunce. O tom také nebudeme hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Já prosím dalšího přihlášeno do diskuze paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se ještě poopravila k minulému výstupu. Ta smlouva s panem právníkem není s Prahou 10 - Rekrece a s Praha 10 - Majetková. Jak jste mi do toho několikrát skočil, tak jsem se popletla.

Jinak já jsem si ten materiál přečetla také v těch 20 minutách alespoň v rychlosti. Budu se ptát na konkrétní věci, pochybení a chci potom písemné vyjádření, jestli byly ty závady odstraněny a jak.

Takže jedna z věcí, která mě zaujala, budu citovat: Při hodnocení pobytu. Shodli jsme se na tom, že místo bazénu, který se dlouhodobě nepoužívá, by bylo vhodné doplnit hřiště v blízkosti a nějaké herní prvky. Jenom chci upozornit, to není bazén za Horským hotelem. To by asi měli být upozorněni všichni, každopádně je to požární nádrž, která by měla být naplněna, protože kdyby najednou začal Horský hotel hořet, což by byl velký průšvih, tak tam jedou hasiči a věří tomu, že ta požární nádrž je naplněna, protože tam je a k tomu má sloužit. Není to bazén. Prostě nikdy to tak nesloužilo. Stačí to nějakým způsobem oplotit. Chápu, že děti asi by to lákalo, i moje tedy. Takže by to asi bylo dobré. Každopádně na požární nádrž, když není naplněna, bych se ráda informovala, proč není a jestli tedy se s tím bude něco dělat v případě požáru.

Další mě zaujalo, že při hodnocení pobytu se objevily myšky. Předpokládám, že myšky už jsou pryč, takže deratizace snad proběhla.

Další věcí byl nevyhovující nábytek, způsob složení stravy atd. Myslím si, že je toho tu poměrně hodně, včetně kuřárny zaměstnanců vedle jídelny, kde se stravovaly děti, a občas kouř byl cítit až do jídelny. Takže bych jenom poprosila ve stručnosti o ujištění, že vše bylo napraveno. Je to z roku 2016, to je poměrně neaktuální záležitost. Čekala bych něco z roku 2017.

Takže to je asi za mě... Ještě ne. Pan Rázl tady opakoval sedm kontrol v rámci srpna. Vy jste, pane Rázle, člen kontrolního výboru. Já si pamatuji, když se psal rok 2015, o Horském hotelu jsme tady mluvili několikrát a kolegyně Renata Chmelová navrhovala kontrolu kontrolního výboru na Horském hotelu. Něco se tam odehrálo, vy jste to potom shodili, že to nebyla kontrola ve smyslu kontroly atd. Několikrát jsem byla i přítomna kontrolnímu výboru, když jste zásadně odmítli kontrolovat Horský hotel. Takže nerozumím tomu, že teď najednou rychle sedm kontrol. Ano, v rámci hygieny, ale to se mělo snad dělat průběžně. Možná by se na ty problémy přišlo a možná bychom nebyli v té situaci, kdy teď si tady připadá jak na pranýři. Mě to samotnou netěší, protože moje děti do budoucna by tam měly jet také. Já tedy samozřejmě v téhle katastrofální situaci bych je tam asi ani nepustila, ale říkám, ta situace mně není příjemná a myslím si, že nikomu z nás, takže nám nevkládejte do úst, že to budeme jakkoliv využívat v rámci politických bodů. Je to tristní a já se prostě takhle občanům omlouvám, i když za to nemůžu. Takže nevkládejte nám nic do úst! Děkuji.

Pan Pek: Pokud vím, k některým technickým otázkám by se mohl vyjádřit pan Lukáš Rázl, který už jinak nemá prostor. Já si myslím, že aspoň jedno, co můžu říct za sebe, mám takový pocit, že ta požární nádrž již není požární nádrž. Ostatně teď nám to může být úplně jedno, protože děti tam nejezdí a nepojedou tam do té doby, než se všechno dořeší. Není to v tomto smyslu náš majetek.

Prosil bych pana Lukáše Rázla s technickou.

Pan Rázl: Já bych si technicky, pane předsedající, dovolil potom, až proběhnou tady všechny ty příspěvky, požádat, jestli by mně neodhlasovalo zastupitelstvo možnost opět postupně bod po bodu se vyjádřit k jednotlivým tvrzením, která tady slyšíme. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím pana Mareše s jedno příspěvkem.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Já navážu na tu dopolední část. Zopakuji, protože se tady víckrát opakovalo, že příčinou toho incidentu bylo, že to nějaké dítě dovezlo. Tady v té příloze, v jedné z příloh, které jste nám dali k dispozici, je autoritativní věta: Nelze jednoznačně prokázat zdroj toho onemocnění. Je tam řečeno, že pravděpodobně už to nezjistíme a asi to nemá smysl nadále opakovat.

Druhá věc, kterou chci k tomu říct. Odhlédnuto od toho, že to téma tady bylo otevřeno zkraje roku 2016 a byly tady s tím velmi upřímné a velmi vstřícné snahy opozice, aby se ten objekt zkontroloval, tak teď já myslím, že není důležité přít se a vést spory jednotlivosti, ale udělat nebo dát také nějaký signál rodičovské veřejnosti, protože ta upřímně řečeno nerozlišuje, kdo je tady radní a kdo je zastupitel, kdo je koalice nebo opozice, a myslím si, že je na místě, aby se rada jako reprezentant MČ vyjádřila aspoň symbolicky a prostě se rodičovské veřejnosti omluvila. Já vám dávám ke zvážení, nedávám to jako text usnesení, ale ke zvážení takovýhle text. Prosím, aby byl vámi zaznamenán, dám vám ho písemně:

MČ Praha 10 se omlouvá rodičům dětí, které byly v Horském hotelu na Černé hoře v letech 2014 až 2016 vystaveny zdravotním rizikům vyplývajícím z nedostatečné péče provozovatele objektu o pitnou vodu. Konec návrhu ke zvážení vám, co tady sedíte a jste v radě a případně podporujete radu.

Krátký komentář. 2014 až 2016. Druhá možnost je 2012 až 2016, tahle rozpětí tam kolísají. A jenom říkám, já jenom konstatuji, co konstatovala hygienická správa v Hradci Králové. Nepojmenovávám vinu kohokoliv. Prostě děti byly vystaveny zdravotním rizikům, to je nepochybné v souvislosti s tím arzémem a stojí za to se omluvit. Víckrát už tady pan Rázl něco o omluvě říkal, paní zastupitelka Komrsková. Já myslím, že je na místě, aby to zvážila rada MČ a vydala tiskové prohlášení nebo něco podobného.

A poslední, co chci říct a co je spojeno i s návrhem usnesení, jádrem problémů je, a vy jste to ale bohužel během prázdnin potvrdili, to usnesení, jakési prausnesení č. 811 z 15. 10. 2008. A já bych si dovolil navrhnout usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 doporučuje Radě MČ Praha 10 zrušit usnesení č. 811 z 15. října 2008. Konec návrhu mého usnesení a konec příspěvku. Děkuji.

Pan Pek: Doufám, že tedy ten návrh předložíte písemně včetně toho usnesení, abychom věděli, o čem vůbec hlasujeme.

Prosím paní zastupitelku Richterovou, aby vystoupila se svým příspěvkem.

Paní Richterová: Děkuji. Já navážu na to, že stejně tak jako si rodičovská veřejnost žádá informace ohledně toho, jak se cítí rada MČ a vedení obce vůči rodičům, tak si celá veřejnost žádá informace, jaké kroky vlastně naše MČ teď učiní. Z toho, jak se tady žongluje s tím, že hotel je vlastněn obecní akciovou společností atd., tak samozřejmě jde o to, jaké kroky učiní rada MČ vůči Praze 10 - Majetková, ale současně jde o to zdůvodnit je, že přece skutečně to porušování zákona ze strany Gastro servisu Zemánek je flagrantní, nedodržování povinností provozovatele zdroje pitné vody či provozování nezkolaudované sauny, to jsou jednoznačná porušení povinností. A otázkou, kterou si jistě klade ne jeden občan Prahy 10 je, povedou tyhle skutečnosti k návrhu na výpověď smlouvy s Gastro servis Zemánek s.r.o. ze strany Praha 10 - Rekreační? Na tuhle otázku určitě chce veřejnost znát odpověď, já ji chci znát také, proto předložím ten dotaz písemně.

Související věc pak je to, že všechny tyhle složité smluvní vztahy jsou způsobeny jednoduše tím, že obecní majetek je převáděn pod obecní akciové společnosti, a pak se tváříme, že od něj dáváme ruce pryč. Stále to ale zůstává naším obecním majetkem. Takže vzhledem k téhle složitosti a neprůhlednosti, k situaci, kdy ani krajská hygienická stanice nám jako obci neposkytne protokoly, protože je poskytnete provozovateli, a sice Gastro servis Zemánek, situaci, kdy si MČ na ty protokoly musí dát infožádost, jiný druh žádosti, než kdyby byla provozovatelem, se tedy ptám, jestli na Praze 10, rado městské části, podniknete kroky pro zmenšení objemu majetku v portfoliu městských akciových společností, zejména Prahy 10 - Majetkové. Děkuji.

Pan Pek: Můžete prosím tu poslední otázku konkretizovat?

Paní Richterová: Příkladem takových kroků je třeba vytvoření příspěvkové organizace. Akciové společnosti jsou mimořádně neprůhledné a kontrolám nevstřícné právní subjekty pro obce.

Pan Pek: Já bych prosil pana zastupitele Duchka s jeho příspěvkem.

Pan Duchek: Dobrý den. Já bych se chtěl vyjádřit k Horskému hotelu, protože většina z vás ví, že jsem tam strávil řadu hodin, a ne sice v souvislosti s kvalitou pitné vody, ale s úrovní elektroinstalace, údajně rekonstruované. Musím říct, že panu 1. místostarostovi Pekovi

nezávidím roli, kdy obhajuje něco, co nenasmlouval, ale nedá se nic dělat, je to věc, kterou na sebe vzal tím, že vstoupil do této funkce.

To, že pan Zemánek nebo Gastro servis Zemánek se chová tak, jak se chová, je dáno tím, že je stoprocentně krytý. Pan Zemánek nemá vůbec žádné zábrany a usuzuji tak z toho, jak vypadala technická úroveň elektroinstalace, když jsme tam přijeli na kontrolu. Bylo to něco příšerného, někteří z vás si to pamatují, protože jsem tady měl prezentaci s fotografiemi. Skutečnost je taková, že to přímo ohrožovalo děti, které tam jezdily. To, že tam byla řada závad, to víte všichni, a skutečnost, že na hromosvodu, na jeho zemničích bylo asi šest nebo sedm závad, ta byla přímo alarmující, a přesto když byli tzv. odstraněny, tak tam stále ještě byly čtyři. A celou tu dobu tam ty děti jezdily, přestože jsem na to upozorňoval, a nikdy nebyla možnost proti panu Zemánkovi zasáhnout. Já to považuji za hrubé porušení smlouvy a musím vám říct jednu takovou drobnost, která se vám možná nebude zdát důležitá, ale ještě když jsme tam přijeli s panem Mgr. Urbanem asi po čtvrt roce, kdy mělo být všechno v pořádku, on si s sebou vzal svého revizního technika pana Ducháče, tak v prvním podzemním podlaží jsme například narazili na odizolované dráty, které trčely z prázdné krabice, na kterých bylo napětí. To prostě je bezprecedentní a ta péče o objekt je nulová. Ta je nulová! A já vám říkám, že pokud se tady mluvilo o tom, že rodiče mají mít důvěru v to, jak je provozován tento hotel, tak pokud tam bude správce Gastro servis Zemánek, tak nemají ani rodiče, ale ani vy nemáte žádnou garanci, že to bude k něčemu vypadat, protože já jsem měl možnost během půl roku to opakovaně sledovat, a byly to závažné věci a také najmutý revizní technik, aby se vyhnul tomu množství závad, nakonec zrevidoval po několika opravách pouze část, kde se pohybují děti, a vynechal kuchyň a vynechal prostory, kde se pohybují zaměstnanci, což bylo takové taktické trošku. Ale já se k tomu nechci vracet, jenom říkám, že je jasné, že pokud Gastro servis Zemánek nám má dát nějakou garanci, tak že prostě je to nulová šance.

A ještě bych se chtěl vrátit k tomu, jak tady říkal pan Ing. ***** o výbavách dětských hřišť. Já si to spojím. Když jsem zkoumal rozpočty a plnění na opravách elektroinstalace v Horském hotelu, dospěl jsem k názoru, že byla tato zakázka, tato soutěž účelově dělena. Bylo to přesně to, co říkal pan Ing. ***** o dětských hřištích, těsně pod 6 milionů – 5 milionů 890 atd. To byla jasná věc a já jsem si myslel, že to souviselo s dobou před třemi lety. A najednou tady dneska slyším, dneska, že v současnosti probíhá to samé při vybavování dětských hřišť. Tenkrát zaplatila Rekreaace za dělení zakázek 50tisícovou pokutu. Tenkrát. Nevím, jestli dneska někdo požádá o přezkoumání dělení zakázek na vybavení dětských hřišť a jestli zase z našich peněz, z peněz MČ se zase zaplatí pokuta za takovouhle situaci.

Takže dvě věci z toho závěrem. Pro mě a myslím, že pro řadu dalších není Gastro servis Zemánek garantem bezpečného pobytu našich dětí na Horském hotelu. To je jedna věc.

A druhá věc je, je třeba zastavit dělení zakázek, abychom neustále neplatili pokuty za to, že někdo něco rozdělil. Děkuji za pozornost.

Pan Pek: Já také děkuji a prosil bych pana tajemníka s jeho technickou nebo faktickou poznámkou.

Pan Slavík: Děkuji. Já teď budu reagovat z pozice bývalého předsedy představenstva, byť jsem nechtěl zasahovat moc tady do té debaty. Na druhou stranu jenom tady k tomu poslednímu vyjádření pana Duchka. Technická – ano, dostala Majetková pokutu, a protože pak tady zaznělo, že zase budeme platit z našich peněz, tak je potřeba říct to b), tu pokutu jsme samozřejmě vymohli po bývalém řediteli panu Mgr. Vackovi, takže to pan Mgr. Vacek zaplatil ze svého, tu pokutu za dělení zakázek tenkrát.

Pan Pek: Děkuji za vysvětlující poznámku. Pan Müller je přihlášen se svým třetím příspěvkem, tudíž musíme o jeho příspěvku hlasovat. Hlasujme tedy... Technicky se k tomu chce vyjádřit ještě pan starosta.

Ing. Novák: Já se chci zeptat pana zastupitele Müllera, jestli skutečně bude říkat něco nového, jestli nebude opakovat to, co tady jsme už slyšeli. Můžu získat tohle ujištění? (Ano.) Děkuji.

Pan Pek: Budeme tedy hlasovat o povolení třetího příspěvku. (Neformální domlouvání se, o kolikátý příspěvek se jedná.) Děkujeme za objasňující poznámku, vše se objasňuje a já prosím pana Müllera, aby vystoupil.

Pan Müller: Děkuji. Já jsem chtěl navázat na svůj první příspěvek, kdy jsem zpochybnil bod II. Potom po následující diskuzi jsem – ano, uznávám, že někdy i o takto samozřejmých věcech je vhodné hlasovat, takže můj návrh na vypuštění římského dvě jsem stáhl. To je jedna věc, kterou bych chtěl ohlásit.

A druhá věc. Já bych tady chtěl reagovat na to, co je náš majetek a co není náš majetek. Já samozřejmě chápu, že jsou nějaké věci de iure, ale přirovnal bych to k situaci, kdy 100% vlastním psa a tento pes vlastní obojek. Samozřejmě můžu v podstatě říci, že ten obojek je také mým majetkem, i když to není... (Několik vteřin mimo záznam.)

Pan Pek: Já bych řekl, že tenhle příklad je úplně mimo hru, ale to je jiná věc. Kdybyste měl psa, který vlastní akcie, mohli bychom se o tom bavit.

Pan Müller: Děkuji za navázání. Takže zřejmě jsem tady řekl natolik důležitou věc, že bylo potřeba to přerušit tímto způsobem. Takže opakuji, prosím vás, nedohadujme se tady o tom, jestli Horský hotel je, nebo není naším majetkem, protože ten řetěz vlastnictví je zcela jasný. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Prosím pana Lukáše Rázla s technickou. (Námítky, že je třeba hlasovat.) Tím pádem pan zastupitel Rázl se vzdává své technické a já prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím druhým příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Mohu ujistit pana starostu, že také budu mluvit o nových věcech, ač je to nad rámec jednacího řádu, a nemusíme tady to ujištění sdělovat.

Takže já bych tady chtěla, vážené kolegyně, vážení kolegové, říct ještě jednu dost podstatnou věc, která tady skutečně nezazněla, a to, že Horský hotel je nejen provozován pro školy v přírodě, ale k Horskému hotelu má přístup i veřejnost. A řeknu to na jednoduchém příkladu. Pan Zemánek provozuje v chatě Sport bufet, který je přístupný veřejnosti, a chata Sport má úplně stejný zdroj pitné vody jako Horský hotel. Dále pan Zemánek nabízí a stále ještě na svých webových stránkách saunu, která je černou stavbou, za kterou jsou jednoznačně odpovědní představitelé Rekreace a.s., a stále ji nabízí. A je jasné, že ta sauna může být zdrojem špatné vody. Já se ptám rady, jestli skutečně pan Zemánek provozuje hotel pro veřejnost, i když my jsme pozastavili školy v přírodě, protože si myslím, že tato informace dává té celé kauze úplně jiný rozměr, daleko širší, že jde o naše děti Prahy 10, ale zároveň on jako provozovatel nebo výrobce pitné vody ohrožoval i další veřejnost, která měla přístup do hotelu. Zároveň pan Zemánek provozuje restauraci, kam můžete z veřejnosti normálně přijít a jíst. Ptám se, může pan Zemánek v tuto chvíli provozovat pro veřejnost Horský hotel v rámci chaty Sport atd.?

A abych tedy odpověděla na otázku, co by opozice dělala jinak, takže tady mám návrh usnesení, který se týká učinění veškerých kroků k výpovědi smlouvy, takže ho přečtu:

Zastupitelstvo MČ: I. ukládá radě MČ učinit veškeré možné kroky vedoucí k výpovědi všech smluv mezi společností Praha 10 - Rekreace a provozovatelem Horského hotelu Gastro servis Zemánek s.r.o.

II. 2.1 Ukládá kontrolnímu výboru ZMČ, aby provedl kontrolu kroků Rady MČ Praha 10 vedoucí k nápravě pochybení provozovatele Horského hotelu společnosti Gastro servis Zemánek s.r.o.

2.2. Ukládá kontrolnímu výboru poskytnout informace o výsledku kontroly na nejbližším jednání zastupitelstva MČ. Abych tady předešla nějakým diskuzím, co může, nebo nemůže rada, tak rada jako valná hromada a reprezentant vlastníka v rámci struktury našich akciových společností zcela jistě může učinit kroky k tomu, aby ty výpovědi byly nějakým způsobem co nejrychleji zprovozněny. Máme k tomu, předpokládám, když si Praha 10 - Rekreace zadala posudky, jakým způsobem lze vypovědět tyto smlouvy, a za ty posudky zaplatila 90 tisíc korun zhruba, tak předpokládám, že to bylo s cílem právě vypovědět tuto smlouvu. Takže my ty výsledky právní analýzy nemáme, paní zastupitelka Komrsková o ně požádala a já jsem přesvědčena, že se tam jistě najdou nějaké kroky, aby smlouvy s panem Zemánkem byly co nejdříve vypovězeny. Svůj návrh usnesení předávám písemně návrhovému výboru.

Pan Pek: Děkuji. Prosím pana starostu, který tady hlásil, že by k této věci chtěl říct technickou poznámku, ale nemá možnost se k ní přihlásit hlasováním jako ostatní.

Ing. Novák: Já jenom bych chtěl dovysvětlit tu svoji poznámku. Ona paní zastupitelka Chmelová odchází. Samozřejmě nechci nikoho lustrvat před jeho diskuzním příspěvkem, ale to bylo v místě a čase, to znamená, když se mělo hlasovat o třetím možném vystoupení pana doktora. On to tak nějak pochopil a mohu říci, že tím, jak se vyjádřil, byl jsem připraven hlasovat pro jeho třetí vystoupení.

Pan Pek: Moc děkuji a prosím pana radního Počarovského s jeho příspěvkem.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Začínám mít dojem a asi bych souhlasil s panem doktorem *****, že se nám z toho tématu trošku vytrácí to nejpodstatnější, a to je hygiena a vůbec veřejné zdraví pro děti a vůbec učitele, kteří jezdili – připomínám, jezdili – na Horský hotel.

To, proč jsem se rozhodl tady vystoupit, je jeden z důvodů, že mám na starosti školství a kromě toho mám tři děti, které všechny jezdily a dosud – nebo naposledy tam byla prostřední holka v červnu, čili v situaci, kdy já jsem nevěděl, co se tam děje z hlediska hygieny. V okamžiku, kdy jsem se dozvěděl na začátku srpna ten problém s hygienou, tak od té doby neřeším nic jiného. Do té doby jsem se pravidelně dotazoval Rekrece, pana ředitele, jak se vyvíjí věc s Jakutskou, a teď v čase, omlouvám se za zabíhavost, ale v čase se vrátím do 12. prosince 2016. Toho dne ráno jsem se dozvěděl od paní ředitelky Taufmannové ze Základní školy Jakutská, co se stalo na Horském hotelu. Od té doby jsme byli 14 dní v permanentním kontaktu ať už s ředitelkou, nebo s panem zástupcem Hyanem, dále s panem ředitelem Urbanem a řešili jsme tu věc. Zbytek, ten postup jednotlivých kontrol, řešení, výstupů máte ve zprávě. Připomínám, že komplexní protokol Hygienické stanice Hradec Králové je na webu, takže jestli si někdo stěžuje, že ho nemá, všichni ho máte samozřejmě. Vyhřešovali jste si ho na Facebooky, takže si myslím, že bylo celkem zbytečné ho předávat, konec konců kolegyně Chmelová tady z něj citovala před chvílí.

Co se týče řešení problému na Jakutské. Žádný z rodičů ani z učitelů nepodal stížnost, přestože byli osloveni. My jsme s nimi mluvili, omlouvali jsme se za způsobené problémy, byť jsme je nezpůsobili my. A dosud, přestože jsem se ptal paní ředitelky i zpětně po osmi měsících jestli někdo z rodičů bude podávat nějakou stížnost, tak říkala, že to už nikdo neřeší, že už na to všichni zapomněli, což samozřejmě nás nemůže uklidnit.

Co se týče situace od srpna. V okamžiku, kdy jsem se dozvěděl já problém, osobně jsem vyjel na Horský hotel s panem Rázlem a s panem Pekem. To, co jsme tam viděli, a srovnávám se svým loňským výjezdem, kdy jsem nastoupil do funkce, tak jsem se tam jel osobně podívat, protože ještě v roce 2015 a částečně v roce 2016 v rámci mé opoziční práce spolu s kolegy jsme kritizovali ten hotel. V okamžiku, kdy jsem se dostal do funkce v rámci nové koalice, jsem si to jel osobně zkontrolovat. Samozřejmě nemohu kontrolovat vodu, ale mohu laickým okem

třeba zjistit, jestli tam je pořádek, nebo není tam pořádek. Za ten rok vás můžu ujistit, že situace na Horském hotelu bez toho, že bych měl nějaké expertní výsledky, i pouhým okem bylo znatelné, že ten objekt je zanedbaný. Můžeme to samozřejmě přisoudit tomu, že za ten rok, kdy se tam pohybuje 3,5 tisíce dětí a nedochází k nějaké průběžné opravě, tak ten hotel samozřejmě, resp. nábytek, mobiliář dozná nějakých změn, nicméně můj první dojem byl, že ten člověk, který tam hospodaří, má tam nájemní smlouvu, se o ty prostory nestará dobře. Spojuji příspěvky.

Zároveň jsme činili okamžité kroky. Každý týden byla rada, každý týden jsme do rady dávali materiál, ať už já osobně, nebo dohromady s panem kolegou Pekem. Zároveň jsem požádal vedoucí odboru školství, aby vyslala kontrolní skupinu, co se týče odběru vody. Čili máme odběry vody, které dopadly dobře. Máme požární ochranu a bezpečnost, která dopadla relativně dobře. Máme stavebně inženýrský posudek inženýra stavaře s kulatým razítkem. Ten posudek nedopadl nijak zvlášť dobře. Nebudu konkrétní. A chybí nám dokončené revize elektro celého baráku, všechny věci. Proto možná také nemáte úplně komplexní zprávy, protože já jsem je dosud nemohl předložit, jelikož je nemám kompletně zpracovány. Nebudu je předkládat po jednotlivých profesích, ale budu je předkládat kompletně.

Výsledek toho, co jsme udělali, je, že jsme prostě zastavili výjezdy dětí na Horský hotel a zároveň jsme informovali ředitele škol s tím, aby informovali rodiče dotčených žáků, kteří mají jezdit na výjezdy, ať už na podzim, nebo v rámci lyžařských kurzů, nebo na jaře, že se prostě do odvolání jezdit nebude. Zároveň jsme ale požádali ředitele, aby nám dali trochu času na to, abychom zajistili náhradní kapacity už teď na podzim a i pro lyžařské kurzy a příští jaro. Toto budeme řešit. Ředitelé takto informovali své pedagogické sbory. Já jsem byl minulý čtvrtek na dvou třídních schůzkách svých dětí a tam přesně takhle správně informovali rodiče. Nemyslím si, že by bylo úplně nutné informovat všechny rodiče na Facebooku atd. My jsme teď v procesu řešení, kde tak řečený Gastro servis Zemánek patrně zásadním způsobem porušuje smlouvu, a my se musíme chovat tak, abychom toho člověka vlastně dostali z té smlouvy, protože zřejmě tu smlouvu porušuje. Ale to už je věc mezi Rekreačí a firmou, to já z pozice radního nemůžu v řádném případě ovlivňovat. Ale můžu navzdory ekonomice prosadit to, že tam ty děti prostě nepojedou, a to jsem prosadil. Ta jednání nebyla vůbec jednoduchá. Samozřejmě kolik je zastupitelů, tolik je přístupů, výkladů, všichni mají svým způsobem pravdu, ale já jsem ekonomickou stránku věci upozadil, byť se může jednat o storna, která buď bude platit Rekreače, nebo je bude platit odbor školství, nebo je nezaplatí nikdo, nebo se budou vymáhat. To já nevím. To v tuto chvíli není pro mě podstatné. Pro mě je podstatné, že do tohoto prostředí ty děti neodjely. A to jsem se svými kolegy v radě prosadil. A s tímto i přicházíme. To je pro nás důležité. Co bude dál? Jestli odejde Zemánek, jestli bude nějaká rekonstrukce atd., to v tuto chvíli z mého pohledu a z mého rezortu také není až tak důležité. Pro mě je důležité, že tam nejedou a že dětem budeme zajišťovat nové možnosti, nové kapacity.

Když jsem mluvil s řediteli škol o tom, jakým způsobem by se zajišťovaly nové kapacity, tak většina se hrozila toho, že prostě to budou muset teď řešit sami, budou muset soutěžit. Jde jim především o zachování i dotací, což je logické, a víc k tomu asi není teď co dodat, protože na celé záležitosti pracujeme měsíc a půl. Vzhledem k tomu, že jsem spolupředkladatel, tak můžu mít neomezený čas, jsem si uvědomil. Děkuji.

Ještě jedna poznámka. Signál rodičům, to jsme si říkali. Dotazníky. Prosím pěkně dotazníky zpracovávala renomovaná firma. Já jsem veřejně slíbil, že v průběhu září dostanete kompletní informaci, ať už v rámci výborů, komisí, na webu a rozhodně na příštím zastupitelstvu. V tuto chvíli tady padaly informace, že máme jenom několik slajdů. Ono to není tak úplně přesné. Vy jste viděli jenom část výstupů, ale protože je nemáme kompletně zpracovány, byť jsme třeba na KVV kolegovi Marešovi ukazovali ty výstupy, ale to není úplně kompletní. Kompletní materiál bude na dalším zastupitelstvu. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Také děkuji. S technickou je přihlášen pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Opravdu jenom kratičké faktické zpřesnění. Ano, na komisi výchovně vzdělávací jsme dostali k nahlédnutí to, co bylo přílohou usnesení rady, a já si teď nevzpomínám, jestli 20. července, nebo 27., prostě o prázdninách, kdy jste jednali, a to jsou ty slajdy, které jsme si procházely, a to jsou ty slajdy, kde vlastně žádná analýza ještě není. Takže je to identické. Jenom upřesňuji, že ani na komisi výchovně vzdělávací vlastně třeba nějaké předběžné závěry nebyly prezentovány. Ale byly prezentováno 23 slajdů. Na tom se myslím shodneme, to je fakt, který je dohledatelný v příloze usnesení rady.

Pan Pek: S upřesněním se zřejmě hlásí pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Tak já zase fakticky zpřesním kolegu Mareše. Ano, na komisi výchovně vzdělávací jsem předložil pouze tyto slajdy a znova opakuji, že to je pouze část materiálu, který budeme připravovat i s nějakým vyhodnocením do dalších zasedání. Nevím, jestli to bude už stihnutelné na příští KVV, nebo na to další, ale určitě do dalšího zastupitelstva bude kompletní obsáhlejší materiál. Děkuji.

Pan Pek: Já také děkuji. Teď bych se chtěl zeptat organizačního, jestli pan zastupitel Rázl může vystoupit. (Reakce mimo mikrofon.) Budeme tedy hlasovat o vystoupení pana zastupitele Rázla, a asi bych měl dodat, stejně tak předsedy představenstva Praha 10 - Majetková, který může některé tyto otázky na místě zřejmě zodpovědět.

Ještě dávám slovo k technické panu starostovi.

Ing. Novák: V zájmu rovnosti se musím zeptat i pana zastupitele Rázla, jestli se bude opakovat, nebo zda nám tady bude říkat něco nového.

Pan Rázl: Budu se snažit přijít s novými informacemi, pane starosto.

Ing. Novák: Ano, děkuji, to mi stačí.

Pan Pek: Hlasujeme tedy o vystoupení pana zastupitele Rázla. Kdo je pro toto vystoupení?

Návrh byl přijat. Prosím, můžete vystoupit.

Pan Rázl: Já vám děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já si dovoluji stejně jako při svém předchozím vystoupení postupně reagovat na jednotlivé předřečníky, kteří tady vystupovali se svými tvrzeními.

Nejdříve bych se dovolil vyjádřit k otázce pana *****, který se tady zeptal, zda je ochrana dětí nadřazena ochraně majetku. Pane *****, za prvé, kdyby situace na Horském hotelu z hlediska zdraví dětí byla tak vážná, že by hrozilo opravdu poškození jejich zdraví, pak by Krajská hygienická stanice Hradec Králové nikdy, opakuji nikdy, neumožnila provozování Horského hotelu od 15. prosince, kdy tam poprvé přijeli, až do června 2017, kdy uzavřeli s Gastro servis Zemánek správní řízení. A to tady říkám bez ohledu na to, že celou dobu opravdu velmi důsledně kritizují to, jakým způsobem Gastro servis Zemánek pečuje o kvalitu vody, jak pečuje o majetek MČ, který byl svěřen Praha 10 - Rekrece, a jakým způsobem vůbec přistupuje k celému programu škol v přírodě. Ale bez ohledu na to, že tam proběhlo opravdu velké množství kontrol ze strany KHS HK, tak KHS HK, i když našla pochybení a udělila pokutu, tak nepovažovala za nutné uzavřít provoz na Horském hotelu. To je první věc.

Druhá věc. Jakmile se MČ, resp. Praha 10 - Rekrece dozvěděly o tom, jaká pochybení se na Horském hotelu udála, tak velmi aktivně, nesmírně aktivně v této věci jednají. A jednájí v tomto pořadí cílů a důležitosti. Na prvním místě je zdraví našich dětí. Proto jsme zastavili výjezdy nahoru na Černou horu. Teprve na druhém místě je ochrana majetku. Ale ochrana majetku je druhý cíl, který prostě musíme sledovat. I když zdraví dětí je na prvním místě, tak ochranu majetku musíme sledovat. Od toho jsme tady zástupci občanů Prahy 10, protože za to jsme tady rovně zodpovědní.

Takže prosím, uvědomte si, že my musíme zabezpečovat naplnění obou cílů – zdraví pro děti, to jsme udělali. Děti na Horský hotel nevyjely. A teď se musíme starat o náš majetek.

Vy jste řekl, že vám je jedno, jestli bude, nebo nebude udělena nějaká pokuta za odstoupení od smlouvy s Gastro servis Zemánek. To je, vážený pane, přesně to, ale nemůže být jedno nikomu, kdo za ten majetek je zodpovědný. To znamená, my opravdu uděláme všechno pro to, abychom smluvní vztahy s Gastro servis Zemánek vyřešili podle práva.

Otázka paní Chmelové. Mohla získat nebo žádat protokoly Praha 10 - Rekrece na stošestku dříve, třeba už v lednu, v únoru, v březnu, v dubnu, aby se dozvěděla o tom, jak to v průběhu kontrol KHS HK na Horském hotelu probíhá? Odpovídám, že nemohla. Správní řízení s Gastro servis Zemánek bylo uzavřeno koncem června 2017 a Praha 10 - Rekrece nebyla účastníkem správního řízení. Účastníkem správního řízení byl Gastro servis Zemánek a z toho důvodu nám odmítala hygiena tyto informace sdělit. Poté, co bylo řízení ukončeno, Zemánek

zaplatil pokutu a výsledek správního řízení vstoupil v platnost, v tu chvíli jsme byli informováni KHS HK.

Pan Pek: Prosím konec!

Pan Rázl: To jsme v červenci 2017. Prosím o další příspěvek.

Pan Pek: Budeme hlasovat o dalším čtyřminutovém příspěvku pana zastupitele Rázla.

Tím pádem prosím pana zastupitele Rázla, aby dokončil svůj příspěvek.

Pan Rázl: Paní Richterová se ptala, k čemu nám bylo dotazníkové šetření od rodičů. Bylo nám v prvé řadě k tomu, abychom věděli, zda rodiče oceňují program na Horském hotelu, anebo nikolivěk, zvláště s ohledem například na opakovaná lživá tvrzení Mareše o tom, že většina rodičů je proti rekreaci dětí na Horském hotelu. Vzhledem k tomu, že dotazníková šetření ukázala, že 70 % z rodičů je pro to, aby probíhala rekreace dětí na Horském hotelu, tak byla bezesporu ta dotazníková šetření velmi užitečná.

Pan Mareš žádá předložit korespondenci mezi MČ a všemi akciovými společnostmi v té věci. Víte, já si myslím, že určitě na to máte právo. Otázka je, jestli vám jde v tuto chvíli o zájem MČ, anebo jestli chcete fungovat jako agent Gastro servis Zemánek, který právě takto se dostane k informacím o tom, kde jsou naše silné a slabé stránky naší právní pozice, a tím abyste je mohl zveřejnit a mohl jste je Gastro servis Zemánek sdělit, mu umožníte efektivně vést proti nám soudní spor a obohatit se na úkor majetku MČ případně akciových společností, které vlastní MČ Praha 10. Vina padá jednoznačně na vaši hlavu.

Paní Sedmihradská. Proč nefúzují služby do společnosti Praha 10 - Majetková? Důvodem je podnikatelský záměr, který pro Praha 10 - Služby připravujeme.

Paní Komrsková chce zveřejnit právní analýzy, které si nechala Praha 10 - Majetková či Praha 10 - Rekreace vyhotovit ve věci případné možnosti odstoupení od smlouvy s Gastro servis Zemánek. Týká se jí úplně to samé, co pana Mareše. Jak pan Duchek, váš zastupitel, kterého si osobně vážím, před chvílkou řekl, Zemánek nemá zábrany. Pokud budete tady zveřejňovat všechny naše informace, které si v této věci necháváme od právníků připravit, to znamená například způsob naší právní obrany, a o nic jiného vám v tuto chvíli nejde, pak fungujete jako agenti pana Zemánka a jde vám o to poškodit majetek MČ v případných soudních sporech. Jinou odpověď na to nemám.

Paní Chmelová. Dokažte, že úpravna vody funguje. Můžeme to dokázat velmi jednoduše. Hygiena provedla několik kontrol vody na Horském hotelu, minimálně v únoru 2017. Praha 10 - Rekreace si nechala provést své vlastní kontroly kvality vody v srpnu 2017 a stejně tak ve stejném období si ji nechala provést MČ. Ze všech tří kontrol vyplývá, že kvalita vody je v pořádku, z čehož vyplývá otázka co? Odpověď, že pokud je úpravna vody provozována řádným způsobem, pak funguje.

Další otázka, zda má voda jakost pitné vody. Odpověď – ano, v tu chvíli má jakost pitné vody.

V této věci bych vás chtěl informovat o další skutečnosti. Nejméně poslední dva roky, možná déle, aspoň pokud jsem informován, na Horském hotelu je k vaření a k pití používána pouze balená voda, která je za tím účelem na Horský hotel dovážena. Víte proč? Je to proto, že neproběhla doposud rekonstrukce trubek v Horském hotelu, ty jsou zarostlé, a z toho důvodu voda, která z nich vytéká, je zakalená rzí. Abychom předešli, a to je otázka nikoliv mého rozhodnutí, ale předchozího managementu – žádám prosím o další...

Pan Pek: Ne, já už nenechám o tomto příspěvku hlasovat. Myslím, že to jako předsedající můžu udělat. (Oživení v sále.) Prosím tedy, řádně jste se přihlásila s technickou, prosím paní Komrskovou s technickou poznámkou.

Paní Komrsková: Děkuji. Já technicky znovu opakuji, pane předsedající, pokud nás tady bude někdo napadat, zejména pan Rázl, já opakuji, abyste ho zastavil. Já si tady na sebe nenechám kalit, protože já jako zastupitelka si můžu vyžádat tyhle informace, a nikde jsem neřekla, že je budu zveřejňovat. Prostě mě zajímá, jak MČ chce tyhle smlouvy vypovědět. Tečka. Tak tady nelžete!

Pan Pek: Jako obvykle bych se chtěl zeptat, kdo tady lže. Protože tahle právní informace nebo tahle smlouva o nějaké právní pomoci vůbec není mezi městskou částí, tak co ji na nás chcete? My ji nemáme.

Paní Komrsková: (mimo mikrofon) Já jsem řekla, že chci od Praha 10 - Majetková. Vy jste asi neposlouchal. ...úplně blázen prostě.

Pan Pek: Budeme tedy hlasovat o žádosti pana zastupitele o prodloužení jeho příspěvku o další čtyři minuty, ale od technického jsem dostal informaci, že nefungují přihlašovací zařízení. To znamená, v tomto smyslu přerušuji jednání na deset minut.

(Přestávka.)

Ing. Novák: Takže do diskuze už se nikdo nehlásí, jak je vidět.

Pan Pek: Já vás vítám po přestávce. Budeme pokračovat v diskuzi k bodu číslo 4 našeho dnešního programu. Do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Chmelová. Domnívám se, že už

je to příspěvek nad rámec toho počtu, co jsme si dali v jednacím řádu, tím pádem budeme hlasovat o umožnění přednesení jejího příspěvku v délce 4 minuty.

Prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se. (Připomínky ze sálu.) Po tom hlasování, prosím. Už jsme začali hlasovat. Odhlasujeme si to, případně budeme hlasovat znova. Hlasujme nyní o jejím příspěvku. O paní Chmelové potřetí nebo počtvrté nebo popáté. (Schváleno.)

A nyní prosím, aby přednesla svoji poznámku.

Paní Chmelová: Děkuji. Takže už tu poznámku technickou mažu, protože ona se týkala toho, že bych slíbila, že budu velmi stručná a řeknu úplně nové informace, které ještě tady nezazněly.

Takže nová informace se týká – tady u oběda se vedla trošku emotivní diskuze, kdo vlastně co tady rozvíříje. Musím říct, že skutečně koalici VLASTA mrzí současný stav, a stále jsme přesvědčeni, že si myslíme, že se již dříve mohlo něco dít. A na důkaz toho, že již dříve rada mohla něco dělat, vám tady odcituji – a následně vám to všechno pošlu: 15. 12. 2016 jsem poslala jako předsedkyně zastupitelského klubu koalice VLASTA starostovi a všem radním, celé radě výzvu, aby nás informovali, co se dělo s tou epidemií. A přečtu vám závěr e-mailu, co jsme tam napsali: „Dále vám doporučujeme, abyste iniciovali důkladné a anonymní šetření týkající se kvality podávaných jídel a rovněž kvality vody v objektu Horský hotel na Černé hoře.“ Toto jsme poslali 15. 12. 2016.

Teď vám přečtu odpověď pana radního Mgr. Počarovského, co nám na to odpověděl. Nebudu zdržovat celým, následně – ihned teď vám ho odečtu, ale přečtu vám závěr, co nám odepsal: „Jsem si jist, že občané, rodiče i další vědí, kde a jak se mají ptát na věci, které je zajímají. Vzhledem k tomu, že nikdo z vedení radnice ani příslušných odborů Úřadu MČ Praha 10 neobdržel řádnou žádost o dodatečné informace, považuji váš dopis za neadekvátní skutečné situaci. Detailní odpověď zašleme v zákonné lhůtě.“ Dodneška jsem žádnou jinou odpověď neobdržela.

Takže to je jeden z důkazů toho, že my tady planě nevykřikujeme teď, co jste dělali, ale my jsme již 15. prosince 2016 oficiálně upozornili a doporučili jsme radě, ať koná kontrolu pitné vody na Horském hotelu. Nemám k tomu víc co dodat.

Pan Pek: Právě že kontrol tam proběhlo několik, stejně tak tam proběhla kontrola vydávání jídla nebo způsobu, jak se tam s jídlem nakládá, jak se vaří. Ale to je asi jiná otázka.

Prosím pana zastupitele Mareše. Musíme hlasovat o příspěvku pana zastupitele Mareše v délce čtyři minuty. Budeme tedy hlasovat, kdo je pro udělení slova panu zastupiteli Marešovi v délce čtyř minut.

Návrh byl přijat. Prosím pana Mareše, aby přednesl svůj příspěvek.

Pan Mareš: Děkuji za udělení slova. Já budu velmi krátký. Předchozí řečník pan Rázl mě tady opravdu vyšperkovaně počastoval, co je mým zaviněním a čí jsem agent. Já na to nebudu

reagovat, ale poprosím pana zastupitele Rázla, aby vážil slova, i když je situace emotivně napjatá, tak podobné věci, které jsem slýchal tak v roce 1988 na adresu nepřátel režimu, tak aby si je odpustil. Prostě jenom lidsky takhle chci poprosit. Měl jsem už dvě technické, takže děkuji za udělení slova. To je vše.

Pan Pek: Já bych teď poté, co jsme se tady delší dobu bavili, ještě jako předkladatel já samozřejmě mám právo přidělit slovo komukoliv, to znamená i třeba úředníkům nebo někomu, kdo nám o tom může říct víc, a udělám tak v případě předsedy představenstva pana Rázla, ale předtím než to udělám, budu právě na základě toho, že pan Mareš se tady snaží vyvodit dojem, že je všechno čisté a růžové a jak se tady máme všichni rádi, nebo aspoň máme mít všichni rádi, tak já ho opravdu důrazně žádám o to, aby se mi omluvil za to, že na Facebooku uveřejnil zprávu, že MČ nereagovala v podstatě, že se zeptala hygieny až někdy v průběhu měsíce května 2017, kdy i z materiálů, které jsou zde předloženy na radu, vyplývá, že to bylo v podstatě o půl roku dříve bezprostředně po tom incidentu na Horském hotelu. Pro mě celá diskuze je vlastně posunutá úplně jinam. My jsme konali včas podle toho, jak jsme dostali zprávy, které jsme řádně žádali. Děti na hotel nejedou, žádné nebezpečí tam nehrozí, nehrozilo tam ani žádné nebezpečí tehdy, když se ty incidenty staly, neboť pokud by to nebezpečí bylo tak vysoké, že by se měl ten hotel zavřít, hygiena by tak zcela jistě učinila. Prosím tedy tady na místě pana Mareše, aby se omluvil za to, když neměl informace, ať nešíří falešné informace, protože pak celý problém našich dětí posunujeme do politiky a neřešíme ten vlastní problém. Děkuji.

Pan Mareš se nám nehlásí, zarytě mlčí, náš KDU-ČSL. A já tedy ještě poprosím druhého předkladatele, aby také něco řekl.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. V návaznosti na to, co tady řekl kolega Pek, a také v návaznosti na moje vystoupení před nějakým časem bych poprosil paní Janu Komrskovou, zda by vzala zpět to, co vzala na Facebook v nedávné době, totiž to, že jsem s vědomím problému hygieny posílal půl roku děti na Horský hotel. Toto je lživé tvrzení, protože – já to zopakuji. Fakt si myslíte, že bych své vlastní děti poslal někam, kde je takový problém, kdybych to býval věděl? Pokud se neomluvíte a nevymažete to na Facebooku a nedáte to na pravou míru, budu zvažovat trestní oznámení.

Pan Pek: Děkuji. A nyní prosím v tomto smyslu pana předsedu představenstva, aby nás technicky seznámil s problémem z jeho pozice, to znamená z pozice předsedy představenstva. V tomto smyslu pro něj tedy není limit, ale doufám, že bude krátký.

Pan Rázl: Já bych se rád vyjádřil ještě k některým tvrzením, která tady zazněla. V první řadě paní Chmelová se tady pokusila velmi účelově vyvolat hysterii kolem toho, že na chatě Sport pan Zemánek provozuje ubytování pro cizí hosty, event. že na Horském hotelu v tuto

chvíli funguje restaurace atd. a že v podstatě, protože je tam závadná voda, tak hrozí to, že může otrávit pravděpodobně asi půl republiky. Já bych k tomu chtěl říct následující.

Za první, hygiena v únoru 2017 prokázala, že ta voda je v pořádku. Testy, které si provedla Rekreační v srpnu, prokázaly, že ta voda je v pořádku. Testy, které si provedla MČ Praha 10, potvrdily, že ta voda je v pořádku. To je za první.

Za druhé. Upřímně řečeno, co tam dělá pan Zemánek, to je jeho zodpovědnost. Jeho zodpovědnost lidská, trestněprávní, obchodní, jakákoliv další. Já v tuto chvíli opravdu nemůžu, ani nikdo z vás zodpovídat za to, co pan Zemánek ve svém podnikání dělá, nicméně myslím si, že rozšiřovat hysterii o tom, že tam je vadná voda, je opravdu zbytečné.

Z hlediska tvrzení, které řekla paní Chmelová, že kdo je zodpovědný za černou stavbu sauny, podívejte, já jsem ve funkci předsedy představenstva Praha 10 - Majetková dnešním dnem 101. den. Nastupoval jsem k 1. červenci, to znamená, dnešním dnem mi končí hájení. Já jsem připraven nést odpovědnost za všechno, za co ve své funkci budu zodpovědný. Ale opravdu přiznám se, že nevím, kdo je zodpovědný za černou stavbu sauny. V každém případě, jak jste sama řekla, bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, to znamená Praha 10 - Rekreační se snaží v tuto chvíli udělat všechno pro to, aby problémy s kolaudací okolo sauny vyřešila. Sama jste mně přihrála na smeč, takže moc vám děkuji.

Co se týká toho, jestli ji pan Zemánek mohl, nebo nemohl nabízet, nemohl ji nabízet. Logicky nemohl. Přesto tak činil. Je to další z jeho pochybení.

Co se týká tady dotazu na to, zda bazén, který na Horském hotelu je, je či není bazénem, ale požární nádrž. Ano, je pravdou, že bazén před Horským hotelem je kolaudován jako požární nádrž. V tuto chvíli je bez vody. Jak jsem byl informován, je to mj. i proto, že bylo vybudováno na Černé hoře několik nádrží na vodu v souvislosti se zasněžováním sjezdovek. To znamená, ve srovnání s tím nicotným bazénkem, který stojí před Horským hotelem, jsou tam stonásobně větší kapacity zadržené vody, které v případě požáru je možné použít pro hašení. To je pouze informace, která mi byla sdělena, a já s ní takto musím jako manažer pracovat.

Pokud se týká dotazu ze strany paní Komrskové, proč jsme v srpnu najednou byli tak aktivní a provedli jsme sedm kontrol. Jednoduše proto, že jsme zjistili začátkem července, že je na Horském hotelu problém a ten problém MČ společně s Prahou 10 - Rekreační ale sakra intenzivně celé léto řeší. Proto tam v srpnu bylo sedm kontrol. A popravdě řečeno, ty kontroly tam probíhají i dál a budou tam probíhat tak dlouho, dokud nebude Horský hotel v pořádku, anebo se jiným způsobem nevyřeší smluvní vztahy s Gastro servis Zemánek. A ještě třetí možnost je, že se to tam všechno dá do pořádku.

Poslední věc, kterou bych chtěl říci. Je tady návrh na to, abychom okamžitě vypověděli smlouvu s Gastro servis Zemánek. Já si troufnu říci, že toto zastupitelstvo, pokud se tak rozhodne, tak pro mne jako pro manažera v tuto chvíli v Praha 10 - Majetková to bude pozitivní zpráva, protože mi odpadne starost. Ta zodpovědnost, hmotná zodpovědnost za toto rozhodnutí a případně za sankce, které vůči tomu vzniknou, a ty sankce, přátelé, já vám chci říci, se počítají v řádu milionů korun, možná i mnoha milionů korun, tak ty padnou na vaši hlavu. Takže pokud mně chcete zlepšit spaní, já vám za to budu vděčný, ale poškodíte tím majetek MČ.

To je všechno, co jsem vám chtěl říct, a já vám děkuji za pozornost.

Pan Pek: Já také děkuji, a protože není nikdo další přihlášen do diskuze, ukončuji diskuzi a prosím, aby nás návrhový výbor provedl poměrně komplikovaným hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor obdržel tři návrhy usnesení, které všechny... Respektive chci informovat, že teď tady budeme hlasovat o protinávrzích, pozměňujících nebo doplňujících návrzích. Návrhový výbor obdržel tři návrhy písemně, o kterých budeme hlasovat v opačném pořadí, než jak byly předloženy, a všechny tři mají charakter usnesení doplňujícího. To znamená tak, jak já je chápu. Jenom bych chtěl, aby se s tím ztotožnili i navrhovatelé, protože žádný z nich to tam nenapsal. Ale žádný z nich není protinávrhem a všechny tři na mě dělají dojem doplňujících návrhů, to znamená návrhů, které, pokud je schválíme, budou inkorporovány do návrhu usnesení, které předkládá předkladatel. Žádné protesty neslyším, takže jsem to asi odhadl správně.

Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu paní Renaty Chmelové, který se skládá ze tří částí, resp. ze dvou částí s tím, že ta druhá má dvě podčásti. A tedy ukládá:

I. radě MČ Praha 10 učinit veškeré možné kroky vedoucí k výpovědi všech smluv mezi společnostmi Praha 10 - Rekreaace a.s. a provozovatelem Horského hotelu Gastro servis Zemánek s.r.o.

II. 2.1. kontrolnímu výboru – tedy ukládá kontrolnímu výboru ZMČ, aby provedl kontrolu kroků Rady MČ Praha 10 vedoucích k nápravě pochybení provozovatele Horského hotelu společnosti Gastro servis Zemánek s.r.o.

2.2. -- také kontrolnímu výboru – informovat o výsledku na nejbližším jednání Zastupitelstva MČ Praha 10.

Tolik tedy návrh paní zastupitelky Chmelové, který je do ukládací části. Na základě žádosti paní zastupitelky Chmelové žádám, abyste nechal o obou částech usnesení hlasovat samostatně. Obě tedy jsou ukládací a přečtu tedy nejprve znovu tu první: Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá:

I. radě MČ Praha 10 učinit veškeré možné kroky vedoucí k výpovědi všech smluv mezi společnostmi Praha 10 - Rekreaace a.s. a provozovatelem Horského hotelu Gastro servis Zemánek s.r.o.

Tolik tedy první návrh paní zastupitelky Chmelové. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Já bych se chtěl zeptat, já se domnívám, že o tom, zda o návrhu paní zastupitelky Chmelové budeme hlasovat po jednotlivých jeho částech, musíme též hlasovat. (Námítky.) Dobře. Tím pádem nebudeme hlasovat o tom, zda hlasovat samostatně po jednotlivých částech, ale budeme opravdu hlasovat o první části navrženého usnesení, doplňujícího navrženého usnesení paní zastupitelky Chmelové.

Prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

A můžeme přejít k hlasování o druhém bodu. Pro jistotu bych poprosil návrhový výbor, aby znova přečetl to usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. I ten druhý návrh je do ukládací části a má dvě podčásti. Tedy: 1. kontrolnímu výboru ZMČ, aby provedl kontrolu kroků Rady MČ Praha 10 vedoucích k nápravě pochybení provozovatele Horského hotelu společnosti Gastro servis Zemánek s.r.o.

2. ukládá opět kontrolnímu výboru informovat o výsledku na nejbližším jednání Zastupitelstva MČ Praha 10.

Pan Pek: Já děkuji předsedovi návrhového výboru a hlasujme o tomto bodu.

Děkuji. Návrh nebyl přijat, můžeme postoupit k dalšímu návrhu zastupitelů.

Pan Ledl: Jako další návrh budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Mareše, který zní: Vložit do usnesení část: Zastupitelstvo MČ Praha 10 doporučuje Radě MČ Praha 10 zrušit usnesení číslo 811 z 15. 10. 2008.

Bohužel to usnesení číslo 811 nemáme.

Pan Pek: Já z toho materiálu ani nevím, jestli se jedná o usnesení rady, nebo zastupitelstva. Nechám o něm samozřejmě hlasovat, ale přijde mi, že je ten návrh zcela zmatečný. Takže o tomto podle mého názoru zcela zmatečném návrhu budeme hlasovat, každý podle libosti.

Hlasujme tedy o tomto návrhu.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

A můžeme přejít k poslednímu doplňujícímu návrhu, který byl předložen paní Sedmihradskou, pokud se nemýlím.

Pan Ledl: Ano. Poslední návrh paní kolegyně Sedmihradské – opět do ukládací části. Ukládá Radě MČ Praha 10 předložit zastupitelstvu MČ informace o rekonstrukci Horského hotelu provedené nebo plánované v období září 2017 až prosinec 2018. Termín: 30. 11. 2017.

Pan Pek: Hlasujme tedy o tomto bodu.

Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o původně předloženém návrhu s těmi změnami, které jsem avizoval na začátku, a budeme o tomto návrhu hlasovat vcelku.

Pan Ledl: Ano.

Pan Pek: Moment, ještě máme technickou poznámku paní zastupitelky Chmelové.

Paní Chmelová: Jestli tedy můžu poprosit, já dávám návrh, abychom jednotlivé části usnesení hlasovali zvlášť. Děkuji.

Pan Pek: Budeme tedy hlasovat nejdříve o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro to, aby se jednotlivé části navrhovaného usnesení hlasovaly samostatně. Hlasujme... (Námitky.) Neztotožňuji se s tímto. To vyplývá z toho, že o tom dávám hlasovat. Prosím tedy, hlasujme o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro to, aby se hlasovalo po částech.

Návrh nebyl přijat. Z tohoto důvodu tedy budeme hlasovat o předloženém návrhu jako celku.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu Informace o realizaci programu škol v přírodě v Horském hotelu na Černé hoře s dvěma, resp. třemi úpravami. Jedna je čistě formulační, to znamená všude tam, kde je „na Horském hotelu na Černé hoře“ bude „v Horském hotelu na Černé hoře“. To už jsme řekli na začátku.

A druhá změna v bodě III – místo „schvaluje“ – je název toho bodu - „bere na vědomí“. Jinak zůstává text usnesení beze změny, tak jak byl předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o návrhu, jak byl přečten panem předsedou návrhového výboru.

Děkuji. Návrh byl přijat. A nebudu to komentovat.

Nyní přejdeme k bodu číslo

5.

Návrh urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice (US BSBS)

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi a předávám vedení schůze panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný den, krásné odpoledne, dámy a pánové. Materiál ke Slatinám. Lokalita Bohdalec – Slatiny patří mezi sedm největších rozvojových území naší městské části. Z pohledu městských částí Praha 10 takto logicky patří k nejvýznamnějším lokalitám naší městské části, a proto již v roce 2015 se započalo se zpracováním studie lokality s jasným cílem, vytvořit základní podklad pro připomínkování nově se tvořícího Metropolitního plánu. Mít jasnou představu o budoucím rozvoji této lokality, a překlopit tuto představu do budoucí podoby Metropolitního plánu v dané lokalitě.

Pro zvládnutí tohoto úkolu jsme od samého začátku spolupracovali s IPR, organizací, která proces tvorby Metropolitního plánu má na starosti. Zde bych, dámy a pánové, chtěl ocitovat dopis pana ředitele IPR pana Ondřeje Boháče z tohoto pátku.

Vážený pane radní, zasílám vám vyjádření k Návrhu urbanistické studie Bohdalec – Slatiny. Chci nejdříve vyjádřit své poděkování vaší městské části, že se intenzivně věnuje transformaci území Bohdalec – Slatiny a přispívá tak k rozvoji hl. m. Prahy. Jde o jedno z několika klíčových území, nejen pro Prahu 10, ale i pro hl. m. Prahu. A je evidentní, že je potřeba spolupracovat na postupné proměně těchto území v Praze, a podpořit studii, která je konkrétním krokem k postupné transformaci. Konstatuji, že jde v tomto území o příkladnou spolupráci mezi městskou částí a IPR Praha, a že zvolený postup, výběr projektanta i zpracování byly profesionálně připraveny a provedeny. Studie byla s IPR Praha průběžně konzultovaná, a zároveň její dílčí výstup IPR Praha porovnával se směřováním a utvářením nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán).

V loňském roce proběhlo ověření území z hlediska kapacit a prvků regulace, předpokládáme, že studie může v dílčích částech doznat změn, resp. jde o tak rozsáhlé území, že to nelze vyloučit. Svým pojetím však jde jednoznačně o kvalitní dokument, který může být po dopracování využit jako podklad pro návrh ZUP 2459 či jako připomínka městské části v rámci společného jednání při projednávání Metropolitního plánu. S pozdravem Ondřej Boháč.

Toť několik slov ze strany IPR ke spolupráci mezi MČ Praha 10 a touto organizací, která jednoznačně ukazuje, že spolupráce mezi námi a IPR je příkladná a následně vhodná v jiných městských částech.

Pro mě další důležitou věcí bylo, že v tom procesu, který jsme nastartovali již před dvěma lety, jak jsem říkal, v roce 2015, proběhla veřejná rozprava, diskuse, proběhla v osmi

setkáních, přičemž čtyři podzimní v roce 2016 a čtyři jarní v tomto roce byly důležité pro to, že v tom jarním jsme zahrnuli veškeré, nebo velkou část připomínek, které přišly v průběhu zimy, k této studii. Následně byla studie schválena komisí územního rozvoje, a poté Radou MČ Praha 10.

Před projednáváním zde v ZMČ Praha 10 vzniká petice, Iniciativa za zelené Slatiny. U této iniciativy jsem se chtěl krátce pozastavit. Chtěl bych vás zastupitele upozornit na určitou nesrovnalost, kterou alespoň já tak chápu. Petenti, kteří 17. 7. otevřeli petici, zároveň 7. 8. tohoto roku žádají MČ Praha 10, protože jsou zároveň vlastníky pozemku ve Slatinách, o to, aby tam, kde tyto pozemky vlastní, došlo ke změně zeleně na stavební pozemky.

Jinými slovy, přátelé, ti, kteří chtějí zachránit zelené Slatiny, jak sami říkají, zelené plíce Prahy 10, v ten samý moment přicházejí s tím, aby část těchto zelených Slatin, náhodou tam, kde vlastní své pozemky, změnili ze zeleně na stavební pozemky.

Přátelé, tento politický tlak na radnici MČ bych chápal z pozice petentů a těch vlastníků, kteří logicky mají zájem hodnotit své pozemky, a je to normální a jednoduchý postup. Nechápu však, že při této akci byla od samého začátku paní senátorka, svůj mandát senátorky použila k tomu, aby zde došlo k obohacení určité části těch, kteří dnes vlastní pozemky, a aby se vše tvářilo jako záchrana zelených plíci Prahy 10.

Myslím si, že není možné, abyste vy zastupitelé, ale není možné, aby i občané Prahy 10 k tomuto mlčeli.

A k tomu celému snad jenom na závěr několik čísel. Čísla, která by měla vyvrátit i ten fakt, který se v petici obrací proti nám, že chceme zabetonovat Slatiny, že chceme zničit zeleň, tak jenom pro vaši představu, přátelé. V současné chvíli platí územní plán. Je pravda, že tento územní plán je zabrzděn 17 let stavební uzávěrou, ale platný územní plán dnes říká, že na území Slatin, pakliže by nebyla uzávěra stavební, je naplánováno 240 tisíc m² zeleně. V tom, co vám budou za chvíli představovat projektanti, studie, kterou máte před sebou, je této zeleně 252 tisíc, tzn. o 12 tisíc zeleně více, než současný platný územní plán umožňuje.

Současná situace v tom, kolik m² je zastavěno, pakliže, znovu říkám, by byla stavební uzávěra odblokovaná, tak říká v současném platném územním plánu 2 310 000 m² zastavěné plochy. Ve studii, kterou vám dnes nabízíme ke schválení, je těch m² 2048 tisíc, volně přeloženo, 262 tisíc méně m² zastavěnosti, než je v současném platném plánu. Jinými slovy, v parametru zeleně a v parametru zastavěnosti vychází současná studie lépe. Nehovořím už vůbec o tom, že zastavěnost, kterou my dnes v studii nabízíme, je zastavěností především v oblasti bytové výstavby, kdežto v té současné platné je zastavěnost v nebytových prostorách. Jinými slovy, byla by tam ve dvou třetinách výroba, která by velice zatěžovala nejenom oblast Slatin, ale samozřejmě zatěžovala i celé okolí.

Celé je to postavené na hlavu, přátelé. To, co dneska my jsme zde předložili, je věcí, kdy chceme proaktivně řešit budoucnost Slatin, jak zde bylo na začátku mnou řečeno, patří mezi sedm nejzajímavějších a nejdůležitějších rozvojových oblastí v oblasti Prahy, a nejdůležitější místo Prahy 10. Přece je naší povinností, aspoň se já domnívám, proaktivně využít dobrý čas toho, že se v tuto dobu pracuje na Metropolitním plánu, a my bychom měli

vědět a chtít jasně rozhodovat o našem území. Tzn., my bychom měli chtít si umět říct, jak to místo bude vypadat.

A znovu říkám, říká-li někdo dneska, někdo, kdo chce zastavět pozemky, které jsou dnes v zeleni, své pozemky, říká-li někdo, že chceme na tom místě zabetonovat Slatiny, není to pravda. Současný územní plán umožňuje o čtvrt milionu vyšší zastavěnost a o 12 tisíc menší plocha zeleně. To jsou jasně daná data.

Přátelé, protože to je slovo politika, který na rozdíl od těch, kteří za chvíli budou promlouvat, který věci nerozumí odborně, poprosil jsem nejprve oddělení územního rozvoje, aby sem přišel pan architekt Ludvík a popsal celý stávající stav Slatin, a vůbec ten důvod, proč jsme kdysi dávno, tzn. před dvěma lety, přistoupili k této práci, a pak samozřejmě si myslím, že je na místě, aby sem přišel ten, který zpracoval tuto studii a obhájil svoji práci, tak jak učinil při osmi setkání s občany, jak učinil na komisi územního rozvoje, budu rád, když to učiní i před vámi.

Předal bych teď slovo panu architektu Ludvíkovi, a on pak předá slovo dalším. Děkuji moc.

Pan Ludvík: Dobré odpoledne, dámy a pánové, pokusím se nějakým způsobem stručně, než pustím k pultu zpracovatelský tým, uvést současný stav a v podstatě, jak jsme se vůbec dostali do toho místa, kde teď stojíme. My samozřejmě s IPR jako zpracovatelem návrhu ÚP spolupracujeme vlastně už od počátku toho návrhu, tzn., vlastně už na analytické části, od roku 2012. Během různých debat, kdy jsme se bavili, vyplynulo, že určitá místa na Praze 10 nejsou řečena, jsou to tzv. transformační, nebo rozvojová území, a jedno z nich, které vyplynulo i po uveřejnění návrhu ÚP, byla oblast Bohdalce – Slatiny. To území jako takové je vlastně v návrhu Metropolitního plánu řešeno jako transformační plocha v podstatě s bytovým zaměřením, s tím že IPR se v roce 2015 na nás obrátil s prosbou, zdali bychom tato území měli nějakým způsobem ve spolupráci řešit. My jsme na to kývli, přišlo nám to jako velmi dobrá příležitost, a vlastně spolupracovali jsme s nimi už od počátku na tvorbě zadání, a potom vlastně v průběhu zpracování až do dnešního dne. To konec konců shrnulo vyjádření pana radního, který citoval dopis od pana ředitele IPR pana Boháče, který jste mohli vidět.

K čemu bude studie sloužit? Studie bude sloužit jako podklad pro připomínkování Metropolitního plánu ve smyslu § 50 zákona, až přijde čas, teď to vypadá, že to bude na jaře příštího roku, a zároveň jako podklad pro rozhodování MČ Praha 10 o rozvoji tohoto velkého rozvojového území, protože jak už jsem říkal, v Metropolitním plánu je to prostě řešeno neurčitě, a je potřeba zpracovat nějaký podrobnější územně plánovací podklad, nebo územně plánovací dokumentaci.

Hrozby, které kdybychom se tím územím nezabývali, jako že si myslím, že je správné, abychom se zabývali územími, o kterých není jasné, co s nimi bude, tak je za prvé fixace současného stavu, v uvozovkách bych řekl stavební uzávěry i v Metropolitním plánu, tzn., prodloužené současné situace, že stavební uzávěra už tam platí více než 17 let., tzn., po

platnosti územního plánu, a samozřejmě platila by i po platnosti Metropolitního plánu, protože území by bylo potřeba řešit nějakou podrobnější územně plánovací dokumentací, jak už jsem říkal.

A druhá věc, že samozřejmě by tu iniciativu mohlo vzít, řekněme, město samo, a z toho podnětu v podstatě to území zpracovat tak, jak chce 100% ono, a pak by nebyla úplně jistá úloha městské části v řízení. Tzn., že jsme tzv. u kormidla.

Vstupní podklady, proč to vypadá, jak to vypadá. V podstatě ta studie vychází, jak už jsem říkal, z návrhu Metropolitního plánu, z jeho bilancí, kapacit a dalších údajů, které nám jsou k dispozici. Vykomunikovali jsme je s IPR. Dále samozřejmě z územně analytických podkladů, v té době platných zásad územního rozvoje, návrhu Metropolitního plánu v oblasti odůvodnění atd., ze strategického plánu, prostě ze všech aktuálně dostupných dokumentací tak, aby ta studie nebyla jenom vytržený kus, který na nic nenavazuje, aby naopak do té skládačky zapadla v celopražském měřítku.

Jak už jsem říkal, spolupráce s IPR od začátku už byla velmi dobrá, chválíme si ji, doufám, že bude pokračovat i ve stejném tempu. Dále jsme spolupracovali s Dopravním podnikem, se SŽDC, s každými většími hráči v městském významu. Jak už bylo řečeno, návrh studie byl zpracováván od podzimu 2015. Na podzim 2016 proběhlo první kolo veřejných projednání, která byla zahájena, řeknu, autorskou prezentací návrhu a následnými třemi dny otevřených dveří, kde v podstatě na všech byli přítomni jak zástupci městské části, tak zpracovatel. Zodpovídali jsme otázky, představovali jsme návrh. To proběhlo na podzim. Následně byla od listopadu do února lhůta na připomínkování. Sešlo se nám několik desítek připomínek zhruba od 30 subjektů, které jsme následně předali zpracovateli, který je vyhodnotil a relevantně zapracoval.

Následně proběhlo v květnu letošního roku představení upraveného návrhu, opět při vernisáži výstavy jako autorská prezentace, následně tři dny otevřených dveří, kdy jsme živě debatovali o návrhu. Těšilo mě, že to vyvolalo pozitivní zájem, a že opravdu ta účast byla dobrá, což e nám ne vždycky stává.

Vůbec co je velké rozvojové území, ten pojem. Současný územní plán vymezuje zhruba 15 velkých rozvojových území, tohle je, řekněme, jedno ze sedmi největších. V podstatě území je dlouhodobě zanedbané, jak už jsem říkal, stavební uzávěra tam platí 17 let od roku 2000, a samozřejmě snahou městské části i města je to území nějakým způsobem uchopit a nastartovat jeho rozvoj, aby nesetrvávalo ve stavu, v jakém setrvává dneska. Myslím si, že už ta doba je neúměrně dlouhá tomu.

Stavební uzávěra je stanovena vyhláškou číslo 33/1999 Sb. hl. m. Prahy o stavební uzávěře, a zároveň upravuje stavební zákon. O povolení výjimky ze stavební uzávěry rozhoduje Rada hl. m. Prahy. Je potřeba si uvědomit, že výjimka je udělována pouze v případě, pokud to nějakým způsobem nenarušuje nebo neohrožuje případný rozvoj území, a jinak tam samozřejmě platí zákaz jakékoli stavební činnosti, kromě údržby současných objektů, údržby stávajících sítí, případně, řekněme, nějakých nadmístních vedení nějakých sítí. To je možné ve stavební uzávěře dělat, jinak tam v podstatě nepostavíte vůbec nic nového.

Stavební uzávěru lze zrušit dvěma způsoby. Za prvé změnou ÚP na funkční celek, ideálně na celé velké rozvojové území, případně novým ÚP. Jak už jsem říkal před tím, Metropolitní plán to území pojímal v podstatě v podobném duchu, jako dnes. Možná se tomu neříká stavební uzávěra, ale mělo být řešeno v nějaké návazné podrobnější dokumentaci, což se pohybujeme v řádu několika a několika let.

Zpracovatelem té studie byl jeden partner, architekti, spolupráce s architekty, pány tady za chvíli uvedeme. Ještě bych vám ukázal pár fotek, stručný výtah zhruba 14 dní zpátky, jak to v území vypadá, kdo ho úplně detailně nezná, aby měl nějakou představu. Tohle je podjezd u Slavie, silnice je u Vršovického hřbitova, vedoucí nahoru na Bohdalec. Následně uhnete doleva do ulice Nad Slavií směrem k ubytovně, která tam dneska funguje, s tím že nějaké záběry okolí ubytovny. To území, je vidět, že je poznamenáno tím, že tam 17 let neprobíhá vůbec žádný městotvorný rozvoj, který je ve městě naprosto běžný. Postupujeme nahoru ke garážím Dopravního podniku, před rezervu garážových stání u ulice Elektrárenská. Škola, okolí ČEPS, poskytovatele údržby sítí, a tady jsou záběry původních nouzových domků v kolonii, jakým způsobem tam nějaké drobné úpravy samozřejmě probíhají ze strany majitelů. Takto nějakým způsobem vypadá nejbližší okolí.

Tohle je v oblasti Trnková původní zástavba a její okolí. Sídlo společnosti Sitel, volná plocha uprostřed území a zástavba u ulice Průhonická, to už jsme ve východní části a okolí. Toto je jeden z přítoků nebo potůčku Slatinského potoka, mokřady. Už se dostáváme do zahrádkářské kolonie pod tratí, opět jeden z místních domků, zakončujeme to sedmi domky za podjezdem a tematickým záběrem. A to je za mě v tuto chvíli vše.

Předal bych tedy slovo panu radnímu.

Pan Zoufalík: Poprosil bych zpracovatele, jestli je zde, pane architektke. Už je vidím, páni architekti přicházejí. Prosím. Pojdte pohovořit o studii, která je zde nabízena ke schválení, tak jak jste ji zpracovali. Co vás k tomu vedlo, povězte něco o podobě, která dneska je schvalovaná. Pánové, prosím, máte slovo.

Pan Jiran: Dobrý den, jmenuji se Zdeněk Jiran, můj kolega architekt František Štáfek. Děkuji vám za příležitost a pozornost, kterou už v těchto pozdních hodinách jednání je už velmi obtížné se koncentrovat. To chápeme. Absolvovali jsme to s vámi.

Protože s mnohými jsme se už viděli při těch předchozích prezentacích, které probíhaly v centru rozvoje, možná úvodem bych úplně chtěl konstatovat, že příležitost zpracovávat urbanistický projekt takového rozsahu je v Praze výjimečný. Zcela výjimečný je přístup pražské desáté části k tomuto území. Není obvykle ani na žádné Praze 5, ani na žádné Praze 6, není tato situace opakovatelná. Je to jakási zakladatelská příležitost, a při takovém způsobu je zastupitelná demokracie velmi vhodným prostředkem k tomu, aby se stavební program mohl konkretizovat, a to prostředí, které se vytváří ve velkém urbanistickém záměru ve velké části Prahy, je vhodné, a ten dialog veřejnosti a zpracovatelů, resp. zastupitelé, je unikátní, a najdeme ho třeba 200 km odsud severně, nebo je běžný v Dánsku,

ve skandinávských zemích apod. Velmi výjimečně je příležitost, věnovat se zrovna v této chvíli tomu území, tak jak se tomu věnujeme.

Děkuji za příležitost být a mít možnost vysvětlit zásady urbanistického vývoje na tomto území, kterému jsme se v předchozích dvou letech věnovali.

Velmi krátce, materiály máte před sebou, nebudu už zdržovat, zadání je komplexní, týká se území, které si tady můžeme pro informaci znovu projít. Z nadhledu vidíme možná liniové vedení, které jsou velmi výrazné, které omezují a vlastně zamezují transparentnosti celého prostoru. Dole na jihu vidíme, od nás zespoda vidíme urbanizovanou část v 50. – 60. letech rostlého města, které my bychom velmi rádi, území, které je návazné mezi tratěmi. Vidíme shora ne úplně jednotné území, vhodné k urbanizaci. Je tam spousta omezení liniovými stavbami.

Fotografie území, kde si můžeme všimnout různorodosti a takové urbánní roztržitosti celého prostoru, a vlastně díky 17 letům neaktivnosti, nebo dá se říct daleko delšímu období nemožnosti nějaké stavební aktivity, zanedbané, neudržované prostředí. Při zpracování tak významné části Prahy je možná důležité, připomenout si nadřazenou územně plánovací dokumentaci, z které výřez vám tady představujeme jako zásady územního rozvoje, které jsou východiskem zpracování dalších částí. Můžete si všimnout, že se opakují v textové části poznámky, které vedly i zároveň jako zadání zpracovatele, městskou část. Opakují se. Úmyslem je vytvořit životaschopnou a vývoje schopnou městskou část.

Tady je krátce jenom zdoby zpracování návrhu územního plánu, Metropolitního plánu, resp. je vidět v systému rozvojových území pražských ostatních to naše území na jihu, obrazce tmavé znázorňují pět nebo šest kritérií, která vedou k tomu, jestli je ta která sledovaná část, jak je rozvinuta. Je vidět, že městská část v tomto území je na tom poměrně dobře, že má všechny předpoklady k úspěšnému růstu.

Další podklad poměrně důležitý pro zpracování urbanistického rozvoje je vidět z této analýzy, že tato část Prahy má výrazný deficit parků a veřejné zeleně v docházkové vzdálenosti. Naopak je zase velmi dobře možno navázat v nejbližším okolí na dopravu, a tohle je jeden z názorů zpracovatele územního plánu na možný rozvoj. Všimněme si tam blízkosti městského okruhu, čili toto místo má velký potenciál na to, být napojeno na nadřazenou síť. Je tam další propojka, naznačení spojnice, tangenty tramvajové apod. To jsou podklady.

Pro informaci je zařazen i obrázek stávajícího územního plánu s vyznačením. Můžeme si všimnout roztržitosti funkčních ploch jednotlivých, ne návaznost a nemožnost jednotné urbanizace. Spousta dalších omezení, která vyplývají ze stavu. Pro srovnání ihned následuje návrh Metropolitního plánu, který rozděluje území na zase jiné oblasti, trošičku jinak, než je v naší studii, ale kopírují se ta území, která jsou potom ve shodě, pokud se nasčítají.

Můžeme si všimnout velkého parku, který je uprostřed místa Slatin. Jsou tam všechny známé věci z předchozích analýz, a potenciál toho území je daný šrafou, že se jedná o rozvojové území. Krátce v tom stejném měřítku se dostaneme už k takovému základnímu plánu, který jako výsledek té studie vznikl. Jde o urbánní bloky a o další nadřazené a obecně

veřejně přístupné budovy. Bez ukazovátka to jde obtížně. Že tady je myš? To bych mohl. Tohle je lepší, že jo. Hele, myš. Budu koukat do počítače, jestli mě omluvíte.

Všimněte si území Bohdalce, jeho kopce, v návaznosti na stávající urbánní síť je dopromyšlená a přeměněná, a myslím si, že nejdůležitější jsou tyto dva hnědé objekty, které reprezentují základní urbanizační uzly, protože jsou to nové železniční zastávky u Edenu a ve Strašnicích pod Zahradním Městem. V této podobě prezentují nějaký park and ride, je to zdrojové místo dopravy. Možná tady ještě je krátce vidět tramvajové vedení, kde by byla integrovaná zastávka apod.

Jedno zdrojové místo na osu, druhé zdrojové místo pro lidi, a dál jakási urbanistická struktura, která vlastně z těch Vršovců se snaží přejít v tom jednotném rytmu až k nově budovanému parku do Slatin. To je ta základní premisa návrhu. Tady je to vysvětleno krátce ještě v podobném měřítku ještě v určitém schématu, kdy je ze zastávky Edenu vytyčena nějaká základní urbanistická osa. V určitém rytmu je vždy na obě dvě strany pokračováno v hierarchizaci veřejných prostorů a prostranství formou ulic a nějakých bulvárů apod. To se tam v textu dál můžete seznámit podrobněji.

Možná v nadhledu je tady vidět základní urbanistická struktura opět. Jedním z důležitých motivů bylo, navázat na veřejné prostranství v určitém rytmu lidské chůze a docházkových vzdáleností, tak aby vznikla příjemná a vlastně kvalitnímu životu sloužící obytná čtvrť. Vidíme jednotlivá prostranství, která navazují na radiály rostlého města.

Docela zajímavá věc a důležitá pro rozvoj celého území je její napojení na železniční trať, čili jakmile se tady vybuduje nové spojení a obě dvě zastávky, my si myslíme, že by uprostřed slatin mohla být ještě i další, protože jakmile máme v území koleje, tak máme v podstatě metro nebo příměstskou dopravu, kterou můžeme být za deset minut na přestupním místě uprostřed města. To je velmi výhodná věc pro rozvoj urbanisticky cenného území.

Přejíždím po tramvajové spojce, která může být fixovaná, anebo je ve výhledu spojení na Slatiny přes tento most, ale její vedení severojižním směrem, případně tím východozápadním, je v tomto návrhu právě takhle, ale může se modifikovat podle reálné situace.

Možná že tady je jenom krátce ukázáno, jakým způsobem se v jiných městských aglomeracích po Evropě snaží vypořádat s vedením a zapojením bariér liniové dopravy železniční, automobilové apod. Příklady, kdy koexistence bytové zástavby a trati je dokonce žádoucí. Můžu už předat slovo.

Pan Štáfek: Děkuji. Jak už bylo řečeno, hlavními handicapem území je deficit zeleně a taková odloučenost území, která vychází už ze zmíněných liniových dopravních staveb železnic, Jižní spojky a dalších. Náš návrh usiluje v první řadě o pevnější integraci místa do krajiny v navzájem provázaných měřítkových úrovních od propojení krajinných struktur přes návrh systému parkové zeleně v novém území přes zeleň v uličních prostranstvích a na náměstích, až po vnitroblokovou poloveřejnou soukromou zeleň.

Navrhujeme založení lineárních parků, které propojí to místo s dalšími krajinnými strukturami a parky. Tyto lineární parky zakládáme v první řadě podél přírodních fenoménů, které v tom území už existují, čili zde zejména rozvíjíme Slatinský potok, a dále pak usilujeme o zprostupnění území podél Botiče. Tímto způsobem můžeme propojit nedaleký vrch Bohdalec, park Folimanka, na východě mokřad Triangl nebo celý přírodní park Hostivař. Podél zmíněných bariér liniových staveb je spousta zbytkových ploch, které využíváme pro lineární parky, a tak je možné to místo propojit s Kunratickým lesem.

Systém nově navrhovaných parků v území je vlastně navržen tak, aby plně integroval jak stávající, tak nově navrhované sportovní vybavení. Čili ve stávajícím stavu je tam mnoho uzavřených areálů, které to území blokují. My usilujeme o jejich zprostupnění a plnou integraci do systému parkové zeleně, tak aby sportovně rekreační vybavení bylo dostupné z veřejných prostranství.

Systém parků je koncipován tak, že je tam vlastně široká škála parků různých charakterů. Mezi nimi z nich vyčnívá hlavní park Slatin, Nový slatinský park. Jeho koncepce, je to park, který je zhruba 12 ha veliký, jeho koncepce je především založena na takovém kontrastu mezi vlastně koncentrovanou intenzivní městskou zástavbou a významným přírodním prvkem. Snažíme se vlastně obnovit přírodní charakter slatinského potoka a jeho mokřadů. Tohle je výkres zeleně. Tady vlastně ve středu je vidět, že celá ta zástavba je organicky tvarovaná právě podél přirozené rozvojové plochy Slatinského potoka. Ve středu je navrhován vodní prvek, tak jak je to konec konců již předjímano v nadřazené územně plánovací dokumentaci, která ukládá řešit retenci dešťových vod v území. Vodní prvek může být plnohodnotné jezero, retenční plocha, která bude hospodárně nakládat s dešťovou vodou z celého urbanizovaného území, ale stejně tak to může být polosuchý poldr, který naváže na tradici mokřadů kolem Slatinského potoka v tom území.

Z dalších prvků jenom ještě zmíním, že každá část má svůj větší park, stejně tak jako Nové Slatiny mají tento svůj nový Slatinský park, tak část pod Bohdalcem má větší parkovou zeleň v severojižním směru. Jsou zde vlastně i vidět lineární parky podél Botiče nebo podél liniových dopravních staveb. Náš Slatinský park je sice v tomto území sevřený 12 ha, ale volně navazuje na lineární parky podél bariér.

Zde také vidíme stávající území Edenu se stávajícím sportovním vybavením. To území plně integrujeme do systému našich parků a zpřístupňujeme ho, plně ho vlastně integrujeme do systému veřejných prostranství. Tím způsobem se nám také daří to území spojit s dalšími veřejnými prostranstvími Vršovic a Strašnic, tady Kubánské náměstí, kdybychom se podívali na předchozí slajd, tak tímto způsobem můžeme spojit to území až s Olšanskými hřbitovy.

Usilovali jsme především o to, vytvořit zde novou plnohodnotnou funkční městskou část, která bude mít smíšené využití. Nebude to jenom čistě obytná čtvrť, budou zastoupeny ostatní funkce, a přitom jsme usilovali také o potřebné občanské vybavení, vytipovali jsme vhodná místa pro veřejné budovy, byť to nejsou fixní místa. Vždy se jedná o umístění na nejvýznamnějších veřejných prostranstvích na hlavních náměstích a podíl hlavních tříd.

Struktura veřejných prostranství je vlastně to nejdůležitější, co návrh pro to území přináší, neboť vlastně kapacita území může v průběhu desetiletí se vlastně měnit. Struktura

je vlastně navržena v hierarchických úrovních. Vždy dílčí část má svoje hlavní náměstí v docházkové vzdálenosti a každé to náměstí má vlastně svůj specifický charakter. Nejsou zde vlastně unifikované prostory, rozmístěné v tom území. Každá část podle svého charakteru dostává to své.

Struktura veřejných prostranství je jedna část toho návrhu, ale konkrétní hmota, ze které je to město vystavené, je také důležitá. My jsme v tom návrhu usilovali o prověření široké škály typologických forem. Na základě vlastních zkušeností a příkladů ze zahraničí se domníváme, že toto území má vlastně hodně slabín a je potřeba zde nabídnout něco navíc. Co je to navíc, v Praze vlastně ta hlavní hmota, co se staví, jsou většinou bytové domy s bytovými jednotkami, přitom vlastně trendem současným nově zakládaných rozvojových území v zahraničí je zejména podpora individuálního bydlení, čili my jsme v různých částech navrhli různý podíl individuálního bydlení. Co to je? Jsou to běžné rodinné domy v některých částech, ale v některých částech jsou to již také hybridní typologie, které kombinují výhody rodinných domů s výhodami bytových domů. Co je výhoda rodinného domu, asi každý víme. Je to samostatný vstup z veřejného prostranství a jakýsi vlastní venkovní prostor pro oddych, zahrádka, terasa atd. a určitá míra autonomie. Naopak bytové domy zase nabízejí jako výhodu určitou míru sdílení. Tyto příklady vlevo a tento třetí zleva, to jsou vlastně rodinné domy, ale mají společné parkování. Ulice, která je před nimi, je zcela prostá automobilového provozu, a ten veřejný prostor dostává novou kvalitu. Touto kombinací výhod obou typologií se snažíme vytvářet kvalitní prostředí.

Nejsou to jenom vlastně ty domy, ta typologie, která určuje to, jak bude vypadat výsledný charakter prostředí, ale to, kdo vlastně ty domy staví. Jiným způsobem vypadá prostředí, které investuje, kde je stavebníkem státní správa, to známe velmi dobře. To jsou ze 70. let jak u nás, tak v zahraničí, sídliště. Jiným způsobem vypadá prostředí, kde je stavebníkem jednotlivý klient, to je dnes v ČR 70 % výstavby, to jsou rodinné domy. A jiným způsobem vypadá developersky budovaná výstavba. Na základě úspěšných realizací v zahraničí usilujeme o diverzitu těchto způsobů výstavby. Toto jsou příklady z Freiburgu a z Tübingenu, kde celé nové čtvrti vznikají tak, že část těch území je vyčleněna pro občansky iniciovanou výstavbu. Většinou se jedná o různé stavební skupiny, společenství vlastníků jednotek, nebo družstva, chcete-li.

Prostředí, které vzniká přímo lidmi, kteří v tom prostředí budou bydlet, určitě vypadá jinak, než území, které navrhuje někdo zprostředkovaně, např. stát nebo developer. V zahraničí si toho všimli a úspěšné realizace právě mluví pro určitý mix těchto přístupů. Omlouvám se, přeskočilo mi to.

Území je vlastně složeno ze dvou jednoduchých struktur. Tady vlevo na západě je území pod Bohdalcem, relativně lapidárně členěná struktura. Na východě je to území Nových Slatin, a na druhé straně železničního koridoru území Pod Vrchem, pod kopcem Vrchu. Dvě jednoduché urbanistické struktury nám sjednocují relativně velmi členěné území, a přes tuto lapidárnost v každém navrhujeme trošičku jiný charakter.

Tato část vlevo, to jsou vlastně tyto dva body, o kterých mluvil kolega, železniční zastávky Eden a železniční zastávka Zahradní Město, které chápeme jako multifunkční

přestupní uzly dopravní infrastruktury se smíšeným využitím, s parkováním, službami, občanským vybavením, kancelářemi, třeba i dočasným bydlením. Území pod Bohdalcem má díky své poloze velmi blízko, velmi dobře dopravně napojené, v tuto chvíli největší rozvojový potenciál, na druhou stranu je tam mnoho funkcí, které v tom území už vlastně existují, čili to území bude velký potenciál, ale také se bude relativně dlouho transformovat díky navrhované kapacitě, díky dobrému dopravnímu napojení se jedná o jakýsi mix různých funkcí, včetně té obytné, a většinou se jedná o bytové domy.

Naproti tomu ta část Nových Slatin, která se rozkládá na obou stranách železničního koridoru, tam jsme vlastně usilovali o větší podíl městského individuálního bydlení. V každé části je podíl trošičku diferenciován. V části severní blíž Vršovicím je ten podíl menší, v Nových Slatinách roste a v části Trnkov je vlastně největší.

Toto je soutisk návrhů, resp. budov navrhovaných s analytickou mapou vlastnických vztahů. Na jedné straně je z toho vidět, že vlastně majetková držba je tam relativně dost roztráštěná, alespoň na první pohled to někdo může vnímat jako negativum.

Na druhou stranu při podrobnějším prozkoumání zjistíme, že hlavním vlastníkem v tomto území je stát, to jsou ty červené plochy, a pak ty žluté plochy, to je hl. m. Praha, včetně ovládaných subjektů. Z toho nám vyplývá, že veřejná správa je tady velmi silným hráčem a má tak velmi dobrou pozici na to, aby garantovala veřejný zájem při rozvoji toho území a aby se stala iniciátorem rozvoje tohoto území.

Pro srovnání kapacitní údaje k novému návrhu. Celková kapacita území vychází zhruba 30 tisíc obyvatel, což je srovnatelný údaj, který navrhuje nový Metropolitní plán. Vychází to z oněch proběhlých diskusí s IPR, kde také ověřovali na dopravním modelu kapacitu toho území. Při srovnání je vidět, že navrhujeme více zeleně, než platný územní plán. Tady je vidět 100 % 240 tisíc m². A naopak trošičku snižujeme celkovou hrubou podlažní plochu, také podíl bydlení je zde navrhován trošičku větší, byť samozřejmě v horizontu 50 let těžko odhadovat, jaká společenská poptávka po využití konkrétní bude.

K tomu asi vlastně ještě jenom detail. Řekl bych, že to nejpodstatnější na té studii je návrh veřejných prostranství, kde bude hlavní park, kde budou ulice, kde budou náměstí, a z příkladů založených měst víme, že ta vlastní kapacita se v průběhu desetiletí a staletí proměňovala. Proto samotná kapacita není až tak významným fenoménem, byť se zde snažíme být příznivější v porovnání s platným územním plánem.

Pro shrnutí ještě jednou nadhledová perspektiva. Zde vidíme ty dva přestupní uzly, železniční zastávku Eden a Zahradní město, kde je také navrhován parking P + R díky blízkosti Jižní spojky. Mezi nimi je založena jednotící struktura dvou čtvrtí Nové Slatiny a Bohdalec. Ty nové Slatiny nepřihlíží na železniční koridor. Jednotící strukturou překlenují železniční koridor a spojují obě části, vlastně systémem propojení mostů, plošin a podkopání, a dosahují tak k nově navrhovanému slatinskému parku.

Na spodní části obrázku vidíme Eden a stávající sportoviště, které jsou zpřístupněny a plně integrovány do systému veřejných prostranství, a tím je nové území Nových Slatin a Bohdalce.

Pan Zoufalík: Já vám do toho skočím. Pro nás laiky, pane architektke, jenom řekněte. Slavie se bude bourat, nebo nebude? Děkuji.

Pan Štáfek: Určitě to není naším záměrem.

Pan Pek: Jenom doplním, že tohle vidíte už upravenou verzi. V květnu to vypadalo trošičku jinak. My jsme tam dali poměrně jiný podíl obytné plochy k trati a navazovali jsme jako intenzivnější zástavbou k Vršovicím. Po připomínkách veřejnosti bylo zadáno, že bude pro rozvoj území daleko příznivější nechat tu plochu, tak jak ji nechává návrh územního plánu. Koukáme na upravenou studii.

Pan Štáfek: Podle připravovaného územního plánu, protože pro doplnění, platný územní plán tuto plochu nijak nereguluje, a umožňuje zde ji plně zastavit pro nejrůznější funkce včetně kanceláří, nebo i sportovní vybavení.

Děkujeme za pozornost, jestli se dostaneme k nějakým dotazům a konkrétním připomínkám.

Pan Zoufalík: Dohodl bych se tak, že pánové nám neutečou. Děkuji za vaše představení. Určitě zazní z řad občanů a zastupitelů mnoho otázek. Mnohé z těch otázek budou směřovat, alespoň se domnívám, směrem k vám. Poprosil bych, abychom vedli v nějaké struktuře tu diskusi, že ve chvíli, kdy zazní otázky, které budou vyloženě směřovány k vašim osobám, že odpovíte, a tímto způsobem se proklestíme diskusi, která se domnívám, je vítaná a důležitá.

Tímto vám děkuji, neutíkejte, a tímto otevírám diskusi, a protože jsou přihlášení občané Prahy 10, a nejenom Prahy 10, tak jak byli přihlášení, začnu je postupně vyvolávat a postupně budeme dávat prostor dotazům z řad občanů. Dámy a pánové, první z občanů je zde zapsána Lucie Dáňová Mgr. Prosím, máte slovo.

Paní Dáňová: Dobrý den, jsem tady v zastoupení našich klientů manželů ***** a společnosti Sitel, kteří jsou vlastníky nemovitostí, nacházejících se na dotčené části Prahy 10. Vystupujeme se stanoviskem v následující věci. V srpnu roku 2013 byla na základě požadavku objednatele, kterým byla MČ Praha 10, a současně společnost Sitel, zpracována urbanistická studie, nazvaná Urbanistická studie Slatiny - Sitel Praha 10, číslo zakázky konkrétně 16/2013, jejímž zpracovatelem byla společnost Ateliér V3S s. r. o. Řešené území se v podstatě překrývá s navrhovanou urbanistickou studií. Týká se katastrálních území Strašnice, Záběhlce, Michle.

V detailu pak odkazuji na textovou a výkresovou část této studie, kterou má městská část k dispozici.

Studie z roku 2013 byla zpracovávána jeden rok od srpna 2012. V průběhu jejího zpracování byly s městskou částí průběžně projednávány a konzultovány jednotlivé varianty řešení. Následně byla tato studie v srpnu 2013 městské části předložena, bylo konstatováno, že studie odpovídá zadání MČ Praha 10, zástupcem tehdejšího útvaru rozvoje pro hl. m. Prahu bylo konstatováno, že tato studie je dostatečným podkladem pro změnu ÚP a bude MČ Praha 10 podána na ÚRM v předložené podobě. Bohužel tento nový návrh urbanistické studie z roku 2015, resp. návrh urbanistické studie z roku 2013 nereflektuje. Na to klienti opakovaně upozorňovali MČ Praha 10 i IPR, a vlastně i společnosti Jan Jiran a partner architekti pak poskytli veškeré podklady, týkající se urbanistické studie z roku 2013.

Konkrétně klienti s návrhem nové studie nesouhlasí z následujících důvodů. Studie z roku 2013 zachovává stávající zástavbu v řešeném území, která je života schopná a v kontextu území doplněn novou zástavbou. Dle návrhu změn ÚP, který je přílohou urbanistické studie z roku 2013, se nemovitosti, které jsou ve vlastnictví klientů, tj. manželů Novákových a společnosti Sitel, nacházejí v území, sloužícím pro umístění objektů nerušící výroby a služeb. Takové využití je plně v souladu s cíli urbanistické studie, které zadávala MČ Praha 10.

Z návrhu této urbanistické studie nově však vyplývá, že větší část pozemků ve vlastnictví manželů *****, že na tomto území se bude nacházet výlučně zeleň, resp. park, a v případě nemovitostí ve vlastnictví společnosti Sitel zástavba, navrhovaná novou urbanistickou studií, nerespektuje stávající umístění budov. Takový postup městské části, kdy urbanistickou studii z roku 2013, zpracovanou na náklady společnosti Sitel, bylo již prověřeno, vyřešeno funkční využití území, studie byla s městskou částí průběžně konzultována, splnila zadání a veškeré požadavky městské části, a nyní je její existence naprosto ignorována, považují klienti za porušení principu legitimního očekávání a právní jistoty, tedy základních zásad, které musejí orgány veřejné moci respektovat.

V návaznosti na výše uvedené proto tedy nesouhlasíme s návrhem urbanistické studie z roku 2015, a chtěli bychom požádat alespoň o informaci, z jakého důvodu nebyla urbanistická studie z roku 2013 nijak zohledněna v novém návrhu. Toť vše, děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Dostanete písemnou odpověď. Dalším přihlášeným je pan Ivan Sekanina. Vypadá to, že pan Sekanina na rozdíl od nás nemá trpělivost a zkušenost s jednáním zastupitelstva. Dle mého názoru není přítomen. Třetím v řadě je Milan Veselý. Zde mám ale připomínku, že je nutno hlasovat. Není z Prahy 10. Abych dosáhl toho – je tady pan Milan Veselý, abychom nehlasovali, a pak jsme zjistili, že pan Milan Veselý není, což vypadá, že asi ta situace nastala. Pan Milan Veselý není, to by se přihlásil. Nenechám hlasovat. Ne že bych nechtěl, ale ztrácí to význam.

Dalším přihlášeným je *****. ***** je z Prahy 10, a tím pádem má možnost a právo zde vystoupit. Máte slovo, dobrý den.

Pan ***:** Vážení zastupitelé, vážení přítomní, předložená urbanistická studie je samostatný velký odborný problém, a její rozbor by si vyžádal velice, velice mnoho času. A proto se chci zaměřit jen na dva související aspekty.

Studie se příliš nezabývá okolím. Např. navrhuje bariérové protihlukové stavby u městského okruhu, ale neřeší situaci tam, kam tento hluk bude odrážet. A potom vzhledem k tomu, že ze studie není dost dobře zřejmá vazba na připravovaný Metropolitní plán, a také jsme slyšeli, že studie byla měněna, tak jsme se obrátili na obvodní úřad a slyšeli jsme, že bude třeba koordinace studie a Metropolitního plánu.

Tento čtvrtek jsme proto zahájili podpisování petice za upuštění od plánu automobilové dopravy mezi Slatinami a Trnkovem, a do včerejška jsme nasbírali na 200 podpisů. Petice je stručná, ale nemohu zdržovat jejím čtením. Jde o to, že návrh Metropolitního plánu počítá v kapitole automobilová doprava s návrhem napojení rozvojového území Bohdalec Slatiny na městských okruh, a i v některých částech studie se to vyskytuje.

Opět je zde otázka ovlivnění okolí území, pro které byla studie zpracována. Předmětné napojení by se zřejmě velice projevilo v lokalitě Trnkov, tj. v lokalitě, zahrnující podle Metropolitního plánu ulice Jesenická a Na vinobraní a přilehlé okolí oproti osadě Trnkov, která je historicky jinde, totiž pod kopcem, jak je ve studii.

Toto automobilové napojení, není řeč o lávce pro pěší a cyklisty, by výrazně ovlivnilo celkovou dopravní situaci. Nejvíce ovšem ve Slatinách a v lokalitě Trnkov podle Metropolitního plánu. Tam je již dnes situace kritická v důsledku neuspokojivého uspořádání staveb u městského okruhu. Proto se obracíme na všechny, kdo budou rozhodovat o této problematice, aby usilovali o vypuštění předmětného automobilového napojení z návrhu Metropolitního plánu, aby Praha 10 koordinovala připomínkování návrhu Metropolitního plánu a prosazovala změny ve prospěch občanů Prahy 10.

Petici předáme standardní cestou. Jsem Jaromír Jedlička, oprávněně zastupovat petiční výbor v otázce napojení na městský okruh. Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji. Poprosil bych zpracovatele této studie, zda by reagovali alespoň krátce na tu připomínku hluku, jak tam bylo, a toho napojení. Zapněte se. Už jste zapnutý.

Zástupce zpracovatele: U toho dopravního napojení, škoda, že už tady už nemáme mapu. Jedná se o místo, které je v Metropolitním plánu, za kterým, s odborníky na dopravu to bylo konzultováno, a kteří samozřejmě, v tento moment ve fázi návrhu územního plánu tam není žádné konkrétní dopravní řešení, protože to je i výškově poměrně komplikovaná záležitost, a studie, protože to je urbanistická studie, tak zachovává rezervu, kterou tam IPR, územní rezervu pro možné budoucí napojení, ale toto napojení tam samozřejmě není.

Vizuálně je upravena ta studie taky. Je tam pěší lávka a cyklistická pouze na protější stranu. To území by nemělo být z Jižní spojky, vůbec žádné automobilové propojení teď není.

Co se týká těch bariérových staveb, jsou to stavby, které tvoří svým objemem bariéru, a je potřeba o tom dál jednat v dalších řízeních, aby se neporušovaly hygienické normy, odrazivost atd. Tato urbanistická studie je pouze směr budoucího možného vývoje této lokality, ale není to konkrétní projekt na konkrétní domy, které by měly mít ta opatření, aby tam ty platné hygienické normy nebyly porušovány. To je jediné obecné vysvětlení.

Pan Zoufalík: Děkuji. Myslím, že takhle to stačí. Nechci ty věci ještě komplikovat svým komentářem, ale opravdu je asi dobře, můžu-li já říci, jak celou věc chápu, říci, co je studie a co jsou pak konkrétní kroky, které poté, co studie bude v nějaké podobě překlopena do Metropolitního plánu, tak poté teprve začnou diskuse. Jednak Metropolitní plán musí být schválen, tzn., v tomto místě, tzn., jestli se nepletu, asi by mě mohl někdo opravit, je to někdy rok 2023. Tato studie opravdu napomáhá nám, abychom zde mohli, jak jsem říkal na začátku svého proslovu, který uvozoval tento bod, napomáhá jasně stanovit proporce a směřování tohoto místa. To si myslím, že je důležité. Ale už nebudu zdržovat, promiňte.

Další, kdo byl přihlášený do diskuse, byla *****. Už není *****. Dalším, asi někdo z rodiny, *****. Taky je pryč? Aha. A pak je tady ***** další přihlášená.

Paní Křepelková: Dobrý den, dovolím si představit se, vystoupím tady za petiční výbor petice Za zelené Slatiny, a taky jako předsedkyně spolku Na Slatinách, který jsme založili, protože nám osud Slatin není lhostejný. Velmi lpíme na tom, aby tradice, která tam byla, která byla ukázána v Obecné škole od pana Svěráka, byla zachována, a hlavně aby to místo konečně začalo vypadat tak, jak by vypadat mělo.

Jsme velmi rádi, že se MČ Praha 10 začala Slatinami zabývat. Opravdu je to úžasné a skvělé. Co nás opravdu ale velmi, velmi trápí, je to, že úplně opomněla majetkoprávní vztahy. Doufám a věřím tomu, že v dnešní době není možné přijít a jako by na zelené louce si nakreslit projekt bez ohledu na to, kdo ty pozemky vlastní. Pravda je, že část pozemků, zvláště na Slatinách, vlastní město. Vyhnalo zahrádkáře, ti, kteří tam měli ty krásné zahrádky, ti se o ně přestali starat, a vznikl tam opravdu brownfield. Je to škoda, protože tam bylo vždycky nádherně, a je škoda, že to tam teď vypadá tak, jak to vypadá.

Ti, co tam bydlí, se snaž o tom, aby to tam vypadalo hezky, aby se tam mohlo aspoň trochu něco s tím dělat. Bohužel situace je taková, že už 17 let je tam stavební uzávěra a lidé tam nemají šanci na svých majetcích něco dělat, a pokud něco dělají, tak je to vlastně svým způsobem protizákonné.

Ale já se domnívám, že zákony jsou tady proto, aby sloužily lidem, ne naopak. Dokonce i úřady jsou tady proto, aby sloužily lidem, a ne naopak. Bohužel v dnešní době to vypadá tak, že úřady by měly být naopak ne pro lidi, ale lidi tady pro ty úřady. A to je špatně.

Jsem ráda, že pan Zoufalík se zmínil o tom, že lidé, kteří tam mají své pozemky, by rádi tyto pozemky měli jako stavební. Chtěla bych vás upozornit, že tyto pozemky jsou stavební, tedy byly stavební od roku 1944. Máme v rukou doklady o tom, že soud v té době za války rozhodl o rozparcelování a učinil tam stavební pozemky a zahrady. Bohužel v roce 1999 se projednával územní plán, a ten rozhodl, že tyto stavební pozemky najednou budou funkční využití, zahradnictví. A tak lidem, kteří tam tyto pozemky vlastnili 60 – 70 let, najednou vyrobili jakési funkční využití zahradnictví, a v situaci, kdy se žádá o dodatečné stavební povolení, je zapotřebí, aby najednou místo rodinných domků tam byla nějaká provozní budova s výjimečně přípustným služebním bytem, a to je špatně, takhle by to být nemělo. Jestliže tady od roku 1944 byly stavební pozemky se zahradami, tak by tak měly být i do dneška.

Není pravda, že by lidé, kteří tam ty pozemky mají, chtěli, aby najednou byly jejich pozemky stavební. Je třeba napravit křivdu, která tady vznikla. A pokud jsme dělali restituční zákony, aby se napravovaly některé křivdy, tak je smutné, že v roce 1999 vznikly nové, a já pevně věřím, že v roce 2017 aspoň tato křivda bude napravena.

Čas je omezený, takže bych chtěla říct, že jsme petici dělali proto, že nám záleží na Slatinách, záleží nám na tom, aby byly opravdu zelené, aby mokřady, které tam jsou, opravdu zůstaly. Bohužel v současné době tam, kde jsou mokřady, má být tramvajová zastávka. Není možné kreslit urbanistickou studii bez ohledu na majetkoprávní vztahy.

Proto žádáme přepracování této studie tak, aby byly majetkoprávní vztahy zhodnoceny a zohledněny, protože nevěřím, že někdo je ochoten ty pozemky prodávat. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za zlatá slova. Jen jsem se v nich ztratil, protože na jedné straně chceme zachránit zelené Slatiny, a na druhé straně chceme udělat stavební pozemky. Ono to asi spojit nelze. Rozpor tady stále existuje. (Námítky ze sálu.) Rozumím. (Připomínky v sále.) Dostala jste prostor. (Pokřik v sále.) Není to tak. V této chvíli bych opět, pakliže paní ***** je zde přítomna. Paní *****není, nemusíme nechávat hlasovat. Není přítomna. Pan ***** , další přihlášen.

Pan ***:** Dobrý večer skoro už. Mám ke Slatinám jenom pár bodíků. Byl jsem na veřejné prezentaci, jedné z těch, co městský úřad dělal. Vlastně jsem si teď dal trochu repete. Více méně musím říct, že není to tak růžové, jak to pan Zoufalík líčí. Na místě byli opravdu lidi, kteří byli rozhořčeni, protože se dozvěděli o tom, že tady nějaká studie vůbec byla udělána, že byla už jednou připomínkována, vůbec nic jste ještě o tom nevěděli a přišli tam na místo a rozčileně říkali, že na jejich domě stojí teď navržená škola apod.

Myslím si, že z toho lze vyvodit, že studie je asi zpracována hezky a profesionálně, o to se můžeme přít, kde chybí nějaký vjezd apod., nicméně městská část podle mého zase vůbec nezvládla komunikovat s lidmi a např. oslovit lidi, kteří tam bydlí, obeslat je, že něco vzniká, že jde o jejich okolí, o jejich domy, asi nezám. Asi to není moc zajímavé, nebo je to

moc práce. Myslím si, že z toho důvodu možná radnice teďka bude mít víc problémů s tím, prosazovat tuto studii dál, i když samozřejmě záleží na vás, jak vy teď odhlasujete.

Děkuji tady panu Zoufalíkovi, že uvedl tyto další příspěvky, kdy zmínil, že po něm už budou mluvit jenom samí laikové, takže ano, pan Zoufalík tomu určitě rozumí mnohem víc, než my laikové, nicméně i já laik chápu, co tady teď připomínal paní na její příspěvek. Když chce někdo opravit svůj barák, tak i já chápu, že potřebuje třeba získat stavební povolení. A pokud je tam stavební uzávěra, tak přece ten člověk má problém. Takže já nevím, co se rozporuje mezi tím, že někdo chce tam něco postavit, mezi tím, že tam je zeleň. To je druhý bod.

Třetí, to vlastně říkají autoři studie sami, už podruhé jsem to slyšel tady dneska jako před tím, v podstatě Praha 10 má deficit zeleně, a proto tam postavíme sídliště pro 30 tisíc lidí? Já tomu pořád nerozumím. Slyším to podruhé, jsem asi hloupý, prostě laik. Já v tom vidím, určitě souhlasím s paní přede mnou, s tím prostorem se musí něco dělat, že je zanedbaný, to je asi jasné i paní Čunátové, ale vlastně, když s tím budeme dělat tohle, co tady teď se předvedlo, že se najednou udělá studie, teď jsem se dozvěděl teprve, že už byla studie před dvěma lety. Proč se dělá druhá? Nevím. Zajímá mě, taky dotaz, odpověď se asi nedozvím. Ale více méně nevím, proč je tento výsledek předkládán, schvalován, i když samozřejmě Metropolitní plán je Metropolitní plán. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Pane kolego, pane *****, vy jste možná popleta. (Smích.) Nemyslím to ve zlém. Já jsem řekl, že po mně budou mluvit už jen odborníci. Tím laikem jsem označil sebe. Přece nemůžu sebe pasovat na odborníka. To je jedna věc.

Druhá věc byla o tom, nemohu s tím souhlasit, tady jste záměrně chtěl poškodit práci nás na tom všem. Osm veřejných setkání pro mě znamená nadstandardní přístup v té věci. Kdyby v každém odvětví, a nejenom zde na městské části, ale v dalších městských částech, či magistrátu, či jiných obcích a městech byla taková intenzita a chuť se podělit a setkat se s občany nad nějakým problémem, tak si myslím, že by bylo daleko lépe. Tzn., nemohu souhlasit s tím, že čtyři setkání podzimní a čtyři setkání jarní jsou z naší strany, jak jste to řekl, nedostatečná práce. Není to pravda. Fakt s tím nemůžu souhlasit, a opravdu tento názor s vámi nesdílím. Naopak si myslím, že to bylo nadstandardní.

Studie v té podobě, kterou dneska vidíte v tom rozsahu, nikdy nebyla uskutečněna. Ne ve Slatinách, ale v žádném velkém rozvojovém území v Praze. Tato studie, ano, je to tak. Tato studie, kterou jsme my předložili, a myslím si, že pánové jsou ti, kteří jsou lépe schopni svoji práci obhájit, tato studie byla právě iniciována před dvěma lety právě proto, že jsme v mimořádném čase, v čase, kdy se skládá celý Metropolitní plán.

Nedávno jsem si přečetl, a nechci si vkládat tato slova do úst, ale myslím si, že je dobře, a možná, že architekti mě podpoří s touto myšlenkou, přečetl rozhovor s šéfem IPR na nějaké podobné téma, na téma Metropolitního plánu, a tam bylo přesně řečeno to, co jsme zde dělali. Bylo řečeno, že není možné stavět Metropolitní plán, ani jeho součásti, a já věřím, že tato studie bude základním podkladem pro budoucí Metropolitní plán v té lokalitě. Není

možné Metropolitní plán jakéhokoli města, tzn., i naší metropole, stavět na bázi vlastnických vztahů. Prostě to není možné udělat. I jako urbanista, tak jak jsem si já přečetl jeho názor, a myslím si, že kolegové architekti to možná podpoří, není možné stavět takovou věc na bázi majetkových vztahů z toho důvodu, že jednak je to živý dokument, majetkové vztahy k jednotlivým pozemkům se vám mění v čase za prvé.

Za druhé, budete-li chtít jakoukoli takovouto věc dělat na bázi majetkových vztahů, nemůžete se dobrat nikdy ke konci. Potom budete pracovat na tom, kdo komu co prodá či neprodá, a nedostanete se k základní informaci, aby bylo postaveno něco kvalitního pro budoucí generace. Není to možné. Ale to vám možná řeknou tady pánové, jestli vás můžu poprosit. Pánové, jestli vás můžu poprosit k tomuto.

Myslím si, že celý střet, který tady např. spolu teď vedeme, je o tom, že nedošlo ke 100% pochopení, co studie je, v jaké rovině je dneska přijímaná. Je to určitá vize. Je to vize toho, jak to místo bude vypadat, dejme tomu, za 50 let. Poprosím možná ještě pány něco málo k majetkoprávním vztahům a to, jak stavět Metropolitní plán, či něco podobného, co jste udělali vy zde na Praze 10.

Pan Štáfek: Doufám, že mě Zdeněk podpoří. Asi teď nejdřív k otázce vlastnických vztahů. Je to vlastně otázka zadání. Pokud dostanou architekti zadání, respektovat vlastnické vztahy, vznikne nějaký návrh, který vlastnické vztahy respektuje. Je to asi něco jako, kdybych přišel k automobilu a dostal zadáno, navrhnete tento automobil na elektrický pohon, ovšem já jsem přišel k benzínovému autu, ale musíte zachovat karburátor, musíte zachovat písty, válce, výbušnou komoru. Myslím si, že by určitě někdo takový automobil navrhl na elektrický pohon, ale jistě asi všichni uznáme, že mnohem vhodnější je navrhnout zcela novou koncepci. A podobné to v tomto místě můžu navrhovat, dostanu-li takové zadání, ale určitě bychom to zvládli při maximálním respektování stávajících vlastnických vztahů.

Jako odborník ale musím říct, že nedosáhneme jednotné nové koncepce, která do toho území přinese nové kvality. Toto území je definováno skrumáží historických daností, bariérami liniových infrastruktur, zbytky strukturace původního zemědělského využívání krajiny, stop industriálnímu využití. Je to v tuto chvíli poměrně dost velký chaos, a pokud mám navrhnout novou plnohodnotnou městskou čtvrť, tak jak nám bylo vlastně zadáno, musím vlastně uvažovat o tom, jaké nové hodnoty do toho území vložím. A potom musím zase za nás z odborného hlediska říct, že nám přijde naprosto logické, že zadání znělo, nerespektovat vlastnické vztahy.

Ale nevidíme v tom nic morálně špatného, neboť ve vyspělých společnostech, a nejinak je tomu i u nás, existuje institut, který všechny vlastníky v tom území dokáže spravedlivě vyrovnat. Čili všichni vlastníci, kteří tam jsou, touto novou koncepcí, která tam vznikne, nemusí být dána tímto návrhem, může být jiným návrhem, ale už to, že se zde hovoří o nové koncepci, tak všichni tito vlastníci získají novou hodnotu. To území bude nově zhodnoceno. A všichni se ale také musejí podílet na veškerých nákladech, na nově vybudované veřejné infrastruktuře. Na veřejných prostranstvích, technické infrastruktuře, dopravní infrastruktuře.

V zákoně máme institut, který toto umožňuje, jmenuje se dohoda o parcelaci. Myslíme si, že by bylo vhodné další rozvoj území koncipovat tak, aby bylo rozděleno na dílčí části, které vlastně budou podléhat dohodě o parcelaci, která zaručí spravedlivé vyrovnání mezi jednotlivými vlastníky.

Pan Jiran: Já možná ještě doplním, jak jsme se bavili o tom, jestli je to zabetonovaná městská část Slatiny, anebo park. Je tam 12 ha parku, a není to tak, jak jste vkládal do úst panu radnímu Zoufalíkovi, že tam žádná zeleň vlastně není. Je tam 12 ha parku, veřejného parku, plus další prostranství, stromořadí apod. v těch ulicích, atd.

Pan Zoufalík: Myslím si, že takhle zatím stačí. Děkuji moc, pánové, budeme pokračovat. Další z těch, kteří se přihlásili v 10.19 hodin, byl *****. Pan *****.

Pan ***:** Dobrý den, zdravím pana starostu a vás zastupitele. Budu snad stručný, jsem trošku nervózní. Narodil jsem se před 50 lety pod Bohdalcem v Sedmidomcích. Tenkrát tam byla taková malá vesnice ve městě. Každý domek jiný, každý dvorek jiný, každá zahrada jiná. Pak socialistická radnice rozhodla, že zlepší životní podmínky obyvatel této kolonie, a nastěhovala je do čerstvých moderních paneláček. Jejich domky až na výjimky zbořili a nadělali z toho zahrádkářskou oblast, s tím že se bude v budoucnu stavět.

A teď je tady urbanistická studie. Mně tato urbanistická studie přijde spíš jako megalomanský developerský projekt, a jak už to u takových projektů bývá, je to bezohledný paskvil, který nebere ohled na nic. Nebere ohled nejen na lidi, které tato zástavba postihne, myslím tím obyvatele Vršovic, Strašnic a Michle, ale ani území, které má nějaký ráz. Je tu naplánována hromada nahuštěných bytových bloků o pěti a více patrech, co už tady jako pánové nezmiňovali, a je tu dokonce naplánováno dvanáct budov s patry patnáct a výš. Mezi těmi obrázky se neobjevil ani jeden věžák. Tady budou nad Slavií ohromné věžáky.

Nevím, jaké bylo zadání, nevím, kdo toto zadával, zda to byla radnice, nebo nějaký developer. Nevím ani, zda proběhlo výběrové řízení na tuto studii, nebo zda byla vyhlášena soutěž na tento projekt. Co ale vím jistě, že toto je zvěrstvo, vyhotovené nějakými šílenými architekty, kteří nemají absolutně žádný vztah k tomuto místu, kteří se dle mého názoru ani nešli pořádně podívat, až na ty fotky, to jste si nafotili jako bordel, ale nenafotili jste místa, která jsou tam hezká. Tam je spousta míst, která jsou opravdu krásná, krásná zákoutí a tak. Vy jste vyfotili jenom bordel.

Je to navržené architektem, který nemá soudnost ani cit, který je schopen škrtnout ze svého plánu polovinu domů v Elektrárenské ulici, včetně rodného domu Zdeňka Svěráka, a narýsovat tam park. Asi aby byla zvýšena ta zeleň. To zmiňuji jenom proto, že tam bydlím a nelíbí se mi, že když jsem se tam před třemi roky nastěhoval, že bych to tam měl všechno někam odstěhovat.

Chápu, že Praha potřebuje nové byty. Chápu, že by bylo dobré prolomit stavební uzávěru a zkultivovat tuto oblast, ale ne takto. Zde by měla být nízká zástavba maximálně tři patra, nebo vilová čtvrť s menším počtem obyvatel, aby se zachoval ráz tohoto území, a nepřetížila se už tak hustá doprava v okolí.

Máte-li, vážení zastupitelé, na srdci blaho stávajících obyvatel Prahy 10, tak tuto studii zamítnete a necháte vypracovat jinou, zajímavější, citlivější a přínosnou pro své občany. Máte-li však na srdci blaho peněženek developerů a jejich přísluhovačů, tak si zvedněte ručičku.

Na závěr bych rád vzkázal tady pánům architektům, že zapomněli na jeden málo zastavěný pozemek, na kterém by mohl vyrůst nějaký pěkný mrakodrap – Vršovický hřbitov. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za váš názor. Poslední z těch, kteří se přihlásili z řad občanů, je paní *****.

Paní ***:** Dobrý den všem, já jsem ode dneška dokonce hrdou občankou Prahy 10 nově. Jsem ráda, že vás všechny poznávám a že si mě také můžete prohlédnout. Většina věcí už tady bohužel padla. Mně se třeba stalo to, že jsem si na Bohdalci koupila byt. Ten byt byl čerstvě zprivatizován.

Takže můj dotaz je takový, proč vlastně městská část privatizovala nemovitosti na Bohdalci, když z nich chce za chvíli udělat park. Já jsem totiž susedka pana Friedla, a ten krásný dům, kde se narodil pan Zdeněk Svěrák, ten cihlový dům, těch cihlových domů je tam víc, jsou tam tři, tak v poslední urbanistické, v aktuální verzi je z tohoto místa právě park, jak se o tom hodně bavíme, že tam chybí zeleň, tak se tam zprivatizovaly domy a ty domy tam možná v blízké nebo nějaké daleké budoucnosti nemají být.

A já se ptám, proč městská část privatizovala něco, s čím chce teď nějakým způsobem nakládat. To je můj dotaz a doufám, že se dozvím odpověď. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš názor, my vám určitě odpovíme. Díky moc. Dámy a pánové, z řad obyvatel MČ Praha 10 je vše dotázáno, a otevírám diskusi nás zastupitelů. Jako první se hlásí ke slovu pan Lukáš Rázl.

Pan Rázl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já úplně chápu, že pokud někde bydlím, mám názor na jakékoli další stavění v té oblasti, kterému si anglicky říká „not in my backyard“, prostě nechci, aby se tam nikde stavělo. Nechci. To je normální. Já to chápu, já to naprosto chápu, tam, kde bydlím, taky nechci, aby se tam stavělo.

Ale víte, teď vám řeknu, co mě hrozně znepokojilo. Mě znepokojilo to, že jsem šel po Malešicích, zastavila mě nějaká paní, ukazovala mně petici za Zelené slatiny a říkala mi, pojdte, podepište to, podpořte, aby se na Praze 10 už nestavělo. Mě to zaujalo, přečetl jsem si to, a dneska jsem se dozvěděl informace, které mě, přiznám se, velmi znepokojily.

Lidi, kteří stojí, jak jsme před chvílí slyšeli, za peticí za zelené Slatiny, kterou podepisují stovky na Praze 10, určitě stovky lidí, v dobré víře, že pomáhají dobré věci, tak lidé, kteří stojí za touto peticí, a já neříkám, že všichni, ale určitě někteří z nich ano, mají zištný úmysl. Ten zištný úmysl není o pár korunách, ale je o mnoha milionech, možná o desítkách milionů korun.

Já bych se chtěl zeptat předkladatele na následující věc. Za prvé, je pravda, je pravda, že je zde skupina občanů, kteří usilují o získání stavebního povolení na Slatinách, resp. o změnu územního plánu, který by jim umožnil změnit jejich pozemky z nestavebních pozemků na pozemky stavební? O Kolik metrů čtvereční se jedná, a jaký je současný charakter těchto pozemků. Můžu na to dostat okamžitě odpověď?

(P. Zoufalík mimo mikrofon: Půjdu k vám, pane Rázle, aby to bylo jasné všem. Je to citlivá záležitost a nerad bych, abychom se tady manipulovali navzájem.

Pan Zoufalík: Přátelé, je to úplně jednoduché. Máme spolek, který v této chvíli má cca 10 tisíc m². Dneska je to zezeň, jsou to zahrádky, jsou to ty zelené plíce. Jsou to přesně ty zelené Slatiny, o kterých hovoříme. Možná náhodou, možná ne náhodou, jak jsem říkal, 7. 7. vznikla petice, za necelý měsíc přichází žádost o změnu zelených plíci na stavební parcely. 10 000 m² znamená, pane Rázle, dneska jsme u 1500 Kč za m², hovořím o zahrádkách, stavebních 5 – 6000, nechci spekulovat, 4000 za m², plus navýšení. Je to legitimní, je to legitimní věc, kterou udělá každý, kdo vlastní pozemek, je v této situaci, a já v této chvíli rozumím tomu, že tito lidé chtějí navýšit svůj majetek, a dozvídám se, že chtějí srovnat něco z minulosti. OK.

Ale prosím vás, není přece možné, aby ruku v ruce s paní senátorkou obcházeli zde, říkali, jak tady betonujeme Slatiny. Není možné, abychom se dostali do lynče, do politického tlaku na takové úrovni, že potom z toho vyplývá, že paní senátorka chce vyloženě někomu nahrát 40 milionů jako zisk. Je to možné? (Potlesk.) Není to možné, a myslím si, že je důležité začít hovořit o tom, jak to tady opravdu chodí. Není možné, abychom se stávali, paní senátorka se směje. To není k smíchu. Když budu mít mandát senátora, rok budu sedět v Senátu, tak najednou zjišťuji, že podporuji, ne že my podporujeme developery, ale my podporujeme ty, kteří dneska mají zahrady a chtějí tam mít zítra stavební pozemek. Na vás se nezlobím, je to správně.

Ale vytvořit tento politický tlak na nás zastupitele, ohlupovat lidi kolem dokola na Praze 10, myslím si, že to je nefér. Ať ta věc vypadá, jak vypadá. Když je to oheň, tak jak to hoří. Když je to voda, ať to teče. Ale není možné se tvářit, že zachraňuji zezeň v lokalitě Slatiny, ale zároveň těmi samými ústy, těmi samými podpisy žádat o změnu na stavební parcely. To tady snad každý pochopí. Na to nemusíme mít školy, vzdělání, můžu být ten laik,

jak říká pan ***** , a přesto všechno mi je jasné, já jsem se vrátil po třech týdnech z dovolené, a když jsem se toto dozvěděl, já jsem tomu nechtěl věřit. Protože já jsem si do té chvíle paní senátorky opravdu vážil. Opravdu jsem si jí vážil jako člověka, který bojuje za určitou svoji pravdu. Říkám svoji pravdu, ale bojuje, protože od srdce.

Tady, přátelé, nevím, kde je ta pravda, ale já v té pravdě vidím 40 milionů něčí zisk, a mně se to zdál velice divné. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Rázl: Přátelé, to znamená, jestli tomu správně rozumím, tady někdo, kdo uvádí stovky lidí, kteří podepisují petici za zelené Slatiny, v omyl s cílem, že se bojuje za to, aby se nestavělo na Slatinách, tak si sám snaží změnit svoje parcely tak, aby si zhodnotil svůj majetek řádově o 40 – 50 mil. Kč? Tzn., tady někdo chce vydělat na nevědomosti lidí, kteří v dobré víře něco podporují a kteří jsou oblbováni opravdu jednoznačnou propagandou zelených Slatin. Naprosto účelově jsou k tomu oblbováni proto, aby někdo přišel k velkému balíku. To je ale podlé a je to sprostárna. Může za ni paní Chmelová s panem Marešem, já vám k tomu gratuluji, je to skvělý předvolební tah. Myslím si, že jděte na ulici a řekněte těm lidem, kteří podepisují tu petici ve jménu koho? Ve jménu koho to celé táhnete? Ve jménu koho táhnete tu káru? Já vám přeji, doufám, že z toho máte nějakou provizi, pane Mareši. Goog luck.

Pan Zoufalík: Další kdo je přihlášen, je paní senátorka Chmelová.

Paní Chmelová: Díky za hozenou rukavici, a teď poslouchejte. Když se podíváme na studii, kterou máme v ruce, podívejte se, kde stojí ty věžáky. Na jakých pozemcích? Na pozemcích Prahy 10. Ta studie v současné době prolamuje návrh Metropolitního plánu, kde je navržena daleko menší zástavba. A já se ptám, je to náhoda? Je náhoda, že na pozemcích Prahy 10, svěřených od Magistrátu, jsou v studii věžáky? Já jsem se na to kolegů ptala, jak na to přišli, a oni řekli, vyšlo nám to. 100% na pozemcích Prahy 10.

Já na tato zastupitelstva chodím roky. Já si tady velmi dobře pamatuji, jak Milan Richter, starosta za ODS přesně tyto pozemky chtěl prodat. Změnou, touto studií se propíše do Metropolitního plánu daleko vyšší zástavba, než tam teď IPR plánuje. Koukněte se na stránky, je to jednoznačné. Toto je moje reakce na to, co si tady sehráli přede mnou kolegové, pan Rázl a pan Zoufalík.

Ale teď k tomu, co jsem chtěla říct. Chtěla bych tady apelovat, že tady skutečně rozhodujeme o osudu Slatin. Rozhodujeme o tom, jak bude Praha 10 následující desetiletí vypadat. A já naprosto souhlasím s tím, co tady řekli jak tady zpracovatelé, i pan Zoufalík, ano, to místo skutečně potřebuje urbanizaci. Je tam dlouhodobě uzávěra, určitě se tam z mého pohledu je správné, by se vyřešilo, co tam má stát. Ale za mě je potřeba postupovat skutečně odborně, a to, co já od začátku kritizuji k této studii, je to, že studie byla zadána pouze jednomu autorskému týmu. Takto obrovské území řeší jeden autorský tým. Je

naprosto běžné, že tyto oblasti takhle rozsáhlé se řeší více týmů, že se dělá nějaký workshop, ideová urbanistická soutěž, a berou se všechny nejlepší nápady. S velkou vážností a pokorou vaší práce, samozřejmě když se zapojí pět týmů, přijde daleko víc nápadů. A to podle mě je špatně, a to se mělo udělat.

To, že se tady nerespektovaly vlastnické vztahy, to tady bylo řečeno. Já si neumím představit, že my teď dáme radě k dispozici podklad, že má prosazovat, že např. v domě, kde žil Jan Svěrák, bude park. Já si to na triko nevezmu.

Ale zkusím se opravdu držet ve věcné rovině. Myslím si a nenašla jsem to tam a konzultovala jsem to s několika architekty, že by skutečně k takovéto studii měla být připojena strategie přestavby toho území. Tam musíme jasně ověřit, jakou veřejnou infrastrukturu to území potřebuje. Dopravní, technickou, ale bavme se o občanské vybavenosti. Ale taky, kdo to zaplatí. Kdo zaplatí ty školy, školky, kdo zaplatí ty silnice?

Další podstatná věc, tato studie, když se připravovala, nebyla konzultována s MČ Praha 10. Nebyla. Pardon, Prahy 4. Nebyla. Je to navázaná městská část, kterou její doprava zaváže. Už radní pro územní rozvoj Prahy 4 jedná na IPR, a je úplně zděšená, že tady si takhle my nějakou studii děláme, ale vůbec neřešíme to, jakou to má návaznost na Prahu 4.

Počkám si na diskusi a vystoupím v dalším příspěvku se svým konkrétním návrhem, jaké usnesení bychom měli přijmout jako zastupitelstvo dneska. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Než dám slovo odborníkům, aby mohli reagovat. K té studii, co říká paní Chmelová, jak byla nedostatečně připravená a zpracovaná. Znovu, omlouvám se, podruhé, tentokrát jenom kousek z dopisu pana ředitele IPR.

Studie byla s IPR Praha průběžně konzultovaná, a zároveň její dílčí výstupy IPR Praha porovnával se směřováním a utvářením nového územního plánu hl. m. Prahy. To je k tomu, že Praha 4 je zděšená. My nemáme povinnost, tvořit celý Metropolitní plán. My samozřejmě musíme s IPR konzultovat, abychom nepřekvapovali ty ostatní.

A další věc. Konstatuji, cituji, že jde v tomto území o příkladnou spolupráci mezi MČ a IPR, a že zvolený postup, výběr projektanta i zpracování byly profesionálně připraveny a provedeny. Jinými slovy, opět já laik, čtu ředitele Ondřeje Boháče o tom, že paní Chmelová zde opět nemluví pravdu, její názor je asi jako můj laický. Odborník říká opak.

Tady poprosím odborníky, aby si uhájili svoji práci. Prosím.

Zástupce zpracovatele: Teď ale kterou část? Dotazů nebo připomínek tam byla plná řada. Nevím, čím začít a co by vás zajímalo.

Pan Zoufalík: Necháme to být, takhle bychom se nikam nedostali. Paní ...

Paní Jirásková: Můžu mít konkrétní dotaz? Vy jste říkali, že zástavba by měla být o něco menší, než je v plánovaném územním plánu, ale paní Chmelová říkala, že to není pravda.

Zástupce zpracovatele: Na procento to všechno odpovídá územnímu plánu. (Námítka mimo mikrofon.) Ty věžáky? Jak to, že ne? Koeficient není jednoznačně zpracovaný. A ten, který je zpracovaný na celé území, odpovídá. Skutečně odpovídá.

Prosím vás, paní Chmelová...

Pan Zoufalík: Pánové, já to udělám jinak.

Zástupce zpracovatele: Paní Chmelová, už jste jednou přišla na veřejné projednání a tvrdila jste, že plánování rozvoje města je proti této studii. Nyní říkáte, že ta studie není v souladu s parametry Metropolitního plánu. Celkové kapacity souhlasí s návrhem Metropolitního plánu. Dílčí výškové řešení nesouhlasí, ale vy to podáváte jako zásadní problém, ale my to vůbec jako zásadní problém nevnímáme. Tam je skutečně důležité, jestli celkové kapacity jsou prověřena dopravním modelem, zátěžovým modelem, který vyvolá zátěže do toho prostředí, a to tam prověřeno bylo na IPR.

Pokud vyberete jednu třicetinu toho území, a tam najdete výškové budovy, a prezentujete to tady jako zásadní negativum, a ještě to prezentujete, jako že v celém území jsou navrženy výškové budovy, tak je to skutečně zavádějící, a mně se zdá, že vlastně potom se diskuse posouvá od odborného posouzení problému někam jinam, kde by to nemělo být.

Můžeme se bavit, jestli v tom konkrétním místě je vhodné mít výškové budovy, ale tak to tady teď není nastaveno, a ani jsme, když jste na těch veřejných projednáních byla, ani jste nevyvolala diskusi. Proč vlastně to teď takhle posouváme jinam, než by to mělo být.

K otázce k těm parametrům. Platný územní plán má nějakou kapacitu, a ta je skutečně vyšší, než ta navrhovaná, která je v Metropolitním plánu. Čili posuzujeme platný územní plán a Metropolitní plán.

Pan Zoufalík: Myslím, pánové, že zatím to stačí. Teď se s vámi domluvíme, že nechám, aby zazněly dotazy, a pak uděláte nějakou celkovou výpověď z toho, jak tu věc cítíte, protože takhle bychom se asi zdržovali. Ne že bych chtěl pospíchat, ale domnívám se, že bude teď dobré nechat vás pár zaznít, vaše dotazy, a pak uvidíme, jak se to posune.

Další, kdo je na řadě z přihlášených. Promiňte, technická paní Renata Chmelová. Děkuji, je to faktická. Rozhodně jsem neříkala, že to je největší problém. Chtěla jsem mluvit úplně o něčem jiném, ale reagovala jsem na útoky, že stojím za nějakou pomyslnou změnou územního plánu, tak jsem jako protiváhu tomu řekla, ano, kývete, že na pozemcích Prahy 10

z pohledu, aby tomu paní Jirásková rozuměla, z pohledu výškové hladiny je Metropolitní plán prolomen. A pozor, jak to funguje.

Pan Zoufalík: Počkejte, vážně. Vy mi tady v technické vyprávíte... (Poznámka ze sálu: Faktické zpřesnění.) To nejde, opravdu ne. Promiňte, ne. V této chvíli pan Jan Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych připomněl, co tady od pánů architektů zaznělo, že ta studie je jenom určitý podklad pro Metropolitní plán, tzn., určitá vize, tzn., že to neznamená, že jestliže – přesně tak. Jestliže je v této studii, připomínám studii, namalováno, že v místě rodného domu Zdeňka Svěráka je park, že tam nutně přesně tam ten park bude. A to jsou věci, které zcela ignorujete.

Paní senátorka Chmelová se prezentuje jako mj. odbornice na územní rozvoj. Tak ta by to měla vědět. A nevím, proč svým jednáním, svojí aktivitou ohledně „Za zelené Slatiny“ uvádí v omyl ty chudáky petenty, kteří jako odborníci na územní rozvoj nejsou. A v té petici jako takové je napsáno, že budou vyhozeny miliardy z veřejných peněz, o vyvlastňování a podobných věcech.

Tak já prostě vzhledem k tomu, že paní Chmelová se tak prezentuje, že je odbornice, tak nevím, proč používá lež jako politickou metodu a proč potřebuje na takovémto docela citlivém tématu pro Prahu 10 sbírat politické body. Nelíbí se mi to. Nelíbí se mi to, jak se tady paní senátorka prezentuje, jak se tady k tomu prezentuje celá Vlasta. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji moc. Další přihlášená je paní Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý podvečer, děkuji za slovo, pane Zoufalíku. Já jsem původně ani nechtěla vystoupit, ač se mě ta lokalita dotýká velmi, protože na Bohdalci bydlím už téměř deset let. Každopádně všichni zastupitelé jsme dostali dopis od pana občana ***** a já s jeho svolením ho tady odcituji a poprosila bych, jestli by krátce na to mohli v závěru pánové architekti reagovat, protože pan ***** tady s námi nemohl být.

Budu citovat. Vážený, rada odsouhlasila studii a projekt, který vám bude předložen 11. září k odhlasování. Obávám se, že si prezentace naší městské části dostatečně neuvědomuje dopady projektu. Počet obyvatel městské části vzroste o 30 tisíc, tj., budeme mít téměř o třetinu obyvatel více, než dnes. Nikdo dosud nestanovil náklady zhotovení nové infrastruktury, ani pozdější údržby. Voda, kanalizace, plyn, elektřina, školy, školky městská zeleň, uliční osvětlení, chodníky, jízdní plochy, protihluková opatření u dálnice, u nové železniční transversály, případně u příjezdových komunikací.

Kdo ponese tyto náklady? Není jasné, o kolik bude muset být rozšířena současná nemocniční kapacita a kdo ponese náklady jejího rozšíření. Nebyla řešena zátěž stavebních činností. S kolika jízdami stavebních kamionů a betonářských aut se počítá a jak zatíží

samotná stavební činnost okolní obyvatelstvo hlukem? Nebyla provedena dopravní studie pro nově postavenou čtvrť, ačkoli již dnes jsou okolní komunikace přetíženy.

A to tedy mohu ze své vlastní zkušenosti potvrdit.

Již dnes jsou plné autobusy i tramvaje a na Bělocerkevské a na Bohdalci zácpy. Kam, kudy a jakými dopravními prostředky budou jezdit za prací, na nákupy a za zábavou budoucí obyvatelé? Nikdo se nezabýval růstem hluku, exhalací, automobilovou dopravou po ukončení jednotlivých stavebních fází.

Nikdo se také dosud nezabýval tím, do jaké míry vzroste agenda úřadu městské části a jak toto zatíží rozpočet naší městské části. Projekt, kdy odstrašujícím příkladem špatného komunitního plánování. Za prvé, nebyly stanoveny rámcové cíle. Zda a jaký chceme nárůst obyvatel, kolik a kde chceme parků, městské zeleně a zahrádkářských kolonií. Zda, kolik a kde chceme mít průmyslové zóny, jaký výškový profil má mít nová zástavba. Jakým způsobem zajistíme dodržování limitů hluku a zplodin, již dnes často překračovaných.

Za druhé, nebyla provedena veřejná ideová urbanisticko-architektonická soutěž. Za třetí, zapojení veřejnosti bylo omezeno na možnost připomínkování, a to jen jedné varianty, takže v tomto systému mohlo dojít jen ke kosmetickým úpravám této varianty. Za čtvrté do plánování nebyli zapojeni majitelé pozemků a nemovitosti v daném areálu, projekt nesmyslně ignoruje současné užití areálu. Už budu končit.

Pokud zamýšlíte projekt odsouhlasit, učiníte tak s klidným svědomím? Zatížili byste dnešní i budoucí obyvatele dosud neurčenými závažnými dopady. Odmítněte studii. Je to již stále možné, nově stanovit rámcové cíle, vyhlásit ideovou soutěž, a tím získat představy o všech možných využitích daného území, zapojit majitele pozemků a nemovitostí, odhadnout náklady a přínosy variant. Spojuji příspěvky.

Teprve potom budete moci s klidným svědomím rozhodnout o takto závažném nasměrování naší budoucnosti. Všechno, děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji, paní kolegyně. Dalším, kdo je přihlášen, je pan Zdeněk Vávra. Omlouvám se panu kolegovi Počarovskému, přehlédl jsem ho s technickou, ale samozřejmě napravuji. Technická pan kolega Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Faktické zpřesnění. My jsme tento e-mail všichni zastupitelé dostali, předpokládám, že 90 – 100 % z nás umí číst. Všichni se připravujeme, tak opravdu nerozumím tomu, proč nám to tady kolegyně Komrsková předčítá, to za prvé. A ta technická stránka mé připomínky je k tomu, a je to prosba, paní Komrsková, vy strašně křičíte do mikrofonu. Mám trošku potíže se sluchem, a když takhle řvete, tak mě to znervózňuje. Kdybyste ubrala, děkuji.

Pan Zoufalík: Technická paní Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Zkusím šeptat pro pana Počarovského. Na začátku jsem řekla, že tady mluvím za občana, který tady nemůže být. Toť vše.

Pan Zoufalík: Děkuji, a teď konečně pan Zdeněk Vávra.

Pan Vávra: Vážené zastupitelstvo, vážení hosté, já jsem chtěl říct to, co řekl pan radní, ano, všichni jsme dopis pana ***** obdrželi, a zároveň jsem chtěl říct to, co říkal kolega Šnajdr, že to chápu také jako vizi, v které má zeleň větší prioritu oproti stávajícímu územnímu plánu. To je první důležitá věc.

Druhá důležitá věc je, že MHD zde má větší prioritu, a to je jedno, ať už tramvajová, esko, tedy železniční, autobusová, všechny typy.

A dále jsem chtěl informovat zastupitelstvo, že městská část je zadavatelem, není to nijaká reakce na petici, protože je to naše dlouhodobá aktivita ve výboru životního prostředí. Městská část je zadavatelem biologického průzkumu, který se týká území vodního. Území vodní i páni architekti zmínili, že pracují s variantním řešením mokřad, poldr, případně jezero. Biologická studie trvá celý rok, aby probíhala ve všech ročních obdobích a abychom zjistili, jestli je zde nějaká flóra, fauna, kterou je potřeba chránit.

K tomu studie pracuje s tím, že se zde bude nějakým způsobem hospodařit s vodou. Co bylo zmíněno a co je důležité, počítá se s přirozenou rozlivovou plochou potoka, a studie zároveň i řeší hospodaření s vodou a její retenční funkce. Tady bych chtěl připomenout, že i Magistrát hl. m. Prahy řeší problematiku tepelných ostrovů ve velkoměstech, jako je třeba Praha, v souvislosti s globálním oteplováním, a z tohoto pohledu vidím tu vodní plochu, ať už bude formou mokřadu, jezera, nebo jiná, což vyplyne potom i z biologické studie jako velmi žádoucí. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš příspěvek. Další, kdo je přihlášen, je pan první místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji. Začnu úplně od začátku. Nebudu to číst, ale všichni si můžete najít stranu šest, kde je zadání, kde je přesně to, co ta studie měla splnit. My se tady nebudeme v horizontu toho, že někdo z nás tady za dva roky bude kopat nějaký bulvár, nebo že tady městská část bude něco prodávat a parcelovat to. Tady máme prostor, který je dlouhodobě zanedbán, dlouhodobě nebezpečný, dlouhodobě pod stavební uzávěrou.

Z té stavební závěry se nedostane, pokud nebude jeho budoucí rozvoj zajištěn kvalitním Metropolitním plánem. Aby tento kvalitní Metropolitní plán vznikl, musíme mít kvalitní studii. Jak jsme slyšeli už z IPR, tato studie je považována za studii kvalitní. Všechno

to ostatní, zase takové ty politické tanečky, jsou úplně na nic. Já chápu, kdybych tam bydlel, vadilo by mi, kdyby někdo přes můj dům nakreslil jiný dům, ale protože žijeme v demokracii a ne v komunismu, máme mnohem větší možnosti se bránit, popř. pokud budeme chtít z území odejít, necháme si za to zaplatit v rámci nějakých prodejů, nákupů, popř. směny pozemků.

Zároveň kolegové říkali, že je možné v těch územích dosíci tohoto, řekněme, smírnou cestou, a najít cestu, jak tu regulaci tam udělat. To ostatní, tak víte, že tady existuje petice, kde nejenom petenti zároveň podávají změnu územního plánu na to, aby z té zeleně, za kterou bojují, byly stavební pozemky, a zároveň předsedkyně toho spolku, a to tady ještě řečeno nebylo, má na tom místě nedovolenou stavbu. Mám tam černou stavbu, která, už asi rok se řeší to, že má být odstraněna. Samozřejmě ona zbořila nějakou chatku, nebo co tam bylo před tím, postavila si tam něco jiného, a teď to chce legalizovat. Samozřejmě v území, kde je stavební uzávěra, to legalizovat nechce. Proto zřejmě také žádá – nejde. Proto taky žádá, aby na tom území došlo k změně územního plánu. K té změně nemůže dojít v tom případě, když je tam stavební uzávěra. Tzn., paní, která je tou předsedkyní, za kterou si stojí tady naše paní senátorka, je už v podstatě někdy od února 2017, kdy začalo řízení o odstranění stavby, není schopna doložit podklady, které by jí stavbu legalizovaly. Samozřejmě nemůže být schopna to doložit, protože území má stavební uzávěru.

A tato studie je o tom, že ta stavební uzávěra může padnout. Pokud se podíváme na tu studii, je možné, že ty její pozemky v této studii jsou považovány za pozemky stavební. Tzn., celé je to humbuk. Opět se tady hrají nějaké body o tom, co lidem říkáme. Slatiny, i když se jmenují Slatiny, není to v tomto smyslu nějaké přírodní území. Je to zanedbané území, které je zanedbané dlouhým zanedbáním rozvoje.

Sedmidomky, další území, kde zase máme několik petentů, což by mohl potvrdit kontrolní výbor, kteří podávají petici na něco, co není jejich, co už dávno jejich být nemělo. Všechno jsou to takové hry o něčem, co je úplně zbytečné. Pokud chceme městskou část rozvíjet, musíme být v tomto smyslu velkorysí. Myslím si, že ten návrh jako primární návrh do toho, aby se dalo pokračovat na tvorbě Metropolitního plánu, je úplně v pořádku, a příště, pokud paní senátorka, která hájí to, jak je skvělý odborník na územní plán, pokud chtěla její připomínky říkat nahlas lidem, kteří tomu taky trochu rozumějí, tzn. například lidem, kteří jsou v komisi územního rozvoje, bylo by dobré, kdyby z posledních devíti jednání komise územního rozvoje přišla aspoň víckrát, než dvakrát. Tzn., z devíti jednání sedmkrát nebyla, a pak tady běsní a říká, že někde něco budeme zabetonovávat.

To nejde. My nemáme sílu, my nemáme právo něco betonovat, a samozřejmě my pouze navrhujeme efektivní rozvoj území, který není dobrý jen pro nás, ale v podstatě pro všechny. Pokud tam jsou samozřejmě nějakí lidé, kterým se to nelíbí, můžou se efektivně bránit, nic proti tomu nemám a přeji jim to. Ale pokud jste, paní senátorko, zároveň zastupitelka, už byste konečně měla jednat jako politik, a ne jako bláznivý aktivista, který lidem akorát mate hlavy. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Další, kdo se přihlásil, je pan kolega Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý podvečer. Já se teď zaměřím na trochu jiný aspekt, už tady naznačil pan kolega Vávra. Ve studii byl zmíněn mokřad, resp. při prezentaci. Přiznám se, že v samotné studii jsem se k tomu zase tolik nedočel a mám trošku pocit, že už víckrát tady padlo, že něco ve studii je, ale nějak jsem to úplně nedohledal. Každopádně rád bych, pan kolega Vávra už říkal, že tam probíhá biologické hodnocení mokřadu na Slatinách, a já bych se rád zeptal pana radního Zoufalíka, směřuji na vás, aby to bylo konkrétní, jaké jsou nástroje, že bude do budoucna zohledněn zájem ochrany přírody, když se zde zatím v tuto chvíli pouze uvažuje o vyhlášení významného krajinného prvku, což je otázkou dalšího průzkumu a jednání s Magistrátem, který případně takové území vyhláší.

Potom bych se zeptal bez ohledu, předem vylučuji, že bych tam nějakou zahrádku vlastnil, aby nebylo mýlky. Chtěl bych se zeptat zpracovatelů studie, jestli nějakým způsobem uvažovali třeba o zachování části zahrádkářských kolonií, které samozřejmě potřebují nějakou kultivaci. Byl jsem tam několikrát v životě, před deseti lety už někdy, takže vím, jak to tam vypadá. A protože zahrádkářské kolonie jsou dneska nositelem městské biodiverzity, na rozdíl třeba od sterilnějších parkových ploch, a celkově takhle, jak je studie předložena, vidím, že se hlavně řešila hlediska architektonická, jsou tam nastíněna hlediska sociálně demografická, ekonomická někde v pozadí, když se tam vyčíslují nějaké cifry, a méně už je pak reflektuje studie, ty zájmy, a teď se bavím o tom, jak to tam vypadá dnes, zájmy životního prostředí.

Můj dotaz je, tam se počítá se třiceti tisíci lidmi, zároveň s třiceti tisíci auty někdy v průběhu několika desetiletí. Mě to číslo třicet tisíc aut s přihlédnutím k tomu – ano, možná auta už nebudou. S tím ta studie mimochodem nepočítá už vůbec, že auta už být vůbec nemusí tou dobou. Samozřejmě jsem si toho také všiml, to mě u toho napadlo. 30 tisíc aut, pardon, mně to nepřijde jako efektivní řešení toho území. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Domnívám se, že na velkou část odpovíme písemně, protože dotazy byly poměrně dobře mířené. Technické. Pan kolega Počarovský technická.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já jenom k panu kolegovi Maršálkovi. Pane kolego, za třicet let už tady mnoho z nás nebude. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za technickou, a další, kdo je v pořadí přihlášen, je pan kolega Petr David.

Pan David: Děkuji za slovo. Chápu, že je zde dnes předkládán návrh urbanistické studie. Sice můžeme to taky chápat, že subjektivně předkládaný, nicméně mě tady podnítilo předchozí vystoupení občana, že bychom celý tento bod mohli chápat třeba také jako

sedmé, nebo osmé, nebo deváté veřejné slyšení, a tady zaznělo od občana, že si tedy postavte na hřbitově věžák.

Konkrétně se ptám předkladatelů, studii jsem si samozřejmě prostudoval, jednak mám území projednané během svého působení ročního tady na radnici, a konkrétně se ptám u té studie, což by mohlo být zodpovězeno dnes na místě. Hřbitov je tady jako zeleň, a protože pan architekt v úvodu říkal, že studie řeší pohled nějakých do budoucna padesát až šedesát let, takže možná, že by občany taky uklidnilo, že ve studii není věžák na hřbitově, ale zdali může být ten hřbitov během těch 50 – 60 let třeba i zrušen. Tady jsou cestičky, vypadá to, jako že je hřbitov současný, ale jestli i to se může stát v tom vývoji. Takový konkrétní případ. Ale ta zeleň je tam pro občany zachovaná.

Pan Zoufalík: Děkuji za dotaz. Pakliže je to všechno, na dotaz za chvíli odpovídá paní architekti, možná i kolega Ludvík, zdali je přítomen. Je. Další v pořadí paní kolegyně Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Děkuji, hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem moc ráda, že tady projednáváme velmi koncepční materiál, který je chválen i z IPR. Paní kolegyně Chmelová dlouhé roky volá po tom, abychom se chovali koncepčně. Zrovna v tomto kroku má velikánskou příležitost k tomu, aby se konečně podílela také, a případně třeba souhlasila, nebo i vylepšovala tento koncepční krok. Nepodílela se na tom. Zaráží mě to z jednoho prostého důvodu.

Když jsme projednávali změnu ÚP v Malešicích, shazovala to tím, že toto území není řešeno koncepčně. Když řešíme území Bohdalec – Slatiny koncepčně jako celé území v návaznosti na jeho okolí, tak je to zase špatně. Já z toho mám takový pocit, že to je pouze účelový populismus, prostě jak se nám to jednou hodí.

Kdysi dávno jí vyšla karta zelené Trojmezí. Máme tady v roce 2017 zelené Slatiny a dozvídám se, že členové petičního výboru, s kterými ona spolupracuje a ve své senátní kanceláři vybírá petiční archy, žádají o změnu ÚP v tomto území, kdy samozřejmě zhodnotí svůj majetek. Tam je to všechno v pořádku. Na jiných pozemcích je to špatně

Mně zde chybí nějaký koncepční konzistentní postoj. Neumím se v tom vyznat. Možná je pro mě paní Chmelová v tomto směru víc nečitelná, asi budu potřebovat větší vysvětlení. Co mě na tom mrzí nejvíc, že zneužívá důvěry lidí, kteří mají chuť podpořit věci, které jim jsou předkládány z určitého úhlu, a myslí si, že jsou správné, ale jsou zneužívání, a myslím si, že to do budoucna bude generovat jednu jedinou věc, že budou mít čím dál menší důvěru v politiky.

Mrzí mě to, že zrovna paní Chmelová, která se vždy hlásí k tomu, aby zapojovala občany, tak tímto krokem jejich důvěru může zklamat. Mrzí mě to.

Jsem ráda, že toto území je řešeno v kontextu zhruba 50 let dopředu. Různorodá vlastnická struktura, která na Slatinách je, dává jistotu, že samozřejmě vše se nestane v jeden

okamžik. Že obměna tohoto území bude probíhat řadu let a postupným tempem, tudíž i pan ***** a paní Komrsková mohou být v klidu, že město bude schopné reagovat na tuto proměnu, a že samozřejmě okolí nebude zatíženo tím, že se v jeden okamžik budou přestavovat celé Slatiny.

Stejným způsobem vznikaly Vinohrady, Vršovice, Strašnice. Byl daný nějaký plán, nějaká vize, a ty se v průběhu let naplňovaly. Jsem ráda, že Praha se vyvíjí a že není zkosnatělým skanzenem dřívějších dob. Je to přirozený vývoj, a prosím, nebraňme mu a dejme mu volný průchod.

Ještě k paní Chmelové. Kdo chce problém opravdu řešit, tak ho řeší na příslušných místech, která jsou k tomu určena, na příslušných fórech. Zatím jsem si všimla, že paní Chmelová má pouze velké populistické řeči, ale tam, kde by problém měla řešit, ho neřeší.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další v rozpravě přihlášený je pan Viktor Lojík. Promiňte.

Pan Lojík: Dobrý večer, chtěl bych říct několik věcí k té petici a k tomu, jak ti autoři petice sbírali podpisy. Když se podíváte na webové stránky www.naslatinach.cz, a ty webové stránky jsou uvedeny na petičních arších, je tam jasně uvedeno, lživé informace, kdy je to napsáno, že budou vyvlastňovány pozemky za miliardy, že dojde k zabetonování celého území, a tady jasně vidíme na té studii, že nic takového se neděje, že k žádnému zabetonování nedochází, a už vůbec se v té studii nemluví o nějakém vyvlastňování pozemků.

Musím říct vlastní zkušenost s lidmi, kteří sbírali podpisy tady z Kubánského náměstí, že přesně těmito argumenty oni mě přesvědčovali, aniž by mě asi poznali, přesvědčovali mě o tom, že mám tu petici podepsat. Dále mi ještě vysvětlovali, že bude vybudován obrovský megalomanský sjezd z Jižní spojky, který celé území zahltí automobily.

Chtěl bych poprosit paní senátorku, protože to byli lidi, kteří byli před její senátní kanceláří, resp. byli kousek od její senátní kanceláře a vyzývali mě, nabízeli mi, že si mám ten petiční arch vzít, že ho mám roznést, říkat lidem tady ty věci a potom ho hodit paní senátorce do poštovní schránky v její senátní kanceláři na Kubánském náměstí.

Chtěl bych říct a poprosit Vlastu a vůbec paní senátorku, aby byli od té lásky a přestali těm lidem lhát. Dojde přesně k tomu, co tady říkala paní kolegyně Cabrnchová, že lidi ztratí důvěru v politiku. Oni už ji takhle mají malou, ale přesně tohle děláte vy. To dělá přesně Vlasta, že vy ty lidi navádíte k tomu, vy jim lžete, a tím úplně dehonestujete politiku na úroveň v podstatě žumpy. Já vám děkuji. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za příspěvek. Před tím, omlouvám se, jsem zapomněl na technickou pana Milana Maršálka. Tímto to napravuji.

Pan Maršálek: Děkuji, mám jenom faktické zpřesnění k tomu, co říkala paní radní Cabrnochová. Já jsem byl osobně přítomen, když jsme se Renatou Chmelovou byli na jednom diskusním fóru k této studii. Děkuji. Takže tam chodí. To jsem jenom chtěl říct.

Pan Zoufalík: Dobře. Další, kdo má technickou, je paní kolegyně Dagmar Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Já bych naopak chtěla převrátit, aby lidi měli důvěru v nás zastupitele, protože jak už jsem tady slyšela, tak za padesát let tu určitě nebudu, a přesto tam obětavě, byla jsem tam dvakrát uklízet mokřady. Tak věřte mi, já vám je chci zachovat, a ony tam i zachované budou. Byla jsem tam s kolegou Vávrou, teď se hlásí. Fakt. Smrděla jsem celá a obětavě jsem tam uklízela, hrála jsem si na mladou holku, dokonce i Mladá Fronta o nás psala. Já mám důkaz. Děkuji.

Pan Zoufalík: Nechtěl jsem to této technické vstoupit, protože si myslím, a děkuji za to, došlo k určitému odlehčení večera. Myslím, že i to je třeba. Ještě snad poslední technická paní Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Jenom technické zpřesnění pro pana kolegu Maršálka. Myslela jsem tím, že by se paní kolegyně Chmelová měla účastnit především jednání komise územního rozvoje, kde jsme i tento materiál projednávali. To, že přijde na jedno veřejné projednávání, je hezké.

Musím říct, že z 25 jednání komisí územního rozvoje v tomto volebním období se účastnila prvních pěti, pak desáté jednání komise územního rozvoje 16. 12. 2015 bez omluvy nepřichází, 17. jednání komise územního rozvoje 19. 9. 2016 opět bez omluvy nepřichází, 18. jednání komise územního rozvoje 24. 10. 2016 s omluvou nepřichází. 19. jednání komise územního rozvoje 14. 12. 2016 s omluvou nepřichází. (Výkřiky v sále.) 20. jednání komise územního rozvoje 18. ledna 2017 s omluvou nepřichází. 23. jednání komise územního rozvoje...

Pan Zoufalík: Já vám, paní kolegyně, nevím, jestli je to technická. (Dobře.) Měli bychom měřit všem stejným metrem, a já vím, že ti, kteří mají máslo na hlavě, tak jsou všichni včetně mě, ale pojďme to zkusit trošičku zase zklidnit. Chápu, že paní současná senátorka má práce více, ale rozumím tomu, co paní kolegyně chce říct. Mě např. mrzí, že jako radní přes územní rozvoj jsem ve své kanceláři za ty tři roky, co jsem radním přes územní rozvoj, paní Chmelovou neviděl. Domnívám se, že bychom se nemuseli v mé kanceláři hádat. Domnívám se, že bychom si naopak mohli porozumět a některé věci společně táhnout, ale to je už možná utopie. Nic, pojďme dál.

Máme ještě dvě technické, nebyly poslední. Pan Milan Maršálek jedna technická, paní Renata Chmelová následně další technická.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom na to, co říkala paní radní Cabrnichová, bych se zeptal, jestli existuje takováto statistika u všech zastupitelů ve všech komisích a ve všech výborech. Děkuji.

Pan Zoufalík: Možná odpovím. Domnívám se, že pakliže někdo bude chtít, tak přes tajemnici konkrétní komise se k takové statistice jsme schopni dopracovat.

A pojdme, další na řadě je paní Renata Chmelová, protože má technickou.

Paní Chmelová: Mám faktickou, kterou můžu využít jednu minutu. K tomu, co tady bylo řečeno s komisí územního rozvoje. Již jsem to říkala minule. Komise územního rozvoje roky zasedala v pondělí. Když byla paní Cabrnichová senátorkou, bylo to vždy pondělí. Ona velmi dobře ví, že všechna jednání v Senátu jsou ve středu. Od té doby, co jsem se stala senátorkou, tak se komise územního rozvoje přeložila na středu.

A teď pozor. Nebo ještě řeknu jinak. Když jsem se jednou neomlouvala a byla jsem v Senátu a překvapila jsem všechny členy komise územního rozvoje, že jsem ze Senátu přijela na komisi, co se stalo? (Výkřiky v sále.) Co se stalo? Všichni členové komise územního rozvoje nepřišli a předsedkyně paní Cabrnichová minutu před konáním komise územního rozvoje komisi zrušila. To je jenom ... (Výkřiky v sále.) Já jsem s tím nezačala, pane Rázle. Toto není předmětem tohoto bodu...

Pan Zoufalík: Paní Chmelová...

Paní Chmelová: Ale pokud jsem tady napadána...

Pan Zoufalík: Paní Chmelová, prosím vás...

Paní Chmelová: ...napadána, že nikam nechodím, tak chci vysvětlit ty důvody. Děkuji.

Pan Zoufalík: Paní Chmelová, prosím vás. Ukočírovat jednu ženu je kolikrát těžké, a já teď mám už dvě. Ne že já mám dvě ženy, chraň bůh. (Smích.) Dvě ženy tady teď mám ukočírovat, abych si ještě doma neudělal problémy.

Prosím vás, pojdme, poprosím vás všechny, pojdme malinko zklidnit jednání. Domnívám se, že se opravdu jedná o materiál, který je zajímavý, materiál, který je možná i důležitý, ale ne zase tak důležitý, abychom tady ztratili důstojnost jedni před druhými. Pojdme malinko, chci vás o to požádat, pojdme malinko zklidnit vášně. Ony patří k životu, ale pojdme to malinko zklidnit.

Další, chtěl jsem říci pan Tomáš Pek, ale máme technickou pana Pavla Mareše. Poprosím opravdu o technickou.

Pan Mareš: Chci jenom vyzvat paní Cabrnachovou, aby si zašla za paní Jiráskovou a zeptala se jí, jak se domlouvají termíny společných jednání.

Pan Zoufalík: Děkuji. Myslím si, že to stačí. Děkuji. A jsme u dalšího, který se přihlásil do řádné rozpravy, a to je pan první místostarosta Tomáš Pek.

Pan Pek: Pokusím se situaci uklidnit, ale nevím, jestli se mi to podaří. (Smích.) Já bych totiž chtěl říct, že jsem si dobře studoval zákon o hl. m. Praze, a ten jasně říká, že každý z nás zastupitelů má povinnost se zúčastňovat všech komisí a všech orgánů, kterých je členem. De facto mně je úplně jedno, jestli je paní senátorka velkou podnikatelkou, nebo jestli je senátorkou, nebo jestli je ve svém ostatním životě kromě života zastupitelského čímkoli jiným, ale ona si na tu práci tady udělat čas musí. Je to zvláštní v tom, že stejně tak takhle jednou chyběla na svatbě, kdy měla oddávat. Prostě paní senátorka je hlavně dobrá na ty akce, co jsou venku. Ona se pořád někde prezentuje a vymýšlí si nějaké lži, funguje na Facebooku. (P. Chmelová mimo mikrofon: To nesouvisí s bodem.) Ano, souvisí to. Protože vy pak lžete.

Tohle jsou věci, s kterými si musíme každý žít, a když ji to baví, ať ji to baví.

Co se týče vize a plánů, máme tady, Karel IV. udělal Nové Město. Máme tady Vinohrady, které jsou taky prostorem, který je urbanizovaný postupně a už dlouho. Pokud se ty vize dělají komplexně, mají dlouhou trvanlivost. Tzn., ty vize platí desítky až stovky let. Tzn., já doufám, že tento podklad bude tím výchozím podkladem, který umožní zpracovat vizi využití tohoto území kvalitně.

Praha 10 má tu smůlu, že vznikla, řekněme, srůstem několika předměstských čtvrtí, a proto např. nemá přirozené centrum. Já doufám, že toto zanedbané území když máme, že to třeba bude šance toto nové centrum a krásné území v dlouhém časovém horizontu prostě vybudovat. Když už máme smůlu, že Praha 10 v tomto smyslu není morfologicky tak vhodná, nebo vznikla takovým podivným způsobem, že není pro návštěvníky, ani pro nás úplně snadno čitelná, a někdy může být dost těžké se s ní ztotožnit.

Pan Zoufalík: Děkuji. Jenom k tomu výkřiku z lavic, a ne ve zlém, domnívám se, že nejsme tak daleko, abych lustroval, jestli konkrétní příspěvek vás jednotlivých zastupitelů se 100% překrývá s danou problematikou. Bylo by to možná ještě komplikovanější a složitější, kdybych se chtěl dopustit této výjimečnosti.

Jste každý z vás dostatečně erudován na to, aby věděl, k čemu se vyjadřuje, jakým způsobem. Nechci, to jenom k tomu výkřiku, nechci tady lustrovat jednotlivé příspěvky vás, pakliže nebudou opravdu někde za čáru slušnosti. Děkuji.

Další, kdo se přihlásil, je pan kolega Miloslav Müller.

Pan Müller: Děkuji. Já si vážím té práce, kterou páni architekti společně s týmem udělali a nám tady předvedli. Určitě je tam velká hodnota. My se tady, doufám, ve čtyřiceti lidech, nebo je nás tady 37, jako zastupitelé shodneme v tom, že toto území je potřeba řešit. Bezva. Dokonce to, že je potřeba ho řešit koncepčně, taky fajn.

Ale v té prezentaci zaznělo, že to je věcí zadání. Že to zadání bylo takové, jaké bylo. Tzn., to zadání bylo takové, že jako kdyby tam nic nebylo a navrhnete to nejlepší. Ten elektromobil. Navrhnete úplně nový elektromobil. Ale zároveň v té prezentaci jste ukazovali, že to není, jako by tam nebylo vůbec nic. Tam něco je. A jsou lidé, kteří na Praze 10 mají k této oblasti vztah. Samozřejmě jsou tam velké problémy, které na těch fotkách byly. Ale jsou tam skutečně krásné věci, a třeba když budu mluvit za své rodiče, kteří tady prostě žili dlouhá léta. Tak oni mají k té lokalitě vztah. A jsou to i další lidi, s kterými jsme se potkali.

Vy jste říkali, je to věc zadání. A zadání bylo takové, nehledět na to, co tam je a udělat optimální variantu bez toho, co tam je. Vy jste pracovali podle zadání a pracovali jste podle mého laického názoru dobře. Ale je to právě teď ta otázka politická, jaké to zadání být mělo, a my tedy, já teď mluvím za sebe, ale pravděpodobně i za kolegy z Vlasty, nám se takové zadání nelíbí.

Je to o tom, že vy sami jste ukazovali, že ta oblast má nějaký genius loci, a tento genius loci se z toho vytrácí. Já to chápu, že to je optimální. Podle mého názoru ano. Byl jsem na první prezentaci, na té podzimní, potom i na té jarní. První zadání pro mě bylo absurdní trošku v tom, že vlastně úplně ta sportoviště, která tady jako Vršovičáci bereme jako důležité, že to tam bylo zastavěné, ale okamžitě přišla odezva od občanů, to jste akceptovali.

Abych se tady k tomu vrátil. To co říkal pan místostarosta Pek. Zmínil jste tady Karla IV. Ano, Karel IV. měl vizi, postavil Nové Město pražské, resp. postavil hradby a začalo se v rámci toho stavět. Ale když tam půjdete, je tam třeba rotunda sv. Longina. Tehdy sv. Štěpána. On nepostavil tu rotundu. Jak to, že tam ta rotunda je? Přece tam stavěl Karel IV. No ona tam je proto, byla to románská rotunda pochopitelně. Ta rotunda je tam proto, že čtvrť Na rybníčcích, která tam původně existovala před hradbami Starého Města, zůstala zachovaná. On tam k tomu přistavěl farní kostel sv. Štěpána.

A podobně Petřská čtvrť. Tam sídlili němečtí kupci, a tato čtvrť byla integrována do Nového Města. Tzn., já bych se, mojí ambicí mého příspěvku je, pokusit se vrátit na tuto

rovinu toho, že konkrétně můj důvod, proč v mé poštovní schránce bylo možné odevzdávat podpisy petice, je právě v tom, že si prostě myslím, že kromě této koncepce, která vznikla, a je dobře, že vznikla, tak by měla být druhá, která by vycházela z toho, že máme možnost vycházet také z toho, co tam je, a mnohem víc to zohlednit. Zkusit to porovnat.

Spojuji si příspěvky. Neříkám, že tam má zůstat všechno, co tam je. Ale aby tady existoval nějaký plán B. Abychom se podívali, co můžeme vzít z jedné koncepce, co můžeme vzít z druhé koncepce. Beru, že samozřejmě nejjednodušší je postavit elektromobil, který bude úplně od začátku. Ale jakožto rodák z Bohdalce si myslím, že tam jsou hodnoty, které stojí za to zachovat, a to zadání by mělo být jiné. Resp. dobře, tohle je jedna věc, tohle je jedno zadání, ale pak by mělo, stálo by za to zkusit druhou variantu, kde to zadání bude poněkud posunuté, a v tom případě se potom bavme, co z toho vzejde. Možná se ukáže, že první varianta – já to dořeknu, potom budu rád, když na mě budete reagovat.

Že se ukáže, že tímto způsobem, který já si třeba naivně představuji, že nejde jít, ale já bych skutečně rád, kdyby takováto varianta existovala, a mezi nimi se dalo rozhodovat. Tzn., to, že v tuto chvíli je nám předložen nějaký návrh usnesení, v kterém je II. že ukládá radě MČ Praha 10 zastupitelstvo zohledňovat tuto studii při všech rozhodnutích. Tak já pro to nemůžu hlasovat právě proto, že nevím o tom, nebo není tady ta druhá varianta, kdyby tady bylo druhé koncepční řešení, které by zohledňovalo, tak jak to dělal Karel IV., ty oblasti, které měly svoji, tak tam zůstaly. On sv. Longina prostě zanechal.

Kdyby tady tato možnost existovala, tak potom se o tom bavme, toto je dobré, toto není dobré. Děkuji.

Pan Zoufalík: Dvě věci. První věc, co se týče zadání, vám pak vysvětlí pan kolega Ludvík. Ono to je malinko složitější, nebo trošičku jinačí, ale pan kolega Ludvík vám potom řekne, jak vzniklo zadání, že to nebylo, že jsme si to tady vymysleli, nějaký elektromobil.

A co se týče, ještě jedna nebo dvě studie na stole další, z mé zkušenosti vyplývá vždy to, že i když dáme na stůl tři studie, opět budou studie z jiných míst, jiných lidí budu atakovány. Jestli jste si všimli, v určité tichosti v uvozovkách nám bylo řečeno, že vznikla už druhá petice, co se týče Slatin. Protože nesouhlasili konkrétně s ničím, co ani nemáme v té studii a co možná někde na IPR, možná ještě úplně jinde leží v úvahách.

Podle mého může vzniknout při takovémto díle těch petic několik, a dokonce ti petenti můžou jít svým prohlášením o peticích proti sobě. I to je možné. To je pravda. Ale abychom se pohnuli, abychom tady donekonečna nediskutovali, ne že bych nechtěl. S vědomím, a to vědomí mi dává odborné posudky jednotlivých lidí, kteří nad tím pracovali, že ta práce opravdu byla zvládnuta korektně, profesionálně, s tímto vědomím vám předkládám tuto studii k schválení dnes. Děkuji.

Další, kdo byl přihlášen, paní kolegyně Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Uvedla bych na pravou míru pár nepravdivých tvrzení, která tady zazněla. Paní Chmelová se odkazovala na to, že jedna komise územního rozvoje byla zrušena, i když ona si udělala čas a přijela ze Senátu. Musím ji ubezpečit, že byt' je významnou osobou, tak se svět netočí jenom podle ní. Ta komise územního rozvoje byla zrušena, protože nebyl dostatečný počet členů, kteří by se mohli komise územního rozvoje účastnit, tudíž byla neusnášení schopná, a proto byla zrušena.

Dále jak tady paní kolegyně Chmelová namítala, že byly přesunuty termíny jednání komise územního rozvoje z pondělka na středu, opět platí to pravidlo, že paní kolegyně Chmelová není středobodem světa, termín jednání komise územního rozvoje se z pondělka na středu přesouval z jednoho prostého důvodu, protože v pondělí od 14.00 hodin probíhá pravidelně porada vedení a velká část členů komise územního rozvoje je členy vedení, tudíž se nám stávalo, že jsme museli utíkat z porady vedení na komisi územního rozvoje a bylo to n nepraktické.

Kdyby paní kolegyně Chmelová přišla na některá jednání komise územního rozvoje, která byla o prázdninách a v září loňského roku, tak by se mohla k tomuto vyjádřit, a samozřejmě její názor by byl zohledněn, ale protože nepřišla, bohužel prostě se k tomu vyjádřit nemohla.

Navíc pan kolega Mareš tady vznášel bezvadné doporučení, že se mám s paní kolegyní Jiráskovou domluvit, jak je to s jednáním a jak dlouho dopředu jsou avizována. My máme v komisi územního rozvoje, pardon, výboru, takové pravidlo, že termíny komise územního rozvoje si stanovujeme na půl roku dopředu, tak aby jednotliví členové s tím mohli počítat a mohli lépe plánovat čas. S tou změnou, že paní kolegyně Chmelová je od října loňského roku v Senátu, já vím, že Senát jedná ve středu, ale jedná velmi nepravidelně, protože je to způsobeno tím, že má pouze tři týdny na projednání zákonů, které do Senátu posílá Poslanecká sněmovna, a já dopředu neumím garantovat, kdy termín zasedání pléna Senátu bude. Myslím si, že ani paní kolegyně Chmelová to nedokáže garantovat. Jestli ano, já uvítám, když mi pošle tyto termíny, abychom je mohli v plánování našich jednání dále zohlednit.

Dále bych byla ráda, kdybychom projednávali tuto studii na Slatinách, protože je to důležitým podkladem, který by měl sloužit pro Metropolitní plán. Když tady kolega Müller zmiňoval, že bychom měli zachovat to cenné, ano, myslím si, že to, co je cenné v tom území, že ta studie zachovává, a že by nebylo dobré tříštit to několika studiemi, protože tím se odsouvá možnost, že by tato studie byla součástí Metropolitního plánu, a tudíž je opět ve hře změna územního plánu, kterou samozřejmě paní Chmelová coby senátorka podporuje.

Dále bych chtěla zmínit nekonzistentní postupy, které paní kolegyně Chmelová má. Opravdu se v tom nevyznám, a stále mi nebyla schopná vysvětlit, proč v Malešicích potřebovala koncepční náhled, proč když se týkalo něco překladiště v Malešicích, tak tam chtěla omezovat soukromé vlastnictví, když se to týká billboardů, podepisuje ústavní stížnost. Tyto billboardy jsou samozřejmě nebezpečné a ohrožují provoz na dálnicích. To samé se týká hazardu a jiných věcí.

Pan Zoufalík: Děkuji paní kolegyni. Paní Renata Chmelová technickou. Poprosím paní kolegyně Chmelovou o technickou.

Paní Chmelová: Pane předsedající, může se zeptat, sám slyšíte, co je obsahem těch příspěvků. Projednáváme studii, ale jsou tady na mě různé útoky. Mohu aspoň minutu ve faktické na to reagovat? Když na to budu reagovat, odsouhlasíte mi třetí příspěvek? Nebo mám požádat jako senátorka o vystoupení? Poradte mi. (Odpovědi ze sálu.) Protože tento bod je prostě úplně o něčem jiném. Prosím, nevykřikujte, pane Rázle. Komunikuji s panem předsedajícím, aby mi poradil, co mám dělat, protože diskuse se rozjela úplně jiným směrem.

Pan Zoufalík: Pochopil jsem, co ode mě chcete, dokonce budu reagovat, když mě pustíte ke slovu zase naopak. Osobně si myslím, že by bylo férové, abychom vám dali třetí příspěvek, abychom to tady odsouhlasili.

Paní Chmelová: Děkuji.

Pan Zoufalík: A v třetím příspěvku si vy dokážete asi poradit s tím, abyste odpověděla, a přiznám se, že tady padlo plno otázek na vaši osobu, a jako předsedající bych vám mohl dát ten prostor, ale musím poté nechat hlasovat. Bude na vás zastupitelích, jak se rozhodneme. Ale myslím si, že správná reakce je, že vy žádáte o třetí příspěvek. Tečka. Další, kdo je přihlášen, je paní kolegyně Markéta Jirásková.

Paní Jirásková: Dobrý večer, kolegové. Nezlobte se, ale dávám návrh na ukončení diskuse. Myslím si, že už jsme si řekli všechno, co jsme chtěli. Tady sami slyšíte, že se diskuse sesouvá úplně jiným směrem. Myslím si, že je skutečně čas, je šest hodin večer, jsme u pátého bodu, nebo u kterého, že už by bylo skutečně načase, abychom pokročili dál. Děkuji.

Pan Zoufalík: Paní kolegyně, víte, že jste mě nepřekvapila svým příspěvkem? Já jsem to čekal. V této chvíli, jestli se nepletu, mým úkolem nebo mojí povinností je „zavelet“ a poprosit o hlasování k tomu, zda chceme dál vést tuto plodnou diskusi, nebo ji ukončit. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Pan Ledl: Řekl jste to správně. Je to procedurální návrh, měl byste o něm nechat hlasovat.

Pan Zoufalík: Zamotal jsem se, myslel jsem, že dáte vy hlasovat. Já dám hlasovat.

Dámy a pánové, kdo je proto, aby diskuse byla ukončena?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Abych – paní kolegyně si to pamatuje. 21 pro, 6 proti, 1 se zdržel. Tento návrh byl přijat.

V této chvíli paní kolegyně Ivana Cabrnichová technická a pak se připraví ke své řeči pan Viktor Lojík.

Paní Cabrnichová: Mám procedurální návrh, inspirovala mě k němu paní kolegyně Jirásková. Protože se blíží 19. hodina a jsme teprve v začátku našeho jednání co do projednaných bodů, prosím o odhlasování jednání po 19. hodině. Děkuji.

Pan Zoufalík: Padlo to na mě, tím myslím, kdo dá hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro, aby dnešní jednání zastupitelstva pokračovalo po 19. hodině večerní?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, proti 1, zdrželo se 0. Návrh paní kolegyně Cabrnichové, abychom pokračovali po 19. hodině, tímto byl přijat.

Jak jsem avizoval, v této chvíli má slovo pan kolega Viktor Lojík.

Pan Lojík: Chtěl bych krátce reagovat na pana Müllera, která tady mluvil o Karlu IV. Moc nevím, jak Karel IV. stavěl čtvrtě, vím, že Karel IV. postavil Karlův most, a na tu dobu to byl šířkově asi třikrát předdimenzovaný most, jak se stavěly v té době. Kdybychom něco takového chtěli stavět, okamžitě uslyšíme nějaké věci, jako že je to předdimenzované, nekoncepční atd.

Na druhou stranu vím, jak se stavěly Vinohrady, a pokud víte historicky, na Vinohradech byly zemědělské usedlosti a v podstatě se tam, jak už název plyne a jak vyplývá z dispozice svahu, pěstovalo víno, vinná réva. A přesně Vinohrady vznikaly na základě nějaké koncepce, na základě nějakého urbanistického plánu, a teď se asi shodneme všichni na tom, že Vinohrady jsou čtvrt, která je funkční, je přesně typově zastavěná tak, jak je navrženo v naší studii na Slatiny, jsou tam činžovní domy, bloková zástavba. Na druhou stranu je tam poměrně rozsáhlá individuální zástavba na jižních svazích, a já jsem skutečně rád, že studie vznikla v této podobě, která přesně tímto způsobem nějak ty Vinohrady trochu kopíruje a trochu tomu dodává tu zástavbu blokovou, zástavbu činžovních domů, a dodává do toho charakter právě vilové zástavby, té individuální výstavby. Myslím si, že parků, co tady je v té studii, že jich je poměrně dostatek.

Opět si vezmu příklad z Vinohrad, anebo třeba z Dejvic. To je strašně podobná lokalita, kde parky jsou taky v té podobě, a ukazuje se, že čtvrti jsou v této podobě plně funkční. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další je přihlášen pan kolega Pavel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Začnu peticí, která tady byla dost atakována, petenti i předsedkyně spolku, a nikdo se vlastně nezabýval textem. Myslím si, že text má stejný cíl, jako autoři studie, to si dovolím tvrdit. Jenom bych řekl, chce modifikovat konkrétní prvky té studie. Za prvé chce zachovat zeleň a přirozený mokřad v oblasti na Slatinách. V té studii je velmi málo o mokřadech a o osudu mokřadů. Nechceme mokřady zničit sídlištěm, které plánuje v této studii městská část. Myslím si, že požadavek je srozumitelný, je konzervativní z hlediska ochrany životního prostředí.

Logický požadavek, kterému se tady vycházelo vstříc i u koaličních zastupitelů, zapracování současných staveb a ucelených soukromých pozemků na Slatinách do studie, a jejich napojení na novou infrastrukturu. A taky ohled na historický charakter Slatin, které vnímáme jako zelené plíce velké části Prahy 10. Myslím si, že je to cíl, ti lidé chtějí možná víc, než vy jste nabídli, ale je to legitimní.

Jsme v demokracii, petiční právo tady máme díky konzervativním politikům z roku 1990 v té podobě, v jaké ho máme. Veškeré velmi nelichotivé poznámky na adresu petic a aktivistů považuji za útok na tuto základní vymoženost prvních let po listopadu. Je to útok. Je to návrat do dob komunismu. Útoky na aktivisty. Díky aktivistům v severních Čechách, díky jejich tlaku na lepší životní prostředí, oni byli spolupodílníci na tom, že se tady přeměnily poměry.

Ale zpět k té petici. Bod třetí, žádají zpracování dopravní analýzy včetně dopadů na širší okolí řešené lokality. Co je na tom špatné? Ta studie samotná má na x místech velmi sebekorigující poznámku, že to vše záleží na budoucím plánování dopravy. Vyjadřoval se k tomu xkrát sociálně demokratický radní hlavního města Dolínek. A mluvil tady kolega Maršálek o množství aut.

Chci upozornit, že IPR před deseti měsíci tvrdil, jejich mluvčího rád ocituji. Na rozdíl od radnice Prahy 10 jsou urbanisté z IPR skromnější ohledně množství obyvatel Slatin. A teď citát. Počítá se s přibližně polovičním nárůstem zalidnění. A proč mluvčí IPR toto říká? Cituji: To jsme prověřili na dopravním modelu.

Ptám se vás, co se změnilo od té doby, že to narostlo o půlku? Z těch 17 tisíc zhruba, kde oni uváděli najednou 30 tisíc.

Poslední bod petice je zásadní změna komunikace s vlastníky dotčených pozemků. My konzistentně upozorňujeme na to, že je třeba s těmi lidmi jednat a nepodceňovat tento historický moment. (Poznámka v sále.) Nemluvte mně do toho, už si vezte prášek prosím

vás dneska. (Potlesk.) Vy se uklidněte. Obvinil jste mě dneska několikrát, já nevím, čeho jsem agent. Uklidněte se. Zrovna vy. Nemluvte o těchto věcech, prosím vás.

Pan Zoufalík: Myslím si, že...

Pan Mareš: On mě ruší. Já pokračuji. Spojuji příspěvky.

Několikrát tady bylo zaútočeno, a zase v tom aranžmá, které bylo připravené, a kdy se občané, kteří tady jsou, dobře, je to v tuto chvíli váš protivník, protivník, ne nepřítel, ale protivník ve smyslu, co chtějí, ale sehrát tady to divadlo, drahý tiskový mluvčí na Facebooku jednostranně informuje, co se okolo toho děje. To je tak nefér přístup. (Poznámky ze sálu.)

Pan Zoufalík: Prosím vás, klid, opravdu klid.

Pan Mareš: Mluvte, až vám bude uděleno slovo. Můžete navrhnout znovuotevření rozpravy. To je vaše právo.

Pan Zoufalík: Prosím vás, pojďme k příspěvku.

Pan Mareš: Jejich čtvrtý požadavek je taky zcela logický, jednat s vlastníky dotčených pozemků. Paní předsedkyně spolku tady jasně řekla, kde má původ to, proč o to požádali. Dělá se tady z toho skandál. (Poznámka v sále.) Bod se tady mění v inventuru toho, jak kdo dochází. Dobře si pamatuji, paní bývalá senátorka, na jednání v lednu před rokem, kdy se kvůli vaší docházce upravovala doba, kdy budou zastupitelstva. Prostě se vám vycházelo vstříc, protože jste byla koaliční. A jediný důvod, proč nevycházíte vstříc, je snaha poškodit současnou senátorku.

Ale všechny čtyři požadavky...

Pan Zoufalík: Omlouvám se...

Pan Mareš: Zopakuj to, všechny čtyři požadavky, zeleň, zapracování, to je, o čem mluvil kolega Müller, integrace těch celků, které tam jsou přirozeně, zpracování dopravní analýzy a zásadní změna komunikace, jsou logické, jsou konzervativní, nejsou nijak přehnané, a berte ty lidi jako partnery, ne jako protivníky. To je ode mě vše, už se do toho nebudu motat. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Jsme v situaci, nejsme v situaci, chtěl jsem říct, kdy budeme hlasovat o paní kolegyni Renatě Chmelové. (Odpověď mimo mikrofon: Mám druhý příspěvek.) To se chci zeptat. Omlouvám se. V tom případě ale, než paní Chmelová vystoupí, jsou tam dvě technické. (Připomínky v sále.) Děkuji. (Dohady v sále.) Je to pravda, v technické může někdo otevřít, že chce např. otevřít diskusi. (Námitky v sále.) Technickou ano, ale prosím vás, přátelé, prosím vás, opravdu si pojdme dát technickou jako technickou. Opravdu, pojdme to nezneužívat. Natahujeme čas a domnívám se, že jsme se zacyklili, paní kolegyně Jirásková to tady před chvílí řekla velice správně. Jestli má paní kolegyně Ivana Cabrnachová technickou, má technickou, já ji uděluji, ale prosím, technickou.

Paní Cabrnachová: Faktické zpřesnění slov pana Mareše. Nikdy jsem nežádala o úpravu jednání zastupitelstva kvůli tomu, že jsem byla v Senátu. Prosím, nelžete.

Pan Zoufalík: Výborně, děkuji. Další technická pan Radek Lojda.

Pan Lojda: Pan zastupitel Mareš tady řekl, že občan je náš protivník. Chtěl bych to fakticky zpřesnit. Rozhodně občané nejsou naši protivníci. To jsem chtěl říci jenom k tomu, děkuji.

Pan Zoufalík: Paní kolegyně Renata Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji za řádný druhý příspěvek, velmi mě mrzí, že diskuse dospěla na osobní útoky vůči mně, a já mám velmi málo času, říct tady své faktické důvody, které bych vám chtěla jako zastupitelům sdělit. Ještě mi chybí jeden papír, já si pak pro něj doběhnu. Je to tedy náročné.

To, čemu jsem se chtěla věnovat, je, díky za vaši práci, ale abyste pochopili, myslím, že když to teď řeknete, pochopíte, v čem je ten spor, a ten spor je v tom, že se ptám, kdo dělal to zadání. Kdo ho utvářel. A v tom právě je ten základní problém. Protože když tady budu parafrázovat třeba slova, která tady byla řečena. Ano, právě proto, že žijeme v demokracii, tak moje představa je, že právě na tvorbě zadání se budeme všichni účastnit. Budou se účastnit lidé, co tam žijí. My jako zastupitelé a všichni. To nebylo. Za prvé.

Za druhé, je tady neustále zdůrazňována komise územního rozvoje. Ani s komisí územního rozvoje nebylo zadání konzultováno. Nebylo. Tzn., veškerý spor je, že kdybychom si v klidu všichni sedli a řekli jsme si, co od té studie očekáváme a co je jejím zadáním, tak jsme si tady mohli odpustit toto.

To, že tady nadstandardně komunikujeme, jak jako nadstandardně? Tady se něco za zavřenými dveřmi nakreslí, a takhle se to čtyřikrát nebo osmkrát lidem ukáže. V tom to je. Paní vzadu mi říká, já jsem si to včera přečetl v Hospodářských novinách. Bydlím na Slatinách a nedostala jsem jediný dopis do schránky. To je celý problém. Nikdo se neúčastnil z aktérů na zadání studie. Kdybychom se toho účastnili, zcela jistě bychom to... (Odpověď v sále. Schválili. Smích, potlesk.) Ne. Společně bychom – děkuji za vyrušení.

Mám takhle osobní zkušenost s různými jinými projekty. Pokud se dělají taková území, je vždycky potřeba, aby to zadání studie bylo formulováno se všemi aktéry. To je celé. Já tady – chci vám říct ještě jednu.

Podívejte se přesně, co máme v usnesení, které je navrženo radou. My tam říkáme, že má rada zohlednit tuto studii, a já se vás ptám. Skutečně chceme, aby rada v rámci připomínkování Metro plánu říkala, tady na tomto domě, kde žijí lidé, má být park? Aby tady, kde jsou zahrady, měl být rybník? Já si to nemyslím, a taky jsem tady zdůvodňovala, že chybí kompletní strategie, jak bude studie naplňována. Už jsem o tom mluvila.

Jsem jednoznačně pro. Pojďme udělat studii. Prosím, nerušit. Pojďme udělat tu studii, ale prosím, pojdme ji přepracovat tak, aby tam byly věci, které tam nejsou.

Navrhuji usnesení: ZMČ

I. ukládá radě 1.1. přepracovat studii, tak aby obsahovala ověření, jakou veřejnou infrastrukturu bude toto území nezbytné zajistit, zejména dopravní a technickou infrastrukturu, občanskou vybavenost a veřejná prostranství.

Dále stanovení pořadí změn v území, tzn., etapizaci a podmíněnost nové stavby. Není to tam. Prověření reálnosti navrženého řešení.

Já se tady ptám. Je tam uvedeno, že v urbanistické studii, že tramvajová trasa v ulici Bohdalecká má hraniční sklon a profil. Pojďme prověřit, jestli skutečně tam ta tramvaj může být. Já chápu, že vy na to nemáte kapacity to prověřit.

Dvě věty ještě toho usnesení.

Pan Zoufalík: Paní kolegyně.

Paní Chmelová: Zachování přirozeného mokřadu v oblasti na Slatinách a celkově vyšší podíl zeleně v lokalitě. (Výkřiky v sále: Dodržovat!)

Myslím si, že návrhový výbor to asi načte znovu. Mám načítat celý pozměňovací návrh? (Ne.) Dobré. (Výkřiky v sále: dodržovat!)

Pan Zoufalík: Paní kolegyně. (Výkřiky v sále: Dodržovat limit, prosím.)

Paní Chmelová: Ještě jenom jednu větu. Druhá věc, která v tom usnesení je, ... (Hluk v sále.)

Pan Zoufalík: Prosím klid, klid, klid.

Paní Chmelová: ...abychom se koordinovali. Je to skutečně vážná věc. Abychom se koordinovali s Prahou 4. To je v mém usnesení.

Pan Zoufalík: To usnesení bude ještě načítat tady pan předseda.

Paní Chmelová: Dobře. Prosím na základě vašeho návrhu, jestli můžete odhlasovat můj třetí příspěvek, abych mohla reagovat na ty osobní útoky, co jste mi přislíbil. Děkuji.

(Reakce v sále.)

Pan Zoufalík: Promiňte. Ale samozřejmě je uzavřena diskuse, takže to nejde.

Dámy a pánové, v této chvíli bych poprosil pana Ludvíka, protože dvakrát nebo třikrát tady zazněla otázka na zadání. Byl bych rád, aby bylo vysvětleno, že zadání není věcí výmyslu několika povolaných zde v této místnosti. Pojdte, pane kolego, a vysvětlete, proč zadání vzniklo a jakým způsobem.

Pan Ludvík: Dobrý večer ještě jednou. Hrozně moc bodů, ke kterým by se dalo mluvit hodiny a hodiny, ale ve stručnosti. Jedná se o urbanistickou studii se všemi nároky a obsahem, které má obsahovat. Bod jedna.

Bod dvě, zadání vznikalo ve spolupráci s IPR v tom smyslu, že my jako městská část a IPR na základě dostupných podkladů hl. m. Prahy, už jsem je jmenoval v prezentaci, územně analytické podklady, zásady územního rozvoje, strategický plán, Metropolitní plán vlastně vydefinoval to území tak, jak dneska vypadá, a na základě toho, co jsme z toho vysáli, to bylo předloženo architektům, a na základě toho oni zpracovali tu studii.

Pokud bychom něco z toho opomenuli, říkáte třeba vedení tramvajové trati, rezerva pro tramvajovou trať je prověřovaná a je tam už dlouhodobě. My nemůžeme říci, že tahle se nám nelíbí, když je v dalších X dokumentacích, a říci, že ji uděláme jinudy. Prostě to jsou limity, které to území dává, a z těch my jsme vyšli. Spolu s IPR jsme to zadání dali dohromady. Zadalo se to, a tady máte v podstatě výstup. Takhle zjednodušeně asi za mě. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Poprosil bych kolegy zpracovatele, jestli by si netroufli závěrečné slovo v tom smyslu, že je určitě oslovilo několik dotazů, které zde zazněly. Jestli by byli tak hodní, a těch několik dotazů, které si myslí, že stojí za to, aby tady zazněly, aby na ně odpověděli. Myslím si, že pro důstojnost našeho jednání je dobře, aby ti, kteří budou uzavírat dnešní jednání, byli ti, kteří celé dílo stvořili a kteří jsou pravými odborníky.

Zástupce zpracovatele: Co padlo na závěr od paní senátorky, i před tím byly čteny body ze zveřejněné petice. Všechny body, které jsou požadavky, tak ta studie naplňuje. Můžeme si je jednotlivě, jestli byste měli zájem, najít a pojmenovat a ukázat. Myslím si, že je to v souladu s peticí. Můžeme jednotlivé body.

Zadání bylo formulováno městskou částí, ale vychází ze zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, musí je formulovat zadavatel. Tam není žádná šance dělat plebiscit. Ale může se samozřejmě plebiscit – ale myslím si, že ho nahrazujeme a že to je jenom dobře, tak jak jsem v úvodu řekl. Tady začíná dialog, a ta studie musí být rozvedena o dopravní bilance a další konkrétní řešení atd., ale tohle je urbanistická studie, to je koncept. A jestli se dál budeme zabývat dopravou, tak se jí musíme zabývat pochopitelně. A tady byl určitý návrh, jak dál pokračovat, nebo jak se obvykle v těchto případech pokračuje v územně plánovací dokumentaci v souladu se zákonem.

Pan Zoufalík: Pánové, jestli už není co dodat, myslím si, že chci poděkovat. Myslím si, že bylo řečeno všechno. Paní Renata Chmelová má technickou. Věřím, že bude.

Paní Chmelová: Děkuji. Dávám procedurální návrh na otevření diskuse, abych se tady mohla bránit osobním útokům, které nebyly předmětem tohoto bodu, a mohla jsem na ně zareagovat. Prosím hlasovat o otevření diskuse, v rámci které požádám o třetí příspěvek. Děkuji.

Pan Zoufalík: Mně nezbyvá nic jiného, než dát hlasovat o tom, zda zastupitelé chtějí otevřít znovu diskusi k tomuto bodu. K bodu číslo, teď jsem ztratil kolikátý, číslo 5. Možná 6. Ne, 5. Děkuji. Původně 4, 5. Pojdme hlasovat, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 15, proti 6, zdržel se 1. Tento návrh paní kolegyně Chmelové nebyl přijat.

Pan Štěpánek se hlásí – protože? (Mimo mikrofon: Svítím.) Pane kolego, já už svítím hodinu. (Smích.) Jak jste hlasoval? Nic. Jestli můžu poprosit, zahrneme vaše hlasování do zápisu. Hlasoval jste jak, jestli to není tajné? (Odpověď mimo mikrofon.) Pan kolega Štěpánek hlasoval pro. I tak se nezměnilo konečné hlasování o tomto bodu.

Přemýšlím, jestli se nepletu, tím jsme vyčerpali dnešní plodnou diskusi k tomuto bodu, a mně nezbyvá, než předat slovo návrhovému výboru. Pane předsedo, máte slovo.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. K bodu 5, původně 4, tedy k Návrhu urbanistické studie Bohdalec – Slatiny - brownfield Strašnice (US BSBS) obdržel návrhový výbor jeden protinávrh v tomto případě od paní zastupitelky Chmelové, a protože je delší, tak ho pro jistotu přečtu, protože ani paní zastupitelka ho nestihla přečíst celý.

Návrh usnesení ZMČ Praha 10 k návrhu urbanistické studie Bohdalec – Slatiny - brownfield Strašnice.

ZMČ Praha 10 I. ukládá radě MČ Praha 10

1.1. zadat přepracování urbanistické studie BSBS, tak aby obsahovala:

ověření, jakou veřejnou infrastrukturu bude pro toto území nezbytné zajistit: zejména dopravní a technickou infrastrukturu, občanskou vybavenost a veřejná prostranství,

stanovení pořadí změn v území, tzv. etapizaci a podmíněnost nové výstavby,

prověření reálnosti navrženého řešení (hlavně reálnost nového vedení tramvajové trasy, o níž se v urbanistické studii uvádí, že ulice Bohdalecká má hraniční sklon a profil),

zachování přirozeného mokřadu v oblasti na Slatinách a celkově vyšší podíl zeleně v lokalitě na základě popsaného deficitu v rámci analýzy IPR,

rámcový časový harmonogram.

2. 1.2. koordinovat – abyste tomu rozuměli, ukládá radě MČ, pak tam byl bod 1.1., tam byly ty podobdy, a teď je bod

1.2. (pořád ukládá radě) koordinovat US BSBS s MČ Praha 4 zejména s ohledem na možné vyvolané zatížení zejména dopravní a prověřit možnosti koordinace vymezení zelené páteře i na území MČ Prahy 4, termín 1. února roku 2018.

Tolik tedy protinávrh paní zastupitelky Chmelové. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Pan Zoufalík: Samozřejmě se s ním neztotožňuji, ale nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se ve vztahu k protinávrhu paní kolegyně Chmelové?

Tento protinávrh nebyl přijat. Pro 8, proti návrhu 8, zdrželo se 5, nehlasovalo 19.

Poprosím pana předsedu, aby pokračoval.

Pan Ledl: A teď tedy budeme hlasovat o původním návrhu usnesení v podobě, v jaké byl předložen písemně v materiálech, které všichni zastupitelé obdrželi k původnímu bodu 4,

nově bodu 5, a je to beze změny, nedostali jsme žádný pozměňující návrh, proto vás prosím, abyste o něm nechal hlasovat v původním znění.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, pojdme hlasovat k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, 26 pro, 8 proti, 0 se zdrželo. Děkuji.

Chtěl bych vám, dámy a pánové, poděkovat za přijetí tohoto návrhu a za čas, který jste tomuto projednávání nechali. Předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji a vyhláším třicetiminutovou přestávku.

(Přestávka.)

6. (21)

Informace o výsledku kvalifikovaného posouzení možnosti zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 prostřednictvím společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s.

Tento materiál byl projednáván ve výboru pro životní prostředí. Jestli se chce pan předseda vyjádřit.

Pan Vávra: Děkuji, pane starosto, za slovo. Výbor životního prostředí zasedal během léta, během srpna, čímž bych chtěl všem členům výboru životního prostředí velmi poděkovat, že v době dovolených jsme našli společné termíny, a výsledkem jsou usnesení, která jsou přílohou projednávaného materiálu.

První tři usnesení, že výbor životního prostředí nedoporučuje z důvodů, které byly projednány na výboru a které vyplývaly i z dopisů Majetkové a. s., zajištění správy, údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ prostřednictvím společnosti Praha 10 – Majetková. Totéž pro úklid chodníků, svoz odpadkových košů a zajištění správy a údržby ploch veřejné zeleně.

Tam vlastně jediné, co výbor řešil, byla dětská hřiště, protože u ostatních už předem z těch dopisů Majetkové vyplývalo, že ta není v daném čase a za daných podmínek ochotna ani připravena ty zakázky přijmout.

A potom jsou zde usnesení doporučující, a to pro zastupitelstvo a radu MČ, a to zadat zajištění správy a údržby v rámci těch tří zakázek na území MČ Praha 10 formou zadávacího řízení dle zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a ta usnesení prošla napříč politickým spektrem, a to 6 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl ve výboru proti.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, to je výborná zpráva. Byli tam všichni členové výboru, takže bylo jednomyslné usnesení. Teď poprosím pana Mgr. Janů, aby nás stručně provedl tímto materiálem.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, já bych navázal na pana Ing. Vávru ohledně projednávání nebo posuzování možnosti zajištění správy a údržby veřejné zeleně, správy dětských hřišť a úklidu chodníku a svozu odpadkových košů v průběhu letních měsíců. Na základě usnesení zastupitelstva rada MČ uložila Praha 10 – Majetkové, aby zpracovala nabídky na zajištění těchto tří segmentů služeb, Majetková tento úkol splnila, 25. července předložila prostřednictvím odboru životního prostředí, výboru pro životní prostředí zpracované posouzení těchto možností ze svého pohledu.

Co se týče zakázek na údržbu zeleně a úklid chodníků, zde Majetková deklarovala, že není aktuálně připravena tyto služby pro městskou část zajišťovat, protože by to pro ni znamenalo značné investiční náklady a velký nárůst personálu, který není schopna v rozumném horizontu zajistit. Proto na zajištění těchto služeb zájem neměla.

Jiná situace byla v případě správy dětských hřišť, kde Majetková deklarovala zájem o zajišťování této služby, a svoz, řekněme, ohledně finanční nákladnosti této služby, to vyčíslila na částku 45 mil. Kč. Pardon, 40 555 071 Kč plus investiční náklady na pořízení nezbytné techniky.

V této podobě byla tato vyjádření Praha 10 – Majetková předložena výboru pro životní prostředí, který si vyžádal ohledně správy dětských hřišť zpracování nezávislého posouzení, zda cena nabízena Praha 10 – Majetková je cenou obvyklou. Toto posouzení zpracovala společnost Grant Thornton. Máte ho přílohou materiálu. Dle vyjádření je obvyklou cenou za podobnou zakázku, pohybuje se od 39 440 tisíc do zhruba 55 536 tisíc.

Toto posouzení ukazuje, že MČ by měla být schopna si tuto službu pořídit za vhodnějších podmínek, než je nabídka Praha 10 – Majetková, a je to deklarováno dokumentem, tímto nezávislým posouzením. Na základě tohoto posouzení výbor pro životní prostředí nedoporučil zajištění této zakázky prostřednictvím Praha 10 – Majetková.

Na základě usnesení výboru, kterým nedoporučil, aby ani jednu z těchto tří činností zajišťovala Praha 10 – Majetková, byla zpracována upravená zadávací dokumentace na tyto veřejné zakázky, která byla předložena opět výboru pro životní prostředí, který ji projednal a navrhl nějaké úpravy. Původní návrh vycházel z námitek a dotazů uchazečů z předchozích zadávacích řízení. Z projednání výboru vyplynuly ještě nějaká návrhy na úpravu směrem ke zvýšení možné konkurence v této zakázce.

Na základě projednání ve výboru máte před sebou návrh usnesení zastupitelstva, kterým zastupitelstvo neschvaluje na základě doporučení výboru zajištění specifikovaných zakázek prostřednictvím společnosti Praha 10 – Majetková, a schvaluje zadání těchto činností formou tří veřejných zakázek. Jedna je na zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť, druhá je na zadání veřejné zakázky na zajištění úklidu chodníků a svozu odpadkových košů, a poslední zajištění správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 v rozdělení na části A, B, C dle územního klíče formou zadávacího řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji. Dobrý večer, budu stručný. Za prvé za Koalici Vlasta rozhodně vítáme, že nedochází k nějakému navýšení činnosti v činnostech Praha 10 – Majetková a. s., protože odmítáme, aby tady vznikl nějaký obecný konglomerát, a v souladu s tím, jak jsem se vyjadřoval na výboru životního prostředí, rád bych navrhl doplňující usnesení, s tím že I., II., III. jsou nezměněny a IV. zajistit formou vyhlášení otevřených zadávacích řízení. Jedná se mi o to zadávací řízení. My jsme to takto navrhovali už před rokem a půl, není to od nás žádný nový požadavek, jedeme stále to samé. Dávám to do návrhového výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Poprosím pana magistra, aby se k tomu právně vyjádřil.

Pan Janů: Jenom bych doplnil, že otevřené zadávací řízení takový typ soutěže zákon o zadávání veřejných zakázek nezná.

Ing. Novák: Technicky ještě pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Chci říct, že o stejném textu jsme hlasovali už před rokem a půl, a nikdo to nerozporoval.

Ing. Novák: Mezi tím se celý zákon o zadávání veřejných zakázek znovelizoval. Ještě se vyjádří pan magistr.

Pan Janů: Když v minulosti ZMČ schvalovala zadání těchto veřejných zakázek, nikdy tam nebyl použit termín otevřené zadávací řízení.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se hlásí do diskuse paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Možná bych poprosila, jestli úředníci pracují pro nás jako pro zastupitele, kteří nemají všechno načteno, ale teď – můžete nám, pane magistře, poradit, jak se to teď přesně jmenuje? Radíte tady koalici, tak doufám, že i nám poradíte. Děkuji. Že by to bylo otevřené výběrové řízení? Je to tak správně? Ne zadávací? Je to tak.

Ing. Novák: Myslím si, že pan magistr to řekl celé jasně, nemůžeme ho nutit, aby si vymýšlel novou terminologii.

Paní Chmelová: Já si nevymýšlím. Já jenom chci poradit, aby řekl, jak je to přesně. Otevřené výběrové řízení tedy. Opravuji, dám kolegovi ještě.

Ing. Novák: Ještě bude diskutovat druhý diskusní příspěvek pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Pokud se mezi tím změnil zákon, tak se omlouvám, ovšem před rokem a půl jsme skutečně hlasovali formou otevřeného řízení dle zákona. Takto to tam bylo. Je to ze stenozáznamu ten text. Divím se v tom případě, proč to nebylo rozporováno už tehdy.

Ing. Novák: Děkuji. Není nikdo další přihlášený do diskuse, končím diskusi a je tam ten návrh vašeho usnesení? Poprosím návrhový výbor, aby přednesl doplňující nebo protinávrh na usnesení.

Pan Ledl: Návrhový výbor skutečně obdržel od pana zastupitele Maršálka jeden pozměňující návrh, který se týká bodu IV. navrhovaného usnesení.

Co se týče ostatních částí návrhu usnesení k bodu původně 21., nyní 6., tedy o výsledku kvalifikovaného posouzení atd., kde navrhuje v bodě IV. změnit text na: ukládá 1. radě MČ 1.1. zajistit formou vyhlášení otevřených zadávacích řízení dle bodu III. tohoto usnesení.

Ale nevím, jestli o tom lze hlasovat.

Ing. Novák: Asi ano. Je to návrh na opravu nebo úpravu návrhu usnesení.

Nechám o tom hlasovat. Technicky pan první zástupce starosty.

Pan Pek: To už je dneska podruhé, kdy hlasujeme o návrhu, o kterém se nedomníváme, že je úplně hlasovatelný. Já bych se chtěl zeptat, jestli to nechce návrhovač stáhnout a udělat si pořádek, a případně to přinést na příští jednání zastupitelstva a připravit se pořádně.

(Odpovědi v sále.)

Ing. Novák: Ano, slyšel jsem to. Budeme tedy hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 8 hlasů, proti nikdo, zdrželi se 2.

Nyní poprosím pana předsedu o návrh usnesení v nezměněné podobě.

(Stížnosti v sále na hlasovací zařízení.)

Je tam námitka ke způsobu a výsledkům hlasování. Budu opakovat toto hlasování o protinávru pana zastupitele Maršálka. Pane zastupiteli, máte technickou? To bylo ono. Dobře. Víme, o čem budeme hlasovat? Všichni víme. O protinávru pana zastupitele Maršálka. Opakujeme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Teď už je to v pořádku? Je na tabuli hlasování tak, jak všichni hlasovali? Ukončuji hlasování, návrh nebyl přijat. Pro 9.

A nyní poprosím pana předsedu o návrh předloženého usnesení.

Pan Ledl: Teď budeme k bodu 6., původně 21., tedy k Informaci o výsledku kvalifikovaného posouzení možnosti zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 prostřednictvím společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s. hlasovat o návrhu usnesení v takové podobě, v jaké je předložen v návrhu písemně beze změny. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vidím to. Pan Duchek nehlasoval. Je to v pořádku? Pan Maršálek hlasoval jak? Pro. A pan Keller nehlasoval. Je to také v pořádku? On tu není. Zaznamenáme do hlasování do přepisu stena, že bylo pro 31 hlasů a že pan Maršálek byl pro.

Pro bylo 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.

Děkuji, tím jsme vyčerpali bod číslo 5. Myslím, že to byl bod číslo 5. Tak 6. A teď bude bod číslo 7, původní bod 5.

7.

Informace o aktuálním vývoji situace ve věci hazardu na území městské části Praha 10

Ing. Novák: Předávám řízení schůze panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásný večer, dámy a pánové. Předkládám materiál týkající se aktuální situace ve věci hazardu na území MČ Praha 10. Materiál postupně vznikl jako reakce na odpověď paní primátorky na dopis zasláný panem zástupcem starosty Lojdy, ve kterém opakovaně ústy ředitelky odboru daní, poplatků a cen nám bylo sděleno, že nejsou žádné informace o tom, že by v nejbližší době mělo dojít k vyhlášení připomínkového řízení, a jelikož jediný orgán, který může tento proces nastartovat, je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, je součástí tohoto materiálu usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10, ve kterém vyzýváme Zastupitelstvo hl. m. Prahy k zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky 10/2013 Sb. o hl. m. Praze, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie.

Dámy a pánové, chtěl bych se ještě krátce vrátit k záležitosti, kdy paní kolegyni Chmelové nebyla dána možnost zařadit svůj bod na toto téma. Několik slov k této situaci z mé strany. Myslím si, že tím, že jsem otevřel tento materiál číslo bývalé 5, teď sedm, dávám možnost diskutovat na toto téma a otevírat druhý bod se stejnou tematikou je dle mého názoru nadbytečné. Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

K bodu se přihlásila paní kolegyně Renata Chmelová, poté paní Jana Komrsková. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Paní Chmelová: Děkuji. Můj názor na to, proč nebyl tento můj materiál, který je na rozdíl od vašeho materiálu, pane předkladateli, rozdílný v tom, že já navrhuji nulovou toleranci a vy jenom toleranci nějakou nebo regulaci nebo něco takového. Prostě rozdíl je v tom, že já navrhuji nulovou toleranci, a to, o čem pak máme hlasovat, to není nulová tolerance.

Já se domnívám, že přestože je jednoznačné, že na Praze 10 proces regulace hazardu kontinuálně snižuje počty povolených míst, na kterých je možné provozovat hazardní hry, není to podle mě ale hlavní argument pro zavedení nulové tolerance. Hlavní argument je pro mě to, že je tady vyjadřována opakovaně vůle občanů MČ tuto nulovou toleranci k hazardu zavést, a to jsem se ve vašem materiálu nedočel. Takže ti občané, kteří to dlouhodobě a trvale požadují, tak za prvé to je na základě výsledků místního referenda, které se konalo u nás ve dnech 19. a 20. září 2014 a ukázalo, že bezmála 84 % hlasujících si přeje zavedení nulové tolerance. Na otázku číslo jedna, zda souhlasíte s nulovou tolerancí na Praze 10,

odpovědělo 7376 občanů ano. Víme všichni dobře, že referendum nebylo platné, protože se ho neúčastnil dostatečný počet lidí, ale já si velmi dobře pamatuji vaše prohlášení, pane Zoufalíku, že jste řekl zde na zastupitelstvu ještě v minulém období, že jakoby se stalo a že s tím budete pracovat. Takže to je první vůle, kdy občané vyjádřili svůj zájem o nulovou toleranci k hazardu na Praze 10.

Dále se opírám o to, že proběhl tady projekt Deset přání pro desítku, který se konal v dubnu 2017, a ukázal stejné přání: Přeji si zavést nulovou toleranci hazardu, zvolil jako své hlavní přání druhý počet nejvíce hlasujících – celkem 372 osob. Dále se tady konalo fórum Zdravé Prahy 10 v březnu 2017 a v závěru diskuze u kulatých stolů se také ukázalo, že si občané přejí nulovou toleranci, a dokonce toto přání tam získalo největší počet hlasů. Dne 5. června 2017 proběhlo na Solidaritě v souvislosti s otevřením herny na samozřejmě tedy povoleném místě, nicméně tam herna nebyla dlouho, takže se na základě toho na Solidaritě konalo sousedské setkání, kam jsme byli pozváni. Byl jste tam i vy, byl tam pan radní Lojda, byla jsem tam já jako senátorka. Tam jasně padlo, že jste přislíbil, že uspořádáte veřejné slyšení na téma hazard a že diskuze bude zařazena na zastupitelstvu.

Závěrem svého prvního vystoupení chci říct, že občané Prahy 10 opakovaně vyjadřují své přání zcela vymýtit hazard ze svého sousedství i z MČ jako takové. Z praktické zkušenosti také vyplývá, že vedle povoleného hazardu bují rovněž hazard nelegální. O tom jsme se tady už bavili minule. Něco takového by se nedělo, pokud by MČ Praha 10 přijala za svou nulovou toleranci hazardu. Jak třeba ukazuje zkušenost, příklad ze sousední Prahy 10 – pardon, sousední Prahy 2. Nevím teď, možná jsem se přeřekla. Pevně doufám, že asi si budeme nějak vzájemně tolerovat to, že fakt tady sedíme x hodin, a jestli se přeřeknu, tak se omlouvám. Jenom chci říct, že...

Pan Zoufalík: Spojujete své...?

Paní Chmelová: Ne, nespojuji. Jenom jsem tady reagovala na ten šum, který mě rušil, tak jestli můžu říct ještě jednu větu. Děkuji. Prostě se ukazuje, že příklady ze sousední Prahy 2 – díky nulové toleranci právě dochází k omezení problémů a negativních jevů spjatých s hazardem.

Pan Zoufalík: Děkuji.

Paní Chmelová: Já bych tady chtěla vyzvat všechny zastupitele...

Pan Zoufalík: Děkuji. Počkejte, počkejte, počkejte! Tak to až v dalším příspěvku. Další, kdo se přihlásil, abych to nepopletl, je paní kolegyně Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já se budu snažit být co nejvíc stručná. Já jsem si přečetla ten materiál, který tedy uvádí, že MČ Praha 10 se může k provozování hazardu na svém území vyjádřit de facto pouze v rámci připomínkového řízení ke změně vyhlášky, ke kterému vyzve městské části Magistrát hl. m., a to ve chvíli, kdy je taková změna z jeho strany chystána. Bohužel to není tak zcela pravda, protože k revizi vyhlášky v roce 2015 došlo zejména na základě přání městských částí, které jednoznačně vyjádřily tuhle vůli. Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 494 ze dne 17. 3. 2015, kterým rada schvaluje záměr novelizovat obecně závaznou vyhlášku regulující provozování loterie v hl. m. Praze, v důvodové zprávě přímo uvádí: Návrh záměru novelizovat v současné době obecně závaznou vyhlášku je Radě hl. m. Prahy předkládán na základě skutečnosti, že zastupitelstva několika MČ hl. m. Prahy, na kterých je možné podle stávající obecně závazné vyhlášky loterie provozovat, v průběhu roku 2014 přijala usnesení, jimiž deklarovala nulovou toleranci k hazardu na jejich území. Z tohoto důvodu se jeví novelizace stávající obecně závazné vyhlášky jako nezbytná.

Dále materiál pana Zoufalíka uvádí, že dotazování Magistrátu hl. m. Prahy prozatím nevedla k žádoucímu výsledku spočívajícímu v zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky. Já jsem se dočetla, že tam byly dva dopisy na magistrát. Můj dotaz je, třeba mi odpovíte na mikrofon, budu ráda, jestli ještě dál budete vyvolávat jednání. Teď se nebavím o dopisech, bavím se o nějakých jednání, nebo jestli tohle je pro vás to maximum, co jste pro to udělali.

A poslední věc. V rámci toho, že jsem si dělala své terénní šetření po hernách a zjistilo se, že v jedné provozovně na Vršovické 44 se provozují zcela nové nelegální přístroje. Dali jsme podnět na Ministerstvo financí, ke kterému jsem se tedy připojila. Je to formou čestného prohlášení, a pokud já vím, tak ty přístroje zmizely. Nevím, jestli to provozovatel uklidnil, nebo někdo jiný. Je mi to asi úplně jedno, každopádně bych si dovolila tohle čestné prohlášení předložit panu Lojdovi, a to jenom z důvodu, že se obávám, že ta místnost, kde už ty přístroje nejsou, může být v budoucnu využita znovu k nelegálním automatům, protože už v minulosti prostě jednou tam byly odvezeny. Takže to je jenom prostě takové opatření a jenom to, co bylo zjištěno z mé strany. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další, kdo se přihlásil do rozpravy, je kolega zástupce starosty pan Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já se budu snažit hovořit pouze ve faktech, jenom ale ještě malý dovětek k paní kolegyni Komrskové, k tomu, jak citovala ta usnesení z různých zastupitelstev městských částí. To je právě to vyvolání připomínkového řízení k té vyhlášce. Hl. m. Praha vyzvalo jednotlivé MČ, všechny radnice, otevřelo připomínkové řízení a ty se jednotlivě k tomu usnášely, jak chtějí regulovat hazard. Tenhle materiál není o ničem jiném.

Ale k věci. Je potřeba si uvědomit dvě věci. MČ Praha 10 sama nemůže omezit počet míst, kde hazard je provozován. Regulaci hazardu určuje vyhláška hl. m. Prahy. To schvaluje

Zastupitelstvo hl. m. Prahy, a to na základě právě toho připomínkového řízení, k čemuž se potom usnáší zastupitelstvo nebo rada. Posledně v tomhle případě ještě za starostky Kleslové to byla tuším pouze rada, nepřinesla to na zastupitelstvo. Tudíž prakticky jsou vlastně na základě připomínkového řízení osloveny všechny radnice na území hl. m. Prahy. Tohle je platný legislativní proces. Co navrhuje koalice VLASTA nebo co navrhuje paní zastupitelka Chmelová, je vlastně trochu pravý opak. Ona nám tady něco říká, co vlastně my v podstatě nemůžeme ani splnit, protože jestli se usnášíme na něčem, na čem nemáme pravomoc, tak se na mě nezlobte, ale vy sedíte v Senátu a tohle byste měla vědět. A jestli se vám tenhle teď platný legislativní proces nelíbí, tak vy jste jediná v tomhle zastupitelském sboru, která to můžete změnit, tak může přijmout nějaký návrh, jak se změní zákon o hazardních hrách a můžeme jít do toho a můžeme si potom udělat nějaký jiný legislativní proces. Ale bohužel rada, nebo možná bohudík v tomto případě, se musí chovat podle legislativního procesu, který je v tuto chvíli platný.

Chtěl bych ještě takový malý ohled do minulosti. Když v roce 2013 seděla Topka v Radě hl. m. Prahy, tak jakýsi náměstek Lukáš Manhart měl na starosti legislativu, tak přišel právě s docela dosti významnou regulací dané vyhlášky, která reguluje hazard na území hl. m. Prahy. Přišel s návrhem, kdy se to vlastně ve finále z nějakých 1028 nebo 1058 míst zregulovalo na 313. Byl to myslím velmi dobře připravený materiál a to i z toho důvodu, že si nepamatuji, že by tam byla nějaká soudní žaloba nebo nějaký podnět k ÚOHSu. Bylo to připraveno do důsledku velmi kvalitně. To bylo v roce 2013.

Když jsem se podíval, a možná někdo byl v roce 2015 v červnu, kdy se projednávalo poslední připomínkové řízení a poslední novelizace této vyhlášky, která reguluje hazard, v červnu na Zastupitelstvu hl. m. Prahy (časový limit) – spojuji příspěvky, prosím –, tak tam došlo k dosti bizarní situaci. Paní primátorka měla předložený materiál, který měl určitý počet, tudíž těch 313 míst. Ten bod se přerušil a předkládal se potom až někdy v listopadu, tuším 26. listopadu. A co čert nechtěl, tak přišlo v tom návrhu o 36 míst více. Takže za čtyři měsíce se tam najednou v tom materiálu objevilo plus 36 míst navýšení. Nicméně ano, kdo sedí v koalici, všichni víme. Co s tím dělali vaši koaliční partneři, také víme.

Nicméně myslím si, že díky návrhu právě Lukáše Manharta, který tam dal pozměňovací návrh, se to v podstatě podařilo z těch 313 míst zregulovat na nynějších 101 míst po celé Praze 10. V tuto chvíli konkrétně na Praze 10 je jich 14. To je jenom ohled k poslední vyhlášce a chtěl jsem to říct, kdyby náhodou někdo osočoval, že TOP 09 nekoná v regulaci hazardu. Koná. Velmi.

Ještě jednu věc. Chtěl bych říci, že je docela velký zásah do toho, že přišla novela zákona o hazardních hrách s účinností od 1. 1. 2017. Je tam celá řada změn, ale pro mě jsou dvě významné změny. Ta první je, že tzv. herny a kasina musejí mít samostatný vchod. To je třeba důsledek toho, co se stalo v Turnovské ulici. Tam vždycky byly bedny, ale stalo se z toho kasino až po 1. 1. 2017. Tak to je jenom na dovysvětlení.

A ta druhá, pro mě asi nejvýznamnější, co se stalo po novele zákona, je, že byl odebrán aktivní dozor obcí. Nyní to vykonává Ministerstvo financí, resp. celní správa. Obec

vykonává pouze pasivní dozor a už jsme se o tom bavili minule, myslím si, že to ten odbor dělá dobře, protože přišel na další dvě nelegální herny.

A to je v podstatě v závěru pro mě velkým impulsem k tomu, aby na magistrátě, na hl. m. Praze bylo vyhlášeno připomínkové řízení, aby konečně se mohla nová rada k tomu nějakým způsobem už vyjádřit. To je vše za mě a děkuji. Doufám, že podpoříte tento materiál. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji. Technickou má paní Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Já jenom technicky. Říkala jsem ve svém příspěvku, že k revizi vyhlášky v roce 2015 došlo zejména na základě přání městských částí, které tenhle zájem vyjádřily. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další, kdo se do rozpravy přihlásil, technicky pan kolega Radek Lojda.

Pan Lojda: Ano, paní kolegyně. Došlo k revizi vyhlášky na základě připomínkového řízení té vyhlášky. To nebylo tak, že se usnesla dvě tři zastupitelstva z městských částí, ale bylo vyhlášeno připomínkové řízení na hl. m. Praze. Já nevím, rozumíte mi? Výborně!

Pan Zoufalík: Jestli mohu pokračovat, myslím, že bylo ne vše řečeno, ale v této chvíli vše řečeno, paní Lucie Sedmihradská je další, která se do rozpravy přihlásila.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já mám několik otázek. Rozumím tomu dobře, že veřejnou diskusi otevřete až po tom, co bude otevřeno to připomínkové řízení na hlavním městě. Chci se ujistit, že to chápu dobře.

Pak se chci optat, jestli opravdu neznáme veřejný zájem městské části a jejich občanů, když, jak už uváděla paní Chmelová, máme informaci z referenda, kterého se zúčastnilo přes osm tisíc lidí, máme čerstvější informaci ze dvou aktivit fóra Zdravé Prahy 10, kdy je zřejmé, že nulová tolerance hazardu je pro velké množství lidí prioritou.

A poslední otázka, kterou mám, je, jaký je postoj rady MČ, resp. jednotlivých koaličních stran k nulové toleranci hazardu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Domnívám se, že většinu dotazů by bylo dobře odpovědět písemně. Přinejmenším ten poslední, kdy já opravdu nevím, jaký je názor jednotlivých členů

zastupitelstva, ale věřím, že – a tak to prostě je. Je zde chápáno, že současné koalice nebrání hazard. Opravdu takhle to není, i když vím, že si opět někde přečtu, že jsme ti, kteří tady ten hazard chceme nejméně udržet. Není to pravda. Za prvé.

Za druhé je jednoznačné, že tím, že píšeme ZHMP, tak chceme tuto věc otevřít, a přece víme všichni, to není o tom, že bychom se nechápali, že jediné místo, kde to můžeme otevřít, je právě ZHMP. Pakliže se nám podaří tento orgán přesvědčit, aby otevřel diskusi na toto téma, jsem otevřený tomu zde udělat veřejná slyšení, jsem otevřený k tomu zde hovořit na toto téma, ale ne vytvářet opět virtuální iluzi toho, jak ten svět je. Není. My neříkáme přece tímto materiálem, že chráníme hazard. My říkáme, že chceme postupovat dle daných předpisů. Děkuji.

Paní Renata Chmelová, její druhý příspěvek.

Paní Chmelová: Děkuji. Já určitě v mnohém souhlasím s panem radním Lojdou. Na začátek svého příspěvku jsem řekla, že kvituji to, že se tady opravdu kontinuálně snižuje počet povolených míst na Praze 10, o tom žádných pochyb. Ten legislativní proces já velmi dobře znám, a já jsem se právě inspirovala s jinými městskými částmi, a to, co já navrhuji, tak je to rozdílné, že já navrhuji, abychom se zde usnesli na tom, že chceme ten nulový hazard, a zároveň jsme nečekali, až hlavní město otevře tu vyhlášku k připomínkování. A můj další bod v usnesení, které navrhuji, je, abychom je vyzvali písemně a aby ji aktivně rychle otevřeli. O nic jiného mi nejde.

Tohle já v tomto já tento proces chápu, tak doufám, že jsem to vysvětlila dobře, a jediné, co tady navrhuji, je, že bychom už v tuto chvíli se usnesli, že máme zájem o nulový hazard, a že vyzýváme, aby hlavní město tu vyhlášku otevřelo. A v tomto smyslu mám připravený návrh usnesení, který předám v písemné formě návrhovému výboru.

Chtěla bych závěrem říct, že skutečně v tom materiálu mi chybí ta vyšší akcentace toho, že si to tady lidé masivně přejí. To tam v tom materiálu není. Není tam, že si občané Prahy 10 opakovaně přejí vymýtit hazard zcela ze svého sousedství.

Nestihla jsem říct příklad, co se děje, když se hazard zruší, třeba ze sousední Prahy 2 díky té nulové toleranci dochází k omezení problémů a negativních jevů spjatých s hazardem. Máme v radě adiktologa, nemusím přece říkat, jaké závislosti, co tyto závislosti s sebou nesou. Rozpad rodin, zadlužování, krádeže, rušení nočního klidu, kriminalita atd. A ty zkušenosti z míst, která nulovou toleranci hazardu zavedla, jasně ukazují, že se to rapidně snižuje.

Chtěla bych vás moc poprosit, zastupitelé. Netolerujme herny na Praze 10, a prosím o podpoření mého návrhu usnesení, které vychází hlavně na základě masivního přání Prahy 10 o tom, že nebudeme tolerovat hazard a že aktivně sami vyzveme hl. m. Praha, aby tu vyhlášku otevřelo, a nebudeme čekat, až ji otevře samo. Děkuji.

Pan Zoufalík: Právě jste řekla tu poslední větu, aktivně vyzveme ZHMP. Máte pocit, že v materiálu, který jsem zde předložil, ta aktivita není daná? Přece je. Jediná věc, co mi vadí, zcela na rovinu, a promiňte, je to, že přijdete s materiálem, kde nám určíte, jak máme hlasovat, a samozřejmě když nebudu chtít v tuto chvíli hlasovat, protože za námi není potřebná diskuse, budete mě stavět proti masám, které neexistují, zase jenom ve vašem virtuálním světě jsou masy, a nemůžu přistoupit na situaci, kdy opět vytváříte politický tlak na něco, že vy si chcete udělat vlastní body.

Vaše politická práce od samého začátku, a já věřím, že se vám to v určité chvíli vašeho politického života vyplatilo, je vytváření děsu, vytváření virtuální reality a vytváření tlaku takového, abychom my nebo někdo, kdo je, jak to říkal pan Mareš, ne nepřítel, vy jste říkal – protivník. Vytváření protivníků, a ten protivník by měl začít hlasovat tak, jak tady je řečeno. Ale proč, pane bože? Kde je tady ta naléhavost případu, že nemůžeme tuto věc v klidu prodiskutovat, kdy pošleme naše stanovisko o otevření tohoto problému Magistrátu hl. m. Prahy, chcete-li v ZHMP, konsensuální, věřím, že nás podpoříte, a ve chvíli, kdy toto se stane, můžeme ruku v ruce o těchto věcech hovořit.

Ale přijít s návrhem, my chceme nulovou toleranci, a když vy to nechcete, tak stojíte proti masám, je opět ultimátum, které tady neustále vy vytváříte. Neustále vytváříte ultimátum, virtuální realitu, zase si budu neustále číst někde na Facebooku, když se k tomu připustím, jak vlastně ten Zoufalík a celá ta koalice tady podporuje hazard, protože ani nevím, proč bych ho podporoval. Já hazard nehraju, je mi to jedno, lidi z hazardu neznám, myslím tím, kdo to provozuje, a opravdu od samého začátku, co jsem se zde jako radní mohl kolem pohybovat, jsme přesně, jak jste říkala, snižovali každým dalším rokem počty míst. A samozřejmě cílová stanice je nulová tolerance, ale nemůže být udělána způsobem tím, že paní Chmelová si sem přinese materiál, kde nás vyzve, abychom to odhlasovali.

To přece takhle nejde. Jestli si to opravdu myslíte, že takhle se dělá politika, takhle se nedělá. My přece musíme chtít, a já věřím, že se k tomu dopracujeme, si opravdu k tomu sednout, opravdu jednotlivé věci řešit, a poté, co se řeší, protože nulová tolerance může přinést určité negace. Tím nemyslím, ale je to rozhodnutí, a ti, kteří se dnes živí hazardem, a nejsou mí přátelé, doufám, že si to někde nepřečtu, tak tito lidé se budou bránit, protože zatím nebylo nikde vysloveno, že hazard je něco, jako když tady někdo prodává drogy. Tzn., ve chvíli, kdy nulová tolerance zde bude nastolena, věřte, že se jí tady někdo bude bránit. A my bychom si měli všechny tyto věci umět spočítat a říct.

Mrzí mě, že jsme neustále konfrontováni, jsme tady na bojišti, místo abychom si sedli a rozumně si ty věci vyříkali. Nepochopím obstrukci, kdy mám materiál připravený k hazardu, a paní Chmelová se nám dobývá přes radu se svým materiálem. Přece je logické a správné, že když jsem tento materiál připravil, že ona další jiní si k tomu řeknou svoje. Vždyť to je v pořádku. Rád tento názor vezmu, a když bude logický a správný, dokonce za své. Ale není možné se tady neustále konfrontovat, přetahovat a znepríjemňovat samotné jednání zastupitelstva.

To není, promiňte, omlouvám se, nechci to vést v této konfrontační rovině, ale jednoznačně chci říct, není pravdou, a doufám, že to zazní, že by tato koalice stranila

hazardu. Ba naopak, ta proaktivita je v tom, že oslovujeme zastupitelstvo, a všichni v této místnosti chápou, že ZHMP je to místo, kde se ta diskuse má otevřít. Promiňte.

Paní Chmelová technická.

Paní Chmelová: Jenom faktické zpřesnění. Vůbec jsem neřekla, že tato koalice podporuje hazard. To vůbec z mých slov nezaznělo. Myslím, že na stenozáznamu to bude jasně slyšet. A ten rozdíl mezi usnesením, které navrhujete vy a já, je, máte tam tu aktivní výzvu, ale ten rozdíl se mnou je, že my už dnes budeme konstatovat vůli k nulové toleranci. To je jediný rozdíl. Jinak samozřejmě ta proaktivita tam je a je to stejné.

Pan Zoufalík: Už jsme si to řekli. Já se omlouvám. Pan Pek, první místostarosta, je na řadě se svým příspěvkem.

Pan Pek: Asi budu pokračovat podobně, jako pan radní. My jsme tady svědkem účelového manipulování s daty. Pokud my máme referendum, kdy 7 tisíc lidí ze 100 tisíc lidí hlasuje pro nulovou toleranci hazardu, říkáme, že jsou to masy. Že to jsou masy. Tzn., 7 tisíc lidí ze 100 tisíc lidí jsou masy. Když máme pro změnu v jiném bodě hlasování o Horském hotelu, tak 3 tisíce z 6 tisíc je zlomek. Taky k tomu musíme umět počítat.

Pokud tedy my tady máme vůli hazard omezovat, a víme, že to nemůžeme udělat my, že je na to zákon a že vyhlášku schválí pouze zastupitelé hl. m. Prahy, nechť tak učiní, nechť to otevrou, a my požadujeme, aby to otevřeli. Ale zároveň, pokud chceme zjistit nálady občanů na Praze 10, jestli chtějí nebo nechťejí nulovou toleranci, tak ta data, která doposud máme, jsou nedostačující.

Souhlasím s tím, že ten dopis, který my píšeme na zastupitelstvo, a je to vlastně třetí dopis ve stejné věci, akorát jinému subjektu o krok výš, tak my tím umožňujeme, abychom v mezidobí klidně diskusi o tom, jestli bude nulový hazard, nebo 5% hazard, nebo 10% hazard, zahájili.

Já říkám, hazard vůbec nepodporuji, ale chci, aby ty procesní kroky byly v pořádku, protože když my si tady řekneme hypoteticky, že chceme nulový hazard, ale nemůžeme to politicky ovlivnit, a nemůžeme to politicky ovlivnit, protože my ty vyhlášky nepřijímáme, tak se může stát, že kterákoli herna, která tady příští rok bude, a bude tu, protože se prostě nezruší, tak občané řeknou, vy jste si odhlasovali nulový hazard, ale co jste pro to udělali? Ty herny tady jsou pořád dál. My si zase budeme jenom vykládat pohádky, jak to je a kde to není. Přesně tak, vzdušné zámky.

Jakmile to město otevře, klidně i před tím, budu dělat to, že se občanů zeptám. Ale nebudu stavět na falešných datech. A vy si ta data pořád, myslím tím Koalici Vlasta, data pořád přizpůsobujete ke svému obrazu. Tzn., někdy je 90 % lidí málo, protože to není váš

názor, někdy je 5 % lidí dostatek, protože to souzní s vaším názorem. To je politika, která nejde dělat, a já doufám, že na to dojedete. Děkuji. (Potlesk.)

Ještě mám malý čas, abych dojel svůj příspěvek. Prosím, varuji Vlastu, aby někde se svými příznivci, nebo aby někoho ponoukala k tomu, aby napsal, že tato rada nějakým způsobem podporuje hazard. Opravdu je varuji. Říkám, že já osobně jsem proti hazardu, ale ne tou metodou, jakou to chcete prosadit na tomto zastupitelstvu. To je metoda, která nevede k cíli, a je úplně zbytečná. Je to nějaký politický výkřik, který nám udělá víc škody, než užitku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Pan kolega Radek Lojda. Vidím za jeho jménem trojku, znamená to, že bychom měli hlasovat, jestli se nepletu, o jeho možném vystoupení.

Nechám hlasovat. Kdo je pro to, aby pan kolega Lojda mohl promluvit potřetí?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Chce se mi říct, to tady ještě nebylo. Pro návrh 31. Pane kolego, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za důvěru. Ztratil jsem nit, když jsem slyšel kolegu. Napadla mě taková myšlenka, jak zabránit, než se otevře připomínkové řízení, pevně doufám, že zastupitelstvo vyslyší výzvu našeho zastupitelstva, že to připomínkové řízení otevrou. Můžete tomu pomoci vy, kolegové z Vlasty. Máte tam svoje kolegy. Prosím, učiňte tak, ať se opravdu přičiní k tomu, aby to připomínkové řízení otevřeli, aby byla vyhláška otevřena.

Napadá mě myšlenka, jak zabránit – dobře. Nicméně mě teď napadá ještě jedna věc, jak bychom mohli zabránit tomu, aby se zde do té doby, než bude otevřeno připomínkové řízení, zabránilo, aby se tady rozšiřoval hazard, a to je jedna věc. Na Ministerstvu financí je jakýsi JUDr. Ondřej Závodský. Je to náměstek ministra financí. Má na starosti sekci majetku. Má na starosti regulaci hazardu, povolování licencí. Možná ten člověk je tam dosazen za KDU-ČSL. Možná by nebylo od věci, kdybychom mu napsali taky dopis, mě napadá, nebo se usnesli na něčem, že ho vyzýváme, aby na Praze 10 do té doby nepovoloval žádný hazard, anebo tam může zajít paní senátorka, protože to má přes ulici, a mohla by tam třeba něco říct k tomu také. Ale to mě napadlo jenom teď, že to je taky jedna z možností, jak se sichrovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další kdo byl přihlášen do řádné rozpravy, je pan kolega Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Poprosím organizační, jestli promítne náčrtek. Nemám prezentaci. To není ono. (Smích.) Ani toto není ono. (Smích.) To by mohlo být ono. Děkuji moc, paní Vávrová.

Možná se mi stane, že budu muset spojovat příspěvky, tak to řeknu rovnou, kdybych překročil limit. Vzhledem k tomu, že si mě tady do úst vzala, nevím, která kolegyně, jestli Chmelová nebo Komrsková, ale to je venkoncem jedno. Paní senátorka, že adiktolog. Tady se necítím v tomto sboru jako adiktolog, ale jako člen rady.

Nicméně když jste mi to takhle nahrála. Začnu od toho, co říkal kolega Lojda. Já jsem totiž shodou okolností na Magistrátu seděl v komisi, která pracovala na úpravě míst a vypořádávala připomínky jednotlivých městských částí. Neumíte si představit, jak to bylo nesmírně složité, proti hazardní lobby.

Nicméně to, co kolega Manhart prosadil i s dalšími našimi kolegy, ať už z různých stran, je to například, že i na Praze 10 máme v tuto chvíli, tuším, 14 míst. Dobrá. Praha 2, Praha 6 má tzv. nulovou toleranci. Bil se za to jeden starosta a paní starostka. Já tam chodím a stejně tam pořád fungují herny, které dojíždějí svůj, řekněme, mandát, když to takhle řeknu. Licenci. A stejně si běžný občan stěžuje, že navzdory tomu prohlášení nulové tolerance, stejně tam ty herny jsou. Na Praze 6, já když chodím k sobě do práce civilní jednou za týden, stejně kolem těch heren chodím. Přestože několik let je tam nulová tolerance. To samé se nám stane i tady.

A teď se vrátím k tomu, k čemu jsem byl nepřímo vyzván. Já osobně nejsem zastáncem nulové tolerance ničeho. Ani alkoholu, ani návykových látek, ani hazardu. Říkám to z jednoho prostého důvodu. Je ověřeno studii a výzkumy za posledních padesát let, a na Spojených státech jste to mohli jistě vidět třeba v televizi, v různých filmech, jak funguje prohibice, že se nulová tolerance k ničemu nevyplácí. Nevyplácí se lidsky, ekonomicky, zdravotně, společensky, sociálně.

Základní premisa, to, co já jsem tady poprosil paní Vávrovou, aby mi namalovala, je tento trojúhelník, kdy pokud funguje represe, prevence a léčba v nějakých vyvážených harmonických působeních a silách, pak můžeme říct, že problém kontrolujeme a nerozjede se nám. To platí o alkoholu, o drogách, o hráčství, o čemkoli si tam dosadíte. Jakmile některá z těchto složek převáží, ať už to bude léčba, nebo prevence, nebo represe, ve vašem případě, kdy navrhujete nulovou toleranci, je to represe, tak se nám stane to, a už se to i děje, tam kde je nulová tolerance, že v podstatě bude vznikat šedá zóna, nelegální herny, a v zásadě problém není kontrolovatelný, nebo jen obtížně.

Ke kriminálním záležitostem se pak váží záležitosti, které se týkají léčby a všech dalších dopadů. Sociálních, zdravotních, ekonomických, rodinných, ty které jste tady taky sami jmenovali.

Teď nebudu mluvit za politickou stranu, ani za klub, ale pouze za sebe a za svoji odbornost. Myslím si, že nulová tolerance čehokoli je blbost, že pouze tento vyvážený přístup dokáže kontrolovat v únosné míře problém. To, co dělá naše vláda, ať už je v koalici kdokoli za posledních, řekněme, 27 let, je přesně tento přístup. V Evropské unii EMCDDA chválí ČR za tento vyvážený přístup v rámci integrativní protidrogové politiky, kam spadá patologické hráčství. Jsme z východního bloku, čili nově přistoupivší země do EU, nejlepší. Jsme v mnohém lepší, než staré země EU. A pokud kdokoli bude tento 27 letý trend, kdy se bude sít péče, prevence, ale také represe, nezapomínejme na tu policii, v tomto

vyváženém systému, tak pokud na to budeme rezignovat, tak nás to bude stát víc peněz a víc lidského neštěstí. Nulová tolerance v zásadě může znamenat vyšší ekonomické náklady a vyšší lidské neštěstí. Jestli toto někdo chce, tak hurá do toho. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za slovo odborníka. Pan Pavel Mareš je další přihlášený. Prosím, uděluji mu slovo.

Pan Mareš: Vyjádřím se ke komentáři, vlastně poděkuji panu radnímu za výklad, protože byl klidný na rozdíl od pana Zoufalíka, který se trošku rozjel. Ale lepší vyslechnout si, zargumentováno. Já nesouhlasím, ale tudíž bych neřekl, že opačný přístup je blbost. Neužil bych slova blbost. Vážil bych, jen v této konkrétní větě bych vážil slovo, ale vážím si toho příspěvku. Stejně tak si vážím prvních dvou příspěvků pana kolegy Lojdy. My to víme, jak to probíhá legislativně. Já jenom řeknu k té politické rovině, ano, KDU-ČSL je součástí malé trojkoalice i velké trojkoalice. Malá trojkoalice vždycky hlasovala pro omezení hazardu, vždycky, ale jsme tam v koaličním partnerství se sociální demokracií, s kterou jste zase tady vy v partnerství, takže možnost, ovlivnit ty věci skrze mě například, je úplně stejně pravděpodobná, jako jestli ji protlačíte přes pana Ing. Nováka jako kolegu koaličního. Úplně stejná. Je to zbytečné. Nejsem zastupitel, jsem v komisi pro udělování českých občanství, tam se na mě obračejte, v magistrátní.

Chci říct k tomu, mluvil jsem s jedním členem komise, která je zřízena kvůli hazardu, a právě kvůli tomu, co jste, pane kolego Lojdo, zmiňoval, kvůli zvýšení v roce 2015, tak co já jsem si vyslechl od jednoho z členů, že nebude vůle otevírat tu vyhlášku, leda v případě, že městská část projeví aktivně deklarovaně vůli, a teď jsem na jedné lodi s předchozím příspěvkem pana radního, buď vyhlásí novou toleranci, nebo vysloví deklaraci, že chce snížit. Oni nebudou, samo o sobě ta vyhláška otevírána nebude, protože současná koalice na Magistrátu nebo na hlavní městě se obává, že když se to otevře, tak se to může otevřít oběma směry. Přijdou městské části, pro které je, opakovali to tady v minulém volebním období zejména sociální demokraté, pro které je příjem z hazardu důležitým příjmem do rozpočtu města, městské části. Ještě je tam ta ďábelská klička, že ty peníze se používají na sport, čili z neštěstí jednoho se financuje „štěstí druhých“, a je to takhle provázané.

Jenom upozorňuji, že cesta, kterou tady příliš expresivními slovy pan první zástupce starosty tady hodnotí paní senátorku, co navrhuje a jaká je to pitomost, a já nevím, co všechno tady padlo na to, a doufám, že na to dojedete, a taková slova, tuto cestu, kterou navrhla paní senátorka, tak tuto cestu zvolili v Praze 7 a dosáhli svého. Ta vyhláška byla, dosáhli toho, že se postupně bude rušit.

S panem doktorem Závodským, on je velmi proti hazardu, ale zároveň je právník, velmi dobře vzdělaný, takže on ví, to co tady ty dozvuky nulové tolerance na ulicích, že i když je vyhlášena, že se musí čekat, až dojedou smlouvy. To je respekt k právu. Nic víc. Děkuji.

Pan Zoufalík: Technická pan první zástupce starosty Tomáš Pek.

Pan Pek: Chtěl bych korigovat to, co jste řekl. Mně je úplně jedno, nebo si dovedu představit, že paní Chmelová představí svůj návrh nulové tolerance. Ale ať se nestaví za slova o masivní podpoře občanů, protože to je nesouvisející s tím, to je počet, který neodpovídá číslům, která ona přednesla. To je všechno.

Pan Zoufalík: Děkuji. Technická pan kolega Radek Lojda.

Pan Lojda: Jenom zpřesňující pro pana kolegu Mareše, který říkal, že nebude vůle otevřít připomínkové řízení pravděpodobně z důvodu toho, že se obávají, že by městské části utrpěly v rozpočtech. To ovšem ale není pravda, protože ty rozpočty už nejsou dělány podle místa hazardních her, ale podle počtu obyvatel. To je jenom taková zpřesňující informace. Můžete vést diskuse na zastupitelstvu mezi svými kolegy, nemusí se bát, že by přišli o příjmy.

Pan Zoufalík: Děkuj. Další, kdo je přihlášen do diskuse, je paní kolegyně Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Hezký večer, vážené dámy a vážení pánové, já jsem chtěla vyjádřit podporu Zelených pro to, aby se tady hazard řešil. My dlouhodobě chceme bojovat s hazardem, takže bych byla velmi nerada, kdyby náhodou někdo chtěl po tomto jednání zastupitelstva nám podsouvat, že třeba jdeme na ruku hazardu apod. Rozhodně ne. Za náš klub Zelených deklaruji otevřenost, jednat o hazardu a věnovat se tomu, ale samozřejmě s tím, že to musíme řešit krok po kroku správným způsobem. Nejdřív otevřít připomínkové řízení magistrátní vyhlášky, a pak samozřejmě na to reagovat.

Jak tady hovořil kolega Mareš o tom, že se hl. m. Praha obává otevření připomínkového řízení, protože by to mohlo být ať do pozitivna či do negativna, a navrhoval, že bychom si mohli schválit už teď v současné době nulovou toleranci, a tím projevit nějaký svůj zájem na tomto, nedovedu si představit, že by hl. m. Praha otevřelo připomínkování té vyhlášky jenom pro jednu konkrétní městskou část. Předpokládám, že by otevřelo pro všechny městské části připomínkování, a tam by samozřejmě mohlo dojít k efektu, že někde by to bylo do plusu, a někde do mínusu. Ale nedokážu si představit, že budou selektivně otevírat připomínkování pouze pro jednu městskou část.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další kdo se přihlásil, je paní kolegyně Renata Chmelová. Vidím též trojku za jejím jménem, tzn., že mi teď velí pravidlo, abych nechal hlasovat o tom, zda necháme paní Renatu Chmelovou promluvit potřeť.

Nechám hlasovat. Prosím, kdo je pro třetí vystoupení paní Renaty Chmelové v tomto bodě? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Z toho, jak mohu přečíst, pro návrh bylo 20, tzn., tento návrh nebyl přijat.

Další, kdo byl přihlášen do rozpravy, je pan Müller Miloslav. Má slovo, prosím.

Pan Müller: Děkuji. Podstata toho je, že my tady v II. ukládáme radě, aby vyzvala zastupitelstvo k zahájení procesu, ale vůbec tam nedeklarujeme, jakým směrem chceme vyhlášku novelizovat za naši městskou část, a to je věc, která nám vadí, a ve chvíli, kdy jsme se tady všichni shodli, tedy alespoň doufám, i když tady zaznívají takové věci, že chceme řešit hazard. Ale my tady jasně deklarujeme, že ho chceme zmenšovat.

Pokud se na tomto shodneme, v tom, co ukládáme radě, by mohlo být skutečně to, aby zastupitelstvu bylo explicitně osloveno s tím, že Praha 10 chce, dobře, bavme se o, redukovat hazard, dále ho redukovat. A tím by se zesílilo to, že s tím skutečně něco chceme dělat, že nechceme jen tak svévolně otevřít vyhlášku, resp. otevřít proces novelizace a pak říct aha, my jsme si to vlastně rozmysleli. O to nám jde.

Pan Zoufalík: Pan kolega Radek Lojda technická.

Pan Lojda: Zpřesňující. Mám jde o to taky. Máme to v programovém prohlášení.

Pan Zoufalík: Poprosil bych, další, kdo se přihlásil, je paní kolegyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Paní Richterová: V podstatě mi přijde, jak jsem tady chvíli nebyla a přišla jsem možná čerstvější, než vy všichni unavení, že opravdu jenom nevidíte, že v tom návrhu usnesení chybí půl věta. Chybí tam směr. Teď to říkal pan kolega Müller, já to jenom zopakuji.

Podívejte se, prosím, všichni na bod II. že zastupitelstvo ukládá. Tam je skutečně jenom řečeno, že jako městská část chceme písemně vyzvat zastupitelstvo k zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky číslo, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace v platném znění.

Návrh Koalice Vlasta by byl, aby se tam jednom dodalo, k zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky číslo 10/2013 za účelem snížení počtu výherních přístrojů. Aby tam bylo to „za účelem snížení“. Jakmile není deklarováno, že to chceme redukovat, není vůbec jasné, za jakým účelem se to má novelizovat. Není tam vůbec z toho zřejmé, že chceme snižovat. Tohle by byl návrh, pozměňovací návrh, který předložím písemně.

Jenom bych si ještě ráda dovolila upozornit, že tuto sáhodlouhou diskusi jsme si mohli ušetřit, bylo-li by vyslyšeno přání paní Chmelové, předsedkyně zastupitelského klubu Koalice Vlasta, 6. června, 6. června 2017 poslala výzvu k jednání. Já vám přečtu, dostali ji všichni předsedové klubů do mailu, a nepřišla, pokud paní Chmelová ví, žádná reakce, nic nenásledovalo.

Přečtu vám, prosím, jeden odstavec. Neskrýváme, že naším přáním je tzv. nulová tolerance k hazardu. Její zavedení nebo i každé zpřísnění současného stavu s sebou ovšem nese řadu nezbytných administrativních kroků, které je třeba důkladně probrat. Navrhujeme vám proto, aby se ještě v měsíci červnu konalo společné jednání dvou zástupců z každého zastupitelského klubu, kde by se představily jednotlivé problémy, postoje jednotlivých volebních stran, a narýsoval se další postup, vedoucí k revizi postoje městské části Praha 10 k provozování hazardu na jejím území.

Čili prosím, vyslyšte nás příště, až budeme posílat podobné žádosti. Myslím, že by to vedlo k dobrému výsledku.

Pozměňovací návrh předložím písemně.

Pan Zoufalík: Děkuji. Technická pan Tomáš Pek.

Pan Pek: My už k regulaci hazardu usnesení máme. Máme ho v programovém prohlášení, a tam jste samozřejmě hlasovali proti.

Pan Zoufalík: Děkuji. Paní doktorka Jirásková. (Hluk v sále.) Prosím vás, paní doktorka má slovo. Prosím vás, nepovykujte tady na sebe. Opravdu vás prosím. Je kolik hodin? Je hodně hodin.

Paní Jirásková: Dobrý večer, nechci zdržovat, jenom chci říct za klub ODS, že my samozřejmě taky chceme nějakým způsobem regulaci a redukci toho hazardu, ale já za sebe, kdybych mohla promluvit, a stačí se podívat na přehled historického vývoje, dokud byla ODS vedoucí silou na radnici, ta redukce v průběhu let byla evidentní. A za sebe mohu říct, že nejsem pro nulovou toleranci, tak z těch důvodů, co říkal pan magistr, zatlačíme to do ilegality a nebudeme nad tím mít žádnou kontrolu.

A pak jsem chtěla říct, že pokud by se dělala nějaká anketa pro občany, je třeba těm občanů skutečně nepoložit jenom otázku: Nechcete hazard? To je jako: Nechcete daně? To je stejné. Každý řekne, že nechce hazard, ale musí k tomu znát i ty vedlejší, co to s sebou ponese, nějaké žaloby a já nevím, právě řadu dalších negativních jevů. Takže je potřeba ty občany seznámit s plusy, ale i se zápory. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Technická pan Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Asi jste se odhlásila, paní senátorko. Asi jste tam šmrdlala tím knoflíkem.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, nejsem schopen to registrovat.

Pan Počarovský: Nejste tam, teď je tam Peštová. Už tam nejsem ani já.

Pan Zoufalík: Pan Počarovský má teď slovo.

Pan Počarovský: Můžu?

Pan Zoufalík: Samozřejmě.

Pan Počarovský: Děkuji. Tady kolega se popletl. Já se omlouvám, on se omlouvá. Ale já bych vás chtěl vyzvat, paní senátorko, vy jste před nějakou zhruba dvacetiminutovkou žádala, abychom byli tolerantní, protože je pozdější hodina večerní, a že se člověk, že tu sedíme dlouho a že je docela přirozené, že se přežbleptneme, přeřekneme a popleteme se. Tak když vy to žádáte po nás ostatních zastupitelích, já to také žádám po vás. Děkuji.

Pan Zoufalík: Další technická paní Kateřina Peštová a pak se chystá na technickou paní Renata Chmelová.

Paní Peštová: Já bych vás poprosila vzhledem k tomu, že už je opravdu pozdní hodina a mám pocit, že se diskuse točí furt dokola, jestli bychom mohli dát návrh na ukončení diskuse.

Pan Zoufalík: Pochopil jsem, že je to návrh na ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se, aby ses ukončila diskuse k tomuto bodu. Pojdme hlasovat, pánové, prosím. Pro, proti, zdržel se?

Mohu – pan starosta chce diskutovat.

Ing. Novák: Já jsem byl pro, tady jsem špatně mačkal.

Pan Zoufalík: Protože je to citlivá záležitost a je to na dvaceti, pojďme ještě jednou. Dámy a pánové, pojďme se soustředit na svůj výkon. (Smích.) Nechávám znovu hlasovat. (Rozhovor v sále.) Je vidět už i na tom hlasování, že máme za sebou několik hodin. Přátelé, pojďme hlasovat. Já vás poprosím, technické zázemí, aby dalo hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o tom, zda ukončíme diskusi.

Stává se hazardem se vůbec dostat ke slovu. Dámy a pánové, z hlasování vyplývá, že 21 pro, takže jsem tímto vám dal najevo, že jsme ukončili diskusi.

V technické rovině je přihlášena paní Renata Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji, určitě dávám, že se můžeme každý přeříct, ale nevím, co jste myslel, pane Počarovský. Myslel jste to, že já jsem se ohrazovala, že jsme nehlasovali pro programové prohlášení? Když řekne pan místostarosta, že se přeřekl, fajn, jenomže na mikrofon zaznělo, že jsme hlasovali pro programové prohlášení, a proto jsme nehlasovali, a jasně, jsme všichni unavení, ale jde to na mikrofon, tak já bych ráda, aby to tam taky nyní zaznělo. Děkuji.

Pan Zoufalík: Přiznám se vám, že jako vedoucí, ne jako vedoucí, pane bože, (Smích.) předsedající, jsem se taky ztratil. Ale to nevadí, stačí vyzývat teď ty, kteří mají ještě co říct. Paní kolegyně Cabrnachová má slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji Kateřině Peštové, že mě trošičku předběhla a ukončila diskusi. Já jsem vás jenom chtěla upozornit na to, že jsme v závěrečné fázi tohoto volebního období, do voleb nám zbývá rok a kousíček, proto je rozumnější požádat Magistrát o otevření tohoto připomínkového řízení. Pakliže bude otevřeno, hlasovat o tom, v jaké podobě tady hazard bude, a případně, když to nestihneme do konce volebního období, tak by nebylo jistě fér, zavazovat následující zastupitelstvo nějakým usnesením, které bychom udělali teď a dávali bianco šek. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za vysvětlení. Další, kdo je na řadě právě končící diskuse, je pan Pavel Mareš.

Pan Mareš: Dobrý večer. Jenom znovu zopakují, zdůrazním, když si přečtete pozorně II. 1.1., to co chcete, abychom pro to hlasovali, a vy říkáte s tou vizí, máte stejnou vizí, ale tohle když přijde na ZHMP, tak oni to budou číst jako, oni chtějí tu vyhlášku otevřít. A kterým směrem to chtějí? A zjišťovat, jestli to máte v programovém prohlášení, to dělat nebudou. Tohle je praktická rada.

Navrhujeme kompromisní řešení. Přišli jsme s nulovou tolerancí a navrhujeme snížení, a tak jak jsme vyzvali v červnu, v tom jsme konzistentní.

Pane radní Zoufalíku, na začátku v úvodním slově jste říkal, nedělejme z toho přetahování atd. (Pan Zoufalík: To si myslím doteď.) Sedněme si, zaznělo to. V tom dopise to zaznělo. My to na vás neřekneme, když nám individuálně odpovíte, že byste si k nám přišel někdy popovídat o tom. Ale ani od vás nepřišla odpověď kladná, ale teď k tomu vyzýváte. (Připomínky v sále.) Teď k tomu vyzýváte, a přitom my jsme k tomu vyzvali před čtvrt rokem.

Já vím, že pan starosta Novák to tehdy komentoval, zřejmě, řekl bych, pokud to děláme nějakým tónem, že se nemáme divit, atd., ale fakticky v tom návrhu není žádná emoce. Je v tom racionální návrh k diskusi o snížení, případně o nulové toleranci k hazardu.

A k panu prvnímu zástupci starosty panu Pekovi poznámka. Vy to opakujete často, že třeba nehlasujeme pro rozpočet. Opravdu vás chci nabádat, aby ty připomínky k nám byly trochu inteligentnější. Vy nás nabádáte, nebo řekněme z nějaké rozpornosti, že jsme třeba nehlasovali pro rozpočet, a tím pádem jsme nehlasovali pro granty, pro které jsme před tím izolovaně hlasovali.

Je to stejné, jako kdybychom my o vašem předsedovi strany říkali, že je proti důchodům pro důchodce, protože hlasuje proti státnímu rozpočtu. Tam se taky schvalují důchody pro všechny důchodce v ČR, a když Kalousek hlasuje proti, tak přece já si nebudu myslet, že Kalousek je proti důchodům pro důchodce. Nebudu si to myslet. Mě by to uráželo.

A tyto výtky od pana Peka jsou v tomto stylu. (Námítky v sále.) Dobře. On to opakuje a každé zastupitelstvo to opakuje. (Námítky v sále: K věci!)

Pan Zoufalík: Omlouvám se. (Připomínky v sále.) Jednání na nás na všechny doléhá.

Pan Mareš: Ještě jednou. Nemůžeme... (Smích.) Ještě jednou. (Odpověď ze sálu: Nemůžete.)

Pan Zoufalík: Prosím, pojďme se soustředit na bod jednání.

Pan Mareš: Deset vteřin nám vzal pan Rázl dneska v ráži. Ještě jednou. Když odešleme toto na Magistrát, tak to vzbudí nedůvěru. Nebudou zkoumat vaše programové prohlášení někde na třetí rozklik na webu. Nebudou. Prostě otevíráte to a nikdo neví, jakým

směrem. Nemůžeme pro to hlasovat my v Koalici Vlasta. Je to odpovědný postoj. Kompromisní návrh jsme předložili.

Pan Zoufalík: Já vás chápu, děkuji. Předjímáte jednou věc. Že na Magistrátu hl. m. Prahy jsou ochotní otevřít celou diskusi jenom tehdy, když někdo řekne, že chce snižovat. Kdyby někdo řekl, a my to neříkáme, nebo nulovou toleranci. Vy předjímáte už to, co je pro ně přijatelné, a co není. To přece není možné. Na Magistrátu hl. m. Prahy, na zastupitelstvu by měli projednávat naši žádost ne proto, že chceme snižovat, nebo nulovou toleranci, ale proto, že to chceme projednávat. A jestli je tady městská část, která dnes má zájem o navýšení hracích automatů, ať má, panebože. Ale žádost o projednání není žádost ani nahoru, ani dolů, kterou vy se snažíte zase jako by někam nás vést. To není pravda.

My žádáme o otevření diskuse, a je přece na nich, jestli budou nebo nebudou chtít tu diskusi otevřít. A není to o tom, že tu diskusi otevřou jenom tehdy, když my řekneme, že chceme nulovou toleranci. Tak to přece nestojí. Vy tady vystavujete zase něco, co není pravdou. Ale to nevadí.

Pan starosta žádá o slovo. Předávám mu slovo.

Ing. Novák: Zaznělo moje jméno, ale já jsem starosta, já mám tmelit. Víte, co je vstřícnost, víte, co je tolerance. Já na to nebudu reagovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Poslední, kdo je přihlášen do dnešní diskuse k tomuto bodu, je paní Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Paní Richterová: Já jenom zdůrazním, že pozměňovací návrh za Koalici Vlasta má asi šest slov. Pan Ledl za chvíli přečte. Je to jenom vložen na konec vašeho návrhu usnesení toho, že chceme jít směrem ke snížení počtu výherních přístrojů. Děkuji.

Pan Zoufalík: A kvůli tomu jste si chtěli otevřít zvláštní bod jednání zastupitelstva? Kvůli těmto šesti bodům? Ale to nevadí. Děkuji. (Mimo mikrofon: Máme právo.) Samozřejmě, že máte právo, a já ho taky nezpochybňuji.

Dámy a pánové, chtěl jsem už dát hlasovat, ale pan kolega Miloslav Müller je v technické.

Pan Müller: Děkuji. (Smích.) Promiňte, já musím reagovat. To přece není pravda, co říkáte. My jsme tady přišli s prvním pozměňovacím návrhem, s kterým přišla Renata

Chmelová, že chceme tam slovo „nulová tolerance“. (Námítky v sále: To není technická.)
Opravuji výrok pana radního s dovolením.

Ve chvíli, kdy jsme viděli, že to je neprůchodné, což chápeme, tak přicházíme s kompromisním návrhem. To, co jste teď řekl, prosím vás, bylo nepřesné. Chápete mě? Souhlasíte se mnou?

Pan Zoufalík: Chápu, děkuji, nesouhlasím. (Smích.)

Pan Müller: Tak si přečtěte steno, prosím vás.

Pan Zoufalík: Ano, děkuji. Prosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu 7, původně 5, tedy k Informaci o aktuálním vývoji situace ve věci hazardu na území MČ Praha 10, obdržel návrhový výbor jeden pozměňující a jeden – dva pozměňující návrhy. Pardon, omlouvám se. Druhý v pořadí, tedy ten, o kterém budeme hlasovat jako první, předložila paní kolegyně Olga Richterová. Upravuje stávající usnesení, tak jak bylo navrženo předkladatelem, následujícím způsobem.

I. bere na vědomí zůstává beze změny.

Bod II. ukládá zní následovně: 1. Radě m. č. Praha 10 písemně vyzvat Zastupitelstvo hl. m. Prahy k zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, v platném znění, za účelem snížení počtu výherních přístrojů.

Tolik pozměňující návrh paní Olgy Richterové. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji panu předsedovi. Prosím, dámy a pánové, pojďme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu paní Richterové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 3, zdrželi se 3, 24 nehlasovalo, tzn., že návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, prosím, máte dále slovo.

Pan Ledl: Další návrh, o kterém budeme hlasovat, pokud se s ním neztotožní předkladatel, je návrh paní kolegyně Chmelové, a tady opět zůstává bod I. beze změny, bod

II. konstatuje, tedy ZMČ Praha 10 konstatují při vědomí výsledků hlasování občanů Prahy 10 v místním referendu o hazardu konaného ve dnech 19. a 20. 9. 2014 a hlasování v projektech 10 přání pro Prahu 10, konané ve dnech 24. a 24. 5. 2017 a Fórum zdravé Prahy 10 konané dne 16. 3. 2017 svoji vůli k nulové toleranci hazardu.

III. ukládá radě MČ Praha 10 písemně vyzvat ZHMP k zahájení procesu novelizace obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, tak, aby ZMČ Praha 10 mohlo projevit v rámci připomínkového řízení k této vyhlášce svoji vůli k nulové toleranci hazardu.

Termín 31. 10. 2017. Tolik návrh paní kolegyně Chmelové. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Pan Zoufalík: Pane předsedo, děkuji. Dámy a pánové, pojďme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Chmelové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 9, proti návrhu 6, zdrželo se 6, nehlasovalo 19, výsledek hlasování znamená, že tento protinávrh nebyl schválen.

Pane předsedo, prosím, dávám vám dál slovo.

Pan Ledl: A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení ZMČ Praha 10 k bodu 7. původně 5., tedy k Informaci o aktuálním vývoji situace ve věci hazardu na území městské části Praha 10, a to v původním znění beze změny, tak jak je v písemném materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, pojďme hlasovat o původním materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Dámy a pánové, 22 pro, proti nikdo, zdrželo se 9, nehlasovalo 9. Materiál byl schválen. Tím vám chci poděkovat.

Pan kolega Lojda má technickou.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Jenom ještě k materiálu, k čestnému prohlášení. Teď jsem si dočetl, co mi dávala kolegyně Komrsková, tak jenom, že to postupuji dál odboru, který vykonává pasivní dozor.

Pan Zoufalík: Děkuji. Tímto předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Dostali jsme se k bodu číslo 8., původní bod 6.

8.

Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 6. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Z bilanční tabulky na straně 1 tabulkové části. MČ Praha 10 k pololetí roku 2017 skončila s hospodářským výsledkem 24 mil. 090 tisíc. Roční saldo příjmů a výdajů přitom představuje – 383 997 tisíc Kč, po úpravách rozpočtu - 331 248 tisíc Kč.

Celkové příjmy jsme k 30. 6. 2017 naplnili k rozpočtu upravenému na 32 % částkou 359 623 tisíc, z toho jsou podstatné daňové, které zahrnují jednotlivé místní poplatky, správní poplatky a daň z nemovitostí. Tyto poplatky se vybraly v objemu 37 % ve výši cca 29 mil. Převody finančních prostředků jsou celkem splněny na 31,3 %, adekvátním procentním podílem v pololetí jsou plněny dotace na státní správu, a také dotační toky z Magistrátu hl. m. Prahy, tj. 50 %.

Výdaje úhrnem představují položku 335 533 tisíc Kč oproti upravenému rozpočtu 1 453 tisíc 545. Čerpání na 23,1 %. Z toho kapitálové výdaje jsou čerpány pouze na 1,7 %.

Z celkového pohledu na pololetní bilanci roku 2017 lze ovšem usuzovat, že rozdíl příjmů a výdajů ve výši – 331 mil. na konci roku vykázaný nebude, tj., zřejmě bude ve výdajích docílena úspora.

Co se týče plnění plánu hospodářské činnosti, náklady v pololetí byly čerpány na 72 %, výnosy byly naplněny na 69,5 %. Hospodářský výsledek ve výši 83 mil. byl splněn na 62 %. Nejvyšší podíl na výnosech představují tržby z pronájmu bytů, nebytových prostor, pozemků a tržby, dobíhající ze splátek privatizovaného bytového fondu. Přehled je v tabulce na straně 101.

Poslední část rozboru představují výkazy o hospodaření Praha 10 majetková a. s. Dle výsledovky je evidentní, že hospodaření majetkové a. s. se zlepšuje. V pololetí 2017 byl docílen zisk ve výši 1,495 tisíc Kč.

Pololetní rozbor byl dne 22. srpna 2017 projednán ve finančním výboru, a usnesení finančního výboru je součástí předkládaného materiálu. Děkuji za pozornost, a nyní prosím, ještě než otevřu diskusi, prosím, hlásí se nám první diskutující pan zastupitel Vávra.

Pan Vávra: Dobrý večer, chtěl bych coby člen finančního výboru navázat, co řekl pan starosta. Finanční výbor tuto zprávu o hospodaření projednal a sedm členů finančního výboru hlasovalo pro, jeden byl proti.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Krátce. Já bych se chtěla pozastavit nad akcí Žiji s hudbou s Prahou 10, která v rozpočtu činila poměrně velkou částku, což mě překvapilo, a ráda bych se zeptala na pár věcí, a to zejména na organizační agenturu MVP Event s. r. o. Tady mě zaujala jedna věc. Jednatel této společnosti je pan Vít Rozehnal, který je zároveň členem správní rady společnosti Prev-Centrum, jejíž ředitel je právě náš pan radní.

Jenom bych se ráda zeptala, nehleďte v tom nic špatného, jak byl tento dodavatel produkčních aktivit MPP Event vybrán. Žádám o předložení poptávkového řízení a jeho výsledky, resp. zaslané nabídky oslovených firem.

Jinak akci bych kvitovala, pokud by tam opravdu vystoupily neprofesionální kapely, resp. amatéři, pro které to bylo původně zamýšleno. Každopádně bylo sedm kapel amatérských a sedm profesionálních, za které jsme zaplatili skoro 200 tisíc za honoráře, ty profesionální kapely.

Vůči tomu bych zkusila postavit akci Malešičák, kterou podpořila městská část. Byla to povedená akce. Já neříkám, že by se mi nelíbil ani záměr Žiji s hudbou Prahy 10, ale nepříjde mi to až tak povedené, když se podívám na náklady Malešičáku, kterou zorganizovalo občanské sdružení Malešice v pohybu, a městská část na to přispěla částkou 45 tisíc. Tam také byli profesionálové, nebo poloprofesionálové, kterým organizátor dal příspěvek, resp. honorář, ale bylo to v řádu asi 23 500 Kč. Z těch 45 tisíc dokázali zorganizovat akci, dokázali připravit pěknou akci, jak bych já si představovala, kde zapojím amatérské skupiny.

Věřím, že se máme co učit od amatérů organizátorů, a věřím, že to v příštím roce třeba Žiji s hudbou Praha 10 bude trošku lepší. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Předpokládám, paní zastupitelko, že to máte písemně. Vidím to. Vzhledem k tomu, že do diskuse se nepřihlásil nikdo další, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Pane starosto, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8., tedy původně 6., tedy ke zprávě o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 6. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, a to v původně navrhovaném znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ano, děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat 23 hlasy, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Prosím, problém? Pardon, devět se zdrželo,

Přecházíme k bodu původní číslo 7., nyní

9.

Návrh Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2018 MČ Praha 10

Pokud MČ nemá 100 % jistotu, že schválí rozpočet na další rozpočtové období do 31. 12. běžného účetního období, je povinna v souladu s rozpočtovými pravidly pro územní rozpočty schválit zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria. Pro hospodaření v období rozpočtového provizoria se uplatňuje § 13 zákona číslo 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Rozpočtové hospodaření dle zásad rozpočtového provizoria probíhá až do doby schválení rozpočtu na následující rozpočtové období, v našem případě až do data schválení rozpočtu na rok 2018.

Předkládaný návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2018 se v žádném bodě neodlišuje od zásad, schválených pro rok 2017. Otevírám diskusi k materiálu. Je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Samozřejmě se jedná o povinný materiál, podpoříme ho, nicméně v důvodové zprávě postrádám jednu věc, a to je harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu, tak aby bylo zřejmé, jak ten proces plánujete, aby bylo vidět, že potřebujeme to provizorium. Tímto si dovoluji požádat o harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu na rok 2018. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, jenom heslovitě odpovím. Harmonogram je stanoven tak, že by měly všechny práce na rozpočtu skončit 14. 12. tohoto roku, a je tam zahrnuta i možnost v harmonogramu pro výbory a komise, že se mohou na jejich žádost tím návrhem rozpočtu zabývat.

Vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen do diskuse, poprosím slečnu Peštovou o návrh předkladu usnesení.

Paní Peštová: Dobře, budeme tedy hlasovat původně k bodu číslo 7., nyní 9., k Návrhu Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2018 MČ Praha 10, tak jak byl předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Jestli to čtu správně, je tady jednomyslná shoda v našem zastupitelstvu, tzn., pro návrh 31, proti nikdo, nikdo se nezdržel a paní radní nebyla přítomna.

Tím jsme vyčerpali bod číslo původní 7., nyní se dostáváme k bodu číslo 8., nově bod číslo

10.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017

což je standardní materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hl. m. Praze. Přílohou tohoto materiálu je přehled všech materiálů, které rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledku projednávání.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Přihlášena je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý večer, děkuji za slovo. Já jenom krátce k usnesení 418 – 419, kdybyste si ho nalistovali. Je to o změně ve statutárních orgánech naší akciové společnosti Praha 10 – Majetková. Já jsem si podklady nechala zaslat od dam z organizačního oddělení, a našla jsem tam, předpokládám, že je to chyba, ráda bych tady na ni upozornila, a to je ve smlouvě pana Rázla jako předsedy představenstva, kde v bodě čl. 2 v bodě 2.9 předseda představenstva má nárok na odměnu ve výši 40 a čtyři nuly, čili 400 000. Samozřejmě v závorce je potom čtyřicet tisíc, předpokládám, že to je překlep, takže bych jenom asi požádala – jestli jste to takhle podepsal, tak je to zajímavé. Možná byste to mohl potom po akciovce požadovat, což doufám, že ne.

Dále jsem si všimla, že by tam mohl být určitý rozpor, a to v činnosti předmětu podnikání, kdy vlastně se ve čl. 3 píše, že po dobu činnosti této smlouvy nesmí předseda představenstva podnikat v předmětu činnosti společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společnosti pro jiného. Být členem statutárního orgánu i jiné právnické osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti, nebo osobou obdobného postavení.

Tohle je i u předsedy dozorčí rady, který má odměnu stejnou, což nebylo nikdy standardem, aby to byl člověk mimo zastupitelstvo, případně mimo úřad městské části, myslím tím zaměstnanec, ale budiž, je to vaše svobodná volba. Každopádně myslím si, že článek č. 3 by mohl být v tomto případě porušen, protože oba dva pánové, jak pan Rázl, tak pan Gloser tyto předměty činnosti v obchodním rejstříku mají. Tak já jenom, aby nedošlo při případné kontrole z řídicího orgánu, aby nedošlo k problémům v městské akciové společnosti. To by mě velmi tížilo. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Písemně. Nemáme písemně. Technicky se teď vyjádří pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Děkuji paní Komrskové za podnětnou věc, kterou našla ve smlouvě. Já jsem ji osobně přehlédl. Pokud jsou tam nuly navíc, je to chybou, my to opravíme. Děkuji jí za konstruktivní přístup. Díky.

Ing. Novák: Také děkuji, protože není přihlášen nikdo další do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o návrh předkladu usnesení.

Paní Peřtová: Dobře. Budeme tedy hlasovat původně k bodu číslo 8., nyní k bodu číslo 9. k návrhu Zprávy o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017, tak jak byl předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nové hlasování? Dobře. Hlasování, které proběhlo, bylo zmatečné, budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Už je to v pořádku? Pan zastupitel Mareš je proti.

Pro návrh 24, proti 5, zdržel se 1. Zopakuj to. Pro návrh 24, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Takhle už to bude v pořádku?

Než předám řízení schůze, vidíte, že i technika už je unavená, chtěl bych poprosit o maximální vstřícnost, abych nemusel přerušovat zastupitelstvo, abychom si ještě užili to babí léto.

Předávám řízení panu prvnímu zástupci Pekovi.

Pan Pek: Děkuji, jsme u bodu 9., nově bodu

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 19/22/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1196, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 3, Praha 10 ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 1, 3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10, rozděleného na jednotky

Jedná se o technickou změnu usnesení, kdy podmínky pro odkup bytové jednotky splnil další nájemce, a tímto do té tabulky zařazujeme tohoto nájemce. Ta tabulka je tam kompletní.

Zahajuji diskusi. Končím diskusi, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11., původně 9., a tedy k Návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 19/22/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1196, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 3, Praha 10 ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 1, 3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10, rozděleného na jednotky, ve znění, jak je předložen v písemném materiálu, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru. Prosím, hlasujeme k tomuto bodu.

Konstatuji, že návrh byl přijat, děkuji.

Prosím do zápisu, že i pan Müller hlasoval pro. Číslo jsem nehlásil, nemusím to upravovat.

Budeme pokračovat bodem původně 10., nyní

12.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 18.

Jde o prodej deseti volných bytových jednotek. Opět se potvrdilo, že forma elektronické aukce je výhodná, kdy z původní ceny na základě znaleckých posudků 17 761 400 Kč díky aukčním příhozům jsme dosáhli u prodeje těchto deseti bytových

jednotek celkovou kupní cenu 36 271 000 Kč. Jinak to navýšení bylo přes 18,5 mil. Kč o 104 %.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Končím diskusi k tomuto bodu a končím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji a budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 12., původně 10., tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 18., a to v původním znění beze změny, tak jak byl předložen. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Zahajuji hlasování. Hlasujte.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem číslo 11., nyní číslo

13.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 19.

Jde o obdobný materiál, jako před tím. Opět deset jednotek, zde bylo navýšení z původní odhadní ceny 16 835 000 Kč na 35 209 666 Kč, takže navýšení o 109 %. Zase, potvrdilo se, že forma elektronické aukce je výhodná.

Prosím, zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím diskusi a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13., původně 11., tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 19., a to v předloženém znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji, hlasujme tedy o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat.

A nyní přikročme k bodu 12., nyní

14.

Návrh na vynětí domu Moskevská 374/27 v k. ú. Vršovice ze záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření

Na základě posudku výnosů tohoto domu po opravě se jeví výhodné si tento dům ponechat, nebo se jeví výhodné, ponechat tento dům v majetku městské části. Je to poslední z těchto domů, které byly předchozími usneseními zastupitelstva určeny k privatizaci, a z této privatizace tímto vyjímáme.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Nevypadl jste. Chcete mít příspěvek. Tím pádem dávám slovo panu Müllerovi.

Pan Müller: Děkuji. Souhlasím s tím, jenom bych rád upozornil na jednu věc, totiž to, že všichni zastupitelé, tedy předpokládám všichni, jsme byli osloveni dopisem v srpnu od pana Ing. Tomáše Pánka, který se vyjadřuje k tomu, jakým způsobem probíhají aukce na prodej nemovitostí, konkrétně na tři nemovitosti, a jedna z nich je objekt ve Strašnické ulici, a druhý je v Průběžné ulici. Při pročitání tohoto materiálu jsem v důvodové zprávě zjistil, že je tady uvedeno, že se z 32 domů prodalo 28 domů, na dva domy totiž Průběžná a Strašnická, a když si zkontrolujete čísla, tak čísla sedí, čili jde o tyto dva domy, které zmiňuje pan Ing. Pánek, již proběhla tři neúspěšná výběrová řízení.

On ve svém dopise píše, že je tam problém v tom, že inzerce byla velice naknap časově, že inzerát na reality.cz byl zveřejněn až po první prohlídce.

Pan Pek: Já vám do toho skočím. Můžu se zeptat, v čem souvisí tento bod, co říkáte, s tímto bodem?

Pan Müller: Souvisí v tom, že tady je uvedeno, že proběhla tři neúspěšná výběrová řízení, a v tomto dopise je možné vysvětlení, proč ta výběrová řízení byla neúspěšná, nebo alespoň ten člověk to tady naznačuje. Chtěl bych vás upozornit, protože to budete pravděpodobně řešit. To je všechno. Doporučuji toto porovnání, ano?

Pan Pek: Děkuji. Beru to jako poznámku k tomu, co máme řešit a jak to máme řešit, až se budeme zabývat těmito dalšími domy. Těmi jsme se už zabývali. Takhle vám říkám, že do aukce se přihlásilo od 6 do 11 lidí u těch zbývajících tří domů, přestože to s tímto bodem vůbec nesouvisí.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, tím pádem ukončuji diskusi a požádám pana předsedu opět, aby nás provedl hlasováním k bodu původní číslo 12., nyní číslo 14.

Pan Ledl: K bodu, který jste citoval, tedy k Návrhu na vynětí domu Moskevská 374/27 v k. ú. Vršovice ze záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření, budeme hlasovat v původním znění, tak jak bylo předloženo, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji, hlasujme tedy k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat v dnešním programu bodem číslo 13., nyní číslo

15.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 18. 4. 2017 do 17. 5. 2017

V tomto případě jde o odkup pronajatých nebytových jednotek, jak se říká v názvu. Jde o dvě nebytové jednotky, kdy opět došlo k značnému navýšení prodejní ceny oproti znaleckému posudku, které jsou samozřejmě přiloženy.

K materiálu zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, tím pádem přistoupíme k hlasování. Poprosím návrhový výbor, aby nás tímto hlasováním provedl.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 15, původně 13., a to k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 18. 4. 2017 do 17. 5. 2017, a to v původním znění beze změny, tak jak byl předložen. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o původním bodu číslo 13., nyní číslo 15.

Děkuji, návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat dalším bodem programu, bod číslo 14. v původním číslování, v novém číslování číslo

16.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 18. 4. 2017 do 17. 5. 2017, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

V tomto případě tedy místo původního nájemce nastupuje osoba jiná, tzn., kupcem se stává osoba jiná, než původní nájemce. Jedná se opět o dvě nebytové jednotky, opět se jedná o masivní nárůst původní ceny dle znaleckého odhadu. V jednom případě čtyřikrát, a v jednom případě více než dvakrát.

Vidím, že do diskuse se nikdo nepřihlásil, tím pádem zahajuji diskusi a ukončuji diskusi, a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 16., původně 14. a to k 16. k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 18. 4. 2017 do 17. 5. 2017, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, a to v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi, a můžeme hlasovat.

Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se k bodu číslo 16.

I bod číslo 16. v novém číslování byl přijat.

Nyní upozorňuji, že bod 15 byl na mou žádost stáhnut, a prosím, aby v zápise bylo zdůvodněno, že je to proto, že obvyklá cena této nemovitosti, tzn., budovy, garáže, nebyla stanovena znaleckým posudkem, a my tedy nemáme srovnání, zda cena, za kterou bychom mohli garáž pořídit, je pod či nad cenou obvyklou.

Budeme pokračovat bodem číslo 16. v novém číslování bod číslo

17.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 244 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Svojetická ul. č. 7 a 9, IČ: 264 51 620

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Končím diskusi. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Vážení kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17., původně 16., tedy k Návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 244 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Svojetická ul. č. 7 a 9, IČ: 264 51 620, a to tak, že v původním znění beze změny, tak jak ho máte v materiálech. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, hlasujeme o bodu nově číslo 17., starém číslování 16.

Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem původním 17., nově číslo

18.

Návrh na implementaci vstupného do AVČ Gutovka

Minulé zastupitelstvo odsouhlasilo úkol, kterým mi uložilo připravit tento materiál, a to, zda existuje možnost zavedení vstupného do tohoto areálu. Pokud jste ty materiály pročetli, asi z toho vidíte, že náš návrh je, že tento postup, tzn., zavedení vstupného, neschvalujeme, především z ekonomických důvodů, kdy provozní náklady a implementační náklady jsou tak vysoké, že by to pro chod AVČ Gutovka nemělo žádný praktický význam. A to v té verzi, kdy ten provoz by byl poměrně komplikovaný pro ty neplaticí a platící.

Ještě chci upozornit, že na různých veřejných fórech se v diskusi objevovalo, že bychom mohli vstupné zavést pouze pro „přespolní“, ale nemožnost tohoto způsobu se domnívám, že jsme smetli už na našem minulém zastupitelstvu. Bylo by to diskriminační.

Jinak se v podstatě v provozu areálu nic nemění, s tím že v minulém materiálu jsme měli příkazní smlouvu omezenou s provozovatelem pouze do konce tohoto roku, a tímto materiálem ji prodlužujeme na dobu neurčitou. Smlouva je přiložen v příloze.

Nejdřív musím vyzvat občana pana *****, který se do této diskuse přihlásil, ať nám přednese svůj příspěvek. (Není zde.)

Děkuji. Tím pádem můžu zahájit diskusi přihlášených zastupitelů, a první bude paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Budu rychlá a shrnu situaci. Praha 10 – Majetková dokázala od 1. 7. si vyjednat výrazně vyšší odměnu za správu, než jakou dostávala do té doby, a městská část snad dokázala smluvně lépe ošetřit vzájemné vztahy. O tom, jak dobře

to bude fungovat, to uvidíme v budoucnosti. Je samozřejmě důležité připomenout, že navýšení odměny bylo poměrně významné.

Úplně nerozumím tomu, proč se vůbec otevírala otázka implementace vstupného. A druhá věc, kterou už nechápu vůbec, je, proč předložený propočet nemohl OMP udělat dříve, když ty podkladové studie, z kterých to vypočítal, jsou obě z roku 2016, takže úplně nechápu, proč se to projednává dvakrát.

Co se týká toho návrhu, tak první věc, chtěla bych požádat o to, aby se o usnesení hlasovalo po jednotlivých bodech, to je první věc.

A potom mám dva návrhy usnesení, kdy první se týká toho, že správce nově je povinen připravovat dva dokumenty, a totiž návrh střednědobého plánu údržby a oprav, a současně finanční plán.

Přečtu první usnesení: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ předložit na zasedání ZMČ Praha 10 návrh střednědobého plánu údržby a oprav AVČ Gutovka, termín do 30. 11. Za druhé zařadit finanční plán AVČ Gutovka na příslušný rok do návrhu rozpočtu MČ na příslušný rok. To je první usnesení.

Druhé usnesení reaguje na skutečnost, zjištěnou v té studii, a totiž, že velký podíl návštěvníků AVČ Gutovka je z jiných městských částí hl. m. Prahy, tzn., že tento volnočasový areál má jednoznačně celoměstský význam, a proto se domníváme, že by bylo relevantní, pokusit se získat příspěvek hlavního města. Domníváme se, že by měla městská část v této věci vyvinout maximální úsilí.

Text usnesení je: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 zahájit jednání s hl. m. Prahou o finanční spoluúčasti na provozu AVČ Gutovka, a vyvinout v této věci maximální úsilí. Bod II. informovat ZMČ o všech podniknutých krocích v této věci. Zase je tam dán termín.

To jsou usnesení, která navrhujeme, plus prosím o to, aby v tom usnesení, předloženém radou, se hlasovalo po bodech. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Jiráskovou s jejím příspěvkem.

Paní Jirásková: Dobrý večer, já jenom krátce. Chtěla jsem říct, že jsem ráda, že usnesení zní tak, jak zní, protože jsem tento problém konzultovala s několika rodiči, jejichž děti využívají Gutovku, a ti mě přivedli na aspekt, který mě nenapadl, s tím že máme spoustu dětských hřišť pro malé děti, ale Gutovka že je pro teenagery, a že to je skutečně místo, kam tito pubertáci, kde se schází a kde i rodiče přece jenom mají pocit určitého chráněného prostředí atd. Tam by určitě vstupné zkomplikovalo život. Myslím si, že je to tak dobře. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, a já prosím paní zastupitelku Komrskovou s jejím příspěvkem.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Na sociálních sítích se probírala i sauna na Gutovce. Já jsem se na ni ptala vloni na podzim pana ředitele tehdy majetkové a. s. Urbana, a on mi tvrdil, že sauna je v reklamačním řízení, a proto se nepoužívá.

Ještě jednou bych požádala o reklamační protokol, který mi tuto skutečnost doloží, a dále bych požádala o nájemní smlouvu ze dne 30. 8. 2013 se společností Gastro Group Marina s. r. o.

A ještě mě zajímá, předseda představenstva Majetkové a. s. pan Rázl tvrdí, že tato sauna je zkolaudovaná jako klubová. Nerozumím, co to přesně znamená, a proto se nesmí používat pro veřejnost. Také bych chtěla nějaký doklad o té kolaudaci, jak je zkolaudovaná, protože podle mě kolaudace je kolaudace, a ne kolaudace klubová, nebo kolaudace veřejná. Ale nejen odborník na sauny, a už vůbec ne klubové, protože si pod tím bohužel představuji úplně něco jiného.

Každopádně bych se chtěla ještě zeptat, jestli sauna je teď v prostorách Gutovky, nebo kde se nachází, protože já vás trochu seznámím s náklady na tuto saunu. Vířivá sauna, za tu akciová společnost zaplatila 82 tisíc. Za instalaci této sauny zaplatila 36 tisíc. Za sedačku celokoženou, která je v prostorách, nebo měla být v prostorách té sauny, zaplatila 71 390 Kč. A to není všechno. Máme tam ještě historickou komodu, představme si, za 77 440 Kč. Celkem 266 830 na klubovou saunu. To mně tedy přijde, přátelé, moc.

Ptám se tedy, dokládám to písemně, na otázky, které jsem tady zveřejnila. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Rázlovi.

Pan Rázl: Díky. Pokusím se dát na mikrofon krátkou informaci k tomu, co je mi známo o té sauně. Za prvé podstatou toho problému je, jestli je ta sauna kolaudovaná jako veřejná sauna, anebo není, protože pro provoz veřejné sauny jsou v rámci kolaudačního řízení, jak jsem byl informován, kladeny vyšší nároky na všechno možné, a ta sauna prostorově tomu nevyhovuje.

Proto jsem použil výrazu klubová sauna, protože je to trochu jiný rozměr provozu té sauny, který to stávající kolaudační řízení tam umožňuje. Takto jsem byl informován, osobně jsem ty dokumenty nečetl.

Co se týká toho, kdo dnes má k té sauně přístup, nebo nemá přístup, ten prostor je dnes pokrytý nájemní smlouvou s Gastro Marina, prostě s Marinou, a v tuto chvíli není k využití prostřednictvím přímých dispozic, které by k tomu měla Majetková. Pokud je mi známo, Gastro Marina z toho není šťastná, ráda by nějaké řešení té věci. Bezesporu Praha 10 – Majetková vzhledem k těm aktivitám, které bychom tam rádi, rozvojovým v rámci areálu Gutovka, realizovali, kdybychom tam především chtěli, aby se tam rozjel nějaký mládežnický

sport, atd., a v souvislosti s tím by bylo velmi vhodné do toho zapojit i regenerační prostory, které souvisí s tou saunou, takže byli bychom rádi, kdybychom mohli prostory pro budoucí rozvoj Gutovky využít.

Bezesporu k tomu poběží jednání s městskou částí, se stávajícím nájemcem atd. Pokud vás to uspokojí, alespoň takto na mikrofon jsem se vám pokusil v rychlosti odpovědět. Děkuji.

Pan Pek: Prosím s technickou poznámkou pana tajemníka.

Pan Slavík: Já bych to chtěl jenom zpřesnit, aby nevznikl nějaký dojem, že si Majetková vymyslela na Gutovce saunu, a podobné věci. Samozřejmě ten projekt realizovala městská část, tu stavbu realizovala městská část, a Majetková tam došla až po několika letech, kdy před tím více či méně úspěšně tam provozovali soukromé subjekty ten areál. Samozřejmě Majetková převzala nějakou budovu, kterou projektovala a stavěla městská část, a samozřejmě ten projekt už od samého začátku prostě byl koncipovaný tak, že např. se tam tenkrát opomnělo ne dobře zpracovat zázemí pro horolezeckou stěnu, takže vím, že třeba částečně i prostor té sauny byl někdy využíván pro zázemí těch firem, které se staraly o horolezeckou stěnu, a naopak. Tak to prostě bylo.

Majetková se toho pak „zbavila“ tím, že se pronajal celý prostor restaurace, a tam vznikl vztah opět městská část a soukromá společnost. Majetková byla vyvázaná z provozování restaurace, a tak je to v současné době. Jestli mám ještě správné informace. Víím, že samozřejmě provozovatel ty prostory nechce, protože jsou mu k ničemu, majetková by je zase chtěla, protože by potřebovala nějaké zázemí pro lezeckou stěnu, ale říkám, to jsou informace, které ještě čerpám z dob, kdy jsem seděl v představenstvu já a mohlo se to nějakým způsobem korigovat nebo změnit. To jenom tak na dopřesnění té informace.

Pan Pek: Děkuji. Informace pořád platí, s tím že s nájemcem se jedná, ale vztahy jsou poněkud komplikované. Prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Jenom poprosím, prosím, udělejte něco s tím hlasováním, přihlašováním, já jsem to musela mačkat asi desetkrát, furt mě to odhlašuje. Moc bych prosila, aby se udělala nějaká revize tady těch – těch.

Ale teď k tomu, co chci říct. Můžu říct, že jsem si taky s chutí přečetla tu analýzu, a mě tam zarazila jedna věc. Je v ní napsáno, že MČ Praha 10 uzavřela nájemní smlouvu s firmou Gastro Group Marina, což je ten provozovatel restaurace, které nechala v pronájmu v prostoru restaurace. Součástí této smlouvy jsou i odstavce, sjednávající, že nájemci si – a teď poslouchejte – na vlastní náklady zajistí dodávku služeb do nemovitostí, a mj. elektrické energie, plynu, telekomunikačních služeb, vodného a stočného a odpadu.

A kdo tu zprávu přečetl, tak zjistil, že se tak neděje. A je v ní napsáno: V rozporu se smlouvou si nájemce restaurace nezajistil úhradu vlastních nákladů za energie a odpad, a tyto nehradí z vlastních prostředků. Za rok 2015 správce část těchto nákladů započítal při organizaci eventů, v roce 2016 žádná úhrada nákladů za služby ze strany nájemce nemovitosti neproběhla.

Oni tam jako podnikají, a my jim tam platíme všechny ty energie, plyn, telekomunikace, a dokonce si to oni v roce 2015 dovolili započítat při organizaci eventů? To čtu v té zprávě. Cituji z té zprávy. Prosím tedy vysvětlit, jak to je, protože to mě tedy velmi zarazilo. Děkuji.

Pan Pek: Jistě, bude vám to vysvětleno. Prosím pana Lukáše Rázla s jeho druhým, a doufám posledním příspěvkem.

Pan Rázl: Já se přiznám, pane Chmelová, že také sdílím překvapení nad tím, že v tuto chvíli společnost majetková eviduje pohledávku za Gastro Marina z titulu dodávky energií. V každém případě si myslím, že vzhledem k tomu, že je pokročilá noční hodina, tak bych se teď nerad uchyloval k nějaké archeologii.

Já vám spíš sdělím to, co je podstatné pro toto těleso pro tuto chvíli. Praha 10 – Majetková vymáhá tu pohledávku za Gastro Marina Group a bude ji vymáhat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Končím diskusi a můžeme přejít k hlasování k bodu číslo nově 18., původně 17. Prosím návrhový výbor. Nenene. Řeknu vám před tím, než poprosím návrhový výbor, že se neztotožňuji ani s procesními, ani s pozměňovacími návrhy předkladatelů.

Pan Ledl: Děkuji. Tím jste osvobodil od jedné otázky. K bodu číslo 18., původně 17., tedy k bodu K návrhu na implementaci vstupného do AVČ Gutovka obdržel návrhový výbor tři návrhy, z toho dva jsou, a teď prosím o potvrzení, dva jsou doplňující, v případě, že budou schváleny, budou inkorporovány do návrhu usnesení. Je to tak? A třetí je procedurální.

Budeme tedy hlasovat o návrzích od posledního předloženého. Všechny tři návrhy předložila paní kolegyně Sedmihradská. Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení v té ukládací části, tedy

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10

I. zahájit jednání s hl. m. Prahou o finanční spoluúčasti na provozu AVČ Gutovka, a vyvinout v této věci maximální úsilí.

II. informovat ZMČ o všech podniknutých krocích v této věci. Termín 30. 11. 2017.

Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy o tomto doplňujícím návrhu paní Sedmihradské.

Návrh nebyl přijat, a já poprosím návrhový výbor, aby nás provedl další částí tohoto hlasování.

Pan Ledl: Děkuji. Jako další k témuž bodu budeme hlasovat opět o doplňujícím návrhu v té ukládací části, a to ve znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ

I. předložit na zasedání ZMČ Praha 10 návrh střednědobého plánu údržby a oprav AVČ Gutovka, termín do 30. 11. 2017.

II. zařadit finanční plán AVČ Gutovka na příslušný rok do návrhu rozpočtu MČ na příslušný rok.

Tolik návrh, prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji, a nyní hlasujme o druhém doplňkovém návrhu paní Sedmihradské.

Konstatuji, že ani tento návrh nebyl přijat, a poprosím o provedení třetím a posledním doplňkovým nebo pozměňovacím návrhem.

Pan Ledl: Konečně třetí návrh, první v pořadí, ale třetím, o kterém budeme hlasovat, opět se jedná o návrh paní kolegyně Sedmihradské, a to, abychom o návrhu usnesení, tak jak je předloženo v návrhu materiálu, hlasovali po jednotlivých bodech, tedy po bodech I., II., III. a IV. zvlášť. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme o tomto v podstatě procesním návrhu.

Ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy můžeme přejít k hlasování o původním návrhu vcelku. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto hlasováním.

Pan Ledl: Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu K návrhu na implementaci vstupného do AVČ Gutovka, tedy k bodu číslo 18., původně 17., a to v původním znění beze změny, tak jak byl předložen písemně v materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k tomuto bodu.

Děkuji, návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu zástupci, a já teď předávám řízení panu radnímu Mgr. Počarovskému.

Pan Počarovský: Dobrý večer, dámy a pánové, máme před sebou materiál

19.

Návrh na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ

Je to tradiční materiál. Na začátek bych, než dokončím rozpravu, poprosil paní doktorku Jiráskovou jako předsedkyni výboru zdravotně sociálního.

Paní Jirásková: Dobrý večer. Výbor zdravotní a sociální o tomto bodě hlasoval 28. srpna, hlasoval jednomyslně 7 : 0 : 0. Podpořili jsme všechny tři uchazeče, i tu dívku, která žádala a nesplnila úplně všechny podmínky, protože to nebylo z její viny. Prezenční studium, o které měla zájem, se neotevřelo, takže jsme podpořili všechny tři jednomyslně. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji paní doktorce Jiráskové. Připomínám, že máme před sebou schválit tři smlouvy pro tři studenty. Postupovali jsme samozřejmě podle zásad, s tím že v případě studentky Aleny Fischerové se neotevřela prezenční forma studia, ale kombinovaná, a tu výjimku jsme učinili.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. O návrhu usnesení k Návrhu na uzavření Smluv o poskytování stipendia studentům VŠ budeme hlasovat v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Dávám hlasovat nyní.

Pro návrh 31, proti návrhu 1. Děkuji.

Ocenil bych konzistenci pana zastupitele Štěpánka.

Děkuji. Nyní se dostáváme k dalšímu materiálu, a totiž

20.

Návrh na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 Fakultní nemocnici Královské Vinohrady na úhradu nákladů spojených s pozicí paliativní zdravotní sestry

Domnívám se, že nemá smysl, abych vám předčítal důvodovou zprávu, kterou jste si jistě všichni doma nastudovali. Jedná se o žádost ředitele FN KV o individuální dotaci v řádu 500 000 Kč, z čehož částka, tuším, 475 tisíc je na mzdy na 12 měsíců pro paliativní sestru, 25 tisíc je na její další vzdělávání.

Ve FN bylo zřízeno oddělení paliativní péče, kdy v rámci tohoto oddělení v prvopočátku provoz hradili z dotace soukromé společnosti. Nyní požádali Prahu 10 o spolupráci, protože samozřejmě mají řadu pacientů z řad občanů Prahy 10. My v rozpočtu na letošní rok máme na paliativní péči 2,5 mil.

Zároveň jsme nechali zpracovat studii o paliativní péči, jakou cestou se má naše MČ ubírat. Jedno z doporučení v rámci této studie je, spolupracovat např. s nemocnicemi, kde mají zřízené oddělení paliativní péče pro pacienty v terminálním stádiu.

Otevírám diskusi. Ještě za výbor paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Tento bod jsme projednávali také 28. srpna, opět jsme jednomyslně podpořili tento bod, protože to považujeme za užitečné.

Pan Počarovský: Děkuji, paní doktorko. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pavel Mareš je přihlášen. Pane kolego.

Pan Mareš: Opravdu velmi kratičce, že jsme i na základě toho, že FN Královské Vinohrady frekventují nebo navštěvují pacienti převážně z Prahy 10, tak i tento důvod byl pomocný, abychom se rozhodli podpořit to.

Pan Počarovský: Poděkoval bych kolegovi zastupiteli Marešovi jako garantovi pravdy. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný doplňující nebo pozměňující návrh, a proto budeme k návrhu usnesení k bodu číslo 20., původně 19., tedy k

Návrhu na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 Fakultní nemocnici Královské Vinohrady na úhradu nákladů spojených s pozicí paliativní zdravotní sestry hlasovat v původním znění beze změny, tak jak je předložen. Prosím, abyste o tom nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Prosím, abyste hlasovali nyní.

Návrh byl přijat 32 hlasy. Pěkně vám děkuji, vážené kolegyně a kolegové.

Jestli bych si mohl dovolit další materiál, který předkládám

21.

Návrh na uzavření smlouvy o spolupráci s Městskou knihovnou v Praze za účelem zřízení nové pobočky Městské knihovny v Praze v Bytovém domě Malešice

Tady si dovolím trochu vás ještě potrápít, protože považuji tuto záležitost za velmi důležitou pro MČ Praha 10, a budu to číst, i když jste si to jistě přečetli, ale já si to neodpustím, protože to považuji za majstrštyk této Rady. Pane Duchek, já vás špatně slyším. (Odpověď mimo mikrofon.) Děkuji. (Smích.) Je vidět, že opozice je plna vtipu ještě ve čtvrt na jedenáct večer. To je skvělé.

Po zprovoznění Bytového domu Malešice byly postupně obsazeny nebytové prostory v 1. NP. např. řeznictví, prodej textilu, květinářství, nehtové a kosmetické studio, papírnictví a chovatelské potřeby, a přesunutou informační kancelář jsme zde zřídili.

Ve 2. NP Bytového domu Malešice jsou provozovány činnosti v zájmu obyvatel Městské části Praha 10. Jedná se o veřejnou jídelnu, kterou jsme de facto letos v lednu slavnostně otevřeli. Jídelnu provozuje naše příspěvková organizace Školní jídelna.

Zároveň v tomto nadzemním podlaží provozuje CS OP Klub seniorů, který také funguje, ale tuším, že už od loňska, a zároveň jsou tam dva nevyužité nebytové prostory, jeden z nich je zkolaudovaný, druhý nikoli. V tom zkolaudovaném prostoru vzniká a vznikne rodinné centrum, které už je vysoutěženo, a v tom posledním, ještě nezkolaudovaném a neopraveném prostoru vznikne Městská knihovna.

Tento komplex veřejných služeb, řekněme, nám přišel jako docela zajímavý a důležitý nápad pro občany Malešic.

Co se týče spolupráce s Městskou knihovnou, Městská knihovna má páteřní síť poboček, a velikostí tato naše nespadá do této páteřní sítě. Má pod 400 m². Donedávna fungovala Městská knihovna v Malešicích v kamenném domě, ale pro vysoký nájem vypověděla smlouvu a dojížděl sem na to místo do Malešic bibliobus.

Na základě jednání s panem ředitelem Městské knihovny, a tak jak to mají i jiné městské části, např. Praha 1, tuším, že i Praha 7, tak tyto menší pobočky si v podstatě tyto městské části hradí samy. Hradí provoz, náklady na personál, na knihy, atd.

V tomto materiálu schvalujeme – co to vlastně schvalujeme? Schvalujeme zřízení pobočky, uzavření smlouvy o spolupráci a poskytnutí účelové jednorázové dotace, aby to celé mohlo fungovat. (Poznámka v sále.) Vtipný kolega Mareš, jako vždy.

Otevírám diskusi a poprosím paní zastupitelku Jiráskovou.

Paní Jirásková: Já jenom chci říct, že z toho mám radost, že děkuji, a myslím si, že je to opravdu dobře. Děkuji.

Pan Počarovský: Také děkuji. Kolega Maršálek, který vzniká oči v sloup, koukám, únavou.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já bych jenom, já to samozřejmě taky vítám. Určitě to přivítají i občané Malešic. Jenom bych rád připomněl, že kromě toho, že to je majstrštyk rady, jak jste to označil, tak je to i naplnění přání občanů, kteří se 9. 10. 2015 e-mailem s tímto obrátili na oddělení kultury a projektů. Byl jsem tehdy v kopii toho e-mailu, proto ho mám uložený. Tolik k té časové souslednosti. Děkuji.

Pan Počarovský: Nepochopil jsem, ale dobře. (Smích.) Další přihlášený je kolega zastupitel Lojda.

Pan Lojda: Já jsem pochopil, a proto říkám, že občané jsou naši přátelé, ne nepřátelé.

Pan Počarovský: Děkuji. Další přihlášený je zastupitel kolega Pek.

Pan Pek: Také jsem pochopil, ale abych mluvil trochu mimo, tak řeknu, že ta jídelna v tom bytovém domě Malešice velice dobře vaří. Asi líp, než jídelna, kterou máme tady v úřad. (Smích.) Ale to jenom takové zpestření nakonec.

Pan Počarovský: Děkuji. Nevidím dalšího do diskuse, kolegu nebo kolegyni přihlášeného, a jenom bych chtěl ještě podotknout, že v souvislosti s pobočkou v Malešicích také řešíme pobočku na Cíli, kde bude probíhat rekonstrukce a je to celé nastartované.

(Rozhovor v sále.) Ta rekonstrukce probíhá, paní Chmelová. (Já jsem tady u toho rok a začalo to.)

Končím diskusi a žádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k bodu číslo 21., původně 20., neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh. Možná, že je to tak i lepší. (Smích.) A proto k Návrhu na uzavření smlouvy o spolupráci s Městskou knihovnou v Praze za účelem zřízení nové pobočky Městské knihovny v Praze v Bytovém domě Malešice budeme hlasovat o návrhu usnesení v původně předloženém znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Hlasujeme nyní.

32 pro, děkuji za hlasy.

Předávám slovo panu starostovi. Řízení schůze, pardon.

Ing. Novák: Děkuji a posledním bodem dnešního programu je bod číslo původní 22., nově 23. Takže 22.

22.

Podání ZMČ

Byla doručena tři podání. Žádost o projednání prodeje komplexu Černokostelecká – Malínská, toto podání bylo předáno pracovní cestou k vyřízení na odbor majetkoprávní. Dalším je podnět občanky Prahy 10 ke generální opravě ulice Jabloňová, jehož vyřízení se věnoval pan radní Hejl, jehož odpověď je přiložena v dokumentaci. A dále je zde poděkování za finanční podporu akce, pořádané nadačním fondem Pomocná ruka.

Dámy a pánové, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 17. zasedání ZMČ Praha 10.

Zapsala: Vendula Šaldová