



■  
Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Č.j. Vyřizuje / linka Datum  
MHMP 1923446/2016 Mgr. Hana Tomečková 1.11.2016  
Sp. zn. / 2815  
S-MHMP 1718144/2016 Počet listů 4/ příloh 0

■  
**Věc: rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti [redacted], nar. dne [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 23. 9. 2016 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 9. 2016

**t a k t o :**

**povinnému subjektu se ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ příkazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí při vyřizování stěžovatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 9. 2016, ve které požaduje poskytnutí elektronické kopie výstupů z hlasovacích zařízení z 5., 6., 7., 8., 10. a 11. zastupitelstva městské části, zjednal nápravu.**

**Odůvodnění:**

**I.**

Dne 7. 9. 2016 podal žadatel elektronicky žádost o informace ve znění: „žádám Vás o elektronickou kopii výstupů z hlasovacího zařízení z 5. ZMČ ze dne 21. 9. 2015, 6. ZMČ ze dne 21. 10. 2015, 7. ZMČ ze dne 14. 1. 2016, 8. ZMČ ze dne 30. 3. 2016, 10. ZMČ ze dne 1. 6. 2016 a 11. ZMČ ze dne 17. 6. 2016“.

Povinný subjekt oznámil žadateli výši úhrady nákladů spojené s žádostí o informace přípisem ze dne 15. 9. 2016, č.j. P10-092863/2016, a to konkrétně 400 Kč. Oznámení bylo žadateli doručeno dne 20. 9. 2016.

Proti výši úhrady podal žadatel stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ve které nesouhlasí s uložením úhrady nákladů.

V předkladu stížnosti povinný subjekt trvá na svém postupu, který byl dle jeho názoru legální a nadto upozorňuje, že stížnost nebyla podána se všemi náležitostmi dle ust. § 37 správního řádu a nelze tudíž na ni pohlížet jako na stížnost dle InfZ.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly záznamů hlasování vrcholného orgánu územní samosprávy, tedy zastupitelstva městské části. Žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a konstatuje následující:

Stížnost byla podána osobou oprávněnou, tedy žadatelem. Námitka povinného subjektu ohledně nesplnění náležitostí dle ust. § 37 správního řádu u stížnosti spolu s odkazem na judikaturu NSS ze dne 16. 12. 2010, č.j. 1 Ans 5/2010-172 a rozs. NSS ze dne 23. 9. 2009, č.j. 9 As 90/2008-70 není již odůvodněná. Výše uvedená judikatura Nejvyššího správního soudu byla překonána, a to nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 3930/14, který zdůraznil nutnost výkladu procesních pravidel InfZ ve prospěch žadatele. Ust. § 20 odst. 4 InfZ je formulován jednoznačně a v návaznosti na nález Ústavního soudu při nutnosti jeho restriktivního výkladu, resp. výkladu ve prospěch žadatele, z něj není možné vyvodit aplikaci ust. § 37 správního řádu, a tedy ani nutnost podat elektronickou stížnost podepsanou elektronicky uznávaným podpisem.

Stížnost pak byla také včasná a existuje důvod pro přikázání zjednání nápravy.

## IV.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a pořízení kopií. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Rovněž součástí oznámení musí být i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Oznamovací povinnost musí být splněna řádně a včasně. Včasností se rozumí doba před poskytnutím informace, tzn. doba před uplynutím patnáctidenní lhůty pro poskytnutí informace. Žádost byla podána dne 7. 9. 2016, lhůta pro poskytnutí informací měla skončit dne 22. 9. 2016. Oznámení o výši úhrady ze dne 15. 9. 2016, č.j. P10-092863/2016 bylo již dne 20. 9. 2016 doručeno žadateli. Oznámení bylo tedy včasné.

Oznámení bylo také řádné v tom smyslu, že obsahovalo veškeré zákonné náležitosti. Nadřízený orgán je ale nucen konstatovat, že vyhledávání uváděné povinným subjektem v tomto případě nelze dle jeho názoru považovat za mimořádně rozsáhlé.

Povinný subjekt uvádí, že 1 zaměstnanec oddělení Rady a Zastupitelstva, odboru Kanceláře starosty se na identifikaci, vyhledávání a zpracování dokumentů do výstupní formy podílel dvě hodiny. Tato skutečnost není nijak doložena do spisu.

Tento pracovník nejprve v dokumentaci každého zasedání vyhledal, zda některé z projednávaných materiálů neobsahují ve svém názvu osobní údaje fyzických osob, které by byly chráněny ust. § 8a InfZ. Dle vyjádření povinného subjektu nezahrnul do úhrady materiály z 5. zasedání zastupitelstva městské části, neboť tyto už byly žadateli v požadované formě poskytnuty a povinný subjekt je tak zřejmě měl již k dispozici.

Vyhledané údaje posléze pracovník povinného subjektu anonymizoval a zpracoval materiály do výstupní formy. Údaje byly anonymizovány z materiálů týkajících jedenáctého zasedání zastupitelstva městské části.

Přestože čas strávený anonymizací údajů, jimž poskytují zvláštní zákony ochranu, může být dle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR důvodem pro užití ust. § 17 InfZ s podřazením pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání, nesmí ale toto „vyhledávání“ ztratit znaky mimořádné rozsáhlosti.

Mimořádně rozsáhlé je vyhledávání pokud se v podmínkách povinného subjektu jedná o časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací.

Pracovník povinného subjektu musel projít pět záznamů hlasovacího zařízení zastupitelstva městské části, konkrétně 6., 7., 8. 10. a 11. zasedání. Požadované materiály pátého zasedání již jednou povinný subjekt poskytoval.

Nebylo nicméně nutné procházet všechny stránky záznamů, neboť předložené záznamy jsou strukturovány tak, že na jejich začátku je seznam všech usnesení a posléze jednotlivá hlasování o nich. Z logiky věci se názvy usnesení v úvodním seznamu mají shodovat s názvy usnesení, o kterých bylo hlasováno, neboť se jedná o záznam, nikoli návrh programu, kde by se případnými pozměňovacími návrhy mohly názvy usnesení změnit. Konkrétně se tedy jednalo o jednu stranu textu u šestého zasedání, 7 stran u sedmého zasedání, 1 stranu u osmého, 7 stran

u desátého a 4 stran u jedenáctého zasedání (4 strany úvodního seznamu + části s názvy usnesení J18 a J19 u konkrétního hlasování o bodu, který měl být anonymizován. Byť dále u konkrétního hlasování již název usnesení není vyplněn bylo zřejmě třeba si toto ověřit.). Předložená informace je ve formátu, ve kterém lze jednoduše vyhledávat pomocí kláves ctrl + f, ani u záznamu z jedenáctého zasedání tedy nebylo nutné procházet více stran, neboť identifikované usnesení s citlivými údaji nebylo třeba složitě vyhledávat, nýbrž stačí použít uvedené zkratky kláves.

Dohromady se tedy konkrétně jednalo o dvacet stran textu a návazné názvy dvou usnesení. Tento text navíc není nijak hutný. Jak sám povinný subjekt uvedl, pracovník se soustředil de facto na názvy jednotlivých usnesení, kterých je v průměru sedm na stránce. Nadřízený orgán vzal v potaz, že povinný subjekt není rozhodně úřadem malým, jehož činnost by byla ochromena, pokud by jeden z jeho pracovníků přečetl dvacet stran textu, který navíc není kompaktní, nýbrž z části tvořen zkratkami a odrážkami. Dle nadřízeného orgánu proto takové vyhledávání nespĺňuje znaky mimořádné rozsáhlosti a nelze proto za něj požadovat úhradu nákladů.

Povinný subjekt by měl navíc zvážit, zda žadatel jako občan Prahy 10 nemá nárok znát znění schválených usnesení i bez anonymizace (na základě zvláštního zákona – z.č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění), což je další aspekt žádosti o informace, se kterým je třeba se vypořádat. Ochrana osobním údaji by měla být poskytnuta při zveřejnění informace (srov. FUREK, ROTHANZEL, JÍROVEC: Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, 1. Vydání, Praha : C.H.Beck, 2016, str. 405). I osoba, která má „privilegovaný“ přístup k těmto údajům, má povinnost citlivé informace chránit, nicméně jejich anonymizace jí nemůže být přičítána k tíži.

#### IV.

Z výše uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**

**otisk úředního razítka**

ředitelka odboru

*podepsáno elektornicky*

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovateli: [REDACTED], [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **ID DS: irnb7wg**. Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť jej předložil v elektronické podobě, z čehož je patrné, že originály nadále disponuje.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.