



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor dopravy**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-219217/2023/01
Vyřizuje linka: Ing. Čech/476
V Praze dne: 31. 5. 2023



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor dopravy, obdržel dne 16. 5. 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„...Takže podle zákona o svobodném přístupu k informacím - 106/1999 vás žádám o odpověď , Smím, neoficiálně jezdit po staveništní cestě, kterou jsem ted popsal- otázka 1 .

Vysvětlíte mi proč nesouhlasíte , že oficiálně já tuto staveništní cestu používat nesmím - otázka 2 .

Proč mi paní Ing. Langová na tyto otázky , dosud neodpověděla - otázka 3

V příloze vám posílám obrázek, s vyznačenou staveništní cestou . Paní Ing arch Langová mi sdělila , že její podmínka , na trasu připravované stavby ECocityMalešice III firmy JRD , je, že smí jezdit pouze po silnici, kterou postavím a zkolauduji a která propojí ulici Azzoniho a Marciho .

S firmou JRD , si ale bez mého souhlasu a přes mé pozemky vyjednala, že staveništní doprava pro připravovanou stavbu EcocityMalešice III bude vedena po trase , kterou ted používá Metrostav , tedy přes můj pozemek ,a potom po nově zhotovené ulici Azzoniho a to i v místě , kde jsou značky obytná zóna.

Nesouhlasím s touto trasou .

Žádám o odpověď proč , bez mého souhlasu jste s touto cestou pro JRD souhlasila ? - otázka 4

V 9/2022 jsem paní Ing.arch Langovou požádal o její stanovisko k dopravnímu řešení pro stavební povolení na BD Marciho . Předložil jsem projekt dopravního řešení vypracovaný projektantem s oprávněním na dopravní stavby . S projektem na dopravní řešení paní Ing. Langová nesouhlasila .

Důvod mám jiné řešení dopravní situace v projektu na SP než v projektu dopravy na UR.

Projekt jsem dal překreslit, opět nesouhlas, důvod zamítnutí stejný.

Znovu jsem dal projekt překreslit, znovu nesouhlas od paní Ing. Langové ,ale tu už bylo jaro 2023 .

Nově jsem dostal od paní Ing. arch. Langové pokyn;

Vyprojektovat jedno až dvě venkovní parkovací stání a místo, kde budou stát popelnice tak, tam změnit pod popelnicema dlažbu z zatravnovacích dlaždic na dlažbu zámkovou. Byl jsem v šoku. Podmínku na počet venkovních parkovacích stání jsem předloženým projektem plnil a tak jsem se zeptal,

proč informaci, která je velmi snadno splnitelná, že pro získání souhlasu na dopravní řešení od paní Ing. arch Langové stačí pouze v projektu vprojektovat změnu dlažby pod popelnicí z zatravnovací na zámkovou mi paní ing Langová sdělila až na jaře 2023 .

Odpověď, jsem nedostal !

Proč mě paní Ing. arch Langová opakovaně dávala překreslovat projekt dopravního řešení s odůvodnění, že mám rozpor v řešení projektu na dopravu na UR a v projektu na dopravu na SP ?

Proč paní ing. Langová mi normálně neřekla, na podzim 2022, v zimě 2022, v zimě 2023, že stačí změnit v projektu dopravního řešení projektu BD Maerchio - dlažbu pod popelnicí z dlažby zatravnovací na zámkovou.

Nedokážu to pochopit a ani si to rozumně vysvětlit.

Proč jsem informaci, at v projektu na dopravu pro SP změním dlažbu pod popelnicí z zatravnovací na zámkovou dostal až na jaře 2023 ?

Tak jsem se zeptal.

Odpověď jsem nedostal.

Žádám vás - odpovězte mi, proč jste mi od konce leta 2022 do jara 2023 opakovaně zamítala přeložený měněný projekt dopravního řešení BD Marciho a uváděla důvod, že mám jinak řešené dopravní řešení v projektu na UR a na SP?

A proč, až teprve na jaře 2023 jste mi oznámila, at vyprojektuju změnu dlažby pod popelnicí?

otázka 5 .

Projektanta jsem požádal, at v projektu na dopravní řešení změní to co úřednice stavebního úřadu požaduje : - at vyprojektuje jedno až dvě venkovní parkovací stání / to bylo hotové/, takže, at vyprojektuje změnu dlažby pod popelnicí z zatravnovací na zámkovou. Změněný projekt s zámkovou dlažbou pod popelnicí jsem dal do podatelny.

Projektant s oprávněním na dopravní stavby mi oznámil / kromě změn projektu místa pro popelnice jsem ještě na podobně kvalitně vedené informace co má změnit na projektu dopravy, které mi nařizoval pan Ing. Dejnožka a kde jsem měnil, také opakovaně projekt na vnitřní převýšení vnitřního obrubníku/

,

- že žádné další změny projektu mi už dělat nebude.

Takže jsem předložil již sedmou verzi dopravního řešení pro BD Marciho, ale tentokrát, jsem již naštěstí měl informaci, ne, že musím změnit projekt dopravního řešení, tak, aby projekt pro UR a pro SP byl stejný, jak jsem dostal radu od paní Ing. arch. Langové ne na podzim 2022, v zimě 2022, v zimě 2023 ale nyní jsem již věděl, že musím předložit projekt, kde dlažba pod popelnicí musí být ne zatravnovací, ale zámková.

A přišel další šok.

Paní Ing. arch. Langová s sedmou verzí dopravního řešení zase nesouhlasí. Důvod je , že sice jsem splnil , že pod popelnici je vyprojektovaná zámková dlažba a v projektu jsou jedno až dvě parkovací venkovní stání,

ale dostal jsem příkaz,

at projekt dopravního řešení pro SP pro BD Marciho znovu nechám přeprojektovat ,a to tak ,že prostor, kde končí místo pro poplenice a které je již vyprojektované s dlažbou zámkovou, tak místo, které je mezi touto zámkovou dlažbou , na které stojí poplenice a místem , kde začíná ulici Marciho , tak tam taky vyprojektovat dlažbou ne zatravnovací , ale zámkovou.

Paní Ing. arch Langová , prosím , to jste mi nemohla oznámit v roce 2022 nebo v zimě 2023, že místo, kde je v projektu končí dlažba zámková a kde budou stát poplenice , tak ,že musím i vyprojektovat v pruhu , kde končí místo pro poplenice a to až k místu, kde začíná ulice Marciho, že musím také dát dlažbu místo zatravnovací, dlažbu zámkovu? otázka 6 .

Projektan s autorizací na dopravní stavby mi sdělil, že další změnu projektu dopravního řešení /osmou/ mi již dělat nebude. Telefony mi nezvedá , na zprávy neodpovídá. Můžu mu poslat SMS, kde mu nabídnu na osmou změnu projektu dopravního řešení BD Marciho velmi vysokou cenu za vypracování této osmé změny,ale jestli ji vypracuje ,tak to nevím.

A co varianta :

Jestli jsem to nepopletl ,

tak jsem po sedmi varinatách projektu dopravního řešení BD Marciho všechno z dopravního řešení vyřešil, kromě tedy vašeho nového požadavku, že mám za pruhem s zámkovou dlažbou pro popelnici ještě v pruhu před ulicí Marciho také změnit dlažbu z zatravnovací na zámkovou, že mi stavební úřad schválí dopravní řešení BD Marciho , kromě asi 4 metrů čtverečního pozemku , kde mám blbě vyprojektovanou dlažbu , místo zámkové na tomto pruhu je zatravnovací -

Já bych postavil alespoň silnici , chodníky, vjezd do garáže , počkal bych až odejde paní Ing. arch Langová do penze a s nástupcem bych vyprojetoval řešení druhu dlažby mezi stáním pro poplenice a silnicí Marciho? / Předpokládám ,že nástupce , by tak jak se mnou hanebně jednala paní Ing.arch Langové se mnou již takto hanebně nejednal .

V projektu na dopravní řešení BD Marciho , kromě druhu dlažby mezi zámkovou dlažbou pro poplenice a místem , kde má být také zámková dlažba a v místě, které je před ulicí Marciho .ještě řeším převýšení vnitřního obrubníku chodníku.

V roce 2022 jsem panu Ing. Dejnožkovi předložil projekt dopravního řešení BD Marciho vypracovaný projektantem s autorizací na dopravní stavby .

Ten mi zamítl.

Na moji prosbu, co mám v projektu změnit, aby s projektem souhlasil , že si moc přeji již začít stavět, že mi na volbě druhu obrubníku a na jejich převýšení nezáleží, že projektanta požádám ,až vyprojektuje projekt tak, aby byl schválně pro pana Ing. Dejnožku ,

mi pan Ing. Dejnožka sdělil ,

že mi radit nebude , že pouze schválí, nebo zamítne to co jsem předložil.

Otázka 7 - toto jednání pana Ing. Dejnožky mi přijde sprosté. Prosím nadřízeného pana Ing. Dejnožky o odpověď na otázku je postup pana Ing. Dejnožky správný, když odmítl sdělit co si přeje v mém projektu změnit, že rozhodl že bude pouze na jednotlivé měněné předkládané projekty rozhodovat .zda jsem se již změněným projektem trefil , nebo zda i tento změněný projekt nevyhovuje .

Takže jsem byl v blbě situaci, stavební povolení jsem chtěl , co mám v projektu změnit ,aby byl pro pana Ing. Dejnožku schválněitelný , tak to jsem nevěděl.

Ale nastudoval jsem si podmínky jak se chodníky projektují , s projektantem jsem se intenzivně radil a projekt dopravního řešení měnil a opakovaně předkládal.

Předložit projekt .který by pan Ing. Dejnožka mohl schválit se mi ale nepovedlo.

Ale jak to vyřešit jsem vymyslel.

V úřední den jsem přišel na stavební úřad , úředníka , kterého jsem potkal na chodbě jsem se zeptal , jak se jmenuje a kde má kancelář nadřízený pana Ing. Dejnožky . Tam jsem došel, poprosil úředníka , zda se mnou může .prosím , jít za panem Ing. Dejnožkou .

Dostal jsem otázku proč .

Odpověděl jsem , prosím , můžete jít se mnou do kanceláře za panem Ing. Dejnožkou . Nechci bez jeho přítomnosti s jeho nadřízeným řešit co se mi na jednání pana Ing. Dejnožky nelíbí

. Uvedl jsem , že jestli jít nechce, nebo nemůže, tak že si poradím jinak.

Ale normálně se mnou za panem Ing. Dejnožkou šel."

Když jsem přišel do kanceláře pana Ing. Dejnožky , úmyslně jsem položil stejnou otázku jako při minulé návštěvě.

Můžete mi , prosím . uvést, co mám v projektu dopravního řešení BD Marciho nechat přeprojektovat ,aby se mí podařilo získat stavební povolení?

A uvedl jsem , že mi na druhu obrubníku a na jejich převýšení nezáleží, že to co pan Ing. Dejnožka považuje za schválněitelné, to nechám projektanta v projektu přeprojektovat.

Nebyl naprosto žádný problém :

- dozvěděl jsem se, musím v projektu dopravního řešení :

vyprojektovat převýšení vnitřního obrubníku chodníku na 60 mm - snadno splnitelné , velmi jednoduché poznamenal jsem si to

změnit v projektu u vnějšího obrubníku popisek na - stávající silniční obrubník nově zhotovené ulice Azzoniho - i toto je velmi snadno změnitelné v projektu dopravního řešení , i to jsem si poznamenal

opravit v projektu zakreslení řezu- v místě kde skončila firma Metrostav s propojkou silnic Azzoniho a Marciho a ukázal mi jak má řez vypadat - i toto je snadno v projektu změnitelné a je to snadné okotovat opěrné zdi na krajích sjezdu do parkovacího stání - ani na tom není nic obtížného

V výkresu zapsat výšky a to v místě, kde končí chodník, kde je speciální dlaždice pro zrakově postižené , kde je obrubník, kde začíná sjezd do podzemních garáží, kde končí sjezd do podzemních garáží, kde je

speciální dlaždie pro zrakově postižené , a výšku , kde je parkovací stání - i to jsem si zapsal , ani to není nic , co bych nedokázal dát vyprojektovat.

Doložit výpočet rozhledu pro auto , které vyjíždí z podzemních garáží , tím se zjistí , zda mu nebrání při výjezdu v výhledu nějaká překážka při pohledu na ulici Marciho ,kam auto vyjíždí , to jsem si poznamenal,

Jak se to počítá jsem ale

neveděl.ani jsem to nikdy nedělal. Ale nastudoval jsem si to,

nic se nepočítá , dělá se to grafickou metodou , není to žádná kosmická věda .

Prostě se do výjezdu nakreslí auto , to se kolmo umístí na příjezdovou ulici , 2 metry od konce výjezdu se udělá bod a sestrojí se rovnoramenný trojúhelník , podle povolené rychlosti v ulici Marciho se odvěsná trojúhelníku o delce 70 metrů dá do osy ulic no a a pak se pouze dokončí rovnoramenný trojuhleník s délkou obou stejných přepon 35 m . Tím vznikne rozhledový trojuhleník , v kterém , aby bylo možné prohlásit, že rozhledové poměry při výjezdu jsou splněny, nesmí nic rozhledu bránit.

Ani to není nic extra složitého.

Požádal jsem projektanta zda může rozhledový trojúhelník sestavit a rozhledové poměry pro auto vyjíždějící z podzemních garáží na ulici Marciho tím zkontrolovat . Ani s tím není problém , navíc mi projektant potvrdil , že to co jsem se o rozhledovém trojuhleníku dozvěděl jsem pochopil správně.

Když jsem uvedl ,že nebyl žádný problém, tak to není přesné , problém byl v tom , že pan Ing. Dejnožka tyto body, kterém jsem ted sepsal chtěl na mě vychrlit, tak jsem ho poprosil ,at mi dá několi vteřin času, že si udělám poznámku. Čas jsem nedostal, znovu jsem poprosil pan Ing. Dejnožku o několik vteřin času , abych si mohl zapsat , co mám sdělit projektantovi , co musíme v projektu dopraního řešení přeprojektovat.

Čas jsem opět nedostal !

Ale poradil jsem si:

Požádal jsem nadřízeného pana Ing. Dejnožky : - prosím , můžete sdělit panu Ing. Dejnožkovi ,at mi dá několik vteřin času ,at si mužu zapsat, co musím dát v projektu změnit.

No a potom již problém opravdu nebyl žádný.

Jo a po hanebném jednání od paní Ing. arch , Langová a po zkušenostech s sprostým jednáním pana Ing. Dejnožky jsem se ještě zeptal , je ještě něco jiného co musím v projektu na dopravní řešení pro BD Marciho vyřešit. Odpověď byla, že nic dalšího není.

Zeptal jsem se pana Ing. Dejnožky , proč mi na totožnou otázku z dnešního dne , položenou na podzim 2022 a v zimě 2023 odpověděl , že mi radit nebude.

Tak otázka číslo 8 pro nadřízeného pana Ing. Dejnožky - Zdá se vám jednání pana Ing. Dejnožky správné nebo sprosté ?

Zajímalo by mě ,

jak vyřešíte , že když příští přijdu na dopravní oddělení za referentem panem Ing. Dejnožkou řešit jinou stavbu , že jeho odpověď se nevrátí k verzi z roku 2022 a k verzi z začátku roku 2023 - tedy , že mi radit nebude .

To je otázka s číslem 9 .

V Praze vlastním 17 000 metrů čtverečných pozemků , další se snažím dokoupit.

V Praze jsem zaplatil a postavil 3RD , 1 BD zaplatil a postavil jsem v praže stovky metrů chodníku.

Vybudoval jsem na pozemku , o který se nikdo desítky let nestaral a byl naprosto zarostlý a zanesený odpady

/pozemk mi nepatří stezku jsem postavil bez povolení /

turistickou stezku a cyklostezku, která spojuje Hloubětín a Malešice .

Zhotovil jsem 5 metru široký průchod nálety vybíral a vytřídil mraky odpadku, ekologicky je zlikvidoval

Stezku pravidelně uklízím a sekám . Zasadil jsem na krajích alej - mnoho neovocným listnatých stromů , ty také taky na pozemku , který mi nepatří.

Ale zpět, když si budu na P10 chtít zase něco dalšího postavit až postavím BD Marciho , jaké opatření zavedete, že pan Ing. Dejnožka se nevrátí k jeho "oblíbenému" postupu, že on nic radit nebude, že on pouze rozhodne, zda předložený projekt dopravního řešení vyhovuje, nebo nevyhovuje.

Děkuji vám za odpověď.

Poděkoval jsem , a odešel za paní Ing. Pauliny na vodoprávní oddělení řešit vodoprávní pro BD Marciho .

Bylo to jak jinak kdybych se ocitl na jiné planetě. Paní Ing. Pauliny na mě nebyla ani hanebná ani sprostá , bez utajování mi sdělila , že v projektu musím od projektanta s autorizací na vodoprávní stavby - doplnit souřadnice XYZ středu retenční nádrže a že mám chybu v výpočtu v technické zprávě , která stanovuje objem velikosti retenční nádrže .

Takže , žádné , že předložená dokumentace nevyhovuje platné vyhlášce, nebo že musím předložit všechno , ani ,že mi nebude radit, že pouze zkontroluje co předložím.

Zapsal jsem si to . Ani nebyl problém , že jsem potřeboval několik vteřin času na zapsání.

Projektantovi jsem sdělil , že v projektu musím opravit výpočet velikosti nádrže a doplnit souřadnice středu nádrže. Jednoduché, snadné , levné a rychlé . Když jsem opravený projekt na vodoprávní řízení předložil ,tak předpokládám, že se nebude na vodoprávním opakovat hanebné jednání paní Ing. arch. Langové , že bych byl vyzván at opravím , nebo doplním Ještě něco jiného, nebo dalšího, nebo jako mě 3 roky dusila paní Ing. Škachová při získávání UR .

A pak mě napadlo , že se vrátím do kanceláře pana Ing. Dejnožky a že u něj už nebude jeho nadřízený ,tak, budu moci položit kontrolní otázku a zjistit, když odešel nadřízený pana Ing. Dejnožky , zda pan Ing. Dejnožka mi bude odpovídat,

a když ano, zda dostanu čas několik vteřin na zapsání poznámek , nebo zda se opět dozvím, že mi pan Ing. Dejnožka radit nebude.

Ale ,jak by to dopadlo to se nedozvím, protože v kanceláři stále seděl jeho nadřízený . Tak jsem si jenom potvrdil ,zda, když předložím projekt, kde nechám přeprojektovat. to co mi bylo před několika minut,

sděleno, zda již konečně stavební povolení na dopravní řešení BD Marciho získám a zda nic dalšího již nebude požadováno.

Od paní Ing Hrubé jsem na mojí žádost o stavební povolení na dopravní řešení BD Marciho dostal výzvu , kde musím doložit:

Upravit projektovou dokumentaci na dopravní řízení dle vyhlášky 146/2008 sb .

Co to má znamenat ?

Žádám nadřízeného paní Ing. Hrubé , prosím , vyzvěte paní Ing. Hrubou , že jestli se domnívá , že moje projektová dokumentace obsahuje nějakou chybu , at mi tuto konkrétní chybu písemně sdělí.

Jestli místo uvedení chyby v mé projektu na dopravní řešení BD Marciho nějaká chyba je , tak na výzvu at projekt dokumentaci upravím dle citované vyhlášky - tak to nevím co mám dělat.

Tak , prosím vyzvěte svoji podřízenou paní Ing. Hrubou , at písemně uvede , kde jsem udělal chybu, nebo , kde mám v projektu dopravního řešení nějaký a to konkrétní nedostatek.

Vší odpověď očísľujte číslem 10 .

Děkuji vám .

Nebo totiž, požadavkem ,at v projektové

dokumentaci provedu upravu dle vyhlášky 146/2008sb , v podstatě pracuje , podle mého názoru paní Ing. Hrubá podobně hanebně jako paní Ing.Langová v roce 2022 a v zimě 2023 , kdy mi oznamovala ,že mám rozpor mezi projektem v UR a v SR I když po pravdě uznávám , že výzva paní Ing. Hrubé není tak sprostá , jako informace od pana Ing. Dejnožky, kdy mi sdělil , že mi nebude radit , že mi póze sdělí, zda to co jsem předložil vyhovuje, nebo nevyhovuje .

Paní Ing. Hrubá mi lhala, když mi napsala, že jsem v žádosti o stavební povolení nepředal podpisy obou vlastníků pozemku 890/1 a 890/61 . Prosím nadřízeného paní Ing. Hrubé ,aby ji požádal, at mi nelže .

Otázka číslo 11 , napiše mi jak jste lhaní paní Ing. Hrubé vyřešil .

Paní Ing. Hrubá mi sdělila , že jsem nepředložil všechna stanoviska správců sítí poduličnických rozvodů .

To je sprosté. Vyzval jsem paní Ing. Hrubou , at mi konkrétně sdělí, kterého správce poduličnických sítí jsem nedolžil.

Podel zákona 106/1999 o sbobodném přístupu k informacím žádám odbor dopravy o písemné sdělení, kterého konkrétního správce poduličnických sítí jsem nepředložil vyjádření k povolení na dopravní řešení BD Marciho.

Napsat, že jsem nepředložil všechny považuji za sprosté.

Otázka 12 pro nadřízeného paní Ing. Hrubé , je podle vašeho názoru lepší , když referent vašeho oddělení napiše investorovi , že jeho žádost o stavební povolení na dopravní řešení neobsahuje všechny stanoviska správců poduličnických zařízení , nebo je lepší,pro žadatele o stavební povolení, když váš referent žadateli o stavební povolení uvede , které stanovisko správců sítí nebylo k žádosti o stavební povolení předloženo?

Tuto otázku očísľujte číslem 12 .

Děkuji vám .

Ale k věci :

Můj pozemek 890/1 a 890/61 má z předešlé stavební činnosti / 2x stavba JRD + 1x stavba Metrostav/, zhotovené zřízení staveniště, je oplocen , má provedenou skrývku ornice ,

na pozemku jsou zhotovené el. přípojka včetně sloupku s rozvaděčem, přípojku vody včetně revizní šachty , přípojky dešťové a splaškové kanalizace včetně revizních šachet, je hotová přípojka horkovodu a jsou položeny chráničky na internet.

Znamená to, že nebudu a to ani krátkodobě vstupovat, zasahovat a omezovat mojí stavbou sousední pozemky. Na pozemku jsem vybudoval opocené průchody pro obyvatele okolních bytů , pro pejskaře , pro mamy s kočárky , ti všichni těmito koridory , kde jsem zhutnil recyklát a vyspádoval je tak ,aby se na nich nedělali kaluže již nyní chodí z svých bytů do Malešického háje, jehož část leží na pozemku , který mi taky patří.

Na části mém pozemku jsem zhotovil krásnou lesní louku . Původně to byla skládka , vše jsem vybíral .roztřídil , ekologicky zlikvidoval. Zasadil jsem desítky neovocných listnatých stromů . Již dva roky si na můj pozemek pravidelně chodí hrát děti z nedaleké MŠ .

I oni chodí oploceným koridorem s zpevněnou zhutněnou a vyspádovanou cestou.

Aby nějaké auto .nejezdilo do mé zeleně, zakopal jsem na obvodu mého nového lesa vysoké kuly, které jsou od sebe tak daleko, že umožní snadný průchod lidí a kočárku,

ale neumožní průjezd auta - návštěvníku piknikoviště . To leží z části na pozemku MČ P10 a z části na pozemku mém.

Část pozemku 890/1 a 890/61 ,které v Malešicích vlastním a které jsou již více než 7 let používané jako staveniště a staveništní cesty ,tak ,

,že ani při silných deštích mám vyzozorováno, že nic a a nikam ani voda , ani bahno neteče někam , kde to není moje území.

Beze zbytku jse se vypořádal .když jsem se tedy konečně po dlouhé době dozvěděl, co pan Ing. Dejnožka v projektu dopravního řešení žádá ,at je předloženo, to jsem předložil , nebylo to nic , co by bylo složité, těžké, a pomalu řešitelné

. Mám vyřešenou staveništní dopravu, mám oploceno, mám vyřešné vsakování dešťové vody , mám provedenou skrývku ornice .

Tak ,vás žádám odpovězte mi na otázku ,

když jsem doplněný projekt předložil stavebnímu úřadu ,

Je v projektu nějaká chyba?- to je otázka 13

Mám něco ještě doplnit - to je otázka 14

. Rozhodnete a odpovíte mi v zákoně lhůte_ - to je otázka 15

s úctou...“

Povinný subjekt konstatuje, že od žadatele byla povinnému subjektu dne 16. 5. 2023 prostřednictvím datové schránky doručena písemnost „Dopravní řešení BD Marciho + §106/1999 Zákon o svobodném přístupu k informacím“ jejíž součástí je rozsáhlá komunikace mezi žadatelem a povinným subjektem a dalšími institucemi. Povinný subjekt posoudil obsah žádosti a má postaveno na jisto, že žadatel se domáhá poskytnutí informace uvedené v listině nazvané „dopravní řešení BD Marciho“ ve výše uvedeném znění.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do datové schránky formou textu tohoto přípisu.**

„Smím, neoficiálně jezdit po staveništní cestě, kterou jsem ted popsál- otázka 1.“

Komunikace byla povolena jako dočasná stavba zařízení staveniště pro realizaci stavby „Malešický háj“, nikoli pro stavbu „BD Marciho“. Stavební zákon pojem „neoficiálně“ nezná, tedy v současné době po komunikaci jezdit nemáte, protože není povolena pro stavbu „BD Marciho“.

„Vysvětlete mi proč nesouhlasíte , že oficiálně já tuto staveništní cestu používat nesmím - otázka 2.“

Komunikace byla povolena jako dočasná stavba zařízení staveniště pro realizaci stavby „Malešický háj“, nikoli pro stavbu „BD Marciho“ a z tohoto důvodu není možné cestu užívat jiným subjektem, než pro který byla povolena jako dočasná stavba.

„Proč mi paní Ing. Langová na tyto otázky , dosud neodpověděla - otázka 3“

Ing. arch. Evou Langovou, vedoucí oddělení územního řízení, byly Vaše otázky zodpovězeny e-mailem ze dne 13. 1. 2022.

„Žádám o odpověď proč , bez mého souhlasu jste s touto cestou pro JRD souhlasila ? - otázka 4“

Povinný subjekt žádný souhlas nevydal. Stavba „BD Ecocity Malešice III+“ je aktuálně projednávána ve společném řízení, zahájení řízení nebylo v současné době oznámeno a stavební úřad dosud žádný „souhlas“ nevydal. Staveništní doprava pro stavbu „BD Ecocity Malešice III+“ je dle doplnění ze dne 29. 3. 2023 navržena přes ul. Univerzitní.

„A proč ,až teprve na jaře 2023 jste mi oznámila , at vyprojektují změnu dlažby pod popelnicí? otázka 5.“

Nebyl jste vyzván až na jaře 2023, bylo Vám ve výzvě ze dne 14. 11. 2022 a opakovaně e-mailem ze dne 19. 10. 2022, 10. 2. 2023, 13. 2. 2023, 7. 3. 2023, 24. 3. 2023, 4. 4. 2023 (zasílán výřez ověřeného situačního výkresu územního rozhodnutí, aby bylo názorně jasné, jak mají být parkovací místa podél prodloužení komunikace Marciho zakreslena), 12. 4., 9. 5., 10. 5. 2023 sdělováno, že projektová dokumentace pro stavební povolení musí být v souladu s vydaným územním rozhodnutím, jak ostatně sám uvádíte. Konkrétně, že parkovací místa ze zatravněvací dlažby nemají zasahovat do zpevněné plochy pro popelnice – **tuto úpravu v č.v. 01, 02 a 04 jste dosud neprovedl.**

Dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon (dále jen stavební zákon), dle kterého žádáte: *Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který*

ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b.

„Paní Ing. arch Langová , prosím , to jste mi nemohla oznámit v roce 2022 nebo v zimě 2023, že místo, kde je v projektu končí dlažba zámková a kde budou stát poplenice , tak ,že musím i vyprojektovat v pruhu , kde končí místo pro poplenice a to až k místu, kde začíná ulice Marciho, že musím také dát dlažbu místo zatravnovací, dlažbu zámkovu? otázka 6 .“

Vzhledem k tomu, že obecný stavební úřad nepožadoval pro parkovací stání zámkovou dlažbu, proto tuto úpravu po Vás v r. 2022 a 2023 ani nepožadoval. Podal jste žádost o souhlas obecného stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad ji posuzuje v rozsahu daném zákonem, viz odpověď na otázku č. 5.

„Otázka 7 - toto jednání pana Ing. Dejnošky mi přijde sprosté. Prosím nadřízeného pana Ing. Dejnošky o odpověď na otázku je postup pana Ing. Dejnošky správný, když odmítl sdělit co si přeje v mém projektu změnit, že rozhodl že bude pouze na jednotlivé měněné předkládané projekty rozhodovat .zda jsem se již změněným projektem trefil , nebo zda i tento změněný projekt nevyhovuje.“

Povinný subjekt konstatuje, že postup pana Ing. Martina Dejnošky, vedoucího referátu posuzování projektové dokumentace, kontroly komunikací a inženýrských sítí je správný. Silniční správní úřad, má povinnost ověřit, zda navržená stavba je v souladu s obecnými technickými podmínkami na výstavbu, zde konkrétně s vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Pokud to z výkresů není zřejmé, úředník musí požadovat doplnění nebo úpravu projektu. To, že u chodníku nebyla dodržena vodící linie vám bylo sděleno opakovaně. Řízení je návrhové, tudíž stavebník předkládá návrhy řešení a silniční správní úřad tyto návrhy posuzuje. Pokud projekt nevyhovuje výše uvedené vyhlášce, je žadatel vyzván k úpravě projektu a v případě, že vady podání neodstraní, nelze souhlasné stanovisko vydat.

„Tak otázka číslo 8 pro nadřízeného pana Ing. Dejnošky - Zdá se vám jednání pana Ing. Dejnošky správné nebo sprosté ?“

Povinný subjekt konstatuje, že jednání pana Ing. Martina Dejnošky, vedoucího referátu posuzování projektové dokumentace, kontroly komunikací a inženýrských sítí je správné, viz odpověď na předchozí otázku č. 7.

„Zajímalo by mě , jak vyřešíte , že když příští přijdu na dopravní oddělení za referentem panem Ing. Dejnoškou řešit jinou stavbu , že jeho odpověď se nevrátí k verzi z roku 2022 a k verzi z začátku roku 2023 - tedy , že mi radit nebude .

To je otázka s číslem 9...Ale zpět, když si budu na P10 chtít zase něco dalšího postavit až postavím BD Marciho , jaké opatření zavedete, že pan Ing. Dejnoška se nevrátí k jeho "oblíbenému" postupu, že on nic radit nebude, že on pouze rozhodne, zda předložený projekt dopravního řešení vyhovuje, nebo nevyhovuje.“

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ) z důvodu faktické neexistence požadovaných informací, do Vaší datové schránky.

„Co to má znamenat ?

Žádám nadřízeného paní Ing. Hrubé , prosím , vyzvěte paní Ing. Hrubou , že jestli se domnívá , že moje projektová dokumentace obsahuje nějakou chybu , at mi tuto konkrétní chybu písemně sdělí.

Jestli místo uvedení chyby v mé projektu na dopravní řešení BD Marciho nějaká chyba je , tak na výzvu at projekt dokumentaci upravím dle citované vyhlášky - tak to nevím co mám dělat.

Tak , prosím vyzvěte svoji podřízenou paní Ing. Hrubou , at písemně uvede , kde jsem udělal chybu, nebo , kde mám v projektu dopravního řešení nějaký a to konkrétní nedostatek.

Vší odpověď očísľujte číslem 10 .“

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ) z důvodu faktické neexistence požadovaných informací, do Vaší datové schránky.

„Paní Ing. Hrubá mi lhala, když mi napsala, že jsem v žádosti o stavební povolení nepředal podpisy obou vlastníků pozemku 890/1 a 890/61 . Prosím nadřízeného paní Ing. Hrubé ,aby ji požádal, at mi nelže .

Otázka číslo 11 , napiše mi jak jste lhaní paní Ing. Hrubé vyřešil .“

Povinný subjekt Vámi uvedené domnělé lhaní nikterak neřešil, Ing. Simona Hrubá z referátu dopravy a speciálního stavebního úřadu nelhala, neboť jednala zcela v souladu s právními předpisy. V podané žádosti o stavební povolení ze dne 14. 10. 2022 jsou uvedeni 2 žadatelé a na žádosti je jeden podpis. Tento nedostatek byl odstraněn doplněním plné moci druhého žadatele.

„Podel zákona 106/1999 o sbobodném přístupu k informacím žádám odbor dopravy o písemné sdělení, kterého konkrétního správce poduličnických sítí jsem nepředložil vyjádření k povolení na dopravní řešení BD Marciho.“

Před podáním žádosti o SP jste dne 12. 10. 2022 osobně obdržel soupis příloh, které jsou nutné k povolení stavby, kde jsou správci sítí uvedeni. Vzhledem k tomu, že jste je v k žádosti nedodal, vám byla zaslána výzva k doplnění žádosti dne 20. 10. 2022. Dále v e-mailu ze dne 25. 1. 2023 vám byl zaslán konkrétní požadavek na správce sítí. V průběhu času od 1. výzvy k doplnění do dnešního dne jste doložil stanoviska CETIN, Pražské teplárenské, PVK a PVS, PRE, THMP.

V žádné výzvě nikdy nebylo napsáno, že jste nedoložil všechny. Na základě koordinační situace, kde jsou uvedeny zákresy poduličnických zařízení a sítí je nutné doložit stanoviska těchto správců. U každého řízení je to jiné, proto se nikdy neuvádí ve výzvách slovo „všechny“. To, jaké stanoviska jsou potřeba, vám bylo sděleno opakovaně. Projektová dokumentace dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., jasně obsahuje členění a její součástí jsou i stanoviska správců poduličnických zařízení. Podle § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona se výslovně uvádí: *K žádosti o stavební povolení stavebník připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.*

Povinný subjekt konstatuje, že k dnešnímu dni je bod výzvy č. 4 ze dne 20. 10. 2022 splněn, tj. předložil jste stanoviska všech dotčených správců sítí.

„Otázka 12 pro nadřízeného paní Ing. Hrubé , je podle vašeho názoru lepší , když referent vašeho oddělení napíše investorovi , že jeho žádost o stavební povolení na dopravní řešení neobsahuje všechny stanoviska správců poduličných zařízení , nebo je lepší,pro žadatele o stavební povolení, když váš referent žadateli o stavební povolení uvede , které stanovisko správců sítí nebylo k žádosti o stavební povolení předloženo?“

K této části žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ) z důvodu faktické neexistence požadovaných informací, do Vaší datové schránky.

„Tak ,vás žádám odpovězte mi na otázku ,když jsem doplněný projekt předložil stavebnímu úřadu , Je v projektu nějaká chyba?- to je otázka 13“

Rozsah projektové dokumentace a její členění musí být dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, v platném znění.

Základní části PD ke stavebnímu povolení jsou:

- A. Průvodní zpráva
- B. Souhrnná technická zpráva
- C. Situační výkresy
- D. Dokumentace objektů a technologických zařízení.

V jednodušších případech lze části A a B spojit do jedné části s názvem A + B Průvodní a souhrnná technická zpráva.

Vámi předložená dokumentace průvodní a souhrnnou technickou zprávu vůbec neobsahuje (tedy nemá to ani toto označení), nemá všechny předepsané náležitosti dle výše uvedené vyhlášky a je zpracovaná k územnímu řízení ne ke stavebnímu řízení. Nesouhlasí čísla pozemku, vzorové řezy neodpovídají současnému stavu v terénu. Byla vám poskytnuta příloha výše uvedené vyhlášky dne 4. 4. 2023, která obsahuje přesný popis, jak má projektová dokumentace vypadat. Navíc projektová dokumentace musí být autorizována kulatým razítkem oprávněné osoby s jejím vlastnoručním podpisem. Všechny tyto informace jste opakovaně obdržel na osobním setkání v kanceláři A510a za přítomnosti paní Bejlkové, kde vám Ing. Hrubá konkrétně ukazovala vady v „technické zprávě“ a v jednotlivých výkresech.

Od té doby opakovaně doručujete jednotlivé výkresy s dílčími úpravami, které však vůbec nereflektují stávající stav (vzorové řezy a pod). K doplnění a opravám průvodní a souhrnné technické zprávy do dnešního dne nedošlo.

Navíc, pořad nebyl dodán souhlas OST UMČ Praha 10 o souladu PD s UR ktz. § 15, který je nezbytnou podmínkou pro vydání SP.

Výčet nejzávažnějších chyb:

Ve výkresu č. 4 příčné řezy – neodpovídají skutečnému stavu a neodpovídají staničení v situaci.

Průvodní a souhrnná technická zpráva nemá předepsané náležitosti a jsou v ní uvedena špatná čísla pozemku, na jednotlivých výkresech také.

Údaje o staveništní dopravě a o odvodnění komunikace je nutné uvést v Souhrnné technické zprávě v projektové dokumentaci v bodě B8.

„Mám něco ještě doplnit - to je otázka 14“

1. Projektovou dokumentaci dle vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, dokumentace musí být podaná 2 x a opatřená razítkem autorizované osoby);

2. Souhlas obecního stavebního úřadu o souladu projektové dokumentace s územním rozhodnutím (§ 15 stavebního zákona);

„Rozhodnete a odpovíte mi v zákoně lhůte_ - to je otázka 15“

Ve věci stavebního řízení může být rozhodnuto po splnění zákonných požadavků, viz odpovědi na výše uvedené otázky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Ing. František Daníček
vedoucí odboru dopravy
„elektronicky podepsán“

„otisk razítka“