

Stenografický záznam

z 2. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 30. ledna 2023
v sále KD Barikádníků, Saratovská 3420, Praha 10,

(Jednání zahájeno v 13.06 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, dobrý den, zdravím vás. Prosil bych, jestli byste zaujali svá místa a zasunutím hlasovacích karet se přihlásili do zařízení, za chvíli budeme začínat. Dovolte ještě jednou, abych se vám tady připomněl, zaujměte místa, prosím. Všichni jste na svých místech, takže bych konstatoval, že v sále je v tuto chvíli přítomno 40 zastupitelů. Omluveni jsou v tuto chvíli dva, pan zastupitel Tomáš Ján a pan Matěj Štěpánek. Mám informaci od předsedů klubů, že dorazí během několika minut pan Petr Kopecký a pan Josef Nerušil. Pan Martin Kopecký. Hlásí se paní předsedkyně, prosím.

Paní Kleslová: Pan Mgr. Kopecký jede z nějakého jednání, dorazí.

Starosta Martin Valovič: Dorazí během jednání. Ještě jednou konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 40, 2 jsou omluveni a zbývající 3 dorazí během průběhu jednání.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Úvodem oznamuji, že z dnešního zasedání se ze zdravotních důvodů omluvila paní tajemnice doktorka Hatalová a zastupuje ji na základě pověření pan Pavel Petřík.

Využil bych i této chvíle, vážení kolegové, a oznámil vám, že 27. ledna zemřel pan doktor Oldřich Janota, ředitel Kotěrova centra. Významná osobnost Prahy 10 a člověk, který se zasloužil o to, že medializace a význam architektury se dostal na popředí našich přání a našich tužeb v rámci Prahy 10. Takže já bych využil této chvíle, předal bych slovo Tomáš Pekovi, aby krátce připomněl tuto významnou osobnost. Děkuji.

Pan Pek: Tato politická reprezentace a vlastně i několik dalších politických reprezentací v několika minulých volebních obdobích neznají jiného nájemce Trmalovy vily, než je právě Kotěrovo centrum architektury, které vedl pan doktor Janota. Do pozdního věku a vlastně až do jeho smrti byl vidět jeho neutuchající zájem o osobnosti Prahy 10, o architekturu Prahy 10, a ten zájem se samozřejmě projevil, materializoval i v tom, jaké FOIBOS vydával knihy a co pro Prahu 10 dělal.

Je mi opravdu líto, že takto silný a pracovitý člověk odešel. Na druhou stranu všem pozůstalým chci vyjádřit upřímnou soustrast, a chtěl bych jim říct, ať si uvědomí, jak dobrého člověka u sebe měli a kolik toho stačil udělat. Myslím si, že s jeho odkazem se budeme nadále potkávat, protože po sobě zanechal spoustu rozpracované práce, která bude určitě jeho nástupci dokončena, a poprosil bych vás, že bychom uctili jeho památku minutou ticha. Prosím, povstaňte. (Minuta ticha.)Děkuji.

Slib člena ZMČ

Starosta Martin Valovič: Dále bych navázal na program, který máme před sebou. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o skutečnosti, že ke dni 26. ledna tohoto roku rezignovala na funkci člena ZMČ Praha 10 Mgr. Zuzana Freitas Lopesová. Na uvolněný mandát nastupuje podle § 56 odst. 1 zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí v platném znění první náhradník v pořadí zvolený na kandidátce téže volební strany, v tomto případě České pirátské strany, a tím je paní Ing. Bohdana Holá, která nyní v souladu se zákonem o hl. m. Praze složí slib člena zastupitelstva. Slib bude skládat také pan kolega David Satke, který se s omluvou neúčastnil ustavujícího zasedání.

Prosím všechny, aby povstali, a pana Pavla Petříka o přečtení slibu člena zastupitelstva.

Pan Petřík: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Starosta Martin Valovič: Paní Bohdana Dlouhá: Slibuji.

Pan David Satke: Slibuji.

Děkuji za složení slibu. Děkuji panu Petříkovi, a nyní si dovoluji přečíst text usnesení ke složení slibu členů ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 konstatuje, že slib člena zastupitelstva MČ Praha 10 složili členové Ing. Bohdana Holá a Mgr. David Satke. Prosím o spuštění hlasování.

Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, usnesení bylo schváleno. Děkuji.

V návaznosti na právě složené sliby seznamuji zastupitelstvo se změnou ve složení zastupitelského klubu Piráti Praha 10, kdy se po rezignaci paní Freitas Lopesové stala členkou tohoto klubu paní Bohdana Holá.

Nyní mám, dámy a pánové, před sebou dvě milé povinnosti. První z nich je ta, že bych chtěl poblahopřát a popřát nově zvolenému panu prezidentovi mnoho štěstí a sil v čele našeho státu, ať je prezidentem spojujícím náš národ a zastupujícím ho důstojně, ať je prezidentem všech bez rozdílu, a stane se tím svorníkem, který naše země potřebuje.

Současně bych chtěl poděkovat občanům naší městské části za vysokou volební účast 71,5 %. Projevili jste tak svoji občanskou zodpovědnost a dokázali jste, že chodit k volbám má význam. Mám z toho upřímnou radost.

Dámy a pánové, jistě neušlo vaší pozornosti, že naše zasedání navštívil pan profesor Jan Pirk, který je od října loňského roku senátorem za volební obvod číslo 22, jehož je naše městská část součástí. Pan senátor mne požádal o možnost zde vystoupit, a já mu tímto uděluji slovo. Pane profesore, prosím vás o váš příspěvek.

Senátor Jan Pirk: Děkuji, dobrý den, pane starosto, dámy a pánové, chtěl bych za první poděkovat za podporu od celého SPOLU, které se mi dostalo při mé kandidatuře, takže jsem byl do Senátu zvolen. V Senátu jsem byl zvolen do komise pro zdravotnictví a jako místopředseda podvýboru pro sport a tělovýchovu. Obě tyto oblasti jsou mi víc než blízké, protože dělám medicínu padesát let, a stejně dlouhou dobu sportuji na Slavii, kde jsem hrál pozemní hokej, a proto i na Slavii už po určitých administrativních peripetiích budu mít kancelář, a ta senátorská kancelář bude v hotelu tady u zimního stadionu u haly, v tom hotelu v přízemí budu mít kancelář.

Já jsem si ve svém volebním programu vytyčil starat se zejména o dvě skupiny obyvatel, a to o seniory a o mládež. O seniory jsem se začal starat tím, že Slavie přistoupila na můj požadavek, že na vybraná fotbalová utkání senioři nad 65 let budou chodit zadarmo. Jmenuje se to: Vem dědu na fotbal. Fungovalo to na podzim a nesmí to usnout a bude se v tom pokračovat. To je jedna věc.

A druhá věc, že jsem, v pátek budu mít schůzku s vedením polikliniky v Malešicích, aby byla znovu obnovena pohotovost, protože to bylo to, co občany podle toho, jak jsem s nimi mluvil, nejvíce trápilo.

Co se týče mládeže, když jsem si to zjistil, jak funguje tělesná výchova, tak v půlce škol Prahy 10 funguje báječně, tam chodí trenéři, kteří spolu s učitelem tělesnou výchovu vedou. Nevím, jestli někdo má děti v první, druhé třídě, a všichni si to moc libovali, a teď z těch pěti škol to přešlo do dalších pěti škol, a v těch prvních už to není, a oni toho strašně moc litují. Já už jsem vešel v jednání s těmi trenéry, a oni tvrdí, že bude jenom na zastupitelstvu, zda uvolníte peníze na mzdy dalších trenérů, aby to mohlo být ve všech školách na Praze 10, a bylo by to asi první velké město, které by mělo tuto tělesnou výchovu, tak jak má být, by to bylo ve všech základních školách. Je to jenom na prvním stupni, a ten tělocvik je tam úžasný, protože je to nesoutěžní, je to nezávodní tělocvik, je to něco, čemu se za našeho mládí říkalo základní tělesná výchova, která má vzbudit u dětí radost z pohybu, a ta soutěživost má přijít až po desátém roce věku. Je to opravdu, já bych se za to moc přimlouval, a už jsem s těmi trenéry jednal. Říkají, že jich je dost.

To je tak všechno, abych vás nezdržoval. Pokud se chcete něco zeptat, jestli můžu, jsem vám k dispozici.

Paní Bendová: Dobrý den, pane doktore. Chtěla bych se zeptat, když vezmu děti, dědečky na fotbal, tak babičky co? Máte i pro ně nějaký program?

Senátor Jan Pirk: Tak za první když dědek vypadne z baráku, tak to je dárek pro babičku samo o sobě. A za druhé my jsme to nazvali: Vem dědu na fotbal, ale můžou tam přijít samozřejmě i babičky. Takže babičky můžou taky přijít.

Starosta Martin Valovič: Poděkuji panu profesorovi. Ještě se hlásí, vidím tam paní doktorku Kleslovou. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se zeptat, doplnila bych Jarmilku, kolegyni, já jsem se chtěla zeptat, jak poznáte v dnešní době, co je dědeček a co je tatínek, pane profesore? Dnes se smývají věkové rozdíly. Jestli budou mít rodný list.

Senátor Jan Pirk: Musejí předložit občanský průkaz, že jim je víc než 65 let. Může to být i pradědeček, a může to být i tatínek. (Dědeček jenom přes 60?) Přes 65, ať je to tatínek, nebo dědeček, nebo pradědeček 65 +. Děkuji vám mockrát.

A ještě jsem chtěl říct jednu věc. Prosím vás, já jsem tady pro vás. V žádném případě nebudu řešit, když se na mě obrátí občané, věci, které spadají vám. Vás si zvolili, vy to máte řešit, a já to budu řešit, pokud vy mě o to požádáte. Určitě se vám nebudu míchat do práce.

Určení ověřovatelů zápisu

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane profesore. Ještě vidím, že se hlásí kolega Petr Beneš. Ale není tady už diskuze. Děkuji, je odhlášený. Pokročil bych ve standardním programu našeho zastupitelstva.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Adama Štěpánka a pana Martina Kostku. Ptám se, zda navržení zastupitelé souhlasí s touto funkcí. (Souhlasí.) Děkuji, oba souhlasí. Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Adam Štěpánek a pan Martin Kostka. Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ, tedy po půl páté dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. To je úkol pro ověřovatele, abyste s tím počítali. Určitě dostanete informaci z rady a zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ustavujícího zasedání byli Ing. Michal Narovec a Ing. Petr Beneš. Z jejich strany byl zápis

ověřen bez námitek, nicméně mám informaci, že byla doručena jedna písemná námitka na oddělení rady a zastupitelstva prostřednictvím návrhového výboru, a já nyní předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru Mgr. Martinu Čásenskému. Prosím. Zapněte, prosím, pana Čásenského.

Pan Čásenský: Technický problém jsme vyřešili. Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Ještě než přejdeme koné písemné námitce, která byla doručena na oddělení rady a zastupitelstva, tak si úvodem dovolím vznést jednu námitku já. Bylo zjištěno, že při vypracování usnesení číslo 1/2/2022 ze dne 10. 11. 2022 k informaci o výsledku voleb do zastupitelstva MČ Praha 10, a to konkrétně v bodech II. a III. došlo k administrativní chybě, spočívající v uvedení špatného označení zákona. Tento text se vztahoval fakticky k zákonu číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů, ale ve zmíněných bodech usnesení je uvedené číslo 491/2000 Sb. Což je chybné, a tato chyba by měla být napravena. Slovní popis zákona je v textu usnesení v pořádku, jedná se tedy zcela zjevně pouze o písáckou chybu, což lze odvodit i od skutečnosti, že jak v úvodu předložení, tak v důvodové zprávě je celé označení zákona v pořádku.

Vzhledem k tomu, že ze zákona jsou usnesení součástí zápisu, já prosím pana předsedajícího, aby dal nejprve hlasovat o důvodnosti této námitky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, a prosím, hlasujme o důvodnosti této námitky k zápisu z ustavujícího zasedání.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

Děkuji panu předsedovi. Děkuji a předávám opět slovo předsedovi Martinu Čásenskému.

Pan Čásenský: Opět děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jste zmínil úvodem, byla na oddělení rady a zastupitelstva doručena jedna písemná námitka proti zápisu z úvodního zastupitelstva, a to od pana zastupitele Jaroslava Štěpánka, prosím, v tomto znění: Pane předsedo návrhového výboru, tímto vám podávám námitku proti zápisu z ustavujícího zastupitelstva, konaného dne 10. 11. 2022. V zápisu není uvedena skutečnost, že jsem svůj souhlas s kandidaturou na předsedu výboru pro životní prostředí předával písemně návrhovému výboru, konkrétně vám a za přítomnosti tajemníka výboru pana Mgr. Staňka. Prosím, aby tato námitka byla projednána na dnešním zastupitelstvu. Děkuji, Jaroslav Štěpánek. Konec citace.

Já si k této námitce dovolím konstatovat, že tato námitka je důvodná, protože přestože to zde nezaznělo na mikrofon, přiznám se, pravděpodobně mojí chybou, tak pan Jaroslav Štěpánek návrhovému výboru svůj písemný souhlas skutečně předal. Návrhový výbor jej zde má k dispozici, a jeho zvolení předsedou výboru pro životní prostředí tedy proběhlo naprosto v souladu s volebním řádem tohoto zastupitelstva.

Další námitka k zápisu z ustavujícího zasedání podána nebyla, a pan předsedající tedy, prosím, může nechat hlasovat o důvodnosti námitky pana Jaroslava Štěpánka.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych dal slovo panu Petru Benešovi s technickou.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem se do technické přihlásil jako jeden z ověřovatelů toho zápisu, a musím říct, že tato námitka je naprosto nedůvodná, protože žádná taková skutečnost, alespoň co mně je známo, se nestala. Není zaznamenána ani ve stenozápisu, není ani na videu, není nikde. Je to tvrzení čistě proti tvrzení, a není možné tady odhlasovat nějaké tvrzení, které nemá jediný podklad. Dokument nebyl ten den k dispozici, nebyl mi k dispozici ani při ověřování zápisu. Není možné teď vyndat nějaký dokument, který někde mohl být stvořen, a bez jediného důkazu to zařadit tak, že to tak skutečně bylo. O tom, jestli to tak bylo, nebo nebylo, nemůže rozhodnout toto zastupitelstvo bez důkazu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já bych se v návaznosti na to zeptal, pokud tedy byla taková písemnost dodána, tak kdy byla, jestli to bylo před zvolením, nebo po zvolení, pokud si dokážete vzpomenout. A jestli tu písemnost máte tady u sebe. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, domnívám se, že jsme v bodu schválení zápisu, a tam se podávají pouze technické. Myslím si, že diskutovat nad tím tady není prostor. Není to samostatný bod zastupitelstva, abychom k němu rozvíjeli diskuzi. Dal bych slovo panu Čásenskému, prosím.

Pan Čásenský: Dovolím si krátce zareagovat na pana kolegu Satkeho. Ten souhlas pana Jaroslava Štěpánka máme k dispozici, mám ho tady u sebe. Předával mi ho pan Štěpánek dávno, dávno před tím, než měl být volen předsedou výboru pro životní prostředí. To zastupitelstvo se protahovalo do ranních hodin, on se obával, že ze zdravotních důvodů tady na svou volbu nebude přítomen. Jak jsem říkal při tom přednesu, je to moje chyba, že jsem to tady neřekl nahlas, když byl pan Jaroslav Štěpánek volen do funkce předsedy výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a opakuji to, co jsem řekl, že nejsme v bodě, kdy by se otevírala diskuze. Prosím, jestli máte něco na srdci, tak formou technické. Nikdo se do technické nehlásí. Předal bych tentokrát slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.

Pan Čásenský: Budeme tedy hlasovat o tom, že námitka pana zastupitele Jaroslava Štěpánka proti zápisu u ustavujícího zastupitelstva, tak jak byla mnou přečtena, je důvodná.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, hlasujme o tomto návrhu.

Pro 24, proti 5, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní hlasujme o zápisu z ustavujícího zasedání konaného ve dnech 10. a 11. listopadu 2022 jako o celku. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že zápis z ustavujícího zasedání je schválen.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že na ustavujícím zasedání toto plénum svým usnesením konstatovalo na základě usnesení § 5 odst. 2 a 3, § 55 odst. 6 zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, neslučitelnost funkce člena zastupitelstva MČ Praha 10 Mgr. Stanislava Šimka s funkcí referenta oddělení bezpečnostního managementu odboru kontroly a komunikace, vykonávanou jmenovaným v rámci pracovního poměru u MČ Praha 10, a pan kolega Šimek byl vyzván předložit mi doklad o tom, že důvod neslučitelnosti funkcí pominul. Dovolím si vás nyní informovat o tom, že pan zastupitel Šimek učinil kroky k odstranění stavu, a to podáním žádosti k rukám paní tajemnice doktorky Hatalové o narovnání stavu neslučitelnosti funkcí, konstatované v usnesení číslo 1/2 2002 ze dne 10. 11. 2022.

Na základě této žádosti proto vešla dne 19. 12. 2022 v platnost dohoda o změně sjednaných pracovních podmínek pana Stanislava Šimka, spočívající v dílčí změně pracovní náplně, a to vyjmutím přímého výkonu státní správy v oblasti krizového řízení a správy utajovaných informací, neboť tyto úkoly náleží do výkonu tzv. přenesené působnosti obce. Jeho nynější působnost je tedy pouze v pozici místní samosprávy.

V tomto duchu byl ze strany paní tajemnice také informován kontrolní výbor. Tímto považuji naplnění výzvy panu kolegovi Šimkovi za splněné a věc neslučitelnosti funkcí za vyřešenou a neodporující příslušné legislativě. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

Pan Čásenský: Návrhový výbor s tímto souhlasí a doporučuje přijmout následující usnesení. ZMČ Praha 10 v návaznosti na usnesení ZMČ Praha 10 číslo 1/2/2022 ze dne 10. 11. 2022 konstatuje, že neslučitelnost funkce člena ZMČ Praha 10 Mgr. Stanislava Šimka s funkcí referenta oddělení bezpečnostního managementu odboru kontroly a komunikace, vykonávané jmenovaným v rámci pracovního poměru u MČ Praha 10, založeném na ustanovení § 5 odst. 2 a 3 a § 55 odst. 6 zákona číslo 491/2002 Sb., o volbách do zastupitelstev

obcí, pominula uzavřením dohody o změně sjednaných pracovních podmínek uzavřené dne 19. 12. 2022.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za načtení usnesení. S technickou se hlásí pan Stanislav Šimek. Prosím, máte slovo.

Pan Šimek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Chtěl bych pouze oznámit, že o tomto bodu nebudu hlasovat, neboť jsem ve střetu zájmů.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další s technickou je pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Jako člen návrhového výboru bych se chtěl ohradit proti tomu, že návrhový výbor něco navrhuje. Návrhový výbor k tomu žádné stanovisko nepřijal.

Starosta Martin Valovič: Další technickou pan Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy jste, pane starosto, říkal, že byla podána žádost. A já mám za to, že žádná taková žádost neexistuje. Rád bych, abychom ji zase viděli, aby se tady zase příště neobjevil nějaký papír, že někdo nějakou žádost na papíru dal, přitom ji třeba nedal. Jestli máte takovou žádost k dispozici, tak alespoň nějaké její číslo, aby se dala zpětně dohledat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jelikož se jednalo o komunikaci mezi panem Šimkem a paní tajemnicí, žádné tyto dokumenty k dispozici nemám, ani mít nemůžu, protože se jedná o GDPR, o nějaké osobní údaje. Pokud máte o tuto žádost zájem, tak si určitě můžete napsat paní tajemnici.

Pan Beneš: Žádná taková papírová žádost nebyla?

Starosta Martin Valovič: Nevím, nebyl jsem u toho. Co se ptáte mě? Zeptejte se pana tajemníka, nebo můžete interpelovat paní tajemnici. Další s technickou se hlásí pan Šimek.

Pan Šimek: Děkuji. Já už jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat, nicméně ta žádost byla podána ústně, neboť zákon nevyžaduje písemnou. To je jednoznačné. Byla podána do tří dnů, tak jak zákon ukládá. A pan starosta byl informován dodatečně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jsme v bodu, kde se pouštětí technické, diskuze se nevede. Prosím pana Beneše.

Pan Beneš: Děkuji, že je to na stenozáznamu, že žádná papírová žádost neexistuje, a stejně tak to bylo na kontrolním výboru, že žádná taková žádost podána nebyla. Mimochodem v tom usnesení bylo, že to má být žádost vedoucí k ukončení pracovního vztahu.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já nevím, jestli se vede, nebo nevede u tohoto diskuze. Myslím si, že by mohla, protože toto je samozřejmě technické, všichni budou mít technické. Dobře, ale chcete, pane starosto. Vy jste tady říkali, že tuto žádost podal pan Šimek 19. 12. Já jenom pro upřesnění. Usnesení z 10. 11. 2022 hovoří o tom, že pan Stanislav Šimek měl ukončit do tří dnů od ustavujícího zastupitelstva svůj pracovní poměr vůči městské části. Toto se evidentně nestalo, prostě to naplněno nebylo. A jestli až 19. 12. ještě někde ústně, a vy jste, pane starosto, informoval kontrolní výbor, jako že jsem se ptala našeho kolegy, který je v kontrolním výboru, žádnou takovou informaci nedostal, pokud já vím. Kontrolní výbor je nečinný od 7. 12. 2022, kdy bylo jeho první a poslední zasedání, protože ani být nemůže, protože funkční není, a vy to víte. Prosím jenom, koho jste z kontrolního výboru informoval o této skutečnosti a jakou cestou? Protože náš zástupce o tom žádnou informaci, pokud já vím, nemá.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ona to už za mě řekla kolegyně Komrsková. Mě by taky zajímalo, komu jmenovitě jste to předali na kontrolní výbor, když nemá svého předsedu. Poprosím odpověď na místě.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Chci jenom technické zpřesnění. Není to předklad návrhového výboru, je to předklad usnesení mě jako předsedy návrhového výboru. Návrhový výbor se na tomto neusnášel. Je to usnesení, které navrhuji já jako zastupitel.

Starosta Martin Valovič: Pane předsedo, ještě se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím, s druhou technickou.

Paní Komrsková: Já se omlouvám, jestli tady vzadu špatně slyším, pane starosto. Můžete, prosím, zopakovat ta slova, že jste dával informaci o této skutečnosti, že pan Šimek požádal 19. 12. 2022 úřad, že jste podával tuto informaci, a pokud já jsem dobře slyšela, kontrolnímu výboru, nikoli návrhovému výboru? Pokud se pletu, omlouvám se. Jenom jestli byste nám to, prosím, zpřesnil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Cituje z mé zprávy: V tomto duchu byl ze strany paní tajemnice také informován kontrolní výbor. Jestli vnímáte, co říkám, tak tam je: ze strany paní tajemnice. Nedotazujte se mě. Paní tajemnice. Ta informace tam doběhla od paní tajemnice. Já jsem z personálního řešení situace byl vyjmut, protože to je věc mezi úřadem, paní tajemnicí a jejím zaměstnancem. Třetí technická paní Komrsková.

Paní Komrsková: Poprosila bych zástupce paní tajemnice, aby si klidně vzal přestávku a dodal nám tuto písemnou informaci, protože ani nikomu z kontrolního výboru nedorazila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pokud takovýto materiál existuje, určitě vám bude dodán. Pan Šilar, prosím, technická.

Pan Šilar: Rád bych řekl, že všem členům kontrolního výboru byla odpověď paní tajemnice na dotaz, který byl vznesen kontrolním výborem, odeslána, tedy přeposlána panem tajemníkem Tomášem Kosmelem, a to 11. 1., a to včetně vašeho zástupce. Tuto informaci máme.

Starosta Martin Valovič: Ještě se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych poprosit o pětiminutovou přestávku, chtěla bych se zeptat pana Mgr. Kopeckého, zavolat mu, jestli tu informaci má, nebo ne. Jestli můžeme udělat pětiminutovou přestávku.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Vyhláшуji pětiminutovou přestávku do 13.50.

(Jednání přerušeno od 13.44 do 13.50 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, zaujměte místa u svých stolků, přestávka skončila. Kolegové, pojdte, prosím, na svá místa, začneme. Děkuji panu předsedovi návrhového výboru za přečtení usnesení. Prosím, spustíme o něm hlasování.

Pan Čásenský: ZMČ v návaznosti na usnesení ZMČ Praha 10 číslo 1/2/2022 ze dne 10. 11. 2022 konstatuje, že neslučitelnost funkce člena ZMČ Praha 10 Mgr. Stanislava Šimka s funkcí referenta oddělení bezpečnostního managementu odboru kontroly a komunikace vykonávanou vyjmenovaným v rámci pracovního poměru u MČ Praha 10 založené na ustanovení § 5 odst. 2 a 3 a § 55 odst. 6 zákona číslo 491/2002 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, pominula uzavřením dohody o změně sjednaných pracovních podmínek, uzavřené dne 19. 12. 2022. Dejte, prosím, hlasovat, pane předsedo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Děkuji. Pro 26, proti 5, zdrželo se 2, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat. Děkuji.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujte pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu dnešního zasedání. Z řad občanů se nikdo nepřihlásil. Prosím, hlásí se pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli nemáme stále funkční kontrolní výbor a na radu města ani přes naše opakované snahy nebyl nikdo z opozice puštěn, budu navrhopvat bod, který si myslím, že pro toto zastupitelstvo je extrémně důležitý a nemá jinou možnost, jak ho projednat, a mělo by být projednáno dnes.

Jedná se konkrétně o zařazení bodu Informace o výsledcích jednání pracovní skupiny pro vyhodnocení nabídek na výběr náhradního objektu pro dočasné sídlo Úřadu MČ Praha 10. Tento bod byl projednáván na poslední radě města, a já věřím, že elektronicky potom po schválení bude materiál rozeslán i zastupitelům.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další je přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Navážu na kolegu, a to, že dávám návrh na změnu programu tím, že bod číslo 21., čili Volbu předsedy kontrolního výboru, bych zažádala zařadit jako bod číslo 1. programu.

A druhá změna je, že navrhuji nový bod před současný bod číslo 3., čili bod projednání rozpočtu, a to o nový bod ve znění: Informace k rekonstrukci radnice MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předejte, prosím, návrhového výboru. Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Děkuji. Já mám návrh na vypuštění bodů 14. a 15. Tyto body se týkají využití předkupního práva, přičemž termín, kdy bylo možné předkupní právo využít, uběhl v prvním případě 15. 12. 2022 a v druhém případě 11. 1. 2023, takže pokud navrhovatel nezamýšlí něco, co netuším, tak ty body jsou nadbytečné a nemáme o čem hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou je dále přihlášen pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Omlouvám se za pochybení. Ještě to technicky dospecifikuji. Budu to chtít zařadit jako bod číslo 2., tudíž aby se to projednávalo před rozpočtem, a to z toho titulu, protože v rozpočtu už jsou vyčleněny peníze na náhradní prostory, a myslím si, že před tím, než budeme rozhodovat, tak je potřeba tuto věc probrat. Ještě to tam jdu doplnit panu předsedovi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a s další technickou ještě paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Také krátce doplním tu rekonstrukci radnice, protože proč před bod číslo 3., z důvodu, že na rekonstrukci radnice je vyčleněno 6 mil. korun pro tento rok.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Tímto vidím, že jsou vyčerpané příspěvky k návrhům do programu. Nyní bych nechal chvíli návrhovému výboru, aby si srovnal všechny návrhy, a následně mi dal signál, že jsou připraveni, abychom spustili hlasování.

Pan Čásenský: Návrhový výbor, resp. já bych byl popotahován, že jsem celý výbor nesvolal, jsem si sjednotil protinávry, resp. pozměňovací návrhy kolegů. Budeme o nich

hlasovat, tak jak byly podány, v opačném pořadí. Jako první je tady protinávrh pana kolegy zastupitele Satkeho, který navrhuje vypustit body 14. a 15. z programu. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Pro 13, proti 3, zdrželo se 24, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Čásenský: Jako další je tady návrh paní zastupitelky Komrskové, která navrhuje změnu pořadí programu ZMČ Praha 10, a to tak, že bod číslo 21. programu bude zařazen jako bod číslo 1. programu. Prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Pro 14, proti 4, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Pan Čásenský: Jako další je návrh opět od paní zastupitelky Komrskové, která navrhuje nový bod programu, který by byl projednáván před bodem číslo 3., a tento bod by byl ve znění: Informace k rekonstrukci radnice MČ Praha 10. Prosím o hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 14, proti 0, zdrželo se 28, nehlasovalo. 8. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní je zde návrh pana zastupitele Beneše, který navrhuje zařazení nového bodu programu pod názvem informace o výsledcích jednání pracovní skupiny pro vyhodnocení nabídek na výběr náhradního objektu pro dočasné sídlo Úřadu MČ Praha 10, a zároveň jej navrhuje zařadit jako bod číslo 2. programu. Prosím o hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 14, proti 0, zdrželo se 26, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: A nyní tedy budeme hlasovat o programu jako o celku, tak jak byl navržen a doručen jednotlivým zastupitelům. Prosím o hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 28, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že se 2. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem.

1.**Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Předávám slovo předkladateli panu zastupiteli Čásenskému, aby nás materiálem provedl. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na úvod bych rád informoval nové zastupitele, že ZMČ Praha 10 svým usnesením číslo 4/31/2015 ze dne 22. 6. 2015 pověřilo návrhový výbor v souladu s ustanovením § 64 odst. 3 zákona číslo 6/2022 o soudech a soudcích navrhnout kandidáty na přísedící obvodního soudu pro Prahu 10.

Přípisem paní doktorky Radky Veverkové, předsedkyně obvodního soudu pro Prahu 10, ze dne 25. 10. 2022 bylo Úřadu MČ Praha 10 oznámeno, že dnem 24. 3. 2023 bude končit mandát čtyřem přísedícím Obvodního soudu pro Prahu 10. Předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 doporučila jejich opětovné zvolení, neboť se ve své funkci osvědčili a vyjádřili zájem ji i nadále vykonávat. Jedná se o tyto kandidáty: Paní doktorku Elišku Kopicovou, Ing. Pavla Ludvíka, Dášu Pokornou a Janu Zemanovou.

Dne 9. 1. se sešel návrhový výbor k projednání návrhu na znovuzvolení těchto osob do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Se všemi kandidáty byl proveden krátký pohovor, a to buď osobně, nebo telefonicky, a členové návrhového výboru jim následně položili několik otázek ohledně dosavadního výkonu jejich funkce přísedících a jejich motivace k pokračování v této funkci.

Návrhový výbor dospěl k závěru, že navržené kandidáty mají o funkce přísedících Obvodního soudu Prahy 10 zájem a jsou schopni tuto funkci svědomitě vykonávat. Návrhový výbor proto souhlasí se znovuzvolením těchto kandidátů do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s usnesením.

Pan Čásenský: ZMČ Praha 10 volí do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zákona číslo 6/2022 o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, neboli zákon o soudech a soudcích ve znění pozdějších předpisů, tyto kandidáty: doktorku Elišku Kopicovou, Ing. Pavla Ludvíka, Dášu Pokornou a Janu Zemanovou. Prosím, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem na programu je

2.

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2022 do 1. 11. 2022

jehož jsem předkladatelem. Jedná se o materiál, který je zastupitelstvu předkládán na základě zákona o hl. m. Praze, v jehož příloze naleznete přehled všech materiálů, které rada v daném období projednala, včetně uvedení výsledků projednávání. Předchozí zpráva o činnosti rady za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 byla zastupitelstvu předložena dne 28. 2. 2022. Ve lhůtě určené pro předložení další zprávy o činnosti rady se zasedání zastupitelstva, s výjimkou ustavujícího, nekonalo, a to v souvislosti s koncem volebního období. Předkládaná zpráva o činnosti rady je zpracována za období od 1. 1. 2022 do 1. 11. 2022, tedy do data posledního zasedání dosluhující rady. Zpráva obsahuje přehled usnesení přijatých radou v daném období.

Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

Pan Čásenský: Rád bych pro úplnost uvedl, že jsme v bodě 2. programu a budeme hlasovat o usnesení, které je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu. Prosím, spustíte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Dalším bodem jednání je

3.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2022, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předávám slovo jeho předkladatelce paní místostarostce Olze Koumarová. Prosím, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám materiál s názvem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2022, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Tento materiál schválila rada 29. 9. 2022, následně finanční výbor 5. 12. 2022. Jedná se o materiál zabývající se prvním pololetím loňského roku. Předkládám já vzhledem k tomu, že následně se už žádné zastupitelstvo nekonalo a je potřeba jej schválit na prvním možném

zastupitelstvu. Vzápětí budeme předkládat materiál k hospodaření do 31. 12. 2022, který se zpracovává. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s usnesením. Pardon, ještě se omlouvám, zpět. Ještě jsem chtěl dát slovo paní předsedkyni finančního výboru. Omlouvám se. Paní docentko, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jenom bych chtěla potvrdit slova paní místostarostky. Finanční výbor projednal zprávu hned dvakrát. Jednou v září, kdy nepřijal žádné stanovisko. My jsme ji následně projednali 5. 12., kdy finanční výbor vzal zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. na vědomí. Proběhla drobná informace o průběhu hospodaření za první pololetí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění paní předsedkyni finančního výboru, a nyní předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesením.

Pan Čásenký: Budeme hlasovat o následujícím usnesení: ZMČ Praha 10 schvaluje zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2022, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Prosím, spustte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 32, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní je před námi projednání nejdůležitějšího bodu tohoto zasedání

4.

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2023

Předávám tímto slovo paní místostarostce Koumarové, aby pronesla úvodní slovo.

Paní Koumarová: Děkuji, pane starosta. Dámy a pánové, materiál, který předkládám, je s názvem Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2023. Tento materiál byl sestavován podle harmonogramu, který byl přerušen komunálními volbami, a následně aktualizován. Návrh rozpočtu byl schválený na radě MČ 12. 1. 2023 a následně odsouhlasen na finančním výboru dne 16. 1. 2023. Jednotlivé kapitoly sestavovali vedoucí odborů s gesčními radními, takže vlastně komunálními volbami byl ten proces přerušen, a nový

členové rady se museli nejdříve seznámit se svými kapitolami a následně upravovali dle svých názorů.

Takto sestavený rozpočet dostáváme teď k odsouhlasení. Proces jsme urychlili, jak to bylo možné, s tím že vlastně oproti minulým letům máme v lednu provizorium, a byla bych ráda, kdyby ten rozpočet byl schválen tak, aby odbor ekonomický mohl už nastartovat běžný proces běžného roku se schváleným rozpočtem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych v rámci předkladu poprosil paní předsedkyni finančního výboru, aby se vyjádřila k tomuto materiálu. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jak již bylo řečeno, 16. ledna proběhlo projednávání návrhu rozpočtu a plánu zdaňované činnosti za přítomnosti většiny členů rady a všech vedoucích odborů. Postupně byly projednány velmi detailně všechny rozpočtové kapitoly i adekvátní části plánu zdaňované činnosti. Byly zodpovězeny četné dotazy, takže si myslím, že ta diskuze byla velmi, velmi detailní. Finanční výbor následně přijal usnesení, které máte v podkladech, kdy jsem, jednak odsouhlasili kompletní materiál, všechny jeho čtyři části, a v druhé části usnesení finanční výbor doporučil schválit předložený materiál návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti.

Z hlediska předloženého materiálu je potřeba si uvědomit, že se jedná o umění možného jednak z hlediska časového, jak již nastínila paní místostarostka, tak z hlediska vybalancování zdrojů nebo chcete-li příjmů a výdajů městské části, kdy městská část je v situaci, kdy musí ufinancovat dvě pokračující významné investice do MŠ Bajkalská a rekonstrukce staré školy, což významně ovlivnilo přípravu investiční části rozpočtu, a co je důležité, že rozpočet obsahuje významnou rezervu na výdaje související s energiemi. Všechny tyto významné faktory byly do rozpočtu zahrnuty a v tuto chvíli skutečně bohužel městská část si nemůže nijak extrémně vyskokovat, ale pro příští rok, resp. pro tento rok, pro rok 2023 ten plán je realistický a odpovědný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní předsedkyni finančního výboru. Ještě bych udělil slovo paní předkladatelce. Ještě má doplňující informaci.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Ještě bych vás chtěla seznámit se stručnou rekapitulací faktickou sestavení rozpočtu. Rozpočtové příjmy představují celkovou částku 1 316 584 tisíc, z toho jsou vlastní příjmy 259 195 tisíc. Příspěvek na výkon státní správy 84 782 tisíc, příspěvek v rámci dotačních vztahů s MHMP 422 607 tisíc. Na posílení příjmové části navrhovaného rozpočtu bude převedeno ze zdaňované činnosti celkově 550 milionů Kč k pokrytí investičních výdajů.

Celkové výdaje jsou navrhovány ve výši 1 651 099 tisíc, z toho investiční výdaje dosahují výše 553 100 tisíc a neinvestiční výdaje částku 1 097 999 tisíc korun.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši – 334 515 tisíc korun je schodek rozpočtu, který je krytý finančními zdroji, zařazenými do osmé třídy financování. Jedná se o zapojení prostředků z přebytku hospodaření minulých let ve výši 204 515 tisíc a kontokorentním úvěrem ve výši 130 mil. korun.

Návrh plánu zdaňované činnosti počítá s celkovými náklady ve výši 421 216 tisíc a výnosy ve výši 672 033 tisíc. Což představuje plánovaný zisk ve výši 250 787 tisíc korun. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní předkladatelce za doplnění a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Jako první je přihlášený pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Chci se zeptat na daň z nemovitých věcí. Na zastupitelstvu 23. 9. 2019 jste schválili hlasy ODS a Koalice Vlasta zvýšení této daně o 100 %, stanovili jste koeficient pro výpočet této daně na území Prahy 10 ve výši 5. Zároveň jste nám i svým voličům, občanům Prahy 10 slíbili, že nejpozději do 31. března 2022 předložíte zastupitelstvu návrh na snížení tohoto koeficientu ve výši 2,5. Tento návrh na snížení koeficientu byl schválen zastupitelstvem 28. února 2022 a bylo uloženo radě městské části informovat Magistrát o obsahu tohoto usnesení. Občané Prahy 10 tímto nabyli dojmu, že k tomuto snížení opravdu dojde. Bohužel byly to jen předvolební sliby. Jak vidíme, je s touto zvýšenou daní počítáno i v rozpočtu na tento rok. Tak se chci zeptat paní místostarostky Koumarové: Je s touto zvýšenou daní počítáno i v návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2024 – 2028?

A dále bych se chtěl zeptat představitelů TOP 09, jak toto nesnížení daně z nemovitých věcí budou vysvětlovat svým voličům, kteří podepsali petici za snížení této daně.

A ještě jedna otázka na paní Koumarovou: Jsou podmínky tohoto kontokorentu ve výši 130 milionů stejné, třeba například úroková sazba, které jsme schvalovali v rozpočtu na rok 2022? Děkuji.

Paní Koumarová: Děkuji. Poprosila bych pana zastupitele Kostku, aby mi dal ty dotazy písemně. Odpovím písemně.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní zastupitelka Komrsková. Technická tam skočila, omlouvám se. Paní doktorka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom bych chtěla uvést na pravou míru dotaz paní místostarostky. My nemusíme, když se ptáme, dávat dotazy písemně. My chceme teď s rozpočtem zodpovědět. Písemně to fakt nedávat. Děkuji.

Paní Koumarová: Beru zpět.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan zastupitel Beneš technická. Prosím.

Pan Beneš: Mě technicky zajímá, jestli nám budete odpovídat. To byly tak základní otázky, jestli má cenu se vůbec na něco ptát. My to tady oddrmlíme, a vy nám to dáte písemně?

Starosta Martin Valovič: To nechápu, jestli byla technická. Myslím si, že se dočkáte odpovědi, nemyslím si, že bychom vám neodpovídali. Zatím odpovídáme na všechno, co je potřeba. Chápu paní předkladatelku, jestli je specifický dotaz na nějaká data, tak je asi nemá po ruce kompletně všechna čísla. Na nějaké věci samozřejmě bude odpovídat písemně. To asi na úvod. Další je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Sestavování a tvorba tohoto rozpočtu že byla narušena komunálními volbami, to se poměrně dost dlouho vědělo, protože komunální volby byly jasné, kdy budou, a harmonogram byl také poměrně přesný. Ten se samozřejmě porušil, nicméně 5. 12. minulého roku jsme měli finanční výbor, kde nás paní předsedkyně ujišťovala, že bude dodržena dobrá praxe, a to znamená, že rozpočet, jeho projednání projde nejprve finančním výborem, a následně radou. Je to jednoduché, velmi prosté. V případě, že by si chtěla předkladatelka, čili paní místostarostka Koumarová osvojit nějaký návrh, který by padl na finančním výboru, tak by se tam dal ještě zapracovat. Toto byla většinou dobrá praxe minulých let.

Tak se nestalo, ale bylo nám slíbeno, že bude nejpozději 11. 1. ten finanční výbor. Když se dívám do harmonogramu, který byl upravován, tak paní místostarostka měla předložit finančnímu výboru návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2022, podkladové materiály, a akčního plánu na rok 2023 k projednání a k odsouhlasení s termínem 11. 1. Takže to se nestalo, finanční výbor byl až 16.

A proč to celé říkám? No protože byl až po jednání rady. Čili finanční výbor byl naprosto bezpředmětný, protože se žádná změna či nějaké osvojení návrhu, které mohlo být i dobré, tak se stát nemohlo, protože už visel na úřední desce od nějakého 12., možná 13. ledna několik dní před tím finančním výborem. Na to jsem upozorňovala. Je to velká škoda. Myslím si, že nerozumím, proč tolikrát se porušoval tento harmonogram, když sama tato současná rada si to potom nastavila, aby ho nedodržovala. To je jedna věc.

Druhá věc je, jak byly rozpočtovány investiční výdaje. Hovořila jsem o tom právě toho 16. ledna na finančním výboru. Dotazovala jsem se, protože investiční výdaje, které jsou nasmlouvané na tento rok, byly poníženy o předpokládanou predikovanou částku dotací z hlavního města. Hlavní město, jenom podotknu, kdo neví, ještě nemá ani radu, ani koalici, ani nic, co by mohlo nějakým způsobem rozhodnout, a to může jenom zastupitelstvo hlavního města, o tom, jestli ty dotace z minulých let, které byly ke konci roku minulého vráceny, jestli budou uděleny znovu. Takže například je tam park Solidarita, který je asi v poloviční výši rozpočtovaný. Dále rekonstrukce secesní školy má v návrhu rozpočtu 137 milionů, dle smlouvy to má být 237. Základní škola U Vršovického nádraží, propojení dvou křídel, návrh rozpočtu 4,9, dle smlouvy 12,6 milionů.

No a já zvědavě jsem se tedy zeptala na Magistrátu pana doktora Paneše, pana ředitele rozpočtu Magistrátu, jak s tímto zacházet. A já vám přečtu kousek toho dotazu. Při dotazu na finančním výboru mi bylo vysvětleno, že částka je účelově ponížena o nejistou dotaci ze strany hl. města. V minulosti jsme takto rozpočet nikdy nenastavovali a podle mého názoru ani nelze dopředu počítat s dotací i v případě, že ji obec v minulém roce vrátila. Obzvláště v době politické nestability na Magistrátu nelze takto účelově ponížít zasmluvněné výdaje a ohrozit tím realizaci probíhajících investičních akcí, případně to používat jako nátlakový nástroj na následné přidělení dotací.

Odpověď od pana doktora Paneše mi přišla v tomto znění: Vážená paní předsedkyně, vlastní hlavní město Praha je při sestavování svého rozpočtu v obdobné situaci, i to se musí vyrovnat s nejistotou ve vztahu k státním dotacím. Stejně jako my k hlavnímu městu. Jeví se takové řešení, že výdaje obsahuje v plně odpovídající výši a předpokládané státní dotace dočasně kryje ze svých volných zdrojů prostřednictvím financování třídy 8.

Starosta Martin Valovič: Spojujete příspěvky, prosím?

Paní Komrsková: Ano. Děje se tak jak v případě běžných, tak v případě kapitálových výdajů. Já chci jenom upozornit, tento rozpočet je opravdu sestaven nestandardní cestou. Já jsem poslala stejný dotaz na Ministerstvo financí, protože si vůbec nejsem jista, jestli takhle sestavený rozpočet lze schválit. Vezměte si, že jste nasmlouvali, jako městská část vůči dodavatelům, realizátorům investičních akcí máme nasmlouvané ceny, které jen letos, částky, které jen letos vyplatíme za jejich práci. Ale my nemáme prostředky. Prostě tady nejsou v tom rozpočtu. Vy jste to kryli kontokorentem, o tom tady ještě bude řeč, ale takhle opravdu rozpočtovat nelze. A trošku mě udivuje, že jsou tady mezi námi i ti, kteří rozpočet a financování učí na Vysoké škole ekonomické, a to mě tedy mrzí, že když jsem se na to ptala, tak byla odpověď, že je to naprosto v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Bendová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude směřovat k rekonstrukci radnice, protože už pět let se stále točíme okolo rekonstrukce. V tomto rozpočtu máte alokovaných 6 milionů korun, ale chtěla bych právě i písemně od vás úplně přesně od roku 2018, jak probíhaly finanční prostředky na studii, na projektovou dokumentaci, a všechno s tím společně s rekonstrukcí radnice.

Dále máte alokovaných 30 milionů korun na stěhování úřadu v květnu tohoto roku, tak jsem se chtěla zeptat, zda už máte vybrané prostory, zda už víte, kam se bude úřad stěhovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Samozřejmě ten první dotaz vám asi nezodpovím dneska, chcete toho poměrně hodně, kolik se toho zaplatilo od roku 2018. Nebyl jsem ani členem koalice, která tu mezi lety 2018 a 2022 řídila.

Co se týče stěhování, již v září se k nabídkám na náhradní prostory vyjádřila pracovní skupina jmenovaná minulou koalicí. Usnesení této pracovní skupiny se dostalo do rady až za nového současného vedení radnice. Toto usnesení vlastně dává možnost pokračovat ve výběrovém řízení na náhradní prostory. Na příští radě bude úkol, jak budou tyto náhradní prostory zajištěny, s tím že vše nasvědčuje tomu, že účastník podmínky splňuje. Jsou tam ještě nějaké nejasnosti ohledně výměry náhradních prostor, ale to právě v tom procesu přípravy nájemní smlouvy bude dořešen. Jestli tato odpověď stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Pane místostarosto, děkuji, ale samozřejmě můj první dotaz nesměřoval k vám jako fyzické osobě, směřuje to na radu, i na tu předcházející, protože určitě máte rozpoložkovanou rekonstrukci radnice. A chtěla jsem to písemně. Určitě ne abyste mi odpovídal hned teď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude podstatně jednodušší. Společně pro Prahu 10 před volbami ve svém materiálu slibů s názvem Náš plán pro desítku uvádí jako počín číslo 1 postavit dva parkovací domy. Že je to skutek číslo 1, je pochopitelné. Těch domácností,

co mají vozidla, je spousta. Je jich velice mnoho, takže velká volební síla. Parkovací domy měly stát v Olšínách a v Jahodové ulici. Ale já jsem žádnou finanční položku v rozpočtu nenašel. Tady k dopravě jediné, co vidím: PD – parkovací kapacity, návrh na rozpočet 2023 je 00000. Takže se ptám, protože je to opravdu ožehavá otázka pro obyvatele Prahy 10, takže se ptám, proč, jestli to plánujete, nebo jestli si to schováváte na další čtyři roky. To je důvod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předám slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který má v gesci dopravu. Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Pobuda: Pane starosto, děkuji za slovo. Pane kolego zastupiteli, podobný dotaz jsem dostal od vaší stranické kolegyně na finančním výboru, kde jsem to okomentoval tím, že nová rada i já coby nový radní pro dopravu jsem uznal za vhodné, že letos parkovací domy budovat nebudeme, resp. ve zkratce, tento rok s nimi nepočítáme. V současnosti připravuji materiál do rady ohledně zrušení zadávacího řízení na projektovou dokumentaci, a tak jak jsem říkal na finančním výboru, v příštích dnech a týdnech se budeme zamýšlet nad tím, protože jsme tam narazili trošičku na nějaké, nechci říct problémy, ale nejasnosti ohledně udržitelného financování a ekonomické výhodnosti projektů, takže se budeme bavit s experty z oboru ohledně toho, jakým způsobem by se to dalo udělat co nejlépe, tak aby to potom mělo v těch dalších letech nějakou velice dobrou štábní kulturu. Takže asi takto. Říkám, tento rok s tím nepočítáme, a v příštích letech se uvidí, jak s nimi naložíme, ale budu za ně rád, pokud je uděláme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. S technickou ještě pan Petr Kopecký.

Pan Kopecký: Chtěl jsem v této souvislosti dodat, že to byl také jeden z mých dotazů, které jsem chtěl říci, a já jsem panu vedoucímu odboru dopravy předal materiály na toto téma ohledně nových parkovacích domů, a víc bude potom v mém klasickém příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě pan radní.

Pan Pobuda: Já nevím, jestli můžu reagovat už teď v rámci té technické, nebo až potom v tom dalším. Nicméně pan vedoucí odboru dopravy mi to přeposílal. Já jsem to akorát moc nepochopil, kam tím míříte, nicméně na všechno jsem se koukal a potřeboval bych o tom s vámi pohovořit. Víím o tom, děkuji a těším se na to, co z toho vzejde. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě překvapilo, že ten nejzásadnější argument o tom, že ten rozpočet je de facto celý špatně, byl přejit zase mlčením. A teď to myslím, přátelé, reálně. Naprosto reálně vážně tady je riziko, že porušujete zákon 250/2000 Sb. Ten rozpočet je všechno, jenom není realistický a odpovědný. V tom rozpočtu jsou úmyslně zatajeny výdaje města, které má nasmlouváno minimálně u tří investičních zakázek. Prostě tam nejsou. Nikde nejsou zmíněny, v jaké jsou výši, to je porušení toho zákona, přátelé. Pro takový rozpočet podle mě nemůžete hlasovat. Členství v koalici neznamená, že musíme hlasovat pro všechno, co je vyloženě špatně. Tento rozpočet je zralý na to, aby se vzal, aby se dopracoval. Já si totiž myslím, že se to dá dopracovat tak, aby tam všechno zůstalo, aby byl správně ten rozpočet, ale není možné ho takhle schválit. Tam je obrovské riziko toho, že porušíte zákon a všechno to, co se potom nasmlouvá, tak se může vrátit zpátky, protože vy byste de facto měli ještě být v rozpočtovém provizorium, pokud to bude zrušené.

A to jenom na začátek. Tam opravdu čekám, že mi paní místostarostka odpoví, jak to s těmi investicemi je, kolik jsou investice na školu v příštím roce nasmlouvané, kolik na propojení křídel U Vršovického nádraží, kolik na park Solidarita. Tři velké investice, které tam jsou podle mě účelově snižené, nejsou tam a neodpovídá ten rozpočet realitě. Teď se ještě vrátím k tomu procesu, jakým ten rozpočet byl předkládán. Tam bylo několik naprosto nestandardních kroků, kde například na výbor pro strategické investice ten rozpočet byl předložený v nějaké výši, např. co se týká stavby Bajkalské. Přestože v podkladech máme, že zbývá dofinancovat 79 milionů, tak v rozpočtu bylo 99 milionů. Ani tam jsme nedostali odpovídající vysvětlení, proč je tam o 20 milionů víc.

Ale to není všechno, přátelé, potom, světe div se, o den později už po rozeslání finančnímu výboru byly ty podklady změněny. Ani nebyli ti členové výboru informováni, a už tam není ani 99 milionů, ale už je tam dokonce snad 122 milionů. Takže z původní informace na výboru 79 to vyšplhalo na 99, a pak naprosto v tichosti už po rozeslání, já to tady mám vytisknuté pro ten finanční výbor ještě v té původní verzi, kde je 99, tak najednou tam bylo 122. 24 hodin po tom, co jsme to projednávali na tom výboru pro strategické investice. 24 hodin po tom to bylo změněné. Na tom výboru to nikdo neřekl. Mluvíme tady o 30 milionech. Takže nejenom že tam je ta obrovská chyba s těmi účelově sníženými investicemi, které jsou nasmlouvané, to není, že se tam smlouva teprve podepíše. To už je pod smlouvou. Tak ještě ten průběh byl takový, že den předem na výboru pro strategické investice nám byla daná úplně jiná čísla, a do 24 hodin byla změněna. Tady prosím o komentář. Pokud ne, tak písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Paní předkladatelka se vyjádří.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. To bude z mé strany opět stručné. Stavba, která probíhá, je zasmluvněna na celou cenu díla a nelze se tady chytat toho, jakou částku máme na letošní rozpočet.

A ještě bych se chtěla připomenout, diskuze teď probíhala stejná, jako probíhala na finančním výboru, kde toto okomentovala paní Šustová, co se týče reálného, nebo nereálného rozpočtu. Já bych chtěla poprosit, jestli paní Smělá nebo paní Šustová by to znovu zopakovala. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní Komrsková, prosím, máte technickou.

Paní Komrsková: Při vší úctě k paní místostarostce čekám, prosím o její odpověď, protože možná úplně nepostřehla ten dotaz. Ten dotaz zní, ještě jednou to zopakuji. Jak je možné, že to co je zasmluvněno na tento rok, není kryto investicí, není kryto finančně. Nevím, proč se smějete, já se vás na to normálně ptám a chci odpověď od konkrétní uvolněné místostarostky. Při vší úctě k paní vedoucí Smělé. Víím, že tu odpověď zná. Ta odpověď je taková, jakou jsem vám řekla na začátku. Prostě je to velmi jednoduché. Vy jste to narozpočtovali snížené o tu dotaci, kterou nemáte. Predikujete si ji někde ve hvězdách. Vůbec nevíte, jestli to bude schváleno.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Také bych se na to dotázal, protože se bavíme o číslu, které je rozpočtováno na rekonstrukci secesní školy Strašnická, a je na 137 milionů.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vás přeruším. Není to technická, prosím.

Pan Satke: Je to technická.

Starosta Martin Valovič: Není to technická. Není. Přihlaste se, prosím, do diskuze.

Pan Satke: Abychom se mohli bavit o nějakých číslech, tak si pojďme říct, jestli je zasmluvněno 237, nebo 137.

Starosta Martin Valovič: Prosím, přihlaste se do diskuze. Děkuji. Pan zastupitel Beneš, technická. Prosím.

Pan Beneš: Já jenom technicky zpřesním, že nám to řekla paní Šustová. Při vší úctě k paní Šustové, paní kolegyně Komrsková tady četla stanovisko pana Patrika Paneše, ředitele odboru rozpočtu Magistrátu, který říkal úplně něco jiného. A říkal to, že tam má být plná částka, která má být krytá.

Starosta Martin Valovič: Další technickou, pořád tam vidím blikat pana Beneše. Pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Chtěl bych tedy podotknout, že pan tajemník finančního výboru ve svém dobrozdání říkal něco jiného. Vyjadřoval se o tom, jak to dělá město. Ostatně město schvalovalo rozpočet takovým způsobem, abychom my mohli schvalovat rozpočet náš, a ten rozpočet, pokud vás budu brát za slovo, tak v tomto smyslu byl také neúplný, protože v něm vlastně vůbec nebyly investice.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění, a nyní se hlásí pan zastupitel Petr Beneš s technickou, prosím.

Pan Beneš: Technicky doplním. Já samozřejmě znám rozpočet hlavního města, investice tam jsou, jsou v kapitole investiční rezervy všechny, a jsou tam právě podle reality, tak jak jsou zasmulvněné. Nejsou rozdělené do těch kapitol, tak aby to bylo rychlejší. Ale jsou tam, jsou tam v těch výších, třeba například metro, to tam je normálně, ale pak tam jsou investiční rezervy, která má 13 miliard.

Starosta Martin Valovič: Další v diskuzi paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

Paní Holá: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych se zeptat ohledně kontokorentního úvěru, protože jsem finanční poradce a musím říct, že použití kontokorentního úvěru, kterému se jinak říká překlenovací úvěr, na krytí strukturálního rozdílu mezi příjmy a výdaji, mi přijde jako poměrně neotřelý přístup k tomuto typu úvěrů. Ráda bych se zeptala na nějaké detaily, protože když koukám na přílohu 1, kde je tento kontokorent zmíněn, a pak na přílohu 3, jestli se nemýlím, kde je vlastně nástřel rozpočtu na další období, tak kontokorent spočívá v tom, nebo kontokorent si beru v okamžiku, kdy potřebuju platit např. mzdy nebo faktury, a vím, že peníze mám na cestě, že mi přijdou nějaké peníze časem, a já je pak využiji zpětně, ale potřebuju ty mzdy a faktury platit dopředu, takže si beru kontokorentní úvěr. Ten kontokorentní úvěr na konci končí s čistou nulou, tzn., že jsou vyrovnány příjmy a výdaje. Čili pokud my máme na tento rok kontokorentní úvěr ve výši 110 milionů korun na překrytí strukturálních rozdílů mezi příjmy a výdaji, tak by mělo být v roce 2024 nebo někdy potom vidět nějaký extra příjem, který je předem plánovaný a který je na cestě, který tento

kontokorentní úvěr utaví. A já tam nic takového nevidím, a nevidím tam ani nějaké předpoklady o tom, že budeme potřebovat nějakou dluhovou službu, a že bychom na ni měli vytvářet nějaké rezervy. A vzhledem k tomu, že výhled do dalších let je celkově v mínusu, a to ne o 300 milionů, ale o miliardu až více miliard, tak si myslím, že by to tam mělo být vidět, jak s tím vlastně chcete pracovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Na tuto technickou záležitost bych asi vyzval paní vedoucí ekonomického odboru, aby nám k tomu řekla technické stránky, jak to tedy je zařízeno, nebo jak to vidí ona. Prosím.

Paní Smělá: Dobrý den, úplně jsem nerozuměla dotazu do budoucnosti, protože kontokorent je pouze do roku 2023. Je uzavírán na jeden rok. Jestli byste to ještě upřesnila, jak jste to myslela. Končí v září 2023, pak buď bude dodatek, anebo kontokorent končí.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá se hlásí s technickou.

Paní Holá: Děkuji. Měla jsem na mysli přesně toto. Pokud končí 30. 9. kontokorentní úvěr, tak 30. 9. musí být srovnaný, protože kontokorentní úvěr 30. 9. končí s nulou, anebo se uzavírá nový kontokorentní úvěr. Jinak si nedokážu představit, jak by se účetně na rok 2023, těžko můžete něco, co v září skončí s nulou, použít na mínus 110. Děkuji.

Paní Smělá: Ten kontokorent není čerpaný. Samozřejmě toto je nějaký předpoklad, pokud by byla potřeba například předfinancovat placení některých faktur, než přijdou dotace z Magistrátu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Pan zastupitel Ivan Mikoláš technická, prosím.

Pan Mikoláš: Dobrý den všem, děkuji. Prosím vás, já to nějak přestávám chápat. Jestliže je kontokorent zapojen na příjmové straně rozpočtu, tak jak to, že není čerpán? To nedává nějakou logiku. Buď tam tedy je čerpán ke krytí rozpočtu, rozpočtové nerovnováhy, nebo není. Ale není možné, aby oboje. Možná mi to vysvětlí Lucie Sedmihradská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Když vy ten úvěr čerpáte, tak se dostanete na svém účtu do mínusu. To je přesně princip kontokorentního úvěru, že máte smlouvu s bankou, že můžete jít na svém účtu do mínusu. Jdete do mínusu, ale v okamžiku splacení nebo v okamžiku konce smlouvy to musí být na nule. Čili vy si musíte sehnat nějaké jiné prostředky na to, abyste ten kontokorent uzavřeli. A ty jiné prostředky tam prostě nemáte. Vy máte, že ten kontokorent půjde na konci roku 2023 do mínusu o 100 tisíc, aby uhradil rozdíl mezi příjmy a výdaji v roce 2023. Čili byste tam měli mít v roce 2024 nějaký velký příjem 110 milionů korun, aby vám tento kontokorent, kdybyste ho prodloužili do nového roku, aby vám ho uhradil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou upřesňující paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Toto není debata o smlouvě o kontokorentním úvěru. Ta tady proběhla a všechny tyto otázky byly zodpovězeny, s tím že městská část využívá kontokorentní úvěr přesně k tomu účelu, ke kterému byl sjednán, a to překlenutí nějakého dočasného finančního nedostatku, jak řekla paní vedoucí. Co je důležité říci z hlediska rozpočtu územně samosprávného celku, je potřeba, aby byl krytý, nebo chcete-li účetně vyrovnaný každý okamžik. Tzn., v tuto chvíli my se bavíme o okamžiku schválení, kdy kontokorentní úvěr máme na straně příjmů, budu-li přesná, je to financování. V průběhu rozpočtového roku přijde celá řada nejrůznějších dotací, které, když to řeknu zjednodušeně, ofsetují výdaje, které už jsou dneska v rozpočtu. S největší pravděpodobností kontokorentní úvěr ani v roce 2023 nebude čerpán. Otázkou je, jestli tedy do září bude prodlouženo na jindy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Se čtvrtou technickou se hlásí pan zastupitel Beneš. Začneme hlasovat o technických, takže prosím, spustte hlasování o čtvrté technické pana Beneše.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, návrh byl přijat. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Musím jenom navázat právě na Lucii, která mluvila přede mnou. Přesně takhle, technicky to zpřesním, by to fungovalo, pokud by ten kontokorent platil aspoň do 1. ledna 2024. Pak by mohl v tom roce kdykoli vykrýt těch 130 milionů. Pokud to tak není, a to je právě problém tohoto kontokorentu a té smlouvy, která končí 30. 9., kdy je rozhodné datum splacení všech těch peněz, tak musejí být splacené v ten daný moment, a to tam není. Nejde to použít na celý rok, takhle jak je to tam napsáno. Ještě doplním v rychlosti technicky, dřív se to používalo, ale dřív se tam taky právě dávaly celé částky nasmluvněné ve smlouvách, které potom třeba dotacemi přišly. Takto se to používalo na překrytí, ale vy jste udělali obě věci. Vy jste tam nedali ani ty plné náklady, a ještě jste tam dali kontokorent. Takže není pravda, že by přišly dotační peníze, které by zaplatily kontokorent.

Starosta Martin Valovič: Konečně jsme opět u diskuze. Dávám slovo panu Petru Kopeckému, prosím. Máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji vám, pane starosto. Chápu, že rozpočet je kompromisem možného na straně příjmů a výdajů a je plně zodpovědností vládnoucí koalice, aby ho prosadila, obhájila a nesla za něj potom odpovědnost, případně hlasující. Chtěl bych poprosit, aby, vím, že to teď v rámci rozpočtu asi nelze provést, ale na příští rozpočet konkrétně v daňových příjmech položka 3141 poplatků ze psů byl tento poplatek snížen o 50 % a přesunut případně na poplatek z pobytu hned pod tím, či poplatek ze vstupného. V dnešní době vysokých energetických poplatků díky obratnosti naší vlády bych dále navrhl snížit rovněž poplatek za užívání veřejného prostranství, a tím podpořit naše podnikatele a hospodské, prodejce, řekněme, v rámci snížení o 30 %.

Dále se připojuji k návrhu tady předřečníka, a to na snížení daně z nemovitosti a vrácení na původní výši. Byla zde petice, kterou podepsalo 3000 spoluobčanů z Prahy 10, a myslím si, že to je dost silná argumentace pro to, aby tato daň byla snížena, nebo lépe řečeno vrácena na to a úspory hledány na výdajové stránce.

Takový konkrétní dotaz, který bych se na závěr zeptal, protože jsem to v tom rozpočtu nenašel, možná je tam hodně položek, ale nenašel jsem to, jaké jsou výnosy z modrých zón a zón placeného stání a zda se s touto částkou počítá třeba u převedení do nějaké obdoby fondu dopravní infrastruktury, jako má Ministerstvo dopravy na ty zmiňované parkovací zóny na příští rok tedy, jak jsem pochopil. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Chápu to tak, že to jsou vaše náměty a podněty pro příští projednávání?

Pan Kopecký: Teď v rámci přesunu už se to podle mě nedá dělat. Konkrétně jsou to návrhy ze stran našeho volebního programu a pro blaho městské části.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom bych doplnil, že snížení místních poplatků za veřejná prostranství i my jako koalice budeme iniciovat, zkusíme to vyřešit formou změny vyhlášky magistrátní, takže samozřejmě čekáme na to, až se ustanoví koalice na Magistrátu, kdo by tam dělal vrchního partnera na to, abychom mohli tyto věci prosadit, takže tu vyhlášku na zábory veřejného prostranství vedeme v patrnosti, budeme to iniciovat. Ostatní co se týče parkovacích zón, určitě vám odpoví pan radní Mikuláš Pobuda. Předávám mu slovo.

Pan Pobuda: Děkuji, teď to tady hledám. Bohužel to nemůžu najít. Mám k dispozici detailnější tabulku, tak jenom jestli, buď můžu teď během jednání, ono to bude, doufám, do pěti minut, to najdu a poslal bych případně, kdyby chtěl někdo další, tak není problém.

Starosta Martin Valovič: Určitě si to nějak předáte. Děkuji. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Zuzana Lajksnerová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Dobrý den. Ještě bych ráda doplnila dotaz k tomu kontokorentu. Ono se to může zdát, že se tady hádáme o něčem, co není zas tak významná otázka. Ale z mého pohledu, pokud máme hlasovat o rozpočtu, ve kterém je kontokorent 130 mil. korun, tak bychom měli vědět alespoň ty základní parametry úvěru, které tam teď aktuálně jsou nastavené. Já chápu, že původně ta smlouva, co došla 30. 9. 2022, tak zřejmě byla domluvená někde rok před tím, což by znamenalo někdy na podzim roku 2021. V tu dobu se mezibankovní sazba přibližovala zhruba někde na úrovni 1 – 2 %. Ta aktuální smlouva se tedy zřejmě domlouvala někdy na podzim roku 2022, kdy mezibankovní sazba přibližovala 7 %, takže těžce pochybuji, že ten kontokorent teď nově uzavřený za stejných podmínek, jako byl před tím rokem, tak že domnívám se, že ta sazba tam musí být vyšší, a to ještě jenom doplním, že mezibankovní sazba je opravdu úplné minimum, za které si trhu půjčují mezi sebou banky. Ten kontokorent, pokud jsem teď správně koukala obecně úplně na nějaké statistiky, tak by se teď aktuálně mohl pohybovat na úrovni třeba 10 – 20 %, což už jsou docela významné peníze, které bychom za tento druh financování zaplatili. A mně z toho, co se tady o tom využití tohoto druhu financování zatím slyším, mně to zní spíš, jako že by bylo vhodnější využít např. nějaký z druhů dlouhodobějšího financování, kdybychom potom jako městská část na to mohli platit nižší úrokovou sazbu. To byl první dotaz na úrokovou sazbu na kontokorentu, případně na jakékoli další podrobnější údaje.

A další, co jsem se chtěla dotázat jako členka výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, jsou tady dva body, které jsme právě na výboru teď 11. ledna probírali. Doplním tím asi dotaz kolegy Beneše a další, co už tady zazněly. Ten první dotaz se týká základní opravy MŠ Bajkalská, kde poslední informace, kterou já jsem na výboru dostala, byla, že máme uzavřený dodatek smlouvy, pátý dodatek za 137 milionů. Ten byl uzavřený v říjnu 2022. Je tam doložka, že už se to nebude navyšovat. Tím pádem mám tady v podkladu z výborů, že měl zůstatek pro letošní rok být 79 milionů. V rozpočtu vidím 122 milionů, což je tedy o více než 40 milionů víc, tak bych ráda pochopila, proč tam k tomuto navýšení dochází, když jsme uzavřeli smlouvu, a uzavřeli jsme ji ne třeba před rokem, a uzavřeli jsme dodatek v říjnu, což je tedy před pouhými třemi měsíci, tak proč by tam najednou mělo dojít ke zvýšení o 40 milionů. Pokud se nemýlím, tak inflace sice byla v roce 2022 hodně dynamická, ale teď od toho října už to zase tolik neroste, a stejně tak ceny stavebních materiálů taky za ty tři měsíce, že by to narostlo, nemám k tomu podrobnější informace, a ráda bych se dozvěděla, co za tímto navýšením stojí.

A další dotaz směřuje, jak už tady bylo taky zmíněno, k jeslím Jakutská. Poslední informace, kterou mám z výboru, je, že se soutěžilo zhruba o vyhotovení zakázky v ceně v úrovni 70 milionů, že tam měli už teď na začátku ledna začít probíhat stavební práce, a v rozpočtu vidím 110 milionů.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já ještě k tomu kontokorentnímu úvěru. Smlouva o kontokorentním úvěru, stejně jako dodatek, oboje schváleno zastupitelstvem, jsou k dispozici v registru. Nicméně zopakují základní parametry, kdy úroková sazba je pohyblivá a je několik desetin procenta pod příborem. To číslo si skutečně nepamatuju, ale můžete si to tam dohledat. Tzn., smlouva se nijak neměnila v tom dodatku. Jediné, co se měnilo, bylo prodloužení, které, jak řekla paní vedoucí, ta smlouva platí do 30. 9., sazba je pohyblivá, vázaná na příbor, ale není tam přírážka, ta sazba je nižší než příbor, takže není potřeba spekulovat o tom, že máme sazbu 20 %. Nemáme. Je to prostě těsně pod příborem.

Jinak budu moc ráda, pokud i nečlenové finančního výboru přijdou na finanční výbor a budou tam tyto technické otázky klást. Ráda všechny ty věci vysvětlím, dáme informace. Tady na to bohužel není prostor.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vyčerpávající odpověď. Další s třetí technickou se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické. (Námítky v sále.) Pardon, omlouvám se. Nemusíme hlasovat. Paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla poprosit, jestli by bylo možno, mně osobně to taky přijde, že v této oblasti toho výhledu do budoucna do roku 2026 a dále, a zejména kvůli tomu ať už krátkodobému, nebo dlouhodobému financování jakýchkoli schodků nebo rozdílů mezi příjmy a výdaji si myslím, že by to zasloužilo nějaké podrobnější písemné vyjádření rady, jak si to vůbec celkově představuje, zvláště co se týká velkých investičních celků, jako rekonstrukce radnice, strukturální rozdíl mezi příjmy a výdaji, apod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Rád bych se věnoval třem oblastem. První z nich je právě rekonstrukce MŠ Bajkalská, která původně měla stát 128 milionů korun bez DPH, následně se to dodatky vyšplhalo až na 137 milionů korun bez DPH. Na výboru pro strategické investice byla informace, že již bylo zapláceno 59, ke konci roku 2022 bylo zapláceno 59 milionů bez DPH, což výpočtem by ukazovalo, že by mělo být zapláceno ještě 94 milionů s DPH.

Já se tedy chci zeptat, proč je v rozpočtu rozpočtováno 122 milionů na tuto akci, když nic dalšího se platit nepředpokládá, proč to takhle je. Protože žádný dodatek číslo 6 neexistuje, takže bych se chtěl zeptat a chtěl bych to i písemně, jestli už je nějaký dodatek číslo 6 podepsán, nebo jestli je o něm jednáno, případně jestli rada má informace o tom, že by mělo

dojít k navýšení, protože pokud nemá, tak nechápu, proč je rozpočtováno na tuto akci o 28 milionů více, než je nyní zasmluvněno. Jenom bych chtěl připomenout, tím bych vlastně reagoval i na svoji kolegyni, že smlouva hovoří o tom, že žádné zdražování, že cena je naprosto pevná, žádné zdražování není v tomto případě možné. Veškeré materiály, všechny zvýšené ceny jdou k tíži dodavatele. Takže bych se chtěl zeptat, proč tento nesoulad, na co je plánováno těch 28 milionů, pokud to už teď víte a rozpočtujete to.

Druhý dotaz je, nebo komentář je ohledně toho kontokorentu, který je právě jenom do září 2024. Přece nemůžete rozpočtovat, nemůžete něco plánovat, když máte financování jenom do půli toho roku. To je stejné, jako kdybyste to měli na tři dny. Tady byste měli rozpočet, to byste klidně mohli mít rozpočet 100 miliard, že byste si na tři dny půjčili sto miliard, a za tři dny byste je vrátili a tvrdili byste, že je to vyrovnaný rozpočet.

Zákon hovoří o tom, že rozpočet může být schválen jako schodkový, což vy navrhujete, jen v případě, že schodek bude možné uhradit b) smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem a dále. Tzn. ale, že to musí pokrývat celé období toho rozpočtu, ne že si to na pár měsíců, na pár dní půjčíte, a pak to musíte vrátit, protože to není reálný příjem, není to reálné krytí těch výdajů, je to prostě jenom nějaké částečné na pár měsíců půjčka, která pak v rámci toho rozpočtovaného období bude muset být vrácena. Takže to není žádné krytí nákladů, ale je to prostě jenom krytí cash flow. Nejde to mít v rozpočtu v kolonce, teď to tady ukážu, rozdíl příjmů a výdajů, že to bude kryto z kontokorentu. To je prostě nonsens, kontokorent, který vám končí v půlce rozpočtovaného období, je nesmysl. Mně je to konec konců jedno, ale pro to přece nikdo z vás nemůže hlasovat. Máte kolegu advokáta, tak se ho klidně zeptejte, prostě pro to, to je proti zákonu.

Co se týče rekonstrukce Strašnické, tak já už jsem to tady naznačil, rekonstrukce Strašnické, a zároveň rekonstrukce propojení křídel, asanace ZŠ U Vršovického nádraží, tak bych se chtěl zeptat...

Starosta Martin Valovič: Spojujete?

Pan Satke: Ano. Chtěl bych to rovněž písemně. V rozpočtu je narozpočtováno 137 milionů na tento rok a 4,9 milionů na tento rok, čili 137 je to u Strašnické a 4,9 U Vršovického nádraží. Z přednesu paní radní jsem pochopil to, že je všechno zasmluvněno, takže bych si dokázal z toho vyvodit, že tedy na tento rok je zasmluvněno těch 137 a 4,9. Takže já bych chtěl, aby jasně bylo řečeno, aby to bylo řečeno od někoho z rady, abyste nás neodkazovali na registr smluv, kolik se tedy musí zaplatit, s kolika penězi počítáte, že zaplatíte. A nezajímá mě to, kde se na to vezme. Zajímá mě to, kolik se musí zaplatit. Aby to zde bylo jasně řečeno. Protože jestli to je víc, než těch 137, a jestli to je víc, než těch 4,9 milionů, tak rozpočet je cár papíru, který jste si vymysleli, a nejsou tam reálná čísla. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Čásenský. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Rád bych upozornil, že s technickou se zastupitel může přihlásit v rámci jednoho projednávaného bodu maximálně dvakrát. Takže o třetí technické už je pro příště potřeba dát hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Ještě má slovo paní předkladatelka.

Paní Koumarová: Jenom stručně. Jestliže tam mám 137 milionů na letošní rok, každý, kdo ví, jak probíhá stavba, ví, že nelze tuto částku na každý rok pevně stanovit. Nejsme někde ve velkoobchodě. Stavba je živá věc a vyvíjí se v průběhu roku. A rozhodně nedokážu říct, jestli to bude takhle víc nebo míň.

A ještě glosu k tomu, že máme uzavřené smlouvy, že ta cena je pevná a nepřekročitelná. Je běžná věc, s tím že ale ta se vztahuje tato formulace k projektové dokumentaci. Jakmile se v projektové dokumentaci vyskytne něco, co tam původně nebylo, což je u MŠ Bajkalská např. přiřčení vedlejšího pozemku po zdemolovaných jeslích, tak tam budou vícenálady na každý pád. A přiřčení se to k tomu, bude uzavřen dodatek a budou ty náklady navýšeny.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Nemáte pravdu, paní kolegyně. Pokud něco rozpočtujete, tak přece musíte vědět, jaké budou náklady v tomto roce. Neříkejte mi, že živá stavba je přece nějaký rozpočet, nějaká smlouva. Já jsem se vás jenom ptal, jestli tedy počítáte, zda to bude 137, nebo 237. Já tedy беру vaše slovo, že to bude 137 milionů

A co se týče přístavby, tak to je ale jiná stavba, to je rozšíření. Přece musíte znovu soutěžit. Nelze to takhle dodatky dělat pro pana Hrdličku a přihrávat mu další peníze.

Paní Koumarová: To není přístavba, to je přiřčení pozemku. To je něco úplně jiného. Je to na přání paní ředitelky, protože místo jednoho objektu jsou tam objekty tři, čímž se značně sníží, zmenší plocha zahrady pro ty děti. Místo 40 dětí se tam bude pohybovat 168 dětí. Takže prázdný pozemek se k tomu přidá, který se beztak nedá jinak využít. To je asi tak celé. A opravdu nejsem jasnovidec, abych věděla, že se na té stavbě nestane něco viz ZŠ V Olšinách. Zvu vás, pane kolego, na kontrolní den, a uvidíte, o čem je stavba. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto, za slovo. Ještě jednou technicky bych se k tomuto vrátila. Poprosila bych paní místostarostku, jestli by mi vysvětlila, proč se zvýšilo o 40 milionů, jestli dobře počítám, abychom měli pozemek navíc. Tomu bych třeba možná rozuměla, ten pozemek je, předpokládám, náš. A tam se bude budovat co? Každopádně měníte zadávací dokumentaci, měníte podmínky veřejné soutěže. Nevím, jestli si to uvědomujete. Prosím o vysvětlení, protože je to rozdíl 40 milionů. 40 milionů.

Paní Koumarová: Řeknu, že tato diskuze patří na výbor pro strategické investice. Nepatří to k rozpočtu. Vysvětlím. Ten pozemek, tam bude část dětského hřiště s nějakou nutnou výbavou, a bude to soutěženo zvlášť.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění, a pan zastupitel, pan místostarosta Šutka. Prosím, máte slovo. Technická.

Pan Šutka: Děkuji. Jenom v reakci, co tady padlo, samozřejmě nebudme tady teď dojem, že jsou nepřipustné jakékoli změny veřejné zakázky. Ten zákon poměrně jasně specifikuje, v jakých případech co do procent hodnoty té zakázky a do co změny zadávací dokumentace apod., tak aby nebyla najednou jiná, než měli ostatní uchazeči, tak to definuje. Takže nedělejme to tak, že cokoli je změna smlouvy, tak je nepřipustné. Tak to samozřejmě není. Řada změn možná je, a v tomto duchu taky byly uzavírány dodatky až do tohoto okamžiku. To jenom za mě.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan první místostarosta. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Chtěl bych podotknout, že rozpočet nelze chápat tak, že je to něco absolutně neměnného a že by pak závěrečný účet se měl rovnat rozpočtu. To je technická poznámka. Je to prostě nějaký odhad budoucího vývoje, a stejně tak za poslední čtyři roky bych chtěl těm, co se diví, co je tam za čísla, říci, že v jejich případech se diametrálně lišila skutečnost od navrhovaného. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spustme hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Děkuji za hlasování. Ještě jednou to chci vysvětlit, prosím, paní místostarostko. 40 milionů se tady zvedá cena díla, aby se tam vybuodovalo hřiště. Je to tak, nebo není to tak? Pane první místostarosto, vy byste byl první, který byste tady v opozici křičel, že nevíte, jak je možné, že stavba, která už je teď na hraně možného zvýšení, aby se nehovořilo o nadlimitní zakázce, už je teď na hraně, se zvyšuje o dalších 40 milionů, a my pořád tedy nevíme za co. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Paní zastupitelko, nejsem úplně přesvědčen, že to byla technická. Nicméně to tady zaznělo. Dobře. S další třetí technickou se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, spustíme hlasování. Třetí být nemůže, pouze dvě. Pro 30, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 11. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom reagovat na pana radního. Nezpochybňoval jsem dodatky, které doposud byly uzavřeny. Ptal jsem se na dodatek případně budoucí. Je to velice relevantní, protože vy na to teď chcete peníze. Takže my se ptáme, na co ty peníze chcete rozpočtovat. Vy byste měli říct, na co je chcete.

A co se týče pana místostarosty Peka, tak ta smlouva hovoří, že cena, a já budu citovat, je stanovena jako konečná a nejvýše přípustná, a zhotovitel na sebe bere všechna rizika z té smlouvy z té projektové dokumentace. A ta smlouva říká přesně, za jakých podmínek je možné tu cenu zvyšovat, takže není to tak, že tam prostě uzavřete nějakou smlouvu, a pak to panu Hrdličkovi zvýšíte o 50 milionů. Není to možné takhle dělat.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já bych jen velmi krátce chtěla zareagovat na paní místostarostku Koumarovou, která říká, že bychom ty detaily ohledně rozšíření stavby na MŠ Bajkalská měli probírat na výboru pro strategické investice. Já jsem se tam na to přesně ptala a nikdo mi neodpovídal, stejně jako tady. Díky.

Starosta Martin Valovič: Vracíme se opět do diskuze. Prosím, apeluji na vás, využijte diskuzní příspěvky, ať se tady nepřestřelujeme nad jedním tématem půl hodiny. Pan zastupitel Petr Beneš druhý příspěvek. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě to tady pro jistotu jednou shrnu. Máme tady zatím dvě obrovské fatální chyby toho rozpočtu, kdy každá jedna z nich by měla znamenat stažení toho rozpočtu. První je ta, že tam jsou ty investice cíleně, opakují to, cíleně tam jsou ponížené o dotace, které nemáme. Já mám první i druhou verzi toho rozpočtu. Tam ty částky jsou

takové, které na ten rok měly být nasmlouvané. Je tam 230 milionů, žádných 130 milionů. To je normální kalkul. Všichni víme, že k té stavbě existoval harmonogram, kde bylo rozplánované, kolik který měsíc bude zhruba fakturace, kolik se zhruba prostaví. Spočítat se to dá naprosto přesně. To je první chyba, která by znamenala stažení rozpočtu.

To co říkali kolegové o kontokorentu, je naprostá pravda, kdyby to byl interval delší rok, ne že vám to končí v pololetí, tak by se to takhle dalo použít. Takhle se to takhle použít nedá, takhle se to dá použít jenom na vykrytí cash flow, a ne na snížení rozdílu, který je ztráta. To je druhá fatální chyba.

A já teď přidám ještě jednu. Všichni víme, už tam bylo několik kontrol na úřadu na nás, že se náklady mezi zdaňovanou činností a hlavní činností nějakým způsobem dělí. Kdo jste to ještě neslyšeli, tak se dělí zhruba v poměru v tuto chvíli 8 : 2. 8 jde na úkor hlavní činnosti a 2 jdou do zdaňované činnosti. A jak tam teď máte udělaný nájem těch náhradních prostor? Vy tam máte, jestli se nepletu, nějakých 30 milionů, ale máte to jenom v rozpočtu. Je to věc, která jako taková bych technicky měla být samozřejmě ve zdaňované činnosti. A teď mi tedy vysvětlíte, je to 30 milionů plus ještě 6 milionů ve zdaňované činnosti, které jste tam zapomněli dát, nebo je to dohromady 36 milionů, protože v té zdaňované činnosti to někde je, ale není, anebo to bude 36 milionů, ještě 6 přihodíte? Já to nevím. A z toho rozpočtu to není evidentní. Tady mělo být rozdělení té částky, a ta částka měla být správně určena na obě dvě kapitoly. To je třetí zásadní chyba, která sama o sobě by taky stačila na předělání toho rozpočtu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Prosím, máte slovo. Navážu na svého předřečníka. Na rozdíl od kolegy Peka nepovažuji za rozpočet obce, když budu lehce parafrázovat jeho slova, za cár papíru. Je to poměrně klíčový dokument. A schvalovat dokument, který je postavený na určité neznalosti, anebo úmyslně zkreslených podkladech, považuji za značně nezodpovědné. Proto se chci obrátit na předkladatelku, jestli by, a myslím to v dobrém, nevážila stáhnout celý materiál, dopracovat ho, uvést ho v souladu se skutečností a předložit znovu na nejbližším možném termínu jednání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan první místopředseda Tomáš Pek.

Pan Pek: Nesouhlasím s tím, že bych tady o rozpočtu mluvil jako o cáru papíru. Tato parafráze pana zastupitele je úplně mimo mísu.

Starosta Martin Valovič: Ještě jednou. Prosil bych hlasovat o třetí technické pana Tomáše Peka, který ji pak opět přednese. Prosím, spustíme hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Prosím, vyhradil bych si, že bych ve svém předchozím příspěvku mluvil o tom, že by rozpočet byl cár papíru. Takto tedy žádám pana Komrsku, aby mě neparafrázoval zcela mimo mísu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S další technickou pan Jiří Komrsku. Prosím, máte slovo.

Pan Komrsku: Děkuji za upozornění a požádal bych pana kolegu Peka, aby příště vážil slova, která věnuje charakteru rozpočtu, tak jak o něm hovořil. Po skončení prosím, ať se podívá do stěny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já se už nebudu příliš vracet ke třem fatálním chybám, které tu vyjmenoval Petr Beneš. Ona už řekla většina předčnicků za mě. Nicméně ten kontokorent, jak už jsme tady slyšeli a jak jsme přesvědčeni, není použitelný pro financování rozpočtu. Je třeba si v této souvislosti uvědomit, že přijetí dotace, kterou předpokládáte například dofinancování těch investic, tak nějak potichu, je potřeba přijmout změnu rozpočtu. Tady není možné si v tichosti tam tu dotaci schovat a pak ji ještě jednou započíst při změně rozpočtu. To by docházelo k pěknému binčiku v tom rozpočtu, a nemyslím si, že takhle to může fungovat. Jsem přesvědčen, že paní Sedmihradská to dobře ví a mrzí mě, že na tyto podivné praktiky přistupuje.

Nicméně teď trochu pro odlehčenou, nebo jak to nazvat. V minulém zastupitelstvu nás hodně konkrétně třeba Ing. Pek kritizoval za to, kolik utrácíme za zastupitelstvo. Tak já jenom pro porovnání. Na rok 2022 bylo na odměny členů zastupitelstev obcí a krajů, v našem případě Prahy 10 narozpočtováno 18 910 tisíc, pro rok 2023 je narozpočtováno 21 750 tisíc. To je nárůst o zhruba 15 %. Ano, inflace byla, nicméně 30. listopadu 2022 rozhodla vláda, že nárůst odměn zastupitelů bude 10 %. Čili tady došlo k navýšení zhruba o 949 – 950 tisíc plus minus navíc. Čili jestli my jsme byli kritizováni za nějaké koruny, o které se zvýšily náklady našeho zastupitelstva proti předchozímu, tak tady už je to skoro milion.

A v této souvislosti položím dotaz paní Koumarové opět, protože to má ve své gesci, jestli toto navýšení z těch necelých 19 milionů na těch skoro 22 milionů korun zahrnuje už to navýšení o 10 %, nebo nezahrnuje, o kterém rozhodla vláda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek, odpovědi se dočkáte až po přestávce. Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku do 15.40.

(Jednání přerušeno od 15.22 do 15.40 hodin.)

Dámy a pánové, přestávka skončila. Prosím, zaujměte svoje místa v sále, za chvíli budeme začínat. Kolegové, prosím, pojdme ke stolečkům, ať můžeme začít. Máme sedm přihlášených do diskuze, ať tady nemluvíme k prázdnému sálu. Než dám slovo na technickou panu zastupiteli Mikolášovi, jenom dám slovo paní předkladatelce, která by doplnila nějaká nová data k projednávanému materiálu. Prosím, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Děkuji všem, kteří dávali dotazy, které byly myšleny vážně a byly relevantní ve vztahu k sestavování rozpočtu. Mrzí mě, že víme všichni, že jsme tady minulé tři – čtyři roky sestavovali rozpočet, který byl sestavován naprosto ve stejném stylu, ve stejném směru, který tomu dala paní kolegyně Lucie Sedmihradská, která je na toto odbornice. Veškeré ty dotazy, které padly a jsou relevantní, odpovím písemně, a řeknu, že rozpočet není mantra. Je to živá věc, která se v průběhu roku mění rozpočtovými úpravami, v pololetí se mění celý rozpočet na upravený rozpočet a schvaluje se zastupitelstvem. Proto tam máme taky ty částky, kdy do pěti milionů upravuje rozpočet rada, a nad pět milionů je nutno předložit zastupitelstvu. Proběhne to stejně jako každý jiný rok. Děkuji.

Ještě bych požádala, jestli by k dané diskuzi mě teď mohla doplnit paní kolegyně Sedmihradská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a předávám slovo paní předsedkyni finančního výboru.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Myslím si, že je potřeba zopakovat částečně to, co řekla paní místostarostka. Městská část skutečně sestavuje rozpočet a plán zdaňované činnosti více méně každý rok stejně. Mohli jsme chtít udělat tisíc reforem, nicméně pořád je nejlepší ten způsob, děláme to tak, jako se to dělalo loni. Tzn., stejně jako loni využíváme na krytí schváleného rozpočtu kontokorentní úvěr. Shodou okolností ve stejné výši. Rozpočet na rok 2022 byl schvalován s kontokorentem ve výši 130 milionů, s tím že ta smlouva byla někdy do začátku prosince. Letos postupujeme úplně stejně. Pokud bude potřeba, aby bylo zajištěno krytí rozpočtu i v průběhu roku, je na vedení městské části, aby dojednalo dodatek ke smlouvě o kontokorentním úvěru, a případně smlouvu prodloužilo. Kontokorent běží úplně stejně, jako běžel v loňském roce.

Druhá věc, která tady, fatální chyba pana Beneše, rozdělení nákladů mezi hlavní a vedlejší činnost. My jsme řešili opakovaně přesně opačný problém, že jsme narozpočtovali,

resp. naplánovali náklady v hospodářské činnosti, a na základě přezkumu hospodaření nebo finančních kontrol jsme upravovali a převáděli vysoké částky několika desítek milionů do hlavní činnosti. Pokud se ukáže, že bude potřeba výdaje související s nájmem v náhradním sídle hradit, bude upraven plán zdaňované činnosti, tak aby to bylo narozpočtováno správně.

Co se týká dotací, to je věc, kterou tady řešíme už na finanční výboru, tady jsme s ní teď strávili už asi hodinu. Myslím si, že je potřeba připomenout jednu situaci, kterou jsme tady zažili při schvalování rozpočtu na rok 2020. Seděli jsme trošičku v jiných sestavách, a tehdy opozice na nás naběhla, že máme rozpočet úplně špatně, protože nezohledňuje skutečnost, že Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, které měl v gesci pan radní Kočí, zapomělo požádat o dotaci na sociální služby, které poskytuje, ve výši někde mezi 40 a 50 milionů korun. Tehdy jsme tvrdili, a Piráti, kteří tady tuto kartu vytáhli, byli v koalici a drželi se tam jak jeden muž. Tvrdili jsme, rozpočet je živý organismus, přizpůsobíme se situaci a budeme na ni reagovat tak, abychom v žádném případě neohrozili poskytování sociálních služeb na území MČ Praha 10.

S tím samým přichází dneska vedení městské části. Má rozpočet, který je připraven na zasmluvněné investice, a pokud to bude nutné, bude konat kroky, které zajistí, že budeme schopni proplácet faktury. Rozhodně v tuto chvíli není v rozpočtu žádná fatální chyba, lze předpokládat, že dotace, které byly přiděleny městské části, že ve finančním vypořádání bude umožněno je čerpat i v dalším roce. Pokud nebude, je na vedení městské části, aby tuto situaci vyřešilo. V tuto chvíli není potřeba stahovat kalhoty, neb brod je daleko. Rozpočet je sestaven, jak jsem řekla, odpovědně, můžeme podle něj velmi dobře hospodařit, můžeme realizovat tyto dvě klíčové investiční akce, a pokud dojde k jakýmkoli nečekaným událostem, rozpočet, rozpočtový proces, rozpočtová pravidla jsou nastavena tak, abychom mohli reagovat. To si myslím, že je důležité, a v tuto chvíli rozhodně v návrhu toho plánu rozpočtu a plánu zdaňované činnosti nejsou žádné fatální chyby a není žádný důvod se domnívat, že podle toho rozpočtu nejsme schopni hospodařit. Jakákoli tvrzení o porušení zákona, pravidel a tak dále jsou naprosto lichá. Myslím si, že tuto diskuzi není potřeba tady cyklit. To si myslím, že je důležité zmínit. A říkám, o všech věcech se můžeme bavit, můžeme se o nich bavit tady, nebo na finančním výboru. Prostor je k dispozici. To, že je rozpočet projednáván dnes, neznamená, že je na zastupitelstvu naposled. Za ty poslední čtyři roky jsme těch velký změn rozpočtu v průběhu roku zažili celou řadu. Změna, která následovala po vypuknutí covidové pandemie, byla skutečně zásadní, když tak si to dohledejte, když budete mít chvíli. Předpokládám, že v letošním roce zdaleka takové výjimečné změny nebudeme muset dělat, nebo v to spíš doufám, protože doufám, že nepřijde žádná další významná událost. To je za mě a myslím si, že je úplně zbytečné tady skutečně vytahovat fatální chyby v rozpočtu. Fakt si vzpomeňte na ten rok 2020 a na veškerou obranu, kterou jsme museli konat na všechny fatální chyby způsobené zapomenutím požádání o dotaci v CSOP. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní zastupitelce za doplnění a upřesnění. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím. Pardon, ještě tam skočila technická. Ale už to bylo rozmluvené, takže Ivane, promiň, teď má.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Jenom krátce zareaguji na to, co zaznělo na konci od paní Sedmihradské, že v případě CSOP byla téměř 100% jistota, že ty peníze od Magistrátu jako kraje přijdou, protože ze zákona síť sociálních služeb zřizuje a financuje kraj. V tomto případě jsme trochu někde jinde. Ale o tom jsem nechtěl hovořit.

Já jsem si stejně jako můj předřečník vzpomněl na nějaké předvolební sliby, které jsem i avizoval. Jedná se o tento materiál. Možná ho někteří, co se dívají, mají ještě někde po ruce. Tady se hovoří Společně proti drahotě, a já si dovolím citaci. Na tomto místě mi dovoluji k nám dodat pouze tolik, že jsou navržena opatření odpovědně tak, aby pomáhala, ale zároveň neznamenala kolaps městských financí. Odmítáme plošné rozdávání finančních dárečků, které ve skutečnosti takřka nikomu nepomohou, a ještě stojí veřejné prostředky velké peníze. Naše cesta je solidárně pomoci tam, kde je to nutné, nikoli tam, kde by nám to mohlo přinášet politické body. Nejsou to plané a nesplnitelné sliby.

A jeden z těch slibů vydaných v září loňského roku je, že podpoříme rodiny s dětmi. Je to bod číslo 2 na straně 2. Píše se tady, já ho taky přečtu: Chceme podpořit rodiny s dětmi do tří let nebo s dětmi do osmi let, které ze zdravotních důvodů nemohou normálně chodit do školy, a rodič pobírá příspěvek na péči. Takovým dětem nemůžeme distribuovat cílenou pomoc prostřednictvím škol a školek. To však nic nemění na tom, že i ony se mohou ocitnout ve velmi složité životní, resp. finanční situaci. Těmto rodinám tedy výjimečně přispějeme přímo, a to finanční částkou 4 tisíce korun na období říjen 2022 až leden 2023. Podmínkou je, že dotyčná rodina má příjem nižší než 20 tisíc korun měsíčně na domácnost.

A má otázka na toto citované je, kolika občanům tedy tato pomoc byla distribuována. Pokud tedy ještě nebyla, kde ji v rozpočtu najdu? Já ji tam nenašel. V jaké celkové výši? Dle jakého mechanismu? A jakou formou, jestli se třeba jedná o smlouvu o daru či o jinou. Odpověď prosím na místě a písemně.

Protože ještě tady mám přiložený příspěvek, rozhovor s panem Valovičem v deníku, nebo co to je, občasníku Naše Praha 10, kde na otázku, co je pro vás osobně největší výzvou pro rok 2023, největší výzvou pro mě je právě pomoc občanům v současné energetické krizi. Tak by mě zajímalo, nevím, jestli to směřovat asi na paní Koumarovou, protože to je rozpočet, potažmo na pana starostu, jak se tohoto slibu a výzvy zhostili prakticky.

Pak bych přistoupil k tomu, co jsem avizoval už v prosinci na výboru sociálním, a i teď nedávno na výboru finančním. Já jsem schválně čekal se svým příspěvkem déle, protože jsem čekal, jestli se neozve kolega David Kašpar, protože na výboru v prosinci jsem navrhoval zvýšit dotační program pro rodiny s dětmi s těžkým fyzickým nebo zdravotním handicapem, který tady běží několik let, a já ho považuji za smysluplný, že by bylo žádoucí s ohledem na dlouhodobě neměnnou částku a vysokou inflaci, a zejména od 1. ledna platnou vyhlášku k zákonu o sociálních službách, spojuji příspěvky, tuto dotaci navýšit o 10 tisíc v každém případě. Kdo tento dotační program nezná, tak se jedná, že se podporují rodiny s dětmi s těžkým zdravotním postižením formou dotačního programu. V současné době mohou zákonní zástupci dětí navštěvujících povinnou školní docházku žádat o 20, potažmo 25 tisíc za pololetí školního roku. Já jsem navrhl, aby se jednalo 30 nebo 35 tisíc, protože valorizace

příspěvku na péči bohužel neproběhla od 1. ledna. To je odpověď, opakuji, Davidu Kašparovi, který se na finančním výboru divil, proč jsem to jako radní nenavrhl já. No protože ještě tenkrát toto téma nebylo na stole. Jednalo by se o celkové zatížení rozpočtu o přibližně 500 tisíc korun, a já navrhuji, že by se mohlo vzít třeba z kapitoly pokladní správa v rozpočtech územní úrovně, nespecifikované rezervy, ale nechám to na paní radní, odkud by tyto finanční prostředky, které si myslím, že jsou v rozpočtu celkem snesitelné, přesunula. Potom to tedy předám v písemné podobě.

Můj další dotaz by byl směřoval k oblasti IT, protože já vím, že to není tak závažná částka, ale v § 6171 se hovoří v komentáři, je tam 1 200 000, tato položka je počítána na několik projektů, primárně je myšleno na zavedení elektronické podpisové knihy, kdy se zruší souběh dokumentů, papírový souběh dokumentů v oblasti ekonomiky. Já s tím souhlasím samozřejmě, ale ptal jsem se tam, kde už to funguje, kde to zavedli, a to na Praze 12, a odtamtud mi odpověděli, že toto zavedení elektronické podpisové knihy nestálo rozpočet Prahy 12 vůbec nic, neboť to pro všechny městské části platí Magistrát. Tak mě napadlo, jestli kompetentní osoby, teď nevím, jestli pan Šilar, nebo pan Pobuda, nebo paní Koumarová jsou si této informace vědomi. Stojí to „akorát“ práci úředníků, které se nedá vyhnout, které celým procesem provede odborník z Operátora ICT, takže se ani za to nic neplatí. Tady poprosím o reakci písemnou i o ústní.

Pak bych se rád zeptal, stačí přikývnout neverbálně, jestli zástupcům rady je známa tato příručka. Nevím, jestli to je vidět na kameru. Jedná se o Abecedu fondů Evropské unie pro období 21 – 27. My tady převážně hovoříme o výdajích, ale v programovém prohlášení rady jsem si všiml bodu, že hodláte čerpat, což já kvituji, z prostředků Evropské unie, a proto by mě zajímalo, je to velmi pěkně, řekl bych návodně zpracováno, jestli jste si už vyhlédli nějaký program, popř. fond, z kterého byste chtěli čerpat. Je to tady v pěkné tabulce na straně 11, případně můžu nechat zapůjčit, nebo nechat kolovat, které programy jsou dostupné pro veřejnou správu.

Další můj dotaz je, jak to tedy bude s Čapkovou vilou, protože v nedávné minulosti tady byl pan ministr kultury Zaorálek, kterého přivedl pan David Kašpar, tehdejší radní pro oblast kultury, nebo paní Chmelová, omlouvám se. Ale viděl jsem fotku s panem Kašparem. Tak proto, omlouvám se za nedopatření. Rád bych se tedy zeptal, jak pokročilo jednání o převedení této významné budovy na stát, protože i na památkové komisi jsme si s panem Pekem říkali, že na památky nebude zrovna příliš v této těžké době finančních prostředků, a určitě si ta budova zaslouží péči tak významným věhlasným spisovatelem. Tak jak pokročily převody na Ministerstvo kultury, dokončím větu, popř. na Památník národního písemnictví? Děkuji za odpověď zde i písemně a za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za tiskové okénko. Jenom bych se krátce vyjádřil k úvodu, co se týče volebního programu koalice Společně pro Prahu 10. Myslím si, že to nepatří na toto zastupitelstvo. Odkázal bych kolegovi Kočího na lepší tiskovinu, a to je programové prohlášení rady, které jsme schválili minulý týden, takže myslím si, že můžete čerpat z toho. Tam je spousta odpovědí na to, co jste se ptal, najdete.

A teď bych předal slovo kolegům, kteří se k tomu budou nějakým způsobem vyjadřovat. Pak dostanete určitě, pane zastupiteli, prostor k technické. Předám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáš Pekovi, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Budu se vyjadřovat jenom k vile Karla Čapka, kdy na letošní rok tam na rekonstrukci vily opravdu žádné peníze nejsou, a je to i z toho důvodu, že není dokončen ani projekt. Pane Kočí, vy jste byl v minulé radě, takže byste možná měl vědět, že ten projekt dokončen není, a i důvody, proč ten projekt dokončen nebyl. Takže my se pokusíme po vás po těch čtyřech letech ten projekt dokončit, a potom tu rekonstrukci buď začít, nebo najít jiné možnosti financování a jiné možnosti řešení toho problému. Pokud nevíme, kolik to bude stát, dost těžko budeme dělat rozhodnutí před tím. Je to podobné, jako s návratnou finanční výpomocí, která propadla kvůli tomu, že tam byl nereálný odhad cen, nereálný odhad termínů a nereálný odhad spolufinancování městské části. Také vše z doby, kdy vy jste byl v radě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bych dal slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, aby reagoval na první technickou.

Pan Kašpar: Děkuji. Okomentuji ty sociální intervence kolegy Kočího do rozpočtu. Chci jenom říct, že rozpočet nebylo jednoduché sestavit v této výši, protože on se vlastně musel navyšovat z důvodu předpokládaných nárůstů nákladů, zejména třeba u našich příspěvkových organizací, samozřejmě díky nárůstům cen energie, a podařilo se to tam dostat, podařilo se zároveň nesnižovat v ostatních kapitolách. Podařilo se i alokovat prostředky na dotace, tzn., takové to hurá navýšení, nebo ten nápad, s kterým tady kolega Kočí předstupuje před nás, tak já ho nepovažuji za rozumný. Je nesystémový, a tímto způsobem bychom si mohli z klobouku vybrat téma bezdomovectví, téma drogové problematiky, další desítky témat, a ten rozpočet musí fungovat jako celek a nelze takto selektivně vybírat jednotlivé položky, i když chápu, že toto samozřejmě jaksi z hlediska populismu je ta nejatraktivnější. Dotační program je zachován, je to program, který navíc možná máme jako jedna z mála městských částí. Není to vůbec standardem, aby takto ještě speciálně byly podporované rodiny s postiženými dětmi. Stejně to je v případě paliativní péče, tu taky zachováváme v plné výši a také to není standard. Je to spíše přilepšení nad rámec standardních forem podpory. Rozpočet je dobře postavený, a já za ním stojím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. S technickou se hlásí pan zastupitel. Ještě v reakci pan radní Mikuláš Pobuda.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Michale, jenom v krátkosti k elektronizaci úřadu. Ano, je tam napsáno primárně, že myslíme na zavedení elektronické podpisové knihy, nicméně zrovna

u této položky jsem se snažil být trošičku více optimistický, a to vzhledem k tomu, že v příštích měsících si chci skutečně projít co nejvíc osobně všechna možná zařízení na úřadě, a následně se pokusit najít řešení, jak ty každodenní, denní agendy, které půjdou ideálně převést do elektronické podoby. Říkám, tam jsme byli trošičku optimističtější i vzhledem k tomu, že mám velké plány, pokud mi to samozřejmě bude umožněno, nějakými cestami elektronizovat úřad. Tolik asi k tomu.

Jinak děkuji za námět spojit se s Prahou 12, na ty jsem ještě nemyslel, a určitě se pro dobrou praxi s nimi spojím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Vidím, kolegové, že někdo už jiný se nebude hlásit o reakci, a teď dám slovo panu zastupiteli Kočímu s jeho technickou, prosím.

Pan Kočí: Zareagoval bych nejdřív na vás, pane Valoviči, že si myslím, že to sem patří, protože tady jste slibovali za období říjen 2022 až leden 2023, tak kdy jindy, než teď se na to zeptat. Pan na pana Peka bych zareagoval, že jsem v památkové komisi byl stejně jako on, a oba víme, v jakém stavu jsme ten projekt, v jakém stavu jsme se rozloučili, že tam byly dvě varianty převodu na stát, popř. na další opravu. A na kolegu Pobudu zareaguji, že tam to navrhovali Piráti, tak mě to potěší, pokud se bude inspirovat. A na pana Kašpara, tam bych si dovolil říct, že to není populismus. Jestli zneužívá handicap dětí k tomu, aby si na něm někdo dělal populismus, a opravdu nechce pomáhat, a 500 tisíc se mu zdá taková částka z jeho úst, kdy deklaruje pomoc, tak by se měl možná i stydět.

Starosta Martin Valovič: Poprosil bych kolegu Kočího, aby se vyvaroval těchto osobních invektiv a emocionálně zbarvených slov. Držíme to zatím v nějaké úrovni. Byl bych rád, abychom zastupitelstvo dotáhli ve stejném módu. Prosím, kolegové, aby se to nestalo normou, že budeme používat tyto invektivy. Děkuji za pochopení. S další technickou pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji. Několikrát jsem se chystal, vždycky pak bylo řečeno, ale tentokrát se zeptám. Mě překvapila Lucie Sedmihradská, jak vytáhla případ pana odvolaného ředitele Černého z CSOP v souvislosti s tímto rozpočtem. Je třeba si uvědomit, že CSOP, to je zpřesňující. CSOP je zřizovaná organizace, a jednalo se o její rozpočet, nikoli rozpočet obce. Čili to nemá v zásadě souvislosti. Ale zároveň odvolání pana ředitele, možná to myslel tak, že když nějaký ze současných radních nedokáže zajistit dotace, že bude odvolán. Pak s tím vysoce samozřejmě souhlasím. Takže jestli to chápou správně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat paní zastupitelka Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: Ne, takto jsem to nemyslela, a opravdu tehdy ta kritika byla velmi silná, myslím si, že s panem Pekem jsme měli pěkné vystoupení na tom zastupitelstvu, přesně v této situaci. Je to úplně identická situace.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Už nikdo nebude reagovat. Můžeme postoupit k dalšímu diskuznímu příspěvku. Paní zastupitelka Jana Komrsková se svým třetím příspěvkem, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych vás taky o něco požádala, když nás žádáte o slušnost. Také, prosím, tedy buďte shovívaví a odpovídejte nám, zejména paní místostarostka, která je předkladatelkou tohoto důležitého materiálu. Zkusím se jí znovu ještě jednou zeptat. Chci odpověď na mikrofon i písemně. Kde se tedy vzalo navýšení o cca 40 milionů korun oproti původnímu návrhu rozpočtu, který byl podle zasluných finančních prostředků, které se na MŠ Bajkalská použijí v letošním roce? Tady bylo řečeno, že je to na rozšíření hřiště a na žádost paní ředitelky. To mě tedy trošku zaskočilo. Předpokládám, že mi i paní místostarostka doloží písemnou žádost paní ředitelky, protože svádět toto na paní ředitelku, to mně přijde nemilé, nechci říct za hranou, ale nemilé. Takže prosím o tu písemnou žádost, kterou paní ředitelka měla, protože si spočítala, že když bude navýšen počet dětí, které budou navštěvovat tuto mateřskou školkou novou, tak že bude potřebovat větší místo. Bylo tady řečeno, že je to na výstavbu nového dětského hřiště a že to bude nově soutěženo. Proč na to není nová investiční akce? Vy přece nemůžete v jedné investiční akci dělat dvě akce. To přece nejde. Jestli budete znovu soutěžít, tak to má mít normálně svoji rozpočtovou položku, a tak to je. Jestli to nevíte, tak to mě tedy velmi mrzí. Prosím o písemnou odpověď a prosím i odpověď na mikrofon. To je k tomu.

Ještě co se týče té Bajkalské. Ještě za nás nám paní místostarostka, tehdy radní za investice zodpovědná za tuto výstavbu mateřské školky předložila právní stanovisko, kdy pan Hrdlička, který staví tuto školkou, nám předal, že chce navýšení 16 milionů. Tady mám právní posudek, který to samozřejmě nějakým způsobem odmítá, přesně o čem tady hovořil pan Mgr. Satke. Já jenom nerozumím. Výstavba toho dětského hřiště bude za 40 milionů, nebo za těch 22 milionů, opravdu je to důležité. Vy nás pořád cvičíte, že jsme se měli ptát na finančním výboru. Já jsem se na finančním výboru těžko mohla ptát, když mně nebylo odpovězeno ani na základní elementární dotazy.

Budu potom dále pokračovat k životnímu prostředí. Věřím, že paní místostarostka Koumarová zareaguje. Ještě k tomu, co říkal pan první místostarosta, to mě zaujalo s tím projektem na Čapkovu vilu, jak jsme to všechno zkazili, a že oni to teď dotáhnou za nás. My jsme tady dotáhli s kolegou z ODS s panem Sekalem projekt za desítky milionů na rekonstrukci radnice. Je stavební povolení, prošlo to všechno řádným řízením, a stěhování radnice proběhne, ale na rekonstrukci tam není ani koruna. Já si pamatuju, že Koalice Vlasta, když jsme spolu jednali, tak říkala, že stěhování je závislé na tom, aby byla rekonstrukce. Teď už to asi pravda není, protože na rekonstrukci tam nemáte opravdu ani korunu. Těch šest milionů bude asi na nějaké standardní opravy, nicméně není to na rekonstrukci za asi miliardu a půl

v současné době. Takže jestli by mi paní místostarostka aspoň krátce zareagovala potom písemně, a já budu tedy potom žádat o svolení dalšího příspěvku k životnímu prostředí. Děkuji moc.

Starosta Martin Valovič: Prosím, jestli se paní místostarostka vyjádří.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Z mé strany to není neochota odpovídat, ale máte nějaké připravené písemné příspěvky, které chrlíte jeden za druhým, a já nejsem kompjuťr, abych odpovídala na tu, tu, tu, tu problematiku, ale vyjádřím se jenom k rozpočtu. To co se tady mluví o Bajkalské, se rozpočtu netýká. Jestli tam je nějaká částka, ano, je, je nějak plánovaná, ale rozhodně se to netýká ani pana Hrdličky, ani nikoho z jeho zaměstnanců. Jestliže se přijde někdo od vás zeptat, já vám to mile ráda sdělím, v jakém stavu stavba je a jak pokračuje. A je to záležitost jako každá jiná stavba. Není tam nic zvláštního, jsou akorát složité podmínky, díky krizi, díky nedostatku materiálu atd. Samozřejmě se tam jedná, a jedná se tam stále. Jedná se tam o dalších pracích, které tam budou navíc. Ano, jsme v jednání ohledně nějakého navýšení ceny, nic není uzavřené, nic není dané. V průběhu jednání nevím, jestli chcete s námi chodit na jednání, nebo jak si to představujete. Jde o to, že je tam nějaká částka z pohledu jistoty, abychom tam měli finance, protože nikdo neví, jak se bude situace vyvíjet.

A co se rozpočtu týče, tam bych prosila otázky na konkrétní částku, konkrétní akci. Máme rozjeté dvě velké stavby, tím pádem jsme tam další akce nedali. To se netýká opravdu toho, jestli tam bude, já si myslím, že jsem to řekla jasně, že tam bude rozšíření toho areálu, což v projektu nebylo, a že to bude další zakázka. Já jsem neřekla, že to bude v rámci této zakázky. Odpovím samozřejmě písemně, ale jenom na otázky, které dávají smysl a jsou k rozpočtu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předávám slovo ještě panu prvnímu místostarostovi k Čapkově vile. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Nebude to k Čapkově vile, bude to radnici. Berete to tak, že tato moje odpověď samozřejmě bude zaznamenána ve stenu, a to považuji jako písemnou odpověď. Ta otázka stála tak, jak je to, proč není v rozpočtu žádné číslo, které by se týkalo výdajů na rekonstrukci radnice. Je to úplně jednoduché. K 1. 1., resp. k půlnoci 31. 12. 2022 zanikla smlouva s městskou částí, s hlavním městem o návratné finanční výpomoci ve výši 500 milionů korun. Městské části tedy chybí minimálně těchto 500 milionů korun na financování radnice. Zároveň městská část nemá proveden zatím žádný nový výpočet toho, jak tuto radnici by byla případně schopna financovat, a ani na městě není žádná další politická reprezentace, s kterou by se případně rozdílný model toho financování např. formou, řekněme, velmi výrazně zvýšené částky návratné finanční výpomoci, jak by se dalo vyřešit. Důvody pro to stěhování tedy nejsou primárně jenom to, že by měla začít výstavba nové

radnice, ale také zhoršující se stav radnice staré a náklady, které jsou s tímto stavem spojeny. Tzn., jde o to, abychom nemuseli zcela zbytečně a vlastně neefektivně do budoucna opravovat stávající budovu radnice proto, abychom tam ještě další dobu mohli vydržet, ale jde o to, že tím pádem my tyto náklady můžeme říznout v případě, kdy se přestěhujeme do vyhovujících prostor nových. Nevím, jestli jsem ještě něco zapomněl. Nutné opravy, stav radnice, nemožný způsob financování v současné fázi. To je za mě všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegům za doplnění a s technickou čtvrtou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spustte hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11. Poprosil bych kolegy z návrhového výboru tišeji. Je to tady slyšet v předsednictvu. Děkuji. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji moc za schválení další technické. Opravdu jenom technická na paní Koumarovou. Ještě to vysvětlím jednou. Vy prostě nemůžete mít dvě investiční akce v jedné rozpočtové položce. To prostě nelze. To jsou dvě úplně jiné akce, jestli to chcete soutěžit zvlášť. Proto se na to ptám. A já vím, že vám to přijde jako nesmysl. Mně to přijde jako podstatná věc, navýšení o dalších 22 milionů, které tam před tím nebyly. Takže já to jako marginální rozhodně neberu, proto se na to ptám, a to chci písemně, a to není, jako že vy si budete určovat, které dotazy odpovíte, omlouvám se, ale prostě takhle ta otázka nestojí. Tu písemnou odpověď vám může vypracovat úřad velice korektně a velice fundovaně, když na to neznáte odpověď. Nemyslím si, že chceme něco nestandardního. Tohle totiž je prostě k rozpočtu. To není k ničemu jinému. To je o financích, a je to jedno, jestli je to výstavba, omlouvám se, nebo neinvestiční prostředky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Hlásí se nám dál do diskuze pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Zdravím všechny v sále. Do roka a do dne pro současnou Prahu 10 bych si dovolil upravit na: Do roka a měsíce. Rád bych tady citoval výrok z 21. 12. 2021. Koalice v Praze 10 protlačila další schodkový rozpočet, tentokrát se schodkem 252 mil. korun. Radní za dobu svého působení dvojnásobně zvedli daň z nemovitosti, mají dodatečné výnosy z parkovacích zón, zvedli v době pandemie nájmy v obecním bydlení. Přesto to nestačí. Sliby, jak skvěle bude koalice hospodařit, zůstaly nesplněny a byly podvodem na voliče. Tyto sliby asi nikdy nebyly míněny vážně, nebo jsou navíc svědectvím absolutní naivity koalice.

Poznal se v tom někdo? Vážený pane místostarosto Peku, jsou to vaše slova. Já si dovolím ještě tady citovat z koaliční smlouvy, kterou tedy máme uzavřenou společně pro Prahu 10, ODS, TOP 09, Vlasta, STAN a KDU-ČSL, kde hned v prvním bodě, čili bych ho

považoval za nejzásadnější, se zavazují v rámci bodu programové cíle odpovědné, efektivní a dlouhodobě udržitelné hospodaření MČ Praha 10.

Předkládáte návrh rozpočtu pro rok 2023, kde počítáte s deficitem 334 mil. Oproti rozpočtu roku 2022, který jste kritizovali, je to nárůst o cca 33 %, tedy o třetinu. A pro můj dotaz si vypůjčím tedy vaše slova, zdali se jedná o naivitu, nebo tyto programové cíle nejsou myšleny vážně, a jedná se tak, a opět použiji vaše slova, o podvod na voliče. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předám slovo panu prvnímu místostarostovi. Odpověď bude velice jednoduchá. Většina těch rozpočtových výdajů, o kterých mluvíte, je dána zaslíbenými akcemi z minulé doby. Jak jste si jistě všiml, všechny své akce jsem ořezal na nezbytné minimum.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke se svým třetím příspěvkem.

Pan Satke: Děkuji. Já bych se vrátil k té ZŠ Strašnická. Tam mi zjevně paní Koumarová neodpoví, tak já bych se zeptal ještě jinak, chtěl bych odpověď písemně, zda je počítáno s nějakou dotací na školu Strašnická a na školu U Vršovického nádraží, a zda ta dotace, s kterou je případně počítáno, již byla nějak promítnuta na částku, která je rozpočtována. Takže jestli tu dotaci použijete na zaplacení této částky, nebo případně jestli by ta dotace byla použita nad rámec této rozpočtované částky.

Co se týče rozpočtu, tak tam by bylo asi vhodné, aby na dotazy odpovídala uvolněná radní, a ne neuvolněná předsedkyně finančního výboru. Myslím, že na to je ta radní uvolněná. Ten problém ani není v tom, nebo nějak zásadně teď nevadí, že je schodek rozpočtový. Mně vadí to, že tam není, a je porušen zákon, a vy ho nemáte jak krýt, protože zákon říká, že rozpočet může být schválen jako schodkový jen v případě, že schodek bude možné uhradit smluvně zabezpečenou půjčkou nebo úvěrem. Vy žádnou smluvně zabezpečenou půjčku nebo úvěr, který pokrývá ten schodek na celý rok, prostě nemáte. Máte to jenom do půlky nebo do tři čtvrtě roku.

A co se týče té Bajkalské, tak já tady mám původní materiál, který byl k rozpočtu, důvodová zpráva, tam to bylo rozpočtováno na 99 milionů k zaplacení, a je tam psáno, cituji: Položka zahrnuje i poměrnou část navýšení ceny díla o skokový nárůst cen materiálu a stavebních prací. Tak to si naštěstí asi někdo všiml, že to je hloupost, že to nejde, takže to bylo teď vyškrtáno, takže teď už to tam nemáme. Ale místo 99 milionů, které počítaly s nárůstem materiálu, který nelze, tak teď počítáme 122 milionů. Což je prostě víc, a nikdo nám tady nebyl schopen říct, na co to je. A když se podíváte, tak jedním ze soutěžitelů nebo ze zhotovitelů je společnost Vistoria.cz a skutečný majitel společnosti Vistoria.cz je pan Tomáš Hrdlička, známý to obyvatel Prahy 10. Když jsme tady byli před necelým rokem, odvolávali jsme členy rady v kauze Dozimetr, ve které, když se podívám, vystupoval pan Zakaríja Nemrah. V souvislosti

s Nemrahovou minulostí se přitom zjevují staří známí pražského politického polosvěta, lobbisti Ivo Rittig či Tomáš Hrdlička. A paní Chmelová se vyjadřovala, že to považuje za účelové odvolání, na Prahu 10 se vracejí kmotři. Ať se to zvýší, já to klidně panu Hrdličkovi přeju, ale je to přece i pro vás, aby ta zakázka, pokud ji dělá pan Hrdlička, aby byla stoprocentní. Aby tady bylo řečeno, tohle se zvyšuje, je to na základě průhledné veřejné zakázky. Dělá to za 40 milionů, dobře, nic proti tomu nelze říct. Ale vždyť vy nám to děláte tak jednoduché, vy prostě tady říkáte, potřebujeme 40 mega pro Hrdličku, nevíme, na co to bude, proč to chceme, nemáme k tomu žádné výběrové řízení, nemáme k tomu žádnou smlouvu, nemáme k tomu vůbec nic, jenom prostě chceme prachy pro Hrdličku. Dělejte nám to aspoň, prosím, trošku těžší tu opoziční práci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se nám hlásí paní Zuzana Lajksnerová. Prosím, máte slovo.

Paní Lajksnerová: Díky. Já bych, mám tady taková tři témata, uvidím, jestli je stihnu, případně mám ještě jeden příspěvek. Ráda bych otevřela kapitolu životní prostředí a úklid, kapitolu výdajovou, která, pokud vím, tak tady ještě nebyla rozebrána. Mě trochu znepokojuje, že tam vidím, že dochází ke snížení výdajů oproti roku 2022. Spolu se vzrůstajícími cenami a náklady na mzdy mi z toho jasně vyplývá, že hrozí, že dojde ke zhoršení kvality životního prostředí a úklidu na Praze 10. Nejen že tedy tím, že ten celkový výdaj je snížený, tak to znamená nejenom, že se tedy nebude držet ta úroveň, jak je teď, ale navíc tam ani nejsou prostředky na nějaké rozvojové projekty. Takže můj dotaz míří na to, když jste ten rozpočet připravovali a navrhli jste tam osekání této položky, tak jak plánujete udržet kvalitu, nebo jak s tím počítáte.

Potom bych ráda otevřela kapitolu návrh střednědobého výhledu rozpočtu Prahy 10 na období 2024 – 2028, kterou jsme vlastně také obdrželi. Mě tam zaujala v první řadě třeba položka daňové příjmy. Tam vidím, že v návrhu v roce 2023 máme nějakých 217 milionů, v roce 2024 už je to ale 229, v roce 2025 240. Vzhledem k tomu, že pokud se nemýlím, součástí předvolebních slibů některých členů koalice bylo minimálně daň z nemovitosti nezvyšovat, tak by mě zajímalo, odkud tento daňový příjem bude pramenit v následujících letech. Z toho, jak tady vidím tu časovou řadu na ty další roky, tak to skoro vypadá, že by se ty daně měly ještě dál zvyšovat.

A další položka, která mě zaujala, je rekonstrukce radnice, kde tedy v roce 2023 vidím 6 milionů, ale v roce 2024 a 2025 už tam máme naprojektovaných shodně 663 milionů. Takže v následujících dvou letech potom plánujeme vlastně podle tohoto návrhu rozpočtu tu rekonstrukci radnice provést za 1,3 miliardy. Já tomu rozumím, že to je střednědobý výhled, takže tam asi třeba nebudete mít úplně ještě tu představu o výdajích úplně do detailu, ale vzhledem k tomu, že to jsou opravdu velké položky, tak by mě zajímalo, na základě čeho jste to tam takhle navrhli.

A potom jestli mám ještě čas, tak poslední téma. Mě tady trošku mrzí, že my se tady na tu školu Bajkalská mateřskou ptáme už poněkolkáté, a nás odkazujete, že jsme si to měli probírat na příslušných výborech, na finančním a na výboru pro investice. My jsme se tam o to opravdu upřímně snažili konkrétně na tom výboru pro strategické investice. Dopředu jsme se na to ptali, snažili jsme se sehnat materiály po vlastní ose. Materiály jsme sehnali, ty jsme následně chtěli prodiskutovat na výboru, a odpovědi se nám prostě nedostávalo. Takže já budu ráda, když paní Koumarová tady teď veřejně řekla, že se s námi o tom ráda pobaví, tak to mě těší, protože my se určitě rádi dozvíme víc ještě i k tomuto tématu. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Mně to úplně nedá, abych neodpověděl k té Bajkalské. Paní zastupitelko Lajksnerová, vy jste tady našťěstí v minulém volebním období nebyla, takže nemusíte vědět, že celý požadavek na zvýšení ceny na zakázku Bajkalská, ať už za ní stojí kdokoli, je někdy z února roku 2022. Vy se tady ptáte na něco, co vaši kolegové Piráti v předchozí koalici klidně mohli v březnu loňského roku mít hotovo. A vy se v podstatě rok poté na to ptáte.

Stejně tak když tady Piráti říkají, kdo je skutečný vlastník příslušného soutěžitele, nebo toho, kdo vyhrál tu zakázku, já se domnívám, že je to složitější, že tam je nějaké sdružení. O tom tady nepadlo ani slovo. Tzn., když něco říkáte, říkejte aspoň celou pravdu. To je další věc. A tedy pokud někomu tady leží v žaludku jakýkoli soutěžitel, tak proč jste ho nevyřadili, když vy v minulé koalici jste rozhodli o tom, že tu zakázku vyhrál. Tak prostě je to zase, co si tady hraje? Teď jste spravedliví, ale když jste hlasovali o té zakázce, tak vám to nevadilo a vadí vám to až teď, když se vyměnila politická reprezentace? To není v jediném případě takhle.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Ještě bych krátce zareagoval, než dám slovo kolegovi Maršálkovi, který bude určitě delší. Jenom k těm daňovým výnosům, konkrétně daň z nemovitosti, ten nárůst, který se tam může jevit, tak to není kvalitativní nárůst, tzn., že se tam nepočítá s nějakým nárůstem koeficientu nebo samotné daně, ale je to způsobené samozřejmě nárůstem těch hrubých podlažních ploch, protože kolauduje se na Praze 10 řada nových bytových projektů, nebo se bude kolaudovat, a samozřejmě se plánuje s tím, že se tam zapojí do toho výnosu ty nové byty a ty nové budovy. Řádově to můžou být stovky tisíc HPP a tisíce bytů. Takže to samozřejmě se do toho promítá. Tam je asi odtamtud ten nárůst. A předám slovo kolegovi Maršálkovi, který bude určitě reagovat k životnímu prostředí. Děkuji.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Paní zastupitelko, já se vrátím k té části dotazu, kde jste hovořila o hrozícím zhoršení úklidu a péče o životní prostředí. V návrhu rozpočtu na rok 2023 je částka pro sběr a svoz komunálních odpadů, a prosím kolegy zastupitele, kteří jsou tu noví, aby si pod tím v našem rozpočtu v této položce představili úklid veřejných prostranství, protože za samotný svoz komunálního

odpadu odpovídá hl. m. Praha. Tak nákup ostatních služeb, ta položka v roce 2023 27 700 tisíc, v roce 2022 ta částka byla stejná. Tady k pokračení částky nedošlo. Vy jste hovořila o tom, že došlo k osekání těch peněz.

Co se týká péče o veřejnou zeleň, je to v položce péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, je to ta největší položka v životním prostředí, opět je to tam schováno pod nákupem ostatních služeb, nebo uvedeno. Návrh rozpočtu na rok 2023 je 65 milionů, z toho zasmluvněných je 63 milionů korun. V loňském roce to bylo stejné. Opět tady k žádnému osekání peněz nedošlo.

Chtěl bych říct, vy jste samozřejmě hovořila i o inflaci, kterou všichni vnímáme. Inflace tady byla už loňský rok, a ty položky to pro tuto chvíli ustály. Co je taky důležité, částky jsou samozřejmě kalkulovány s drobnou rezervou na to, aby naplňovaly to, co má městská část v tuto chvíli zasmluvněno.

Kde naopak došlo, byť v případě kapitoly životní prostředí to není tak vysoká položka, elektrické energie. Bylo tam 400 tisíc, v tuto chvíli je tam 1 milion korun. Takže není to tak, že bychom nerefletovali na aktuální situaci, akorát že v této kapitole to není tak zásadní, jako v kapitole školství, když mám vedle sebe kolegu Počarovského. Tyto dvě zásadní položky, které má městská část zasmluvněné dohromady v šesti smlouvách, zůstaly na výši roku přechozího i roku předcházejícího a vycházejí ze smluv, které má městská část uzavřeny, a asi takto. Dementuji to, že jste řekla, že ty částky byly nějakým způsobem poníženy.

A co se týče rozvojových projektů, to samozřejmě není otázka neinvestic a nelze spojovat investice s tím. Zatím takto děkuji, třeba ještě bude nějaká doplňující diskuze dál.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Slovo má paní zastupitelka Komrsková s pátou technickou. Prosím, spusťte hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželo se 17. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji moc za hlasování a připuštění další technické, protože musím zareagovat na prvního místostarostu Peka, který sám v minulém, resp. předminulém volebním období, kdy se tady schvalovala jedna zakázka za druhou pro pana Hrdličku, pro jeho společnosti, říkal, jak je strašně těžké zrušit tu veřejnou zakázku. A to máte pravdu, ono je to opravdu strašně těžké. Takže když byla třeba konkrétně tato veřejná zakázka schvalovaná na radě, tak my jako Piráti, všichni jsme byli proti tomuto a jmenovitě. Tak si to, prosím, najděte.

Co se týče toho, že jsme měli zvýšit panu Hrdličkovi o těch 16 milionů, no tady je ten právní posudek, který právě říká, že to nelze. My jsme tady o tom hovořili. Takže prostě neříkejte tady nepravdy. Jinak já prostě ty technické budu muset takhle využívat, abych vás zpřesňovala. A mě to tedy mrzí, že se točíme tady v kruhu. Kdyby tady někdo odpovídal, možná bychom se dostali dál. Ale děkuji, že jsou tady i tací, děkuji panu Maršálkovi, že odpovídá. Ale taky se k tomu ještě dostanu. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další s technickou pan zastupitel Satke čtvrtá. Prosím, spustíme hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Satke: Děkuji, kolegové, za slovo. Také musím reagovat na pana prvního místostarostu. Rejstřík, to, kdo je skutečný majitel společnosti Vistoria, jsem si nějak nevymyslel, nebo to není nějaká fabulace, je prostě rejstřík skutečných majitelů, který nově funguje, do kterého by se pan Pek někdy mohl podívat, aby viděl, komu, když zadává veřejné zakázky, tak komu to skutečně je. Mně v zásadě nevadí, nebo teď neříkám nic proti tomu, co už je vysoutěženo. Mně prostě vadí, že se tady zvyšuje 40 milionů, a nikdo z rady prostě neví, nebo není, nebo nechce říct, což je možná ještě horší, na co to je. Tak prostě řekněte, za co to je, proč to tam je, a možná si odpustíme tu teď už skoro hodinovou diskuzi. Takže buďte to nevíte, anebo to říct nechcete. Já nevím, která z těch možností je horší.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Pavel Šutka. Prosím.

Pan Šutka: Děkuji. Já jenom k té diskuzi. Já chápu, že to je mediálně vděčné, operovat s panem Hrdličkou, ale myslím si, že všichni, kdo tady s jeho jménem operují, tak moc dobře vědí, že ve veřejných zakázkách není cesta, jak někoho vyřadit jenom kvůli tomu, že má nějakou pověst. Chápu to, mediálně vděčné, je absurdní, že se tady zastávám pana Hrdličky, ale přece nemůžete někoho vyřazovat nebo s ním nakládat nějak jinak jenom proto, že se jmenuje pan Hrdlička. To ten zákon našťestí takto postavený není, a je to dobře. Možná díky tomu má zakázku pan Hrdlička, ale zase se tím vyloučí to, že budeme někoho vylučovat jenom podle toho, kdo s kým je, anebo není kamarád. Tak bavme se věcně o té zakázce, tomu rozumím. Ale ta diskuze, že tady každé druhé slovo je pan Hrdlička, je přece absurdní, a vy to moc dobře víte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Další technická pan zastupitel Adam Šilar. Prosím.

Pan Šilar: Budu mít technickou skutečně technickou, a to, ať ty technické a faktické využíváme jako technické a faktické, a ne jako reakční. Protože už se tady zase dostáváme do toho, co je tady oblíbeným zvykem, že jsou zneužívány, a já už pak mám problém hlasovat pro některé další, protože toto opravdu, máme tady už docela dlouho některé přihlášené zastupitele v té klasické diskuzi, a myslím si, že bychom ji měli využívat, a ne se tady předbíhat v technických a faktických.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Plně s vámi souhlasím, беру to jako doporučení člena návrhového výboru. Další technická pan Ondřej Počarovský v první, takže v pořádku.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom faktické zpřesnění. Vy tady neustále operujete ohledně MŠ Bajkalská, a kdo tam vlastně tu stavbu realizuje, ale tam je konsorcium. Tam je taky Geosan. Takže proč nemluvíte taky o majiteli Geosanu, když už tedy citujete jiného majitele. To je jedna věc.

A druhá věc, pane Satke, podle mého názoru se pohybujete na hraně. Když řeknete, že nevím, komu pan Pek zadává veřejné zakázky, tak se na mě nezlobte, ale všichni přece víte, že kdokoli z nás nemůže sám o sobě zadávat někomu veřejné zakázky. Vy jste přesně řekl: Nevím, komu pan Pek zadává veřejné zakázky. To je nesmysl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění a mám diskuzi. Se svým třetím příspěvkem pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jsem rád, že po nějaké tři čtvrtě hodině diskuze o panu Hrdličkovi se vrátíme znovu k rozpočtu. A já budu reagovat na paní předsedkyni finančního výboru, protože to co nám tu řekla, to mě skutečně mrzí. Já pořád trvám na svém tvrzení, že v tom rozpočtu jsou minimálně tři fatální chyby, a začnu znovu. Účelově ponížené investice, tak jak nejsou zasmluvněny. Nejde říct, Lucie, to se omlouvám, že někdy v roce 2019 CSOP nedostala někde 50 milionů nějakou dotaci, a nějak podobně se to v rozpočtu zašmoulilo. Já si toho třeba nejsem vědom. CSOP to mohlo řešit, jak chtělo, ale my tady řešíme teď, řešíme tady investice víc než 100 milionů, které v tom rozpočtu chybějí. Ony tam nechybějí. Ony jsou účelově odtamtud odstraněny. Ony v té první verzi i v té druhé verzi byly. Ony jsou odstraněné až ve verzi této koalice. To je naprosto nesrovnatelné. A vůbec se nedá říkat, chyba to je, ale už se někdy jednou udělalo něco podobného. To prostě nejde.

Špatně nasmlouvaný kontokorent, to je taky fakt. Já si pamatuju, že jste se báli, ty jsi to měla na odpovědnost, že těch pár dní nám někdo může úplně stejně říct, že to takhle nejde. Ale tady to není pár dní někdy v prosinci. Tady je to teď od září až dál. Je to strašně dlouhá doba, je to absolutně nesrovnatelné. A znovu, nejde říct, někdy v minulosti to možná byla chyba o pár dní, ale teď to je taky. Ne. Teď je to mnohem větší časový úsek. Je to špatně a víme to oba dva.

A za třetí to špatně rozdělené nájemné je prostě chyba. A zase nejde říct, dřív nám vyčítali, že jsme tu chybu udělali opačně, tak co. Ne. Víme oba dva zase, že to je chyba, mělo by se to přepracovat, mělo by to být správně.

A pokud vám nestačí tři chyby, tak já vám přidám čtvrtou. Málo se tady mluví o rozpočtovém výhledu. V rozpočtovém výhledu například přiznáváte pro letošek převody ve výši 550 milionů ze zdaňované činnosti. Dobrá, máte na to právo. Je tam zhruba 580 milionů

na účtech, když něco připočítám, dejme tomu 600. No a říkáte, my to stáhneme, takže tam zbyde nějakých 50 milionů. Zároveň říkáte, že zisk, i když es prodá všechno, co se má prodat, tak že bude 250. Takže umíme počítat. $50 + 250 = 300$. Ale v rozpočtovém výhledu na rok 2024 máte, že přesunete převody z vlastních fondů ve výši 400 milionů. Ano, budete tam mít 300, ale vy převedete 400. To je dalších 100 milionů korun, které jsou úplně ve vzduchu, patrně vám to vůbec nedošlo, když jste to sestavovali, a ty prostě tam nejsou. Vy tady říkáte, že je použijete, ale vy je prostě nemáte. Dalších 100 milionů korun. To je další čtvrtá chyba, která je prostě obří.

A to pomínu i takové chyby, když se koukám na ten střednědobý výhled, že dobře. Dali jste tam nějakou inflaci, i ty neinflační výdaje vám stoupají z nějaké 1,1 miliardy až na 1,2 miliardy, a pak najednou lup, a v roce 2028 200 milionů neinvestičních peněz najednou zmizí. Dalších 200 milionů chybí. Jestli mi to vysvětlíte jak, já se tedy nechám poučit, ale to je další veliká chyba, dalších 200 milionů. Tak jen tady ve zdaňované činnosti 300 milionů dalších chyb.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Vážení kolegové, blíží se nám 17. hodina, kdy je vystoupení občanů, na něž navážeme Dotazy a informacemi členů zastupitelstva. Vyhlašuji přestávku do 17.00 hodin, a budeme posléze pokračovat v projednávaném programu bodu schválení rozpočtu. Děkuji. V 17.00 hodin začínáme.

(Jednání přerušeno od 16.41 do 16.59 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, zaujměte svá místa, začíná bod

Vystoupení občanů

Prosím, pojdte do sálu. Kolegové, pojdte, prosím, na svá místa od baru, zákoutí s bagetami. Nemůžete se odtrhnout od kvalitní stravy. Čeká nás bod Vystoupení občanů. Vystoupení občanů, na něž plynule naváže bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Podle jednacího řádu je délka vystoupení stanovena na šest minut, odpověď na ni je čtyři minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají, prosím, v písemné podobě pracovníkům rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K vystoupení občanů byly podány v prvním vystoupení dvě přihlášky a v druhém vystoupení jedna přihláška. Zahájil bych tento blok a prosím prvního přihlášeného z řad občanů, pan Jan Čížek, téma daň z nemovitosti. Prosím, pane Čížku, máte slovo.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji panu předsedovi. Já bych vás tady rád také uvítal za sebe v novém roce, zase se vidíme. Měl bych pár témat, která hýbou Prahou 10, ono se to opakuje dokola. Jedno z témat, které tady zahýbalo veřejným míněním, a chtěl bych jenom poprosit, jestli bych na každé mohl dostat odpověď v rámci nějakých možností.

Jedno z témat je bytový dům v Malínské, ta rozpadlina, kde jsme měli incident se squatterry, kteří tam přišli. Jenom bych chtěl upozornit, že ono to samozřejmě má svoji historii. Jsou tu zastupitelé staršího data, tak to znají. Tam podle mých informací to bylo původně tak, že ten dům byl kdysi připraven k prodeji, pokud vím, tak se tam pohybovala částka, kterou za

to městská část mohla získat, kolem 100 milionů nebo 80 milionů korun. Ve své podstatě když sem přišla nová vláda, jak to nazvat, tak to Piráti shodili. Myslím, že pan Beneš to měl na starosti. K prodeji tehdy nedošlo, pokud mám správné informace a pamatuji si to dobře, ono už je to taky pár let, tak tam měla dokonce být mateřská školka. To se nestalo. Ten projekt byl zamítnut, shozen ze stolu, dodneška se tam nic nepostavilo, samozřejmě chátrá to.

A teď bych se tedy chtěl zeptat, jak to tedy bude dál, protože tam došlo k tomu, že tam přišli squatteři, chtěli to obsadit, najednou se tam objevil pan Beneš, jak jsme se dozvěděli v tisku, viděli jsme to na sociálních sítích, ten to nějak organizoval, nebo jak jsem to pochopil. Tak se ptám, co to je. Na jednu stranu pan Beneš zařídil to, že ta nemovitost, za kterou mohla městská část dostat 100 milionů, mohla tam být mateřská školka, mohlo to už být dořešeno, mohly tam být byty, tak nejsou tam byty. Na druhou stranu vodí tam squatter, a co bude tedy dál? Tak to bych prosil odpověď od vedení, co s tím městská část hodlá udělat, aby tam ti squatteři nebyli. A chtěl bych tedy poprosit, nepodělejte tlaku a žádné squatter tam nepouštějte. Protože bude z toho akorát nová klinika, pamatujete, co bylo na Praze 3, jaké měli problémy, nemohli se tam zbavit, byly tam zásahy těžkooděnců, bylo to tam jak v nějaké válečné zóně. Já jsem tam tehdy byl jako novinář, jsem to pokrýval, nebyl to hezký pohled. Tak to bych se rád zeptal, asi Pirátů, proč to vlastně nechtěli prodat.

A pak mám druhé téma. Díval jsem se na návrh rozpočtu. Tam se předpokládá daň z nemovitosti na tento rok příjem asi 145 milionů. Chtěl jsem se jenom zeptat, tady víte, já jsem sem přinesl tu petici občanů, bylo to asi tři tisíce podpisů, kteří nechtějí zvýšenou daň z nemovitosti. Dokonce jsme to tehdy dělali s kolegy z TOP 09, kteří na tom také spolupracovali, teď sedí v radě. Je to tak. Pak jsem se chtěl zeptat, jestli ta daň bude snížena, nebo jak to bude. Víím, že to rozhoduje i Magistrát, ale jestli se v tom něco stane, nebo nestane. Je to malý vzorek občanů, tři tisíce podpisů, ale není to zas tak málo. A jestli tedy jim ulevíte a zase se to následně sníží.

No a pak tady mám poslední evergreen, a to jsou byty. Já jsem mluvil znovu s těmi občany, jak jsem sem chodil kvůli Ruské, to jsou byty na Ruské, kde byli ti nepřizpůsobiví, kteří to tam demolovali, zase je to věc pana Beneše od Pirátů, který je tam samozřejmě ubytoval, protože změnili ten systém. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli už se v tom něco udělalo, jestli se změnil systém přidělování bytů. Samozřejmě tam je špatná situace neustále dál. Já tam bydlím Pod Rapidem, máme tam byt, žiju tam s rodinou. Jděte se tam podívat. Nic se zase nezměnilo. Ta jedna rodina se sice vystěhovala, ale jsou tam další, pokud víím, asi tři problémové rodiny, které žijí na Ruské. Jsou tam, teď mi říkal jeden nájemník, teď jsem s ním mluvil, než jsem sem šel, opět byly vykradeny sklepy, přespávají tam lidi, kteří tam nemají co dělat.

Navíc jsem ještě neupozornil na jednu zásadní věc, a to jsou správní firmy. Ten dům byl v péči správní firmy, teď nevím, které. Tady opět bylo rozhodnuto, nevím tedy kým, ale myslím, že byty a správní firmy měl na starosti zase pan Beneš. Tak bylo rozhodnuto, že ve své podstatě to bude spravovat městská Majetková. To údajně nefunguje. Stěžovali si, že to je jako za starého OPBH, že tam volají, nikdo se jim nevěnuje, tak už to vzdali. Jsou tam věci, které by potřebovaly opravit, a prostě nefunguje to tak, jak byli zvyklí před tím, když to bylo všechno v pořádku za starého systému správních firem.

Tak jsem se chtěl zeptat, dotaz tedy i k tomuto, jestli se revokuje tento systém, který evidentně nefunguje, protože lidi si na to stěžují. Slyšel jsem dokonce, nevím, co je na tom

pravdy, že teď nový systém správních firem je dražší, než to bylo před tím, tak jestli toto ještě bude nějak městská část revokovat, aby byli samozřejmě spokojeni ti nájemníci.

Druhá věc, jestli se tedy revokuje systém přidělování bytů, kdy to dostávali různí, nebo byli zvýhodňováni při přidělování bytů lidé, kteří byli notoričtí neplatiči nájmu a vlastně obtěžovali své okolí, byli to nepřizpůsobiví.

Jestli můžu spojit, já už potom nepůjdu. (Máte dva příspěvky.) A potom dotaz k Malínské, co s tím tedy hodlá městská část podniknout a zdali tedy nepodlehne tlaku aktivistů pod vedením některých politiků a nenechá natlačit zbytek Prahy 10 občany do nepříjemné situace, protože to samozřejmě není jenom o tom, že obsadí squatteři nějaký dům. S tím je spojená kriminalita v okolí, sprejerství zejména, sprejerství je teď ohromný problém Prahy 10, protože samozřejmě tito lidi si tím dokonce dělají značky. Prodávají drogy přes toto. Když půjdete na Ruskou, nájemníci vám to sami řeknou líp. A já bydlím Pod Rapidem a tady se to okolí strašně zhoršilo za poslední čtyři roky. Když by to bylo v Malínské, celé okolí by tím velmi trpělo. Chtěl jsem se zeptat, jestli by i na toto bylo možno poskytnout veřejnosti odpovědi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dotaz. Já jenom na úvod krátce, než předám slovo kolegům, k tomu squattingu. Tam proběhla akce, kterou jste zaznamenali, která byla na Malínské, kdy byl následně obsazen ten dům. Následně po dohodě s námi bylo dohodnutí s těmi squatterry, že odejdou. Od té doby s nimi proběhla dvě jednání na radnici. První takové seznamovací, s tím že nám předali nějaké podklady k tomu, jak by si představovali chod svého centra nebo své základny. My jsme to nějakým způsobem vyhodnocovali i z hlediska náplně i kapacit, které by z toho vyšly. A při tom druhém jednání jsme společně s nimi konstatovali, že žádný objekt, který by buď připadal v úvahu a který by preferovali, na Praze 10 nemáme. To je výsledek jednání, které proběhlo, a v podstatě rozešli jsme se v nějakém takovémto módu, kdy tedy vlastně jsme je neuspokojili v tom požadavku komplexního řešení jejich v uvozovkách problému nebo přání.

Předal bych slovo kolegovi, který může pokračovat v tématu Malínské, případně v dalších věcech, bytů atd.

Pan Pek: Děkuji. Pane Čížku, začnu s Malínskou. To je klasický případ řetězení chyb. My jsme v roce 2018 měli vysoutěženého zájemce o domy. V podmínkách soutěže bylo napsáno, že parter má být do určité míry veřejný a že tam městská část chce mít i některé prostory pro sebe, což i vítěz splnil a nabízel částku, neberte mě úplně za slovo, bylo to, myslím 82,5 milionu korun. Bohužel pak byly volby, a vyhodnocení soutěže padlo v roce 2019 nebo na počátku 2019 na novou politickou reprezentaci, kdy už jsme u toho nebyli.

A to zrušení té soutěže bylo založeno na jedné lži pana zastupitele Ivana Mikoláše za Piráty, který na zastupitelstvu tenkrát tvrdil, že si nechal zpracovat v Praze, nebo že Praha 10 – Majetková, tedy akciová společnost 100% vlastněná městskou částí, že jí byl zadán úkol zpracovat nějakou analýzu, jak to jde udělat lépe, chytřejí a za více peněz. Když jsem si tenkrát z opozičních lavic požádal na základě zákona o veřejném přístupu k informacím o to, jak tento materiál vypadá, či zda byl zadán, tak nic takového na Prahu 10 – Majetkovou zadáno nebylo. Možná i na základě této nepravdivé informace tehdejší zastupitelstvo, nebo tehdejší rada rozhodla tak, jak rozhodla, a tu soutěž bez dalšího smetla ze stolu.

Za ty čtyři roky nebo tři a půl roku, co následovalo, k této věci radou neprošlo jedno jediné usnesení. Vzhledem k tomu, že neprošlo jedno jediné usnesení, já se ani nedomnívám, že by v tom bylo nějak aktivně pracováno tak, aby to někam vedlo. Za ty čtyři roky to prostě nikam nevedlo. Vedlo to k jedinému, že ten objekt po čtyři roky zchátral, že pro sousedy je ten objekt samozřejmě pořád nějakou hrozbou, ať už hygienickou, nebo bezpečnostní, a znamenalo to i to, že když se tam ti squatteři nabourali, tak to pro nás znamenalo další výdaje na ostrahu a na dodatečné zabezpečení. Osobně se domnívám, že tyto výdaje by měly jít za tím, kdo nám na začátku lhal, ale to je otázka k prověření právníkům, jestli se s tím dá něco dělat.

Ještě ke squatterům. Squatteři, nebyl jsem přítomen tomu prvnímu jednání se squatterem, až tomu druhému, kde squatteři si nespĺnili domácí úkol. Squatteři neřekli, jaké mají preference v nebytovém prostoru, případně bytovém prostoru, co jsou schopni opustit ze svých požadavků, a co nikoli. V podstatě jsme se sice rozešli, že žádný takový objekt, který plně objímá jejich absolutně nejmožnější šíři nároků včetně zahrady, kavárny, dílny, klubu, samostatně stojícího bytu se zahradou apod., tak tam asi není ani překvapivé, že jsme nic nenašli. Pokud oni někdy v budoucnu přijdou s nějakými redukovanými rozumnými nároky, a budou mezi tím třeba například subjekt, který má nějakou právní subjektivitu, že to nebude jenom „my“, a nic se za tím neskrývá, tak jsme schopni podle zásad pracovat a v konkurenčním prostředí i pro ty neziskovky udělat takovou soutěž, kde oni by mohli, pokud budou nějak etablovaní a pokud budou mít už nějakou historii, soutěžit. To je názor můj.

Samozřejmě osobní názor je takový, že se mi velmi těžko jedná s někým, kdo začne tím, že objekt obsadí. Dovedu si představit, že nejdřív přijdou, vedou jednání. Kdyby městská část udělala něco neetického, něco divného, že oni můžou udělat také nějaký krok, který říká té městské části, ty, ty, ty, vy jste provedli něco špatného, my se teď bráníme. Ale začít jednání tím, že obsadím objekt, je pro mě nepřijatelné.

Jak dál s Malínskou? V podstatě bude to složitější. Musíme se dohodnout s kolegou, který má na starosti byty, jak pokračovat. (Připomínky ze sálu: Čas!) To je zatím za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Chápal jsem to, že to byla odpověď na ty dva spojené příspěvky pana Čížka, takže de facto odpověď mohla být dvojnásobně dlouhá. Aspoň, kolegové, na mě příště nemusíte halekat „čas“, stačí se přihlásit a zvednout ruku. Děkuji, to je první příspěvek, resp. spojený příspěvek do jednoho. Ještě kolega místopředseda Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Ještě bych doplnil pana kolegu Tomáše Peka, ať už k Malínské, nebo bytové situaci, jak se pan obyvatel Čížek ptal. K Malínské, to co už tady bylo řečeno, bohužel situace před čtyřmi roky byla zastavena, mohlo to vypadat úplně jinak, mohl tam být bytový dům s nějakou zástavbou, ještě ve spodním patře mohla být školka. Plus tam mohla vybudovat nějaké prostory ještě městská část. To se nestalo, protože byla proklamace Pirátů, konkrétně pana Beneše, který akorát odchází, ale vyslechne si to určitě ve stenozáznamu, kdy Piráti, co si pamatuji, tak říkali, že z toho udělají spolkové bydlení. To bylo na začátku, to byla jedna proklamace, co jsem viděl na Facebooku, a z toho byla jediná tisková zpráva za čtyři roky, kdy potom se spolkové bydlení najednou změnilo v družstevní bydlení. To

si myslím, že byla čistě jenom jedna zájmová věc, co se týče kvůli senátní kampani. Za celé čtyři roky nebyl o Malínské v radě MČ Praha 10 ani jeden tisk předložen.

S Malínskou co bude, to se musíme ještě dohodnout. Já bych velmi rád, co jsem říkal, i ve své podstatě bych se už velmi rád bavil s kolegy na hlavním městě. Někdy mi připadá, že squatteři neosquattovali Malínskou, že squatteři osquattovali hlavní město. Bohužel jsme zatím v situaci, kdy nevíme, s kým se bavít. Takto je to v Malínské. Budeme určitě chtít nějakým způsobem nastavit rozumný návrh tak, aby rozhodně tak, jak vidíte Malínskou, už by byla rychlá změna.

Co se týče bytové situace na Praze 10, tam samozřejmě přidělování bytů, jak asi všichni víte, tak je to na základě zásad, které schvaluje zastupitelstvo. V koalici chceme zásady upravit tak, aby se i příjmová část změnila. Sociální práce, resp. přidělování bytů je, pokud to vezmu jako bohužel činnost, je fajn, ale nemůže to být ze 100 %. Budu se snažit změnit zásady tak a přidělování bytů tak, aby se zvedla jejich cílová část. To je zatím, co se týče přidělování bytů, určitě na tom chci, pane Čížku, pracovat tak, aby konflikty byly co nejmenší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Tím považuji příspěvek za vypořádaný. Prosím pana Kopeckého. Jsme v bodě interpelace občanů, k tomu se diskuze nevede, tam nemůžeme pouštět diskuzi, ani technické k tomuto bodu. Nechte si to do nějakého bodu, až bude prostor v rámci projednávaného dalšího materiálu. To máme vypořádaného pana Čížka v prvním i druhém kole přihlášek, a jako další z občanů je přihlášen, viděl jsem tam pana Hruška, omlouvám se, ztratil jsem ten papír.

Pan Hruška: Děkuji za slovo. Dobrý den vám všem, vážné dámy, vážení pánové, mám tady jenom šest bodů a slibuji, že budu krátký. První je, že moc gratuluji všem zvolným. To bylo za prvé.

Za druhé bych chtěl jenom referovat k blížící se akci Milostivého léta, která letos poběží už potřetí. Jenom připomenu, že v první vlně jsme díky především Mikulášovi Pobudovi rozesílali doporučené dopisy dlužníkům městské části. Letos bude pravděpodobně další příležitost, kdy bychom mohli něco udělat pro lidi, a zároveň se vlastně zbavit i tak trochu zátěže pro městskou část.

Zároveň referuji k programovému prohlášení současné koalice, mám tam několik bodů. Chtěl bych se zeptat, jak to vypadá do budoucna s radnicí, zda se bude pokračovat v rekonstrukci v současné, nebo v minulé podobě, nebo jaké jsou v tomto plány. To bych asi pravděpodobně směřoval na pana prvního místostarostu Tomáše Peka. Zároveň jaké jsou plány s územím KD Eden a zda se toto území, zda o nich je uvažováno jako o sousedících, tedy nějakým způsobem propojených nádobách.

Zároveň bych se, budu směřovat na pana místostarostu Radka Lojdu, rád zeptal, jakým způsobem se plánuje zvyšovat efektivitu nakládání s bytovým fondem na Praze 10. Jestli už jsou promyšleny nějaké konkrétní kroky, abychom maximalizovali užitek, jak se o tom mluvilo před malou chvílí. A jenom jako doplnění, že jako Zelení Prahy 10 jsme připraveni s těmito, nejen těmito věcmi na dobrovolné bázi konstruktivně pomáhat.

A úplně za poslední bych chtěl požádat zastupitelstvo, jestli by veřejné akce, ať už zastupitelstvo, případně výbory apod. mohly být svolávány možná s větším předstihem, aby se občané mohli účastnit. Děkuji za pozornost a děkuji za odpovědi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu Hruškovi za podnětný příspěvek. Obrátil bych se na kolegy, kteří byli interpelováni, jestli se můžou vyjádřit nějakým způsobem. Pan místostarosta Tomáš Pek na téma radnice, Eden ve smyslu spojených nádob.

Pan Pek: Pane Hruško, děkuji za dotaz. Ohledně rekonstrukce radnice akorát vlastně, jak se ptáte, tak ti úředníci, co nejsou tady, tak na úřadu městské části připravují materiál, který do určité míry zrekapituluje dosavadní postup při přípravě radnice, a sesumírovávají, do jaké míry jsme schopni obnovu radnice financovat. Asi lze říct takto dopředu, že vzhledem k tomu, že nám vypadla, zanikla smlouva o návratné finanční výpomoci s hlavním městem, tak najednou máme financování o 500 milionů kratší, a zároveň oproti době, kdy smlouva s městem vznikala, tak náklady na rekonstrukci radnice jsou, teď mě neberte za slovo, řekněme, o dalších 250 – 300 milionů větší, než se tehdy předpokládalo. Tzn., my tady máme, nůžky se nám, řekněme, o nějakých 800 milionů otevřely, a my bychom potřebovali sehnat financování ještě s nějakou rezervou do budoucnosti, protože nemáme samozřejmě vysoutěženého dodavatele, a pokud ceny zůstanou na této vysoké inflační výši, i pokud ta inflace klesne, ale bude inflace, jako že nepředpokládám, že by byla deflace, tak ten rozdíl nebo požadavky na financování budou ještě obtížnější.

Takže my samozřejmě budeme hledat zdroje, ať už na městě, ať už komerční, ale musíme si spočítat a s odborem ekonomickým zjistit, jestli na to vůbec máme, jestli by tato akce nezatížila rozpočet městské části natolik, že nejsme schopni financovat provoz a investiční akce městské části, z nichž některé můžou být ještě důležitější, a to myslím například školy, školky. Toto se všechno zpracovává, a pak uvidíme, jaký model použijeme, a samozřejmě v rámci toho, jak to vyjde, můžeme se bavit o tom území jako o celku, nebo co s tím vlastně pak dál dělat.

Kousek té otázky, které se týká KD Eden, jde spíš za panem starostou za územním rozvojem. To je asi za mě všechno. Snad jsem nic nezapomněl.

Starosta Martin Valovič: Ještě kolega Radek Lojda.

Pan Lojda: Budu se snažit odpovědět, případně ještě doplním klidně písemně. Kontakt na vás mám, pane Hruško, určitě. Nemůžu najít příslušnou tabulku, abych byl přesně efektivní. Efektivní určitě koalice chce být, v bytové politice určitě víc. Určitě bych chtěl zrychlit, pokud to lze, prodej těch zbytkových bytů, kde obslužnost pro městskou část je drahá, to jsou elektronické aukce. Mj. budu předkládat zanedlouho tisk v této věci.

Další věc je, že znovu jsou tady různé magistrátní byty, nebudu rozebírat, jak jsme se k tomu dostali, ale také to moc nefunguje. Chtěl bych zase s budoucím vedením na hlavním městě vejít do nějaké komunikace a nastavit to tak, aby to bylo efektivnější, aby nevzniklo tolik pohledávek, jako vzniká.

Dále bychom chtěli v rámci bytové situace jít i do výběru nájmu v rámci tržního nájmu v nájmu, což určitě zvýší nějaké finanční prostředky v rozpočtu, nebo příjmy. A poslední věc jsem zapomněl, a to se omlouvám. Teď jsem to měl v hlavě, omlouvám se. Určitě to nějak sesumíruju a potom vám to pošlu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegům, a tím si myslím, že máme zodpovězeno. Máme vyčerpány i občany, kteří se přihlásili do tohoto bodu. Volně bych navázal a otevřel bych další část tohoto bodu, a to je

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Přihlásilo se nám v prvním vystoupení 16 zastupitelů, v druhém 7. Zahájil bych hned, a první přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová, téma radnice, informace. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, chtěla bych promluvit zejména k vám. Po mém nástupu do výkonu vaší funkce jste vyzýval především opoziční strany ke spolupráci, ke klidu v jednání, ke korektnosti. A řekněte mi, prosím, z vaší pozice, jak máme tedy komunikovat, nejenom fakticky, ale také jakou formou. Za sebe mohu říci, že se vždycky snažím pokládat otázky slušně, korektně a věcně. Chci se zeptat na tu rekonstrukci radnice. I teď jsme byli svědky, že se tady točíme neustále několik hodin v kruhu z důvodu toho, že vlastně zastupitelé nemají odpovědi na otázky.

Teď půjdu věcně k rekonstrukci radnice. Množí se dotazy od občanů, kteří se nás dotazují. Nemáme žádné korektní informace ani my jako zastupitelé. Nemáme vůbec odpovědi na naše otázky. Jestliže tady dnes byly předloženy v návrhu materiály, tak byly koalicí přehlasovány a nemohlo se diskutovat. Není radnicí zřízený žádný institut pro občany a zastupitele. V minulosti pracovala komise pro rekonstrukci radnice. Proč nemůže být zřízena komise nebo ještě lépe výbor, kde by se mohli zúčastnit i občané a veřejnost? Chybí nám veškeré informace k čerpání rozpočtu i z minulých let. Chybí nám veškeré základní informace, co se bude s radnicí dít, kolik to bude stát, kdy se bude stěhovat, jaké budou náklady, a to jsou všechno základní informace, které bychom potřebovali k tomu, abychom mohli jednat na rovinu.

Nerozumím také tomu, proč není prostor tady na zastupitelstvu k tomu, aby byly tyto otázky zastupitelům zodpovězeny, protože si myslím, že kdyby byly zodpovězeny, tak bychom se vyhnuli těm několikahodinovým debatám pořád dokola, kde se skutečně ptáme, protože to nevíme. Znovu se tedy ptám, proč není zřízena komise pro rekonstrukci, nebo výbor, kde by mohli občané chodit a mohli by se dozvědět všechny ty informace, a tím pádem by se omezily tyto věčné opakující se otázky.

A chtěla bych se ještě tedy zeptat, jakým způsobem máme vést dialog. Když položíme korektní věcnou otázku a není nám odpovězeno, tak pane starosto, jakým způsobem se máme tyto informace dovědět, nebo kde máme tyto transparentní odpovědi pro sebe, pro občany získat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji za otázku. Pokusím se aspoň krátce, než bych předal slovo kolegovi, který má přímo v gesci radnici. To, že tady fungovala komise pro rekonstrukci radnice, samozřejmě fungovala, ale bylo to v době, kdy se tento záměr nějakým způsobem rodil a formoval. To bylo období, kdy jsme sbírali data, jednali s konkrétními úředníky o tom, jaké kapacity by si představovali, jak by ten stavební program jako takový se dal naplnit, vyjednávali jsme vlastně o tom, jak ta radnice vůbec bude

formovaná, jakým způsobem budou řešeny vlastní prostory atd. Jaký koncept ta radnice bude mít. Toto bylo náplní té komise aspoň v rozjezdu.

Ve fázi, kdy se komise dobrala nějakého výsledku a přetavilo se to v konkrétní parametry toho, jak má projekt vypadat, byla komise rozpuštěna, protože náplň jako taková vlastně už pozbývala platnosti, už ta náplň byla naformulovaná, už nebylo dál třeba na ní pracovat, a vznikla tzv. pracovní skupina pro rekonstrukci radnice, která se už vlastně přetavila v konkrétní lidi z úřadu, kteří do té rekonstrukce vnášeli konkrétní technická data. Byli tam zástupci klíčových odborů úřadu, a vlastně už se tam precizovaly, a vznikla už zpětná vazba mezi projektantem a zpětná vazba mezi úřadem. Tam už jakoby nebyl prostor pro jakékoli podněty ze strany veřejnosti, protože projekt už byl nějakým způsobem nadefinován, a vlastně projektant už pracoval na konkrétním zadání, a tato pracovní skupina ho nějakým způsobem modifikovala.

Pokud bych pokračoval dál v časové lince, tak během čtyř let, co tady byla minulá koalice, tak jsme vyhlásili vítěze výběrového řízení na projekt, za dva roky se projekt uskutečnil, získalo se stavební povolení a územní rozhodnutí. Když si promítnete čtyři roky v Praze na takto velkou zakázku, která přesahovala výši jedné miliardy, tak si troufnu říct, že to byl heroický výkon. To musí uznat všichni, že výkon toho, že za čtyři roky od zadání projektu ten projekt zpracujete, získáte územko a stavebko, a vlastně jste připraveni spustit tendr na dodavatele, tak to je, myslím, velice heroický výkon hodný ocenění.

Na tuto fázi samozřejmě do toho vstoupila situace, kterou jsme nezavinili, obecná ekonomická krize, napřed pandemie, to už se promítlo na tom, že projekt se zpozdil nějakým způsobem, protože projektová kancelář nám vypadla na dva měsíce díky karanténě atd., atd. a začaly se ty problémy řetězit, až to vyvrcholilo cenami na stavebním trhu a dalšími věcmi, a dostali jsme se do fáze, kdy projekt, který jsme zredukovali a splnili jsme podmínky Magistrátu, docílili jsme 915 milionů rozpočtových nákladů, což byla podmínka Magistrátu na čerpání finanční návratné pomoci, tak vlastně samozřejmě jsme to okleštili od toho, abychom se zbavili toho dvoupatrového sálu. To byly prostředky, co se dostaly na 915 milionů.

Ale věcmi, které přišly potom, které nikdo z nás nepředjímal, tak jsme se dneska dostali řádově o stovky milionů výš, a před námi stálo rozhodnutí, jak dále s tou radnicí nakládat a jakým směrem se to dál bude ubírat, protože jak říkal kolega v předešlém příspěvku, doběhl nám vlastní příslib finanční pomoci z Magistrátu, to skončilo, a vlastně jsme před nějakým dalším rozhodnutím a vlastně jsme před tím, že se budeme stěhovat atd., nechci přetahovat příspěvek, abych někomu neubíral, ale dal bych slovo Tomáš Pekovi, který k tomu určitě řekne z technického hlediska víc. Ale je to pro nás prioritní věc, a rozhodně chceme jednat transparentně a rozhodně před vámi nic neskrýváme. Možná to je mediální šum, možná půda na zastupitelstvu není úplně klidná na to, abychom si tuto informaci předali. Prosím, kolego, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Já asi budu odpovídat podobně jako v odpovědi panu Hruškovi v předchozí části programu. K cenám, nebo k tomu, kolik financí už bylo do radnice nebo do přípravy rekonstrukce radnice vloženo. Několik zdrojů, které můžete používat bez ohledu na to, jestli na to tady byl prostor, nebo nebyl prostor, a to je za prvé registr smluv, kde všechny smlouvy s dodatky jsou. Další jednodušší zdroj pro vaši alespoň mezitímní orientaci teď je plán

zdaňované činnosti a vlastně tabulka skutečného financování předchozích let, kdy radnice tam byla vedena samostatně, tak tam aspoň hrubý obraz toho, kolik už se proinvestovalo, uvidíte.

Jinak jak už jsem tady říkal, připravuji komplexní materiál, který toto všechno dá dohromady a bude hledat cestu ven z toho začarovaného kruhu, který tady naznačil pan starosta přede mnou. Teď nedokážu říct, kde ty peníze seženeme, kolik nás ty peníze případně budou stát, tzn. půjčka, nebo jakým způsobem tedy zajistit, a ani nejsem schopen říci, zda politická reprezentace na hlavním městě bude ochotna zafinancovat zrovna radnici na MČ Praha 10 poměrně astronomickou částkou, když víme, jak je rozpočet hlavního města postavený v investiční části i v dotacích, které tam budou k dispozici.

Nechci se vydat cestou dvou neurčených městských částí, kdy se na jedné už radnice začala stavět, a vlastně došlo k absolutnímu krachu té věci, kde to zachraňuje hlavní město. Nechci, aby MČ Praha 10 byla natolik nezodpovědná, že když ona bude, řekněme, před krachem, že pak tedy bude někde žadonit na městě. Já to chci všechno připravit pořádně a kvalitně, a najít tu cestu bez nějakých hysterií a bez nějakého bláznovství na hlavním městě, že bychom město udělali rukojmím městské části, že jsme se tady rozhodli špatně, a teď to za nás někdo musí dořešit.

To je důvod, proč za pouhé dva měsíce, co jsme ve funkcích, se snažíme najít cestu ven. Chvilku to ještě bude trvat, ale jak už jsem před tím řekl, zároveň nám paralelně jedou jednání o tom, kam ten úřad mezi tím přestěhovat, a vzhledem k tomu, že i přestěhování bude vyžadovat soutěžení dodavatele té služby, tak všechno je potřeba začít poměrně brzy, abychom to uskutečnili v rámci nějakého rozumného termínu. Pokud samozřejmě v průběhu roku zjistím, že seženu financování na radnici, a pokud budu přesvědčen, že jsme schopni vysoutěžit dodavatele letos, tak to zřejmě bude nějaká velká změna v rozpočtu, která bude muset přijít samozřejmě až sem do zastupitelstva a budeme o ní jednat, a dovedu si představit, kdyby se to podařilo, že zastupitelstvo ve spolupráci s panem starostou budeme schopni vyhlásit mimořádně nebo v rychlém termínu, pokud by na tom opravdu záleželo, abychom se pohnuli dál. Ale zatím jsem trošičku skeptický už kvůli tomu, že neexistuje město, a že ty částky, které budeme potřebovat, jsou tak velké, že fakt nevím, kde zatím brát. Ještě ke komisím, výborům, to už se tady vyjádřil pan starosta. Za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. K výborům, komisím je jasné. Jestli můžu apelovat na předsedy výborů, pokud je to možné, aby svolávali, resp. aby dávali na vědomí svolání výborů v předstihu ještě dřív, než jim předepíše jednací řád, pokud je to možné, aby občané byli včas informováni. Dobře.

Máme další dotaz, pan zastupitel David Krůta. Prosím, máte slovo.

Pan Krůta: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, měl bych dotaz konkrétně na pana starostu, protože se ke mně dostaly určité informace o machinacích s kanceláři na radnici. Konkrétně se jedná o to, že kancelář pro klub Pirátů si údajně přidělila paní Komrsková, a to z pozice první místostarostky ještě v době, kdy zastupovala paní starostku. K tomuto přidělení mělo dojít formou příkazu tajemnice o zajištění prostorů, a to dne 19. 10. 2022, s tím že žádost o tyto prostory přišla od Pirátů na úřad už 18. 10. 2022. Pokud tedy správně počítám, bylo to ještě v době, kdy žádné kluby neexistovaly, ty oficiálně vznikaly až po nahlášení na městskou část. Piráti v té době asi tušili, že se stanou opoziční stranou, a tímto krokem si chtěli zajistit

stálé místo na úřadě. Pokud se ale nepletu, stálo jakoukoli smlouvu na přidělené místo na úřadě nemá nikdo, a to včetně koaličních partnerů. Teprve příkaz pana starosty Valoviče z druhé poloviny ledna toto zrušil, a i přesto Piráti podle mých informací ty prostory stále obývají a neopustili je.

Úřad městské části musel podle mých informací kanceláře vymalovat, připravit celkem za cca 60 tisíc korun. Za kanceláře Piráti neplatí nájemné, neplatí za energie, úklid, v podstatě za nic. Pokud by se kanceláře přidělovaly v rámci nějakého standardního procesu, určitě by to muselo vypadat úplně jinak. Bohužel to vypadá, že Piráti na poslední chvíli zneužili své mocenské postavení a chovají se, teď mi promiňte ten výraz, jako nějakí squatteři, a neoprávněně obývají prostory, za které ani neplatí.

Pane starosto, budu rád, pokud mi tyto informace nějakým způsobem potvrdíte, vyvrátíte, anebo případně třeba zpřesníte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli, za dotaz. Já bych k tomu asi dodal v podstatě fakta, která jsou tady přede mnou. Je to předávací protokol, který byl na tyto kanceláře vyhotoven, kde se píše: V návaznosti na výsledky voleb do obecních zastupitelstev v roce 2022 byla požádána první místostarostka MČ Praha 10 Ing. Jana Komrsková toho času z důvodu neobsazení funkce starosty vykonávající práva a povinnost starostky MČ zvoleným zastupitelem místopředsedou zastupitelského klubu Piráti Praha 10 Ing. Petrem Benešem o přidělení prostor v rámci úřadu MČ Praha 10 za účelem činnosti a jednání zastupitelského klubu jmenované strany. Této žádosti první místostarostka vyhověla, z jejího pokynu byl úřadu městské části vyčleněn prostor, konkrétně kancelářské prostory B319 a B320 ve třetím patře budovy B úřadu. Tyto byly v rámci příkazu první místostarostky z důvodu zajištění odpovídající funkčnosti ke dni 31. října 2022 zrekonstruovány, to byla výmalba kanceláří, oprava polic ve skříních, oprava dveří, vyprání a pověšení záclon, kontrola elektrických zásuvek, světelných těles a trubic, vyčištění koberce a vybavení kancelářským nábytkem městské části, jehož inventární soupis je připojen v příloze. Podepsaná Ing. Jana Komrsková za přebírající.

Tady mně to přijde, řekl bych, úplně mimo cokoli, protože někdo si to přidělí, a ten samý člověk si to podepíše, že to převzal. Je to paradox, z kterého se dodneška neumím, řekl bych, vymotat, nebo nějak se s tím popasovat, protože je to úplně mimo všechny relace, které by standardně na úřadě měly fungovat. Kdyby to byla forma zápůjčky jakákoli, nebo ústní zápůjčky mezi panem Benešem a paní Komrskovou, tak i takovýto jakýkoli záměr k zápůjčce musí viset na úřední desce. Pokud nevisí na úřední desce, smlouva neexistuje. Jakákoli zápůjčka musí projít schválením rady. Pouze rada může rozhodnout o tom, že nějaké prostory někdo někdy bude mít přiděleny.

Za mě toto je věc, která je úplně mimo realitu, a v podstatě dostáváme se do nějakého stavu, kdy budeme nuceni zřejmě podat nějakou soudní výpověď. Nevím jak, protože na druhé straně klub jako takový nemá žádnou subjektivitu. To je to, jak jsme se o tom bavili se squatterey, kdy jsme se s nimi rozešli, protože neměli žádnou právní subjektivitu a nevěděli jsme, s kým jednáme. To samé klub jako takový nemá IČO, nemá nic, a my nevíme, s kým vlastně jednáme. Klub není subjekt jako takový právní. Veškerá hra na to, že si někdo přidělil kanceláře, je úplně lichá.

To je asi za mě na doplnění toho, co se pan zastupitel ptal. Ta možnost, aby si každá politická strana tady opatřila nějaké nebytové prostory, ta tady je. Politické strany jsou

nějakým způsobem, neříkám preferovány, ale jsou v tom režimu těch, řekl bych, veřejně prospěšných organizací, a mají zvýhodněný nájem. Jako to má ODS, jako to má Topka, jako to má ČSSD, jako to mají ostatní strany na Praze 10. Tak nevím, proč někdo to musí mít takto, a někdo si to zařídí včetně úklidu, včetně luxování kanceláří, včetně vynášení košů, včetně osvětlení zcela zdarma. To je, nebojím se říct komunismus. To je úplně věc, která je mimo moje chápání. To je jenom takhle na doplnění, jestli vám to takto stačí, pane kolego. Děkuji.

Další přihlášená je paní zastupitelka Jana Komrsková, téma problematika MČ Praha 10.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já se nestačím divit a bavit tady. Já tady vidím koaliční dotazy a vidím, že vás ta problematika těch kanceláří neskutečně trápí. Tak já jenom připomenu, že kanceláře mají přidělené nejenom Piráti, ale i SPD a ANO. Tak nechápu, proč tady selektujete jednu jedinou stranu. To za prvé.

Za druhé rada už přijala několik usnesení, která nás vyzývají k vyklizení s různými důvody. Nejdřív to byly důvody, že nám dají jednu společnou studovnu, v podstatě ať se nebojíme, ať to vyklidíme. Pak že to potřebují kvůli havarijnímu stavu. Pak kvůli něčemu jinému. My jsme dostali předávací protokol ne sama od sebe, od vedoucího pana Šafraty, takže to tady nebagatelizujte, a vy v tom taky úplně nemáte jasno. Vy nás pořád vyzýváte, ty termíny jsou různé. Teď jsem dostala 27. ledna, že máme vyklidit, ale příkaz starosty je 28. 2. Jak se v tom máme vyznat?

Já jsem vám také odpovídala. Odpovídala jsem, že dle usnesení § 2198 občanského zákona se půjčitel nemůže domáhat předčasného vrácení věci. Usnesení rady ze dne 28. 11. a pak následně všech dalších, pálíte na tom šíleného času, můžete dělat něco zábavnějšího a myslím, že prospěšnějšího pro naši městskou část, na výše uvedeném nemůže nic změnit. Nadto je třeba zdůraznit, že uvedené usnesení je nepravdivé a účelové. Toto je, na to jsme takto zareagovali, a opravdu se nestačím divit, to asi tato městská část nemá žádné jiné problémy, než zapůjčené prostory pro politické strany, a nejenom Pirátům, ještě to jednou zopakují. Tady opravdu neříkáte pravdu.

A teď mi vysvětlete, milá rado, milý pane starosto, jak je možné, že jeden zastupitel pan Šilar má pro sebe kancelář, aniž by měl jakoukoli gesci. Je tady prostě uvolněný pašalík, který prostě dostal asi, aby bylo všemu naplněno v rámci koalice, a osm zastupitelů má být vyhozeno z prostor, kde se připravují na zastupitelstvo a další jednání. Další, přesně tady o tom hovořila paní Šimová, že se potřebujeme dotazovat, potřebujeme se o tom poradit. Já nechápu, co je na tom nemožného.

A ještě další tedy můj dotaz, a mrzí mě to, že asi možná přidělám úřadu starosti, ale když to tak chcete, tak to může být. Požádám tedy, kolik je počet volných kanceláří v celé budově, nebo ve všech budovách úřadu městské části, protože velmi dobře víme, jak to tam vypadá. Ty kanceláře nejsou ani zasíťované, takže není vůbec pravda, že jsou připraveny pro to, aby se tam okamžitě někdo a střelhbítě nastěhoval z úředníků. To že se tam udělaly nějaké výmalby a já nevím, co všechno, o to nikdo samozřejmě nežádal. Takže to jsou fakta. A nepřidělovala jsem si to sama sobě. Přiděloval mi to úřad. Těžko bych někde sehnala klíče. To jenom k tomuto.

To jsem se asi připravila, snad se dostane k dalšímu dotazu, a když tedy chcete takto zostra, můžeme to takto dělat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Bude někdo odpovídat? Pan první místostarosta.

Pan Pek: Mně to nedá, paní bývalá zastupující starostko, abych neodpověděl. Víte, proč je tolik usnesení rady k té věci a proč je tolik zrušených a měněných příkazů? Protože jste odtamtud prostě nevypadli napoprvé. To je úplně jednoduché. Tím nám tu práci přiděláváte. A ještě teď říkáte, že jste to nezpůsobila vy, ale že to je věc tajemnice úřadu. Vy jste vydala ten příkaz, abyste si to sama vlastní straně přidělila.

Není také tak úplně pravda, že by ty kanceláře okupovaly další strany. Žádná z koaličních stran takovou kancelář nemá, nikdy to nepovažovala, vždycky by to považovala za nemravné, tím spíš, když máme zásady na pronájem nebytů s jasnou částkou, jak to bude. Paní Komrsková radši odešla, aby odpověď neslyšela. Asi se stydí za to, co udělala. Tak já budu mluvit tady jen tak k tomu sálu.

Samozřejmě si to přidělili před tím, než koalice vznikla, přidělila si sama sobě, určitým způsobem se jistila, aby tady nějaký prosto měli, a mně to v rámci toho, jak Piráti furt tvrdí, jak jsou transparentní, jak počítají každou korunu, tak mně to přijde jako úplně mega pokrytectví. A ještě co mě na tom baví nejvíc, je, že vlastně vy jste ochotni se o těchto věcech tady bavit, a zvedáte věci, které jdou za vámi, zvýšené náklady jdou za vámi, a vy jste byli ochotní to ještě strkat někomu jinému, jako že to je chyba někoho dalšího, což je tedy další pokrytectví. Neumím si představit, že s vámi někdy někdo může jít do koalice. To jsem zvědavý, jak to dopadne na městě, ale co s tím mám dělat.

Ale uvědomte si, co konáte. Když ty místnosti opustíte, máte na to čas, asi by bylo minimálně etické a slušné, abyste to udělali, a já za gesci nebytů jsem připraven na to, když podáte nějakou žádost o nebyt, tak to s ostatními neziskovými subjekty, případně s ostatními stranami můžete soutěžit. My to rádi dáme na úřední desku a rádi se tomu budeme věnovat, jako bychom se věnovali jakékoli koaliční, opoziční, jakkoli obskurní straně nebo jakkoli na první pohled kvalitní straně, budeme se všem věnovat stejně. Budeme se tomu věnovat úplně stejně, jako když soutěží zakázky Páv, Hrdlička nebo kdokoli jiný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Už se k tomu ani nikdo nehlásí. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Vzdávám se příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Dobře, vzdáváte se příspěvku. Takže další do diskuze přihlášený pan Radek Štěpánek. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Radek Štěpánek: Dobrý den, rád bych se zeptal pana prvního místostarosty Peka na situaci ohledně bytových domů v Malínské. V minulosti tu sliboval pan zastupitel Beneš různé velké plány, jednání a rodící se spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, a v podstatě zdá se mi, že nic z toho nebylo naplněno. Víím, že na to částečně už odpovídal v nějakém předešlém příspěvku, ale bohužel byl přerušeno, tak já bych byl rád, kdyby to dopověděl a řekl nám něco víc k tomu, jak to s těmito plány pana Beneše nakonec dopadlo a jestli to mělo nějaký výsledek, a jaká je tedy aktuální situace s těmito domy. Děkuji.

Pan Pek: Odpověď by měla být rozdělena mezi mě a kolegu Lojdu, který má na starosti byty, ale za objekt jako takový. Ten objekt sám je, to tady v minulém příspěvku nepadlo, je nerekonstruovatelný. Je to experimentální objekt lehké ocelové konstrukce s lehkým obvodovým pláštěm, ale všechny vnitřní příčky jsou dělány ze sendvičových desek, kdy obě dvě strany tvoří dřevotříska, a mezi tím je nacpána, kdybyste jedl kukuřici a ojedl jste to žluté, a zbyde ten prostředek. Já nevím, jak se tomu říká odborně. Zbytek toho klasu po ojení, tak tyto vysušené zbytky klasů jsou nacpány do těch příček i mezi byty. Takže je tam všechno krásně mezi sebou slyšet. Z hlediska nějakých požárních předpisů je to samozřejmě časovaná bomba, a teď já jenom doufám, že pokud se nestalo nic za dobu těch čtyř let, kdy vládli Piráti, a to nakládání s objektem přerušili, tak doufám, že to nezačne zítra hořet. A proto jsem rád, že squatteři odtamtud odešli, lépe řečeno byli vytlačeni, nebo jak to nazvat, po dobrém odešli po nějaké dohodě, že k tomu neštěstí aspoň takto nemohlo dojít.

Jak už jsem říkal před chvílí, nemám žádné podklady, které by svědčily o tom, že jakákoli další aktivita, která by někam vedla, tzn., která by posunula objekt k opravě nebo k demolici, k opravě, která by nastala. Jediné, co se stalo, co před tím nebylo, je tady projekt zpracovaný na demolici toho objektu, takže to jsou další peníze městské části, ale dokonce je povolení na demolici, vydáno povolení na odstranění stavby, ale něco stál projekt. Odstranění stavby by samozřejmě stálo další peníze. Ale to, jestli by odstranění pomohlo v nějaké následné soutěži, v dalším využití, já ještě nejsem přesvědčen, lépe řečeno nemám to nějak zkalkulované.

Každopádně se zachováním objektu se nikdy nepočítalo. Myslím si, že před čtyřmi lety, kdy byl poměrně silný boom stavitelství, byly nízké hypotéky, i podnikatelské subjekty si mohly půjčovat za poměrně nízké úrokové sazby, a ceny stavebních prací byly jinde, než dnes, tak si myslím, že jsme fakt promeškali. Samozřejmě jsme to nemohli vědět, situace mohla být obrácená, mohlo to teď být ještě levnější nebo rozumnější, ale myslím si, že když se dívám zpětně, tak jsme promeškali jasnou příležitost, jak to udělat relativně levně, a hlavně teoreticky už jsme to mohli mít hotovo, protože na stavbu nového domu bylo vydáno také stavební povolení, řešilo by se to změnou stavby před dokončením, pokud by investor, který by původně vyhrál, pokud by projekt vzal za svůj s tím, že by udělal úpravy, které by mu umožňovaly umožnit institut změna stavby před dokončením, tak si myslím, že tím, že bylo stavební povolení, tak přípravné realizační práce mohly probíhat rychle, a samozřejmě to stavební povolení bylo součástí výběrka. Neprodávali jsme jenom barák, ale samozřejmě všechnu dokumentaci a práva s tím spojená. Jestli to takhle stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Mám podobný dotaz, jako měla paní Romana Šimová. Hnutí ANO tady celé čtyři roky kritizovalo rekonstrukci radnice, její velkou finanční náročnost. Od začátku jsme nevěřili tomu, že ta radnice bude někdy zrekonstruována, anebo v rozumné finanční částce. Už když bylo požádáno o dotaci na hl. m. Praze anebo na Ministerstvu životního prostředí, tak s vámi, pane starosto, nesouhlasím v tom, že vy jste řekl, že jste šli velmi rychlým tempem, ale že za čtyři roky územní rozhodnutí je úspěch, to je úspěch, ale vy už jste žádali o dotace, že začnete tu radnici rekonstruovat mnohem dříve. Nám už se tenkrát nelíbilo, že vlastně jsme vázali prostředky, které mohla využít jiná městská část,

anebo jiný subjekt, od Ministerstva životního prostředí, že my jsme ty prostředky blokovali ještě v době, kdy se relativně za ty prostředky dalo něco postavit, a teď už je situace zcela jiná.

Nás i mrzí to, že naprosto zbytečně už byla třeba Policii ČR i jiným subjektům vypovězena nájemní smlouva, nebo ukončena, přesně nevím, jak to tam měli. A ty prostory jsou prázdné a městská část tím zase opět přichází o další prostředky. Ty subjekty tam zatím mohly být a městská část mohla mít z těchto prostor nájem.

Očekávala jsem, že na prvním zastupitelstvu bude obsáhlý materiál o rekonstrukci radnice, nebo o dalším směřování, co s tou radnicí, protože i když část současného vedení radnice nebyla v minulé koalici, tak velká část zůstala a v dnešní době máme kolem radnice plot. Je to ostuda a nevíme, co bude dál. To jsem právě očekávala, že ten materiál tady bude, a ať už to bude to, že se opouští definitivně tato rekonstrukce, proti které jsme my vystupovali, že jsme ji považovali za megalomanskou, finančně náročnou, považujeme to doteď, a že se něco k tomu dozvíme. My jsme se nic nedozvěděli, takže my si z toho jenom odnášíme, že zatím byly obrovské náklady na tento projekt v řádu nějakých, řekla bych, že to může atakovat třeba částku 100 milionů, a nevíme, jestli se s tou dostavbou počítá, nebo ne.

Tak já bych chtěla za klub ANO poprosit, aby na příštím zastupitelstvu už nám nová politická reprezentace sdělila, jaký má s touto radnicí záměr, jestli hodlá tu radnici rekonstruovat, nebo postavit novou radnici, nebo vlastně co. Na radě snad bylo schváleno jakési dílčí stěhování někam, což taky tady nemáme. Mysleli jsme, že tady k tomu bude diskuze, kam by se ta radnice stěhovala. My nevíme, na jak dlouho by se stěhovala, nebo jestli to je napořád. Znovu bych chtěla poprosit, aby na příštím zastupitelstvu byl souhrnný materiál, kde se všechno dozvíme, a aby nám na to bylo odpovězeno. Také nás zajímají celkové náklady vlastně už na ten megalomanský projekt rekonstrukce radnice, který si myslím, že byl náklad naprosto zbytečný, včetně i toho, že jsme přišli o nebytové prostory, z kterých byl nájem, a nechápeme proč. A možná zvažte, jestli to zase jde pronajmout, jestli neočekáváte, že to bude v nejbližších měsících, a jak jsem poslouchala pana místostarostu Peka, rekonstruovat, tak by možná stálo za to, aby se ty prostory znovu obsadily, aby z toho městská část měla nějaké peníze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Krátce bych, než dám slovo kolegovi, paní zastupitelko, je to naše priorita samozřejmě, tato věc je velké téma. Je to jedna z věcí, kterou chceme prioritně vyřešit definitivně, jakým způsobem se budeme ubírat v tématu rekonstrukce radnice. To, že jsou ty prostory dneska vyklizené, nebo resp. dány výpovědi těm subjektům, tak samozřejmě to všechno bylo podle plánu, protože jsme opravdu ještě někdy možná před necelým rokem opravdu počítali s tím, že ta rekonstrukce proběhne, že se do ní pustíme, že máme dotaci, že máme půjčku, měli jsme dohodnutou návratnou finanční výpomoc z Magistrátu, dokázali jsme rozpočet dostat do limitu, který nám předpisoval Magistrát. Nicméně znovu se vracím k tomu, že čáru přes rozpočet nám udělala situace, která je, a to zjištění, že jsme se z 915 dneska objektivně, ne dneska, ale před pár měsíci už jsme měli jasno v tom, že se pohybujeme někde v řádu kolem miliardy a půl odhadem. Takže v tu chvíli nám bylo jasné, že musíme zatáhnout za záchrannou brzdu, a ten projekt nějakým způsobem zrevidovat, resp. zajistit, abychom vůbec byli schopni to dofinancovat. To byla jedna z věcí, která do sebe nějak zapadla. A teď bych řekl, že se nám blíží finální bod, říkám pracovní den D, kdy odstartujeme proces stěhování, a to neznámá, že budeme balit krabice, ale že se spustí série všech dílčích

opatření, která budou předcházet vlastnímu stěhování, ať je to vysoutěžení těch služeb, ať je to dislokační generel úřadu, jak tam budou jednotlivé úřady poskládány, atd., atd. To všechno je v běhu, kolega vám to ještě dopřesní, pan první místostarosta.

Pan Pek: Paní zastupitelko, já mám takový pocit, že právě někdy v letech 2014 – 16, když se prodaly pozemky na Hagiboru, a teď nevím, jestli to bylo usnesení rady, nebo usnesení zastupitelstva, tak se rozhodlo, že rada městské části má pokračovat v přípravě rekonstrukce radnice. Nikoli hledání sídla jinde na trvalou dobu. Určitě to bylo nejdřív v KÚR, ale zatím právě nemám to usnesení nalezeno. Je pravděpodobné, pokud toto usnesení já najdu, protože nevím, pod čím ho najít, pod čím se skrývalo, tak pokud to bude usnesení zastupitelstva, tak jakýkoli jiný model než rekonstrukce radnice by zase měl jít do zastupitelstva.

Co se týká informačního materiálu, neslibuji, že to bude příště, protože nevím, jestli už příště budu mít všechna data, tak jak si je představuji, abych mohl opravdu plnohodnotný materiál předložit, abych si byl jistý, že je tam všechno tak, aby to mělo hlavu a patu a aby to dávalo dostatečný a srozumitelný podklad pro další rozhodování. Ale jak mě znáte, tak určitě víte, že takto srozumitelný a validní materiál chtít budu. Budu to chtít na úřednicích, ať mi ho připraví, abych mohl sám rozumně rozhodovat.

Určitě v rámci přípravy stěhování, případně modelu harmonogramu, co dál, tak to bude předkládáno do rady, takže radní materiál je veřejně přístupný, takže až bude, tak bude samozřejmě veřejně přístupný i vám. Ale pokud najdu ten moment, kdy se, řekněme, poměrně jasně vymezila cesta, že už nebudeme jednat o jiných variantách, než o rekonstrukci radnice, tak jakmile toto najdu a zjistím, že to bylo v zastupitelstvu, tak s tím samozřejmě v nějaké formě půjdu zpátky do zastupitelstva, abych případně novou cestu si nechal schválit zastupitelstvem. Zase ne jenom jako nějakou variantu, ale tam v tom případě samozřejmě už na základě nějakého výpočtu, nějaké analýzy, nějakého expertního materiálu, který bude dostatečně rozumný na to, abychom dál rozhodli. Ale je možné, že tu radnici nedokážeme rekonstruovat, nevyklučuji, že budeme muset jít jinou cestou. Ale tím, že ten materiál zatím nemám, tak nepotvrzuji ani A, ani B, ale připravuji se na to.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď, doufám, že jsme vás trochu saturovali. Další přihlášená je paní zastupitelka Gabriela Kolářová, investice do životního prostředí. Prosím o slovo.

Paní Kolářová: Dobrý den, měla bych dotaz na pana radního Milana Maršálka, a to sice ohledně investic do životního prostředí. My jsme to probírali na finančním výboru, ale chtěla bych se zeptat na aktuální stav. Děkuji.

Pan Maršálek: Děkuji. Jestli je to všechno, paní zastupitelko? (Ano.) Dobře. Pane starosto, můžu odpovídat rovnou?

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji. Dobrý podvečer. Víím, že jste byla připojena na dálku na tom finančním výboru. Nevím, jestli tam všechno dostatečně zaznělo. Ono tady také na dnešním

jednání zastupitelstva zaznělo, že finanční výbor byl, cituji, bezpředmětný. Já si to určitě nemyslím. Trval dvě hodiny. Já jsem tam byl celou dobu, pečlivě jsem poslouchal jednání a vysvětloval jsem tam tuto věc, která se týká investic v oblasti životního prostředí, protože různě po sítích kolují obrázky o tom, jak se nic nebude opravovat a všechno se zhorší a nic nebude. Tak já bych to tady rád vyvrátil, a zároveň bych rád vysvětlil, proč v té části skutečně došlo k určitému poklesu.

Přečtu několik čísel. Rok 2019 32 660 tisíc, rok 2020 6 350 tisíc, rok 2021 necelých 20 milionů, rok 2022 37,5 milionu, návrh 2023 15 milionů 600. Tady bych rád upozornil, že u toho letošního čísla právě jedna z věcí je loňská dotace pětimilionová, resp. nevyčerpaných 4 241 tisíc přesně, abych to řekl podle té položky, kterou samozřejmě doufáme, že nám hlavní město poukáže i na letošní rok, tzn., ty investice jsou ve skutečnosti zhruba na úrovni 20 milionů, tzn. roku 2021, a ten pokles, který tam nastal oproti loňskému roku, se týká toho, že v parku Solidarita se nerekonstruuje jeho jižní část. Je to z důvodů majetkoprávních, které skutečně neumíme v tuto chvíli ovlivnit. Loni připravovaných dalších 10 milionů tam není letos alokováno. To se skrývá za celým v uvozovkách sešupem investic do životního prostředí.

Od některých zastupitelů jsem se taky dočetl, že je vyčítáno, jak to, že ty peníze nedáme do něčeho jiného. Odkazuji v tuto chvíli na programové prohlášení, kde jsou projekty v životním prostředí, jsou tam jmenovitě i některé parky, kterým se chceme věnovat, ale samozřejmě to bude vyžadovat nějaký čas, nějaké přípravy, a i určení potom nějakých priorit v koalici, protože je samozřejmě jasné, že v jednom roce nemůžete udělat celé programové prohlášení takto. To samozřejmě možné není, to si uvědomujeme určitě všichni.

Co se týká parkových ploch, já na to jenom upozorním, že většina peněz tam půjde letos z těch neinvestičních částí. Například chceme skutečně dát do pořádku inventář Malešického parku, jsou tam na to připraveny 3 miliony korun neinvestičních, protože se to týká oprav. Takže asi tolik ode mě na vysvětlenou takhle ve stručnosti, protože já předpokládám, že se tady ještě toto jednou možná otočí v rozpočtu, ale chtěl jsem to tady říct takhle v klidu, aby to tady zaznělo. Děkuji za dotaz.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, že nepřetahujete. Další vystoupení je pan Michal Narovec, prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý den, já se svého příspěvku vzdávám.

Starosta Martin Valovič: Další je s příspěvkem pan Tomáš Janík.

Pan Janík: Dobrý den. Odpovědi na mé otázky už zazněly v minulých příspěvcích, takže se také svého práva vzdávám.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, škrtám. Další je s příspěvkem přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě to mrzí, že jsem se musel na chvíli vzdát, bohužel akutní zdravotní problémy dětí jsou důležitější než zastupitelstvo, takže jsem na chvíli odběhl, ale to, čeho jsem tady svědkem, už jsem dlouho neviděl. Já tamhle vidím radu

vyklepanou strachy před dotazy opozice. Smějete se, ale v každé politice jsou nějaké principy, nějaké možnosti obstrukce, všichni to moc dobře víme, a naše rada použila tento princip pouze jednou za celé volební období, co pamatuju, kdy kolegové byli vystrašení z dotazů opozice na rekonstrukci radnice, tak se to interpelací hlásili koaliční zastupitelé. To co jsem viděl před chvílí, že se zeptá koaliční zastupitelka, radní vytáhne papír s připravenou odpovědí a krásně nám ji odcituje, to je ukázka obstrukce. My jsme to udělali jednou jedinkrát za celé volební období, a vy hned poprvé na prvním zastupitelstvu, kdy jste ještě neměli ani tolik možností něco zkazit. Takže jste zkazili aspoň ten rozpočet. Toto je u mě známka strachu. Vidím, že se bojíte, to je dobré znamení pro celou opozici. A je to i dobrá známka pro ni, že hned ze začátku má rada strach z opozice. A jsou tady připraveny dotazy koaličních zastupitelů.

Teď půjdu přímo k věci. Dotazů, na co by se dalo zeptat, je spousta. Asi nejzajímavější dotaz, který vám můžu položit, tak je dotaz na rekonstrukci jeslí Jakutská. Je to soutěž, která se otevírala už minulý rok ty obálky, probíhaly hodnotící komise, a světe div se, na jednání hodnotících komisí nakonec nebyli zváni opoziční zastupitelé. Takže tam nebyli dva ze tří zastupitelů. Byla tam pouze paní radní Koumarová, a rozhodovali jste o zakázce za 110 milionů korun. Dokonce to došlo i tak daleko, že prošel materiál radou, ten byl špatně, dokonce tam byl i odstaveček o nějakém vylučování, přitom se nikdo nevylučoval. Nikomu to nevadilo. Pokračovalo to dál, že ti lidi nedodali, co měli dodat. Přesto bylo rozesláno rozhodnutí o výběru těm uchazečům, a až v momentě, kdy mělo být naplněné usnesení rady, tak jsem se 106 zeptal na deset bodů, popsal, co všechno je tam špatně. V tu chvíli to bylo druhý den zrušeno. Všechno se to táhne, táhne, možná teď někdy bude další komise, ale vy stejně máte v rozpočtu a v důvodové zprávě, že se toto postaví, že proinvestujete 110 milionů.

A je tam spousta divných věcí. Třeba jedna ta věc je, že byla jako referenční zakázka uznána zakázka, za kterou ta společnost dostala milionovou pokutu za kartel. Světe div se, byl to kartel se společností, myslím Aubök, kdy společnost Aubök, Dereza a další spolupracují i na jiných projektech, a zase se nám tady opakují stejné firmy.

Mně vadí, že tyto věci se tady dějí teď hned ze začátku, zastupitelé jsme nebyli pozvaní na to hodnocení, kde jsme byli schváleni a měli tam být, a v rozpočtu to tak máte. Takže já chci vědět, jak budete dál postupovat s hodnocením veřejných zakázek, jestli budete dávat v hodnotících komisích místo pro opozici, jestli budete dál i ty malé zakázky veřejného rozsahu soutěžit na Tender aréně, a to poprosím písemně.

Starosta Martin Valovič: Dobře, zaregistrovali jsme, chcete písemnou odpověď. Kompetentní radní vám odpovědí. Jestli bude někdo reagovat z místa?

Pan Pek: Krátkou odpověď, pane Beneši. Já se nebojím vás, ani nikoho z opozice, ale bojím se toho, co na mě ještě u vás z vaší skříně vypadne jako neřešené nebo zkažené, a toho se bojím opravdu.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta Šutka ještě by reagoval.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Jenom krátká glosa k tomu, vytvářet nějaké mediální zkratky, že kartel, a teď zase ty firmy apod. Tam pokuta před ÚOHS patrně byla, ale zase všichni víme, že pokuta před tímto orgánem není důvodem pro vylučování jakéhokoli soutěžitele

z veřejných zakázek. Pokud byste to udělali, tak před tím ÚOHS skončíte sami. Mě fakt mrzí, že tato věcná debata se stáčí do snahy to vždycky nějak přeskandalizovat přes pana Hrdličku apod., ale ty návrhy typu, nebudeme dávat panu Hrdličkovi zakázky, protože to je pan Hrdlička, tam někoho vylučovat, protože dostal pokutu před ÚOHS, to není nic jiného, než popírání zákona, který nic z toho neumožňuje. Nějakou věcnou debatu chápu, ale jsou věci, o kterých se debatovat nemůže, byť se nám nemusí líbit, protože to je zákon. Tolik asi za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům. Tím bych uzavřel tento bod. Máme tam ještě chvilku prostor. Ještě může pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo. Pardon, už jsme přes? (51.) Konec, omlouvám se, čas uběhl. Tím bych ukončil tento bod a můžeme se plynule vrátit do otevřeného bodu rozpočet. Prosím obrazovku s přihlášenými příspěvky, a můžeme pokračovat.

4. – pokračování

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2023

Kolegové, vítám vás zpátky v bodu Rozpočet. Vidím tam, že tam svítí druhá technická pana zastupitele Čásenského. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Dávám procedurální návrh, abychom pokračovali v jednání po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíme hlasování, že budeme jednat i po 20. hodině.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat, jednáme i po 20. hodině.

Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Mně přijde, jako že když už tedy tady něco lidé, kteří o financích něco vědí a řeknou, že třeba kontokorentní úvěr není v pořádku na překrývání strukturálních rozdílů mezi příjmy a výdaji, tak vy to přebijete tím, že řeknete, že je to v pořádku, že si myslíte, že to tak má být. Já bych si tady dovolila dát protinávrh proti bodu číslo 4, a to vrátit rozpočet k dopracování, zejména z toho důvodu, že si myslím, že je potřeba získat závazné právní stanovisko Ministerstva vnitra a Ministerstva financí k použití kontokorentního úvěru ke krytí strukturálního, a ne pouze časového schodku rozpočtu. Za druhé je potřeba získat podrobnější informace o plánech na krytí plánovaných výdajů ve střednědobém horizontu, a za třetí, mělo by se vyjasnit navýšení individuálních výdajů bez opory ve smlouvě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bereme to jako protinávrh. Podejte to, prosím, písemně návrhovému výboru, ať to může podchytit v závěrečném hlasování o rozpočtu. Návrhovému výboru, tady, prosím, po mé levici. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Hezký večer, děkuji za slovo. Mrzí mě, že musím začít, tak jak začnu, ale pan starosta Valovič tu vyzýval ke slušnosti. Bohužel pan Pek ho asi neslyšel, protože už dneska dvakrát prokazatelně lhal a použil několik polopravd. Abych dokumentoval. První lež byla, že Piráti souhlasili s rekonstrukcí školky Bajkalská. Je jasně dohledatelné, že byli proti.

Druhá lež se bohužel týká mojí osoby, a je to již opakované tvrzení o tom, že jsem si vymyslel studii Praha 10 – Majetková ohledně Malínské. Nemohu za to. Já jsem si, protože už jsem to slyšel poprvé minule, mě to překvapilo, co pan Pek prohlásil, tak jsem se na tu čtyři roky starou záležitost snažil podívat. V Majetkové už nejsem, koaliční zastupitel taky ne, je to pro mě trochu obtížnější. Nicméně jsem se doptal několika lidí vlastně, jak to tenkrát bylo. Já jsem dotaz pana Peka v zásadě neodpovídal, a ani si ho moc nevybavuji, ale údajně se pan Pek ptal na to, jestli městská část, a prosím vás, říkám údajně, opravdu jsem s tím neměl zásadně nic společného. Osočení ze lži je legrační a spíš smutné.

Nicméně dotaz zněl ve smyslu, jestli městská část zadala Majetkové nějakou studii. Odpověď byla, že nezadala. A skutečnost byla taková, že tuto studii si zadala Majetková sama, protože se chtěla zakázky účastnit. Čili ta studie existovala v Majetkové, bylo to její dílo a nemělo to se zadáním města nic společného. Majetková je podnikatelský subjekt, který má právo podnikat. Čili to je druhá prokazatelná lež pana Peka.

A pak už to nechávám stranou, taková prohlášení typu, že tady čtyři roky vládli Piráti. Prosím vás, Piráti neměli starostu většinu času, neměli starostu vůbec, čili nejsilnějším členem koalice bylo hnutí Vlasta, pak jsme byli my a ODS. Čili svalovat cokoli špatného a prohlašovat tady, že tady čtyři roky vládli Piráti, je prostě, myslím si, že pod úroveň. Čili poprosil bych pana Peka, aby si opravdu tyto věci, které tak prohlašuje halasně a nazývá tu někoho, že lhal, a ještě dokonce říká, že by měl uhrazovat škody, myslím si, že by stálo za to, on si myslím, že na to má, že je dostatečně šikovný, aby si ty věci dokázal ověřit, než pustí podobné nesmysly z pusy. Mrzí mě, že jsem toto musel opakovat, ale nemohl jsem se jindy bránit těmto osočením a lžím.

A teď ještě jedna věc, která mě také mrzela, a to je prohlášení paní Sedmihradské, že takhle se to dělalo vždycky, co se týče rozpočtu. Já si dobře pamatuji, že Lucie Sedmihradská byla naopak vyhlášena tím, že když se projednával rozpočet, tak si všechny dotazy opozice pečlivě zapisovala, snažila se je pečlivě odpovědět, a dokonce říkala, a to se dá dohledat ve stenoáznamech, snad jsem na nic nezapomněla. To je ohromný rozdíl mezi tím, co se dělo v minulosti a co se děje dneska. Dneska tu pokládám dotazy, a ty zůstávají z velké části bez odpovědi. Bez reakce. Takže já bych byl rád, kdyby se to tady dělalo, jako jsme to dělali za nás. Bohužel tak to není. A i to rčení, že takhle se to dělalo vždycky, přece si nevolíme novou politickou reprezentaci, aby věci šly tak, jak se dělaly vždycky. Snažíme se, aby šly s dobou, aby šly dobře, aby reagovaly na změny a na to, co je potřeba. Opravdu mě nemile překvapuje

způsob, jakým koalice jedná s opozicí, a doufám, že když se tady budeme snažit společně trošku o lepší politickou kulturu, že bychom jí mohli příště dosáhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. S technickou se hlásí pan první místostarosta, se svojí čtvrtou. Prosím, spustíme hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Chtěl bych uvést na pravou míru slova pana Ivana Mikoláše. Na zastupitelstvu někdy zpátky před těmi čtyřmi lety právě došlo k tomu, že jsme zjišťovali, jak to tedy s Majetkovou a se studii bylo, a já prostě trvám na tom, že městská část si u Majetkové žádnou takovou studii nevyžádala. Praha 10 – Majetková i odbor majetkový mi to potvrdily. V tomto smyslu Praha 10 – Majetková, kdyby nějaké své know-how poskytovala městské části bez jakéhokoli protiplnění, tak by to taky úplně nebylo v pořádku, a ostatně skoro bych řekl, že u pana Ivana Mikoláše je to protimluv, protože pokud by si Praha 10 – Majetková sama sobě zpracovala materiál, jak je výhodné Malínskou koupit a rekonstruovat a vydělat na tom víc, tak mě překvapuje, že se té předchozí soutěže Praha 10 – Majetková nezúčastnila, přestože pravděpodobně mohla. Asi takto. Myslím si, že pokud městská část chtěla opřít shoení soutěže Malínské o nějaký podklad, měla si ten podklad vyžádat a měla ho doložit. Nic takového se nestalo, nikdy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Kolego, snažme se držet čas. Pan Ivan Mikoláš má třetí technickou. Prosím, spustíme hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh je schválen. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji. Jenom stručně. Ano, říkal jsem, že si nejsem vědom toho, že by si městská část podobnou studii objednávala, a jestli dotaz pana Peka směrem k Majetkové byl na toto, jestli si objednávala, tak mohl dostat jenom odpověď, že nikoli. To zcela není v rozporu s tím, co říkám. A jestli si Majetková dělala studii, a dělala si ji pravděpodobně v době, a opět nevím, prosím vás, já jsem v té době nastupoval jako člen dozorčí rady a neměl jsem o historii zdaleka tolik informací, jako potom za dobu, co jsem byl členem dozorčí rady. Ale ta studie pravděpodobně vznikla dříve. Já jsem tu studii viděl, čili ta studie určitě, nebo určitě, prosím, vás, čtyři, pět let, nevím, kdy přesně vznikla. Jestli půjde dohledat, pravděpodobně ano. Předpokládám, že Majetková má relativně pořádek v těchto věcech. Není vůbec v rozporu. Jako že pan Pek položil dotaz jednostranně a dostal na něj odpověď, za to já opravdu nemůžu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Máme technické vypořádány a jdeme opět do diskuze. První přihlášený je pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Ještě v návaznosti na osekávání nákladů investic na minimum, co jsem si dělal přípravu ohledně navrhovaných rozpočtů, zaujaly mě tam investiční výdaje. Konkrétně položka aktivní prvky sítě, třikrát switch. Přečtu, je to jedna věta: Nákup switchů pro rozšíření kapacity sítě do nových prostor po bývalých nájemcích. Nerozumím tomu, proč se vyčleňuje 300 tisíc korun do zasíťování patra nebo nějakých vybraných kanceláří, když plánované stěhování, na které bylo alokováno 30 milionů korun, proběhne v květnu. Jestli nejde o nezodpovědné rozhazování finančních prostředků daňových poplatníků. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan radní Pobuda, prosím. Prosím, zkuste zapnout pana radního Pobudu. Svítí, ale nehraje.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Už jsem to říkal. Tento obdobný dotaz padl na finančním výboru. Podobná položka, jsou tam klimatizace do serverovny, oboje se jedná o investice do stávající budovy. Argumentoval jsem tím, že zatím ještě oficiální rozhodnutí o tom, že se budeme stěhovat, nepadlo. Naopak se domnívám, že se chovám zodpovědně, a počítám i s tím, že by bylo potřeba investovat ještě do této budovy. Samozřejmě všichni nějakým způsobem počítáme s tím, že se stěhovat v dohledné době, doufejme, budeme, nicméně kdyby náhodou bylo potřeba, tak tam ty peníze alokované máme, a samozřejmě ve chvíli, kdy nebudou využity, převedou se, předpokládám, někam jinam.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další do diskuze, pardon, skočila tam technická pan Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za reakci. Abych si to ujasnil. Tam jsou už nějakí případní zájemci na pronájem kanceláří, nebo je v plánu nějaké využití toho, když tady říkáme, že není jisté o stěhování, ale přece jenom předpoklad je v květnu, tak jestli jsou tam už nějaké konkrétní záměry s tím.

Starosta Martin Valovič: Rozhodnutí ještě nepadlo. Až padne definitivní rozhodnutí, jak jsem říkal, den D, který by se měl spustit, že se stěhování rozbíhá, tak bude den D, kdy pan radní bude moci s penězi naložit jiným způsobem, než tím, že se bude investovat do této budovy. Ale zatím je to tak. Ale jak říkám, bude to v řádu, když ne dnů, tak týdnů, kdy den D bude nastaven. To je za mě takto všechno.

Jestli můžeme pokročit k dalšímu dotazu, resp. dalšímu příspěvku, který tady máme, pan zastupitel Petr Beneš se svým čtvrtým. Prosím, spustíme hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem tady na začátku, ještě když byla ta první část diskuze, připomněl čtyři fatální chyby toho rozpočtu. Za tím si pořád stojím, že to je zkrátka špatně. Nebylo to tady vyvráceno, je to v rozporu, a chci upozornit na to, už jsme to tady opakovaně říkali, že máme jak vyjádření z Magistrátu, že se to má dělat jinak, tak také je to podané na Ministerstvu financí a čekáme na výsledek. Vy si opravdu zahráváte se zákonem 250 neuvěřitelně, a jestli se prokáže, že jsme měli pravdu, a to, co vám tady pořád říkáme, a vy jste nám to nevyvrátili, se ukáže jako pravda, tak to bude skandál pro Prahu 10, protože takhle špatně předložený rozpočet bez jakékoli snahy to aspoň na tom zastupitelstvu opravit, a dalo by se, dalo by se, ale museli byste nejdřív přiznat, že to je špatně. Tak to bude ukázka toho, co se tady dneska děje. Za dobu, co jsem zastupitelem, vždycky byl rozpočet perfektně předložený včetně grafů, včetně zůstatku zhruba, kolik máme na účtech. Všechno tam bylo vysvětlené. Dneska v důvodovce na začátku bylo pět řádek. To asi odpovídá kompetenci dnešní rady k rozpočtu, jaká tam je.

Ještě se vrátím k procesu. My jsme vždycky, za nás bylo standardem, že občané mohli připomínkovat rozpočet. Tam bohužel v zákoně je, že občané mohou připomínkovat rozpočet, ale už tam není rozpracované, co se s jejich připomínkami stane. My jsme měli takový dobrý standard, že připomínky občanů musely být projednány na zastupitelstvu, a zastupitelstvo o nich hlasovalo. Ono to nějak z toho vypadlo. Současná rada už připomínky občanů do toho zapracovávat nechce. Nejenom že ani ne připomínky zastupitelů, ani připomínky občanů. To je můj první dotaz během tohoto příspěvku, jestli nějaký příspěvek od občana přišel. Vy jste tam tedy měli dokonce i špatně uvedený e-mail na paní místostarostku, takže pokud občan nebyl dostatečně IT gramotný a neopravil si ten e-mail, a jenom to zkopíroval, tak to ani paní místostarostce nemuselo přijít. Ale mě by zajímalo, jestli nějaký přišel, protože já minimálně o jednom případě vím, a tady to nebylo ještě vůbec ani řečeno. To je první část mého dotazu.

A ta druh bude navazovat na akční plán. Málo se tady o tom mluví, ještě se tady o tom vlastně nemluvilo vůbec, a přitom je to strašně důležitá věc. Součástí strategického plánu je i akční plán, a ten je již součástí schvalovaného rozpočtu jako jedna z příloh. Je tam dokonce i provázání na jednotlivé kapitoly rozpočtu, a kdybych vás chytal za slovo, tak je tam spousta chyb. Některé akční plány odkazují na rozpočet, a přitom v tom rozpočtu vůbec nejsou, a naopak. Něco je v rozpočtu, není to v akčním plánu. Ale co mě na tom mrzí nejvíc, je, že tam úplně zmizeli garanti. Strategický plán je u konce, je vykostěný, není tam jediný garant. Byli tam političtí garanti. Teď se to schovává jenom za úřad. Takže nikdo z vás z rady nebere odpovědnost za to, co v tom akčním plánu je. Nikdo z vás si ten úkol nechce vzít na sebe a pracovat na něm.

A poslední je ještě další ukázka těch chyb, kdybych je měl říkat všechny, tak tady budeme do rána. V té textové části například se píše u jedné právě z těch problematických investic: ZŠ U Vršovického nádraží, propojení křídel. Finanční prostředky na položce jsou určeny na výdaje spojené s realizací akce 4 miliony 900. Akce byla v roce 2021 podpořena, 22 se nepíše nic. Ale píše se, v roce 2022 proběhlo dvakrát neúspěšné výběrové řízení na zhotovitele. Jenom dokončím větu. Přitom na registru smluv visí smlouva na tuto věc už z 22.

9. Takže nejenom že nám neříkáte pravdu, že to dvakrát bylo zrušeno, smlouva visí na registru, špatná cena, dotace, všechno špatně. Není tam ani zmínka.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Předal bych slovo paní místostarostce, jestli k tomu má nějaký poznatek, k těm občanům.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Jenom vím, že byla zveřejněna moje mailová adresa, na kterou měly případné připomínky občanů chodit. Přišel jeden mail od odesilatele Franty, a ten jsem předala zodpovědně panu Maršálkovi, tak jestli by se mohl vyjádřit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji. Podotýkám, že to nebylo na výzvu, která zazněla i na finančním výboru. Tuším, že tam bylo i datum, do kterého ty připomínky občanů můžou chodit. Toto byla reakce na výzvu právě jedné opoziční strany. Týkalo se to rozpočtu v životním prostředí, a nebyla to žádost o to, že s návrhem, co by se mělo upravit, já přečtu jenom ten klíčový odstavec. Bylo to směřováno paní místostarostce, která to poslala mně. My samozřejmě podle výsledku dnešního jednání to vypořádáme i ve lhůtě.

Žádám vás tímto o přehodnocení navrženého rozpočtu a zvýšení objemu peněz do položky životní prostředí alespoň o míru inflace v roce 2022. To je asi klíčové, nebudu to číst celé, ten e-mail. Já už jsem tady v jedné odpovědi reagoval na položky neinvestiční, v interpelaci na položky investic do životního prostředí. A já můžu říct, že my jsme ve spolupráci s odborem životního prostředí, odborem ekonomickým, s paní místostarostkou ten rozpočet připravili zodpovědně, stojíme si za těmi čísly, která tam jsou uvedena, a tak jak je ten rozpočet navržený v kapitole 021 pro rok 2023, tak ty rozpočtové možnosti městské části neumožňují to navýšení. A co se týká neinvestičních položek, tak jak už jsem řekl, pracujeme tam s těmi zasmluvněnými hodnotami. Asi toto.

A možná bych ještě odkázal na jednu větu v programovém prohlášení. Týká se toho, a já to tentokrát nebudu číst, já jsem tady před tím musel číst ta jednotlivá čísla, a týká se zaktualizování standardů úklidových a péče o zeleň. Myslí se tím samozřejmě to, že my jsme si vědomi toho, že ty veřejné zakázky byly vypsány na dobu čtyř let, tzn., zasmluvnění nám bude v horizontu roku, roku a půl končit, a ještě v letošním roce bude muset být vypsána nová soutěž, a v rámci té se budeme snažit samozřejmě ty činnosti zefektivnit a zaktualizovat tak, aby ty služby, které si městská část zasmluvňuje, odpovídaly aktuálnímu stavu. A samozřejmě je otázkou, za kolik peněz za rok, rok a půl spíš tyto služby vysoutěžíme. To samozřejmě bude mít samozřejmě i nějaké rozpočtové dopady, ale o tom tady teď nehovoříme. Hovoříme tady o rozpočtu 2023, a jak říkám, s odborem si za těmi čísly stojíme. Děkuji za tu přípravu, a věřím, že ten rozpočet dnes projde tak, jak je navržený. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za reakci, a další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Komrsková se svým čtvrtým příspěvkem. Prosím, spustíme hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Děkuji za schválení dalšího příspěvku, a tímto děkuji, že je schvalujete. Myslím si, že je to fakt důležité. Navážu trochu na kolegu Petra Beneše ohledně akčního plánu. Tady jsou třeba dvě úplně konkrétní věci. Teď se obrátím, už se tady o tom hovořilo několikrát, rekonstrukce radnice tam je, že je v přípravě. No není v přípravě. Ta je prakticky pro tento rok ukončena. Nebo parkovací domy, Mikuláši, tam máš, nevím, jestli to víš, odkazuje se to na kapitolu 31, ale tam v parkovacích domech je zase 0, a zase to máme, že to máme v přípravě. Trošku to vypadá, že akční plán je cár papíru tedy.

A už tedy nevím, k tomu dotazu občana, trošku mě zaráží, že to tady nebylo řečeno. Jinak panu kolegovi Maršálkovi v rámci vysoutěžení nových dodavatelských firem na zeleň velice ráda pomůžu, pokud o to bude mít zájem. A myslím si, že to byla poměrně náročná, složitá věc, která už by se měla více méně začít připravovat a nečekat s tím.

Taky možná, když mám tedy slovo, se ho zeptám, jestli uvažuje o přesoutěžení dodavatelské společnosti na správu dětských hřišť, nebo jestli to není v plánu. Omlouvám se, že to není k rozpočtu, ale ono to více méně je ke střednědobému výhledu. Takhle se možná vyjádřím. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji, hned zareaguji. Nejdřív co se týče té nabídky pomoci, je to tak. My se o tom už samozřejmě bavíme ve vedení, a určitě je tam předpokladem, že tak jak to bylo v minulém období, tak se tomu bude věnovat výbor životního prostředí, bude se tomu věnovat výbor pro strategické investice, veřejné zakázky. Už jsem na to pana předsedu upozorňoval, že tady v průběhu roku bude tato příprava nezbytná, tohoto velkého výběrového řízení. Jenom pro všechny kolegy zastupitele, skutečně se jedná v úhrnu čtyř let asi o víc než čtvrt miliardy korun. Je to logické, je to ještě víc vlastně v tom čtyřletém horizontu aktuálně, myslím, v aktuálních cenách je to vlastně téměř 100 milionů ročně. S tím počítám určitě, paní zastupitelko.

Co se týče dětských hřišť, tam bych to v tuto chvíli nechal otevřené. O dětských hřištích, dneska jsme se o tom bavili s panem vedoucím. Bude to takovým březnovým tématem výboru pro životní prostředí, kde se ta hřiště probírala. Samozřejmě pokud by se to týkalo sportovišť, potom si určitě necháme poradit i od kolegů z výboru pro sport a volný čas. Takto asi za mě v tuto chvíli.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Za pár okamžiků se chystá hlasování o materiálu, který, znovu opakuji, je připravený nekvalitně, v rozporu se skutečností, a jeho obsah je zkreslený. I s ohledem na osobní odpovědnost všech zastupitelů a zastupitelek, kteří se chystají hlasovat pro tento materiál, znovu vyzývám předkladatelku, aby ho stáhla a dopracovala. To je jedna věc. Děkuji.

A druhá věc je, v předloženém rozpočtu je položka na rekonstrukci radnice. Chtěl jsem se zeptat, zda se skutečně, jak jsem slyšel od úředníků, připravuje zasíťování několika desítek kanceláří teď těsně před stěhováním. Pokud to je pravda, tak z jakého důvodu se to připravuje, a jaké jsou na to uvolněné prostředky? Děkuji za odpověď písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za položené dotazy. Bude někdo reagovat? Nebude. Písemně dostanete odpověď. Další do diskuze je přihlášen se svým pátým příspěvkem pan zastupitel Beneš. Prosím, spustíme hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Zdá se, že už všichni zastupitelé nemají sílu na to, že nedostávají ty odpovědi, že se ty věci neřeší. My jsme tady přednesli několik bodů, které jsou skutečně špatně. Odkývali jsme si tady, že jo, že jsou špatně. A nevádí to. Snaha to opravit, dát přestávku, najít nějaké řešení, nic. Vy jste se rozhodli, že nás přehlasujete. Vy jste se rozhodli, že klidně půjdete proti zákonu 250/2000 Sb., a je vám to jedno. Já to tady musím zopakovat ještě jednou na steno, ještě naposled zaapelovat na některé zastupitele z koalice, která je křehká, tak třeba někdo dostane rozum a třeba se bude chtít časem vrátit k tomu, jak se to hezky dělalo v minulosti.

Takže znovu. Účelově ponížené dotace. Jdete směrem Prahy 8, která podobným způsobem zbankrotovala. Účelově ponížené dotace. Víte to, řekli jsme si to, je to víc než 100 milionů korun. Špatně nasmlouvaný kontokorent. Nepokývá vám celý rok, nelze ten nástroj tak, jak vy jste ho tam zahrnuli, použít. Takže tam máte dalších 130 milionů špatně. Nájemné. Znovu. Špatně zařazené nájemné, dodnes jsme neslyšeli, jestli to bude 30 milionů od května, nebo jestli to bude 30 plus ještě zdaňovaná činnost. Jestli se to bude rozdělovat, nevíme. Jestli jo, tak to bude pravděpodobně, jestli to bude 20 %, to je 6 milionů, to je víc, než může rada. Můžete do pěti milionů.

Rozpočtový výhled. Taky. Ptal jsem se na to, jak to chcete udělat, abyste tam teď dali 550 milionů ze zdaňované činnosti, a příště 400, když tam ty peníze nejsou, ani když uděláte všechny prodeje za 350 milionů, které tam slibujete. Zase jsem nedostal odpověď. Zase sekera 100 milionů. Nedostal jsem ani odpověď na ten šílený skok. To je evidentní chyba

neinvestičních výdajů, v roce 2028 nemůžou klesnout z roku na rok o 200 milionů. To je taky špatně.

Všechny tyto věci zůstanou bez odpovědi. Tváříte se, jako by se nechumelilo, když vám tady říkáme, že jsme to dali na Magistrát, že jsme to dali na vnitro, a teď čekáme na Ministerstvo financí. Přitom by stačilo ten materiál stáhnout, dopracovat, není to podle mě nereálné, protože výsledky hospodaření ke konci roku budou docela dobré. Nechali jsme vám tam spoustu peněz, nechá se to udělat správně. Taky budu apelovat úplně stejně, jako kolegové. Stáhněte ten materiál, je to vaše odpovědnost, co způsobíte, pokud ten rozpočet schválíte a pokud na základě špatně schváleného rozpočtu podepíšete smlouvy v řádech desítek nebo stovek milionů korun. Tolik asi k rozpočtu jako celku.

A nakonec musím konstatovat, že mě mrzí to, jak dopadl strategický plán, jak teď už tam není žádná odpovědnost nikoho, jak nad tím nemá ani žádnou gesční odpovědnost radní. Jak jednotliví radní už nemají odpovědnost za jednotlivé projekty, jak to spolu nesedí s rozpočtem, to je další chyba, další špatně. To jak ten rozpočet byl projednáváný, to že se měnily za chodu materiály, něco se projednalo vy výboru pro strategické investice, za 24 hodin to neplatilo, finanční výbor dostal materiály. V průběhu se jim změnily pod rukama. A nakonec to, že ani ty připomínky obyvatel, jako to bylo poslední čtyři roky, nebyly hlasované na zastupitelstvu, tak to mělo být, tak to je správně. Víím, že jestli kolegové z Vlasty mají aspoň nějaké svědomí, tak se to v nich teď pere, protože tohle oni vždycky chtěli a v tom jsme vždycky bojovali za lepší Prahu 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Kolegové z Vlasty to určitě navníkali, zařídí se podle svého uvážení, předpokládám. Další z přihlášených je pan Ivan Mikoláš se svým třetím příspěvkem. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Když jsme tady udělali ten výčet chyb a pořád je tu naděje, že tento špatně sestavený rozpočet bude stažen a opraven, protože by si to zasloužil, tak ještě jednu věc, která není vůbec z předložených materiálů jasná, je převod několika set milionů z účtu zdaňované činnosti. Pro osvětlení těm, co se tolik neorientují, z účtu zdaňované činnosti můžeme převádět peníze až poté, co byly řádně zdaněny, čili rok poté, co na účtu vznikly. Vzhledem k tomu, v jakém stavu jsme dostali podklady, tak já nedokážu ani vzhledem k historii dopočítat, kolik z peněz, které si půjčujeme nebo převádíme do rozpočtu na rok 2023 z účtu zdaňované činnosti, můžeme, nebo nemůžeme skutečně použít. Ani tato otázka není odpovězena, a je dost dobře možné při kvalitě ostatních bodů, které jsme tu kritizovali, že tato částka je vyšší, než částka, kterou převést můžeme. V každém případě na toto chci odpověď a chci na to analýzu, že ta částka, která v rozpočtu je, je správná. Jenom pro klidu duše mé, a to vše písemně samozřejmě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já jsem navnímal, že by se teď hodilo další novinové okénko. Tady z 2. prosince v čase adventu se ptá novinář pana Valoviče: S jakým přáním vstoupíte do nového roku? A pan Valovič odpovídá. S přáním, aby se nám dařilo koaličně, s opozicí i s občany konstruktivně spolupracovat. Abychom dokázali vždy najít způsob, jak něco smysluplného udělat a nehledali důvod, proč to nejde. Nějak jsem si na to teď vzpomněl v kontextu té diskuze, a i v kontextu toho, že stále čekám, a možná jsem tedy mezi mnoha čekateli na odpověď tedy, jestli znáte něco jako tato brožurka, a to je, opakuji, kdo nevidí dobře, jako třeba já, do dálky, abeceda fondu Evropské unie na období 2021 – 2027, a jestli už tedy někdo hledá nějaký dobrý finanční zdroj, protože tady někde v tom programovém prohlášení jsem se dočetl, že hodláte efektivně využívat zdroje Evropské unie. Myslím si, že už uběhl adekvátní čas, abyste se i v této oblasti nějak rámcově zorientovali, a třeba si vytipovali nějaký vhodný zdroj financí, nějaký operační program, fond, nebo jestli třeba plánujete z Národního plánu obnovy z Norských fondů či jiných, tak prosím odpověď každopádně na místě, a když ne jinak, tak si holt počkám na písemnou odpověď. Ale snad se někdo mezi vámi najde. Děkuji předem.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za otázku. Předal bych slovo asi panu kolegovi místostarostovi Lojdovi, který má na starosti právě tyto věci, o kterých hovoříte. Pane kolego, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Odpovídám ano. Nebudu tak krátký, pane kolego. Jak jste tady máchal tou brožurkou, nevím, co to bylo, ale předpokládám, že to byl nějaký pomocník při poskytování dotací. Nevím, jak se to jmenovalo. Nicméně já už jsem to říkal možná první zastupitelstvo, kdy jsem si nechal zmapovat dotační monitoring, na co MČ Praha 10 může konkrétně sáhnout. Vy jste tam nějaké zdroje jmenoval. Ano, víme o tom. Jak bude schválen rozpočet, tím pádem se můžou rozvíjet nějaké investiční dotace, na které můžeme více zdrojovat právě z těchto prostředků, které jste znovu jmenoval. Víme o tom, chceme takto čerpat, chceme více zdrojovat, protože finance jsou na prvním místě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi za odpověď. Vidím, že se nikdo další nehlásí. Odpočítám si v duchu do pěti. Nikdo se nehlásí, ukončuji, zavírám diskuzi k bodu rozpočet a předávám ještě závěrečné slovo předkladatelce, než předáme slovo návrhovému výboru.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Děkuji za diskuzi, o které si tedy v žádném případě nemyslím, že by byla plodná. Pokud v nějakých odstavcích postřehnu myšlenku nebo návrh na nějaké opatření, jistě se ráda poučím a ráda odpovím. Řeknu, že za mě je rozpočet sestavený kvalitně, tímto bych chtěla poděkovat hlavně odboru ekonomickému, ale i všem dalším odborům, protože po ustavujícím zastupitelstvu zopakují, že všichni gesční radní se svými odbory spolupracovaly na dopracování toho rozpočtu. Termíny, které mi tady byly vytýkány,

není pravda, že nebyly dodrženy. Byl aktualizovaný harmonogram a 11. byl zaslán odborem ekonomickým konečný návrh rozpočtu, s tím že ještě 10. zapracovávaly kolegyně poslední připomínky. Věřím jim, že všechno, tak jak je rozpočet sestaven, je správně. Děkuji i kolegyni Sedmihradské, která mi byla velkou rádkyní a pomocnicí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji předkladatelce za závěrečné slovo. Také bych se připojil s díky všem, kteří se na tom podíleli, všem kolegům, všem vedoucím odborů, kteří na tom spolupracovali s námi, a jsem rád, že jsme se dostali do provizoria pouze na měsíc a že to nebylo delší, a věřím tomu, že to všechno společně se schváleným programovým prohlášením, schválený rozpočet budou pevné pilíře našeho dalšího roku, který máme před sebou, a věřím tomu, že to budeme naplňovat ku prospěchu občanů Prahy 10.

Předávám tímto slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o protinávrzích, o pozměňovacích návrzích a dospěli jsme k finálnímu hlasování. Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh a jeden pozměňovací návrh. Budeme o nich hlasovat, tak jak byly podány v opačném pořadí v souladu s jednacím řádem. Jako poslední byl podán tedy protinávrh paní kolegyně zastupitelky Holé, který zní takto:

I. ZMČ Praha 10 neschvaluje předložený návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023, II. ZMČ Praha 10 požaduje vrátit rozpočet MČ Praha 10 na rok 2023 k dopracování.

Prosím, pane předsedo, abyste spustil hlasování o tomto protinávruhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíme hlasování o takto formulovaném protinávruhu.

Pro 15, proti 24, zdrželo se 3, nehlasoval 1.

Tady je nějaká připomínka k hlasování. Prosím, pane kolego.

Pan Pek: Snažil jsem se mačkat proti, ale už jsem tam měl zdržet, a zapomněl jsem mačkat zruš, takže jsem byl také proti. Stačí mi to bohatě do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím opravu do zápisu, tak jak pan zastupitel Pek si přeje. Prosím, pane předsedo, další hlasování.

Pan Čásenský: Dále evidujeme pozměňovací návrh pana kolegy Kočího, který navrhuje, aby usnesení uvedené na straně 1 a 2 podkladového materiálu bylo změněno takto:

I. b) bude znít následujícím způsobem: ZMČ Praha 10 schvaluje závazné ukazatele rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023 dle upravené přílohy číslo 2, a zároveň požaduje upravit přílohu číslo 2, tedy návrh závazných ukazatelů rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023 tímto způsobem: Odvětví 0051 sociální věci, neinvestiční výdaje požaduje zvýšit o 500 tisíc korun na 9 170 tisíc korun a odvětví 0010 pokladní správa, neinvestiční výdaje včetně rozpočtované rezervy navrhuje ponížít o půl milionu na 28 519 tisíc korun.

Nejprve se zeptám paní předkladatelky místostarostky Koumarové, jestli se ztotožňuje s tímto pozměňovacím návrhem.

Paní Koumarová: Neztotožňuji.

Pan Čásenský: Děkuji za odpověď a prosím pana předsedajícího, aby dal tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíme hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro 9, proti 19, zdrželi se 3, nehlasovalo 12, návrh nebyl přijat.

Prosím ještě technickou k hlasování. Pan Pobuda, prosím, má technickou připomínku k hlasování. Zapněte, prosím, pana radního Pobudu.

Pan Pobuda: Děkuji. Chci nahlásit, že jsem nepoužil dostatek síly. Chtěl jsem hlasovat proti. Stačí do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. A ještě pan místostarosta Šutka.

Pan Šutka: Za mě úplně stejně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím do zápisu. Tímto máme hlasování srovnáno. Prosím další hlasování, prosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Čásenský: Nyní bychom tedy hlasovali o návrhu rozpočtu, tak jak byl předložen. Jde tedy o usnesení na stránkách 1 a 2 podkladového materiálu. Jen si dovoluji upozornit zastupitele, že jim byl zaměstnancem úřadu doručen na jejich stoly nový dokument, nová příloha číslo 1. Je tam jedna jediná změna, a to v řádku financování (zapojení přebytků hospodaření minulých let) bylo špatně znaménko. Bylo tam mínus 202 929, nyní to znaménko

mínus zmizelo. Prosím, budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedeno na stránkách 1 a 2 podkladového materiálu s takto upravenou přílohou číslo 1. Prosím pana předsedajícího, aby spustil hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pane předsedo, děkuji za předklad. Prosím, spustíme hlasování o tomto usnesení.

Pro 25, proti 8, zdrželo se 10, nehlasovalo 0. Děkuji, rozpočet tímto byl schválen.

Můžeme tím pádem pokročit k dalšímu bodu. Dalším bodem v programu je

5.

Návrh na souhlas s podpisem Memoranda o spolupráci INO/61/05/014528/2022 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 10

Prosím předkladatele pana radního Počarovského o jeho předklad. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, vážené dámy zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, k memorandu, resp. k návrhu na souhlas s podpisem memoranda o spolupráci, a teď to číslo asi nemá smysl číst, při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základních vzdělávání na území MČ Praha 10 bych rád krátce ocitoval z důvodové zprávy, kterou jste jistě všichni načetli.

Na základě usnesení rady MČ Praha 10 č. 0660/RMČ/2022 ze dne 6. září 2022 je ZMČ Praha 10 předkládán návrh na souhlas s podpisem Memoranda o spolupráci INO/61/05/014528/2022 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 10 mezi hl. m. Praha a MČ Praha. Cílem tohoto Memoranda je umožnění realizace záměru MČ Praha 10 zřídit základní školu v oblasti katastrálního území Strašnice v ulici V Olšínách č. p. 200, a to v závislosti na reálných možnostech HMP takový proces podpořit z rozpočtu HMP.

To byla kódová řeč, ale zjednodušeně, dámy a pánové, jde o to, abychom získali spolufinancování a prostředky na rekonstrukci staré školy V Olšínách. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Přihlášen je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Tak to vidíte, peníze na starou školu nemáte. Já jsem vám to říkal v minulém bodě v rozpočtu. Tady to přichází. Tady říkáte, doufáme, že je dostaneme. Ani nevíme, kolik. Bude záležet na rozpočtových možnostech hlavního města Prahy. To je to, o čem jsem mluvil v předchozím bodě. Kdybyste ještě byli trochu chytří, tak jste to prohodili a dali jste tento bod před rozpočet, aby v momentě schvalování toho rozpočtu jste měli zastupitelstvem alespoň schválené, myslím, že dokonce už rok staré memorandum, které tady nebyli kolegové, kteří měli školství, schopni předložit celou tu dobu. A teď bude záležet na tom, co samozřejmě dokážete vyjednat. Tam není žádná částka. Je to naprosto plytké, to mě mrzí. Kdyby tam nějaká částka byla, tak jste se mohli aspoň o něco opřít. My jsme tu částku dokázali domluvit, a to díky tomu, že tam byl skvělý primátor, že tam byl výborný radní pro školství na Magistrátu, a nám se podařilo domluvit rekordní investice a rekordní dotace. 80 milionů, myslím, byla ta první a 100 milionů byla ta druhá. Vy jste to teď nevyužili, a teď budete s prosíkem chodit na Magistrát znovu. Tady žádnou částku nemáte a sami přiznáváte, že doufáte, že něco dostanete. To je chyba rozpočtu, který jste schválil, protože je možné, že ty peníze nedostanete a že se to třeba taky nedostaví. A to by byla věčná škoda.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. S technickou se hlásí pan místostarosta David Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl fakticky upřesnit a nechci tady polemizovat o kvalitách kolegy Hřiba nebo kolegy Šimrala, tam bychom asi byli ve shodě. Ale co je faktem, je, že jak ta dohoda byla učiněna zejména po ose Lucie Sedmihradské, Pavla Vyhnánka a mé maličkosti, a na tom si trvám, a to byla hlavní osa dohody obou podpor. To jenom na upřesnění.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze se hlásí, technická ještě jednou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, opravdu to je technické zpřesnění. Tak to prostě, kolego, není, my jsme o tom psali, je o tom napsaný článek, je autorizovaný panem radním Šimralem, žádných 100 milionů se loni dostat nemělo, protože nebyla vyčerpaná první osmdesátimilionová dotace. A moment, kdy my jsme těch 100 milionů vyjednali, tak vy už jste nebyl v radě.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Teď se nám hlásí do diskuze pan radní Počarovský. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto, dámy a pánové, jenom krátká vsuvka. Trochu mě mrzí, že si tady pan kolega zastupitel Beneš měří ego, a víc to asi komentovat

nebudu. Ale abych byl věcný. Opravdu se těším na to, že bude kvalitní spolupráce a vyjednávání s Magistrátem. Memorandum bylo schváleno radou 6. září. Pro mě to je samozřejmě novinka. Já pouze navazuji na práci svých předchůdců, a pokud předchůdci něco vyjednali v rámci dotací z Magistrátu sem k nám na starou školu, tak jsem jenom rád, a těším se na to, že ji v roce 2024 slavnostně otevřeme. Nic na tom nemění jakákoli slovní produkce pana kolegy Beneše. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S dalším zpřesněním se hlásí pan místostarosta Kašpar, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji, jenom opravdu už malinkaté zpřesnění. Určitě všichni tušíte, že dotace ve výši 100 milionů se nedomlouvala nikde o prázdninách per huba, že na to je potřeba nějaká oficiální žádost. Ty materiály, které tam šly, byly schváleny řádně radou, a byl jsem já ten, který je na radu předkládal, a i je doručoval na Magistrát. Tzn., toto je dohledatelné, už se k tomu opravdu nebudu dneska vracet. Děkuji. A stejně jako kolega Počarovský se těším na slavnostní otevření, protože o to samozřejmě jde nejméně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. I já se těším na otevření, kolegové. Další s technickou pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Jestli pan Počarovský zmínil září, tak ať, prosím, zaměří svou pozornost na čl. 3 bod 7, kde se uvádí, že memorandum schválila rada hl. m. Prahy usnesením číslo 643 ze dne 28. března 2022. Tady je tedy půl roku skluz. A já vím, čím ten skluz je. My jsme opakovaně pana Kašpara vyzývali, ať na to memorandum nekašle, a konečně ho radě předloží, což se nestalo.

Starosta Martin Valovič: Bude chtít určitě reagovat pan radní Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom zpřesnění pana kolegy zastupitele Kočího. Já jsem opravdu mluvil pouze o tom usnesení rady městské části. O ničem jiném jsem nemluvil a nic jiného jsem necitoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan místostarosta David Kašpar. Máte slovo. Pardon, třetí. Budeme hlasovat o třetí technické. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji. Musím se opravdu ohradit, ať je to někde ve stenu, protože to, co říká kolega Kočí, je tedy opravdu neuvěřitelná nepravda. Jestli o tom má někde důkaz, jak mě vyzýval, tak to pravděpodobně dělal písemně, protože on písemně vyzýval kvůli každé maličkosti, tak ať mi to dá nějak vědět, nebo ať se omluví, protože to je opravdu neuvěřitelná lež, co on tady prezentuje.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, oceňuji, že se dál nehlásíte do technických, že tady z toho nemáme střelnici. Dále do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ona vlastně k tomu nebyla ještě možnost, ale teď se to náramně hodí. Toto je materiál, který radou prošel už, naší radou desítkovou poté, co jsme tam zůstali osamocení, oslabení, tak jsme to dokázali schválit. Ale já jsem nepochopil, proč to vlastně neprošlo zastupitelstvem loni? Proč? Protože je strašně důležité, aby Magistrát mohl třeba v prosinci s tím už počítat s těmi penězi pro nás na tento rok, a vy jste měli možnost, dokonce bylo slibované prosincové zastupitelstvo. A pak najednou ticho po pěšině, prosincové zastupitelstvo se nehodilo. Toto je přesně materiál, který na tom prosincovém zastupitelstvu měl být. A pokud teď dostaneme míň peněz, než kolik si myslíte, tak si myslím, že to může být právě ta příčina, protože vám se to zastupitelstvo nehodilo, vy jste ho avizovali, pak jste ho neudělali. A toto je materiál, který tam mohl z fleku být, a nebyla by k tomu potřeba žádná vaše činnost, a myslím si, že pokud tam dostaneme míň peněz, může to být zapříčiněné právě touto liknavostí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Krátce bych zareagoval. Nejsem si jistý, zda aby, i kdyby zastupitelstvo v prosinci bylo, zda by Magistrát pod vedením pana primátora Hříba, tak jak funguje dneska, byl schopný vůbec s tím něco dělat, neřku-li to zařadit na program jakéhokoli jednání. Takže jestli by to bylo v prosinci, nebo jestli je to koncem ledna, si myslím, že je úplně jedno v tuto chvíli.

Další do diskuze paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Poté co tady byla přestřelka, na rozdíl od vás já jsem o tom s panem Hříbem mluvila, protože ta stomilionová dotace opravdu nebyla. Já se tady snažím dohledat, kde jsme to schvalovali na radě městské části. Nicméně můžu tady potvrdit slova kolegů, že memorandum bylo ze strany hlavního města schválené v březnu, bylo to pro několik městských částí. A těch několik městských částí to dávno, dávno projednalo radou a zastupitelstvem. My jsme opravdu bývalého místostarostu pro školství vyzývali, jemu to bylo prakticky úplně jedno, dokonce nám to i naznačil. Potom jsme to 6. 9. schválili my, a myslím, že by klidně o tom mohl promluvit pan bývalý radní pro školství, resp. který tu gesci převzal poté, co pan místostarosta Kašpar byl odvolán. Takže mě mrzí, že se tady ty nepravdy říkají, ale už jsem si za těch x hodin, co tady dneska sedíme, zvykla. Takže chlapi, myslím, že jsem to

byla já, kdo tedy řekl Hřibovi, že tam ty prachy nejsou, a začalo se s tím něco dělat. A myslím si, že by vám to potvrdil i pan Šimral.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Dobrý večer, já jenom doplním konsenzuálně, a ne polemicky. Tady se trochu vytváří atmosféra, jak nejspíše je, že tu dotaci vůbec a v jaké výši dostaneme. Ty záležitosti týkající se financování školské infrastruktury nejen tady na této městské části, ale i jinde, se probírají nejprve než na radě hlavního města, tak ve výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Mimochodem i memorandum s Prahou 10 se tam probíralo, a můžu říct, že jak v sociální oblasti, tak ve školské oblasti panuje shoda napříč politickým spektrem, které je na ZHMP přítomno. A představa, že když tam máme kromě mé maličkosti dalších několik zastupitelů, možná i budoucích exekutivců v čele s paní bývalou místostarostkou, možná jestli tady bude pokračovat tato přátelská štouchací atmosféra, tak nevím, ale troufám si tvrdit, že investice do školství, investice do sociální oblasti budou procházet ať už radou, nebo zastupitelstvem hlavního města jako věci preferované, jako věci, které zkrátka nesnesou nějakého taktizování, protože škola u Strašnické je v zájmu nejen politické reprezentace Prahy 10, ale je také v zájmu občanů Prahy 10 a občanů Prahy, hl. m. Prahy.

Z této pozice bych rád přispěl ke zklidnění té diskuze, protože vyvolávání až takové škodolibé, jestli tedy dostaneme, chybu máte a toto, není to pravda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Další s technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Podle mých informací 29. srpna 2022 na radě hl. m. Prahy se podařilo zachránit dotaci na rekonstrukci strašnické školy ve výši 100 milionů korun. Lze to dohledat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

Pan Čásenský: Dovolím si dát zpřesňující návrh k navrhovanému usnesení, takovou drobnou technickou, v bodě I. stojí, že ZMČ Praha 10 souhlasí s podpisem memoranda o spolupráci. Já bych rád, aby slovo s podpisem bylo nahrazeno, že souhlasí s uzavřením memoranda o spolupráci. To by mělo být technicky i právně správněji, než slovo s podpisem.

Rovnou bych se při této příležitosti chtěl zeptat pana navrhovatele, jestli se neztotožní s tímto mým zpřesňujícím návrhem.

Pan Počarovský: Vážený pane předsedo, děkuji a pan navrhovatel se ztotožňuje. Děkuji, že jste si toho všimli.

Starosta Martin Valovič: Dohodli jste se, předpokládám. To je v pořádku. Technicky se hlásí pan zastupitel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Mám skutečně jenom technické doplnění pana kolegy Čásenského, že bychom to mohli tedy změnit, a pro pana kolegu Počarovského, i v nadpisu na straně 1. Dále se to objevuje v tom tučném podtrženém textu na straně 2, tam je také na souhlas s podpisem. Třetí výskyt jmenoval pan kolega Čásenský. A je otázka, jestli v bodě II. 2, resp. 2. 2.1. zajistit zaslání podepsaného, nebo tedy spíš uzavřeného, ale to ať posoudí právník městské části, případně i v důvodové zprávě návrh na souhlas s podpisem či s uzavřením. Výskytů je asi pět. Jenom ať tu úpravu uděláme důkladně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že se nám tam strhla právníká bitva technických. Další pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Mám taky technické doplnění, když už řešíme obsah usnesení. Vy tam máte termín 15. 2. podepsat a termín do 20. 2. odeslat na Magistrát, ale tady bych byl opatrný. Všeobecně z informací, které jsou v éteru, tak je možné, že tam zrovna 16. 2. bude zastupitelstvo, a ta protistrana zastoupená Mgr. Dr. Vítem Šimralem pravděpodobně už to zase nebude Vít Šimral. Měli byste to udělat nějak, aby tam nebyla jeho osoba jako ta, která to zastupuje, anebo aby ty termíny byly tak, aby bylo ještě v reálných možnostech radního to podepsat. To je právě to, kdyby to bylo v prosinci na zastupitelstvu, tak to teď neřešíme.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že nemůžeme předjímat, jestli pan radní Šimral nebude. Možná to víte vy, ale my to nevíme a musíme pracovat s tím jménem, které je dneska známo, a nemůžeme předjímat, že tam bude někdo jiný. To nevíme asi nikdo. Ještě se hlásí s technickou pan zastupitel Martin Čásenský.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Jenom technicky k panu kolegovi Marešovi. On má samozřejmě pravdu. Záměrně jsem neuváděl všechny body, kde by to mohlo být změněno, z důvodu, že my hlasujeme pouze o usnesení. To je důležité, změnit to v usnesení, které bude výsledkem jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další třetí pan zastupitel Beneš. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Myslím si, že pomůže jednoduchá změna usnesení. Navrhnu, že termín, navrhnu změnu termínu z 15. 2., abyste si trochu pospíšili, na 5. 2. a odeslat do 7. 2. Do 6., ať je to pracovní den. Takto předložené usnesení dám na návrhový výbor jako protinávrh.

Starosta Martin Valovič: K tomu si bude muset říct svoje oddělení rady a zastupitelstva, zda tento proces je možný, takto všechno zrychlit. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková se svým druhým příspěvkem, než se tam návrhový výbor dohodne. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já tedy nechápu, dneska jsem tady pod tou palbou, co se stane na Magistrátu. Myslím, že to ještě nikdo nevíme, protože je to všechno ve hvězdách. Svůj domácí úkol nesplnila jedna z budoucích koaličních stran doteď. Myslím, že ani zítra, kdy je další vyjednávání. Tak nerozumím tomu, proč tady už někteří předjímají a kývete, pane kolego Mareši, ano, je to koalice SPOLU, která nesplnila domácí úkol. Poprosím tedy ty palby, co jdou na mě, pane starosto, kdybyste tedy nějakým způsobem zvládal, aby ty emotivní projevy tady se ze strany kolegů zastupitelů hlavního města z koalice SPOLU, aby tedy vůči mně nebyly.

Jenom zpřesním, nezneužívám technickou. To usnesení, pane kolego Kašpare, pane kolego Počarovský, vy jste to asi tedy nedementoval, bylo z 29. 9. těch 100 milionů. Jo a opravdu jsme to iniciovali my. Už to nechme.

Starosta Martin Valovič: Dobře, paní zastupitelko. Já si vaše připomínky беру k srdci a vyzývám vaše budoucí koaliční partnery, aby si to vzali k srdci a chovali se důstojně vůči budoucí kolegyni v radě, předpokládám. Další s technickou se hlásí pan Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom zpřesnění paní zastupitelky Komrskové. Trochu to vypadá, jako kdyby v radě 29. srpna seděla jednobarevná vláda Prahy složená z Pirátů. Ale já připomínám, že tam taky seděla TOP 09, takže to není jenom vaše zásluha.

Starosta Martin Valovič: Ještě znovu, prosím, paní zastupitelka Komrsková má technickou. Máte slovo.

Paní Komrsková: Teď jsem vás úplně nepochopila. V radě městské části v srpnu? Nebo teď?

Starosta Martin Valovič: Pan kolega myslel zřejmě Magistrát, jak jsem pochopil, magistrátní radu.

Paní Komrsková: Ale schvalovaný v září, o čem já hovořím, nikoli kolegyně Holá, tak je radou městské části. Tak prosím, poslouvejte mě bedlivě.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Vidím, že se hlásí ještě s technickou pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Mám technickou, a zejména by se to mělo vyřešit s návrhovým výborem. Poslední, kdo podal pozměňovací návrh, byl pan zastupitel Beneš s tou změnou termínu, ale bohužel nebyla prohlasovaná změna názvu, resp. usnesení. Takže pokud to chápu, tak ta špatná data, nebo tu změnu dat hlasujeme ve znění původního, co je na papíru.

Pan Čásenský: Pan navrhovatel se s mojí změnou, s mým pozměňovacím návrhem ztotožnil, takže bych to předpokládal tak, že nyní ten původní návrh je s tou mojí změnou, se slovem s uzavřením, a pan Beneš v rámci tohoto znění požaduje změnu termínu.

Starosta Martin Valovič: Pokud je to tak, kolegové, poprosil bych vás, pojdte si to vyříkat k návrhovému výboru, ať tady nemáme přestřelku technických. Kolega Beneš se domáhá, prosím, ať tady zase neřešíme dvě slova formou přestřelky technických. Máte slovo.

Pan Beneš: Jenom potvrdím, co řekl pan předseda návrhového výboru. Řekl to správně. Samozřejmě tam ty změny nějaké jsou, a za mě je to změna termínu tak, jak byla předložena návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Neuzavírám. Ještě se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Pane starosto, asi můžete uzavřít. Já bych se jenom přimluvil, nezabrušujme do toho, nechme to návrhovému výboru, resp. panu předsedovi. Pokud něco máte, udělejte třeba tři minuty přestávku. Je půl osmé, ať si tady nevyměňujeme názory.

Starosta Martin Valovič: Přesně to jsem chtěl udělat, ovšem až předám slovo ještě paní zastupitelce Kleslové, která se hlásí do diskuze.

Paní Kleslová: Já bych vám chtěla, pane starosto, doporučit, abyste zvážil, jestli na příští zastupitelstvo tady nedáme bezpečnostní rámy, anebo další opatření, neprůstřelné vesty, nebo něco. Protože to tady začíná být zajímavé na tom zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Opravdu, dobře. Vyhláším pětiminutovou přestávku na poradu návrhového výboru.

(Jednání přerušeno od 19.35 do 19.45 hodin.)

Prosím, kolegové, pojdte na svá místa, budeme pokračovat k hlasování o tomto bodu, prosím. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu, pokud se již tak nestalo, ale předpokládám, že jsem to ještě neřekl. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním a případnými návrhy nebo pozměňujícími návrhy. Děkuji. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden pozměňující návrh, resp. protinávrh od pana kolegy zastupitele Beneše, a to sice takový, že v bodě II. odst. 1. mění termín z 15. 2. na 5. 2. a v bodě II. odst. 2. mění termín z 20. 2. na 6. 2. Tedy prosím, pane předsedo, pokud se s tím pan navrhovatel nechce ztotožnit.

Pan Počarovský: Neztotožňuji.

Pan Čásenský: Tak prosím pana předsedajícího, aby dal hlasovat o tomto protinávruhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za slovo. Prosím, spustíme hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 15, proti 12, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedeno v podkladovém materiálu na straně 2, s tím že pan předkladatel se ztotožnil se zpřesňujícím návrhem zastupitele Čásenského, bod I. tedy bude začínat slovy ZMČ Praha 10 souhlasí s uzavřením memoranda, a dále odkazují na písemný materiál. Prosím, pane předsedající, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, víme všichni, o čem budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní je před námi projednání bodu číslo

6.

Návrh k přijetí Deklarace k podpoře udržitelného rozvoje prostřednictvím místní Agendy 21 a programu Zdravé město a stanovení politického garanta pro místní Agendu 21 a program Zdravé město

Prosím pana radního Maršálka o jeho předklad.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, kolegyně a kolegové, dovoluji vám tedy předložit Deklaraci k podpoře udržitelného rozvoje prostřednictvím místní Agendy 21 a programu Zdravé město a stanovení politického garanta pro místní Agendu 21 a program Zdravé město. Tuto deklaraci ZMČ schvalovalo naposledy v roce 2016. V roce 2022 se nyní, a zpravidla nemuselo po svém přistoupení k Agendě 21, což je tedy, řekněme, mezinárodní metoda k měření udržitelného rozvoje, tak nebylo potřeba v minulosti tuto deklaraci na začátku volebního období znovu schvalovat. Garantující Ministerstvo životního prostředí loni změnilo pravidla, protože různé obce měly deklarace historicky v různém znění, a pravidla jsou nyní taková, že na začátku volebního období je třeba tuto deklaraci mít schválenou.

Současná rada MČ se k pokračování místní agendy přihlásila i ve svém programovém prohlášení, je to tam uvedeno v kapitole životní prostředí a udržitelnost to naleznete, a jenom bych chtěl připomenout, že mezi těmi obcemi, které dobrovolně podstupují toto měření v České republice, tak MČ Praha 10 se v tuto chvíli nachází mezi, jak se říká moderně, top ten, skutečně na špičce žebříčku. Jsme v tzv. kategorii B, a nad námi už je jenom jeden stupeň, kategorie A. Historicky bych chtěl jenom připomenout, jak už jsem tady řekl, v roce 2016 to bylo zahájeno, pak znovu obnoveno v roce 2018. Městská část byla v minulém období hodnocena jako skokan roku, na konci volebního období jako šampion, a vedle té obhájené kategorie B, což znamenalo podstoupení auditu udržitelného rozvoje, tak byla také oceněna cenou Ministerstva vnitra za implementaci do procesů strategického řízení a rozvoje, za což

bych chtěl poděkovat své předchůdkyni, která měla MA21 ve své gesci, bývalé paní starostce Renatě Chmelové. Věřím, že v tomto na ni navážu, protože dalším bodem je právě ještě stanovení politika pro MA a program Zdravé město, což pravidla vyžadují. Vyžadují to pravidla kategorie B, že je skutečně takto jmenovitě stanoven politik. V tom usnesení najdete ještě zrušující usnesení, které právě mění politického garanta, a v minulém volebním období jsme jmenovali i koordinátora programu v zastupitelstvu, ale protože nám přišlo flexibilnější toto řešit po domluvě i s paní tajemnicí jiným způsobem, tak koordinátora zastupitelstvo v tuto chvíli nejmenuje, protože to je někdo z úředníků, a necháváme to na té nižší úrovni, aby to bylo flexibilnější.

Bodem čtyři je ukládací část. Předeseílám, že s termínem 28. 2. si vystačíme, tak jak to bude zpracováno. Věřím, že to třeba bude i podepsáno dřív. Ty termíny v tomto případě považuji spíše za kontrolní. Deklarace je přílohou číslo 1 a byla už doporučena zastupitelstvu usnesením rady městské části ze dne 12. 1. Souhlasně to bylo projednáno také v komisi pro strategii zdravého města a MA21. Poprosím vás o podporu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, za vyčerpávající předklad. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Děkuji. Já jenom, než se pustíme do diskuze, technické zpřesnění té důvodové zprávy. Ten pan Milan Válek už tedy vykonává funkci koordinátora toho programu?

Starosta Martin Valovič: Prosím, můžete.

Pan Maršálek: Ano, vykonává, v tuto chvíli je s ním uzavřena dohoda o pracovní činnosti, je zařazen do oddělení strategického rozvoje a participace, které je odteď, neřeknu, jestli od začátku tohoto roku, nebo od konce loňského roku zařazeno v kanceláři tajemníka. Možná já asi chápu, kam míří pan zastupitel Beneš, že my až v tuto chvíli formálně rušíme tu koordinaci u pana Martina Bahenského, ale bylo to prostě čistě z toho důvodu samozřejmě, že potřebujeme, aby někdo tu funkci vykonával, a toto zrušující usnesení považuji za dodatečné, vzhledem k tomu, že pan Bahenský v tuto chvíli s MČ Praha 10 nemám uzavřen žádný vztah.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. V úvodu bych chtěla říct, že určitě chvílím tuto MA 21, a můj dotaz bude konstruktivní. Chtěla bych se zeptat, protože vím, že v minulém

období oddělení strategie a participace mělo asi čtyři lidi, tak jsem se chtěla zeptat, kolik nás to bude stát, pouze ta místní Agenda, o čem tady hlasujeme.

Chtěla jsem jenom ještě říci, že to je proces, který prostřednictvím zkvalitňování správy věcí veřejných, strategického plánování a řízení a zapojování veřejnosti zvyšuje kvalitu života ve všech jeho aspektech, nikoli tedy jenom v oblasti životního prostředí. Řádná správa věcí veřejných má být založena na otevřenosti, zodpovědnosti a efektivnosti institucí, na účasti veřejnosti na rozhodovacích a dalších procesech, zahrnuje transparentnost, bezúhonnost, vhodný management a efektivní a dostupné služby a partnerství. To jsou všechno věci, bez kterých jestliže veřejná správa nevykazuje tyto základní rysy kvalitního řízení, není možné dosáhnout udržitelného rozvoje. Říkám to proto, že to všechno souvisí se správou ostatních agend, ostatních odborů, nikoli jenom s životním prostředím.

Moje otázka vlastně zní, jakým způsobem to bude propojené, jestliže bude politickým garantem pan Maršálek, a moje otázka zní, kolik to bude městský úřad stát a jaký bude výsledek. Je to propojené také se strategickým a s akčním plánem, a tam když se podíváme, už to říkal kolega pan Beneš, že ten strategický plán není bez politických garantů, a také bez termínů. Já jsem to pročetla, myslím si, že takový strategický plán je skutečně jenom papír a nedá se s ním pracovat. Děkuji.

Pan Maršálek: Odpověď, to že teď formálně je tam politický garant, ono to samozřejmě navazuje na gesci MA 21, kterou mi zastupitelstvo světilo, ale my tady teď jdeme skutečně po formální stránce, tak jak to ministerstvo vyžaduje. Ministerstvo životního prostředí to má v gesci právě proto, že tam na to má radu vlády pro udržitelný rozvoj. Takže já s vámi naprosto souhlasím, že to není jenom o životním prostředí jednoznačně. A také s vámi souhlasím, že to je průřezová záležitost. Součástí toho je roční tzv. plán zlepšování, je to terminus technicus, nehledejte, prosím vás, za tím nic dalšího. A já už od kolegů navnímávám některé právě agendy, které tam vykážeme. Tady uvedu jeden příklad. Vedle mě sedící pan radní Počarovský, ty obědy pro seniory ve školách. Takže přesně tak, ten výkaz bude souhrnem skutečně spolupráce v té radě, nikoli výsledků v životním prostředí. To samozřejmě ano, tak je s tím počítáno. A součástí je úkol pro mě, předložit za rok výsledek za rok 2023. Předpokladem je, pokud budeme skvělí, za tři roky můžeme aspirovat na tu hodnotu A. Je tam skutečně, že tři roky musí městská část nebo obec dokazovat, že drží ten standard. Jestli takhle stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji vám za odpověď, pane kolego. Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji také za slovo. Bylo moc příjemné, že mi pan radní Maršálek odpovídal upřímně do té doby, než mu došlo, proč se na to ptám, protože skutečně tady je zastupitelstvem určený koordinátor, a to, že jste si určili nějakého jiného sami, je prostě špatně. Tam se na to nedá nic jiného říct. Aspoň jste to tady řekli otevřeně. Ale to si myslím, že je právě ten důvod, proč by to mělo zůstat v kompetenci zastupitelstva, tak jak si to

zastupitelstvo vyčlenilo v roce 2018, že toho koordinátora volilo, tak by ho mělo volit i nyní. Já nemám problém v tom, napište si tam pana Milana Válka, ale schvalme ho zastupitelstvem, tak jak jsme to dělali minule. Minule jsme to dělali správně, a má to i tu formu a ten silný mandát pro toho koordinátora, to že nemůže být radou změněn, odvolán, že tam nemůžete dát někoho jiného jen tak, jak se vám zlíbí, to si myslím, že je tak silné, že by to mělo být zastupitelstvem, už jsme tady tu praxi zajeli, a já nevidím jediný důvod ji měnit. Takže to si myslím, že je důležité.

A ten můj dotaz ještě, pokud se s tím neztotožníte, tak to když tak navrhnu já. Ale důležité je, myslím, i to, že stanovujeme politika pro místní Agendu. To je terminus technicus, který slyším zcela prvně, a myslím si, že znovu, co tam bylo použito, tak odpovídalo normám a požadavkům na to, jak vysoko my jsme přece jenom v té kategorii, a že by to měl skutečně být politický garant programu. Ne politik pro to. Já chápu, že v té koalici v tomto nemáte úplně jasno, bojíte se, aby někdo neměl nějakou větší sílu, ten garant, zní to mnohem líp, ale tak to má znít. Ono to má být důležité. I ve strategickém plánu tam měli ti političtí garanti zůstat, aby tam byla skutečně odpovědnost jednoho a toho konkrétního zastupitele, ne aby se to házelo na odbor. Odbor a úředníci už tady mají svých odpovědností dost. Kolik jich mají politici? Neustále je od sebe odhazují, a stejně tak to udělali se strategickým plánem.

Toto bude pozměňující návrh, který budu dávat určitě, s tím že tam budu měnit v bodě III. politikem pro, tak tam budu navrhovat politickým garantem pro MA21. Protože já skutečně chci, abychom zůstali vysoko v tom hodnocení, a mám strach, že tak jak se to teď vede, to spíš bude sešup. Pojdme tam dát aspoň co nejméně těchto věcí, které tam dát můžeme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Reagoval by pan předkladatel.

Pan Maršálek: Budu mít jenom faktické zpřesnění. Vycházíme z toho, jak Ministerstvo životního prostředí v roce 2022 upravilo ta pravidla pro kategorii B, píše se tam výslovně: politik pro MA 21, tak to tak teď nastavujeme. Takže bych požádal, abyste se do toho nemontoval, pane zastupiteli, a respektoval, jak je to předložené, prostřednictvím pana předsedajícího, protože já chápu, že chcete být užitečný, ale někdy to může skončit i méně užitečným příspěvkem k věci. To se toho týká. A u koordinátora skutečně jde o flexibilitu, o nic víc, a ta pravidla nevyžadují jeho jmenování zastupitelstvem. Ano, já se s tím návrhem neztotožním.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli za reakci. S další technickou se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Já bych vás poprosila jako předsedajícího schůze, abyste krotil i své koaliční kolegy, tak jak jste krotil tady pana kolegu Kočího, tak tyto výpady vůči opozici fakt jsou podle mě nezapné, a myslím si, že když tady má někdo nějaký

návrh, tak slova od uvolněného radního, aby se do ničeho nemontoval, mi přijdou za hranou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upozornění, vztyčuji prst na kolegu radního. Bere to jako varování. Další do diskuse se hlásí pan místostarosta David Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem hrozně rád, že takhle kolega Beneš oroduje za kvalitu strategického plánování Prahy 10. Nepamatuju si, že by v uplynulých čtyřech letech se tímto angažovaným způsobem projevoval, takže to mě těší, toto politické prozření, řekl bych, kolegy Beneše. Není jich moc. Více takových.

Ale vážně. Doufám, že za toto mně nebudete napomínat. Vážně, to není otázka, že je něco špatně, nebo dobře. To je to je otázka, jak se to nastaví. A to, že strategický plán, který je předmětem řízení obce, je zařazen pod gesci tajemnice, je úplně v pořádku a je to standardem mnoho městských částí a mnoha obcí, které to takto aplikují. Podstatné je, že my jako tato rada za strategickým plánem stojíme, pracujeme s ním. Jednotliví gesční radní jsou si vědomi priorit, které jsou schváleni tímto zastupitelstvem. My budeme samozřejmě nadále pracovat i s programovým prohlášením, které budeme v rámci aktualizace strategického plánu logicky do něj chtít promítnout, protože to je vyjádření nějaké politické vize. To jsou všechno věci, které jsou před námi, a já myslím, že to, jak je to nastaveno, je předmětem nějaké naší shody, a jsme s tím zajedno a rozhodně pracujeme dobře a dál a navazujeme na věci, které předchozí rada neodpracovala. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi za reakci. Jenom bych dodal, aby nedošlo k nějaké mýlce, že my jako koalice, nemyslím koalici Společně, ale koalici tu, co máme dneska na radnici, jsme ve shodě, jak nakládáme se Strategickým plánem a s Agendou MA 21. To je naprosto, řekl bych, souladná věc, která je mezi námi. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za tu pochvalu, že jsem prozřel. Já zase mám naopak pocit, že kolegovi se trošku zatemnilo. Protože teď jsem tady slyšel, že vlastně říkáte, že je dobře, že nemáme tedy politického garanta MA 21 a Strategického plánu, že Strategický plán nemá nikdo v gesci. Že ho nemá v gesci dokonce ani starosta toho města, aby to mělo tu váhu, dokonce ani nemáme tady koordinátora schváleného zastupitelstvem, ale to je to nejmíň. Opravdu tady tedy zaznívá, že je to lepší, než jak se to dělalo před tím. Že opravdu aspirujeme, že chceme na tu vyšší úroveň, takže to teď děláme líp. Myslím si, že to přece nemůže nikdo takto myslet vážně. Jestli jo, budu rád za vysvětlení. Rád ještě prozřu víc.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel David Kašpar.

Pan Kašpar: Tady už zase na sebe tasíme kolty s kolegou. Jenom, a to jsem ho opravoval, nebo žádal o pochopení v tom smyslu, že nelze toto posuzovat z hledisek špatně nebo dobře. Je to zkrátka nějakým způsobem nastaveno, my si za tím stojíme, tak to je, a v tomto směru je to dobře. Pro nás je to takhle dobře, protože jsme se rozhodli, že to takto budeme dělat, a o tom to je. Plánování není řízeno zákonem, nebo nějakou vyhláškou. To je prostě nástroj strategického řízení obcí, který odráží shodu na nějakých prioritách a postupech. To je celé. Takže vy tady nemůžete, pane kolego, přece hodnotit subjektivně nějakými svými pocity a emocemi, jestli to je dobře, nebo špatně. Prostě je to tak, jak to prezentujeme my a jak jsme v tom ve shodě, tak přesně to je.

Starosta Martin Valovič: Určitě bude chtít reagovat pan zastupitel Beneš se svojí druhou. Prosím.

Pan Beneš: Já si jenom vyprošuji, že nemůžu subjektivně nebo emotivně hodnotit, jestli je to správně, nebo dobře. No to můžu. Od toho jsme tady, a já si myslím, že to není správně, a emotivně to klidně řeknu, myslím si, že to je dokonce špatně. Že koalice Vlasta měla víc bojovat, aby to zůstalo tak, jak jsme to nastavili, a že to bylo dobré.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Další se hlásí do řádné diskuze paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Milí kolegové, fakt bych vás chtěla poprosit, abyste se k sobě chovali slušně. Ale můj dotaz směřuje na pana Počarovského. Chtěla bych se ho zeptat, jakým způsobem se dá potom informovat seniory, že můžou mít obědy ve školách? Neumím si to představit. Myslím si, že to může být formou časopisu, to je logické, ale asi ne každý senior si může přečíst časopis. Tak jakým způsobem se to k nim dostane? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan zastupitel bude reagovat.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Odpovím vám hned. Ano, odpověděla jste si sama, samozřejmě prostřednictvím radničních novin, to je jedna věc. A druhá věc, v některých školách ten program běží bez ohledu na to, co jsme nastavili teď od půlky ledna, nebudu teď jmenovat konkrétní školy, ale někde už si senioři docházejí za sníženou cenu do jídelen, a samozřejmě školní jídelna bude aktivně komunikovat tyto možnosti mezi lidmi, a pokud vím, tak se připravuje na to nějaká informační strategie, jak to dostat mezi lidi co nejvíc ve spolupráci třeba s CSOP apod.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Vidím, že už se nikdo dál do diskuze nehlásí, takže ji zavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru nebyl doručený žádný protinávrh, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu, a já vás prosím o spuštění hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6, návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem dnešního programu je

7.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 38.

Prosím pana prvního místostarostu o předklad.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce. Je to 38. v pořadí. Z důvodové zprávy se můžete dočíst, že se jedná konkrétně o prodej volných bytových jednotek, kde v aukci bylo šest bytů. Jejich výčet je v příloze 2 tohoto materiálu. Pro většinu z vás víte, že organizátor výběrového řízení je Praha 10 – Majetková, společnost Praha 10 – Majetková. V tomto případě konkrétně průběh výběrového řízení trval od 5. 9. do 10. 10. minulého roku. Zpravidla vždy byly zajištěny propagace na několika realitních webech, které máte v důvodové zprávě uvedené také.

Aukce prodeje bytů je vždycky dvoukolová. V prvním kole výběrového řízení se vždycky vyhlásí, proběhnou prohlídky, zájemci si prohlídnou zmíněné volné bytové jednotky, které městská část Praha10 prodává. V tomto případě se tedy jedná o šest bytových jednotek, kde se přihlásilo 157 účastníků. Po prohlídkách se podaly přihlášky, v tomto případě bylo podáno 49 přihlášek, v příloze číslo 3 vidíte samotné přihlášky.

Potom proběhne druhé kolo výběrového řízení, kde už se přichází k samotné elektronické aukci, kam se tedy přihlásili ne na šest, ale pouze na čtyři volné bytové jednotky. V závěru důvodové zprávy vidíte, jednak v příloze číslo 1 vidíte samotný výsledek těchto čtyř volných bytových jednotek a zhodnocení je v závěru důvodové zprávy. Znalecké posudky jsou v příloze 5, 6, 7 a 8, a já ctěně zastupitelstvo žádám, aby vzali na vědomí tuto zprávu a dál

schválili materiál, a v bodě 3 uložili radě dále postupovat s vítězi, a prostě rozhodli, prostě sepsali kupní smlouvy, aby byly připraveny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Jenom bych prosil drobnou úpravu do zápisu. Přeřekl jsem se v tom, když jsem vyzýval, kdo předloží předklad, řekl jsem omylem první místostarosta. Je to místostarosta. Děkuji za předklad a otevírám k němu diskuzi. Nikdo se nehlásí, diskuzi zavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neviduje žádný protinávrh, budeme tedy hlasovat o usnesení, které je uvedené na straně 2 podkladového materiálu. Prosím pana předsedajícího o spuštění hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíme hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

8.

Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 29/7/2022 ze dne 11. 4. 2022 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 36.

Předkladatelem je opět pan místostarosta. Já mu tímto předávám slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Už nebudu říkat ten dlouhý název, ale je to opravdu na prodloužení termínu. Konkrétně v tomto bodě, v tomto materiálu se jedná o úpravu nebo prosbu u elektronické aukce číslo 36. A zase v důvodové zprávě, kterou jste si jistě přečetli, tak bylo usnesením zastupitelstva z 11. 4. 2022 schváleno, vyhodnoceno výběrové řízení právě této elektronické aukce – 36. Potom to postoupila rada a následně vítězové byli vyzváni k podpisu kupních smluv.

Jeden z vítězů elektronické aukce, který byl vyzván, z důvodu nepříznivého vývoje na hypotečním trhu, z důvodu velkého nárůstu úrokových sazeb ČNB bohužel nemohl splnit termín podpisu, a následně písemně požádal o prodloužení termínu podpisu kupní smlouvy, a to do konce února tohoto roku. Samotnou žádost vidíte v příloze vítěze, a já vás v tuto chvíli, resp. rada potom posléze vzala na vědomí, vydržte, schválila a souhlasila s návrhem na prodloužení termínu s tím vítězem, a ctěné zastupitelstvo žádám o schválení tohoto návrhu také, na prodloužení tohoto termínu. Je to se souhlasem odboru majetkového. Myslím si, že

to dává smysl, protože by tato aukce s tímto vítězem padla, a myslím si, že vysoutěžená cena v tomto případě není nejmenší. Myslím si, že je to příznivé. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi za předklad, a do diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Máme stanovená nějaká pravidla výběrového řízení, proto budu hlasovat proti tomuto návrhu. Schválení tohoto materiálu by se mohlo stát vzorem i pro ostatní výherce elektronické aukce. Pokud nedojde k podpisu kupní smlouvy, měl by být byt nabídnut dalším účastníkům elektronické aukce. Měli bychom postupovat podle podmínek výběrového řízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane kolego, to je všechno? (Ano.) Vidím, že jste skončil příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím. Omlouvám se. Paní zastupitelka Romana Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Budu také velice krátká. Připojuji se ke svému kolegovi. Chtěla bych jenom vědět, z jakého důvodu odbor majetkoprávní schválí tuto záležitost. Já dlouhodobě sedím v komisi majetkové a vím, že veřejná nabídka v daleko menším finančním rozměru, kde účastník, který nemá pouze sešité všechny potřebné věci do svazku, tak je vyřazen, při jakémkoli jiném pochybení je vyřazen, a tady se bavíme o tom, že vlastně vy máte jasně daná pravidla, cituji: Vítěz je povinen nejpozději do sedmi pracovních dnů ode dne – pardon, teď jsem si to zavřela, ode dne doručení výzvy vyhlášovatele k uzavření kupní smlouvy kupní smlouvu předloženou na vyhlášovatele a požadovaném počtu paré platně podepsat. To je jasná podmínka té soutěže. Navíc tam máte dalších x účastníků, ten pod ním dává o pět tisíc méně.

Ale bála bych se toho, protože jakmile povolíte tuto výjimku, tak si neumím představit, co se tam potom bude dít dál, o co vás ti lidi budou žádat, z jakých důvodů nebudou moci podepsat v této velmi těžké finanční situaci. Ale jednou máte stanoveny podmínky, které jsou závazné, a i my při tom vyhlásování nebo vyhodnocování těch nabídek na pouhopouhý nájem proti tomuto jsme bez skrupulí vyřazovali každého, kdo nesplňoval podmínky, které byly vyhlášeny. Takže já s tímto také nemohu souhlasit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Kolegové se tak culili při tom minulém hlasování, že jsem tam chvíli svítil žlutý u toho bodu 7., pak jsem tam tedy zmáčkl zelený nakonec. Ale toto je

přesně ten důvod. Já jsem vám chtěl pomoci v tom předchozím usnesení, když jsem vám měnil termíny, vy jste to neschválili. Ale v tom minulém bodě jste si nechali termín na to, že se toto všechno udělá, jenom pět měsíců, do 30. 6. Tady máte ukázkou, že úřadu nestačí někdy ani rok na to, to všechno zpracovat. Takže to je jenom, že v tom bodě 7. jste si pěkně zavařili. Čekám, kdy s tím přijedete podobně. A kolegové to řekli. Tam byly nějaké podmínky, a já se s nimi ztotožňuji, a je to na tom, jak to zastupitelstvo schválí. Teď říkáte, že tady stačí čtyři nebo pět měsíců na to, to všechno udělat, a tady nám říkáte, rok nestačil, chceme další čas. Takže tady se taky budu zdržovat.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já se jenom připojím k řečníkům. Pro mě jako pro advokáta je toto naprosto nehlasovatelné, protože až někdy 3. 10. požádal ten pán o prodloužení, takže vlastně na hranici i té doby, on ani nejednal dříve, a ty podmínky jsou jasně dané, a proto je tady to pořadí. Vítěz, druhý účastník, třetí. Takže proto je ten účastník na druhém místě, že v případě, že první nesplní podmínky, tak on nastupuje na jeho místo. Toto je pro mě naprosto bezprecedentní, vůbec to sem předložit. Já jenom se vlastně k předřečníkům připojuji. Myslím si, že toto vůbec není možné hlasovat jinak, než takovouto žádost zamítnout. A říkám, zrovna kdyby jednal aspoň v té době, kdy on měl nějaký interval pro splnění, ale on vlastně až 3. 10., až vlastně úplně na hraně nějaké té doby. Připojuji se k předřečníkům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý večer, chtěl bych jenom kolegyni Šimovou upozornit, že už nevyřazujeme nabídky, které jsou jenom v uvozovkách špatně sešité. Už jsme začali takovéto nabídky brát jako platné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Další do diskuze pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Dobrý večer, mě by jenom zajímalo, jak vůbec někoho může napadnout takovýmto způsobem zpět měnit podmínky vyhlášených aukcí. Já bych tady zmínil paralelu například s veřejnými zakázkami, kde jsou poměrně jasně striktně dané podmínky, a pro případné změny. Pokud by účastníci té aukce věděli, že na uzavření té smlouvy budou mít mnohem více času, než bylo vypsáno v podmínkách, tak by také mohli nabídnout úplně jinou

cenu, než nabídli. Pokud by prošel tento váš návrh na prodloužení lhůty, tak dojde k naprosto bezprecedentnímu, a hlavně podle mě i nezákonnému zvýhodnění účastníka té aukce. Prostě pokud jsou jasně dané podmínky na začátku soutěže, na začátku aukce, tak je potřeba je dodržet, a ne že po jeho skončení začnete zvýhodňovat některého z účastníků. Nehledě na to, že vítěz nabídky zvítězil o pouhých pěti tisíc korun. Domnívám se, že i kdybyste nechali už dávno toho druhého účastníka podepsat smlouvu, tak s dnešními úrokovými sazbami už byste dávno měli těch pět tisíc korun vyděláno na úrocích. V podstatě vaším postupem ještě poškozujete městskou část. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze pan zastupitel Petr Beneš se svým druhým příspěvkem. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Můj druhý příspěvek se bude spíš týkat toho, abychom si jako zastupitelstvo vyjasnili kompetence rady, protože v momentě, kdy jsme nějakým způsobem schvalovali na ustavujícím zastupitelstvu ty kompetence rady, tak mě ani ve snu nenapadlo, že do bytové politiky bude spadat rozprodej bytového fondu, jeho prodej, protože to byla vždycky kompetence, která byla skryta, nebo patřila do kompetence majetku, do kompetence majetkoprávního oddělení, stejně tak jako bytová politika má svůj odbor bytů a nebytových prostor, tak toto samozřejmě vykonává OMP majetkoprávní odbor, a tady si nejsem zcela jistý, jestli takto to bylo tím zastupitelstvem schváleno, protože mě osobně to ani nenapadlo na tom zastupitelstvu. Nevím, jak ostatní kolegy, že zrovna takto by to mělo být rozděleno, a přiznám se, že ke kolegovi Pekovi mi ta kompetence sedí daleko víc po odborné stránce, takže jsem předpokládal, že tyto materiály budou v jeho gesci jako v gesci majetku, a ta bytová politika že skutečně je bytovou politikou, tzn., tím jaké jsou zásady přidělování bytů a tak. Nicméně každopádně toto by bylo dobré si vyjasnit, případně s kolegyní Šímovou jistě uvítáme i pana Lojdu na majetkové komisi, kam doufám, že bude chodit, pokud bude mít tuto kompetenci pod sebou. Budu samozřejmě rád, když tam bude chodit i pan první místostarosta Pek. Mrzelo mě, že nebyl na předposlední majetkové komisi.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáš Pekovi s jeho příspěvkem.

Pan Pek: Nejprve bych chtěl, abychom si vyjasnili, co jsou to ty podmínky soutěž a co je pak termín pro vyhodnocení té soutěže, resp. pro uzavření smlouvy. Ten soutěžící ty podmínky splnil. Zastupitelstvo si zvolilo dobrovolně nějaký obecný termín, do kdy to má být splněno, a teď se pouze žádá o změnu termínu. To nemá nic společného se soutěžními podmínkami, za kterých to vyhrál. Tady se opravdu jedná o technikalii, do kdy ta smlouva měla být podepsána. Kdybychom tenkrát, když se schvaloval termín, který se teď prodlužuje, si tam napsali termín rok a půl, to samé, co před chvílkou říkal pan zastupitel Beneš, tak by platil rok a půl, a prostě tady se prodlužuje termín. Samozřejmě je smůla, že se termín nestačil

prodloužit do 30. 10., ale myslím si, že nám nic nebrání v tom, abychom to prodloužili, protože nejde o nedodržení podmínek soutěže. Proti tomu bych se vyhradil.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Ještě dám slovo panu předkladateli, chce reagovat.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já jsem si tady psal, doufám, že jsem si stihl zapsat poznámky těch, kteří se přihlásili. Pan Kostka a paní Šimová, paní doktorka Kleslová, nebo i pan Kopecký měli docela dost obdobné poznámky. Podle mě o dalším účastníkovi, nelze mu to přiřknout, protože už byla vrácena kauce, tím pádem by vlastně v tomto bodě elektronická aukce padla. Tím pádem by se to muselo u tohoto bytu vyhlásit znovu.

K paní Šimové, podivovala se nad tím, že odbor něco takové schvaluje. No odbor to neschvaluje, on jenom doporučuje. A že nesplnil podmínky, kdyby nesplnil tento vítěz podmínky, tak to vlastně nedojde ani na zastupitelstvo. Jenže ono to na to zastupitelstvo došlo. Na zastupitelstvo došlo usnesení, bylo schváleno vyhodnocení výběrového řízení, bylo to 11. 4. 2022. Kdyby nesplnil ty podmínky ten uchazeč, tak se to přece vůbec sem na zastupitelstvo nedostane. Tento uchazeč splnil podmínky, vyhrál, byl následně radou vyzván k tomu, aby podepsal kupní smlouvu, a až tady v tomto bodě teprve se stal nějaký problém, který jsem říkal v důvodové zprávě. Máte to tam všichni napsané. Tím se vypořádalo, že poslal žádost, požádal o prodloužení termínu. A proto se to dostalo sem na to zastupitelstvo. Já v tom nevidím rozpor. Požádal o to samozřejmě před termínem.

Pana Beneše, poznámka, že nestačí, nebo stačí rok. Stačí rok. Konec konců, pane Beneši, ten předchozí materiál, já jsem se podívoval, že jste se zdržoval. No to je váš materiál, kolego. Tato elektronická aukce – 36., to je váš materiál. Nevím, nad čím se podívujete. Myslím si, že termínově se to dá zvládnout. Samozřejmě teď to bylo nestandardní v tom, že přišel volební rok, resp. se to prodloužilo, než se nastavily nové komise, nové výbory. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi Lojdovi. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Technické zpřesnění. No to je právě to. Vy jste vzal ten materiál po mně, který byl půl roku starý, a nezměnil jste si tam termín, aby tam byla dostatečná doba na to, aby se to stihlo a nemuselo to jít znovu do zastupitelstva a znovu o tom nemusela být diskuze.

Pan Lojda: A proto my jsme rychlejší a my to zvládneme, pane kolego. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Ono už je pozdě, já jsem do toho původně nechtěl úplně zabrušovat, ale když už tady radní do toho zabrousili, tak ty podmínky, nebo tak, jak je napsána důvodová zpráva, ony ty podmínky nejsou přílohou toho materiálu, tak to je jakoby celek, podmínky výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek. Takže ty podmínky trvají jakoby po celou dobu. To není jenom, že se dá nějaká nabídka. Protože v těch podmínkách to co tady máte citované, jsou i následně povinnosti vítěze, tak aby splnil ty podmínky jako celek, tak pak musí uzavřít tu smlouvu. A je to tady napsané v tom materiálu, že vítěz je povinen nejpozději do sedmi pracovních dnů ode dne doručení výzvy, která mu opět podle toho materiálu byla zaslána, k uzavření kupní smlouvy předloženou mu vyhlášovatelem. Takže ty povinnosti vítěze jsou součástí těch podmínek. Já byt chápu toho člověka, toho vítěze, že ho potkalo něco, co asi nemohl předpokládat, tak zároveň nemůžu úplně souhlasit s tím, co jste nám tady říkali, že by to nebylo v těch podmínkách, protože v těch podmínkách to je, jsou tam i ty povinnosti toho vítěze. Takže je to na vás, jak to ospravedlnit, ale určitě to není tak, že by ta argumentace mohla být tak, že splnil podmínky, a už se jednalo jenom o uzavření smlouvy. Protože uzavření smlouvy je součástí těch podmínek. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli. S technickou se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Jenom krátce. Chtěla bych říct panu Lojdu, že vím, jak funguje stanovisko odboru, a přesto se ptám, na jakém základě vydali toto stanovisko, když je to porušení, přesně se ztotožňuji s panem Satke, který jasně řekl, že ty povinnosti platí po celou dobu, tzn., že i před tím podpisem smlouvy, a to jsem citovala. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Do diskuze s dalším příspěvkem se hlásí pan Martin Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Je vidět, že kolega Satke je taky advokát, přemýšlí úplně stejně. Takže v podstatě řekl to, co jsem chtěl říct já jako reakci na pana Lojdu. Z té důvodové zprávy je to naprosto zřejmé. Je tady citovaný čl. 10 podmínek 36. výběrového řízení, povinnosti vítěze. Vítěz je povinen nejpozději do sedmi pracovních dnů ode dne doručení výzvy vyhlášovatele k uzavření kupní smlouvy. Kupní smlouvu předloženou mu vyhlášovatelem v požadovaném počtu paré platně podepsat. Udělal to? Neudělal. Z jakého důvodu, to už je druhá věc. Samozřejmě to můžeme pochopit, ale bohužel nesplnil tyto podmínky. Čili nechápu, jak pan Lojda může dojít k tomu, že povinnosti vítěze nejsou součástí podmínek výběrového řízení. Mě by zajímalo, jestli na to máte stanovisko advokáta. Jeden tam vedle vás sedí, a zrovna vám to zřejmě říká, jak to je. Takže se, prosím, chovejte jako řádní hospodáři a přestaňte překrucovat podmínky výběrových řízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Další s příspěvkem do diskuze, se svým třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji panu Kopeckému za nahrávku na smeč. Tady skutečně bylo standardem, že jsme do materiálů majetkových začali dávat právní stanoviska našeho oddělení. Máme tam výborné právní stanovisko. Jestli paní Vincúrová a její tým za těch pár let, které tam pracovali, něco dokázali, tak to je opravit neuvěřitelné množství chyb OMP. A to je přesně to, co mi tady v těch materiálech dneska chybí. Chtěl jsem o tom mluvit později, budu o tom mluvit teď. Toto je přesně ta ukázka toho, že tyto materiály neprošly komisí, nemají právní stanovisko, a ještě tady za mě je trošku rozpor v tom, kdo to gesčně předkládá, protože kompetenčně si myslím, že jsme to jako zastupitelstvo odhlasovali trošku jinak, a že to spadá do gesce majetku. Takže vás tímto žádám, udělejte to, jako jsme to dělali my, máte skvělé oddělení právní, které se těmi materiály umí, opravdu všechno prověří a nestalo by se to, nepřišel by sem takový materiál, kdyby podle mě to viděla paní Vincúrová a její tým.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek panu kolegovi, a další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych se také chtěla zeptat, protože tady je: OMP doporučuje prodloužení termínu dle důvodové zprávy, a není tu nikdo podepsaný. Jestli to je ředitel odboru, nevím. Já bych chtěla vědět a chtěla bych ten dotaz zodpovědět, kdo to konkrétně doporučil, kdo tento materiál zpracovával. Protože to není o tomto materiálu, ale jestliže někdo udělá takovýto flagrantní dle mého názoru pochybení, pak já se bojím, a my se už bojíme i hlasovat pro jiné materiály, s kterými bychom třeba i souhlasili, ale bojíme se, co tam kdo z odboru udělal za chybu, a nechceme pak chodit podávat vysvětlení na policii, abychom zjistili, že tam byl jinak odhad a že my jsme ho třeba neviděli, nebo něco. Protože tady je k tomu velice málo. Takže měl by vůbec doporučovat, který kompetentní pracovník napsal toto stanovisko. To je jedna věc.

A jenom když si to vezmete, kdybychom takto postupovali v jiných případech, a třeba rok od podání nabídek a od vyhodnocení někdo posouval den splatnosti, tak se může stát, že tam může být třeba i řádově kolik set tisíc, protože řekněme si, trh s nemovitostmi šel za poslední rok neuvěřitelně raketově nahoru, zvláště od toho, tuším, dubna. Takže v tento moment už ta cena bytu se může třeba někde pohybovat kolem šesti milionů, a přesně jak řekli předřečníci, ti účastníci teď třeba dali částku vyšší, takže my nemůžeme vůbec, vůbec o tomto ani uvažovat, protože je to zvýhodnění vítěze, který to nezaplatil v době, kdy to byla cena relevantní, ale dnes už to může být cena výrazně nižší, než by zaplatili ostatní. Na inflaci myslím.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za příspěvek a předávám slovo předkladateli materiálu. Prosím, pane kolego.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Ještě děkuji za připomínky. V tuto chvíli tento materiál stáhnu. Myslím si, že v důvodové zprávě ve třetím odstavci chybí termín, kdy byl vyzván v souladu s usnesením, jak jsem vám to popisoval. Stahuji tento materiál a ještě ho budu samozřejmě upravovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, kolego, za vaše stanovisko. Tím bychom tedy ukončili bod číslo 8., jestli to takto může být. Předpokládám, že ano. Technicky pan Ivan Mikoláš. Prosím, zapněte ho.

Pan Mikoláš: Děkuji za připojení. Chtěl jsem se v řádném příspěvku zeptat, jak je to v tomto případě ještě s jistinou, protože u většiny nabídek je jakási jistina, která při nedodržení podmínek propadá. Takže jsem si to jenom chtěl vysvětlit. Nejsem v této problematice tak kovaný, tak jestli by mi mohl ještě předkladatel, byť stáhl návrh, toto vysvětlit. Děkuji vám.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, pane kolego, že materiál byl stažen, takže veškeré další dotazy nejsou relevantní v tuto chvíli. Všechno bude asi obsahem nového materiálu, který bude předložen. Tak to chápu. Nebudeme o věci, která už v tuto chvíli není na pořadu. Pokročili bychom, kolegové, dále. Nyní je před námi projednání bodu číslo

9.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 13

Prosím pana prvního místostarostu o předklad tohoto materiálu.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Předkládám návrh na vyhodnocení prodeje dvou nebytových jednotek ze sady šesti nebytových jednotek. V podstatě opět jde o materiál, nebo prodej byl, záměr prodeje byl schválen předchozí radou, vyhlášeno ještě v srpnu, výběrko proběhlo zase ještě v předchozím volebním období, kdy 12. 10. došlo k vyhodnocení komisí. Já to tedy předkládám po radě do zastupitelstva. Prosím zastupitelstvo, aby tento materiál schválilo, což by měl být zájem jak opozice, tak koalice v tomto případě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi a předávám slovo v řádné diskuzi přihlášené paní Romaně Šímové. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat obecně, budeme se určitě setkávat s dalšími materiály na prodej volných nebytových prostor. Jestli bude realizace výběrových řízení nadále realizovat Majetková a jestli bychom mohli dostat nějaké informace, kolik to městskou část stojí, a jako druhou otázku bych se chtěla zeptat, jestli pracujete na nějaké koncepci nebytových prostor, které si ponecháme, které si neponecháme, které se prodají, a každý rok se tady v minulých obdobích objevovala, tuším, jednou ročně na zastupitelstvu zpráva, která detailně poskytovala zastupitelům informace o počtu nebytových prostor, o jejich stavu a o tom vůbec, kolik jich máme. Myslím si, nevím přesně, ale odhaduji to cca třeba 600 nebytových prostor si myslím, že teď městská část má. Ten materiál mi tady chybí. Nevím, jestli v loňském roce byl předkládán. Říkám to proto, že i hlasování o těchto budoucích prodejkách je na komisi majetkové vytrženo z kontextu, protože když nevím, kolik toho ještě mám, něco jiného by bylo, kdyby těch nebytových prostor bylo několik tisíc, ale když už vím, že se blíží ke konci, že už těch nebytů moc nemám, jsou různé kvality atd., že by bylo nutné, já bych to tedy aspoň ocenila, vědět, kolik jich ještě mám, kolik jich ještě chci prodat, kolik si jich chci nechat, co s tím chci dělat, protože je nutné si říci, že jestliže prodáme velkou většinu nemovitostí, tak koalice a městské části ztratí naprosto jakoukoli možnost ovlivňovat jednak podnikatelské podmínky, jednak různé nájem, které jsou v zájmu obce atd. Tak jenom bych se chtěla zeptat, jestli se pracuje, nebo se bude pracovat na nějaké koncepci, která by byla zastupitelům předložena. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Předpokládám, že jste nečekala, že to přinesu na první pracovní jednání zastupitelstva po volbách, když to první беру jako ustavující. Samozřejmě já se o to zajímám. Tam je mnoho dalších nuancí, z které strany to posuzovat, ať už je to skutečná ziskovost nebo ztrátovost konkrétní nebytové jednotky, ať už u regulovaných, či neregulovaných nájmu, a zda je tato bytová jednotka zbytková v rámci nějakého SVJ, popř. v rámci našeho celého domu, takže těch kritérií je tam mnohem víc, a samozřejmě pak by bylo potřeba i stanovit to, co považujeme za městskou část za nutné udržet i za cenu např. ztráty z toho pronájmu, a opět se vracíme i ke squatterům apod., kde je ta hranice, co chceme dělat, nebo lépe řečeno, co chceme dělat, ale co i když chceme, tak můžeme dělat, aby to městskou část finančně nepoložilo. Takže samozřejmě pracujeme s tím, ale výsledek ode mě nemůžete čekat za dva měsíce vlastně od skutečného jmenování, nebo skutečného začátku práce.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplňující informaci. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Poprosím ještě tedy jednou o dovysvětlení. Tady je znovu ten rozpor, že část prodejů tedy je podle vašeho výkladu v kompetenci pana místostarosty Lojdy, a část prodejů a majetku v kompetenci pana místostarosty Peka. Tam může skutečně nastávat spousta nepříjemností, třeba když se bude dělat koncepce, tak to budete dělat spolu? To se ptám jenom takhle dopředu. Společně asi se tady nabízí, jak říkají kolegové. Nicméně každopádně tady bych byl rád, protože co bude třeba dům, kde budou bytové a nebytové jednotky? To budete zase společně to předkládat zastupitelstvu? Je tam spousta nuancí, takže mě překvapilo, že jste si to takto zvolili, a bylo by asi dobré tady říct, jak to vidíte do budoucna, protože jak říkám, myslím si, že zastupitelstvo to na tom prvním svém ustavujícím zastupitelstvu navolilo jinak.

Na závěr možná jenom, já to nebudu navrhopvat, vy byste to neschválili. Ale jestli sami si nechcete navrhnout delší termín, protože tam zase máte 30. 6., pět měsíců, bylo by zbytečné, aby se to sem vracelo.

Starosta Martin Valovič: Bude ještě pan kolega Pek reagovat? Nebude. Ukončil bych diskusi k tomuto bodu. Předal bych závěrečné slovo, pokud bude mít chuť.

Pan Pek: Děkuji. Prosím o schválení.

Starosta Martin Valovič: Tímto bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neneviduje žádné protinávhrhy, a budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedeno na stranách 2 a 3 podkladového materiálu. Prosím pana předsedajícího o spuštění hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Prosím, spusťme hlasování o tomto usnesení.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní je před námi bod číslo

10.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/569 - ostatní plocha, odděleného GP č. 3999-54/2022 z pozemku parc. č. 2078/283 - ostatní plocha, vše v k. ú. Záběhllice, Praha, dle vymezeného pozemkového celku č. 271 v k. ú. Záběhllice, Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 3415 v k. ú. Záběhllice, Praha

Prosím předkladatele pana prvního místostarostu Peka o předklad.

Pan Pek: Jedná se o jeden z klasických standardních materiálů, které na zastupitelstvu máme. V rámci vymezeného pozemkového celku a v rámci nedostatku, lépe řečeno nemožnosti uzavřít tuto smlouvu, uzavřít tento prodej dříve z důvodů, že majetek nebo pozemek nebyl svěřen do správy městské části, tak se to dostává na stůl až teď. Opět to je věc, která probíhá z větší části v předchozím volebním období. Je to podle zásad, takže ty částky za pozemky jsou tam určeny a v podstatě to odůvodnění jiné ceny, než ceny tržní v materiálu také máme. Prošlo i komisí zase za minulého volebního období. Zase bych prosil o schválení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi, a do diskuze je přihlášena paní Romana Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Chápu přesně to, co říká pan místostarosta Pek, ale chtěla bych se zeptat na jednu věc, a týká se to ceny. Vy tady uvádíte, že ta cena se řídí zásadami z roku 2007, ale v těch zásadách my už jsme tu diskutovali na majetkové komisi, je tam ten obrat minimálně ve výši 250 korun za m². Chtěla bych se zeptat, chápu všechno, co jste říkal, co tady je napsáno, jakým způsobem k tomu dochází, ale přesto jenom, jestli přemýšlíte o tom, že by se tato cena změnila nebo že by se s touto cenou nějak pracovalo, aby se městská část nepoškozovala. Děkuji.

Pan Pek: Domnívám se, že tento dotaz můžu zodpovědět, zodpovím ho radši písemně, ale nedotýká se tohoto konkrétního případu. Držíme trend, nebo držíme to, jak jsme to tady dělali před tím. Samozřejmě můžeme se do budoucna bavit, jestli ti zbývající, kteří měli tu smůlu, že tam byl nějaký restituční nárok, který se musel dořešit, jestli mají z těch podmínek vyskočit a měli bychom se k nim chovat jinak, než k těm, kteří holt měli to štěstí, že o měsíc před tím to stačili dostat do zastupitelstva. Je to o nějaké míře spravedlnosti. Ale každopádně chápu to, že za tu dobu, po kterou tyto zásady platí, už cena může být neodpovídající realitě. Městská část má právo to takto dělat, proto je tam to odůvodnění. Materiál splňuje všechny nároky na to, aby pro něj mohlo být takto hlasováno, ale chápu, kam míříte. Je to spíš věc nějaké strategické budoucnosti a rovného přístupu ke všem těm, kteří si zažádali stejně a včas, akorát někteří z nich nebyli včas uspokojeni.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi za vysvětlení a za upřesnění. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tady mě znovu mrzí, že tam není právní stanovisko, protože tím se to liší od materiálů, které my jsme dávali. Potom člověk měl jistotu, že skutečně nemusí

číst každý řádek a hledat v tom materiálu něco, co tam třeba není, ale nebo třeba taky naopak je. Možná mě tedy navedete, a to poprosím, to je důležité, protože při tom svěřeni tohoto pozemku tam byla omezující podmínka, že MČ Praha 10 není oprávněna převést pozemky na jinou osobu. Nevím, jestli to jsou právě konkrétně tyhle. Ale v rychlosti když si pročítám ten materiál, tak v tom usnesení v té příloze číslo 6 jsem toto našel. A potom tam bohužel od nějaké strany 31 a dál, možná dokonce od strany 25 je ten text v tištěné podobě naprosto nečitelný. Tam jsou další nějaké věci. Úplně ten materiál nemá tu kvalitu. Zrovna toto by právní oddělení podle mě úplně dál nepustilo. Mrkněte se na to ještě rychle, a jestli mi jenom vyvrátíte, že tento pozemek, na něj se ta omezující podmínka nevztahuje, tak to bude dobrý. Ale já to takhle rychle asi tady neumím najít.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za připomínku. Abychom mohli odpovědět odpovědně, pan kolega žádá pětiminutovou pauzu. Pět minut přestávka. Prosím, nevzdalujte se moc ze sálu, ať můžeme hned pokračovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 20.53 do 21.08 hodin.)

Poprosil bych pana předkladatele, aby nám sdělil své stanovisko v odpovědi na dotaz pana zastupitele Beneše.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Odpověď na to, zda ten pozemek je svěřen za podmínek nebo ne, prosím, abyste se podívali na příslušnou přílohu, kde tedy je napsáno na straně 20 materiálu ten celý pozemek, z kterého byl ten oddělovák, tzn., to je to Záběhllice 2078/283 o velikosti 2647, že je nám svěřen. A když se podíváte dolů na stranu 22, tak tím vymezeným majetkem, kde tedy nejsme oprávněni to převést na kohokoli jiného, není vyjmenován tento majetek, ale úplně jiný majetek. V rámci tohoto svěřeni není určena ta podmínka. Podívejte se, řekněme, v dolní třetině nebo na zlomu horní a dolní třetiny strany 20 je určen ten pozemek, který se nám svěřuje. A pak ten, který je vymezen nějakým podivným způsobem, tzn., že tam nesmí být zcizení, nebo zcizení nějak konkrétně, tak ten je, když se podíváte, poslední řádek na straně 22 materiálu a nahoře na straně 23. Vidíte, že tam to parcelní číslo, o kterém teď jednáme, není.

Zároveň nám jde na obrazovce, doufám, že to všichni vidíte, ty stránky, které jsou bohužel v tom materiálu poměrně špatně čitelné, ale de facto pro vyznění materiálu nemají až tak, nemají takovou důležitost. Je to seznam těch vlastníků jednotek, a ten druhý materiál z katastru je v podstatě jenom ani ne ověření, ani to není výpis z katastru, jenom je to vlastně informace o tomto konkrétním pozemku. Z tohoto doufám, že vám toto stačí jako ověření toho, co bylo nečitelné, a vyvrácení té domněnky, že může jít o pozemek, s kterým nemáme právo nakládat, tak jak stanovuje tento materiál.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za doplnění a upřesnění, a dávám slovo panu zastupiteli Benešovi s jeho druhým příspěvkem.

Pan Beneš: Děkuji. Já ten statut taky takto čtu, ale ta 100% jistota, já ji tam nemám. Samozřejmě odpovědnost je nyní na vás, abyste nám řekli, jestli to tak je, nebo jestli to tak není před tím schválením. Statut je velice těžce psaný, podle mě z takovéto laické logiky to chápu velice obdobně, nicméně tady jsem přesvědčen, že se to odkazuje, tady je to jako místo 7A, teď je tam někde označené A, někde zase odkazují na jiné A. Je to velice těžký text. Nebudu se tady teď stavět do role soudce, tady si myslím, že jsou přesně na místě ta právní stanoviska, která nám toto přečtou skutečně těma odbornýma očima. Ale jestli nás tady ujistíte, že je to v pořádku, tak je to samozřejmě vaše odpovědnost.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan předkladatel.

Pan Pek: Já mám zkušenost s těmi dřívějšími někdy předkládanými právními stanovisky, že tento detail ta právní stanoviska stejně neřešila. To by vám nepomohlo. Já jsem se vás teď snažil navést na stránku, kde si to přečíst můžete. Nevím, co víc byste tam chtěl mít napsáno, než příslušné ustanovení statutu, kdy se městské části ten pozemek svěřoval. Stejně tak si myslím, že bylo dostatečné promítnout všechny ty stránky, které jsou v materiálu nečitelné, na naše velké televize. Pokud na to potřebujete víc času, jsme schopni to asi otevřít znovu. A to je za mě v pořádku. Ten materiál je takto předložený kompletní, a ostatně sám se tedy divím, jak by mohlo být bývalo později k tomu nějak přistoupeno, kdyby to nebylo v pořádku. Souhlas s dělením pozemku, proč by se ten pozemek dělil, kdyby nebyl zcizitelný, a ten pozemek se dělil už v květnu 2022. Tak nedovedu si představit, že byste nechal dělit pozemek, který je nezczitelný.

Starosta Martin Valovič: Opět dávám slovo panu Petru Benešovi, prosím, třetí.

Pan Beneš: Děkuji. Dělit pozemek můžete, i když ho zczizovat nechcete. To je samozřejmě možnost vlastníka. To nepopírám, že je špatně. Já si jenom nejsem jistý tím, jestli skutečně, jestli tam ta podmínka na tom pozemku není. Mně to z tohoto materiálu, tak jak ho mám v ruce, jednoznačně úplně nemusí vyplývat, nebo může vyplývat laicky. Já tam nějakou jistou pochybnost mít můžu. Tam samozřejmě to je to, co zopakují potřetí, je dobré to dávat na právní, odchytila se nám tam spousta věcí, odchytily se nám tam záměry, když třeba špatně nějaký detail v tom záměru visel. Myšlenka dobrá, bohubí, ale skutečně já kdybych to měl v gesci, tak bych tam chtěl to právní stanovisko. Doporučuji, potom je to bezpečnější i pro všechny zastupitele, kteří pro to musejí následně zvednout ruku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze pan zastupitel Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Jenom bych zpřesnil pro pana Beneše, že to prošlo majetkovou komisí, které předsedal jeho kolega Mgr. David Satke. Za mě tento jeho souhlas mi přijde dostatečný.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Já jsem nechtěla hovořit, ale musím, nedá mi to. Já bych poprosila písemnou odpověď, nemusíte na mikrofon, pokud nechcete, ale určitě chci písemně, proč se v současné koalici, resp. v současné radě nevyužívá služeb právního oddělení, tak jak tomu bylo zvykem. Možná bychom si tady ušetřili spoustu času, a je to samozřejmě i ochrana pro vás, případně i pro úředníky, kteří připravují tyto materiály, a tyto situace by tady určitě nevznikly. Takže já poprosím, proč to není standardem, jak to bývalo v minulém volebním období, a z jakého důvodu se to nevyužívá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo ještě panu předkladateli.

Pan Pek: Já se nedomnívám, že právní stanovisko je něčím, o co se já můžu bezpečně opřít. A v minulém období si pamatuji případy, kdy tady můj kolega Beneš podobně materiál stahoval k dopracování, popř. to tady objasnil, a bylo to přesto, že to stanovisko právního oddělení bylo. To je asi tak všechno, co k tomu můžu říct.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neeviduje žádné protinávry, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu. Prosím vás o spuštění hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za načtení stanoviska. Prosím o spuštění hlasování.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji a následuje další materiál pana prvního místostarosty číslo 11., a já mu tímto předávám slovo.

11.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2078/15, parc. č. 2078/16 - zastavěné plochy a nádvoří, pozemku parc. č. 2078/11 - ostatní plocha a pozemků parc. č. 2078/566 a parc. č. 2078/567 - ostatní plochy, oddělené GP č. 3999-54/2022 z pozemku parc. č. 2078/283, vše v k. ú. Záběhlice, Praha, dle vymezeného celku č. 273 v k. ú. Záběhlice, Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 3158 v k. ú. Záběhlice, Praha

Pan Pek: Děkuji za slovo. Předkládám velice obdobný materiál, vlastně na podobném území. Jediný rozdíl je, jakým způsobem je řešen ten dům, tzn., komu se to prodává. Jinak pravděpodobně pan Beneš může uplatnit obdobné poznámky jako před tím, a opět tedy tentokrát vás nechávám si přečíst poslední řádek strany 24 a první tři řádky, nebo prvních pět řádků strany 25 materiálu, kde je stanoveno, že vymezeným majetkem, s kterým smí městská část nakládat pouze s nějakou podmínkou, že ty pozemky, které zmiňuje tento materiál, tam uvedeny nejsou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Tady jen asi znovu, že by zkrátka bylo lepší tam to právní stanovisko mít. Čím víc očí to vidí, tím líp. Předchází se těm diskuzím minimálně nad kvalitou zpracování. Opět tam jsou stránky, které jsou nečitelné, to je potom škoda to vůbec tisknout.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za poznámku. Hlásí se pan Michal Kočí se svým příspěvkem do diskuze. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já bych se pana Peka rád zeptal, jestli jsem mu v předchozím bodě správně rozuměl, že nedůvěřuje právnímu oddělení úřadu městské části? Já se osobně domnívám, že je lepší mít nějaké odborné vodítko, byť třeba není stoprocentní, než žádné. Tak ještě ho poprosím, kdyby to rozvedl.

Pan Pek: Můžete mi, prosím vás, říct, jak se to týká tohoto bodu?

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci.

Pan Kočí: Já jsem se hlásil. Před chvílí jste sám řekl, že by pan Beneš mohl uplatnit stejnou připomínku, jako v předchozím bodě ohledně právního stanoviska. Tak já se vrátil na vaše předchozí vyjádření, jak mu mám rozumět, že není důležité podle vás. Ale já vám to nevkládám do úst, ale že tedy nepotřebujete právní posudek, protože stejně není stoprocentní, nebo jak jste to před tím myslel?

Pan Pek: Za prvé bych si to od vás nikdy do úst nenechal vložit, a za druhé tedy hlásím, že když nemám něco stoprocentního, tak v tomto smyslu mi to přijde k ničemu. Já jsem prostě nepochopil, do jaké míry to právní stanovisko hodnotí celý materiál, a do jaké míry pouze hodnotí to, že je to v souladu se zákonem o hl. m. Praze, takové to že smíme prodat, nesmíme prodat apod. Že je to kontrola, řekněme, usnesení. Ale není to kontrola věcné přesnosti materiálu, a v tomto smyslu je mi to právní stanovisko fakt úplně k ničemu.

Pokud bychom to nějak v rámci vnitřních procesů nastavili, že tady budeme mít právníka, takového boha, který stačí všechny ty materiály přečíst tak, že všichni tady jenom budeme zvedat ruku pro, když to nebude politický materiál, ale technický materiál, tak já bych byl samozřejmě rád. Vy budete rádi, nebude tady žádná diskuze, budeme mít prostě právníka, a já si myslím, že takového právníka nenajdeme, který by vzal tu odpovědnost na sebe, že ten materiál je kompletně úplně správně gramaticky, v souladu se všemi možnými zákony Evropské unie, které u nás platí, a České republiky. Prostě to si slibujete příliš mnoho, že to jde. A tím že jsem měl negativní zkušenost s tím, že byly chyby v materiálech, které tou kontrolou prošly, stejně tak jako jsem rád, když chyby v konkrétních materiálech, ať už s kontrolou právníků, nebo bez kontroly právníků najdete a vidíte, že se snažím ty chyby, nebo ty nejasnosti napravit nebo objasnit, tak jsme prostě chybující, máme spousty pozměňovacích usnesení ex post, a myslím si, že zrovna v tomto materiálu nemůžeme udělat chybu, která by nás vystavovala nějakému nebezpečí. Pozemky nám jsou řádně svěřeny, v té výjimce z toho, jak s nimi můžeme nakládat, nebo v té podmínce tento pozemek není, a to, že platí, že máme nějaká pravidla, jak to těm minulým žadatelům podle toho, jak se jejich žádosti dají realizovat poté, co došlo k odstranění nějaké té vady, která tam nebyla jejich přičiněním, ani naším přičiněním, tak prostě takto historicky standardně jednáme. Takže si myslím, že ten materiál je dostatečně připravený na to, aby byl hlasovatelný.

A moc se omlouvám za tu nečitelnost těch několika stránek. To je mi líto. Snažil jsem se to taky luštit. Vzhledem k tomu, že to jsou informace, které jsou pouze otiskem obrazovky, není to řádný výpis, tak jsem bral, že to je jenom nějaká okrajová informace, kterou pro to zas tak až moc nepotřebujeme, kdo je vlastníkem jednotlivých jednotek, že nás to vlastně v tom rozhodnutí v tomto případě ani tolik nemusí trápit.

Starosta Martin Valovič: Já bych jenom na doplnění kolegy Peka, víme to všichni z minulé koalice, že jsme s těmi právními stanovisky bojovali, protože konkrétně já jsem s tím měl velký problém, že se mi zjevovala v materiálech stanoviska, kde bylo pouze konstatováno, že usnesení je v souladu se zákonem, ale nezaobíralo se to tou podstatou toho problému, ať tam byla v příloze jakákoli smlouva, ať tam byly další věci, tak to prostě právní oddělení, chápu,

nebylo schopno z nějakých kapacitních důvodů projít. Měli jsme usnesení jenom takové, řekl bych, vágní, že usnesení je v souladu, a to, myslím, není úplně to, co by si kolega Pek představoval od právního stanoviska.

Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Adam Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Zase bych zopakoval, že i tento materiál má kladné stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, které předsedal pan Satke a byl tam členem i pan Hájek, a normálně ten materiál prošel, takže asi s tím žádný vážný problém Piráti mít nemohli. A poprosil bych pana Beneše, aby si ty materiály příště celé pročetl.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upozornění. Myslím si, že to všichni víme, že to takhle běželo a je to tak nastavené. Dále do diskuze pan Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já si samozřejmě ty materiály čtu, a asi si ještě o to víc budu číst materiály na výbor pro strategické investice a veřejné zakázky, abych měl jistotu, že tam je všechno v pořádku. Ale tady třeba zrovna protokol o předání a převzetí je právě nečitelný, a to jsou ty drobné problémy, že bych si to třeba i rád přečetl, ale ono to dost dobře nejde. To asi jenom k tomu.

Jen jsem se chtěl zastat právního oddělení, protože je pravda, že to nebylo vždycky jednoduché, ale taky je pravda, že odchytili spoustu, spoustu chyb, kterých bychom si jinak my jako laici nebo členové zastupitelstva nemuseli vůbec všimnout. Ta činnost byla opravdu důsledná. Není pravda, že i když někdy to usnesení vypadalo, že usnesení je v souladu se zákonem, tak vím, že za tím byly hodiny práce právního oddělení, a že projížděli i věci, které v tom nakonec nebyly. A rozhodně, rozhodně to nebylo na škodu. A pokud něco nechtěli pustit, tak věděli proč. Takže jestli vám nechtěli, pane starosto, pouštět materiály, tak asi věděli, proč to dělají.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Vidím, že už se dál nikdo nehlásí. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Návrhový výbor ani u tohoto bodu neviduje žádné protinávhrhy, a budeme tak hlasovat o usnesení, jak je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu. Děkuji, pane předsedající. Prosím, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťme hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji a další bod je v gesci pana prvního místostarosty Peka, a já jej prosím o předklad.
Bod číslo

12.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2078/6, parc. č. 2078/5 - zastavěné plochy a nádvoří, pozemků parc. č. 2078/3 a parc. č. 2078/474 - ostatní plochy a pozemku parc. č. 2078/570 - ostatní plocha, oddělený GP č. 3999-54/2022 z pozemku parc. č. 2078/283 - ostatní plocha, vše v k. ú. Záběhlice, Praha

Pan Pek: Další materiál, který se týká pozemku opět odděleného z celkového pozemku, jako v těch předchozích dvou případech. Opět abych zamezil nějaké další diskuzi, tak nyní vás odkazuji na poslední tři řádky strany 26 materiálu a posledních, řekněme, pět řádků strany 26, kde je opět stanoveno, že tyto pozemky nejsou vymezeny, aby se s nimi nakládalo s nějakou podmínkou. Dále tady konstatuji, že tady naštěstí ten materiál je čitelný i v těch věcech, které v předchozím předkladu byly nečitelné, tím pádem o to je to jednodušší. Stanoviska asi už nebudu dávat možnost panu zastupiteli Adamu Štěpánkovi, aby tady konstatoval, že to prošlo majetkovou komisí. Je to opět stejně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Takže si dáme repete. Pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Já nerozumím tomu komentáři jízlivému. Ano, děkuji za to, že ta druhá část je čitelná, ale zase třeba na straně 6 žádost o odkoupení úplně čitelná není. Snažil jsem se ji rozluštit a některá slova tam skutečně čitelná nejsou.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se za tu poznámku, to mi tak ujelo. Přijměte moji omluvu. Vidím, že se do diskuze nikdo další nehlásí, proto diskuzi ukončuji a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Návrhový výbor ani k tomuto bodu neviduje žádné protinávhrhy, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu. Prosím pana předsedajícího o spuštění hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní máme před sebou k projednání

13.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1929/2 v k. ú. Strašnice

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Zase je to poměrně jednoduchý technický materiál, kdy máme záměr, nebo prodáváme pozemek pod garáží, která je ve vlastnictví těch, co žádají o ten pozemek. V rámci majetkové komise asi nebudu muset říkat, kdo ji vedl, došlo k tomu, že majetková komise doporučuje prodej tohoto pozemku, a to buď za cenu ze znaleckého posudku, popř. za cenu určenou cenovou mapou, s tím že tady ta cenová mapa byla vyšší, než ten znalecký posudek, a za tu cenu je to nabízeno k prodeji v rámci tohoto materiálu. Dojde tedy pak k sjednocení pozemku a garáže. Vzhledem k tomu, kde se ten pozemek nachází, jak souvisí s tím přilehlým domem, je vcelku logické, že to prodáváme tomu, komu to prodáváme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Je otázka, jak k tomu přistupovat, protože to je cenová mapa pro rok 2022, a tím, že jste neudělali prosincové zastupitelstvo, tzn., je rok 2023, já si teď nejsem jistý, jestli tam náhodou nedošlo ke změně v cenové mapě. Vzhledem k tomu, že to schvalujeme letos, tak nevím, jestli je to v pořádku. Já si to ještě ověřuji sám pro sebe. Jestli si ověření necháte, to už je na vás.

Pan Pek: Radou městské části to prošlo 28. 11. 2022, a tam já dost těžko můžu přemýšlet o tom, jaká bude cenová mapa v roce 2023. Domnívám se tedy, že jsem naplnil podmínku komise majetkové, která to k tomuto vztahovala.

Starosta Martin Valovič: Děkuji předkladateli za vysvětlení a za doplnění. Nikdo další se do diskuze nehlásí, takže bych diskuzi uzavřel k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neviduje žádné protinávry, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 13. Prosím, pane předsedo, spusťte hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování k tomuto bodu.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dále je na programu

14.

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 3017/22, k. ú. Michle, obec Praha

15.

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garážím, stojícím na části pozemku parc. č. 2239/11, k. ú. Vršovice, obec Praha

Předávám tímto slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Já bych poprosil pana předsedajícího, pana starostu o sloučení nebo hlasování ke sloučení diskuze k bodům 14., 15., protože to bude obdobné a myslím si, že je zbytečné to tady říkat dvakrát.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nechal bych tedy hlasovat o sloučení diskuze a předkladu k těmto dvěma bodům. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel, prosím?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrhový výbor může vzít na vědomí, že se předklady i diskuze slučují.

Pan Čásenský: Promiňte, pochopil jsem, že se slučují diskuze.

Starosta Martin Valovič: Pardon, tak se slučují diskuze.

Pan Čásenský: Hlasovat se bude dvakrát, sloučeny jsou jenom diskuze.

Starosta Martin Valovič: Odhlasovali jsme společnou diskuzi. První se hlásí, pardon, technická. Dávám slovo předkladateli. Pan zastupitel Petr Beneš s první technickou. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji, je to technické zpřesnění. Bohužel ještě předchozího bodu. Já jsem se snažil to zjistit rychle, říkal jsem vám to, že to zjišťuji, a představte si, že cenová mapa na tom pozemku, který jste odsouhlasili za 10 200 za rok 2022, tak je 16 000 korun. O víc než 60 % nárůst. Já nevím, jestli ta cena, která tam je uvedena, těch 10 200, skutečně byla tou cenou, která byla v loňském roce, protože teď se, prosím, podívejte na stránku číslo 8 ještě toho předchozího materiálu. Já se omlouvám, že to takhle komplikuje. Já jsem to říkal, že to prověřuji. Na stránku 8, kdy vy nám dokládáte, že to je 10 200, tak ta stránka 8 totálně nečitelná, tam není poznat ani nic. A já když si otevřu cenovou mapu, na tom pozemku vidím 16 000 korun. Jaké nám dáváte materiály na stůl.

Starosta Martin Valovič: Vyjádří se k tomu pan předkladatel.

Pan Pek: Jsme v jiném bodě, ale abyste neměli strach z něčeho, co jste hlasovali. Já to mám naštěstí čitelné na straně 8 tak, že tam tu cenu 10 200 vidím s účinností od 1. 1. 2022.

Starosta Martin Valovič: Abychom to nějakým způsobem narovnali, teď se hlásí s technickou pan místostarosta David Kašpar.

Pan Kašpar: Nechci to komplikovat diskuzí k bodu, ve kterém nejsme. Jenom jsem chtěl říct, že tu cenu taky vidím v tom materiálu. To jsem chtěl jenom doplnit.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: To nic nemění na tom, že je rok 2023, kdy se dělá to usnesení o tom prodeji, a ten prodej je prostě k dnešku, a tam je dneska 16 tisíc korun na metr.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan předkladatel se k tomu vyjádří.

Pan Pek: Omlouvám se, že v bodě 14., 15. ve sloučení diskuze a předkladu mluvíme o bodu 13. Ale tam jsou i nějaké termíny, do kdy musíme tu smlouvu uzavřít. Znamená to, pane Beneši, že chcete všechny smlouvy do budoucna mít, když tam dáváme, a sám jste říkal, že u těch bytů, nebytů, máme tu dobu na to vypracování technicky té smlouvy a podepsání smlouvy prodloužit třeba na devět měsíců. Jak jsme schopni tam pak stanovit tu cenu? Za těch devět měsíců, když to bude zrovna na zlomu roku, tak to může být už další rok, nebo další cenová mapa. My tady máme usnesení rady k nějakému datu, a od toho se musíme odpoutat. Stejně tak si můžeme říct, že by bylo lepší s prodejem nějaké nebytové jednotky počkat,

protože za dva roky to může být víc nominálně. Tady máme rozhodnutí rady, a po tom rozhodnutí rady to jde do zastupitelstva, a já to mezi radou a zastupitelstvem nebudu nijak upravovat, protože tento materiál by pak byl můj samostatný předklad, nikoli samostatný rady, a vlastně se to všechno odvíjí od předchozích stanovisek komisí apod. Jakmile připustíme to, že všechno máme řešit k nějakému časovému momentu, tak máme historicky staré jakékoli znalecké posudky, ne takové ty půl roku, rok, ale jakékoli, protože to zítra může být jinak. Zároveň máme tedy nikdy neposouditelné cenové mapy, a teď mě nenapadá, co dalšího by tam mohlo být jinak. Stejně tak od té doby mohlo teoreticky dojít ke změně statutu, kde ta data, která my tady uvádíme, mohlo ZHMP změnit, ale tuto změnu já nejsem schopen v těch materiálech podchytit, ale věřím, že před podpisem smlouvy by to měl někdo fakticky a fyzicky prohlédnout, nebo ještě při tom faktickém prodeji by případně jakákoli chyba šla zachytit.

A teď bych se fakt rád vrátil k bodům 14. a 15., pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Opravdu bych to tak viděl. Sice se hlásí pan Beneš s třetí technickou, už se nehlásí. Takže tam máme diskuzní příspěvky přihlášených. Ano. Požádal bych napřed kolegu prvního místostarostu, aby provedl předklad, abychom pak mohli diskutovat. Teď se do toho vnesl trochu zmatek. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Jedná se o předklad, který do zastupitelstva dochází prodejem nebo využitím předkupního práva k budovám garáží v obou případech, kdy v obou případech to předkupní tříměsíční právo je promeškáno. Stanovisko městské části k oběma dvěma garážím, nebo k tomu předkupnímu právu bylo negativní, a jsou tam tedy v rámci usnesení i termíny, které v jednom případě propršely, v jednom případě v podstatě ani nejde technicky mu dostat. Tím pádem navrhuji v části II. bodu 1.1. termín v bodě 14. změnit na 28. 2. 2023, a to samé v II. v bodě 1.1. změnit termín na 28. 2. 2023. Tím to máme formálně technicky vyřízeno. Samozřejmě ti, co nám tu nabídku činili, se tím už dávno nemusí řídit, tím spíše když naše stanovisko je negativní, ale nemění to nic na tom, že o tom to materiálu hlasovat můžeme, protože to není s ničím v rozporu a je to lepší. Domnívám se, že je lepší vám to tady předložit, i když je po termínu, ať vidíte, že o ty dvě garáže šlo, než abyste o tom de facto vůbec nevěděli. Prostě je to forma toho, jak vám to ukázat a formálně sdělit, že něco takového tady bylo, ale že ze strany rady vůle nebyla, a předpokládám, že nikdo tady nepřevrátí ani to usnesení do polohy, že bychom to přece jenom chtěli vlastnit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegovi Tomáš Pekovi a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Přihlášena je první zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Divím se, že pan Pek, který si tady zakládal na každé tečce, čárce v minulém volebním období, nám předložil kontrolní termín jednoho materiálu po

termínu 31. 12. 2022, a druhý kontrolní termín zítra. Tak jsem ráda, že se opravil, ale opravdu si říkám, jestli ty materiály vůbec četl.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat pan předkladatel?

Pan Pek: Myslím si, že jsem to jasně říkal, jak ty termíny měním, a podívejte se, z které doby je usnesení rady. Podívejte se, kdy je usnesení rady. Usnesení rady je z 28. 11., tím pádem tam byly termíny, které plně odpovídaly tomu, abychom to stačili. Tím že zastupitelstvo je dneska, tak s tím já nic nenadělám. Já to nemůžu v době, kdy je jednání rady, kdy se to schvaluje, těžko může předvídat, kdy bude jednání zastupitelstva. A kvůli těmto dvěma bodům svolávat zastupitelstvo mimořádně, nebo jenom kvůli těmto dvěma bodům, by asi bylo ekonomicky neefektivní, a domnívám se, že by vám to nevyhovovalo ani v rámci pracovního pořádku, že to bylo zbytečné.

Samozřejmě kdyby tam to usnesení bylo, že tu konkrétní nemovitost rada doporučuje ke koupi, tak bych se snažil ten termín splnit. Tady mi přišlo, že nejsme v žádném problému z prodlení.

Starosta Martin Valovič: S faktickou se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Fakticky vás upřesním, pane první místostarosto. Ano, jste to vy jako rada, která má tady právo svolávat zastupitelstvo. A to, že jste nebyli schopni si ho v prosinci svolat z jakéhokoli důvodu, a počítali jste 28. 11., kdy jste schvalovali toto na radě, že to prosincové bude. A teď jste to opravili jako nesmyslně teď na poslední chvíli. Tak to mi přijde jako lajdáctví.

Starosta Martin Valovič: Dál do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Kolegyně už to řekla vlastně velice podobně. Tam mělo být prosincové zastupitelstvo, a není to jenom o těchto dvou materiálech. To je i ten materiál, o kterém se tady hádáme, materiál 13. Ten člověk to mohl mít za 10 200 možná, jestli to tak bylo, je to nečitelné, a teď to má mít za 16 000. Vy jste to vzal na sebe, pane místostarosto. Ale to mělo být, a ještě tam měly být samozřejmě další body na prosincovém zastupitelstvu. To mě mrzí, že opravdu jste se tím prosincem proflákali, tady vidíte, kolik těch materiálů je, že to má i nějaký dopad. To nejsou jenom garáže. To je opravdu tento pozemek, kde se cenová mapa zkrátka změnila, a vy jste si to nepohlídali, a teď se divíte. Mělo být prosincové zastupitelstvo a bylo by to vyřešené. Já vás poprosím, dělejte ta zastupitelstva každý měsíc, ať k těmto věcem nedochází.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu kolegovi Benešovi za doporučení, jak to máme dělat. A teď se hlásí s technickou pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Týká se to jednacího řádu, abychom se k sobě chovali slušně. Slyšel jsem slovo proflákali? Zaznělo to tady? Jestli si můžeme tedy tu výměnu zas dát na druhou stranu, abychom se těchto výrazů vystříhali pokud možno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dobře, pane zastupiteli. Apeluji opět, kolegové, pojďme se vrátit do nějakého pracovního módu. Je to dlouhé, bude to ještě dlouhé, a nervy budou na pochodu. Prosím, držme emoce pokud možno na uzdě.

S další třetí technickou pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh je přijat. Pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Beneš: Myslím si, že zvolený slovník byl naprosto přesný a není nijak hanlivý, ani urážlivý. Pane kolego, otrkejte se, na Magistrátu vás čekají mnohem peprnější výrazy.

Starosta Martin Valovič: No tak tady bych zase já trošku pana Beneše usměrnil. Pane kolego, neoslovujte takto napřímo, nedoporučujte tady přímo někomu, jak se má chovat, prosím. Dostaneme se zase do nějakého soukolí, já si to nepřēju. Chovejme se k sobě slušně a nezatahujme sem emoce.

Dál se s technickou hlásí pan Adam Šilar.

Pan Šilar: To jen taková nevyžádaná rada, když tady asi, vím, že to padlo hlavně u dřívějších materiálů, ale je to tady soustavně, a to nečitelnost. Já vím, že před sebou máte notebook, pane kolego, a na next cloudu jsou ty materiály čitelné. Tak já doufám, že příště si spousta z nás už zaškrtně, že tyto strašné šílené desky nebude dostávat a na tom next cloudu to číst jde v elektronické podobě, tak doporučuji, určitě s tím pracovat dokážete.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. To beru jako velice vhodný příspěvek, inspirativní pro nás pro všechny. Pokud tady bude ovšem zajištěno připojení, což ještě asi úplně není. S další technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Mně ten příspěvek nepřijde vhodný, protože pane Šilare, vy jste uvolněný zastupitel, naprostá anomálie, takže jste asi vybavený. Vy jste asi zřejmě vybavený veškerými technickými vymoženostmi. Tady já mám problém se vůbec připojit, aby tady vůbec ta wifina nějak šla, když si chci něco stáhnout na telefonu, takže mně toto příhodné není. Já používám materiály v písemné podobě, a tak já bych to chtěla mít možnost si to přečíst. Protože nejsem jakoby uvolněná s vaší agendou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Satke: Tak já jsem si to poctivě vyčkal. Rád bych, úplně s tím nejsem srozuměn, že to teď musíme projednávat, protože jsem měl už důvod, proč jsem ty body chtěl vyřadit. Nicméně pokud předkladatel trvá na tom, že to projednáme, tak dobrá, ale navrhoval bych změnit to usnesení a počkám, jestli se s tím ztotožní, nebo ne, jinak bych to předal návrhovému výboru, protože zastupitelstvo už podle mě nemá co schvalovat, nebo neschvalovat, protože nebylo využito.

Takže zastupitelstvo bere na vědomí v bodě I. jak bodu 14., tak bodu 15 využití předkupního práva. Pak to následně pokračuje. To je můj návrh. Zastupitelstvo už nemá co schvalovat, protože kdybychom to schválili, tak to stejně nevyužijeme. Podle mě je správné znění vzít na vědomí.

Starosta Martin Valovič: Takže jenom bych nechal reagovat pana předkladatele na přímou otázku.

Pan Pek: Abych pravdu řekl, já vás chápu, ale tak jak jste to řekl, tak s tím nesouhlasím, protože kdyby tam bylo napsáno: bere na vědomí využití předkupního práva, tak – já bych to nechal, že neschvalujeme, tím je vůle zastupitelstva jasně daná i po lhůtě. Je to úplně jedno. Když to neschválíme, i kdyby toto usnesení nebylo vůbec schváleno, tzn., kdyby zůstalo viset ve vzduchu, tak je to úplně jedno. Já to беру, že jsem vám to předložil, abyste o tom věděli. Nemám tu zatím žádný návrh usnesení, který by to otáčel, že to předkupní právo využít chceme. Pokud by někdo z vás takovýto návrh samozřejmě udělal, tak bychom byli za situace, kdy bych se to snažil nějak narovnat tím, že bych tam vnořil to, že už je po lhůtě, že samozřejmě pokud ti, co nám to předkupní právo nabízeli, pokud to ještě uzavřené nemají, může se stát, že by to ještě akceptovat mohli, ale myslím si, že to je už vyvedené ad absurdum. V tomto smyslu berte to, že já ten materiál předkládám spíš jako informativní, s tím že vůle zastupitelstva, že to jakoby nechceme, tzn., ani nechtěli, tam je daná a je to úplně jedno. Nic tím nezkažeme, ani tím nic neporušujeme. My si říkáme, že to prostě neschvalujeme, i když s tím dost těžko můžeme cokoli dalšího udělat, protože i kdybychom to chtěli, tak už to

nemůžeme žádným právním způsobem prosadit. Ale není to tak, že bychom o tom nemohli hlasovat. Myslím si, že to usnesení je hlasovatelné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění panu kolegovi. S technickou se hlásí do diskuze pan David Satke. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Určitě bych nechtěl, abychom se na tom nějak zarazili, ale právě proto, že to je informativní bod, tak by to mělo být podle mě: bere na vědomí nevyužití. Protože pokud něco schvalujeme, nebo neschvalujeme, už to není na informaci. Tím končím. Předám svůj návrh návrhovému výboru a budeme o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Chci tento návrh jednoznačně podpořit, protože neschvaluje skutečně nedává smysl. Pokud je to informativní, má to být: bereme na vědomí nevyužití. Rada to nevyužila, my to teď nebudeme tady zachraňovat, vy nám to už můžete maximálně dát na vědomí. My už to tom nemůžeme, to už expirovalo podle mě de iure, už se není k čemu vyjadřovat, jestli schvaluje, neschvaluje, to už zkrátka není. My to můžeme skutečně vzít pouze na vědomí a myslím si, že bychom byli i trošičku, řeknu to, abych nepoužil nějaký, za trdla, kdybychom potom tomu člověku poslali vlastně, že jsme to neschválili, když už by to bylo dávno expirované. Takže je lepší, že mu pošleme, že jsme vzali na vědomí to, že jsme to nevyužili.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. V tomto musím trochu podpořit kolegy Satkeho a Beneše. Usnesení je hlasovatelné tak, jak je uvedené, ale ta formulace: zastupitelstvo bere na vědomí nevyužití je skutečně technicky mnohem správnější, než text, který je uvedený v původním návrhu. Takto za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vaše podnětné příspěvky. Myslím si, že se tady zbytečně vysílujeme na dvou bodech, které jsou celkem velice jasné. Nicméně ukončuji diskuzi a ještě bych dal slovo předkladateli, který si tady ještě něco dopisuje, a potom bychom dali slovo návrhovému výboru.

Pan Pek: Kdybychom brali na vědomí, měli bychom zrušit i ukládací část, protože ta by pak byla nadbytečná a ještě bychom si to komplikovali. Tím pádem nechme to hlasovat, nebo takto: Je to protinávrh, ale já to v tomto smyslu беру, že i ex post je ta vůle. Není to jenom, že bereme na vědomí něco, co nikde rozhodnuto nebylo. Může to rozhodovat akorát zastupitelstvo, i když mu to propršelo, je to jedno. Mně je vlastně úplně jedno, jak to hlasování dopadne, protože stejně už to pak není vymahatelné. Jenom berme to, že to je předklad, který tu takto je, a prostě hlasujme.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo návrhovému výboru, aby se s tím nějak popasoval a provedl nás hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor k tomuto usnesení eviduje jeden protinávrh, a to sice ve znění: ZMČ Praha 10 bere na vědomí nevyužití předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného atd., tak jak je usnesení uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14., a já prosím pana předsedajícího o spuštění hlasování k tomuto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím o spuštění hlasování k tomuto protinávru.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 28, nehlasovalo 7. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, další hlasování.

Pan Čásenský: Nyní budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14 pouze se změněným termínem, tak jak jej uvedl pan předkladatel první místostarosta Pek. Prosím o hlasování k tomuto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za načtení usnesení. Prosím, spustíme hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovali 4, návrh byl přijat. Prosím o další hlasování.

Pan Čásenský: Nyní nás tedy čekají hlasování k bodu číslo 15. Stejně jako u předcházejícího bodu zde eviduje návrhový výbor jeden protinávrh od pana kolegy zastupitele Satkeho, který zní: ZMČ Praha 10 bere na vědomí nevyužití nabídky předkupního práva k budovám atd., jak je toto usnesení uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 15. Prosím o spuštění hlasování k tomuto protinávru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování k tomuto protinávru.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 25, nehlasovalo 11. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Čásenský: Nyní budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 15., pouze opět se změněným termínem, tak jak jej uvedl předkladatel pan první místostarosta Pek. Prosím o spuštění hlasování.

Starosta Martin Valovič: Já ještě nespustím hlasování, vypořádal bych technickou. Předpokládám, že to je k hlasování. Prosím paní zastupitelku Lajksnerovou.

Paní Lajksnerová: Ano, děkuji. Já jsem mačkala nejdřív zdržel se, ale chtěla jsem to změnit na pro, ale nevyšlo mi to. Tak prosím, jestli můžu takto ústně do zápisu, že jsem hlasovala pro.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Zaregistrovali jsme.

Usnesení bylo načteno, a já prosím o spuštění hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Technicky se ještě hlásí pan zastupitel Sekal, s tím že upřesňuje, že hlasoval pro, že se mu nesejnulo zařízení. (Není slyšet.) Rozumíme, je to opraveno.

Tím máme vypořádaný bod číslo 15. Děkuji. A nyní je před námi

16.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 2. čtvrtletí 2022

17.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 3. čtvrtletí 2022

Prosím předkladatele pana místostarostu Kašpara o předklad.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Pane starosto, možná bych požádal o sloučení předkladu pro bod 16., 17., protože jsou to de facto identické materiály.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Je tady žádost na sloučení předkladu, a já bych prosil, spustíme hlasování, kdo je pro, aby se spojily předklady těchto dvou bodů.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Předklady máme spojeny. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji. Bod 16. i 17. jsou oba návrhy na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče. Bod 16. jsou žádosti za druhé čtvrtletí minulého roku, a bod 17. jsou žádosti za třetí čtvrtletí minulého roku.

Jenom pro připomenutí, ten dotační program pro oblast paliativní péče byl vyhlášen 10. 10. 2017, tzn., je to skutečně program, který není běžný. Není běžné, aby městské části podporovaly takto separátně paliativní péči. Tzn., tento dotační program je výjimkou. A v důvodových zprávách jednotlivých bodů máte uvedeno, které organizace poskytující paliativní péči ty dotace obdržely.

Možná se v předkladu vyjádřím k času. Tady lze konstatovat, že to samozřejmě není ideální, že by bylo bývalo lepší předkládat ty body dříve, nicméně to už bychom se asi nedobrali, protože dalo by se samozřejmě říkat, že na bývalém eventuálním prosincovém zastupitelstvu by se dalo, nebo bychom také mohli říkat, že na eventuálním bývalém zářijovém zastupitelstvu by se dalo atd. Takže zkrátka situace je taková, jaká je. Peníze jsou určeny, peníze poputují, kam mají, a to je, myslím, základ té věci. Tolik za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k bodům číslo 16. a 17. v rámci spojených diskuzí. Prosím, hlásí se paní zastupitelka Bendová. Máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. U těchto obou tisků mi chybí vyjádření kompetentního výboru, a tím že hnutí ANO nemá žádného zástupce právě ve výboru sociálním a zdravotním, tak bych chtěla požádat, aby tyto tisky byly doplněny o vyjádření tohoto výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se nehlásí?

Pan Kašpar: Jestli můžu poprosit kolegyni Žolčákovou. Ona v rámci diskuze se k tomu vyjádří.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Prosil bych o slovo paní předsedkyni výboru Veroniku Žolčákovou. Prosím, zapněte.

Paní Žolčáková: Děkuji za slovo. Chtěla bych říct, že jsme tyto materiály řádně probrali na výboru sociálním a zdravotním, je to i v zápisu, a všechny materiály, jak druhé čtvrtletí, tak třetí čtvrtletí bylo schváleno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad materiálu, a teď se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Teď tomu nerozumím. Standardně se to tedy k tomu dává k, vždycky se tam dá usnesení výboru, klidně i když to bylo den, dva předem, tak se to vždycky dá stihnout. A je to nějaká kultura to tam dát, kor když paní předsedkyně je uvolněná pro ten výbor. Toto jsou vlastně jediné dva tisky, které tam prošly. Tomu zastupitelstvu se to ani nedá. Tomu zastupitelstvu, které uvolnilo pro funkci, tak nám k tomu ani ten papír nedá. A tohle je zrovna ukázka, která krásně mohla jít zase na prosincové zastupitelstvo, další dva tisky.

Starosta Martin Valovič: Prosil bych o reakci paní Veroniku Žolčákovou, která se hlásí. Prosím.

Paní Žolčáková: Chtěla jsem k tomu jenom faktické zpřesnění, že Piráti mají svého zástupce na výboru sociálním, zdravotním, který tomu projednávání byl přítomen. Mohl řádně informovat svůj klub.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Chci vystoupit jako předsedkyně klubu ANO, protože bych se tedy chtěla paní předsedkyně výboru zeptat, jak my máme postupovat, když tady to vyjádření z výboru nemáme, usnesení, zápis, nic, a my nemáme svého zástupce, což jsme tady kritizovali na prvním zastupitelstvu, že tak velký klub jako náš nemá v tak důležitém výboru zástupce. My pro to chceme hlasovat, ale my k tomu nemáme patřičné podklady. Tak jestli nám někdo poradíte, jak my teď máme postupovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Nejdřív projevím údiv. Myslím, Veroniko, že to je trochu nefér, svoje lajdáctví shazovat na to, že tam má někdo, kdo může přetlumočit, tak řeknu, tak se to nepovedlo, a jde

se od toho. Zároveň se podívím, že David Kašpar mávne nad tím, jestli září, říjen, nebo leden, to je jedno, prosinec. Já nevím, jestli jsi, Davide, někdy pracoval v neziskové organizaci, která čeká na ty peníze z dotací od donátorů z různých zdrojů. Tam potom někdy opravdu každý týden hraje roli. Já vím, ty jsi byl v příspěvkové organizaci, ale to je něco jiného. Tak trošku empatie u tebe jako gesčního pro sociálno bych tedy čekal.

A zároveň využiji tedy příležitost tematické paliativní péče k dotazu, jestli sis vzal k srdci můj podnět, rozvíjet oblast paliativní péče s FN Královské Vinohrady, která byla tak nějak zahájena, předjednána řekněme s panem profesorem Rychlíkem, a jestli je ti to téma blízké a hodláš se mu dále věnovat. A poprosím odpověď i písemně, i tady.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále se hlásí se svojí technickou pan radní Milan Maršálek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Jenom faktické zpřesnění. Sedím tady vedle pana Kašpara, a nemávl nad tím rukou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Dále je do řádné diskuze přihlášen pan radní Oldřich Počarovský, pardon Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji, za slovo, pane starosto. Taky mi občas říkají Jindřich.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se.

Pan Počarovský: První věc, kterou bych chtěl, vážené dámy zastupitelky a pánové zastupitelé, vám nabídnout. Paliativní péče je téma, které tady nikdy nebylo nijak zásadně diskutováno. Prostě se přednesl materiál a schválilo se to. Víte proč? Asi víte, já vás nechci poučovat.

Druhá věc, pane Kočí, používáte termín sociálno. Já ho neznám. Zkuste se někde poradit. Napadáte tady kolegu Kašpara z toho, jestli pracoval, nebo nepracoval v neziskové organizaci. Pane Kočí, možná se mýlím, ale vy jste také nepracoval v neziskové organizaci. Znáám řadu lidí, kteří tam pracují, včetně mě, a troufnu si tvrdit, že možná toho tolik nevíte. Nechci vás napadat.

Další rozměr, který se týká, zda ty neziskové organizace, které čerpají naše dotace na paliativní péči, jestli jsou na tom tak špatně a čekají každým dnem těch 20, 135 tisíc. Pane zastupiteli Kočí, fakt ty peníze jsou pro ně důležité, ale nestojí na tom jejich provoz. Nestojí.

Vím to možná taky proto, že jsem v jedné z těch organizací pracoval jako supervizor čtyři roky, a o tom, jak ta organizace funguje, něco vím, patrně na rozdíl od vás.

Co se týče projednávání výboru, a někdy to vypadá, jako že ano, i Piráti tady mají své placené plačky. Jak to máte zařídit, abyste přišli na výbor? No úplně jednoduše. Prostě tam přijďte jako host. Starejte se. Minulé čtyři roky jste tady kolegyni Cabrnochovou jednoznačně vybízeli každé zastupitelstvo, ať chodí jako host, když není členem výboru. No tak chodte. Jestli fakt o to máte takový zájem, tak tam přijďte. Budete moci diskutovat. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Byla jsem tady vyzvaná paní zastupitelkou Kleslovou, abych nějak reagovala právě na to, jak se mají dozvědět o tom výboru. My zveřejňujeme zápisy z výborů na webu městské části, kde je i hlasování o usneseních. Tam je zápis z výboru zveřejněn. Zároveň pan kolega Počarovský už mě tady předběhl s pozvánkou na výbor sociální a zdravotní. Budu moc ráda samozřejmě, pokud se budete pravidelně účastnit. Máme tam i schválené stálé hosty. Nevidím žádný problém, abyste byla také mezi nimi. Díky.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla bych se znovu zeptat na to, mezi kolegy z klubu ANO jsou kolegové, kteří by se chtěli aktivně podílet na tomto výboru, na problematice, přesto jste nám nedali možnost. Nám je to samozřejmě velice líto. Chtěli bychom si přečíst ty materiály. Zajímáme se o tento druh pomoci, a přesto nemáme tu možnost. Proto chápou, že nám říkáte, že můžeme na ten výbor přijít. Ale kdybychom byli řádnými členy, dostávali bychom materiály atd., to je trošku jiné postavení. Chápou to, že nám říkáte, že můžeme přijít, ale přece jenom bychom chtěli v předstihu ty materiály si alespoň přečíst. Jestli nám tedy můžete poradit, jak aktivně se můžeme do této problematiky zapojit, když nám nedáváte materiály na zastupitelstvu, a potom jsme tedy odkázáni jenom na to, si to přečíst po jednání výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, paní zastupitelko. Teď nám tady naběhla řada technických. Vezmu to popořadě. Prosím prvního pana radního Počarovského. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Dobrý den, jenom technicky. Myslím si, paní zastupitelko Šimová, zájem můžete projevit kromě docházky také tím, že požádáte paní předsedkyni výboru Veroniku Žolčákovou. Materiály budete automaticky dostávat do mailu, tak jako každý zastupitel, když o to požádá. Toto asi není problém. Ptala jste se, tak odpovídám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Dále s technickou paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Prosím, máte slovo. Když se tady bavíme o výborech, my nemáme zástupce ve výboru sportovním a volnočasových aktivit. Já vidím, že proběhly už dva. Je tam pozvánka, a pan uvolněný předseda Lojík nedal ani jeden zápis. Asi nerozumím, jak se máme tedy dozvědět, co se tam probírá, když tam nemáme svého zástupce, nejsme tam zvaní a opravdu zápisy tam žádné nejsou.

Starosta Martin Valovič: Nyní bych dal slovo panu předkladateli, aby se vyjádřil.

Pan Kašpar: Kolegové, děkuji. Jenom chci poprosit, mně to přijde nedůstojné v tomto bodě se handrkovat o výborech. Pokud bychom se mohli vrátit k meritu věci a třeba tuto diskuzi o výborech odložit na jindy. Děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Také bych se za to přimlouval. Probíráme specifické body, které asi nepotřebují k tomu mít takovouto kulisu. S technickou paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Se všemi předřečníky souhlasím, pane Kašpare, ale my skutečně ten podklad tady nemáme. Kdybychom ho tu měli, tak tu diskuzi nevedeme. Ale my ho tady nemáme a jenom upozorňujeme na to, že nemáme zastoupení ve výboru. A jestli pan Počarovský říká, že tam můžeme chodit, tak proč vy tam máte tak velké zastoupení. Proč neřeknete na úkor, aby tam měly všechny kluby zastoupení, tak tam budeme mít těch lidí míň, protože naši tam taky můžou chodit. My říkáme, my to nemáme v podkladu, jinak bychom to neotevírali, kdybychom to měli v tom podkladu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. S technickou paní radní Počarovský, prosím. Stažena. S dalším příspěvkem do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Výjimečně se zastanu kolegů z ANO, protože je to skutečně tak. Zřídili jsme nějaký výbor, výbor nám sem ani nedá svoje usnesení, takže je to náš výbor. Není to váš výbor jako rady. Je to náš výbor zastupitelstva, a to rozdělení výborů, a teď se vám to vrací, zkrátka neodpovídá výsledku voleb. Vy jste tam upřednostnili zástupce SPD, a jak ve výběrech, tak v komisích. Dokonce tu máme případ, kdy už rezignovala zastupitelka zkrátka proto, že jste nevyužili odbornost náměstkyně ministra sociálních věcí, která dělá sociální bydlení, a radši jste do komise dali člověk z SPD, který k tomu nemá jedinou kompetenci. Teď se vám vrací to, co jste zaseli, vrací se vám to právem, a já si myslím, že bychom na příštím zastupitelstvu měli tuto nuanci opravit, měli bychom se vrátit k tomu, aby velké kluby měly mít takové zastoupení, jaké si zaslouží, a pak tady nemusíme u bodu paliativní péče vést diskuzi o tom, zdali někdo v tom výboru je, nebo není, když to bude tak, jak to má být.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Jenom bych řekl, že je to tak, jak rozhodlo zastupitelstvo. To je svrchovaný orgán, a jakou vůli projevilo, tak to je. To není žádné obvinění, nebo řekl bych nařčení nás tady z něčeho. To je vůle zastupitelstva. Dále se s technickou hlásí pan zastupitel Pavel Šutka. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Šutka: Jenom úplně technická ke sportovnímu výboru. Teď jsem si tady otevřel, byla dvě jednání, zápis z prvního tam je v plné podobě, a to druhé jednání bylo před pár dny, tam se to, předpokládám, objeví záhy, tak to jenom, že nerozumím úplně té poznámce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále s technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technicky vás zpřesním, pane starosto, zastupitelstvo je samozřejmě svrchovaný orgán, stejně jako rada, kde nám bylo nabídnuto místo do bytové komise, a upřednostnili jste SPD.

Starosta Martin Valovič: Dále s technickou se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Kolega Šutka mě předběhl. Chtěl jsem paní Komrskové říct, že ten zápis tam skutečně je, aby se příště podívala lépe, a neobviňovala mě z toho, že nedělám svoji práci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Dále do řádné diskuze je přihlášen pan zastupitel Josef Nerušil. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. Jenom se chci ohradit proti tomu, co tady zaznělo ze strany pana zastupitele Beneše. Jednak tedy jakési invektivy vůči demokratické zvolenému hnutí do zastupitelstva, hnutí SPD, což je jeden moment. Druhý moment je potom zpochybňování kompetence našeho zastupitele, našeho kolegy pana Tomáše Jána, protože pan Tomáš Ján je odborník na sociální oblast, nějakou dobu se pohyboval, vedl dům, který se zabýval sociální problematikou, takže přijde mně toto poměrně nemístné, co tady zaznělo, kádrovat si tady takovéto kompetence, kdo má větší, či menší. Rozumím, že je to taková součást pirátského populismu, my jsme na to v SPD zvyklí, že se toto odehrává v mediální rovině. Nakonec nebudu tady komentovat příspěvek, když už to tady pan Beneš načil, paní Freitas, která se vymlouvá, že odmítá sedět s populisty v jednom zastupitelstvu na Praze 10, a že odmítá to, aby byla ona upozaďována na úkor extremistů. Zajímavé je, že třeba na Magistrátu jí to nevadí. Tam s námi sedí a netváří se, že by třeba odtamtud chtěla odejít, že by se tam měla dostat strana, která jí není po libovůli. To jenom takový drobný komentář. Myslím si, že není vhodné, abychom si tady vzájemně kádřovali, kdo jaké má kompetence. Pan Tomáš Ján kompetence má, aby mohl být členem sociálního výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S další technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Já bych jenom rád zpřesnil, že SPD je podle mě nikoli hnutí, ale Strana přímé demokracie. Takže mě překvapuje od jejího člena tvrzení, že jsou hnutí. Ale to jsem si jenom chtěl ujasnit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

Pan Čásenský: Omlouvám se všem přítomným, ale dávám procedurální návrh na ukončení diskuze. Protože jsme v bodě poskytnutí finančních prostředků pro oblast paliativní péče, a vede se tady diskuze o komisích a výborech. Zároveň bych prosil pana předsedu, když se někdo nevěnuje projednávanému bodu, aby mu odebral slovo, tak jak mu umožňuje jednací řád. Děkuji a prosím o hlasování o mém procedurálním návrhu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za podnět. Měl jsem to právě na jazyku, také už toho bylo, myslím, přespříliš. Osvojuji si váš návrh a prosím, spustíme hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu.

Pro 23, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

Prosím ještě o závěrečné slovo pana předkladatele. Pardon. Ještě tam máme dva příspěvky, omlouvám se. Prosím, pojďme vypořádat ty dva příspěvky. První pan Michal Kočí.

Pan Kočí: Mně nezbývá, než reagovat na tu diskuzi. Já bych panu Nerušilovi jenom řekl, že pan Ján byl dvakrát omluven ze dvou výborů a ani jednou se tedy neukázal. Nebyl tam.

Za druhé, potom bych byl rád, když se zeptám pana Davida Kašpara, aby mi odpověděl David Kašpar, a ne Ondřej Počarovský. Až budu chtít slyšet názor pana Počarovského, zeptám se pana Počarovského. A přijde mi z jeho strany, když už se ozval, nevím proč, aby tady sděloval svoje dojmy, jestli někdo někde pracoval a má nějaké zkušenosti, resp. zpochybňoval, jaké já mám životní zkušenosti nebo pracovní, já bych si to od vás, pane Počarovský, neodvážil. Já taky mám nějakou praxi v neziskovém sektoru, možná bychom si rozuměli víc, než si myslíte. A já bych považoval tato osobní hodnocení za minimálně, jak to říct kulantně, nepřístojná. Nicméně budu rád, pokud se shodneme na tom, že oblast paliativní péče můžeme konstruktivně dál rozvíjet.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. A poslední příspěvek, který je tam přihlášen, pardon, ten tam skočil už po tom, co byla uzavřena diskuze. Tím pádem máme ukončenou diskuzi, a já bych předal slovo. Pardon, ještě jsem říkal, že dáme slovo předkladateli panu místostarostovi Davidu Kašparovi. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Kašpar: Prvně bych chtěl poděkovat kolegovi Čásenskému, že se chopil té iniciativy. Já se to pokoušel mírně přes technickou, to jsem vyslyšen nebyl, tak děkuji za to. O to víc se divím, že i po tom, co si toto zastupitelstvo odhlasuje ukončení debaty, tak to někdo ještě zvedá.

Jenom bych se chtěl ohradit. V rámci diskuze zazněly nějaké informace o tom, že bych snad nad tím mával rukou, nebo že nejsem dostatečně empatický. To jsou skutečně komentáře, na které nemůžu reagovat. Jenom snad mohu dovysvětlit, že ta moje připomínka směřovala tam, že kdyby kolega Kočí toliko měl na srdci paliativní péči, tak by určitě apeloval na to, aby třeba zastupitelstvo bylo ještě v září a aby ten první, nebo ten druhý kvartál, druhé čtvrtletí bylo vypořádáno co nejdříve. Ale tady se musím ztotožnit s tím, co říkal kolega Počarovský. Tento dotační program není systémový, to je spíš doplňkový dotační program, a ty neziskové organizace na něm určitě nezávisí, mají bezesporu vícezdrojové financování, takže věřím, že určitě přežijí tento výpadek několikaměsíční. A věřte, pane kolego, že vím, o čem mluvím, protože jsem sám v neziskovém sektoru dlouhodobě pracoval a dotační politikou a financováním z veřejných zdrojů jsem se intenzivně zabýval. Děkuji a doufám, že paliativní péče a její podpora na desítce bude pokračovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo předkladatele, a nyní konečně předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto bodech. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neneviduje žádné protinávry, a budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu, nyní k bodu číslo 16. Prosím, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťme hlasování k bodu číslo 16.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování k dalšímu bodu.

Pan Čásenský: Ani k následujícímu bodu číslo 17. neneviduje návrhový výbor žádné protinávry, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 17. Prosím, pane předsedající, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spouštím hlasování k bodu číslo 17.

Děkuji. Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Kolegové, děkuji vám za hlasování. Je vidět, že přece jenom i přes tu diskuzi nám paliativní péče leží na srdci. Trošku jsme si vylepšili reputaci. Děkuji ještě jednou, a pokročíme k bodu číslo 18, kde předkladatelkou dalšího materiálu je paní tajemnice, a já prosím pana Pavla Petříka, který zastupuje paní tajemnici, o předklad. Prosím, máte slovo.

18.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2022

19.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 3. čtvrtletí roku 2022

Pan Petřík: Dobrý večer. V zastoupení paní tajemnice předkládám informaci o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2022. Jenom bych poprosil v návrhu usnesení v bodu II. o úpravu termínu na 31. ledna 2023. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Hlásí se nám s technickou paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Pane starosto, navrhovala bych vzhledem k minimálnímu rozsahu obou těchto tisků 18. a 19., aby byla spojena diskuze k oběma tiskům 18. i 19.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Beru to jako procedurální návrh. Nechávám o něm hlasovat. Hlasujme o tom, že se spojí oba dva materiály, resp. diskuze k těmto bodům. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl schválen. Oba materiály mají sloučenou diskuzi.

Prosím, otevírám diskuzi k těmto materiálům 18. a 19. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom drobnou poznámku, že další dva materiály, které úplně krásně mohly jít na prosincové zastupitelstvo, takže ty první řeči o tom, že byly dva, nebo že by to byla škoda ho dělat, není to pravda, tak vám to ukazuji na každém materiálu, který tam měl jít. A jenom detail, že tam nejsou ta usnesení rady v tom materiálu. Víím, že mi možná řeknete, že můžu přijít na radu, ale já jsem to zkoušel, a ani v jednom ze tří případů se mi to nepodařilo.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se dál do diskuze nehlásí. Uzavírám diskuzi k těmto bodům. Prosím závěrečné slovo předkladatele, zda má něco.

Pan Petřík: Dobrá. Po poradě ještě tedy navrhuji, aby v usnesení k materiálu na druhé čtvrtletí byla ukládací část zcela vypuštěna.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za toto doplnění. Teď se hlásí s příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš. Prosím. Pardon, ale diskuze už byla uzavřena. Bylo závěrečné slovo. Hlasujme o otevření diskuze. Kdo je pro, abychom otevřeli diskuzi k těmto dvěma bodům?

Pro 16, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovalo 18. Návrh nebyl přijat, diskuze se neotevírá dále.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu jednání číslo 18. v tomto znění: ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2022 ve smyslu důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu. Prosím, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťme hlasování. Pardon, spuštěné hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11, návrh byl přijat.

Technická pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, zapněte pana Mikoláše.

Pan Mikoláš: Jenom že při načítání bylo asi omylem místo stavů načteno staveb. Tak asi jenom, aby se to opravilo. Předpokládám, že pan předseda návrhového výboru souhlasí s touto technickou.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Prosím opravit v zápisu. Kynou, že berou na vědomí. Děkuji za upozornění. Můžeme spustit hlasování, pane předsedo?

Pan Čásenský: Můžeme spustit hlasování, pane předsedající. Budeme nyní hlasovat k bodu jednání číslo 19., a to sice o usnesení, které je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu k tomuto bodu. Prosím, spusťte hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím o spuštění hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10, návrh byl přijat. Děkuji.

Kolegové, dalším bodem v pořadí je

20.

Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10

Prosím opět pana vedoucího Petříka o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Petřík: V zastoupení paní tajemnice předkládám návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ode dne 1. února 2023. Tento návrh reaguje na změnu vyhlášky 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskuzi. Jestli bude mít pan Petřík závěrečné slovo k materiálu? Nevidím. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Návrhový výbor neeviduje žádné protinávryhy, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu číslo 20. Prosím, spusťte hlasování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 13. Děkuji.

Nyní než přistoupíme k bodu číslo 21., dovolím si vyhlásit přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno od 22.35 do 22.55 hodin.)

Prosím, ukončete diskuzi, máme před sebou 21. bod. Jsme všichni. Máme tady nějakou omluvenku, předpokládám, někdo se omluvil z účasti?

Pan Kašpar: Pane starosto, chtěl bych omluvit paní zastupitelku Renatu Chmelovou. Neudělalo se jí dobře, tak odešla ze zdravotních důvodů.

Starosta Martin Valovič: Bereme na vědomí. Doufám, se to někde v radě a zastupitelstvu propsalo. Děkuji. V tuto chvíli nás čeká

21.

Volba člena a předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

Za tímto účelem bych předal slovo předsedovi návrhového výboru, který by nás podrobně a zevrubně provedl procedurou, která nás teď bude čekat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milí kolegové, dovoluji mi, prosím, vás seznámit s průběhem tohoto bodu dnešního programu. S ohledem na to, že je ZMČ Praha 10 stanoven počet kontrolního výboru na 7, navoleno je aktuálně pouze 6 členů, bude v první části tohoto bodu nejprve otevřena diskuzi k nominacím na funkci sedmého člena, a následně pak proběhne volba sedmého člena kontrolního výboru.

V další fázi tohoto bodu budeme pokračovat k diskuzi o nominacích na funkci předsedy z řad členů výboru, a po jejím uzavření proběhne volba předsedy výboru.

Nyní bych tedy poprosil kolegy zastupitele o nominace na funkci prozatím sedmého člena kontrolního výboru, a než předám slovo panu předsedajícímu, dovoluji si ještě závěrem

jeden procedurální návrh, a to sice abychom sedmého člena kontrolního výboru volili veřejnou volbou. Děkuji a předávám slovo panu předsedajícím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Nechal bych o tomto procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy a žádám vás prosím takto o spuštění hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, návrh byl přijat. Tzn., bude probíhat volba sedmého člena veřejnou volbou.

Prosím, pane předsedo, dále máte slovo ještě, jestli máte něco k tomu předkladu. Tím je to už všechno?

Pan Čásenský: Prosím, pane předsedající, za mě všechno. Čekáme na nominace.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. V tomto momentě otevírám diskuzi. Dávám slovo panu Petru Benešovi s jeho technickou. Stahuje. Dáváme slovo paní zastupitelce Janě Komrskové v prvním diskuzním příspěvku. Prosím.

Paní Komrsková: Zastupitelský klub Piráti Praha 10 navrhuje Ing. Petra Beneše jako člena kontrolního výboru, a já dávám ještě jednu proceduru k druhé části, aby se předseda kontrolního výboru z řad navolených členů kontrolního výboru hlasoval rovněž veřejně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za návrhy. Návrhový výbor to eviduje. Teď jsme ve volbě řadového člena, ještě jsme se neposunuli k předsedovi. Další s technickou znovu paní Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Obávám se, pane předsedající, že když se dá procedurální návrh, že se hlasuje okamžitě.

Starosta Martin Valovič: Zeptám se návrhového výboru, jestli je to tak.

Pan Čásenský: Paní zastupitelka Komrsková má pravdu, o procedurálních návrzích je opravdu potřeba hlasovat ihned a bez rozpravy.

Starosta Martin Valovič: I když to není k tomu bodu?

Pan Čásenský: Je to v rámci tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. To jenom, abychom si ujasnili. Prosím, nechme hlasovat o tomto procedurálním návrhu na veřejnou volbu předsedy.

Pro 8, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Zastupitelský klub hnutí ANO navrhuje do kontrolního výboru paní doktorku Radmilu Kleslovou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji. Já už budu v rámci diskuze, já už nebudu nikoho navrhopat, tak jenom k tomuto bodu. Chtěl bych apelovat na členy koalice, byť se zaklínáte tím, že zastupitelstvo nezvolilo, zastupitelstvo zvolilo, tak reálně máte vy většinu v tomto zastupitelstvu, takže pokud se rozhodnete, že někdo nebude zvolen, tak reálně zvolen nebude. Takže bych chtěl apelovat na to, aby byl doplněn na dnešním jednání zastupitelstva sedmý člen výboru, protože jako člen tohoto výboru myslím, že je to nedůstojné, je to možná i trapné, když se scházíme v šesti, nemáme předsedu, vlastně teď ani nemá kdo ten výbor svolat, takže v té první části, ať už to bude kdokoli, tak bych rád apeloval na zastupitele z řad koalice, aby toho sedmého člena zvolili, resp. pak tedy zvolili předsedu z těch členů. To je v první části.

V druhé části bych opět na členy zastupitelstva z řad koalice, protože platí to stejné, jako u apelu na zvolení, apeloval, aby byl zvolen další člen kontrolního výboru z řad Pirátů, protože pokud se podíváte na zastoupení stran v tomto zastupitelstvu, je to tam vlastně vždycky při hlasování, počty jsou 8, 7, 4. 8 z řad Pirátů, 7 z řad ANO a 4 z řad SPD Trikolory, teď bych to nerad spletl.

Rozumím tomu, že hned po volbách ta situace byla jiná, bylo to 8, 9, 4, ale zkrátka situace už je dneska jiná. ANO není nejsilnější klub v tomto zastupitelstvu. Nejsilnější klub v tomto zastupitelstvu jsou Piráti, opoziční, pardon. Myslím, že všichni rozumíme, co tím chci říct. Tím se omlouvám, nechtěl jsem se pasovat do nejsilnějšího klubu. Nejsilnější opoziční klub.

Co se týče otázky pana Štěpánka a paní Hauffenové, já bych možná ještě před 14 nebo před 15 dny mluvil jinak, byla tu diskuze určitě na ustavujícím zastupitelstvu ohledně toho, jak by to mělo být, nebo nebýt. Nicméně po tom, co předvedlo hnutí ANO, resp. jejich předseda v rámci volební kampaně, tak si myslím, že se jedná spíš o vizionáře, než o přeběhlíky, a protože si nemyslím, že někdo může nyní zůstat v hnutí ANO s předsedou, jakého mají, poté,

co tady bylo strašení válkou. Já už je nebudu kritizovat za to, že přestoupili v rámci klubu, hodlám to respektovat sám za sebe, a naopak bych chtěl vyzvat členy ANO, aby buďto pana Babiše a ostatní z vedení ANO odvolali, nebo aby z ANO vystoupili a udělali si nějaký jiný klub, zkrátka aby to nebylo hnutí ANO. Takže si myslím, že pokud máme dneska sedm zastupitelů za hnutí ANO, tak doufám v to, že to není – spojuji, děkuji, že to není konečné číslo a že se obsazení toho klubu bude zmenšovat, protože nebudou chtít být spojováni s tím, co se tady dělo v uplynulých 14 dnech v rámci prezidentské kampaně.

Takže bych to rád uzavřel, že doufám, že bude zvolen sedmý člen výboru, tak aby výbor mohl nějak fungovat. Já rozumím tomu, že se vám nechce volit Piráty, protože vás určitě budeme kritizovat. Na druhou stranu to je zkrátka úloha opozice. Asi se vám to nelíbí, ale myslím, že se to dá přežít, a vy máte většinu v tomto zastupitelstvu, takže se nemusíte úplně ničeho bát. To kontrolní výbor dělá. My vás budeme kritizovat stejně, i pokud tam budeme, nebo nebudeme. Doufám, že bude zvolen sedmý člen kontrolního výboru. Doufám, že bude zvolen předseda kontrolního výboru, abychom se mohli scházet a plnit funkci toho kontrolního výboru, a doufám, že ten sedmý člen bude z řad pirátské strany. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli za vyčerpávající příspěvek. Děkuji. Teď se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Protože my to máme tak nějak v krvi tu kontrolu, tak jenom dohlížím na to, abychom neudělali nějakou chybu. Chci poděkovat za nominaci našemu klubu a chci ji přijmout, aby to bylo na stenozáznamu, aby to bylo všechno v pořádku. Chci říct, že naším cílem je tu kontrolu dělat skutečně tak, jak se má dělat řádně. Půda kontrolního výboru k tomu je ideální nástroj, kdy opozice může do toho vidět. Víte, že jsem se snažil přijít na radu, myslím si, že i předseda kontrolního výboru by tam měl být přítomen, alespoň k tomu, aby tam bylo zadostiučinění toho, že opozice alespoň vidí průběh, zda hlasování všechno probíhá řádně. A potom si myslím, že je celá činnost městské části daleko transparentnější a není zapotřebí tolik aktivistických metod, které k té kontrole na konci vedou taky, ale je to samozřejmě mnohem zatěžující pro úřad. Ale když není zbytí, skutečně opozice musí používat nástroje, které jí dává zákon. Pevně věřím tomu, že pokud bude kontrolní výbor navolen tak, aby skutečně pracoval, potom nebude potřeba ani z naší strany tolik aktivistických metod k tomu, abychom skutečně dostáli toho, že informace budou veřejně, budou lidem srozumitelné, a myslím si, že jestli někdo k tomu tady má drive ke kontrolám, tak je to rozhodně náš klub. Rád bych podpořil pana Satkeho v tom, co říkal.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi Benešovi. Dále do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: V jedenáct večer se nebudu vyjadřovat ke svým předřečníkům. Nic k tomu říkat nebudu, jenom že nominaci přijímám. Stvrdila jsem to i podpisem na nominačním lístku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Návrhový výbor určitě zaznamenal. Teď je přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tady se často vedou spory, jestli největší, nebo nejsilnější opoziční klub je ANO, nebo Piráti. Jestli je to podle počtu procent získaných ve volbách, což je ANO, anebo podle počtu teď zastupitelé, které mají v klubu, což jsou Piráti v opozici. Já bych i uznala, že nejsilnější opoziční klub je ANO, pokud tady ještě dneska rezignují dva přeběhlíci, kteří jsou teď v barvách modrých ptáků.

A já jenom chci vzpomenout slova koalice Vlasta, že kontrolní výbor náleží opozici, kde zcela jistě má mít opozice největší názor, má mít většinu a předsedající má být zvolen z řad opozice pro největší opoziční klub na počet. Toto byla diskuze v roce 2018. Věřím, že ji budou všichni ctít, tak jak se tady za ni bili na ustavujícím zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Nikdo další se nehlásí k tomuto bodu. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás nyní podrobně a pečlivě provedl tím, co bude následovat.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru, který nyní plní funkci výboru volebního, byly předány tyto nominace na funkci člena kontrolního výboru: Klub Pirátů nominoval pana zastupitele Beneše, klub ANO potom paní zastupitelku doktorku Kleslovou, přičemž oba nominovaní se svou nominací souhlasili. Rád bych tedy informoval, že hlasovat budeme veřejně, a to v pořadí, v jakém byly návrhy podány, s tím že v okamžiku, kdy bude některý z návrhů schválen, stávají se další návrhy nehlasovatelné.

Tedy pane předsedající, prosím, zahajte hlasování o volbě pana zastupitele Beneše členem kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a já prosím o spuštění hlasování, jak bylo načteno předsedou návrhového výboru, tzn., o panu zastupiteli Benešovi jako členovi kontrolního výboru.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní prosím, pane předsedající, zahajte hlasování o volbě paní zastupitelky doktorky Kleslové členkou kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tom, že paní doktorka Kleslová, která je nominována, bude členkou kontrolního výboru.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem hlasování.

Pan Čásenský: Výsledkem této volby je, že paní doktorka zastupitelka Kleslová byla zvolena sedmou členkou kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, gratuluji paní doktorce Kleslové ke zvolení členkou výboru. A prosím, pokračujeme dál v programu tohoto bodu. Můžete pokračovat dál, pane předsedo.

Pan Čásenský: V další části bodu se zaměříme na volbu předsedy kontrolního výboru, a já bych tedy tímto poprosil kolegy zastupitele o nominace na funkci předsedy kontrolního výboru z řad jeho členů, upozorňuji. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a já otevírám diskuzi k tomuto bodu. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Žádám o desetiminutovou přestávku.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych hlasovat o procedurálním návrhu paní zastupitelky Komrskové. Beru zpět. Hlasovat se nebude. Jelikož plánuji přestávku v nejbližší době, teď bych ji nedával. Nedávám přestávku na tento bod. Až budou uzavřeny nominace. Prosím, pokračujeme dále v diskuzi. Je přihlášena paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Za zastupitelský klub ANO nominuji paní doktorku Kleslovou jako předsedkyni kontrolního výboru. Děkuji. Zase písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Za zastupitelský klub SPD, Trikolora, nezávislí kandidáti navrhujeme pana Mgr. Stanislava Šimka za předsedu kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji i za tento návrh. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Za zastupitelský klub Piráti Praha 10 navrhuji pana Mgr. Davida Satkeho.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor zaznamenává. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Poprosím asi návrhový výbor, případně nějakého advokáta, aby se na to podívali, zdali je možno takto uvolnit zaměstnance úřadu MČ. Protože o tom samozřejmě se podle mě rozhoduje trošičku jiným návrhem usnesení, než takto. Myslím si, že pan Šimek tím, že je zaměstnanec, nemůže takto snadno být uvolněn.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technickou připomínku. S technickou se dále hlásí pan předseda návrhového výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji, pane předsedající. Jenom k panu kolegovi Benešovi, toto je na pořadu vyřešit až v případě, že by byl pan Mgr. Šimek zvolen. Není důležité se tím zabývat před tím, než bude volba ukončena. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení a upřesnění. Jelikož se nikdo dál do diskuze nehlásí, uzavírám diskusi k tomuto bodu a vyhlašuji dvacet minut přestávku. Technická, pardon. Ještě jednou David Satke. Promiň, spadlo to do toho, jak jsem už mluvil.

Pan Satke: Já jenom že přijímám nominaci na předsedu.

Starosta Martin Valovič: Máme přijaté nominace od všech tří. Je to tak, pane předsedo? Kolegové, ještě po poradě s návrhovým výborem беру zpět tu pauzu. Budeme mít pauzu na přípravu volebních lístků. Ještě bych pokračoval v tom, že by nás předseda

návrhového výboru provedl volbou, tou přípravou a toho, co bude následovat, a v mezičase kdy budou připravovat volební lístky, bude čas na tu pauzu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru byly předány na funkci předsedy kontrolního výboru tyto nominace. Od klubu ANO na paní doktorku Radmilu Kleslovou, od klubu SPD a Nezávislých na pana Mgr. Šimka a od klubu Pirátů na pana doktora Satkeho. Pokud si pamatuji dobře, pan doktor Satke souhlasil s nominací. Magistrem, pardon, povýšil jsem vás v akademické hodnosti. Zeptal bych se tedy nyní paní doktorky Kleslové, zdali souhlasí s nominací na funkci předsedkyně kontrolního výboru. Slyším, že souhlasí. A zeptám se nyní pana Mgr. Šimka, zdali souhlasí s nominací. Slyším, že souhlasí. Děkuji.

Rád bych vás tedy informoval, že volba bude probíhat v souladu s volebním řádem tajně a volební výbor nyní ve spolupráci s oddělením rady a zastupitelstva připraví hlasovací lístky, prodiskutuje proces volby, k čemuž budeme potřebovat zhruba 15 minut. Prosím tedy pana předsedajícího o vyhlášení přestávky, po níž budu přítomné členy zastupitelstva instruovat k průběhu volby předsedy kontrolního výboru. Máme 23.19, prosím tedy přestávku do 23.35. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, a vylašuji přestávku do 23.35 hodin.

(Jednání přerušeno od 23.19 do 23.37 hodin.)

Kolegové, prosím, pomalu zaujměte místa v sále, budeme pokračovat. Zeptám se návrhového výboru, jestli už je připraven, nebo jestli potřebuje ještě chvíli na přípravu.

Pan Čásenský: Návrhový výbor je připraven, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Přihlášen je ještě do diskuze pan zastupitel Beneš. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Přiznám se, že tady pořád ještě nebylo vysvětleno to, proč se to má hlasovat tajnou volbou. Nejenom že je 23.38, což je čas skutečně pokročilý, nehledě na to, že se nehlasoval tajnou volbou jediný předseda výboru, takže je to nějaké novum. Nikdy, jestli se nepletu, co já tady pamatuji, co jsem zastupitel. Tady nebylo ani vysvětlené proč, ani ten důvod. Tady byla snaha to samozřejmě udělat normálně transparentně, udělat to, bylo by to i rychlé. Tady k tomu není jediný důvod. Je to znovu nějaký politický kalkul, nějaká až nečistá hra, kterou to vypadá, že se tady koalice snaží způsobit, a není to dobře. Není to dobrý vzkaz. Už jste tady jeden vzkaz vyslali, kdy zástupce Pirátů tam zvolen nebyl, zástupkyně ANO tam zvolena byla. Myslím si, že to pro teď stačí. Ale opravdu bych ještě prosil vysvětlení, jaký je

důvod toho, abychom o půlnoci hlasovali tajnou volbou, která je časově extrémně náročná. Proto využiji svého práva a ještě jednou dám procedurální návrh na to, aby se hlasovalo veřejně.

Starosta Martin Valovič: Myslím, že už ten návrh byl jednou podán, bylo o něm hlasováno. Dvakrát nelze hlasovat o tom samém procedurálním návrhu. Takže jenom k tomu vysvětlení, proč je to tajnou volbou. Protože to je vůle zastupitelstva. Takto zastupitelstvo rozhodlo. Je to nejdemokratičtější způsob volby, tajná volba. Je to tak nastavené i v jednacím řádu. Personální záležitosti se řeší vždy tajně. To máme všude ve všech našich demokratických stranách, můžu mluvit za kolegy, jak sedí v předsednictvu. Hlasujeme vždy o personálních záležitostech tajně. Je to největší, nejsilnější mandát. Jestli to máte v Pirátské straně jinak na vašich hlasovacích fórech, budiž, nikdo vám to nevymlouvá, ale dopřejte nám se chovat demokraticky tím, že volíme demokratickou volbou.

Bavíte se o časové náročnosti. Těmi technickými, kterými se tady budeme hodinu zabírat, to jenom prodlužujete. Prosím, paní zastupitelka Komrsková technická. Třetí, takže prosím, nechme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro 24, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za hlasování. Chtěla bych se vás zeptat technicky tedy, když to je nejdemokratičtější volba. V roce 2018 to nebyla demokratická volba, když jsme hlasovali veřejně? Já si myslím, že opakovat se ta procedura dá, a pokud ne, tak ať mi to tedy, prosím, pan předseda návrhového výboru najde, kde to nelze, že to říká jednacím řádem, případně zákonem o hl. m. Praze. Já si to ráda přečtu, protože standardně se to dělá i na hlavním městě. Prostě ti lidi můžou změnit názor a můžou hlasovat znovu o tomtéž. Dávala jsem takovýto návrh na zastupitelstvu hlavního města.

Starosta Martin Valovič: Jestli má návrhový výbor k tomu něco na dovysvětlení.

Pan Čásenský: Je to zcela obecná procesní zásada, která říká: ne bis in idem, tedy ne dvakrát ve stejné věci, paní zastupitelko. Ne dvakrát ve stejné věci, a toto je naprosto stejná věc v rámci téhož bodu jednání programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel Petr Beneš technická, třetí. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Zůstala tam viset ta třetí technická. Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Komrsková. Prosím o hlasování o čtvrtém diskuzním příspěvku. Prosím, spustíme hlasování.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Paní zastupitelko, máte slovo, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za odhlasování příspěvku, protože já jsem si je vyčerpala návrhem dvakrát na kontrolní výbor, na člena i předsedu. Děkuji za hlasování. Každopádně bych poprosila písemně, aby mi pan starosta odpověděl, v čem je veřejná volba personálií netransparentní. Chci to, prosím, písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já vám neodpovím, protože toto jsem nevyšlo. Je to lež. To tady nepadlo. Já jsem neřekl, že to je netransparentní. Já jsem řekl, že tajná volba je svrchovaně demokratický nástroj. Prosím, nepřekrucujte fakta, buďte tak hodná. Děkuji. Další do diskuze je pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Zvykl jsem si, že politická kultura jde od deseti k pěti, že se tady horší ta zažitá schémata, která se tady dělala. My jsme si to mohli celé zopakovat znovu, jak na tom ustavujícím zastupitelstvu, kdy jsme vám předčítali ze stenozápisu, co jste vy konkrétně, vy radní, říkali o volbě předsedy kontrolního výboru. Všichni jste se shodovali na tom, že to má být nejsilnější klub. A co jste teď udělali? Vy jste teď zvolili víc členů slabšího klubu oproti tomu silnějšímu. Už jste tady zavedli zase nějakou, řeknu tomu zvyklost, která se vám v příštím volebním období pravděpodobně také vrátí, pokud nebudeme u vlády my, protože my bychom takové věci nedělali. Naopak. My se to snažíme kultivovat, a vy jenom přikládáte další a další netransparentní věci. Stejně tak jako tady v minulosti byla volba předsedy kontrolního výboru veřejná, tak vy znovu maskujete a snažíte se tam do toho vkládat nějaké politické hry a jdete tajnou volbou.

Poprosím o to, aby mi bylo vysvětleno ještě jednou, na základě čeho není možné hlasovat o tom, že jsme dali procedurální návrh na veřejnou volbu. Byla přestávka, lidi si to mohli rozmyslet, mohly padnout jakékoli jiné návrhy. V našem volebním řádu a jednání, teď si to tady čtu, žádná taková zásada samozřejmě není. Jediné co tam je, že když je procedurální návrh, hlasuje se okamžitě, bez rozpravy, a toto bylo porušeno. Poprosím písemně o odpověď, proč byl upřednostněn klub ANO na větší počet zástupců v kontrolním výboru oproti většímu pirátskému klubu. A poprosím písemně pana starostu.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych zareagoval. Teď nevím, pane zastupiteli, jestli jsme oba dva ze stejné planety. Protože vy chcete po někom, aby vám zdůvodnil, proč tak hlasoval? To myslíte naprosto vážně? Ještě mi to zopakujte jednou, že chcete po nás písemně

napsat, proč jsme hlasovali pro to a pro to. Můžete mi to technicky ještě dovysvětlit? Já tomu možná nerozumím.

Pan Beneš: Já prostě dávám takovýto dotaz na pana starostu.

Starosta Martin Valovič: Ještě ho, prosím, formulujte jednou, ať se v tom trošku vyznáme.

Pan Beneš: Poprosím o informaci, proč koalice upřednostnila větší počet zástupců ANO v kontrolním výboru před klubem Pirátů, a poprosím to písemně od statutára, od pana starosty.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Pane Beneši, já vím, že už je na vás hodně pozdě, fakt jako hodně pozdě. Ale jak můžete od pana starosty chtít, aby vám řekl, proč jsem volil, jak jsem volil. Popřípadě proč koalice složená z x jednotlivých osob volila tak, jak volila. Chápu, že vás možná mrzí, že v tom kontrolním výboru nejste, ale nemusíte z toho dělat úplnou komedii a neříkat, jak tady zdržujeme tajným hlasováním, když primárně zdržujete vy těmi svými úplně přibližnými dotazy. Promiňte.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

S další technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Velmi krátce. Já musím být konzistentní. Prosím, nepoužívejme výrazy tohoto typu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upozornění. Budeme si to brát k srdci všichni. Vidím, že nikdo další není do diskuze přihlášen. V tuto chvíli uzavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, kolegové, abych vás tedy provedl procesem volby. Volba předsedy kontrolního výboru proběhne ve volební místnosti, která je připravena v prostoru u vstupu na pódium. Prosím, když jste sem vcházeli, jedná se o vstup napravo od pódia zhruba tímto směrem. Podívejte se na mě, kam ukazuji, kam půjdete. Za kolegy z IT jsou malé dveře, tam se nalézá volební místnost. Nemáme to tak jednoduše označené, jako při posledním zastupitelstvu. Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude po ověření jeho totožnosti a proti podpisu vydán hlasovací lístek. Ověření totožnosti proběhne předložením občanského průkazu. K označení lístku využijí členové zastupitelstva prostor za zástěnami. Označený lístek pak vhodí do zapečetěné urny.

Úprava hlasovacího lístku potom musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, konkrétně v odst. 5, který říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vzor pro zaškrtnutí je tento, já se s dovolením postavím a ukáži vám ho, pokud ho není možné dát na obraz, aby nebyly omyly o platnosti hlasů. Vypadá to takto, zaškrtnout číslo. Zaškrtnete číslo křížkem, fajfkou, nebo kolečkem. Ne před číslem. Číslo. Zaškrtnete číslo. Můžete si vybrat jakoukoli variantu z těchto tří. Je to úplně stejné, jako to bylo na ustavujícím zastupitelstvu. Tento vzor vám tam byl promítán. Každý z těchto způsobů zaškrtnutí bude brán jako platný hlas. Ve všech ostatních případech rozhoduje s konečnou platností o platnosti daného hlasovacího lístku návrhový výbor.

Zeptám se, jestli je všem tento proces volby jasný. Kupodivu není a kupodivu víme komu. Povídejte. (Zastupitelka Kleslová mimo mikrofon: Budou tam tři jména.) Tři jména. (A teď jak my uděláme... dále nesrozumitelné.) Zaškrtnete, paní doktorco, jenom jednoho, a u ostatních neděláte žádná znamení.

Starosta Martin Valovič: Máme vypořádanou první technickou od paní doktorky Kleslové, jestli to takto můžeme vzít. Pak se ještě technicky hlásil pan zastupitel Mikuláš Pobuda, jsem zaznamenal. Prosím.

Pan Pobuda: Vidím, že jsem dostal trošičku přednostně. Mám na pana předsedu návrhového výboru, on říkal, že by se prokazovala totožnost občanským průkazem. Jenom mě napadá, když jsme dnes všichni dostali tyto nové krásné průkazky zastupitele, jestli by se nemohla prokázat, protože na minulém ustavujícím zastupitelstvu jsme se prokazovali tím osvědčením, tak abychom se prokázali tímto.

Pan Čásenský: Teď to tady řešíme s kolegou Satkem. Určitě bude možné prokázat totožnosti i tímto způsobem.

Starosta Martin Valovič: Oběma způsoby. Dobře. Pokračujeme dále. Další technická pan zastupitel Petr Beneš. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování. Třetí technická se hlasuje o panu Benešovi, prosím.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou pan zastupitel David Satke. Bere zpět. Tam svítí pořad pan Beneš. Další je zastupitel Martin Sekal.

Pan Sekal: Nedostal jsem tu kartičku.

Starosta Martin Valovič: Stačí občanským průkazem. Další pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Nevím, proč jste mě vymazali, když jsem tam byl přihlášen, ale budiž. Mně tedy upřímně není jasné, pokud na tom hlasovacím lístku bude pořadí a jméno toho kandidáta, jakým způsobem se má vyznačovat ten křížek. To mám přeškrtnout to číslo, nebo toho kandidáta, a bude to platný hlas? Nechápu za tu čtvrt hodinu, že jste nemohli vymyslet nějaký jednodušší způsob, jako třeba dát tam čtvereček, který by se zakřížkoval, aby to bylo jasné. Jenom poprosím, když tam bude ten křížek, tak jak se vyznačí hlas pro toho kandidáta tím křížkem.

Starosta Martin Valovič: Prosím pana předsedu návrhového výboru ještě jednou, aby to upřesnil.

Pan Čásenský: Omluvím se za invektiv. Ale všichni tady, předpokládám, umíme číst. Když si přečtete jednací řád, a i pokud neumíte číst, tak já jsem vám ten bod tady přečetl před chvílíčkou, tak tam najdete v bodě pět pro tajné hlasování jasně uvedeno, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Návrh je jméno. Tzn., že zaškrtnete jedním z těch tří způsobů to číslo před jménem. Buď ho zaškrtnete fajfkou, nebo na něm uděláte křížek, nebo ho zakroužkujete. Doufám, že je to dostatečně jasné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Já bych taky chtěl poprosit kolegy, už z toho nedělejme komedii. Myslím si, že to je úplně jasné. Zkrátka kdo nedokáže zaškrtnout, tak prostě nebude volit. To je fér.

Starosta Martin Valovič: S příspěvkem do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Jenom poprosím o sdělení, na základě jakého bodu jednacího řádu má probíhat ověření totožnosti, popř. na základě nějakého jiného předpisu. Jestli mi někdo může přerectovat, jak ten bod zní. Mluvím o ověření totožnosti.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby se vyjádřil k tomuto.

Pan Čásenský: Omlouvám se, teď se nemůžu vyjádřit, řešil jsem s paní doktorkou Kleslovou a panem doktorem Kopeckým.

Starosta Martin Valovič: Dotaz zněl, na základě jakého ustanovení jednacího řádu budete legitimovat občany.

Pan Čásenský: K tomu skutečně neexistuje žádný konkrétní bod jednacího řádu, ale vzhledem k tomu, že když jdete volit, je potřeba ověřit totožnost, kdo tu volbu provádí, stejně jako když jdete volit do klasické místnosti při komunálních, parlamentních, prezidentských volbách. Ověření totožnosti je standardním bodem průběhu jakékoli tajné volby.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za objasnění. S technickou se hlásí pan Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Jenom jestli bychom tedy neměli být ověřováni totožnosti i před vstupem na zastupitelstvo, když tady hlasujeme celou dobu ještě o závažnějších věcech.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že jsme, když se podepisujeme na listinu.

Pan Kopecký: No ale neověřujeme totožnost. Je to tzv. na ksicht, jak se říká.

Starosta Martin Valovič: To nevím, to vám neporadím. Asi nám odpoví pan Staněk, proč nás nelegitimujete u vchodu. Pane Staňku, takže jak to je s těmi občankami? Ale napřed se nám legitimujte, jestli jste to vy.

Pan Staněk: Já bych k tomu pouze dodal, že jednací řád, resp. volební řád a volební řád pro tajné hlasování tuto proceduru nemá upravenou. Samozřejmě zastupitelstvo si teď může ad hoc tu proceduru upravit podle své úvahy nějakým usnesením, anebo případně postupovat

zvykově, tak jak tady u voleb bylo, a pokud vím, tak to ověřování totožnosti má v praxi smysl snad na ustavujícím zasedání, ale pokud už tedy zastupitelstvo zasedá ve volebním období vícekrát, ověření totožnosti do značné míry ztrácí smysl podle mého názoru, protože asi se všichni zastupitelé znají, pravděpodobně nejen ze stávajícího volebního období.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Takže další do diskuze je přihlášen pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Jenom to doplním. Chtěl jsem se vyjádřit k tomu, že už tady nějakých 12 hodin hlasujeme a nikdo mě neověřoval. Stejně, předpokládám, nikoho z vás. Takže pokud nejsme namaskovaní herci a dvojníci, tak prostě hlasujeme tak, jak hlasujeme, a nevím, co k tomu říct. Asi jako z filmu. Kolegu už znáte, a tu polívku budou platit u mě. Takže tak.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zavnímal jsem tady, že je určitá pochybnost o tom, zda se máme legitimovat, či nemáme. Dal bych slovo návrhovému výboru, aby se poradil, a z této šlamastyky se nějak dostal.

Pan Čásenský: Pane předsedající, kolegové, návrhový výbor se poradil a jednomyslně tedy dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že už se tedy známe, nejde o ustavující zastupitelstvo, nebudeme ověřovat totožnost, ale vydáme hlasovací lístek proti podpisu. Ale na podpisu budeme trvat.

Starosta Martin Valovič: Podpis musí být ověřený?

Pan Čásenský: Ano. Úředně a notářem. To byl vtip, prosím. Samozřejmě vyškrtněte to ze zápisu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě jednou tedy procedura, zdá se, že už je jasná, protože tady nikoho nevidím, že by se hlásil. Prosím pana předsedu návrhového výboru. Prosím pana předsedu, aby nás seznámil s tím, jak to bude i časově, a jak se budou vydávat lístky, atd., atd. Prosím.

Pan Čásenský: Já tedy, pane předsedající, doplním, že lístky se budou vydávat proti podpisu, tak jak už jsem uváděl před tím, než jsem byl přerušen nekonečným sledem technickým poznámek kolegů. Doufám, že všem je proces už jasný, protože tady žádnou technickou nevidím. Tedy do 0.05 se návrhový výbor přesune do volební místnosti, volby

začnou přesně v 00.05, budou trvat 15 minut do 00.20. Pak dojde k uzavření volební místnosti. Volební výbor sečte odevzdané hlasy, pořídí protokol, k čemuž budeme potřebovat 15 minut. Prosím tedy nyní o přestávku do 00.35.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vyhláším přestávku na 30 minut do 00.35.

(Jednání přerušeno od 00.02 do 00.38 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. Volební komise ukončila svoji práci. Návrhový výbor se sešel, ještě něco projednávali, a myslím si, že jsme připraveni, aby návrhový výbor vyhlásil výsledky volby prvního kola. Máte slovo.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo. Dovolte, prosím, abych všechny přítomné seznámil s průběhem tajné volby předsedy kontrolního výboru, které probíhalo dne 31. 1. 2023 od 00.05 do 00.20. Obsazováno bylo jedno místo, počet kandidátů tři, a to Radmila Kleslová, David Satke a Stanislav Šimek. Vydáno bylo 18 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 18 hlasovacích lístků, z toho počet platných hlasovacích lístků byl 18. Počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1 paní zastupitelka Radmila Kleslová bylo 7, pro kandidáta číslo 2 pan zastupitel David Satke bylo 8, a pro kandidáta číslo 3 pana Stanislava Šimka tři platné hlasy.

Nyní bude, milí kolegové, následovat další kolo tajné volby, do něhož postupují kandidáti s nejvyšším počtem hlasů, tedy paní zastupitelka Radmila Kleslová a pan zastupitel David Satke. Kandidát, který obdrží nadpoloviční počet hlasů, bude zvolen do funkce předsedy kontrolního výboru. Pokud by nikdo nebyl zvolen ani v kole druhém, bude následovat kolo třetí, do kterého postoupí kandidát s nejvyšším počtem hlasů, které obdržel v kole druhém.

Rád bych tady ještě vypořádal připomínku, kterou návrhový výbor obdržel po průběhu volby, a to sice, že pan kolega zastupitel David Satke byl volený do čela kontrolního výboru, ačkoli sám je členem návrhového výboru, který v této chvíli plní funkci volebního výboru. Návrhový výbor tuto námitku bere na vědomí, bere ji jako podnět pro změnu jednacích řádů zastupitelstva z jednoho prostého důvodu, že byt' je určitým, řekněme, zvykem, kdy volený není zároveň členem volební komise, volebního výboru či podobného orgánu, tak jednacích řádů zastupitelstva tuto skutečnost nevylučuje. Volební výbor je kolektivní orgán, kde jsou zastoupeny všechny politické strany, a z toho důvodu nevidíme důvodnost této námítky.

Já bych vás nyní poprosil o přestávku pět minut pro přípravu hlasovacích lístků, a následně se budeme instruovat k druhému kolu tajné volby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě než vyhlásím přestávku, dal bych slovo panu Petru Benešovi, který se hlásí s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 33, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Opravdu to nechci natahovat a netěší mě to. Jenom teď Martin říkal, že se bude když tak dělat třetí kolo. Ale tak to si tedy musíme říct, jestli jedeme podle volebního řádu, anebo jestli jedeme podle hlasovacího řádu. Protože hlasovací řád pro tajnou volbu má tři kola, ale volební řád má pouze dvě kola. Takže mám pocit, že teď jste to smíchali dohromady, a ono to tam je jako druhá nuance. Tady bych poprosil, ať se návrhový výbor opravdu poradí, protože teď jste vzali dvě věci a smíchali to dohromady.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby k tomu zaujal nějaké stanovisko.

Pan Čásenský: Postupujeme samozřejmě podle hlasovacího řádu zastupitelstva pro tajné hlasování.

Starosta Martin Valovič: Takže je to vysvětleno. Není to vysvětleno. Pan David Satke se hlásí se svojí třetí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, za slovo. Máme tři čtvrtě na jednu v noci, a v minulé volbě si většina zastupitelů nevyzvedla lístky. Teď už máme jenom dva kandidáty. Navrhuji procedurální hlasování, aby druhé kolo volby bylo posledním kolem volby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto procedurálním návrhu, který zní, aby druhé kolo bylo třetím kolem, tzn., aby už nebylo třetí kolo. Nerozumím tomu sice úplně, ale hlasujme o tom, jak to bylo podáno, prosím.

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Pan zastupitel Michal Kočí se hlásí s technickou. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Já bych si taky dovolil procedurální návrh, aby to druhé kolo bylo veřejné. Druhé kolo volby.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťme hlasování o tom, aby druhé kolo bylo veřejné.

Pro 6, proti 1, zdrželo se 2, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

Máte nějakou technickou poznámku? Nezaznamenal jsem nic, tady jenom slyším šumy ze sálu. Nemůžu reagovat. Tím pádem návrhový výbor má jasno, a v tomto případě tedy

vyhlašuji přestávku na hlasování druhého kola. Je 45 a sejdem se za dvacet minut? Pardon, hlásí se?

Pan Čásenský: Prosím přestávku teď jenom pět minut na přípravu hlasovacích lístků. Oddělení rady připraví hlasovací lístky, po pěti minutách vás seznámím s procesem volby, a pak dáme dvacet minut na volbu samotnou.

Starosta Martin Valovič: Dobře, chápeme. Pět minut, prosím, zůstaňte na svých místech pokud možno.

(Jednání přerušeno od 00.45 do 00.51 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. Dal bych slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Druhé kolo volby proběhne zcela shodně, jako kolo první. Ale pro úplnost zopakuji celý proces volby. Další kolo volby předsedy kontrolního výboru proběhne opět ve stejné volební místnosti jako kolo první, tedy napravo od vstupu na pódium. Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude oproti podpisu vydán hlasovací lístek. K označení lístku využijí členové zastupitelstva prostor za zástěny a označený lístek pak hodí do zapečetěné urny. Úprava hlasovacího lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, konkrétně v odstavci pět, který říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Prosím, zaškrťte číslo, chcete-li vhodit platný hlas, nedělejte křížky, kolečka a fajfky někde jinde, jako se u jednoho hlasu stejně stalo v kole předcházejícím. Vzor pro zaškrtnutí, věřím, již znovu ukazovat nemusím, je zcela shodný, jako v rámci první volby. Zeptám se kromě kolegy Beneše, jestli je všem proces jasný. Pan kolega už tam má technickou, tak je mi jasné, že je nějaká nejasnost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a seznámení s procesem volby. K technické se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo. Nehlásí. Pan Ivan Mikoláš. Pardon. Hlásí se Petr Beneš?

Pan Mikoláš: Já se hlásím a zeptám se na to samé. Teď jsme slyšeli, že byl jeden hlas neplatný, ale před tím podle součtu byly všechny platné. Tak bych docela rád vysvětlit. Děkuji. Anebo nové hlasování v prvním kole. Jako fakt mně už tohle připadá jako příliš velká fraška z vaší strany.

Starosta Martin Valovič: Prosím ještě jednou, aby nás předseda návrhového výboru seznámil s výsledkem hlasování, a jak to tedy bylo s těmi hlasy.

Pan Čásenský: S hlasy to bylo přesně tak, jak jsem uvedl, když jsem seznamoval všechny zastupitele s výsledkem hlasování. Jeden znak byl pravda asi o dva milimetry vedle, než bylo příslušné číslo, ale znovu: Hlasovací, promiňte, řád pro tajná hlasování tvrdí, že se má zaškrtnout číslo před návrhem, nicméně o konečné platnosti hlasovacích lístků rozhoduje návrhový výbor. Návrhový výbor hlasoval a rozhodl o 18 platných hlasovacích lístcích s konečnou platností.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Tím je to vypořádáno. A nevidím další technickou ani faktickou, takže myslím, že můžeme zahájit volbu. Ještě pan předseda nám řekne časy, jak to tedy ještě jednou je. Prosím.

Pan Čásenský: Volby začnou, pane předsedající, přesně v jednu hodinu, za pět minut. Budou trvat deset minut do 01.10, následně bude potřeba dalších deset minut na sečtení odevzdaných hlasů a vypracování protokolu. Prosíme tedy celkem přestávku do 01.20 přesně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vyhláшуji přestávku do 01.20 hodin.

(Jednání přerušeno od 00.55 do 01.17 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. Ukončil bych přestávku a požádal bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem druhého kola první volby. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, milí kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s výsledky druhého kola tajné volby předsedy kontrolního výboru. Tajné hlasování probíhalo v čase od 01.00 do 01.10 dne 31. 1. 2023. Obsazované místo bylo jedno, počet kandidátů dva, paní zastupitelka Radmila Kleslová a pan David Satke. Vydáno bylo 33 hlasovacích lístků, odevzdáno 33 hlasovacích lístků, z toho platných hlasovacích lístků bylo 27. Počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1 paní zastupitelku Radmilu Kleslovou byl 18, pro kandidáta číslo 2 pana zastupitele Davida Satkeho bylo 9.

Nyní bude následovat další, tedy třetí kolo tajné volby, do něhož postupuje kandidát s nejvyšším počtem hlasů, tedy paní zastupitelka Radmila Kleslová. Já vás nyní poprosím o pětiminutovou přestávku, aby bylo možné připravit hlasovací lístky pro třetí kolo volby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, a vyhláším do 01.25 hodin přestávku na přípravu volebních lístků, prosím.

(Jednání přerušeno od 01.19 do 01.25 hodin.)

Zeptal bych se návrhového výboru, jak jsme na tom s přípravou.

Pan Čásenský: Jsme připraveni, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Jste připraveni, takže vám předávám slovo a provedte nás volbou, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Abychom všem náležitostem učinili zadost, provedu vás třetím kolem volby, tak jak jsem to učinil ve dvou kolech předcházejících. Další kolo volby předsedy kontrolního výboru proběhne opět jako kola předcházející ve volební místnosti napravo od pódia. Každému členovi zastupitelstva, který půjde volit, bude oproti podpisu vydán hlasovací lístek. K označení lístků využijí členové zastupitelstva prostor za zástěnami a označený lístek vhodí do zapečetěné urny. Úprava hlasovacího lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, který v odstavci pět říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vzor pro zaškrtnutí je umístěný pro jistotu za plentou, kde budou zastupitelé označovat hlasovací lístky. Volby začnou přesně v 01.30 hodin a budou trvat deset minut do 01.40 hodin. Pak dojde k uzavření volební místnosti, volební výbor sečte odevzdané hlasy, pořídí protokol, k čemuž bude potřebovat deset minut. Prosím tedy o vyhlášení přestávky do 01.50 hodin. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tímto vyhláším přestávku do 01.50 hodin.

(Jednání přerušeno od 01.27 do 01.47 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. Předpokládám, že už volební komise ukončila svoji práci. Už to máte puštěné, pane Beneši? Můžu mluvit? Fajn. Požádal bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem třetího kola první volby. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, prosím, abych seznámil přítomné s průběhem třetího kola tajné volby předsedy kontrolního výboru. Tajné hlasování probíhalo v čase od 01.30 do 01.40 dne 31. 1. 2023. Počet obsazovaných míst bylo jedno, počet kandidátů jeden, paní zastupitelka JUDr. Radmila Kleslová. Vydáno bylo 26 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 25 hlasovacích lístků, z toho platných hlasovacích lístků bylo 18. Počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1 JUDr. Radmilu Kleslovou bylo 18.

Závěrem této tříkolové volby tedy je, že nikdo nebyl zvolen předsedou kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zprávu volební komise, a nyní tedy, dámy a pánové, konstatuji, že pro další fungování kontrolního výboru je nutné pověřit některého z členů kontrolního výboru ZMČ Praha 10 svoláváním a řízením jednání kontrolního výboru. Proto si dovoluji navrhnout toto usnesení: ZMČ Praha 10 pověřuje pana Martina Kopeckého, člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, svoláváním a řízením jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10, a to do zvolení předsedy výboru. Tato vůle ZMČ Praha 10 v tomto odůvodněném případě jednorázově mění platný jednací řád ZMČ Praha 10 a jeho výborů v platném znění.

Toto naše pověření, kterým navrhuje pana Martina Kopeckého, vychází z toho, že pan Martin Kopecký řídil kontrolní výbor celé minulé volební období. Myslím si, že velice kvalitně a dobře. Má největší zkušenosti ze současných členů tohoto výboru, a náš názor je ten, že by se dokázal velice dobře zhostit tohoto úkolu. Zeptal bych se ho, zda přijímá tento úkol, či ne. Prosím pana Martina Kopeckého, jestli se může vyjádřit. Můžete zapnout pana Martina Kopeckého, prosím?

Pan Martin Kopecký: Myslím si, že by kontrolní výbor měl mít řádného předsedu, proto ten návrh, abych byl pověřen dočasně, nebo jak ten návrh přesně zněl, asi nemůžu přijmout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dobře. V tom případě bych načel další usnesení: ZMČ Praha 10 pověřuje pana – prosím vás, nekřičte tady na mě, pane Beneši. Nekřičte tady na mě, nikdo na to není zvědavý. Pověřil bych pana Davida Satkeho, člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, svoláváním a řízením jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10, a to do zvolení předsedy výboru. Tato vůle ZMČ Praha 10 v tomto odůvodněném případě jednorázově mění platný jednací řád ZMČ Praha 10 a jeho výborů v platném znění.

Zeptal bych se pana Davida Satkeho, zda souhlasí s tímto svým úkolem. Ptám se Davida Satkeho. (Připomínky v sále.) Já to nevím, mně se neodhlašoval. Pan Satke se mi neomluvil, že odchází z jednání. Je to člen návrhového výboru, a jestli z toho budeme dělat holubník, bude si každý odcházet, jak chce, tak se nikam nedobereme. Ne, ptám se pana Davida Satkeho. Dostal jsem informaci od předsedy klubu, že odešel neomluven z jednání. V pořádku.

V tom případě si dovoluji načíst třetí usnesení, protože nemáme dalšího člena tady přítomného, takže: ZMČ Praha 10 pověřuje pana Adama Šilara, člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, svoláváním a řízením jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10, a to do zvolení předsedy výboru. Tato vůle ZMČ Praha 10 v tomto odůvodněném případě jednorázově mění platný jednací řád ZMČ Praha 10 a jeho výborů v platném znění.

Zeptám se pana Adama Šilara, zda tento úkol přijímá.

Pan Šilar: Vzhledem k tomu, že opoziční členové výboru odmítli, tak souhlasím.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Přijímáte. Dovolil bych si v tom případě spustit hlasování o tomto usnesení, které jsem načetl. (Námitka v sále.) Prosím návrhový výbor, aby se vyjádřil k této technické.

Pan Čásenský: Slyším tady pokřikování některých členů, že má být nová volba. Ano. V bodě 14 řádu pro tajné hlasování skutečně je psáno, že není-li ani po třetím kole zvolen příslušný počet návrhů, volba končí a pro zbývající neobsazená místa bude následovat nová volba na základě nově podaných návrhů. Tam je za prvé důležité, že volba končí, tedy volba tímto skončila, že nikdo nebyl zvolen, a bude následovat nová volba na základě nově podaných návrhů. Jednací řád nestanoví, kdy, jestli to má být teď, zítra, příští zastupitelstvo, nebo za rok. Bude následovat nová volba. Takto za mě.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím vás, přestaňte tady pokřikovat. Laskavě se chovejte důstojně. Tak tady nevykřikujte. Teď mluvil předseda návrhového výboru, a vy tady na mě halekáte přes celý sál. Já vás stejně neslyším. Nemáte zapnutý mikrofon, já vás stejně neslyším. (Pan Beneš ze sálu: Máte dát hlasovat o mojí technické.) Prosím předsedu návrhového výboru, zda ukončil svůj předklad, nebo výklad.

Pan Čásenský: Já jsem skončil, pane předsedající. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Teď má slovo pan zastupitel Beneš, prosím. Pardon, omlouvám se. Můžeme spustit hlasování. Co hlasujeme?

Pro 11. Teď mi to zmizelo. Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Dobře. (*Pro 11, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 22.*)

Dobře, další máme, s technickou se hlásí paní Bohdana Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Podle naší interpretace jednacího řádu nebo hlasovacího řádu pro volbu by se mělo odehrávat další hlasování s novými návrhy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Myslím si, že tady už zástupce návrhového výboru odpověděl, jaké stanovisko zaujímá návrhový výbor k této problematice. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Mám tady od pana Davida Satkeho jeho písemný souhlas s nominací na předsedu kontrolního výboru, proto si dovoluji ho znovu nominovat na předsedu kontrolního výboru v dalším kole volby za Českou pirátskou stranu, za náš klub Pirátů.

Starosta Martin Valovič: Prosím, předejte písemný dokument návrhovému výboru. Já bych tam, pánové, ukončete si tam tu výměnu názorů. Dal bych slovo, k další technické se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chci omluvit členy klubu ANO. My pracujeme a odcházíme, takže vracíme lístečky a tímto se omlouváme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dál se nám nikdo nehlásí. Tím ukončuji diskuzi k tomuto bodu a prosím, aby nás pan předseda provedl hlasováním o usnesení.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budeme tedy hlasovat o následujícím usnesení: ZMČ Praha 10 pověřuje zastupitele Adama Šilara, člena kontrolního výboru ZMČ Praha 10, svoláváním a řízením jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10, a to do zvolení předsedy výboru. Tato vůle ZMČ Praha 10 v tomto odůvodněném případě jednorázově mění platný jednací řád ZMČ Praha 10 a jeho výborů v platném znění.

Prosím o hlasování k tomuto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8, návrh byl přijat.

Děkuji návrhovému výboru, gratuluji panu Adamu Šilarovi v této funkci, je určitě potěšen.

A posledním bodem na dnešním programu je

22.

Podání ZMČ

Zastupitelstvu nebylo doručeno žádné podání.

Tímto byl program druhého zasedání zastupitelstva vyčerpán. Všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín

dalšího zasedání je plánován na 17. dubna tohoto roku. Přátelé, děkuji za účast ještě jednou, přeji vám dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 02.00 hodin.)