

**Zápis č. 10/2012
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 12.11.2012**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda, RSDr. Karel Hošek, Ing. Ivan Vinš

Hosté: Bc. Miloš Jurča, Mgr. Iveta Mannherz, I

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/a

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Ověřovatelem zápisu byl ustanoven Ing. Jan Šnajdr

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 9. zasedání KoV ze dne 15.10. 2012;
- IV. LDN Oblouková;
- V. Podchod u stanice metra Strašnická;
- VI. Různé
- informace k peticím.

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,30 hod. Přivítala členy KoV a občany – paní

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 9. zasedání KoV ze dne 15.10. 2012

Bez připomínek.

K bodu IV. – LDN Oblouková

Ing. Čunátová – vzhledem k odbornosti zastupitele Ing. Nepevného, byl požádán o spolupráci při zjištění technologických nedostatků, které mohly vzniknout při rekonstrukci nemocnice Oblouková. S ohledem na jeho pracovní neschopnost se z dnešního jednání omluvil. Přislíbil písemné vyjádření, se kterým budou členové KoV seznámeni na příštím jednání. KoV požádá odbor majetkoprávní (OMP) o písemné podklady, které jsou nutné pro řádné posouzení stavu věci.

K bodu V. – Podchod u stanice metra Strašnická

Ing. Čunátová – zjišťovali jsme u TSK situaci ohledně provedených oprav. TSK poskytla plánky k provedeným opravám. S výsledkem šetření vás seznámí paní Mgr. Mannherz.

Mgr. Mannherz – na TSK jsem vedla jednání s náměstkem Ing. Sládkem. Dávám vám k dispozici podkladové materiály, plánky k opravě a tabulky s cenovými relacemi na jednotlivé úkony, které jsem obdržela od TSK. Při provádění opravě se konkrétně jednalo o 2 části – A + C.

K části A – došlo k pečlivému očištění obkladů a bylo vyměněno madlo. Všechny obkladové desky byly vybourány a znovu osazeny v celé části podchodu. Cenu můžete vidět v tabulce.

K části C – v průběhu přípravy se uvažovalo o instalaci skleněného povrchu. Vzhledem k tomu, že je tento materiál nevhodný, upustilo se od této varianty a přistoupilo se k důkladnému očištění stávajícího povrchu. TSK si je vědoma, že zvolila levnější variantu, která je však náročnější na údržbu. Předkládám vám fotodokumentaci, která je pořízena před a po provedených opravách. Mezi TSK a nájemcem krámků v podchodu je dohoda, o neodkladném vyrozumění TSK v případě nového výskytu nelegálních graffiti. Po obdržení této informace TSK následně provádí očištění poškozené plochy.

Ing. Čunátová – oprava nesplnila očekávání a investované finance neodpovídají výsledku.

Ing. Šnajdr – myslím, že dohoda mezi nájemcem krámků a TSK je důležitá. Pokud se do 48 hodin provede očištění, tak jde barva odstranit.

Mgr. Mannherz – ano, musí se to smít a znovu nastříkat antigraffitovým nátěrem.

Mgr. Hájková – víme, zda od doby provedené opravy podchodu TSK zasahovala? Byla jsem se tam podívat a je toho tam hodně.

Mgr. Mannherz – jak jsem uvedla, máme k dispozici fotodokumentaci, v jakém stavu byl podchod před opravou a v jakém po opravě.

Ing. Vinš – jediným řešením by asi bylo podchod zamykat, ale to nejde, protože se jedná o přístupovou cestu ke stanici metra.

Ing. Šnajdr – pachatelé nejsou trestně stíháni, pomohl by kamerový systém.

Ing. Vinš – kamerový systém je nákladná investice. S ohledem na to, že se pachatelé maskují, nejde je v drtivé většině případů identifikovat. Čím více se budou nelegální graffiti odstraňovat, o to víc bude agresivita pachatelů stoupat.

Bc. Jurča – kamerový systém je v majetku MHMP a je napojen na pult centrální ochrany i na ředitelství Městské policie Praha 10. Instalace kamer v podchodu by byla nejen drahá, ale bylo by drahé a složité sledování.

Ing. Šnajdr – tímto způsobem to nejde řešit.

Ing. Svoboda – instalace jedné kamery a její provoz by si vyžádal vysoké náklady a výsledek by neodpovídal.

Ing. Čunátová – vidím jediné řešení. V minulosti jsme se potýkali s tímto problémem i u zdi podél ÚMČ Praha 10 na ul. Vršovická. Poté, co se na zeď aplikoval souvislý květinový motiv, omezili nelegální sprejeři svojí činnost. Co to zkusit vyřešit tímto způsobem?

Ing. Vinš – podobná akce byla připravována, oslovili se legální sprejeři. Podrobné informace je potřeba si vyžádat od tiskového mluvčího pana Charváta.

Ing. Svoboda – v podchodu máme kvalitní kamenné obklady a ničit je novými graffiti?

Ing. Vinš – kámen je ničen neustálým odstraňováním graffiti. Doporučuji, aby se paní předsedkyně spojila s tiskovým mluvčím, ať nám doporučí sprejery a zda je schopen provedení legálních graffiti s nimi dohodnout.

Ing. Čunátová – pokusíme se to dořešit. Nyní dávám slovo občanovi panu In

I graffiti se odstraňuje přípravkem, který se vpíjí do kamene. V zimním období toto nelze provádět. Lepší by bylo zvolit dražší podkladový nátěr, který vydrží až 8 umytí.

K bodu VI. – Různé

- Informace k petici občanů proti revitalizaci vnitrobloku Voděradská – Kolovratská

Ing. Čunátová – proběhlo místní šetření za účasti Mgr. Hájkové, Ing. Čunátové a pí. Kašíkové. Na základě jednání s občany se provede úklid, ozdravný řez stromů a osev trávy. V tomto smyslu jsem o pomoc požádala I. místostarostu Ing. Nováka, který dojedná provedení požadavků občanů s vedoucím odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje (OŽD). Městská policie byla požádána o zvýšenou hlídkovou činnost v této oblasti. Po dokončení akce můžeme opět provést místní šetření.

- Oprava kolejového svršku u křižovatky ulic Vinohradská, Starostrašnická, Na Vinici a Černokostelecká

Ing. Čunátová – ozývají se občané, kterých se dotkla stavební úprava v ul. Vinohradská. Jednalo se o opravu kolejí. Kritika občanů se týká zejména nástupního tramvajového ostrůvku, ze kterého není možné přejít silnici na chodník k budově Oskar centra a GE Money bank, resp. není zde žádný přechod. Oprava se netýkala řešení přechodů nebo dopravní situace, ale výhradně tramvajových kolejí. To, že zde není možnost od zastávky přejít na chodník, prováděcí firmu nezajímá.

Ing. Vávra – hrozí zde i nebezpečí pro řidiče, dva pruhy silnice se zde sbíhají do jednoho pruhu. Vyřešila se tramvaj, ale ne přechod.

Ing. Čunátová – měli bychom apelovat na MHMP, i když jsou naše možnosti velmi omezené.

Ing. Šnajdr – stejná situace se zúžením vozovky je i z druhé strany. Zúžení je nevhodné a nesmyslné.

Ing. Čunátová – speciálně chodník má malou šířku a ještě jsou na něm nevhodně umístěny betonové nádoby na zeleň. Tyto pak brání vozičkářům nebo maminkám s kočárky v pohybu a bezpečném projetí.

- Přeložení autobusové zastávky „Poliklinika Malešice“ Počernické ulici

Ing. Čunátová – tato zastávka se z důvodu výstavby posunula a tím se zvětšila docházková vzdálenost od zastávky např. k poliklinice nebo k obchodům. Pokud by to bylo natrvalo, je to k občanům bezohledné. I když zastávky MHD nespádají do našich kompetencí, měli bychom požadovat od MHMP a ROPIDu vysvětlení, zda je umístění zastávky již trvalé nebo se po dokončení stavby zastávka vrátí na původní stanoviště.

- Změna zastávky MHD na křižovatce Želivského – Vinohradská

Ing. Čunátová – ozývají se vozičkáři, že po změně umístění zastávky MHD jsou nuceni celou křižovatkou složitě objíždět. Velká část stížností a připomínek spočívá v tom, že občané nejsou v dostatečně a v časovém předstihu informováni.

Ing. Vávra – já mám ohlasy vesměs kladné, ale nevím, jak je to s vozičkáři.

Ing. Čunátová – měli bychom se na to důkladněji podívat. Navrhují, aby přítomní zástupci OS Zaostřeno na 10 zjistili, zda jsou v této věci nějaké ohlasy od občanů.

á – doporučuji KoVu využití „Portálu chodci sobě“.

Ing. Vinš – zadáme otázky k těmto problematikám Ing. Čechovi z OŽD a pozveme jej na příští jednání KoV.

Ing. Čunátová – dávám slovo přítomným občanům.

F – občané se ptají na soutěž na stavbu „Polyfunkčního centra Strašnic s úřadem MČ“. Je překvapivé, že to MČ nemá na svém webu. Je nějaká studie na „Vlastu“?

Ing. Vinš – ZMČ se v minulosti usneslo rozhodnutím, že stavba, ve které sídlí ÚMČ Praha 10 je nevyhovující. Proto se přistoupilo k následujícímu postupu. Provede se odhad nákladů na opravu budovy a odhad nákladů na stavbu nové radnice. Na základě toho vznikne analýza a která varianta bude vhodnější, ta se provede. Od tohoto usnesení uběhla dlouhá doba. Navrhují, aby tiskový mluvčí informoval občany o této věci na webu MČ.

I – projekt Stop nelegálnímu graffiti. V poptávkovém řízení byly osloveny 4 firmy, z nichž ani jedna nevyhověla zadání poptávkového řízení. Jak je možné, že se poptávkové řízení uskutečnilo a byla vybrána firma k odstraňování graffiti?

Ing. Čunátová – máte informace o firmě, která zakázku získala?

I – ano, získal jsem informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Vítězná firma provádí odstraňování graffiti prostřednictvím třetí osoby. Je tam více nedostatků. Například byly osloveny i stavební firmy, která se odstraňováním graffiti vůbec nezabývají.

Ing. Čunátová – prosím, mohl byste nám ty informace poskytnout?

I – informace jsem získal od ÚMČ Praha 10.

Ing. Svoboda – jde jen o zjednodušení, prosíme, poskytněte nám ty otázky písemně.

Ing. Čunátová – u výběrového řízení se posuzuje více faktorů, podle kterých se vybírá vítězná firma.

I – proč byly osloveny právě tyto firmy a ne jiné?

I – otázka je, kdo je osloven a proč byly osloveny právě tyto 4 firmy a ne jiné?

Ing. Vinš – KoV zjišťuje, zda to je nebo není v rozporu se zákonem.

RSDr. Hošek – souhlasím, celý projekt je zveřejněn na webu. S ohledem na závažnost bychom na příští jednání mohli pozvat Mgr. Janů a pana Pospíšila vedoucího odd. bytů, nebytových prostor a řízení správních firem, odbor majetkoprávní (OMP), který to má na starosti.

Bc. Jurča – výběrová řízení má na starosti Mgr. Janů z OMP.

Ing. Vinš – dotaz by se měl předat Mgr. Janů, aby se mohl připravit a podat nám na příštím jednání KoV informace.

Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že byl program vyčerpán, končím dnešní jednání. Příště se sejdeme v plánovaném termínu, tj. 10. prosince 2012 od 16,30 hod. zde.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV

.....
Ing. Jana Čunátová

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel

.....
Ing. Jan Šnajdr

Zapsala:

Věra Kašíková
tajemnice KoV

.....
Věra Kašíková

Usnesení kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 (KoV)

K bodu IV. programu 10. jednání KoV MČ Praha 10 ze dne 12.11. 2012:

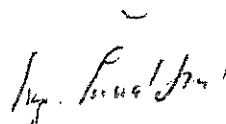
„LDN Oblouková“

KoV požádá odbor majetkoprávní (OMP) o písemné podklady, které jsou nutné pro řádné posouzení stavu věci.

KoV s předloženým návrhem souhlasí

Usnesení bylo přijato počtem „ 7 “ hlasů členů výboru.

Ing. Jana Čunátová
předsedkyně
Kontrolního výboru ZMČ P 10



Ověřovatel: Ing. Jan Šnajdr



Tajemnice KoV:
Věra Kašíková



V Praze dne 12.11.2012

Usnesení kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 (KoV)

K bodu V. programu 10. jednání KoV MČ Praha 10 ze dne 12.11. 2012:

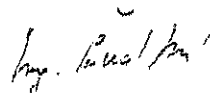
„Podchod u stanice metra Strašnická“

KoV požádá tiskového mluvčího pana Charváta o informace k možnostem výzdoby podchodu legálními sprejery.

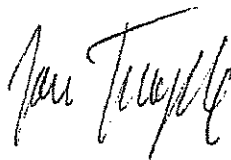
KoV s předloženým návrhem souhlasí

Usnesení bylo přijato počtem „ 7 “ hlasů členů výboru.

Ing. Jana Čunátová
předsedkyně
Kontrolního výboru ZMČ P 10



Ověřovatel: Ing. Jan Šnajdr



Tajemnice KoV:
Věra Kašíková



V Praze dne 12.11.2012

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 10 konaného dne 12. 11. 2012

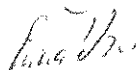
Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu č. 10/2012

funkce, jméno, volební strana

podpis

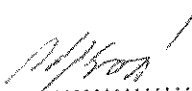
Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

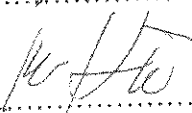

.....

Členové KoV:

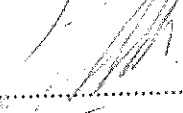
Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09


.....

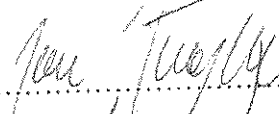
RSDr. Karel Hošek
KSČM


.....

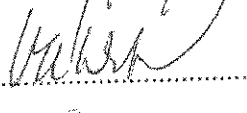
Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD


.....

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09


.....

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

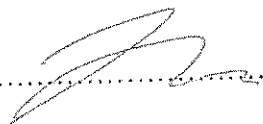

.....

Ing. Ivan Vinš
ODS

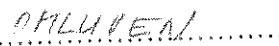

.....

Hosté:

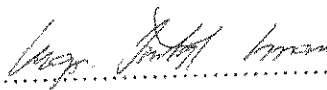
Bc. Miloš Jurča


.....

Ing. Jindřich Nepevný


.....

Mgr. Iveta Mannherz


.....

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO


.....

**Zápis č. 11/2012
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 12.12. 2012**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Ing. Jan Šnajdr, RSDr. Karel Hošek

Omluveni: Mgr. Pavlína Hájková, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda, Ing. Ivan Vinš, Bc. Miloš Jurča,

Hosté: Ing. Daniel Čech, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje (OŽD)

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/a

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání nebyl usnášení schopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Ověřovatelem zápisu byl ustanoven Ing. Jan Šnajdr

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 10. zasedání KoV ze dne 12.11. 2012;
- IV. LDN Oblouková;
- V. Podchod u stanice metra Strašnická – zpráva k následné údržbě;
- VI. Vyjádření k uskutečněnému poptávkovému řízení na antigrffiti;
- VII. Různé
 - informace ke korespondenci KoV,
 - ústní zpráva k opravám kolejového svršku a autobusové zastávky poliklinika Malešice.

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,30 hod. Přivítala členy KoV a Ing. Čecha z OŽD. Členům bylo pro informaci předloženo vyjádření odboru majetkoprávního (OMP) týkající se opravy Vršovického zámečku a vyjádření tiskového mluvčího, týkající se možnosti aplikace antigrffiti, které pro něj vypracoval pan O.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 10. zasedání KoV ze dne 12.11. 2012

Bez připomínek.

K bodu IV. – LDN Oblouková

Ing. Čunátová – předkládám pro informaci vyjádření OMP týkající se výsledku jednání mezi MČ Praha 10 a dodavatelem stavby v LDN, resp. informace k reklamačnímu řízení ve věci praskajících podlah.

K bodu V. – Podchod u stanice metra Strašnická

Ing. Čunátová –následnou údržbu bude hradit z vlastních prostředků TSK.

Ing. Čech – z podchodu byly odcizeny mříže a opláštění, opravu provede TSK.

K bodu VI. – Vyjádření k uskutečněnému poptávkovému řízení na antigraffiti

Ing. Čunátová – členové KoV obdrželi podklady, resp. to, co Ing. poskytl ÚMČ. Zatím nemůžeme provést kontrolu dokladů vítězné firmy. DO příštího jednání KoV bychom mohli panu ... odpovědět.

RSDr. Hošek – minule jsme navrhovali přítomnost právníků na našem jednání. Pokud se dohodneme, bylo by dobré, kdyby někdo z OMP příště přišel.

Ing. Čunátová – na příštím jednání se dohodneme a připravíme si otázky pro právníky, kterým bychom otázky zaslali a pozvali je na (zřejmě) únorový termín jednání KoV. OMP by tak získal dostatečný čas na přípravu a my bychom už na únorovém jednání hovořili ke konkrétním otázkám.

K bodu VII. – Různé

Informace ke korespondenci KoV:

- **žádost o prodloužení autobusové linky č. 195 ze stanice Jesenická dále do sídliště**
Ing. Čech – vzhledem k malému prostoru v sídlišti zde nejde zřídit dostatečně velké obratiště pro linku 195, na které jezdí kloubové autobusy. Tato věc bude postoupena Ropidu ke zvážení možností zajíždění jinou linkou, která je vedena přes zastávku „Jesenická“ nebo v její blízkosti projíždí.
- **Dopis pí. Pt. ... nové nástupiště na Vinohradské a Želivského (aut. linky 124, 139, 150 a 213)**
Ing. Čech – záležitost je dočasná, veřejnost bude informována.
- **Přeložení zastávky „Poliklinika Malešice“**
Ing. Čech – zastávka byla přeložena cca o 80 m. Z důvodu stavby nové přípojky, zřízení světelné signalizace křižovatky a rozšíření vozovky do dvou jízdních pruhů. Stavebně je již křižovatky zkolaudována a tento stav zůstane nezměněn.
- **Změna nástupní zastávky linek 139 a 213 (u hotelu Don Giovanni).**
Ing. Čech – žádost o změnu jsme zaslali na Ropid, s tím, aby se zastávka vrátila na původní stanoviště s odůvodněním, že to mají občané do stávající nástupní stanice daleko. Ropid náš návrh odmítl, z důvodu nedostatku parkovacího místa pro kloubové autobusy a změnu neprovede.
Ing. Čunátová – mám připomínky od invalidních občanů, kteří mají problém se přes křižovatku dostat.
Ing. Čech – problém to není, ale vzdálenost je delší než byla původně.
Ing. Šnajdr – řešení těchto problémů považuji za věc odborníků, ale argumenty Ropid jsou věcné.
Ing. Čech – s kloubovými autobusy je problém, nedá se s tím nic dělat.
Ing. Čunátová – dostali jsme podrobné vysvětlení s náznaky možností dalšího řešení.
Ing. Čech – pro vaši informaci doplňuji, že v roce 2013 vzniknou bezbariérové přístupy ve stanicích metra Anděl, Můstek a I.P.Pavlova. V roce 2014 a dále se zavedou do dalších stanic, např. Palmovka, Karlovo náměstí a Roztyly. O zřízení bezbariérového přístupu ve stanici metra Želivského se neuvažuje. Invalidním občanům bych doporučoval jezdit na Strašnickou, kde je bezbariérový vstup do metra.
RSDr. Hošek – v této fázi jsou stížnosti těžko řešitelné.

Ing. Čech – k veškerým stavebním změnám předkládají svá stanoviska všechny dotčené orgány, včetně příslušných odborů ÚMČ Praha 10.

- **Oprava kolejového svršku u křižovatky ulic Vinohradská, Starostrašnická, Na Vinici a Černokostecká**

Ing. Čech – k celé stavbě se vyjadřovaly dotčené orgány (MHMP, Drážní úřad a další). Z důvodu složitosti byla provedena jen oprava kolejového svršku a křižovatka není bezbariérová. Zřízení bezbariérových přechodů a bezbariérových zastávek by bylo velmi složité. S ohledem na příslušné normy by se musely zúžit jízdní pruhy a sloučit oba do jednoho pruhu. Tento stav by určitě vyvolal zhuštění provozu a tvoření kolon. Na tramvajové trase ze zastávky Želivského směr zastávka Strašnická vyňal Dopravní podnik úpravu nástupiště ze stavby a opravovaly se pouze koleje. Město se k opravám nepřipojilo.

U křižovatky Vinohradská – Starostrašnická byla jedna lavička odstraněna (směrem k budově KKCG) a je zde lepší přístup.

Ing. Čunátová – děkuji ing. Čechovi za vyčerpávající vysvětlení.
(Ing. Čech odchází v 17,15 hod.)

- **Nedostatek míst v mateřských školách (MŠ)**

Ing. Čunátová – máme 650 dětí, které se nedostaly do MŠ. Vznikají tzv. mateřská centra. Pro vznik mají lepší podmínky, např. hygienické, než mateřské školky. Napsala mi občanka, zda se KoV tímto problémem zabývá. V současné době je situace řešena v návaznosti na současný stav, záležitost přísluší komisi pro výchovu a vzdělávání.

Ing. Šnajdr – ve všech MŠ, kde je převis, pokud jsou ženy na mateřské dovolené s dalším dítětem, jsou v nevýhodě. Zhruba před rokem schválilo ZMČ koncepci rozvoje mateřských škol. V tomto duchu bychom mohli paní odpovědět.

Ing. Čunátová – ano, už jsem jí v tomto smyslu odpověděla i s tím, že o problému víme a průběžně se to snažíme řešit.

Ing. Šnajdr – napište jí, že byla schválena koncepce a ihned po získání dostatečných finančních prostředků se bude několik stávajících MŠ rozšiřovat. Tím se zvýší i počet míst v MŠ.

- **Dopis pana**

Ing. Čunátová – Kritizuje nečinnost stavebního odboru (OST). V sousedství jeho domu se staví dům v rozporu se stavební dokumentací. Požádala jsem o vyjádření OST.

pí. Kašíková – od pana dostává odbor kontroly (OKO) několikrát do měsíce opakované stížnosti. Bylo zjištěno, že OST vydal usnesení a stavbu zastavil. Ve stížnostech se pan domáhá, aby OKO přešetřil postup OST. Opakovaně mu OKO téměř každý týden odpovídá, že pan : účastníkem řízení a svoje námitky musí uplatnit u správního orgánu, v tomto případě u OST. Rovněž mu bylo sděleno, že se jedná o správní řízení. Stavební řízení může šetřit ve smyslu správního řádu a speciálního zákona (stavební zákon) výhradně správní orgán, který řízení vede. V případě nespokojenosti s výsledkem šetření tohoto správního orgánu, má občan možnost dožadovat se svých práv u nadřízeného správního orgánu, tj. u odboru stavebního Magistrátu hl. města Prahy.

- **Příprava plánu kontrolní činnosti**

Ing. Čunátová – v plánu kontrolní činnosti na rok 2013 zůstanou některé body, např.:

- zhodnocení finančních prostředků na CSOP Samova;
- Kulturní dům Eden – zůstává a přesouvá se do r. 2013;
- Penzion Malešice – zůstává a přesouvá se do r. 2013;
- Kontrola mechanismu využití finančních prostředků poskytnutých TSK na opravy chodníků – zůstává a přesouvá se do r. 2013;
- Zajištění kultury na území MČ Praha 10 – zůstává a přesouvá se do r. 2013;

Ing. Šnajdr – zajímá mě globální pohled zhodnocení finančních prostředků na CSOP Samova. Není tam zcela transparentní hospodaření s veřejnými prostředky. Měli bychom se zaměřit na to, zda to pro „někoho“ nebylo připraveno. Proč se nediskutovalo s politickými stranami? Zaměříme se na tu genealogii a zda byl záměr vybudovat CSOP v současné podobě od počátku. Nynější stav sice nezměníme, ale provedenou kontrolou by se to alespoň rozkrylo.

Ing. Čunátová – na příští jednání si vyžádám jak v té době vypadala koncepce.

RSDr. Hošek – rozdílnost mezi základním projektem a provedením stavby.

Ing. Šnajdr – zkontrolujeme původní zadání s tím, co tam je nyní.

RSDr. Hošek – je možné, že se změna v minulosti v ZMČ odhlasovala.

Ing. Čunátová – prvotní kritéria k umístění v CSOP Samova se musí změnit. Jedná se o původní bytové jednotky, které jsou v současné době neobsazené. Tyto jednotky by se měly zrekonstruovat. Bytové jednotky, které nejsou volné, budou nabídnuty současným nájemcům k rekonstrukci. Po jejím provedení bude i s těmito stávajícími nájemci podepsána nová smlouva upravující nájemné. Pokud na to nepřistoupí, zůstane v platnosti stávající nájemní smlouva.

Ing. Čunátová - navrhuji další body, které bychom mohli na příští rok zařadit do plánu kontrolní činnosti:

- Vršovický zámeček;
- Provádění dohledu nad investičními akcemi – náplň KOV byla o toto rozšířena;

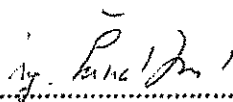
Ing. Čunátová – navrhuji termíny KoV – na I. pololetí 2013:

16.1.	17.4.
20.2.	22.5.
20.3.	19.6.


Jedná se o středy. Paní tajemnice ověří, zda je v těchto termínech volná zasedací místnost a podle výsledku rozešle návrh termínu všem členům KoV.

Přeji hezké vánoční svátky a schůzi končím v 17,50 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel


.....

Zapsala:

Věra Kašíková
tajemnice KoV

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 11 konaného dne 12. 12. 2012

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu č. 11/2012

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Jana Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlína Hájková
TOP 09

OMLUVENA

RSDr. Karel Hošek
KSČM

Karel Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

OMLUVEN

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Jan Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

OMLUVEN

Ing. Ivan Vínš
ODS

OMLUVEN

Hosté:

Bc. Miloš Jurča

OMLUVEN - DOVOLENA

Ing. Daniel Čech

Daniel Čech

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO

Věra Kašíková

**Zápis č. 1/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 28.01. 2013**

Přítomní:

Mgr. Pavlína Hájková, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda, Ing. Ivan Vinš, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Jana Čunátová.

Omluveni: RSDr. Karel Hošek.

Hosté: Bc. Miloš Jurča, vedoucí odboru kontroly (OKO), Mgr. Petr Janů, odbor majetkoprávní (OMP), J

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/a

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Ověřovatelkou zápisu byla ustanovena Mgr. Pavlína Hájková

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 11. zasedání KoV ze dne 12.12. 2012;
- IV. Plnění úkolu uloženého Zastupitelstvem m. č. Praha 10 – dohled nad investičními akcemi a revitalizací zelených ploch;
- V. Vyjádření k uskutečněnému poptávkovému řízení na antigraffity;
- VI. Výstavba Malešického parku – podání informace k dopisu pana Vesky;
- VII. Plán kontrolní činnosti – předložení materiálu do ZMČ – podání informace;
- VIII. Různé
 - CSOP Sámova – informace k původnímu záměru projektu dostavby;
 - zajištění informací o kulturních akcích pořádaných MČ Praha 10.

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,30 hod. Přivítala členy KoV a hosty. Členům byly předloženy materiály:

- vyjádření odboru majetkoprávního (OMP):
 1. Reklamáce LDN Oblouková – trhliny v podlaze,
 2. Rekonstrukce a dostavba objektu Vršovický zámeček.
- Informace ke „Zrušení Výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území MČ Praha 10“ a současně „Pověření KoV dohledem nad investičními akcemi při regeneraci památkové zóny a revitalizaci zelených ploch na území MČ Praha 10“.
- IS z kanceláře TAJ týkající se uloženého úkolu odd. občanských aktivit, kultury a sportu:
 1. „Předávat kompletní informace o konání jakýchkoliv sportovních a kulturních akcí pořádaných m. č. Praha 10 nebo na území m. č. Praha 10“.

- materiál předložený OMP do RMČ č. 12 ze dne 15.06.2009 a č. 13 ze dne 01.07.2009:

1. „Návrh na uzavření smlouvy o dílo na realizaci projektové dokumentace pro provedení stavby na akci DSS Sámova – část sociálních služeb, Praha 10 – Vršovice“,
2. „Návrh na uzavření smlouvy o dílo na realizaci projektové dokumentace pro provedení stavby na akci DSS Sámova – část zdravotních služeb, Praha 10 – Vršovice“.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 11. zasedání KoV ze dne 12.12. 2012

Bez připomínek.

Ing. Čunátová – zahájila hlasování, zda dnešní jednání KoV bude veřejné. Pro jsou 3 členové KoV, 2 členové KoV se zdrželi hlasování. Dnešní jednání je veřejné.

Ing. Čunátová – bod č. V. bude předřazen.

K bodu č. V. „Vyjádření k uskutečněnému poptávkovému řízení na antigraffiti“

Ing. Čunátová – ze stenozáznamu ZMČ vyplynulo, že problém, na který upozorňoval Ing. vznikl v poptávkovém řízení. V podmínkách poptávkového řízení měl účastník uvádět, zda je pojištěn. Podmínka výběrového řízení (VŘ) byla při uzavření smlouvy splněna. V bodě 5.2.6 smlouvy vítězný zhotovitel prohlásil, že je pojištěn za škody způsobené jím nebo jeho zaměstnanci (viz smlouva o dílo). Na další dotazy bude odpovídat Mgr. Janů.

- dříve se mohly podle zákona zadávat zakázky do 2 mil. Kč, podle současného zákona se mohou zadávat zakázky do 1. mil. Kč. Jak je to u této zakázky?

Mgr. Janů – Výskyt graffiti na domech je širokým problémem. Záměrem MČ je bojovat s tímto problémem a to kombinací osvětou, vyčleněním ploch pro legální graffiti (street art) a jejich odstraňováním. Na domech v majetku MČ je oprava snadná – jedná se o údržbu a opravy vlastního majetku. S ohledem na složitější právní podmínky u domů v soukromém vlastnictví jsme vytvořili pro majitele soukromých nemovitostí projekt jejich odstraňování. Podmínky tohoto projektu byly schváleny Radou a jsou uveřejněny na našich webových stránkách. Odstraňování graffiti nelze provádět vlastními silami, je nutno uzavřít smlouvu s odbornou firmou. Pro pilotní projekt byla vybrána ul. Vršovická, Kubánské náměstí a V Olšínách (cca po stanici metra Strašnická), která je hlavní uliční osou m.č. Praha 10. Toto zmapování sloužilo jako podklad pro poptávkové řízení (PŘ). Všichni účastníci PŘ měli vyčíslit, za jakou částku by se odstranění graffiti provedlo u všech zasažených domů. Předpokládaná částka při plném objemu činila cca 2 mil. Kč bez DPH. MČ mohla zadat zakázku při předpokládané výši 2 mil. Kč bez DPH přímo bez porušení zákona. Přesto MČ vyhlásila PŘ a oslovila 5 firem. Komise nabídky posoudila a jako vítěze vyhodnotila firmu SERVIS CZ. S touto firmou následovalo uzavření smlouvy o dílo. Na podzim se začalo s opravami na domech v majetku MČ Praha 10. Ohlasy od soukromých majitelů zatím nemáme, zatím zkoumají podmínky projektu.

Ing. Čunátová – je vyjádření Mgr. Janů pro členy KoV dostačující? Všichni přítomní členové KoV souhlasí. Je to dostačující i pro pana Ing. *

- je tu problém, 4 firmy účastníci se výběrového řízení nesplnily zadání. Firmy vůbec neměly být vybrány.
- Ing. Čunátová – z dokladů, které mi byly předloženy jsem nezjistila žádné pochybení. KoV po přezkoumání konstatuje, že všechny podmínky nabídkového řízení byly dodrženy.
- firma neměla pojištění a další firmy neměly reference mladší 3 let. Dle zadání nebyla splněna i další podmínka o označení automobilu firmy, která bude provádět opravy.
- Ing. Čunátová – Je pravda, že auto provádějící odstraňování by mělo být označeno, prověříme to a pokud se to potvrdí, budeme požadovat nápravu. Pane Mgr. Janů, bylo odstraňování graffiti zahájeno?
- Mgr. Janů – ano, odstraňování bylo zahájeno.
- Ing. Čunátová – musíme panu F i sdělit, zda jsou jeho připomínky oprávněné. Ze stenozápisu ZMČ jasně vyplývá, že nic porušeno nebylo.
- Mgr. Janů – k připomínce, že některé firmy nesplnily podmínky uvádím, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, která není zákonem regulována. Zákon o VZ do 31.03.2012 vůbec veřejné zakázky malého rozsahu neřešil. MČ má upravený postup při zadávání zakázek interním předpisem. Všechny podmínky PŘ byly obsaženy ve Výzvě, kterou pan F obdržel. Že chybělo pojištění? MČ chce, aby dodavatelské firmy byly pojištěny. V PŘ to ale není kvalifikační podmínka. Nové znění zákona o VZ již neumožňuje při výběrovém řízení požadovat doklad o pojištění, musí to být vymíněno až při podpisu smlouvy. Rovněž se v zadání PŘ neuvádělo, jak staré mají být reference.
- Ing. Čunátová – zákon nám neukládá konkrétní postup, je na uvážení, jaké si zadavatel (MČ) určí podmínky. Došlo ze strany účastníků VŘ k nějakému doplnění?
- Mgr. Janů – Ne, účastníci nebyli vyzýváni k doplnění a uváděné nedostatky nebyly důvodem pro vyloučení. Rovněž po ustálení výkladu zákona o VZ nelze vyřazovat nabídky jenom proto, že nabídková cena překročí hranici danou pro určitý typ řízení. pouze pokud by taková nabídka vyhrála, musela by být soutěž zrušena.
- jak často se stává, že se přihlášené firmy zúčastní VŘ do 2 mil. Kč a ten limit se překročí?
- Mgr. Janů – MČ Někdy se to stává. V tomto případě účastníci PŘ naceňovali maximální možný rozsah prací, který ale pravděpodobně nebude vykonán.
- Ing. Čunátová – tímto jsme otázky vyčerpaly. Děkuji panu Mgr. Janů za účast. Dotazy byly zodpovězeny a budou obsaženy v zápisu.

K bodu IV. – Plnění úkolu uloženého Zastupitelstvem m. č. Praha 10 – dohled nad investičními akcemi a revitalizací zelených ploch

- Ing. Čunátová – tento bod se týká pověření, které jsme obdrželi na prosincovém ZMČ. Máme mít dohled nad investičními akcemi a revitalizací zelených ploch. Náplň původního výboru přešla na KoV více méně jako dohledová činnost.

K bodu VI. – Výstavba Malešického parku – podání informace k dopisu pana

- Ing. Čunátová – dostala jsem dotazy akreditovaného novináře – pana týkající se Malešického parku. Paní tajemnice zašle elektronickou cestou členům KoV odpověď na dotazy pana V Pro informaci uvádím, že se momentálně daří snižovat náklady na revitalizaci parku. Přesná částka bude doplněna. S realizací nové výstavby zdi se počítá.

V 17,00 hod. se z jednání KoV omlouvá Ing. Svoboda

K bodu VII. – Plán kontrolní činnosti – předložení materiálu do ZMČ – podání informace

Ing. Čunátová – do plánu kontrolní činnosti byla zapracována kontrola výstavby Malešického parku. Rovněž tam byla zapracována kontrola původního záměru výstavby zdravotní části v CSOP Sámova.

Ing. Čunátová – obsah plánu kontrolní činnosti bude přílohou tohoto zápisu.

K bodu VIII. - Různé

1. CSOP Sámova – informace k původnímu záměru projektu dostavby

Ing. Šnajdr – MČ se přece dohadovala, jaké to zadání u CSOP bude.

Ing. Čunátová – Ing. Plach z OMP má informace, že od prvopočátku se hovořilo o tom, že to bude v této podobě. Zatím se nepodařilo dohledat nic dalšího. V materiálech, které vám byly předloženy se nachází také Návrh materiálu na projednání v RMČ č. 12/2009 s názvem: “Návrh na uzavření smlouvy o dílo na realizaci projektové dokumentace pro provedení stavby na akci DSS Sámova – část sociálních služeb“ a Návrh materiálu na projednání v RMČ č. 13/2009 s názvem: “Návrh na uzavření smlouvy o dílo na realizaci projektové dokumentace pro provedení stavby na akci DSS Sámova – část zdravotních služeb, Praha 10- Vršovice“. Takto to bylo odsouhlaseno a v této podobě byly i projekty zaplacený.

Ing. Šnajdr – z Vámi předloženého materiálu se nedá nic vyčíst. Snad by stačilo dát nám k seznámení Smlouvu o dílo.

Ing. Čunátová – na základě Vašeho požadavku do příštího jednání Kov připravím a dohledám Vámi požadované podklady.

V 17,15 se dostavil Ing. Vávra. Ing. Čunátová jej stručně informovala o programu a o projednaných bodech.

2. Zajištění informací o kulturních akcích pořádaných MČ Praha 10

Ing. Čunátová – odd. občanských aktivit nás bude pravidelně informovat o všech pořádaných akcích.

3. Další podněty

Mgr. Hájková – mohli bychom obdržet souhrnný materiál k činnosti zrušeného výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území MČ Praha 10? Mohli bychom se seznámit se současnou náplní a budoucími úkoly?

Ing. Čunátová – materiál si vyžádám a bude členům KoV předán na některém z příštích jednání KoV. Současně na toto jednání pozveme vedoucího OŽD pana Bc. Pecánka.

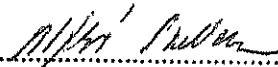
Ing. Čunátová – s problematikou Bohemians jsem průběžně seznamována občanem panem . . . Tato oblast je v kompetenci pana Vozobule. Dotaz k této problematice byl předán do jeho sekretariátu. Byla jsem informována, že v nejbližší době je plánováno setkání MČ a klubu Bohemians. O závěrech z tohoto jednání bude KoV informován.

- Ing. Čunátová – požadují přítomní občané ještě nějaké doplnění svých dotazů?
- máte v gesci všechny akciové společnosti zřízené MČ Praha 10?
- Ing. Čunátová – doporučuji Vám, přečíst si zákon o hl. m. Praze, resp. o náplni KoV. Všechny další úkoly nám může uložit výlučně ZMČ. Pokud při kontrole KoV zjistí porušení zákona, pak pravomoc máme.
- jak je to se Stravovací, a. s.?
- Ing. Vinš – Stravování, a. s. je nečinná.
- zvážíte kontrolu Majetkové, a. s.? Je tam spousta věcí, které by KoV měl vědět.
- dále chci KoV seznámit s článkem v časopise Euro, který vznikl za mé součinnosti s novinářkou Pavlou K.
- Ing. Čunátová - článek se týká zpracování mé diplomové práce na VŠFS. Dovoluji si všechny členy KoV seznámit s obsahem výše citované článku v časopisu EURO.
- Mgr. Hájková – myslím, že je to soukromá záležitost Ing. Čunátová.
- Ing. Šnajdr – výkon funkce předsedy KoV není podmíněn vzděláním.
- Ing. Čunátová – já jsem celou věc již vysvětlila, skutečnosti uváděné v článku jsou domněnky. Oponenturu k mé diplomové práci mi dělala Ing. z VŠE. I toto je záruka, že moje diplomová práce není opsána. Moje odpověď na zveřejněný článek byla adekvátní.
- mám podnět pro KoV. Navrhuji, aby KoV prošetřil postup tzv. „Záměru prodeje majetku“. Jak to probíhá? Jedná se o podnět ze strany MČ nebo vás někdo osloví, že má zájem o pozemek nebo budovu? Co může MČ touto formou a za jakých podmínek prodávat?
- Ing. Vinš – to je spíš otázka pro Parlament ČR, je to podle zák. o hl. m. Praze. ZMČ schvaluje prodej do 50 mil. Kč a zveřejňuje se to na Úřední desce.
- jde mi o prodej proluky.
- Ing. Šnajdr – pokud vím, tak se zájemci dohadují s MČ již osm let.
- buďto je to nastrčené městskou částí nebo developerem, je to divné.
- Ing. Vinš – vychází to z potřeb trhu, úředníci předkládají návrhy politikům. RMČ postupuje do ZMČ a teprve ZMČ rozhoduje.
- Ing. Čunátová – postup je ze zákona, radnice zákonnost dodržuje. Zásady pro prodej nemovitého majetku si KoV vyžádá u příslušného úředníka, následně se s nimi může pan Ing. seznámit.
- Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že byl program vyčerpán, ukončuji dnešní jednání. Program na příští jednání KoV vám bude zaslán elektronickou cestou současně s pozvánkou na 2. jednání KoV.
- Ing. Čunátová ukončila jednání KoV v 18,00 hod.


Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

Mgr. Pavlína Hájková, ověřovatelka


.....

Zapsala:
Věra Kašíková
tajemnice KoV



**Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Městské části Praha 10
na I. pololetí 2013**

1. Technické zhodnocení finančních prostředků na dostavbu CSOP Sámova;
2. Kontrola použitých kritérií pro umístování žadatelů do CSOP Sámova;
3. Kontrola dodržení termínu při dostavbě a kompletaci stavby Vršovický zámeček;
4. Naplňování závěrů usnesení ZMČ o přestavbě Penzionu Malešice;
5. Kontrola mechanismu a konečného využití finančních prostředků v TSK na opravy chodníků;
6. Dohled nad propagací kulturních akcí ÚMČ plánovaných a pořádaných pro občany Městské části Praha 10;
7. Dohled nad investičními akcemi při renegeraci památkové zóny a revitalizaci zelených ploch na území Městské části Praha 10.

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků jednání kontrolního výboru č. 1 konaného dne 28. 01. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu č. 1/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlína Hájková
TOP 09

Hájková

RSDr. Karel Hošek
KSČM

Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

Svoboda

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

Vávra

Ing. Ivan Vinš
ODS

Vinš

Hosté:

Bc. Miloš Jurča
OKO

Jurča

Mgr. Petr Janů
OMP

Janů

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO

Kašíková

**Zápis č. 2/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 04.03. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Ivan Vinš.

Omluveni: Ing. Miroslav Svoboda.

Hosté: Bc. Miloš Jurča, vedoucí odboru kontroly (OKO), Ing. Zbyněk Plach, odbor majetkoprávní (OMP), Bc. Martin Pecánek, vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje (OŽD), pan Marek Pokorný, redaktor týdeníku 5+2dny.

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/a
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina

Ověřovatelkou zápisu byla ustanovena Mgr. Pavlína Hájková

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 1. zasedání KoV ze dne 28.01.2013;
- IV. Výstavba Malešického parku;
- V. CSOP Sámova;
- VI. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,45 hod. Přivítala členy KoV a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 1. zasedání KoV ze dne 28.01.2013

Bez připomínek.

Ing. Čunátová – zahájila hlasování, zda dnešní jednání KoV z důvodu obsahu v bodu V. CSOP Sámova (možnost uvádění osobních dat) bude veřejné.

Hlasování : 2 – 2 – 1

Dnešní jednání je veřejné.

K bodu IV. – Výstavba Malešického parku – podání informace

Ing. Čunátová – prosím pana Bc. Pecánka o podání informace k Malešickému parku.

Bc. Pecánek – investiční akce byla zahájena v srpnu 2012. V rámci investiční akce fungují kontrolní mechanismy, např. 1x týdně se koná kontrolní den, na kterém se s přítomnými pracovníky OŽD, pracovníky firmy provádějící úpravu, případně

další odborníci, řeší technické i finanční záležitosti. Placený technický dozor je zajištěn prostřednictvím firmy MZK inženýring, který kontroluje a podepisuje všechny faktury. Dotace EU na úpravy parku je přibližně 95 mil. Kč. Práce jsou rozděleny do 4 etap. Po schválení monitorovací zprávy obdržíme finance.

Ing. Čunátová – jsou průběžně čerpány všechny rozpočtované finanční prostředky? Dá se předpokládat, že rozpočtovaná částka bude plně vyčerpána? Bude možnost provést kontrolu vynaložených prostředků třeba i po 5 letech?

Bc. Pecánek – dokumentační práce, dodavatel technického dozoru a dotace – vše bylo řádně vysoutěženo. Vlastní projekt byl EU (resp. MHMP) schválen. Do procesu můžeme zasáhnout, ale pouze za souhlasu EU. Všechny postupy projednáváme průběžně s MHMP. V současnosti se dodělává veřejné osvětlení, které také bylo řádně vysoutěženo, další část, která je hrazena z prostředků MČ Praha 10 je dětské hřiště. Rovněž tak je to i s veřejným WC.

Ing. Šnajdr – jaký je druh osvětlení, žárovky jsou klasické nebo LEDkové?

Bc. Pecánek – na osvětlení se použily led diody.

Ing. Čunátová – jak to vypadá s „Malešickou zdí“? Negativní ohlas některých občanů na její zbourání by měl být také předmětem dokončovacích prací.

Bc. Pecánek – v projektu se nepočítalo s opravou „původní zdi“. Přikročilo se k jejímu zbourání. Na přání občanů zvažujeme možnost dodatečně do projektu dopracovat návrh na novou „Zed“.

Mgr. Hájková – navrhuji uskutečnit místní šetření.

Ing. Čunátová – podporuji návrh Mgr. Hájkové na uskutečnění místního šetření. Jako obyvatelka Strašnic dokáží pochopit občany Malešic a jejich zájem o vzhled okolí, ve kterém žijí. Původní zed' je přímo vedle základní školy. Pro upřesnění prosím předsedu komise územního rozvoje Ing. Vinš o doplnění podávané informace.

Ing. Vinš – na změnu projektu máme malý vliv, neřídíme to, je to v kompetenci MHMP.

Ing. Čunátová – na základě iniciativy místního občana pana V . . . navrhují, abychom uskutečnili za jeho přítomnosti místní šetření.

Bc. Pecánek – tento týden mám schůzku s panem ' . . . můžeme se s ním dohodnout na pevném termínu konání místního šetření.

Ing. Čunátová – prosím pana Bc. Pecánka, aby předal panu V . . . náš návrh s tím, aby mě pan . . . elektronicky kontaktoval. Pokud budou na místním šetření vzneseny prostřednictvím pana . . . případné návrhy na doplnění projektu od občanů, jsme připraveni předat je prostřednictvím radnice na MHMP.

Bc. Pecánek – dovoluji si upozornit, že na facebooku jsou navrženy 4 varianty, občané z nich mohou vybírat.

V 17,00 hod. se dostavil Ing. Vávra. Ing. Čunátová jej stručně seznámila s již projednanými body programu. Ing. Vávra souhlasí s přítomností veřejnosti na dnešním jednání KoV.

Ing. Plach se vyjádřil v tom smyslu, že obsah jeho příspěvku není neveřejný.

K bodu V. CSOP Sámova

Ing. Čunátová – dávám slovo Ing. Plachovi a prosím, aby nám sdělil, kdy přesně došlo ke změně projektu na prostory, ve kterých by se měly provádět jednodenní operace.

Ing. Šnajdr – potřebovali bychom znát:

1. kdy se o tom začalo mluvit,
2. jak se to časově vyvíjelo,
3. kdy bylo rozhodnuto, v jaké podobě se to bude stavět.

- Ing. Plach** – na toto nejsem připraven, podám vám jen obecnou informaci. Počátek je někdy v roce 2006 až 2007, kdy byla vybrána lokalita mezi Grebovkou a původním CSOP Sámova. Zvažovaly se možnosti, zda se na tomto místě dá vůbec stavět. Na počátku byla studie, pak územní rozhodnutí a stavební povolení.
- Mgr. Hájková** – bylo to v projektu specifikováno?
- Ing. Plach** – ten objekt měl být původně čtyřpodlažní. V roce 2008 se rozhodlo o navýšení dalšího poschodí. Získalo se více prostoru než bylo plánováno. Následovala dokumentace pro stavební povolení a rozhodnutí o stavebním povolení. Projekt tvořily dvě části – sociální prostředí a zdravotní prostředí. Každou část měl na starosti jeden projektant. Následně jeden z projektantů provedl koordinaci projektové dokumentace.
- Ing. Čunátová** – z odboru sociálního (OSO) jsem obdržela „Závěrečnou zprávu“. Dle sdělení příslušné úřednice se na OSO již jiná dokumentace nenachází, resp. se jinou nepodařilo dohledat.
- Ing. Plach** – RMČ dne 1.7.2009 vydala usnesení o projektové dokumentaci, kterou tvoří:
1. část – sociální služby,
 2. část – společné zázemí a zbytek.
- Obě části zastřešil jeden projektant.
- Mgr. Hájková** – existují zadávací podmínky?
- Ing. Plach** – ano, máme k dispozici Smlouvu. Probíhala jednání v komisi zdravotní a sociální. V rámci dokumentace z r. 2008 se oddělila část zdravotní od částí sociální.
- Ing. Vinš** – v té době (asi v r. 2007 – 2008) došlo zřejmě k politickému rozhodnutí s tím, že v 5. patře se bude provádět jednodenní chirurgie.
- Ing. Šnajdr** – jednodenní chirurgie je zajímavý obor. Při prohlídce nových prostor nám tyto prostory připadaly veliké, měli jsme dojem, že se jedná o několik operačních sálů.
- Ing. Vinš** – jedná se o 2 operační sály se zázemím a lůžkové oddělení.
- Ing. Čunátová** – zatím nemáme k dispozici více informací, navrhuji, abychom uskutečnili návštěvu OSO s přesně specifikovaným požadavkem na dohledání dalších dokladů. Navrhuji, abychom vytvořili pracovní skupinu ve složení Ing. Čunátová, Mgr. Hájková, RSDr. Hošek a Ing. Šnajdr. Navržení členové KoV souhlasí s vytvořením této skupiny v tomto složení.
- Mgr. Hájková** – je stavba obsazena a je v provozu?
- Ing. Plach** – nevím, OMP již stavbu předal.
- Ing. Vinš** – na provozovatele je nebo bude v nejbližší době vypsáno výběrové řízení.
- Bc. Jurča** – sociální část je v provozu.
- Ing. Vinš** – navrhuji, abychom tento dotaz (o provozu zdravotní části) směřovali na I. ZAS pana Zoufalíka, případně jej pozvali na příští jednání.
- Ing. Šnajdr** – do zařízení bude investovat nájemce?
- Ing. Vinš** – toto bude řešeno v podmínkách výběrového řízení. Jsou dvě možnosti, buď to si zařízení uhradí nájemce na své náklady nebo to bude hradit MČ a tím pádem bude upraveno v náš prospěch vyšší nájemné.
- Ing. Čunátová** – jak to bude s opravami bytů a pavlačí ve staré části CSOP?
- Ing. Plach** – objekt je kompletně zateplen, momentálně je před dokončením prádelna, dvůr a nákladní výtah. Rekonstrukce pavlačí se teprve plánuje. Uvažuje se o jejich zasklení a o opravě střechy. Po těchto úpravách se teprve přikročí k rekonstrukci uvolněných bytových jednotek.
- Ing. Čunátová** – opravy budou pro obyvatele s ohledem na jejich věk velmi zátěžové. Měli bychom dohlédnout, aby se jich to příliš nedotklo.

Ing. Plach – zvažovalo se jejich přestěhování, ale od tohoto záměru se ustoupilo, bylo by to kontraproduktivní. Dohodlo se, že práce budou probíhat po jednotlivých podlažích a to pouze pondělí až pátek, v době od 08,00 do 16,00 hod.

Mgr. Hájková - jaký je předpoklad trvání oprav?

Ing. Plach – asi 3 měsíce.

Ing. Čunátová – požadují přítomní členové KoV ještě nějaké doplnění svých dotazů? Děkuji Ing. Plachovi za poskytnuté informace.

Ing. Čunátová – navrhuji,

1. abychom stanovili termín konání místního šetření k Malešickému parku až po vyjádření pana Vosky;
2. uskutečnění místního šetření v CSOP Sámova dne 13.3.2013. Sraz v 09,00 hod. před vchodem do CSOP.

V případě, že tento termín bude panu V... vyhovovat, můžeme po místním šetření v CSOP plynule navázat místním šetřením v Malešickém parku.

K bodu VI. – Různé

Ing. Čunátová – sehnala jsem zápisy z Výboru pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investičními akcemi při revitalizaci zelených ploch na území MČ Praha 10. Kopie těchto materiálů vám budou zaslány elektronicky.

Členům byly předloženy materiály:

- Kompletní informace o konání jakýchkoliv sportovních a kulturních akcí pořádaných m. č. Praha 10 nebo na území m. č. Praha 10 na měsíc březen.
- Stanovisko ke kontrole správních firem provedené Ing. Čunátovou a Mgr. Mannherz.

Mgr. Hájková – co se kontrolovalo ve správních firmách?

Ing. Čunátová – správní firmy by měly 1x ročně provádět fyzickou kontrolu bytů. To se však neděje. Rovněž byla kontrola zaměřena na evidenční listy.

Mgr. Hájková – co je to „evidenční list“, jaké údaje obsahuje?

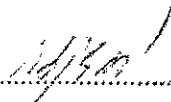
Ing. Čunátová – na příští jednání přinesu evidenční list a upřesním, co se kontrolovalo.

Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, ukončuji jednání KoV v 17,45 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

Mgr. Pavlína Hájková, ověřovatelka


.....

Zapsala:

Věra Kašíková
tajemnice KoV



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 2 konaného dne 04. 03. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu č. 2/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

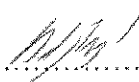
Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

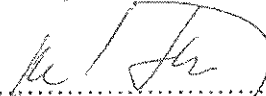


Členové KoV:

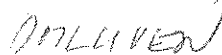
Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09



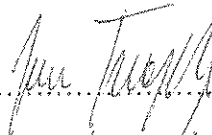
RSDr. Karel Hošek
KSČM



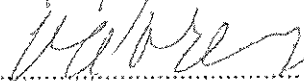
Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD



Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ

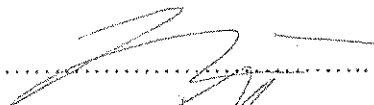


Ing. Ivan Vinš
ODS

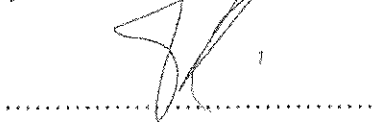


Hosté:

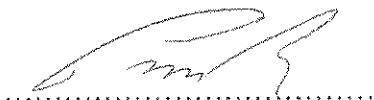
Bc. Miloš Jurča
OKO



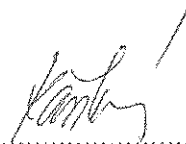
Ing. Zbyněk Plach
OMP



Bc. Martin Pecánek
OŽD



Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO



**Zápis č. 3/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 25.03. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Ivan Vinš.

Omluveni: Mgr. Pavlína Hájková, Ing. Miroslav Svoboda.

Hosté: Bc. Miloš Jurča, vedoucí odboru kontroly (OKO).

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost - radniční salonek

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 2. zasedání KoV ze dne 04.03.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Zpráva o stavu a využití CSOP Sámova (zdravotní dům);
- VI. Příprava na mimořádné jednání KoV dne 03.04.2013 - Malešický park (zeď);
- VII. Různé
 - Vršovický zámeček;
 - Zpráva o činnosti KoV za rok 2012 (1. návrh).

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,30 hod. Přivítala členy KoV a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 2. zasedání KoV ze dne 03.04.2013

Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Jan Šnajdr

K bodu V. CSOP Sámova

Ing. Čunátová – všem je známa historie a vývoj situace. Provozovatel – společnost „Vršovická zdravotní“ – má předjednané smlouvy s VZP. Jednání bude

pokračovat a KoV by k tomu měl zaujmout stanovisko. Proběhlo místní šetření, ze kterého dostali všichni členové KoV zápis. Na místě bylo zjištěno, že v nejvyšším 3. poschodí jsou dva operační sály, několik pooperačních pokojů JIP a zázemí pro personál. Ve 2. poschodí jsou pokoje JIP s následnou péčí, v 1. poschodí je lůžkové oddělení a v přízemí je recepce se zázemím. Objekt není zařízen, je zde pouze zdravotní elektroinstalace. Důležitý bude výběr nájemce a zda si nájemce zařídí na své náklady vybavení nebo zda vybavení na své náklady zajistí MČ. KoV bude nadále situaci sledovat, aby byla návratnost investicí a současně byl zachován účel, pro který se to zřizovalo.

K bodu VI. – Příprava na mimořádné jednání KoV dne 03.04.2013 - Malešický park (zed')

Ing. Čunátová - v Malešickém parku se uskutečnilo místní šetření, ze strany zúčastněných občanů byly připomínky k odstranění původní „Malešické zdi“. Na místě se řešilo, zda „zed“ postavit, v jaké podobě a do kterého místa v parku jí umístit. Na základě připomínek občanů se tato záležitost řeší s projektantem. S ohledem na již započaté práce a současný stav, nelze zed' umístit do původní části parku z důvodu narušení architektem navržené kompozice. V závěru místního šetření došlo ke sdělení, že se rýsuje kompromisní řešení. Vedoucí OŽD má k dispozici 3 typy (místa), kde by se zed' mohla postavit. S podrobnostmi budete seznámeni na mimořádném jednání KOV dne 03.04.2013. Věřím, že se věc uzavře k oboustranné spokojenosti.

K bodu VII. - Různé

Vršovický zámeček

Ing. Čunátová – dochází k úpravám v některých částech v návaznosti na odbor sociální. V zámečku se zřizuje společenský prostor, kde se kromě svateb budou konat společenské akce pořádané MČ. Ušetřily se náklady na zařízení a elektroinstalace, ne však na úkor kvality. KoV bude i nadále informován o dalším vývoji tohoto zařízení.

Ing. Šnajdr – vracím se ke společenskému prostoru v zámečku. MČ si pořídila bývalé kino Vzlet, je zde nevyužitý KD Eden, na jehož opravu jsou v rozpočtu vyčleněné finance. A nyní se opět zřizují další společenské prostory v Domě pokojného stáří?

Ing. Vinš – bude zde umístěna pouze obřadní místnost, ne však na úkor obyvatel. Ušetřilo se tím, že se seškrtať projekt, kde se pan architekt „finančně rozmáchl“.

Ing. Čunátová – v tomto společenském prostoru se budou pořádat svatby, vítání občanků, případně koncerty pro seniory. Co se týká KD Eden, zatím není nic rozhodnuto.

RSDr. Hošek – na KD Eden je v současnosti pro začátek vyčleněno 50 mil. Kč. Rozpočet se bude podle možností postupně řešit. Byl jsem ve výběrové komisi ve věci Vršovického zámečku. Současná situace je sledována odborem majetkoprávním. Striktně se musí dodržet stanovený termín dokončení.

Zpráva o činnosti KoV za rok 2012 (1. návrh)

Ing. Čunátová – dokončuje se zpráva o činnosti KoV za rok 2012. Prosím o další návrhy, které požadujete zařadit na toto mimořádné jednání KoV.

Ing. Vávra – je dokončena „Zpráva o činnosti správních firem“?

Ing. Čunátová - ne, bude se v této věci dále pokračovat, je to v kompetencích ZAS STA Zoufalíka. Dle pokynu ekonomického odboru byly správní firmy koncem roku 2012 požádány o převedení finančních prostředků na účet MČ. Pokud se vyskytnou vyšší výdaje (ne na investice), mohou správní firmy požádat o poskytnutí finanční částky na konkrétní účel.

Ing. Šnajdr – toto se řešilo již vloni. Správní firmy v té době namítaly, že je předpoklad, že za 2 měsíce budou peníze potřebovat. Namítaly, že tyto finanční transakce jsou nevhodné.

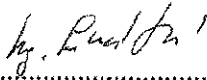
Ing. Čunátová – finanční prostředky, které dosud měly správní firmy na účtech, jsou používány na úhradu služeb spojených s užíváním bytů. Částky, které na těchto účtech zůstávají, jsou však správní firmou také používány na úhradu oprav domovního a bytového fondu. Čerpání finančních prostředků správními firmami neodpovídalo skutečnému stavu vynaložených finančních prostředků.

Ing. Čunátová – na základě podnětů občanů, žijících v domech, které jsou ve vlastnictví MČ, rozhodlo vedení radnice o jejich oslovení formou dotazníkové akce. Skutečný stav bytového a domovního fondu by měl být zjištěn touto formou. Celá záležitost také bude ukazovat na potřebnou redukci počtu správních firem.

Ing. Čunátová – na 4. jednání KoV, které se uskuteční dne 29.04.2013 vás budu informovat, jaká je situace s výstavbou mateřské školky Na Sychrově.

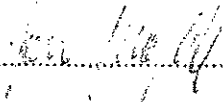
Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, ukončuji jednání KoV v 17,45 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV



.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel



.....

Zapsala:
Věra Kašíková
tajemnice KoV

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 3 konaného dne 25. 03. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu č. 3/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM



Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

OMLUVENA

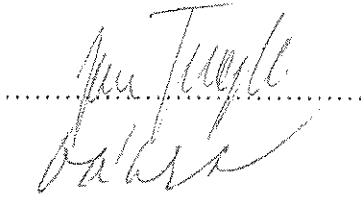
RSDr. Karel Hošek
KSČM



Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

OMLUVEN

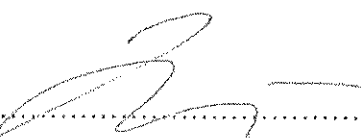
Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ



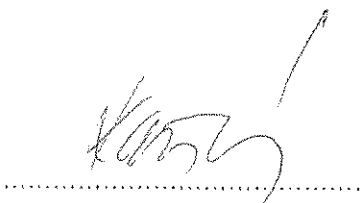
Ing. Ivan Vinš
ODS



Hosté:

Bc. Miloš Jurča
OKO

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO



č.j. P10-054906/2013

**Zápis z mimořádného jednání
kontrolního výboru ZMČ Praha 10 č. 1/2013
konaného dne 03. 04. 2013**

Přítomní dle prezenční listiny:

Ing. Čunátová, Mgr. Hájková, Ing. Svoboda, Ing. Šnajdr, Ing. Vinš

Omluvení: Ing. Vávra, RSDr. Hošek,

Hosté: Bc. Jurča, vedoucí OKO

Přizvání: Ing. Königová, vedoucí OST, Bc. Pecánek, vedoucí OŽD

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, radniční salonek

Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Program jednání:

I. Zahájení;

II. Malešický park

K bodu I. Jednání zahájila Ing. Čunátová.

K bodu II. Malešický park

Ing. Čunátová ve zkratce informovala o průběhu prací prováděných v Malešickém parku a o nutnosti zbourání tzv. „Malešické zdi“.

Bc. Pecánek – Stavba parku probíhá podle projektové dokumentace. Na dnešním jednání by si měli upřesnit umístění a vzhled Malešické zdi. Dalším krokem bude nacenění a z důvodu legalizace proběhne povolovací řízení.

Ing. Čunátová – pan Ing. Arch. zpracoval projekt úprav parku. Vzhledem k tomu, že na se na předcházejícím jednání nedošlo k jednotnému názoru, prosím o jeho vyjádření.

park reaguje na širší vztahy, sestává ze základních os – východ-západ a jih-sever. Reaguje na příčnou osu s Malešicemi. Záměrem je mít osu rozdělené na jedné straně například obchodní centrum a na druhé straně odpočinkovou zónu, park. Na severní straně parku by měla vzniknout zahradní restaurace a koutek pro děti. Parkem prochází v horní a dolní části dvě kaskády. Každá z kaskád bude mít svojí barvu. Park je určen pro všechny věkové kategorie, včetně občanů a dětí s handicapem. Pro dětské vozíčkáře zde bude vybudováno hřiště. Záměrem je, aby park byl maximálně bezpečný a transparentní. Zároveň ekologicky šetrný. Použitý materiál na obložení kaskád a další části jsou z odpadového materiálu a recyklátu. Plošiny souvislé s kaskádami jsou z dřevoplastu. V parku vznikají nové průhledy, zejména od spodní části parku. Celou věc s umístěním Malešické zdi jsem podrobil analýze a domnívám se, že osa sever-jih by měla být zachována a zeď by se měla umístit podélně.

Ing. Königová – je vydán územní souhlas a další povolovací procesy jsou schváleny a vydány. Pokud bude umístěna nová zeď v zeleni, bude to vyžadovat stavební povolení. V případě, že by nová zeď byla součástí plotu, není to ani na ohlášení.

Ing. Čunátová – zásadní bude umístění zdi. Musíme se držet základních os podle projektu. Radnice zeď nezavrhne, ale musí se dodržet určitá pravidla.

Ing. Königová – problém je, že zákon nezná pojem, podle kterého by šla stavba nové zdi nazvat. Není moc možností, záleží, kde bude zeď umístěna.

I poslali jsme na OŽD rozměry zdi, rozhodně by zeď neměla sloužit ke schovávání. Pan Ing. Arch. ... udělal návrh, ve kterém by zeď měla být umístěna z boku, ale tento návrh se občanům nelíbí. Vypracovali jsme nové umístění. Tyto nové návrhy předkládám panu Ing. Arch. ... a panu Bc. Pecánkovi. Tyto částečně suplují původní umístění zdi mezi dvěma cestami ke konci parku.

- nové umístění zdi podle našeho návrhu nic neruší a netvoří žádnou bariéru.

Ing. Vinš - z jakého materiálu bude zeď postavena?

I ... ský – z betonu a měly by jí tvořit tři fragmenty, největší fragment zhruba o velikosti 5 m, zbývající dva o velikosti zhruba 2 m.

... kdyby se například stavěla socha, podle čeho a za jakých podmínek by se postupovalo?

Ing. Königová – v případě stavby sochy by se jednalo o nejtvrďší režim.

Ing. Vinš – jak by se postupovalo, kdyby se jednalo o zahradní prvek?

Ing. Königová – ano, proces by byl jednodušší, můžeme se držet názvu „zahradní prvek“ nebo „zahradní kvádr“.

Bc. Pecánek – v případě, že by se zeď umístila v blízkosti dětského hřiště a nazvala by se jako „herní prvek“, musela by mít jako ostatní herní prvky certifikaci.

Ing. Čunátová – odbory státní správy se pokusí tento problém vyřešit co nejlépe. Jde i o finanční stránku. Je pro všechny přítomné umístění zdi přijatelné? Postaví se zeď aniž by se narušil základní projekt?

... zatím je vybrané místo, bude potřeba ještě další upřesnění. Navržené místo je mimo hlavní osu parku. Zeď se stane městostrvým prvkem nebo se umístí v blízkosti školy. Návrh pana ... na umístění se bude muset dotáhnout, aby se to neztrácelo v kompozici.

Ing. Čunátová – je to první nástřel, bude záležet na dalším dopracování. Je možné pokračovat v propracování návrhu pana Ing. Arch. ... Je potřeba tento návrh předat Ing. Arch. ... aby to mohl zapracovat do projektu. Z návrhu, který jsem obdržela od malešických občanů, se jeví tento návrh jako moderní a vhodný.

Ing. Vinš - plánuje se nomalování zdi?

I ... - ano, jednalo by se o barevné otisky dlaní za použití dvou až tří vkusných barev.

Ing. Vinš – to sprejery neodradí, zkuste vymyslet nějaké pomalování zdi už předem. Oslovte mladé sprejery, je lepší kontrolovatelné graffiti.

I ... ý – viděl jsem to v Chrudimi, tam to funguje.

pí. Kašíková – v případě potřeby mohu poskytnout kontakt na pana Ondřeje ... se kterým jsme již minulosti jednali v obdobné záležitosti a se kterým má raanice velmi dobré zkušenosti.

... jste schopni zpracovat vše do jednoho týdne (šířku, výšku, vzdálenost stromů)?

Bc. Pecánek – navrhuji k dopracování podrobností zřízení pracovní skupiny, kterou by tvořili za zástupce občanů Ing. Arch. ... za architekta projektu revitalizace parku Ing. Arch. ... a za investora Bc. Pecánek.

Ing. Čunátová – máte zájem někdo o další doplnění?

I ... jsme rádi, že společná komunikace funguje. Prosím pana Pecánka o sdělení, co bude s pozemkem po bývalém zahradnictví? Současně sdělují, že se těším na další spolupráci a diskuzi s úředníky radnice.

Bc. Pecánek – nejsou vyjasněny a uspořádány majetkové vztahy k pozemku bývalého zahradnictví. Plánovali jsme tam vybudování restaurace, klubovny a zázemí pro správu parku. Od tohoto plánu jsme museli částečně upustit, nejde to však realizovat, neumožňují nám to předpisy EU. Po dobu 5 let se zde nesmí vyvíjet výdělečná činnost. Částečně to lze nahradit například kavárnou „Na půl cesty“. Ale ani tato možnost zřejmě nebude možná. U stávající stavby v horní části parku, kde by šla kavárna zřídit, to zatím není možné s ohledem na nevyřešené majetkoprávní vztahy. Zatím se to odkládá. Co se týká rekonstrukce Malešické ulice, MČ na to nemůže uvolnit finanční prostředky. Jedná se o stavbu hl.m. Prahy

p. - zesílíme tlak na TSK.

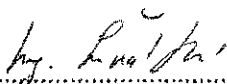
Bc. Pecánek – kontaktují nás majitelé pozemků s otázkou, co zde bude vybudováno, zatím developerům sdělujeme, že je nutné dodržet prostupnost směrem na Jarov. Počítáme s využitím Malešického lesíku pro pejskaře, problém je v tom, že je z části lesík v majetku soukromých vlastníků.

Ing. Čunátová – máme chodníkový program, přispíváme TSK na opravy chodníků. Mohli bychom společně vyvinout větší tlak na TSK tak, aby došlo ke zlepšení, například u Malešické polikliniky. Pro občany a zejména pro seniory je obtížné se po rozbitých chodnících, které jsou v dezolátním stavu, pohybovat.

Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali dnešní program, děkuji všem za konstruktivní přístup a ukončuji jednání.

Jednání ukončeno v 18,00 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel


.....

Zapsala:
Věra Kašíková
tajemnice KoV



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků mimořádného jednání kontrolního výboru č. 1 konaného dne 03. 04. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu mimořádného jednání kontrolního výboru č. 1/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis


Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM



Členové KoV:

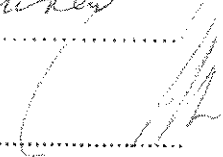
Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09



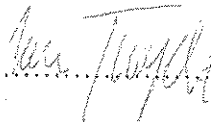
RSDr. Karel Hošek
KSČM



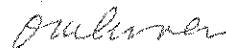
Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD



Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ

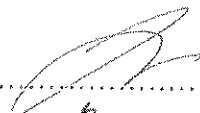


Ing. Ivan Vinš
ODS

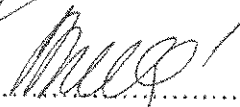


Hosté:

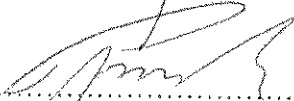
Bc. Miloš Jurča
OKO



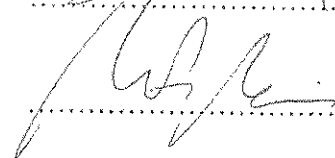
Ing. Jana Königová
OST



Bc. Martin Pecánek
OŽD



občan



PREZENČNÍ LISTINA

účastníků mimořádného jednání kontrolního výboru č. 1 konaného dne 03. 04. 2013

strana -2 -

I.
občan

Masálek

I
architekt projektu

M

I
občan

KL

11
občan

ly

I
občan

Masálek

IVANA ČABUČOVÁ

Ivana Čabučová

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO

Věra Kašíková

**Zápis č. 4/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 06.05. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda.

Omluveni: Mgr. Pavlina Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Ivan Vinš.

Hosté: Mgr. Tomáš Pospěch, vedoucí odboru kontroly a komunikace (OKK),
Mgr. David Ekstein, vedoucí odboru majetkoprávního (OMP),
Bc. Martin Pecánek, vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje (OŽD).

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411b.

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 1. mimořádného zasedání KoV ze dne 03.04.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Kontrola správních firem – zjištěné nedostatky;
- VI. Malešický park;
- VII. Chodníkový program – Malešice;
- VIII. Různé.

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 17,05 hod. Přivítala členy KoV a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program byl doplněn o nový bod:

„V. Oznámení o možném porušení povinností při správě obecního majetku a zadávání veřejných zakázek při prodeji nemovitého majetku Městské části Praha 10.“. Jedná se o anonymní podnět. Tento bod byl předřazen před ostatní body. Dále se pozměňuje pořadí projednávaných bodů. Rozšířený program byl schválen a odsouhlasen v této podobě:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu;
- III. Kontrola zápisu z I. mimořádného zasedání KoV ze dne 03.04.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Oznámení o možném porušení povinností při správě obecního majetku a zadávání veřejných zakázek při prodeji nemovitého majetku Městské části Praha 10.
- VI. Malešický park;
- VII. Chodníkový program -- Malešice;
- VIII. Kontrola správních firem – zjištěné nedostatky;
- IX. Různé.

K bodu III. – Kontrola zápisu z I. mimořádného zasedání KoV ze dne 03.04.2013
Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu
Ověřovateli zápisu byli určeni Ing. Jan Šnajdr a Ing. Zdeněk Vávra.

K bodu V. – Oznámení o možném porušení povinností při správě obecního majetku a zadávání veřejných zakázek při prodeji nemovitého majetku Městské části Praha 10.

Ing. Čunátová – přečetla obsah podnětu a požádala o vyjádření k obsahu Mgr. Eksteina.

Mgr. Ekstein – předávám předsedkyni KoV písemné vyjádření k obsahu anonymního podání. MČ při realizaci prodeje nemovitého majetku (domů se šesti a méně byty a volných bytových jednotek) postupuje dle běžné praxe na trhu s nemovitostmi formou elektronických aukcí či dražeb, kdy odměnu organizátorovi prodeje hradí kupující ze složené jistoty. Pro upřesnění uvádím, že ZMČ schválilo tento postup prodeje nemovitostí formou elektronické aukce. Při prodeji nemovitého majetku formou elektronické aukce je uplatněn model, kdy odměnu organizátorovi hradí kupující, tj. vítěz elektronické aukce, a to ze složené jistoty. MČ tedy nikdy nehradila a nehradí organizátorům výběrových řízení jakékoliv náklady spojené s elektronickou aukcí, a to ani v případě, že výběrové řízení MČ zruší. Celkem bylo takto zrušeno 12 aukcí. Z tohoto způsobu zajištění prodeje vyplývá pro MČ nemalá úspora, zejména v případě výběrových řízení, která byla zrušena. MČ spolupracovala s devíti aukčními společnostmi se zkušenostmi z realitního trhu, které MČ nabídly své služby nebo byly MČ doporučeny Českou asociací dražebníků. Nyní MČ spolupracuje se sedmi z těchto 9 společností. V případě dvou společností se MČ rozhodla ve spolupráci nepokračovat, neboť zjistila, že tyto 2 společnosti porušily své smluvní povinnosti a nezadaly tištěnou inzerci v požadovaném rozsahu, což mělo přímý dopad na zájem o prodávané nemovitosti a nepodání žádných nabídek ke koupi nemovitostí. Důrazně vyvracím, že bychom nepostupovali transparentně. Pokud bychom postupovali podle zákona o veřejných zakázkách, musela by odměnu hradit MČ Praha 10. V žádném případě nedošlo k porušení zákona o veřejných zakázkách. O tom, že prodej nemovitostí formou elektronické aukce probíhá úspěšně, svědčí zejména skutečnost, že průměrné navýšení konečné kupní ceny proti ceně stanovené znaleckým posudkem činí 32% a MČ tak získala navíc přes 70 mil. Kč.

Celkem MČ vyhlásila 32 výběrových řízení na prodej domů se šesti a méně byty. Z toho v devíti případech bylo výběrové řízení zrušeno z důvodu nepodání přihlášky nebo neučinění příhozu v aukci a ve třech případech MČ výběrové řízení zrušila proto, že byl pouze jeden zájemce. V osmnácti případech celé výběrové řízení, včetně elektronické aukce řádně proběhlo a ve dvou případech nebylo dosud rozhodnuto. Spíše se podivuji nad tím, že obsah tohoto anonymu upozorňuje na prodej nemovitostí touto formou až nyní. Tento způsob prodeje se na MČ připravoval od roku 2011 a úspěšně takto prodáváme nemovitosti již více než rok.

Ing. Čunátová – všichni členové KoV obdrží k tomuto bodu vyjádření OMP.

Mgr. Ekstein - náš postup byl správný, ušetřili jsme MČ nemalé finanční prostředky.

Ing. Svoboda – jak budeme postupovat, pokud na každou aukci budou doručovány další anonymní podání?

Ing. Čunátová – bude záležet, komu anonymní podání bude adresováno, zda KoV nebo odborům ÚMČ. Podle toho se k tomu budeme vyjadřovat. Ke každému podání budeme přistupovat individuálně a vyjadřovat se jednotlivě.

Mgr. Ekstein – je to zásadní, projednávalo se to na RMČ, s prostředky MČ se zachází hospodárně.

Ing. Svoboda – nastavená pravidla byla odsouhlasena v ZMČ. Jsme povinni se na jednání KoV zabývat anonymy?

Ing. Čunátová – elektronické aukce se projednávaly na ZMČ, na které má veřejnost přístup. Na ZMČ jsou přítomni a vystupují tam různí lidé a také si projednávají věci různé vykládají. Bylo správné, že jsme se tím zabývali.

Mgr. Ekstein – musíme se tím zabývat. Prodáváme úspěšně majetek již druhým rokem a do současnosti se nikdo neozval. Pokud by byl podnět důvodný, měl jej obdržet Úřad pro ochranu hospodářské činnosti.

Ing. Čunátová – nyní se zeptám na jiné téma. V minulosti jsme se zabývali Nemocnicí v Obloukové ulici. Jednalo se o reklamaci podlah. Materiál k této problematice byl připraven k projednání v RMČ. Dosud jsme nebyli seznámeni s výsledkem a zda bylo vydáno nějaké rozhodnutí. Prosim pana Mgr. Eksteina o vyjádření.

Mgr. Ekstein – jedná se o reklamaci praskajících podlah. Řešili jsme to s firmou SKANSKA. Materiál připravený do RMČ, byl stažen z programu projednávání. V současnosti se pracuje na doplnění tak, aby byla vybrána pro MČ ta nejlevnější varianta. Do příštího jednání obdrží KoV informaci. Snažíme se minimalizovat náklady.

K bodu VI. – Malešický park

Ing. Čunátová – proběhla jednání s panem V

Bc. Pecánek – na poslední jednání s panem V poslal Ing. arch. F (zástupce občanů) nový návrh. Tento návrh byl předán Ing. arch. V. V současnosti se doladují maličkosti. Technické věci a zapracování zmeu se musí vyřešit do konce května. Zatím není vyřešena přístupová cesta ke zdi a povrchová úprava zdi. Vše se musí vyřešit tak, aby nebyl ohrožen termín otevření parku, tj. konec července letošního roku.

Ing. Čunátová – kdy bude hotová konečná verze? Občanské sdružení by mělo vědět, že dodržujeme vše, co bylo dohodnuto. Dopis určený panu V i obdrží také všichni členové KoV.

Bc. Pecánek – ke konci tohoto týdne (asi v pátek 10.05.2013) budou pro veřejnost otevřeny obvodové cesty parku, jedná se o cesty u ulic Cerhenická a Malešická.

K bodu VII. – Chodníkový program

Ing. Čunátová – KoV se ptá, zda budou pokračovat opravy chodníků v Malešicích. Často nás kontaktuje s touto otázkou obyvatelka Malešic paní T. Na posledním ZMČ bylo odsouhlaseno vyčlenění finančních prostředků na opravy chodníků a určeny i oblasti, kde k opravám dojde. Malešice v tomto seznamu oblastí nebyly. Zatím to občanům vysvětlují tak, že se nejprve musí opravit centrum Prahy 10, kterým jsou především ulice Moskevská a Vršovická. Jako zastupitelé bychom se mohli pokusit ve druhé půli 2013 požádat RMČ, zda by se pro TSK mohlo vyčlenit alespoň 25 mil. Kč na opravu chodníků v Malešicích. Občané Malešic mají pocit, že na ně zapomínáme, urgují například také vánoční výzdobu Malešic.

Bc. Pecánek – pan Ing. Čech s paní T. rošli celou Počernickou ulici. Nejhorší část je na konci sídliště (konec ul. Počernická, u ul. Dřevčická). Místa vhodná k opravě jsou již vytipována. Jsme připraveni, záleží na financích, rozhodnutí RMČ a profinancování TSK.

Ing. Svoboda – je hrubý odhad kolik by bylo potřeba investičních prostředků?

Bc. Pecánek – my vytipujeme místa určená k opravě. TSK po převedení peněz od MČ zpracuje projektovou dokumentaci a cenovou kalkulaci úprav jednotlivých chodníků. Pokud bychom chtěli opravit všechny chodníky, potřebovali bychom 100 mil. Kč. Podnětů chodí od občanů i organizací hodně. Ing. Čech má o všech místech přehled a je se situací podrobně seznámen. Problém je v tom, že nás správci sítí nepustí do komunikací. Těžko se to občanům vysvětluje.

Ing. Čunátová – prosím pana Bc. Pecánka, aby nás seznámil se závěry z místního šetření provedeného panem Ing. Čechem.

Ing. Svoboda – nemohli bychom monitorovat stav povrchu komunikací, myslím tím silnice?

Ing. Šnajdr – tím, že se provádí rekonstrukce Francouzské, je objízdná trasa vedena po Hradešinské a ta je v zoufalém stavu, jsou tam až 30cm díry, nedá se tam jezdit.

Ing. Svoboda – je to letitý problém zanedbání údržby.

Bc. Pecánek – je to věc TSK. Nemají dostatečné finanční prostředky na opravy a rekonstrukce. Například na Vršovické se za poslední dva roky neustále zvětšují díry na vozovce. TSK obdržela pouze 40% požadovaných finančních prostředků určených na údržbu a opravy komunikací.

Ing. Čunátová – mohli bychom poškození vozovky opravit a podílet se na opravách?

Bc. Pecánek – zatím tento mantinel nebyl prolomen, považují to za nebezpečné.

Ing. Svoboda – chtěl jsem, abychom vyvinuli společný politický tlak. Vracím se k chodníkovému programu. Proč to zpracovává TSK? Jsou drazí a kdybychom to dělali my, mohlo by to být levnější.

Bc. Pecánek – TSK nechce po opravě chodník převzít a provedení opravy nám nedovolí.

Ing. Čunátová – zatím se s tím nedá moc dělat. Můžeme se politicky domluvit.

Bc. Pecánek – jeden příklad za všechny – Chrpová. TSK převzalo pouze hypoteticky.

Ing. Svoboda – jak je to se zimním úklidem chodníků?

Bc. Pecánek – uklízet nemusí nikdo. Majitel nemovitostí, ke které náleží chodník, se má pojistit. Na území m. č. Praha 10 uklízí TSK jen cca 18%, m.č. Praha 10 uklízí ostatní většinu chodníků.

Ing. Šnajdr – proč to předávat TSK, když to uklízíme sami?

Bc. Pecánek – spadla by na nás odpovědnost za síť, místa na kontejnery, záборы atd.

Bc. Pecánek – pokud budete mít podněty týkající se oprav komunikací, posílejte mi je na Martinp@praha10.cz.

K bodu VIII. Kontrola správních firem – zjištěné nedostatky

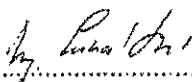
Ing. Čunátová – máme zpracovány první část kontrol – zda jsou řádně plněny mandátní smlouvy a zda jsou byty řádně užívány, zda evidenční listy obsahují všechny náležitosti a jaký je stav bytu. Mandátní smlouva ukládá správním firmám (SF) povinnost 1x do roka provést fyzickou kontrolu bytů za účelem zjištění, zda jsou byty řádně užívány. SF tuto povinnost začínají v současnosti dohánět. Bylo například zjištěno, že na výpočtovém a na revizním listu jsou rozdílné podpisy. Toto zjištění jsme dali do zprávy, která byla předána místostarostovi Zoufalíkovi. Na základě vyhořelého bytu se ukázalo, že byty nejsou ze strany SF fyzicky kontrolovány. Zjištění ukazuje, že v bytě žil někdo jiný než oprávněný nájemce a že byl byt využíván jako skladiště. S druhou částí zprávy vás seznámí Mgr. Mannherz. Základní zprávu jste měli k dispozici v ZMČ. Do příštího jednání KoV zkompletuji obě části. Podotýkám, že SF nedělají ani to, co mají určeno ze zákona (kontrola komínů, výtahů a požárních hydrantů a minimaxů). Naše kontrola by měla sloužit jako podklad k tomu, aby na počet domů, co si MČ nechává, vypovídala o tom, zda je potřeba mít ke správě domů čtyři SF. Současně zpráva obsahuje, jak by se mělo postupovat při zjištění hrubého porušení nájemní smlouvy. Do 27.05.2013 budeme mít kompletně zkontrolovány jednu SF. Následně na každém dalším jednání KoV, budou předkládány zprávy o provedených kontrolách ve zbývajících SF.

K bodu IX. – Různé

Ing. Čunátová – děkuji za účast Mgr. Pospěchovi a přeji hodně úspěchů v nové funkci vedoucího odboru kontroly a komunikace.
Vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, končím 4. jednání KoV.

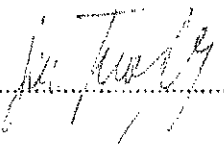
Jednání ukončeno v 18,00 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV



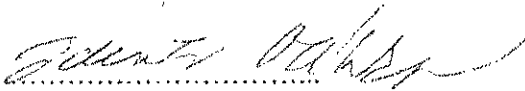
.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel



.....

Ing. Zdeněk Vávra, ověřovatel



.....

Zapsala:
Věra Kašíková
tajemnice KoV

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků jednání kontrolního výboru č. 4 konaného dne 06. 05. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 4/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

OMLUVENA

RSDr. Karel Hošek
KSČM

OMLUVEN

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

Ing. Ivan Vinš
ODS

Hosté:

Mgr. Tomáš Pospěch
OKK

Bc. Martin Pecánek
OŽD

Mgr. IVETA MANHARTOVÁ
Mgr. JAKUB KRISTEČEK

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO

Zápis č. 5/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 27.05. 2013

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda.

Omluveni: Ing. Ivan Vinš.

Hosté: Mgr. Mannherz, odbor kontroly a komunikace (OKK)
Ing. Jan Vlk , ředitel PRAHA 10 Majetková, a. s.

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 4. zasedání KoV ze dne 06.05.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Kontrola správních firem – zjištěné nedostatky;
- VI. Areál volného času Gutovka;
- VII. Různé
 - a) chodníkový program;
 - b) vyhořelý byt Na Louži 12.

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16,40 hod. Přivítala členy KoV a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

V program došlo ke změně: „bod č. VI. byl předřazen před bod V.“.

Oba body byl nově očíslovány:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu;
- III. Kontrola zápisu z 4. zasedání KoV ze dne 06.05.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Areál volného času Gutovka;
- VI. Kontrola správních firem – zjištěné nedostatky;
- VII. Různé
 - a) chodníkový program;
 - b) vyhořelý byt Na Louži 12.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 4. zasedání KoV ze dne 06.05.2013
Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu
Ověřovatelem zápisu byl určen RSDr. Karel Hošek.

K bodu V. – Areál volného času „Gutovka“

Ing. Čunátová – prosím Ing. Vika o podání informace ke schválené vizi - variantě záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka a jejich základních parametrů.

Ing. Vik – pracujeme s materiálem nazvaným „Shrnutí schválené varianty záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka a jejich základních parametrů“ (dále jen „vize“). Od 1.4.2012 je Praha 10 majetková, a. s. správcem areálu. Městskou částí nám byl uložen úkol zpracování hlavních problémových bodů areálu. V každém období navštěvují areál jinak věkově odlišní klienti. Dalším problémem jsou tzv. „suché a mokré aktivity“. Suchých aktivit je dostatek, mokrych aktivit a atrakcí je nedostatek. Dalším bodem vize je zajistit provozní a ekonomickou samostatnost. Dále bychom chtěli odstranit „třecí plochy“ se sousedy, hlavně odstranit hluk. Chceme rozšířit park o „zelenou linii“. Vše jsme předložili akcionáři a do Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch. Máme vydefinovat jeden scénář, ze kterého vychází požadavek na 20 mil. Kč a který by vedl ke splnění cílů. Ve scénáři je doporučeno asi 28 aktivit, které by se měly uhradit z požadovaných 20 mil. Kč (viz materiál nazvaný „Shrnutí schválené varianty záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka“). Vše bude vysoutěženo (expertní cena je ve fázi studie). Spojili jsme se s mladými architekty a z tohoto spojení vznikl scénář. Počítáme s rozšířením atrakcí, úpravou vodního světa, odstíněním ledové plochy a plochy pro in-line. Zastínění povede i k odhlučnění. Máme zájem, aby se klienti vraceli i po letech, jedná se multigenerační park. Pro vaši informaci uvádím, že park navštěvuje v současnosti asi
60% klientů ve věku +- 30 let,
20% náctiletí,
15% vyznavači aktivního života a
5% senioři.

S návštěvností rodičů jsme spokojeni, ale ne s počty návštěv seniorů. Chceme se seniorům věnovat zejména dopoledne.

V 17,00 hod. je jednání s Ing. Víkem přerušeno.

Ing. Čunátová – požádáme o elektronickou verzi „vize“, následně jí zašleme všem členům KoV e-mailem.

Ing. Šnajdr – zpracoval jsem ekonomickou úvahu k osvětlení Gutovky.

Ing. Čunátová – sdělte nám svůj názor k vizi, zda splnila vaši ekonomickou představu.

Ing. Šnajdr – proč jsem neobdržel tabulku (umístěnou ve vizi), když je hotová již od loňského roku?

Ing. Čunátová – vizi a všechny materiály zpracovávala PRAHA 10 - majetková a. s., podklady a materiály zřejmě zůstaly ve Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch u pana Vozobule.

Ing. Šnajdr – zlobí mě, že to u pana Mgr. Vozobule leží už od června 2012.

K bodu VI. – Kontrola správních firem

Ing. Čunátová – požárem bytu v domě Na Louži 12 došlo ke škodě na majetku obce.

V současné době se to řeší, zpracovanou informaci jste všichni obdrželi. Správní firma (SF) provedla kontrolu bytů v tomto až po požáru.

K porovnání jsme u každé ze SF vybírali 20 vzorků. Evidenční a výpočtový list – zde jsme kontrolovali správnost vyplnění a zda nechybí podpis nájemníka, zda SF provádí fyzicky 1x ročně kontrolu bytů. Při fyzické kontrole bytů se SF zaměřuje na obsazenost bytů, stav zařizovacích předmětů, stav bytů a jejich řádné užívání. U evidenčních listů byla kontrola zaměřena na obsah a s tím související náležitosti. Některé doklady nebyly řádně podepsány nebo doklady chybí úplně, resp. se evidenční listy nevracejí podepsané zpět od nájemníků. U zbývajících SF se zaměříme na detailní kontrolu evidenčních listů. Kontrolou jsme došly k závěru, že na počet spravovaných domů jsou 4 SF nadbytečné. Naše závěry by měly vést k redukci SF. Mgr. Mannherz nám předá informace ke kontrole v SF Austis.

Mgr. Mannherz – z dvaceti kontrolovaných evidenčních listů bylo bez zjevných závad 4, u 6 byla zjištěna chyba, u 10 evidenčních listů chyběl podpis nájemníka. SF sdělila, že evidenční listy jsou nájemníkům zasílány obyčejnou poštou s výzvou k podpisu. Někteří nájemníci však výzvu ignorují a podepsané evidenční listy nevracejí. V domě Na Louži 12 jsou 3 neplatiči nájemného. Odbor majetkoprávní u těchto neplatičů zahájil přípravu na soudní řízení vedoucí k podání výpovědi z nájmu bytu. Kontrolou bylo zjištěno, že dům má provedeny všechny potřebné revize.

Mgr. Hájková – kolik má SF evidenčních listů?

Mgr. Mannherz – SF spravuje asi 1120 bytů ve 120 domech.

Mgr. Hájková – SF může nechat evidenční listy podepsat při provádění fyzické kontroly bytů.

Mgr. Mannherz - je to neproveditelné, fyzickou kontrolu bytů provádí technik a zajištění podpisu na evidenčním listu provádí jiná pracovnice SF.

Ing. Čunátová – provedení podpisu evidenčního listu je na organizačním zajištění SF.

Mgr. Hájková – jak to řeší ÚMČ?

Ing. Čunátová – zatím to neřeší, nápravná opatření budou přijata na základě naší zprávy o provedené kontrole. Vlastník vyvodí důsledky. Kontrolu provedeme ve všech čtyřech SF a na některém z příštích jednání KoV probereme závěry.

Mgr. Mannherz – k dispozici mám Mandátní smlouvu, ve které je jasně uložena SF povinnost, kontrolovat fyzicky 1x ročně stav bytů.

Ing. Čunátová – děkuji paní Mgr. Mannherz za podanou informaci.

V 17,20 hod. přichází na jednání Ing. Vlk.

V 17,25 hod. Mgr. Mannherz odchází z jednání.

K bodu V. – Areál volného času „Gutovka“

Ing. Čunátová – prosím Ing. Vlka o vyjádření k energetickým výdajům.

Ing. Vlk – u každé aktivity byla propočtena návratnost s tím, že by areál do několika let měl být soběstačný, tzn., že bude provozován bez příspěvku MČ. PRAHA 10 – majetková, a. s. nebude rozhodovat o umístění a výběru atrakcí – to musí udělat vlastník. Máme dvě období, ve kterých nám tržby klesají:

1. prázdninový provoz a

2. od 15.10 do 24.12.

Nejideálnější by to bylo od ledna do léta.

Ing. Šnajdr – kdy se vaše varianta záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka dostane do ZMČ?

Ing. Vlk – neumím odpovědět. My jsme udělali studii, záleží na akcionáři. Je na vlastníkovi, aby rozhodl.

Ing. Šnajdr – toto je forma nějakého rozvoje.

Ing. Vlk – zatím nebylo žádné výběrové řízení, my areál jenom spravujeme.

Ing. Šnajdr – proběhnou výběrová řízení. Zřejmě by se mělo zúčastnit více různých firem.

Ing. Čunátová – jak budou probíhat výběrová řízení? Nedojde k nějakému zpoždění? Kov by se měl zaměřit na to, aby byly zajištěny termíny výběrových řízení. Kdo bude zastupovat předsedu Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch?

Prosím Ing. Vlka, aby nám zaslal elektronickou cestou Studii a paní tajemnice jí následně rozešle všem členům KoV. Děkuji panu Ing. Vlkovi za účast a podané informace.

V 17,40 hod. Ing. Vlk z jednání odchází.

K bodu VII. – Různé

a) Chodníkový program

Ing. Čunátová – chodníkový program. Největší požadavky na opravy chodníků dostáváme od občanů z Malešic, které zastupuje paní T. Opravy, které se v loňském roce v Malešicích provedly, byly přijaty občany s uspokojením. Letos se všechny finanční prostředky vynakládají na opravu chodníků ve Vršovicích. Dotazovala jsem se, zda by se nedaly nějaké prostředky vyčlenit ještě na Malešice. Převážná část chodníků v Malešicích není v nejlepším stavu. Požádala jsem Ing. Čecha z odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje, aby s paní T. prošel místa s kritickým stavem chodníků. Na základě projednání mezi panem Ing. Čechem a paní T., došlo k dohodě, které chodníky budou navrženy k opravě. Záleží, zda se najdou finance. Předali bychom je TSK, aby se opravilo to nejdůležitější.

b) Plán činnosti

Ing. Čunátová – do II. pololetí nebudeme převádět bod 6. Dohled nad investičními akcemi při regeneraci památkové zóny a revitalizaci zelených ploch.

Prázdninový provoz: – pokud nenastane potřeba projednat nějaký problém, jednání KoV se v době prázdnin nebude konat. Ve II. pololetí bychom se sešli zřejmě
23.09. od 16,30 hod.
21.10. od 16,30 hod
18.11. od 16,30 hod.
16.12. od 16,30 hod.

K programu na II. pololetí

Ing. Čunátová – 1. Technické zhodnocení CSOP – zůstává i na II. pololetí;
2. Schválení kritérií pro umístění do CSOP – zůstává i na II. pololetí;
3. Kontrola obsazenosti Vršovického zámečku – zůstává i na II. pololetí;
4. Penzion Malešice – zůstává i na II. pololetí;
5. Kontrola konečného vyúčtování oprav chodníků – zůstává i na II. pololetí.

Chce někdo program doplnit?

Mgr. Hájková – jak je to s Edenem? Bude se tím někdo zabývat?


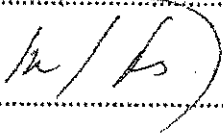
Ing. Čunátová – Váš dotaz bude předán odboru majetkoprávnímu a odpověď obdržíte.

Vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, končím 5. jednání KoV.

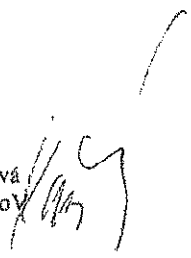
Jednání ukončeno v 18,10 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV

RSDr. Karel Hošek, ověřovatel


.....

.....

Zapsala:
Věra Kašíková
tajemnice KoV



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 5 konaného dne 27. 05. 2013

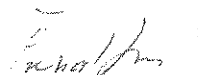
Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 5/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

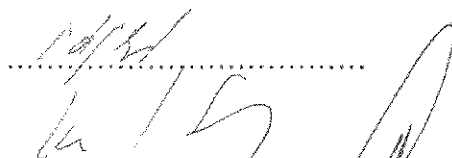
Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

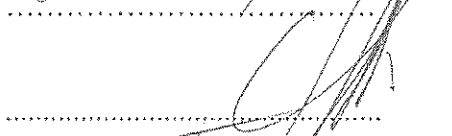


Členové KoV:

Mgr. Pavlína Hájková
TOP 09



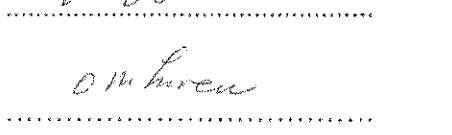
RSDr. Karel Hošek
KSČM



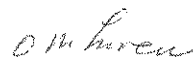
Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD



Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ

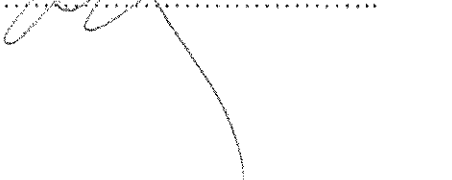


Ing. Ivan Vinš
ODS



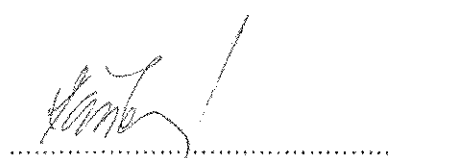
Hosté:

Mgr. Tomáš Pospěch
OKK



JPK

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková
OKO



**Zápis č. 6/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 24.06. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Věra Kašíková

Omluveni: Ing. Ivan Vinš, Ing. Miroslav Svoboda

Hosté:

Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty
Mgr. Mannherz, odbor kontroly a komunikace (OKK)
Bc. Martin Pecánek (OŽD)
Ing. arch. Mikoláš Vavřín, architekt Malesického parku

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 5. zasedání KoV ze dne 27.05.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Kontrola správních firem – závěr z kontroly v SF Austis
- VI. Výbor pro řešení sportu a sportovních ploch – vyjádření předsedy Ing. Neubauera;
- VII. Různé
- plán práce na II. Pololetí 2013 - odsouhlasení

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 17.00 hod a všem přítomným rozdala závěrečnou zprávu z kontroly správní firmy Austis. Přivítala členy KoV, dále 1. zástupce místostarosty pana Ing. Vladimíra Nováka a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

V program došlo ke změně z důvodu návštěvy 1. místostarosty, který přednesl členům KoV projekt „Zdravá městská část a místní agenda 21“. Tento bod byl předřazen a projednáván jako bod č. V.

Nově odsouhlasený program:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 5. zasedání KoV ze dne 27.05.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Zdravá městská část a místní agenda 21;
- VI. Kontrola správních firem – závěr z kontroly v SF Austis;
- VII. Výbor pro řešení sportu a sportovních ploch – vyjádření předsedy Ing. Neubauera;
- VIII. Různé
- plán práce na II. Pololetí 2013 - odsouhlasení

K bodu III. – Kontrola zápisu z 5. zasedání KoV ze dne 27.05.2013

Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Jan Šnajdr a RSDr. Karel Hošek

K Bodu V. – Informace k projektu zdravá městská část a místní agenda 21

Ing. Novák – rád bych na úvod rozdal všem členům materiály a seznámil všechny členy KoV s podklady, které informují o „Projektu zdravá městská část a místní agenda 21“. Konkrétně se jedná o to, že naše městská část byla oslovena ke členství v mezinárodně certifikované asociaci Národní síť Zdravých měst ČR (dále jen „NSZM ČR“) a k realizaci „Projektu Zdravé město/obec/region“ dle mezinárodních standardů OSN a EU.

NSZM je asociací municipalit v ČR, která byla založena v roce 1994 a zastřešuje v současné době 107 měst, obcí, mikroregionů a krajů. Členství MČ Praha 10 je navrženo zejména z důvodu potřeby posílit možnosti při získávání externích finančních zdrojů – Strukturální fondy apod. V rámci plnění kritérií MA 21 si MČ Praha 10 klade za cíl dosáhnout plnění A,B,C,D – (viz. podkladový materiál). Členství MČ Praha 10 v NSZM ČR a realizace projektu PZM – MA21 je plně v souladu s Programovým prohlášením Rady MČ Praha 10.

Ing. Šnajdr – takže se jedná vlastně o takové ISO pro MČ. Sám nevím, nerozumím tomu. Je tam více projektů. Zdá se mi to jako obecné a „povšechné“. K čemu je to tedy dobré? Ale co je to vlastně „Zdravá městská část“?

Ing. Novák – jsou daná pravidla.

- Mgr. Hájková** – zdá se to být dobrý nápad, je nutné materiál prostudovat přes prázdniny, poté sdělíme náš názor.
- RSDr. Hošek** – myšlenka je to dobrá, ale je o „všem“. Nejde o časové horizonty? Je to široká škála oborů, které nejdou od sebe oddělit. Souhlasím s Mgr. Hájkovou, abychom se mohli vyjádřit v termínu do 31.08.2013.
- Ing. Novák** – časové horizonty nejsou. S důležitostí tohoto materiálu jsem vás seznámil a prosím to dát do zápisu.

K bodu VI. - Kontrola správních firem

- Ing. Čunátová** – kontrola správních firem, pokračuje, jak vyplývá ze zpracovaného materiálu, který jste obdrželi. V současnosti již pracujeme na druhé části kontroly a to se týká firmy Centra. Záměr KoV je takový, že na zájmovém jednání vám bude předložena zpráva o kontrole zbylých správních firmách.

K bodu VII. - Výbor pro řešení sportu a sportovních ploch – vyjádření předsedy Ing. Neubauera

- Ing. Čunátová** – Současná situace ve Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch vykazuje změny jak v obsazení předsedy, tak i stylu práce. Z tohoto důvodu byl požádán současný předseda Ing. Neubauer o spolupráci s KoV. Tato spolupráce by měla být na základě rozhodnutí zastupitelstva, kde jsme obdrželi pověření starat se o finanční prostředky, které jsou přidělovány do sportovní oblasti. Do této oblasti v současné době spadá i sportovní zařízení s názvem Gutovka. Na základě požadavku a.s. Majetková (současný správce sportoviště) o 20 mil. Kč jsme požádali o položkový rozpis. Jako podklad nám byla pro rozšíření zájmové činnosti občanům předložena projektová dokumentace. Zatím jsme nedělali kontrolu investičních akcí v památkové zóně a kontrolu Malešického parku.
- Ing. Šnajdr** – přiznám se, že jsem to nemohl celé otevřít a nepovedlo se mi to. Nevím, jak maminky, ale jako otec se chci po Gutovce aktivně projít. Není tedy rozšíření zbytečné?
- Ing. Čunátová** – v tomto případě se pokusím o zajištění dokumentace v listinné podobě, ale nebylo podnikatelským záměrem, aby tento prostor vydělával.
- Mgr. Hájková** – mě to celé přijde nerealné. Věřím, že to Ing. Vlk myslí dobře, ale prostor není.
- Ing. Šnajdr** – navazuji na matku od 3 dětí, které se nelíbí, že je to zpoplatněné. Chápu, že se to musí platit, ale sám vlastně nevím, co se musí platit.

K bodu VIII. – Různé.

-Malešický park

- Mgr. Hájková** – budeme řešit Malešický park? Jak to vypadá se zdí?

- Bc. Pecánek** – máme vybrané místo, které je „stabilizované“ – původní místo před dětským hřištěm. Celý problém vznikl u projektanta. V současné době je připraven návrh řešení, který by měl splnit jak požadavky občanů, tak architekta. Začali jsme jednat se zástupcem Občanského sdružení (OS) panem

a s architektem OS panem Ing. P. Zadavatel celého projektu je MČ. Park jak jsem slíbil bude otevřen v termínu. Plánovaná zeď a její realizace závisí na dodavateli tohoto stavebního prvku. Dosud nemáme cenovou kalkulaci. Pokud se dohodneme s dodavatelem, k dokončení projektu nestojí nic v cestě. Při otevření parku musí občané vidět, že přípravné práce jako je přístupová cesta a osázení již na vytvořený projekt čeká.

Mgr. Hájková – Proč Ing. Arch. nekonal?

Bc. Pecánek – on má autorská práva na projekt Malešického parku, existenci výstavby „zdi“ připustil, ale nechtěl se na návrhu a výstavbě podílet.

Bc. Pecánek – se zdi bude problém. Nejprve se výroba a výstavba zdi musí nacenit, následně se „zeď“ vyrobí z prefabrikátů. V mezidobí se musí k místu, kde bude zeď stát, vybudovat cesta. Tento proces bude trvat minimálně 2 měsíce.

Ing. Šnajdr – lidé to pochopí, že se zeď postaví dodatečně až po otevření parku.

Bc. Pecánek – zatím nevíme, kolik budeme muset na výrobu a instalaci zdi vynaložit finančních prostředků. Obávám se, že to bude drahé.

Ing. Čunátová – před otevřením parku si pozveme zástupce OS a seznámíme je s okolnostmi a přibližným termínem výstavby zdi.

Bc. Pecánek – pokud se dohodneme s architektem OS panem Ing. P., měla by být v době otevření parku hotová cesta ke zdi a základy zdi.

V 17,30 hod. přichází na jednání Ing. Arch. V

Ing. Čunátová – Dobrý den pane architekto, seznamte nás, prosím se současným stavem dokončovacích prací Malešického parku. Jak vidíte celé dokončení? Občané se obávají, že park bude otevřen a k realizaci výstavby zdi již nedojde. Máte slovo.

Ing. arch. V – projekt se beze zbytku naplňuje. Harmonogram je plněn.

Ing. Čunátová – Dá se tedy říci, že požadavky občanů byly do celého projektu zapracovány. Předpokládám, že to bude velká akce Prahy 10, která nás stojí nemalé prostředky, ale Praha 10 zeleň potřebuje. Jsou to „plíce města“.

Bc. Pecánek – kdo má zájem, může se již nyní podívat do Malešického parku. Konečná podoba se již jasně rýsuje.

Mgr. Hájková – stihne se termín dokončení?

Bc. Pecánek – vrásky nám udělala povodeň. Stavbu budeme přebírat dle harmonogramu. Termín pro dokončení stavby je 31.07.2013. Po 01.08.2013 je plánovaná prohlídka parku pro zástupce ještě před jeho otevřením veřejnosti.

Ing. Čunátová – pane architekto, máte studii či konečnou verzi projektu?

Ing. arch. V – ano, studii máme. Dávám tam změnu z důvodu vyhlášek a mění se vegetace, například jsme měnili geometrii stromů. V případě Vašeho zájmu vám to mohu poslat.

Ing. Čunátová – já si vzpomínám, když to bylo v prvopočátku. Na jednáních se domlouvala nejen podoba díla, ale i takové detaily, jako je osvětlení a další stavební prvky. V současné době bychom chtěli vidět konečnou verzi projektu.

Bc. Pecánek – můžeme předložit plán před zahájením revitalizace a plán současný.

Ing. Šnajdr – a jak je to s tím osvětlením?

Ing. Arch. V – bude ledkové a solární.

Bc. Pecánek – máme ekologickou vlnu. Dohodlo se ledkové osvětlení.

Ing. Šnajdr – ano, tak to mám radost, firmy na toto osvětlení dávají 5 let.

Ing. Arch. V – něco je už nainstalováno.

Mgr. Hájková – Kdo to bude udržovat?

Bc. Pecánek – soutěží se o to, kdo tento park dostane. Bude potom park hlídat 24 hodin vč. např. sběru odpadků. Nastavila se nová pravidla údržby. Zatím je park v péči firmy, která udržuje zeleň v Malešicích.

Mgr. Hájková – a co když dojde k poškození?

Bc. Pecánek – park bude po dobu 5-ti let pojištěný. Poté se s architektem vyhodnotí příčina poškození. Vzniklá škoda pak bude vyhodnocena. Nyní jsou obvodové cesty již otevřené a už jsou vidět i lavičky, které hned někdo poškodil.

- Plán práce na II. pololetí 2013

Ing. Čunátová – jedním z bodů našeho jednání je plán práce KoV na II. pololetí 2013. je předkládán v listinné podobě a měl by být předložen zastupitelstvu na jeho nejbližším jednání. Přítomných členů se ještě dotazují, zda chtějí tento plán doplnit nebo naopak pozměnit. Vzhledem k tomu, že připomínky z řad členů KoV nejsou, považují předložený dokument za schválený v této podobě:

Plán činnosti KoV na II. pololetí roku 2013

1. Technické zhodnocení finančních prostředků na dostavbu CSOP Sámova;
2. Schválení kritérií pro umíst'ování žadatelů do CSOP Sámova;
3. Kontrola obsazenosti Vršovického zámečku;
4. Penzion Malešice;
5. Kontrola konečného využití finančních prostředků v TSK na opravy chodníků;
6. Zajištění situace v oblasti kultury a kulturních zařízení na území městské části Praha 10.

- Posouzení projektu Zásobník projektů – město na míru

Ing. Čunátová – dovoluji si vám předložit k posouzení záměr, který byl MČ Praha 10 zveřejněn, jako Zásobník projektů – město na míru. Ze 4 projektů najmenovaná komise vybrala 3, kde jeden z důvodu výše projektované částky vyžadoval bližší určení nákladů. Z mého pohledu se speciálně jednalo o společnost Natura Quo Vadis. Podklady předané k hodnocení vám pro informaci předkládám. Mohl by to někdo rozpoložkovat? Bylo vypsáno 60000,- Kč za 500 hodin práce. Měli bychom se tím zabývat.

Mgr. Hájková – na jeden projekt je 7.000,- Kč, což není tolik. Nepřijde mi to „přemrštěné“. Je to nápaditá a smysluplná akce. Na druhou stranu vynakládáme 20 mil. Kč na Gutovku, kde nikdo rozšíření nechce.

Ing. Šnajdr – souhlasím s kolegyní Hájkovou, že to je hezké a trvanlivé. Jsou tam ukotvené prvky a za 93.000,- Kč, to mi nepřijde drahé ve srovnání s Gutovkou.

Mgr. Hájková – tady je šetření na nesprávném místě.

Ing. Čunátová – jak byste ten projekt hodnotili?

Mgr. Hájková – žádám o zařazení problematiky týkající se KD Eden na další jednání KoV.

RSDr. Hošek – k této žádosti se připojuji. Je možnost osobní prohlídky tohoto bývalého kulturního zařízení, které by se mohlo uskutečnit někdy během září.

Mgr. Hájková – jak je to s dokončením výstavby vršovického záměčku, jmenovitě, kdy začne sloužit občanům.

Ing. Čunátová – záležitost záměčku je otevřená. Vše se musí zvážit v rámci potřeby. Je převis pacientů s Alzheimerovou chorobou. V projektu se dělají dodatečně změny, aby byl záměček určený pro hospitalizaci takto nemocných.

Ing. Šnajdr – oslovím známého, který vede podobné zařízení s tímto zaměřením a má bohaté zkušenosti, zkusím ho požádat, zda by se nezúčastnil našeho jednání.

RSDr. Hošek – zúčastnil jsem se jednání ohledně záměčku. Letošní podzim by měl být konečným termínem pro dokončení stavby. Myslím, že se tam někteří zájemci nedostanou s ohledem na výši plateb za pobyt.

Ing. Čunátová – mělo by se zvážit, zda pacienty s Alzheimerovou chorobou do záměčku umístit. Vhodnější by zřejmě bylo jejich umístění do zrekonstruované „Sámovky“.

RSDr. Hošek – kdo rozhodl o umístění pacientu s tímto onemocněním do Záměčku?

Ing. Čunátová – to vzniklo na základě potřeb odboru sociálního, tlaku veřejnosti a narůstající počet lidí s tímto onemocněním.

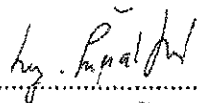
Ing. Vávra – prosím o vypracování přehledu šetřených stížností za 1. pololetí 2013.

Ing. Čunátová – zpracujeme a všichni to obdržíte.

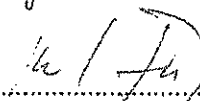
Vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, končím 6. jednání KoV.

Jednání ukončeno v 18.40 hod.

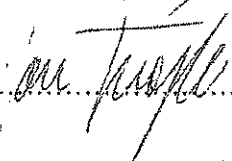
Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

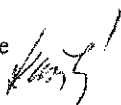
RSDr. Karel Hošek, ověřovatel


.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel


.....

Zapsala: Mgr. Mannherz
Věra Kašíková, tajemnice



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků jednání kontrolního výboru č. 6 konaného dne 24. 06. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 6/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Jana Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

Pavlina Hájková

RSDr. Karel Hošek
KSČM

Karel Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

Miroslav Svoboda

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Jan Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

Zdeněk Vávra

Ing. Ivan Vinš
ODS

Ivan Vinš

Hosté:

Ing. Michal Neubauer
předseda Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch

Michal Neubauer

*ING. NOVÁK VLADIMÍR
1. MÍSTOSTAROSTA*

Mgr. HANNIGER ZUZANA

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková

Mgr. Zuzana Hanniger

Ing. MARTIN PECHÁNEK

Martin Pechánek

**Zápis č. 7/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 08.07. 2013**

Přítomní:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Miroslav Svoboda, Věra Kašíková,

Omluveni: Ing. Ivan Vinš, Ing. Zdeněk Vávra

Hosté:

Ing. Jan Vík, ředitel PRAHA 10 Majetková, a. s.
Mgr. Mannherz, odbor kontroly a komunikace (OKK)
, občanka
očan

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 6. zasedání KoV ze dne 24.06.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Gutovka;
- VI. Projekt zdravá městská část a místní agenda 21
- VII. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 15.00 hod a všem přítomným rozdala „Přehled stížností, petic, žádostí a anonymů, které řeší KoV v I. pololetí 2013“ a Shrnutí schválené varianty záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka a jejich základních parametrů“ Přivítala členy KoV, hosty a pana ředitele PRAHA 10-Majetková, a. s.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program byl odsouhlasen.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 6. zasedání KoV ze dne 24.06.2013

Bude provedena dodatečná kontrola až po podepsání ověřovatelů.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovateli zápisu č. 7 byli určeni Ing. Jan Šnajdr a Ing. Miroslav Svoboda.



K Bodu V. – Gutovka

- Ing. Čunátová** – vítám ředitele PRAHA 10 – Majetková, a.s. a prosím, aby nás seznámil s předloženým projektem. Na základě požadavků některých členů KoV jsem znova požádala pana ředitele Ing. Vlka o doplnění informací o zamýšlené investiční akci na Gutovce.
- Ing. Vlk** – pracujeme s materiálem nazvaným „Shrnutí schválené varianty záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka a jejich základních parametrů“ (dále jen „vize“). Od 1.4.2012 je Praha 10 majetková, a. s. správcem areálu. Městskou částí nám byl uložen úkol zpracování hlavních problémových bodů areálu. V každém období navštěvují areál jinak věkově odlišní klienti. Dalším problémem jsou tzv. „suché a mokré aktivity“. Suchých aktivit je dostatek, mokrých aktivit a atrakcí je nedostatek. Dalším bodem vize je zajistit provozní a ekonomickou samostatnost. Dále bychom chtěli odstranit „třecí plochy“ se sousedy, hlavně minimalizovat hluk. Chceme rozšířit park o „zelenou linii“. Vše jsme předložili akcionáři a do Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch. Byli jsme požádáni MČ o zpracování scénáře hlavních oblastí. Záměrem bylo rovněž zmírnit rozdíl mezi zimní a letní sezónou a rozdíl mezi suchou a mokrou variantou a zajištění samofinancování za použití moderních technologií. Jsou zpracovány 3 úvodní scénáře, jakým způsobem stanovené cíle naplnit. Z těchto 3 se vydefinoval jeden scénář, který byl prezentován na ZMČ a KoV. Rovněž byl předložen i akcionáři. Je předpoklad výdajů 20 mil. Kč. Tyto proinvestované výdaje povedou ke splnění cílů. Je na rozhodnutí vlastníka za co a na které aktivity bude tato částka použita. Ve scénáři je doporučeno asi 28 aktivit, které by se měly uhradit z požadovaných 20 mil. Kč (viz materiál nazvaný „Shrnutí schválené varianty záměru dalšího rozvoje areálu volného času Gutovka“). Počítáme s rozšířením atrakcí, úpravou vodního světa, odstíněním ledové plochy a plochy pro in-line. Zastínění povede i k odhlučnění. Máme zájem, aby se klienti vraceli i po letech, jedná se multigenerační park.
- Ing. Čunátová** – v prosinci 2012 ZMČ pověřilo KoV dohledem nad investičními akcemi při regeneraci památkové zóny a revitalizaci zelených ploch městské části Praha 10. Kontaktovala jsem předsedu výboru pro řešení sportu a sportovních ploch Ing. Neubauera, nebrání se účasti na jednání KoVu, ale neví, co by nám k tomu řekl. Vzhled a atrakce Gutovky vychází z potřeb občanů, bez úhrad to však nelze provozovat. MČ investuje do Gutovky finanční prostředky, výdaje by měly být adekvátní. Celé to nejde uskutečnit bez výboru pro řešení sportu a sportovních ploch. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby musíme respektovat názory občanů. Přizvala jsem na dnešní jednání paní M a žádám o její vyjádření.
- pí** – nejsem nepřítel Gutovky, jsem tady za občany. Vadí nám, že se z toho stává lunapark, je to spojené s hlukem. Lidé to zatím jakž takž snášejí. Jsou však aktivity, které do takového parku nepatří, např. ohňostroje. Pokud jde o investice, například na osvětlení, nic proti tomu. Ve studii chybí zohlednění budoucích nákladů. Nejsem si jistá, zda 20 milionů je konečná suma. Nelíbí se nám, jak tato akce byla schválena na ZMČ. Studie existuje od roku 2012 a nikdo to neviděl.
- Ing. Čunátová** – částka 20 mil. Kč je rezerva, není nutné jí vyčerpat, budeme na to dohlížet.
- pí** – byla jsem na Gutovce s dětmi, děti to tam nebaví, zejména malé děti. Je to názor více lidí. Záměr, který předložil Ing. Vlk, není dobrý, je na to málo místa. Nejde řešit Gutovku bez návaznosti na Strašnickou, resp. podchod.

Řešení postrádá koncepci v širším slova smyslu. Gutovka je nahuštěná atrakcemi již nyní a až se podle vize instalují další prvky, bude předimenzovaná.

Ing. Vlk – je potřeba to vidět v celém kontextu. Všechny námitky paní [] jsou na přeplněnost, naším záměrem je tu „špičku“ roztáhnout i do jiných časů tak, aby to lidí bavilo. Chceme nejprve instalovat zařízení zajišťující mikroklima a následovat bude instalace fukaru. Když se děti namočí, bude tady zábavná forma, jak je usušit.

pí. – reakce lidí nejsou pozitivní, lidé nevitají rozšíření o další prvky a atrakce.

Ing. Čunátová – názory občanů je potřeba znát. K finanční otázce žádám o vyjádření Ing. Šnajdra, uvedené ceny jsou v návrhu, budeme se tím opakovaně zabývat.

V 15,45 se dostavil pan Ing. Tomáš [] občan

pí. – nikdo se lidí neptá na jejich názor, bylo by dobré uspořádat anketu. Tady se investují nemalé částky do jedné lokality a zapomíná se na ostatní části Prahy 10, např. směrem k Vršovicím není nic a všichni navštěvují Gutovku, je to bezkonceptní.

Ing. Čunátová – chápu to, ale obec se rozvíjí a tím se také mění, vznik sportoviště přináší hluk. Nápad s anketou můžeme zvážit.

Ing. Vlk – anketa již proběhla.

Ing. Čunátová – je třeba si uvědomit, že se vše vyvíjí a mění. Z ankety nejsou žádné výstupy?

Ing. Šnajdr – všechny kroky, které vedou k úspoře energií (zateplení, zastřešení ledové plochy, ledkové osvětlení), tyto všechny věci mají smysl. Souhlasím s pí. []
Návratnost je 4 roky. Bude návratnost i u nově budovaných prvků a atrakcí? Nejsem si jistý, zda jde vše propočítat.

Mgr. Hájková – především by park měl sloužit pro místní obyvatele. Prostor je tak malý, že si nedovedu představit, kdyby se tam instalovaly ještě další prvky. Důležité je se zamyslet, zda tam bude prostor pro nové prvky. Rádí bychom znali výstup z ankety.

Ing. Vlk – v anketě jsme se ptali lidí, co jim v areálu chybí a co preferují. Anketa probíhala v průběhu 10 dní, vrátilo se nám asi 300 anketních lístků. Na vyhlášení nové ankety s odpovídajícím výstupem nemáme dostatečné prostředky, máme omezený rozpočet. Anketa, která by měla vypovídající hodnotu, by byla poměrně nákladná a musela by probíhat souběžně i na jiných místech a za jiných podmínek. Naším úkolem bylo dát majiteli cíle, jak by to šlo v areálu vylepšit.

Mgr. Hájková – my výsledek nerozporujeme, ale chceme vědět, zda je potřeba instalace nových atrakcí a chtěli bychom znát výstupy z ankety.

RSDr. Hošek – na Gutovce jsem byl a odpočinul si tam. Všechny atrakce byly obsazeny, plní to svůj účel. Přimlouvám se za anketu. Při své návštěvě jsem neslyšel žádné negativní ohlasy. Mělo by se hledat řešení, aby tam byli spokojeni všichni.

Ing. Čunátová – v předloženém materiálu jsou určité varianty a detaily. Prosím o názor pana Ing. I [] Doporučuji, abychom se sešli v této sestavě znova za účasti Ing. Neubauera. S výsledkem seznámíme ZMČ.

Ing. Šnajdr – mě by zajímalo, kdo rozhodne o definitivní podobě Gutovky – ZMČ, RMČ nebo výbor pro řešení sportu a sportovních ploch?

Ing. Čunátová – rozhodovat by měl investor, tj. MČ.

Ing. Šnajdr – Kdo? Rada MČ? To je náš názor.

- Ing. Svoboda** – spadá to do kompetence RMČ, nechá si to posvětit od ZMČ. Musí se především schválit koncepce Gutovky, minimalizovat náklady a optimalizovat prostředky.
- Ing. Vlk** – dalšího zasedání KoV se Praha 10-majetková, a. s. ochotně zúčastní, ale měl by zde být především vlastník.
- Ing.** – viděl jsem studii i rozpočet. Vadí mi, že tyto dva dokumenty nejsou provázané a finance nelze rozklíčovat. Rozdíl je i v odsouhlaseném číslu, vztahujícím se k atrakcím a v přidělených prostředcích.
- Ing. Čunátová** – po studiích došel v roce 2012, ještě za předsednictví Mgr. Vozobule ve Výboru pro regeneraci památkové zóny a revitalizace zelených ploch na území MČ Praha 10 k závěru, resp. k odhadu stropu částky 20 mil. Kč.
- Ing.** – byl zpracován kapacitní výzkum? Je to směřováno i do období, kdy kapacita není? V době pěkného počasí je to na hraně. Máte nové atrakce, které vyváží provozní náklady? Je dobré si uvědomit, že se budou vynakládat finance na následné náklady. Z projektu nelze vyčíst studie rozpočtu a nákladnosti. Pokud nemám dostatečné podklady nemohu si udělat obrázek.
- Ing. Vlk** – toto není rozpočet. V parku ne všechny atrakce jsou zpoplatněny. Park není agresivní, neútočí reklamou.
- Ing.** – máte studii s následnými náklady? Logicky by bylo vhodnější, aby se vše rozdělilo do menších akcí a nevysávaly se okolní městské části na úkor Gutovky.
- Ing. Vlk** – máme 3 scénáře, kde jsou náklady od „0“ až do „60 mil.“ Kč. Z těchto 3 scénářů vznikla čtvrtá varianta, kterou máte k dispozici.
- Ing.** – část aktivit by se měla odvíjet i jinde, ne jen na Gutovce.
- Ing. Čunátová** – to tady zaznělo již od pí. ? uvidíme, jak se obec k tomu postaví.
- pí. ?** – chápu pana Vlka, mohu uvést příklad – jezdí sem můj synovec trénovat do Skateparku a jeho trenér nechápe, jak si to může MČ Praha 10 dovolit. Myslím, že by MČ měla utrácet také jinde. Jedna maminka chtěla opravit chodník – na jednu stranu dáváme peníze na Gutovku a na opravy chodníků není. Musíme si uvědomit, zda je zřízení nových atrakcí nezbytné. Řešme, co je třeba a uvažujte ekonomicky. Využití 20 mil. Kč nemusí být za každou vynaloženo na Gutovku nebo na hřiště minigolfu. To není smysl, lidi čekají lepší rozvahu a koncepčnost.
- Ing. Vlk** – v jednom scénáři byla varianta odpočinkového parku. K minigolfu – to není minigolf, ale klidová zóna. Nemůžete posoudit, zda to takto stačí. Má to však sloužit lidem a odmítám, že je to lunapark. Pořádají se tam i koncerty, například pro seniory.
- pí.** – my žádáme více zeleně, proč se musí kácet a vše rušit?
- Ing.** – diverzifikací by se měl zabývat Výbor pro řešení sportu a sportovních ploch. Existuje studie programu koncepce rozvoje? Nebo existuje studie, která srovnává potenciál na hranicích jiných MČ?
- Ing. Čunátová** – detailně se tím zabývá pouze KoV. Zjistila jsem, co se zatím udělalo a co se může ještě udělat. Zúčastním se jednání Výboru pro řešení sportu a sportovních ploch.
- Ing. Svoboda** – reakce maminky na rozbitý chodník versus fukar. Je to subjektivní pohled obyvatele, který tam bydlí, ale my musíme vnímat více názorů. Souhlasím s tím, že MČ si musí uvědomit, co vlastně chce – zda vydělávat, nebo být jen pro rekreaci.
- RSDr. Hošek** – musí to vzejít z diskuze.

Ing. – nebylo by to těžké dotovat to těmi penězi, ale pokud tam jsou další možnosti, je potřeba diskuze. Pokud jsou koncepce a vize, je to dobré. Nejdříve musíme vědět co chceme a poté se dá vždy k něčemu dospět.

Ing. Svoboda – tento projekt vznikl v určité „euforii“.

Ing. - MČ na to má právo.

pí. I ... dostali jsme se zpět k začátku. kdy jsem měla debatu s panem Zoufalíkem a chtěla jsem znát koncepci – žádná nebyla. Nechci, aby MČ doplácela, ale na provoz by měla být nějaká konstantní částka.

Ing. Čunátová – souhlasím s paní ... , dnes nic neuzavíráme, poznatky jsou podchyceny v zápise. Sejdeme se s OMP, pokusíme se o řešení a budeme trvat na tom, aby se to objevilo v závěrech.

Mgr. Hájková - mám technickou připomínku - proč se spěchalo s odsouhlasením 20 mil. Kč? Co se za tuto částku bude realizovat?

Ing. Vlk – v rámci konceptu jsme prezentovali 2 časová okna - jedno okno březen-květen, tedy období jara a léta. Druhé okno podzim – říjen-listopad. Nejideálnější by to bylo od ledna do léta. U každé aktivity byla propočtena návratnost s tím, že by areál do několika let měl být soběstačný, tzn., že bude provozován bez příspěvku MČ. Společnost PRAHA 10 – majetková, a. s. nebude rozhodovat o umístění a výběru atrakcí – to musí udělat vlastník.

V 16,45 odchází pí. ... Ing. ... a Ing. Vlk.

Mgr. Hájková – RMČ nerozhodla? Navrhují, abychom se sešli 29.07.2013 od 16,00 hod.

Ing. Čunátová – navrhují, abychom se k této problematice vrátili na další řádné schůzi KoV, která se uskuteční 29.07.2013 od 16,30 hod., zde v této v zasedací místnosti 411/b (kulatý stůl). Doporučuji na toto jednání přizvat místostarostku JUDr. Kleslovou a předsedu výboru XXXX Ing. Neubauera, k podání podrobnějších informací týkajících se Gutovky. Paní ... budeme informovat o výsledku.

K bodu VI. – Projekt zdravá městská část a místní agenda 21

Ing. Čunátová – na minulém jednání zde byl I. ZAS Ing. Novák a předložil nám informace k Agendě 21. Prosím o Vaše vyjádření.

Ing. Šnajdr – předložený materiál je nudný, rozvláčný a nekonkrétní.

RSDr. Hošek – souhlasím s kolegou Šnajdrem.

Mgr. Hájková – chce to čas. mohli bychom se k tomu vyjádřit až po prázdninách?

Ing. Čunátová – vzhledem k rozsáhlosti projektu Agenda 21 přesuneme tento bod k projednání na září nebo některé z dalších jednání KoV.

K bodu VIII. – Různé.

K bodu „povodně“

Ing. Svoboda – v době povodní nezafungovalo krizové řízení. Je zde zřejmý fakt, že MHMP mělo snahu vše „předat“ na městské části, včetně zajištění informovanosti. Nic nefungovalo tak, jak mělo. Asi by stálo za to, udělat si analýzu. Měl by se provést up grade spojení a telefonních čísel. Nastavený systém byl naprosto nefunkční. Navrhují, abychom se na příštím jednání sešli s někým, kdo má na starosti bezpečnostní management.

RSDr. Hošek – nic nefungovalo, stará telefonní čísla, auta atd. Tento plán není k ničemu, pokud nebude souhlasit s „velkou Prahou“.

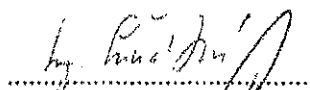
Ing. Šnajdr – nezafungovalo to, ale nechápu a nerozumím, když má v dnešní době každý chytrý telefon a může se podívat na internet a požadované spojení si vyhledat..

Ing. Čunátová – na příští jednání KoV pozveme Bc. Jurču z OKK k podání informace k povodním. To bude i jeden z bodů programu příštího jednání KoV dne 29.07.2013.

Vzhledem k tomu, že jsme dnešní program vyčerpali, přesuneme se nyní do KD Eden, kde je domluvena naše návštěva.

Jednání 7. schůze bylo ukončeno v jednací místnosti ukončeno v 16,50 hod., po prohlídce v KD Eden bylo ukončeno v 18,00 hod. Z prohlídky KD EDEN nebyl pořizován zápis.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV



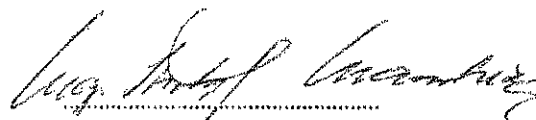
Ing. Miroslav Svoboda, ověřovatel



Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel

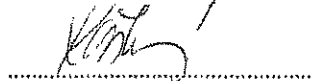


Zapsala: Mgr. Mannherz



a

Věra Kašíková, tajemnice



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků jednání kontrolního výboru č. 7 konaného dne 08. 07. 2013

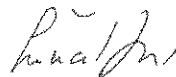
Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 8/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

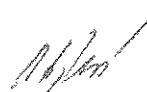
Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

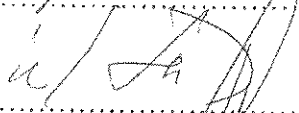


Členové KoV:

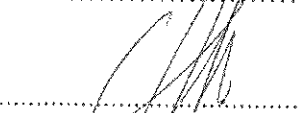
Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09



RSDr. Karel Hošek
KSČM



Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD



Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ

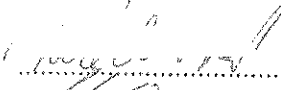
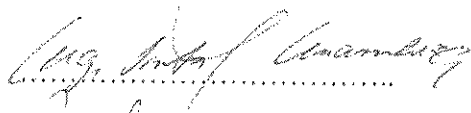
OMLUVEN

Ing. Ivan Vínš
ODS

omluven

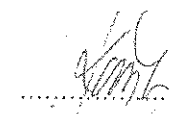
Hosté:

Mgr. Iveta Mannherz



Tajemnice KoV:
Věra Kašíková

Mgr. MANNHERZ



**Zápis č. 8/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 29.7. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr,
Ing. Miroslav Svoboda, Ing. Ivan Vinš

Omluveni: Ing. Zdeněk Vávra, Věra Kašíková

Hosté:

Mgr. Iveta Mannherz, odbor kontroly a komunikace (OKK)
Mgr. Bohumil Zoufálek, starosta MČ Praha 10

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla
Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 7. zasedání KoV ze dne 08. 07. 2013
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Podrobnosti k zamýšlenému rozšíření sportovních aktivit na Gutovce
- VI. Malešický park – dokončení a příprava předání
- VII. Poznatky z návštěvy v KD EDEN
- VIII. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila předsedkyně KoV Ing. Čunátová v 16.10 hod.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program jednání odsouhlasen všemi členy KoV.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 7. zasedání KoV ze dne 8. 7. 2013

Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Vinš

K Bodu V. – Podrobnosti k zamýšlenému rozšíření sportovních aktivit na Gutovce

Ing. Čunátová – o přiblížení návrhu na další rozvoj sportovního areálu Gutovka bych ráda požádala Ing. Vinše o vyjádření.

Ing. Vinš – co je zatím známo o sportovním areálu Gutovka. Není v nájmu. Správcem je Majetková a.s. Odbor majetkoprávní bude hodnotit další sportovní aktivity v tomto areálu. Máme dva směry investic. Ten první je rentabilita a ta druhá je zlepšení současného zařízení sloužícího občanům. Tímto směrem byla vypracovaná studie. Finanční rámec schválený ZMČ na investici do Gutovky je 20 milionů. Tyto investice budou vycházet z vypracované studie. Představenstvo a. s. má úkol vypracovat návrh investic.

Ing. Čunátová – přehled navrhovaných investic, které jsme obdrželi a navazuje na rozvojovou studii dosud nebyl schválen. V současnosti o tom není rozhodnuto. Ing. Vinšem byla situace dostatečně vysvětlena.

K bodu VI. - Malešický park – dokončení a příprava předání

Mgr. Hájková – k Malešické zdi nám pan Pecánek nic nepředal?

Ing. Čunátová - pan architekt dělá „mrtvého brouka“. Jsou tam autorská práva.

Ing. Šnajdr – on tam tu zed' nechce?

Ing. Čunátová – ne, nechce. Můžete to pane Ing. Vinši doplnit?

Ing. Vinš – vše záleží na smlouvách. Po předání to třeba půjde.

Ing. Čunátová – třeba až se to předá, tak to půjde postavit.

K bodu VII. - Poznatky z návštěvy v KD EDEN

Ing. Čunátová – o úvodní slovo bych požádala pana Ing. Vinše.

Ing. Vinš – něco málo ano. Radnice má na KD Eden historicky podepsané memorandum s Bohemians a Slavii

Ing. Čunátová – přítomným bych chtěla oznámit, že na dnešní KoV k této problematice se bude vyjadřovat na základě našeho pozvání pan starosta MČ Prahy 10

– Mgr. Bohumil Zoufalík.

Mgr. Zoufalík – KD Eden je jedním z dlouhodobých uvažovaných projektů, které chceme řešit. V současné době jsme se zaměřili na dokončení rekonstrukce staré vršovické radnice, která se přestavuje na zařízení pro starší občany na Dům spokojeného stáří. V nejbližší době bude probíhat kolaudace stavby. Tato velká investice bude již za námi.

Další velkou akcí je CSOP Sámova, které je obdobné zařízení a našim občanům již slouží. Akce byla před rokem.

Třetí velkou akcí je Malešický park, jehož vybudování bylo také náročné a v současné době je již před dokončením.

Pokud se týká KD Eden tak na ten se také nezapomnělo. Již dříve byla vypracovaná studie na přestavbu tohoto objektu avšak pro nákladnost z realizace sešlo. Již na začátku tohoto volebního období se vedení radnice zabývalo dalším využitím tohoto objektu. Na základě požadavku občanů bylo vypracováno memorandum, které obsahovalo zprovoznění alespoň části prostor jako kulturně společenské centrum. V současné době se chystáme oslovit občany Prahy 10 a původní záměr prezentovat. Občané budou mít možnost předložený záměr doplnit o vlastní představy dalšího využití. V průběhu podzimu chci mít výsledky ankety. Během srpna chci přijít s návrhem, jak lidi oslovit. Celá záležitost by měla přijít do realizace příští rok.

Ing. Čunátová – ten původní projekt mám v paměti. Byl krásný, ale drahý.

Mgr. Zoufalík – projekt byl tehdy možný realizovat za 380.000 mil. Kč. Objekt zahrnoval nejen obnovu tanečního sálu, ale i provozování různých sportovních aktivit včetně bazénu. To bylo v roce 2004.

Ing. Vinš – ano, pokud to bude přijatelný projekt pro občany Prahy 10. Vše bude záležet na výsledném projektu v návaznosti na diskuzi s občany

Mgr. Zoufalík – tato diskuze bude aktuální na podzim. Něco se s tím musí udělat.

RSDr. Hošek – diskuse k tomuto zařízení na této radnici se již vedou delší dobu. Zvažovala se již různá řešení a padl i návrh zbourání tohoto objektu. Dopředu říkám, že tento návrh nesdílím.

Ing. Vinš - diskuze nemůže být založená na jedné otázce. Je to založené na názorech lidí. Ne na odpovědi ano/ne. Chceme dostat názory od lidí, proto ta připravovaná anketa.

K bodu VIII. Různé

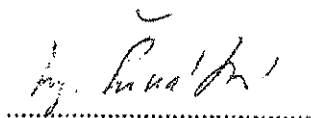
Ing. Čunátová – ráda bych vás informovala o tom, že mi byla předána petice od občanů z Kubánského nám. Jednalo se o restauraci Na Palubě a provozování květinářství, kde podniká pan . Občané si stěžují na rušení nočního klidu a zavážení květin, které je od časného rána. Na hodinovém posunu

jsme se dohodli a pan se to snaží dodržovat. Dále se jedná i o technický problém z kuchyně restaurace. Výpary z tohoto kuchyňského zařízení obtěžuje v blízkosti bydlení občany. Pan byl na osobním jednání požádán o nápravu. Na základě zjištění dále v této provozovně není dodržována zavírací doba v předzahrádce. Díky nedodržení nočního klidu po 22 hodině byla přivolána občany Policie ČR, která zjistila, že zavírací doba skutečně přetáhla stanovený čas. V současné době byl požádán živnostenský odbor MČ Prahy 10 o dohled nad touto provozovnou.

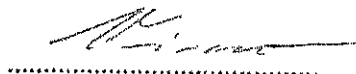
Vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, končím 8. jednání KoV. Příště se setkáme 16. 9. 2013 V 15.00 hod.

Jednání ukončeno v 17:00 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV



Ing. Ivan Vinš



Zapsala: Mgr. Mannherz, koordinátorka petic, stížností a mimořádných kontrol (OKK)
Věra Kašíková, tajemnice - omluvena

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 8 konaného dne 29. 07. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 8/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

Hájková

RSDr. Karel Hošek
KSČM

Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

Svoboda

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

Vávra

Ing. Ivan Vinš
ODS

Vinš

Hosté:

Mgr. Bohumil Zoufalík, starosta

Zoufalík

Mgr. Iveta Mannherz

Mannherz

Tajemnice KoV:
Věra Kašíková

omluvena

**Zápis č. 9/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 09.09.2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Miroslav Svoboda, Věra Kašíková

Omluveni: Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Ivan Vinš,

Hosté:

Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty
Kateřina Vávrová, DiS., KS
Mgr. Mannherz, odbor kontroly a komunikace (OKK)

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.

Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 8. zasedání KoV ze dne 29.07.2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Zdravá městská část a místní agenda 21
- VI. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16.40 hod. Přivítala členy KoV, 1. zástupce starosty pana Ing. Vladimíra Nováka a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program byl odsouhlasen.

K bodu III. Kontrola zápisu z 8. zasedání KoV ze dne 29.08.2013;

Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byla určena Mgr. Pavlína Hájková.

K Bodu V. – Informace k projektu „Zdravá městská část a místní agenda 21“

Ing. Novák – děkuji Ing. Čunátová za svolání schůze KoV. Mám za úkol projednat ve všech výborech a komisích „Projekt zdravá městská část a místní agenda 21“ (dále jen „agenda 21“). Výbory a komise by následně měly dát doporučující stanovisko ke schválení tak, aby se naše městská část mohla ucházet

o členství v mezinárodně certifikované asociaci Národní síť zdravých měst ČR (dále jen „NSZM“).

Ing. Čunátová – materiál, který jsme obdrželi začátkem prázdnin je obsáhlý. Členové KoV měli dostatečný časový prostor k seznámení. Prosim paní Vávrovou o prezentaci a o odpovědi na případné dotazy členů KoV.

pí. Vávrová, DiS. – máte zájem o úvodní řeč nebo můžeme přistoupit k vašim dotazům?

Mgr. Hájková – prosíme o úvodní slovo a uvedení do problematiky.

pí. Vávrová, DiS. – materiál je obsáhlý, musí obsáhnout všechny oblasti samosprávy. Chceme-li se rozvíjet, musíme také plánovat, abychom docílili toho, co chceme. Je potřeba rozlišit NSZM a Agendu 21. Materiál Agendy 21 vznikl na mezinárodním setkání v Brazílii. Na úplném začátku byli i zástupci ČR a při projednávání byl tento dokument přijat. Také byla založena pracovní skupina s tím, jak nejlépe implementovat Národní síť zdravých měst. Letos jich je již přes 100 členů a v červnu letošního roku tam také vstoupilo Hlavní město Praha. Místní agenda 21 je agendou kvality, abychom věděli, co máme dělat, jak to dělat atd. Pracovní skupina zpracovala několik studií pro obce, které chtějí vstoupit do této Agendy 21. Na mezinárodní úrovni vznikla rada pro udržitelný rozvoj. V ČR vznikla asociace NSZM, která je asociací municipalit a byla založena v roce 1994. Zastřešuje v současné době 107 měst, obcí, mikroregionů a krajů a pomáhá všem zúčastněným s Agendou 21. Byla zpracována řada kritérií. Pro obce, které mají zájem přistoupit je sada kritérií jakýmsi vodítkem. Jedním z nich je strategické komunitní plánování a druhé je strategické plánování a řízení. Komunitní plánování musí být pouze na veřejnosti. Vždy to má být na kompromisu. Splnění kritérií není časově závazné. MČ disponuje experty, kteří posoudí, co si MČ může dovolit a následně se k tomu může přizvat veřejnost. Obsah není povinný, je to běh na dlouhou trať. Ukazatelům se musí věnovat dostatečná pozornost. Důležité je, aby obec byla aktivní a komunikovala s databází. Je zde povinnost úhrady příspěvku, v případě naší MČ se jedná o 100 tisíc Kč ročně.

Ing. Čunátová – děkuji za úvod. Na základě dokumentu, který jsme obdrželi, jsme se mohli se vším seznámit. Jsou tam uvedeny parametry, které obec musí splňovat. Nyní jsme na startovací pozici. Některé věci se již mohou týkat nastartované reformy veřejné správy. Jedním z bodů je i komunikace s občany. Nejlépe je to vidět například na rozhodování o výstavbě nové radnice.

Mgr. Hájková – prosím o konkretizaci kritérií a pokud se MČ zaváže k plnění, jak se to bude provádět a dotkne se to samosprávy?

pí. Vávrová, DiS. – týká se zejména samosprávy, začíná se kategorií „zájemce“, pokračuje se kategorií „D“, následně „C“, poté „B“ a nejvyšší kategorií je „A“. Aby se MČ mohla ucházet o zařazení do jednotlivých kategorií, je potřeba splnit příslušné ukazatele. Začíná se kategorií „zájemce“. Kategorie „C“ je vyšší stupeň, je zde podmínka již zaběhnutých věcí. Toto se dokládá každoročně do databáze. V kategorii „C“ dochází k vytvoření komise nebo výboru pro Agendu 21. Je zde kladen důraz na vzdělávání, pořádají se semináře, sledují

se kroky – RMČ nebo ZMČ pravidelně projednává plány a jejich plnění, nastavují se finanční prostředky – granty. Pravidelně se ročně koná pro veřejnost setkání, kde veřejnost řekne 10 nejpálčivějších problémů. Kategorie „B“ je složitější, než se do ní může vstoupit, musí se 3x obhájit kategorie „C“. Kategorie „A“ – držitelů je málo, než se do ní může vstoupit, musí se 3x obhájit kategorie „B“. MČ musí mít strategický plán, který musí být plněn. Kategorie se plní nejprve „zájemci“ a „D“ a vkládají se dokumenty, „C“ a „B“ tak činí pod dohledem zástupců sdružení zdravých měst a dalších, včetně koordinátora. MČ by měla mít komisi, resp. pracovní skupinu, včetně zástupců veřejnosti (např. neziskovou, školská zařízení, senioři). Sledování místní Agendy 21 – „B“ zde se řeší strategie a tvorba plánu, schvaluje to ZMČ. Tvorba koncepcí – to jsou dokumenty, které řeší okamžitou potřebu.

Členství MČ Praha 10 je navrženo zejména z důvodu potřeby posílit možnosti při získávání externích finančních zdrojů – Strukturální fondy apod. V rámci plnění kritérií si MČ Praha 10 klade za cíl dosáhnout plnění A, B, C, D – (viz. podkladový materiál). Členství MČ Praha 10 v NSZM a realizace projektu je plně v souladu s Programovým prohlášením Rady MČ Praha 10.

Mgr. Hájková – máte něco konkrétního, abychom si to mohli představit?

pí. Vávrová, DiS. – ano, toto někdo musí mít v „gesci“.

Mgr. Hájková – ano, to je hezké, ale co je konkrétního.

pí. Vávrová, DiS. – někdo musí říci, co se bude projednávat. Spolupráce partnerství, kam se budeme ubírat, např. „Dvorek roku“ atd...
Také jsem říkala v kategorii B, kde se řeší strategie – to musí schválit ZMČ. Strategický plán je dlouhodobý.

Mgr. Hájková – něco takového se dělá

pí. Vávrová, DiS. – ano, zde jsou dílčí koncepce, ale není celek

RSDr. Hošek – jak to bude řešeno finančně? Bude vazba na rozpočet?

pí. Vávrová, DiS. – ano, počítá se s tím, od rozpočtu se to odvíjí.

RSDr. Hošek – děkuji, omlouvám se, musím odejít na další jednání.

RSDr. Hošek odchází v 17,15 hod.

pí. Vávrová, DiS. – kategorie „A“ je vrchol, je třeba ustanovit oficiální výbor. Musí fungovat komunitní plánování a strategické řízení. „Ačková“ obec funguje v rámci udržitelného rozvoje. Komunikuje jak uvnitř úřadu, tak i s veřejností. Ostatní informace lze získat na webových stránkách NSZM.

Mgr. Hájková – má to u nás někdo?

pí. Vávrová, DiS. – domnívám se, že např. Chrudim, ale na internetových stránkách naleznete vše. Pokud je zájem, není problém to vyzjistit.

Ing. Čunátová – prosím o dotazy.

Ing. Šnajdr – kolik by se mělo této agendě věnovat lidí? Nevidím v tom nic pozitivního.

pí. Vávrová, DiS. – základním článkem je koordinátor (zaměstnanec úřadu), navíc vznikne pracovní skupina z řad veřejnosti, ostatní by měli být z řad zaměstnanců úřadu. Členem by měl být rovněž tajemník. V dalším období se zapojí koordinátor strategického plánování (vedoucí odboru samosprávy).

Ing. Čunátová – Agenda 21 zřejmě přejde do kompetencí 1. ZAS, měl by na to dohlížet. Jednotlivé aktivity my už vlastně plníme, takže by byla škoda se do toho nezapojit. Komunitní plánování má v kompetenci jeden odbor, další věc dělá OŽD. My plníme jednotlivé aktivity. Projekt skýtá náročnost, je to ku prospěchu rozvoje obce. Bylo by dobré oslovit již zapojené obce, např. Chrudim a získat a převzít zkušenosti od „áčkovské“ obce.

Ing. Svoboda – myslel jsem, že se jedná o další byrokracii. Vyžádal jsem si informace. Zaujalo mě, že je tam návaznost na příjem evropských peněz, dotací a grantů. Mohl by se z toho stát lobistický zájem směrem vně úřadu jak reprezentovat naši MČ Prahu 10, abychom viděli, jak se k těm prostředkům dostat. Vnější prezentace je důležitá. Je důležité i dokonce „vyjet“. Jsem pro, aby MČ vyslala na jednání do Olomouce zástupce, který by prezentoval MČ Prahu 10 a abychom získali nové nápady a názory, ale nedělali to „polovičatě“.

pí. Vávrová, DiS. – finanční stránka je jeden z přínosů. Pro inspiraci je dobré zajet do Litoměřic, které jsou v kategorii „B“ a spoustu věcí již realizovali.

Ing. Svoboda – KoV doporučí, aby MČ prezentovala na nejvyšší úrovni naše úspěchy, např. v Olomouci či v zahraničí. Je potřeba, co vím i z ostatních výborů, působit i v rámci Evropy, abychom byli kvalifikovaní odborníci.

pí. Vávrová, DiS. – města Chrudim i Jihlava pokud vím, tak jezdí po světě.

Ing. Čunátová – má někdo další otázky? Bylo řečeno dostatečné množství připomínek pro i proti. Souhlasíme s návrhem Ing. Svobody, doporučit ZMČ schválení zapojení MČ do tohoto procesu s tím, abychom byli s dalšími výsledky seznamováni.

pí. Vávrová, DiS. – to je samozřejmostí.

Ing. Čunátová – souhlasíte s tím, abychom dali do zápisu toto doporučení : „KoV souhlasí s tímto materiálem týkajícím se Agendy 21 a NZSM. Doporučuje se zapojit do projektu Zdravá městská část a místní agenda 21 v kategorii „Zájemce“.

Hlasování : hlasovali 4 členové KoV ze 4 přítomných. Pro 4, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

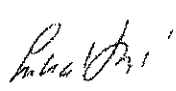
1. ZAS Ing. Vladimír Novák a pí. Vávrová, Dis. odcházejí z jednání v 17,40 hod.

K bodu VI. – Různé

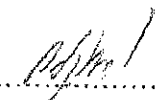
Ing. Čunátová – příští schůze KoV se uskuteční **30.09.2013 od 16,30 hod.** Jednání, které se mělo uskutečnit dne 16.09.2013 **odpadá.** Tímto končím dnešní schůzi a těším se na 30.09.2013.

Jednání ukončeno v 17.45 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV


.....

Mgr. Pavlina Hájková, ověřovatelka


.....

Zapsala: Mgr. Mannherz
Věra Kašíková, tajemnice

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 9 konaného dne 09. 09. 2013

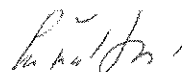
Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 10/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

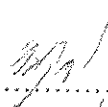
Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

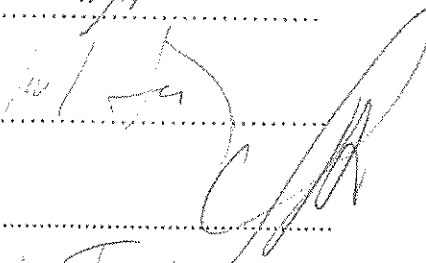


Členové KoV:

Mgr. Pavlína Hájková
TOP 09



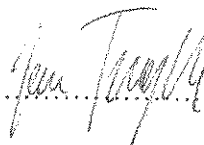
RSDr. Karel Hošek
KSČM



Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

.....

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09



Ing. Zdeněk Vávra
SZ

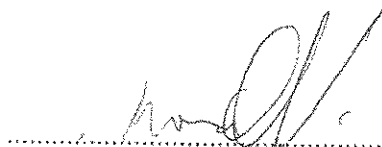
CHLUVEN

Ing. Ivan Vínš

CHLUVEN

Hosté:

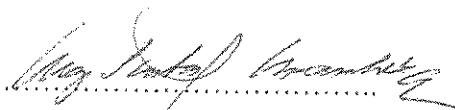
Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty



Mgr. Tomáš Pospěch, ved. OKK

CHLUVEN

Mgr. Iveta Mannherz



Tajemnice KoV:
Věra Kašíková



**Zápis č. 10/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 30. 9. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, Mgr. Pavlína Hájková, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr,
Ing. Miroslav Svoboda, Ing. Zdeněk Vávra

Omluveni: Ing. Ivan Vínš

Hosté:

Věra Kašíková – Oddělení stížností a svobodného přístupu k informacím
Ing. Tomáš Pek – občan Prahy 10

Místo jednání: ÚMČ Praha 10, jednací místnost č. 411a.
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášení schopný. Jednání vedla
Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 9. zasedání KoV ze dne 9. 9. 2013
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Sportoviště Gutovka – rozvojová studie
- VI. Eden – seznámení se skutečným stavem
- VII. Kontrola správních firem - informace
- VIII. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila předsedkyně KoV Ing. Čunátová v 16:40 hod.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

Program jednání odsouhlasen všemi členy KoV.

K bodu III. – Kontrola zápisu z 9. zasedání KoV ze dne 9. 9. 2013

Bez připomínek.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Šnajdr

K Bodu V. – Sportoviště Gutovka

Ing. Čunátová – vzhledem k tomu, že nás navštívil pan , tak tento V. bod budeme projednávat až později.

K Bodu VI. Eden – seznámení se skutečným stavem

Ing. Čunátová – Nyní bych ráda zařadila jako bod jednání bod VI. – Eden – seznámení se skutečným stavem a zároveň bych ráda mezi námi znovu přivítala občana MČ Prahy 10 pana , který s námi byl v KD Eden. Tímto mu tedy předávám slovo.

- děkuji za přivítání a rád bych se tedy vyjádřil ke stavu KD Eden. Dle mého názoru z pohledu stavaře – tedy podle toho, co jsem viděl – tak bych řekl, že Eden je strukturálně zdravý, je akorát nevyužitý. Dle mého názoru by se mělo něco udělat s občany – ať se k tomuto vyjádří. Toto je „brainstorming“ – tedy např. by tam mohlo být – vzhledem k tomu, že je tam litá podlaha něco s dětmi a maminkami, také proč by tam nemohly být např. U-rampy atd. Ten dům je relativně zdravý a dá se určitě něco ziniciovat. Je to opravdu škoda, že takhle chátrá. Samotného mě překvapily i izolační dvojskla. Ten dům není problém dát do „kupy“. Jde jen o to, aby byl využitý. Navrhoval bych i provizorní řešení, třeba sklad. Tento objekt, jak vznikl, určitě kvality má. Je tam i nostalgický pocit.

Ing. Čunátová – to, že se to celé přehodnocuje, tak to vítám. Vše se odvíjí dle cen.

- pokud se tedy budeme bavit o Edenu, tam je vše stabilní a jak už bylo řečeno – starosta ať vyhlásí kampaň, která se dá mezi občany.

Ing. Vávra – říkáte, že Eden je „zdravý“, ale na druhou stranu je to od rekonstrukce 24 let. Stejně tak tu máme jednu MŠ (Na Sychrově), která byla také v dobrém stavu a poté se zjistilo, že všechno jinak. Máme tedy tu jistotu?

- ne, jistotu nemáte. Musíme tam pustit firmu, která to zajistí. Dáte více nákladů do odzkoušení. Přípravné práce jsou mnohem dražší, ale eliminují překvapení do budoucna. Já sám jsem sebou nic neměl, ale z prvního relevantního ohledání je vše v pořádku.

Ing. Vávra – z prvního vizuálního pohledu nenese objekt zjevné poškození.

Mgr. Hájková – co by se asi mělo s Edenem stát? Zde jsme již hovořili s občany. Já sama hovořila s panem starostou a ptala jsem se ho na názor. Ten mi říkal, že by byl za iniciativu rád - zvlášť na Vlastu a zvlášť na Eden. Nebude proti tomu.

Ing. Čunátová – na základě našeho celkového šetření doporučuje KoV, aby zamýšlená participace proběhla.

– bylo by dobré, aby se jednávání o Edenu a radnici při setkání s občany, spojilo. K.D Eden i Vlasta, jsou jedno architektonické řízení, třeba to půjde spojit.

Ing. Čunátová – ano, ale nejde to spojit tak, aby to nebylo spíše brzdou. To, co se tady odehrává, tak to spíše nutí vedení s tím něco dělat. Ideální by to bylo, ale ničemu by to nepomohlo. My Eden bereme jako kulturní zařízení. Všichni si navíc pletou státní správu a samosprávu. Navíc by se to více zkomplikovalo. Objekty sloužily každý něčemu jinému.

– nestálo by za zvážení, zda to urbanisticky spojit? Zda to nechat na nějakém odborníkovi? Ten by určil rámcové podmínky. Nebráním se ani já, ani ostatní. Nevím, co by převažovalo. Nejde jen o vyhlášení ankety starostou. Musí to být prostě k něčemu. Dotazníková akce by měla být pečlivě připravena.

Ing. Čunátová – ano, některé návrhy tu jsou. Občan by měl k tomu mít bliž. Některý názor je rozdílný a to také např. na věkový průměr. Musíme se k něčemu dostat. I přes to všechno Vám chci poděkovat.

RSDr. Hošek – já souhlasím, ale ta otázka by měla být – chceme to? Spíše bych se klonil k tomu objekt smysluplně využít. Padlo tu skladiště – to je špatné. Na Praze 10 není žádný prostor např. na plesy. Nebo některé politické strany tam mohou něco mít. Na ZMČ byla nyní projednávána výstavba nové radnice. Poslední věc – velice dobře uspěly v urbanistických studiích projekty jako Praha Krásnější, klidnější atd. Lidé se k tomu vyjadřovali. Lidem se musí položit konkrétní otázky tak, aby to bylo přínosem. Pokud KoV dá doporučení a „rozvíří“ to, tak to bude jistě přínosem. Spojení Edenu s výstavbou radnice není šťastná volba.

Ing. Vávra – základní otázka – chceme? Já byl vždycky skeptik, ano rekonstrukce bude náročná, tak proč se s tím má radnice zabývat? Já bych to prodal.

– já jako pragmatik říkám, že to je relativně zdravé, ale smysl to má tehdy, pokud pro to najdeme využití. Nejprve je třeba se zeptat lidí a poté se můžeme rozhodnout. Nemůžeme dělat „výstřel od boku“.

RSDr. Hošek – mám tedy dvě věci – za prvé systémová přístup a za druhé finance.

ano, my nevíme, zda na to máme nebo ne.

Ing. Svoboda – vše je otázka priorit.

K bodu V. - Sportoviště Gutovka

Ing. Čunátová – dalším bodem našeho programu je tedy bod V. - Sportoviště Gutovka. Já tedy tímto navazuji na stav, který jsme obdrželi na zastupitelstvu a chci, abyste se k tomu vyjádřili. Gutovka není pro nás bezvýznamný prostor a v této fázi, jak je teď to přesáhlo velikost školního hřiště. Toto nikdy nemůže být okrajový prostor. Jednak přes bytovou výstavbu a také ekonomicky nikdy tento areál nebude samostatně ekonomicky výdělečný. Dle mého názoru to již dosáhlo na maximum. Navíc pořádání koncertů je neúnosné a nedivím se občanům, že se bouří. Snahou je to tam vylepšit, ale na druhou stranu se to zhoršuje. Mě samotné je to nepříjemné. Uvolněné prostředky nemusíme proinvestovat. Tolik tedy na úvod a teď bych chtěla abyste se k tomu vyjádřili. Měli bychom se zeptat občanů.

Mgr. Hájková – já jsem proti rozšiřování. Je pravda, že stav je už neúnosný.

Ing. Vávra – souhlasím, že dopravní a golfové hřiště je dobré, ale „kumulace dětí“ začíná být neúnosná.

Ing. Šnajdr – zopakuji to, co na zastupitelstvu. Z mého pohledu chybí zásadní věci např. osvětlení, dále proč se staví „vodojem“ a chci vědět proč je tam tento prvek na zvýšení nákladů - stejně tak solární zařízení. Tento mix jsem nepochopil.

Ing. Čunátová – navrhuji sejít se k této problematice, uspořádat s příslušnými pracovníky na Gutovce výjezdní zasedání.

Ing. Vávra – ano, navrhoval bych toto výjezdní zasedání spojit s farmářskými trhy. Mě lidé píšou, že se kvalita zhoršuje. Můžeme pozvat pana Ing. Vlka, aby nám to vysvětlil.

Ing. Čunátová – pan Ing. Vlk už jako ředitel majetkové a.s. nepracuje. Dal po dohodě s vedením výpověď. Nyní na jeho místě pracuje Mgr. Vacek. To není problém, pokud mu otázky předáme, tak nám je vypracuje. Navrhovala bych Mgr. Vacka pozvat na příští KoV. Vzhledem k tomu, že se krátí dny a Vaším časovým vytíženostem bych navrhuji se sejít od 16.00 hod., tedy o půl hodiny dříve a to 21. 10. na Gutovce. Já to tam objednáme. Ing. Vlka jsem upozorňovala na některé nedostatky, ale žádné zlepšení nebylo. Já např. nemohu posuzovat cenové rozpětí. Bylo by dobré, tam dát připomínky. Prosím Ing. Vávru o připomínky občanů.

Ing. Vávra – já jsem na Facebooku měl připomínky a ty byly pouze na kvalitu.

RSDr. Hošek – pokud mluvíme o kvalitě, tak Majetková a.s. nemá šanci ovlivnit kdo, co tam z potravin doveze a to asi nemají i ti lidé na netu (měla by se Praha 10-Majetková, a. s. na to podívat, zda trhovci udržují čistotu a zda prodávají

kvalitní zboží.). Ale vracím se ke Gutovce – ano, lidí je tu hodně, ale před 5 lety jsme se báli, jestli tam někdo přijde. Tedy uvidíme, zda se dostaneme do těch 20. 000 tis. Kč.

Mgr. Hájková – chci, aby se prohloubila ta „zimní“ varianta.

- já to viděl jen okrajově (já, jako občan vítám rozšíření aktivit do okrajových měsíců), ale ta studie nebyla navázána na žádné opatření. Takový „pel mel“ a ten rozpočet nic neříkal. Prakticky – přispělo to k rozšíření sezóny, nebo zvýšili jsme výnos, nebo co se tady vlastně děje? A vše centralizovat? To si myslím, že to rozhodnutí má nějakou „bázi“. Toto není, jak to bylo prezentované. Toto není rozhodnutí politické, ale věcné, které může být kontraproduktivní. Nelze prostě „vyzobávat“.

Ing. Čunátová – máme zde odborníky. Z poznatků a zjištění jsme schopni nějaký materiál vytvořit. (doporučit příslušnou variantu)

- bylo by dobré, aby Mgr. Vacek znal dopředu jednotlivé dotazy. jestli tedy tento bod můžu někomu dát?

Ing. Čunátová – pokud byste chtěl a KoV nebude mít nic proti tomu, můžete se toho zúčastnit a dát nějaké dotazy.

- ano, je to zajímavé, ale já to nemohu udělat, aby nedošlo ke spekulacím.

Ing. Čunátová – propojte se s Mgr. Hájkovou –jako s členkou KoV. Je to velice dobrý nápad, co se týká Gutovky. Tržiště necháme na příště. To spadá pod Mgr. Vačka.

Mgr. Hájková – můžeme tedy dostat ty dotazy od občanů?

Ing. Vávra – ano, ale je to velice obecné. Já to přepošlu.

17:35 odchod

K bodu VII. Kontrola správních firem - informace

Ing. Čunátová – mám tu poslední bod našeho programu – Správní firmy. V předložených materiálech máte zevrubné seznámení, jak SF pracovaly. Je to první část kontrol, které obec provádí. Jak jsem zjistila, tak i vnitřní audit tu dělá kontrolu – např. vybírání nájemného. Zvýšil se počet dlužníků, je nárůst přes 7 mil. Kč. V případě vašeho zájmu můžeme kontrolu prohloubit. Určitě se s tím seznámíte na zastupitelstvu.

RSDr. Hošek – ano, co dělají správní firmy to víme, ale co si myslí lidé. To chceme vědět. Jedna otázka je bezesporu správná věc dělat kontrolu správních firem, ale druhá otázka je, jak se tí lidé dívají na správní firmy.

Paní Kašíková – já se s tím setkávám. Všichni si stěžují, málokdo však při spokojenosti zpětně pochválí. Byly anketní lístky.

Ing. Vávra – a nebylo to už tu?

Paní Kašíková – ano, na jaře, výsledek je ten, že lidé „křičí“, že se stejně nic z jejich návrhů neuskuteční.

RSDr. Hošek – proč se na to ptám, lidé si stěžovali. Jak to dělají SF víme, ale nevíme, jak se na to dívají občané.

Paní Kašíková – možná pan Ing. Berchtold ty výsledky ankety bude mít.

Ing. Čunátová – máme tu celkové hodnocení, jak jsou lidé spokojeni s tabulkami a grafy. Nevím, za jaký je to rok, ale můžeme si to v paměti „osvěžit“. Tato zpráva, kterou máte nyní před sebou je o tom co jsou povinni správní firmy dle Mandátní smlouvy dělat. My budeme dělat celkovou zprávu a si to bude řešeno ve spolupráci s majetkoprávním odborem. Nyní mohu říci, že dle zprávy nejhůře dopadla bývalá firma Navatyp nyní PMC Facility. Ta z doložených kontrolovaných domů měla prakticky všechna pochybení a ty byly jak ze strany správní firmy, tak ze strany prováděcí firmy. Jak jsem již říkala, byla vypracovaná v minulosti anketa, vč. dotazů od lidí, ale je to staré.

RSDr. Hošek – ale má to vypovídací hodnotu.

Ing. Šnajdr – dá se říct, že jedna SF pracuje lépe, než druhá.

Ing. Vávra – ano, je to tak, v materiálech je srovná obsaženo.

Ing. Čunátová – kontrola SF dopadla celkem dobře, pouze u PMC Facility je více pochybení.

K bodu VIII. Různé

Ing. Čunátová – má někdo něco do bodu různé? Já vám tedy děkuji a vzhledem k tomu, že dnešní program byl vyčerpán, končím 10. jednání KoV. Příště se tedy setkáme 21.10. 2013 v 16.00 hod na Gutovce.

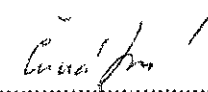
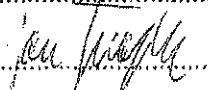
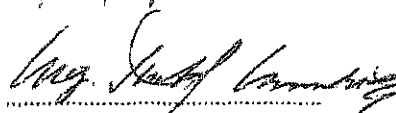
Přítomní členové po poradě souhlasili s tímto termínem.

Jednání ukončeno v 18.00 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel

Zapsala: Mgr. Mannherz,
tajemnice KoV


.....

.....

.....

Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA
účastníků jednání kontrolního výboru č. 10 konaného dne 30. 09. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 11/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Jana Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

Pavlina Hájková

RSDr. Karel Hošek
KSČM

Karel Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

Miroslav Svoboda

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Jan Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

Zdeněk Vávra

Ing. Ivan Vinš
ODS

OMLUVEN

Hosté:

TOMÁŠ

Tomáš

U. KAŠŤKOVÁ

U. Kaštková

Tajemnice KoV:
Mgr. Iveta Mannherz

Iveta Mannherz

**Zápis č. 11/2013
z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 10
konaného dne 21. 10. 2013**

Přítomni:

Ing. Jana Čunátová, RSDr. Karel Hošek, Ing. Jan Šnajdr, Ing. Zdeněk Vávra, Ing. Miroslav Svoboda.

Omluveni: Mgr. Pavlína Hájková, Ing. Ivan Vinš.

Hosté: – občanka Prahy 10

Místo jednání: sportovní areál volného času Gutovka
Kontrolní výbor (KoV) na dnešním jednání byl usnášeníschopný. Jednání vedla Ing. Čunátová, předsedkyně KoV.

Součástí tohoto zápisu je prezenční listina.

Program jednání:

- I. Zahájení;
- II. Odsouhlasení programu jednání;
- III. Kontrola zápisu z 10. zasedání KoV ze dne 30. 9. 2013;
- IV. Určení ověřovatele zápisu;
- V. Areál volného času Gutovka;
- VI. Různé

K bodu I. – Zahájení

Jednání zahájila Ing. Čunátová v 16.30 hod, přivítala členy KoV a hosty.

K bodu II. – Odsouhlasení programu jednání

K bodu III. – Kontrola zápisu z 10. zasedání KoV ze dne 30. 9. 2013

Připomínky, které se týkaly zápisu z 10. jednání, byly členům KoV vysvětleny.

K bodu IV. – Určení ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl určen Ing. Jan Šnajdr.

K bodu V. – Areál volného času „Gutovka“

Ing. Čunátová – ráda bych tu mezi námi přivítala občanku MČ Prahy 10 paní . Na jednání byl pozván ředitel společnosti Majetková a.s. pan Mgr. Tomáš Vacek. Problematika týkající se Gutovky na základě nového přeskupení pravomoci však již nespadá do záležitostí, které dostal na starosti nově jmenovaný ředitel a.s. Tato skutečnost byla KoV oznámena až na jednání s Mgr. Vackem. Dle jeho vyjádření další vývoj sportoviště Gutovka spadá do kompetence Odboru majetkoprávního.

Ing. Šnajdr – mě by konkrétně zajímalo, kolik bude stát „jímka“ na vodu a za jak dlouho se zaplatí. Nevím, proč se nerealizovalo zateplení haly a poté osvětlení, které od té doby zlevnilo o ¼. Dnes firmy nabízejí 5-ti letou garanci. V zásadě největší efekt mělo připojení do sítě. Nepochopil jsem tento mix.

Ing. Čunátová – dovolte mi předat teď slovo občance paní

paní – děkuji za slovo. Vím, že tu dnes vystupuji ne za sdružení, ale jako občan. Je to nakonec jedno, jestli občan nebo sdružení. My to tu máme z „první“ ruky. Nejsem nepřítel Gutovky, ale když se to začalo stavět, tak nikdo nepředpokládal, že z toho bude takový „moloch“. Jde především o rozšíření, ale taky ta částka 20 mil. Kč není málo. Koncepce Gutovky nebyla žádná, nebyl rozpočet a to je to, co lidi pobuřuje. Matky se tam bojí chodit, nevejdou se tam. Je tam spousta lidí. Stále je snaha to zintenzivňovat. Některé věci tam vidím opravdu zbytečné.

Ing. Čunátová – hlavní smysl je ušetření. V současnosti můžeme vycházet ze studie, která nám byla předložena.

paní – co jsme chtěli vědět. Zajímá nás, co se z těch 20 mil. Kč bude realizovat. Jde nám o úspory. Tato lokalita je už dost zatížená hlukem a ti lidé z okolí si to nezaslouží.

Ing. Svoboda – já s tím souhlasím a chci, aby byla naplněna reálná data, to, co je potřeba.

Ing. Šnajdr – to je pravda, ale nevím, proč z realizace odpadlo zrovna zateplení haly.

RSDr. Hošek – tento návrh padl několikrát. Souhlasím s paní . Nechme to přezkoumat Majetkovou a.s., jestli je to potřeba realizovat a navíc jak se to vůbec bude realizovat. Teď jsem se byl podívat v Malešickém parku. Jsou tam také realizovány hrací prvky pro děti. Tam, kde se rozhoduje nad 1 mil. Kč, tak to by zastupitelé MČ měli vědět. Některé věci, jako byl navrhovaný „fukar“ – vyvolává určité pochybnosti v praktičnosti.

paní – doplňuji, že když jsme si prohlíželi studii, tak tam něco chybělo, třeba údržba vysazených „vrbiček“, které se musí zalívat. To tam nebylo. Kdo to zaplatí? ÚMČ? Když se něco dělá, tak aby to mělo smysl.

Ing. Čunátová – dotazy, které vzešly z dnešního jednání KoV budou předloženy na Odboru majetkoprávním. Vyjádření, které doufám obdržíme do příštího KoV budou členům předány.

Ing. Šnajdr – Majetková a.s. je provozovatel a někdo by to měl rozhodnout.

Ing. Čunátová – dnešní program KoV byl tímto projednán. Souhlasím s vyjádřením RSDr. Hoška a je v pořádku, že se i nadále bude KoV sportovištěm zabývat.

Odchod paní Mádrové v 17.05 hod.

K bodu VI. Různé

Ing. Čunátová – mám tu 2 věci a to je podnět z šetření od pana [redacted] , kdy ho zajímají rámcové smlouvy na prováděné stavební práce. Některé společnosti, jak je uvedeno v podnětu, měli vážné problémy s dodržением těchto smluv. Dotaz zní, zda uzavřená smlouva má všechny náležitosti a zda jsou ošetřeny tak, aby MČ nevznikly problémy. Byl požádán Mgr. Janů, aby KoV odpověděl na podnět [redacted] . Na některé nedostatky v plnění rámcové smlouvy ze strany prováděcí firmy již bylo v minulosti upozorňováno.

RSDr. Hošek – domnívám se, že my se musíme obrátit na Mgr. Janů a Odbor majetkoprávní nám to musí vysvětlit. Do smluv se můžeme podívat, ale ostatní by měl úřad doložit.

Ing. Šnajdr – souhlasím - např. Polabská stavební CZ, s.r.o - tam by mě zajímalo jak z 50 – 60% jsou schopni to dotáhnout do konce.

Ing. Čunátová – V interním sdělení ze dne 17. 10. 2013, které bylo zasláno Mgr. Janů – žádáme informaci vysvětlení u rámcových smluv. Současně požádáme Odbor majetkoprávní o sdělení postupu vývoje sportoviště Gutovka.

- druhá věc, se kterou bych vás chtěla seznámit je problematika k území, které se nalézá na Zahradním Městě. Obrátili se na mě občané z oblasti Horní Chaloupky. Zde došlo k sesuvu půdy v ulici Brambořiková. Pozemek je ve vlastnictví MČ Praha 10. Z důvodu obecního ohrožení se na odstranění zeminy podílel vlastník, avšak dle jedné části občanů bydlících v panelákové výstavbě ve větším rozsahu, než vyžadovala situace. KoV v současné době je nápomocen při řešení celé situace s jednotlivými účastníky řízení.

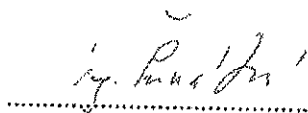
KoV také reagoval na podnět Ing. Vávry, který se týká kvality provozovaných služeb na Kubánském náměstí. Vychází se zde z podnětu jedné obyvatelky Prahy 10, která porovnává kvalitu prodeje a služeb současného provozovatele tržiště a provozovatele z doby, kdy tržiště bylo realizováno. Osobně se domnívám, že názor na současný provoz by se měl ověřit mezi větší počet občanů využívajících tyto zavedené trhy.

Ing. Vávra – pokud jsem hovořil s lidmi, kteří tyto služby využívají připomínky nebyly. Sám jsem si trh prošel a neshledal jsem tam nic.

Ing. Čunátová – ano, mohu potvrdit, že s tímto názorem souhlasím. Po změně provozovatele to z mého pohledu bylo horší. Tímto bych chtěla dnešní KoV uzavřít, spoustu věcí bylo řečeno. Současně bych byla ráda, aby si občané nemysleli, že se o ně zajímáme pouze při volbách. Vzhledem k tomu, že byl dnešní program vyčerpán, končím 11. jednání KoV.

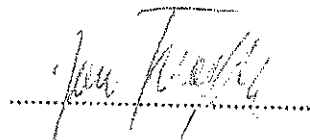
Jednání ukončeno v 18.00 hod.

Ing. Jana Čunátová, předsedkyně KoV



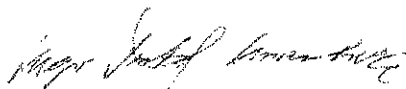
.....

Ing. Jan Šnajdr, ověřovatel



.....

Zapsala:
Mgr. Iveta Mannherz
tajemnice KoV



Kontrolní výbor
Zastupitelstva m. č. Praha 10

PREZENČNÍ LISTINA

účastníků jednání kontrolního výboru č. 11 konaného dne 21.10. 2013

Prezenční listina je nedílnou součástí zápisu jednání kontrolního výboru č. 11/2013

funkce, jméno, volební strana

podpis

Předsedkyně KoV:

Ing. Jana ČUNÁTOVÁ
KSČM

Čunátová

Členové KoV:

Mgr. Pavlina Hájková
TOP 09

OMLUVENA

RSDr. Karel Hošek
KSČM

K. Hošek

Ing. Miroslav Svoboda
ČSSD

M. Svoboda

Ing. Jan Šnajdr
TOP 09

Jan Šnajdr

Ing. Zdeněk Vávra
SZ

OMLUVEN

Ing. Ivan Vinš
ODS

I. Vinš

Hosté:

OBČANEA PRAHA 10

.....

Tajemnice KoV:
Mgr. Iveta Mannherz

Iveta Mannherz