



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

MHMP 719087/2021

236 002 103

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **6/0**

S-MHMP 589925/2021

Datum:

20.05.2021

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“), ze dne 28. 4. 2021, na postup povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 13. 4. 2021

takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ze dne 28. 4. 2021, zn. P10-195256/2021 se podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ **potvrzuje**.

Odůvodnění

I.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 13. 4. 2021 žádost o informace v následujícím znění:
„Vážení, snažil jsem se dovolat na váš úřad a spojit se s nějakými pracovníky. Jaké bylo mé překvapení, když jsem zjistil, že se nedá skoro nikam dovolat a když jsem se někam dovolal, tak

jsem se dozvěděl, že onen pracovník není v práci nebo je na nějakém jednání. Žádám vás proto, abyste mě podle zákona 106/1999 informovali o tom, jak je upravena pracovní doba vašich pracovníků a to podle jednotlivých oddělení. Bylo mi řečeno, že někteří do práce nechodí záměrně, aby se prý nepotkávali s jinými pracovníky. Takže mají home office? Kdo konkrétně má home office a kdo pracuje a v jakých časových intervalech. To je opravdu neskutečné, vaši pracovníci nechodí do úřadu, aby se náhodou nepotkali s nějakými jinými lidmi, asi aby se chránili proti covidu. Očekávám vaše vyjádření o to tom, jak je od 1.1.2021 do současné doby organizování pracovní docházka vašich úředníků."

Dne 28. 4. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli „Oznámení o výši úhrady za poskytování informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, zn. P10-195256/2021, ve kterém žadateli vyčíslil dle ust. § 17 odst. 1 InfZ výši nákladů v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací v celkové výši 7 000 Kč.

Žadatel podal dne 4. 5. 2021 k nadřízenému orgánu stížnost na „postup povinného subjektu a vyčíslené náklady“.

S ohledem na skutečnost, že se stížnost dle ust. § 16a odst. 3 InfZ podává u povinného subjektu, postoupil nadřízený orgán předmětnou stížnost povinnému subjektu k dalšímu řízení.

Nadřízený orgán obdržel stížnost spolu s předkladem povinného subjektu a spisovým materiálem k přezkoumání dne 10. 5. 2021.

II.

Nadřízený orgán posoudil stížnost a spisový materiál a dospěl k závěru, že stížnost je přípustná, neboť ji podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Stížnost byla též podána včas ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ. Dle nadřízeného orgánu však stížnost není důvodná.

Podle ust. § 17 odst. 3 InfZ musí povinný subjekt v případě, že bude požadovat úhradu za poskytnutí informace, tuto skutečnost žadateli písemně oznámit před poskytnutím informace, uvést výši úhrady a odůvodnit způsob jejího vyčíslení.

Nadřízený orgán posuzoval včasnost oznámení o úhradě nákladů, kdy včasností oznámení se dle ust. § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací. Poskytnutí informace je nutné rozumět její vydání v souladu s InfZ, tedy 15 dní ode dne doručení žádosti o informace. Povinný subjekt zaslal žadateli do datové schránky přípis s výzvou k úhradě nákladů dne 28. 4. 2021, tedy 15. den lhůty pro poskytnutí informace. Lhůta k zaslání výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informace tak byla zachována.

Aby bylo oznámení řádné, je potřeba, aby obsahovalo poučení o možnosti podat opravný prostředek a řádné odůvodnění. Funkcí odůvodnění výše úhrady v oznámení je zejména to, aby se žadatel měl možnost seznámit s důvody jeho platby. Aby seznal, co povinný subjekt musel

podstoupit, aby požadované informace dohledal, a tím pádem byl žadatel seznámen se složitostí žádosti a následným vyhledáváním. Přímo do výzvy je tedy nutné zahrnout, jaké činnosti povinný subjekt do vyhledávání zahrnul, uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, které věnoval vyřizování žádosti. Ze samotného oznámení tedy musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Povinný subjekt vyčísлил žadateli náklady na mimořádně rozsáhle vyhledávání ve výši 7 000 Kč následovně: „35 hodin a 40 minut \doteq 35 hodin (1 hodina = 200 Kč), tj. celkem 7 000 Kč“. V odůvodnění výzvy povinný subjekt uvedl, že „nedisponuje žádným evidenčním systémem, či jiným automatizovaným filtrem, díky kterému by mohl požadované informace, tj. pracovní dobu jednotlivých zaměstnanců, jednoduše a jednoznačně identifikovat“. Povinný subjekt uvedl, že „pracovní doba, která se liší a nelze ji zaměňovat s úředními hodinami zdejšího úřadu, může být u každého zaměstnance odlišná. Z tohoto důvodu bylo nezbytné u každého jednotlivého zaměstnance zdejšího úřadu vyhledat jeho pracovní dobu, tzn. fyzicky nahlédnout do příslušných spisů“. V dalším povinný subjekt vyložil, že pro účely vyhledávání byl vyčleněn jeden zaměstnanec, který provedl vyhledávání informací dle žádosti tzv. kvalifikovaným odhadem, přičemž u vzorku 10 zaměstnanců zabralo vyhledávání požadovaných informací 3 hodiny práce. V závěru odůvodnění se pak povinný subjekt vypořádal s pojmy kvalifikovaný odhad a mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Žadatel podal proti výzvě k úhradě nákladů stížnost s odůvodněním, že náklady jsou po něm požadovány za banální informace o tom, jak a kde pracují zaměstnanci v době covidu, a že se domníval, že si úřady vedou v předmětné věci nějaké statistiky. Dle žadatele stačilo oslovit o součinnost vedoucí oddělení, kteří mají okamžitý přehled. Stěžovatel žádá nadřízený orgán o prověření „vyjádření“ (žadatel má zřejmě na mysli odůvodnění předmětné výzvy k úhradě) povinného subjektu, se kterým v době digitalizace nemůže souhlasit.

V předkladu pro nadřízený orgán povinný subjekt uvedl, že nesouhlasí s tvrzením žadatele o banální informaci, neboť „informace bylo potřeba vyhledat fyzicky v šanonu OK Base docházka 2021, a u každého jednotlivého zaměstnance prověřit, zda si požádal o úpravu či zkrácení pracovní doby, neboť tuto evidenci povinný subjekt v podmínkách zdejšího úřadu nevede samostatně elektronicky a ani není k tomu povinen. Následně bylo potřeba vyhledat u každého zaměstnance jeho úvazek a posléze pokud měl upravenou či zkrácenou pracovní dobu také vyhledat název daného Směnového kalendáře (někteří zaměstnanci mají těchto kalendářů už více, proto bylo nutné vyhledat aktuální). Na základě takto zjištěných informací byla vytvořena tabulka“.

S tvrzením povinného subjektu, že se nejedná o banální informace, které by měl mít povinný subjekt sumarizované v konkrétních přehledech, se nadřízený orgán ztotožňuje. Nadřízený orgán rovněž přisvědčuje námitce povinného subjektu, že „nelze po povinném subjektu požadovat, aby vedl a měl k dispozici takové statistiky, které by byly využitelné pro potřeby konkrétních žadatelů a jejich různě konstruovaných žádostí“.

S námitkou žadatele, že stačilo oslovit v předmětné věci vedoucí oddělení, se povinný subjekt ve svém předkladu taktéž neztotožnil. Výběr personalisty kanceláře tajemnice k vyřízení předmětné žádosti zdůvodnil tak, že změnu/úpravu pracovní doby schvaluje tajemnice úřadu a vzhledem k tomu, že o změnu/úpravu pracovní doby si mohou zaměstnanci požádat v průběhu celého roku, nemuseli by mít vedoucí zaměstnanci v danou chvíli aktuální informace, zda ke dni podání žádosti došlo ke schválení změny/úpravy pracovní doby určitého zaměstnance. Nadto povinný subjekt uvedl, že „i za předpokladu, že by vedoucí jednotlivých oddělení zdejšího úřadu namísto 1 vyčleněného zaměstnance vyhledávali požadované informace, došlo by pouze k rozložení/roztržení vyhledání a zpracování požadovaných informací na vícero osob, nikoliv k menší časové dotaci“.

Proti argumentaci povinného subjektu o výběru personalisty kanceláře tajemnice k vyřízení předmětné žádosti nemá nadřízený orgán námitky. Žádost směřovala k upravené pracovní době zaměstnanců, kterou schvaluje tajemník povinného subjektu a výběr personalisty z kanceláře tajemníka se tak jeví jako logický.

Nadřízený orgán konstatuje, že ust. § 16a odst. 7 InfZ neumožňuje povinnému subjektu přikázat nové vyřízení žádost, resp. nové vyčíslení úhrady, jestliže výše úhrady nebude z hlediska nadřízeného orgánu přezkoumatelná. Při rozhodování o stížnosti nadřízený orgán po přezkoumání postupu povinného subjektu v souladu s ust. § 16a odst. 7 InfZ buď rozhodne tak, že výši úhrady potvrdí (dle písm. a) anebo výši úhrady sníží (dle písm. b). Jinou možnost nadřízený orgán v souladu s InfZ nemá. Proto je nutné, aby spis předložený povinným subjektem nadřízenému orgánu obsahoval dostatečné podklady pro přezkum zákonnosti požadované výše úhrady.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda způsob vyčíslení nákladů je přezkoumatelný a došel k pozitivnímu zjištění. Součástí předkladu pro nadřízený orgán byl i úřední záznam povinného subjektu ze dne 15. 4. 2021, sp. zn. P10-174393/2021, který detailně popisuje postup, jakým způsobem personalista kanceláře tajemnice došel k časové dotaci 35 hodin na vyhledání požadovaných informací žadatele. Z úředního záznamu vyplývá, že nejprve musely být požadované informace vyhledány v šanonu Ok Base docházka 2021, kde bylo nutné vyhledat osoby, kteří si žádali o úpravu/zkrácení pracovní doby. Následně bylo vybráno 10 zaměstnanců s upravenou/změněnou pracovní dobou a u těchto zaměstnanců byl u každého z 10 zaměstnanců vyhledán jeho úvazek a v případě upravené/zkrácené pracovní doby také vyhledán název daného Směnového kalendáře. Dle tvrzení povinného subjektu mají někteří zaměstnanci těchto kalendářů více, a proto bylo potřeba vyhledat právě jeden aktuální. Dále bylo zapotřebí ve složce Směnové kalendáře tento konkrétní vyhledat a po otevření všechny jeho úpravy pracovní doby přepsat do požadované tabulky. Přičemž bylo třeba brát na vědomí, že někteří zaměstnanci mají každý den pracovní dobu jinak. Tímto způsobem pak musel pověřený zaměstnanec postupovat u každého jednotlivého zaměstnance zvlášť. V návaznosti na výše uvedený postup pak pověřený zaměstnanec provedl tzv. kvalifikovaný odhad u vzorku 10 zaměstnanců s časovou dotací 3 hodin. Celkový počet zaměstnanců s úpravou/změnou pracovní doby činí 118 osob, tedy celková dotace na vyhledávání požadovaných informací dle povinného subjektu činí 35,4 hodin, tj. 35 hodin. Dle povinného subjektu jde v podmínkách jeho úřadu o mimořádně

rozsáhlé vyhledávání informací, neboť požadovaná pracovní doba, která se liší a nelze ji zaměnit od úředních hodin zdejšího řadu, může být u každého zaměstnance odlišná, a proto bylo třeba u každého jednotlivého zaměstnance vyhledat jeho pracovní dobu samostatně.

Nadřízený orgán konstatuje, že proti postupu, jaký povinný subjekt zvolil při vyhledávání požadovaných informací a jeho odůvodnění nemá námítky. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací při vyřizování žádosti. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací zpravidla vyplývá ze samotné žádosti o poskytnutí informace. Žadatel ve své žádosti požadoval informace, kdo konkrétně ze zaměstnanců povinného subjektu, kterých je dle povinného subjektu cca 400, má home office a kdo pracuje v jakých intervalech a dále, jak je organizována docházka zaměstnanců od 1. 1. 2021 do současné doby. Dle nadřízeného orgánu není povinností povinného subjektu vést konkrétní seznamy konkrétních zaměstnanců, kteří mají nějakým způsobem upravenou nebo změněnou pracovní dobu. Z pohledu nadřízeného orgánu by bylo vhodné si takový přehled evidovat z důvodu lepší orientace a snadnějšího vyhledávání, nicméně žádný právní předpis takovou povinnost povinnému subjektu nestanoví. Nadřízený orgán přisvědčuje argumentu povinného subjektu, že nelze po povinném subjektu požadovat, aby vedl různé statistiky za účelem uspokojení potřeb různých žadatelů. Nadřízený orgán tak neshledává v postupu povinného subjektu při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání žádné pochybení. Z pohledu InfZ, je navíc požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace legitimní a přiměřené opatření, které právo na informace nenarušuje.

III.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.

Mgr. Martin Plíšek
ředitel odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí se doručuje žadateli do datové schránky: **ID DS:** 


2. Stejnopis rozhodnutí se doručuje povinnému subjektu do datové schránky: **ID DS: irnb7wg, Úřad městské části Praha 10, sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10.** Předložený spisový materiál se vrací povinnému subjektu prostřednictvím doručovatele poštovních služeb.

3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu uloženého u nadřízeného orgánu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru právní podpory.